ИСТОКИ И ИСТОРИЯ ПРОБЛЕМЫ ПАЛЕСТИНЫ

1917-1988 ГОДЫ

Подготовлено для Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа и под его руководством

ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Нью-Йорк, 1990 год

ПРЕДИСЛОВИЕ

Настоящее исследование подготовлено Отделом по делам палестинцев Секретариата Организации Объединенных Наций для Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа и под его руководством в соответствии с резолюцией 32/40 В Генеральной Ассамблеи от 2 декабря 1977 года. Исследование было издано согласно следующим руководящим указаниям Комитета:

> "Исследование должно показать эту проблему в ее исторической перспективе, при этом следует особо подчеркнуть национальную самобытность и права палестинского народа. В нем должно быть прослежено развитие этой проблемы в период действия мандата Лиги Наций и показано, как этот вопрос возник в Организации Объединенных Наций. Оно должно также охватывать период, в течение которого Организация Объединенных Наций занимается этой проблемой".

Исследование состоит из четырех частей и охватывает период с 1917 года по декабрь 1988 года.

Часть I, изданная в 1978 году, освещает исторические истоки вопроса о Палестине начиная с 1915 года. В этой части содержится детальный обзор периода с 1917 по 1947 год, в течение большей части которого управление Палестиной осуществлялось в соответствии с мандатом, выданным Лигой Наций.

Часть II, изданная в 1979 году, охватывает период, связанный с историей палестинской проблемы с того момента, когда им начала заниматься Организация Объединенных Наций, и почти до конца 70-х годов, то есть с 1947 по 1977 год.

Часть III, изданная в 1984 году, касается дальнейшего развития вопроса о Палестине, включая начало 80-х годов, и охватывает период с 1978 по 1983 год.

Часть IV, добавленная в 1990 году к трем ранее изданным частям, охватывает период с 1984 по 1988 год, в течение которого произошел ряд знаменательных событий. Эти события ознаменовали собой качественно новый этап в истории этой давней политической, социально-экономической, гуманитарной и нравственной проблемы, все еще ожидающей своего решения.

Следует отметить, что настоящее исследование состоит из четырех частей, издававшихся в различные годы и собранных в одном томе для удобства читателя.

СОДЕРЖАНИЕ

		Стр.
ПРЕДИСЛОВИЕ		iii
	ЧАСТЬ I. 1917-1947 ГОДЫ	
ВВЕДЕНИЕ		2
I.	ИСТОКИ ПАЛЕСТИНСКОЙ ПРОБЛЕМЫ	4
II.	ДЕКЛАРАЦИЯ БАЛЬФУРА	8
III.	МАНДАТЫ ЛИГИ НАЦИЙ	18
IV.	ВЫДАЧА МАНДАТА НА ПАЛЕСТИНУ	21
V.	ПОДМАНДАТНАЯ ПАЛЕСТИНА - "ЕВРЕЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОЧАГ"	34
VI.	ПОДМАНДАТНАЯ ПАЛЕСТИНА - ПАЛЕСТИНСКОЕ СОПРОТИВЛЕНИЕ	42
VII.	ПОДМАНДАТНАЯ ПАЛЕСТИНА - ПЛАНЫ РАЗДЕЛА	48
VIII.	ПАЛЕСТИНА И ЛИГА НАЦИЙ	56
IX.	ОТМЕНА МАНДАТА	62
ПРИМЕЧАНИЯ		73
ПРИЛОЖЕНИЯ		80
	ЧАСТЬ II. 1947-1977 ГОДЫ	
ВВЕДЕНИЕ		98
I.	СПЕЦИАЛЬНАЯ СЕССИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ПО ПАЛЕСТИНЕ	99
II.	СПЕЦИАЛЬНАЯ КОМИССИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫЙ НАЦИЙ ПО ВОПРОСАМ ПАЛЕСТИНЫ (ЮНСКОП)	105
III.	СПЕЦИАЛЬНАЯ (AD HOC) КОМИССИЯ ПО ВОПРОСАМ ПАЛЕСТИНЫ	116
IV.	РАЗДЕЛ ПАЛЕСТИНЫ	125
V.	ОТМЕНА МАНДАТА И ОБРАЗОВАНИЕ ИЗРАИЛЯ	133
VI.	ПАЛЕСТИНА И ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ: 1948-1967 ГОДЫ	141
VII.	ПАЛЕСТИНА И ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ: 1967-1977 ГОДЫ	148
VIII.	КОМИТЕТ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ НЕОТЪЕМЛЕМЫХ ПРАВ ПАЛЕСТИНСКОГО НАРОДА	159

Стр.

IX. СТАТУС ПАЛЕСТИНСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ 164

ПРИМЕЧАНИЯ 168

ПРИЛОЖЕНИЯ 174

ЧАСТЬ III. 1978-1983 ГОДЫ

ВВЕДЕНИЕ 188

I. ПАЛЕСТИНА И ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ: 1978-1983 ГОДЫ 192

A. Чрезвычайная специальная сессия Генеральной Ассамблеи по вопросу о Палестине 192

B. Вторжение Израиля в Ливан в 1982 году 193

C. Израильские поселения на оккупированных территориях ... 195

D. Статус Иерусалима 198

E. Нарушение прав человека 198

F. Международная конференция по вопросу о Палестине 200

II. ЗАКЛЮЧЕНИЕ 205

ПРИМЕЧАНИЯ 206

ПРИЛОЖЕНИЯ 207

ЧАСТЬ IV. 1984-1988 ГОДЫ

ВВЕДЕНИЕ 228

I. ТРИДЦАТЬ ВОСЬМАЯ СЕССИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ И ВОПРОС О ПАЛЕСТИНЕ 229

II. ПОЛИТИКА И ПРАКТИКА ИЗРАИЛЯ НА ОККУПИРОВАННЫХ ПАЛЕСТИНСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ 230

A. Нарушение прав человека на оккупированных территориях 230

B. Приобретение земель и израильские поселения на Западном берегу и в секторе Газа 232

C. Политика Израиля в области водных ресурсов на оккупированных территориях 234

D. Эксплуатация Израилем палестинских трудовых ресурсов 235

E. Экономическое значение для Израиля рынков оккупированных Западного берега и сектора Газа 237

Стр.

III. ПОИСКИ МИРНОГО РЕШЕНИЯ ВОПРОСА О ПАЛЕСТИНЕ 239

IV. ИНТИФАДА: ПАЛЕСТИНСКОЕ НАРОДНОЕ ВОССТАНИЕ НА ОККУПИРОВАННЫХ ПАЛЕСТИНСКИХ ТЕРРИТОИЯХ 254

A. Начало интифады 254

B. 1988 год - год восстания 255

V. ЗАКЛЮЧЕНИЕ 276

ПРИМЕЧАНИЯ 277

ЧАСТЬ I

1917–1947 ГОДЫ

ВВЕДЕНИЕ

Вопрос о Палестине был поднят в Организации Объединенных Наций вскоре после окончания второй мировой войны.

Однако истоки вопроса о Палестине как международной проблемы кроются в событиях, происшедших в конце первой мировой войны. Эти события привели к тому, что Лига Наций решила передать Палестину под управление Великобритании как государства-мандатария в соответствии с установленной Лигой системой мандатов. В принципе мандат был выдан на переходный период до достижения Палестиной статуса полностью независимого государства, статуса, который условно признавался в Пакте Лиги; фактически же историческое развитие в период действия мандата не привело к образованию Палестины как независимого государства.

В решении о мандате на Палестину не были учтены пожелания народа Палестины, хотя в Пакте предусматривалось, что "пожелания этих общин должны являться первостепенными при назначении мандатария". Это положение имело особое значение, - поскольку почти за пять лет до получения мандата от Лиги Наций британское правительство дало Сионистской организации гарантии в отношении создания в Палестине национального очага для еврейского народа, на чем настаивали сионистские лидеры, ссылаясь на наличие "исторической связи", поскольку их предки жили в Палестине за две тысячи лет до расселения в "диаспоре".

В период действия мандата Сионистская организация всячески стремилась гарантировать создание в Палестине национального очага для еврейского народа. Коренное население Палестины, чьи предки жили на этой земле в течение почти двух предшествующих тысячелетий, считали этот мандат нарушением своих естественных и неотъемлемых прав. Они видели в нем также нарушение гарантий независимости, данных союзными державами арабским лидерам за помощь, которую они оказывали им во время войны. Результатом этого явилось все более решительное сопротивление этому мандату со стороны палестинских арабов, что повлекло за собой к концу второй мировой войны насилие со стороны еврейской общины.

Четверть века пустя после получения мандата Великобритания подняла в Организации Объединенных Наций вопрос, известный теперь как "палестинская проблема", ссылаясь на то, что на державу-мандатарий возложены противоречивые обязательства, которые она не в силах выполнить. В то время, когда самой Организации Объединенных Наций было всего лишь два года, Палестину захлестнула волна насилия. Изучив различные альтернативы, Организация Объединенных Наций предложила разделить Палестину на два независимых государства: арабское палестинское государство и еврейское государство; при этом Иерусалим должен был получить статус международного города. План раздела не принес мира Палестине, а насилие переросло в войну на Ближнем Востоке, которую удалось остановить лишь благодаря вмешательству Организации Объединенных Наций. Одно из двух предусмотренных в плане раздела государств провозгласило свою независимость в качестве государства Израиль, и в результате последовавших за этим ряда войн оно расширило свою территорию за счет оккупации всей Палестины. Предусмотренное планом раздела арабское палестинское государство так и не появилось на карте мира, и в течение последующих тридцати лет палестинский народ боролся за свои права.

Палестинская проблема быстро переросла в ближневосточный конфликт между арабскими государствами и Израилем. После 1948 года последовали войны и разрушения, и миллионы палестинцев вынуждены были покинуть Палестину, а

Организация Объединенных Наций начала постоянный поиск решения этой проблемы, которая превратилась в серьезный потенциальный источник опасности для мира во всем мире.

В процессе этого поиска большинство государств - членов Организации Объединенных Наций признало, что в основе ближневосточной проблемы, представляющей собой наибольшую угрозу миру, с которой приходится бороться Организации Объединенных Наций, по-прежнему лежит вопрос о Палестине. Мировая общественность все больше признает, что для восстановления мира необходимо гарантировать естественное неотъемлемое право палестинского народа на самоопределение.

В 1947 году Организация Объединенных Наций взяла на себя ответственность за поиски справедливого решения палестинской проблемы, однако эта проблема все еще остается нерешенной. Три десятилетия борьбы, а также политических и юридических споров отодвинули основные вопросы на второй план и затуманили истоки и историю палестинской проблемы; в данном исследовании предприняты попытки внести ясность в этот вопрос.

I. ИСТОКИ ПАЛЕСТИНСКОЙ ПРОБЛЕМЫ

Распад Оттоманской империи

На рубеже XX века европейскую дипломатию больше всего занимал "восточный вопрос", и великие державы всячески пытались установить контроль над рападавшейся Оттоманской империей или разделить ее на сферы своего влияния. "Развитие восточного вопроса зависит, таким образом, от Европы" 1/, и этот вопрос был наконец окончательно решен после поражения Турции в первой мировой войне.

В самый разгар войны, когда неизбежность распада Оттоманской империи стала очевидной, страны Антанты начали переговоры по вопросу о территориях, на которые они претендовали. В 1916 году переговоры между Англией, Францией и Россией, к которым позднее присоединилась Италия, завершились подписанием секретного соглашение Сайкса-Пико о разделе арабских территорий Оттоманской империи на сферы влияния европейских держав (приложение I). Поскольку в Палестине находились святыни трех религий мира, то первоначально для Палестины предусматривался международный режим, впоследствии же она должны была перейти под контроль Англии.

Хотя европейские державы стремились установить сферы влияния, они все же признавали суверенитет правителей и народа арабских территорий, и в соглашении Сайкса-Пико конкретно признавалась "независимость арабского государства" или "конфедерации арабских государств". Это явилось отражением признания сложившегося в этом районе реального положения вещей, так как нарождавшийся арабский национализм представлял собой основную угрозу для наднациональной Оттоманской империи. Арабский национализм стремился утвердиться в форме суверенных, независимых национальных государств европейского образца. Цели Великобритании в этой войне были тесно связаны с националистическими устремлениями арабов, что нашло свое выражение в предоставлении ею гарантий суверенной независимости арабским народам после поражения стран оси.

Англо-арабская договоренность по вопросу о независимости арабов

Эти гарантии содержатся в переписке 2/ за 1915-1916 годы между английским Верховным комиссаром в Египте сэром Генри Мак-Магоном и эмиром Мекки шерифом Хусейном, который имел особый статус хранителя самых священных исламских городов. Таким образом, он выступал в качестве представителя арабских народов, хотя формально не пользовался над всеми этими народами политической властью сюзерена.

В процессе пространной переписки шериф недвусмысленно требовал "независимости всех арабских стран", детально уточняя границы указанных территорий, которые однозначно включали и Палестину. Мак-Магон заверял, что "Великобритания готова признать и поддержать независимость арабов во всех районах в пределах границ, которых добивается шериф Мекки".

Для того чтобы рассеять подозрения арабов, возникшие в результате разглашения советским правительством после революции 1917 года соглашения Сайкса-Пико, а также некоторых противоречивых заявлений о британской политике (см. раздел II, ниже) последовали новые заверения относительно будущего арабских территорий.

В специальном послании (от 4 января 1918 года) британского правительства, лично переданном командующим Дэвидом Джорджем Хогартом шерифу Хусейну,

указывалось, что "державы Антанты решительно выступают за то, чтобы арабской расе была предоставлена полная возможность для повторного образования нации в мире... Что же касается Палестины, то мы решительно отвергаем подчинение одного народа другому" 3/.

Через шесть месяцев после того, как войска генерала Алленби заняли Иерусалим, в другой декларации, касающейся "районов, находившихся ранее под властью Оттоманской империи и оккупированных в ходе нынешней войны союзными войсками" провозглашалось"... желание и стремление правительства Его Величества, предусматривавшего, чтобы будущее правление этих районов осуществлялось на основе принципа согласия управляемых, и эта политика находила и будет находить поддержку у правительства Его Величества" 4/.

Более подробно и конкретно положения, касающиеся как английской, так и французской сфер влияния, были изожены в совместной англо-фразцузской декларации (от 7 ноября 1918 года) (где по-прежнему подразумевалось, что термин "Сирия" включает Ливан и Палестину):

> "Конечная цель, усматриваемая Францией и Великобританией в ведении ими войны на Востоке, вспыхнувшей вследствие немецкий устремлений, состоит в полном и окончательном освобождении [арабских] народов и в учреждении национальных правительств и управлений, получающих свои полномочия на основании принципа свободного пользования инициативой и выбора туземного населения.
>
> Для осуществления этих намерений Франция и Великобритания соглашаются способствовать и оказывать содействие в учреждении местных правительств и управлений в Сирии и Месопотамии, которые освобождены союзниками, равно как и в тех территориях, которые они стараются освободить и признать их, как только они будут фактически учреждены" 5/.

Комитет по изучению переписки Хусейна и Мак-Магона

Хотя Англия дала арабам недвусмысленные гарантии независимости, после окончания войны она, тем не менее, стала утверждать, будто эти гарантии не распространялись на Палестину, что вызвало протест со стороны палестинских и арабских лидеров.

В ходе переписки между Хусейном и Мак-Магоном Англия всячески настаивала на исключении из числа территорий, котоыре должы были получить независимость, определенных районов, мотивируя это тем, что здесь "затрагиваются интересы нашего союзника Франции". Шериф Хусейн исподволь согласился отказаться на время, но не окончательно, от требований арабов о предоставлении независимости этому району, отметив при этом, что "уважаемый министр может быть уверен, что после окончания этой войны мы при первой же возможности попросим вернуть нам то (от чего мы отворачиваемся сегодня), что мы оставляем Франции в Бейруте и на его побережье".

Мак-Магон говорил об этом районе как о "части Сирии, расположенной к западу от районов Дамаска, Хомса, Хамы и Алеппо". Речь, по-видимому, идет о прибрежных районах нынешней Сирии и северной части Ливана (см. карту в приложении II), в которых была заинтересова Франция. На первый взгляд кажется будто сюда не включена Палестина - хорошо известный, имеющий собственное название район с древней историей, священная земля для трех великий монотеистических религий, границы которой при османах примерно совпадали с границами независимого санджака Иерусалима и санджаков Акко и Балка (см. карту и приложении III).

В 1939 году, вскоре после обнародования переписки Хусейна с Мак-Магоном, для изучения этой переписки был создан комитет в составе британских и арабских представителей. Обе стороны лишь подтвердили свои прежние толкования писем Хусейном и Мак-Магона, но не смогли достичь согласованного мнения по этому вопросу, хотя английская делегация все же признала, что арабские

> "...утверждения относительно значения фразы "части Сирии, лежащей на запад от районов Дамаска, Хамы, Хомса и Алеппо", имеют большую силу, чем это казалось до сих пор... они соглашаются с тем, что Палестина была включена в зону, на которую претендовал шериф Мекки в его письме от 14 июля 1915 года, и что, если Палестина не была исключена из этой зоны в последующей переписке, она должна считаться включенной в ту зону, в которой Великобритания должна признать и поддерживать независимость арабов. Они утверждают, что при соответствующем построении смысла переписка Палестины была фактически исключена. Но они соглашаются, что текст, в котором это исключение было выражено, не был настолько определенным и не вызывающим сомнений, как это казалось в то время" 6/.

За дипломатическими формулировками скрывается признание того факта, что Палестина не была явно исключена из района, на который распространялись английские гарантии независимости. Относительно же переписки Хусейна с Мак-Магоном, а также обращенных к арабам после опубликования декларации Бальфура английской и англо-французской деклараций в докладе делается следующий вывод:

> "Комитет, однако, считает, что из этих заявлений со всей очевидностью явствует, что правительтство Его Величества не было свободно распоряжаться Палестиной без учета пожеланий и интересов населения Палестины и что все эти заявления должны быть учтены при любой попытке оценить ту ответственность, которую - независимо от толкования переписки - правительство Его Величества приняло на себя в отношении этого населения в результате этой переписки" 7/.

17 апреля 1974 года лондонская "Таймс" опубликовала выдержки из секретного меморандума, подготовленного Департаментом политической разведки английского министерства иностранных дел для английской делегации на Парижской мирной конференции. Выдержка, касающаяся Палестины, гласит:

> "В отношении Палестины правительство Его Величества приняло на себя в письме сэра Генри Мак-Магона от 24 октября 1915 года на имя шерифа обязательство включить ее в границы арабской территории, которой будет предоставлена независимость... но оно изложило свою позицию относительно священной земли Палестины и сионистской колонизации в своем послании от 4 января 1918 года на его имя".

В приложении к меморандуму указывается:

> "Вся Палестина... находится в пределах границ, в отношении которых, согласно данным шерифу Хуссейну обещаниям, правительство Его Величества обязалось признать, соблюдать и поддерживать независимость арабов".

Профессор Арнольд Тойнби, который во время мирной конференции занимался вопросом о Палестине будучи сотрудником английского министерства иностранных дел, писал в 1968 году:

> "...насколько я могу судить из переписки Хусейна и Мак-Магона, английское правительство не исключало Палестину из границ района, в отношении которого оно согласно данному королю Хусейну обещанию должно было признать и соблюдать независимость арабов. Палестинские арабы могли, таким образом, с полным основанием полагать, что Англия взяла на себя обязательства подготовить Палестину к преобразованию в независимое арабское государство" 8/.

Эти признания того факта, что английское правительство не имело права "исключать Палестину", сделанные десятилетия спустя после того, как обязательства по отношению к арабам отрицаются не только фактом подписания соглашения Сайкса-Пико, но и тем, что в нарушение неотъемлемых прав и желания палестинского народа английское правительство дало сионистским лидерам совершенно противоположные гарантии в отношении создания "национального очага в Палестине для еврейского народа", которые посеяли семена длительного конфликта в Палестине.

II. ДЕКЛАРАЦИЯ БАЛЬФУРА

Об этих данных Сионистской организации гарантиях стало известно из Декларации, опубликованной министром иностранных дел Англии сэром Артуром Бальфуром (от которого она и получила свое название):

"Министерство иностранных дел,
2 ноября 1917 года

"Уважаемый лорд Ротшильд,

Имею честь передать Вам от имени правительства Его Величества следующую декларацию, в которой выражается сочувствие сионистским устремлениям евреев, представленную на рассмотрение кабинета министров и им одобренную:

"Правительство Его Величества с одобрением рассматривает вопрос о создании в Палестине национального очага для еврейского народа и приложит все усилия для содействия достижению этой цели; при этом ясно подразумевается, что не должно производиться никаких действий, которые могли бы нарушить гражданские и религиозные права существующих неевропейских общин в Палестине или же права и политический статус, которыми пользуются евреи в любой другой стране".

Я был бы весьма признателен Вам, если бы Вы довели эту Декларацию до сведения Сионистской федерации.

Искренне Ваш,
Артур Джеймс Бальфур".

Переоценить первостепенную роль, которую Декларация Бальфура сыграла практически на каждом этапе развития палестинской проблемы, невозможно. Декларация, которая определила направление дальнейшего развития событий в Палестине, была включена в мандат. Ее осуществление вызвало сопротивление со стороны арабов и привело к восстанию. Она породила нескончаемые трудности, с которыми мандатарий столкнулся в последние годы правления, восстановив друг против друга англичан, евреев и арабов. Она в конце концов привела к разделу и породила существующую сегодня проблему. Поэтому, чтобы понять проблему Палестины, необходимо изучить эту Декларацию, которую можно считать источником палестинской проблемы.

История развития концепции "еврейского национального очага"

Декларация Бальфура явилась прямым результатом длительных усилий Сионистской организации по созданию в Палестине еврейского государства.

Возмущенный антисемитизмом и погромами в Восточной Европе, основатель сионистского движения Теодор Герцль писал в работе "Der Judenstaat" (Еврейское государство) в 1896 году:

"Идея, которую я развиваю в данной брошюре, далеко не нова: речь идет о восстановлении еврейского государства.

...

Пусть нам предоставят суверенитет над какой-либо частью земного шара, достаточной для удовлетворения справедливых требований нации, об остальном же мы позаботимся сами" 9/.

Герцль упоминал Палестину и Аргентину, но уже на следующий год первый сионистский конгресс, проходивший в Базеле, провозгласил, что целью сионизма является "создание в Палестине закрепленного в публичном праве очага для еврейского народа". Герцль писал:

"Если охарактеризовать Базельский конгресс в двух словах - что я остерегусь делать публично, - то я сделал бы это следующим образом: В Базеле я основал еврейское государство... Если бы я произнес эти слова вслух сегодня, я бы подвергся всеобщему осмеянию. Возможно, через 5 лет и наверняка через 50 об этом все узнают" 10/.

После того как власти Оттоманской империи отвергли его идеи, Герцль обратился к правительстам Англии, Германии, Бельгии и Италии; рассматривались такие далеко отстоящие друг от друга районы, как Кипр, Восточная Африка и Конго, однако эти усилия не увенчались успехом. Создание еврейского государства в Палестине стало откровенной целью сионизма, к которой упорно стремился д-р Хаим Вейцман, когда он возглавил это движение.

Так как Палестина была составной частью Оттоманской империи, Сионистская организация остерегалась провозглашать свои цели, особенно после революции младотурков. Ее члены избегали термина "государство" и говорили лишь о "родине".

По словам соратника Герцля Макса Нордау,

"Я сделал все, что мог, чтобы убедить сторонников создания еврейского государства в Палестине, что мы должны найти какой-то эвфемизм, который отражал бы все, что мы имеем в виду, но так, чтобы не провоцировать турецких правителей желанной земли. Я предложил заменить слово "государство" синонимичным словом "Heimstätte"... Такова история этого выражения, о котором столь много говорят. Оно было двусмысленным, но мы все понимали, о чем идет речь. Для нас оно означало тогда "Judenstaat" и означает то же самое и сейчас" 11/.

По словам Герцля:

"Нет нужды беспокоиться [по поводу терминологии]. В любом случае люди будут понимать его как "еврейское государство" 12/.

Авторитетный историк сионизма Леонард Штейн пишет:

"Чтобы рассеять их недоверие к сионизму, не нужно больше говорить о какой-то хартии или, что еще хуже, о международных гарантиях; тем более не должно быть повода для подозрения в том, что подлинной целью сионистского движения является отторжение Палестины от Турции и превращение ее в еврейское государство. Хотя и с неохотой, но даже сионистские "политики" вынуждены были признать, что идеи Герцля устарели и что движение должно изменить тактику, не отказываясь в то же время от существа своих устремлений" 13/.

Заявление другого видного историка сионизма, который принимал участие в составлении проекта Декларации, находится в полном соответствии с этой тактической линией:

"Противники сионизма говорили и по-прежнему упорно твердят, что сионизм стремится к созданию независимого "еврейского государства". Но это совершенно не соответствует действительности. "Еврейское государство" никогда не было частью сионистской программы" 14/.

Однако стратегическая линия была очевидна - целью сионизма с самого начала было создание еврейского государства в Палестине. Права самого народа Палестины в этих планах в расчет не принимались.

Однако для практического осуществления политической концепции создания еврейского государства в Палестине необходимо было переселить евреев в Палестину. Религиозное и духовное единство евреев в диаспоре со Святой землей пережило века. И все же, несмотря на антисемитизм в Европе, в Палестину иммигрировали и поселились там лишь незначительные группы евреев, движимые чисто религиозными чувствами. К концу XIX столетия их насчитывалось около 50 тыс. человек, и они олицетворяли, или символизировали по существу лишь духовную связь евреев с Палестиной.

Именно на этом древнем духовном потенциале и сыграли сионисты, создавая политическое движение. Они выдвинули волнующий душу лозунг:

"Землю без народа - народу без земли",

игнорируя тот факт, что к концу столетия в Палестине проживало уже свыше полумиллиона человек, для которых она была родиной. Великий сионистский гуманист Ахад Хаам предостерегал против нарушения прав палестинского народа, и его слова хорошо известны в палестинской литературе.

"... Ахад Хаам предупреждал, что поселенцы ни при каких обстоятельствах не должны возбуждать гнев местных жителей... Но что же делают наши братья в Палестине? Прямо противоположное! Он были рабами в диаспоре и вдруг очутились в условиях неограниченной свободы, и эта перемена пробудила в них склонность к деспотизму. Они обращаются с арабами враждебно и жестоко, попирают их права, беспричинно оскорбляют их и даже похваляются этим; и никто из нас не противится этой достойной порицания и опасной склонности"...

...То же отсутствие понимания он видит в провозглашенном еврейскими профсоюзами бойкоте арабских рабочих..." Помимо политической опасности, которую это таит в себе, я не могу примириться с мыслью, что наши братья морально способны вести себя так по отношению к людям, принадлежащим к другому народу, и мне невольно приходит на ум такая мысль: если такое происходит сейчас, то каково же будет наше отношение к другим, если мы в конце концов действительно добьемся власти на земле Израиля? И если это "мессия", то я не хотел бы видеть его пришествия.

Ахад Хаам вернулся к арабской проблеме... в феврале 1914 года... "[сионисты] с гневом обрушиваются на тех, кто напоминает им, что на земле Израиля живет еще и другой народ, который жил там и раньше и который вовсе не намерен покидать ее. В будущем, когда эта иллюзия рассеется и они будут смотреть на вещи реально, они несомненно поймут, сколь важен этот вопрос и как велика наша обязанность добиваться его решения" 15/.

Но когда политический сионизм приступил к реализации своего плана создания еврейского государства, призыв Ахада Хаама был предан забвению.

Попытки сионистов воздействовать на английское правительство

В результате переговоров с правительствами различных стран д-р Вейцман пришел к мысли о том, что самые большие надежды сионизма на создание еврейского государства в Палестине, которую в соответствии с соглашением Сайкса-Пико предполагалось передать под управление международного сообщества, следует возлагать на Великобританию. Были установлены контакты с английскими лидерами и прежде всего с Ллойд Джорджем, будущим премьер-министром, Артуром Бальфуром, будущим министром иностранных дел, Гербертом Самюэлем, будущим Верховным комиссаром Палестины, и Марком Сайксом. В 1915 году в меморандуме, озаглавленном "Будущее Палестины", Самюэль ратовал за:

> "... английскую аннексию Палестины, [где] мы могли бы поселить 3 или 4 миллиона европейских евреев" 16/.

Говоря о контактах, установленных с английскими лидерами, Вейцман, в частности, указывает:

> "Одной из наших величайших находок был сэр Марк Сайкс, главный министр военного кабинета... Трудно перечислить все услуги, оказанные нам Сайксом. Именно он придавал нашей работе более официальный характер. Он является членом секретариата военного кабинета, в который, помимо других, входили Леопольд Эмери, Ормсби-Гор и Рональд Сторс. Если бы не советы таких людей, как Сайкс, мы, не имея опыта проведения сложных дипломатических переговоров, несомненно, совершили бы много опасных ошибок. Необходимость таких советов станет очевидной при решении сложных проблем, которые уже тогда возникли в связи со статусом Ближнего Востока" 17/.

Сионистские лидеры подчеркивали выгоды стратегического характера, которые получит Англия в результате образования еврейского государства в Палестине. В датированном 1914 годом письме своему сторонику Вейцман писал:

> "...если Палестина попадет в английскую сферу влияния и если Англия будет способствовать заселению Палестины как зависимой от Англии страны евреями, то через 20-30 лет у нас был бы там миллион евреев, а может быть и больше; они ... обеспечили бы в высшей степени эффективную охрану Суэцкого канала" 18/.

В другом письме Вейцмана за 1916 год говорится:

> "... Английский кабинет не только с симпатией относится к устремлениям евреев в Палестине, но и хотел бы, чтобы эти устремления были претворены в жизнь...
>
> Англия... имела бы в лице евреев самых надежных друзей, которые были бы лучшими проводниками ее идей в странах Востока и служили бы связующим звеном между двумя цивилизациями. Это, разумеется, не самый важный аргумент, но любой политик, который смотрит на 50 лет вперед, должен придавать этому большое значение" 19/.

Сайкс оказал особенно ценные услуги Вейцману и его коллегам, в первую очередь Науму Соколову, пытаясь убедить Францию отказаться от своих последних территориальных притязаний в Иерусалиме, над которым в соответствии с соглашением Сайкса-Пико, представляло установить международный контроль. Первоначально Франция претендовала на всю Сирию, в том числе Палестину, на

международное управление которой она согласилась лишь под сильным нажимом Англии. Сайкс советовал "сионистам начать перговоры с г-ном Пико и убедить французов" 20/ отказаться от своих требований и сопровождал Соколова во время его поездки в Париж, докладывая о ходе выполнения этой миссии министерству иностранных дел. Соколов сообщил Пико, что "евреи давно рассчитывали на установление суверенитета английского правительства" 21/, но Пико колебался, ссылаясь на интересы других правительств.

Штейн вспоминает, как парировались возражения французов:

"План кампании начал уже вырисовываться. Вейцман должен был присоединиться к Сайксу в Египте, и, когда придет время, направиться с ним в Палестину. Соколов должен был попытаться создать более благоприятную атмосферу в Париже, где правительство не было склонно принимать сионистов всерьез, а еврейские лидеры большей частью были настроены откровенно враждебно. В ходе выполнения своей миссии Соколов совершал незапланированные поездки в Рим, а также в Париж. Предполагалось также предпринять согласованные усилия для того, чтобы заручиться поддержкой американских и русских сионистов, и, если возможно, правительств этих стран, в деле выполнения теперь уже открыто выдвинутой сионистской программы - создания под эгидой Великобритании еврейского сообщества в Палестине. Сайкс, со своей стороны, был готов довести до сведения Пико, что Великобритания намерена настаивать на определенном английском суверенитете в Палестине и что французам придется примириться с тем, что их требования не будут удовлетворены" 22/.

В конце концов, французов удалось убедить согласиться на "еврейскую колонизацию в Палестине" 23/ и отдать Палестину под контроль Англии.

Разработка проекта Декларации

Вейцман пишет:

"Таким образом, настало время перейти в действиям и добиваться того, чтобы английское правительство провозгласило свою политику в отношении Палестины; в конце января 1917 года я представил сэру Марку Сайксу подготовленный нашим комитетом меморандум, и имел с ним несколько предварительных встреч...

Документ назывался: "Предварительный набросок программы расселения евреев в Палестине в соответствии с чаяниями сионистского движения". Его первый пункт касался национального признания:

Еврейское население Палестины (под которым в программе будет пониматься как нынешнее, так и будущее еврейское население) будет официально признано государством-сюзереном в качестве еврейской нации и будет пользоваться в этой стране всеми гражданскими, национальными и политическими правами. Государство-сюзерен признает желательность и необходимость расселения евреев в Палестине" 24/.

Штейн следующим образом описывает, как начались консультации английского правительства с Сионистской организацией:

"2 февраля 1917 года сэр Марк Сайкс принял участие в заседании представителей Сионистской организации в Лондоне... формально в качестве частного лица, но он занимал влиятельное положение в министерстве

иностранных дел и играл важную роль в определении английской политики на Ближнем Востоке. Конференция 2 февраля явилась фактически началом длительного обмена мнениями между Сионистской организацией и английским правительством... В июле 1917 года представители Сионистской организации представили правительству основные принципы будущей декларации. В соответствии с этими основными принципами Палестина признавалась "национальным очагом еврейского народа"; предусматривалось также создание "еврейской национальной колониальной корпорации по заселению и экономическому развитию страны". Правительство выдвинуло свой проект, который лег в основу... Декларации Бальфура" 25/.

В общей сложности английское правительство и сионистское движение представили и обсудили шесть проектов, причем до того, как английский министр иностранных дел огласил в ноябре 1917 года окончательный текст декларации, было получено также согласие Соединенных Штатов. Процесс этот был описан не одним авторитетным историком 26/. Никто и не подумал проконсультироваться с палестинцами.

Окончательный текст Декларации был подвергнут тщательному анализу. Премьер-министр г-н Ллойд Джордж заявил, как утверждают, что Декларация "... была подготовлена после долгого обсуждения не только ее политического характера, но и ее фактических формулировок" 27/. Джеффрис утверждает:

> "... Первое, что следует сказать о Декларации Бальфура, это то, что она была продумана до мельчайших подробностей, прежде чем была оглашена. В ней всего 67 слов и каждое.., прежде чем включить его в текст, долго обсуждалось" 27/.

Столь тщательная работа над составлением проекта приобретает особое значение именно потому, что в результате этой длительной и тщательной работы, появился документ, поражающий своими двусмысленностями. Приведем слова Штейна:

> "Что же обещали сионистам? Текст Декларации умышленно составлен в расплывчатых выражениях, и ни англичане, ни сионисты не горели тогда желанием глубоко вникнуть в суть ее формулировок, и уж, конечно, не было никакой договоренности о ее толковании" 28/.

Хотя Декларация и не оправдала надежд сионистов, они сочли благоразумным не настаивать на своих требованиях. Доктор Вейцман пишет;

> "Это один из тех случаев в истории, когда мы должны спросить себя, следовало ли нам быть непримиримыми и настаивать на своем. Смогли бы мы добиться тогда более приемлемой для нас декларации или же английское правительство, устав от внутренних разногласий среди евреев, отказалось бы заниматься этой проблемой? Мы решили принять эту Декларацию" 29/.

"Гарантии", содержащиеся в Декларации

И все же английское правительство проявило осторожность в отношении представленного Бальфуру лордом Ротшильдом первоначального сионистского проекта, в котором говорилось, что "правительство Его Величества согласно с тем принципом, что Палестина должна быть воссоздана в качестве национального очага еврейского народа" 30/, ибо в официальном заявлении оно указало, что "правительство Его Величества благожелательно относится к созданию национального очага для еврейского народа". Здесь бросается в глаза существенное отличие: речь идет о "создании", а не о "восстановлении", потому что последнее подразумевает наличие юридических прав.

В первоначальном проекте, представленном сионистами, говорилось, что "правительство Его Величества приложит все усилия для обеспечения достижения этой цели и обсудит с Сионистской организацией вопрос о соответвующих необходимых методах и средствах" 30/. В официальном же тексте указывается, что правительства "приложит все усилия для содействия достижению этой цели". Положение о формальном признании Сионистской организации в качестве полномочного представителя, которое подразумевается в сионистском проекте, было исключено. Эти существенные изменения не остались незамеченными Вейцманом:

> "Сравнение двух текстов - текста, одобренного министерством иностранных дел и премьер-министром, и текста, принятого 4 октября после резкого выступления Монтегю - выявило, к сожалению, что был сделан большой шаг назад, по сравнению с тем, что готово было предложить само правительство. В первом из них говорится, что "Палестина должна быть восстановлена в качестве национального очага еврейского народа". Во втором же речь идет о "создании в Палестине национального очага для еврейского народа". В первом добавлено лишь, что "правительство приложит все усилия для обеспечения достижения этой цели и обсудит с Сионистской организацией вопрос о соответствующих необходимых методах; во втором поднимается вопрос о "гражданских и религиозных правах существующих нееврейских общин", и делается это таким образом, чтобы обвинить евреев в возможных намерениях притеснять другие народы; это можно толковать как такие ограничения для нашей работы, которые способны подорвать ее" 31/.

Вейцмана беспокоит оговорка о "гарантиях", касающихся интересов палестинского народа. Ее формулировка поразительна, особенно если вспомнить, как тщательно отрабатывался текст Декларации. В этой оговорке ничего не говорится о палестинцах или арабах, будь то христиане или мусульмане, которые составляли свыше 90 процентов всего населения Палестины и в руках которых находилось около 97 процентов всей земли. Вместо этого в Декларации идет речь лишь о "существующих нееврейских общинах в Палестине"; в соответствии с этой формулировкой можно было бы назвать "множество немалым количеством", а британский народ - "неконтинентальными общинами в Великобритании" 32/.

Более того, в то время, когда был признан принцип самоопределения, народу Палестины было отказано в праве на самоопределение. В Декларации делается попытка предотвратить действия, "могущие нарушить гражданские или религиозные права существующих нееврейских общин в Палестине", но в ней полностью обходится вопрос о других, более фундаментальных политических права.

Это тем более интересно, что концепция политических прав излагается уже в следующей фразе, предусматривающей, что "... ничто не должно ущемлять... права и политический статус евреев в любой другой стране". Это вторая "гарантия" не предлагалась Сионистской организацией, и считается, что ее включение явилось результатом опасений сэра Эдвина Монтегю относительно реакции на Декларацию со стороны евреев, которые предпочитали остаться в своих странах

Смысл Декларации Бальфура

Видный специалист в области международного права профессор В.Т. Маллисон пишет:

> "Не может быть сомнений в том, что Декларация Бальфура занимает центральное место в сионистско-израильских юридических притязаниях. Поэтому точное юридическое толкование ее имеет очень большое значение. Для этого необходимо использовать наиболее авторитетные материалы,

источники первичного публичного права. Самыми важными такими источниками являются история составления Декларации, в том числе и различные позиции договаривающихся сторон, а также окончательный официальный текст" 33/.

Далее Маллисон излагает цели, которые преследовали на переговорах как английское правительство, так и Сионистская организация.

"В течение всего периода переговоров английское правительство преследовало две основные политические цели: во-первых, выиграть войну и, во-вторых, максимально укрепить с помощью мирного урегулирования позицию Англии...

Цель же сионистов, которую они упорно преследовали до начала и в течение переговоров,состояла в обосновании своих территориальных притязаний с помощью публичного права...

Сионисты пришли на переговоры в надежде на полное удовлетворение своих территориальных требований. Их надеждам, однако, не суждено было сбыться в силу двух объективных факторов. Во-первых, во время мировой войны евреи в Палестине составляли лишь незначительную часть населения страны. Во-вторых, сионисты не могли ожидать от английского правительства ничего такого, что не отвечало бы фактическим или предполагаемым интересам империи" 34/.

Другой авторитетный специалист заявляет, что тот факт, что Декларация была:

"ни чем иным, как договором между английским правительством и евреями, которых представляли сионисты, не вызывает сомнений. По своему духу она явилась обещанием английского правительства евреям за будущие услуги "приложить все усилия" для обеспечения осуществления вполне определенной политики в Палестине" 35/.

Реакция на Декларацию

Декларация Бальфура вызвала много споров. Она обеспокоила еврейские круги, которые не разделяли стремления сионистов к созданию еврейского государства ("внутренние разногласия", о которых говорил Вейцман). Многие еврейские общины несионистских убеждений считали себя гражданами своих стран, и концепция "еврейского национального очага" вызвала серьезные разногласия по вопросу о лояльности, несмотря на наличие в Декларации оговорки, гарантирующей евреям сохранение их статуса в странах их проживания.

Главным среди еврейских критиков был сэр Эдвин Монтегю, министр по делам Индии и единственный еврей в английском кабинете министров. Неприятие им политических целей сионизма проистекало из его убеждения в том, что иудаизм является универсальной религией, которая не делит людей по принципу национальной принадлежности, и что в эпоху современных государств-наций еврейский народ не является нацией. Он оспаривал право Сионистской организации выступать от имени всех евреев. В секретном (впоследствии преданном гласности) меморандуме он писал:

"Сионизм всегда представлялся мне неприглядным политическим кредо, непригодным для патриотически настроенных граждан Соединенного Королевства... Я всегда считал, что тех, кто придерживается этого кредо, побуждают к тому ограничения и отказ предоставить свободу евреям в

России. Но мне непонятно, почему в то самое время, когда эти евреи были признаны гражданами России и получили все свободы, английское правительство официально признает сионизм, а г-на Бальфура уполномочивает заявить, что Палестина должна быть восстановлена в качестве "национального очага еврейского народа". Я не знаю, к чему это приведет, но полагаю, что мусульмане и христиане должны будут уступить евреям дорогу и что евреи будут поставлены в привилегированное положение; Палестина будет странным образом ассоциироваться с евреями, так же как Англия с англичанами или Франция с французами, а турки и другие магометане в Палестине будут считаться иностранцами, так же как евреи будут считаться иностранцами в любой другой стране, кроме Палестины... Когда евреям скажут, что Палестина является их национальным очагом, у каждой страны возникнет желание немедленно избавиться от своих еврейских граждан, а население Палестины будет изгонять ее нынешних жителей, захватывая все лучшее в стране...

Я считаю, что нынешнюю Палестину нельзя ассоциировать с евреями и с полным основанием считать подходящим местом для их проживания. Десять заповедей были даны евреям на Синае. Нельзя отрицать, что Палестина играет большую роль в еврейской истории, но столь же большую роль она играет и в современной истории мусульманства, а в послееврейскую эпоху она играет в истории христианства еще большую роль, чем какая-либо другая страна...

Как только евреи обретут национальный очаг, несомненно, сильно возрастет стремление лишить нас прав английского гражданина. Палестина станет всемирным гетто. Почему русские должны предоставлять еврею равные права? Ведь его национальным очагом является Палестина" 36/.

Но это было мнение абсолютного меньшинства в английском правительстве, политика которого была сформулирована премьер-министром Ллойд Джорджем:

"Не может быть никаких сомнений в том, чего хотел [имперский военный] кабинет. В его планы не входило создание еврейского государства сразу же после подписания мирного договора без учета пожеланий большинства населения. С другой стороны, предусматривалось, что если с созданием представительных учреждений в Палестине евреи воспользуются предоставленной им возможностью и составят вполне определенное большинство населения, то Палестина станет еврейским сообществом. Мысль о необходимости искусственно сдерживать еврейскую иммиграцию, чтобы евреи постоянно составляли меньшинство населения, никогда не приходила в голову никому из тех, кто определял политику. Это было бы несправедливо и нечестно по отношению к людям, к которым мы обращались" 37/.

Подтекст этого заявления очевиден: если евреи составят большинство населения страны, это будет гарантией создания еврейского государства. Основной вопрос о правах самих палестинцев так и не возник.

Последствия Декларации

Обращают на себя внимание три основные черты Декларации Бальфура.

Во-первых, она явно противоречила духу обещаний независимости, которые были даны арабам, как до, так и после опубликования. Во-вторых, судьба Палестины определялась в тесном сотрудничестве с политической организацией, которая провозгласила своей целью поселить в Палестине непалестинцев. При этом

не только игнорировались интересы коренных палестинцев, но и преднамеренно нарушались их права (см. раздел IV, ниже). В-третьих, приняв эту Декларацию, английское правительство взяло на себя перед Сионистской организацией обязательства в отношении земли палестинцев, которая в то время формально все еще была частью Оттоманской империи.

Один авторитетный специалист пишет:

"Наиболее значительным и неопровержимым фактом является, однако, то, что с юридической точки зрения Декларация сама по себе не имеет никакой силы, ибо Великобритания не имела никаких суверенных прав на Палестину, Палестина ей не принадлежала и она ие имела права распоряжаться этой землей. В Декларации изложены лишь намерения Великобритании и не более того" 38/.

Другие специалисты в области международного права также считали, что Декларация не имеет никакой юридической силы 39/. Однако в 1917 году, когда Декларация Бальфура стала документом, определявшим официальную английскую политику в вопросе о будущем Палестины, этот вопрос не поднимался. Двусмысленности и противоречия, присущие Декларации, в значительной степени способствовали возникновению конфликта целей и надежд между палестинскими арабами и непалестинскими евреями. Сионистская организация должна была воспользоваться гарантиями в отношении "национального очага для еврейского народа", чтобы протаскивать свои планы колонизации Палестины, используя с этой целью Декларацию Бальфура и ее осуществление с помощью системы мандатов Лиги Наций. Палестинский народ вынужден был противодействовать этим усилиям, ибо он был лишен основного политического права на самоопределение, а его земля должна была стать объектом колонизации из-за границы в течение всего периода, пока Палестина находилась под мандатом Лиги Наций.

III. МАНДАТЫ ЛИГИ НАЦИЙ

Арабский национализм и планы великих держав

После окончания войны перспективы удовлетворения национальных чаяний арабского народа, в том числе палестинского, стали более радужными. Один из самых крупных специалистов по Ближнему Востоку профессор Дж. С.Гуревиц, пишет:

> В результате краха Оттоманской империи проблема Востока была по сути дела "решена". Весьма показательно, однако, что, хотя политический контроль перешел к Великобритании и Франции, они не осуществили прямую аннексию территории Ближнего и Среднего Востока. Мандаты и политические альянсы имели лишь характер временных соглашений, а присутствие в различных формах западных держав вело к росту местного национализма, цель которого состояла в скорейшем достижении полного суверенитета" 40/.

Одним из главных вопросов, который встал перед победившими европейскими державами, был политический статус территорий и народов, находившихся ранее под управлением Оттоманской империи. Из "четырнадцати пунктов" президента Вильсона, обозначивших рамки мирных соглашений, которые предстояло выработать на переговорах, один пункт, касавшийся самоопределения, можно было непосредственно применить к Палестине;

> "Турецким территориям нынешней Оттоманской империи необходимо обеспечить суверенитет и безопасность, однако другим необходимо гарантировать полную безопасность и ничем не ограниченные возможности для самостоятельного развития...".

Однако на Парижской мирной конференции 1919 года союзные державы решили подчинить эти территории системе мандатов, которая была установлена в Пакте Лиги Наций, который был подписан 28 июня 1919 года и является составной частью Версальского договора о мире с Германией.

Пакт Лиги Наций

Лига Наций была органом sui generis, созданным в послевоенный период на основе беспрецедентного соглашения государств-победителей для того, чтобы утвердить свои концепции порядка в международных отношениях. Колонии, управлявшиеся победившими державами, и территории, отторгнутые от побежденных государств, занимали в этом порядке особое место.

Колониализм все еще был тогда частью международной системы, хотя в программе президента Вильсона, явившейся вехой либерализма в развитии антиколониализма, признавалось, что концепция права на самоопределение в равной степени распространяется и на незападную часть человечества:

> "Свободное, непредвзятое и абсолютно беспристрастное согласование требований колониальных держав, основанное на строгом соблюдении того принципа, что при решении всех таких вопросов суверенитета необходимо в одинаковой степени учитывать интересы соответствующих народов и справедливые требования правительства, правовые полномочия которого подлежат определению".

Лига Наций, созданная в ответ на требования установившегося порядка, приняла концепцию мандатов - новое явление в международной системе - в качестве средства примирения требований колониальной эпохи с моральной и политической необходимостью признания права колоний.

В статье 22 (полный текст см. в приложении IV) Пакта устанавливалась система мандатов, основанная на концепции развития таких территорий под "опекой... передовых наций", которая является "священной миссией цивилизации". Степень опеки определялась степенью политической зрелости конкретной территории. Мандаты в отношении более развитых территорий относились к классу "A", в отношении менее развитых - к классу "B", и наименее развитых - к классу "C".

Отрицать развитость арабских народов - наследников древней и высокоразвитой цивилизации - было невозможно, и поэтому статьи, непосредственно касавшиеся арабских земель как территорий, подпадающих под действие мандатов класса "A", гласили:

> "Некоторые области, которые принадлежали ранее Оттоманской империи, достигли такой степени развития, что их существование как независимых наций может быть признано провизорно, при условии, что советы и помощь мандатария будут направлять их администрацию до тех пор, пока они не будут в состоянии управляться сами. Пожелания этих областей должны приниматься во внимание при выборе мандатария прежде всего".

Палестина ни в коей мере не рассматривалась как исключение из этих положений.

Распределение арабских территорий

В статье 22 не устанавливались правила выбора мандатариев и распределения мандатов между ними. Турцию и Германию просто заставили отказаться от их притязаний на суверенитет в отношении территорий, которые подлежали распределению между союзными державами. Лишение Германии этих прав было закреплено в Версальском договоре (статья 119). Что же касается Турции, то такой отказ от прав предусматривался в Севрском договоре 1920 года (статья 132), однако, поскольку этот договор так и не вступил в силу, отказ Турции от прав на нетурецкие территории был официально зафиксирован в Лозаннском договоре. В Версальском и Лозаннском договорах содержались четкие положения, в соответствии с которыми союзные державы уполномочивались распределять "освобожденные" территории как свои подмандатные территории.

Бывшие германские территории были распределены на основании решения Верховного совета союзных держав от 7 мая 1919 года вскоре после подписания Версальского договора. Однако бывшие турецкие территории были разделены на конференции в Сан-Ремо 25 апреля 1920 года, за три года до подписания Лозаннского договора, когда юридически Турция все еще находилась в состоянии войны. Франция получила под свое управление Сирию и Ливан, а Великобритания - Палестину, Трансиорданию и Месопотамию (Ирак).

Функционирование системы мандатов

Все мандаты на арабские страны, включая Палестину, рассматривались как мандаты группы "A", применяемые в отношении территорий, независимость которых была условно признана в Пакте Лиги Наций. Проекты различных мандатов составлялись заинтересованными мандатариями, однако они подлежали утверждению Лигой Наций.

В процессе составления мандата на Ирак в него была внесена поправка, предусматривающая подписание договора между Великобританией и Ираком. Этот договор был заключен в 1922 году. За ним последовали другие соглашения. Все

они были одобрены Лигой как отвечающие требованиям статьи 22 Пакта. Ирак официально получил независимость 3 октября 1932 года.

В мандате на Сирию и Ливан в отличие от Ирака, не было предусмотрено никаких особых положений. Франция сохраняла полный контроль над обеими территориями вплоть до прекращения действия мандата. Ливан достиг полной независимости 22 ноября 1943 года, Сирия - 1 января 1944 года.

Палестина и Трансиордания (как тогда называли эту территорию) были включены в один и тот же мандат, однако их считали разными территориями. Согласно статье 25 мандата на Палестину, Великобритания с одобрения Лиги могла приостанавливать действие любого положения этого мандата в Трансиордании. По просьбе правительства Великобритании 16 сентября 1922 года Совет Лиги принял резолюцию, в которой решительно одобрялось отдельное управление Трансиорданией. Это отдельное управление осуществлялось до тех пор, пока эта территория не получила 22 марта 1946 года независимость как Королевство Иордания.

И лишь в отношении Палестины мандат, вследствие содержащихся в нем противоречий, привел не к независимости, условно признанной в Пакте, а к конфликту, который остается нерешенным и шесть десятилетий спустя.

IV. ВЫДАЧА МАНДАТА НА ПАЛЕСТИНУ

Содержащиеся в мандате на Палестину противоречия объяснялись включением в него Декларации Бальфура. Важность создания международной поддержки еврейского государства объяснялась следующими намерениями:

a) объединить различные группировки евреев на платформе сионизма,

b) заручиться поддержкой европейских держав для достижения компромисса с Великобританией,

c) обеспечить этому делу ту или иную форму международной поддержки.

Ссылаясь на заявление Вейцмана о том, что усилия сионизма должны быть направлены "... на превращение еврейского вопроса в международный вопрос. Это означает, что нужно обращаться к государствам со словами: для достижения нашей цели нам нужна ваша помощь" 41/.

Сионистская комиссия

Первым шагом было направление в апреле 1918 года в Палестину сионистской комиссии в составе д-ра Вейцмана, сионистских представителей из Франции и Италии, а также английских официальных представителей. В телеграмме на имя верховного комиссара Великобритании в Египте указывалось:

> "... Задача комиссии состоит в том, чтобы предпринять ... все шаги для реализации заявления правительства в поддержку создания национального очага еврейского народа в Палестине ...
>
> К наиболее важным задачам комиссии относится установление хороших отношений с арабами и другими нееврейскими общинами в Палестине и превращение комиссии в связующее звено между военными властями, еврейским населением и еврейскими кругами в Палестине.
>
> Весьма важно предпринять все усилия для того, чтобы комиссия завоевала авторитет в глазах еврейства и в то же время ослабить подозрения арабов относительно подлинных целей сионизма ..." 42/.

Хотя Палестина формально все еще считалась частью Оттоманской империи, с декабря 1917 года она находилась под английской военной оккупацией. Военные власти сообщили в Лондон об опасениях палестинцев относительно целей Декларации Бальфура, и по прибытии в Иерусалим сионистской комиссии Вейцман писал в министерство иностранных дел:

> "Мы были готовы к определенной враждебности со стороны арабов и сирийцев, основанной в значительной степени на неправильном понимании наших подлинных целей, и мы всегда понимали, что одна из наших главных обязанностей будет заключаться в том, чтобы рассеять это неверное представление и попытаться установить дружеское взаимопонимание с нееврейскими элементами населения на основе изложенной политики правительства Его Величества. Однако у арабов и сирийцев, или их некоторых слоев, мы видим такие настроения, которые, как нам представляется, делают полезные переговоры в настоящее время невозможными; и, насколько нам известно, - хотя мы в этом вопросе, возможно, недостаточно хорошо осведомлены, - не было предпринято никаких официальных шагов, чтобы довести до сознания арабов и

сирийцев тот факт,что правительство Его Величества сформулировало определенную политику по отношению к будущему положению евреев в Палестине" 43/.

Военный губернатор, полковник (позднее сэр) Рональд Сторс, заметил:

"Я не согласен с тем, что, как, по-видимому, предлагает д-р Вейцман, военные власти должны "доводить до создания арабов и сирийцев тот факт, что правительство Его Величества сформулировало определенную политику по отношению к будущему положению евреев в Палестине". Это уже сделали г-н Бальфур в Лондоне и пресса всего мира. Теперь нужно лишь, чтобы сионисты сами изложили арабам и сирийцам как можно точнее и миролюбивее свои подлинные цели и свою политику в этой стране ... .

Будучи сам убежденным сионистом, я не могу отделаться от мысли о том, что комиссия не понимает всего драматизма положения. Палестина, которая всегда была мусульманской страной, оказалась в руках христианской державы, которая накануне своего завоевания объявила, что значительная часть этой земли будет отдана для заселения народом, который нигде не пользуется особой популярностью. Затем ей объявляют о направлении комиссии в составе этих людей ... С момента сообщения об этом в английской прессе и до настоящего времени по отношению к проекту, который, если мы представим себе идею "Англия для Палестины", вряд ли открывает местным жителям божественный вид на новый рай и новую землю, никаких проявлений враждебности ни со стороны народа, ни со стороны отдельных лиц не было. Комиссию предупреждали в Каире, что многие представляют себе их дело в совершенно неверном свете, и ей настоятельно советовали выступить с публичным заявлением, чтобы исправить это неправильное представление. Такого заявления пока еще не сделано; ..." 43/.

Комиссия завершила свое пребывание в Палестине, а Сионистская организация подготовилась к мирной конференции 1919 года. Министерству иностранных дел были представлены предложения для рассмотрения на конференции. Лорд Керзон (бывший в то время министром иностранных дел, а до этого вице-королем Индии и лордом-председателем Совета) заметил Бальфуру по поводу этих предложений:

"... Что касается Вейцмана и Палестины, то у меня нет никаких сомнений в его намерении создать еврейское правительство, если не в настоящее время, то в ближайшем будущем ...

Что все это может означать, кроме создания правительства, я не знаю. Собственно говоря, слово "Commonwealth" определено в моем словаре как "политическая единица", "государство", "независимое сообщество", "республика".

Поэтому я достаточно твердо уверен, что, хотя Вейцман говорит вам одно, а вы под национальным очагом иметь в виду другое, он стремится к совершенно иному. Он думает о еврейском государстве, еврейской нации, о подчинении евреям арабского и прочего населения, о том, что евреи будут обладать лучшими землями и держать в своих руках управление.

Он пытается осуществнть это под видом и под прикрытием английской опеки.

Я не хотел бы оказаться на месте тех, что правит сейчас Палестиной, когда они почувствуют давление, которое на них, несомненно, будет оказано ..." 44/.

Парижская мирная конференция

Делегация Хиджаза (ныне Саудовская Аравия), возглавляемая сыном шерифа Хусейна эмиром Фейсалом, была единственной арабской делегацией на конференции и представляла арабские интересы в деле достижения независимости, хотя и не все арабские руководители признавали верительные грамоты членов делегации. Фейсал очень полагался на руководство со стороны английского правительства, обеспечившего его участие в Конференции. Джордж Антониус так описывал положение, в котором оказался Фейсал:

> "... давление Лондона сказывалось на нем. Он остро осознавал слабость своей позиции, плохое знание английского языка, незнание методов европейской дипломатии... Чувство слабости и изолированности еще более усиливалось также сознанием того, что Франция враждебно относится к нему лично и к его миссии: ему не только не выказали особой любезности во время проезда через Францию, но и всячески показывали, что его недоверие к Франции вызывает такое же неподдельное ответное недоверие. Он дал убедить себя в том, что у него будет больше шансов нейтрализовать враждебность Франции, если ему удастся как можно полнее удовлетворить пожелания Великобритании" 45/.

Фейсал, по-видимому, не осознавал всей опасности целей сионистов. Он не мог играть на конференции сколько-нибудь значительную роль, и под влиянием английских должностных лиц он представил Парижской мирной конференции краткий меморандум от 1 января 1919 года, в котором выдвигалась идея независимости арабских стран. Пункт, касающийся Палестины, написанный высокопарным и своеобразным языком, гласит:

> "Большинство населения Палестины составляют арабы. Евреи очень близки к арабам по крови, и между этими двумя расами нет конфликта характеров. В принципе мы абсолютно одинаковы. Тем не менее арабы не могут рисковать, то есть занимать нейтральную позицию в столкновении рас и религий в этом районе, которое столь часто ставило мир перед трудностями. Они хотели бы установления эффективной опеки со стороны великой державы на том условии, что представительная местная администрация будет активно содействовать материальному процветанию страны" 46/.

Очевидно, что, хотя Фейсал вынужден был сказать, что "...между этими двумя расами нет конфликта характеров ... в принципе мы абсолютно одинаковы", он отнюдь не согласился на создание еврейского государства в Палестине, а говорил лишь о мандате.

Двусмысленность формулировок предложений Фейсала объясняется, возможно, не только тем, что он не был знаком с международной дипломатией, но и необходимостью проявить гибкость ввиду политических амбиций шерифа Хусейна и его сыновей, стремившихся подчинить своей сюзеренной власти как можно больше территорий. Поэтому палестинские лидеры и несогласны с утверждением Фейсала, будто он был законным представителем. Важным моментом является то, что судьба палестинцев решалась тогда, как впрочем и впоследствии, без участия представителей Палестины.

И Вейцман, и Соколов выступили на конференции, которой сионистская организация представила детальный меморандум (составленный комитетом с участием Самюэля и Сайкса); вводные главы меморандума, содержащие предложение об отчуждении суверенитета Палестины, гласили:

"Сионистская организация с почтением представляет для рассмотрения Мирной конференции следующий проект резолюции:

1. Высокие договаривающиеся стороны признают историческое право еврейского народа на Палестину и право евреев на воссоздание в Палестине своего национального очага ...

3. Суверенитет над Палестиной вверяется Лиге Наций, а правление поручается Великобритании в качестве мандатария Лиги ...

5. Мандат предоставляется также на следующих особых условиях:
1) В Палестине будут созданы такие политические, административные и экономические условия, которые обеспечат создание там еврейского национального очага и в конечном счете позволят создать автономное содружество ..." 47/.

Однако, когда обсуждался вопрос о мандатах на заседаниях Верховного совета союзных держав, президент Вильсон заявил, что "одним из основных принципов, которых придерживаются Соединенные Штаты Америки, союзных держав для "... выяснения общественного мнения и условий, в которых будет действовать тот или иной мандатарий". Так была создана комиссия Кинга-Крейна, в юрисдикцию которой была включена и Палестина 48/.

Комиссия Кинга-Крейна

Руководствуясь своими соображениями, Великобритания и Франция решили не назначать в эту комиссию своих представителей. По словам Энтони Наттинга, "Великобритания и Франция предпочли воздержаться, чтобы не оказаться в таком положении, когда ими же назначенные делегаты представили бы рекомендации, идущие вразрез с их политикой" 49/. Президент Вильсон назначил двух американцев - Генри Кинга и Чарльза Крейна.

Вскоре после прибытия этой комиссии в Дамаск собравшиеся на "Всеобщий сирийский конгресс" арабские националисты, в том числе представители Ливана и Палестины, приняли резолюцию, которая должна была быть представлена комиссии. В резолюции содержалась просьба о предоставлении Сирии (в том числе Ливану и Палестине) полной независимости, и отвергались все формы иностранного влияния или контроля. В резолюции содержалось первое официальное заявление о том, что арабы возражают против разрабатывавшихся в отношении Палестины планов:

"Мы выступаем против притязаний сионистов на создание еврейского сообщества Commonwealth в называемой Палестиной южной части Сирии и против расселения сионистов в какой-либо части нашей страны, ибо не признаем их права на землю и рассматриваем их как серьезную угрозу нашему народу с национальной, экономической и политической точек зрения. Наши еврейские соотечественники должны иметь одинаковые с нами права и обязанности" 50/.

Принимая во внимание оппозицию французскому влиянию, комиссия в своем докладе рекомендовала рассмотреть вопрос об американском мандате на Сирию; в отношении Палестины рекомендовалось:

"... серьезно пересмотреть экстремистскую программу сионистов в отношении Палестины, в которой предусматривается неограниченная иммиграция евреев ради одной конечной цели - превращения Палестины в исключительно еврейское государство..."

Касаясь разработки президентом Вильсоном принципа самоопределения, комиссия указала:

"Если мы хотим претворить этот принцип в жизнь и тем самым предоставить палестинскому населению решающее слово в определении будущего Палестины, то следует помнить, что нееврейское население Палестины - почти девять десятых всего населения - решительно выступает против сионистской программы вообще. Данные показывают, что ни в каком другом вопросе у населения Палестины нет столь единодушного мнения. Поставить настроенный таким образом народ перед фактом неограниченной еврейской иммиграции и неуклонно оказывать на него финансовое и социальное давление с тем, чтобы он отдал свою землю, значило бы грубо нарушить только что упомянутый принцип и права народов, хотя бы это и осуществлялось в рамках закона...

Мирная конференция не должна закрывать глаза на тот факт, что антисионистские настроения в Палестине и Сирии очень сильны и что их нельзя просто сбрасывать со счетов. Все английские должностные лица, с которыми беседовали члены комиссии, полагают, что сионистскую программу можно претворить в жизнь только силой оружия. Эти должностные лица, как правило, полагают, что лишь для начала осуществления этой программы потребуется не менее 50 тыс. солдат. Уже сам по себе этот факт свидетельствует о том, что нееврейское население Палестины и Сирии остро чувствует несправедливость сионистской программы. Решения, для осуществления которых требуется помощь армии, иногда необходимы, однако принятие таких решений во имя вопиющей несправедливости, несомненно повлечет за собой серьезные последствия. Ибо вряд ли можно считать серьезным часто выдвигаемое сионистскими представителями основное притязание на то, что они имеют "право" на Палестину, поскольку евреи жили там две тысячи лет назад" 51/.

Политика союзных держав в вопросе о Палестине

На рекомендации комиссии не обратили особого внимания: они представлялись тем более спорными, что Соединенные Штаты отказались участвовать в работе Лиги Наций. Между тем разработка подлинной политики в отношении Палестины завершилась. Бальфур заявил судье Брандейсу - лидеру сионистского движения в Соединенные Штаты - следующее:

"Положение еще больше осложняется достигнутой в начале ноября (1918 года) между Великобританией и Францией договоренностью, на которую обращалось внимание президента и которой народам Востока обещано, что при определении их будущего их воля будет учтена... Палестину следует исключить из этой договоренности, ибо державы обязались поддержать сионистскую программу, которая неизбежно исключает самоопределение по принципу большинства населения. Палестина представляет собой уникальный случай. Мы имеем дело не с волей уже существующей общины, а сознательно стремимся воссоздать новую общину и принимаем совершенно определенные меры для обеспечения большинства в будущем..." 52/.

В меморандуме лорду Керзону Бальфур откровенно писал 11 августа 1919 года:

"Противоречие между буквой Пакта и политикой держав в отношении "независимой нации" Палестины еще более вопиюще, нежели в отношении "независимой нации" Сирии, ибо в Палестине мы не намерены даже выявить волю нынешних жителей страны, хотя американская комиссия проводит такой опрос.

Четыре великие державы имеют обязательства по отношению к сионизму. А сионизм - правильно это или неправильно, плохо или хорошо - уходит своими корнями в многовековые традиции, нынешние потребности и будущие надежды, которые носят значительно более глубокий характер, чем желания и предрассудки 700 тыс. арабов, живущих в настоящее время на этой древней земле.

По-моему, это правильно. Но я никогда не мог понять, как это можно совместить с (англо-французским) заявлением в ноябре 1918 года, с Пактом или с инструкциями для комиссии по изучению положения.

Я не думаю, чтобы сионизм ущемлял арабов, но они никогда не скажут, что он им нужен. Чем бы Палестина ни стала в будущем, сейчас она не "независимая нация" и даже еще не вступила на путь независимости. Какого бы внимания ни заслуживало мнение ее жителей, державы, выбирая мандатария, не намерены, насколько я понимаю, консультироваться с ними. Иначе говоря, в отношении Палестины державы не сделали ни одного заявления по существу, которое можно было бы назвать ошибочным, и ни одного заявления о политике, которое они хотя бы иногда не намеревались нарушать, по крайней мере, с точки зрения буквы документа..." 53/.

Окончательное решение о выдаче мандата на Палестину было принято Верховным советом союзных держав на конференции в Сан-Ремо 25 апреля 1920 года. Эта процедура была описана следующим образом:

"Выдача мандата занятулась по нескольким причинам. Во-первых, мандат зависел от англо-французской договоренности о действительности соглашения Сайкса-Пико в отношении всех бывших турецких территорий, а достижение этой договоренности затруднялось наличием разногласий в отношении Сирии и Мосула, из-за которых обсуждение этого вопроса между Клемансо и г-ном Лойд Джорджем проходило на очень высоких тонах. В результате компромисса Палестина, которая по соглашению Сайкса-Пико должна была стать территорией под международным управлением, в конце концов перешла по взаимной договоренности под опеку Великобритании" 54/.

Это решение было принято без малейшего учета содержащегося в статье 22 Пакта требования о том, что "пожелания этих областей должны быть прежде всего приняты во внимание при выборе мандатария".

Решение союзных держав поддержать сионистские цели натолкнулось на сопротивление палестинцев. Жители Назарета напомнили английскому администратору в Иерусалиме:

"В связи с объявлением решения Мирной конференции о создании еврейского национального очага в Палестине мы позволим себе заявить, что мы - хозяева этой страны и что эта земля является нашим национальным очагом..." 55/.

Разработка мандата на Палестину

Не получив отпора, Сионистская организация стала добиваться международной поддержки своих целей, заручившись одобрением со стороны Лиги Наций. Вейцман пишет, что его советники:

"... вели битву за мандат в течение многих месяцев. Один за другим проекты предлагались, обсуждались и отклонялись, и иногда я спрашивал

себя, сможем ли мы когда-нибудь вообще выработать окончательный текст. Наибольшие трудности вызвал один пункт преамбулы - точнее фраза, которая гласила: "Признание исторических прав евреев на Палестину". Но Керзон решительно выступил против нее, заметив холодно: "Я предвижу, что в случае сохранения этой формулировки Вейцман будет то и дело приходить ко мне и заявлять, что он имеет право делать то одно, то другое, то третье в Палестине! Этого я не допущу!". В качестве компромисса Бальфур предложил "историческую связь", и формулировка "историческая связь" была принята 56/.

В отношении формулировок мандата у членов английского правительства имелось твердое мнение, причем Керзон решительно выступал против формулировок, которые подразумевали бы признание каких-либо законных прав сионистского движения в Палестине. Отрывки из официальных меморандумов весьма красноречивы в этом отношении.

В отношении проекта, в котором предусматривалось, что английское правительство будет

> "нести ответственность за создание в Палестине таких политических, административных и экономических условий, которые обеспечат создание еврейского национального очага и развитие самоуправляющегося сообщества..."

Керзон заметил:

> "... развитие самоуправляющего сообщества". Это, несомненно, самое опасное. Под этим эвфемизмом подразумевается еврейское государство - т.е. то, на что они согласны, а мы отвергаем...
>
> Сионисты выступают за еврейское государство, в котором арабы были бы дровосеками и водоносами.
>
> Того же хотят многие английские сторонники сионистов.
>
> Независимо от того, будет ли использовано слово "Commonwealth" или "State", оно будет понято именно таким образом.
>
> Я не придерживаюсь этого мнения. Я хочу, чтобы у арабов был какой-то шанс, и я не хочу еврейского государства.
>
> Я не знаю, насколько этот вопрос отдан на откуп сионистам. Я скорее готов согласиться на "самоуправляющиеся институты". Никто никогда не спрашивал моего мнения в отношении этого мандата, мне неизвестно также, результатом каких переговоров он является и на чем он основан ... Я думаю, что вся концепция ошибочна.
>
> Мы имеем дело со страной, где проживают 580 тыс. арабов и 30 тыс. или 60 тыс. евреев (причем отнюдь не все из них сионисты). Действуя в духе благородных принципов самоопределения и обратившись с прекрасным призывом к Лиге Наций, мы затем начинаем составлять документ, который является... откровенной конституцией еврейского государства. Даже бедным арабам, как нееврейской общине, позволено лишь смотреть в замочную скважину" 57/.

Проект мандата разрабатывался в консультации с Сионистской организацией, хотя Керзон и возражал:

"Я сказал д-ру Вейцману, что не могу согласиться с фразой (историческая связь) в преамбуле ... Она, несомненно, станет основой для всевозможных претензий в будущем. лично я не считаю, что связь евреев с Палестиной, которая прервалась 1200 лет назад, дает им основания для каких бы то ни было претензий ... Я опустил бы эту фразу. Я очень не ходу давать этот проект сионистам, однако из-за уже допущенной неосторожности я полагаю, что это неизбежно..." 58/.

Бальфур, ставший к тому времени лордом-председателем Совета, продолжал оказывать помощь Вейцману. В меморандуме английскому кабинету по поводу мандата Керзон писал:

"... формулировки этого мандата ... менялись несколько раз. Когда он был впервые представлен французскому правительству, оно сразу же выступило с резкой критикой, заявив, что мандат является почти целиком сионистским документом, и что в нем... игнорируются интересы и права арабского большинства. Итальянское правительство выразило аналогичные опасения ... Поэтому мандат был в значительной степени переработан и в конечном счете был одобрен ими ...

В ходе этих обсуждений решительные возражения были высказаны в отношении следующей фразы, включенной в преамбулу первого проекта:

"Признание исторической связи еврейского народа с Палестиной и связанных с этим прав на воссоздание своего национального очага в Палестине".

Было отмечено: 1) что, хотя державы, несомненно, признали историческую связь евреев с Палестиной, официально признав Декларацию Бальфура и включив ее в мирный договор с Турцией, составленный в Сан-Ремо, это отнюдь не дает никаких правовых оснований и что такая формулировка могла и, несомненно, должна была послужить основой для всевозможных политических притязаний сионистов на ведущую роль в управлении Палестиной в будущем; и 2) что, хотя в Декларации Бальфура предусматривалось создание еврейского национального очага в Палестине, это отнюдь не означало воссоздание Палестины в качестве еврейского национального очага - это неоправданная натяжка, которую неизбежно должны были использовать в дальнейшем в качестве основы для притязаний, о которых я говорил.

В то же время сионисты просили включить такую формулировку в преамбулу, мотивируя это тем, что только она обеспечит им необходимые средства, которые они надеялись собрать за границей на цели развития Палестины.

Г-н Бальфур, который проявляет к этому вопросу большой интерес, все же признал справедливость вышеупомянутых доводов и перед отъездом из Женевы предложил другую формулировку, которую я и готов рекомендовать" 59/.

Когда вопрос об английском мандате обсуждался в парламенте, стало ясно, что палата лордов была решительно против политики Бальфура, как это явствует из ответа лорда Сайденхема лорду Бальфуру:

"... вред от того, что в арабскую страну - целиком арабской во внутренних районах - хлынет иностранное население, возможно, никогда не удастся исправить... в результате уступок, сделанных даже не еврейскому

народу, а сионистским экстремистам, на Востоке образовалась открытая рана, и никто не может предсказать, сколь глубокой она может оказаться" 60/.

Палата лордов проголосовала против Декларации Бальфура, однако палата общин приняла иное решение, и английское правительство официально взяло на себя мандат.

Сионистской организации все же удалось включить формулировку, касающуюся "исторической связи" и "восстановления" "национального очага" в окончательный текст мандата (приложение V), который был одобрен Лигой Наций 24 июля 1922 года и вступил в силу в сентябре 1923 года, когда вступил в силу Лозаннский договор с Турцией. Таким образом, Лига, как международное сообщество, санкционировала Декларацию Бальфура, причем тогда это была санкция победивших союзных держав, и определила ход дальнейших событий в Палестине. Важные положения этого мандата гласят:

"Хотя основные союзные державы также признали, что мандатарий должен нести ответственность за претворение в жизнь принятого вышеуказанными державами и первоначально сделанного 2 ноября 1917 года правительством Его Британского Величества заявления в поддержку создания в Палестине национального очага для еврейского народа, это, тем не менее, не означает, что могут осуществляться какие-либо меры в ущерб гражданским и религиозным правам существующих нееврейских общин в Палестине или правам и политическому статусу евреев во всех других странах, и,

Хотя тем самым признается историческая связь еврейского народа с Палестиной и наличие правовых оснований для восстановления его национального очага в этой стране:

Статья 1: Мандатарий имеет всю полноту законодательной и административной власти, которая может быть ограничена только положениями этого мандата.

Статья 2: Мандатарий несет ответственность за создание в стране таких политических, административных и экономических условий, которые обеспечат создание еврейского национального очага, как это предусмотрено в преамбуле, и развитие самоуправляющихся институтов, и несет ответственность за обеспечение гражданских и религиозных прав всех жителей Палестины, независимо от расовой и религиозной принадлежности.

Статья 4: Соответствующее еврейское учреждение будет признано в качестве общественного органа, который должен сотрудничать с администрацией Палестины и консультировать ее по экономическим, социальным и другим вопросам, связанным с созданием еврейского национального очага и интересами еврейского населения в Палестине, и под неизменным контролем администрации должен содействовать развитию страны и принимать в нем участие.

В качестве такого учреждения признается сионистская организация, если только, по мнению мандатария, ее организация и устав отвечают соответствующим требованиям. Она, в консультации с правительством Его Британского Величества, будет принимать меры для обеспечения сотрудничества всех евреев, готовых оказать помощь в создании еврейского национального очага.

Статья 6: Администрация Палестины, без ущерба правам и положению других слоев населения, содействует при наличии соответствующих условий иммиграции евреев и в сотрудничестве с еврейским учреждением, упомянутым в статье 4, поощряет плотное заселение евреями земель, в том числе государственных и необрабатываемых земель, которые не используются для общественных целей".

В мандате не предусматривалось никакого органа для защиты интересов палестинского народа аналогичного еврейскому, получившему официальный статус. И вопреки статье 22 Пакта при выборе мандатария никто так и не консультировался с палестинцами. Единственной попыткой провести консультации была деятельность американской комиссии Кинга-Крейна, выводы которой были проигнорированы. Однако Соединенные Штаты все же поддержали политику Декларации Бальфура, ибо конгресс принял совместную резолюцию, в которую были включены формулировки Декларации 61/. Три года спустя в англо-американской конвенции 1925 года было официально закреплено согласие Соединенных Штатов на осуществление мандата 61/, в котором устанавливались противоречивые обязательства и попирались неотъемлемые политические права палестинского народа.

Границы Палестины

Сионистские устремления в отношении национального очага шли гораздо дальше, чем предусматривалось в мандате, и распространялись на территории Ливана, Сирии, Трансиордании и Египта. В первоначальном предложении Сионистской организации содержалась просьба о том, чтобы еврейский национальный очаг был создан в пределах следующих границ:

"...На севере - северный и южный берега реки Эль-Литани вплоть до $33^{o}45'$ северной широты. Затем к юго-востоку до точки, расположенной непосредственно к югу от территории Дамаска и к западу от железной дороги Хиджаз, неподалеку от этой дороги.

На востоке - линия вблизи и западнее железной дороги Хиджаз.

На юге - линия от точки в районе Акабы до Эль-Ариша.

На западе - Средиземное море.

Подробная делимитация должны быть установлена комиссией по определению границ, в состав которой должен входить упоминаемый ниже член Еврейского совета для Палестины.

На основе договоренности с арабским правительством через залив Акаба должно быть обеспечено право свободного доступа к Красному морю и обратно...".

Территории, включенные в эти границы, показаны на карте, содержащейся в приложении VI.

Эти претензии сионистов были отвергнуты, и границы Палестины были установлены в пределах значительного меньшего района (также показанного на карте), в котором Великобритания осуществляла свои функции по мандату.

Вопрос о законной силе мандата

Ясно, что не проконсультировавшись с палестинским народом при определении будущего его страны, державы-победительницы пренебрегли не только принципом самоопределения, который они сами одобрили, но и положениями статьи 22 Пакта Лиги.

Даже в период существования мандата палестинцы протестовали против факта лишения их основных прав. Эти протесты нашли свое отражение в докладе королевской комиссии 1937 года):

> "...хотя мандат был якобы основан на статье 22 Пакта Лиги Наций, положения его постановляющей части были направлены не на обеспечение "благосостояния и развития" существующего арабского населения, а на обеспечение интересов евреев. Полная законодательная и административная власть была передана государству-мандатарию, которое обязалось создать в стране такие политические, административные и экономические условия, которые обеспечили бы создание еврейского национального очага...
>
> ...Один из членов Арабского высшего комитета остановился более подробно на правовом аспекте этого вопроса. Он отметил, что положения мандата несовместимы с положениями статьи 22 Пакта Лиги Наций. В пункте 4 этой статьи признается существование двух юридических лиц: общины с независимым управлением и иностранного юридического лица, которое должно оказывать практическую и консультативную помощь до тех пор, пока первое лицо не сможет существовать самостоятельно. Однако в Палестине сейчас имеется лишь одно юридическое лицо, которое управляет и оказывает себе помощь. Ваше Величество является мандатарием, а правительство Вашего Величества и назначенные им лица являются правительством Палестины, и, хотя в преамбуле говорится о мандате, в статье 1 отрицается существование мандата в прямом смысле этого слова, поскольку так называемому "мандатарию" дается вся полнота законодательной и административной власти. Нации, независимое существование которой должно быть признано условно, не существует" 62/.

Здесь можно сослаться на мнение профессора Генри Каттана - одного из нескольких специалистов по международному праву, которые ставят законность мандата под сомнение:

> "Мандат на Палестину не имел законной силы по трем нижеследующим причинам:
>
> 1. Первая причина недействительности мандата заключается в том, что, одобрив Декларацию Бальфура и приняв концепцию создания еврейского национального очага в Палестине, он тем самым нарушил суверенитет народа Палестины и его неотъемлемое право на независимость и самоопределение. Палестина была национальным очагом палестинцев с незапамятных времен. Создание в этой стране национального очага для чуждого народа было нарушением законных основных прав жителей этой страны. Лига Наций, равно как и английское правительство, не имела никакого права распоряжаться Палестиной или предоставлять евреям какие-либо политические или территориальные права в этой стране. И поскольку мандат означал признание тех или иных прав иностранных евреев в Палестине, он был недействительным.

2. Второй причиной недействительности мандата является то, что он нарушил букву и дух статьи 22 Пакта Лиги наций, на основе которой он должен был разрабатываться. Мандат явился нарушением положений статьи 22 в трех аспектах:

a) В Пакте мандат расматривался как наилучший способ достижения главной цели - обеспечения благосостояния и развития народов подмандатных территорий.

Был ли задуман мандат на Палестину во имя того, чтобы обеспечить благосостояние и развитие Палестины? Ответ можно найти в положениях самого мандата. Мандатом предусматривалось создание в Палестине национального очага для другого народа в нарушение прав и воли палестинцев... В нем содержалось требование о том, чтобы мандатарий создал в стране такие политические, административные и экономические условия, которые обеспечили бы создание еврейского национального очага. Согласно его положениям мандатарий должен был содействовать иммиграции евреев в Палестину. В нем предусматривалось, что иностранный орган, известный как Сионистская организация, должен быть призван в качестве общественного органа, цель которого состояла в сотрудничестве с администрацией в Палестине и оказании ей консультационной помощи в вопросах, касавшихся создания еврейского национального очага. Совершенно очевидно, что, хотя система мандатов была задумана в интересах жителей подмандатной территории, мандат на Палестину был задуман в интересах чуждого народа за пределами Палестины и противоречил основополагающей концепции мандата. Как заметил лорд Айлингтон, выступая против включения Декларации Бальфура в мандат на Палестину: "Мандат на Палестину представляет собой подлинное извращение системы мандатов". Этот же выдающийся лорд добавил:

"Когда уважаемые лорды прочтут в статье 22... что благосостояние и развитие этих народов составляют священную миссию цивилизации и когда они воспримут это как суть системы мандатов, я думаю, они убедятся в том, что мы уходим от этой цели очень далеко, откладывая самоуправление в Палетине до того времени, когда ее население захлебнется в потоке представителей чуждой ему расы".

b) Мандат на Палестину противоречил также конкретной концепции мандатов, предусмотренной в статье 22 для стран, отторгнутых от Турции в конце первой мировой войны. В отношении этих стран предлагалось ограничить мандат предоставлением временной консультационной помощи и поддержки. Едва ли народ Палестины, равно как и другие арабские народы, отторгнутые от Турции, нуждались в административной консультативной и прочей помощи со стороны мандатария. Их уровень культуры был нисколько не ниже тогдашнего уровня культуры многих стран - членов Лиги Наций. Такие арабские нации активно участвовали вместе с турками в управлении своей страной. Их политическая зрелость и административный опыт сполне соответствовали уровню политической зрелости и административного опыта турок, которым сохранили независимость.

Как бы то ни было, авторы мандата на Палестину на ограничили роль мандатария лишь оказанием кунсультативной помощи и поддержки, а наделили его "всей полнотой законодательной и административной власти" (Статья 1). Такая "полнота законодательной и административной власти" предусматривалась не в интересах жителей, а фактически использовалась для насильственного создания еврейского национального очага в Палестине.

Вполне очевидно, что это противоречило цели основанного на Пакте мандата и извращало его raison d'être.

Вся концепция мандата на Палестину является полной противоположностью концепции мандата на Сирию и Ливан, который был выдан Франции 24 июля 1922 года. Этот мандат соответствовал статье 22 Пакта.

...Третья причина недействительности мандата объясняется тем фактом, что одобрение в нем Декларации Бальфура и ее осуществление противоречили гарантиям и обязательствам, которые Великобритания и союзные державы дали арабам в ходе первой мировой войны. То, что палестинским арабам отказали в их праве на независимость и открыли их страну для иммиграции иностранцев, явилось нарушением этих обязательств" 63/.

Однако тогда, в момент предоставления этого мандата, народ Палестины был не в состоянии поставить его под вопрос или выступить против, и процесс создания "еврейского национального очага" начался.

V. ПОДМАНДАТНАЯ ПАЛЕСТИНА - "ЕВРЕЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОЧАГ"

Ход выполнения мандата

Хотя в принципе мандат предусматривал развитие самоуправления, его преамбула и статьи постанавляющей части не вызывали сомнения в том, что его основной целью будет выполнение Декларации Бальфура и создание "еврейского национального очага". В течение всего периода действия мандата политика Великобритании в Палестине была направлена на достижение этой цели. Однако перед лицом усиливающегося палестинского сопротивления она время от времени изменялась в зависимости от обстоятельств. Основная политическая линия была разработана в 1922 году (в "Меморандуме Черчилля"), и создалась процедура, в соответствии с которой любая вспышка ожесточенного сопротивления со стороны палестинцев должна была расследоваться официальной комиссией, которой надлежало рекомендовать соответствующие изменения, однако под давлением Сионистской организации официальная политика вновь проводилась для достижения основной вышеуказанной цели. Именно такой была политика в 20-х годах, но по мере усиления палестинского сопротивления английские политики были вынуждены принять во внимание тот факт, что палестинский народ не согласится на то, чтобы лишиться своих прав. К концу 30-х годов, когда палестинцы подняли восстание, добиваясь независимости, и Палестина стала ареной массового насилия, сионисты предприняли ответные действия, чтобы сохранить завоеванные позиции. Правительство Великобритании стремилось удержать под контролем ситуацию, сложившуюся в результате выполнения мандата, которая быстро перерастала в войну.

Начало действия мандата

Мандат Великобритании на Палестину получил силу де-юре в сентябре 1923 года после заключения Лозаннского договора с Турцией. До этого английская администрация существовала там де-факто, вначале в период с декабря 1917 по июнь 1920 года в форме военного правительства, которое 1 июля 1920 года возглавил гражданский Верховный комиссар сэр Герберт Самюэль. В марте 1921 года Палестина (вместе с другими подмандатными территориями) была передана из ведения министерства иностранных дел в ведение министерства колоний, которое возглавлял сэр Уинстон Черчилль.

Декларация Бальфура была впервые официально оглашена в Палестине лишь в 1920 году после установления гражданской администрации; до этого она официально держалась в секрете, с тем чтобы свести к минимуму возможность возникновения беспорядков в результате протестов, которые, как ожидалось, она вызовет со стороны палестинцев. Безусловно, характер и цель Декларации, а также ее политическая направленность вскоре стали общеизвестными. Она быстро привела к возникновению в Палестине острого конфликта. В Лондоне делегация Мусульманско-христианской ассоциации Палестины пыталась в 1921 и 1922 годах поднять вопрос о судьбе палестинцев, с тем чтобы противопоставить его упорному влиянию Сионистской организации на английские власти как в Лондоне, так и в Иерусалиме.

"Меморандум Черчилля"

Правительство Великобритании решило изложить свою политику в заявлении (известном под названием "Меморандум Черчилля") от 1 июля 1922 года.

В этом заявлении отрицается какое-либо намерение создать "исключительно еврейскую Палестину" или осуществить "переход на второстепенное положение в

Палестине арабского населения, его языка или культуры". Но в то же самое время, чтобы успокоить еврейскую общину, в заявлении подчеркивалось, что:

> "... Декларация Бальфура, подтвержденная конференцией главных союзных держав в Сан-Ремо, еще раз подтвержденная в Севрском договоре, не подлежит пересмотру... для обеспечения за этой общиной лучших перспектив свободного развития, которые дали бы еврейскому народу полную возможность выявить свои дарования, существенно важно, чтобы он знал, что он находится в Палестине по праву, а не потому, что его только терпят. Вот почему необходимо, чтобы существование еврейского национального очага в Палестине было обеспечено международными гарантиями и было официально признано как покоящееся на древних исторических связях...
>
> Для претворения этой политики в жизнь необходимо, чтобы еврейская община в Палестине могла увеличить число своих членов путем иммиграции. Масштабы этой иммиграции не должны превышать пределы, которые соответствуют в любой данный момент экономическим возможностям страны для того, чтобы вместить вновь прибывших" 64/.

"Меморандум Черчилля" таким образом еще раз подтвердил Декларацию Бальфура и "историческую связь" евреев с Палестиной, предполагая, что они находятся в Палестине "по праву, а не потому, что их терпят". Иммиграцию предполагалось обусловливать только вместимостью Палестины с точки зрения экономики. Несмотря на предоставленные палестинцам гарантии, не вызывал сомнений тот факт, что основной целью политики Черчилля являлось образование "еврейского национального очага".

Существование такого намерения было еще раз подтверждено самим Черчиллем несколько лет спустя, когда он заявил, что цель Белой книги 1922 года заключается в том, чтобы "пояснить, что вопрос о создании органов самоуправления в Палестине должен быть подчинен основному обещанию и обязательству создать в Палестине еврейский национальный очаг" 65/. Перед лицом этих решительных и согласованных усилий великой державы и еврейской организации, которая продемонстрировала свою силу и влияние, палестинский народ отказался принять этот план. Палестинцы отказались присоединиться к плану Черчилля, направленному на образование законодательного совета для проведения этих планов в жизнь, и выступили против политики, усиливающей тенденцию к созданию еврейского "национального очага" в Палестине несмотря на сильное сопротивление со стороны палестинцев, заявил:

> "...Мы хотим подчеркнуть, что еврейское население Палестины, жившее здесь до войны, никогда не испытывало затруднений в отношениях со своими арабскими соседями. Оно пользовалось теми же правами и привилегиями, что и другие граждане Оттоманской империи, и никогда не вела агитацию за ноябрьскую Декларацию 1917 года. За Декларацию Бальфура ратовали сионисты, жившие за пределами Палестины...
>
> Поэтому мы вновь повторяем, что интересы арабов в Палестине могут быть гарантированы лишь путем немедленного создания национального правительства, которое будет подчиняться парламенту, избранному всем народом страны - мусульманами, христианами и евреями...
>
> ... [В противном случае] мы предвидим, что раздоры и обострение отношений между арабами и сионистами будут с каждым днем увеличиваться и приведут к общему ухудшению положения, поскольку иммигранты, хлынувшие в нашу страну из различных районов мира, не знают ни языка, ни обычаев, ни характера арабов и приезжают в Палестину лишь благодаря покровительству

Англии, вопреки воли народа, который уверен, что они пришли притеснять его. Не может быть и речи о духе сотрудничества между столь различными народами, нельзя ожидать, что арабы согласятся с такой вопиющей несправедливостью, или что сионистам так легко удастся претворить в жизнь свои мечты..." 66/.

"Политика Черчилля" проложила дорогу Сионистской организации к достижению ее цели - созданию еврейского государства в Палестине, которая стала возможной благодаря Декларации Бальфура.

Двумя основными путями создания национального очага, пропагандируемыми Сионистской организацией, являлись массовая иммиграция и скупка земли. Третьим путем для достижения этой цели являлся отказ в найме палестинским рабочим.

Комиссия Кинга-Крейна сообщила, что еврейские колонисты планируют коренное преобразование Палестины:

> "Во время совещания комиссии с еврейскими представителями неоднократно говорилось о том, что сионисты рассчитывают практически полностью лишить нынешних нееврейских жителей Палестины их собственности, скупая ее различными путями" 67/.

Массовая иммиграция началась под эгидой Декларации Бальфура вскоре после окончания войны, что привело к ожесточенному сопротивлению со стороны палестинцев уже в 1920 и 1921 годах. После того как политика Черчилля была одобрена, масштабы иммиграции возросли, достигнув максимума в 1924-1926 годах, но вскоре резко уменьшились. По этому поводу Вейцман вспоминает:

> "Декларация Бальфура 1917 года была построена на песке... в течение последних десяти лет каждый день и каждый час, открывая газету, я думал: "Откуда будет нанесен следующий удар?" Я вздрагивал при мысли о том, что британское правительство может вызвать меня и сказать: "Скажите нам, что такое Сионистская организация? Где они, ваши сионисты?"... Те евреи, которых они знали, были против нас; мы были в одиночестве, на маленьком островке, крохотная группа евреев с иностранным прошлым".

Ниже помещена таблица, в которой приведены данные о размерах иммиграции в течение 20-х годов.

Иммиграция в Палестину в 1920-1929 годах 68/

Год	Зарегистрированное число иммигрантов	
	евреи	нееврей
1920 (сентябрь-октябрь)	5 514	202
1921	9 149	190
1922	7 844	284
1923	7 421	570
1924	12 856	697
1925	33 801	840
1926	13 081	829
1927	2 713	882
1928	2 178	908
1929	5 249	1 317

Таким образом, в течение десятилетия в Палестину прибыло около 100 тыс. еврейских иммигрантов, т.е. намного меньше, чем предполагалось Сионистской организацией, однако их было вполне достаточно для того, чтобы оказать заметное влияние в стране, где по официальным данным общее население в 1922 году составляло приблизительно 750 тыс. человек 69/. В абсолютном выражении еврейское население за этот период увеличилось более чем в два раза, а в процентном выражении - с менее 10 до более 17 процентов.

Практически, иммиграция осуществлялась полностью под контролем Сионистской организации, как и отмечалось в докладе официальной комиссии:

> "...Как сообщил нам начальник иммиграционной службы, при выдаче лицам свидетельств, бланки которых поступают во Всеобщую еврейскую федерацию труда, этот орган в первую очередь принимает во внимание политические убеждения нескольких возможных иммигрантов, а не какие-либо особые требования для въезда в Палестину. Совершенно очевидно, что обязанностью ответственных еврейских властей является отбор для поселения в Палестине тех из возможных иммигрантов, которые в силу своих личных качеств в наибольшей мере способны оказать помощь в создании еврейского национального очага в этой стране: мнение о том, что решающим фактором при отборе кандидатов должны быть их политические взгляды, подлежит самому решительному возражению" 70/.

Подобным образом ряд еврейских организаций, таких как департамент Сионистской организации по вопросам колонизации, финансируемых фондом Керен Гаесод, активно участвовали в приобретении земли как для отдельных семей иммигрантов, так и для Ишувы, или еврейских поселений. Некоторые из этих организаций функционировали еще в XIX веке, в первую очередь Палестинская ассоциация еврейской колонизации (ПИКА) */. После оккупации Палестины Великобританией в 1918 году все земельные сделки были приостановлены. Операции по продаже земли возобновились в 1920 году; к этому времени по предположительным подсчетам в руках евреев находилось приблизительно 650 тыс. дунумов **/ земли (или 2,5 процента всей земли общей площадью 26 млн. дунумов) 71/. К концу десятилетия эта цифра возросла почти вдвое и достигла 1,2 млн.дунумов, или немногим менее 5 процентов 72/.

В своем стремительном продвижении по пути к созданию "национального очага" Сионистская организация последовательно проводила жесткую политику, которую сегодня можно определить как политику расовой дискриминации. Только еврейская рабочая сила допускалась к работе на еврейских фермах или в еврейских поселеннях. Конечным результатом этой политики явились массовые волнения в 1929 году, которые привели к небывалому количеству споров и расследовались комиссией Шоу. Вслед за этим расследованием вопросов иммиграции и передачи земли занялась другая комиссия во главе с сэром Джоном Хоупом Симпсоном. Некоторые замечания комиссии Хоупа Симпсона представляют интерес, особенно те, которые касаются политики в области рабочей силы и занятости.

---

*/ ПИКА была палестинским отделением ИКА (Ассоциации еврейской колонизации), возглавляемого бароном Морисом де Хиршем. Цели ИКА заключались в содействии еврейской эмиграции из Европы и Азии в другие работы мира, в создании сельскохозяйственных поселений в Северной и Южной Америке и в получении разрешений на автономию этих поселений.

**/ 1 дунум = приблизительно 1тыс. кв. м или 1/4 акра (1 кв. миля = приблизительно 2560 дунумов).

Комиссия представила подробный доклад, разделив Палестину на районы в соответствии с их пригодностью для земледелия и оценив общую площадь пригодной к возделыванию земли приблизительно в 6,5 млн. дунумов, из которых приблизительно шестая часть находилась в руках евреев 73/.

В докладе весьма подробно описывается политика сионистских учреждений в области найма на работу и цитируется ряд положений:

"Влияние еврейской колонизации в Палестине на местное население в значительной мере зависит от условий, на которых различные еврейские организации владеют землей, а также продают и сдают ее в аренду.

Устав Еврейского агентства: положения, касающиеся владения землей и найма на работу...

d) Земля должна приобретаться как еврейская собственность и ... считается неотчуждаемой собственностью еврейского народа.

e) Агентство способствует сельскохозяйственной колонизации, основанной на труде евреев... считается делом принципа, чтобы использовался труд евреев...

Проект соглашения об аренде, подготовленный фондом Керен Каемет: прием на работу исключительно еврейской рабочей силы

... Арендатор обязуется производить все работы, связанные с возделыванием арендуемого участка, привлекая для этого только евреев. В случае невыполнения этого обязательства путем найма нееврейской рабочей силы арендатор обязан выплатить компенсацию...

Соглашение об аренде предусматривает также, что земельный участок может находиться только в пользовании еврея...

Соглашения фонда Керен Гаесод: использование рабочей силы

В них включены следующие положения:

"Статья 7. Настоящим поселенец берет на себя обязательство, что ... если и когда он будет вынужден нанять работника, он наймет только еврея".

В подобное соглашение для колоний Емек включено следующее положение:

"Статья 11. Поселенец берет на себя обязательство ... нанимать рабочую силу со стороны только из числа еврейского населения" 74/.

В связи с комментариями по поводу позиции сионистов в отношении палестинцев в докладе отмечается стремление сионистов рассеять подозрения арабов:

"Сионистская политика по отношению к арабам в своих колониях. Изложенные выше положения достаточно четко иллюстрируют сионистскую политику по отношению к арабам в колониях. Постоянно делаются попытки подчеркнуть выгоду, которую принесло арабам расселение евреев. На общих митингах и в сионистской пропаганде провозглашаются самые благородные устремления. На Сионистском конгрессе в 1931 году была принята резолюция, которая "торжественно провозгласила стремление еврейского народа жить бок о бок с арабским народом и превратить их общую родину в процветающую

общину, которая будет гарантировать развитие обоих народов". Эту резолюцию часто приводят в доказательство самых искренних чувств, которые сионизм питает по отношению к народу Палестины. Изложенные выше положения, которые включены в юридические документы, обязательные для каждого поселенца сионистской колонии, не соответствуют этим публичным заявлениям" 75/.

В то же время Комиссия, отвергая аргументы сионистов в поддержку их дискриминационной политики, выразила мнение, что они нарушают положения мандата:

"Политика, противоречащая статье 6 мандата ... Принцип постоянного и преднамеренного бойкотирования арабской рабочей силы в сионистских колониях не только противоречит положениям этой статьи мандата, но и является постоянным и растущим источником угрозы для всей страны" 76/.

В докладе в самых резких тонах говорится о влиянии сионистской политики на местных палестинцев.

"Влияние сионистской политики в области колонизации на арабов. Фактически в результате покупки земли в Палестине Еврейским национальным фондом эта земля оказалась экстерриториальной. Арабы не могут пользоваться этой землей ни сейчас, ни когда-либо в будущем. У них не только нет никаких надежд арендовать эту землю или обрабатывать ее, но в силу жестких условий сдачи земли в аренду Еврейским национальным фондом они навсегда лишены возможности получить работу на этой земле. Кроме того, никто не может помочь им, купив эту землю и передав ее в общее пользование. Эта земля находится "под мертвой рукой" и неотчуждаема. Вот почему арабы скептически относятся к завершениям в дружбе и доброй воле со стороны сионистов, учитывая политику, которую преднамеренно проводит Сионистская организация 75/.

Земля для поселений. Стало уже совершенно очевидным, что в настоящее время и при существующих методах возделывания земли арабами не имеется свободной земли для сельскохозяйственных поселений новых иммигрантов, за исключением тех необрабатываемых участков, которые различные еврейские учреждения держат в резерве" 77/.

События в Палестине в конце 20-х годов - восстание палестинцев 1929 года и доклады комиссий Шоу и Хоупа Симпсона - еще раз показали, насколько чревата опасностью ситуация в Палестине, где стремление сионистов к образованию еврейского государства встречало растущее сопротивление со стороны палестинцев. Усиливая свою военную мощь в Палестине и стремясь разрядить обостряющуюся обстановку, Великобритания выступила с новым политическим заявлением, которое получило название "Белая книга Пассфилда" */. Критикуя как еврейских лидеров за давление в целях достижения официального одобрения устремлений сионистов в области иммиграции и передачи земли, так и палестинцев за требования о самоопределении, которые "... сделают невозможным ... выполнение в полном объеме двойственного обязательства" 78/, в этом документе 1930 года Великобритания попыталась значительно сместить акцент по сравнению с "Меморандумом Черчилля", в котором основное внимание уделялось созданию еврейского государства. В документе Пассфилда говорится:

---

*/ По фамилии министра по делам колоний лорда Пассфилда.

"... делались попытки доказать в поддержку требований сионистов, что главной частью мандата являются те разделы, которые касаются создания еврейского национального очага, и что разделы, предусматривающие гарантии прав нееврейской общины, носят второстепенный характер и в некоторой степени определяют то, что якобы является основной целью, для которой и был учрежден мандат...

Перед правительством Его Величества стоит трудная и деликатная задача разработать такие средства, с помощью которых при проведении политики в Палестине постоянно уделялось бы одинаковое внимание обязательствам, принятым в отношении как одной, так и другой группы населения, согласовать эти два обязательства, в связи с которыми неизбежно возникают столкновения интересов обеих сторон" 79/.

В этом документе объявлялось о новой попытке учредить законодательный совет. Кроме того, в нем излагалось намерение вновь взять в свои руки решение важных вопросов, касающихся иммиграции и передачи земли, которыми занималось Еврейское агентство, действующее отнюдь не в интересах палестинцев 80/. В документе, наряду с признанием того, что конфликт приобретает все более широкие масштабы, делается вывод, что жалобы палестинцев действительно оправданы, но при этом надо учитывать и неблагоприятные обстоятельства:

"Правительство Его Величества обращается к арабам с просьбой признать существующие факты и призывает их прилагать постоянные усилия к достижению сотрудничества, чтобы обеспечить процветание всей страны в целом, которое принесет выгоду всем. Правительство Его Величества обращается к еврейским лидерам с просьбой признать необходимость некоторых уступок с их стороны в отношении стремления к независимости и сепаратизму, которое возникло в определенных кругах в связи с еврейским национальным очагом..." 81/.

Белая книга Пассфилда вызвала серьезную критику со стороны Сионистской организации и ее сторонников, а вскоре ее положения были фактически сведены на нет письмом, направленным в 1931 году английским премьер-министром д-ру Вейцману, в котором первостепенное значение вновь придавалось целям сионизма, а не обеспечению "в равной степени" прав народа Палестины. Отметив, что целью письма является "ответить на некоторые критические замечания, высказанные Еврейским агенством", в письме далее вновь утверждалось, что "обязательства в соответствии с мандатом - это обязательства перед еврейским народом, а не только перед еврейским населением Палестины" 82/.

В этом "письме Макдональда" ясно дается понять, что Палестина будет управляться в соответствии с политикой, провозглашенной Черчиллем в 1922 году, и что ограничения, касающиеся еврейской иммиграции и передачи земли, предложенные лордом Пассфилдом, применяться не будут.

Заслуживают внимания слова д-ра Вейцмана, сказанные по этому поводу:

"... Белую книгу Пассфилда можно рассматривать как наиболее концентрированное усилие - до появления Белой книги 1939 года - со стороны английского правительства взять назад обещания, данные еврейскому народу в Декларации Бальфура. Эта попытка также была успешно отражена.

... 13 февраля 1931 года произошло резкое изменение официальной политики. Это было сделано не в форме отказа от положений, содержащихся в Белой книге - что означало бы потерю престижа - а в форме письма,

направленного мне премьер-министром, зачитанного в палате общин и включенного в официальный отчет о заседаниях парламента. Я посчитал, что письмо исправило положение - в какой форме это было сделано, не имело значения, - на что и указал премьер-министру.

На Сионистском конгрессе того года я подвергся резкой критике за то, что принял письмо, а не настоял на опубликовании новой Белой книги. Но о том, был ли я прав, приняв это письмо, можно судить по простому факту: именно на основании письма Макдональда произошло изменение в политике правительства и в политике палестинской администрации, которая дала нам возможность в последующие годы добиться столь значительных результатов. Именно благодаря письму Макдональда, размеры еврейской иммиграции в Палестину достигла 40 тыс. в 1934 году и 62 тыс. в 1935 году, т.е. цифр, в 1930 году о которых мы и не мечтали" 83/.

Столь неожиданное изменение английской политики, особенно после того, как надежды палестинцев на справедливое отношение к ним возросли после опубликования Белой книги Пассфилда, не способствовало улучшению ухудшающегося положения в Палестине.

Отголоски начала печально известного преследования евреев нацистами в Европе донеслись и до Палестины, обострив и без того напряженные отношения. Хотя большинство европейских евреев, спасаясь от нацистского террора, направились в Соединенные Штаты и Англию, большое число их искало убежище в Палестине. Таким образом, приток иммигрантов резко возрос, о чем свидетельствуют следующие цифры:

Иммиграция в Палестину в 1930-1939 годах 84/

1930	4 944
1931	4 075
1932	9 553
1933	30 327
1934	42 359
1935	61 854
1936	29 727
1937	10 536
1938	12 868
1939	16 405

В 30-х годах в Палестину прибыло около 232 тыс. легальных иммигрантов по сравнению с 100 тыс. в 20-х годах. Еврейское население в 1939 году насчитывало свыше 445 тыс. человек из общего числа приблизительно в 1,5 млн. человек, или почти 30 процентов по сравнению с менее 10 процентами за 20 лет до этого. Подобным же образом, к концу 1939 года площадь земельных участков, находившихся в руках евреев, увеличилась с 650 тыс. дунумов в начале действия мандата почти до 1,5 млн. дунумов из общей площади 26 тыс. дунумов.

В период между 1930 и 1936 годами английская администрация, стремясь уменьшить политические трения пыталась принимать такие меры, как оказание выборных муниципальных советов, а позднее - законодательного органа (большинство членов которого назначалось). Эти меры не принесли желаемого результата. Стремление политического сионизма создать в Палестине государство поселенцев встретило ожесточенное сопротивление со стороны палестинцев, и это напряженное положение продолжалось до тех пор, пока в 1936 году не произошел взрыв.

VI. ПОДМАНДАТНАЯ ПАЛЕСТИНА - ПАЛЕСТИНСКОЕ СОПРОТИВЛЕНИЕ

Начало палестинского сопротивления

В течение всего периода действия мандата недовольство палестинцев отказом им в неотъемлемом праве на национальное самоопределение и колонизацией их земель непалестинцами находило свое выражение во вспышках насилия, которые, став фактически характерной чертой политической жизни Палестины, с каждым годом все более усиливались. Английское правительство регулярно назначало комиссии для расследования "беспорядков" и представления рекомендаций. Но поскольку в рамках мандата продолжали проводиться в жизнь в основе своей противоположные политические линии, насилие и сопротивление продолжались.

2 ноября 1918 года первая годовщина провозглашения Декларации Бальфура была отмечена мирными протестами. Уже в апреле 1920 года, когда Палестина еще находилась под управлением военной администрации, произошли антиеврейские выступаления, причем как раз в то время, когда на конференции в Сан-Ремо заканчивалось решение вопроса о предоставлении Великобритании мандата на Палестину. Доклад военной комиссии по расследованию не был опубликован в то время, но на него есть ссылки в докладе Королевской комиссии 1937 года. Указывалось на следующие причины, лежащие в основе этих выступлений:

> "Разочарование арабов вследствие невыполнения обещаний предоставить независимость, которые, по их мнению, были даны им во время первой мировой войны.
>
> Уверенность арабов в том, что декларация Бальфура означает лишение их права на самоопределение, и их опасение, что создание национального очага будет означать значительное увеличение еврейской иммиграции и приведет к экономическому и политическому подчинению арабов евреям" 85/.

Не прошло и года со времени установления в Палестине гражданской администрации, как столкновение между еврейскими фракциями вылилось в мае 1921 года в инцидент, в результате которого было убито 95 человек и 220 человек получили увечья. Официальная комиссия по расследованию, возглавляемая главным судьей Палестины сэром Томасом Хейкрафтом, пришла к выводу, что:

> "Основной причиной беспорядков в Яффе и последующих актов насилия было распространенное среди арабов чувство недовольства и враждебности по отношению к евреям, вызванное причинами политического и экономического характера и связанное с еврейской иммиграцией, а также с концепцией сионистской политики в том виде, в каком ее трактуют евреи.
>
> Непосредственной причиной беспорядков в Яффе 1 мая явилась не разрешенная властями демонстрация евреев-большевиков и последовавшее затем столкновение между ними и участниками разрешенной властями демонстрации Еврейской рабочей партии.
>
> Расовые столкновения, зачинщиками которых были арабы, быстро переросли в острый, ожесточенный конфликт между арабами и евреями, в котором арабское большинство, обычно нападавшее первым, несет ответственность за большинство жертв.
>
> Эта вспышка насилия носила случайный характер и возникла стихийно, ни одна из сторон не была к этому подготовлена; но общая ситуация такова, что конфликт может возникнуть при любой провокации со стороны евреев..." 86/.

Восстание 1929 года

Меморандум Черчилля еще раз подтвердил политику создания "национального очага", и негодование палестинцев вновь переросло в насилие в августе 1929 года в результате спора из-за Стены плача в Иерусалиме. В результате столкновений между палестинцами и евреями с обеих сторон было убито 220 человек и 520 получило увечья; прежде чем удалось восстановить порядок, из-за пределов Палестины пришлось вызвать английские подкрепления, включая самолеты, военно-морские суда и бронеавтомобили.

Специальная комиссия, возглавляемая бывшим главным судьей сэром Уолтером Шоу, расследовала этот инцидент. Комиссия Шоу отметила:

"Менее чем за 10 лет произошли три серьезных нападения арабов на евреев. За 80 предыдущих лет не было зарегистрировано ни одного подобного инцидента. Таким образом очевидно, что отношения между двумя народами за последние 10 лет, по-видимому, весьма существенно изменились по сравнению с отношениями, которые существовали раньше. Мы обнаружили много доказательств этому. В докладах военного трибунала и местной Комиссии, которые в 1920 и 1921 годах соответственно расследовали происшедшие беспорядки, обращается внимание на изменение отношения арабского населения к евреям в Палестине. Это подтверждается данными, собранными нами во время расследования, когда представители всех партий сообщили нам, что до войны евреи и арабы жили бок о бок, если не в дружбе, то во всяком случае в обстановке терпимости; такой обстановки сейчас в Палестине практически не существует" 87/.

Комиссия делала следующие выводы о причине вспышек насилия:

"... Если в августе текущего года среди арабов в Палестине существовало широко распространенное чувство недовольства по поводу того, что правительство Его Величества не предоставило им некоторого самоуправления, то вполне вероятно, что это недовольство должно было проявиться по отношению к евреям, чье присутствие в Палестине должно было рассматриваться арабами как препятствие на пути к достижению их целей".

Нет сомнения в том, что среди арабских лидеров, официальных лиц и образованных классов существовало такое настроение...

... Арабский народ Палестины выступает сегодня единым фронтом с требованием создать представительное правительство. То единство цели может ослабнуть, но способно возродиться в полной мере при возникновении любых трудных вопросов, касающихся расовых интересов. Мы уверены, что чувство недовольства среди арабского народа Палестины, возникшее в результате разочарования по поводу постоянных неудач в деле получения некоторого самоуправления... явилось дополнительной причиной недавнего инцидента и является фактором, который невозможно игнорировать при рассмотрении шагов, необходимых для того, чтобы избежать таких инцидентов в будущем" 88/.

Доклад комиссии Шоу явился важным фактором на пути к изданию Белой книги Пассфилда, в которой содержится предложение об удовлетворении этих требований; однако попытка эта не увенчалась успехом, и народ Палестины вскоре снова прибегнул к насилию.

Волнения 1933 года

В 1933 году нацисты захватили власть в Германии, и их позорное преследование евреев, которое неминуемо должно было последовать за этим, вызвало массовый выезд евреев из Германии и из других европейских стран. Большое число евреев прибыло в Палестину, и уже существовавшее недовольство вновь вылилось в акты насилия. Для расследования этой новой вспышки насилия в 1933 году никакой официальной комиссии не назначалось. Она рассматривается в докладе Пиля 1937 года.

Рассматривая последствия неожиданного наплыва иммигрантов, автор доклада отмечает, что:

> "Реакция арабов на это неожиданное и поразительное событие была вполне естественной. Чувства, которые арабские лидеры испытывали в 1929 году, были теперь еще более обострены... чем больше приток евреев, тем больше препятствий на пути к достижению национальной независимости. Теперь впервые им, по-видимому, грозила еще худшая судьба, чем продолжение подмандатного управления и отказ предоставить им свободу. До сих пор при высоком естественном приросте населения среди арабов казалось невозможным, чтобы евреи могли стать большинством в Палестине в обозримом будущем. Но если новый приток иммигрантов еще более возрастет? Этот вопрос представил совсем в ином свете идею самоуправления в Палестине в том виде, как ее до сих пор представляли себе арабские националисты. Вставала невыносимая для них перспектива образования еврейского государства, перспектива того, что евреи будут управлять арабами-палестинцами. Неудивительно поэтому, что... старые антагонизмы еще более разгорались, пока не вспыхнул пожар" 89/.

Столкновения, возникшие главным образом в Иерусалиме и Яффе, сопровождались значительными жертвами, хотя не столь крупными как в 1929 году. В докладе говорилось далее:

> "Еще одна страница истории подмандатной Палестины была написана кровью. Есть и еще одна характерная черта последней вспышки арабского насилия, которая столь же беспрецедентна, сколь и значительна. В 1920, 1921 и 1929 годах арабы нападали на евреев. В 1933 году они выступили против правительства. Мысль о том, что английские власти в Лондоне и Иерусалиме стараются одинаково относиться как к арабам, так и к евреям, теперь открыто отвергалась. Говорилось, что оно является союзником евреев и врагом арабов. Мандат всегда был лишь бесстыдной уловкой для осуществления целей английского "империализма" под маской человечного отношения к евреям...
>
> Таким образом становилось ясно, что сложность положения в Палестине с течением времени не уменьшилась. Наоборот, чем дольше продолжался мандат, тем более резко и ожесточенно выступали против него арабы" 90/.

Враждебное отношение и сопротивление палестинцев мандату с этого времени стало набирать силу. К 1933 году различные палестинские политические партии и группировки объединились в Арабский исполнительный комитет и стали проявлять большую склонность к сотрудничеству с английскими властями. На этой стадии уже евреи, все еще составлявшие меньшинство, несмотря на массовую иммиграцию, начали испытывать опасения по поводу представительного правительства, и предпринятая в 1936 году новая попытка образовать исполнительный комитет была провалена в парламенте после того, как Сионистский конгресс:

... выразил свое категорическое несогласие с этим планом... как противоречащим духу мандата" 91/.

Палестинское восстание против английского мандата

В 1936 году палестинское сопротивление иностранному правлению и иностранной колонизации вылилось в крупное восстание, которое продолжалось фактически до самого начала второй мировой войны. В своих требованиях независимости палестинцы опирались на активизировавшиеся в то время националистические движения в Египте и Сирии, которые вынудили Великобританию и Францию начать переговоры с этими двумя арабскими соседями Палестины.

В апреле 1936 года мелкие стычки между арабами и евреями быстро вылились в широкое восстание. Был образован новый союз палестинских политических партий - Высший арабский комитет во главе с муфтием Иерусалима Аль Хаджи Эмином аль-Хусейни. Комитет призвал к всеобщей забастовке в поддержку требования об образовании национального правительства. Несмотря на сильное сопротивление палестинцев еврейской иммиграции, английское правительство выдало разрешение на въезд на территорию еще нескольких тысячам новых иммигрантов, что вызвало еще большее недовольство палестинских националистов. Новой особенностью этого националистического движения явилось то, что высшие арабские должностные лица палестинской администрации открыто встали на его сторону, заявив Верховному комиссару, что палестинцы вынуждены прибегнуть к насилию, потому что они не верят больше обещаниям англичан и испытывают тревогу по поводу того, как легко уступает Англия нажиму сионистов.

По мере продолжения забастовки масштабы насилия увеличивались. Были совершены нападения на английские войска и полицейские участки, а также на еврейские поселения, были отмечены случаи диверсий на шоссейных и железных дорогах, трубопроводах и в других местах. Английская администрация ввела комендантский час, вызвала дополнительные войска из Англии, Египта и Мальты и прибегла к массовым арестам, коллективным штрафам и интернированию в концентрационных лагерях, а также приняла другие чрезвычайные меры. Большие участки в арабском квартале в городе Яффе были снесены властями в самый разгар восстания, якобы с целью улучшения городского планирования, но восстановить порядок так и не удалось.

Во время предыдущих выступлений палестинских арабов еврейские поселенцы часто воздерживались от нанесения ответных ударов в соответствии с доктриной "Хавлага", или сдержанности. Но теперь евреи предприняли ответный меры, что вовсе не явилось неожиданностью. Основной силой явилась тайная полувоенная организация "Хагана", сформированная в первые годы мандата (и сыгравшая ведущую роль в последующих событиях в Палестине). Еврейским поселенцам помогло также то, что 2 800 евреев входили в состав полиции в качестве внештатных сотрудников.

Палестинские власти, не сумев подавить восстание военной силой, предприняли меры политического характера. Английское правительство объявило о назначении Королевской комиссии для расследования причин "беспорядков" и обратилось к правительствам других арабских государств с просьбой о посредничестве; в конце концов в октябре 1936 года забастовка была прекращена. По официальным данным за этот период было убито 275 и ранено 1112 человек, но, по оценкам Королевской комиссии, погибло 1000 человек 92/.

Прекращение забастовки явилось лишь временным затишьем. После опубликования доклада Королевской комиссии почти сразу же возобновились акты

насилия, первым проявлением которого явилось убийство английского районного комиссара. Хотя окончательно так и не было установлено, что убийцы были арабами, Верховный комиссар объявил о запрещении деятельности Высшего арабского комитета, арестовал его видных деятелей и депортировал их на Сейшельские острова, однако муфтию Иерусалима удалось скрыться в Ливане, откуда он продолжал руководить восстанием.

Были учреждены военные трибуналы, которые к концу 1938 года вынесли 58 смертных приговоров, не считая многочисленных приговоров к пожизненному заключению 93/. Чтобы воспрепятствовать оказанию помощи партизанам из-за границы, на участках границы с Сирией, Трансиорданией и Ливаном были воздвигнуты проволочные заграждения, получившие название "линии Тегтерта".

> "На протяжении 1937 года английские вооруженные силы в Палестине составляли не более двух пехотных бригад. В июле 1938 года еще два пехотных батальона, две эскадрильи военно-воздушных сил Великобритании, бронетанковое подразделение и линейный крейсер принимали участие в подавлении терроризма, который начиная с апреля вылился в открытое восстание. К концу октября в стране находилось 18 пехотных батальонов, два кавалерийских полка, артиллерийская гаубичная батарея и бронетанковое подразделение - всего от 18 тыс. до 20 тыс. человек; кроме того, в течение года численность английской полиции была увеличена еще на 2930 человек. Практические пришлось снова прибегнуть к военной оккупации страны, чтобы прекратить взрывы бомб и мин, убийства и выстрелы из-за угла, которые происходили почти ежедневно. Только благодаря присутствию большого количества войск сохранялось подобие порядка в северной и центральной частях страны, но над Иерусалимом и южными районами никакого контроля не осуществлялось... Кульминационным моментом крупной военной кампании первых недель октября явилось мирное занятия войсками старого города - или арабского квартала - в Иерусалиме. Эта операция, проведение которой было весьма рискованно из-за узости улиц, обошлось без серьезных потерь, и к концу того же месяца вся Палестина находилась под военным контролем...
>
> О характере и масштабе арабского восстания 1938 года можно судить не только по приведенным выше цифрам о количестве английских войск в стране, но также и по тому, что число жертв в этом году достигло 3717 человек, в то время как в 1937 году их было 246..." 94/.

Как и в первый период восстания, еврейская сторона также предпринимала ответные действия и наносила ответные удары. Помимо "Хаганы", большую активность при этом проявляла другая ограницация, Народная военная организация ("Иргун цеваи леуми"), а также "специальные ночные отряды", обученные кадровым английским офицером майором Ордом Уингейтом. По словам Кристофера Сайкса, "специальные ночные отряды" постепенно стали тем, к чему втайне готовил их Уингейт - первыми подразделениями еврейской армии" 95/.

К 1939 году крупные военные операции, проводимые английским правительством против палестинских партизан-националистов, стали приносить успех. тем временем жалобы палестинцев были, наконец, выслушаны в Лондоне на конференции, на которой присутствовали другие арабские государства. Приближалась война, и Англия вновь обратилась к дружеским арабским государствам с просьбой вмешаться в Палестине, и восстание, длившееся три с половиной года, прекратилось.

Восстание 1936-1939 годов явилось кульминацией пятнадцатилетнего сопротивления палестинцев мандату и имело для Палестины далеко идущие последствия. Оно не оставило сомнений в том, что палестинцы не согласятся на потерю своей страны на основании Декларации Бальфура и отрицательно относятся к упорно проводившейся политике, изложенной в меморандуме Черчилля, согласно которой можно якобы примирить "двойные обязательства" и обеспечить мир в Палестине. В ответ на это английское правительство вместо обещанной два десятилетия назад независимости предложило план раздела Палестины.

VII. ПОДМАНДАТНАЯ ПАЛЕСТИНА: ПЛАНЫ РАЗДЕЛА

Доклад комиссии Пиля

Королевская комиссия для расследования "беспорядков" во главе с бывшим министром по делам Индии лордом Робертом Пилем представила доклад на 400 страницах - документ, который имеет большое значение при любом изучении палестинской проблемы. Защищая политику английского правительства в Палестине и Декларацию Бальфура, комиссия, тем не менее, признала убедительность и справедливость требований палестинского народа предоставить ему независимость. В документе признается, что вопреки официально занимаемой позиции палестинское сопротивление мандату показало, что "двойные обязательства" нельзя примирить. Поставленная перед такой дилеммой, Комиссия рекомендовала соломоново решение - разделить Палестину.

Ввиду важности этого документа, явившегося после Декларации Бальфура новым поворотным пунктом в английской политике в Палестине, ниже приводится в весьма развернутой форме ряд цитат из доклада Королевской комиссии.

В замечаниях относительно имеющейся якобы возможности примирить "двойные обязательства" говорилось:

> "С самого начала было ясно, что если это основное предположение не оправдается, то возникнет очень сложная ситуация. Это затруднит выполнение мандата на любом этапе и весьма осложнит прекращение его действия. Одно дело - способствовать еврейской иммиграции в надежде, что это в конце концов приведет к тому, что евреи будут составлять большинство в стране, и к созданию еврейского государства с согласия или по крайней мере с молчаливого согласия арабов, и совсем другое дело - планировать, хотя бы в отдаленном будущем, насильственное превращение Палестины в еврейское государство против воли арабов. Совершенно очевидно, что это противоречило бы духу и целям системы мандатов. Это означало бы, что стране было отказано в национальном самоопределении, когда арабы составляли большинство в Палестине, и оно было предоставлено только тогда, когда евреи составили в ней большинство. Это означало бы, что арабы были лишены возможности самим определять свою судьбу, что фактически после целого периода борьбы их передали из-под суверенитета турок под суверенитет евреев 96/.
>
> ...в глазах арабов все было предельно ясно. Им казалось, что именно Декларация Бальфура и ее выполнение в рамках мандата и ничто более не позволили им получить независимость в тех пределах, в которых ею уже пользуются другие арабские страны. И такая реакция была вполне логичной. Они отвергли Декларацию Бальфура. Они выступили против ее выполнения в рамках мандата. "Народ Палестины, - заявили они, - не может согласиться на создание национального очага для еврейского народа в Палестине". И они отказывались участвовать в каком-либо правительстве, кроме национального правительства, ответственного перед палестинским народом 97/.
>
> ...Нигде дух национализма не был более обостренным после окончания войны, чем в этом районе Ближнего и Среднего Востока. Во всех странах Ближнего и Среднего Востока, за исключением Трансиордании, происходили серьезные волнения, и во всех этих странах, за исключением Палестины, был достигнут заметный прогресс на пути к самоуправлению" 98/.

В отношении восстания говорилось следующее:

"...Еще одна характерная черта прошлогодних "беспорядков" также уже проявлялась ранее. Указывалось, что вспышка насилия в 1933 году была направлена не только и не столько против евреев, сколько против палестинского правительства. В 1936 году эта черта проявилась еще более явно. Погибли евреи и причинялся ущерб еврейской собственности; но эта вспышка насилия была направлена главным образом и в основном против правительства. Слово "беспорядки" создает неправильное представление о том, что происходило. Это было открытое восстание палестинских арабов, которым оказывали помощь арабы из других стран, против режима английского мандатария 99/.

В замечаниях относительно его причин говорилось:

"...Рассмотрев эти и другие данные, а также изучив ход событий в Палестине после войны, мы уже не имеем сомнений в отношении того, что именно является причинами, лежащими в основе" прошлогодних "беспорядков". Они состоят в следующем:

i) Стремление арабов к национальной независимости.

ii) Их ненависть к идее создания еврейского национального очага и боязнь его создания,

Относительно этих двух причин мы хотим сказать следующее:

i) Эти же причины лежали в основе "беспорядков" в 1920, 1921, 1929 и 1933 годах.

ii) Они были и остаются до сих пор неразрывно взаимосвязанными. Декларация Бальфура и мандат, в соответствии с которым она выполнялась, с самого начала означали отказ от предоставления национальной независимости. Последовавшее затем постепенное создание национального очага явилось практически единственным серьезным препятствием на пути к предоставлению национальной независимости. Считалось, что дальнейший рост национального очага может означать политическое, а также экономическое подчинение арабов евреям, ибо если бы в конце концов мандат был прекращен и Палестина стала бы независимой, это была бы не национальная независимость в понимании арабов, а самоуправление еврейского большинства.

iii) Это были единственные "лежащие в основе" причины. Все другие факторы являлись дополнительными или второстепенными, они способствовали осложнению положения, вызванного этими двумя причинами, или помогали определить время, когда произошли беспорядки" 100/.

В отношении нового проявления враждебности арабов к евреям говорилось:

"...Этот разрыв отношений между евреями и арабским миром действительно является одним из наиболее неприятных аспектов нынешней ситуации. Мы уверены, что не только в Палестине, но и повсюду на Ближнем Востоке арабы могут только выиграть от предприимчивости евреев и их

капитала, который они готовы предоставить; мы уверены, что в обычных условиях различные арабские правительства были бы со своей стороны готовы разрешить определенную еврейскую иммиграцию на собственных условиях и под своим контролем. Но создание национального очага не оговаривалось и не контролировалось арабами Палестины. Он создавался как раз против их воли. И этот суровый факт, естественно, оказывает влияние на умы арабов во всех странах. Евреи имели полное право войти в открытую для них дверь в Палестину. Они сделали это с санкции и поощрения Лиги Наций и Соединенных Штатов Америки. Но сделав это, они закрыли для себя другие двери в арабский мир. При определенных обстоятельствах такой антагонизм может принять крайне агрессивный характер" 101/.

Относительно взаимоотношений между арабами и евреями:

"Между двумя национальными общинами в узких границах одной маленькой страны возник неразрешимый конфликт. Около одного миллиона арабов ведут борьбу, открытую или скрытую, примерно с 400 тыс. евреев. Между ними нет ничего общего. Арабская община - преимущественно азиатская по своему характеру, еврейская община - преимущественно европейская. Они отличаются и по религии, и по языку. Их культурная, социальная жизнь, их образ мышления и поведения столь же несовместимы, как и их национальные чаяния. Эти последние являются самым крупным препятствием на пути к миру" 102/

Относительно требований палестинцев о предоставлении независимости:

"...Когда они наконец предстали перед нами во главе с муфтием Иерусалима, первыми словами в подготовленном заявлении, которое он сделал нам, были следующие: "Цель, которую преследуют арабы в Палестине, - это получение национальной независимости. В своей сущности она не отличается от подобной же цели, которую преследуют арабы во всех других арабских территориях". В конце своего заявления он отметил, что первой причиной "беспорядков" является "тот факт, что арабы в Палестине лишены своих естественных и политических прав"; он суммировал требования арабов следующим образом: 1) "прекращение экспериментов с еврейским национальным очагом", 2) "немедленное и полное прекращение еврейской иммиграции", 3) "немедленное и полное запрещение продажи арабской земли евреям" и 4) "решение проблемы Палестины на той же основе, на какой были решены проблемы в Ираке, Сирии и Ливане, а именно, путем прекращения действия мандата и путем заключения договора между Великобританием и Палестиной, в силу которого будет учреждено национальное и независимое правительство в конституционной форме.

Таким образом ясно, что точка зрения арабских лидеров не изменилась ни на иоту по сравнению с той, которой они придерживались, когда впервые поняли последствия Декларации Бальфура. События предшествующих 17 лет привели лишь к тому, что их сопротивление усилилось и стало более ожесточенным. Эти события, по их словам, укрепили их позицию. А сущность их позиции - и это нужно снова подчеркнуть - носит политический характер.

... В сущности этот конфликт не является расовым, который объяснялся бы давним чувством инстинктивной антипатии арабов по отношению к евреям. Как мы уже видели, между арабами и евреями в остальном арабском мире не существовало или почти не существовало трений, пока эти трения не обострились в ходе борьбы в Палестине. Точно такая же политическая

борьба - волнения, восстания и кровопролитие - происходила в Ираке, Сирии и Египте, где не существовало "национальных очагов". Таким образом совершенно очевидно, что проблема Палестины носит политический характер. Здесь, как и в других местах, эта проблема растущего национализма. Единственное отличие состоит в том, что в Палестине арабский национализм тесно переплетается с антагонизмом по отношению к евреям. И причина этого - и это следует еще раз подчеркнуть - столь же очевидна. Во-первых, создание национального очага с самого начала означало полное отрицание прав, которые предполагает принцип национального самоуправления. Во-вторых, оно явилось не только препятствием на пути развития национального самоуправления, но, очевидно, и единственным серьезным препятствием. В-третьих, по мере создания очага возрастало опасение, что, если и когда самоуправление будет предоставлено, оно будет не национальным в арабском понимании, а правлением еврейского большинства. Вот почему так трудно быть арабским патриотом и не питать ненависти к евреям.

... История последних 17 лет доказывает, что арабский национализм со своей антиеврейской направленностью не является новым или переходным феноменом. Он существовал с самого начала; его сила и масштабы постоянно росли; из того, что мы видели и слышали, нам представляется очевидным, что он еще не достиг своей наивысшей точки" 103/.

Прежде, чем сделать свои рекомендации, Королевская комиссия суммировала политическое положение в Палестине в главе под названием "Сила обстоятельств", признав, что условия мандата с включенной в нее Декларацией Бальфура могут быть выполнены только с помощью силы, причем успех их выполнения не гарантировался:

"...Моральные возражения против установления системы правления с помощью постоянных репрессий очевидны. Нет также необходимости подчеркивать нежелательную реакцию, которую вызовет подобная политика у общественного мнения за пределами Палестины.

И хуже всего то, что такая политика никуда не ведет. Как бы решительно и упорно она не проводилась, она не сможет разрешить существующую проблему. Она не уменьшит, а обострит разногласия между арабами и евреями. Представление самоуправления одному народу в Палестине будет столь же неосуществимо в будущем, как и сейчас. Трудно идти по темному пути репрессий, не видя света в конце пути" 104/.

Королевская комиссия затем представила свои рекомендации:

"...Очевидно, проблема не может быть решена путем предоставления арабам или евреям всего, чего они хотят. Ответ на вопрос: "Кто же из них в конце концов будет управлять Палестиной?" должен быть: "Ни те, ни другие...".

... Раздел, очевидно, даст по крайней мере возможность конечного мира. Мы не видим такой возможности ни в каком другом плане" 105/.

Это публичное признание того, что противоречивые положения мандата сделали его енвозможным, показало, что его прекращение неизбежно. Радикальная рекомендация о разделе была принята правительством Великобритании в Белой книге в июле 1937 года:

"В течение последних 17 лет, несмотря на многочисленные разочарования, правительство Его Величества основывало свою политику на этих ожиданиях и использовало любую возможность для поощрения сотрудничества между арабами и евреями. В свете имеющегося опыта и доводов, приведенных комиссией, правительство пришло к заключению, что в Палестине существует неразрешимый конфликт между устремлениями арабов и евреев, что эти устремления не могут быть удовлетворены в соответствии с условиями настоящего мандата и что план раздела на общих основаниях, рекомендованный комиссией, предсталяется наилучшим и обнадеживающим решением для выхода из тупика...

Выступая в поддержку решения проблемы Палестины путем раздела, правительство Его Величества подчеркивает преимущества, которые оно предоставит как арабам, так и евреям. Арабы Палестины приобретут национальную независимость и таким образом смогут на равной основе с арабами соседних стран сотрудничать в деле арабского единства и прогресса. Они в конце концов будут полностью избавлены от страха попасть под господство евреев... С другой стороны, раздел обеспечит создание еврейского национального очага и избавит их от возможности оказаться когда-нибудь в будущем под властью арабов. Раздел даст возможность превратить еврейский национальный очаг в еврейское государство..." 106/.

Раздел был неприемлем для палестинцев, борьба за самоопределение которых вынудила английское правительство признать неосуществимость мандата. Восстание вспыхнуло в новой силой и продолжалось до 1939 года. Высший арабский совет официально подтвердил право палестинцев на полную независимость во всей Палестине и выступил за замену мандата договором между Великобританией и независимой Палестиной.

Доклад Королевской комиссии явился предметом бурных прений на 20-м Сионистском конгрессе в Цюрихе в августе 1937 года. Д-р Вейцман настаивал на принятии плана раздела (со значительными изменениями), поскольку мир теперь уже рассматривал проблему с точки зрения создания еврейского государства. Однако конгресс, очевидно, решил, что еще не пришло время соглашаться с образованием еврейского государства только в части Палестины. Было еще слишком рано - конечная цель заключалась в том, чтобы образовать еврейское государство во всей Палестине, а в этот момент количество иммигрантов было еще слишком незначительным, и, по мнению сионистов, цель мандата еще не была выполнена. Конгресс провозгласил, что он;

"... выступает против заявления Палестинской Королевской комиссий о том, что мандат оказался неосуществимым, и требует его выполнения. Конгресс дает указание своему исполнительному органу оказать сопротивление любому посягательству на права еврейского народа, которые были гарантированы на международной основе Декларацией Бальфура и мандатом.

Конгресс заявляет, что план раздела, выдвинутый Королевской комиссией, неприемлем.

Конгресс уполномочивает свой исполнительный орган начать переговоры с целью определения четких условий, выдвигаемых правительством Его Величества для предлагаемого создания еврейского государства" 107/.

Согласно предложенному Королевской комиссией плану раздела (который, как подчеркнула Комиссия, не является окончательным или единственным предложением) еврейскому государству отводилась приблизительно четверть территории на севере Палестины и большая часть прибрежной равнины на западе страны, или третья часть территории страны. Иерусалим, Вифлеем и Назарет с коридором, выходящим к морю, в районе Яффы продолжали оставаться под английским мандатом (карты в приложении VII).

Правительство Великобритании направило затем другую "техническую" комиссию, известную под названием "Комиссия Вудхеда", для рассмотрения целесообразности раздела. Комиссия пришла к заключению, что план Королевской комиссии невыполним ввиду того, что почти половину населения предполагаемого еврейского государства составят палестинские арабы, и его выполнение грозит привести к массовым перемещениям населения. Комиссия предложила два других плана. Согласно одному плану, который вносил поправку в план Королевской комиссии, Галилея оставалась под мандатом, а не передавалась еврейскому государству (приложение VIII). Согласно другому плану практически вся южная часть Палестины, анклав Иерусалим и обширная территория на севере оставались под мандатом, при этом еврейское государство занимало территорию прибрежной равнины к северу от Яффы, а вся остальная территория отводилась под арабское государство (приложение IX).

Сама комиссия выразила оговорки по поводу возможности осуществления какого-либо плана раздела, и когда палестинское восстание вспыхнуло с новой силой, правительство Великобритании отказалось от идеи раздела Палестины, сообщив в новом политической заявлении, что:

> "... дальнейшее изучение показало, что политические, административные и финансовые трудности, связанные с предложением о создании независимых арабского и еврейского государств на территории Палестины, столь велики, что решение этой проблемы невозможно" 108/.

Лондонская конференция (1939 год)

С целью обсуждения альтернативных решений в Лондоне была созвана конференция круглого стола, на которую английское правительство пригласило представителей палестинцев (исключая тех, которые были ответственны за волнения), евреев (которые могли выбрать тех представителей, которых пожелают) и арабских государств. Английское правительство объявило о том, что, если конференция не приведет к какому-либо соглашению, оно определит и будет проводить в жизнь свою собственную политику.

Фактически Лондонская конференция вылилась в параллельные, но отдельные конференции между англичанами и арабами и англичанами и евреями в феврале-марте 1939 года, так как арабы отказались официально признать Еврейское агентство. В конференциях принимали участие все независимые арабские государства: Египет, Ирак, Саудовская Аравия, Трансиордания и Йемен. Именно для этой конференцией, на которой были рассмотрены корни проблемы Палестины, английское правительство огласило корреспонденцию между Хусейном и Мак-Магоном, которая была изучена англо-арабским комитетом.

Арабы были полны решимости обеспечить неотъемлемое право палестинцев на независимость, которая была им торжественно обещана 20 лет назад и за которую палестинцы поднялись на борьбу с оружием в руках. Евреи, опираясь на Декларацию Бальфура и ее включение в мандат, были полны решимости добиться создания еврейского государства именно в это время, когда печально известная

кампания преследования евреев нацистами в Европе достигла своего апогея, и еврейский народ находился в таком положении, которое д-р Вейцман охарактеризовал как "этот самый черный час еврейской истории". Хотя встречи между всеми тремя сторонами и состоялись к концу Лондонской конференции, английские предложения о соглашении были вначале отвергнуты еврейской стороной, а после пересмотра соглашения с целью частичного удовлетворения требований евреев - обеими сторонами.

"Белая книга Макдональда"

Провал этой попытки достичь соглашения привел к тому, что английское правительство оказалось лицом к лицу с ситуацией, которая явилась результатом политики Великобритании в Палестине в течение двух десятилетий, и оно провозгласило принятую им в одностороннем порядке политику. В мае 1939 года была опубликована новая Белая книга, в которой отрицалось любое намерение создать еврейское государство, отвергались требования арабов провозгласить Палестину независимым арабским государством и предусматривалось прекращение действий мандата к 1949 году, когда будет провозглашена независимость Палестины, в которой в правительстве будут участвовать как палестинцы, так и евреи. Иммиграция будет прекращена после того, как в первые пять лет в страну будет допущено 75 тыс. новых иммигрантов. Правительство будет строго контролировать передачу земли.

Следует привести наиболее важные отрывки из этого последнего основного английского заявления по вопросу о политике в Палестине до начала второй мировой войны:

> "... правительство Его Величества не рассматривает заявление о политике, сделанное в 1922 году, или письмо 1931 года как указание на то, что мандат требует от правительства всегда и при всех обстоятельствах содействия иммиграции евреев в Палестину, считаясь только с ограничениями, обусловленными экономической вместимостью страны. Точно так же правительство не находит чего-либо в мандате или в последующих заявлениях о политике, что поддерживало бы ту точку зрения, что создание еврейского национального очага не может быть осуществлено без непрерывного продолжения иммиграции. Если иммиграция сказывается неблагоприятно на экономическом положении страны, то очевидно, что она должна быть ограничена; точно так же, если она наносит серьезный ущерб политическому положению в стране, то нельзя пренебрегать и этим фактором... нельзя отрицать, что среди арабского населения широко распространены опасения по поводу неограниченной еврейской иммиграции, что эти опасения привели к беспорядкам, которые явились серьезным препятствием на пути экономического прогресса, истощили палестинскую казну, вызвали у людей страх за свою жизнь и собственность и привели к обострению отношений между арабским и еврейским населением, что достойно сожаления, когда речь идет о гражданах одной страны. Если в этих обстоятельствах иммиграция будет продолжаться до предела максимальной экономической вместимости страны, без учета всех других соображений, смертельная вражда между двумя народами будет увековечена, а положение в Палестине может стать постоянным источником трений между всеми народами Ближнего и Среднего Востока...
>
> ... Правительство Его Величества уверено, что в интересах мира и благосостояния всего народа Палестины важно определить четкую политическую линию и цели. Предложение о взаимном участии, рекомендованное Королевской комиссией, внесло бы такую ясность, но создание самостоятельных

независимых арабского и еврейского государств на территории Палестины было определено как неосуществимое. Правительству Его Величества было, таким образом, необходимо выработать альтернативную политику, которая в соответствии с его обязательствами перед арабами и евреями отвечала бы требованиям ситуации в Палестине....

... Неоднократно утверждалось, что выражение "национальный очаг для еврейского народа" открывает возможность для создания в Палестине через определенное время еврейского государства или сообщества. Правительство Его Величества не желает оспаривать выраженную Королевской комиссией точку зрения о том, что сионистские лидеры в момент оглашения Декларации Бальфура признали, что положения Декларации не препятствуют конечному созданию еврейского государства. Однако, как и Королевская комиссия, правительство Его Величества полагает, что авторы мандата, в который была включена Декларация Бальфура, не имели в виду, что Палестина станет еврейским государством вопреки воле арабского населения страны ...

...и правительство Его Величества недвусмысленно заявляет, таким образом, что в его планы не входит преобразование Палестины в еврейское государство. Более того, оно считает, что если бы арабы, населяющие Палестину, стали подданным еврейского государства против их воли, то это противоречило бы обязательствам в отношении арабов на основании мандата, а также заверениям, которые были даны арабскому народу в прошлом... 109/.

...Целью правительства Его Величества является установление в течение 10 лет независимого палестинского государства, имеющего ... договорные отношения с Соединенным Королевством.

...в этом независимом государстве в правительстве должны участвовать и арабы, и евреи, таким образом, чтобы обеспечить охрану основных интересов каждой общины..." 109/.

После двух десятилетий управления по мандату и колонизации из-за границы неотъемлемые права палестинцев были, наконец, признаны. Но обещание предоставить независимость давалось теперь стране, в которой состав населения и структура землевладения настолько изменились за то время, пока эта территория находилась под мандатом Лиги Наций, что на пути к независимости образовалось много преград и препятствий. "Белая книга" явилась серьезным ударом по планам сионистского движения, и ему необходимо было разработать новую стратегию вне рамок мандата Лиги Наций, действие которого в любом случае должно было скоро прекратиться.

VIII. ПАЛЕСТИНА И ЛИГА НАЦИЙ

Международные полномочия на проведение политики в духе Декларации Бальфура в Палестине были официально предоставлены Великобритании Лигой Наций, которая наделила ее соответствующим правом и от имени которой держава-мандатарий осуществляла управление. Вопрос о том, кому принадлежит верховная власть на подмандатной территории, трактовался по-разному, и его нет необходимости рассматривать в этом исследовании. Несколько специалистов, исходя из формулировки статьи 22 Пакта и подчеркивая, что Лига была основана на принципе отказа от аннексии территорий и что мандаты запрещают отчуждение территорий (статья 5 мандата на Палестину), пришли к выводу, что суверенитет принадлежит народу подмандатной территории, хотя его действие приостановлено, поскольку он не может осуществлять его. Можно привести одну характерную трактовку:

> "Составители Версальского договора, исходя прежде всего из права народов распоряжаться своей судьбой, официально заявили, что подмандатные территории не будут никоим образом аннексированы ни какой-либо державой, ни организацией государств, носящей название Лига Наций и находящейся в Женеве, ни каким-либо отдельным государством. Эти территории фактически принадлежат коренному населению, защитником которого выступает Лига Наций и в отношении которого она играет роль своего рода семейного совета" 110/.

По вопросу о статусе Юго-Западной Африки Международный Суд выразил мнение, что суверенитет не был передан мандатарию:

> "Условия этого мандата, а также положения статьи 22 Пакта и воплощенные в ней принципы, говорят о том, что создание этого нового международного института (мандата) отнюдь не означало никакой уступки территории или передачи суверенитета Южно-Африканскому Союзу. Правительство Союза должно было осуществлять международную функцию управления от имени Лиги с целью содействия благосостоянию и развитию жителей" 111/.

Как сказал профессор Куинси Райт:

> "Общества под мандатами класса А, несомненно, очень близки к суверенитету" 112/.

Поскольку Палестина была под мандатом класса А и ее суверенитет не имели право отчуждать ни держава-мандатарий, ни Лига, имеет смысл кратко рассмотреть обязанности Лиги Наций под надзору в период существования мандата на Палестину, которые исполнялись через Постоянную мандатную комиссию (ПМК).

Совет отметил в докладе Ассамблее Лиги:

> "Что касается ответственности Лиги за обеспечение собюдения условий мандатов, то Совет истолковывает ее обязанности в этом отношении самым широким образом.
>
> В то же время очевидно, что Лиге надо будет проявить крайнюю осторожность, чтобы осуществление ее прав по контролю ни в коей мере не усложняло задачу, выполняемую державами-мандатариями" 113/.

На практике это означало, что ПМК требовала от держав-мандатариев представления ежегодных докладов и высказывала свои замечания в отношении

политики и событий в подмандатных территориях. Только когда возникали крупные волнения, как, например, в 1929 или 1936 году, ПМК осуществляла свои функции в несколько более широких масштабах.

На своем первом же заседании, состоявшемся после того, как в 1923 году мандат на Палестину вступил в силу, ПМК отметила своеобразный характер этого мандата и выразила озабоченность в связи с содержащимися в нем противоречиями, заявив:

> "В отличие от других мандатов, применение которых она до сих пор рассматривала и которые были направлены только на воплощение общих принципов, изложенных в статье 22 Пакта, мандат на Палестину носит более сложный характер. Как прямо сказано в преамбуле мандата и как явно следует из некоторых других статей этого документа, Совет, разрабатывая мандат, стремился, выполняя положения статьи 22 Пакта, осуществить также план создания национального очага для еврейского народа в Палестине, как говорится в исторической Декларации от 2 ноября 1917 года - декларации, с которой связано имя лорда Бальфура и которая была принята основными союзными державами. Согласно основополагающему принципу статьи 22 Пакта, высшая обязанность мандатария заключается в том, чтобы обеспечить развитие подмандатных территорий путем управления ими в соответствии с интересами их жителей. В то же время в Декларации от 2 ноября 1917 года мандатарию дается инструкция содействовать созданию в Палестине национального очага для еврейского народа... причем ясно подразумевается, что не должно производиться никаких действий, могущих нарушить гражданские и религиозные права существующих нееврейских общин в Палестине или же права и политический статус, которыми пользуются евреи в любой иной стране".
>
> Комиссия, обязанность которой согласно статье 22 Пакта заключается в том, чтобы "давать Совету свое заключение по всяким вопросам, относящимся к выполнению мандатов", не имеет никаких полномочий делать какие-либо замечания относительно содержания самих мандатов, выполнение которых она призвана рассматривать, или противопоставлять два принципа, которые Совет стремился включить в положения мандата на Палестину. Однако поскольку этот мандат неизбежно отражает двоякий характер его замысла и поскольку его осуществление вызывало жалобы со стороны лиц, которые основывают свои доводы на одном из этих принципов в ущерб другому, Комиссия не выполнила бы свою задачу, если бы воздерживалась от упоминания фактов, которые становились ей известны в этой связи..." 114/.

В последующие годы рассмотрение докладов мандатария проходило без каких-либо осложнений. Однако в 1929 году ПМК остро критиковала доклад Шоу о "волнениях", произошедших в том же году, выразив мнение, что беспорядки возникли вследствие прямого сопротивления английской политике, которая, как считали палестинские арабы, направлена на то, чтобы лишить их неотъемлемых естественных прав.

> "Мандатная комиссия полагает, что волнения в Палестине нельзя с полным основанием считать неожиданными беспорядками, произошедшими в период политического спокойствия, как те неожиданные вспышки людских страстей, которые так часто наблюдаются на Востоке. Им предшествовал в последние четыре месяца 1928 года и в начале 1929 года ряд предупреждающих инцидентов, связанных чаще всего со Стеной плача ...

Вывод о том, что эта вспышка не была направлена против английских властей, представляется слишком категоричным.

Выступления арабов были направлены, несомненно, только против евреев, однако чувство обиды, толкнувшее арабов на эти эксцессы, в конечном счете является следствием политического разочарования, вину за которое они возлагают на стороны, имеющие отношение к мандату, и прежде всего на английское правительство. Во всех заявлениях лиц и организаций, представляющих арабское население, как правило, подчеркивается тот факт, что арабское движение - это движение сопротивления политике державы-мандатария именно в его качестве мандатария. Яснее всего на это указывалось в письме делегации палестинских арабов и в телеграмме арабского исполнительного органа, которые были получены членами Постоянной мандатной комиссии во время специальной сессии. Письмо гласит:

"Мы считаем, что основная причина беспорядков, которые на протяжении последних 12 лет вызывают непрерывное кровопролитие в Палестине, - это упорное стремление английского правительства лишить арабов их неотъемлемых прав. Мы считаем, что не может быть гарантий от повторения в будущем подобных волнений, возможно даже более серьезного характера, если английское правительство не изменит быстро и коренным образом свою политику ..." 115/.

Однако, как это ни парадоксально, Комиссия не поддержала принцип самоопределения. Заявив о понимании стремления палестинцев к самоуправлению, она предупредила, что это противоречит мандату и что поэтому она не может поддержать эти чаяния:

"Требование о самоуправлении отнюдь не удивительно для народа, который видит функционирование представительных институтов у некоторых из своих соседей той же нации и культуры; это выражение чувства национальной гордости, которое, конечно же, вызывает уважение и может быть в некоторой степени оправдано положениями Пакта и самого мандата. Если лица, спровоцировавшие эти волнения, надеялись таким образом обеспечить успех своей кампании против Лиги Наций как одного из участников мандата, то они не получат поддержки со стороны Мандатной комиссии...

Всем группам населения, выступающим против мандата, независимо от того, возражают ли они против него в принципе или хотят сохранить только те его положения, которые отвечают их особым интересам, держава-мандатарий, несомненно, должна сказать решительное и категоричное нет. До тех пор, пока руководители какой-либо общины будут отвергать то, что является одновременно основным законом страны, а применительно к державе-мандатарию и международным обязательством, которое она не вправе снять с себя, переговоры будут лишь чрезмерно повышать их престиж и вызывать опасные надежды среди их сторонников, а также опасения среди их противников..." 116/.

На этой сессии ПМК заслушала заявления о "двойной обязанности", а именно:

"... Обязанность державы-мандатария заключается в том, чтобы создать еврейский национальный очаг и развивать институты самоуправления в той мере, насколько это совместимо с таким созданием..."

Председатель высказал следующее мнение:

"... При рассмотрении двух частей мандата было необходимо помнить об основополагающем принципе всех мандатов. Цель мандатов, изложенная в статье 22 Пакта, заключается в обеспечении развития и благосостояния жителей подмандатной территории ... Необходимо было настоять на том, что создание национального очага для евреев должно быть совместимо с введением автономных институтов. Такова была точка зрения арабов, и она соответствовала основной цели мандата..." 117/.

Однако в своем докладе ПМК ясно указала, что, по ее мнению, оба обязательства имеют равный вес и не являются несовместимыми.

(В этой связи Совет Лиги по просьбе английского правительства направил комиссию Лиги для изучения претензий евреев и мусульман в отношении Стены плача. Ее рекомендации в 1931 году в общем подтвердили статус-кво и были выполнены палестинскими властями).

В течение последующих пяти лет обсуждение докладов о мандате на Палестину также протекало без осложнений до вспышки палестинского восстания в 1936 году, когда Совет Лиги призвал ПМК сформулировать "предварительное мнение" относительно предложения Королевской комиссии о прекращении действия мандата на Палестину не путем предоставления независимости, а путем раздела, - предложения радикального и со значительными последствиями для системы мандатов. ПМК выразила мнение о противоречиях, заложенных в мандате, и проблемах, возникших в связи с английским предложением.:

"Эти сообщения поставили перед Постоянной мандатной комиссией совершенно новую для нее задачу. Речь уже не идет о рассмотрении ежегодных докладов мандатариев и даче Совету своего заключения по всяким вопросам, относящимся к выполнению мандатов, как эта задача определена в самом Пакте; не имеет она ничего общего и с обязанностью, подобной той, которую возложил на нее Совет в 1931 году, - определять, достигла ли подмандатная территория такой стадии зрелости, которая является основанием для ее независимости.

Сегодня задача Комиссии заключается в том, чтобы выразить предварительное мнение о намерениях державы-мандатария, которая предлагает Совету прекратить действие мандата, осуществляемого ею на протяжении 15 лет, и которая обосновывает это предложение не столько тем, что подмандатная территория достигла зрелости, сколько трудностями опеки.

Верно то, что выразить это мнение прямо просил Совет и сама держава-мандатарий. Однако Комиссия не могла обратиться за руководством ни к мандату, который поставлен под вопрос, ни к Пакту, в котором этот вопрос полностью обойден.

Поэтому в свете каких принципов должна она расматривать поставленный перед ней вопрос? И прежде всего, в чем, собственно, заключается этот вопрос?...

Мандат на Палестину оставался в центре всех дебатов, хотя стоял вопрос о его пересмотре. Мандат определяет обязанности державы-мандатария в отношении Лиги Наций, от имени которой осуществляется управление территорией. Сами по себе эти обязанности вытекают из Декларации Бальфура от 2 ноября 1917 года и из положений статьи 22 Пакта, которые правительство Соединенного Королевства, приняв мандат, обязалось выполнить

Комиссия никогда не допускала и мысли о том, что держава-мандатарий может пожелать отказаться от этих обязательств. Сама идея изменения существующего режима была фактически результатом трудностей, с которыми столкнулся мандатарий при выполнении своих обязательств, и его стремление более тесно увязать свою политику с требованиями своей миссии...

Поэтому первый вопрос, на который Комиссия должна дать ответ Совету, заключается в том, сохранят ли существующий мандат. Хотя обязательства по мандату не казались несовместимыми, с момента учреждения мандата интересы арабов и евреев в Палестине постоянно сталкивались. Какой народ с радостью согласится на то, чтобы его страну использовали для создания национального очага для другого народа, даже если это принесет ему значительные материальные выгоды? И в то же время удивительно, что народ, который в течение почти двух тысяч лет был рассеян по всему миру, поспешил принять предложение о воссоздании национального очага на земле своих предков под защитой могущественной империи. С самого начала неизбежным был конфликт между чаяниями арабов Палестины, которые хотели оставаться, вернее стать полными хозяевами в своем собственном доме, и чаяниями евреев, которые хотели создать, вернее, воссоздать национальный очаг в Палестине. Сама формулировка Декларации Бальфура и мандата на Палестину ясно показывает, что авторы этих документов понимали неизбежность этого антагонизма...

Волнения 1936 года показали, насколько распространена и сильна враждебность арабов к еврейской иммиграции, а вынужденные репрессивные меры, принятые державой-мандатарием, лишь усилили ее сомнения в возможности выполнения мандата без постоянного применения силы" 118/.

Комиссия отметила реакцию на доклад Пиля о мандате и выразила оговорки в отношении предложения о разделе:

"Нынешний мандат почти полностью потерял силу, поскольку об этом открыто заявила Британская королевская комиссия, мнение которой было вдвойне авторитетным в силу ее беспристрастности и единогласия, и правительство самой державы-мандатария...

Комиссия, заявив о том, что она в принципе одобряет рассмотрение вопроса о разделе Палестины, тем не менее выступает против немедленного создания двух новых независимых государств...

Поэтому Комиссия полагает, что продление периода политического обучения, предусмотренного мандатом, абсолютно необходимо как для нового арабского государства, так и для нового еврейского государства" 119/.

ПМК предложила различные формы такого "обучения", и Совет уполномочил Великобританию подготовить план раздела для рассмотрения Лигой.

Положение осталось неустойчивым, поскольку волнения в Палестине продолжались. В 1938 году ПМК отметила:

"Королевская комиссия полагала, что в течение этого периода нынешний мандат будет оставаться руководящим документом для управления Палестиной. Однако Мандатная комиссия не может не признать, что выполнение мандата частично приостановлено, поскольку события препятствуют осуществлению некоторых из его основных целей" 120/.

Так как в Белой книге 1939 года поддержку получила не идея о немедленном прекращении мандата путем раздела, а идея о его продлении до достижения в конечном счете независимости единой Палестине, это создало для ПМК новые проблемы, которая, столкнувшись с колебаниями английской политики, была не в состоянии дать какие-либо определенные рекомендации...

"С самого начала внимание Комиссии было привлечено к тому факты, что политика, изложенная в Белой книге, не соответствовала тому толкованию мандата на Палестину, которого Комиссия всегда придерживалась по договоренности с державой-мандатарием и Советом.

Чтобы доказать это, достаточно вспомнить, что всего два года назад правительство державы-мандатария в своем политическом заявлении, которое сопровождало доклад, опубликованный Королевской комиссией, объявило, что претворить в жизнь нынешний мандат невозможно. Поэтому Мандатная комиссия сообщила Совету свое мнение о том, что после заявления державы-мандатария о невозможности претворения мандата в жизнь, такая невозможность стала почти фактом уже в силу этого заявления.

В 1937 году интересы евреев и арабов уже вступили в конфликт, который, как признало правительство Соединенного Королевства, оно не в состоянии урегулировать; этот конфликт явился главным препятствием для управления Палестиной в соответствии с мандатом. С тех пор конфликт все больше обострялся. В 1937 году правительство Соединенного Королевства, чувствуя, что оно не в состоянии управлять Палестиной в соответствии с нынешним мандатом, полагало, что этого можно достичь с помощью территориального раздела, который в мандате не был предусмотрен, а сегодня оно считает, что его новая политика находится в соответствии с мандатом. Разве это не показывает, что в то время держава-мандатарий смотрела на этот документ не так, как сейчас?

Однако Комиссия не ограничилась установлением только этого факта. Она также изучила вопрос о том, можно ли истолковать мандат на Палестину таким образом, чтобы, сохранив его основные принципы, сделать его настолько гибким, чтобы между ним и политикой, изложенной в Белой книге, не было противоречий. Комиссия тем более неохотно поднимала этот вопрос, что, по мнению державы-мандатария, такого противоречия не существовало. Комиссия узнала от министра по делам колоний о том, что, опираясь на авторитетное мнение своих юрисконсультов, держава-мандатарий пришла к тому выводу, что вследствие изменения обстановки политика, которую она предлагает проводить, соответствует мандату, который основывается на статье 22 Пакта и на Декларации Бальфура" 121/.

Члены ПМК не пришли к единому мнению, однако ее замечание о том, что Белая книга 1939 года противоречит общепринятому толкованию мандата, согласно которому создание еврейского национального очага является основной целью мандата, должно было еще больше обострить разногласия; однако дальнейшему изучению палестинской проблемы в Лиге Наций и принятию каких-либо мер воспрепятствовало начало войны в сентябре 1939 года.

IX. ОТМЕНА МАНДАТА

Палестина в 1939 году

К 1939 году положение в Палестине достигло критической точки. Королевская комиссия заявила о невозможности осуществления мандата. Преложения самой Комиссии о разделе также оказались неосуществимыми. В Белой книге 1939 года была выдвинута идея создания через десять лет независимой единой Палестины, в которой палестинские арабы составляли бы большинство населения, однако Лига Наций высказала оговорки в отношении этой новой политики. Однако сама Лига оказалась неспособной сыграть какую-либо эффективную роль в предотвращении ухудшения положения в Палестине. Палестинцы чувствовали, что только путем насилия они могут заставить признать свои неотъемлемые права. Сионисты, в свою очередь, отвечали насилием, чтобы сохранить завоеванные позиции и обеспечить продвижение к своей конечной цели - созданию еврейского государства в Палестине. После чудовищных преступлений нацистов против еврейского народа евреи стали смотреть на "национальный очаг" в Палестине как на убежище. Второй мировой войне предстояло сыграть роль катализатора в борьбе этих сил, и ход событий ускорился.

Вскоре после начала войны как Еврейское агентство, так и руководители палестинских арабов заявили о своей поддержке союзных держав. Муфтий, по-прежнему находившийся в ссылке, в конечном счете встал на сторону держав оси. Насилие уменьшилось, когда лидеры обеих сторон стали соблюдать политическое перемирие. В Палестине были сформированы еврейские и арабские батальоны; еврейские подразделения в конечном счете образовали еврейскую бригаду.

Осуществление положений Белой книги 1939 года

Несмотря на потребности военного времени, английское правительство, обеспокоенное опасным положением в Палестине, продолжало проводить политику, изложенную в Белой книге 1939 года, стремясь ослабить политические трения. В феврале 1940 года палестинские власти издали Положения об отчуждении земли, по которым Палестина делилась на три зоны. В самой большой зоне любая передача земли лицу, которое не было "палестинским арабом", была запрещена; исключения допускались только в особых случаях и с разрешения Верховного комиссара. Во второй зоне "палестинским арабам" было разрешено осуществлять передачу земель только между собой. В третьей зоне не было никаких ограничений на передачу земли.

Положения Белой книги 1939 года об иммиграции были также выполнены, но к концу пятилетнего периода, в 1944 году, из 75 тыс. иммиграционных свидетельств, которые было разрешено выдать, было использовано только 51 тыс. Так как еврейские беженцы из Европы уезжали, спасаясь от насилия и преследования, ограничения, установленные в Белой книге, были ослаблены, и была разрешена на неограниченный срок легальная иммиграция на уровне 18 тыс. человек в год.

Реакция евреев

Сопротивление палестинцев, доклад Королевской комиссии и политика, изложенная в белой книге 1939 года, были препятствием на пути к достижению политической цели сионистов - созданию государства поселенцев в Палестине. Стало очевидным, что держава-мандатарий пересматривает свою прежнюю политику приверженности Декларации Бальфура. Реакция со стороны некоторых сионистских групп имела три характерные черты: нелегальная иммиграция, терроризм и попытка заручиться поддержкой Соединенных Штатов.

Нелегальная иммиграция не была явлением военного времени. В докладе Хоупа-Симпсона 1930 года сообщалось, что "каждый год тысячи" нелегальных иммигрантов расселялись в Палестине, ускользнув от пограничных патрулей или приехав сюда под видом путешественников, чтобы затем осесть здесь 122/. В силу обстановки, сложившейся в Европе, этот вид иммиграции неизбежно должен был возрасти, и, по имеющимся оценкам, с апреля 1939 года по декабрь 1943 года в Палестину прибыло более 20 тыс. нелегальных иммигрантов 123/. Еврейские организации использовали этот рост иммиграции в политических целях для оказания давления на английское правительство, как об этом указано в официальном документе:

> "После начала войны регулирование еврейской иммиграции в Палестину было сильно затруднено попытками организовать незаконный въезд большого числа иммигрантов. Во время войны было тем более необходимо, чтобы администрация боролась с этой угрозой ее власти, поскольку целые суда беженцев прибывали из стран Европы, находившихся под контролем держав оси, и это создавало возможности для инфильтрации агентов противника. В ноябре 1940 года было решено депортировать незаконных иммигрантов в какое-нибудь другое место в колониальной империи. В соответствии с этой политикой первая группа депортируемых была собрана на судне "Патриа" в порту Хайфы. Однако 25 ноября на "Патрии", стоявшей на якоре, произошел взрыв в результате диверсии еврейских стронников, находившихся на берегу, что привело к гибели 252 человек. Многие незаконные иммигранты были затем депортированы на Маврикий; в 1954 году им было разрешено вернуться в Палестину, но такое же количество было вычтено из квоты, предусмотренной в Белой книге" 124/.

Еврейские иммигранты утверждали, что они часто прибегали к доктрине "хавлага", т.е. к сдержанности и неприменению насилия, столкнувшись с различными выступлениями палестинских арабов, вылившимися в бунт. В годы войны евреи также прибегали к насилию. Случаи терроризма описаны в официальном английском документе следующим образом:

> "Затишье в террористической деятельности не продолжалось на протяжении всех военных лет. Еврейская община была озлоблена Положениями об отчуждении земли и мерами, принятыми против незаконной иммиграции. В 1942 году небольшая группа сионистских экстремистов под предводительством Абрахама Штерна стала известна тем, что организовала в районе Тель-Авива ряд политических убийств и грабежей. На следующий год стало известно о широком заговоре, в котором была замешана "Хагана" (нелегальное военное формирование, контролируемое Еврейским агентством), с целью похищения оружия и боеприпасов у английских вооруженных сил на Ближнем Востоке. В августе 1944 года Верховный комиссар едва не погиб при нападении из засады за чертой Иерусалима. Три месяца спустя, 6 ноября, английский государственный министр на Ближнем Востоке (лорд Мойн) был убит в Каире двумя членами группы Штерна. Еще одна нелегальная еврейская организация - "Иргун цеваи леуми" - нанесла в течение 1944 года большой ущерб государственному имуществу. Акты произвола, совершенные группой Штерна и "Иргун цеваи леуми", были осуждены официальными представителями еврейской общины...
>
> Кампания, проводимая террористическими организациями, вновь достигла апогея 22 июля 1946 года, когда было взорвано крыло гостиницы "Кинг Дэвид" в Иерусалиме, где размещался секретариат правительства, а также часть военного штаба; при этом погибло 86 государственных служащих - арабов, евреев и англичан, а также пять местных жителей. Впоследствии

террористическая деятельность включала такие акции, как похищение английского судьи и английских офицеров, диверсии на железной дороге и нефтяных установках в Хайфе и взрыв в английском офицерском клубе в Иерусалиме, который привел к гибели многих людей. Чтобы нападения террористов на членов английской колонии не мешали управлять страной, английские гражданские лица, в которых не ощущалась острая потребность, и семьи военнослужащих были эвакуированы из Палестины, а оставшиеся члены английской колонии были сосредоточены в начале февраля 1947 года в зонах безопасности. В том же месяце на ограниченный период было введено "предусмотренное законом военное положение" (в некоторых районах)..." 125/.

Несмотря на то, что Еврейское агентство официально отрицало свою ответственность, его причастность подтверждается некоторыми свидетельствами, указанными в официальном докладе:

> "На основе информации, имевшейся в распоряжении правительства Его Величества при проведении последнего расследования в Палестине, оно сделало следующие выводы:
>
> 1) "Хагана" и связанные с ней подразделения "Пальмах" (действующие под политическим контролем видных членов Еврейского агентства) совершают тщательно планируемые диверсионные и насильственные акции под личиной "еврейского движения сопротивления".
>
> 2) "Иргун цеваи леуми" и группа Штерна с прошлой осени сотрудничают с верховным командованием "Хаганы" при проведении некоторых из этих операций...;
>
> 3) радиостанция "Кол Исраэл", которая, как она утверждает, является "голосом движения сопротивления" и которая действует под общим руководством Еврейского агентства, оказвает поддержку этим организациям" 126/.

Кампания террора против палестинских арабов и англичан достигла таких масштабов, что твердый сторонник целей сионизма Черчилль, бывший в то время премьер-министром, заявил в палате общин:

> "Если наши мечты о сионизме развеются в дыму выстрелов из пистолетов убийц, а наши труды на благо его будущего породят лишь шайку гангстеров, достойных нацистской Германии, многим, подобным мне, придется пересмотреть свою позицию, которую мы в прошлом занимали столь последовательно и долго. Во имя сохранения хотя бы надежды на мирное и успешное будущее сионизма необходимо прекратить эту вредную деятельность, а тех, что ответственен за нее, следует уничтожить на корню...".

В отношении призыва Еврейского агентства к еврейской общине... "заклеймить эту банду разрушителей, лишить их всякого убежища и крова, не поддаваться их угрозам и оказывать властям всю необходимую помощь для предотвращения террористических актов и искоренения террористических организаций", он сказал:)

> "Это сильные слова, но мы должны увидеть, что эти слова воплощаются в дела. Мы должны увидеть, что не только руководители еврейской общины, но и каждый принадлежащий к ней мужчина, женщина и ребенок делают все от них зависящее для скорейшего прекращения этого терроризма" 127/.

"Программа Билтмора"

Сионистская организация стремилась укрепить свою позицию, заручившись поддержкой Соединенных Штатов взамен поддержки, которой она лишилась со стороны Великобритании. В мае 1942 года исполком Еврейского агентства на своем заседании в Нью-Йорке официально огласил то, что известно как "программа Билтмора" - долгосрочную цель создания еврейского государства в Палестине путем неограниченной иммиграции, заявив:

> "Конференция подтверждает, что она безоговорочно отвергает майскую Белую книгу 1939 года и отрицает ее моральную и правовую действенность. Белая книга направлена на то, чтобы ограничить и по существу аннулировать права евреев на иммиграцию и поселение в Палестине, и, как заявил г-н Уинстон Черчилль в палате общин в мае 1939 года, она представляет собой "нарушение и отрицание Декларации Бальфура"...
>
> Конференция требует, чтобы ворота Палестины были открыты, чтобы Еврейскому агентству был поручен контроль над иммиграцией в Палестину и чтобы оно было наделено необходимыми полномочиями для восстановления страны, включая освоение незанятых и необрабатываемых земель, и чтобы Палестина стала еврейским сообществом, входящим в структуру нового демократического мира..." 128/.

Еврейское агентство в мае 1945 года официально представило правительству Великобритании следующие требования:

> "1) немедленно объявить решение о превращении Палестины в еврейское государство;
>
> 2) наделить Еврейское агентство всеми необходимыми полномочиями для привлечения в Палестину такого количества евреев, какое оно сочтет необходимым и возможным расселить, и для полного и скорейшего освоения всех ресурсов страны, особенно земельных и энергетических ресурсов;
>
> 3) предоставить международный заем и другую помощь для переселения первого миллиона евреев в Палестину и для экономического развития страны;
>
> 4) обеспечить выплату еврейскому народу репараций натурой со стороны Германии для восстановления Палестины и - в качестве первой выплаты - дать возможность использовать всю немецкую собственность в Палестине для переселения евреев из Европы;
>
> 5) предоставить международные средства для выезда и транзита всех евреев, которые хотят поселиться в Палестине" 129/.

Сионистская организация официально приняла эту программу в качестве своей политики и сосредоточила свои усилия на деятельности в Соединенных Штатах:

> "Однако к ноябрю 1945 года в истории Палестины должна была открыться новая глава. Сионистское давление в Соединенных Штатах, которому правительство этой страны противодействовало во время войны, после восстановления мира вновь дало себя знать, используя в качестве своего рупора доклады американских конгрессменов... о бедственном положении евреев в лагерях для перемещенных лиц.

Президент Трумэн ответил на это в письме г-ну Эттли, в котором он просил английское правительство открыть двери Палестины для еще 100 тыс. бездомных евреев в Европе" 130/.

После окончания войны под влиянием Соединенных Штатов был создан Англо-американский комитет по расследованию для дачи рекомендаций по Палестине обоим правительствам. Министр иностранных дел нового лейбористского правительства Великобритании, которой обстоятельства помешали осуществить положения Белой книги 1939 года и которая столкнулась с ситуацией, когда Лига Наций была устранена войной и заменена Организацией Объединенных Наций, описал будущую политику следующим образом:

"Правительство Его Величества не может снять с себя свои обязанности и ответственность по мандату, поскольку мандат еще существует..., т.е. пока не будут приняты меры - меры, которым, мы надеемся, будет способствовать доклад Комитета по расследованию, - по установлению опеки над Палестиной. Правительство Великобритании... подготовит постоянное и, если окажется возможным, согласованное решение для представления его Организации Объединенных Наций" 131/.

Англо-американский комитет по расследованию

Комитет в составе 12 членов начал свою работу в январе 1946 года, имея в своем распоряжении 120 дней, и в апреле завершил свой доклад. Как и доклады предыдущих британских комиссий, этот доклад содержал обзор истории Палестины со времени Декларации Бальфура, но заканчивался он рядом рекомендаций, которые по существу отрицали рекомендации Британской комиссии.

При изложении точки зрения евреев в докладе отмечалось:

"Евреи в Палестине убеждены, что арабы поплатились за насилие. На протяжении всех выступлений арабов евреи в национальном очаге, несмотря на всевозможные провокации, выполняли приказы своих руководителей и проявляли исключительную самодисциплину. Они стреляли, но только в порядке самообороны; они редко мстили арабскому населению. Они с горечью говорят, что наградой за эту сдержанность была Конференция и Белая книга 1939 года...

Непосредственным результатом терроризма арабов было начало терроризма евреев и, что более важно, укрепление рядов, усиление дисциплины и общая милитаризация жизни евреев в Палестине. Агентство стало политической штаб-квартирой армии гражданских людей, которые чувствовали, что в любой момент им, возможно, придется бороться за свое существование. Палестинские евреи, считавшие, что их лишают естественных и юридических прав, начали терять веру в державу-мандатарий. Распространилось опасное убеждение, что для достижения справедливости необходимо не терпение, а насилие. Позиция умеренных, призывавших проявлять сдержанность и полагаться на слово Великобритании, постепенно ослабевала; позиция экстремистов, берущих пример с арабов, постепенно усиливалась... 132/

Государство в государстве:

Под эгидой Еврейского агентства и "Ваад леуми" евреи создали сильную и сплоченную общину. Так фактически возникло еврейское государство без территории, которое имело свои исполнительные и законодательные органы, во

многих случаях дублирующие администрацию мандатария и выступающие в качестве конкретного символа еврейского национального очага. Это еврейское теневое правительство перестало сотрудничать с администрацией в поддержании законности и порядка и в борьбе с терроризмом... 133/.

Зловещим аспектом последних лет является создание крупных нелегальных вооруженных сил. Как нам сообщили военные власти, они имеют следующую структуру:

Общей организацией является "Хагана". Это нелегальная ветвь существовавшей ранее организации вооруженной охраны, которая во времена турецкого правления охраняла еврейские поселения. Сейчас это полностью организованное формирование, управляемое из одного центра и состоящее из трех территориальных соединений, каждое из которых включает женщин, а именно:

. стационарно дислоцированные силы, состоящие из поселенцев и городских жителей, численность которых оценивается в 40 тыс. человек;

. полевая армия, костяк которой составляет полиция еврейских поселений, обученная проведению более мобильных операций; предположительная численность 16 тыс. человек;

. кадровая армия (Пальмах), находящаяся в состоянии постоянной мобилизации и обеспеченная транспортом; штатная численность в мирное время составляет примерно 2 тыс., военное время - около 6 тыс. человек.

Известно, что "Хагана" в течение ряда лет запасается оружием. Собрано большое количество оружия, оставшегося после военных действий на Ближнем Востоке. Оружие и боеприпасы хранятся и прячутся в специально построенных тайных складах в поселениях и городах...

Кроме "Хаганы", есть еще две нелегальные вооруженные организации, которые отделились от этой основной организации. Одна из них - "Иргун цеваи леуми", которая была сформирована в 1935 году инакомыслящими членами "Хаганы". Вторая - "группа Штерна", которая отделилась от "Иргуна" в начале войны, когда эта организация объявила "перемирие". "Иргун" под руководством своего засекреченного командования занималась в основном диверсиями и терроризмом против мандатария; ее численность оценивается от 3 до 5 тыс. человек. Группа Штерна занимается терроризмом; говорят, что ее численность составляет в пределах 200-300 человек... (Английское правительство отметило, что эти оценки скорее "занижены").

Все три упомянутые организации нелегальные..." 134/.

Мнение палестинских арабов было кратко изложено таким образом:

"По своей сути дело арабов основывается на том факте, что Палестина - это страна, в которой арабы живут более тысячи лет, и на отрицании исторических претензий евреев на Палестину. Арабы считают, что, приняв Декларацию Бальфура, английское правительство отдало то, что Великобритании не принадлежало, и они постоянно утверждают, что этот мандат противоречит Пакту Лиги Наций, на котором основывается его правовая сила. Арабы не согласны с тем, что роль, которую сыграла Великобритания в освобождении их от турок, дает Великобритании право распоряжаться их страной.

Более того, они утверждают, что предпочитают турецкое управление английскому, если последнее в конечном счете ведет к подчинению их евреям. Они считают мандат нарушением их права на самоопределение, поскольку он навязывает им иммиграцию, которой они не хотят и не потерпят - вторжение евреев в Палестину...

Предложение о том, что Палестине не следует предоставлять самоуправление до тех пор, пока евреи не составят большинства населения, арабы считают возмутительным. Они хотят быть хозяевами в своем собственном доме. Арабы были против идеи еврейского национального очага еще до программы Билтмора и требования о создании еврейского государства. Само собой разумеется, что их сопротивление стало сильнее и решительнее после того, как эта программа была принята..." 135/.

Англо-американский комитет отклонил идею предоставления независимости Палестине - разделенной или единой - в скором времени, полагая, что вражда между палестинскими арабами и евреями "приведет к гражданской войне, что может поставить под угрозу мир во всем мире...". Комитет, по-видимому, надеялся, что эта вражда в конце концов исчезнет (он не объяснил, как это произойдет) и что до того времени Палестина должна находиться под опекой Организации Объединенных Наций, а до установления опеки мандат должен быть сохранен. Он также полагал, по-видимому, что единство так или иначе будет сохранено, и рекомендовал декларацию о том:

"что евреи не будут господствовать над арабами и арабы не будут господствовать над евреями в Палестине; что Палестина не будет ни еврейским государством, ни арабским государством" 136/.

и что будущее правительсво будет обеспечено международными гарантиями.

В числе незамедлительных мер Комитет рекомендовал отменить Положение 1940 года об отчуждении земли, чтобы допустить свободную передачу земель, и немедленно выдать 100 тыс. иммиграционных свидетельств жертвам нацистских преследований. Он также рекомендовал принять декларацию о борьбе с терроризмом и призвал Еврейское агентство сотрудничать с властями с этой целью.

Фактически Комитет рекомендовал сохранение мандата, который держава-мандатарий считала неприемлемым. Сразу после опубликования доклада Комитета президент Соединенных Штатов сделал заявление, в котором он, в частности, сказал:

"Я очень рад, что моя просьба о немедленном допуске 100 тыс. евреев в Палестину была единодушно поддержана Англо-американским комитетом по расследованию. Теперь надо обеспечить скорейшее переселение этих несчастных людей... Я рад также, что Комитет фактически рекомендует отменить положения белой книги 1939 года, в том числе существующие ограничения на иммиграцию и приобретение земель, с тем чтобы создать условия для дальнейшего развития еврейского национального очага. Отрадно также, что в докладе предусмотрено осуществление крупных проектов экономического развития в Палестине, что облегчит дальнейшую иммиграцию и будет отвечать интересам всего населения. Кроме этих ближайших целей, в докладе рассматриваются многие другие вопросы долгосрочной политики и вопросы международного права, которые требуют тщательного изучения и за которыми я буду внимательно следить" 137/.

Однако правительство Великобритании заявило, что оно не может сразу принять рекомендации Комитета и что они будут изучены дополнительно. В ходе этого изучения английскими и американскими должностными лицами был разработан план создания двух автономных провинций в Палестине, которой по-прежнему управлял бы Верховный комиссар Великобритании. Этот план получил поддержку правительства Великобритании, но не был поддержан правительством Соединенных Штатов, и вопрос так и остался нерешенным.

Оба правительства тогда запросили мнение независимых арабских правительств, которые в марте 1945 года образовали Лигу арабских государств, предполагая, что в будущем в нее войдет и независимая Палестина. Поскольку палестинские арабы не могли изложить свою собственную точку зрения, арабские правительства активно выступили в защиту их интересов и получили заверения от правительства Соединенных Штатов в том, что с ними будут консультироваться по любому плану для Палестины. Затем они предложили провести конференцию для обсуждения палестинской проблемы.

Лондонская конференция

Новая Лондонская конференция проходила с сентября 1946 по февраль 1947 года, причем она началась в отсутствие представителей как палестинских арабов, так и евреев, которые отклонили приглашение принять в ней участие. Участвовавшие арабские страны выступили против плана образования провинций и представили правительству Великобритании свои собственные предложения, суть которых сводилась к следующему:

"a) Палестина будет унитарным государством, в котором арабы всегда будут составлять большинство населения и которое достигнет независимости как таковое после непродолжительного переходного периода (два или три года) под мандатом Великобритании;

b) в этом унитарном государстве евреи, получившие палестинское гражданство (для чего необходимо прожить в стране десять лет), будут пользоваться всеми гражданскими правами наравне со всеми другими гражданами Палестины;

c) для защиты религиозных и культурных прав еврейской общины будут предусмотрены особые гарантии;

d) еврейская община будет иметь право на определенное число мест в законодательной ассамблее пропорционально числу еврейских жителей (по установленной формуле) в Палестине, но при этом число еврейских представителей в любом случае будет составлять не более одной трети всего количества членов;

e) для принятия любого закона об иммиграции и передаче земель потребуется согласие арабов в Палестине, которое должно быть выражено большинством голосов арабских членов законодательной ассамблеи, а гарантии, предоставляемые еврейской общине, могут быть изменены только с согласия большинства еврейских членов законодательной ассамблеи" 138/.

В то же время Сионистский конгресс, проходивший в Базеле в 1947 году, пятьдесят лет спустя после принятия Базельской декларации, отверг план об автономии провинций как "нарушение обязательств Великобритании по мандату", а также отверг любую форму опеки и потребовал:

"a) чтобы Палестина стала еврейским сообществом, включенным в структуру демократического мира;

b) чтобы двери Палестины были открыты для еврейской иммиграции;

c) чтобы Еврейскому агентству был поручен контроль за иммиграцией в Палестину и чтобы ему были предоставлены необходимые полномочия для восстановления страны" 139/.

Тогда правительство Великобритании представило в феврале 1947 года свои предложения арабским представителям, к которым к тому времени присоединились представители Высшего исполнительного органа палестинских арабов, а также Еврейскому агентству, которое начало неофициальные переговоры с английским правительством. Обе стороны отвергли предложения. Сионистская организация, чувствуя за своей спиной поддержку в форме новой массовой иммиграции, как легальной, так и нелегальной, хорошо оснащенных войск, ядро которых составляла еврейская бригада, и мощную поддержку из-за границы, не собиралась идти на компромисс в отношении своей давней цели, к достижению которой она была столь близка, - созданию еврейского государства в Палестине. Палестинские арабы, поддерживаемые другими арабскими народами, были полны решимости оградить и уберечь свою страну и не допустить усиления в ней господства евреев в результате продолжающейся иммиграции. Дело зашло в полный тупик, и неизбежность массового насилия в Палестине стала очевидной.

Ввиду такого положения Великобритания решила отказаться от своей роли мандатария и передать палестинскую проблему, которая была создана за три десятилетия Декларацией Бальфура и мандатом на Палестину, Организации Объединенных Наций. Министр иностранных дел заявил в палате общин 18 февраля 1947 года:

"Правительство Его Величества... столкнулось с неразрешимым принципиальным конфликтом. В Палестине живут около 1,2 млн. арабов и 600 тыс. евреев. Для евреев важнейшим принципиальным вопросом является создание суверенного еврейского государства. Для арабов важнейший принципиальный вопрос - это сопротивление до конца созданию суверенитета евреев в какой-либо части Палестины. Проведенные в течение последнего месяца обсуждения ясно показали, что нет никакой надежды на урегулирование этого конфликта посредством переговоров между сторонами. Однако, если этот конфликт остается уладить с помощью произвольного решения, то такое решение правительство Его Величества не может принять в качестве "мандатария". Само правительство Его Величества не имеет по мандату никаких полномочий на то, чтобы отдать эту страну арабам или евреям или даже разделить ее между ними.

Именно в силу этих обстоятельств мы решили, что не можем принять планы, выдвигаемые как арабами, так и евреями, или навязывать им свое собственное решение. Поэтому мы пришли к выводу, что единственный открытый для нас выход заключается в том, чтобы передать эту проблему на рассмотрение Организации Объединенных Наций. Мы намерены изложить ей историю выполнения правительством Его Величества своих обязанностей в Палестине на протяжении последних 25 лет. Мы объясним, что претворить этот мандат в жизнь оказалось невозможным и что обязательства, взятые обеими общинами в Палестине, оказались несовместимыми. Мы опишем различные предложения, которые выдвигались для урегулирования этого положения, а именно: арабский план, устремления сионистов, насколько мы их понимаем, предложения Англо-американского комитета и различные предложения, которые мы сами выдвигали. Затем мы обратимся с просьбой к Организации Объединенных Наций рассмотреть наш доклад и рекомендовать решение этой проблемы. Сами мы не намерены рекомендовать какое-либо конкретное решение" 140/.

Изменения, произошедшие в подмандатной Палестине

За 25 лет управления Палестиной по мандату там произошли огромные демографические изменения. Население Палестины резко возросло: с 750 тыс. человек, по переписи 1922 года, почти до 1 млн. 850 тыс. человек по состоянию на конец 1946 года, т.е. прирост составил почти 250 процентов. За этот период численность еврейского населения возросла с 56 тыс. после первой мировой войны до 84 тыс. в 1922 году и до 608 тыс. в 1946 году; прирост составил почти 725 процентов 141/. Если после первой мировой войны евреи составляли менее одной десятой населения Палестины, то в 1947 году они уже составляли почти одну треть. Значительная часть этого прироста приходится на родившихся в Палестине, однако только легальная иммиграция дала прирост в 376 тыс. человек, а число нелегальных иммигрантов оценивается еще в 65 тыс. человек, что в совокупности составляет 440 тыс. человек 142/. Это еврейское население было в основном городским: примерно 70-75 процентов его проживало в таких городах, как Иерусалим, Яффа, Тель-Авив, Хайфа и в их пригородах 143/.

Структура землевладения также значительно изменилась. Если в 1920 году еврейским организациям принадлежало 650 тыс. дунумов из общей площади земель в 26 млн. дунумов, то к концу 1946 года их доля достигла 1 млн. 625 тыс. дунумов, т.е. прирост составил примерно 250 процентов 144/, причем процесс расселения евреев потеснил большое число крестьян из числа палестинских арабов. Но несмотря на это, земли евреев составляли только 6,2 процента общей территории Палестины и 12 процентов площади возделываемых земель 145/.

Как ни парадоксально, палестинским арабам суждено было испытать примерно то же, что испытали евреи - диаспору. Евреи заслуживали сочувствия - это несомненно. Даже до нацистского террора палестинские арабы испытывали это сочувствие к еврейскому народу. Отсутствие национальной вражды до Декларации Бальфура подчеркивалось практически в каждом официальном докладе. Даже в 1937 году во время восстания палестинцев за независимость Королевская палестинская комиссия заявляла:

> "Один способный араб - выразитель арабских интересов сказал нам, что на протяжении всей своей истории арабы не только не испытывали антисемистских чувств, но и продемонстрировали, что дух компромисса глубоко укоренился в их жизни. Любой порядочный человек, сказал он, хотел бы сделать все, что в человеческих силах, для облегчения страданий этих людей, при условии, что при этом не будут причинены такие же страдания другому народу" 146/.

Арнольд Дж. Тойнби, который еще до признания его в качестве одного из наиболее выдающихся историков с мировым именем непосредственно занимался палестинским мандатом в министерстве иностранных дел Великобритании, писал в 1968 году:

> "На протяжении всех этих тридцати лет Великобритания ежегодно (допускала) в Палестину определенную квоту еврейских иммигрантов, которая колебалась в зависимости от давления в данный момент со стороны арабов или евреев. Эти иммигранты не смогли бы попасть туда, если бы они не пользовались защитой английского chevaux-de-frise. Если бы Палестина оставалась под османо-турецким господством или если бы она стала независимым арабским государством в 1918 году, еврейским иммигрантам не разрешили бы прибывать в Палестину в таком количестве, которое позволило им подавить палестинских арабов в этой арабской стране. Причина существования на сегодняшний день государства Израиль и наличия 1,5 млн.

палестинских арабов-беженцев заключается в том, что на протяжении тридцати лет еврейская иммиграция с помощью английской военной мощи навязывалась палестинским арабам до тех пор, пока иммигранты не стали достаточно многочисленны и достаточно хорошо вооружены, чтобы быть в состоянии позаботиться о себе с помощью своих танков и самолетов. Палестинская трагедия - это не местная трагедия; это трагедия для всего мира, поскольку это несправедливость, которая угрожает всеобщему миру" 147/.

Примечания

1/ Hurewitz, J.C., Diplomacy in the Near and Middle East (Princeton: Van Nostrand, 1956), vol. II, p. xvi.

2/ British Government, Correspondence between Sir Henry McMahon and the Sherif Hussein of Mecca, Parliamentary Papers - Cmd. 5957 (1939).

3/ Ibid., Report of a Committee on Correspondence between Sir Henry McMahon and the Sherif of Mecca, Parliamentary Papers - Cmd. 5974 (1939), p. 48.

4/ Ibid., p. 49.

5/ Ibid., pp. 50 and 51.

6/ Ibid., p. 11.

7/ Ibid., p. 11. Историческое примечание к англо-арабским соглашениям, опубликованным в "Feisal Documents", которые представляли собой переписку 1919 года между сыном шерифа Хусейна и Вейцманом. Утверждалось, что эта переписка (на английском языке, которого Фейсал не знал) делала предыдущие договоренности недействительными.

Однако очевидно, что эта переписка не была официальной, и мнение Специальной комиссии Организации Объединенных Наций по вопросам Палестины является определяющим:

> "Соглашение между Фейсалом и Вейцманом не вошло в силу, так как связанное с ним условие (то есть независимость арабов) не было выполнено в то время". (Документ A/364 Организации Объединенных Наций, доклад Специального комитета по вопросам Палестины Генеральной Ассамблее, 3 сентября 1947 года, стр. 37.).

Вопрос о действительности этих документов был рассмотрен авторитетным лицом, располагающим подлинным текстом этого документа. См. Jeffries, J.M.N.: Palestine: The Reality (London, Longmans Green, 1939), pp. 248-257.

8/ Robert John and Sami Hadawi, The Palestine Diary, vol. I (1914-1945), (New World Press, New York, 1970), p. xiv.

9/ Laqueur, Walter, The Israel Arab Reader (New York, Bantam Books, 1976), pp. 6-11.

10/ Herzl, Theodor, The Complete Diaries of Theodor Herzl (New York, Herzl Press and Thomas Yosecoff, 1960), vol. I, p. 343.

11/ Sykes, Christopher, Crossroads to Israel (London, Collins, 1965), p. 24.

12/ Esco Foundation for Palestine, Palestine: A Study of Jewish, Arab and British Policies (New Haven, Yale University Press, 1947), vol. I, p. 41.

13/ Stein, Leonard, The Balfour Declaration (New York, Simon and Schuster, 1961), p. 64.

14/ Sokolow, Nahum, History of Zionism, 1600-1918 (London, Loggmans, Green, 1919), vol. I, p. xxi.

15/ Kohn, Hans, "Ahad Ha'am: Nationalist with a Difference" in Smith, Gary (ed.): Zionism: The Dream and the Reality (New York, Harper and Row, 1974), pp. 31-32.

16/ Weisgal, Meyer (ed.), Chaim Weizmann (New York, Dial Press, 1944), p. 131.

17/ Weizmann, Chaim, Trial and Error (New York, Harper, 1949), p. 149.

18/ Ibid., pp. 177-178.

19/ Ibid., p. 181.

20/ Ibid., p. 374.

21/ Ibid., p. 375.

22/ Ibid., p. 386.

23/ Ibid., p. 416.

24/ Ibid., p. 186.

25/ Stein, Zionism (London, Ernest Benn, 1925), pp. 113-115.

26/ Stein, op. cit., chapters 31, 34 and 35; Jeffries, J.M.N., Palestine: The Reality (London, Longman, 1939), pp. 163-171; and Robert John and Sami Hadawi, op. cit., pp. 75-91.

27/ Jeffries, op. cit., p. 172.

28/ Stein, op. cit., p. 552.

29/ Weizmann, op. cit., pp. 207-208.

Stein, op. cit., p. 470.

31/ Weizmann, op. cit., p. 207.

32/ Jeffries, op. cit., p. 178.

33/ Mallison, W.T., "The Balfour Declaration: An Appraisal in International Law" in Abu Lughod, Ibrahim: The Transformation of Palestine (Evanston, Northwestern University Press, 1971), p. 6.

34/ Ibid., p. 67-69.

35/ Temperley, Harold (ed.), A History of the Peace Conference at Paris, vol. VI (London, Hodder and Stoughton, 1924), p. 173.

Примечания (продолжение)

36/ British Government, British Public Record Office, Cabinet No. 24/24 (August 1917).

37/ Weizmann, op.cit., p. 212.

38/ Linowitz, Sol M., "The Legal Basis for the State of Israel" American Bar Association Journal, vol. 43, 1957, p. 522.

39/ Cattan, Herny, Palestine and International Law (London, Longman, 1973), Mallisson, op. cit.

40/ Hurewitz, op. cit., pp. xvi-xvii.

41/ Weisga, op. cit., p. 297.

42/ British Government, Public Record Office Cabinet No. 27/23 (1918) (as reproduced in Ingrams, Doreen, The Palestinian Papers, London, John Murray, 1972).

43/ Ibid., Foreign Office No. 371/3398 (1918), op. cit.

44/ Ibid., Foreign Office No. 800/215 (1919).

45/ Antonius, George, The Arab Awakening (New York, Putnam, 1946), p. 283.

46/ Hurewitz, op. cit., p. 39.

47/ Ibid, p. 45.

48/ United States Goverment, Foreign Relations of the United States: the Paris Peace Conference (Washington, 1944), vol. I, pp. 1-14.

49/ Nutting, Anthony, The Arabs (London, Hollis and Carter, 1964), p. 68.

50/ United States Government, op. cit., vol. XII, pp. 780-781.

51/ Ibid., vol. XII, pp. 793 ff.

52/ British Government, op. cit., Foreign Office No. 800/217 (1919).

53/ Ibid., Foreign Office No. 371/4183 (1919).

54/ Royal Institute of International Affairs, Great Britain and Palestine (London, Chatham House, 1946), p. 13.

55/ British Goverment, op. cit., Foreign Office No. 371/5114.

56/ Weizmann, op. cit., pp. 279/280.

57/ British Goverment, op. cit., Foreign Office No. 371/5199.

58/ Ibid., Foreign Office No. 371/5245.

59/ Ibid., Foreign Office No. 371/5248.

60/ British Government, Hansard's Reports, House of Lords, 21 June 1922, p. 1025.

61/ Esco Foundation, op. cit., vol. I, p. 252.

62/ British Government, Palestine Royal Commission: Report - Cmd. 5479 (1937), p. 108.

63/ Cattan, op. cit., pp. 30-33.

64/ British Government, Palestine: Statement of Policy - Cmd. 1700 (1922), pp. 19-20.

65/ Report of United Nations Special Committee on Palestine (A/648), p. 21.

66/ Moore, John Norton, The Arab-Israeli Conflict (Princeton, University Press, 1974), pp. 22 ff.

67/ British Government, The Political History of Palestine under the British Administration (Memorandum to the United Nations Special Committee on Palestine), Jerusalem, 1947, p. 3.

68/ Ibid., Palestine Royal Commission Report - Cmd. 5479 (1937), p. 279.

69/ Ibid., Report and General Statement of the Census of 1922, Jerusalem, 1922, p. 3.

70/ Ibid., Report of the Comission on the Palestine Disturbances - Cmd. 3530 (1930), pp. 104-105.

71/ Palestine, Government of, A Survey of Palestine, Jerusalem, 1946, vol. I, p. 244.

72/ British Government, Palestine: Report on Immigration, Land Settlement and Development - Cmd. 3686, p. 39.

73/ Ibid., p. 23.

74/ Ibid., pp. 52-53.

75/ Ibid., p. 54.

76/ Ibid., p. 55.

77/ Ibid., pp. 141-142.

78/ Ibid., Palestine: Statement of Policy, Parliamentary Papers - Cmd. 3692 (1930), pp. 4-5.

79/ Ibid., pp. 10-11.

80/ Ibid., pp. 18-21.

81/ Ibid., pp. 22-23.

82/ Moore, op. cit., pp. 143-149 (text of letter).

83/ Weizmann, Trial and Error, p. 335.

84/ RIIA, Great Britain and Palestine, p. 61.

85/ British Government, Palestine Royal Commission: Report, Cmd. 5479 (1937), p. 50.

86/ Ibid., Palestine: Disturbances in May 1921, Report of the Commission of Inquiry, Cmd. 1540 (1921), p. 59.

87/ Ibid., Report of the Commission on the Palestine Disturbances of August 1929, Cmd. 3530 (1930), p. 150.

88/ Ibid., pp. 124-131.

89/ British Government, Palestine Royal Commission: Report, Cmd. 5479 (1937), p. 82.

90/ Ibid., pp. 84-87.

91/ Ibid., pp. 91-92.

92/ Ibid., p. 105. An account of the revolt can be found in this report at pp. 96-106. See also RIIA Great Britain and Palestine, pp. 88-97.

93/ RIIA, op. cit., p. 115.

94/ Ibid., pp. 116-118.

95/ The Sunday Times (London), 12 April 1959.

96/ British Government, Palestine Royal Commission: Report - Cmd 5479 (1937), pp. 41-42.

97/ Ibid., pp. 55-56.

98/ Ibid., p. 58.

99/ Ibid., p. 104.

100/ Ibid., pp. 110-111.

101/ Ibid., p. 124.

102/ Ibid., p. 370.

103/ Ibid., pp. 130-132.

104/ Ibid., p. 373.

105/ Ibid., pp. 375-376.

106/ British Government, Palestine Royal Commission: Report - Cmd 5854 (1938).

107/ Esco Fundation, op. cit., vol. II, pp. 855-856.

108/ British Government, Statement of Policy, Cmd. 5893 (1938).

109/ Ibid., Statement of Policy, Cmd. 6019 (1939).

110/ Translated from Pic, Pierre, "Le Régime du Mandat d'apres le Traité de Versailles": Revue génerale de Droit International Public, vol. XXX, p. 334.

111/ International Court of Justice, "Advisory Opinion regarding the Status of South-West Africa", ICJ Reports (1950), p. 132.

112/ Wright, Quincy, "Sovereignty of the Mandates" American Journal of International Law, vol. 17 (1923), p. 696.

113/ League of Nations, Responsibilities of the League arising out of Article 22 (Mandates), Doc. No. 20/48/161, Geneva, 1920, p. 3.

114/ Report to Council on the 5th Extraordinary Session of the PMC, Doc. No. C.661. 1924 VI, Geneva, 1924, p. 4.

115/ Report to the Council on the 17th Extraordinary Session of the PMC, Doc. No. C.355 (1), M.147 (1), 1930, VI, Geneva, 1930, pp. 139-140.

116/ Ibid., p. 143.

117/ Minutes of the 17th Extraordinary Session of the PMC, Doc. No. C.355 M.147, 1930 (VI), p. 49.

118/ Report to the Council on the 32nd Extraordinary Session of the PMC, Doc. No. C.330 M.222, 1937 (VI), Geneva, 1937, pp. 226-228.

119/ Ibid., pp. 229-230.

120/ Report to the Council on the 34th Session of the PMC, Doc. No. C.216 M.219, 1938, VI, Geneva, 1938, p. 228.

121/ Report to the Council on the 36th Session of the PMC, Doc. No. C.170 M. 100, 1939, VI, Geneva, 1939, p. 275.

122/ British Government, Report on Immigration, Land Settlement and Development, Cmd. 3686 (1930), pp. 120, 125-126.

123/ RIIA. Great Britain and Palestine, p. 132, fn.

124/ British Government, The Political History of Palestine (Memorandum to the United Nations Special Committee on Palestine) (Jerusalem, 1947), p. 30.

125/ Ibid., pp. 31-32.

126/ British Government, Palestine: Statement Relating to Acts of Violence, Cmd. 6873 (1946), p. 3.

127/ British Government, Survey of Palestine, vol. I, p. 73.

128/ Laqueur, op. cit., pp. 78-79.

129/ RIIA, op. cit., pp. 139-140.

130/ Ibid., p. 139.

131/ Ibid., p. 142.

132/ British Government, Report of the Anglo-American Committee of Enquiry, Cmd. 6808 (1946), pp. 26-28.

133/ Ibid., p. 34.

134 Ibid., pp. 39-41.

135/ Ibid., pp. 29-30.

136/ Ibid., pp. 1-10.

137/ British Government, The Political History of Palestine, p. 35.

138/ Ibid., p. 38.

139/ Ibid., p. 39.

140/ Ibid., p. 40.

141/ Government of Palestine, A Survey of Palestine - Supplement, Jerusalem (1947), p. 10.

142/ Ibid., pp. 17, 23.

143/ Abu Lughod, Janet, "The Demographic Transformation of Palestine" in Abu-Lughod, op. cit., p. 153.

144/ Government of Palestine, A Survey of Palestine - Supplement, p. 30.

145/ Ruedy, John, "Dynamics of Land Alienation" in Abu-Lughod, op. cit., p. 134.

146/ British Government, Palestine Royal Commission - Report, Cmd. 5479 (1937), p. 395.

147/ Robert John and Sami Hadawi, op. cit., pp. xiv-xv.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложения		Стр.
I.	Соглашение Сайкса-Пико - извлечение и карта	81
II.	"Зарезервированные районы" в соответствии с перепиской Мак-Магона - Хусейна - карта	82
III.	Административные единицы Оттоманской империи - карта	83
IV.	Статья 22 Пакта Лиги Наций - текст	84
V.	Мандат на Палестину - текст	86
VI.	Претензии сионистов на Палестину - карта	92
VII.	План "A" раздела Палестины (план Королевской комиссии) - карта	93
VIII.	План "B" раздела Палестины (план Комиссии по разделу) - карта	94
IX.	План "C" раздела Палестины (план Комиссии по разделу) - карта	95

ПРИЛОЖЕНИЕ I

Соглашение Сайкса-Пико от 16 мая 1916 года

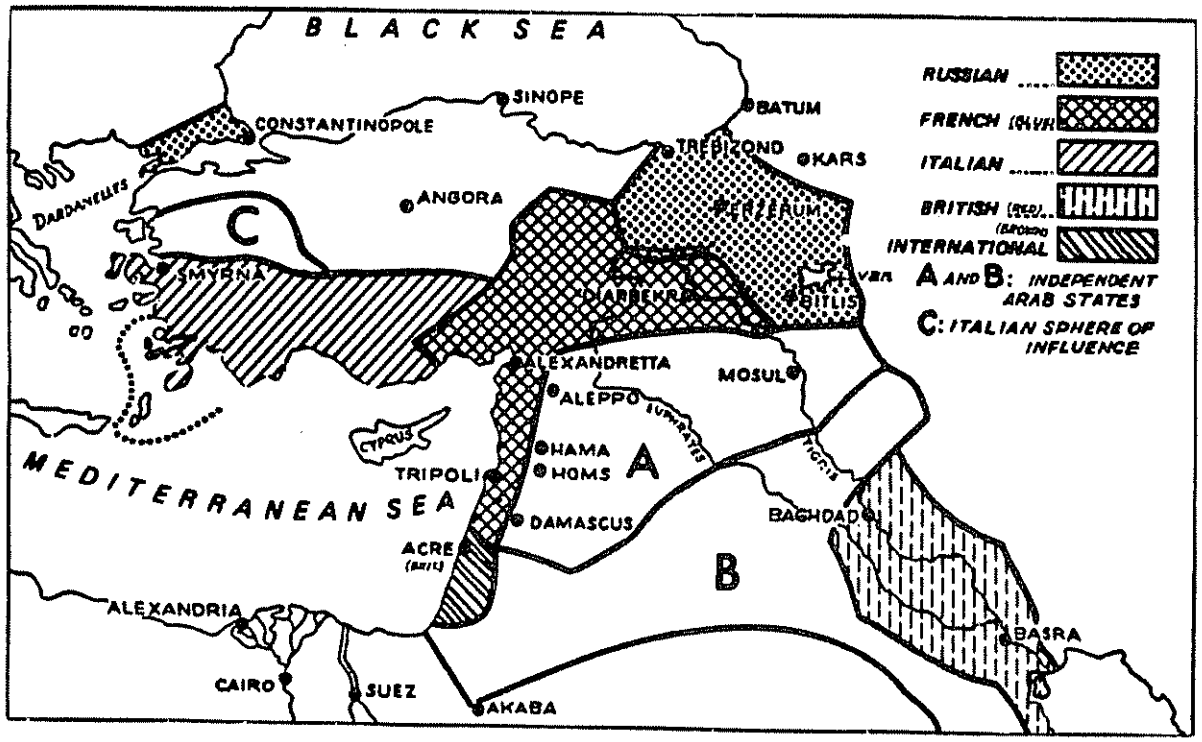
(Извлечение)

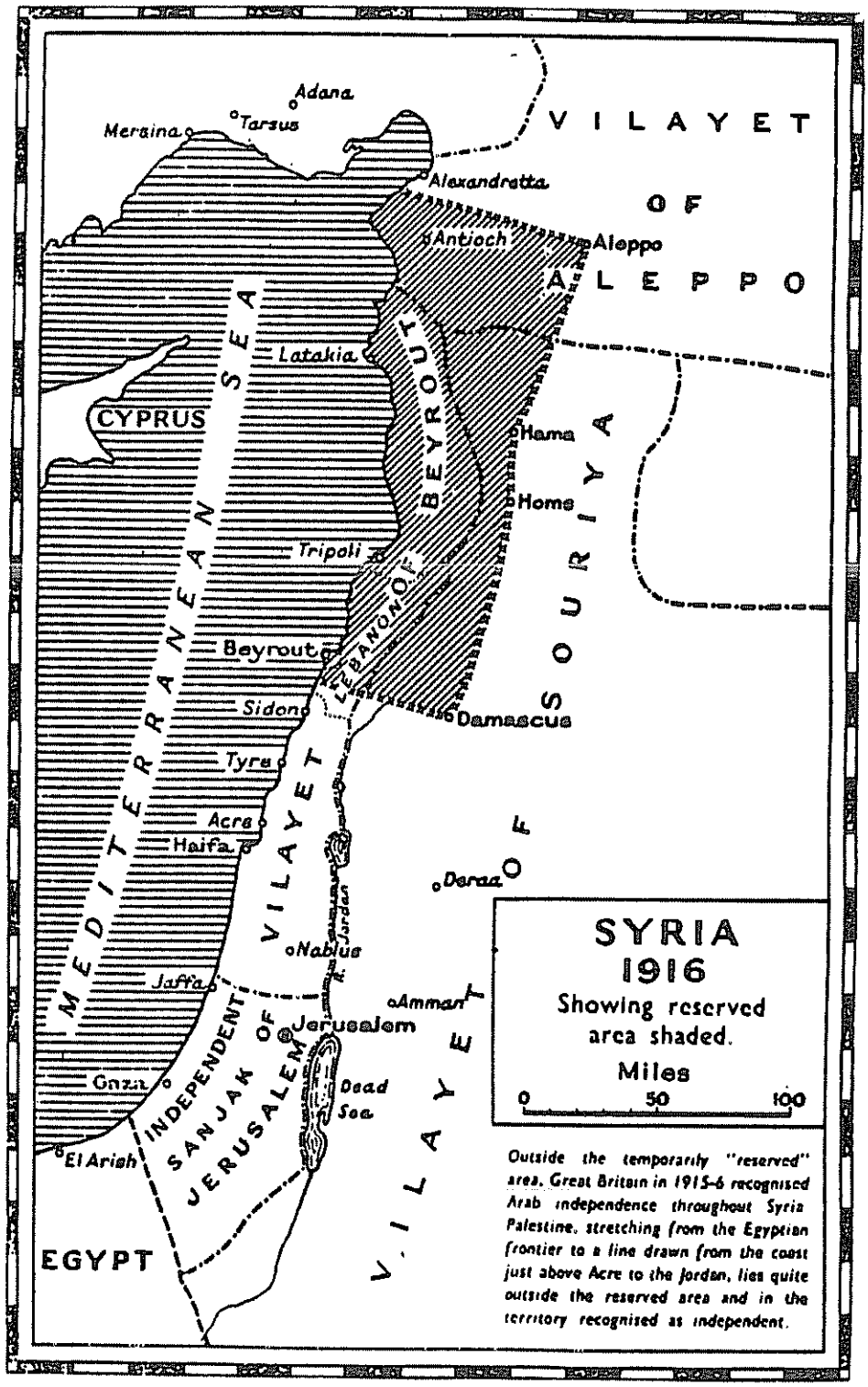
"Правительства Франции и Великобритании соответственно договариваются о нижеследующем:

1. Франция и Великобритания готовы признать и покровительствовать независимому арабскому государству или конфедерации арабских государств в зонах "A" и "B", отмеченных на прилагаемой карте, под сюзеренитетом арабского руководителя. В зоне "A" - Франция, а в зоне "B" - Великобритания имеют преимущественное право заниматься предпринимательской деятельностью и предоставлять местные займы. В зоне "A" - только Франция, а в зоне "B" - только Великобритания предоставляют советников или иностранных должностных лиц по просьбе арабского государства или конфедерации арабских государств.

2. В синей зоне - Франция, а в красной зоне - Великобритания получают право устанавливать такое прямое или косвенное управление или такой прямой или косвенный контроль, какие они пожелают и о котором они сочтут целесообразным договориться с арабским государством или федерацией арабских государств.

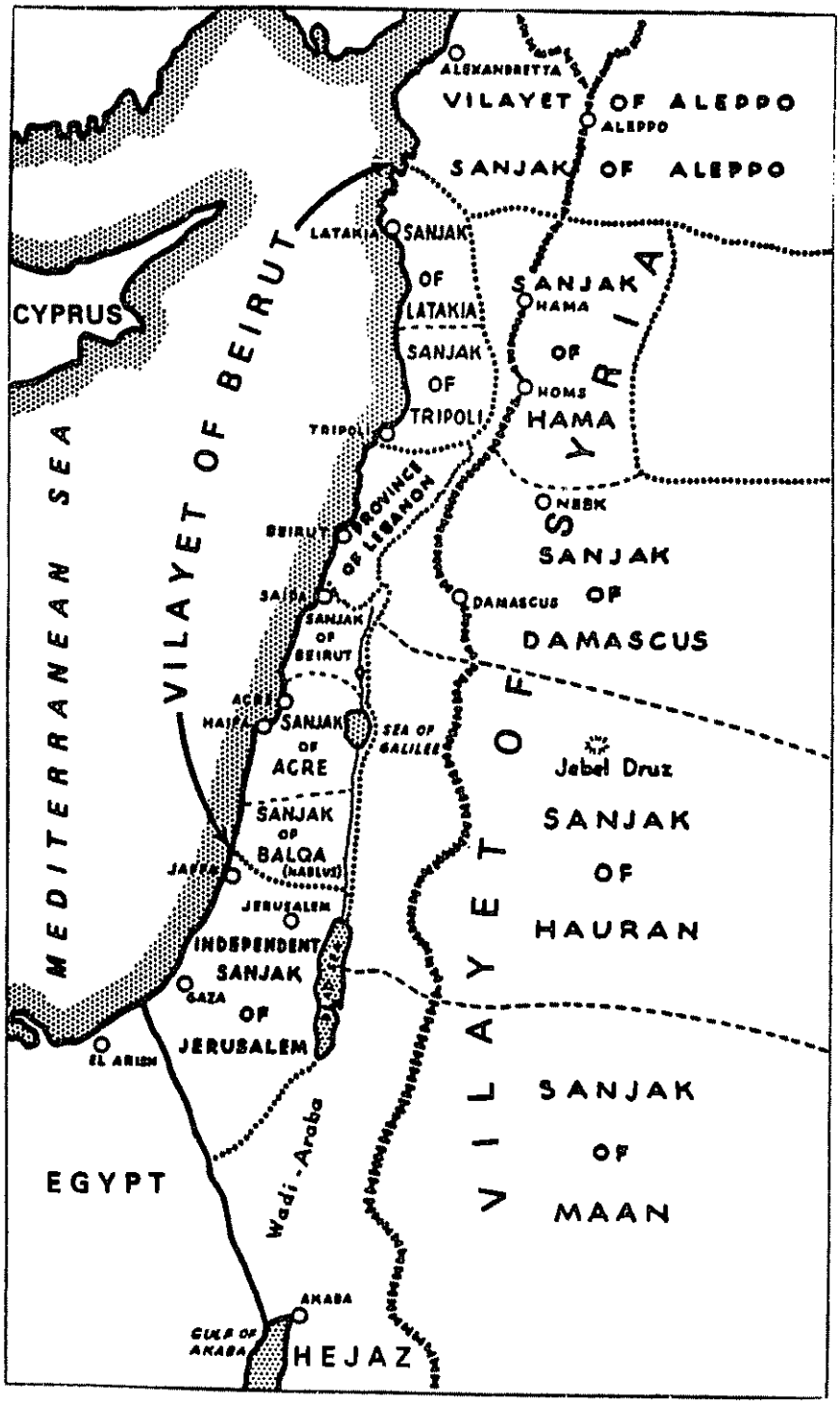
3. В коричневой зоне устанавливается международное управление, форма которого будет определена после консультаций с Россией, а впоследствии - в консультации с другими союзниками и представителями шерифа Мекки".





Районы, "зарезервированные" в соответствии с перепиской Хусейна – Мак-Магона.

(Источник: Jeffries, "Palestine – The Reality")



ПАЛЕСТИНА И СИРИЯ В 1915 ГОДУ
(Показаны административные единицы Оттоманской империи)

(Based on map in Cmd. 5957, 1939)

ПРИЛОЖЕНИЕ IV

Статья 22 Пакта Лиги Наций, 28 июня 1919 года

Статья 22. Следующие принципы применяются к колониям и территориям, которые в итоге войны перестали быть под суверенитетом государств, управлявших ими перед тем, и которые населены народами, еще не способными самостоятельно руководить собой в особо трудных условиях современного мира. Благосостояние и развитие этих народов составляет священную миссию цивилизации, и подобает включить гарантии осуществления этой миссии в настоящий Пакт.

Лучший метод практически провести этот принцип - это доверить опеку над этими народами передовым нациям, которые в силу своих ресурсов, своего опыта или своего географического положения лучше всего в состоянии взять на себя эту ответственность и которые согласны ее принять: они осуществляли бы эту опеку в качестве мандатариев и от имени Лиги.

Характер мандата должен различаться сообразно степени развития народа, географического положения территории, ее экономических условий и всяких других аналогичных обстоятельств.

Некоторые области, принадлежащие ранее Оттоманской империи, достигли такой степени развития, что их существование в качестве независимых наций может быть временно признано под условием, что советы и помощь мандатария будут направлять их управление впредь до того момента, когда они окажутся способными сами руководить собой. Пожелания населения этих областей должны быть прежде всего приняты в соображение при выборе мандатария.

Степень развития, на которой находятся другие народы, особенно народы Центральной Африки, требует, чтобы мандатарий взял на себя управление территорией на условиях, которые, запрещая такие злоупотребления, как торговля рабами, торговля оружием и торговля алкоголем, будут гарантировать свободу совести и религии без иных ограничений кроме тех, которые может наложить сохранение общественного порядка и добрых нравов, и кроме воспрещения воздвигать укрепления или военные или морские базы и обучать военному делу туземцев, если это не делается для полицейской службы и защиты территории, и которые будут обеспечивать также другим членам Лиги равные условия равенства обмена и торговли.

Наконец, есть территории, такие, как Юго-Западная Африка и некоторые острова южной части Тихого океана, которые вследствие малой плотности своего населения, своей ограниченной поверхности, своей отдаленности от центров цивилизации, своей географической смежности с территорией мандатария или других обстоятельств не могли бы лучше управляться как по законам мандатария в качестве составной части его территории, с соблюдением в интересах туземного населения предусмотренных выше гарантий.

Во всех случаях мандатарий должен посылать в Совет ежегодный доклад касательно территорий, которые ему поручены.

Если степень власти, контроля или управления, подлежащих осуществлению мандатарием, не составляла предмета предшествовавшего соглашения между членами Лиги, то по этим пунктам последует определенное постановление Совета.

Постоянной комиссии будет поручено принимать и рассматривать ежегодные доклады мандатариев и давать Совету свое заключение по всяким вопросам, относящимся к выполнению мандатов.

ПРИЛОЖЕНИЕ V

Мандат на Палестину, 24 июля 1922 года

"Совет Лиги Наций:

Принимая во внимание, что главные союзные державы согласились, в целях осуществления положений статьи 22 Пакта Лиги Наций, вверить избранному вышеуказанными державами мандатарию управление территорией Палестины, принадлежавшей ранее Оттоманской империи, в пределах устанавливаемых ими границ;

Принимая во внимание, что главные союзные державы согласились, что мандатарий должен взять на себя ответственность за проведение в жизнь декларации, провозглашенной 2 ноября 1917 года правительством Его Британского Величества и одобренной вышеуказанными державами, в пользу создания в Палестине национального очага для еврейского народа, причем ясно подразумевается, что не должно производиться никаких действий могущих нарушить гражданские или религиозные права существующих нееврейских общин в Палестине или же права и политической статус, которыми пользуются евреи в любой иной стране; и

Принимая во внимание, что в этой декларации признается историческая связь европейского народа с Палестиной, равно как и основания для восстановления его национального очага в этой стране;

Принимая во внимание, что главные союзные державы выбрали в качестве мандатария для Палестины Его Британское Величество;

Принимая во внимание, что мандат для Палестины составлен в нижеследующей форме и был представлен для одобрения в Совет Лиги Наций;

Принимая во внимание, что Его Британское Величество приняло мандат на Палестину и приступило к осуществлению его от имени Лиги Наций, согласно нижеследующим положениям;

Принимая во внимание, что в вышеупомянутой статье 22 (пункт 8) предусматривается, что пределы власти, контроля и управления, которыми должен пользоваться мандатарий и относительно которых члены Лиги Наций не договорились раньше, точно устанавливаются Советом Лиги Наций;

Подтверждая названный мандат, определяет его условия следующим образом:

Статья 1

Мандатарий будет иметь все права по законодательству и управлению, поскольку они не ограничены условиями этого мандата.

Статья 2

Мандатарий будет ответственен за создание в стране таких политических, административных и экономических условий, которые будут обеспечивать устройство еврейского национального очага, как об этом указывается в преамбуле, и развитие самоуправления, а также охрану гражданских и религиозных прав всех жителей Палестины, независимо от расы и религии.

Статья 3

Мандатарий будет, поскольку позволят обстоятельства, поощрять местную автономию.

Статья 4

Соответствующее еврейское учреждение будет признано в качестве правительственного органа для дачи советов и содействия администрации Палестины в таких экономических, социальных и иных вопросах, которые могут затрагивать устройство еврейского национального очага и интересы еврейского населения Палестины, и при условии постоянного контроля администрации для помощи и участия в деле развития страны.

Сионистская организация, поскольку ее организация и устройство являются, по мнению мандатария, подходящими, будет признана в качестве такого органа. Она предпримет шаги в совещаниях с правительством Его Британского Величества ради обеспечения сотрудничества всех евреев, желающих помогать устройству еврейского национального очага.

Статья 5

Мандатарий будет ответственен за то, чтобы палестинская территория не была уступлена, сдана или каким-либо образом поставлена под контроль правительства той или иной иностранной державы.

Статья 6

Администрация Палестины, обеспечивая то, чтобы права и положение других частей населения не терпели ущерба, будет облегчать еврейскую иммиграцию на подобающих условиях и будет поощрять в сотрудничестве с еврейским органом, упомянутым в статье 4, сплошное поселение евреев на земле, включая государственные земли и порожние земли, не требующиеся для общественных целей.

Статья 7

Администрация Палестины будет ответственна за введение закона о гражданстве. В этот закон будут включены положения, составленные с тем, чтобы облегчить приобретение палестинского гражданства евреями, устраивающимися на постоянное жительство в Палестине.

Статья 8

Привилегии и иммунитеты для иностранцев, включая выгоды консульской юрисдикции, и защита в том виде, как ими пользовались прежде в силу капитуляции или обычаев в Оттоманской империи, не будут применяться в Палестине.

Если только державы, граждане которых пользовались упомянутыми выше привилегиями и иммунитетами к I августа 1914 года, не откажутся предварительно от права на их восстановление или не согласятся на их неприменение в течение определенного периода, то эти привилегии и иммунитеты будут по истечении мандата немедленно восстановлены полностью или с такими изменениями, о которых могут согласиться заинтересованные державы.

Статья 9

Мандатарий будет ответственен за то, чтобы установленная в Палестине судебная система обеспечивала иностранцам, как и туземцам, полную гарантию их прав.

Уважение к личному статусу различных народностей и общин и к религиозным интересам будет вполне гарантировано. В частности, контроль над вакуфами и управление ими будет осуществляться в согласии с религиозными законами и волей учредителей.

Статья 10

Пока не будут созданы особые соглашения о выдаче преступников в отношении Палестины, договоры о выдаче, действующие между мандатарием и другими иностранными державами, будут применяться в Палестине.

Статья 11

Администрация Палестины будет принимать все необходимые меры для обеспечения интересов общины в связи с развитием страны и, на основе тех или иных международных обязательств, принятых мандатарием, будет правомочна устанавливать публичную собственность или контроль над теми или иными естественными богатствами общественной пользы, которые созданы или должны быть созданы в ней. Она введет земельную систему, соответствующую нуждам страны и между прочим учитывающую желательность содействия сплошному заселению и интенсивной обработке земли.

Администрация может согласиться с еврейским учреждением, упомянутым в статье 4, о постройке или производстве, на справедливых и равных условиях, общественных работ, служб и предприятий общественной пользы и о развитии каких-либо естественных богатств страны, поскольку все это не предпринято непосредственно администрацией. Всякие такие соглашения будут предусматривать, чтобы прибыли, предоставляемые таким образом, не превышали прямо или косвенно разумного процента на капитал, а чтобы всякие дальнейшие прибыли применялись им к выгоде страны в одобренном администрацией порядке.

Статья 12

Мандатарию будут доверены контроль над внешними сношениями Палестины и право выдавать экзекватуры назначаемым другими странами консулам. Он будет также управомочен осуществлять дипломатическую и консульскую защиту граждан Палестины, находящихся вне пределов и территориальных границ.

Статья 13

Вся ответственность в связи со Святыми Местами и церковными постройками или местами в Палестине, включая ответственность за сохранение существующих прав и за обеспечение свободного доступа к Святым Местам, церковным постройкам и местам и свободное совершение богослужения, при соблюдении требований публичного порядка и добрых нравов, возлагается на мандатария, который будет ответственным лишь перед Лигой Наций за все, связанное с этим, поскольку ничто в этой статье не помешает мандатарию договариваться с администрацией относительно мер, которые он сочтет нужными для проведения в жизнь постановлений этой статьи; а также поскольку ничто в самом мандате не сможет быть истолковано как представление мандатарию полномочий для вмешательства в устройство и управление чисто мусульманских мест паломничества, неприкосновенность которых гарантирована.

Статья 14

Особая комиссня будет назначена мандатарием для изучения, установленя и определения прав и притязаний в связи со Святыми Местами и прав и притязаний, относящихся к различным религиозным общинам в Палестине. Способ выдвижения кандидатов в члены Комиссии, ее состав и фуикции будут представляться на утверждение Совету Лиги Наций, и комиссия не будет назначена и не приступит к осуществлению своих фуикций без предварительного одобрения Совета Лиги Наций.

Статья 15

Мандатарий будет иаблюдать за тем, чтобы полная свобода совести и свободное отправлеиие всех культов под условием лишь поддержания публичного порядка и добрых нравов было обеспечеио всем. Никакого различия в нравах не будет делаться между жителями Палестины на основании расы, религиии или языка. Никто не будет изгоняться из Палестины по религиозным соображениям.

Право каждой общины на содержание своих собственных школ для воспитания своих собственных членов на их собственном языке, поскольку оно согласуется с такими педагогическими требованиями общего порядка, какие может установить администрация, не может быть отменено или нарушено.

Статья 16

Мандатарий будет ответственен за осуществление такого надзора над церковными или благотворительными общинами всех верований в Палестине, какой может требоваться для пооддержания публичного порядка и хорошего управления. При иаличии такого контроля в Палестине не будут приниматься никакие меры, могущие оказаться вмешательством в работу этих учреждений или помехой, а также не будет проводиться никакой дискриминации против их членов или представителей по религиозным или национальным соображениям.

Статья 17

Администрация Палестины может организовать на добровольческой основе силы, необходимые для сохранения мира и порядка, а также для защиты страны, подчиненные, однако, надзору мандатария; причем она не будет пользоваться ими для иных целей, чем указанные выше, иначе как с согласия мандатария. Кроме как для этих целей, никакие военные, морские или воздушные силы не будут создаваться или сохраняться администрацией Палестины.

Ничто в этой статье не будет устранять администрацию Палестины от участия в расходах на поддержание сил мандатария, находящихся в Палестине.

Мандатарий будет управомочен во всякое время пользоваться дорогами, железнодорожными дорогами и портами Палестины для передвижения вооруженных сил и перевозки топлива и снабжения.

Статья 18

Мандатарий будет наблюдать, чтобы в Палестине не было различия в правах к невыгоде граждан какого-либо государства члена Лиги Наций (включая общества, утвержденные по их законам) по сравнению с гражданами мандатария или какого-либо иностранного государства в делах, касающихся обложения торговли или судоходства, осуществленя промыслов или профессий, или в режиме торговых

судов или гражданских самолетов. Точно так же в Палестине не будет делаться различия в правах к невыгоде товаров, идущих из того или иного из названных государств или в них, и будет существовать свобода транзита через мандатный район на справедливых условиях.

При соблюдении вышесказанного и других положений мандата администрация Палестины может по указанию мандатария налагать такие сборы и таможенные пошлины, какие она считает необходимыми, и принимать такие шаги, какие она находит наилучшими для дела развития естественных богатств страны и обеспечения интересов населения. Она может также, по указанию мандатария, заключить особые таможенные соглашения со всякими из государств, территории которых в 1914 году целиком входили в Азиатскую Турцию или Аравию.

Статья 19

Мандатарий присоединится от имени администрации Палестины ко всяким общим международным конвенциям, которые уже существуют или могут быть заключены после с одобрения Лиги Наций и которые относятся к торговле рабами, торговле оружием и снаряжением, или к торговле наркотическими средствами, или же относятся к торговому равенству, свободе транзита и судоходства, воздухоплавания и почтового, телеграфного и радиотелеграфного сообщения, или литературной, художественной или промышленной собственности.

Статья 20

Манадатарий будет сотрудничать от имени администрации Палестины, поскольку это могут позволить религиозные, социальные или иные условия, при выполнении общей политики, принятой Лигой Наций для предупреждения и прекращения болезней, включая болезни растений и животных.

Статья 21

Мандатарий должен обеспечить создание в двенадцатимесячный срок и дальнейшее выполнение закона об охране древностей, составленного на основании нижеследующих постановлений. Этот закон должен обеспечить равноправие положения подданных всех стран, являющихся членами Лиги Наций, в отношении раскопок и археологических исследований...

Статья 22

Английский, арабский и еврейский языки будут официальными языками Палестины. Всякие указания или надписи по-арабски на марках или деньгах в Палестине будут повторены по-еврейски и всякие указания и надписи по-еврейски будут повторены по-арабски.

Статья 23

Администрация Палестины будет признавать праздники соответствующей общины в Палестине в качестве законных дней отдыха для таких общин.

Статья 24

Мандатарий будет делать Совету лиги Наций ежегодный доклад, удовлетворяющий Совет с точки зрения мер, принятых в течение года во исполнение постановления мандата. Тексты всех обнародованных или изданных за год законов и постановлений будут сообщаться вместе с докладом.

Статья 25

На территориях, лежащих между Иорданом и восточной границей Палестины, как она будет определена впоследствии, мандатарий будет управомочен с согласия Лиги Наций отложить или остановить применение таких постановлений этого мандата, какие он сочтет неприменимыми для существующих местных условий, и внести такие постановления относительно управления этими территориями, какие он сочтет подходящими для существующих местных условий, при условии, однако, что не будет предприниматься никаких действий, противоречащих положениям статей 15, 16 и 18.

Статья 26

В случае возникновения спора между мандатарием и кем-либо из членов Лиги Наций по поводу толкования или применения постановлений мандата, мандатарий соглашается, если этот спор не удастся разрешить при помощи переговоров, передать дело в Постоянную палату международного правосудия, предусматриваемую статьей 14 Пакта Лиги Наций.

Статья 27

Согласие Совета Лиги Наций требуется для всякого изменения условий этого мандата.

Статья 28

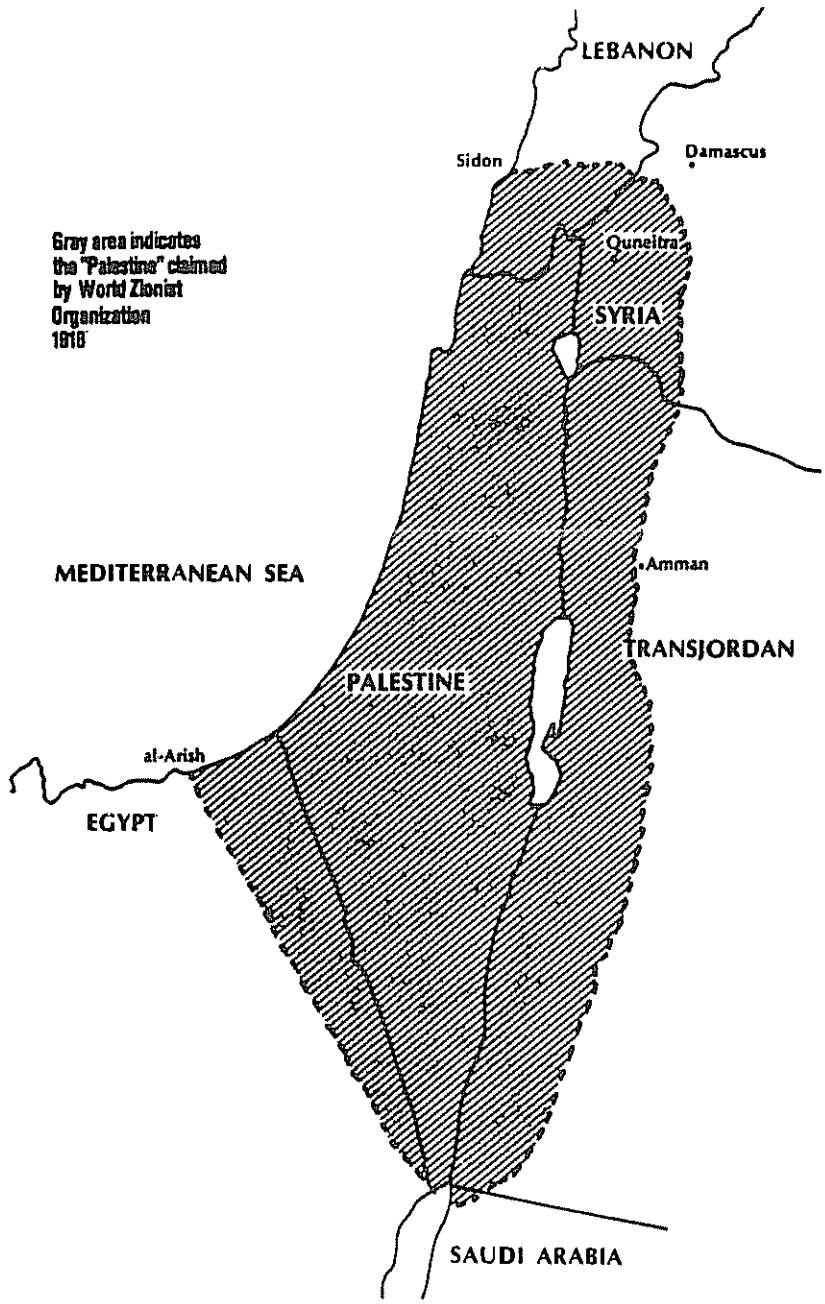
В случае прекращения мандата, предоставленного настоящим мандатарию, Совет Лиги Наций установит то, что может быть признано необходимым для защиты на вечные времена, под гарантией Лиги, обеспеченных статьями 13 и 14 прав, и использует свое влияние для обеспечения под гарантией Лиги того, что палестинское правительство будет полностью уважать финансовые обязательства, законно принятые на себя в течение мандатного периода администрацией Палестины, включая права государственных служащих на пенсии и пособия.

Подлинные тексты настоящего акта будут храниться в архивах Лиги Наций, а заверенные копии Генеральной секретарь разошлет всем членам Лиги.

Совершено в Лондоне двадцать четвертого июля тысяча девятьсот двадцать второго года." 1/

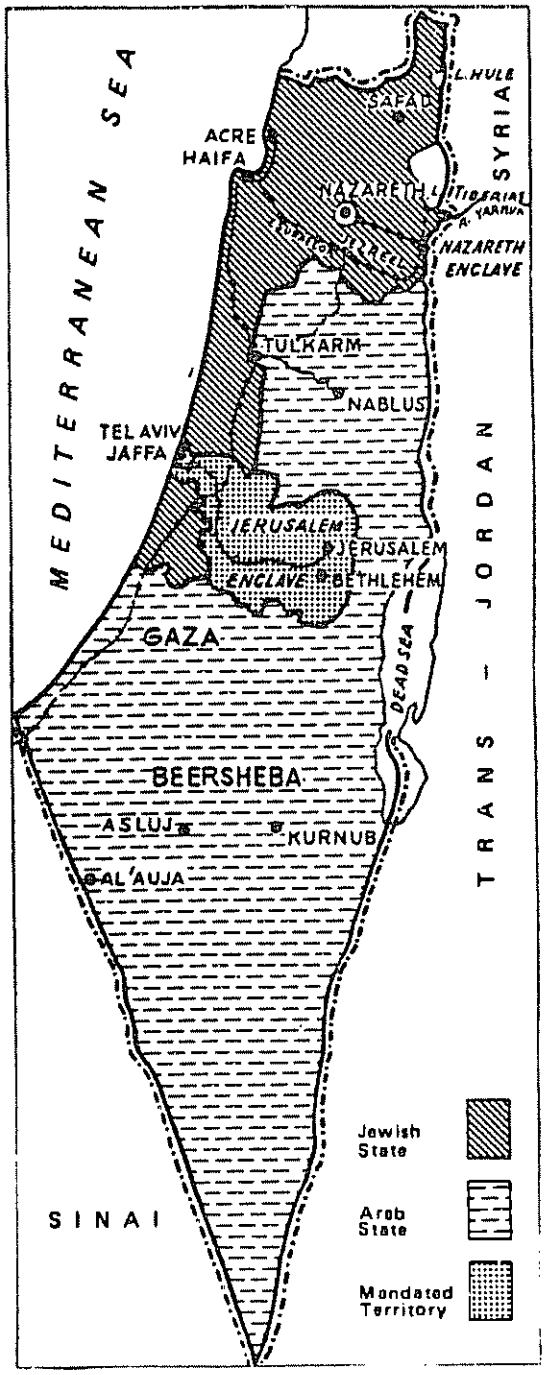
1/ Мандат на Палестину вошел в силу 29 сентября 1922 года.

ПРИЛОЖЕНИЕ VI



"Палестина", на которую претендовала Сионистская организация, 1919 год

(Источник: Alan R. Taylor in Abu Lughod: The Transformation of Palestine)

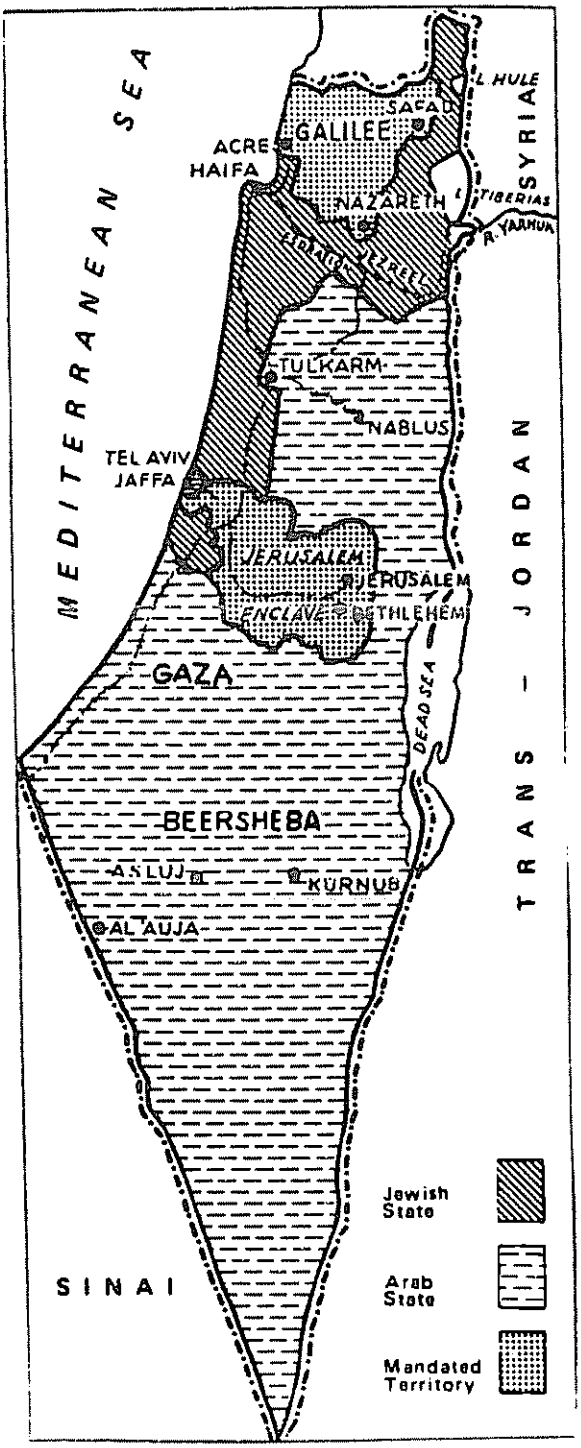


ПЛАН "А" РАЗДЕЛА ПАЛЕСТИНЫ, 1938 год

(План раздела Палестины, предложенный Королевской комиссией, 1937 год, в том виде, в каком он был разработан Комиссией по разделу Палестины, 1938 год)

(Based on map in Cmd. 5854, 1938)

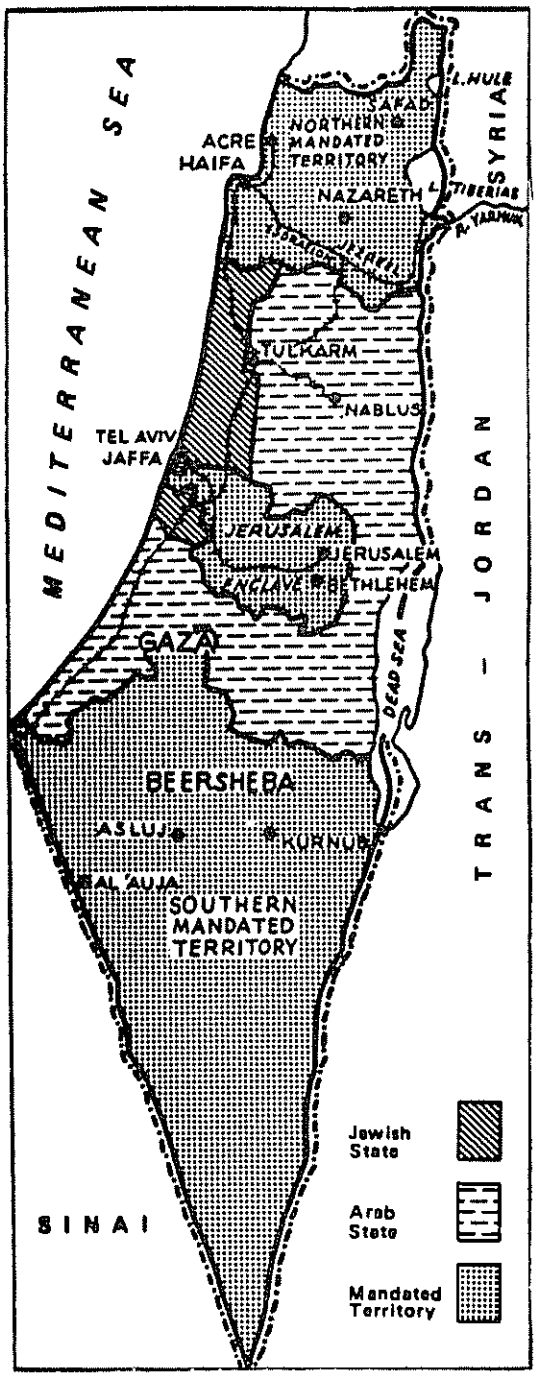
ПРИЛОЖЕНИЕ VIII



ПЛАН "B" РАЗДЕЛА ПАЛЕСТИНЫ, 1938 год

(Предложен Комиссией по разделу Палестины, 1938 год)

(Based on map in Cmd. 5854, 1938)



ПЛАН "С" РАЗДЕЛА ПАЛЕСТИНЫ, 1938 год

(Предложен Комиссией по разделу Палестины, 1938 год)

(Based on map in Cmd. 5854, 1938)

ЧАСТЬ II

1947-1977 ГОДЫ

ВВЕДЕНИЕ

В конце первой мировой войны Палестина входила в число нескольких арабских территорий бывшей Оттоманской империи, которые были преобразованы Лигой Наций в подмандатные территории. Соответствующие положения Пакта Лиги (статья 22) определяли эти территории как "некоторые области, принадлежащие ранее Оттоманской империи, [которые] достигли такой степени развития, что их существование в качестве независимых наций может быть временно признано под условием, что советы и помощь мандатария будут направлять их управление впредь до того момента, когда они окажутся способными сами руководить собой. Пожелания населения этих областей должны быть прежде всего приняты в соображение при выборе мандатария".

Все подмандатные территории (отнесенные к мандатам класса "А"), независимость которых временно признавалась, кроме одной, стали, как и предполагалось, полностью независимыми государствами. Исключением явилась Палестина, где, помимо предоставления помощи и оказания советов, мандат преследовал в качестве важнейшей цели, осуществление "Декларации Бальфура", опубликованной правительством Великобритании в 1917 году, в которой выражается поддержка этого правительства в деле "создания в Палестине национального очага для еврейского народа". Это обязательство было включено в мандат на Палестину, который был официально передан в 1922 году Великобритании Лигой Наций без учета пожеланий палестинского народа, как это требовалось в соответствии с Уставом.

На протяжении двадцати пяти лет существования мандата на Палестину, с 1922 по 1947 год, происходила интенсивная иммиграция евреев, главным образом из Восточной Европы, причем в 30-е годы в результате небезызвестного преследования евреев нацистами, приток иммигрантов резко возрос. За этот период еврейское население Палестины, состоящее главным образом из иммигрантов, возросло с менее 10 процентов в 1917 году до уровня, превышающего 30 процентов в 1947 году. Требования палестинцев в отношении предоставления независимости и их сопротивление еврейской иммиграции послужили причиной мятежа в 1937 году, за которым последовала волна непрерывного террора и насилия с обеих сторон, продолжавшаяся в ходе второй мировой войны и непосредственно после нее. Как держава-мандатарий, Великобритания пыталась использовать различные формы предоставления независимости земле, раздираемой насилием. Были рассмотрены и признаны непригодными формула раздела, формула провинциальной автономии, единой независимой Палестины, и в 1947 году Великобритания, потерпев неудачу, передала проблему на рассмотрение Организации Объединенных Наций.

I. СПЕЦИАЛЬНАЯ СЕССИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ПО ПАЛЕСТИНЕ

Организация Объединенных Наций приступила к рассмотрению вопроса о Палестине в феврале 1947 года по просьбе Великобритании - державы-мандатария, которая управляла Палестиной с 1917 года первоначально как оккупирующая держава, а затем по мандату Лиги Наций, полученному в 1922 году. К этому времени все страны Ближнего Востока, находившиеся в прошлом под мандатами, получили независимость. Единственным исключением явилась Палестина, где переходу к независимости помешало насилие, вызванное противоречивыми условиями мандата. Хотя в принципе он должен был обеспечить переход к независимости, обязательство по мандату в отношении создания еврейского национального очага в Палестине породило ситуацию, при которой столкновения между арабами и евреями этого района из-за характера будущего палестинского государства усложнили этот процесс. Попытки Великобритании разрешить вопрос путем раздела Палестины на два независимых государства или путем отказа от мандата с последующим образованием независимой единой Палестины оказались безуспешными перед лицом оппозиции со стороны палестинских арабов в отношении первого плана и сионистского движения в отношении второго. Столкнувшись с ситуацией, которая стала выходить из-под его контроля, правительство Великобритании передало проблему на рассмотрение Организации Объединенных Наций на том основании, что противоречащие друг другу обязательства по мандату являются непримиримыми.

Вопрос о Палестине в Организации Объединенных Наций

После принятия правительством Великобритании в феврале 1947 года решения о передаче палестинского вопроса Организации Объединенных Наций было проведено изучение различных альтернатив и трудностей, связанных с ними, занявшее несколько недель. Передача вопроса на рассмотрение Совета Безопасности могла закончиться применением права вето. Другой подходящей формой решения вопроса являлось рассмотрение его в Совете по Опеке, однако это потребовало бы заключения с Великобританией соглашения об опеке и выполнения функций, аналогичных тем, от которых она пыталась освободиться. Было принято решение передать вопрос Генеральной Ассамблее.

Тем временем в Палестине продолжался рост насилия по мере того, как сионистские террористические группы, перешедшие к этому времени в наступление, активизировали свои атаки и диверсии. Незаконная иммиграция в Палестину резко возросла. В связи с тем, что очередная сессия должна была состояться лишь через несколько месяцев, правительство Великобритании ввиду насилия в Палестине обратилось с просьбой о проведении специальной сессии Генеральной Ассамблеи для рассмотрения вопроса о создании специальной комиссии, которая могла бы "сделать рекомендации... относительно дальнейшего управления Палестиной" 1/.

Вопрос о независимости Палестины

Первая специальная сессия Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций начала свою работу по рассмотрению вопроса о Палестине 28 апреля 1947 года, избрав Председателем Освальдо Аранья (Бразилия). Египет, Ирак, Ливан, Саудовская Аравия и Сирия предприняли согласованные шаги в целях проведения прений по существу вопроса о независимости Палестины, обратившись к Ассамблее с аналогичными просьбами о включении в ее повестку дня дополнительного пункта, озаглавленного: "Прекращение мандата на Палестину и объявление ее независимости" 2/. В Секретариат поступили также просьбы от Еврейского агентства в Палестине, а также от других сионистских и еврейских организаций о заслушивании их Ассамблеей. Оба вопроса были переданы Генеральному комитету.

Арабские страны представили широкую аргументацию в поддержку своей просьбы, подчеркивая, что, поскольку Лига Наций признала временную независимость территорий, находящихся под мандатом класса "А", то Организация Объединенных Наций не может обойти вопрос о предоставлении независимости Палестине. Была изложена вся история подмандатной Палестины, проанализированы Декларация Бальфура и Пакт, приведены выдержки из докладов различных Комиссий. Представитель Ливана указал:

> "Кроме того, если вы в настоящее время не предусматриваете возможности предоставления независимости, не предрешаете ли вы сами вопроса? Не указываете ли вы на то, что сама Организация Объединенных Наций - не какая-то определенная держава, а именно Объединенные Нации - в действительности настолько опасается предусмотреть конечную возможность независимости Палестины, что она не согласна даже обсуждать это на пленарной сессии Генеральной Ассамблеи? Мне представляется, что такое положение является гораздо более серьезным предвосхищением конечного решения, чем если бы мы просто заявили, что в настоящее время мы, рассматривая все касающиеся ее аргументы, просто обсудим эту проблему, имея в виду эту конечную цель.
>
> Организация Объединенных Наций, конечно, стоит выше отдельного правительства или государства. Она не может поэтому во что бы то ни стало удовлетворять пожелания только одного или двух правительств или целой группы правительств. Организация определенно стоит настолько выше отдельных правительств, что она в состоянии совершенно независимо рассматривать и обсуждать все представляющиеся возможности, включая возможность предоставления независимости" 3/.

В условиях отрицательной позиции большинства постоянных членов стало очевидно, что пункт, предложенный арабскими странами, не будет принят. Египет заявил, что он не будет настаивать на проведении голосования, однако Председатель постановил, что голосование является обязательным, и предложение было отвергнуто в Генеральном комитете 4/, а несколькими днями позже и на пленарном заседании 5/. Просьба Великобритании была включена в повестку дня Специальной сессии.

Вопрос о представительстве палестинцев и сионистов

Просьба Еврейского агентства о заслушании была основана на том, что в то время как арабские государства отстаивают интересы палестинцев, интересы евреев никем не представлены. На этой просьбе особенно настаивала Польша, заявившая о своей особой заинтересованности, поскольку почти половина еврейских иммигрантов в Палестине происходила из Польши, а также другие восточноевропейские государства. Вопрос осложнялся тем, что выступление неправительственных организаций в Ассамблее не было предусмотрено в каких-либо положениях и не имело прецедентов. Генеральный секретарь разъяснил:

> "Не впервые Ассамблее приходится в связи с вопросами повестки дня получать подобные просьбы. Они всегда отклонялись бывшим Председателем,.. причем мнение Генерального комитета не запрашивалось, потому что Председатель считал, что управление делами Ассамблеи находится в пределах его компетенции. Никто на этом никогда не настаивал... Представители неправительственных организаций никогда не выступали в Ассамблее по вопросам, стоящим на повестке дня.

Я хотел бы разъяснить это потому, что если бы Генеральный комитет рекомендовал заслушать заявления неправительственных организаций на специальной сессии Ассамблеи, он отступил бы от принятого до сих пор порядка..." 6/.

Тем не менее Генеральная Ассамблея поручила Первому комитету принять просьбу Еврейского агентства о представлении своего дела. Еврейское агентство было информировано о принятом решении телеграммой Председателя Генеральной Ассамблеи. Первому комитету было также поручено рассмотреть "другие сообщения подобного рода", которые были или могут быть направлены Организации Объединенных Наций.

С принятием Ассамблеей подобного решения встал вопрос о просьбе палестинских арабов о заслушании. В соответствии с резолюцией Генеральной Ассамблеи, просьба палестинцев была передана Первому комитету, на что был немедленно заявлен протест телеграммой из Палестины:

"Имеем честь сослаться на наше письмо от 5 мая с просьбой быть выслушанными по поводу палестинской проблемы и представить вам следующие соображения. Наша просьба от имени арабов Палестины, составляющих значительное большинство населения страны, была передана вместе с другими просьбами на рассмотрение Первого комитета, тогда как просьба Еврейского агентства, представляющего чужеродное и навязанное меньшинство, была принята непосредственно Генеральной Ассамблеей. Это не отвечает положению и правам арабов в Палестине и не соответствует принципам справедливости и демократии. Хотя делегация палестинских арабов не может поверить, чтобы таково было намерение уважаемых членов Генеральной Ассамблеи, однако сам факт и последствия резолюции таковы, что палестинская арабская делегация, оставляя за собой право занять в будущем ту или иную позицию, не находит иного выхода, как взять назад свою просьбу быть выслушанной. В то же время мы желаем заявить во всеуслышание перед Объединенными Нациями, что арабы никогда не признавали и никогда не признают мандат на Палестину или какой-либо акт или орган, имеющих своим основанием этот мандат. Мы будем признательны Вашему Превосходительству, если Вы передадите это сообщение Генеральной Ассамблее.

За Палестинскую арабскую делегацию..." 7/.

Протест палестинцев был направлен против международного признания Еврейского агентства Ассамблеей, аналогичного признанию его Лигой Наций, причем в обоих случаях палестинским арабам было отведено низшее место. Арабские государства также выступили с протестом, и вопрос был урегулирован Первым комитетом, рекомендовавшим Ассамблее резолюцию, гласящую:

"... решение Первого комитета заслушать Высший арабский комитет правильно истолковывает намерение Ассамблеи" 8/.

После этого Высший арабский комитет принял решение выступить в Первом комитете.

Дискуссия в отношении Специальной комиссии

Перед Первым комитетом, Председателем которого являлся г-н Лестер Пирсон (Канада), стояло два сложных вопроса - состав Специальной комиссии Организации

Объединенных Наций по вопросам Палестины (ЮНСКОП) и ее полномочия - при явно различных подходах, получивших отражение в двух основных проектах резолюций, представленных на обсуждение.

В первом из них, автором которого являлась Аргентина, предлагалось образовать специальную комиссию численностью 11 членов в составе постоянных членов Совета Безопасности, одного арабского государства и пяти других государств, избранных путем жеребьевки в целях обеспечения представительства всех регионов. Комиссия должна была заслушать английских, арабских и еврейских представителей и должна была быть наделена "широчайшими полномочиями как в деле сбора фактического материала, так и в отношении представления рекомендаций" 9/. Во втором проекте, представленном Соединенными Штатами, предлагалось избрать специальную комиссию в составе семи "нейтральных" государств без участия в ней постоянных членов Совета Безопасности, а также арабских государств. Задача комиссии, которая уполномочивалась "заседать там, где она найдет нужным или желательным для осуществления своих задач" заключалась в том, чтобы:

> "... собрать, проанализировать и сопоставить все данные, относящиеся к этому вопросу; заслушать показания заинтересованных правительств и таких неправительственных организаций и отдельных лиц, на которых комиссия по своему усмотрению найдет нужным остановиться; обследовать различные связанные с палестинским вопросом проблемы; и представить следующей очередной сессии Генеральной Ассамблеи такие предложения относительно разрешения палестинской проблемы, которые комиссия может счесть целесообразными для успешного рассмотрения этой проблемы Генеральной Ассамблеей" 10/.

Главный вопрос в ходе прений по поводу ЮНСКОП заключался в том, следует ли проблему еврейских беженцев в Европе увязывать с проблемой Палестины. Делегат одной из европейских стран подчеркнул необходимость их раздельного рассмотрения:

> "... трудность справедливого и удовлетворительного разрешения палестинского вопроса усугубляется еще тем обстоятельством, что пытаются связать воедино две проблемы, необязательно зависящие друг от друга.
>
> Первая проблема касается будущего статуса Палестины; вторая проблема - это вопрос о бездомных евреях в Европе. Во всех происходящих дискуссиях по вопросу о Палестине эти две проблемы рассматриваются вместе. Считается установленным, что единственным решением гуманитарной проблемы положения бездомных евреев является их иммиграция в Палестину и таким образом проблема эта ставится в зависимость от решения политического вопроса о будущем статусе Палестины.
>
> Всем должно быть ясно, что связывание этих двух вопросов воедино ведет исключительно к тому, что решение каждого из них становится более затруднительным. Очевидно, что ужасающая трагедия бездомных евреев в Европе заставляет еще более настоятельно искать решения палестинского вопроса, поскольку Палестину продолжают считать единственным местом, где беженцы-евреи сумеют найти себе приют.
>
> Острота проблемы бездомных евреев может быть смягчена лишь при условии, если государства - члены Организации предоставят беженцам-евреям временное или постоянное убежище" 11/.

На следующий день, после того как делегация, выступившая с вышеприведенным заявлением, изменила свою позицию, сирийский представитель изложил точку зрения арабов по данному вопросу:

"Представитель... хочет связать вопрос о перемещенных лицах и беженцах в Европе с вопросом о Палестине. Мы не видим, каким образом их можно связать...

Одна из резолюций, касающихся беженцев и перемещенных лиц в Европе... ясно указывает, что устройство перемещенных лиц не должно производиться в пределах какой бы то ни было несамоуправляющейся территории без согласия населения этой территории и что расселение не должно предприниматься в таких районах, где это нарушило бы дружественные отношения между государствами.

Организация, задачей которой является забота о беженцах, уже создана и ведет свою работу. Вопрос о расселении или репатриации беженцев и перемещенных лиц в Европе должен рассматриваться именно этой организацией, а не специальной комиссией, которая будет здесь создана.

Палестинский вопрос совершенно независим от вопроса о преследуемых лицах в Европе и стоит отдельно. Палестинские арабы никак не ответственны за преследование евреев в Европе. Это преследование вызывает осуждение всего цивилизованного мира, и арабы относятся к числу тех, кто сочувствует преследуемым евреям. Однако ответственность за разрешение этого вопроса не может возлагаться на Палестину, которая является крошечной страной и которая с 1920 года уже приняла достаточное количество этих беженцев и других иммигрантов... Любая другая делегация, желающая выразить свое сочувствие, располагает в своей стране большим пространством, чем его имеет Палестина, и лучшими средствами принятия этих беженцев и оказания им помощи" 12/.

С другой стороны, представитель Еврейского агентства, принимавшего к тому времени участие в работе Организации Объединенных Наций, настаивал на том, что оба вопроса должны быть увязаны и что Специальная комиссия должна посетить Европу:

"Я уверен, что члены Комиссии зададут себе вопрос, почему суда с беззащитными еврейскими беженцами - мужчинами, женщинами и детьми, прошедшими через ад нацистской Европы, - отсылаются от берегов еврейского национального очага правительством-мандатарием, которое взяло на себя в качестве важнейшего обязательства решение задачи по облегчению еврейской иммиграции в эту страну.

Если евреи находятся в Палестине по праву, тогда следует признать все вытекающие из этой предпосылки заключения и выводы. Основным выводом является то, что евреям должно быть разрешено переселяться в Палестину в неограниченном числе при условии, что они не будут вытеснять других живущих там тоже по праву обитателей или ухудшать их положение. Если эта основная предпосылка не признается, тогда мало о чем остается говорить..." 13/.

После снятия проекта Аргентины был принят проект Соединенных Штатов (с некоторыми поправками), и миссия Специальной комиссии была утверждена в целом:

"Специальная комиссия составляет доклад для Генеральной Ассамблеи и представляет такие предложения, какие она сочтет необходимыми для разрешения палестинской проблемы" 14/.

Избегая конкретных упоминаний о положении беженцев в Европе, Специальная комиссия была уполномочена вести расследование в любом месте, где она сочтет необходимым, что, таким образом, косвенно связывало вопрос о еврейских беженцах с будущим Палестины.

В ходе прений в Комиссии советский и польский представители предложили поправки к полномочиям Специальной комиссии, согласно которым она должна была представить предложения по вопросу о создании "независимого демократического государства Палестина", но обе поправки были отклонены 15/. Однако на пленарном заседании представитель Советского Союза упомянул о возможности раздела Палестины:

"То обстоятельство, что ни одно западноевропейское государство не оказалось в состоянии обеспечить защиту элементарных прав еврейского народа и оградить его от насилий со стороны фашистских палачей, объясняет стремление евреев к созданию своего государства. Было бы несправедливо не считаться с этим и отрицать право еврейского народа на осуществление такого стремления...

Решение вопроса о Палестине путем создания единого арабского-еврейского государства с равными правами для евреев и арабов можно, таким образом, рассматривать как один из возможных и наиболее заслуживающих внимания путей решения этой сложной проблемы...

Если бы оказалось, что этот вариант является неосуществимым ввиду испортившихся отношений между евреями и арабами... то было бы необходимо рассмотреть второй вариант, также имеющий, как и первый, хождение в Палестине, предусматривающий раздел Палестины на два самостоятельных независимых государства: еврейское и арабское. Повторяю, такое решение вопроса о Палестине оправдывалось бы только в том случае, если бы оказалось, что отношения между еврейским населением и арабским населением Палестины действительно настолько плохи, что их невозможно наладить, что невозможно обеспечить мирное сосуществование арабов и евреев" 16/.

Делегации арабских стран выступили с решительным протестом в связи с тем, что в полномочиях Специальной комиссии не упоминалось о независимом палестинском государстве:

"...Комитет, не считаясь даже с духом просьбы британского правительства, выраженной в письменном обращении к Организации Объединенных Наций об урегулировании этой проблемы, одним росчерком пера фактически уничтожил всякое упоминание о независимости Палестины, и мы считаем, что Первый комитет превысил свои полномочия и не имел права принять решение опустить фразу о "будущем правительстве Палестины" и заменить ее туманной и общей ссылкой на "палестинский вопрос..." 17/.

Вопрос о признании прав палестинских арабов не был решен на специальной сессии. В Уставе ЮНСКОП не было упоминания об окончании мандата и о независимости Палестины. Вопрос о еврейских беженцах в Европе был увязан с Палестиной.

II. СПЕЦИАЛЬНАЯ КОМИССИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ПО ВОПРОСАМ ПАЛЕСТИНЫ

Специальная комиссия провела подготовительные заседания в Нью-Йорке, избрав председателем судью Эмиля Сандстрема, Швеция, и прибыла в Палестину в середине июня 1947 года. Генеральный секретарь Арабской лиги указал, что Лига будет сотрудничать с Комиссией, однако палестинское руководство в Высшем арабском комитете приняло решение воздержаться от сотрудничества, проинформировав Специальную комиссию по телеграфу:

> "... Высший арабский комитет Палестины желает сообщить Организации Объединенных Наций, что после тщательного изучения прений и обстоятельств, на основании которых была образована Комиссия для установления фактов в Палестине, и дискуссий, приведших к установлению ее круга ведения, он решил, что палестинские арабы воздержатся от сотрудничества и откажутся предстать перед данной Комиссией на основании следующих главных причин: во-первых, это отказ Организации Объединенных Наций принять логический курс о включении в повестку дня специальной сессии Организации Объединенных Наций и в круг ведения вопроса о прекращении действия мандата и объявлении независимости; во-вторых, отказ отделить проблему еврейских беженцев со всего мира от проблемы Палестины; в-третьих, замена интересов жителей Палестины включением всемирных религиозных интересов, хотя они не являются объектом спора; кроме того, естественные права палестинских арабов сами по себе очевидны и не могут продолжать быть объектом расследования, но заслуживают быть признанными на основе принципов Устава Организации Объединенных Наций" 18/.

Председатель Специальной комиссии обратился к Высшему арабскому комитету по радио, а затем в письме с призывом о сотрудничестве, однако Комитет не изменил своего решения воздержаться от сотрудничества.

Рассмотрение Специальной комиссией положения евреев

С другой стороны, еврейские организации оказали полное содействие ЮНСКОП, представив ей более ста документов, причем некоторые из них были объемными и подробными по сравнению с двумя документами, представленными арабскими государствами. Еврейское агентство назначило двух сотрудников для связи со Специальной комиссией по просьбе последней. Сионистские террористические группы заверили Специальную комиссию в безопасности.

Положение евреев было изложено в многочисленных выступлениях в ходе нескольких слушаний. Гюн Давид Бен-Гурион, один из главных защитников сионистов, обвинил Великобританию, которая в соответствии с "политикой Черчилля" создала "национальный очаг", в невыполнении чаяний евреев.

> "Мы - малый, слабый, беззащитный народ и знаем, что пока все человечество не объединится на основе мира и доброй воли, не может быть безопасности для нас ни как отдельных лиц, ни как нации, ни в диаспоре, ни на родине, ни даже в своем собственном государстве, когда мы станем независимыми...
>
> Великий народ и весь цивилизованный мир признали наше право воссоздать здесь свой национальный очаг. А теперь то же правительство, на которое была возложена эта священная обязанность содействовать созданию еврейского национального очага, загнало нас в территориальное гетто...

Но все это не меняет существа дела, а именно того, что мандат на Палестину так и не был проведен в жизнь. Его главная цель не была осуществлена, и достижению ее часто ставились препятствия еще до появления Белой книги. Страна-мандатарий потерпела неудачу в Палестине не потому, что евреи и арабы не сотрудничали между собой, а потому, что она отказалась сотрудничать с мандатом..." 19/.

На вопрос о позиции Еврейского агентства в отношении раздела Палестины, Бен-Гурион конкретного ответа не дал:

"... мы стоим на тех же позициях, что и в прошлом году, и готовы рассмотреть вопрос о создании еврейского государства в подходящей для этого части Палестины, но мы имеем право на Палестину в целом" 20/.

Он также заявил, что в случае, если решение Организации Объединенных Наций, способствующее достижению сионистских целей, вызовет бурные протесты со стороны палестинских арабов, то "... мы сами позаботимся о себе" 21/.

Доктор Вейцман, выступивший в своем личном качестве, проявил большую готовность к согласию на раздел:

"... если лично я пришел к выводу, что раздел будет наилучшим решением, то я действовал методом исключения. Мне известно, что речь идет о двунациональном государстве; о своего рода федеративном варианте; ... Не думаю, чтобы эти проекты имели преимущества, какие дает раздел, который является решением определенным, окончательным и недвусмысленным. Всякое половинчатое решение чревато опасностью новых споров. Евреи будут пытаться добиться лучшего; арабы будут стремиться отобрать то, что у нас есть. Поэтому я сделал вывод, что, хотя раздел будет своего рода соломоновым решением, оно будет, быть может, наилучшим при существующих обстоятельствах..." 22/.

Как и следовало ожидать, правительство Великобритании решительно опровергло утверждения сионистов, направленные в его адрес:

"...Общая тема заявлений г-на Бен-Гуриона заключалась в нападках на Великобританию и обвинениях ее в том, что она не выполнила международных обязательств... Он говорит, что палестинская администрация и Лондон с самого начала были предубеждены против мандата и делали все возможное, чтобы помешать его осуществлению. Очевидно, необходимо снова напомнить о том, что национальный очаг никогда не был бы создан без непосредственной помощи и поддержки Великобритании, которая расходовала свои средства и жертвовала жизнью своих сыновей. Отрицать этот факт, скрывать правду и не признавать того, что никогда не было основательных причин для удовлетворения чрезмерных требований евреев, предъявляемых несмотря на твердую оппозицию всего населения страны, всякому беспристрастному наблюдателю должно казаться по меньшей мере неприкрытым самообманом..." 23/.

Позиция палестинских арабов

Ознакомившись с позицией сионистов, а также с мнениями правительства Великобритании, Специальная комиссия вновь призвала представителей палестинцев и арабов изложить свои аргументы. Высший арабский комитет Палестины вновь заявил о своем отказе выступать в Специальной комиссии, отметив, что он изложит позицию палестинцев на Генеральной Ассамблее. Государства - члены

Арабской лиги согласились встретиться со Специальной комиссией в Ливане, за исключением Трансиордании, которая согласилась встретиться со Специальной комиссией только в Аммане.

Основные положения позиции арабов сводятся к следующему:

"... вопрос о создании еврейского государства не может рассматриваться без учета двух связанных с ним проблем, т.е. вопроса иммиграции и вопроса иностранных субсидий. Еврейское государство, разумеется, будет распоряжаться иммиграцией в Палестину. Оно может постановить, что иммиграция должна быть неограниченной, и экономические соображения, согласно которым очень большое число людей не сможет жить на очень маленькой территории, станут недействительными, если еврейское государство сможет рассчитывать на иностранную финансовую поддержку. Поэтому при неограниченной возможности въезда в страну и при финансовой поддержке извне еврейское государство станет чрезмерно заселенным. Таким образом, число иммигрантов может составить не один миллион, а два, три и четыре миллиона, так как еврейское государство не будет зависеть от собственного хозяйства или от собственного производства. Как только численность иммигрантов превысит определенный уровень, государство перестанет быть безопасным убежищем для евреев и превратится в передовую линию укреплений против арабского мира. Этого мы хотим избежать во что бы то ни стало.

... Посторонние люди не могут решать судьбы Палестины. Это противоречит Уставу. Судьба Палестины будет решена ее собственным народом. Судьбы Палестины будет решать народ Палестины...

Сионизм не имеет законных прав на Палестину. При осуществлении своей программы сионисты полагались исключительно на поддержку режима иностранной державы, которая действовала произвольно и несправедливо. Сила сионистов была силой репрессий" 24/.

Представитель Египта выразил особую озабоченность:

"... Египетское правительство, разумеется, серьезно озабочено образованием еврейских колоний вблизи египетской границы. Это лишь начало первого шага к осуществлению еврейских стремлений занять Синай, которые уже упоминались в различных прокламациях, и египетское правительство, конечно, приняло меры против этой опасности, которая все время приближается к египетской территории..." 25/.

Делегация Специальной комиссии посетила Амман и убедилась, что Трансиордания полностью поддерживает позицию арабов по вопросу о Палестине.

Поездка Специальной комиссии в Европу

Из Палестины Специальная комиссия направилась в Женеву, откуда была направлена подкомиссия для обследования лагерей беженцев в Германии и Австрии. Подкомиссия сообщила:

"Были расследованы альтернативы переселения, а именно, репатриация или поглощение немецкими или австрийскими общинами. Преобладающее мнение среди опрошенных лиц, из которых многие вернулись к прежнему месту жительства с целью найти своих родственников и имущество, было против репатриации. Приводившиеся доводы основывались на страхе перед распространяющимся антисемитизмом... Чувство антисемитизма сильно среди

коренного населения, особенно в отношении евреев, живущих теперь в сборных пунктах.

Возникает вопрос о том, изменилось бы ли решение уехать в Палестину, если бы представились реальные перспективы расселения в других странах. Подавляющее большинство опрошенных лиц подтвердило, что они и думать не хотят о переселении в какую-либо другую страну, кроме Палестины, заявляя, что скорее предпочли бы ждать неопределенно долгое время, пока им не представится возможность уехать в Палестину или пока они не предпримут попытку нелегального въезда туда...

По существу дела, такое настроение, преобладающее в сборных пунктах, вероятно, является результатом сочетания факторов, которые в совокупности влияют друг на друга. Несомненно, имеется некоторый элемент пропаганды и существует также элемент самоубеждения... Что касается пропаганды, то можно сказать, что некоторые реальные доказательства ее были отмечены в некоторых сборных пунктах в форме плакатов и литературы. В частности, в одном центре был замечен плакат с надписью "Палестина - еврейское государство для еврейского народа", а также большой рисунок, изображающий евреев Восточной Европы на пути в Палестину, площадь которой изображена в гораздо больших размерах, чем она в действительности показана на географических картах..." 26/.

В отдельной записке один член Специальной комиссии отметил:

"... Г-н Соммерфельт, сотрудник Подготовительной комиссии Международной организации по делам беженцев, подтвердил что в лагерях для перемещенных лиц Еврейским агентством или от его имени ведется усиленная пропаганда с целью побудить евреев иммигрировать в Палестину, хотя он и нашел, что лица, находящиеся в этих лагерях, как общее правило, соглашаются, если им предоставляется такая возможность, уехать в другие страны, помимо Палестины..." 27/.

Специальная комиссия закончила свое обследование, продолжавшееся 3 месяца, к августу 1947 года, и в ее докладе доводы арабов и евреев были обобщены следующим образом:

"Доводы еврейской стороны

Доводы еврейской стороны, рассматриваемые в настоящем докладе, это, главным образом, доводы, выдвинутые Еврейским агентством, имеющим по условиям мандата особый статус в отношении еврейских интересов в Палестине.

Еврейская сторона добивается создания еврейского государства в Палестине. По мнению еврейской стороны, вопросы о еврейском государстве и о неограниченной иммиграции неразрывно связаны. С одной стороны, еврейское государство необходимо для обеспечения убежища для еврейских иммигрантов, которые, находясь сейчас в лагерях для перемещенных лиц и в других местах... требуют допустить их в Палестину. С другой стороны, еврейское государство срочно нуждалось бы в еврейских иммигрантах, чтобы создать противовес существующему в настоящее время значительному численному превосходству арабов над евреями в Палестине. Еврейская сторона открыто признает трудности, с которыми в настоящее время сопряжено создание еврейского государства на всей территории Палестины, где евреи фактически были бы лишь меньшинством, или в той части Палестины, где в лучшем

случае они теперь составляли бы лишь очень незначительное большинство. Поэтому еврейская сторона указывает главным образом на право евреев на иммиграцию как по политическим, так и по гуманитарным соображениям. При этом особенно подчеркивается право евреев на "возвращение" в Палестину..." 28/.

Аргументы арабов сводились к следующему:

"Доводы арабской стороны

Арабская сторона добивается немедленного создания независимой Палестины как арабского государства к западу от Иордании...

Они выдвигают "естественное" право арабского большинства на неоспоримое владение страной, так как она находится и находилась в их владении в течение многих столетий. Эта ссылка на "естественное" право основана на утверждении, что связь арабов с Палестиной не прерывалась с давних периодов истории.

Арабы также настаивают на "приобретенных" правах, основанных на общих обещаниях и заверениях, официально данных арабскому народу во время первой мировой войны...

С точки зрения арабов все эти обещания, взятые в совокупности, являются достаточным доказательством для признания политических прав арабов в Палестине; на Великобританию, утверждают они, возлагается договорное обязательство признать эти права и соблюдать их - обязательство, которое это государство до сих пор не выполнило...

Арабы настойчиво придерживаются той позиции, что мандат на Палестину, включающий Декларацию Бальфура, является незаконным. Арабские государства отказались признать его действенность..." 29/.

Однако Специальная комиссия не смогла договориться о рекомендациях. Большинство членов (Гватемала, Канада, Нидерланды, Перу, Уругвай, Чехословакия и Швеция) рекомендовали раздел Палестины на два государства, которые были бы политически самостоятельными и независимыми, но осуществляли бы совместное управление экономикой. Иерусалим стал бы международным городом. Меньшинство (Индия, Иран и Югославия) выдвинуло предложение о независимой Палестине в качестве федеративного государства с Иерусалимом в качестве столицы. Австралия не поддержала ни одно из этих предложений.

Единогласие было достигнуто лишь в отношении прекращения мандата, принципа независимости и роли Организации Объединенных Наций:

"Мандат на Палестину должен быть прекращен как можно скорее...

Палестине должна быть предоставлена независимость в кратчайшие сроки...

В переходный период власть, которой будет поручено управление Палестиной и подготовка ее к независимости, должна нести ответственность перед Организацией Объединенных Наций...

Генеральной Ассамблее в целях облегчения положения евреев в Европе и разрешения палестинской проблемы следует немедленно приступить к выработке

и проведению в жизнь мероприятий международного характера, посредством которых проблема проживающих разбросанно европейских евреев, из которых 250 тыс. человек находятся в сборных пунктах, могла бы быть разрешена в весьма срочном порядке..." 30/.

Обоснование выдвинутого большинством плана раздела при экономическом союзе было изложено следующим образом:

"Главной предпосылкой, на которой основывается предложение о разделе Палестины, является то убеждение, что притязания на Палестину со стороны как арабов, так и евреев, притязания, имеющие некоторые основания, являются непримиримыми, и что среди всех выдвинутых предложений раздел Палестины представляется самым реальным и практичным решением проблемы, способным в будущем создать приемлемую основу для частичного удовлетворения притязаний и национальных чаяний обеих сторон...

Основной конфликт в Палестине представляет собой столкновение двух резких форм национализма. Независимо от вопроса об исторических источниках этого конфликта, вопроса о вреде или пользе обещаний и контр-обещаний и международной интервенции, связанной с условиями мандата, надо считаться с тем фактом, что в Палестине проживают около 650 тыс. евреев и около 1,2 млн. арабов, которые отличаются друг от друга по своему образу жизни и разделены теперь политическими интересами, что затрудняет полное и эффективное политическое сотрудничество между ними, будь то добровольное или основанное на какой-либо принятой конституции.

Разрешение проблемы путем раздела Палестины носит характер окончательности, которая является здесь самым существенным требованием. Все другие предложенные решения могли бы создать такое положение, при котором обе стороны стремились бы к его изменению - каждая в свою пользу - путем постоянного давления друг на друга. Предоставление независимости обеим странам лишает подобного рода стремления всякого основания.

Раздел страны основывается на реальной оценке ныне существующих арабо-еврейских отношений в Палестине. Во всех планах, предусматривающих создание единого государства, как, например, план создания федеративного государства, предполагается в качестве непременного условия эффективного осуществления такого плана полное политическое сотрудничество, за исключением тех случаев, когда откровенно имеется в виду государство, в котором доминирующая роль предоставлена либо арабам, либо евреям.

Раздел является единственным практическим средством возложить непосредственную политическую и экономическую ответственность как на арабов, так и на евреев: в результате этого у обеих сторон, возможно, возникнет осознание своей ответственности за все последствия своих собственных действий, что приведет к возникновению нового и важного фактора, способствующего улучшению политического положения. В предложенном разрешении проблемы путем устройства федеративного государства этот фактор отсутствует.

Проблема еврейской иммиграции в Палестину является в настоящее время самым жгучим вопросом и самым главным фактором, исключающим установление необходимого сотрудничества между арабской и еврейской общинами в одном и том же государстве. Создание еврейского государства согласно плану о разделе представляется единственным способом изъятия этой проблемы из сферы конфликта.

Нашел признание тот факт, что раздел страны наталкивается на сильное сопротивление со стороны арабов, но считается, что это сопротивление уменьшится в результате такого решения вопроса, которое определенно зафиксирует размер территории, предназначенной для евреев, и таким образом ограничит возможности иммиграции. Тот факт, что такое решение палестинского вопроса будет санкционированно Организацией Объединенных Наций, придаст ему характер окончательности, который должен рассеять опасения арабов относительно дальнейшей экспансии еврейского государства..." 31/.

В обосновании рекомендации меньшинства о создании независимого федеративного государства были выдвинуты следующие соображения:

"Неоспоримо, что никакое решение, касающееся Палестины, не может рассматриваться как решение еврейского вопроса в целом.

Признано, что Палестина является общей страной как для местных арабов, так и для евреев, и что оба эти народы связаны с ней исторически и что оба играют жизненно важную экономическую и культурную роль в этой стране.

Поскольку это установлено, задачей является динамическое решение вопроса, позволяющее обеспечить равные права как для арабов, так и для евреев в общем для них государстве, притом такое решение, которое сохранит необходимое для жизни и развития страны экономическое единство.

В основе высказываемых здесь взглядов заложено мнение, что предложение других членов Комиссии создать союз путем искусственной комбинации, которая задумана для того, чтобы добиться жизненно важного экономического и социального единства лишь после того, как предварительно будет осуществлено политическое и экономическое расчленение путем раздела, является непрактичным и неприменимым и никак не может привести к созданию двух в достаточной мере жизнеспособных государств...

Было бы трагической ошибкой, если бы международное сообщество не приложило всех усилий в этом направлении. Поддержка в деле сохранения единства Палестины со стороны Организации Объединенных Наций сама по себе была бы важным фактором в поощрении совместной жизни и совместной работы этих двух народов и в значительной мере помогла бы создать такую атмосферу, в которой может культивироваться воля к сотрудничеству. В этом отношении должно быть ясно, что здесь глубоко затронут нравственный и политический престиж Организации Объединенных Наций...

Хотя проблема еврейской иммиграции является таким образом тесно связанной с решением палестинского вопроса, никоим образом нельзя смотреть на Палестину как на средство разрешения проблемы мирового еврейства. Подобной мысли решительно и категорически противоречат два факта: ограниченная площадь со слабыми ресурсами и сильная и упорная оппозиция со стороны арабского народа, составляющего большинство населения страны.

По этим причинам нельзя признать требование на независимое от срока право неограниченной иммиграции евреев в Палестину. Из этого вытекает, таким образом, что нет никаких оснований для предположения, что нынешнее

еврейское население Палестины сможет увеличиться путем свободной массовой иммиграции до таких пределов, которые дадут ему возможность стать большинством населения страны..." 32/.

Эти два плана были представлены на рассмотрение Генеральной Ассамблеи в сентябре 1947 года.

Специальная комиссия и события в Палестине

В течение пяти недель своего пребывания в Палестине Специальная комиссия была занята не только слушаниями официального характера. Почти сразу после ее прибытия в Иерусалим внимание Специальной комиссии было обращено на дело, по которому смертный приговор, вынесенный для трех членов "Иргуна" за террористическую деятельность, ожидал утверждения Верховным комиссаром. Лидер "Иргуна" г-н Менахем Бегин пригрозил, что два захваченных "Иргуном" британских сержанта будут убиты, если смертный приговор будет приведен в исполнение. Специальная комиссия получила петицию от семей осужденных с просьбой о помиловании. Вопрос, который представлял собой дилемму для Специальной комиссии с точки зрения ее компетенции, обсуждался на закрытых совещаниях, в результате которых Специальная комиссия приняла резолюцию с указанием на то, что она "обеспокоена возможностью неблагоприятного влияния" на работу Комиссии, которое может последовать "в результате приведения в исполнение трех смертных приговоров"... и направила письмо Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций, а также информировала семьи приговоренных о том, что оно будет также передано управляющей державе 33/. Британское правительство ответило, что приговоры

> "... все еще являются sub judice. Если приговоры будут утверждены генералом-главнокомандующим, то Верховный комиссар, если он сочтет это нужным, имеет право воспользоваться возложенной на него Его Величеством королевской прерогативой помилования. Неизменным правилом правительства Его Величества является невмешательство в свободу действий Верховного комиссара в применении этой прерогативы..." 34/.

Вскоре после того, как Специальная комиссия покинула Палестину, трое осужденных были казнены и в ответ на это оба британских сержанта были убиты, что вызвало еще более мощную волну насилия.

Другие инциденты касались нелегальной иммиграции, которая в то время достигла крайнего предела. Специальная комиссия подверглась значительному давлению со стороны Еврейского агентства, настаивавшего на том, чтобы она посетила лагеря для депортированных на Кипре, в которых содержались задержанные нелегальные иммигранты, однако она приняла решение, направленное против такого посещения 33/. Один инцидент касался судна "Эксодус 1947" с 4500 нелегальными беженцами на борту, которое было перехвачено британскими кораблями и доставлено в порт Хайфа для перегрузки. Начались беспорядки, очевидцами которых явились члены Специальной комиссии, которые отмечали в своем докладе:

> "... Не подлежит никакому сомнению, что проведение в жизнь положений, содержащихся в Белой книге 1939 года, разрешавших въезд в страну, начиная с декабря 1945 года, 1500 еврейских иммигрантов в месяц, породило в еврейских кругах чувство глубокого недоверия и обиды по отношению к государству-мандатарию. Это чувство особенно резко проявилось в отношении попыток администрации препятствовать высадке на берег нелегальных иммигрантов. Во время своего пребывания в Палестине Комиссия заслушала сообщения некоторых своих членов, бывших очевидцами инцидентов, имевших место, когда пароход "Эксодус 1947" с нелегальными иммигрантами на борту

был доставлен в порт Хайфу под британским морским конвоем. В этом случае, как и в других подобных инцидентах, Комиссия обратила внимание на то, что, несмотря на решительные предупредительные меры со стороны администрации, продолжаются настойчивые попытки доставить еврейских иммигрантов в Палестину, а также на то, что такие попытки пользуются широкой поддержкой со стороны еврейских кругов в Палестине и за границей. Неослабевающая борьба за допущение в Палестину все большего количества евреев вопреки разрешенной правительством квоте является мерилом разногласий, существующих между Еврейским агентством и еврейской общиной, с одной стороны, и администрацией, с другой. В условиях настоящего напряженного положения возможности Еврейского агентства по выполнению возложенных на него мандатом функций "быть совещательным органом и сотрудничать" с администрацией в вопросах, касающихся еврейской общины, крайне ограничены..." 35/.

Положение в Палестине в 1947 году

В докладе Специальной комиссии положение, преобладающее в Палестине во время ее пребывания там, описывается следующим образом:

"Текущее положение

В настоящее время атмосфера в Палестине чрезвычайно напряжена. Во многих отношениях страна находится на полувоенном положении. Проволочные заграждения, заставы на дорогах, пулеметные гнезда и постоянное патрулирование броневиков являются обычным явлением на улицах Иерусалима и других важных районов страны. В опасных районах административные служащие и военные живут в строго охраняемых полицией зонах и работают в укрепленных и бдительно охраняемых зданиях. Свобода личного передвижения в любой момент может быть подвергнута серьезному ограничению, а введение комендантского часа и объявление военного положения стали весьма обычными явлениями. Главной задачей палестинского правительства, при наличии повторных террористических нападений, является поддержание условий, необходимых с его точки зрения для обеспечения общественной безопасности. Все чаще приходится прибегать к специальным мерам безопасности, предусмотренным в положениях о чрезвычайных мерах стороны. На основании этих положений по распоряжению командующего войсками округа, любое лицо может содержаться под стражей в течение неограниченного времени или быть отдано под наблюдение полиции сроком на один год, а по распоряжению Верхнего комиссара может быть депортировано из Палестины с запрещением обратного въезда в страну. Там, где имеются основания предполагать, что налицо имеются обстоятельства, могущие оправдать... задержание... или высылку, всякий может быть арестован без предъявления постановления судебной власти любым представителем вооруженных сил Соединенного Королевства или полицейским чиновником и заключен под стражу не более чем на семь дней в ожидании дальнейшего решения командующего войсками. Положения о военных трибуналах запрещают всякое обжалование в судебном порядке или оспаривание приговора или решения военного трибунала. На основании этих положений в разных районах страны были произведены многочисленные аресты, на 12 июля 1947 года по соображениям безопасности под стражей содержалось 820 лиц, в том числе 291 в Кении (на основании изданного в 1947 году в Кении приказа о контроле над задержанными лицами). За исключением четырех арабов, все задержанные были евреи. Кроме того, было задержано 17 873 нелегально въехавших в страну иммигранта".

Отношение администрации к вопросу о поддержании общественной безопасности в нынешних условиях было высказано Комиссией в следующих выражениях:

"В Британском содружестве ни за одной общественной группой не признается право пользоваться силой как средством для достижения своих политических целей. С начала 1945 года евреи своим поведением требуют для себя этого права и, с помощью организованной кампании беззакония, убийств и диверсий пытаются доказать, что, каковы бы ни были интересы других групп населения, ничто не должно стоять на пути образования еврейского государства и свободной иммиграции евреев в Палестину. Совершенно справедливо, что большое число евреев не пытается в настоящее время оправдывать преступления, совершаемые во имя этих политических устремлений. Они понимают, какой ущерб применение этих методов наносит их доброму имени в глазах мирового общественного мнения. Однако еврейская палестинская община все еще открыто отказывается придти на помощь администрации в ее борьбе с террором на том основании, что политика правительства направлена якобы против еврейских интересов. Ошибочность такой позиции очевидна, и результатом ее, хотя и совершенно помимо воли самих еврейских лидеров, оказались активное поощрение диссидентов и усиление их деятельности..." 35/.

В докладе Специальной комиссии содержится также описание того, как далеко продвинулось сионистское движение по пути к достижению своей цели создания еврейского государства в Палестине:

"Развитие национального очага

В 1937 году члены Палестинской королевской комиссии следующим образом суммировали свои впечатления: "Двенадцать лет назад национальный очаг был лишь экспериментом, сегодня это уже предприятие, работающее на полном ходу". За десятилетие со времени опубликования доклада Комиссии еврейское население Палестины увеличилось с 400 000 примерно до 625 000 человек. Вместо 203 земледельческих поселений с общей численностью населения примерно 97 000 человек в настоящее время имеется более 300 поселений этого типа, включая небольшие города с населением, достигающим 140 000 человек. Более значительные поселения и города Ишува (еврейская община в Палестине) тоже значительно разрослись и улучшились в смысле благоустройства...

Вступление в еврейскую общину является фактически автоматическим для всех евреев от восемнадцати лет и старше, которые прожили в Палестине по крайней мере три месяца. Все взрослое население в возрасте 20 лет и старше принимает участие в избрании членов Выборного собрания, из которого образуется "Ваад леуми" (Национальный совет). В сотрудничестве с другими общественными организациями "Ваад леуми" содержит - почти исключительно на средства, получаемые от взимаемых им налогов и из других доходов, - систему еврейских школ и сеть учреждений общественного здравоохранения и социального обслуживания...

В жизни еврейского населения Палестины Еврейское агентство занимает особое место как ввиду его положения согласно статье 4 мандата, так и в качестве организации, представляющей мировое еврейство. Организованное в Палестине в форме примерно двадцати департаментов, соответствующих в общем министерствам самоуправляющегося государства, Агентство касается

всех сторон еврейского экономического и социального развития в Палестине и имеет решающее влияние в главных вопросах политики и управления, особенно в вопросах иммиграции и развития сельского хозяйства.

Ишув (еврейская община в Палестине) является, таким образом, высокоорганизованным и тесно сплоченным обществом, которое создало, отчасти на основе общинных усилий, национальный образ жизни, в достаточной мере характерный, чтобы заслужить определение, данное Королевской комиссией, как "государство в государстве..." 36/.

III. СПЕЦИАЛЬНАЯ (AD HOC) КОМИССИЯ ПО ВОПРОСАМ ПАЛЕСТИНЫ

В сентябре 1947 года, когда была созвана вторая сессия Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, она объявила себя Специальной (Ad Hoc) комиссией по рассмотрению палестинского вопроса, в то время как на своей обычной сессии рассматривала другие пункты повестки дня.

Основными пунктами планов большинства и меньшинства ЮНСКОП были следующие:

"Предложение большинства: раздел в условиях экономического союза

Раздел и независимость. По прошествии двухлетнего переходного периода начиная с 1 сентября 1947 года Палестина в пределах ее ныне существующих границ должна быть реорганизована в независимое арабское государство, независимое еврейское государство и город Иерусалим...

Независимость предоставляется каждому государству по его просьбе только после того, как оно примет конституцию,.. представит Организации Объединенных Наций декларацию, содержащую ряд определенных гарантий, и подпишет договор о создании Палестинского экономического союза и учреждении системы сотрудничества между обоими государствами и городом Иерусалимом.

Гражданство. Палестинские граждане, а также арабы и евреи, которые не будучи палестинскими гражданами проживают в Палестине, после признания независимости становятся гражданами того государства, в котором они проживают...

Экономический союз. Оба государства заключают договор... Договор вступает в силу немедленно и без ратификации. Он содержит положение об учреждении Палестинского экономического союза...

Население. Приводимые ниже данные о распределении оседлого населения в обоих намечаемых государствах... приблизительно выражаются в следующих цифрах:

	Евреев	Арабов и пр.	Всего
Еврейское государство	498 000	407 000	905 000
Арабское государство	10 000	725 000	735 000
Город Иерусалим	100 000	105 000	205 000

Кроме того, в еврейском государстве будут проживать около 90 000 (арабских) бедуинов...

(Иерусалим). Город Иерусалим должен быть включен в международную систему опеки согласно соглашению об опеке, которое установит, что управляющей властью является Организация Объединенных Наций..." 37/.

"Предложение меньшинства: федеративное палестинское государство

Независимое палестинское государство. По окончании переходного периода, не превышающего трех лет, создается независимое федеративное палестинское государство, ибо народы Палестины имеют право на признание за ними права на независимость...

Независимое федеративное палестинское государство состоит из арабского государства и еврейского государства...

В течение переходного периода население Палестины выбирает учредительное собрание, и последнее составляет конституцию независимого федеративного палестинского государства...

Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций объявляет о достижении независимости независимым федеративным палестинским государством немедленно по получении Генеральной Ассамблеей официального извещения от власти, управляющей этой территорией, об утверждении конституции, учредительным собранием, упомянутым в предыдущем параграфе,...

Предусматривается единое палестинское гражданство, которое дается арабам, евреям и прочим.

Иерусалим. Иерусалим, который будет столицей независимого федеративного палестинского государства, будет состоять в отношении местного самоуправления из двух отдельных муниципалитетов, из которых один будет ведать арабскими кварталами города, включая часть, окруженную стенами, а другой будет ведать городскими районами с преобладающим еврейским населением.

Еврейская иммиграция в Палестину

Проблема еврейской иммиграции в Палестину решается следующим образом:

a) в течение трех лет с начала переходного периода, предусмотренного решением в отношении Палестины, даже если этот переходный период будет короче, будет разрешена еврейская иммиграция в пределы еврейского государства, входящего в состав намечаемого независимого федеративного государства Палестина, в количестве, не превышающем возможности этого еврейского государства по ее абсорбции, с надлежащим учетом как прав населения, уже там находящегося, так и ожидаемого нормального его прироста. Власти, ответственные от имени Организации Объединенных Наций за выполнение соглашений на переходный период, примут все необходимые меры для обеспечения соблюдения этих принципов;

b) для объективного определения возможностей еврейского государства, входящего в состав независимого палестинского государства, абсорбировать иммиграцию будет учреждена международная комиссия в составе трех представителей по выбору палестинских арабов, трех представителей по выбору палестинских евреев и трех представителей по назначению соответствующего органа Организации Объединенных Наций" 38/.

Принципиально различные рекомендации Специальной комиссии вызвали соответствующие отклики еще до того, как была созвана Генеральная Ассамблея. Политический комитет Лиги арабских стран заявил, что он будет решительно выступать против плана раздела. Высший арабский комитет по Палестине осудил этот план, который, по его мнению, является:

"Крайне несправедливым в отношении Палестины... грубым нарушением естественных прав арабов в их собственной стране... результатом влияния сионизма..." 39/.

Высший арабский комитет, который отказался сотрудничать со Специальной комиссией, решил отстаивать дело палестинцев в Ассамблее.

Сионистская организация одобрила резолюцию о разделе с некоторыми возражениями в отношении того, что, по его мнению, еврейскому государству не была выделена достаточная территория, и заявила, что предложения меньшинства являются "неприемлемыми" 40/. Сионисты также проводили подготовку к Ассамблее.

Палестина вновь стояла перед лицом исторического решения, касающегося ее будущего, аналогичного решению Лиги Наций, в соответствии с которым она стала подмандатной территорией. Теперь вопрос имел еще большее значение, поскольку сводился к следующему: получит ли Палестина независимость как объединенное образование или это будет достигнуто лишь путем раздела. По этому вопросу в Организации Объединенных Наций имели место длительные и горячие прения, поэтому в данном документе можно кратко изложить лишь аргументы основных сторон. Как и на всех переговорах, неофициальные политические соглашения, которые были достигнуты вне залов заседений, в конечном итоге имели решающее значение.

Хотя Великобритания ясно заявила о своем намерении отказаться от мандата, ее позиция как управляющей державы придавала особое значение ее отношению к рекомендациям Специальной комиссии. Представитель Великобритании заявил, что его правительство в целом согласно с принципами, единодушно одобренными Специальной комиссией, и поддержит любое решение Организации Объединенных Наций, однако оно не может взять на себя ответственность за его осуществление и в любом случае вскоре осуществит вывод своих войск:

> "Что касается... лиц еврейской национальности, то правительство Соединенного Королевства считает, что вся проблема перемещенных лиц в Европе в целом, как евреев, так и лиц других национальностей, имеет международное значение и требует срочного разрешения...
>
> Правительство Соединенного Королевства готово взять на себя ответственность за проведение в жизнь любого плана, на который согласятся арабы и евреи. Если же Ассамблея будет рекомендовать такую политику, которая окажется неприемлемой для евреев и арабов, то правительство Соединенного Королевства не сочтет для себя возможным взяться за ее выполнение. В этом случае появится необходимость подумать о том, какой другой власти поручить проведение такой политики в жизнь" 41/.

Представитель Высшего арабского комитета прокомментировал предложения Специальной комиссии следующим образом:

> "Позиция арабов Палестины зиждется на принципах международной справедливости; это позиция народа, который хочет спокойно жить и владеть страной, отведенной ему провидением и историей. Арабы Палестины не могут понять, почему их право жить, пользуясь свободой и миром, и развивать свою страну в духе своих традиций должно ставиться под сомнение и служить постоянным предметом расследований...
>
> Сионисты ведут агрессивную кампанию, чтобы силой завладеть страной, на которую они не имеют наследственных прав. Таким образом, с одной стороны, налицо самооборона, а с другой - агрессия. Организация Объединенных Наций для того и существует, чтобы помогать обороняющимся против агрессоров...

Борьба палестинских арабов против сионизма не имеет ничего общего с антисемитизмом. Арабские страны были одним из немногих прибежищ для евреев до тех пор, пока добрососедские отношения между обоими народами не были отравлены Декларацией Бальфура и агрессивными тенденциями, которые она породила среди еврейской общины...

Решение проблемы надо искать в Уставе Организации Объединенных Наций, в соответствии с которым арабы Палестины, составляющие большинство населения этой страны, имеют право на создание в ней своего свободного и независимого государства...

Что касается того, каким образом и в какой форме Палестина обретет независимость, то, по мнению Высшего арабского комитета, этот вопрос должны решать законные хозяева этой страны. Поскольку право Палестины на независимость признано, Организация Объединенных Наций более некомпетентна решать или диктовать, какую конституционную организацию должна иметь Палестина, поскольку такие действия были бы равносильны вмешательству во внутренние дела независимой нации" 42/.

Еврейское агентство следующим образом изложило свою позицию:

"Выражая надежду, что и другие страны, кроме Палестины, согласятся принять желающих эмигрировать туда перемещенных лиц, Еврейское агентство считает, что было бы несправедливо отказывать в праве въезда в еврейский национальный очаг тем, кто этого желает.

Рекомендация,.. в которой говорится, что никакое решение палестинского вопроса нельзя будет считать решением еврейской проблемы в целом, непонятна... Еврейская проблема в целом - это и есть вековая проблема бесприютности евреев, которая может быть решена только одним путем - тем, который указан в Декларации Бальфура и в мандате, - путем воссоздания еврейского национального очага в Палестине.

... план, предложенный меньшинством Специальной комиссии,.. неприемлем; фактически он предусматривает лишь создание полуавтономных кантонов или провинций, хотя они и называются в нем государствами. Палестина по этому плану стала бы арабским государством с двумя еврейскими анклавами. Евреи, которые так и остались бы на все времена в положении меньшинства в этом федеративном государстве, не имели бы даже права контролировать ни свою собственную финансовую политику, ни иммиграцию; эти вопросы, наряду со многими другими весьма важными вопросами, решались бы арабским большинством..." 43/.

Впоследствии были проведены продолжительные общие прения, в ходе которых была вновь подробно изложена вся история Палестины, тщательно изучена Декларация Бальфура, рассмотрен мандат и тщательно проанализированы оба плана Специальной комиссии. Точки зрения некоторых представителей по этим вопросам излагаются ниже:

Великобритания

"... несмотря на мятежи и террористические акты, национальный очаг был создан, возникла еврейская община, насчитывающая свыше 600 000 человек, арабское население удвоилось, а в социальной и экономической областях достигнуты успехи, приносящие пользу всем...

Выдвигались предложения, чтобы всю ответственность за управление Палестиной и осуществление перемен, которые предложит Организация Объединенных Наций, несло Соединенное Королевство в течение переходного периода неопределенного срока, вплоть до достижения независимости... Соединенное Королевство ни в коем случае не согласится принять на себя ответственность за принудительное проведение в жизнь какого-либо решения - ни единолично, в качестве главной действующей силы.

...нелегальная иммиграция в Палестину, которая происходит при попустительстве или с помощью некоторых правительств,.. это вопрос, больше всего возбуждающий страсти в Палестине; поэтому те, кто не несет ответственности за последствия, не должны легкомысленно вносить предложения об изменении статус-кво..." 44/.

Соединенные Штаты

"...делегация Соединенных Штатов поддерживает основные принципы единогласно принятых рекомендаций, и план большинства, предусматривающий раздел и иммиграцию. Однако в план большинства необходимо внести некоторые дополнения и поправки, с тем чтобы привести его в более точное соответствие с принципами, на которых этот план основан.

...согласившись включить в свою повестку дня вопрос о будущем режиме в Палестине, Ассамблея не брала на себя обязательство возложить на собственные плечи ответственность за управление Палестиной в течение переходного периода, пока она не станет независимой. Ответственность за управление этой страной лежит пока на государстве-мандатарии. Однако Генеральная Ассамблея не выполнила бы свои обязанности до конца, если бы она не изучила самым внимательным образом и проблемы проведения в жизнь..." 45/.

СССР

"..Суть вопроса - это право на самоопределение сотен тысяч евреев и арабов, живущих в Палестине; право как арабов, так и евреев Палестины жить, пользуясь миром и свободой, в своем собственном государстве. Необходимо считаться со страданиями и лишениями еврейского народа, к которому ни одно из западноевропейских государств не смогло придти на помощь, когда он боролся против гитлеровцев и их союзников, защищая свои права и свое существование.

Именно поэтому еврейский народ стремится создать свое собственное государство, и было бы несправедливо отрицать за ним это право. Вот проблема, которая требует срочного решения, и от нее не следует уходить, забираясь в дебри веков.

Все народы, в том числе и еврейский народ, имеют право требовать, чтобы их судьба не зависела от милости или доброй воли того или иного государства. Члены Организации Объединенных Наций могут помочь еврейскому народу, если они будут действовать в соответствии с принципами Устава, который требует, чтобы каждому народу было гарантировано его право на независимость и самоопределение..." 46/.

Д-р Вейцман выступил, как он выступал и перед Специальной комиссией, в своем личном качестве. Он сказал:

"... В мандате предусматривалось выделить гораздо более обширную территорию для еврейского государства - в восемь раз больше той, какая предлагается ныне, - и, как он уже заявлял в Специальной комиссии, евреям нелегко согласиться на такой компромисс...

Мысль о том, чтобы дать евреям статус меньшинства в арабском государстве, была отвергнута всеми комиссиями и всеми беспристрастными трибуналами... Евреи не для того основали свой очаг в Палестине в силу данных им международных обещаний, чтобы стать гражданами арабского государства...

Таким образом, остается только одно решение - раздел Палестины и создание еврейского государства, как это предлагается в плане большинства..." 47/.

Позиция палестинцев получила яркое выражение в следующем выступлении:

"первая обязанность Организации Объединенных Наций - предотвратить агрессию. Между тем Палестина вот уже тридцать лет является жертвой такой несправедливости, ибо Соединенное Королевство оккупировало Палестину своими вооруженными силами и принуждает ее население мириться с такими масштабами еврейской иммиграции, которые грозят в конечном счете превратить палестинских арабов в политическое меньшинство.

...В конце первой мировой войны население Палестины было на 93 процента арабским и только на 7 процентов еврейским, но замаскированная форма агрессии... привела к тому, что еврейское население выросло до 33 процентов.

Говорилось, что преследование евреев в Европе дало им право на неограниченную иммиграцию в Палестину. Здесь также делались заявления, что сами евреи страстно желают жить в Палестине и не хотят ехать ни в какую другую страну... Спрашивается, должно ли желание евреев, ставших жертвами преследований, считаться определяющим фактором при решении этой проблемы и должны ли иммиграционные законы различных стран отступать перед желанием перемещенных лиц поселиться в определенной стране или районе. Сомнительно, чтобы какая-нибудь другая страна согласилась разрешить неограниченную иммиграцию только на этом основании...

Говорилось, наконец, что евреи ни за что не согласятся быть в положении политического меньшинства в Палестине, однако ни в какой стране нежелание меньшинства оставаться в таком положении не будет сочтено достаточным основанием для того, чтобы превращать меньшинство в большинство, а большинство в меньшинство. Могут сказать, что именно по этой причине и предлагается такое решение, как раздел, но если мы ознакомимся с планом большинства, то увидим, что более чем на половине территории страны арабов предлагается превратить в меньшинство для того, чтобы дать возможность еврейскому населению создать еврейское государство, в котором оно бы преобладало в политическом отношении...

... (в) письме ректора Еврейского университета в Иерусалиме д-ра Магнеса, опубликованном 28 сентября 1947 года в "Нью-Йорк таймс", резко критикуется план большинства. Д-р Магнес говорит в нем, что раздел не остановит террористических действий еврейских групп и что, добившись с помощью террора раздела, они попытаются таким же путем добиться, чтобы вся остальная часть страны была отдана евреям..." 48/.

Когда общие прения подходили к концу, Председатель предложил создать две подкомиссии, чтобы представить доклад о двух предложениях, находящихся на рассмотрении Специальной (Ad Hoc) комиссии, и третью подкомиссию, которая предприняла бы попытку примирить позиции арабов и сионистов, причем последняя подкомиссия должна была быть неофициальной. Представитель Сирии предложил создать другую подкомиссию,

> "... составленную из юристов для рассмотрения вопроса о правомочности Генеральной Ассамблеи принимать и в принудительном порядке осуществлять свое решение, а также для изучения юридических аспектов мандата. Если доклад этой подкомиссии не удовлетворит Комиссию, можно будет обсудить вопрос о передаче всего этого дела в Международный Суд..." 49/.

Председатель не поддержал это предложение, поскольку оно затянуло бы работу Комиссии, и состав двух подкомиссий был определен следующим образом:

Подкомиссия № 1: Венгрия, Венесуэла, Гватемала, Канада, Польша, Соединенные Штаты Америки, Союз Советских Социалистических Республик, Чехословакия, Южная Африка.

Подкомиссия № 2: Афганистан, Ирак, Йемен, Колумбия, Ливан, Пакистан, Саудовская Аравия, Сирия.

Обе подкомиссии проводили свои заседания на протяжении четырех недель в конце 1947 года. Подкомиссия 1 после проведения интенсивных прений относительно даты провозглашения независимости, а также формы и объема контроля со стороны Организации Объединенных Наций во время переходного периода внесла следующие важные изменения в план большинства Специальной комиссии, с тем чтобы он соответствовал некоторым решениям, на принятии которых настаивала Великобритания:

a) Предложенный двухлетний переходный период был значительно сокращен. Великобритания должна была вывести свои войска к 1 августа 1948 года, и до этого времени правительство Великобритании должно было осуществлять управление Палестиной, не неся ответственности за претворение в жизнь каких-либо решений Организации Объединенных Наций и сохраняя полную свободу действий в отношении объема сотрудничества с Организацией Объединенных Наций. Предполагалось, что за этим последует двухмесячный переходный период, причем управление Палестиной будет осуществляться Комиссией Организации Объединенных Наций (состоящей из пяти членов), избранной Генеральной Ассамблеей и несущей ответственность перед Советом Безопасности. Оба государства должны были получить независимость к 1 октября 1948 года;

b) Арабский город Яффа, переданный Специальной комиссией еврейскому государству, явится арабским анклавом на еврейской территории и будет связан с арабским государством.

Вопрос о южной части Палестины, районе Негев, который полностью передавался еврейскому государству в соответствии с планом большинства Специальной комиссии, также был повторно рассмотрен. Было внесено предложение о разделе этого района между арабским и еврейским государствами. Сионистские лидеры были особенно заинтересованы в том, чтобы весь Негев, дающий доступ к заливу Акаба, находился под их контролем. Вейцман следующим образом излагает подход к этой проблеме:

"На пути к принятию 29 ноября окончательного решения стояло множество вопросов, которые касались не только возможного исхода голосования делегатов. Например, вопрос о действительном разделе территории. Во время обсуждения этого вопроса у некоторых членов американской делегации создалось впечатление, что евреям достается слишком большой кусок Палестины и что арабы могут совершенно законно представить свои возражения. Было предложено отделить от намеченной территории еврейского государства значительную часть района Негев, лишив нас доступа к заливу Акаба. Еще со времени Декларации Бальфура, я придавал большое значение Акабе... Акаба – это ворота в Индийский океан и путь через нее из Палестины на Дальний Восток намного короче, чем путь через Порт-Саид и Суэцкий канал.

Я был несколько обеспокоен, когда ближе к середине ноября узнал, что американская делегация, стремясь найти компромисс, который был бы более приемлемым для арабов, выступила за отторжение южной части района Негев, включая Акабу. После консультаций с членами исполнительного комитета Еврейского агентства я решил отправиться в Вашингтон, чтобы встретиться с президентом Трумэном и изложить ему весь этот вопрос.

...Далее я обратил внимание президента на то, что если египтяне враждебно отнесутся к еврейскому государству, чего, однако, как я надеюсь, не случится, то они могут закрыть для нас навигацию через Суэцкий канал, когда через несколько лет он станет их собственностью. Ирак также может воспрепятствовать нашему проходу через Персидский залив. Таким образом мы будем полностью отрезаны от Востока... Я с большим удовлетворением заметил, что президент очень быстро и точно читал карту. Он обещал мне вскоре связаться с американской делегацией в Лейк-Саксессе 50/.

Доклады двух подкомиссий были представлены Специальной (Ad Hoc) комиссии 24 ноября 1947 года, когда обстановка была серьезно накалена. В докладе подкомиссии 2 (голосование по которому было проведено до голосования по докладу подкомиссии 1) были подробно изложены аргументы в пользу объединенной Палестины, и был затронут правовой аспект вопроса о компетенции Организации Объединенных Наций в отношении раздела страны:

"Из главы XII Устава Организации Объединенных Наций несомненно явствует, что ни Генеральная Ассамблея, ни какой-либо другой орган Организации Объединенных Наций не правомочны рассматривать какое-либо решение о подмандатной территории, а тем более рекомендовать его или проводить в жизнь...

...Генеральная Ассамблея не правомочна рекомендовать, и еще менее проводить в жизнь иное решение, кроме признания независимости Палестины, а будущее управление Палестиной – это вопрос, который должен быть решен только самим народом Палестины...

Таким образом, роспуск Лиги Наций, лишивший мандат юридической основы, а также более поздние заявления государства-мандатария, в которых оно выражает намерение покинуть Палестину, открывают путь к учреждению народом Палестины независимого правительства этой страны без вмешательства как Организации Объединенных Наций, так и любой другой стороны...

Положения, предусматривающие создание в Палестине еврейского национального очага, ни в коей мере не противоречат вышеприведенным выводам. Авторы мандата не имели и не могли иметь в виду, что еврейская иммиграция в Палестину приведет к нарушению политической, географической и административной целостности страны. Всякое иное толкование было бы равносильно нарушению принципов Пакта Лиги Наций и свело бы к нулю одну из основных целей мандата...

Кроме того, раздел связан с отчуждением территории и нарушением территориальной целостности палестинского государства. Организация Объединенных Наций не может распоряжаться чужой территорией или отчуждать ее. Она не может также лишать большинство населения Палестины его территории, передавая ее в безраздельное пользование меньшинству..." 51/.

Первая резолюция доклада, в которой ставилась под вопрос юридическая сила полномочий Генеральной Ассамблеи в отношении раздела Палестины, была отвергнута. Вторая резолюция, в которой содержалась рекомендация осуществлять международное сотрудничество в решении проблем еврейских беженцев, также была отвергнута, однако Комиссия решила включить эту рекомендацию в свой доклад Генеральной Ассамблее. Была отвергнута и третья резолюция, в которой содержался призыв к созданию независимой объединенной Палестины.

Затем, 25 ноября 1947 года, было проведено голосование по докладу подкомиссии 1, который по сути дела представлял собой рекомендации большинства Специальной комиссии относительно раздела Палестины с внесенными в них поправками. За данное предложение было подано 25 голосов против 13 при 17 воздержавшихся*. Поскольку в Ассамблее, заседавшей в качестве Специальной (Ad Hoc) комиссии, большинство в две трети голосов не требовалось, предложение о разделе Палестины было утверждено и рекомендовано Генеральной Ассамблее.

---

* Голосовали за: Австралия, Белорусская Советская Социалистическая Республика, Боливия, Бразилия, Венесуэла, Гватемала, Дания, Доминиканская Республика, Исландия, Канада, Коста-Рика, Никарагуа, Норвегия, Панама, Перу, Польша, Соединенные Штаты Америки, Союз Советских Социалистических Республик, Украинская Советская Социалистическая Республика, Уругвай, Чехословакия, Чили, Швеция, Эквадор, Южноафриканский Союз.

Голосовали против: Афганистан, Египет, Индия, Ирак, Иран, Йемен, Куба, Ливан, Пакистан, Саудовская Аравия, Сиам, Сирия, Турция.

Воздержались: Аргентина, Бельгия, Гаити, Гондурас, Греция, Китай, Колумбия, Либерия, Люксембург, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, Сальвадор, Соединенное Королевство, Франция, Эфиопия, Югославия.

Отсутствовали при голосовании: Парагвай, Филиппины.

IV. РАЗДЕЛ ПАЛЕСТИНЫ

Голосование в Генеральной Ассамблее должно было стать последним актом официального одобрения решения, ранее принятого ею же в качестве Специальной (Ad Hoc) комиссии, - решения о разделе Палестины. Однако, чтобы утвердить это решение на пленарном заседании, требовалось большинство в две трети голосов. По мере приближения момента принятия этого жизненно важного решения, ораторы, придерживавшиеся противоположных мнений, предпринимали последние попытки привлечь внимание к своим доводам, поскольку каждый голос мог иметь решающее значение, в частности, в виду большого числа воздержавшихся при окончательном голосовании в Специальной (Ad Hoc) комиссии.

Представляя доклад Комиссии, в котором содержалась рекомендация о разделе, докладчик отметил, что неофициальная группа по примирению не достигла каких-либо результатов, поскольку

> "... обе стороны были уверены, что Генеральная Ассамблея их поддержит, ввиду чего ... не удалось достичь примирения сторон или соглашения между ними" 52/.

Позиция государства-мандатария

Правительство Великобритании, мандат которой на Палестину должен был истечь через несколько месяцев, вновь изложило свою позицию:

> "С глубоким сожалением мое правительство отмечает, что взаимоприемлемое решение до сих пор не найдено. Я говорю это не в порядке критики. Мое правительство ни в коем случае не стремится преуменьшить трудности этой задачи, ибо яснее других отдает себе отчет в том, что была проделана весьма значительная работа. Однако непреложным фактором остается и то, что налицо отсутствие плана урегулирования, приемлемого для обеих сторон. Моя делегация не выполнила бы своего долга, если бы она с самого начала сессии не обращала весьма настойчиво внимание Ассамблеи на необходимость рассмотреть положение, которое может возникнуть после вывода из Палестины вооруженных сил, которые в настоящее время поддерживают там законность и порядок. После их вывода эти функции некому будет выполнять, и наиболее трудной задачей Генеральной Ассамблеи в этом вопросе является найти соответствующие пути для того, чтобы эти функции продолжали выполняться...
>
> ... Я ... уполномочен еще раз совершенно определенно заявить, что правительство Соединенного Королевства не может разрешить использовать свои войска и администрацию для того, чтобы проводить в жизнь решения, которые не являются приемлемыми для обеих сторон в Палестине..." 53/.

Прения по вопросу о разделе

В ходе общих прений государства, выступавшие в поддержку плана раздела, утверждали, что он является наиболее приемлемым решением, учитывающим реальное политическое положение в Палестине и проблему еврейских беженцев в Европе, подчеркивая, что они не видят альтернативы этому плану. Государства, выступавшие против раздела Палестины, оспаривали правовую компетенцию Организации Объединенных Наций в отношении принятия такой решительной меры, утверждая, что такой шаг явился бы нарушением принципа самоопределения и отказом применить этот принцип в отношении палестинского народа; он также шел бы вразрез со статьей 6 мандата, в которой указывалось, что "права и статус других (кроме еврейских) групп населения не должны нарушаться". Эти государства далее

заявили, что заинтересованные державы использовали политическое давление для того, чтобы собрать требуемое большинство в две трети голосов. Ниже приводится ряд выдержек из выступлений представителей, по которым можно составить представление об атмосфере, преобладавшей на этой Ассамблее, которая должна была принять жизненно важное решение.

Государства, поддерживающие план раздела

Польша:

"... К какому решению вопроса мы стремимся? Ответ на этот вопрос очень прост. Как арабы, так и евреи, живущие в Палестине, хотят национальной независимости. Они хотят, чтобы был положен конец действию мандата, а также нынешнему положению и чтобы были созданы их национальные государства.

В течение некоторого времени моя делегация и мое правительство считали и надеялись, что эти национальные устремления найдут свое воплощение в едином палестинском государстве, в котором арабы и евреи будут равноправными гражданами, имеющими все возможности для своего национального развития. Однако при создавшемся положении эта цель не может быть достигнута, во всяком случае в настоящее время. Ввиду этого необходимо создать два государства - еврейское государство и арабское государство, что обеспечит осуществление национальных устремлений этих двух народов, живущих в Палестине. Никакого другого реального пути решения этого вопроса нет, и все, кто хочет, чтобы были удовлетворены национальные устремления как арабов, так и евреев, должны поддержать это предложение..." 54/.

Бразилия:

"... Решение этой проблемы приведет к существенным изменениям в политическом статус-кво важного района - к изменениям, которые существенно повлияют на правовой статус и интересы других стран в этом регионе.

Однако решение этой проблемы представлено нам сегодня в виде свершившегося факта, так как обещания, данные в так называемой Декларации Бальфура, и последующее учреждение мандата Лиги Наций, имевшего совершенно ясную цель создать "еврейский национальный очаг", привели к иммиграции в Палестину значительного числа лиц еврейской национальности, которые стали постоянными жителями этой страны, создали там многие предприятия и образовали национальный коллектив, который быстро развивался и в настоящее время приобрел черты государства..." 55/.

Соединенные Штаты:

"... предложение о разделе на основе экономического союза, которое мы сейчас рассматриваем, в полной мере принадлежит Организации Объединенных Наций. Оно является результатом проведения специальной сессии Организации Объединенных Наций и работы Специальной комиссии Организации Объединенных Наций, не говоря уже о работе нынешней сессии Генеральной Ассамблеи...

Во время прений много говорилось о целесообразности и необходимости представления Генеральной Ассамблее плана, приемлемого для обеих главных сторон в данном конфликте. Я думаю, что нет ни одной делегации, которой

не было бы известно, что ни Асамблее, ни правительству страны, которая много лет осуществляла мандат, ни какому-либо другому органу не было представлено ни одного плана, который был бы приемлемым как для арабов, так и для евреев. Ни одного такого плана представлено не было, и я не думаю, что такой план когда-либо будет представлен. Если мы хотим добиться при посредстве Организации Объединенных Наций решения этой проблемы, то этого нельзя сделать без применения, так сказать, хирургического вмешательства. Как евреи, так и арабы никогда не будут полностью удовлетворены нашими действиями, и нам не следует об этом забывать.

... По искреннему убеждению делегации Соединенных Штатов, план раздела, рекомендованный Комиссией Ad Hoc по вопросам Палестины, при всех своих недостатках обеспечивает для народа Палестины наиболее реальные возможности достижения этих высоких целей..." 56/.

СССР:

"... Возникает вопрос, почему подавляющее большинство делегаций, представленных на Генеральной Ассамблее, остановилось на этом варианте, а не на каком-либо другом. Объяснить это можно только тем, что всякие другие варианты решения вопроса о Палестине оказались нереальными и непрактичными. При этом я имею в виду также и вариант создания единого независимого арабско-еврейского государства с равными правами для арабов и евреев. Опыт изучения вопроса о Палестине, включая опыт работы Специальной комиссии, показал, что евреи и арабы в Палестине не хотят или не могут жить вместе. Отсюда следовал логический вывод: если эти два народа, населяющие Палестину, оба имеющие глубокие исторические корни в этой стране, не могут жить вместе в пределах единого государства, то ничего иного не остается, как образовать вместо одного два государства - арабское и еврейское. Никакого иного практически осуществимого варианта, по мнению советской делегации, нельзя было придумать..." 57/.

Государства, выступающие против плана раздела

Филиппины:

"... В результате этого изучения филиппинское правительство пришло к выводу, что оно не может поддержать какое-либо предложение, имеющее целью политический раздел и территориальное расчленение Палестины.

Мы рассмотрели правовую сторону вопроса и пришли к выводу, что она не является решающим фактором в подготовке справедливого и практически осуществимого решения. Каково бы ни было наше мнение об аргументах той или другой стороны, правительство Филиппин считает, что права, полученные по мандату, даже если они были подтверждены международным соглашением, не могут отменить исконного права народа любой страны определять свое политическое будущее и защищать территориальную целостность своей родины.

Мы считаем, что данный вопрос является в основном вопросом морального порядка. Вопрос заключается в том, должна ли Организация Объединенных Наций принять на себя ответственность за осуществление политики, которая не является необходимой с точки зрения какого-либо положения Устава, противоречит его основным принципам и идет вразрез с законными национальными устремлениями народа Палестины. Филиппинское правительство считает, что Организация Объединенных Наций не должна принимать на себя такую ответственность..." 58/.

Ливан:

"... По сообщениям печати, которые мы получаем каждые два или три дня, можно легко себе представить, какому давлению и происка подвергалось в течение последних тридцати шести часов ваше чувство справедливости и объективности и ваши демократические убеждения. Я также могу легко представить себе, как вы сопротивлялись этому давлению, для того чтобы сохранить то, что мы считаем самым дорогим и самым святым в Организации Объединенных Наций, то есть сохранить в неприкосновенности принципы Устава и защитить демократию и демократические методы работы нашей Организации. Друзья, вспомните об этих демократических методах, о свободе голосования, которая является священной для всех делегаций. Если мы откажемся от этих методов и заменим их антидемократической системой обработки каждой делегации в номерах гостиниц, в постели, в коридорах и холлах, угрозами экономических санкций или обещаниями, для того чтобы заставить их голосовать желаемым образом, что станет с нашей Организацией в будущем? Останемся ли мы демократической организацией? Будем ли мы организацией, заслуживающей уважение в глазах всего мира? В этот ответственнейший момент я призываю вас задуматься о тех далеко идущих последствиях, которые могут иметь эти происки, особенно если мы не будем с ними бороться..." 59/.

Колумбия:

"... План раздела Палестины был принят Специальной (Ad Hoc) комиссией большинством в двадцать пять голосов против тринадцати при семнадцати воздержавшихся. Говорят, что в Генеральной Ассамблее, где по правилам процедуры предложение считается принятым, если оно одобрено большинством в две трети голосов, до двух третей не хватило бы одного голоса. Однако, по нашему мнению, нет никакого сомнения в том, что этот план не получил поддержки тридцати двух делегаций, иными словами, что предложение является, по существу, предложением меньшинства. Именно как предложение меньшинства мы и рассматриваем это предложение и таковым оно для нас и останется даже в том случае, если за него проголосуют еще три или четыре делегации. Шаткость этого предложения становится еще более очевидной, если принять во внимание огромное международное значение решения данной проблемы, а также тот факт, что в поддержку его выступили как Соединенные Штаты, так и СССР. Любому беспристрастному наблюдателю ясно, что при отсутствии такой мощной поддержки это предложение никогда не было бы поставлено на рассмотрение Генеральной Ассамблеи. Возможно, это предложение будет в конце концов принято, но мы берем на себя смелость утверждать, что одобрение этого плана большинством голосов, поданных с неохотой и собранных в результате неуместных напоминаний о приближении решающего часа, отнюдь не делает его более привлекательным в глазах мировой общественности...

Учитывая эти обстоятельства, мы считаем наиболее целесообразным, чтобы Генеральная Ассамблея отложила решение по этому вопросу..." 60/.

Пакистан:

"... Какой должна быть независимая Палестина? Какую независимость ей необходимо предоставить? Каково то решение, которое нам предлагают одобрить и осуществить? По сути дела, в соответствии с предложением, рассматриваемым сейчас Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций, мы, а не народ Палестины, который лишается права на самоопределение и согласия которого никто не спрашивал, должны решить, какую

независимость должна получить Палестина. Мы назовем Палестину независимой и суверенной страной, однако Палестина будет принадлежать нам и она не станет плодом, который нам следует беречь как зеницу ока - зеницу наших многих и разных очей, а станет яблоком раздора между Востоком и Западом, если только не возобладает идея единства, которая так призывно звучит в названии нашей Организации.

Мы начнем с того, что расчленим территорию Палестины на три части, которые составят еврейское государство, и еще на три части, которые составят арабское государство. Затем мы создадим Яффский анклав, а сердце Палестины - Иерусалим навсегда станет международным городом. Это будет началом нашей работы по приданию Палестине ее окончательного вида.

Разодрав таким образом Палестину на части, мы затем навсегда пригвоздим к кресту ее кровоточащее тело. И это должно стать не временным, а постоянным решением вопроса. Палестина никогда не будет принадлежать своему народу. Она навсегда останется распятой на кресте.

Какое право имеет Организация Объединенных Наций действовать подобным образом? Какое юридическое, какое законное право имеет она навсегда ставить независимое государство под свое управление?

... Если мы сегодня не одобрим план раздела, то это не означает, что не может быть других решений. Если же мы одобрим план раздела, то все пути к мирному решению вопроса будут закрыты. Пусть тот, кто хочет, берет на себя эту ответственность. Я призываю вас не пренебрегать имеющимися возможностями. Организация Объединенных Наций должна стремиться к тому, чтобы объединять и примирять, а не разъединять и противопоставлять..." 61/.

Одиннадцать делегаций заявили о поддержке ими плана раздела:

Бельгия, Бразилия, Гватемала, Канада, Нидерланды, Новая Зеландия, Польша, США, СССР, Уругвай, Швеция.

Тринадцать делегаций высказались против предложения:

Гаити, Греция, Египет, Ирак, Иран, Йемен, Колумбия, Куба, Ливан, Пакистан, Саудовская Аравия, Сирия, Филиппины.

Франция заняла нейтральную позицию. Великобритания, как государство-мандатарий, заявила о своем намерении воздержаться, так же как это сделали Китай и Эфиопия.

Вслед за предпринятыми в последнюю минуту попытками государств, выступающих против плана, прервать заседание Ассамблеи или передать вопрос на рассмотрение Международного Суда вопрос о разделе был, наконец, поставлен на голосование 29 ноября 1947 года. За него голосовали 33 члена, против 13 при 10 воздержавшихся:

Голосовали за: Австралия, Белорусская Советская Социалистическая Республика, Бельгия, Боливия, Бразилия, Венесуэла, Гаити, Гватемала, Дания, Доминиканская Республика, Исландия, Канада, Коста-Рика, Либерия, Люксембург, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Соединенные Штаты Америки, Союз Советских Социалистических Республик, Украинская Советская Социалистическая Республика, Уругвай, Филиппины, Франция, Чехословакия, Швеция, Эквадор, Южно-Африканский Союз.

Голосовали против: Афганистан, Греция, Египет, Индия, Ирак, Иран, Йемен, Куба, Ливан, Пакистан, Саудовская Аравия, Сирия, Турция.

Воздержались: Аргентина, Гондурас, Китай, Колумбия, Мексика, Сальвадор, Соединенное Королевство, Чили, Эфиопия, Югославия 11/.

Арабские государства, как и некоторые другие, заявили, что они не будут рассматривать рекомендацию Генеральной Ассамблеи как обязательную, так как считают, что она противоречит Уставу Организации Объединенных Наций. Другие высказали опасения по поводу будущих последствий голосования за раздел Палестины. Ниже приводится отрывок из заявления, который передает царившую в тот момент атмосферу.

> "Роковое решение принято. Жребий брошен. Говоря словами великого американца, "Мы боролись за справедливость, как Бог вразумил нас". Нам удалось добиться того, что многие делегаты Ассамблеи начали понимать справедливость так, как понимаем ее мы, но им не дали возможности осуществить справедливость так, как они ее понимали. Наши сердца полны печали, но наша совесть чиста, и мы не хотели бы, чтобы было иначе...
>
> Сегодня никто не может предсказать, явятся ли предложения, внесенные и принятые при поддержке этих двух великих держав, благом или, наоборот, злом при проведении их в жизнь.
>
> Мы серьезно опасаемся, что то благо - если оно вообще будет таковым, - которое может дать раздел Палестины, будет ничтожно в сравнении с тем злом, которое может причинить этот раздел. У этого решения нет законных оснований. Мы не испытываем недобрых чувств по отношению к тем нашим коллегам, которые были вынуждены под сильным нажимом примкнуть к другой стороне и проголосовать за предложение, справедливость которого для них весьма сомнительна. Мы испытываем к ним сочувствие в связи с тем, что они испытывали разлад между своей совестью и убеждениями, с одной стороны, и тем давлением, которому подвергались они и их правительства, с другой" 63/.

Положения резолюции о разделе

Резолюция Генеральной Ассамблеи о разделе Палестины, известная как Резолюция 181 (II), в сущности представляет собой рекомендацию "Соединенному Королевству, как государству-мандатарию для Палестины, а также всем остальным государствам - членам Организации Объединенных Наций принятия ими и выполнения, в вопросе о будущем управлении в Палестине, нижеизложенного плана раздела

на основе экономического союза...", предлагающую Совету Безопасности принять "необходимые меры, предусмотренные в плане, в целях проведения его в жизнь...".

Палестина должна была быть разделена на неназванное "Еврейское государство" и неназванное "Арабское государство". Великобритания должна была положить конец своему присутствию к 1 августа 1948 года, однако, передав к 1 февраля 1948 года в распоряжение Еврейского государства район, включающий морской порт для облегчения "значительной иммиграции". В течение переходного периода начиная с ноября 1947 года Организация Объединенных Наций должна была постепенно взять на себя управление всей территорией для осуществления его комиссией и передачи власти этим двум государствам в день независимости, не позднее 1 октября 1948 года. Оба государства должны были объединиться в экономическом союзе.

Территория Палестины была разделена на восемь частей. Три части были переданы Еврейскому государству, три - Арабскому государству. Седьмая часть, Яффа, должна была образовать арабский "анклав" на еврейской территории (приложение I).

Восьмой частью должен был стать Иерусалим как отдельная единица ("corpus separatum"), пользующаяся специальным международным режимом. Он должен был находиться под управлением Совета по Опеке Организации Объединенных Наций в течение начального периода, равного 10 годам, по истечении которого этот план должен был быть вновь рассмотрен Советом, а жителям города должна была быть "предоставлена возможность выразить путем референдума свои пожелания о возможных переменах в режиме этого города".

Гарантии по обеспечению статуса Иерусалима были определены в следующих выражениях:

> "Уже существующие права в отношении Святых Мест или зданий и мест, предназначаемых для религиозных целей, не подлежат отмене и не могут быть ограничены.
>
> В отношении Святых Мест, свободы доступа, посещения и проезда обеспечивается, в соответствии с существующими правами, всем жителям и гражданам другого государства и города Иерусалима, а также иностранцам, независимо от их национальности, при условии соблюдения требований национальной безопасности, общественного порядка и благочиния.
>
> Святые Места и здания или участки, предназначаемые для религиозных целей, подлежат охранению. Не разрешаются никакие действия, которые могут нарушить их священный характер...".

Логическим обоснованием этого лоскутного территориального раздела было стремление обеспечить включение в Еврейское государство максимального числа евреев и уменьшить до минимума (по подсчетам около 10 000) число тех, кто оставался бы в Арабском государстве. Однако в границах Еврейского государства должно было остаться большое число палестинских арабов - 497 000 человек, включая 90 000 бедуинов, против 498 000 евреев 64/.

В резолюции о разделе содержались подробные гарантии по обеспечению прав меньшинств, которые включали нижеследующее:

"Свобода совести и свобода отправления всех видов религиозных культов при единственном условии соблюдения общественного порядка и требований морали обеспечивается всем.

Не допускается никакая дискриминация в отношении населения по признаку расы, религии, языка или пола.

В пределах юрисдикции данного государства все имеют одинаковое право на защиту законом.

Семейное право и личный статус членов различных меньшинств, религиозные интересы, включая вклады религиозной надобности, должны уважаться.

Государство обеспечивает достаточное начальное и среднее образование соответственно для арабского и еврейского меньшинства, на их родном языке и следуя их культурным традициям...

Право каждой общины содержать свои общественные школы, в которых члены этих общин могут получать образование на своем родном языке, хотя оно и обусловлено соблюдением таких требований общего характера в области просвещения, которые установлены данным государством, не может быть отменено или нарушено...

Не допускается отчуждение земли, которой владеют арабы в Еврейском государстве (или евреи в Арабском государстве), за исключением тех случаев, когда этого требуют общественные интересы. Во всех случаях отчуждения устанавливается полное возмещение, определяемое Верховным судом, и выплачивается до того, как земля отчуждается...".

Свобода передвижения и проезда также должна была обеспечиваться обоими государствами.

Гарантии статуса Иерусалима и прав меньшинств должны были обладать в каждом государстве статусом конституционных положений:

"Временное правительство каждого из намеченных государств, до того как они станут независимыми, должно представить Организации Объединенных Наций декларацию; ...

Условия, содержащиеся в этой декларации, признаются как основные законы данного государства, и никакой закон, установление или официальное действие правительства не может иметь больше силы, чем эти условия и требования".

V. ПРЕКРАЩЕНИЕ МАНДАТА И ОБРАЗОВАНИЕ ИЗРАИЛЯ

Обстановка в Палестине

Резолюция Организации Объединенных Наций о разделе не обеспечила решения палестинской проблемы, и число актов насилия увеличилось. В знак протеста против раздела своей страны палестинский Высший арабский комитет призвал к всеобщей забастовке. Столкновения между арабами и евреями участились в результате того, что военизированные силы евреев стали действовать более свободно после того, как началась эвакуация английских войск. Диверсии, нападения на военные сооружения и захват английского оружия этими группами стали наряду с увеличением числа столкновений между евреями и арабами основной характерной чертой ситуации в Палестине. В условиях, когда события переросли в крупное вооруженное столкновение, Великобритания объявила о прекращении Мандата 15 мая 1948 года, на несколько месяцев раньше срока, предусмотренного в плане Организации Объединенных Наций.

Совет Безопасности после обсуждения резолюции 181 (II) (резолюция о разделе) в декабре 1947 года не смог принять какого-либо эффективного решения. В марте 1948 года проект предложения, выдвинутого Соединенными Штатами, которое наделило бы Совет полномочиями для действий в соответствии с резолюцией о разделе, не был принят, и Совет ограничился лишь призывом положить конец насилию в Палестине. Под давлением быстро развивающихся событий резолюция о разделе даже не достигла стадии обычной процедуры передачи ее в Шестой комитет для изучения ее юридических последствий и значения. Комиссия Организации Объединенных Наций по Палестине, организованная согласно резолюции 181 (II), не смогла переехать в Иерусалим и ограничилась лишь проведением консультаций в Нью-Йорке. Организация вооруженной милиции, которая должна была помогать Комиссии в осуществлении ее функций в Палестине, оказалась невозможной в результате ускорившихся темпов вывода английских войск в условиях ухудшающейся обстановки, когда общее число потерь за первые три месяца после принятия резолюции о разделе составило 869 убитыми и 1909 ранеными 65/.

Сионистская политика территориальной экспансии

В то время как правительство Великобритании постепенно прекращало свою деятельность в Палестине, а Организация Объединенных Наций оказалась неспособной заменить его в качестве эффективного органа управления, сионистское движение начало устанавливать контроль над территорией зарождавшегося Еврейского государства. В то же время пограничные арабские государства дали ясно понять, что они вмешиваются в конфликт.

Из работ руководителей сионистского движения становится очевидным, что политика сионистов была направлена на оккупацию в период вывода английских войск как можно большей территории (включая "Западный берег"), за пределами границ, установленных для Еврейского государства резолюцией о разделе. Одним израильским официальным лицом был изложен всеобъемлющий военный план, называвшийся Планом "D" (или "Далет"):

> В марте 1948 года Верховное командование "Хаганы" подготовило общий оперативный план "D", заменивший планы "A", "B" и "C", определявшие стратегию "Хаганы" в предыдущие годы. Начало отсчета времени по Плану "D" должно было наступить после того, как эвакуация английских войск достигнет такой стадии, когда "Хагана" почувствует себя в достаточной безопасности от вмешательства Великобритании и когда мобилизация

достигнет стадии, на которой окажется осуществимым проведение в жизнь плана в широком масштабе. Миссия "Хаганы" была столь же простой, сколь и революционной: "установить контроль над территорией, переданной Еврейскому государству, и стоять на защите его границ, а также границ объединений еврейских поселений и еврейского населения, которое проживало вне этих границ, от регулярных и полурегулярных сил противника, действующего с баз, находящихся вне Еврейского государства или внутри его" 66/.

Бегин пишет:

"В течение нескольких месяцев, предшествовавших вторжению арабов, в то время как пять арабских государств (Египет, Ирак, Сирия, Ливан и Трансиордания) вели подготовку к совместной агрессии, мы продолжали совершать вылазки на арабскую территорию. Тем не менее в начале 1948 года мы разъясняли офицерам и рядовым, что этого недостаточно. Нападения такого характера, совершавшиеся каким бы то ни было еврейским подразделением имели, безусловно, огромное психологическое значение, а их последствия с военной точки зрения, в той степени, в какой они расширяли арабский фронт и вынуждали противника переходить к обороне, также были небезрезультатными. Но для нас было очевидным, что даже самые дерзкие вылазки, осуществляемые нашими партизанскими подразделениями, никогда не смогут решить вопрос. Мы возлагаем надежду на установление контроля над территорией.

В конце января 1948 года на совещании Командования "Иргун", в котором принимал участие Отдел планирования, мы наметили четыре стратегические цели: 1) Иерусалим; 2) Яффа; 3) Равнина Лидда-Рамла; и 4) Треугольник.

Ставя перед собой эти цели, мы знали, что их достижение будет зависеть от многих факторов, но в первую очередь, от численности вооруженных сил и оружия, которое мы будем иметь в своем распоряжении. Вследствие этого мы решили рассматривать планы как "альтернативные": мы бы осуществляли те из них, которые соответствовали бы нашим возможностям. Так случилось, что из четырех частей стратегического плана мы полностью выполнили только вторую.

Что касается первой и третьей частей, то мы смогли записать в свой актив важные достижения на поле боя, но мы не добились решающих побед.

В отношении четвертой части нам так и не представилась возможность даже начать осуществление плана. Вместе с тем завоевание Яффы является событием первостепенной важности в борьбе за независимость евреев".

(Название "Треугольник" объясняется как "общепринятое название территории, населенной арабами, в центре западного Израиля, конфигурация которой напоминает треугольник с вершинами в районах городов Наблус, Дженин и Тулькарм и которая включает основную часть свободной от пустынь территории к западу от Иордана, находящейся в настоящее время за пределами Государства Израиль") 67/.

Бен-Гурион пишет:

"... Таким образом, были развернуты полевые войска, в частности, "Пальмах", которые быстро показали, на что они способны, и это в скором времени подняло дух нашей армии и принесло ей победу.

... Новый Иерусалим был оккупирован, партизаны были вытеснены из Хайфы, Яффы, Тиверии, Сафада, когда присутствие мандатария все еще продолжалось. Потребовалось благоразумие и самообладание, чтобы не пойти на конфронтацию с британской армией. "Хагана" сделала свое дело; за день или два до нападения арабов не было оставлено ни одно поселение, ни одна дорога не была перекрыта, хотя движение было в значительной мере нарушено, несмотря на прямые заверения англичан об обеспечении безопасности дорог до конца их пребывания. Арабы начали покидать города почти сразу же после начала беспорядков, вспыхнувших в начале декабря 1947 года. По мере распространения боевых действий к массовому исходу присоединились также бедуины и феллахи, но не была оставлена ни одна даже самая отдаленная еврейская усадьба и ничто из того, что шаткая администрация (имеется в виду британский мандатарий) могла предпринять в недоброжелательных по отношению к нам целях, не остановило нас на пути к достижению нашей цели 14 мая 1948 года в государстве, ставшем благодаря "Хагане", большим по размеру и еврейским..." 68/.

Первый массовый исход палестинцев

Эта территориальная экспансия путем использования силы привела к массовому исходу беженцев из районов боевых действий. Палестинцы утверждают, что это было частью запланированной политики, направленной на вытеснение палестинских арабов с целью освобождения территории для иммигрантов и цитируют сионистские источники, в том числе написанное Герцлем:

"Мы постараемся организовать выезд крайне нуждающегося населения из страны предоставляя ему работу в промежуточных странах и отказывая в предоставлении работы в нашей стране.

Как процесс экспроприации, так и выезд бедных слоев населения должны осуществляться осторожно и продуманно" 69/.

Планы Герцля в отношении размеров Еврейского государства приводятся в качестве еще одного доказательства этой политики. Вот что пишет Вейцман о своей встрече с Черчиллем, состоявшейся в 1939 году:

"... (Я) поблагодарил его за неослабный интерес к проблемам сионизма. Я сказал: "Вы стоите у колыбели свершений. Я надеюсь Вы будете свидетелем их осуществления". Затем я добавил, что после войны мы хотели бы создать в Палестине государство, населенное тремя или четырьмя миллионами евреев. Он ответил: "Да, я полностью согласен с этим" 70/.

Палестинцы также утверждают, что терроризирование гражданского населения путем использования военных или психологических средств было неотъемлемой частью этой политики, направленной на вытеснение палестинцев. Они вновь цитируют работы сионистов:

"... Мы должны уяснить для себя, что в этой стране нет места для обоих народов... Мы не достигнем нашей цели - национальной независимости, живя с арабами в этой маленькой стране. Единственным решением является Палестина, по крайней мере Западная Палестина (к западу от реки Иордан) - без арабов... Не существует иного пути, кроме переправки арабов в соседние страны, переправки всех; здесь не должны оставаться ни одна деревня, ни одно племя... Только после этого наша страна может принять миллионы наших собратьев. Другого выхода нет..." 71/.

Одним из наиболее печально известных случаев терроризма против гражданского населения произошел, согласно палестинским и другим источникам, в апреле 1948 года в Дер-Яссине - деревне, расположенной недалеко от Иерусалима, на территории, переданной Еврейскому государству в соответствии с резолюцией о разделе. Бывший израильский военный губернатор Иерусалима пишет:

> "9 апреля потерпели неудачу иного характера, когда объединенные подразделения групп "Этцель" и "Штерн" устроили преднамеренное и ничем не спровоцированное нападение на арабскую деревню Дер-Яссин на западной окраине Иерусалима. Никакого повода для нападения не было. Это была мирная деревня, которая отказалась принимать подразделения арабских добровольцев, проникавших через границу, и которая не была замешана в каком-либо нападении на еврейские районы. Террористические группы выбрали ее по чисто политическим мотивам. Это был преднамеренный акт терроризма...
>
> ...Женщинам и детям не было предоставлено достаточно времени для эвакуации из деревни, хотя об этом их предупредили через громкоговорители, и многие из них оказались в числе 254 человек, которые, по сообщению Высшего арабского комитета, были убиты.
>
> Это событие было роковым с любой точки зрения. Террористы удерживали деревню в течение двух дней, а затем оставили ее. Они вызвали к себе чувство презрения со стороны большинства евреев в Иерусалиме, их публично и решительно отвергло Еврейское агентство. Но они дали арабам основания для серьезного обвинения против нас, и слова "Дер-Яссин" неоднократно использовались для того, чтобы оправдать чинимые ими самими жестокости, а также для того, чтобы уговорить арабских крестьян присоединиться к массовому бегству, которое наблюдалось по всей Палестине" 72/.

Другие сионистские лидеры отрицают эти обвинения, представляя случившееся как спорный вопрос. Бегин пишет:

> "Цель вражеской пропаганды заключалась в том, чтобы очернить наше имя. В результате это помогло нам. Паника охватила арабов земли израильской... Арабы в ужасе пустились в бегство еще до того, как они столкнулись с еврейскими войсками. Нам помогли продолжить путь к нашим решающим победам на поле боя не реальные события в Дер-Яссине, а домыслы о них. В частности, легенда о Дер-Яссине помогла нам при захвате Хайфы... Все еврейские войска прошли через Хайфу, как нож сквозь масло. Арабы в панике обратились в бегство с криками "Дер-Яссин" 73/.

Какими бы ни были версии этого спорного случая, психологическим последствием таких инцидентов был массовый исход гражданского населения.

Использовавшаяся психологическая тактика изложена Игалом Аллоном:

> "Я собрал всех еврейских мухтаров, которые поддерживали отношения с арабами в различных деревнях и попросил их шепнуть некоторым арабам, что в Галилею прибыло огромное подкрепление евреев и что оно собирается сжечь все деревни в Хуле. Они должны были намекнуть этим арабам как своим друзьям, чтобы те бежали, пока есть время. И по всей Хуле пронесся слух, что пришло время пускаться в бегство. Бегство охватило несметное количество людей. Эта тактика полностью достигла своей цели. Здание полицейского участка в Хуле перешло в наши руки без единого выстрела.

Были очищены обширные районы, снята опасность с транспортных линий, и мы смогли перегруппироваться для борьбы с противником вдоль границ, не беспокоясь при этом о тыле" 74/.

Ужас, который охватил палестинское население, был решающим фактором, повлиявшим на события в Палестине. Он привел к массовому исходу беженцев в соседние страны. Число палестинских беженцев в результате этих военных действий составило к концу 1949 года 726 000 - половину коренного населения Палестины 75/. Обвинения в адрес арабских лидеров в подстрекательстве к этому бегству были опровергнуты докладом Организации Объединенных Наций, в котором отмечалось, что беженцы спасались от войны или были изгнаны:

"В результате конфликта в Палестине почти все арабское население из района, оккупированного евреями, бежало или было изгнано.

...огромное число людей было вынуждено покинуть свои жилища. Значительное большинство беженцев в Палестине и соседних странах составляют арабы. Будущее этих беженцев представляет собой один из спорных вопросов, разрешение которого связано с весьма значительными трудностями...

Большинство этих беженцев пришло с территории, подлежавшей согласно резолюции Ассамблеи от 29 ноября включению в Еврейское государство. Исход палестинских арабов явился результатом паники, вызванной боями вблизи их селений, а также слухами о действительных или предполагаемых актах терроризма и об их изгнании..." 76/.

Прекращение Мандата и создание Израиля

По мере расширения военных действий в Палестине в Организации Объединенных Наций были приложены новые усилия для изыскания путей прекращения насилия. Предложение Соединенных Штатов передать Палестину под временную опеку Организации Объединенных Наций встретило мощную оппозицию со стороны лидеров сионизма, которые увидели в этом возможность отмены решения о разделе. Таким же образом было отвергнуто предложение начать переговоры о перемирии. Вейцман пишет об этой стадии следующее:

"... В Вашингтоне уже принимали за должное в связи с "фактами", что будет неизбежно иметь место коренной пересмотр, и ноябрьское решение, если и не будет полностью пересмотрено, то будет, возможно, отложено на неопределенное время...

В создавшихся обстоятельствах я получил возможность встретиться с президентом Соединенных Штатов... Президент выразил личное сочувствие, и все же проявил твердую решимость настаивать на разделе. Я сомневаюсь, однако, что он сам сознавал, в какой степени его подчиненные из государственного департамента мешали осуществлению его политики и достижению целей... Представитель Соединенных Штатов в Совете Безопасности объявил об изменении курса американской политики. Он предложил приостановить проведение в жизнь раздела, объявить в Палестине перемирие и созвать специальную сессию Генеральной Ассамблеи для принятия решения об опеке над Палестиной после прекращения действия мандата, т.е. 15 мая. Несмотря на все предостережения, удар оказался неожиданным, тяжелым и внешне фатальным для уже долго лелеемых нами надежд...

Ожидалось, что принятие плана опеки не вызовет трудностей, но в течение двух месяцев после того, как он был предложен, ситуация снова резко изменилась ...

... Когда в Ассамблее стало очевидным, что план опеки не может быть принят, была найдена новая формула затягивания - "временное перемирие": обе стороны должны были прекратить огонь, не должно было приниматься ни одно политическое решение, на несколько месяцев должна была быть разрешена ограниченная иммиграция евреев, а взамен этой временной и неустойчивой безопасности евреи должны были воздержаться от провозглашения своего государства в соответствии с решением, принятым в ноябре...

Я ни минуты не сомневался в отношении вопроса об этом перемирии или вопроса об опеке. Для меня было совершенно очевидно, что отступление было бы фатальным. Единственным нашим шансом в тот момент, как и в прошлом, было собрать факты, представить миру эти факты и строить на этой основе ..." 77/.

Израиль провозгласил свою независимость 14 мая 1948 года. Отъезд британского Верховного комиссара на следующий день церемониально оповестил о прекращении действия мандата.

В декларации, в которой провозглашалось образование Государства Израиль, был прослежен ход недавних исторических событий, в результате которых оно было создано:

"... В 5657 (1897) году по призыву духовного отца Еврейского государства Теодора Герцля был созван первый Сионистский конгресс, на котором было провозглашено право еврейского народа на национальное возрождение в его собственной стране.

Это право было признано в Декларации Бальфура от 2 ноября 1917 года и подтверждено в Мандате Лиги Наций, которая, в частности, санкционировала в международном плане историческую связь между еврейским народом и Землей израильской и право еврейского народа воссоздать свой национальный очаг.

Катастрофа, которая недавно обрушилась на еврейский народ, - массовое убийство миллионов евреев в Европе - послужила еще одним ярким подтверждением неотложности решения проблемы отсутствия у него родины и восстановления на Земле израильской Еврейского государства, которое широко открыло бы границы родины для каждого еврея и предоставило бы еврейскому народу статус полноправного члена сообщества наций...

29 ноября 1947 года Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций приняла резолюцию, в которой содержится призыв к созданию Еврейского государства на Земле израильской; в соответствии с решением Генеральной Ассамблеи жители Земли израильской должны были, со своей стороны, принять необходимые меры по осуществлению этой резолюции. Это признание Организацией Объединенных Наций права еврейского народа на создание своего государства необратимо.

Это право является естественным правом еврейского народа, как и всех других наций, быть хозяином своей собственной судьбы в своем собственном суверенном государстве..." 78/.

В течение нескольких месяцев, предшествовавших прекращению Мандата, еврейские войска оккупировали ключевые города и районы на территории, предназначавшейся для вхождения в Арабское государство. Бен Гурион пишет, что до прекращения Мандата:

> "... арабы не вошли ни в одно и не захватили ни одно даже самое отдаленное еврейское поселение, в то время как "Хагана"... захватила многие арабские позиции и освободила Тиберию и Хайфу, Яффу и Сафад... Таким образом, в день, когда решалась судьба, та часть Палестины, где "Хагана" могла осуществлять свои действия, почти полностью была освобождена от арабов" 79/.

Большая часть Иерусалима, который в соответствии с планом раздела должен был получить международный статус, также была оккупирована еврейскими войсками.

После прекращения Мандата еврейские войска оккупировали новые территории, расположенные за границами, определенными резолюцией о разделе. В течение последних недель действия Мандата в Палестину из соседних арабских государств уже начали проникать подразделения нерегулярных сил, теперь же из этих стран границу Палестины перешли регулярные войска. Арабская лига информировала телеграммой Генерального секретаря Организации Объединенных Наций о причинах этих действий арабов. Вслед за изложением истории палестинского вопроса и усилий, прилагаемых арабскими государствами по оказанию помощи палестинским арабам в обеспечении их законной независимости, в телеграмме содержалось следующее заявление:

> "Теперь, когда действие Мандата в Палестине прекращено и после него не осталось ни одного созданного на законных основаниях органа управления для осуществления правопорядка в стране и обеспечения необходимой и соответствующей защиты жизни людей и имущества, арабские государства заявляют нижеследующее:
>
> "a) право создать правительство в Палестине принадлежит ее жителям в соответствии с принципами самоопределения, признанными Пактом Лиги Наций, а также Уставом Организации Объединенных Наций;
>
> b) мир и правопорядок в Палестине полностью нарушены, и в результате агрессии со стороны евреев примерно четверть миллиона арабского населения было вынуждено покинуть свои жилища и эмигрировать в соседние арабские страны. Происходящие в Палестине события выявили скрытые агрессивные намерения сионистов и их империалистические побуждения...
>
> c) Мандатарий уже объявил о том, что после прекращения Мандата он больше не несет никакой ответственности за поддержание законности и порядка в Палестине... В результате Палестина остается абсолютно без какого-либо органа управления...
>
> "...
>
> e) ...Недавние волнения в Палестине усиливают серьезную и прямую угрозу миру и безопасности внутри самих арабских государств. Арабские государства по этой причине, а также ввиду того, что обеспечение безопасности Палестины является их святой обязанностью, стремясь приостановить дальнейшее ухудшение существующих условий и предотвратить распространение беспорядков и беззакония на соседние арабские страны, и с целью заполнить вакуум, создавшийся в результате прекращения Мандата и неудавшейся попытки

заменить его каким бы то ни было органом управления, учрежденным на законных основаниях, считают, что они вынуждены вмешаться с единственной целью восстановить мир и безопасность и установить законность и порядок в Палестине.

Арабские государства признают, что независимость и суверенитет Палестины, которые до этого ограничивались Мандатом Великобритании, теперь, после прекращения Мандата, достигнуты, и придерживаются того мнения, что лишь законные жители Палестины правомочны создавать органы управления в Палестине для выполнения всех правительственных функций без постороннего вмешательства извне. Как только эта стадия будет достигнута, вмешательство арабских государств, которое направлено лишь на установление мира и утверждение законности и порядка, будет прекращено, и суверенное Палестинское государство будет правомочно в сотрудничестве с другими государствами - членами Лиги арабских государств предпринимать любые шаги, направленные на рост благосостояния и укрепление безопасности своего народа и территории..." 80/.

Бои между арабскими вооруженными силами, с одной стороны, и тем, что стало израильскими вооруженными силами, с другой, переросли в первую войну на Ближнем Востоке. Израильские вооруженные силы были хорошо укомплектованы и обучены, их ядро составляли Еврейская бригада, созданная во время второй мировой войны, и различные вооруженные группы, такие как "Хагана", "Пальмах" и "Иргун". Они были хорошо оснащены оружием, добытым в Палестине и за ее пределами в период действия Мандата. Интервенция арабских государств в целях поддержки "Арабского государства" в Палестине оказалась в значительной степени неэффективной в результате полного военного превосходства Израиля. В течение нескольких недель Израиль оккупировал большую часть территории Палестины, за исключением "Западного Берега" реки Иордан, удерживаемого Арабским легионом из Иордании, и сектора Газа, удерживаемого египетскими войсками (карта в приложении II). Однако за этими исключениями Израиль теперь контролировал практически всю территорию, объявленную сионистским движением на Парижской мирной конференции в 1919 году "Еврейским национальным очагом".

VI. ПАЛЕСТИНА И ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ - 1948-1967 ГОДЫ

К 1948 году Организация Объединенных Наций была полностью вовлечена в сложный клубок событий, связанных с палестинским вопросом. Она несла ответственность за выполнение международных обязательств по обеспечению неотъемлемых прав палестинского народа, которые не были обеспечены во время действия Мандата и которые ограничивались теперь резолюцией о разделе. Совет Безопасности, оказавшись перед угрозой миру, беспрецедентной за два года существования Организации Объединенных Наций, которую не смогли устранить первые две специальные сессии Генеральной Ассамблеи, принял решение о прекращении огня 29 мая 1948 года; к этому времени Израиль консолидировал оккупацию палестинской территории, не принадлежавшей ему по плану раздела.

Граф Бернадотт, назначенный Генеральной Ассамблеей Посредником Организации Объединенных Наций в день прекращения Мандата, был направлен в Палестину для наблюдения за прекращением огня и "поощрения мирного урегулирования будущего положения в Палестине". Он успешно осуществил временное перемирие и представил свои первые предложения по Палестине, предлагая "Союз в составе двух членов - арабского и еврейского". В плане предлагалось некоторое территориальное урегулирование границ, возвращение всех беженцев, и некоторое ограничение иммиграции евреев 81/. Обе стороны отклонили этот план, при этом Израиль особенно возражал против предложений, касающихся иммиграции.

Предложения Бернадотта

По истечении срока первого перемирия Посредник потребовал установления нового, бессрочного перемирия согласно решению Совета Безопасности от 15 июля. Сведения, полученные в ходе миссии Посредника, взяты из его доклада:

> "Арабские лидеры были серьезно обеспокоены и возмущены возрастающей нуждой среди громадного числа арабских беженцев. Они считали разрешение этого вопроса существенно важным для урегулирования всей палестинской проблемы. Я заметил, что в арабских государствах общественное мнение в связи с палестинским вопросом очень возбуждено...
>
> ... (в результате переговоров)... стало ясно, что еврейская позиция в период между двумя перемириями стала тверже, что требования евреев в вопросе об урегулировании конфликта, вероятно, возрастатут и что еврейская общественность менее настроена в пользу посредничества. За время между двумя перемириями в связи с еврейскими военными успехами выросло чувство уверенности и самостоятельности. На Организацию Объединенных Наций возлагалось меньше надежд, и наблюдалась растущая тенденция критиковать ее промахи в отношении Палестины..." 82/.

Арабские государства ответили отказом на переданные через Посредника предложения Израиля о прямых переговорах. Бернадотт пришел к заключению о том, что его предыдущие рекомендации о Союзе были неосуществимы. Он сделал новые рекомендации, основанные на той предпосылке, что палестинцы и арабы должны согласиться с существованием Израиля.

В новом плане предусматривалось включение в Арабское государство Трансиордании вместе с большей частью территории, переданной в соответствии с резолюцией о разделе "Арабскому государству", но с далеко идущими территориальными корректировками, которые должны были объединить арабскую

территорию путем включения Негева, в то время как Галилея должна была быть занята Израилем. Иерусалим предлагалось передать под контроль Организации Объединенных Наций 83/.

Этот план также был отклонен как арабскими государствами (за исключением Иордании), так и Израилем. Бернадотт предложил и другие меры, но прежде чем Организация Объединенных Наций смогла начать выполнение какой-либо из его рекомендаций, он был убит, согласно официальной точке зрения Израиля, бандой Штерна - одной из семи террористических организаций, деятельность которых стала более открытой после прекращения Мандата.

В докладе Организации Объединенных Наций по поводу убийства указывалось, что позиция Временного правительства Израиля мало чем способствовала тому, чтобы помешать компании, начатой прессой против Посредника и Организации Объединенных Наций "в том отношении, что Посредник произвольно противится еврейским притязаниям, а наблюдение за выполнением перемирия умышленно направлено против интересов Израиля". Угрозе группы Штерна о том, что "задачей момента является устранение Бернадотта... Да будет благословенна рука, которая это сделает" не было придано какого-либо "особого значения" со стороны израильских властей, несмотря на тот факт, что она исходила от группы, пользующейся дурной славой в результате совершаемых ею актов насилия. Министр иностранных дел Израиля пояснил, что "Группа Штерна... существует в Израиле исключительно как политическая организация, ибо была уже распущена как организация военная, и члены ее вступили в армию как отдельные лица". Убийцы графа Бернадотта были в израильской военной форме. В докладе отмечалось, что "Временное правительство Израиля должно принять на себя подлинную ответственность... за совершенные убийства..." 84/.

Совет Безопасности предложил правительству Израиля провести расследование убийства и представить Совету доклад, но никакого доклада не было получено.

Соглашения о перемирии и резолюция 194 (III)

Враждебное отношение арабов к участию Организации Объединенных Наций в решении палестинского вопроса, вытекающее из резолюции о разделе, ослабевало по мере того, как Израиль наращивал свою военную мощь и укреплял режим оккупации палестинской территории. Исполняющий обязанности Посредника д-р Ральф Банг смог добиться заключения соглашений о перемирии между Израилем, с одной стороны, и Египтом, Иорданией, Ливаном и Сирией, с другой, которые были подписаны в период между февралем и июлем 1949 года (карта в Приложении II).

В этих соглашениях, в частности, указывалось, что "перемирие между вооруженными силами [было] необходимым шагом на пути к ликвидации вооруженного конфликта и восстановлению мира в Палестине", признавался "принцип отказа от приобретения военного или политического преимущества". Соглашения, "необходимость заключения которых диктовалась исключительно военными, а не политическими соображениями", не повлияли на политические позиции любой из сторон в отношении окончательного урегулирования палестинского вопроса. Таким образом, они не давали Израилю какого-либо юридического права на территории, оккупированные в ходе военных действий 1948 года за пределами границ, предусмотренных резолюцией о разделе.

По-прежнему оккупируя территории за пределами, указанными в резолюции, Израиль 29 ноября 1948 года подал заявление о приеме в Организацию Объединенных Наций. Он подвергся критике в Совете Безопасности за несоблюдение

резолюций Организации Объединенных Наций и 17 декабря 1948 года его заявление было отклонено, причем в его пользу было подано 5 голосов, против - 1 голос при 5 воздержавшихся 85/.

Неделей раньше Генеральная Ассамблея приняла еще одну резолюцию, которая стала важным документом в палестинском вопросе. Основанная на рекомендациях Бернадотта, резолюция 194 (III) (текст в приложении III) содержала следующие основные положения:

a) учредить Согласительную комиссию с местом пребывания в Иерусалиме для продолжения осуществления функций Посредника и Комиссии по перемирию;

b) предложить Совету Безопасности принять дальнейшие меры по обеспечению демилитаризации Иерусалима, а Согласительной Комиссии представить предложения о постоянном международном режиме для Иерусалима ввиду его тесной связи с тремя мировыми религиями;

c) предложить рассматривать проблему беженцев в следующем контексте:

> "... беженцам, желающим вернуться к своим очагам и мирной жизни со своими соседями, такая возможность должна быть предоставлена в кратчайший срок, с оплатой компенсаций за имущество тех, кто предпочтет не возвращаться, и за пропажу и ущерб имущества, которое должно быть компенсировано соответствующими правительствами или властями в соответствии с принципами международного права, или правом справедливости..."

Значение этой резолюции вытекает главным образом из конкретного определения ею права палестинцев на мирное возвращение в свои жилища (вопрос о таком праве вплоть до сегодняшнего дня ежегодно поднимался на Генеральной Ассамблее).

Согласительная комиссия и Лозанские протоколы

Согласительная комиссия для Палестины (СКП) была учреждена в январе 1949 года в составе Франции, Турции и Соединенных Штатов. Хотя арабские государства голосовали против резолюции и по-прежнему отказывались вести прямые переговоры с Израилем, они сотрудничали с Комиссией, так как видели в ней единственную надежду на решение вопросов о возвращении беженцев и уход Израиля за линии раздела, а также из Иерусалима. Израиль, однако, вопреки резолюциям Организации Объединенных Наций, в 1950 году перевел свою столицу из Тель-Авива в западную часть Иерусалима.

Согласительной комиссии удалось организовать конференцию в Лозанне в апреле 1949 года, которая проводилась в виде отдельных переговоров с обеими сторонами, так как арабские государства последовательно отказывались вести прямые переговоры с Израилем. Арабские государства потребовали, чтобы вопрос о беженцах, как самый срочный вопрос, был решен в первую очередь, Израиль же настаивал на том, чтобы это было увязано с территориальным урегулированием в рамках мирного договора. Попытки Согласительной комиссии увязать эти два вопроса оказались безуспешными, 12 мая 1949 года арабские государства и Израиль подписали два отдельных протокола, согласившись использовать границы, определенные резолюцией о разделе, в качестве "основы для обсуждений с Комиссией". Этот документ вновь подтвердил международное обязательство создать палестинское арабское государство на основе резолюции о разделе, но в эту позицию, по сообщению Согласительной комиссии, Израиль внес следующие оговорки:

"Вопрос о беженцах

...Делегации арабских государств продолжают придерживаться того мнения, что первым шагом должно быть признание правительством Израиля принципа, изложенного в резолюции 194 (III) от 11 декабря 1948 года относительно репатриации беженцев, желающих вернуться к себе домой и жить в мире со своими соседями. Комиссии не удалось добиться признания этого принципа правительством Израиля... Отказ Израиля признать принцип репатриации приводится арабскими делегациями в качестве причины осторожной и сдержанной позиции, занятой ими в отношении территориальных вопросов...

Территориальные вопросы

Делегация Израиля предложила, чтобы политическая граница между Израилем и Египтом и Израилем и Ливаном была бы той же, которая отделяла два последних государства от Палестины во время действия британского мандата...

В отношении политической границы между Израилем и Хашемитским Королевством Иордании делегация Израиля предложила оставить ее той же, какой была граница между Иорданией и Палестиной во время действия британского мандата...

Что касается центрального района Палестины, находящегося в настоящее время под военной оккупацией Иордании, то делегация Израиля предложила, не предрешая будущего режима этого района, чтобы граница между этим районом и Израилем следовала нынешней линии между Израилем и территорией, занятой иорданскими военными силами...

Делегация Израиля заявила, что ее государство не претендует на вышеуказанный центральный район Палестины; в настоящее время Израиль не желает выдвигать никаких предложений относительно судьбы этого района. Делегация Израиля считала, что судьба района является вопросом, относительно которого должно быть выдвинуто предложение, получившее согласие делегаций арабских государств, арабского населения этой территории и беженцев. Впредь до урегулирования будущего статуса этого района Израиль будет продолжать рассматривать Хашемитское Королевство Трансиордании как державу, осуществляющую де-факто военную оккупацию.

В отношении района Иерусалима, делегация Израиля указала, что судьба этой территории является отдельным вопросом, не охваченным сделанным делегацией предложением.

...делегации арабских государств, со своей стороны, предложили, чтобы беженцы из некоторых районов (включая "Западный Берег") получили возможность немедленно вернуться домой... Делегации арабских государств указали на наличие в этом предложении территориального аспекта, ибо в нем предусматривается возвращение беженцев в районы, определенные как арабская территория, которые в принципе должны быть признаны таковой.

Что касается сделанного делегацией Израиля предложения относительно границы этого государства с Египтом и Ливаном, включая предложение относительно района Газы, то делегации арабских государств уведомили Комиссию о том, что, по их мнению, это предложение является вопиющим нарушением условий протокола от 12 мая 1949 года о территориальных вопросах, так как это, по их мнению, влечет за собой ряд аннексий, а вовсе не незначительные территориальные изменения, предусмотренные в протоколе.

Делегация Израиля заняла ту позицию, что, поскольку вышеуказанное предложение делегаций арабских государств касается территориальных вопросов, она при нынешних условиях не может принять в качестве критерия для территориального урегулирования определенное пропорциональное распределение территории, на которое было дано согласие в 1947 году..." 86/.

Из доклада Согласительной комиссии* можно было бы сделать выводы, что Израиль предполагает ограничить Палестинское арабское государство территориями, оккупированными Египтом и Иорданией, однако в то время это было неприемлемым ни для палестинских арабов, ни для арабских государств.

Израиль вступает в Организацию Объединенных Наций

11 мая 1949 года, за день до подписания Лозанских протоколов, Израиль был принят в члены Организации Объединенных Наций. В заявлении Политическому Комитету представитель Израиля заверил, что его страна будет соблюдать принципы Устава Организации Объединенных Наций и выполнять ее резолюции. Израиль был единственным государством, которое обрело государственность и территорию в результате действий Организации Объединенных Наций. В преамбуле резолюции о приеме Израиля в члены Организации Объединенных Наций содержалась специальная ссылка на предпринимаемые Израилем меры по выполнению резолюций 181 (II) и 194 (III) - двух резолюций, составляющих основу палестинского вопроса в Организации Объединенных Наций:

"получив доклад Совета Безопасности по вопросу о заявлении Израиля о приеме его в члены Организации Объединенных Наций,

принимая к сведению, что, по мнению Совета Безопасности, Израиль является миролюбивым государством, могущим и желающим выполнять содержащиеся в Уставе обязательства,

принимая к сведению, что Совет Безопасности рекомендовал Генеральной Ассамблее принять Израиль в число членов Организации Объединенных Наций,

---

* Последующие попытки Согласительной комиссии обеспечить право на мирное возвращение палестинских арабов и определить в ходе переговоров международный режим для Иерусалима оказались безрезультатными. В 1951 году Комиссия созвала еще одну конференцию, в Париже, и вновь безрезультатно. Хотя формально она продолжала предпринимать усилия в течение нескольких лет, включая попытки учредить международный режим для Иерусалима, в конечном итоге, ее функции ограничились текущей деятельностью, включавшей составление списков имущества беженцев, владельцев собственности, замороженных банковских счетов и т.д., но не включали осуществление каких-либо эффективных функций по палестинскому вопросу.

принимая к сведению далее декларацию государства Израиль о том, что оно "безоговорочно принимает на себя обязательства, предусмотренные Уставом Организации Объединенных Наций, и обязуется выполнять их с того дня, как оно станет членом Организации Объединенных Наций,

помня о своих резолюциях от 29 ноября 1947 года и от 11 декабря 1948 года и принимая к сведению заявления и разъяснения, с которыми представитель правительства Израиля выступил в Специальном комитете по политическим вопросам относительно выполнения указанных резолюций,

Генеральная Ассамблея,

действуя в порядке выполнения функций, возложенных на нее статьей 4 Устава и правилом 125 ее правил процедуры,

1. решает, что Израиль является миролюбивым государством, которое принимает на себя содержащиеся в Уставе обязательства и которое может и желает эти обязательства выполнять;

2. постановляет принять Израиль в число членов Организации Объединенных Наций" 87/.

Ссылки в пунктах преамбулы на резолюции 181 (II) и 194 (III), первая из которых создала Израиль и еще не существующее палестинское арабское государство, а вторая сохранила права палестинских беженцев возвратиться в свои жилища и жить в мире со своими соседями, подразумевали признание Израилем продолжающегося существования палестинского арабского образования. Однако палестинское арабское образование как таковое не начало существовать. Эта часть территории, оккупированная Израилем в 1948 году, была поглощена де-факто Израилем путем распространения действия его законов на эту территорию как составную часть Израиля. В "Указе о территории действия юрисдикции и полномочий" от 22 сентября 1948 года говорилось:

"Временный государственный совет настоящим постановляет:

1. Любой закон, распространяющийся на государство Израиль в целом, должен рассматриваться как распространяющийся на всю территорию, включая территорию государства Израиль и любую часть Палестины, которую министр обороны определил путем объявления как находящуюся под контролем Армии обороны Израиля.

2. Любое лицо или группа лиц, правомочное по закону, согласно вышеуказанному, занимать государственный пост или выполнять функции на всей территории государства Израиль, должно рассматриваться как правомочное занимать государственный пост или выполнять функции на всей территории, включая территорию государства Израиль и любую часть Палестины, которую министр обороны определил путем объявления как находящуюся под контролем Армии обороны Израиля.

3. Настоящий Указ имеет обратную силу начиная с 6 яра 5708 года (15 мая 1948 года), и все предпринятые действия, которые в отсутствие положений Указа были бы недействительными, настоящим приобретают обратную силу" 88/.

24 апреля 1950 года Западный берег формально перешел под контроль Иордании. В законодательстве Иордании говорится:

"...подтверждается ее намерение сохранить в полной мере права арабов в Палестине, защищать эти права всеми законными средствами, в осуществлении ее естественных прав, но не в ущерб окончательному урегулированию справедливого дела Палестины в сфере национальных устремлений, межарабского сотрудничества и международной справедливости" 89/.

Палестинский вопрос перерос в более широкий арабо-израильский конфликт, оправдав опасения многих, предвидевших последствия создания Израиля в Палестине вопреки оппозиции со стороны палестинского арабского большинства.

Суэцкая война 1956 года была результатом этого спора, хотя палестинский вопрос или территориальный вопрос прямо не были затронуты. Арабо-израильская война в июне 1967 года, однако, имела непосредственное и прямое влияние на палестинский вопрос. Израиль оккупировал Западный берег, сектор Газа и Восточный Иерусалим, а также территории, расположенные за ними, взяв под контроль территории намного превышающие те, на которые претендовала Всемирная сионистская организация в 1919 году, за исключением Восточного берега реки Иордан (карта в приложении IV).

Подавляющее большинство палестинцев на Западном берегу и в Газе вынуждены были стать беженцами, многие из них во второй раз, после того как они уже искали убежище в этих районах во время первого исхода в 1948 году. Те, кто оставался на оккупированной Израилем территории после 1967 года, образовали новую категорию, отличную от категории лиц, проживавших в пределах границ Израиля до 1967 года и имевших право на израильское гражданство. Этот новый класс состоял из людей, живущих в условиях иностранной военной оккупации и подчиняющихся военному режиму со всеми вытекающими отсюда последствиями в отношении подавления их гражданских свобод и прав.

Но как палестинцы, находившиеся в пределах границ Израиля до 1967 года, так и те из них, кто проживал на оккупированных арабских территориях, представляли собой меньшинство палестинского народа. Большинство теперь находилось в изгнании. В июне 1967 года из примерно 2,7 млн. лиц палестинского происхождения около 1,7 млн. проживали в Израиле или на оккупированной территории, около 1 млн. на Западном берегу, 400 000 в секторе Газа и 300 000 в районах, находящихся под контролем Израиля 90/. В результате войны 1967 года почти полмиллиона человек покинули свои жилища, в результате чего в районах, вновь оккупированных Израилем, осталось около 900 000 палестинцев, что в итоге составило 1,2 млн. человек, находившихся под контролем Израиля 91/. 1,5 млн. человек были беженцами в изгнании, проживающими за границей, в то время как их родина оставалась под контролем Еврейского государства.

VII. ПАЛЕСТИНА И ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ - 1967-1977 ГОДЫ

На международном уровне палестинский вопрос по-прежнему рассматривался в этот период в основном как "проблема беженцев", при этом национальной самостоятельности палестинских арабов уделялось мало внимания. Растущие арабо-израильские противоречия по-прежнему оставались нерешенной, наболевшей проблемой, поскольку арабские государства продолжали рассматривать Израиль как незаконное государство. Начиная с 1956 года нестабильный мир поддерживался с помощью Чрезвычайных вооруженных сил Организации Объединенных Наций (ЧВС ООН), а после 1967 года ответственность за поддержание мира взял на себя Орган Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия в Палестине (ОНВУП).

Резолюции 237 (1967) и 242 (1967) Совета Безопасности

Сразу же после прекращения огня в июне 1967 года Совет Безопасности единодушно принял резолюцию 237 (1967), которая гласит:

"Совет Безопасности,

...

считая, что существенные и неотъемлемые права человека должны уважаться даже в ходе превратностей войны,

считая, что все обязательства, содержащиеся в Женевской конвенции от 12 августа 1949 года об обращении с военнопленными, должны выполняться вовлеченными в конфликт сторонами,

1. призывает правительство Израиля обеспечить сохранность, благополучие и безопасность жителей тех районов, где происходили военные операции, и способствовать возвращению жителей, бежавших из этих районов с начала военных действий;

2. рекомендует заинтересованным правительствам добросовестно соблюдать гуманные принципы, определяющие обращение с военнопленными и защиту гражданских лиц в военное время, которые содержатся в Женевской конвенции от 12 августа 1949 года;

...".

Усилия, направленные на решение ближневосточной проблемы, продолжались. После интенсивных переговоров и обсуждения различных формул решения Совет Безопасности принял резолюцию 242 (1967) от 22 ноября 1967 года. Основные положения резолюции 242, которая стала основным документом всех последующих обсуждений ближневосточного мирного урегулирования, гласят:

"Совет Безопасности,

подчеркивая недопустимость приобретения территории путем войны и необходимость добиваться справедливого и прочного мира, при котором каждое государство в данном районе может жить в безопасности,

подчеркивая далее, что все государства - члены Организации Объединенных Наций, принимая Устав Организации Объединенных Наций, взяли на себя обязательство действовать в соответствии со статьей 2 Устава.

1. утверждает, что выполнение принципов Устава требует установления справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке, который должен включать применение обоих нижеследующих принципов:

i) вывод израильских вооруженных сил с территорий, оккупированных во время недавнего конфликта;

ii) прекращение всех претензий или состояний войны и уважение и признание суверенитета, территориальной целостности и политической независимости каждого государства в данном районе и их права жить в мире в безопасных и признанных границах, не подвергаясь угрозам силой или ее применению;

2. утверждает далее необходимость:

a) обеспечения свободы судоходства по международным водным путям в данном районе;

b) достижения справедливого урегулирования проблемы беженцев;

c) обеспечения территориальной неприкосновенности и политической независимости каждого государства в данном районе с помощью мер, включающих установление демилитаризованных зон;

"...".

С точки зрения Организации Объединенных Наций цель резолюции 242 заключалась в создании основы для мира на Ближнем Востоке. Однако в ней прямо не упоминается Палестина; единственное существенное упоминание о палестинском вопросе содержится в ссылке на "проблемы беженцев".

Далее, в отношении территории резолюция 242, призывая Израиль вывести свои войска за границы, существовавшие до войны 1967 года, косвенным образом утвердила юрисдикцию Израиля над территорией, оккупированной Израилем во время войны 1948 года, которая выходит за границы, установленные на основе резолюции о разделе.

Сирия и Ирак отвергли эту резолюцию, в то время как Египет и Иордания потребовали, чтобы Израиль вывел свои войска со всех территорий, оккупированных в ходе войны 1967 года, в качестве предварительного условия для начала любых переговоров. Израиль отклонил это предложение, мотивируя свой отказ тем, что вывод войск, проблема беженцев и другие вопросы могут быть решены лишь путем прямых переговоров с арабскими государствами и заключения всеобъемлющего мирного договора.

Миссия Ярринга

В соответствии с резолюцией 242 (1967) Совета Безопасности Генеральный секретарь назначил представителя Швеции посла Ярринга Специальным представителем Организации Объединенных Наций для осуществления еще одного мероприятия, направленного на проведение переговоров по урегулированию ближневосточной проблемы. Усилия посла Ярринга, которые он прилагал с 1967 по 1970 год с целью содействовать достижению соглашений на основе резолюции 242 (1967), не увенчались успехом. В 1971 году в меморандуме аналогичного содержания (приложение V), направленном Египту и Израилю, он предложил им одновременно взять на себя взаимные обязательства в случае возможного удовлетворительного

определения всех других аспектов мирного урегулирования. Израиль должен был взять на себя обязательство вывести свои войска с оккупированной египетской территории к прежней границе между Египтом и подмандатной Палестиной, а Египет должен был взять на себя обязательство заключить мирный договор с Израилем на основе определенных недвусмысленных договоренностей в отношении резолюции 242 (1967). Египет согласился взять на себя требуемое обязательство в том случае, если Израиль также даст гарантии, охватывающие его собственные обязательства.

В своем ответе, в котором не содержалось какой-либо конкретной ссылки на требуемое от него обязательство, Израиль сообщал о том, что он положительно относится к выраженной готовности Египта заключить мирный договор с Израилем и вновь заявляет о своей готовности вести конструктивные переговоры по всем вопросам, касающимся соглашения о мире между двумя странами. Израиль заявил, что он возьмет на себя обязательство вывести свои войска, чтобы обеспечить безопасность признанных и согласованных границ, которые будут установлены в соответствии с мирным договором; Израиль не выведет свои войска за границы, существовавшие до 5 июня 1967 года. Миссия Ярринга не смогла выработать согласованную основу для переговоров, и в 1972 году ее деятельность была прекращена.

Организация освобождения Палестины

Переговоры Ярринга велись на основе резолюции 242 (1967) и поэтому не касались основного вопроса о национальной самостоятельности палестинцев, который лежит в основе конфликта на Ближнем Востоке. Тем не менее, одним из непосредствен- ных результатов войны 1967 года и экспансии Израиля с целью оккупации всей территории Палестины было усиление активности борьбы палестинцев, направленной на восстановление их основных национальных прав. Организация освобождения Палестины, созданная в 1964 году, приняла в 1968 году новый Устав, которым все палестинцы обязывались продолжать борьбу за свои права и в котором говори- лось, что международное сообщество до сего времени не смогло выполнить обяза- тельство, которое оно взяло на себя почти полвека назад. В Уставе Израиль назывался незаконным государством, что привело к отказу Израиля иметь дело с ООП. Усиление вооруженной борьбы ООП, направленной на восстановление нацио- нальной самостоятельности палестинцев, и требование о предоставлении неотъем- лемого права на самоопределение в значительной степени сконцентрировали внимание мировой общественности на решении палестинского народа возвратить свои национальные права. Положения резолюции 194 (III) 1948 года, в которой устанавливались особый статус Иерусалима и право палестинских беженцев вернуться в свои дома, если они этого желают и готовы жить в мире со своими соседями, или право получения компенсации подтверждались начиная с 1948 года практически ежегодно, причем Израиль упорно подчеркивал, что он будет выполнять свои обязательства лишь в контексте всеобщего урегулирования. Однако в Организации Объединенных Наций о национальных правах палестинцев заговорили лишь спустя два десятилетия после раздела Палестины.

Признание Организацией Объединенных Наций национальной самостоятельности палестинцев

В 1969 году Генеральная Ассамблея конкретно и официально признала неотъемлемые права палестинского народа, заявив, что Ассамблея:

"признавая, что проблема палестинских арабских беженцев возникла в связи с лишением их неотъемлемых прав, гарантированных в Уставе Организации Объединенных Наций и Всеобщей декларации прав человека,

серьезно обеспокоенная тем, что лишение их прав еще более усугубляется сообщаемыми актами коллективного наказания, произвольного задержания, введения комендантского часа, разрушения домов и имущества, депортации и другими репрессивными мерами, направленными против беженцев и других жителей оккупированных территорий,

...

1. вновь подтверждает неотъемлемые права народа Палестины;

2. обращает внимание Совета Безопасности на серьезное положение, создавшееся в результате политики и практики Израиля на оккупированных территориях и отказа Израиля выполнить вышеуказанные резолюции [Организации Объединенных Наций];

3. просит Совет Безопасности принять эффективные меры согласно соответствующим положениям Устава Организации Объединенных Наций, чтобы обеспечить выполнение этих резолюций" 92/.

Однако Совет Безопасности занимался более широким кругом ближневосточных проблем на основе своей резолюции 242 (1967), и конкретный вопрос о правах палестинцев им не рассматривался.

В 1970 году Генеральная Ассамблея, вновь подтверждая свои предыдущие требования о выводе израильских войск с территорий, оккупированных в 1967 году, о соблюдении права беженцев на возвращение и о прекращении нарушений прав человека, признала, что палестинский вопрос занимает центральное место в положении на Ближнем Востоке, сформулировав это следующим образом:

"1. признает, что народ Палестины имеет право пользоваться равноправием и самоопределением в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций;

2. заявляет, что полное уважение неотъемлемых прав народа Палестины является необходимым элементом в деле установления справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке" 93/.

Резолюции подобного характера принимались Генеральной Асамблеей в 1971 и 1972 годах. В 1973 году в резолюции, касающейся положения в Африке, которую, однако, можно расценивать как косвенно относящуюся и к Ближнему Востоку, Генеральная Ассамблея признала, что вооруженная борьба является законной частью освободительного движения, заявив, что Ассамблея:

"1. вновь подтверждает неотъемлемое право всех народов, находящихся под колониальным и иностранным господством и иностранным игом, на самоопределение, свободу и независимость ...;

2. вновь подтверждает также законность борьбы народов за освобождение от колониального и иностранного господства и иностранного ига всеми доступными средствами, включая вооруженную борьбу;

...

6. осуждает все правительства, которые не признают права на самоопределение и независимость народов, в особенности народов Африки, все еще находящихся под колониальным господством, и народа Палестины" 94/*.

После октябрьской войны на Ближнем Востоке 1973 года последовало изменение статуса ООП, когда в октябре 1974 года Конференция глав арабских государств и правительств, состоявшаяся в Рабате, приняла резолюцию с подтверждением права палестинского народа на самоопределение и родину и признанием Организации освобождения Палестины в качестве законного представителя палестинского народа. Принятие этой резолюции Иорданией имело особое значение, поскольку с 1948 по 1967 год Иордания осуществляла управление Западным берегом. В резолюции говорилось, что Конференция:

"Подтверждает право арабского народа Палестины на возвращение своей родины и его право на самоопределение.

Подтверждает право палестинского народа на создание независимой национальной администрации под руководством Организации освобождения Палестины в качестве единственного законного представителя палестинского народа на любой части освобожденной земли Палестины. Арабские страны полны решимости поддерживать такую администрацию, как только она будет создана.

Заявляет о своей поддержке Организации освобождения Палестины в осуществлении ею своих национальных и международных обязательств в рамках обязательств арабских государств".

Палестинский вопрос в Организации Объединенных Наций

В сентябре 1974 года большая группа государств совместно предложила включить пункт, озаглавленный "Вопрос о Палестине", в качестве отдельного пункта повестки дня Генеральной Ассамблеи. По рекомендации Генерального комитета Ассамблеи палестинский вопрос впервые с 1952 года вновь появился в повестке дня Ассамблеи. В октябре 1974 года по предложению, за которое было подано 105 голосов против 4 (при 20 воздержавшихся), Организация освобождения Палестины была приглашена принять участие в работе Ассамблеи.

"Генеральная Ассамблея,

считая, что палестинский народ является главной стороной в вопросе о Палестине,

приглашает Организацию освобождения Палестины как представителя палестинского народа принять участие в обсуждении вопроса о Палестине на пленарных заседаниях Генеральной Ассамблеи" 95/.

---

* Ряд делегаций сделали оговорки редакционного характера, касающиеся вооруженной борьбы. При голосовании в Третьем комитете за соответствующий пункт (пункт 2) было подано 82 голоса против 12 при 23 воздержавшихся. В Генеральной Ассамблее за резолюцию было подано 97 голосов против 5 при 28 воздержавшихся.

Месяц спустя права палестинцев получили полное признание в Организации Объединенных Наций, когда Генеральная Ассамблея приняла следующую резолюцию, за которую было подано 87 голосов против 8 при 37 воздержавшихся:

"Генеральная Ассамблея,

будучи глубоко озабоченной тем, что до сих пор не достигнуто справедливое решение проблемы Палестины, и признавая, что проблема Палестины продолжает угрожать международному миру и безопасности,

признавая, что палестинский народ имеет право на самоопределение в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций,

выражая свою серьезную озабоченность тем, что палестинский народ лишен возможности пользоваться своими неотъемлемыми правами, в частности своим правом на самоопределение,

руководствуясь целями и принципами Устава,

ссылаясь на свои соответствующие резолюции, которые подтверждают право палестинского народа на самоопределение,

1. подтверждает неотъемлемые права палестинского народа в Палестине, включая:

a) право на самоопределение без внешнего вмешательства;

b) право на национальную независимость и суверенитет;

2. подтверждает также неотъемлемое право палестинцев на возвращение к своим очагам и к своему имуществу, откуда они были перемещены и изгнаны, и призывает к их возвращению;

3. подчеркивает, что полное уважение и осуществление этих неотъемлемых прав палестинского народа является необходимым для решения вопроса о Палестине;

4. признает, что палестинский народ является одной из главных сторон в установлении справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке;

5. признает далее право палестинского народа на восстановление своих прав всеми средствами в соответствии с целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций;

6. обращается с призывом ко всем государствам и международным организациям оказать поддержку палестинскому народу в его борьбе за восстановление его прав в соответствии с Уставом;

7. просит Генерального секретаря установить контакты с Организацией освобождения Палестины по всем вопросам, касающимся вопроса о Палестине" 96/.

Одновременно Ассамблея предоставила Организации освобождения Палестины статус наблюдателя в Ассамблее и на других международных конференциях, проводимых под эгидой Организации Объединенных Наций 97/. 13 ноября 1974 года

Председатель Организации освобождения Палестины г-н Ясир Арафат выступил в Генеральной Ассамблее. В своей речи, отрывки из которой приводятся ниже, он прямо затронул вопрос относительно существующего представления об ООП как о террористической организации.

"Те, кто называет нас террористами, хотят помешать мировому общественному мнению узнать правду о нас и увидеть, что справедливость находится на нашей стороне. Они стремятся скрыть терроризм и тиранию, присущие их деятельности, и скрыть нашу позицию, заключающуюся в самообороне.

Различие между революционером и террористом состоит в цели, за которую каждый из них борется. Все, кто выступает за справедливое дело и борется за свободу и освобождение своей земли от захватчиков, поселенцев и колониалистов, не могут называться террористами, в противном случае американцы, боровшиеся за освобождение от британских колониалистов, могли бы быть охарактеризованы как террористы; движение сопротивления в Европе против фашистов тоже было бы террористическим, борьба народов Азии, Африки и Латинской Америки также была бы названа терроризмом, и многие из присутствующих здесь, в зале Ассамблеи, рассматривались бы как террористы...

Нужно ли напоминать Ассамблее о многочисленных резолюциях, которые осуждали Израиль за агрессию, совершенную против арабских стран, нарушениях Израилем прав человека, а также статей Женевской конвенции, равно как и резолюций, которые касались аннексии города Иерусалима и восстановления его прежнего статуса?

Я - повстанец, и мое дело - дело свободы. Я хорошо знаю, что многие присутствующие здесь сегодня когда-то находились в точно таком же положении, в каком сейчас нахожусь я и за изменение которого веду борьбу. Вы когда-то сами вынуждены были в своей борьбе превращать мечту в реальность. Поэтому вы сейчас должны понять мою мечту. Я думаю, что именно поэтому я могу просить вас сейчас оказать помощь, поскольку все вместе мы сможем превратить нашу мечту в светлую действительность, осуществить нашу общую мечту в отношении мирного будущего на священной земле Палестины...

В официальном качестве председателя Организации освобождения Палестины и руководителя палестинской революции я провозглашаю здесь: когда мы говорим о наших общих надеждах в отношении завтрашней Палестины, и которые предпочтут жить с нами в обстановке мира и отсутствия дискриминации.

Палестинцы постоянно мечтали о возвращении. Ни преданность палестинцев Палестине, ни их решимость вернуться не ослабли; ничто не смогло заставить их отказаться считать себя палестинцами или отказаться от своей родины. Время не притупило память палестинского народа, на что некоторые надеялись. Наш народ утратил веру в международное сообщество, которое постоянно игнорировало его права, и когда стало очевидным, что палестинцы не вернут ни единого дюйма Палестины с помощью политических средств, у нашего народа не осталось иного выбора, кроме как перейти к вооруженной борьбе. Все материальные и людские ресурсы он бросил на эту борьбу. Мы мужественно встречали злобные акты израильского терроризма, которые были направлены на отвлечение нас от борьбы и на ее прекращение...

Мы предлагаем им самое щедрое решение - жить в мире вместе в условиях справедливого мира в нашей демократической Палестине...

Я призываю вас дать моему народу возможность создать национальный независимый суверенитет на нашей собственной земле.

Сегодня я пришел сюда с оливковой ветвью в руках и с винтовкой борца за свободу. Не дайте оливковой ветви пасть из моих рук. Я повторяю: не дайте оливковой ветви выпасть из моих рук.

Война бушует в Палестине, однако именно в Палестине родится мир" 98/.

В своем ответе представитель Израиля заявил:

"... очевидно, что инициаторы обсуждения так называемого вопроса о Палестине озабочены не столько вопросом осуществления прав палестинцев, сколько вопросом о ликвидации прав еврейского народа. Уничтожение Израиля и отказ народу Израиля в его правах на самоопределение и независимость являются официально провозглашенными целями Организации освобождения Палестины, по инициативе которой арабские правительства просили о проведении этих прений. Поступая таким образом, выступая инициаторами приглашения представителей Организации освобождения Палестины и принимая решения на недавней Конференции в Рабате, арабские правительства вновь подтвердили их связь с подставной организацией, за которой скрываются арабские банды убийц. Это не удивительно. ООП не вышла из недр палестинского населения. Она создана самими правительствами арабских государств. Эта организация была создана на первом совещании в верхах руководителей арабских государств в Каире в 1964 году как средство ведения террористической войны против Израиля. Ее устав гласит, что:

> "Существование Израиля в основе своей недействительно. Заявление об исторических и духовных связях между евреями и Палестиной не соответствует исторической реальности. Евреи не являются одним народом, обладающим собственной индивидуальностью...".

Поддержка идеологии убийств и зловещих целей ООП проявляется в Организации Объединенных Наций по-разному. Часто говорят о "коренной проблеме" палестинского вопроса, что является эвфемизмом государственности Израиля. Часто ораторы беззастенчиво и грубо выступают против независимости Израиля, называя его колониальным государством в дополнение к Иордании. Иногда используемые формулировки носят более общий характер, говорят о восстановлении неотъемлемых прав палестинского народа, самоопределении и так далее. Со времени заседания ООП 8 июня 1974 года в Каире и со времени Конференции на высшем уровне в Рабате говорят об установлении власти ООП на территориях, которые будут отторгнуты от Израиля, при этом со всей ясностью заявляя о том, что это будет всего лишь первый шаг на пути к ликвидации Израиля..." 99/.

Нарушение прав человека

Организация Объединенных Наций начала рассматривать вопрос о нарушении прав человека после войны 1967 года и оккупации Израилем остальной территории Палестины и частей территории соседних арабских стран. В августе 1967 года Генеральная Ассамблея одобрила резолюцию 237 (1967) Совета Безопасности, призывающую Израиль разрешить возвращение беженцев и соблюдать международные

конвенции, регулирующие обращение с гражданскими лицами во время войны 100/. В 1968 году Генеральная Ассамблея вновь подтвердила право беженцев вернуться к своим очагам и учредила Специальный комитет по расследованию затрагивающих права человека действий Израиля в отношении населения оккупированных территорий 101/. Израиль отказался разрешить Комитету посетить оккупированные районы, однако Комитет на основе достоверной информации из различных источников осуществлял наблюдение за происходящими в этих районах событиями и регулярно представлял доклады Генеральной Ассамблее о нарушениях Израилем прав человека. Генеральная Ассамблея неоднократно принимала резолюции, осуждающие действия Израиля на оккупированных территориях. В принятой в 1977 году резолюции, составленной на основе резолюций прошлых лет, говорится, что Ассамблея:

"осуждает следующую политику и действия Израиля:

a) аннексию частей оккупированных территорий;

b) создание на них израильских поселений и переселение в них инородного населения;

c) эвакуацию, депортацию, изгнание, перемещение арабского населения и переселение инородного населения;

d) конфискацию и экспроприацию арабского имущества на оккупированных территориях, а также все другие сделки по приобретению земли, заключаемые между израильскими властями, организациями или гражданами, с одной стороны, и жителями или организациями оккупированных территорий, с другой;

e) разрушение и уничтожение арабских домов;

f) массовые аресты, административное задержание арабских жителей и плохое обращение с ними;

g) плохое обращение и пытки задержанных лиц;

h) разграбление археологических и культурных ценностей;

i) вмешательство в свободу вероисповедания и отправления обрядов, а также в права и обычаи семьи;

j) противозаконную эксплуатацию природных богатств, ресурсов и населения оккупированных территорий" 102/.

Комиссия по правам человека также осудила нарушения Израилем прав человека на оккупированных территориях. Ниже приводятся отрывки из ее резолюции 1977 года 103/:

"Комиссия по правам человека,

принимая во внимание, что в резолюции 31/20 Генеральной Ассамблеи содержится ссылка на резолюцию 3376 (XXX), где выражается серьезная озабоченность тем, что не достигнут прогресс в направлении:

a) осуществления палестинским народом своих неотъемлемых прав в Палестине, включая право на самоопределение без внешнего вмешательства и право на национальную независимость и суверенитет,

b) осуществления палестинцами своего неотъемлемого права на возвращение к своим очагам и к своей собственности, откуда они были перемещены и изгнаны ...

испытывая чувство глубокой тревоги в связи с продолжением нарушений Израилем прав человека и основных свобод на оккупированных арабских территориях, в особенности в связи с мерами, направленными на аннексию, а также в связи с продолжающимся созданием колоний поселенцев, массовым разрушением домов, пытками и плохим обращением с заключенными, экспроприацией собственности и введением дискриминационного экономического законодательства,

1. выражает свое глубокое беспокойство и тревогу в связи с ухудшением серьезного положения на оккупированных арабских территориях в результате продолжающейся израильской оккупации и агрессии;

2. призывает Израиль незамедлительно принять меры для возвращения палестинцев и других перемещенных жителей оккупированных арабских территорий к их очагам;

3. вновь выражает сожаление в связи с тем, что Израиль продолжает нарушать на оккупированных арабских территориях основные нормы международного права и соответствующие международные конвенции, в частности в связи с серьезными нарушениями Израилем Женевской конвенции о защите гражданского населения во время войны от 12 августа 1949 года, что считается военными преступлениями и оскорблением для человечества, а также в связи с тем, что Израиль упорно игнорирует соответствующие резолюции Организации Объединенных Наций и продолжает свою политику нарушения основных прав человека жителей оккупированных арабских территорий;

...

6. подтверждает, что все такие меры, принимаемые Израилем для изменения физического характера, демографического состава или статуса оккупированных арабских территорий или любой их части, включая Иерусалим, не имеют законной силы, и призывает Израиль аннулировать все такие меры, которые уже приняты, и воздержаться впредь от принятия любых дальнейших мер, направленных на изменение статуса оккупированных арабских территорий, в том числе Иерусалима...

...

8. призывает Израиль освободить всех арабов, задержанных или заключенных в тюрьму в результате их борьбы за самоопределение и освобождение своих территорий, и предоставить им до их освобождения защиту, предусмотренную в соответствующих положениях, касающихся режима военнопленных, и в этой связи просит Генерального секретаря собрать всю соответствующую информацию о лицах, содержащихся под стражей, такую как их число, личность, место и продолжительность заключения, и представить эту информацию Комиссии на ее следующей сессии;

9. далее вновь призывает Израиль соблюдать свои обязательства, вытекающие из Устава Организации Объединенных Наций и Всеобщей декларации прав человека, и признавать и выполнять свои обязательства, вытекающие из Женевской конвенции о защите гражданского населения во время войны;

10. вновь обращается с призывом ко всем государствам, международным организациям и специализированным учреждениям не признавать никакие изменения, проводимые Израилем на оккупированной территории, и избегать действий, которые могут быть использованы Израилем для осуществления своей политики и практики, о которой говорится в настоящей резолюции".

Десятилетие 1967-1977 годов, в течение которого произошли два крупных конфликта на Ближнем Востоке, было отмечено коренным изменением в подходе к палестинскому вопросу. Он не рассматривался больше как проблема беженцев, а был признан в качестве важного вопроса, затрагивающего основные права палестинского народа на возвращение на родину и на национальное самоопределение.

VIII. КОМИТЕТ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ НЕОТЪЕМЛЕМЫХ ПРАВ ПАЛЕСТИНСКОГО НАРОДА

На своей тридцатой сессии, проведенной в 1975 году, Генеральная Ассамблея обратилась с просьбой к Совету Безопасности принять необходимые меры, с тем чтобы предоставить возможность палестинскому народу осуществить свои права. Ассамблея также призвала ООП к участию на равной основе с другими сторонами во всех переговорах по Ближнему Востоку, проводимых под эгидой Организации Объединенных Наций, и просила Генерального секретаря принять меры к тому, чтобы обеспечить приглашение ООП на Мирную конференцию по Ближнему Востоку (впервые проведенную в Женеве в декабре 1973 года) 104/.

В другой резолюции Генеральная Ассамблея выразила свою озабоченность в связи с тем, что:

"... все еще не достигнуто справедливое решение проблемы Палестины,

... проблема Палестины продолжает угрожать международному миру и безопасности,

... не достигнут прогресс в направлении:

a) осуществления палестинским народом его неотъемлемых прав в Палестине, включая право на самоопределение без внешнего вмешательства и право на национальную независимость и суверенитет;

b) осуществление палестинцами их неотъемлемого права на возвращение к своим очагам и к своему имуществу, откуда они были перемещены и изгнаны" 105/.

Этой же резолюцией Генеральная Ассамблея учредила Комитет по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа. Членами этого Комитета* являлись:

Афганистан, Венгрия, Гайана, Гвинея, Германская Демократическая Республика, Индия, Индонезия, Кипр, Куба, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Мадагаскар, Малайзия, Мали, Мальта, Пакистан, Румыния, Сенегал, Сьерра-Леоне, Тунис, Турция, Украинская Советская Социалистическая Республика и Югославия.

В качестве наблюдателей в работе Комитета принимали участие следующие государства: Египет, Иордания, Ирак, Ливийская Арабская Республика, Мавритания и Сирийская Арабская Республика. Кроме того, наблюдателями также являлись ООП и Лига арабских государств.

Представитель Сенегала посол Медун Фаль являлся Председателем Комитета с момента его учреждения. Мандат Комитета заключался в выработке рекомендаций в отношении программы мер, направленной на то, чтобы дать возможность палестинскому народу пользоваться своими неотъемлемыми правами, к которым относятся:

---

* В 1976 году в состав Комитета вошли Мали и Нигерия.

a) право на самоопределение без внешнего вмешательства;

b) право на национальную независимость и суверенитет;

c) неотъемлемое право палестинцев на возвращение к своим очагам и своему имуществу, откуда они были перемещены и изгнаны.

После нескольких заседаний, состоявшихся в 1976 году, Комитет подготовил первый доклад 106/, в котором содержались следующие основные рекомендации (текст см. в приложении VI):

"Право на возвращение

Первый этап

На первом этапе предусматривается возвращение к своим очагам палестинцев, перемещенных в результате войны в июне 1967 года. Комитет рекомендует:

i) Совету Безопасности следует потребовать немедленного осуществления его резолюции 237 (1967), причем такое осуществление не должно быть связано с какими-либо условиями;

Второй этап

На втором этапе предусматривается возвращение к своим очагам палестинцев, перемещенных в период с 1948 по 1967 год. Комитет рекомендует, чтобы:

i) в ходе осуществления первого этапа Организация Объединенных Наций в сотрудничестве с непосредственно заинтересованными государствами и Организацией освобождения Палестины как временным представителем палестинского образования приступила к проведению необходимых мероприятий, чтобы дать возможность палестинцам, перемещенным в период с 1948 по 1967 год, осуществить свое право на возвращение к своим очагам и к своей собственности согласно соответствующим резолюциям Организации Объединенных Наций, в частности резолюции 194 (III) Генеральной Ассамблеи;

ii) палестинцам, решившим не возвращаться к своим очагам, была выплачена справедливая и соразмерная компенсация, как это предусмотрено в резолюции 194 (III).

Право на самоопределение, национальную независимость и суверенитет

"... Эвакуация территорий, оккупированных с помощью силы и в нарушение принципов Устава и соответствующих резолюций Организации Объединенных Наций, является conditio sine qua non для осуществления палестинским народом своих неотъемлемых прав в Палестине...

a) Совету Безопасности следует составить график полного вывода израильских оккупационных сил из районов, оккупированных в 1967 году...

b) Совету Безопасности, возможно, придется предоставить на временной основе силы по поддержанию мира для облегчения процесса вывода войск;

c) Совету Безопасности следует предложить Израилю воздерживаться от создания новых поселений и в течение этого периода уйти из поселений, созданных на оккупированных территориях после 1967 года ...

d) следует также предложить Израилю неукоснительно соблюдать положения Женевской конвенции ...

e) освобожденные территории,.. должны быть переданы Организации Объединенных Наций, которая... впоследствии передаст эти освобожденные районы Организации освобождения Палестины как представителю палестинского народа;

...

g) как только будет создано независимое палестинское образование, Организация Объединенных Наций в сотрудничестве с непосредственно заинтересованными государствами и палестинским образованием должна ... принять дальнейшие меры в целях полного осуществления неотъемлемых прав палестинского народа, урегулирования нерешенных проблем и установления справедливого и прочного мира в этом районе в соответствии со всеми относящимися к этому вопросу резолюциями Организации Объединенных Наций ..."

Представляя эти рекомендации Генеральной Ассамблее в 1976 году, Председатель Комитета, в частности, заявил:

"Никогда в истории наций действия международной организации не оказывали столь решающего влияния на судьбу народа, как действия Организации Объединенных Наций на судьбу палестинского народа...

Внесенный 2 апреля 1947 года в Организацию Объединенных Наций Соединенным Королевством палестинский вопрос носил и по-прежнему носит характер вопроса о самоопределении, которому Организация Объединенных Наций до сих пор не смогла найти справедливого, а следовательно долгосрочного решения.

По этим причинам палестинский вопрос в настоящее время находится в Организации Объединенных Наций в таком же состоянии неопределенности, как и в первые дни его рассмотрения в Организации, которая посвятила этому вопросу больше времени, обсуждений и усилий, чем любому другому вопросу, и все же не смогла обеспечить его справедливое и прочное урегулирование... Это положение никоим образом не означает, что Организация Объединенных Наций не способна содействовать мирному решению этого вопроса ...

Следует признать, что это очень важная и трудная задача. Важная потому, что впервые Организация Объединенных Наций конкретно занимается вопросом, который лежит в основе конфликта на Ближнем Востоке. Трудная потому, что осуществление прав палестинского народа является предметом различных интерпретаций, часто прямо противоположных...

Наш Комитет, как вы могли убедиться, руководствовался в своей работе исключительно резолюциями и решениями Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности будь то по вопросам о беженцах, об освобождении оккупированных арабских территорий, или, наконец, об осуществлении права на самоопределение палестинского народа...

... мандат Комитета заключается не в урегулировании вопроса о Ближнем Востоке и не в потверждении права Израиля, а в определении путей и средств, позволяющих осуществить неотъемлемые права палестинского народа ..." 107/.

Ранее рекомендации Комитета были рассмотрены Советом Безопасности, где Председатель Комитета заявил:

"Нынешнее международное положение требует от Совета Безопасности внимательного изучения представленных ему рекомендаций относительно поиска урегулирования этого вопроса, которое, как каждому известно, является необходимым условием для установления мира на Ближнем Востоке. Мы полагаем, что такие действия весьма своевременны. Организация Объединенных Наций должна нести значительную часть ответственности за ту трагедию, которую в настоящее время переживает арабский народ Палестины.

Государство Израиль также заинтересовано в установлении подлинного и прочного мира на Ближнем Востоке.

Жестокая слепая и несправедливая сила не может создать ничего такого, что не может быть разрушено с помощью еще большей силы, основанной на справедливости и праве.

Израильские руководители обладают слишком большим чувством воображения и слишком большим чувством политической ответственности, чтобы не понять, что время работает против них. С сожалением мы должны признать, что они сейчас начинают понимать, что потеряно слишком много возможностей [далее Председатель цитирует слова г-на Мендес-Франса]:

"Когда народ стремится освободиться от оккупанта, даже превосходящего его в военном отношении, он всегда добьется успеха. Так было во Вьетнаме, в Алжире, на Мадагаскаре, в Анголе. То же самое будет в Палестине" 108/.

Совет Безопасности обсудил палестинский вопрос в контексте доклада Комитета и рассмотрел проект резолюции, провозглашающий, что Совет:

"Подтверждает неотъемлемые права палестинского народа на самоопределение, включая право на возвращение и право на национальную независимость и суверенитет в Палестине в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций" 109/.

За резолюцию было подано 10 голосов против 1 (Соединенные Штаты) при 4 воздержавшихся*. Резолюция не была принята в результате применения права вето 110/.

---

* Голосовали за: Бенин, Гайана, Китай, Ливийская Арабская Республика, Объединенная Республика Танзания, Пакистан, Панама, Румыния, Союз Советских Социалистических Республик и Япония.

Воздержались: Италия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Франция и Швеция.

Совет вновь рассматривал доклад Комитета в октябре 1977 года. Председатель Комитета вновь подчеркнул, что:

> "... мандат [Комитета] заключается не в рассмотрении всего ближневосточного вопроса в целом, а в том, чтобы изыскивать пути и средства, которые позволили бы осуществить неотъемлемые права палестинского народа. Другими словами, задача нашего Комитета заключается прежде всего в ликвидации того основополагающего неравновесия, которым всегда характеризовались различные подходы к вопросу о Палестине в Организации Объединенных Наций. Поэтому, отнюдь не проповедуя пристрастность, Комитет попытался исправить это прискорбное неравновесие и поставить палестинский вопрос в необходимую плоскость и в правильную перспективу ..." 111/.

Председатель подчеркнул, что неотъемлемые права палестинского народа были признаны большинством стран, добавив, что:

> "Право Израиля на существование уже никем более не оспаривается. Однако Израиль в свою очередь должен признать законные права своих соседей. Мир сейчас жаждет мира и безопасности. Израиль не в праве постоянно угрожать самому существованию нашей планеты ..." 112/.

Тем не менее, Совет Безопасности отложил рассмотрение этого вопроса, не предприняв никаких действий, хотя вопрос остался в его повестке дня.

IX. СТАТУС ПАЛЕСТИНСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Палестинский вопрос в настоящее время находится в таком состоянии, когда неотъемлемое право палестинского народа на самоопределение и создание палестинского образования привлекает все большее внимание, как и первоначальные факторы, которые привели к возникновению палестинской проблемы, а также вопросы, лежащие в ее основе. Они кратко изложены в настоящем исследовании и могут быть подытожены для того, чтобы рассмотреть эту сложную проблему в перспективе.

В 1917 году существовало палестинское образование, обладающее двумя из основных признаков нации: народом, веками проживающим на определенной территории. Это образование, как и другие, представляло собой часть империи, распавшейся во время первой мировой войны. Палестина являлась одним из образований, которые Лига Наций признавала в качестве одного из тех сообществ, "чье существование в качестве независимых наций может быть временно признано". В соответствии с Пактом Лиги Наций мандат заключался в обеспечении административного управления, предназначенного для содействия переходу к полной независимости, однако в соответствии с ним также требовалось, чтобы страна-мандатарий обеспечила содействие еврейского национального очага. При разработке этой политики не были учтены интересы коренного народа Палестины.

Осуществление этой политики изменило демографические и землевладельческие соотношения в Палестине. Если в 1917 году еврейская община составляла 9 процентов населения Палестины, то в 1947 году в результате массовой иммиграции эта цифра достигла 32 процентов. В 1917 году земли, которыми владели евреи, составляли 2,5 процента общей площади земель Палестины. К 1947 году эта цифра возросла до 6,2 процента.

Эти изменения, как и другие факторы и направления политики, создали ситуацию, когда вместо того, чтобы достичь независимости в качестве единого государства подобно другим подмандатным территориям, Палестина была поделена в соответствии с резолюцией Организации Объединенных Наций, поскольку держава-мандатарий заявила о своей неспособности урегулировать конфликт, возникший в результате противоречивых обязательств по мандату. В соответствии с резолюцией о разделе, которую отвергли как палестинские арабы, так и арабские государства, 56 процентов территории Палестины предоставлялось 32 процентам ее населения.

Во время войны 1948 года новое государство Израиль оккупировало 77 процентов территории Палестины. Израиль также оккупировал большую часть Иерусалима, которая в соответствии с резолюцией о разделе должна была стать международной зоной. Иордания и Египет оккупировали другие части территории, предназначаемой в соответствии с резолюцией о разделе для палестинского арабского государства, которое не было создано. Более половины коренных палестинцев бежали или были изгнаны, при этом число беженцев составило к концу 1949 года 726 000 человек.

В результате войны 1967 года Израиль оккупировал оставшуюся территорию Палестины, находившуюся до того времени под контролем Иордании и Египта. Сюда относится оставшаяся часть Иерусалима, который стал столицей Израиля. Война привела ко второму исходу палестинцев, который оценивался в полмиллиона человек. К 1970 году, согласно оценке, из 3 миллионов палестинского населения 1,6 миллиона человек, т.е. более половины, находились в изгнании, 1 млн. человек находились на территориях, оккупированных Израилем в 1967 году, и 400 тыс. человек проживало на территории Израиля, которой он обладал до 1967 года.

Израиль отказывался ответить на призыв Организации Объединенных Наций, который повторялся буквально ежегодно начиная с 1948 года, позволить вернуться тем палестинским беженцам, которые желают вернуться к себе домой и жить в мире со своими соседями, или выплатить компенсацию тем, кто предпочтет не возвращаться.

Израиль также не выполнил ту часть резолюции 242 Совета Безопасности от 22 ноября 1967 года, которая призывала Израиль вывести свои войска с территорий, оккупированных в ходе конфликта 1967 года, на том основании, что вопрос о выходе может быть рассмотрен лишь в контексте всеобщего урегулирования, которого касается другой пункт постановляющей части резолюции, а именно:

> "... уважение и признание суверенитета, территориальной целостности и политической независимости каждого государства в данном районе и их права жить в мире в безопасных и признанных границах, не подвергаясь угрозам силой или ее применению".

На протяжении более десяти лет как в Организации Объединенных Наций, так и вне ее, прилагаются усилия по достижению такого урегулирования конфликта на Ближнем Востоке, однако до сих пор они не увенчались успехом. Ближневосточный конфликт, который привел к четырем крупным войнам и который представляет угрозу международному миру, вырос из семян палестинского вопроса. Начиная с 1969 года Генеральная Ассамблея неоднократно отмечала этот факт и подчеркивала, что палестинский вопрос может быть решен лишь при том условии, что палестинскому народу будет обеспечена возможность осуществить свои неотъемлемые права на возвращение и национальное самоопределение.

Свидетельством признания подавляющим большинством государств - членов Организации Объединенных Наций того факта, что проблема народа Палестины может быть решена лишь в условиях мира на Ближнем Востоке, являются следующие заявления.

В августе 1976 года Конференция глав государств и правительств неприсоединившихся стран, состоявшаяся в Коломбо, сделала следующее заявление:

> "Конференция считает, что справедливый и прочный мир на Ближнем Востоке может быть установлен лишь на основе решения палестинского вопроса - основной причины конфликта в этом районе - в соответствии с резолюциями Организации Объединенных Наций, в которых признаются неотъемлемые национальные права палестинского народа" 113/.

Конференция уточнила эти права как право на самоопределение, право на возвращение и право на национальную независимость и создание независимого суверенного государства в Палестине в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций.

Конференция глав государств и правительств Организации африканского единства, состоявшаяся в Либревиле в июле 1977 года, заявила:

> "... что справедливый и прочный мир может быть достигнут лишь на основе полного ухода Израиля со всех оккупированных арабских территорий и признания законного национального права палестинского народа на свою территорию, свой суверенитет и национальную независимость, а также его права на самоопределение и создание независимого государства на своей национальной территории" 114/.

Представитель Европейского экономического сообщества, выступая на Генеральной Ассамблее в сентябре 1977 года, заявил:

"Что касается положения на Ближнем Востоке, которое продолжает глубоко тревожить "девятку", мы убеждены, что в принципиальном плане любое решение должно основываться на резолюциях 242 (1967) и 338 (1973) Совета Безопасности, как мы заявили 29 июня 1977 года, а также на следующих основных принципах: во-первых, Израиль должен прекратить оккупацию территорий, захваченных им в 1967 году; в-третьих, должны уважаться суверенитет, территориальная целостность и независимость каждого государства в этом регионе, а также право каждого государства этого района жить в мире в рамках безопасных и признанных границ; в-четвертых, при установлении прочного и справедливого мира должно быть уделено соответствующее внимание правам палестинцев.

Девять государств продолжают также считать, что урегулирование конфликта будет возможным только тогда, когда законные права палестинского народа на деле получат свое национальное выражение. Это означает, разумеется, необходимость для палестинского народа иметь родину.

Девять государств по-прежнему придерживаются твердого мнения, что все аспекты проблемы должны рассматриваться как единое целое.

Они считают, что представители сторон в конфликте, включая палестинский народ, должны принять участие в переговорах, а также в консультациях со всеми заинтересованными сторонами. В рамках общего урегулирования Израиль должен быть готов признать законные права палестинского народа; арабская сторона также должна быть готова признать права Израиля жить в мире в рамках безопасных и признанных границ" 115/

1 октября 1977 года в совместном советско-американском заявлении было сказано:

"Соединенные Штаты и Советский Союз считают, что все конкретные вопросы урегулирования должны решаться в рамках всеобъемлющего урегулирования ближневосточной проблемы, включая такие ключевые вопросы, как вывод израильских вооруженных сил с территорий, оккупированных во время конфликта 1967 года; решение палестинского вопроса, включая обеспечение законных прав палестинского народа; прекращение состояния войны и установление нормальных мирных отношений на основе взаимного признания принципов суверенитета, территориальной целостности и политической независимости".

Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций прилагал усилия, направленные на достижение прогресса в установлении мира на Ближнем Востоке, и также подчеркнул, что значительное место занимает в этом конфликте палестинский вопрос.

В докладе по вопросу о Палестине за 1976 год Генеральный секретарь отметил, что во время обсуждений в Совете Безопасности в том году:

"... подчеркивался палестинский аспект ближневосточной проблемы и было вновь подтверждено право каждого государства этого района жить в мире и безопасности в признанных границах...".

Генеральный секретарь отметил эти аспекты в письме от 27 января 1976 года на имя сопредседателя Женевской конференции 116/.

В своем докладе о работе Организации Объединенных Наций, опубликованном в августе 1976 года, Генеральный секретарь заявил:

> "Палестинский аспект ближневосточной проблемы привлекает все больше внимания в ходе усилий по достижению справедливого и прочного мира в этом районе... Я хотел бы еще раз подчеркнуть исключительно важное значение разрешения палестинского вопроса как существенного элемента в урегулировании ближневосточного спора" 117/.

Примечания

1/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, первая специальная сессия, пленарные заседания, General Series, документ A/286.

2/ Там же, документы A/287-A/291.

3/ Там же, Генеральный комитет, том II, 29-е заседание, стр. 16.

4/ Там же, 31-е заседание, стр. 32-33.

5/ Там же, Пленарные заседания, том I, 71-е заседание, стр. 32.

6/ Там же, Генеральный комитет, том II, 32-е заседание, стр. 44.

7/ Там же, Первый комитет, том III, 46-е заседание, стр. 4, документ A/C.I/145.

8/ Там же, 50-е заседание, стр. 48, документ A/C.I/155.

9/ Там же, Приложения, стр. 173, документ A/C.I/149.

10/ Там же, Приложения, стр. 173, документ A/C.I/150.

11/ Там же, Первый комитет, том III, 48-е заседание, стр. 40-41.

12/ Там же, 52-е заседание, стр. 84-85.

13/ Там же, 54-е заседание, стр. 117.

14/ Там же, 56-е заседание, стр. 144.

15/ Там же, 56-е заседание, стр. 144-145.

16/ Там же, Пленарные заседания, том I, 77-е заседание, стр. 86-87.

17/ Там же, 78-е заседание, стр. 92.

18/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, вторая сессия, Дополнение № 11, документ A/364 (Доклад Специальной комиссии Организации Объединенных Наций по вопросам Палестины), том II, стр. 5.

19/ Там же, том III, стр. 11, 16, 22.

20/ Там же, стр. 71.

21/ Там же, стр. 64.

22/ Там же, стр. 94.

23/ Там же, том IV, стр. 94.

24/ Там же, том IV, стр. 45, 47, 63.

25/ Там же, стр. 52.

26/ Там же, том II, стр. 15 и 16.

27/ Там же, стр. 44.

28/ Там же, том I, стр. 31-32.

29/ Там же, стр. 34-35.

30/ Там же, стр. 44-46.

31/ Там же, стр. 49-50.

32/ Там же, стр. 60 и 65.

32/ Там же, стр. 60 и 65.

33/ Там же, том I, стр. 6.

34/ Там же, том II, стр. 14.

35/ Там же, стр. 30.

36/ Там же, стр. 23.

37/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, вторая сессия, Дополнение № 11, документ A/364 (Доклад Специальной комиссии Организации Объединенных Наций по вопросам Палестины), том I, стр. 49-58.

38/ Там же, стр. 61-65.

39/ The New York Times, 2 September 1947, p. 1.

40/ Palestine Post, 3 September 1947, p. 1.

41/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, вторая сессия, Специальный комитет по палестинскому вопросу, 2-е заседание, стр. 2.

42/ Там же, 3-е заседание, стр. 4-7.

43/ Там же, 4-е заседание, стр. 9-10.

44/ Там же, 15-е заседание, стр. 56-57.

45/ Там же, 11-е заседание, стр. 37-38.

46/ Там же, 12-е заседание, стр. 41.

47/ Там же, 18-е заседание, стр. 72-73.

48/ Там же, 7-е заседание, стр. 22-23.

49/ Там же, 19-е заседание, стр. 75.

50/ Weizmann, Chaim, Trial and Error (New York, Harper and Bros, 1949) pp. 457-459.

51/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, вторая сессия, Специальный комитет по палестинскому вопросу, стр. 162-164.

52/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, вторая сессия, Пленарные заседания, том II, 124-е заседание, стр. 291.

53/ Там же, 124-е заседание, стр. 298-299.

54/ Там же, 125-е заседание, стр. 304.

55/ Там же, 124-е заседание, стр. 297.

56/ Там же, 124-е заседание, стр. 299-301.

57/ Там же, 125-е заседание, стр. 318.

58/ Там же, 124-е заседание, стр. 292-293.

59/ Там же, 125-е заседание, стр. 308.

60/ Там же, 127-е заседание, стр. 338-339.

61/ Там же, 126-е заседание, стр. 324, 328.

62/ Там же, 128-е заседание, стр. 353.

63/ Там же, 128-е заседание, стр. 353-354.

64/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, вторая сессия, Специальный комитет по палестинскому вопросу, том I, стр. 56.

65/ Официальные отчеты Совета Безопасности, третий год, Специальное дополнение № 2, стр. 8.

66/ Lorch, Nathaniel, The Edge of the Sword: Israel's War of Independence, 1947-1949 (New York, Putnam, 1961) p. 87.

67/ Begin, Menachem, The Revolt (Los Angeles, Nash, 1972) p. 348.

68/ Ben-Gurion David, Rebirth and Destiny of Israel (New York, The Philosophical Library, 1954) p. 419.

69/ Herzl, Theodor, The Complete Diaries (N.Y. Herzl Press 1969), vol. 1, p. 88.

70/ Weizmann, Trial and Error, p. 419.

71/ Weitz, Joseph, Diary, cited in Hirst, David: The Gun and the Olive Branch (New York, Harcourt Brace Jovanovich, 1977), p. 142.

72/ Joseph, Dov, The Faithful City (N.Y., Simon and Schuster, 1960), pp. 71-72.

73/ Begin, op. cit., pp. 164-165.

74/ Allon, Yigal, Ha Sepher Ha Palmach, cited in Hirst; op. cit., p. 130.

75/ U.N. Conciliation Commission for Palestine: Report of the United Nations Economic Survey Mission, document A/AC.25/6, p. 142.

76/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, третья сессия, Дополнение № 11, документ A/648 (Доклад Посредника Организации Объединенных Наций в Палестине о достигнутых результатах), часть I, раздел 5, пункты 2 и 6, часть III, раздел I, пункт 1.

77/ Weizmann, op. cit., pp. 472-476.

78/ Moore, John Norton, The Arab-Israeli Conflict (Princeton University Press, 1974), vol. III, pp. 349-350.

79/ Ben-Gurion, op. cit., p. 292.

80/ Moore, op. cit., pp. 356-357.

81/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, третья сессия, Дополнение № 11, документ A/648 (Доклад Посредника Организации Объединенных Наций в Палестине о достигнутых результатах), часть I, раздел III, пункты 5 и 6.

82/ Там же, пункты 14 и 15.

83/ Там же, раздел VIII, пункт 4.

84/ Официальные отчеты Совета Безопасности, третий год, Дополнение за октябрь 1948 года, стр. 2-5, документ S/1018.

85/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, четвертая сессия, Дополнение № 2, стр. 102-105, документ A/945, Часть III.

86/ Там же, Специальный комитет по политическим вопросам, Приложение, том II, стр. 6-9, документ A/927.

87/ Резолюция 273 (III) Генеральной Ассамблеи от 11 мая 1949 года.

88/ Badi, Joseph, Fundamental Laws of the State of Israel (New York, Twayne, 1961) p. 28.

89/ The New York Times, 25 April 1950, p. 14.

90/ Abu-Lughod, Janet, "The Demographic Transformation of Palestine", in Abu Lughod, Ibrahim: The Transformation of Palestine, Evanston, Ill, Northwestern University Press, 1971, p. 162.

91/ Ibid., p. 163.

92/ Резолюция 2535 B (XXIV) Генеральной Ассамблеи от 10 декабря 1969 года. Голосовали: 47 - за, 22 - против, 47 - воздержались.

93/ Резолюция 2672 C (XXV) Генеральной Ассамблеи от 8 декабря 1970 года. Голосовали: 47 - за, 22 - против, 50 - воздержались.

94/ Резолюция 3070 (XXVIII) Генеральной Ассамблеи от 30 ноября 1973 года. Голосовали: 97 - за, 5 - против, 28 - воздержались.

95/ Резолюция 3210 (XXIX) Генеральной Ассамблеи от 14 октября 1973 года.

96/ Резолюция 3236 (XXIX) Генеральной Ассамблеи от 22 ноября 1974 года.

97/ Резолюция 3237 (XXIX) Генеральной Ассамблеи от 22 ноября 1974 года. Голосовали: 95 - за, 17 - против, 19 - воздержались.

98/ Документ A/PV.2282, стр. 32-51.

99/ Документ A/PV.2283, стр. 26-27.

100/ Резолюция 2252 (ES-V) Генеральной Ассамблеи от 4 июля 1967 года. Голосовали: 116 - за, против нет, 2 - воздержались.

101/ Резолюция 2443 (XXIII) Генеральной Ассамблеи от 19 декабря 1968 года. Голосовали: 60 - за, 22 - против, 30 - воздержались.

102/ Резолюции Генеральной Ассамблеи: 32/91 C от 13 декабря 1977 года; голосовали: 98 - за, 2 - против, 32 - воздержались; 3240 A (XXIX) от 29 ноября 1974 года; голосовали: 95 - за, 4 - против, 31 - воздержались; 3225 A (XXX) от 15 декабря 1975 года; голосовали: 87 - за, 7 - против, 26 - воздержались; 31/106 C от 16 декабря 1976 года; голосовали: 100 - за, 5 - против, 30 - воздержались;

103/ Резолюция 1 (XXXIII) Комиссии по правам человека от 15 февраля 1977 года. Голосовали: 23 - за, 3 - против, 6 - воздержались. Состав Комиссии в 1977 году: Австрия, Белорусская Советская Социалистическая Республика, Болгария, Верхняя Вольта, Германии, Федеративная Республика, Египет, Индия, Иордания, Иран, Италия, Канада, Кипр, Коста-Рика, Куба, Лесото, Ливийская Арабская Джамахирия, Нигерия, Пакистан, Панама, Перу, Руанда, Сенегал, Сирийская Арабская Республика, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Союз Советских Социалистических Республик, Турция, Уганда, Уругвай, Швеция, Эквадор, Югославия.

104/ Резолюция 3375 (XXX) Генеральной Ассамблеи от 10 ноября 1975 года.

105/ Резолюция 3376 (XXX) Генеральной Ассамблеи от 10 ноября 1975 года.

106/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, тридцать первая сессия, Дополнение № 35, документ A/31/35.

107/ Там же, Пленарные заседания, том II, 66-е заседание, пункты 2, 4, 6, 13, 27, 33.

108/ Документ S/PV.1924, стр. 26.

109/ Официальные отчеты Совета Безопасности, тридцать первый год, Дополнение за апрель, май и июнь 1976 года. Документ S/12119, стр. 90.

110/ Документ S/PV.1938, стр. 62.

111/ Документ S/PV.2041, стр. 8-9.

112/ Там же, стр. 11.

113/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, тридцать первая сессия, документ A/31/197, Приложение I, пункт 79, стр. 28.

114/ Там же, тридцать вторая сессия, документ A/32/160, Приложение, стр. 2.

115/ Там же, 7-е заседание, документ A/32/PV/7, стр. 22.

116/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, тридцать первая сессия, документ A/31/271, стр. 3.

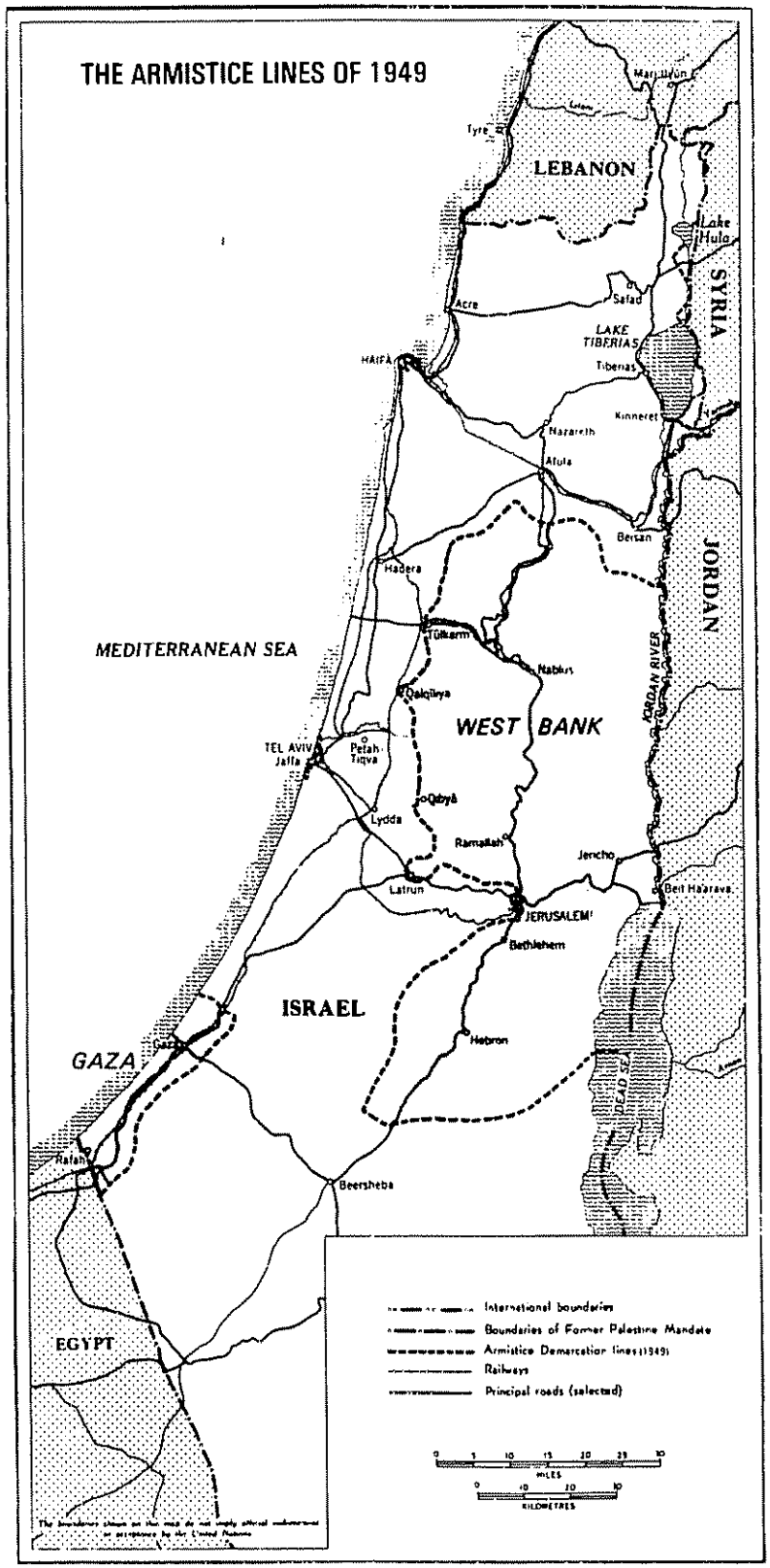
117/ Там же, Дополнение № 1A, документ A/31/1/Add.1, стр.5.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение		Стр.
I.	План раздела - карта	175
II.	Линии перемирия 1949 года - карта	176
III.	Резолюция 194 (III) Генеральной Ассамблеи от 11 декабря 1948 года - текст	177
IV.	Территории, оккупированные Израилем в июне 1967 года - карта	180
V.	Меморандум Ярринга - текст	181
VI.	Рекомендации Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа	183

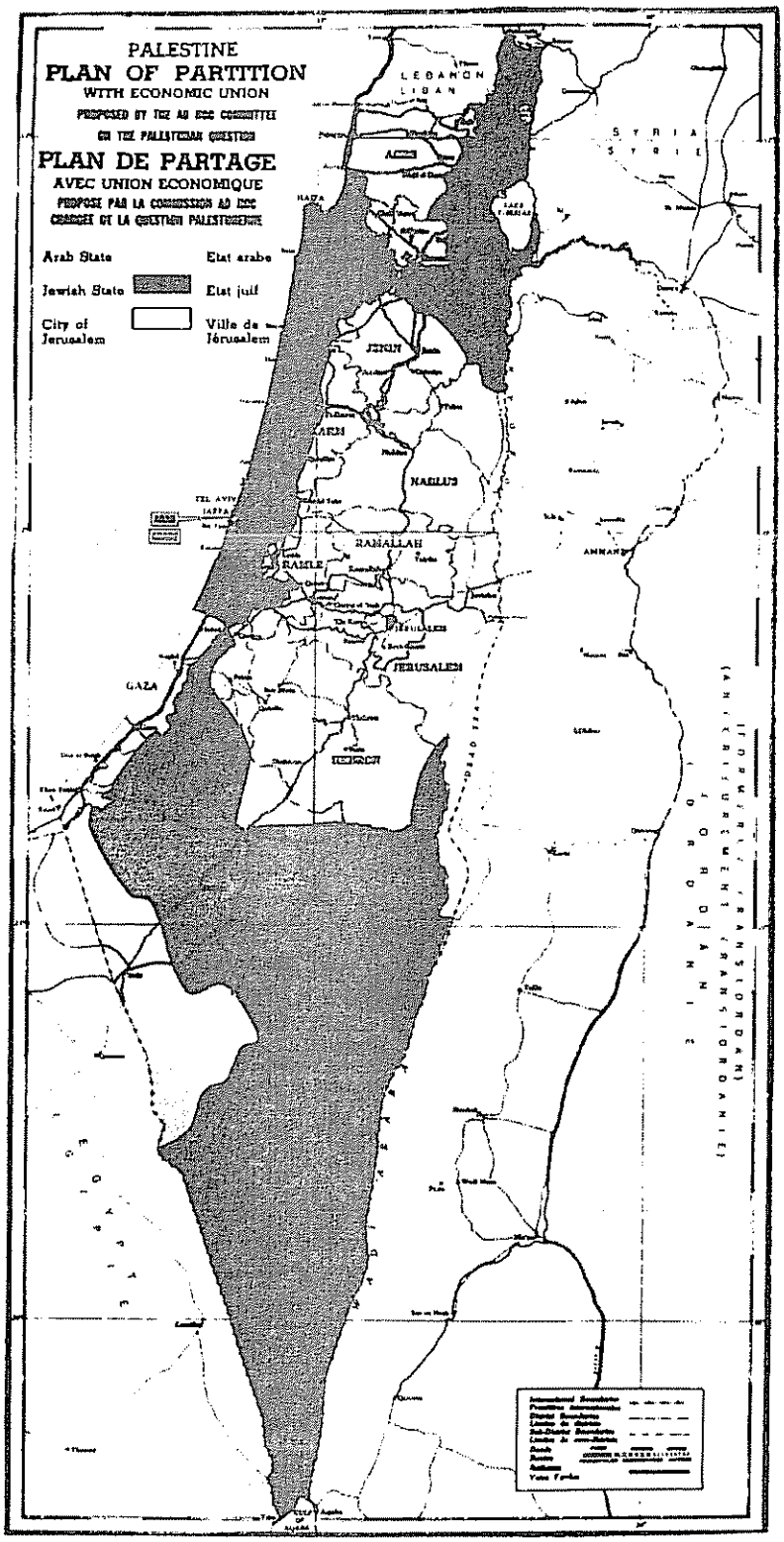
ПРИЛОЖЕНИЕ I

План раздела, 1947 год



ПРИЛОЖЕНИЕ II

Линии перемирия 1949 года



ПРИЛОЖЕНИЕ III

Резолюция 194 (III) Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 11 декабря 1948 года

Генеральная Ассамблея,

подвергнув ситуацию в Палестине дальнейшему рассмотрению,

1. выражает чувство глубокого удовлетворения по поводу результатов, достигнутых покойным Посредником Организации Объединенных Наций в деле содействия мирному урегулированию будущего положения в Палестине, за которое он пожертвовал своей жизнью; и

выражает благодарность исполняющему обязанности Посредника и его сотрудникам за их неослабные усилия и преданность долгу в их работе в Палестине;

2. учреждает Согласительную комиссию в составе представителей трех государств-членов Организации, которая должна выполнять следующие функции:

a) взять на себя, поскольку она считает это необходимым при существующих обстоятельствах, выполнение функций, возложенных на Посредника Организации Объединенных Наций в Палестине резолюцией Генеральной Ассамблеи 182 (S-2) от 14 мая 1948 года;

b) выполнять некоторые определенные функции и директивы, данные ей в этой резолюции, и такие дополнительные функции и директивы, которые могут быть даны ей Генеральной Ассамблеей или Советом Безопасности;

c) взять на себя, по предложению Совета Безопасности, любые из тех функций, которые возложены в настоящее время на Посредника Организации Объединенных Наций в Палестине или на Комиссию Организации Объединенных Наций по заключению перемирия в Палестине резолюциями Совета Безопасности, причем должность Посредника упраздняется после того, как Совет Безопасности обратится к Согласительной комиссии с предложением взять на себя все остающиеся функции Посредника Организации Объединенных Наций в Палестине, которые были возложены на него Советом Безопасности;

3. решает, что Комитет Ассамблеи в составе представителей Китая, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки, Союза Советских Социалистических Республик и Франции должен представить до окончания первой части настоящей сесии Генеральной Ассамблеи на утверждение Ассамблеи предложение относительно выбора трех государств, которые войдут в состав Согласительной комиссии;

4. просит Комиссию немедленно начать выполнение своих функций с целью установления контакта между самими сторонами и Комиссией возможно скорее;

5. призывает все заинтересованные правительства и власти расширить сферу переговоров, предусматриваемых резолюцией Совета Безопасности от 16 ноября 1948 года и добиваться соглашения путем переговоров либо непосредственных, либо через посредство Согласительной комиссии, в целях окончательного разрешения всех стоящих между ними вопросов:

6. уполномочивает Согласительную комиссию принимать меры по оказанию содействия заинтересованным правительствам и властям в целях окончательного разрешения всех вопросов, по которым между ними имеются разногласия;

7. постановляет, что Святые Места - включая Назарет - здания и участки религиозного значения в Палестине должны быть охраняемы, и свободный доступ к ним должен быть обеспечен с существующими правами и исторически установившимися традициями; что соглашения по этому вопросу должны быть под эффективным наблюдением Организации Объединенных Наций; что Согласительная комиссия Организации Объединенных Наций, при представлении четвертой очередной сессии Генеральной Ассамблеи своих детальных предложений относительно постоянного международного режима для территории Иерусалима, должна включить рекомендации относительно Святых Мест на этой территории; что в отношении Святых Мест в остальных частях Палестины Комиссия должна обратиться к политическим властям соответствующих районов с просьбой предоставить надлежащие формальные гарантии в отношении защиты Святых Мест и доступа к ним; и что эти мероприятия должны быть представлены на утверждение Генеральной Асссамблее;

8. постановляет, чтобы, ввиду его тесной связи с тремя мировыми религиями, иерусалимскому району, включая теперешнюю территорию иерусалимского муниципалитета, а также прилегающие к нему селения и города, самым восточным из которых будет Абу-Дис, а самым южным Вифлеем, самым западным Эйн-Карим (включая застроенную часть Мотса), а самым северным Шуфат, был предоставлен специальный и отличный от остальной Палестины режим и чтобы он был поставлен под эффективный контроль Организации Объединенных Наций;

предлагает Совету Безопасности принять дальнейшие меры к обеспечению демилитаризации Иерусалима с возможно меньшим промедлением;

поручает Согласительной комиссии представить четвертой очередной сессии Генеральной Ассамблеи детальные предложения, касающиеся постоянного международного режима для района Иерусалима, которые должны обеспечивать максимальную местную автономию для различных групп, совместимую с особым международным статусом района Иерусалима;

Согласительная комиссия уполномочивается назначить представителя Организации Объединенных Наций, который должен сотрудничать с местными властями в вопросах временного управления районом Иерусалима;

9. постановляет, чтобы, впредь до соглашения о более детальных мероприятиях между заинтересованными правительствами и властями, всем жителям Палестины был предоставлен возможно более свободный доступ к Иерусалиму по дорогам, железным дорогам, а также по воздуху; и

предлагает Согласительной комиссии доносить немедленно Совету Безопасности для принятия им надлежащих мер о всех попытках со стороны кого бы то ни было воспрепятствовать этому доступу;

10. предлагает Согласительной комиссии добиваться заключения между заинтересованными правительствами и властями соглашений, которые будут способствовать экономическому развитию района, в том числе соглашений о доступе к портам и аэропортам и о пользовании средствами транспорта и связи;

11. постановляет, что беженцам, желающим вернуться к своим очагам и мирной жизни со своими соседями, такая возможность должна быть предоставлена в кратчайший срок, с уплатой компенсации за имущество тех, кто предпочтет не возвращаться, и за пропажу и ущерб имуществу, каковые должны быть компенсированы соответствующими правительствами или властями в соответствии с принципами международного права или правом справедливости; и

предлагает Согласительной комиссии содействовать репатриации, переселению, экономической и социальной реабилитации беженцев и выплате им компенсаций, а также поддерживать тесную связь в директором, ведающим деятельностью Организации Объединенных Наций по предоставлению помощи палестинским беженцам, и через него - с надлежащими органами и учреждениями Организации Объединенных Наций;

12. уполномочивает Согласительную комиссию назначить, в целях эффективного выполнения своих функций и обязанностей согласно настоящей резолюции, вспомогательные органы и технических экспертов, действующих от ее имени, во всех случаях, когда она найдет это необходимым;

официальное местопребывание Согласительной комиссии устанавливается в Иерусалиме; власти, ответственные за поддержание порядка в Иерусалиме, будут ответственны за принятие всех необходимых мер к обеспечению безопасности Комиссии; Генеральный секретарь предоставит стражу в ограниченном количестве для охраны персонала и помещений Комиссии;

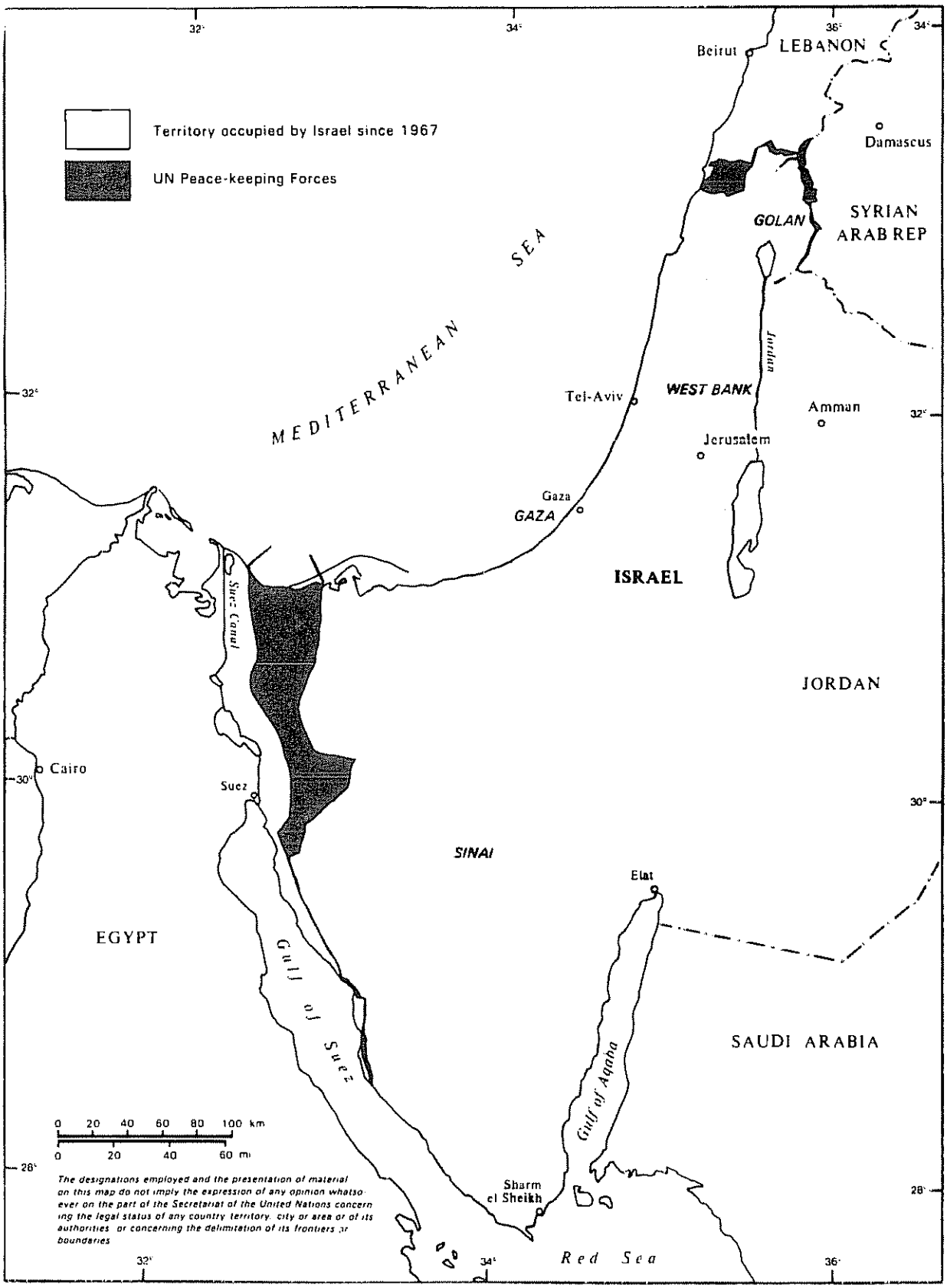
13. предлагает Согласительной комиссии представлять периодические доклады о ходе работы Генеральному секретарю для передачи их Совету Безопасности и членам Организации Объединенных Наций;

14. призывает все заинтересованные правительства и власти оказывать содействие Согласительной комиссии и принимать все возможные меры к облегчению проведения в жизнь настоящей резолюции;

15. поручает Генеральному секретарю предоставить необходимый персонал и оборудование и принять меры по предоставлению необходимых средств для выполнения постановления настоящей резолюции.

ПРИЛОЖЕНИЕ IV

Территории, оккупированные Израилем, июнь 1967 года



ПРИЛОЖЕНИЕ V

Памятная записка, представленная Израилю и Объединенной Арабской Республике послом Ярингом 8 февраля 1971 года

Я наблюдаю за переговорами, возобновившимися под моей эгидой, с целью достижения мирного урегулирования ближневосточного вопроса, испытывая сдержанный оптимизм и растущее беспокойство. Мой сдержанный оптимизм объясняется тем фактом, что, с моей точки зрения, стороны серьезно определяют свои позиции и стремятся добиться продвижения вперед к прочному миру. Мое растущее беспокойство объясняется тем, что каждая сторона твердо настаивает на том, чтобы другая сторона приняла определенные обязательства, прежде чем можно будет переходить к стадии разработки положений, подлежащих включению в окончательное мирное соглашение. С моей точки зрения, имеется серьезная опасность того, что мы окажемся в таком же безвыходном положении, которое существовало в течение первых трех лет моей миссии.

Поэтому я полагаю, что на этой стадии я должен разъяснить мои взгляды относительно шагов, которые я считаю необходимыми для достижения мирного и приемлемого урегулирования в соответствии с положениями и принципами резолюции 242 (1967) Совета Безопасности, которые стороны согласились выполнять во всех их частях.

Я пришел к выводу, что единственная возможность выйти из неизбежного тупика, возникающего вследствие расхождения взглядов Израиля и Объединенной Арабской Республики на порядок принятия обязательств, - что представляется мне подлинной причиной нынешнего отсутствия прогресса - заключается в том, чтобы я попытался получить от каждой стороны параллельные и одновременные обязательства, представляющиеся неизбежными предпосылками будущего мирного урегулирования между ними. После этого можно будет приступить сразу к разработке положений и условий мирного соглашения не только в отношении вопросов, затронутых обязательствами, но в то же время в отношении других вопросов, в частности вопроса о беженцах.

Если говорить конкретно, то я хочу предложить правительствам Израиля и Объединенной Арабской Республики дать мне на данном этапе следующие предварительные обязательства одновременно и на том условии, что другая сторона даст свои обязательства и в последующем будет найдено удовлетворительное решение всех других аспектов мирного урегулирования, включая, в частности, мирное урегулирование вопроса о беженцах.

1. Израиль

Израиль даст обязательство вывести свои войска с оккупированной территории Объединенной Арабской Республики за бывшую международную границу между Египтом и Палестиной под английским мандатом при условии, что будут приняты удовлетворительные меры для:

a) создания демилитаризованных зон;

b) практического обеспечения безопасности в районе Шарм-эль-Шейха с целью обеспечения свободы судоходства через пролив Эт-Тиран;

c) свободы судоходства через Суэцкий канал.

2. Объединенная Арабская Республика

Объединенная Арабская Республика даст обязательство заключить мирное соглашение с Израилем и в нем ясно даст Израилю, на взаимной основе, обязательства и официальные заявления, охватывающие следующие вопросы:

a) отказ от всех притязаний и состояния войны;

b) уважение и признание суверенитета, территориальной целостности и политической независимости друг друга;

c) уважение и признание права каждого жить в мире в рамках безопасных и признанных границ;

d) обязательство сделать все возможное для обеспечения того, чтобы акты войны или враждебные акты не исходили или не совершались с их территории против населения, граждан или собственности другой стороны;

e) невмешательство во внутренние дела друг друга.

Я понимаю, что, выдвигая вышеупомянутое предложение, я предлагаю обеим сторонам взять на себя серьезные обязательства, однако я убежден, что нынешняя обстановка требует от меня этого шага.

ПРИЛОЖЕНИЕ VI

РЕКОМЕНДАЦИИ КОМИТЕТА ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ НЕОТЪЕМЛЕМЫХ ПРАВ ПАЛЕСТИНСКОГО НАРОДА

I. ОСНОВНЫЕ СООБРАЖЕНИЯ И РУКОВОДЯЩИЕ ПРИНЦИПЫ

Вопрос о Палестине является центральным в ближневосточной проблеме, и поэтому Комитет подчеркивает свою убежденность в том, что не может быть никакого решения ближневосточной проблемы, если оно не учитывает в полной мере законные чаяния палестинского народа.

Законное и неотъемлемое право палестинского народа вернуться в свои дома и к своей собственности и достичь самоопределения, национальной независимости и суверенитета подтверждается Комитетом, который убежден, что осуществление этого права в полной мере внесет решающий вклад в достижение всеобъемлющего и окончательного урегулирования ближневосточного кризиса.

Участие Организации освобождения Палестины - представителя палестинского народа - на равных правах с другими сторонами на основе резолюции 3236 (XXIX) и 3375 (XXX) Генеральной Ассамблеи необходимо во всех усилиях, переговорах и конференциях по Ближнему Востоку, которые осуществляются под эгидой Организации Объединенных Наций.

Комитет напоминает основополагающий принцип недопустимости приобретения территории с помощью силы и подчеркивает вытекающую из него обязанность полностью и быстро уйти с любой территории, оккупированной таким образом.

Комитет считает, что долг и обязанность всех заинтересованных сторон заключается в том, чтобы позволить палестинцам осуществить свои неотъемлемые права.

Комитет рекомендует расширить и усилить роль Организации Объединенных Наций и ее органов в достижении справедливого решения палестинского вопроса и в претворении в жизнь такого решения. Совет Безопасности, в частности, должен принять соответствующие меры, чтобы облегчить осуществление палестинцами их права вернуться к своим домам, земле и собственности. Комитет далее призывает Совет Безопасности содействовать усилиям, направленным на справедливое решение, учитывая все полномочия, которыми его наделяет Устав Организации Объединенных Наций.

Именно с этой целью, ввиду и на основе многочисленных резолюций Организации Объединенных Наций, после должного рассмотрения всех фактов и предложений и соображений, выдвинутых в ходе прений, Комитет представляет свои рекомендации относительно методов осуществления неотъемлемых прав палестинского народа.

II. ПРАВО НА ВОЗВРАЩЕНИЕ

Естественное и неотъемлемое право палестинцев вернуться в свои дома признано в резолюции 194 (III), которую Генеральная Ассамблея подтверждала почти каждый год после ее принятия. Это право было также единогласно признано Советом Безопасности в его резолюции 237 (1967); давно пора принять срочные меры для осуществления этих резолюций.

Без ущерба для права всех палестинцев вернуться к своим очагам, земле и собственности, Комитет полагает, что программа осуществления этого права может быть выполнена в два этапа.

Первый этап

На первом этапе предусматривается возвращение к своим очагам палестинцев, перемещенных в результате войны в июне 1967 года. Комитет рекомендует:

i) Совету Безопасности следует потребовать немедленного осуществления его резолюции 237 (1967), причем такое осуществление не должно быть связано с какими-либо другими условиями;

ii) ресурсы Международного комитета Красного Креста (МККК) и/или Ближневосточного агентства Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ, размещенные и санкционированные соответствующим образом, могут быть использованы для содействия решению любых проблем обеспечения, связанных с переселением лиц, возвращающихся к своим очагам. Эти учреждения могут также оказать помощь в сотрудничестве с принимающими странами и организацией освобождения Палестины в выявлении личности перемещенных палестинцев.

Второй этап

На втором этапе предусматривается возвращение к своим очагам палестинцев, перемещенных в период с 1948 по 1967 год. Комитет рекомендует, чтобы:

i) в ходе осуществления первого этапа Организация Объединенных Наций в сотрудничестве с непосредственно заинтересованными государствами и Организацией освобождения Палестины как временным представителем палестинского образования приступила к проведению необходимых мероприятий, чтобы дать возможность палестинцам, перемещенным в период с 1948 по 1967 год, осуществить свое право на возвращение к своим очагам и к своей собственности в соответствии с соответствующими резолюциями Организации Объединенных Наций, в частности резолюции 194 (III) Генеральной Ассамблеи;

ii) палестинцам, решившим не возвращаться к своим очагам, была выплачена справедливая и соразмерная компенсация, как это предусмотрено в резолюции 194 (III).

III. ПРАВО НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ, НАЦИОНАЛЬНУЮ НЕЗАВИСИМОСТЬ И СУВЕРЕНИТЕТ

У палестинского народа есть неотъемлемое право на самоопределение, национальную независимость и суверенитет в Палестине. Комитет считает, что освобождение территорий, оккупированных силой и в нарушение принципов Устава и соответствующих резолюций Организации Объединенных Наций, является непременным условием осуществления палестинским народом своих неотъемлемых прав в Палестине. Кроме того, Комитет полагает, что по возвращению палестинцев в свои дома и к своей собственности и после создания независимого палестинского отечества палестинский народ будет в состоянии осуществить свое право на самоопределение и избрать свою формулу правления без вмешательства извне.

Комитет также полагает, что Организация Объединенных Наций несет историческую ответственность за оказание всей необходимой помощи для содействия экономическому развитию и процветанию палестинского отечества.

С этой целью Комитет рекомендует:

a) Совету Безопасности следует составить график полного вывода израильских оккупационных сил из районов, оккупированных в 1967 году; такой вывод должен быть завершен не позднее 1 июня 1977 года;

b) Совету Безопасности, возможно, придется предоставить на временной основе силы по поддержанию мира для облегчения процесса вывода войск;

c) Совету Безопасности следует просить Израиль воздерживаться от создания новых поселений и в течение этого периода уйти из поселений, созданных на оккупированных территориях после 1967 года. Собственность арабов и все основное коммунальное хозяйство в этих районах должны оставаться нетронутыми;

d) следует также предложить Израилю неукоснительно соблюдать положения Женевской конвенции от 12 августа 1949 года о защите гражданского населения во время войны и заявить ввиду предстоящего быстрого ухода его с этих территорий о том, что он признает применимость данной Конвенции;

e) освобожденные территории, вся собственность и хозяйство, которые должны оставаться нетронутыми, должны быть переданы Организации Объединенных Наций, которая в сотрудничестве с Лигой арабских государств впоследствии передаст эти освобожденные районы Организации освобождения Палестины как представителю палестинского народа;

f) Организация Объединенных Наций при необходимости следует оказать содействие установлению связи между Газой и Западным Берегом;

g) как только будет создано независимое палестинское образование, Организация Объединенных Наций в сотрудничестве с непосредственно заинтересованными государствами и палестинским образованием и принимая во внимание резолюцию 3375 (XXX) Генеральной Ассамблеи должна принять дальнейшие меры для полного осуществления неотъемлемых прав палестинского народа, урегулирования нерешенных проблем и установления справедливого и прочного мира в этом районе в соответствии со всеми относящимися к данному вопросу резолюциями Организации Объединенных Наций;

h) Организация Объединенных Наций должна предоставить экономическую и техническую помощь, необходимую для консолидации палестинского образования.

ЧАСТЬ III

1978-1983 ГОДЫ

ВВЕДЕНИЕ

История вопроса Палестины с начала его возникновения и до 1977 года рассматривается в частях I и II настоящего исследования. После 1978 года этот вопрос по-прежнему занимал основное внимание Организации Объединенных Наций. В частности, его политические и гуманитарные аспекты более чем когда-либо приковывают к себе внимание международной общественности.

Как стало уже очевидным, подавляющее большинство членов международного сообщества убеждено в том, что осуществление палестинским народом своих законных прав является непременным условием мира на Ближнем Востоке.

Сложился также ряд основных соображений, которые пользуются признанием большинства членов международного сообщества. В их число входят:

a) вопрос о Палестине является сердцевиной ближневосточной проблемы, и поэтому проблему Ближнего Востока невозможно разрешить без учета неотъемлемых и законных прав палестинского народа;

b) осуществление неотъемлемых прав палестинского народа на возвращение к своим очагам и на самоопределение, а также права на создание собственного независимого государства в Палестине внесет вклад в урегулирование кризиса на Ближнем Востоке;

c) участие Организации освобождения Палестины (ООП), представителя палестинского народа, на равных началах со всеми другими сторонами на основе резолюций 3236 (XXIX) и 3375 (XXX) Генеральной Ассамблеи является непременным условием во всех усилиях, обсуждениях и конференциях по вопросу о Палестине и о положении на Ближнем Востоке, проводимых под эгидой Организации Объединенных Наций;

d) приобретение территории силой является недопустимым, и поэтому Израиль обязан уйти полностью и безоговорочно со всех оккупированных таким образом территорий.

Эти принципы неоднократно и единодушно высказывали межправительственные организации, такие как Конференция глав государств и правительств неприсоединившихся стран, Организация африканского единства, Организация Исламская конференция и Организация Варшавского Договора, а также правительства отдельных стран.

Упомянутые государства и организации последовательно занимают такую позицию, а в последние годы и другие группы правительств также стали придерживаться позиции, приближающейся к этим принципам. На Совещании глав государств и правительств и министров иностранных дел Европейского сообщества в Венеции, Италия, члены тогдашней Группы девяти в своей Декларации от 13 июня 1980 года подробно изложили позицию по Ближнему Востоку 1/. Они заявили, что настал момент оказать содействие признанию и осуществлению двух принципов, получивших широкое одобрение международного сообщества: право на существование и безопасность всех государств региона, включая Израиль, и обеспечение справедливости для всех народов, что подразумевает признание законных прав палестинского народа. Они заняли твердую позицию по вопросу о Палестине также в отношении того, что палестинский народ должен получить возможность осуществить до конца свое право на самоопределение; что с этой целью Организация освобождения Палестины должна принимать участие в переговорах; что Израиль должен прекратить оккупацию территорий, удерживаемых им с 1967 года; что израильские

поселения представляют собой серьезное препятствие для процесса достижения мира на Ближнем Востоке и являются незаконными с точки зрения международного права и что "Девятка" не признает никаких односторонних инициатив, направленных на изменение статуса Иерусалима.

28 июля 1982 года Египет и Франция представили Совету Безопасности проект резолюции. В основных положениях этого проекта подтверждалось право всех государств региона на существование и безопасность, а также законные национальные права палестинского народа, включая право на самоопределение и все, что с ним связано. Этот проект резолюции так и не ставился на голосование.

Кроме того, в сентябре 1983 года Международная конференция по вопросу о Палестине, на которой присутствовало большое количество участников, приняла, в частности, следующие принципы:

- необходимость противодействовать и отвергать такую политику и практику Израиля на оккупированных территориях, включая Иерусалим, и любую созданную Израилем ситуацию де-факто, которые противоречат международному праву и соответствующим резолюциям Организации Объединенных Наций, особенно создание поселений;

- необходимость вновь подтвердить, что все законодательные и административные меры и действия, предпринятые Израилем, которые изменили или направлены на изменение характера и статуса Священного города Иерусалима, включая экспроприацию земель и имущества в нем, и в особенности так называемый "Основной закон" о Иерусалиме и провозглашение Иерусалима столицей Израиля, являются недействительными;

- право всех государств региона на существование в безопасных и международно признанных границах при обеспечении справедливости и безопасности для всех людей, непременным условием чего является признание и осуществление законных и неотъемлемых прав палестинского народа.

Хотя после подписания 24 июля 1981 года соглашения о прекращении огня никаких крупных военных действий не велось, развитие событий, тем не менее, продолжало идти по негативному курсу. В течение последующих девяти месяцев наблюдалась относительная стабильность. В июне 1982 года после ряда спорадических, но кровопролитных инцидентов Израиль вторгся в Ливан, заявив вначале о своем намерении вытеснить палестинцев из 25-мильной зоны, граничащей с Израилем. Однако затем Израиль заявил, что "его целью является уничтожение ООП", и продвинул свои войска в Ливане до Бейрута, где силы ООП удерживали свои позиции более двух месяцев. Силы ООП были выведены из Бейрута лишь после достижения соглашения о прекращении огня 14 августа, осуществление которого должно было обеспечиваться многонациональными силами. Силы ООП были выведены из Бейрута и размещены в соседних странах. После того как были даны соответствующие гарантии безопасности для тысяч мирных палестинцев, остававшихся в Ливане, штаб-квартира Организации была переведена в Тунис.

15 сентября 1982 года вскоре после вывода многонациональных сил был убит Башир Жмайель, избранный законным путем на пост президента Ливана.

Утром этого же дня израильские силы вошли в Западный Бейрут. К 16 сентября израильская армия установила контроль над большей частью мусульманского сектора города и заняла позиции вокруг лагерей палестинских беженцев. На следующий день Совет Безопасности единодушно принял резолюцию 520 (1982), в которой он осудил недавнее вторжение Израиля в Бейрут в нарушение соглашений о прекращении огня и резолюций Совета Безопасности.

17 сентября поступили сообщения о том, что вечером предыдущего дня вооруженные силы ворвались в лагеря палестинских беженцев Сабра и Шатила в Западном Бейруте и учинили массовую резню гражданского населения.

18 сентября было получено подтверждение того, что в лагерях беженцев была устроена массовая резня. Было обнаружено огромное количество тел (некоторые из них были изуродованы) мужчин, женщин и детей, многие из которых, очевидно, были убиты при попытке скрыться; многие дома были взорваны вместе с их жителями; около одного из лагерей было также обнаружено массовое захоронение.

Ливанские события лета 1982 года вновь подтвердили необходимость урегулирования вопроса о Палестине. В различных предложениях, сделанных в это время, вновь была отражена заинтересованность международного сообщества в срочном изыскании какого-либо решения.

1 сентября 1982 года президент Рейган выступил с предложениями, в которых подробно излагалась позиция Соединенных Штатов Америки в отношении всеобъемлющего урегулирования ближневосточной проблемы, которое, по мнению правительства Соединенных Штатов, учтет интересы всех сторон и будет отвечать законным правам палестинского народа. Самоуправление, осуществляемое палестинцами на Западном берегу и в секторе Газа совместно с Иорданией является наилучшей возможностью достижения долговременного, справедливого и прочного мира. Этот подход был основан на том принципе, что арабо-израильский конфликт должен быть урегулирован путем переговоров, предусматривающих обмен территории на мир. Такой обмен предусматривается резолюцией 242(1967)Совета Безопасности. Президент по-прежнему был убежден, что Иерусалим должен оставаться единым, но его окончательный статус должен быть определен на переговорах 2/. Однако эти предложения сразу же были отвергнуты Израилем, а затем подвергались критике большинства арабских государств, по мнению которых, они не обеспечивают в полной мере осуществление палестинцами своих прав в Палестине.

9 сентября 1982 года двенадцатое арабское совещание на высшем уровне, состоявшееся в Фесе, Марокко, приняло мирный план по Ближнему Востоку из восьми пунктов 3/;

a) уход Израиля со всех арабских территорий, оккупированных в 1967 году, включая арабскую часть Иерусалима;

b) ликвидация поселений, созданных Израилем на арабских территориях после 1967 года;

c) гарантия свободы вероисповедания и отправления религиозных культов для всех религий в Святых местах;

d) подтверждение прав палестинского народа на самоопределение и осуществление его бесспорных и неотъемлемых национальных прав под руководством Организации освобождения Палестины, его единственного и законного представителя, и обеспечение компенсации тем, кто не желает возвращаться;

e) передача Западного берега и сектора Газа под контроль Организации Объединенных Наций на переходный период, не превышающий нескольких месяцев;

f) создание независимого палестинского государства со столицей в Иерусалиме;

g) обеспечение Советом Безопасности Организации Объединенных Наций гарантий мира между всеми государствами региона, включая независимое палестинское государство;

h) Совет Безопасности должен гарантировать соблюдение этих принципов.

Хотя израиль и отверг эти предложения, которые во многом совпадают с позицией Организации Объединенных Наций, первоначально рекомендованной Комитетом по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа, многие расценили их как прочную основу для урегулирования.

15 сентября 1982 года Председатель Президиума Верховного Совета и Генеральный секретарь Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза Л.И.Брежнев предложил план по урегулированию ближневосточной проблемы из шести пунктов. Этот план, подтвержденный затем 5 января 1983 года Политическим консультативным комитетом государств - участников Варшавского Договора, заключался в следующем: недопустимость приобретения территорий силой и, следовательно, необходимость полного вывода израильских войск со всех оккупированных с 1967 года арабских территорий, Голанских высот, Западного берега реки Иордан, включая восточную часть Иерусалима, сектора Газа и ливанских территорий; осуществление на практике неотъемлемых прав арабского народа Палестины на самоопределение и создание собственного независимого государства на палестинских территориях - Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа; обеспечение права всех государств этого района на безопасное и независимое существование и развитие на основе полной взаимности; прекращение состояния войны и установление мира между арабскими государтвами и Израилем; и разработка и принятие международных гарантий мирного урегулирования 4/.

События лета 1982 года получили свое отражение также в Организации Объединенных Наций, как в Генеральной Ассамблее, так и в Совете Безопасности.

1. ПАЛЕСТИНА И ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ, 1978-1983 ГОДЫ

Генеральная Ассамблея неоднократно подтверждала неотъемлемое право народа Палестины на самоопределение без вмешательства извне и на национальную независимость и суверенитет в Палестине. Она также подтверждала неотъемлемое право палестинцев на возвращение к своим очагам и к своему имуществу, откуда они были перемещены и изгнаны. Ассамблея также подчеркнула, что полное уважение и осуществление этих неотъемлемых прав палестинского народа необходимо для решения этой проблемы, и признала, что палестинский народ является одной из главных сторон восстановления справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке. В 1974 году Ассамблея предоставила Организации освобождения Палестины статус наблюдателя в Ассамблее и в других международных конференциях, проводимых под эгидой Организации Объединенных Наций 5/. Представитель Организации освобождения Палестины с тех пор приглашается для участия в прениях в Совете Безопасности, и это приглашение дает ему те же права участия, что и государству-члену, приглашаемому для участия в соответствии с правилом 37 временных правил процедуры Совета Безопасности. На Международной конференции по вопросу о Палестине ООП участвовала в качестве представителя стороны, заинтересованной самым непосредственным образом. Конференция постановила, что делегация ООП должна стать полноправным участником Конференции.

Кроме того, Ассамблея неоднократно поддерживала рекомендации Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа и настоятельно призывала Совет как можно скорее сделать это. Однако многие резолюции Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности Организации Объединенных Наций по вопросу о Палестине остаются невыполненными, а проблема усиления напряженности между арабскими странами и Израилем и ухудшения положения на Ближнем Востоке - нерешенной. Вопрос по-прежнему находится на рассмотрении Совета Безопасности.

A. Чрезвычайная специальная сессия Генеральной Ассамблеи по вопросу о Палестине

Ввиду постоянного ухудшения положения в этом регионе и того факта, что Совет Безопасности не смог принять и выполнить рекомендации Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа, поддержанные Генеральной Ассамблеей, из-за отсутствия единства среди его постоянных членов, вопрос о Палестине был рассмотрен Генеральной Ассамблеей на чрезвычайной специальной сессии, проходившей с 22 по 29 июля 1980 года.

Резолюция ES-7/2 была принята 112 голосами против 7 при 24 воздержавшихся.

В этой резолюции Генеральная Ассамблея напомнила и вновь подтвердила свои резолюции 3236 и 3237 (XXIX) и все другие соответствующие резолюции Организации Объединенных Наций, относящиеся к вопросу о Палестине. Она вновь подтвердила, что всеобъемлющий справедливый и прочный мир на Ближнем Востоке не может быть установлен без ухода Израиля со всех оккупированных палестинских и других арабских территорий, включая Иерусалим, и без достижения справедливого решения проблемы Палестины на основе осуществления неотъемлемых прав палестинского народа в Палестине. Она подтвердила также неотъемлемые права палестинского народа, включая право на возвращение, право на самоопределение и право на создание своего собственного независимого суверенного государства. Генеральная Ассамблея подтвердила право Организации освобождения Палестины - представителя палестинского народа - принимать участие на равной основе во всех усилиях, обсуждениях и конференциях по вопросу о Палестине и положении на Ближнем Востоке в рамках Организации Объединенных Наций. Она вновь подтвердила основополагающий принцип недопустимости приобретения территории силой,

призвала Израиль уйти со всех палестинских и других арабских территорий, оккупированных с 1967 года, включая Иерусалим, и настоятельно призвала начать уход до 15 ноября 1980 года. Она также потребовала, чтобы Израиль соблюдал все резолюции Организации Объединенных Наций, касающиеся исторического характера Священного города Иерусалима. Она выразила свое несогласие с любой политикой и планами, направленными на расселение палестинцев за пределами их родины. Генеральная Ассамблея просила и уполномочила Генерального секретаря принять необходимые меры по осуществлению рекомендаций, содержащихся в пунктах 59-72 доклада Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа, в качестве основы для решения вопроса о Палестине. Она также просила Генерального секретаря представить Генеральной Ассамблее на ее тридцать пятой сессии доклад об осуществлении этой резолюции. Кроме того, она просила Совет Безопасности в случае невыполнения Израилем этой резолюции собраться для рассмотрения положения и принятия эффективных мер в соответствии с главой VII Устава, и постановила временно прервать чрезвычайную специальную сессию и уполномочить Председателя последней очередной сессии Генеральной Ассамблеи возобновить ее заседания по требованию государств-членов.

В последние годы резолюции Генеральной Ассамблеи, в которых поддерживались рекомендации Комитета, получали все большее число голосов. В 1980 году резолюция была принята 98 голосами против 16 при 32 воздержавшихся. В 1981 году за резолюцию было подано 111 голосов против 12 при 20 воздержавшихся, в 1982 году - 119 голосов против 2 при 21 воздержавшихся, а в 1983 году - 126 голосов против 2 при 19 воздержавшихся.

Вследствие дальнейших серьезных инцидентов седьмая чрезвычайная сессия Генеральной Ассамблеи возобновлялась в апреле, июне, августе и сентябре 1982 года, что служит ясным подтверждением обеспокоенности международного сообщества вопросом о Палестине.

B. Вторжение Израиля в Ливан в 1982 году

После вторжения Израиля в Ливан 4 июня 1982 года Совет Безопасности собрался на срочное заседение и 5 и 6 июня единогласно принял собственно резолюции 508 (1982) и 509 (1982). В этих резолюциях, в частности, содержался призыв ко всем сторонам в конфликте немедленно и одновременно прекратить все военные действия в Ливане, а также требование к Израилю немедленно и безусловно вывести все свои вооруженные силы из Ливана. Тексты обеих резолюций прилагаются (приложение II).

Договоренность о прекращении огня вступила в силу 12 августа 1982 года, однако 17 сентября 1982 года Совет Безопасности провел заседение для рассмотрения положения в Ливане в свете израильского вторжения в Западный Бейрут. В резолюции 520 (1982) Совет осудил вторжение Израиля в Бейрут и потребовал немедленного возвращения на позиции, занимавшиеся Израилем до 15 сентября 1982 года. Текст резолюции прилагается (приложение II).

В ноябре 1983 года после проявления недовольства в рядах ООП в ливанском городе Триполи и его окрестностях между некоторым вооруженными элементами происходили вооруженные столкновения.

23 ноября Совет Безопасности единогласно принял резолюцию 542 (1983), в которой он предложил заинтересованным сторонам незамедлительно согласиться на прекращение огня и урегулировать свои споры исключительно мирными средствами. Текст резолюции прилагается (приложение II).

В декабре Председатель Исполнительного комитета Ясир Арафат в сопровождении 3000 вооруженных лиц и 1000 членов полувоенных формирований погрузились в Триполи на греческие суда. Генеральный секретарь после проведения консультации с членами Совета Безопасности согласился удовлетворить просьбу о том, чтобы в качестве гуманитарного жеста на судах, совершающих эвакуацию, были подняты флаги Организации Объединенных Наций.

17 и 18 сентября 1982 года в лагерях беженцев Сабре и Шатиле было совершено жестокое и массовое уничтожение палестинского гражданского населения, в результате которого были жестоко убиты несколько сот мужчин, женщин и детей. В этой связи израильское правительство постановило 28 сентября создать независимую юридическую комиссию по расследованию политических и военных обстоятельств совершения резни в Бейруте. Доклад был опубликован 8 февраля 1983 года 6/. Другое расследование проводилось ливанским правительством, однако его результаты до сих пор не известны.

19 сентября Совет Безопасности единодушно принял резолюцию 521 (1982), в которой осуждалось массовое уничтожение людей и содержалась просьба к Генеральному секретарю принять меры, направленные на обеспечение полной защиты гражданского населения в Бейруте и его окрестностях. Текст резолюции прилагается (приложение II).

24 сентября 1982 года Генеральная Ассамблея возобновила свою седьмую чрезвычайную специальную сессию по вопросу о Палестине, проведя одно заседание, на котором она приняла резолюцию ES-7/9 в результате заносимого в отчет о заседании голосования 147 голосами против 2. По двум пунктам постановляющей части этой резолюции проводилось раздельное голосование. Пункт 2 постановляющей части, в котором Ассамблея настоятельно призвала Совет Безопасности провести, используя имеющиеся в его распоряжении средства, расследование обстоятельств и масштабов жестокого массового уничтожения палестинского и другого гражданского населения в Бейруте 17 сентября 1982 года и как можно скорее предать гласности доклад о результатах этого расследования, был принят 146 голосами, причем никто не голосовал против; воздержавшихся не было. Пункт 4 постановляющей части, в котором Ассамблея потребовала от всех государств-членов и других сторон строго уважать суверенитет, территориальную целостность, единство и политическую независимость Ливана в пределах его международно признанных границ, была принята в результате заносимого в отчет о заседании голосования 149 голосами, причем никто не голосовал против; воздержавшихся не было. Текст резолюции прилагается (приложение II)

При рассмотрении вопроса о Палестине в период с 30 ноября по 2 декабря 1982 года Генеральная Ассамблея в своей резолюции 37/86 D подтвердила принцип недопустимости приобретения территорий силой, а также вновь подтвердила, что всеобъемлющий, справедливый и прочный мир на Ближнем Востоке не может быть установлен без безоговорочного ухода Израиля с палестинских и других арабских территорий, оккупируемых с 1967 года, включая Иерусалим, и без достижения и осуществления палестинским народом своих неотъемлемых прав в Палестине согласно принципам Устава и соответствующим резолюциям Организации Объединенных Наций. Она просила Совет Безопасности выполнить свои обязанности по Уставу и признать неотъемлемые права палестинского арабского народа, включая право на самоопределение и право на создание своего независимого арабского государства в Палестине. Ассамблея вновь подтвердила свою просьбу о том, чтобы Совет Безопасности принял необходимые меры во исполнение соответствующих резолюций Организации Объединенных Наций "для осуществления плана, который, в частности, рекомендует создание в Палестине независимого арабского государства".

В резолюции 37/86 E Ассамблея сослалась, в частности, на принципы, касающиеся вопроса о Палестине, которые признаны международным сообществом, включая право всех государств в регионе на существование в пределах международно признанных границ, а также справедливость и безопасность для всех народов, что требует признания и обеспечения законных прав палестинского народа, включая право на самоопределение и право на создание независимого государства в Палестине. В соответствии с основополагающим принципом недопустимости приобретения территории силой Асамблея потребовала, чтобы Израиль полностью и безоговорочно покинул все палестинские и другие арабские территории, оккупированные с июня 1967 года, включая Иерусалим, оставив все имущество и все службы в целости и сохранности. Ассамблея настоятельно призвала Совет Безопасности способствовать процессу ухода Израиля и рекомендовала, чтобы после ухода Израиля с оккупированных палестинских территорий эти территории прошли через короткий переходный период под наблюдением Организации Объединенных Наций, в течение которого палестинский народ осуществит свое право на самоопределение. Ассамблея также настоятельно призвала к достижению всеобъемлющего, справедливого и прочного мира на основе резолюций Организации Объединенных Наций и при ее содействии с участием на равной основе всех заинтересованных сторон, включая Организацию освобождения Палестины - представителя палестинского народа.

C. Израильские поселения на оккупированных территориях

В результате политики и практики Израиля по созданию поселений на палестинских и других арабских территориях, оккупированных с 1967 года, Совет Безопасности в резолюции 446 (1979) постановил, что израильская политика создания поселений на палестинских и других арабских территориях, оккупированных с 1967 года, не имеют законной силы и является серьезным препятствием на пути к достижению всеобъемлющего, справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке.

Он призвал Израиль строго соблюдать Женевскую конвенцию от 12 августа 1949 года о защите гражданского населения во время войны 7/ и воздерживаться от каких-либо действий, которые могут привести к изменению юридического статуса и географического характера и существенно сказаться на демографическом составе арабских территорий, оккупированных с 1967 года, включая Иерусалим, и в особенности не переселять группы своего собственного гражданского населения на оккупированные арабские территории.

Он также учредил Комиссию в составе трех членов Совета Безопасности для рассмотрения положения, связанного с поселениями на арабских территориях, оккупированных с 1967 года, включая Иерусалим, и предложил Комиссии представить свой доклад Совету Безопасности к 1 июля 1979 года. В состав Комиссии входили Боливия, Замбия и Португалия под председательством Португалии.

Комиссии не удалось добиться сотрудничества со стороны правительства Израиля при исполнении своего мандата, несмотря на неоднократные призывы к израильским властям.

При выполнении своего мандата Комиссия обновила основную информацию, уже имеющуюся в распоряжении Совета Безопасности. Она определила последствия политики поселений для местного арабского населения и оценила влияние этой политики и ее последствия для настоятельной необходимости достижения всеобъемлющего справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке 8/.

20 июля 1979 года Совет Безопасности принял резолюцию 452 (1979), в которой он положительно оценил работу, проделанную Комиссией, и просил ее, учитывая важность проблемы поселений, представить доклад Совету Безопасности до 1 ноября 1979 года.

После представления второго доклада Комиссии (S/13679) Совет Безопасности принял 1 марта 1980 года резолюцию 465 (1980), в которой он высоко оценил работу, проделанную Комиссией по подготовке своего второго доклада, и согласился с выводами и рекомендациями, содержащимися в вышеупомянутом докладе. Он постановил, что "все меры, принимаемые Израилем по изменению физического характера, демографического состава, организационной структуры или статуса палестинских и других арабских территорий, оккупированных с 1967 года, включая Иерусалим, или любой их части, не имеют законной силы и что политика и практика Израиля по расселению групп своего населения и новых иммигрантов на этих территориях являются грубым нарушением Женевской конвенции о защите гражданского населения во время войны, а также представляют собой серьезное препятствие на пути к достижению всеобъемлющего, справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке. В резолюции призывались "все государства не оказывать Израилю никакой помощи, которая может быть использована непосредственно в связи с поселениями в оккупированных территориях"; предлагалось Комиссии "продолжить рассмотрение положения, связанного с поселениями на арабских территориях, оккупированных с 1967 года, включая Иерусалим, расследовать сообщения о серьезном истощении природных ресурсов, в частности водных ресурсов, с тем чтобы обеспечить охрану этих важных природных ресурсов на оккупированных территориях и внимательно следить за осуществлением настоящей резолюции". Комиссии было предложено представить доклад Совету Безопасности до 1 сентября 1980 года.

В своем третьем докладе (S/14268) Комиссия пришла к следующим выводам:

"Во исполнение своего мандата и в ходе контактов с правительственными органами, соответствующими организациями и непосредственно заинтересованными частными лицами Комиссия самым тщательным образом изучила положение, на что указывают предыдущие доклады. Комиссия с глубокой озабоченностью отметила наблюдающийся процесс, который был единогласно расценен как продолжающееся ухудшение положения на оккупированных арабских территориях, включая Иерусалим, характеризующееся эскалацией напряженности и расширением конфликта и могущее привести к серьезной вспышке насилия.

В соответствии с этим, после тщательного изучения всех элементов информации, которую Комиссия смогла собрать во исполнение своего мандата, Комиссия хотела бы вновь подтвердить все выводы, содержащиеся в двух предыдущих докладах и, в частности, следующее:

a) правительство Израиля активно осуществляет преднамеренную, систематическую и широкомасштабную политику создания поселений на оккупированных территориях;

b существует взаимосвязь между созданием израильских поселений и перемещением арабского населения;

c) проводя свою политику создания поселений, Израиль прибегает к методам - часто принудительным, а иногда более гибким, - которые включают контроль за водными ресурсами, захват частной собственности, разрушение зданий и наложение запретов в отношении определенных лиц в нарушение основных прав человека;

d) политика создания поселений привела к резким и отрицательным переменам экономического и социального характера повседневной жизни арабского нселения, продолжающего оставаться на территории; следствием ее являются коренные изменения географического и демографического характера оккупированных территорий, включая Иерусалим;

e) эти перемены являются нарушением четвертой Женевской конвенции от 12 августа 1949 года о защите гражданского населения во время войны и соответствующих решений, принятых Советом Безопасности по данному вопросу.

В соответствии с этим Комиссия желает подчеркнуть, что израильская политика создания поселений, в результате проведения которой, например, к настоящему времени конфисковано 33,3 процента территории Западного берега, является абсолютно незаконной и ставит серьезные препятствия на пути к достижению всеобъемлющего, справедливого и прочного мира в этом районе.

Ввиду недавнего обострения положения на оккупированных арабских территориях Комиссия считает, что израильская политика создания поселений и неоправданные страдания, которые она причиняет беззащитному населению, являются стимулом к еще большим беспорядкам к насилию.

Израильская политика создания поселений приводит к крупным перемещениям и лишению имущества палестинцев, еще более увеличивая число беженцев со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Имеющиеся показания указывают на то, что израильские оккупационные власти продолжают истощать природные ресурсы, в первую очередь водные ресурсы, на оккупированных территориях ради собственной выгоды и в ущерб палестинскому народу.

Поскольку вода является дефицитным и дорогим ресурсом в этом районе, контроль над ней и ее распределением означает контроль над жизненно важным средством к существованию. Поэтому имеются основания полагать, что Израиль, по-видимому, использует водные ресурсы одновременно как экономическое и даже политическое оружие для осуществления своей политики создания поселений. В силу этого экономика и сельское хозяйство арабского населения страдают от отрицательного воздействия эксплуатации водных ресурсов оккупационными властями.

Относительно Иерусалима Комиссия с глубокой озабоченностью отметила, что напряженность и конфронтация между Израилем и исламским миром усилилась, особенно после принятия в израильском кнессете "Основного закона", провозглашающего изменение характера и статуса Священного города, что также затрагивает христианство".

Третий доклад Комиссии еще не рассмотрен Советом Безопасности.

Вопреки резолюциям Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности, указывающим на незаконный характер поселений, Израиль продолжал проведение своей политики создания поселений на оккупированных арабских территориях и к 1983 году создал 204 поселения и официально заявил о своих планах расширения их числа в ближайшем будущем.

D. Статус Иерусалима

Принимая во внимание особый статус и характер Иерусалима и необходимость защитить и сохранить уникальный и духовный характер Святых мест в Иерусалиме, Совет Безопасности в июне 1980 года в ответ на предлагаемые законодательные меры Израиля, направленные на то, чтобы сделать единый Иерусалим своей столицей, рассмотрел этот вопрос и принял резолюцию 476 (1980), в которой Совет Безопасности выразил сожаление в связи с упорным стремлением Израиля изменить физический характер, демографический состав, организационную структуру и статус Священного города. Совет Безопасности выразил серьезную озабоченность по поводу законодательных мер, принятых в израильском кнессете с целью изменить характер и статус Иерусалима.

После принятия Израилем "основного закона" Совет Безопасности принял резолюцию 478 (1980). В этой резолюции Совет Безопасности призвал те государства, которые учредили дипломатические миссии в Иерусалиме, вывести такие миссии из Священного города. В результате 13 стран вывели свои миссии из Иерусалима.

В резолюции 35/169 E от 15 декабря 1980 года Генеральная Ассамблея также выразила самым решительным образом порицание принятия Израилем "Основного закона" об Иерусалиме, что представляет собой нарушение международного права и не влияет на применение и в дальнейшем Женевской конвенции 1949 года на палестинской и других арабских территориях, оккупированных с июня 1967 года, включая Иерусалим. Генеральная Ассамблея определила также, что все законодательные и административные меры и действия, принятые Израилем, которые изменили или направлены на изменение характера и статуса Иерусалима, в особенности "Основной закон" и провозглашение Иерусалима столицей Израиля, являются недействительными и должны быть немедленно отменены.

В резолюции 36/120 E от 10 декабря 1981 года Генеральная Ассамблея выразила сожаление в связи с упорным стремлением Израиля изменить физический характер, демографический состав, организационную структуру и статус Священного города Иерусалима. Она вновь определила, что все законодательные и административные меры и действия, принятые Израилем, которые изменили или направлены на изменение характера и статуса Священного города Иерусалима, в особенности так называемый "Основной закон" и провозглашение Иерусалима столицей Израиля, являются недействительными и должны быть немедленно отменены. Однако Израиль продолжал проводить свою политику в отношении Иерусалима и считать Иерусалим своей вечной столицей.

E. Нарушение прав человека

С момента своего создания в результате принятия Генеральной Ассамблеей резолюции 2443 (XXIII) от 19 декабря 1968 года Специальный комитет по расследованию затрагивающих права человека действий Израиля в отношении населения оккупированных территорий следит за событиями, касающимися прав человека на территориях, оккупированных Израилем в результате войны в июне 1967 года. В соответствии со своим мандатом он регулярно представляет доклады Генеральному секретарю, который предает их на рассмотрение Генеральной Ассамблеи. На каждой сессии Генеральная Ассамблея возобновляет мандат Специального комитета и просит Комитет продолжить свое расследование. С момента своего создания Специальный комитет обращается за сотрудничеством к правительству Израиля в рамках осуществления своего мандата. Израиль отказывается сотрудничать со Специальным комитетом, в том числе предоставить ему доступ на оккупированные территории с целью расследования полученных Специальным комитетом сообщений о нарушении прав человека.

22 января 1982 года Специальный комитет просил Генерального секретаря установить контакт с израильским правительством и использовать свои добрые услуги, с тем чтобы предпринять еще одну попытку и добиться его сотрудничества. 23 февраля 1982 года Специальному комитету было сообщено, что израильские власти своей позиции не изменили.

После смещения 18 марта 1982 года мэра города и роспуска муниципального совета города Эл-Бирех оккупационными властями в ряде городов Западного берега прошли забастовки и демонстрации, вызвавшие столкновения с израильскими войсками, которые привели к гибели ряда демонстрантов. Вслед за этим 25 марта были произвольно смещены мэр Наблуса и мэр Рамаллаха, что вновь вызвало сопротивление местного населения и соответствующее вмешательство израильской армии.

В своем докладе 1982 года (A/37/485) Специальный комитет отметил, что положение на оккупированных территориях остается нестабильным, а степень решимости гражданского населения оказать сопротивление оккупации достигла такого уровня, что угрожает привести к дальнейшему насилию.

В своем докладе 1982 года тридцать седьмой сессии Генеральной Ассамблеи Специальный комитет пришел, среди прочих, к следующим выводам:

> "...Специальный комитет продолжал осуществлять свой мандат и получал информацию о положении на оккупированных территориях из источников, которые считались надежными и которым, во всяком случае, не противоречило правительство Израиля. Содержащаяся в предыдущей главе информация позволила сделать основополагающий вывод, а именно, что постоянное нарушение прав человека объясняется самим фактом 15-летней военной оккупации и политики колонизации и аннексии оккупированных территорий. Нельзя ожидать, что палестинский народ, а также живущий в условиях оккупации сирийский народ будут пользоваться своими основными правами, пока им отказывают в праве на самоопределение. Никто не свободен осуществлять свои права, если он сам не несет прямо или косвенно ответственность как гражданин и не участвует в определении и осуществлении своих прав и обязанностей. В условиях оккупации именно оккупирующая держава определяет рамки этих прав. Годы оккупации показали, что правительство Израиля как оккупирующей державы издавало законы таким образом, чтобы подчинить гражданское население требованиям самого правительства Израиля. Число военных приказов, с помощью которых Израиль изменил законодательство во всех областях, превысило в целом 950. Израиль заявляет, что на Голанских высотах он полностью применяет законодательство Израиля, которое де-факто представляет собой аннексию, и это является вопиющим нарушением международного права.
>
> В этой связи жизненно необходимо, чтобы международное сообщество признало, что нарушению прав человека на оккупированных территориях будет положен конец только тогда, когда палестинский народ сможет осуществить свое право на самоопределение. Граждане Сирии, проживающие на Голанских высотах и сами находящиеся под оккупацией, не будут осуществлять свои собственные права до тех пор, пока эта территория не будет воссоединена с территорией Сирии...
>
> В результате непрекращающейся оккупации экономика оккупированных территорий была полностью починена экономике Израиля. Сельское хозяйство на этих территориях, являющееся основным сектором экономики, в значительной степени зависит от положения в сельскохозяйственном секторе Израиля.

Сельскохозяйственный сектор Израиля, который получает субсидии и на который распространяется централизованное планирование, установил контроль над рынками, на которых обычно сбывалась сельскохозяйственная продукция, производимая на Западном берегу.

Одновременно с этими событиями начиная с сентября 1981 года правительство Израиля, стремясь лишить муниципалитеты поддержки со стороны широких масс населения, приступило к созданию в различных районах "деревенских комитетов". Эти "деревенские комитеты" не пользуются никакой поддержкой населения, и в их состав входят лица, репутация и положение которых в палестинском сообществе весьма сомнительны. С течением времени этим "деревенским комитетам" были представлены такие права и полномочия, которые делают их незаменимыми в повседневной жизни гражданского населения на оккупированных территориях. Этим комитетам, первоначально созданным в качестве "благотворительных организаций", уже предоставлено право выдавать некоторые разрешения, например разрешения на строительство и разрешения на посещение в летнее время родственников, живущих за границей...

... Специальный комитет отмечает, что наблюдается усиливающаяся тенденция к укреплению уже созданных поселений, особенно в районах, густо населенных палестинцами, например вблизи городов Хеврон, Наблус и Рамаллах. Специальный комитет пришел к выводу о полной необоснованности приводимого довода о том, что в основе политики аннексии и создания поселений лежат соображения безопасности".

Генеральная Ассамблея неоднократно принимала резолюции, осуждающие политику и действия Израиля на оккупированных территориях. На своей тридцать восьмой сессии Генеральная Ассамблея рассмотрела доклад Специального комитета (A/38/409) и 115 голосами против 2 при 27 воздержавшихся приняла резолюцию 38/79 D Текст резолюции прилагается (приложение II).

Подобные меры были приняты и Комиссией по правам человека, которая, в частности, также осудила нарушение Израилем прав человека на оккупированных территориях, вновь подтвердила неотъемлемые права палестинского народа и признала их право на восстановление своих прав всеми средствами в соответствии с целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций (Официальные отчеты Экономического и Социального Совета, 1983 год, Дополнение № 3 (E/1983/13 и Corr.1).

F. Международная конференция по вопросу о Палестине

В резолюции 36/120 C Генеральная Ассамблея постановила созвать под эгидой Организации Объединенных Наций Международную конференцию по вопросу о Палестине не позднее 1984 года на основе резолюции ES-7/2 Генеральной Ассамблеи, для того чтобы предпринять всесторонние усилия, направленные на поиск эффективных путей и средств предоставления палестинскому народу возможности получения и осуществления своих прав.

Серьезность палестинского вопроса еще более возросла в результате вторжения Израиля в Ливан, резни в Сабре и Шатиле и постепенной аннексии Западного берега. По существу, время идет, а результатов нет.

Соответственно, на возобновленной седьмой чрезвычайной специальной сессии Генеральной Ассамблеи по вопросу о Палестине в резолюции ES-7/7 Генеральная Ассамблея приняла к сведению заключительное коммюнике чрезвычайного совещания

на уровне министров Координационного бюро неприсоединившихся стран по вопросу о Палестине и на основе его рекомендаций постановила созвать Международную конференцию по вопросу о Палестине в штаб-квартире ЮНЕСКО в Париже 16-27 августа 1983 года.

На основе рекомендаций Подготовительного комитета Международной конференции по вопросу о Палестине Генеральная Ассамблея на своей тридцать седьмой сессии одобрила две основные цели Конференции:

a) более широкое международное признание фактов, лежащих в основе вопроса о Палестине;

b) получение правительственной и неправительственной поддержки эффективных путей и средств предоставления палестинскому народу возможности осуществить свои неотъемлемые права в Палестине на основе резолюций Организации Объединенных Наций. В конкретном плане цель Конференции состоит в обеспечении прав палестинцев и создании палестинского государства в рамках действий, одобренных Генеральной Ассамблеей на ее тридцать первой сессии. Конференция должна разработать согласованные методы осуществления принятых решений.

Подготовительный комитет планировал провести пять региональных совещаний для рассмотрения конкретных вопросов. Африканское региональное совещание проходило в Аруше, Объединенная Республика Танзания, с 29 марта по 12 апреля 1983 года. На нем были рассмотрены политические и юридические аспекты вопроса о Палестине. Латиноамериканское совещание проходило в Манагуа, Никарагуа, 11-15 апреля 1983 года. Основной темой этого совещания была Палестина и международное право. На совещании стран Западной Азии, проходившем в Шардже, Объединенные Арабские Эмираты, 25-29 апреля 1983 года, были рассмотрены экономические, гражданские, социальные и культурные условия жизни палестинцев. Азиатское региональное совещание состоялось в Куала-Лумпуре, Малайзия, 3-7 мая 1983 года и рассмотрело вопрос о Палестине и международной политике. На Европейском региональном совещании, проходившем в Женеве, Швейцария, 4-8 июля 1983 года, был рассмотрен вопрос о роли Организации Объединенных Наций и будущем Палестины.

На каждом региональном подготовительном совещании Международной конференции по вопросу о Палестине были приняты рекомендации, которые составили часть документации конференции.

Международная конференция по вопросу о Палестине проходила в Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве с 29 августа по 7 сентября 1983 года в соответствии с резолюцией 36/120 C Генеральной Ассамблеи от 10 декабря 1982 года и с последующими рекомендациями Подготовительного комитета.

Важнейшее значение имел представительный характер Конференции. Присутствие на этой Конференции участников такого высокого уровня и в таком большом количестве отражало надежду международного сообщества на то, что Конференция внесет свой вклад в дело подлинного мира и безопасности и явится демонстрацией нового почти глобального консенсуса, который, несомненно, был достигнут в вопросе об осуществлении палестинцами своих прав.

В Конференции участвовало 137 государств, 20 из них - в качестве наблюдателей. Организация освобождения Палестины участвовала в Конференции как представитель стороны, заинтересованной самым непосредственным образом. Конференция постановила, что согласно духу резолюций 3210 (XXIX) и 3375 (XXX)

Генеральной Ассамблеи от 14 октября 1974 года и 10 ноября 1975 года, соответственно, делегация Организации по освобождению Палестины должна стать полноправным участником Конференции.

Кроме того, в работе Конференции участвовали 25 межправительственных организаций, органы и программы Организации Объединенных Наций, а также специализированные учреждения и связанные с ними организации. В общей сложности 104 неправительственные организации были представлены наблюдателями. Свой неоценимый вклад внесли шестнадцать видных деятелей. Это огромное международное участие говорит само за себя: никогда прежде такое количество представителей правительств, выступающих от имени подавляющей части человечества, и такое количество неправительственных организаций не посвящали так много энергии и времени исключительно и непосредственно правам палестинского народа, правам, которые должны принадлежать народу Палестину не в меньшей мере, чем другим народам.

На своем восьмом пленарном заседании Конференция заслушала заявление Председателя Исполкома Организации освобождения Палестины Ясира Арафата.

В своем выступлении он осудил отрицательную роль Соединенных Штатов в Совете Безопасности и объяснил, почему Организация освобождения Палестины не может принять предложения, выдвинутые президентом Рейганом. Национальный совет Палестины одобрил арабский мирный план, принятый на двенадцатом арабском совещании на высшем уровне, состоявшемся в Фесе 9 сентября 1982 года, и поддержал мирные инициативы Советского Союза.

Г-н Арафат подчеркнул, что народ Палестины отвергает войну и борется за справедливость. Он выразил надежду на то, что Конференция сможет оказать содействие поискам практических способов обеспечения неотъемлемых прав палестинского народа.

В этой связи Организация освобождения Палестины пожелала поделиться следующими соображениями:

a) ближневосточный регион должен быть застрахован от монополизации со стороны какой-либо мировой державы;

b) восстановление прав палестинского народа является прямой международной обязанностью;

c) резолюции Совещания на высшем уровне в Фесе представляют собой минимальную основу достижения справедливости;

d) осуществление палестинским народам своих прав на возвращение, самоопределение и национальную независимость является единственной основой мира в регионе;

e) продолжение израильской военной агрессии при поддержке Соединенных Штатов делает невозможным достижение мира;

f) Организация освобождения Палестины отвергает американо-израильскую политику, требующую капитуляции;

g) Организация освобождения Палестины готова сотрудничать с системой Организации Объединенных Наций в рамках ее резолюций, касающихся палестинского вопроса. Организация освобождения Палестины призывает к созыву международной

конференции под эгидой Организации Объединенных Наций, в которой приняли бы участие обе сверхдержавы вместе с остальными заинтересованными сторонами в соответствии с соответствующими резолюциями Организации Объединенных Наций.

Г-н Арафат приветствовал демократические еврейские силы в Израиле и за его пределами, которые отвергают израильскую политику, направленную против палестинского народа.

Он подчеркнул, что все попытки подорвать Организацию освобождения Палестины и разрушить ее инфраструктуру провалились. Организация полна решимости вести борьбу до победы.

На своем заключительном заседании 7 сентября 1983 года Конференция приняла путем аккламации Женевскую декларацию о Палестине и Программу действий по осуществлению прав палестинского народа. В Женевской декларации о Палестине содержатся выдвинутые в связи с этим вопросом руководящие принципы, соответствующие принципам международного права, такие как арабский мирный план, принятый на двенадцатом арабском совещании на высшем уровне в Фесе в сентябре 1982 года, который следует положить в основу согласованных международных усилий по урегулированию палестинского вопроса. Декларация призывает к созыву под эгидой Организации Объединенных Наций международной мирной конференции по Ближнему Востоку с участием на равной основе всех сторон арабо-израильского конфликта, включая Организацию освобождения Палестины, а также Соединенные Штаты Америки, Союз Советских Социалистических Республик и другие заинтересованные государства. Программа действий по осуществлению прав палестинского народа состоит из рекомендаций, адресованных государтва - членам Совета Безопасности, Генеральному секретарю, органам и организациям системы Организации Объединенных Наций, а также широким слоям общественности; в них содержится призыв к конкретным действиям, направленным на содействие палестинскому народу в деле обеспечения и осуществления своих неотъемлемых прав, в частности, создания собственного независимого государства в Палестине.

На своей тридцать восьмой сессии Генеральная Ассамблея в резолюции A/38/58 A вновь одобрила рекомендации Комитета; она также предложила Комитету следить за положением дел в вопросе о Палестине, а также за выполнением Программы действий по осуществлению прав палестинского народа, принятой Международной конференцией.

Генеральная Ассамблея в резолюции 38/58 C одобрила Женевскую декларацию о Палестине, а также призыв к созыву международной мирной конференции по Ближнему Востоку в соответствии со следующими руководящими принципами:

a) осуществление палестинским народом своих законных неотъемлемых прав, включая право на возвращение, право на самоопределение и право на создание своего собственного независимого государства в Палестине;

b) право Организации освобождения Палестины - представителя палестинского народа - участвовать на равной с другими странами основе во всех усилиях, обсуждениях и конференциях по Ближнему Востоку;

c) необходимость положить конец оккупации Израилем арабских территорий в соответствии с принципом недопустимости приобретения территории с помощью силы и, следовательно, необходимость обеспечить уход Израиля с территорий, оккупированных с 1967 года, включая Иерусалим;

d) необходимость противодействовать и отвергать такую политику и практику Израиля на оккупированных территориях, включая Иерусалим, и любую созданную Израилем ситуацию де-факто, которые противоречат международному праву и соответствующим резолюциям Организации Объединенных Наций, особенно создание поселений, ввиду того, что такая политика и практика представляют собой главное препятствие на пути к достижению мира на Ближнем Востоке;

e) необходимость вновь подтвердить, что все законодательные и административные меры и действия, предпринятые Израилем - оккупирующей державой, которые изменили или направлены на изменение характера и статуса Священного города Иерусалима, включая экспроприацию земель и находящегося на них имущества, особенно так называемый "Основной закон" об Иерусалиме и провозглашение Иерусалима столицей Израиля, являются недействительными;

f) право всех государств региона на существование в безопасных и международно признанных границах при обеспечении справедливости и безопасности для всех людей, непременным условием чего являются признание и осуществление законных и неотъемлемых прав палестинского народа, как указано в подпункте (a), выше.

Генеральная Ассамблея предлагает всем сторонам в арабо-израильском конфликте, включая Организацию освобождения Палестины, а также Соединенным Штатам Америки, Союзу Советских Социалистических Республик и другим заинтересованным государствам принять участие в Международной мирной конференции по Ближнему Востоку на равной основе и с равными правами.

II. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Вопрос о Палестине и положение на Ближнем Востоке продолжают доминировать в международных отношениях и по-прежнему имеют жизненно важное значение для политической и экономической стабильности региона и мира в целом.

В своем докладе о деятельности Организации Объединенных Наций в 1981 году Генеральный секретарь указывал:

> "С 1948 года Организация Объединенных Наций проводит практические операции по сдерживанию конфликта на Ближнем Востоке. Без этих усилий положение, без сомнения, было бы несравнимо более опасным и разрушительным, чем сейчас. Организация - это еще и всемирный форум, в рамках которого в конечном счете лучше всего можно осуществлять усилия по достижению мирного урегулирования. Такие усилия потребуют не только участия всех заинтересованных сторон, но и их активной решимости добиться успеха. Проблемы хорошо известны и включают право всех государств этого района жить в мире в рамках безопасных и признанных границ, не подвергаясь угрозам силой и ее применению, неотъемлемые права палестинского народа, включая его право на самоопределение, и уход с оккупированных территорий. В этом контексте вопрос об Иерусалиме по-прежнему имеет первостепенное значение. В интересах международного мира, а также народов Ближнего Востока мы должны незамедлительно предпринять все возможные шаги, чтобы поощрять проявление воли к переговорам и приступить к решению центральной и неподатливой проблемы Ближнего Востока.

И в 1982 году:

> "Совершенно необходимо, чтобы в серьезных переговорах по различных аспектам этой [ближневосточной] проблемы в скорейшем времени приняли участие все заинтересованные стороны. Слишком много утекло времени, слишком много было человеческих жертв, слишком много упущено возможностей и слишком много создано ситуаций свершившегося факта.
>
> Я считаю, что Совет Безопасности - единственное место в мире, где все заинтересованные стороны могут сесть за один стол, - мог бы стать наиболее полезным форумом для этого совершенно необходимого усилия".

В своем докладе тридцать восьмой сессии Генеральной Ассамблеи Комитет по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа отмечает важное значение заключительных документов Международной конференции по вопросу о Палестине для всеобъемлющего, справедливого и прочного политического урегулирования вопроса о Палестине. Единодушно поддерживая Женевскую декларацию и Программу действий, Комитет призывает Генеральную Ассамблею на ее тридцать восьмой сессии и Совет Безопасности одобрить эти документы и оказать полную поддержку в их осуществлении.

В соответствии с этим Комитет рекомендует всем странам, особенно странам этого региона, предпринять решительные действия через посредство Совета Безопасности, с тем чтобы изменить нынешний неблагоприятный ход событий, прекратить конфликт и придать правильное направление поискам прочного и всеобъемлющего мира.

Кроме того, Комитет рекомендует предпринять конкретные действия с целью созыва международной мирной конференции по Ближнему Востоку, как это предлагалось на Международной конференции по вопросу о Палестине, и призывает все соответствующие стороны, а также Соединенные Штаты Америки и Союз Советских Социалистических Республик в полной мере сотрудничать в этом вопросе.

Примечания

1/ A/35/299-S/14009.

2/ New York Times, 2 September 1982, sect. A, p.11.

3/ A/37/696-S/15510.

4/ A/38/696-S/15556.

5/ Резолюции 3210 (XXIX) и 3237 (XXIX) Генеральной Ассамблеи.

6/ The Commission of Inquiry into the events at the refugee camps in Beirut, 1983. Заключительный доклад, опубликованный в "Джерузалем пост" 9 февраля 1983 года.

7/ United Nations, Treaty Series, vol. 75, No. 973.

8/ S/13450.

Приложение I

A. ЖЕНЕВСКАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ О ПАЛЕСТИНЕ

В соответствии с резолюциями Генеральной Ассамблеи 36/120 C от 10 декабря 1981 года, ES-7/7 от 19 августа 1982 года и 37/86 C от 10 декабря 1982 года в Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве с 29 августа по 7 сентября 1983 года была созвана Международная конференция по вопросу о Палестине в целях поиска эффективных путей и средств предоставления палестинскому народу возможности получения и осуществления его неотъемлемых прав. Конференция была открыта Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций Хавьером Пересом де Куэльяром и проходила под председательством министра иностранных дел Сенегала Мустафы Ньясса.

1. Конференция, тщательно рассмотрев вопрос о Палестине во всех его аспектах, выражает глубокую озабоченность всех государств и народов в связи с сохраняющейся в течение нескольких десятилетий на Ближнем Востоке международной напряженностью, основной причиной которой является отрицание Израилем и теми, кто поддерживает его экспансионистскую политику, неотъемлемых законных прав палестинского народа. Конференция подтверждает и подчеркивает, что справедливое решение вопроса о Палестине, сердцевины всей проблемы, является ключевым элементом всеобъемлющего, справедливого и прочного политического урегулирования на Ближнем Востоке.

2. Конференция признает, что, как одна из наиболее острых и сложных проблем нашего времени, вопрос о Палестине, унаследованный Организацией Объединенных Наций во время ее создания, требует всеобъемлющего, справедливого и прочного политического урегулирования. Это урегулирование должно основываться на осуществлении соответствующих резолюций Организации Объединенных Наций, касающихся вопроса о Палестине, и обеспечении законных, неотъемлемых прав палестинского народа, включая его право на самоопределение и право на создание своего собственного независимого государства в Палестине. Оно должно также основываться на предоставлении Советом Безопасности гарантий мира и безопасности для всех государств этого региона, включая независимое палестинское государство, в безопасных и международно признанных границах. Конференция убеждена, что получение палестинским народом его неотъемлемых прав, определенных в резолюции 3236 (XXIX) Генеральной Ассамблеи от 22 ноября 1974 года, внесет существенный вклад в достижение мира и стабильности на Ближнем Востоке.

3. Конференция считает существенной и первостепенной роль Организации Объединенных Наций в достижении всеобъемлющего, справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке. Она подчеркивает необходимость уважения и применения положений Устава Организации Объединенных Наций, а также необходимость осуществления резолюций Организации Объединенных Наций, относящихся к вопросу о Палестине, и соблюдения принципов международного права.

4. Конференция считает, что различные предложения, отвечающие принципам международного права, выдвинутые по этому вопросу, такие как арабский мирный план, единогласно принятый на двенадцатом арабском Совещании на высшем уровне в Фесе, Марокко, в сентябре 1982 года, должны служить руководящими принципами для согласованных международных усилий по решению вопроса о Палестине. Эти руководящие принципы включают следующее:

a) осуществление палестинским народом своих законных неотъемлемых прав, включая право на возвращение, право на самоопределение и право на создание своего собственного независимого государства в Палестине;

b) право Организации освобождения Палестины - представителя палестинского народа - участвовать на равной с другими сторонами основе во всех усилиях, обсуждениях и конференциях по Ближнему Востоку;

c) необходимость положить конец оккупации Израилем арабских территорий в соответствии с принципом недопустимости приобретения территорий с помощью силы и, следовательно, необходимость обеспечить уход Израиля с территорий, оккупированных с 1967 года, включая Иерусалим;

d) необходимость противодействовать и отвергать такую политику и практику Израиля на оккупированных территориях, включая Иерусалим, и любую созданную Израилем ситуацию де-факто, которые противоречат международному праву и соответствующим резолюциям Организации Объединенных Наций, особенно создание поселений, ввиду того, что такая политика и практика представляют собой главное препятствие на пути к достижению мира на Ближнем Востоке;

e) необходимость вновь подтвердить, что все законодательные и административные меры и действия, предпринятые Израилем - оккупирующей державой, которые изменили или направлены на изменение характера и статуса Священного города Иерусалима, включая экспроприацию земель и находящегося на них имущества, особенно так называемый "Основной закон" о Иерусалиме и провозглашение Иерусалима столицей Израиля, являются недействительными;

f) право всех государств региона на существование в безопасных и международно признанных границах при обеспечении справедливости и безопасности для всех людей, непременным условием чего является признание и осуществление законных и неотъемлемых прав палестинского народа, как указано в подпункте (a), выше.

5. Для осуществления этих руководящих принципов Конференция считает важным созвать международную мирную конференцию по Ближнему Востоку на основе принципов Устава Организации Объединенных Наций и соответствующих резолюций Организации Объединенных Наций с целью достижения всеобъемлющего, справедливого и прочного урегулирования арабо-израильского конфликта, основным элементом которого было бы создание независимого палестинского государства в Палестине. Эта мирная конференция должна быть созвана под эгидой Организации Объединенных Наций с участием на равной основе всех сторон арабо-израильского конфликта, включая Оргнизацию освобождения Палестины, а также Соединенные Штаты Америки, Союз Советских Социалистических Республик и другие заинтересованные государства. В этом контексте Совет Безопасности несет основную ответственность за разработку надлежащих организационных мероприятий на основе соответствующих резолюций Организации Объединенных Наций, с тем чтобы гарантировать и осуществить договоренности, достигнутые на международной мирной конференции.

6. Международная конференция по вопросу о Палестине подчеркивает важность фактора времени в деле достижения справедливого решения палестинской проблемы. Конференция убеждена в том, что частичные решения являются недостаточными, а затягивание поисков всеобъемлющего урегулирования не устранит существующей в регионе напряженности.

B. ПРОГРАММА ДЕЙСТВИЙ ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ПРАВ ПАЛЕСТИНСКОГО НАРОДА

Международная конференция по вопросу о Палестине признала, что необходимо предпринять все усилия для поиска эффективных путей и средств, с тем чтобы дать палестинскому народу возможность получить и осуществить свои права в Палестине в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, Всеобщей декларацией прав человека a/ и принципами международного права. Конференция, принимая во внимание Женевскую декларацию о Палестине (раздел A, выше), рекомендовала следующую программу действий.

I

Международная конференция по вопросу о Палестине рекомендует, чтобы все государства, индивидуально или коллективно, согласно их соответствующим конституциям и обязательствам, вытекающим из Устава Организации Объединенных Наций, и в соответствии с принципами международного права:

1. признали огромное значение фактора времени в решении вопроса о Палестине;

2. активизировали усилия по созданию независимого палестинского государства в рамках всеобъемлющего, справедливого и прочного урегулирования арабо-израильского конфликта в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, соответствующими резолюциями Организации Объединенных Наций и основными положениями Женевской декларации о Палестине;

3. рассматривали сохраняющееся присутствие Израиля на оккупированных палестинских и других арабских территориях, включая Иерусалим, как фактор, усиливающий нестабильность в этом регионе и создающий угрозу международному миру и безопасности;

4. противодействовали и отвергали как серьезное и постоянное препятствие для установления мира экспансионистскую политику Израиля, проводимую на палестинских и других арабских территориях, оккупированных с 1967 года, включая Иерусалим, особенно изменение географического характера и демографического состава и попытку Израиля изменить с помощью национального законодательства правовой статус этих территорий, а также все меры, принимаемые в нарушение Женевской конвенции об обращении с военнопленными b/, Женевской конвенции от 12 августа 1949 года о защите гражданского населения во время войны c/ и Гаагских правил 1907 года d/, такие как создание и расширение поселений, переселение израильского гражданского населения на эти территории и индивидуальное и массовое перемещение арабского палестинского населения с этих территорий;

---

a/ Резолюция 217 A (III) Генеральной Ассамблеи.

b/ United Nations, Treaty Series, vol. 75, No. 972, p.135.

c/ Ibid., No, 973, p. 287.

d/ Carnegie Endowment for International Peace, The Hague Conventions and Declarations of 1899 and 1907 (New York, Oxford University Press, 1915), p. 100.

5. отказались от оказания Израилю такой помощи, которая в военном, экономическом и финансовом отношениях поощряет его к продолжению своей агрессии, оккупации и нарушению своих обязательств, вытекающих из Устава и соответствующих резолюций Организации Объединенных Наций;

6. не поощряли миграцию в оккупированные арабские территории до тех пор, пока Израиль окончательно не прекратит проведение свое незаконной политики, направленной на создание поселений на палестинских и других арабских территориях, оккупированных с 1967 года;

7. полностью выполняли соответствующие резолюции Организации Объединенных Наций и ее специализированных учреждений в отношении Священного города Иерусалима, включая те резолюции, которые отвергают аннексию Израилем Иерусалима и провозглашение им этого города своей столицей;

8. предприняли всеобщие усилия для защиты Святых мест и настоятельно потребовали от Израиля принять меры, с тем чтобы прекратить их осквернение;

9. рассмотрели пути и средства противодействия той угрозе, которую создает Израиль для региональной безопасности в Африке в результате игнорирования Израилем резолюций Организации Объединенных Наций и его тесного сотрудничества с режимом апартеида в экономической, военной и ядерной областях, тем самым способствуя продолжению незаконной оккупации Намибии и укреплению репрессивного и агрессивного потенциала этого режима;

10. содействовали через посредство двусторонних и многосторонних контактов поддержке всеми государствами, включая государства Западной Европы и Северной Америки, которые еще не сделали этого, всех мирных инициатив, основанных на признании неотъемлемых прав палестинского народа, которые поддержал также Председатель Ясир Арафат в своем обращении к Международной конференции по вопросу о Палестине;

11. искали и разрабатывали пути и средства, с тем чтобы дать палестинскому народу возможность осуществлять суверенитет над своими национальными ресурсами;

12. выражали обеспокоенность по поводу того, что Израиль препятствует палестинцам заниматься экономической деятельностью и закрывает доступ к национальным ресурсам на палестинской территории, что является вопиющим нарушением резолюций Генеральной Ассамблеи о праве палестинцев на неотъемлемый суверенитет над своими национальными ресурсами;

13. противодействовали таким мерам и практике, применяемым Израилем на оккупированных палестинских и других арабских территориях, включая Иерусалим, как аннексия и экспроприация земли, водных ресурсов и имущества и изменение демографического, географического, исторического и культурного характера, и объявляли их полностью недействительными;

14. принимали меры для облегчения экономического и социального бремени, которое несет палестинский народ в результате продолжающейся с 1967 года оккупации Израилем его территорий;

15. рассмотрели вопрос о внесении взносов или увеличении специальных взносов в предлагаемые бюджеты, программы и проекты соответствующих органов, фондов и учреждений системы Организации Объединенных Наций, которые необходимы для предоставления гуманитарной, экономической и социальной помощи палестинскому народу, обращая при этом особое внимание на:

a) резолюцию 33/147 Генеральной Ассамблеи от 20 декабря 1978 года и призыв, принятый на тридцатой сессии Совета управляющих Программы развития Организации Объединенных Наций, о внесении дополнительных специальных взносов, которые должны составить по крайней мере 8 млн. долл. США в течение третьего цикла программирования (1982-1986 годы) и которые предназначены для удовлетворения экономических и социальных потребностей палестинского народа e/;

b) предлагаемый бюджет по программам Конференции Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД) на двухгодичный период 1984-1985 годов в том, что касается создания в рамках ЮНКТАД специального экономического отдела f/, как об этом просила ЮНКТАД на своей шестой сессии в Белграде g/;

c) создание специального фонда правовой помощи, предназначенного для содействия палестинцам в обеспечении их прав в условиях оккупации h/ в соответствии с Женевской конвенцией о защите гражданского населения во время войны;

16. содействовали тому, чтобы Ближневосточное агентство Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ могло удовлетворять основные потребности палестинцев непрерывно и без какого-либо снижения эффективности своих услуг;

17. рассмотрели вопрос о положении палестинских женщин на оккупированных палестинских и других арабских территориях и, учитывая их особые лишения, настоятельно просили Подготовительный комитет Всемирной конференции для обзора и оценки достижений Десятилетия женщины Организации Объединенных Наций, которая состоится в Найроби в 1985 году, включить данный вопрос в повестку дня Конференции;

18. пересмотрели, если они еще этого не сделали, в соответствии со своим национальным законодательством свои экономические, культурные, технические и прочие отношения с Израилем, а также соглашения, регламентирующие их, с тем чтобы эти отношения и соглашения никоим образом не интерпретировались или истолковывались в качестве признания любого изменения правового статуса Иерусалима и палестинских и других арабских территорий, оккупированных Израилем с 1967 года, или же признания незаконного присутствия Израиля на этих территориях;

19. признали, что процесс обеспечения палестинскому народу возможности осуществить свои неотъемлемые права в Палестине является значительным вкладом в дело востановления правопорядка в области международных отношений;

---

e/ См. Официальные отчеты Экономического и Социального Совета, 1983 год, Дополнение № 9 (E/1983/20).

f/ A/C.5/38/4, пункт 8c.

g/ Рекомендация 146 (VI) Конференции Организации Объединенных Наций по торговле и развитию от 2 июля 1983 года.

h/ Рекомендация 19 Латиноамериканского регионального подготовительного совещания, Манагуа (Никарагуа), 12-15 апреля 1983 года (A/CONF.114/2).

20. обеспечивали соблюдение положений, предусмотренных в резолюции 181 (II) Генеральной Ассамблеи, которая гарантирует всем лицам равные и свободные от дискриминации права в гражданской, политической, экономической и религиозной областях и возможность пользоваться правами человека и основными свободами, включая свободу религии, слова, печати, образования, собраний и союзов;

21. выражали обеспокоенность по поводу того, что законы, применяемые на оккупированных арабских территориях, полностью подменяются многочисленными военными приказами, которые нацелены на создание нового "правового режима" в нарушение Гаагских правил 1907 года и Женевской конвенции о защите гражданского населения во время войны;

22. действовали в соответствии со своими обязательствами в рамках существующего международного права, в частности в отношении Женевских конвенций 1949 года, которые требуют от всех государств-участников соблюдать и обеспечивать соблюдение этих конвенций при всех обстоятельствах, и, в частности, обеспечили соблюдение Израилем Женевских конвенций 1949 года на оккупированных палестинских и других арабских территориях;

23. выражали обеспокоенность по поводу того, что палестинцы и другие арабы на оккупированных территориях лишены юридических и других форм защиты, что они являются жертвами репрессивного законодательства, предусматривающего массовые аресты, пытки, уничтожение домов и изгнание людей из их жилищ, что является вопиющими нарушениями прав человека;

24. признали необходимость того, чтобы всем палестинским и ливанским пленным, захваченным Израилем, был предоставлен статус военнопленных в соответствии с Женевской конвенцией 1949 года об обращении с военнопленными i/, если они являются комбатантами, или в соответствии с Женевской конвенцией 1949 года о защите гражданского населения во время войны j/, если они являются гражданскими лицами;

25. стремились принять международные меры для того, чтобы Израиль выполнил на Западном берегу и в секторе Газа положения Гаагских правил 1907 года и Женевской конвенции о защите гражданского населения в свете резолюции 465 (1980) Совета Безопасности;

26. признали, если они еще этого не сделали, Организацию освобождения Палестины в качестве представителя палестинского народа и установили с ней надлежащие отношения;

27. поощряли в рамках своего национального законодательства создание национальных комитетов в поддержку палестинского народа;

28. содействовали проведению 29 ноября Международного дня солидарности с палестинским народом наиболее эффективным и всеобъемлющим образом;

29. просили Генеральную Ассамблею провозгласить на ее тридцать восьмой сессии Год Палестины, который должен быть проведен как можно скорее с учетом

---

i/ United Nations, Treaty Series, op. cit.

j/ Ibid, No 973, p. 187.

факторов, необходимых для его эффективной подготовки, с тем чтобы мобилизовать мировое общественное мнение и обеспечить поддержку последующему осуществлению Женевской декларации о Палестине и Программы действий.

II

Международная конференция по вопросу о Палестине подчеркивает обязанность всех государств-членов содействовать в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций тому, чтобы Организация Объединенных Наций, расширяя деятельность и повышая эффективность своей роли, выполнила лежащую на ней ответственность за решение вопроса о Палестине. С этой целью:

A

Государства, принимающие участие в работе Конференции, предлагают Совету Безопасности как органу, несущему главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности:

1. пресечь продолжающиеся и расширяющиеся акты агрессии и другие нарушения мира на Ближнем Востоке, которые угрожают миру и безопасности в регионе и во всем мире;

2. предпринять срочные, решительные и эффективные шаги и меры в целях создания независимого суверенного палестинского государства в Палестине путем осуществления соответствующих резолюций Организации Объединенных Наций, содействия организации международной мирной конференции по Ближнему Востоку согласно пункту 5 Женевской декларации о Палестине, а также путем разработки в этой связи надлежащих организационных мероприятий на основе соответствующих резолюций Организации Объединенных Наций, с тем чтобы гарантировать и осуществить соглашения международной мирной конференции, включая следующее:

a) принятие мер, соответствующих принципу недопустимости приобретения территории силой, в целях обеспечения ухода Израиля с палестинских и других арабских территорий, оккупированных с 1967 года, включая Иерусалим, с указанием конкретных сроков;

b) принятие эффективных мер по обеспечению охраны и безопасности, а также юридических прав и прав человека палестинцев на оккупированных территориях до выводов израильских сил с палестинской и других арабских территорий, оккупированных Израилем с 1967 года, включая Иерусалим;

c) установление для этих территорий после ухода Израиля непродолжительного переходного периода под наблюдением Организации Объединенных Наций, в течение которого палестинский народ осуществит свое право на самоопределение;

d) содействие осуществлению права на возвращение палестинцев к своим очагам и имуществу;

e) наблюдение за выборами в учредительную ассамблею независимого палестинского государства, в которых примут участие все палестинцы в осуществление своего права на самоопределение;

f) предоставление, в случае необходимости, временных сил по поддержанию мира в целях содействия осуществлению подпунктов (a) - (e), выше.

B

Кроме того, Совету Безопасности также предлагается:

1. принять срочные меры по обеспечению незамедлительного и полного прекращения подобной политики Израиля на оккупированных территориях, в частности создания поселений, что, по определению Совета Безопасности, не имеет юридической силы и является серьезным препятствием на пути к достижению всеобъемлющего, справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке;

2. рассмотреть в срочном порядке доклады Комиссии, учрежденной в соответствии с его резолюцией 446 (1979) от 22 марта 1979 года, которая рассмотрела положение, касающееся поселений на арабских территориях, оккупированных с 1967 года, включая Иерусалим, и активизировать работу вышеупомянутой Комиссии;

3. предпринять действия с целью прекращения эксплуататорской политики Израиля, которая препятствует национальному экономическому развитию оккупированных территорий, и призвать Израиль отменить ограничения на использование воды и бурение скважин палестинскими фермерами, а также перевод водных ресурсов Западного берега в водную систему Израиля;

4. постоянно держать в поле зрения действия, совершаемые Израилем против палестинского народа в нарушение положений, содержащихся в соответствующих резолюциях Генеральной Ассамблеи, в частности положений резолюции 181 (II) Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года, гарантирующей всем лицам равные и свободные от дискриминации права и свободы;

5. рассмотреть - ввиду упорного невыполнения Израилем соответствующих резолюций Организации Объединенных Наций, отражающих волю международного сообщества, - надлежащие меры в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, с тем чтобы обеспечить выполнение Израилем этих резолюций.

C

1. Принимая во внимание рекомендации пяти региональных подготовительных совещаний для Международной конференции по вопросу о Палестине k/ и резолюции Организации Объединенных Наций, касающиеся экономической и социальной помощи палестинскому народу, Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций адресуется просьба созвать совещание специализированных учреждений и других организаций, связанных с Организацией Объединенных Наций, а также представителей Организации освобождения Палестины, принимающих палестинских беженцев стран и потенциальных источников помощи, с тем чтобы разработать согласованную программу экономической и социальной помощи палестинскому народу и обеспечить ее осуществление.

2. Этому совещанию следует также рассмотреть вопрос о более эффективном межучрежденческом механизме для координации, поддержки и активизации помощи, оказываемой Организацией Объединенных Наций палестинскому народу.

---

k/ Африканский регион, A/CONF.114/1; Латиноамериканский регион, A/CONF.114/2; Западноазиатский регион, A/CONF.114/3; Азиатский регион, A/CONF.114/4; Европейский регион, A/CONF.114/5.

D

Распространение во всем мире достоверной и всеобъемлющей информации и роль неправительственных организаций и учреждений по-прежнему имеют огромное значение в расширении информированности о неотъемлемых правах палестинского народа на самоопределение и создание независимого суверенного палестинского государства и их поддержке. В этих целях:

1. Департаменту общественной информации Организации Объединенных Наций в полном сотрудничестве и постоянных консультациях с Комитетом по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа следует:

a) координировать всю информационную деятельность системы Организации Объединенных Наций по Палестине через посредство Объединенного информационного комитета Организации Объединенных Наций;

b) расширять распространение публикаций и аудиовизуальное освещение фактов и событий, касающихся вопроса о Палестине;

c) печатать в своих соответствующих публикациях бюллетени и статьи относительно нарушений Израилем прав человека арабских жителей на оккупированных территориях и организовывать для журналистов миссии по установлению фактов в этом районе;

d) организовывать для журналистов региональные встречи;

e) распространять соответствующую информацию о результатах Международной конференции по вопросу о Палестине;

2. соответствующим организациям системы Организации Объединенных Наций следует организовывать совещания, симпозиумы и семинары по находящимся в рамках их компетенции и касающимся конкретных проблем палестинского народа вопросам путем установления более тесных связей с неправительственными организациями, средствами массовой информации и другими группами, проявляющими интерес к вопросу о Палестине.

III

Международная конференция по вопросу о Палестине, будучи убеждена в важной роли мирового общественного мнения при решении вопроса о Палестине и осуществлении Декларации и Программы действий, рекомендует и настоятельно призывает:

1. межправительственные и неправительственные организации повысить информированность международного сообщества об экономическом и социальном бремени палестинского народа, являющемся результатом продолжающейся израильской оккупации, и его отрицательных последствиях для экономического развития региона Западной Азии в целом;

2. неправительственные организации, профессиональные и общественные ассоциации активизировать свои усилия в поддержку всеми имеющимися средствами прав палестинского народа;

3. организации женщин, учителей, трудящихся, молодежи и студентов проводить обмены и осуществлять другие программы совместных действий с их палестинскими коллегами;

4. ассоциации женщин, в частности, исследовать условия жизни палестинских женщин и детей на всех оккупированных территориях;

5. средства массовой информации и другие учреждения распространять соответствующую информацию, с тем чтобы расширить информированность общественности и понимание вопроса о Палестине;

6. высшие учебные заведения более широко изучать вопрос о Палестине во всех его аспектах;

7. различные ассоциации юристов создавать специальные комиссии по расследованию, с тем чтобы устанавливать случаи нарушения Израилем юридических прав палестинцев и распространять соответствующим образом свои выводы;

8. юристов приступить со своими палестинскими коллегами к консультациям, исследованиям и расследованиям, касающимся юридических аспектов проблем, связанных с борьбой народов южной части Африки и палестинского народа, в частности проблем, касающихся содержания политических заключенных и отказа в предоставлении статуса военнопленных захваченным участникам национально-освободительных движений южной части Африки и Палестины;

9. парламентариев, политические партии, профсоюзы, организации солидарности и интеллигенцию, особенно в Западной Европе и Северной Америке, совместно со своими коллегами в других странах мира оказать поддержку, если они этого еще не сделали, инициативе, которая выражала бы желание международного сообщества видеть палестинский народ проживающим, наконец, на своей независимой родине в условиях мира, свободы и достоинства.

Приложение II

A. РЕЗОЛЮЦИЯ 508 (1982),

принятая Советом Безопасности на его 2374-м заседании 5 июня 1982 года

Совет Безопасности,

ссылаясь на свои резолюции 425 (1978), 426 (1978) и последующие резолюции и, в особенности, резолюцию 501 (1982),

принимая к сведению письма Постоянного представителя Ливана от 4 июня 1982 года a/,

будучи глубоко озабочен ухудшением нынешнего положения в Ливане и в районе ливано-израильской границы, а также его последствиями для мира и безопасности в регионе,

будучи серьезно озабочен нарушением территориальной целостности, независимости и суверенитета Ливана,

вновь подтверждая и поддерживая заявление, сделанное Председателем и членами Совета Безопасности 4 июня 1982 года b/, а также настоятельный призыв Генерального секретаря от 4 июня 1982 года,

принимая к сведению доклад Генерального секретаря c/,

1. призывает все стороны в конфликте немедленно и одновременно прекратить все военные действия в Ливане и через ливано-израильскую границу и не позднее 6 часов утра по местному времени в воскресенье, 6 июня 1982 года;

2. просит все государства-члены, которые в состоянии сделать это, оказать свое влияние на заинтересованные стороны, с тем чтобы прекращение военных действий, провозглашенное в резолюции 490 (1981) Совета Безопасности, могло быть обеспечено;

3. просит Генерального секретаря приложить все возможные усилия к тому, чтобы обеспечить осуществление и соблюдение настоящей резолюции и сообщить об этом Совету Безопасности как можно быстрее и не позднее сорока восьми часов после ее принятия.

---

a/ S/15161 и S/15162.

b/ S/15163.

c/ Официальные отчеты Совета Безопасности, тридцать седьмой год, Дополнение за апрель, май и июнь 1982 года, 2374-е заседание.

B. РЕЗОЛЮЦИЯ 509 (1982),

принятая Советом Безопасности на его 2375-м заседании
6 июня 1982 года

Совет Безопасности,

ссылаясь на свои резолюции 425 (1978) от 19 марта 1978 года и 508 (1982) от 5 июня 1982 года,

выражая серьезную озабоченность в связи с положением, охарактеризованным Генеральным секретарем в его докладе Совету d/,

вновь подтверждая необходимость строгого уважения территориальной целостности, суверенитета и политической независимости Ливана в рамках его международно признанных границ,

1. требует, чтобы Израиль незамедлительно и безоговорочно вывел все свои вооруженные силы за международно признанные границы Ливана;

2. требует, чтобы все стороны строго соблюдали условия пункта 1 резолюции 508 (1982), в котором они призывают немедленно и одновременно прекратить все военные действия в Ливане и через ливано-израильскую границу;

3. призывает все стороны сообщить Генеральному секретарю о принятии ими настоящей резолюции в течение двадцати четырех часов;

4. постановляет держать этот вопрос в поле зрения.

C. РЕЗОЛЮЦИЯ 520 (1982),

принятая Советом Безопасности на его 2395-м заседании
17 сентября 1982 года

Совет Безопасности,

рассмотрев доклад Генерального секретаря от 15 сентября 1982 года e/,

осуждая убийство Башира Жмайеля, избранного конституционным путем на пост президента Ливана, и любые усилия подорвать путем насилия восстановление сильного, стабильного правительства в Ливане,

заслушав заявление Постоянного представителя Ливана f/,

отмечая решимость Ливана обеспечить вывод всех неливанских сил из Ливана,

1. вновь подтверждая свои резолюции 508 (1982), 509 (1982) и 516 (1982) во всех их положениях;

---

d/ Там же, 2375-е заседание.

e/ Там же, документ S/15382/Add.1.

f/ Там же, тридцать седьмой год, 2394-е заседание.

2. осуждает недавнее вторжение Израиля в Бейрут в нарушение соглашений о прекращении огня и резолюций Совета Безопасности;

3. требует немедленного возвращения на позиции, занимавшиеся Израилем до 15 сентября 1982 года, в качестве первого шага на пути к полному осуществлению резолюций Совета Безопасности;

4. вновь призывает к строгому уважению суверенитета, территориальной целостности, единства и политической независимости Ливана под исключительной властью ливанского правительства с помощью ливанской армии на всей территории Ливана;

5. вновь подтверждает свои резолюции 512 (1982) и 513 (1982), которые призывают уважать права гражданского населения без какой-либо дискриминации, и отвергает все акты насилия в отношении этого населения;

6. поддерживает усилия Генерального секретаря по осуществлению резолюции 516 (1982), касающейся размещения наблюдателей Организации Объединенных Наций для наблюдения за положением в Бейруте и вокруг него, и просит все заинтересованные стороны полностью сотрудничать в осуществлении этой резолюции;

7. постановляет продолжать рассматривать данный вопрос и просит Генерального секретаря информировать Совет Безопасности о происходящих событиях как можно скорее и не позднее, чем через двадцать четыре часа.

D. РЕЗОЛЮЦИЯ 521 (1982),

принятая Советом Безопасности на его 2396-м заседании 19 сентября 1982 года

Совет Безопасности,

будучи потрясен жестоким массовым уничтожением палестинского гражданского населения в Бейруте,

заслушав доклад Генерального секретаря g/,

отмечая, что правительство Ливана согласилось с направлением наблюдателей Организации Объединенных Наций в те места в городе и вокруг него, где население страдает в наибольшей степени и где имеют место наибольшие человеческие жертвы,

1. осуждает преступное массовое уничтожение палестинского гражданского населения в Бейруте;

2. вновь подтверждает свои резолюции 512 (1982) и 513 (1982), в которых содержится призыв уважать права гражданского населения без какой-либо дискриминации, и отвергает все акты насилия в отношении этого населения;

3. уполномочивает Генерального секретаря увеличить в качестве немедленного шага число наблюдателей Организации Объединенных Наций в Бейруте

---

g/ Там же, тридцать седьмой год, Дополнение за июль, август и сентябрь 1982 года, документ S/15400.

и вокруг него с десяти до пятидесяти человек и настаивает, чтобы не осуществлялось никакого вмешательства в размещение этих наблюдателей и чтобы они имели полную свободу передвижения;

4. просит Генерального секретаря обеспечить в консультации с правительством Ливана скорейшее размещение этих наблюдателей, с тем чтобы они всеми возможными в рамках их мандата средствами могли вносить вклад в усилия, направленные на обеспечение полной защиты гражданского населения;

5. просит Генерального секретаря в срочном порядке начать соответствующие консультации и, в частности, консультации с правительством Ливана относительно дополнительных шагов, которые Совет Безопасности мог бы предпринять, включая возможное развертывание сил Организации Объединенных Наций, в целях оказания помощи этому правительству в обеспечении полной защиты гражданского населения в Бейруте и вокруг него, и просит его представить доклад Совету в течение сорока восьми часов;

6. настаивает на том, чтобы все заинтересованные стороны не препятствовали размещению наблюдателей Организации Объединенных Наций и сил, созданных Советом Безопасности в Ливане, и выполнению ими своих мандатов и в этой связи официально обращает внимание на обязательство, лежащее на всех государствах-членах в соответствии со статьей 25 Устава, подчиняться решениям Совета Безопасности и выполнять их в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций;

7. просит Генерального секретаря информировать Совет Безопасности в срочном порядке и на постоянной основе.

E. РЕЗОЛЮЦИЯ 542 (1983),

принятая Советом Безопасности на его 2501-м заседании
23 ноября 1983 года

Совет Безопасности,

рассмотрев положение на севере Ливана,

напоминая о заявлении по этому вопросу, сделанном Председателем Совета 11 ноября 1983 года h/,

будучи глубоко обеспокоен активизацией военных действий, которые продолжают вызывать значительные страдания и человеческие жертвы,

1. сожалеет о человеческих жертвах, вызванных событиями, происходящими на севере Ливана;

2. вновь подтверждает свой призыв к строгому соблюдению суверенитета, политической независимости и территориальной целостности Ливана в рамках его международно признанных границ;

3. предлагает заинтересованным сторонам незамедлительно согласиться на прекращение огня и строго соблюдать прекращение военных действий;

---

h/ S/16142.

4. предлагает заинтересованным сторонам урегулировать их споры исключительно мирными средствами и воздерживаться от угрозы силой или ее применения;

5. отдает должное деятельности Ближневосточного агентства Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ и Международного комитета Красного Креста по оказанию чрезвычайной гуманитарной помощи палестинскому и ливанскому гражданскому населению в городе Триполи и его окрестностях;

6. призывает заинтересованные стороны соблюдать положения нстоящей резолюции;

7. просит Генерального секретаря следить за положением на севере Ливана, провести консультации с правительством Ливана и представить доклад Совету, который будет продолжать заниматься этим вопросом.

F. РЕЗОЛЮЦИЯ ES-7/9 ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ

Вопрос о Палестине

Генеральная Ассамблея,

рассмотрев вопрос о Палестине на своей возобновленной седьмой чрезвычайной сессии,

заслушав заявление Организации освобождения Палестины - представителя палестинского народа i/,

вновь подтверждая и ссылаясь, в частности, на свою резолюцию 194 (III) от 11 декабря 1948 года,

будучи потрясена жестоким массовым уничтожением палестинского гражданского населения в Бейруте,

ссылаясь на резолюции Совета Безопасности 508 (1982) от 5 июня 1982 года, 509 (1982) от 6 июня 1982 года, 513 (1982) от 4 июля 1982 года, 520 (1982) от 17 сентября 1982 года и 521 (1982) от 19 сентября 1982 года,

принимая к сведению доклады Генерального секретаря, относящиеся к этому положению, в частности его доклад от 18 сентября 1982 года j/,

с сожалением отмечая, что Совет Безопасности до настоящего времени не принял эффективных и практических мер в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций для обеспечения выполнения своих резолюций 508 (1982) и 509 (1982),

---

i/ См. A/ES-7/PV.32.

j/ S/15400.

ссылаясь на гуманные принципы Женевской конвенции от 12 августа 1949 года о защите гражданского населения во время войны k/ и обязательства, вытекающие из Положения, приложенного к Гаагской конвенции 1907 года 1/,

будучи глубоко обеспокоена страданиями палестинского и ливанского гражданского населения,

отмечая, что палестинский народ не имеет своей родины,

вновь подтверждая настоятельную необходимость дать возможность палестинскому народу осуществить свои законные права,

1. осуждает преступное жестокое массовое уничтожение палестинского и другого гражданского населения в Бейруте 17 сентября 1982 года;

2. настоятельно призывает Совет Безопасности, используя имеющиеся в его распоряжении средства, провести расследование обстоятельств и масштабов жестокого массового уничтожения палестинского и другого гражданского населения в Бейруте 17 сентября 1982 года и как можно скорее предать гласности доклад о результатах этого расследования;

3. постановляет полностью поддержать положения резолюций 508 (1982) и 509 (1982) Совета Безопасности, в которых Совет, среди прочего, потребовал, чтобы:

a) Израиль незамедлительно и безусловно вывел все свои вооруженные силы за международно признанные границы Ливана;

b) все стороны в конфликте немедленно и одновременно прекратили все военные действия в Ливане и через ливано-израильскую границу;

4. требует от всех государств-членов и других сторон соблюдать строгое уважение суверенитета, территориальной целостности, единства и политической независимости Ливана в пределах его международно признанных границ;

5. вновь подтверждает основополагающий принцип недопустимости приобретения территории силой;

6. постановляет, что в соответствии с ее резолюцией 194 (III) и последующими соответствующими резолюциями палестинским беженцам должна быть предоставлена возможность возвратиться к своим очагам и к своему имуществу, откуда они были перемещены и изгнаны, и требует, чтобы Израиль безусловно и незамедлительно выполнил настоящую резолюцию;

7. настоятельно призывает Совет Безопасности в случае продолжающегося невыполнения Израилем требований, содержащихся в резолюциях 508 (1982) и 509 (1982) и в настоящей резолюции, собраться для рассмотрения практических путей и средств в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций;

---

k/ United Nations, Treaty Series, vol. 75, # 973, p. 297.

1/ Carnegie Endowment for International Peace, The Hague Conventions and Declarations of 1899 and 1907 (New York, Oxford University Press, 1915).

8. призывает все государства и международные учреждения и организации продолжать оказывать максимально возможную гуманитарную помощь жертвам израильского вторжения в Ливан;

9. просит Генерального секретаря подготовить выставку фотодокументов о жестоком массовом уничтожении 17 сентября 1982 года и развернуть ее в зале для посетителей Организации Объединенных Наций;

10. постановляет временно прервать седьмую чрезвычайную специальную сессию и уполномочить Председателя последней очередной сессии Генеральной Ассамблеи возобновить ее заседения по просьбе государств-членов.

G. РЕЗОЛЮЦИЯ 38/79 ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ

Доклад Специального комитета по расследованию затрагивающих права человека действий Израиля в отношении населения оккупированных территорий

D

Генеральная Ассамблея,

руководствуясь целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций и принципами и положениями Всеобщей декларации прав человека m/,

учитывая положения Женевской конвенции от 12 августа 1949 года о защите гражданского населения во время войны n/, а также других соответствующих конвенций и установлений,

ссылаясь на все свои резолюции по данному вопросу, в частности на резолюции 32/91 B и C от 13 декабря 1977 года, 33/113 C от 18 декабря 1978 года, 34/90 A от 12 декабря 1979 года, 35/122 C от 11 декабря 1980 года, 36/147 C от 16 декабря 1981 года и 37/88 C от 10 декабря 1982 года, а также на резолюции, принятые Советом Безопасности, Комиссией по правам человека, в частности на ее резолюцию 1983/1 от 15 февраля 1983 года o/, и другими заинтересованными органами Организации Объединенных Наций и специализированными учреждениями,

рассмотрев доклад Специального комитета по расследованию затрагивающих права человека действий Израиля в отношении населения оккупированных территорий p/, содержащий, в частности, публичные заявления руководителей правительства Израиля,

1. выражает признательность Специальному комитету по расследованию затрагивающих права человека действий Израиля в отношении населения оккупированных территорий за его усилия в осуществлении задач, возложенных на него Генеральной Ассамблеей, и за его тщательный подход и беспристрастность;

---

m/ Резолюция 217 A (III).

n/ United Nations, Treaty Series, vol. 75, No. 973, p. 287.

o/ См. Официальные отчеты Экономического и Социального Совета, 1983 год, Дополнение № 3 (E/1983/13 и Corr.1), глава XXVII.

p/ См. A/38/409.

2. порицает продолжающийся отказ Израиля допустить Специальный комитет на оккупированные территории;

3. требует, чтобы Израиль допустил Специальный комитет на оккупированные территории;

4. подтверждает то, что оккупация сама по себе является серьезным нарушением прав человека гражданского населения оккупированных арабских территорий;

5. осуждает продолжающееся и упорное нарушение Израилем Женевской конвенции от 12 августа 1949 года о защите гражданского населения во время войны и других применимых международных документов и осуждает, в частности, те нарушения, которые в этой Конвенции определяются как ее "серьезные нарушения";

6. вновь заявляет, что серьезные нарушения Израилем этой Конвенции являются военными преступлениями и оскорблением для человечества;

7. решительно осуждает следующие политику и действия Израиля;

a) аннексию частей оккупированных территорий, включая Иерусалим;

b) введение израильских законов, юрисдикции и администрации на сирийских Голанских высотах, что привело к фактической аннексии сирийских Голанских высот;

c) создание новых и расширение существующих израильских поселений на частных и общественных арабских землях и переселение в них инородного населения;

d) эвакуацию, депортацию, изгнание, перемещение и высылку арабских жителей оккупированных территорий и лишение их права на возвращение;

e) конфискацию и экспроприацию частной и общественной собственности арабов на оккупированных территориях и все другие операции, направленные на приобретение земли, в которых участвуют израильские власти, организации или граждане, с одной стороны, и жители или организации оккупированных территорий - с другой;

f) раскопки и изменение ландшафта и облика исторических, культурных и религиозных памятников, особенно в Иерусалиме;

g) разграбление археологических и культурных ценностей;

h) разрушение и уничтожение принадлежащих арабам домов;

i) коллективное наказание, массовые аресты, административное задержание и плохое обращение с арабским населением;

j) плохое обращение с задержанными лицами и их пытки;

k) вмешательство в вопросы религиозных свобод и обрядов, а также в вопросы прав и обычаев семьи;

l) вмешательство в систему образования, а также в социальное и экономическое развитие населения на оккупированных палестинских и других арабских территориях;

m) ограничение свободы передвижения лиц на оккупированных палестинских и других арабских территориях;

n) незаконную эксплуатацию природных богатств, ресурсов и населения оккупированных территорий;

8. решительно осуждает вооружение израильских поселенцев на оккупированных территориях с целью совершать акты насилия против арабских граждан и совершение этими вооруженными поселенцами актов насилия против жителей, влекущих телесные повреждения и смерть и крупный ущерб собственности арабов;

9. вновь подтверждает, что все меры, принятые Израилем для изменения физического характера, демографического состава, организационной структуры или статуса оккупированных территорий или любой их части, включая Иерусалим, являются недействительными и что израильская политика расселения частей своего населения и новых иммигрантов на оккупированных территориях представляет собой вопиющее нарушение Женевской конвенции и соответствующих резолюций Организации Объединенных Наций;

10. требует, чтобы Израиль немедленно отказался от политики и практики, о которых говорится в пунктах 7, 8 и 9, выше;

11. призывает Израиль как оккупирующую державу незамедлительно принять меры к возвращению всех перемещенных арабских и палестинских жителей в их дома или в места прежнего жительства на территориях, оккупированных Израилем с 1967 года;

12. настоятельно призывает международные организации и специализированные учреждения, в частности Международную организацию труда, рассмотреть условия жизни арабских рабочих на оккупированных палестинских и других арабских территориях, включая Иерусалим;

13. повторяет свой призыв ко всем государствам, в частности к государствам-участникам Женевской конвенции, в соответствии со статьей 1 этой Конвенции, и к международным организациям и специализированным учреждениям не признавать никаких изменений, осуществленных Израилем на оккупированных территориях, и избегать действий, в том числе в сфере помощи, которые могли бы использоваться Израилем в проведении им политики аннексии и колонизации или любой другой политики и практики, о которых говорится в настоящей резолюции;

14. просит Специальный комитет в ожидании скорого прекращения израильской оккупации продолжать расследование политики и практики Израиля на арабских территориях, оккупированных Израилем с 1967 года, проводить, по мере необходимости, консультации с Международным комитетом Красного Креста для обеспечения гарантий благосостояния и прав человека населения оккупированных территорий и представить доклад Генеральному секретарю в ближайшее время, после чего представлять такие доклады по мере необходимости;

15. просит Специальный комитет продолжать расследование практики обращения с гражданскими лицами, содержащимися под стражей на арабских территориях, оккупированных Израилем с 1967 года;

16. осуждает отказ Израиля разрешить лицам, проживающим на оккупированных территориях, выступать в качестве свидетелей в Специальном комитета и участвовать в конференциях и совещаниях, проводимых за пределами оккупированных территорий;

17. просит Генерального секретаря:

a) обеспечить Специальный комитет всеми необходимыми условиями, в том числе условиями для посещения им оккупированных территорий, с целью расследовать политику и практику Израиля, о которых говорится в настоящей резолюции;

b) продолжать выделять дополнительный персонал, который может потребоваться для оказания помощи Специальному комитету в осуществлении им его задач;

c) обеспечить самое широкое распространение докладов Специального комитета и информации, касающейся его деятельности и результатов, с помощью всех средств, имеющихся у Департамента общественной информации Секретариата, и, по мере необходимости, вновь издавать те доклады Специального комитета, экземпляры которых уже разошлись;

d) представить Генеральной Ассамблее на ее тридцать девятой сессии доклады о ходе решения задач, возложенных на него в настоящем пункте;

18. просит Совет Безопасности обеспечить уважение и соблюдение Израилем всех положений Женевской конвенции от 12 августа 1949 года о защите гражданского населения во время войны на палестинских и других арабских территориях, оккупированных с 1967 года, включая Иерусалим, и принять меры по пресечению политики и действий Израиля на этих территориях;

19. постановляет включить в предварительную повестку дня своей тридцать девятой сессии пункт, озаглавленный "Доклад Специального комитета по расследованию, затрагивающих права человека действий Израиля в отношении населения оккупированных территорий".

ЧАСТЬ IV

1984-1988 ГОДЫ

ВВЕДЕНИЕ

Международная конференция по вопросу о Палестине, состоявшаяся в период с 29 августа по 7 сентября 1983 года в Женеве, стала знаменательным событием, которое привлекло внимание международного сообщества к борьбе палестинского народа за свои неотъемлемые права. Конференция выработала и приняла два далеко идущих политических документа, цель которых заключалась в том, чтобы дать набросок основных руководящих принципов и направлений деятельности, связанной с вопросом о Палестине, в предстоящие годы.

Женевская декларация о Палестине, принятая Международной конференцией по вопросу о Палестине, заложила основы сосредоточенных международных усилий, направленных на достижение всеобъемлющего, справедливого и прочного политического урегулирования палестинского вопроса путем созыва Международной мирной конференции по Ближнему Востоку. В Программе действий по осуществлению прав палестинского народа четко обрисованы обязанности и ответственность государств - членов Организации Объединенных Наций, системы Организации Объединенных Наций в целом и ее органов и учреждений в частности. Кроме того, в этом документе особо выделена роль неправительственных организаций (НПО) в распространении информации о центральном вопросе ближневосточной проблемы, а именно, вопросе о Палестине.

Необходимость и неотложный характер созыва Международной конференции по Ближнему Востоку нашли признание в последующие годы в ряде резолюций Генеральной Ассамблеи, в предложениях основных межправительственных организаций и отдельных государств - членов Организации Объединенных Наций, а также сотен НПО. Период 1984-1988 годов был ознаменован непрестанными усилиями всех этих сил, направленных на созыв международной конференции по Ближнему Востоку, на поиски решения вопроса о Палестине и урегулирование арабо-израильского конфликта в целом.

На протяжении этих лет Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций, Совет Безопасности, Комитет по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа, другие органы и учреждения системы Организации Объединенных Наций, а также Международный комитет Красного Креста (МККК) непрерывно сделили за постоянно ухудшающейся обстановкой на палестинских территориях, оккупируемых Израилем с 1967 года. Комитет по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа быстро реагировал на развитие событий в регионе путем рассмотрения этого вопроса на своих заседаниях. Он также доводил данные о ходе развития событий до сведения Генерального секретаря и Председателя Совета Безопасности и обращался с призывами о принятии надлежащих мер согласно соответствующим резолюциям Организации Объединенных Наций, включая соблюдение Израилем положений Женевской конвенции от 12 августа 1949 года о защите гражданского населения во время войны 1/ и принятие Генеральным секретарем надлежащих мер по защите палестинцев на оккупированных палестинских территориях и оказанию им помощи.

I. ТРИДЦАТЬ ВОСЬМАЯ СЕССИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ И ВОПРОС О ПАЛЕСТИНЕ

1983 год был отмечен принятием тридцать восьмой сессией Генеральной Ассамблеи резолюции 38/58 от 13 декабря 1983 года 2/. Эта резолюция приветствует и одобряет призыв Международной конференции по вопросу о Палестине к созыву Международной мирной конференции по Ближнему Востоку в соответствии со следующими руководящими принципами:

"a) осуществление палестинским народом своих законных неотъемлемых прав, включая право на возвращение, право на самоопределение и право на создание своего собственного независимого государства в Палестине;

b) право Организации освобождения Палестины - представителя палестинского народа - участвовать на равной с другими странами основе во всех усилиях, обсуждениях и конференциях по Ближнему Востоку;

c) необходимость положить конец оккупации Израилем арабских территорий в соответствии с принципом недопустимости приобретения территории с помощью силы и, следовательно, необходимость обеспечить уход Израиля с территорий, оккупированных с 1967 года, включая Иерусалим;

d) необходимость противодействовать и отвергать такую политику и практику Израиля на оккупированных территориях, включая Иерусалим, и любую созданную Израилем ситуацию де-факто, которые противоречат международному праву и соответствующим резолюциям Организации Объединенных Наций, особенно создание поселений, ввиду того что такая политика и практика представляют собой главное препятствие на пути к достижению мира на Ближнем Востоке;

e) необходимость вновь подтвердить, что все законодательные и административные меры и действия, предпринятые Израилем - оккупирующей державой, которые изменили или направлены на изменение характера и статуса Священного города Иерусалима, включая экспроприацию земель и имущества на них, и в особенности так называемый "основной закон" об Иерусалиме и провозглашение Иерусалима столицей Израиля, являются недействительными:

f) право всех государств региона на существование в безопасных и международно признанных границах при обеспечении справедливости и безопасности для всех людей, непременным условием чего являются признание и осуществление законных и неотъемлемых прав палестинского народа, как указано в подпункте a, выше".

Резолюция "предлагает всем сторонам в арабо-израильском конфликте, включая Организацию освобождения Палестины, а также Соединенным Штатам Америки, Союзу Советских Социалистических Республик и другим заинтересованным государствам принять участие в Международной мирной конференции по Ближнему Востоку на равной основе и с равными правами". В резолюции также предложено Совету Безопасности оказать содействие в организации такой конференции и содержится просьба к Генеральному секретарю в срочном порядке провести в консультации с Советом Безопасности подготовительные мероприятия по созыву Конференции и представить доклад о принятых им в этом направлении мерах в начале 1984 года.

II. ПОЛИТИКА И ПРАКТИКА ИЗРАИЛЯ НА ОККУПИРОВАННЫХ ПАЛЕСТИНСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ

A. Нарушение прав человека на оккупированных территориях */

На протяжении рассматриваемого пятилетнего периода положение в области прав человека на оккупированных палестинских территориях значительно ухудшилось. Израиль - оккупирующая держава - нарушал соответствующие конвенции и положения международного права, а также общепринятые нормы и принципы международного поведения. В частности, его политика и практика на оккупированных территориях по-прежнему осуществлялись как прямое нарушение тщательно разработанных и повсеместно принятых документов в области международного права 3/. Общая политика правительства Израиля по-прежнему основывалась на той концепции, что территория, оккупируемая Израилем с 1967 года, должна рассматриваться как часть Государства Израиль. Это дало возможность израильским властям выдвинуть так называемую "доктрину отечества", согласно которой вопреки международному праву оккупированные палестинские территории являются частью "еврейского отечества", в результате чего они перестают быть "оккупированными территориями".

В своих последующих докладах Специальный комитет Организации Объединенных Наций по расследованию затрагивающих права человека действий Израиля в отношении населения оккупированных территорий доводил до сведения Генеральной Ассамблеи фактические материалы, иллюстрирующие ухудшение положения в области прав человека на оккупированных территориях. Информация, содержавшаяся в этих докладах, указывала на то, что, осуществляя репрессии против палестинцев, нарушая их неотъемлемые права и отказывая им в основных свободах, израильские власти пренебрегают положениями Женевской конвенции от 12 августа 1949 года о защите гражданского населения во время войны. Израильские власти систематически проводили на оккупированных территориях политику депортации, пыток по отношению к задержанным, массовых арестов, разрушения жилых домов, произвольного избиения и убийства невинных людей, в том числе детей, женщин и стариков, а также издевательства над палестинцами в повседневной жизни. Это положение усугублялось ростом насильственных действий вооруженных поселенцев против невооруженного палестинского населения. Согласно материалам Проекта базы данных по Западному берегу (БДЗБ) в апреле 1987 года в израильских поселениях Западного берега и сектора Газа проживало приблизительно 67 700 еврейских поселенцев 4/. Директор этого проекта Мерон Бенвенисти писал в докладе этой организации за 1987 год, что:

> "... все поселенцы принадлежат к силам безопасности, являющимся составной частью израильской армии (территориальные оборонительные подразделения). Согласно оценке, поселенцы располагают не менее чем 10 000 единицами огнестрельного оружия всех типов, а также другим военным снаряжением, таким как средства радиосвязи и автотранспорта. Экстремистские идеологические взгляды, которые исповедуют поселенцы, и их относительная независимость в определении их военной роли по необходимости должна приводить к эксцессам. Кроме того, военные и полицейские власти неохотно прибегают к судебному преследованию этих "вижиланте" даже в тех случаях, когда они проводят незаконные операции в нарушение официальных правительственных решений" 5/.

---

*/ Дальнейшее описание нарушений Израилем прав человека на оккупированных палестинских территориях приводится в разделе B главы IV настоящего исследования.

В своем докладе за 1988 год Специальный комитет по расследованию затрагивающих права человека действий Израиля в отношении населения оккупированных территорий с беспокойством отметил заметный рост агрессивности еврейских поселенцев по отношению к палестинскому гражданскому населению на оккупированных территориях. Как указал Специальный комитет, акты насилия и агрессии, осуществляемые поселенцами против палестинцев, достигли "беспрецедентного уровня" 6/. В докладе особо указывалось на случаи убийства и похищения палестинских гражданских лиц, включая детей, осуществляемых группами еврейских поселенцев и членами еврейских подпольных организаций.

Общая картина, вытекающая из информации, которая была представлена Специальному комитету, отражает новый этап в эволюции положения на Западном берегу и в секторе Газа, "характеризующийся самым жестоким за 21 год оккупации насилием и репрессиями" 7/. Специальный комитет прямо указал, что израильская оккупация Западного берега и сектора Газа сама по себе представляет собой нарушение прав человека. Далее в докладе указывается, что:

> "Тем не менее эту истину постоянно отрицает правительство Израиля, общая политика которого на оккупированных территориях основывается на том принципе, что оккупированные Израилем в 1967 году территории являются частью Государства Израиль и что в связи с этим такие меры, как создание на оккупированных территориях колоний и расселение в них израильских граждан, не являются процессом аннексии. Такая позиция представляет собой вопиющее нарушение международных обязательств Израиля как государства - участника Четвертой Женевской конвенции о защите гражданского населения во время войны" 8/.

Учитывая серьезность положения на оккупированных территориях, Специальный комитет подчеркнул, что ответственность международного сообщества сейчас налицо более чем когда-либо и что необходимо принять срочные меры по предотвращению дальнейшего ухудшения положения и обеспечению эффективной защиты основных прав палестинцев на оккупированных территориях. Специальный комитет заключил, что такая защита может быть обеспечена только путем переговоров, направленных на достижение всеобъемлющего, справедливого и прочного урегулирования арабо-израильского конфликта, приемлемого для всех заинтересованных сторон. По мнению Специального комитета, до тех пор, пока такое урегулирование не достигнуто, восстановлению основных прав человека для гражданского населения оккупированных территорий могли бы способствовать следующие меры:

> "...
>
> a) полное выполнение Израилем соответствующих положений Четвертой Женевской конвенции, которая остается основным международным документом в области гуманитарного права, применимым к оккупированным территориям, применимость которой к этим территориям неоднократно подтверждалась Советом Безопасности, Генеральной Ассамблеей и другими соответствующими органами Организации Объединенных Наций;
>
> b) полное сотрудничество израильских властей с международным комитетом Красного Креста в целях содействия деятельности по защите задержанных лиц, в частности путем обеспечения полного доступа к таким лицам представителей МККК;
>
> c) полная поддержка со стороны государств-членов деятельности МККК на оккупированных территориях и удовлетворение государствами-членами возможных просьб об оказании дополнительной помощи, включая предоставление

средств для финансирования незапланированной деятельности, необходимость которой может возникнуть в силу беспрецедентного увеличения числа задержанных лиц;

d) полная поддержка со стороны государств-членов деятельности БАПОР на оккупированных территориях, направленная на то, чтобы позволить БАПОР улучшить качество общей помощи, оказываемой беженцам" 9/.

В течение рассматриваемого периода МККК продолжал осуществлять свою деятельность по защите и оказанию помощи, главным образом на основе Четвертой Женевской конвенции от 12 августа 1949 года о защите гражданского населения во время войны. В статье 47 Конвенции конкретно устанавливается нерушимость прав лиц, пользующихся защитой на оккупированной территории. Однако, как сообщает МККК, израильские власти продолжают нарушать положения Конвенции. Эти нарушения со стороны израильских властей включают введение комендантского часа и ограничение свободы передвижения палестинцев, разрушение и ограждение их жилищ, высылку палестинцев с оккупированных территорий, захват их земель и провозглашение их "государственными землями". Израильские власти продолжали также свою практику побуждения палестинцев к сотрудничеству 10/.

B. Приобретение земель и израильские поселения на Западном берегу и в секторе Газа

В период с 1984 по 1988 год израильская политика экспроприации палестинских земель на оккупированных территориях, строительства новых поселений, улучшения и "уплотнения" существующих продолжалась полным ходом. Для приобретения палестинских земель израильские власти и движение поселенцев по-прежнему прибегали к различных методам. К ним относятся давняя практика конфискации земель и объявления их "закрытыми" для целей военной подготовки, объявления палестинских земель "государственными землями", экспроприации земель для "общественного использования" (евреями) или их конфискации в качестве "природных заповедников" 11/. Воздействие этой политики на палестинцев было проиллюстрировано данными, которые содержались в докладе государственного департамента Соединенных Штатов, опубликованного в 1988 году, где положение с землями на оккупированных территориях было обобщено следующим образом:

"Использование земель израильскими властями для военных целей, строительства дорог, поселений и для других целей израильтян, в результате чего ограничивается доступ палестинцев, является дискриминацией против палестинцев, отрицательно влияет на их жизнь и экономическую деятельность. Примерно 2,5 процента всех площадей Западного берега и Восточного Иерусалима переданы гражданам Израиля для целей проживания, сельскохозяйственного и промышленного использования поселенцами. Палестинцы не представлены в Высшем совете планирования, который ведает планированием землепользования на территориях и осуществляет определенные полномочия, переданные ему от местных, муниципальных и деревенских советов в 1971 году" 12/.

Эти процессы сопровождались в 1984-1988 годах заметным ростом поселений. По данным БДЗБ, за этот период на Западном берегу были заселены 11 поселений 13/. В секторе Газа к 12 существующим поселениям добавились еще шесть. Следует также отметить, что оккупационные власти объявили "государственными землями" или конфисковали для еврейских поселенцев в секторе Газа одну треть земель. В условиях малой площади и высокой плотности населения в секторе Газа, которая составляет приблизительно 3754 человека на квадратную милю, а городское население составляет 85 процентов, создание сети израильских

поселений представляет собой особо серьезную проблему для палестинцев 14/. В некоторых случаях эти поселения физически вторгаются в палестинские общины и лагеря беженцев, блокируя их расширение и развитие. Например, город Хан-Юнис практически окружен группой израильских поселений 15/. Сообщения, поступающие с оккупированных территорий, ясно указывают на то, что израильские власти прилагают широкие усилия в рамках нового плана, направленного на увеличение численности еврейских поселенцев на оккупированном Западном берегу, с тем чтобы довести их количество до показателя, эквивалентного 40 процентам от численности всего арабского населения. Эта информация была раскрыта одним из советников израильского премьер-министра 3 декабря 1987 года и была подтверждена председателем департамента по делам поселений Всемирной сионистской организации, заявившего на пресс-конференции 5 декабря 1987 года в поселении Гуш-Эмуним в районе Элон-Морэ вблизи Наблуса, что "цели Израиля на Западном берегу заключаются в том, чтобы увеличить к концу нынешнего столетия долю еврейского населения на оккупированном Западном берегу до 40-60 процентов". В ходе той же пресс-конференции он заявил также, что в Израиле ведется подготовка к расселению еще полутора миллионов евреев на оккупированном Западном берегу в течение последующих 12 месяцев и что уже готовы планы и проекты заселения различных районов оккупированного Западного берега 16/. Аналогичные заявления по вопросу об увеличении числа поселений были сделаны председателем департамента по делам поселений Еврейского агентства Матитьяху Дроблесом, который обрисовал новый проект создания поселений на период до 2000 года. Этот план, получивший название "Покорим горы и победим пустыню", впервые был представлен на Международной сионистской конференции, состоявшейся в декабре 1987 года в Иерусалиме. Этот план предусматривает создание десятков новых еврейских поселений в различных горных районах оккупированного Западного берега на исконных палестинских землях 17/.

В течение 1984-1988 годов проводилось также расширение и консолидация существующих поселений на Западном берегу и в полосе Газа в виде как физического увеличения размеров поселений, так и увеличения концентрации в них еврейских поселенцев. Согласно официальным израильским данным основные строительные работы после 1983 года проводились в существующих поселениях. Кроме того, в рамках официальной кампании по консолидации процесса создания поселений заместитель министра обороны Израиля Михель Декел объявил о своем намерении изучить еще один проект преобразования всех военных лагерей на оккупированном Западном берегу в "жилые гражданские поселения" 18/. В 1984-1988 годах силы, выступающие за создание поселений, доминировали на израильской политической арене. Был выдвинут ряд планов, проектов и предложений, направленных на экспроприацию палестинских земель, создание новых поселений и прием там еврейских поселенцев. Что касается бюджетных средств, выделяемых на создание еврейских поселений, то министр экономики и планирования Израиля Гад Якоби указал в своем заявлении, опубликованном 27 января 1988 года 19/, что сумма финансовых средств, истраченных на строительство еврейских поселений на оккупированных территориях, составила за последние 20 лет оккупации 20 млрд. долларов США.

Важно отметить, что по мере увеличения числа еврейских поселений и численности поселенцев на оккупированном Западном берегу и секторе Газа израильские оборонные объекты на этих территориях, транспортная сеть, а также системы электрои водоснабжения интегрировались в инфраструктуру Израиля, поскольку это было сочтено необходимым в экономических интересах и интересах безопасности Государства Израиль.

C. Израильская политика в области водных ресурсов оккупированных территорий

Вода всегда являлась жизненно важным природным ресурсом для палестинцев на оккупированных территориях. Политика Израиля в области водных ресурсов осуществлялась на оккупированных территориях путем использования всех имеющихся законодательных актов, будь то в области обычного права или законодательства времен Оттоманской империи, подмандатного периода, иорданского, египетского, израильского или военного законодательства. Начиная с июня 1967 года с помощью военных приказов и правил правительство Израиля осуществляет полную законодательную, административную и судебную власть над оккупированными территориями и их населением. Часто законодательные акты затрагивали оккупированые территории, а их осуществление приходило в противоречие с правовой системой, существовавшей до 1967 года. Чтобы облегчить осуществление политики в области водных ресурсов, часто подвергались изменениям или замене существующие институты.

В начале 80-х годов годовой уровень потребления воды палестинцами на оккупированных территориях составлял 35 кубометров на душу населения в городах и 15 кубометров в деревнях. В то же время уровень потребления в еврейских поселениях был установлен в размере 90 кубометров на душу населения. Согласно планам на 1990 год около 30 израильских сельскохозяйственных поселений на Западном берегу получат 60 млн. кубометров воды, что лишь на одну треть меньше количества, имеющегося для потребления жителями 400 палестинских деревень. Эти диспропорции в нынешнем и планируемом водопотреблении иллюстрируют дискриминацию палестинского населения, осуществляемую методами распределения водных ресурсов 20/.

С 1967 года водные ресурсы Западного берега находятся под полным контролем Израиля. Прямая ответственность за водоснабжение для удовлетворения потребностей Израиля лежит исключительно на израильской Комиссии по водным ресурсам и осуществляется через посредство либо израильской компании по водоснабжению "Мекорот", либо компании по планированию водных ресурсов Израиля "Тахал". В течение рассматриваемого периода Израиль продолжал расширять масштабы использования водных ресурсов Западного берега.

В докладе о деятельности гражданской администрации Западного берега и сектора Газа, подготовленном в июне 1987 года Государственным контролером Израиля, содержится ряд фактов в отношении потенциально опасной для палестинского населения чрезмерной эксплуатации Израилем водных ресурсов этих районов. В докладе указывалось также на другие серьезные проблемы, включая непомерно высокую стоимость воды для палестинцев, которая обходится им значительно дороже, чем израильским поселенцам, счета которых на оплату водоснабжения субсидируются Всемирной сионистской организацией, а также захват в 1986 году палестинских земель компанией "Мекорот" и прокладку водопровода для еврейского поселения. Проблемы канализации, питьевой воды, загрязнения и санитарии по-прежнему носят серьезный характер для палестинского населения. В докладе указывалось, что проблемы канализации и загрязнения представляют собой бомбу замедленного действия для Западного берега и сектора Газа 21/. Недостаточное снабжение питьевой водой, уровень ее солености и связанные с этим проблемы общественной гигиены ведут, по данным Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), к различным инфекционным заболеваниям среди палестинского населения 22/.

Что касается Западного берега, то большая часть этого района представляет собой часть израильской гидрологической системы. Оценки 1986 года показывают,

что около четверти израильского потенциала в области водных ресурсов проистекает из водоисточников, находящихся за "зеленой линией" (примерно 475 млн. $м^3$ в год из общего числа 1900 млн. $м^3$). Это служит основой израильских утверждений о том, что контроль над водными ресурсами Западного берега должен оставаться в руках Израиля. Иначе, по утверждению Израиля, вся израильская система, и без того перекачивающая чрезмерные количества воды, придет в состояние коллапса. По данным доклада БДЗБ за 1986 год, израильские органы, ведающие водными ресурсами, работают над проектом интеграции системы Западного берега и крупных региональных установок, соединенных с израильской водопроводной сетью 23/.

В секторе Газа, где сельское хозяйство является крупнейшим видом экономической деятельности и дает 90 процентов всего экспорта, еврейские поселенцы пользуются высокой степенью контроля над весьма ограниченными водными ресурсами. Хотя еврейские поселенцы в полосе Газа пробурили в середине 80-х годов от 35 до 40 новых скважин, для фермеров-палестинцев в течение десятилетия были установлены строгие нормы водопользования, а за перерасход на них накладываются высокие штрафы 24/.

В течение лет, охватываемых исследованием, рост спроса на воду в самом Израиле привел к расширению использования палестинских водных ресурсов. Вот как "Уолл стрит джорнэл" описывает в статье от 22 января 1985 года положение на Западном берегу:

> "Ряд крупных трубопроводов, оплачиваемых Израилем для обслуживания израильских поселений и арабских деревень, теперь соединили водопроводную сеть Западного берега с израильской водной системой. Наличие воды привело к повышению спроса. В результате роста спроса арабы Западного берега стали чистыми "импортерами" воды, перекачиваемой из Израиля".

D. Эксплуатация Израилем палестинских трудовых ресурсов

Израильская оккупация продолжала оказывать отрицательное влияние на положение в области труда и занятости на оккупированных территориях. Помимо изменений в отраслевой структуре занятости, имел место заметный сдвиг от занятости в пределах Западного берега и сектора Газа к занятости в Израиле. В 1984-1988 годах занятость на оккупированных территориях неизменно сокращалась, а процент палестинцев, работающих в Израиле, увеличивался */. Например, по данным доклада БДЗБ за 1987 год, 30,7 процента (или 51 300 трудящихся) из числа рабочей силы Западного берега работали в Израиле. Процент палестинцев из сектора Газа, вынужденных искать работу в Израиле, был еще выше и достигал 46,1 процента (или 43 400 трудящихся). Наибольший прирост палестинской рабочей силы в Израиле имел место в строительной отрасли израильской экономики. Если в 1985 году палестинские трудящиеся в этой отрасли составляли 62,3 процента, то в 1986 году этот показатель увеличился до 65 процентов. Занятость палестинцев в израильском сельском хозяйстве также возросла - с 29,5 процента в 1985 году до свыше 30 процентов в 1986 году 25/.

---

*/ Израильские и палестинские оценки действительной процентной доли палестинцев Западного берега и полосы Газа, занятых в израильской экономике различны. В докладе БДЗБ за 1986 год Бенвенисти объясняет это тем, что менее половины палестинцев, которые искали работу в Израиле в 1985 году, были официально зарегистрированы службой занятости израильского правительства (цит. соч., стр. 11).

Что касается занятости палестинцев в израильской экономике, то рассматриваемый период по-прежнему характеризовался отсутствием равной оплаты за равный труд. Такое положение содействовало защите израильских трудящихся от конкуренции палестинцев. Несмотря на то, что в годовом докладе израильской гражданской администрации за 1984 год содержалось утверждение о применении принципа "равной оплаты за равный труд", эта концепция не была проведена в жизнь, и палестинцы в течение рассматриваемого периода по-прежнему, как правило, находились в непривилегированном положении и их труд оплачивался хуже по сравнению с израильской рабочей силой. Бенвенисти иллюстрирует такое положение следующими словами:

> "... Палестинцы, получающие работу легально через посредство службы занятости, находятся в худшем положении, чем их израильские коллеги, так что фактически они не получают равную оплату. Они имеют меньше прав по сравнению с израильтянами в том, что касается премий, пенсий, отпуска по болезни, возмещения, рабочей одежды и отпусков. Из их заработной платы удерживается сумма, составляющая 20 процентов, как и у израильских трудящихся, однако в последнем случае эти суммы перечисляются Национальному институту страхования (НИС), тогда как в первом случае они поступают непосредственно в казначейство и фактически представляют собой "оккупационный налог" 26/.

Изучая условия занятости палестинских трудящихся Западного берега и сектора Газа в Израиле, Бенвенисти замечает, что:

> "... многие вынуждены оставаться в Израиле на ночь нелегально, главным образом в районе Тель-Авива, в недостойных для человека условиях; они спят на столах в ресторанах, где они работают, или в скученных условиях в не оборудованных средствами санитарии подвалах или на чердаках. Многие говорят о том, что чувствуют свое недостойное человека положение в результате продолжительного рабочего дня, низкой заработной платы (составляющей примерно половину того, что получают трудящиеся-израильтяне), плохого отношения к ним и плохого обращения со стороны работодателей и других лиц на рабочем месте и на улицах. Сообщается о том, что они подвергаются обыскам, арестам или другим видам подобного обращения в среднем дважды в неделю" 27/.

По данным доклада государственного департамента Соединенных Штатов за 1988 год, примерно 100 000 палестинцев Западного берега и сектора Газа, которые ежедневно выезжают в Израиль на работу, не пользуются равными правами в том, что касается условий труда и социального обеспечения. Для иллюстрации этого положения в докладе указывается:

> "Лица, не проживающие в Израиле, не пользуются правом на пенсии НИС по старости, по случаю потери кормильца и по инвалидности (более низкие пенсии по неизменным ставкам), которые получают большинство израильтян, заканчивающих трудовую деятельность, в дополнение к пенсиям по линии Гистадрута (они схожи с пенсиями по линии социального обеспечения в Соединенных Штатах), на пособия по безработице, на компенсацию или страховые выплаты в случае необходимости длительного ухода или телесного повреждения при происшествиях, не связанных с трудовой деятельностью. Они также не пользуются правом на выплачиваемые НИС пособия на детей, финансируемые исключительно из взносов работодателей, а также на участие в проводимых НИС программах социального обеспечения, финансируемых израильскими налогоплательщиками из бюджета (пособия для повышения уровня доходов вдов, сирот, матерей, имеющих на своем иждивении детей, жертв стихийных бедствий, нетрудоспособных и т.д.)" 28/.

Характерной особенностью занятости палестинцев в Израиле является высокий процент палестинцев, которые ежедневно ищут работу в Израиле незаконно и вынуждены незаконно оставаться на ночь в Израиле, причем часто это происходит, как говорится в вышеупомянутом докладе, в "неудовлетворительных помещениях". Кроме того, инспекторы министерства труда принимали меры против некоторых трудящихся, остающихся на ночь в Израиле без разрешения" 29/.

E. Экономическое значение для Израиля рынков оккупированного Западного берега и в секторе Газа

До 1967 года никакой торговли Западного берега и сектора Газа с Израилем практически не существовало. Западный берег снабжал соседние арабские страны некоторыми сырьевыми товарами и продуктами, такими как оливковое масло, строительный камень и мыло. Аналогичным образом, сектор Газа осваивал рынки для своих цитрусовых.

По данным исследования, подготовленного Конференцией Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД) в сотрудничестве с секретариатом Экономической и социальной комиссии для Западной Азии (ЭСКЗА) в 1987 году, израильская оккупация воздействует на рынок и торговлю Западного берега и сектора Газа тремя путями. Во-первых, наиболее серьезное влияние оказывает сам эффект оккупации, изменяя установившиеся системы и практику торговли, причем противодействовать этому эффекту палестинская экономика может лишь незначительно или не может вообще. Сюда относятся физические барьеры между территориями и другими районами, установленные в результате израильской оккупации, отраслевые изменения, произошедшие как прямой результат доминирующего положения значительно более передовой израильской экономики по отношению к экономике территорий, а также политики бойкота, осуществляемой арабскими странами в целях недопущения палестинского экспорта, содержащего хотя бы незначительную долю произведенных в Израиле или импортированных сырьевых материалов. Во-вторых, в течение ряда лет Израиль проводит такую политику в области торговли с территориями, которая привела к принятию ряда мер, оказывающих отрицательное воздействие на торговые позиции территорий. И наконец, имеют место различные торговые процедуры и практика, которые также отрицательно влияют на возможности конкурентоспособного выхода палестинцев на рынки 30/

Основные соображения Израиля, оказывающие влияние на его политику в области торговли с оккупированными территориями, направлены на обеспечение свободного притока израильского экспорта в Западный берег и сектор Газа при одновременном жестком контроле экспорта в Израиль для обеспечения интересов израильских производителей. Это представляет собой преднамеренную и целенаправленную экономическую политику, разработанную с самого начала оккупации и с тех пор скрупулезно проводимую в жизнь. Объявляя о введении новых руководящих принципов в отношении порядка экспорта товаров в Израиль, один сотрудник израильского правительства утверждал, что "палестинская продукция грозит израильским фирмам несправедливой конкуренцией" 31/. В то же время израильская политика допускает свободный ввоз произведенных в Израиле сельскохозяйственных и промышленных товаров в территории без учета вреда, наносимого этим палестинским производителям на Западном берегу и в секторе Газа.

В 1984-1988 годах Израилем был принят ряд конкретных ограничительных мер, направленных на защиту израильских рынков и эксплуатацию выгод, получаемых палестинской экономикой. Некоторые виды наиболее выгодной товарной сельскохозяйственной продукции территорий (например, огурцы, помидоры, баклажаны,

арбузы и т.д.), способные конкурировать с израильской продукцией, как правило, не допускались на израильские рынки, а если и допускались, то лишь в небольших и строго контролируемых количествах, в результате чего и осуществлялась защита израильских производителей этой продукции. Кроме того, экспорт палестинской сельскохозяйственной продукции, особенно цитрусовых, производимых в секторе Газа, в Западную Европу и на другие рынки, зарезервированные исключительно для израильской продукции, оставался запрещенным, и за нарушение этого правила налагались строгие наказания. Для недопущения "угрозы конкуренции" со стороны палестинских производителей новым приказом военных властей установлены сложные правила этикетирования всех видов палестинской продукции, в результате чего добавляются новые затраты к и без того перегруженному процессу производства 31/.

В целом, хотя продукция Западного берега и сектора Газа не составляла значительной части импорта Израиля (она составляла около 3 процентов всего израильского импорта невоенного характера), Израиль оказывал все большее влияние на собственные торговые отношения этих территорий. В эти территории поступает в среднем 16 процентов всего израильского экспорта, в результате чего палестинский рынок стал вторым по своему значению экспортным рынком для израильских (невоенных) товаров после Соединенных Штатов. Если исключить израильский экспорт алмазов в Соединенные Штаты, то Западный берег и Газа - этот в высшей степени монополизированный рынок - оставался с середины 70-х годов крупнейшим рынком сбыта для израильского экспорта 32/.

III. ПОИСКИ МИРНОГО РЕШЕНИЯ ВОПРОСА О ПАЛЕСТИНЕ

1984 год

13 марта 1984 года Генеральный секретарь представил свой доклад во исполнение резолюции 38/58 С Генеральной Ассамблеи. В этом докладе он сообщил, что после проведения 9 марта этого года консультаций с Советом Безопасности он направил письма правительствам 19 стран 34/ и ООП с просьбой высказать свои мнения по вопросу об организации и созыве предлагаемой Международной мирной конференции по Ближнему Востоку, включая вопрос об определении участников.

В основу ответов этих правительств были положены положения резолюции 38/58 С Генеральной Ассамблеи в той мере, в какой она касалась необходимости созыва Международной мирной конференции по Ближнему Востоку.

Постоянный представитель Соединенных Штатов вновь высказал возражения своего правительства против резолюции 38/58 С, указав, что, по мнению Соединенных Штатов, единственным путем к миру на Ближнем Востоке является процесс переговоров между сторонами на основании резолюций 242 (1967) и 338 (1973) Совета Безопасности. По мнению Соединенных Штатов, проведение международной конференции в соответствии с рекомендацией Генеральной Ассамблеи лишь помешает этому процессу 35/.

Постоянный представитель СССР в своем ответе решительно поддержал идею международных коллективных усилий, направленных на решение ближневосточной проблемы. Он указал, что Советский Союз последовательно выступал и выступает на созыв мирной конференции по Ближнему Востоку, "которая открыла бы реальный путь для решения в комплексе всех вопросов, порожденных ближневосточным конфликтом". Он заявил также, что Организация Объединенных Наций и ее Генеральный секретарь могут эффективно содействовать достижению общего согласия относительно необходимости добиться всеобъемлющего решения ближневосточной проблемы путем коллективных усилий 36/.

Позиция правительства Израиля заключалась в том, что конференция, предлагаемая резолюцией 38/58 С, послужила бы "форумом для распространения антиизраильской пропаганды". Постоянный представитель Израиля в Организации Объединенных Наций закончил свое письмо тем, что полностью отверг идею мирной конференции по Ближнему Востоку под эгидой Организации Объединенных Наций, рекомендованную вышеупомянутой резолюцией 37/.

Постоянный наблюдатель ООП при Организации Объединенных Наций по поручению Председателя Исполнительного комитета ООП г-на Ясира Арафата направил Генеральному секретарю письмо 38/, в котором он критиковал "дух письма" Соединенных Штатов.

Постоянный наблюдатель ООП при Организации Объединенных Наций сослался на заявления Председателя Ясира Арафата на Международной конференции по вопросу о Палестине. Обращаясь к Конференции, он выдвинул ряд конкретных идей, направленных на поиск решения вопроса о Палестине. Председатель Арафат указал, в частности, что резолюции, принятые Совещанием на высшем уровне в Фесе, открывают уникальную возможность для достижения минимума требуемой справедливости. Он сказал, что осуществление палестинским народом своих прав на возвращение, самоопределение и национальную независимость представляет собой единственную основу любого мира, основанного на справедливости, в ближневосточном регионе. Председатель Арафат обратился также с призывом к

проведению Международной конференции под эгидой Организации Объединенных Наций, в которой приняли бы участие обе сверхдержавы вместе с остальными заинтересованными сторонами, в соответствии с резолюциями Организации Объединенных Наций по вопросу о Палестине.

Постоянный представитель Сирийской Арабской Республики при Организации Объединенных Наций подчеркнул, что полностью поддерживает идею конференции в соответствии с резолюцией 38/58 С 39/. Представитель Сирии заявил также, что проводимая Израилем политика силы и совершившихся фактов является основным препятствием к достижению справедливого и всеобъемлющего мира в регионе. Сирийская Арабская Республика вновь подчеркнула свою поддержку резолюции 38/58 С Генеральной Ассамблеи и с похвалой отозвалась об усилиях Генерального секретаря в этой области. Она также выразила поддержку советского предложения от 29 июля 1984 года 39/.

Постоянный представитель Иордании заявил, что идея созыва Международной мирной конференции по Ближнему Востоку, как это предусмотрено в резолюции 38/58 С, заслуживает рассмотрения. Он добавил, что круг полномочий конференции должен вытекать из принципов и норм международного права, применимых к вопросам, находящимся на рассмотрении конференции, и должен включать принцип недопустимости приобретения территории, который является одним из основополагающих принципов во взаимоотношениях между государствами, не говоря уже о том, что он представляет собой справедливую и непреложную норму международного права. Правительство Иордании считает, что круг полномочий конференции должен определяться резолюциями 242 (1967) и 338 (1973) Совета Безопасности 40/.

Постоянный представитель Ливана в своем письме на имя Генерального секретаря 41/ заявил, что правительство его страны готово участвовать в такой конференции в пределах определенных концепций. Во-первых, Ливан является страной пребывания большого числа палестинских беженцев, ожидающих справедливого решения их проблемы в соответствии с резолюциями Организации Объединенных Наций. Поэтому Ливан заинтересован в любых усилиях, предпринимаемых для достижения этой цели. Во-вторых, согласие Ливана принять участие в этой конференции вытекает из того факта, что он является одной из стран, заинтересованных в урегулировании конфликта в регионе, поскольку он неоднократно страдал от проблем, актов агрессии и оккупации, не совершив при этом ничего, что могло бы повлечь за собой явления, от которых ему пришлось пострадать. В-третьих, Ливан считает, что заключенное в 1949 году Общее соглашение о перемирии - это единственный юридический текст, регулирующий ливано-израильские отношения, как это подчеркивалось в ряде резолюций Совета Безопасности, принятых в различные годы.

Правительство Египта подтвердило свою убежденность в правоте палестинского дела и законности неотъемлемых прав палестинского народа, в частности его права на самоопределение и создание собственного независимого государства в Палестине. Правительство Египта обратилось к Генеральному секретарю с призывом провести соответствующие консультации и приложить все усилия к тому, чтобы обеспечить участие сторон в конфликте, провести надлежащие мероприятия и создать условия для проведения конструктивных переговоров в рамках Организации Объединенных Наций в целях достижения справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке 42/.

Женевская декларация о Палестине и Программа действий по обеспечению прав палестинского народа заложили прочный фундамент будущих усилий Организации Объединенных Наций, направленных на созыв Международной мирной конференции по

Ближнему Востоку. В рамках положений этих документов, в соответствии с резолюцией 38/58 С Генеральной Ассамблеи и с учетом последующего развития событий в отношении данного вопроса 31 июля 1984 года исполняющий обязанности Постоянного представителя Союза Советских Социалистических Республик при Организации Объединенных Наций направил Генеральному секретарю письмо, препровождающее текст документа от 29 июля 1984 года, озаглавленного "Предложения Советского Союза по ближневосточному урегулированию" 43/.

В этих предложениях определялись пути и методы и предлагались рекомендации в отношении созыва Международной мирной конференция по Ближнему Востоку на основе принципа недопустимости захвата чужих земель путем агрессии, возвращения арабам всех территорий, оккупированных Израилем с 1967 года, и ликвидации поселений, созданных Израилем на арабских территориях после 1967 года. Предложения были сосредоточены на вопросе о действиях, которые должны быть предприняты, с тем чтобы гарантировать на практике осуществление неотъемлемых прав палестинского народа на самоопределение и создание собственного независимого государства на палестинских землях, освобожденных от израильской оккупации, на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа.

В советских предложениях утверждалась необходимость положить конец состоянию войны в регионе и установить мир между арабскими государствами и Израилем. В документе особо подчеркивались международные гарантии в отношении урегулирования. Согласно этим предложениям роль гаранта могли бы взять на себя постоянные члены Совета Безопасности Организации Объединенных Наций или Совет Безопасности в целом. Со своей стороны Советский Союз выразил готовность участвовать в таких гарантиях.

Позже, в сентябре 1984 года, Генеральный секретарь заявил, что из полученных им ответов и из переговоров, проведенных им с заинтересованными правительствами и органами, явствовало, что созыв предлагаемой конференции потребовал бы в первую очередь принципиального согласия непосредственно заинтересованных сторон, а также Соединенных Штатов и СССР на участие в конференции. По его словам, из ответов правительств Израиля 37/ и Соединенных Штатов 35/ явствует, что они не готовы принять участие в предлагаемой конференции.

В своем годовом докладе Генеральной Ассамблее 44/ Комитет по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа выразил сожаление по поводу отрицательного отношения Израиля и Соединенных Штатов к идее созыва конференции и решил продолжить свои усилия, направленные на скорейший созыв конференции, призвав в то же время к взаимопониманию и сотрудничеству все заинтересованные стороны в целях разрешения проблемы, лежащей в основе поддержания международного мира и безопасности и прямо затрагивающей вопрос об осуществлении неотъемлемых прав палестинского народа на самоопределение.

В своем докладе от 26 октября 1984 года о положении на Ближнем Востоке 45/ Генеральный секретарь подчеркнул, в частности, что ближневосточный конфликт, затрагивающий сложные взаимосвязанные проблемы, может быть разрешен только путем всеобъемлющего урегулирования, охватывающего все его аспекты. Генеральный секретарь по-прежнему считал, что всеобъемлющее урегулирование на Ближнем Востоке должно будет удовлетворять следующим условиям: отвод израильских вооруженных сил с оккупированных территорий; уважение и признание суверенитета, территориальной целостности и политической независимости каждого государства этого района, а также их права жить в мире в пределах безопасных и признанных границ, в условиях свободы от угрозы силой или ее применения; и наконец, справедливое урегулирование палестинской проблемы, основанное на

признании законных прав палестинского народа, включая самоопределение. В этом контексте вопрос об Иерусалиме также оставался вопросом первостепенной важности.

Генеральный секретарь добавил, что всеобъемлющее урегулирование должно быть достигнуто, по крайней мере на его заключительном этапе, если не ранее, путем переговоров, в которых будут участвовать все заинтересованные стороны. По его словам, общепризнанным фактом является то, что для любого прочного урегулирования на Ближнем Востоке существенное значение имеет поддержка крупных держав, прежде всего СССР и Соединенных Штатов. С чисто логической точки зрения все эти требования могут быть наилучшим образом удовлетворены, если переговоры, в той или иной форме будут проводиться под эгидой Организации Объединенных Наций.

Различные аспекты вопроса о Палестине рассматривались в течение 1984 года крупными межправительственными организациями, такими как Европейское экономическое сообщество (ЕЭС), Движение неприсоединившихся стран и его Комитет девяти по Палестине */, Организация африканского единства (ОАЕ), Организация Исламская конференция (ОИК) и ее Комитет Аль-Кудс (Иерусалим) **/. В течение года этими организациями был принят ряд важных документов.

1985 год

В течение этого года Совет Безопасности провел 20 заседаний, на которых он обсуждал различные аспекты положения на Ближнем Востоке и на оккупированных территориях, а также другие взаимосвязанные вопросы. 12 и 13 сентября 1985 года Совет Безопасности собрался на заседание для рассмотрения, по просьбе группы арабских государств, действий Израиля против гражданского населения оккупированных палестинских территорий. На рассмотрении Совета находился проект резолюции, в котором выражалось сожаление по поводу репрессивных мер, предпринятых Израилем против палестинского гражданского населения на оккупированных территориях 4 августа 1985 года; содержался призыв к Израилю немедленно прекратить осуществление таких мер, освободить задержанных и воздерживаться в дальнейшем от депортации; содержался призыв к Израилю скрупулезно соблюдать положения Четвертой Женевской конвенции от 12 августа 1949 года. Проект не был принят из-за того, что один постоянный член - Соединенные Штаты - голосовали против.

На своей сорок первой сессии, состоявшейся в Женеве с 4 февраля по 15 марта 1985 года, Комиссия Организации Объединенных Наций по правам человека рассмотрела пункт повестки дня, озаглавленный "Вопрос о нарушении прав человека на оккупированных арабских территориях, включая Палестину" и приняла две резолюции.

---

*/ Создан седьмой Конференцией глав государств или правительств неприсоединившихся стран, состоявшейся в Дели, Индия, с 7 по 12 марта 1983 года. Позже он получил название Комитета девяти по Палестине. В период составления настоящего исследования членами Комитета были: Алжир, Бангладеш, Замбия, Зимбабве, Индия, Куба, Палестина, Сенегал и Югославия.

**/ Создан по рекомендации шестой Исламской конференции министров иностранных дел стран - членов ОИК, состоявшейся в Джидде, Саудовская Аравия, в июне 1975 года. Десятая Исламская конференция министров иностранных дел, состоявшаяся в Фесе, Марокко, избрала Председателем Комитета Аль-Кудс короля Марокко Хасана II.

В резолюции 1985/I A Комиссия, в частности, осудила упорный отказ Израиля разрешить Специальному комитету по расследованию затрагивающих права человека действий Израиля в отношении населения оккупированных территорий доступ на оккупированные территории; вновь заявила о глубокой тревоге, выраженной Специальным комитетом в связи с проводимой Израилем политикой в отношении этих территорий; подтвердила свое заявление о том, что случаи нарушения Израилем Четвертой Женевской конвенции от 12 августа 1949 года и Дополнительных протоколов представляют собой военные преступления и оскорбление человечества; призвала Израиль отказаться от такой политики и выполнить все соответствующие резолюции Организации Объединенных Наций; подтвердила свой призыв ко всем государствам не признавать никакие изменения, осуществленные Израилем на оккупированных территориях и избегать принятия любых мер или оказания любой помощи, которые могли бы использоваться Израилем для осуществления такой политики, и просила Генеральную Ассамблею рекомендовать Совет Безопасности принять против Израиля меры, предусмотренные главой VII Устава Организации Объединенных Наций.

В резолюции 1985/I B Комиссия подтвердила, что Четвертая Женевская конвенция от 12 августа 1949 года применима ко всем арабским территориям, оккупированным Израилем с 1967 года, включая Иерусалим; осудила непризнание Израилем такой ее применимости и вновь призвала все государства - участники Конвенции приложить все усилия, чтобы обеспечить уважение и соблюдение всех ее положений на оккупированных территориях.

В Декларации, принятой юбилейным Совещанием в честь тридцатой годовщины Азиатско-африканской конференции, состоявшемся в Бандунге, Индонезия, 24 и 25 апреля 1985 года, участвующие государства выразили полную солидарность и поддержку борьбе палестинского народа под руководством ООП как его единственного законного представителя. Они осудили действия Израиля против населения палестинских и арабских территорий и подтвердили свою убежденность в том, что справедливое и прочное урегулирование ближневосточного конфликта невозможно до тех пор, пока Израиль полностью и безоговорочно не уйдет со всех территорий, оккупированных с 1967 года, включая Иерусалим.

Пятьдесят седьмое Совещание Министров иностранных дел десяти государств - членов ЕЭС, состоявшееся в Люксембурге 29 апреля 1985 года, приняло Декларацию, в которой "Десятка" подтвердила свою убежденность в том, что достижение справедливого и прочного мира требует участия и активной поддержки всех заинтересованных сторон и подтвердила свою готовность внести свой вклад в такой процесс на основе принципов, изложенных этими государствами ранее.

Позже в том же году, а именно, 18-21 июля 1985 года, двадцать первая очередная сессия Асамблеи глав государств и правительств ОАЕ, состоявшаяся в Аддис-Абебе, Эфиопия, приняла две резолюции по вопросу о Палестине и ближневосточном конфликте. Она подтвердила свою неизменную поддержку борьбы палестинского народа во главе с ООП, его единственным законным представителем. Она решительно осудила любые инициативы, меры и соглашения, не учитывающие чаяния народа Палестины и ООП, и заявила что считает недействительным любое соглашение по вопросу о Палестине, принимаемое без участия ООП.

Чрезвычайная конференция арабских государств на высшем уровне, состоявшаяся в Касабланке, Марокко, 7-9 августа 1985 года, заявила о необходимости дальнейшей арабской поддержки резолюций по вопросу о Палестине и поддержала ООП в качестве единственного законного представителя палестинского народа. Конференция пришла также к выводу, что созыв Международной конференции

под эгидой Организации Объединенных Наций с участием СССР, Соединенных Штатов и других постоянных членов Совета Безопасности, а также ООП и других заинтересованных сторон содействовал бы делу мира в регионе.

Конференция министров иностранных дел неприсоединившихся государств, состоявшаяся в Луанде, Ангола, 2-7 сентября 1985 года, вновь подтвердила, что вопрос о Палестине лежит в основе арабо-израильского конфликта, и подчеркнула, что всеобъемлющее, справедливое и прочное решение не может быть достигнуто без полного и безоговорочного ухода Израиля со всех палестинских и других арабских территорий, оккупированных с 1967 года, включая Иерусалим, и осуществления неотъемлемых прав палестинского народа. Конференция подчеркнула необходимость скорейшего созыва Международной мирной конференции по Ближнему Востоку в соответствии с резолюцией 38/58 С Генеральной Ассамблеи.

В рамках системы Организации Объединенных Наций Комитет по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа продолжал свои усилия, направленные на решение вопроса о Палестине. В своем докладе за 1985 год 46/ он решительно указал на то, что вопрос о Палестине достиг критической стадии и призвал к возобновлению целенаправленных и коллективных действий в поисках справедливого его решения под эгидой Организации Объединенных Наций и на основе ее резолюций, с тем чтобы положить конец страданиям палестинского народа. Комитет выразил также свою убежденность в том, что Международная мирная конференция по Ближнему Востоку, рекомендованная резолюцией 38/58 С Генеральной Ассамблеи, получившей почти единодушную поддержку, может предоставить всем заинтересованным сторонам широкие возможности для участия в переговорах, способных привести к справедливому и прочному решению этой проблемы.

В своем годовом докладе 47/ Специальный комитет по расследованию затрагивающих права человека действий Израиля в отношении населения оккупированных территорий вновь подчеркнул тяготы повседневной жизни палестинцев под израильской оккупацией. Он указал также на дальнейшее ухудшение положения гражданского населения в области прав человека, на нарушение израильскими оккупационными властями Четвертой Женевской конвенции, на израильскую политику аннексии палестинских земель и непрекращающиеся акты насилия со стороны еврейских поселенцев против безоружного палестинского населения. Специальный комитет заявил, что:

> "Размах и мощь этих действий, предпринятых поселенцами в отношении палестинцев на оккупированных территориях, показали, что на деле именно поселенцы представляют реальную власть в стране...
>
> Гражданское население по-прежнему не пользуется какой бы то ни было защитой. Эту позицию израильских властей подтверждает то, с какой снисходительностью обращались власти с членами еврейских подпольных групп, признанных виновными в убийствах и физических оскорблениях гражданского населения. ... Не остается никаких сомнений в том, что действительной политической силой на оккупированных территориях, которая решает судьбу гражданского населения, являются поселенцы, незаконно обосновавшиеся на этих территориях".

В докладе Генерального секретаря о положении на Ближнем Востоке 48/ от 22 октября 1985 года было подчеркнуто, что Совет Безопасности несет важную и общепризнанную ответственность за эту сложную и потенциально взрывоопасную проблему и может играть жизненно важную роль в достижении справедливого и прочного урегулирования в регионе. Генеральный секретарь подчеркнул, что ему

известно о многих трудностях, которые возникают в этой деятельности, успех которой будет зависеть от согласия и сотрудничества крупных держав. Эта деятельность также требует от заинтересованных сторон создания необходимых условий и внесения коррективов.

В течение 1985 года, по данным докладов, изданных различными органами, такими как правительства, система Организации Объединенных Наций, межправительственные и неправительственные организации, индивидуальные эксперты и средства массовой информации, положение на оккупированных палестинских территориях продолжало ухудшаться. Другими отличительными чертами этого периода были продолжающееся ухудшение условий жизни и ухудшение положения палестинских беженцев на юге Ливана в результате экспансионистской политики и практики Израиля.

Информация, получаемая Комитетом по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа не оставляла никаких сомнений в том, что Израиль продолжал свою политику конфискации принадлежащих арабам земель на оккупированных палестинских территориях и увеличения размеров и численности своих поселений, несмотря на то, что такая политика является нарушением Женевской конвенции от 12 августа 1949 года о защите гражданского населения во время войны и противоречит резолюциям Организации Объединенных Наций. В то же время Израиль продолжал свою политику иудаизации оккупированных палестинских территорий путем их экономического и административного порабощения и постепенного включения их в израильскую инфраструктуру.

Палестинцы стали жертвами возобновления в августе 1985 года действия чрезвычайных правил 1945 года, введенных в период действия британского мандата, которые предусматривают, в частности, депортацию людей, административное задержание без предъявления обвинения и суда на возобновляемые шестимесячные периоды, а также закрытие газет. Как сообщалось, эта мера стала краеугольным камнем новой репрессивной политики израильских властей, направленной на пресечение деятельности, противодействующей оккупации 49/.

На своей сороковой сессии Генеральная Ассамблея вновь подтвердила в своей резолюции 40/96 D свою убежденность в том, что созыв Международной мирной конференции явился бы крупным вкладом Организации Объединенных Наций в дело всеобъемлющего, справедливого и прочного разрешения арабо-израильского конфликта, подтвердила свой призыв к созыву конференции и призывала правительства Израиля и Соединенных Штатов пересмотреть свою позицию в отношении достижения мира на Ближнем Востоке путем созыва конференции.

1986 год

К 1986 году идея созыва Международной мирной конференции по Ближнему Востоку под эгидой Организации Объединенных Наций как единственного эффективного и действенного средства разрешения вопроса о Палестине нашла почти всеобщее признание, и предложения в этой области выдвигались органами Организации Объединенных Наций и межправительственными организациями.

Вопрос о положении на оккупированных Израилем арабских территориях находился в повестке дня Совета Безопасности на протяжении всего 1986 года. Особое внимание было уделено Советом осквернению Израилем святыни Харам-аль-Шариф в Священном городе Аль-Кудс (Иерусалим). По просьбе Марокко как государства, представитель которого являлся Председателем ОИК, было созвано срочное заседание Совета Безопасности.

На заседании Совета Безопасности 30 января 1986 года Совету был представлен проект резолюции, согласно которому Совет выражал глубокое беспокойство по поводу "провокационных актов израильтян, включая членов кнессета, которые нарушили неприкосновенность святыни Харам аль-Шариф в Иерусалиме", выражал глубокое сожаление по поводу этих актов, утверждая, что "такие акты представляют собой серьезное препятствие к достижению всеобъемлющего, справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке, без которого могут быть также поставлены под угрозу международный мир и безопасность". В проекте содержалась также критика нарушения Израилем Четвертой Женевской конвенции. Согласно проекту резолюции Генеральному секретарю предлагалось предствить доклад Совету Безопасности о выполнении резолюции. Однако этот проект не был принят, поскольку один из постоянных членов Совета Безопасности - Соединенные Штаты - голосовали против.

На своей сорок второй сессии, состоявшейся в период с 3 февраля по 14 марта 1986 года, Комиссия Организации Объединенных Наций по правам человека рассмотрела пункт повестки дня, озаглавленный "Вопрос о нарушении прав человека на оккупированных арабских территориях, включая Палестину". По этой повестке дня были приняты две резолюции.

В резолюции 1986/I A Комиссия подтвердила, что сам факт оккупации представляет собой серьезное нарушение прав человека гражданского населения оккупированных арабских территорий; она также вновь заявила о глубокой озабоченности в связи с тем, что политика Израиля на оккупированных территориях основана на "доктрине отечества", предусматривающей монорелигиозное (еврейское) государство, включающее территории, оккупируемые Израилем с июня 1967 года; Комиссия вновь решительно осудила и отвергла решение Израиля аннексировать Иерусалим и изменить физический характер, демографический состав, институциональную структуру или статус оккупированных территорий, включая Иерусалим, и указала, что считает все эти меры и их последствия не имеющими законной силы.

В своей второй резолюции 1986/I B Комиссия осудила непризнание Израилем применимости Четвертой Женевской конвенции к оккупируемым им с 1967 года территориям, включая Иерусалим; она также решительно осудила Израиль за проведение им политики жестокого обращения и пыток в отношении палестинцев, задержанных и содержащихся в израильских тюрьмах; Комиссия также призвала Израиль к сотрудничеству с МККК.

ОИК и ее Комитет Аль-Кудс провели в 1986 году ряд заседаний, на которых рассматривался вопрос о Палестине. На своей десятой сессии, состоявшейся в Марракеше, Марокко, 21 и 22 января 1986 года, Комитет Аль-Кудс рекомендовал продолжить эффективную поддержку борьбы палестинского народа на всех уровнях - политическом, военном, экономическом, - а также на уровне информации, с тем чтобы дать ему возможность с большей твердостью оказывать сопротивление на своей земле и в своем отечестве и более эффективно противодействовать сионистской оккупации. Особое внимание было уделено также вопросу о совместных усилиях ООП и правительства Иордании в деле охраны святых мест ислама в Аль-Кудс-аль-Шарифе.

В своем заключительном коммюнике Координационное совещание министров иностранных дел ОИК, состоявшееся в Нью-Йорке 2 октября 1986 года, подчеркнуло важное значение созыва Международной мирной конференции по Ближнему Востоку и подтвердило свое намерение выполнять резолюцию Генеральной Ассамблеи по этому вопросу.

Семьдесят пятая Межпарламентская конференция Межпарламентского союза, состоявшаяся в Мехико 7-12 апреля 1986 года, приняла резолюцию о положении на Ближнем Востоке и вопросу о Палестине. В этом документе Конференция потребовала полного, немедленного и безоговорочного ухода Израиля со всех оккупируемых арабских территорий, подтвердила неотъемлемое право палестинского народа на возвращение на родину, самоопределение и создание собственного независимого государства под руководством своего единственного законного представителя, ООП. Конференция обратилась к парламентам и правительствам с призывом поддержать все усилия, направленные на скорейший созыв Международной мирной конференции по Ближнему Востоку в соответствии с резолюцией 38/58 С Генеральной Ассамблеи с участием всех заинтересованных сторон, включая ООП, Соединенные Штаты, Советский Союз и других постоянных членов Совета Безопасности Организации Объединенных Наций.

Совет министров ОАЕ, собравшийся на свою очередную сорок четвертую сессию в Аддис-Абебе, Эфиопия, 21-26 июля 1986 года, подтвердил свою позицию по вопросу о Палестине в двух резолюциях. Подтверждая законность и свою поддержку справедливой борьбы палестинского народа под руководством ООП, ОАЕ обратилась к Совету Безопасности с призывом принять эффективные меры к тому, чтобы гарантировать осуществление народом Палестины своих неотъемлемых национальных прав, признанных Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций. Она решительно поддержала Арабский мирный план, принятый на двенадцатом арабском совещании на высшем уровне, которое состоялось в Фесе, Марокко, 6-9 сентября 1982 года, как важный вклад в поиски справедливого, всеобъемлющего и прочного урегулирования ближневосточного конфликта. ОАЕ поддержала также идею созыва Международной мирной конференции по Ближнему Востоку.

Движение неприсоединившихся стран рассматривало проблемы, связанные с вопросом о Палестине, на нескольких совещаниях, проводившихся на различных уровнях. Восьмая конференция на высшем уровне глав государств и правительств неприсоединившихся государств, состоявшаяся в Хараре, Зимбабве, 1-6 сентября 1986 года, приняла Политическую декларацию, в которой Движение подтверждало свою активную солидарность с арабскими странами - жертвами израильской агрессии и со справедливой борьбой палестинского народа в главе с ООП. В Декларации осуждались любые соглашения или договоры, нарушающие права или посягающие на права арабской нации и палестинского народа. В ней также подчеркивалась настоятельная необходимость созыва Международной мирной конференции по Ближнему Востоку в соответствии с Женевской декларацией 1983 года и резолюцией 38/58 С Генеральной Ассамблеи, с тем чтобы добиться справедливого и всеобъемлющего решения ближневосточной проблемы, в первую очередь на основе права палестинского народа на самоопределение и создание независимого и суверенного палестинского государства в своем национальном отечестве. В Декларации содержался также призыв к Совету Безопасности Организации Объединенных Наций рассмотреть вопрос о создании подготовительного комитета с участием постоянных членов Совета Безопасности для рассмотрения эффективных путей и средств созыва Международной мирной конференции по Ближнему Востоку.

Однако, несмотря на широкую поддержку во всем мире идеи созыва Международной мирной конференции по Ближнему Востоку под эгидой Организации Объединенных Наций, замечания Генерального секретаря, которые содержались в его докладе 50/ от 14 марта 1986 года, представленном в соответствии с резолюцией 40/96 D, отражают определенную озабоченность по поводу препятствий, которые необходимо преодолеть в этом сложном вопросе. В этой связи Генеральный секретарь заявил:

"В свете прений на Генеральной Ассамблее по указанной выше резолюции и другой имеющейся информации я считаю, что препятствия, не позволявшие до сего времени созвать Международную мирную конференцию по Ближнему Востоку, к проведению которой призвала Генеральная Ассамблея, по-прежнему существуют. Однако я также считаю, что замечания, содержащиеся в моем докладе от 22 октября 1985 года, которые отмечены выше, по-прежнему остаются в силе".

В своем докладе за 1986 год 49/ Комитет по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа отметил, что Израиль продолжает оккупировать палестинские и другие арабские территории, включая Иерусалим, в нарушение резолюций Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи и принимать меры по укреплению своего контроля, в том числе расширяет репрессии против местного населения и усиливает деятельность поселенцев. Комитет заявил также, что вследствие политики и практики Израиля и вытекающего из этого отсутствия прогресса в направлении мирного, справедливого, прочного и всеобъемлющего урегулирования в этом районе растет напряженность и расширяются насильственные действия, что представляет собой растущую угрозу международному миру и безопасности. Приоритетной областью деятельности Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа явился в 1986 году скорейший созыв Международной мирной конференции по Ближнему Востоку в соответствии с резолюцией 38/58 С.

В докладе Специального комитета по расследованию затрагивающих права человека действий Израиля в отношении населения оккупированных территорий за 1986 год 51/ сообщалось о новых фактах, усугубляющих бедствия палестинского населения оккупированных территорий. В докладе указывалось, что Комитет отмечает эскалацию насилия в результате осуществления Израилем возобновленной политики "железного кулака", как об этом было объявлено самими израильскими властями. Эта политика проявляется в ряде жестких мер, затрагивающих права человека палестинского населения оккупированных территорий, таких как рост числа арестов и судов, что приводит к задержанию множества гражданских лиц (включая несовершеннолетних), которых приговаривают к тюремному заключению за политические правонарушения или нарушения системы безопасности, а также к принятию мер административного задержания. Еще одним вызывающим озабоченность аспектом политики "железного кулака" явилось возобновление в крупных масштабах политики высылки и депортации.

В пункте 90 доклада указывается далее, что на основе имеющихся в его распоряжении свидетельских показаний и информации Специальный комитет сделал вывод о том, что:

"... проводимая правительством Израиля политика на оккупированных территориях продолжает, как и в прошлом, опираться на принцип, согласно которому территории, оккупированные Израилем в 1967 году, являются частью Государства Израиль. Этот тезис лежит в основе политики аннексии и создания поселений на оккупированных территориях, которая представляет собой вопиющее нарушение международных обязательств Израиля как государства - участника Четвертой Женевской конвенции о защите гражданского населения во время войны".

В своем докладе от 29 октября 1986 года 52/ Генеральный секретарь особо подчеркнул вызывающее беспокойство отсутствие приемлемого для всех и активного процесса переговоров в этом регионе. В этой связи он упомянул о расхождениях в позициях основных держав в отношении характера процесса переговоров. Генеральный секретарь утверждал далее, что вследствие сложного характера

арабо-израильского конфликта справедливый и прочный мир может быть достигнут только в результате всеобъемлющего урегулирования, охватывающего все аспекты конфликта, при участии всех заинтересованных сторон, включая ООП. По поводу перспектив скорейшего созыва Международной мирной конференции по Ближнему Востоку он заявил что

> "... идея проведения Международной мирной конференции, по-видимому, получает все более широкую поддержку, и во время двусторонних контактов, проводившихся с затрагиваемыми сторонами в регионе и с другими сторонами, заинтересованными в урегулировании этого затянувшегося конфликта, был сделан целый ряд предложений процедурного характера. Тем не менее продолжают существовать среьезные разногласия в отношении вопросов, подлежащих рассмотрению на конференции, сроков ее созыва и особенно участия. Этот последний вопрос, говоря более конкретно, вопрос о том, как будут представлены права и интересы палестинского народа, до сих пор не удавалось решить в приемлемой для всех возможных участников предлагаемой конференции форме. Достижение согласия по этому вопросу, больше чем что-либо другое, будет способствовать выходу из нынешнего тупика в процессе переговоров".

Однако разногласия по вопросу о созыве Конференции наблюдались также в ходе прений на сорок первой сессии Генеральной Ассамблеи, которая подавляющим большинством приняла резолюцию 41/43 D, вновь подтвердившую призыв Ассамблеи к созыву Конференции. Кроме того, в резолюции содержался призыв к созданию в рамках Совета Безопасности подготовительного комитета с участием всех постоянных членов Совета для принятия необходимых мер по созыву Конференции. В той же резолюции содержалась просьба к Генеральному секретарю продолжить в консультации с Советом Безопасности его усилия, направленные на созыв Конференции и представить Генеральной Ассамблее соответствующий доклад не позднее 15 мая 1987 года.

1987 год

1987 год был ознаменован несколькими годовщинами важных событий в истории палестинского народа. В этом году отмечалась семидесятая годовщина Декларации Бальфура 1917 года, сороковая годовщина принятия Организацией Объединенных Наций в 1947 году резолюции о разделе Палестины (резолюция 181 (II)), двадцатая годовщина войны 1967 года и пятая годовщина зверской расправы с палестинскими гражданскими лицами - мужчинами, женщинами и детьми - в лагерях беженцев Сабра и Шатила в западном Бейруте 17 и 18 сентября 1982 года. В память об этих годовщинах Комитет по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа решил учесть в своей программе работы на этот год предложение, выдвинутое рядом НПО, о том, чтобы объявить 1987 год "Годом палестинского народа".

Идея созыва под эгидой Организации Объединенных Наций Международной мирной конференции по Ближнему Востоку получила решительную поддержку в соответствующей резолюции пятой Исламской конференции на высшем уровне, состоявшейся в Кувейте 26-29 января 1987 года. В резолюции № 1/5-P(IS) исламские государства выразили приверженность идее созыва такой конференции с участием всех сторон арабо-израильского конфликта, включая ООП на равных условиях с этими государствами, а также с участием постоянных членов Совета Безопасности. Исламская конференция одобрила создание подготовительного комитета в составе пяти постоянных членов Совета Безопасности.

Важное заявление о занятой позиции было сделано в начале года государствами - членами ЕЭС; одобрение этими государствами идеи созыва Конференции содержалось в документе под названием "Заявление по Ближнему Востоку, сделанное министрами иностранных дел 12 государств - членов Европейского сообщества". Это Заявление было принято на совещании в Брюсселе, Бельгия, 23 февраля 1987 года. Выражение поддержки двенадцатью государствами идеи созыва такого форума содержалось в письме, направленном Генеральному секретарю 53/, в котором эти государства указали, что поддерживают проведение Международной мирной конференции под эгидой Организации Объединенных Наций, при участии всех заинтересованных сторон и любой стороны, способной внести непосредственный позитивный вклад в восстановление мира и безопасности, а также в экономическое и социальное развитие региона.

Комиссия Организации Объединенных Наций по правам человека на своей сорок третьей сессии, состоявшейся в период с 2 февраля по 13 марта 1987 года, приняла две резолюции, озаглавленные "Вопрос о нарушении прав человека на оккупированных арабских территориях, включая Палестину". Резолюция 1987/2 A, в которой повторено большинство положений, содержавшихся в аналогичных резолюциях, принятых в предыдущие годы, решительно осуждает проведение Израилем политики "железного кулака" против населения оккупированных территорий, а также все террористические акты, предпринятые против палестинского населения оккупированных территорий сионистскими бандами, действующими под наблюдением оккупационных властей; Комиссия также решительно осудила израильскую практику, препятствующую осуществлению свободы религии и религиозных культов. В своей резолюции 1987/2 B Комиссия сконцентрировала внимание на применимости Женевской конвенции 1949 года ко всем палестинским и другим арабским территориям, включая Иерусалим.

Проблема Ближнего Востока занимала важное место в повестке дня Совещания министров иностранных дел Скандинавских государств, состоявшегося в Рейкьявике 25 и 26 марта 1987 года. По завершении Совещания министры иностранных дел Северных стран опубликовали заявление в поддержку идеи проведения Международной мирной конференции по Ближнему Востоку под эгидой Организации Объединенных Наций при участии всех заинтересованных сторон.

Государства - члены Движения неприсоединившихся стран на заседании своего Комитета девяти по Палестине, проведенном в Хараре, Зимбабве, 14 и 15 апреля 1987 года, вновь выразили поддержку идеи созыва Конференции. Комитет выступил с призывом интенсифицировать усилия, направленные на то, чтобы начать подготовительный процесс к скорейшему созыву Конференции.

На своей восемнадцатой сессии, состоявшейся в Алжире, Алжир, с 20 по 26 апреля 1987 года, Национальный совет Палестины (НСП) решительно поддержал идею созыва Международной мирной конференции по Ближнему Востоку в рамках Организации Объединенных Наций и под ее эгидой, с участием постоянных членов Совета Безопасности и заинтересованных сторон, включая ООП на равных условиях с другими сторонами. В докладе была также выражена поддержка идеи создания подготовительного комитета Конференции.

Позднее в этом же году Генеральный секретарь в соответствии с резолюцией 41/43 D Генеральной Ассамблеи от 2 декабря 1986 года (пункт 6) представил доклад по вопросу о Палестине и положении на Ближнем Востоке 54/. Доклад был подготовлен на основе раунда консультаций Генерального секретаря со всеми членами Совета Безопасности и представителями непосредственно заинтересованных стран-членов - Египта, Израиля, Иордании, Ливана и Сирийской Арабской

Республики, - а также ООП. В центре доклада было отношение членов Совета Безопасности к усилиям Генерального секретаря по изучению путей всеобъемлющего урегулирования ближневосточного конфликта вообще и созыва Международной мирной конференции по этому вопросу, в частности. Описывая новые элементы в этом процессе, Генеральный секретарь заявил в пункте 3, что:

> "Все члены Совета Безопасности выражали свою озабоченность ближневосточной проблемой и все высказались за продолжение усилий Генерального секретаря по установлению справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке. Более того, в отличие от прошлых лет ни один из членов Совета не выступил в принципе против идеи проведения Международной конференции под эгидой Организации Объединенных Наций. Вместе с тем было ясно, что широкие разногласия в отношении формы проведения Конференции по-прежнему сохраняются. Все также отмечали, что имеются большие различия в позициях сторон по целому ряду вопросов процедуры и существа, но что в последние месяцы появились признаки большей гибкости в подходах сторон к процессу переговоров и что это следует всячески поощрять".

Генеральный секретарь заключил в своем докладе, что, хотя явно еще не достигнута степень согласия, достаточная для созыва Международной конференции в соответствии с призывом, содержащимся в резолюции 41/43 D, он намерен продолжить свои усилия по организации процесса, который привел бы к справедливому и прочному миру на Ближнем Востоке.

28 и 29 мая 1987 года в Берлине состоялось совещание Политического консультативного комитета государств - участников Варшавского договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи. Обратившись к вопросу о путях поиска справедливого политического урегулирования ближневосточной проблемы, руководители государств - участников Договора заявили, что проведение под эгидой Организации Объединенных Наций конференции с участием всех заинтересованных сторон, включая ООП в качестве единственного законного представителя палестинского народа, имело бы большое значение для всеобъемлющего урегулирования на Ближнем Востоке и достижения прочного мира в регионе. Участники придерживались мнения, что создание подготовительного комитета с участием постоянных членов Совета Безопасности и всех заинтересованных сторон явилось бы важным практическим шагом к созыву такой конференции 55/.

13 ноября 1987 года Генеральный секретарь представил свой доклад о положении на Ближнем Востоке 56/ сорок второй сессии Генеральной Ассамблеи. В своем обзоре развития событий, связанных с переговорами о всеобъемлющем урегулировании арабо-израильского конфликта и перспективой созыва Международной мирной конференции по Ближнему Востоку, Генеральный секретарь указал, что важной основой нескольких раундов переговоров послужили два фактора: международная поддержка и поддержка заинтересованных сторон.

По вопросу о существующих расхождениях между сторонами Генеральный секретарь указал на наличие "разногласий по процедурным аспектам конференции". Он также выразил надежду, что коль скоро исходный принцип принимается, расхождения по вопросам процедуры могут быть преодолены с помощью терпеливых дипломатических усилий. Генеральный секретарь, однако, прямо указал на все еще существующее препятствие к созыву такой конференции и сделал в пункте 33 следующее замечание:

> "Основное препятствие в настоящее время, однако, связано с другим: с неспособностью правительства Израиля в целом согласиться с принципом

проведения Международной конференции под эгидой Организации Объединенных Наций. До тех пор пока израильское правительство не согласится с тем, что проведение такой конференции является наилучшим путем мирного урегулирования путем переговоров, продвижение вперед будет оставаться затрудненным".

Тем не менее результаты деятельности Генерального секретаря указывали на определенные сдвиги в этой области. В заключение Генеральный секретарь указал, что при этом его воодушевляет то обстоятельство, что:

"... идея проведения Международной конференции под эгидой Организации Объединенных Наций стала объектом первоочередного внимания среди арабских сторон в конфликте и оживленно обсуждалась в Израиле. Эти позитивные тенденции наряду с растущим международным консенсусом в пользу скорейшего созыва конференции требуют от нас консолидации усилий и строительства на том фундаменте, который был уже создан".

Специальный комитет по расследованию затрагивающих права человека действий Израиля в отношении населения оккупированных территорий в своем докладе за 1987 год 57/ заявил, что общий климат конфронтации и репрессий на оккупированных территориях имел отрицательные последствия в различных областях. Реальности повседневной жизни гражданского населения оккупированных территорий были отмечены непрекращающимися и даже усиливающимися преследованиями и унижением арабского населения в различных формах. Еще одним видом произвольных действий против палестинцев явились случаи высылки и депортации. В докладе содержалась информация о мерах, влияющих на пользование палестинцами некоторыми основными свободами. Специальный комитет заключил, что:

"... обстановка на оккупированных территориях свидетельствует о непрекращающемся ухудшении положения в области прав человека и основных свобод гражданского населения. Соответствующие положения Четвертой Женевской конвенции по-прежнему игнорируются. Непрестанная политика аннексии оккупированных территорий, которая встречает ожесточенное сопротивление гражданского населения, а также цикл напряженности и репрессий, связанных с такой политикой, привели к взрывоопасной ситуации, которая, по всей видимости, должна будет спровоцировать еще более драматические события в будущем".

В докладе Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа 58/, представленном в 1987 году, подчеркивалось, что в конце 1986 года и в 1987 году понимание международным сообществом вопроса о Палестине и поддержка дела достижения и осуществления неотъемлемых прав палестинского народа достигли новых высот. В то же время серьезное ухудшение положения палестинцев в регионе вызвало самую широкую и весьма серьезную обеспокоенность по поводу того, что напряженность и насилие будут по-прежнему расширяться с возможными катастрофическими последствиями для региона, если в конечном итоге не будет достигнут прогресс на пути к договорному урегулированию проблемы. В докладе подчеркивалось, что от Совета Безопасности требуются неотложные позитивные меры по рекомендациям, сформулированным Комитетом в его первом докладе, а также по рекомендациям, принятым Международной конференцией по вопросу о Палестине 1983 года, которые неоднократно одобрялись Генеральной Ассамблеей.

В 1987 году Комитет интенсифицировал свои усилия, направленные на созыв Международной мирной конференции по Ближнему Востоку в соответствии с

положениями резолюций 38/58 C и 41/43 D Генеральной Ассамблеи. По мнению Комитета, такая конференция представляет собой наиболее всеобъемлющее и общепринятое предложение, направленное на разрешение палестинской проблемы.

Арабское совещание на высшем уровне, состоявшееся в Аммане, Иордания, с 8 по 11 ноября 1987 года, утверждало, в частности, что вопрос о Палестине представляет собой основополагающую проблему ближневосточного конфликта. Оно поддержало идею созыва под эгидой Организации Объединенных Наций Международной конференции по Ближнему Востоку с участием всех заинтересованных сторон, включая ООП в качестве единственного законного представителя палестинского народа, а также постоянных членов Совета Безопасности Организации Объединенных Наций.

Вопрос о созыве Международной мирной конференции по Ближнему Востоку был одним из основных вопросов, обсуждавшихся на сорок второй сессии Генеральной Ассамблеи. Общие прения на сессии ясно показали, что среди государств-членов растет понимание и осознание неотложного характера и сложности вопроса о Палестине как сердцевины арабо-израильского конфликта. В прениях отразился также рост заинтересованности международного сообщества в справедливом, мирном и всеобъемлющем урегулировании конфликта. Почти все делегации выступали в пользу созыва Международной мирной конференции по Ближнему Востоку под эгидой Организации Объединенных Наций.

Подавляющим большинством голосов Генеральная Ассамблея приняла резолюцию 42/66 D в отношении созыва такой конференции. В резолюции вновь нашел одобрение призыв к созыву Международной мирной конференции по Ближнему Востоку и была подчеркнута "настоятельная необходимость дополнительных конкретных и конструктивных усилий всех правительств, с тем чтобы без дальнейшего промедления созвать Конференцию".

IV. "ИНТИФАДА": ПАЛЕСТИНСКОЕ НАРОДНОЕ ВОССТАНИЕ НА ОККУПИРОВАННЫХ ПАЛЕСТИНСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ

A. Начало "интифады"

В конце 1987 года вопрос о Палестине и арабо-израильском конфликте оставался на переднем плане, привлекая внимание международного сообщества как один из наиболее затяжных и сложных из всех конфликтов после второй мировой войны. Наряду с ростом понимания международным сообществом сути вопроса о Палестине и его поддержки в деле достижения и осуществления арабским палестинским народом своих неотъемлемых прав, в регионе росла напряженность и расширялось насилие с трагическими последствиями для палестинцев.

В течение периода с сентября по декабрь 1987 года произошли инциденты, отражающие климат растущих волнений среди палестинского населения Западного берега и сектора Газа. Этот краткий период ознаменовался многочисленными бурными демонстрациями, вооруженными стычками и стрельбой, применением зажигательных бомб и гранат, забастовками на предприятиях и в школах в различных городах, местностях, лагерях беженцев и университетах на оккупированных территориях.

В начале декабря 1987 года палестинская проблема вступила в новую фазу. В начале этого месяца вспыхнуло массовое восстание "(интифада") палестинского населения в оккупированной полосе Газа, распространившееся на остальные оккупированные территории. 8 декабря погибли четверо палестинцев и еще девять получили ранения, когда грузовик сил обороны Израиля (ИДФ) врезался в их автофургоны у армейского дорожного заграждения в полосе Газа. Палестинцы решили, что гибель этих людей явилась результатом преднамеренной акции, и последовали всенародные протесты. Израильские силы начали применять боевое оружие против палестинских демонстрантов, что привело к большим потерям со стороны палестинцев.

После этих энергичных протестов, состоявшихся в секторе Газа, вспыхнуло народное восстание на Западном берегу и в Иерусалиме. В целях подавления и рассеяния этих всеобщих демонстраций протестующих палестинцев ИДФ, специальные силы, полиция и еврейские поселенцы применяли боевое оружие, прибегли к массовым избиениям протестующих палестинцев, а также использовали другие средства подавления.

Немедленно после начала восстания, 11 декабря, было созвано заседание Совета Безопасности для рассмотрения положения на оккупированных арабских территориях, что было сделано по просьбе Демократического Йемена, представитель которого являлся председателем Группы арабских государств на текущий месяц 59/. Совет Безопасности рассматривал этот вопрос на девяти заседаниях в течение декабря */. 22 декабря 1987 года четырнадцатью голосами при одном воздержавшемся (Соединенные Штаты Америки), причем никто не голосовал против, Совет Безопасности принял резолюцию 605 (1987). В этой резолюции 60/ Совет Безопасности "глубоко сожалеет по поводу такой политики и практики Израиля, оккупирующей державы, которые нарушают права человека палестинского народа на оккупированных территориях, и, в частности, по поводу открытия огня израильской армией, в результате чего были убиты и ранены беззащитные палестинские жители из числа гражданского населения". Резолюция также вновь подтвердила, что

---

*/ 2770-е, 2772-2777-е и 2780-2781-е заседания Совета Безопасности.

"Женевская конвенция от 12 августа 1949 года о защите гражданского населения во время войны применима к оккупируемым Израилем с 1967 года палестинским и другим арабским территориям, включая Иерусалим". Совет Безопасности просил Генерального секретаря изучить положение на оккупированных территориях и представить доклад, содержащий его рекомендации относительно путей и средств обеспечения безопасности и защиты палестинского гражданского населения в условиях израильской оккупации.

Несмотря на прямые призывы к израильскому правительству соблюдать статью 49 вышеупомянутой Женевской конвенции и не прибегать к депортации палестинцев с оккупированных территорий, Израиль добился произвольно принятого судебного решения о депортации девяти палестинцев.

5 января Совет Безопасности единогласно принял резолюцию 607 (1988), в которой он, в частности, призывает Израиль воздерживаться от депортации любых палестинских гражданских лиц с оккупированных территорий. В резолюции 608 (1988) Совета, принятой 14 января 1988 года четырнадцатью голосами при одном воздержавшемся, причем никто не голосовал против, содержался призыв к Израилю "отменить приказ о депортации палестинских гражданских лиц и обеспечить безопасное и немедленное возвращение на оккупированные палестинские территории уже депортированных лиц".

B. 1988 год - год восстания

Доклад Генерального секретаря от 21 января 1988 года 61/

Во исполнение резолюции 605 (1987) Совета Безопасности Генеральный секретарь поручил своему представителю, заместителю Генерального секретаря по специальным политическим вопросам г-ну Мэррэку Гулдингу посетить Израиль и оккупированные палестинские территории с двоякой целью: изучить в кратчайшие сроки положение на оккупированных территориях и выяснить, какие пути и средства мог бы рекомендовать Генеральный секретарь Совету Безопасности для обеспечения безопасности и защиты палестинского населения на Западном берегу и в Газе.

После встреч с официальными представителями правительства Израиля и обсуждения положения на оккупированных территориях более чем с 200 палестинцами - мужчинами и женщинами - представитель Генерального секретаря представил ему свои выводы и замечания. 21 января 1988 года Генеральный секретарь представил свой доклад о положении на оккупированных палестинских территориях Совету Безопасности.

В части I доклада, озаглавленной "Положение на оккупированных палестинских территориях", речь шла о нарушениях прав человека со стороны оккупирующей державы и об условиях жизни палестинского населения на оккупированных территориях. Как указывалось в докладе, палестинцы, с которыми беседовал заместитель Генерального секретаря, отвергают израильскую оккупацию и резко осуждают практику израильских сил безопасности (этот термин включает ИДФ, пограничную полицию, гражданскую полицию и общие службы безопасности (ГСС), известные также под названием "Шин бет"). Столь же часто звучали жалобы (в том числе и в адрес должностных лиц израильской гражданской администрации на территориях) в связи с презрительным и высокомерным отношением к палестинцам, которое, по всей видимости, имело целью сознательно унизить их и оскорбить их человеческое достоинство. Кроме того, жалобы касались вошедшего в повседневную практику насилия в местах заключения, а также всей системы административного задержания.

Отмечалось, что допросы проводятся, как правило, с целью добиться признания, чтобы впоследствии использовать его в ходе разбора дела военным трибуналом; кроме того, указывалось, что ГСС применяют для этой цели средства физического и психологического нажима, включая методы, не оставляющие следов физического насилия (например, надевание на голову колпаков).

В части I содержались и другие жалобы со стороны палестинцев в отношении отсутствия возможностей политической деятельности, изъятия земель на оккупированных территориях для создания израильских поселений и практики депортации палестинцев израильскими властями.

В части II доклада, озаглавленной "Пути и средства обеспечения безопасности и защиты палестинского гражданского населения, находящегося под израильской оккупацией", рассматривались такие проблемы, как необходимость политического урегулирования арабо-израильского конфликта, вопрос о соблюдении Четвертой Женевской конвенции от 12 августа 1949 года о защите гражданского населения во время войны, различные способы защиты палестинского гражданского населения, а также пути и средства обеспечения защиты гражданского населения.

Обсуждая вопрос о необходимости политического урегулирования проблемы, Генеральный секретарь указал в пункте 20 своего доклада:

> "... Совершенно очевидно, что для обеспечения безопасности и защиты гражданского населения требуются дополнительные меры. Однако такие меры могут носить лишь половинчатый характер. Они не могут устранить коренную причину, заключающуюся в продолжающейся оккупации Израилем территорий, захваченных в ходе войны 1967 года"

> "... В долгосрочной перспективе единственным надежным путем обеспечения безопасности и защиты палестинского народа на оккупированных территориях, а также народа Израиля являются переговоры относительно всеобъемлющего, справедливого и прочного урегулирования арабо-израильского конфликта, приемлемого для всех заинтересованных сторон. Международному сообществу во главе с Советом Безопасности необходимо срочно принять меры для содействия эффективному процессу переговоров и оказанию помощи в создании условий, необходимых для его успешного завершения".

По вопросу о применимости Четвертой Женевской конвенции к политике Израиля на оккупированных территориях в пункте 26 доклада прямо заявлено:

> "В нескольких резолюциях Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи (в том числе в резолюции 242 (1967) заявляется о недопустимости приобретения территории путем войны, и Израилю настоятельно предлагается уйти с территорий, оккупированных после войны 1967 года. Совет Безопасности и Генеральная Ассамблея с 1967 года последовательно придерживаются точки зрения о том, что территории, попавшие под израильский контроль в ходе войны 1967 года, являются "оккупируемыми территориями" в рамках толкования положений Четвертой Женевской конвенции. Кроме того, и Совет Безопасности, и Генеральная Ассамблея в многочисленных резолюциях заявляли о применимости Четвертой Женевской конвенции к этим оккупируемым территориям. Соответственно, несмотря на то, что Израиль де-юре не признает применимость Четвертой Женевской конвенции, с юридической точки зрения мировое сообщество считает, что она должна применяться".

В целях смягчения создавшегося положения Генеральный секретарь предложил принять некоторые неотложные меры. В пункте 27 доклада он заявил также:

> Таким образом, до достижения политического урегулирования наиболее эффективным способом обеспечения безопасности и защиты гражданского населения оккупированных территорий было бы применение Израилем в полном объеме положений Четвертой Женевской конвенции. В этих целях я рекомендую Совету Безопасности рассмотреть вопрос о том, чтобы обратиться с торжественным призывом ко всем Высоким Договаривающимся Сторонам Четвертой Женевской конвенции, имеющим дипломатические отношения с Израилем, обратив их внимание на их обязательство в соответствии со статьей 1 Конвенции: "... при всех обстоятельствах ... заставлять соблюдать настоящую Конвенцию", а также настоятельно призвать их использовать все имеющиеся у них средства, чтобы убедить правительство Израиля изменить свою позицию в отношении применимости Конвенции".

Кроме того, в пункте 28 Генеральный секретарь выдвинул ряд возможных защитных мер, которые мог бы принять Совет Безопасности, для содействия обеспечению безопасности гражданского населения. Предлагались следующие формы "защиты":

> "...
>
> a) "защита" может означать физическую защиту, т.е. предоставление вооруженных сил в целях предотвращения любых угроз безопасности покровительствуемых лиц, а в случае необходимости, борьбы против этих угроз;
>
> b) "защита" может означать правовую защиту, т.е. вмешательство какого-либо внешнего учреждения в дела органов безопасности и судебных органов, а также политических инстанций оккупирующей державы в целях обеспечения справедливого обращения с каким-либо отдельным лицом или группой лиц;
>
> c) "защита" может также иметь и менее точно определенную форму, называемую в настоящем докладе "общая помощь" и предполагающую вмешательство внешнего учреждения в деятельность властей оккупирующей державы с целью оказать содействие отдельным лицам или группам лиц в их сопротивлении нарушениям их прав (т.е. конфискации земель) и с целью помочь им справляться с повседневными трудностями жизни в условиях оккупации, такими, как ограничения, обусловленные соображениями безопасности, комендантский час, различного рода притеснения, бюрократические трудности и т.д.;
>
> d) наконец, существует в некоторой степени неосязаемая по своему характеру "защита", которая обеспечивается внешними учреждениями, в первую очередь международными средствами массовой информации, само присутствие которых и готовность опубликовать информацию о том, что они наблюдают, могут иметь благоприятные последствия для всех соответствующих лиц; в настоящем докладе этот тип защиты называется "защита путем обеспечения гласности".

В своих заключительных замечаниях Генеральный секретарь дал ряд рекомендаций, направленных на принятие мер, и описал некоторые шаги, которые следует предпринять, чтобы добиться справедливого урегулирования арабо-израильского

конфликта. Генеральный секретарь указал, что основополагающие проблемы могут быть решены только путем политического урегулирования. В пункте 53 он изложил свою неизменную позицию по этому вопросу в следующих словах:

> "... Я по-прежнему убежден, что этого следует добиваться путем всеобъемлющего, справедливого и прочного урегулирования на основе резолюций 242 (1967) и 338 (1973) Совета Безопасности и с полным учетом законных прав палестинского народа, включая самоопределение. Такое урегулирование должно быть достигнуто путем проведения под эгидой Организации Объединенных Наций международной конференции с участием всех заинтересованных сторон".

В заключительных разделах доклада Генеральный секретарь подвел итог социально-экономических условий жизни населения на оккупированных территориях. Он сослался, в частности, на положение в лагерях беженцев, указав на "нищенские условия жизни во многих лагерях, особенно в секторе Газа, которые являются результатом недостатка таких основных удобств, как дороги с твердым покрытием, канализация, водоснабжение, освещение и жилищные условия, соответствующие минимальным стандартам". В этих обстоятельствах Генеральный секретарь просил Верховного комиссара Ближневосточного агентства Организации Объединенных Наций по оказанию помощи палестинским беженцам и организации работ (БАПОР) срочно подготовить предложения по улучшению инфраструктуры лагерей и изысканию необходимых финансовых средств. Генеральный секретарь заявил также, что многие палестинцы, с которыми были проведены беседы, выразили надежду, что могут быть предприняты целенаправленные международные усилия по восстановлению экономики территорий. В этих целях Генеральный секретарь просил Администратора Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) изучить такую возможность.

И наконец, в пункте 55 Генеральный секретарь выразил мнение, что:

> "... международное сообщество в срочном порядке должно предпринять усилия под руководством Совета Безопасности, с тем чтобы содействовать эффективному развитию процесса переговоров. Именно этого требует Устав, и такова основная рекомендация настоящего доклада. Я лично буду оставаться приверженным делу поиска урегулирования и буду всемерно содействовать достижению этой цели".

До обсуждения этого вопроса в Совете Безопасности Генеральный секретарь получил ряд адресованных ему сообщений. Он получил письмо от Постоянного представителя Кувейта при Организации Объединенных Наций, от Председателя Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа и Постоянного представителя СССР при Организации Объединенных Наций.

Представитель Кувейта препроводил Генеральному секретарю текст коммюнике 62/, принятого чрезвычайным совещанием членов ОИК при Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке 19 января 1988 года, по вопросу об осквернении израильскими войсками "масджида" (мечети) Аль-Акса во время пятничных молитв. В письме указывается, что 15 января 1988 года в момент, когда верующие совершали свою пятничную молитву в "масджидах" Аль-Акса и Купол Скалы в Аль-Кудс-Аль-Шарифе (Иерусалиме), израильские войска ворвались в мечеть, открыли огонь и забросали мирных верующих гранатами со слезоточивым газом, в результате чего многие из них серьезно пострадали и в последующем были госпитализированы.

Совещание членов ОИК осуждает такую израильскую политику и практику, осуществляемые против арабского палестинского народа на оккупированных

палестинских территориях в нарушение Четвертой Женевской конвенции. Члены ОИК при Организации Объединенных Наций поддержали палестинское восстание на оккупированных палестинских территориях и выразили свою солидарность с восставшими.

Генеральный секретарь получил письмо от 20 января 1988 года 63/ от Председателя Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа, в котором Председатель заявил:

"Комитет по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа хотел бы вновь заявить о своей крайней обеспокоенности такой политикой и практикой Израиля, оккупирующей державы, которые представляют собой вопиющее нарушение основных прав палестинского народа, резолюций Организации Объединенных Наций и Четвертой Женевской конвенции от 12 августа 1949 года. Комитет особенно озабочен применением мер коллективного наказания по отношению ко всему палестинскому населению, что может только усилить напряженность и будет и в дальнейшем препятствовать усилиям, предпринимаемым на международном уровне с целью достижения мирного урегулирования вопроса о Палестине.

Председатель Комитета подчеркнул далее необходимость интенсифицировать усилия в деле поиска решения палестинской проблемы на основе резолюции 38/58 С Генеральной Ассамблеи. Он заключил свое письмо следующими словами:

"Комитет обращается к Вам с настоятельным призывом принять все возможные меры для облегчения страданий палестинцев, живущих в условиях израильской оккупации, обеспечив, в частности, снабжение лагерей беженцев, особенно продуктами питания. Комитет также вновь призывает все заинтересованные стороны активизировать свои усилия, с тем чтобы добиться всеобъемлющего, справедливого и прочного решения вопроса о Палестине в соответствии с резолюциями Организации Объединенных Наций, в частности путем проведения, в соответствии с резолюцией 38/58 С Генеральной Ассамблеи от 13 декабря 1983 года Международной мирной конференции по Ближнему Востоку.

Накануне заседания Совета Безопасности для рассмотрения положения на оккупированных арабских территориях Генеральный секретарь получил также послание от министра иностранных дел Советского Союза Э.А.Шеварднадзе 64/. В своем письме министр указал на неотложную необходимость перевести выраженную в решениях Генеральной Ассамблеи политическую волю государств в плоскость конкретных практических дел по обеспечению развязки застарелого узла ближневосточных проблем и высказал мысль, что особую роль в этом процессе призвана сыграть Организация Объединенных Наций и в первую очередь Совет Безопасности. Он выдвинул следующее предложение:

"Мы предлагаем, чтобы члены Совета Безопасности приступили к консультациям для рассмотрения связанных с этим вопросов. Инициативу в этом деле, как нам представляется, могли бы взять на себя постоянные члены Совета. Разработанные в ходе таких консультаций выводы и рекомендации можно было бы рассмотреть на официальном заседании Совета Безопасности, которое, с учетом особой важности данного вопроса для поддержания международной безопасности, мы предлагаем провести на уровне министров иностранных дел. Мы хотели бы рассчитывать на то, что Вы, господин Генеральный секретарь, со своей стороны используете имеющиеся в Вашем распоряжении средства, Ваш личный авторитет, чтобы эффективно

содействовать достижению общего согласия относительно неотложных практических шагов в направлении созыва международной конференции по Ближнему Востоку".

Доклад Генерального секретаря рассматривался Советом Безопасности на пяти заседаниях, состоявшихся 27 и 28 января и 1 февраля 1988 года */. По этому вопросу выступили 32 делегации. Подавляющее большинство делегатов резко критиковало Израиль за репрессивные и жестокие меры против участников восстания гражданского населения Палестины на оккупированных территориях.

Прения по докладу Генерального секретаря показали наличие широкого единства мнений выступавших по данному вопросу делегаций относительно необходимости сосредоточенных коллективных усилий, направленных на то, чтобы преодолеть создавшийся тупик в арабо-израильском конфликте и найти политическое решение проблемы. Единственным конструктивным и эффективным механизмом для достижения такого решения явился бы скорейший созыв Международной мирной конференции по Ближнему Востоку под эгидой Организации Объединенных Наций с участием всех заинтересованных сторон, включая ООП.

На заключительном этапе работы Совета Безопасности шесть делегаций, представляющих неприсоединившиеся государства, представили проект резолюции 65/; в нем содержался призыв к Израилю как к оккупирующей державе и Высокой Договаривающейся Стороне Женевской конвенции от 12 августа 1949 года о защите гражданского населения во время войны признать де-юре применимость Конвенции к палестинским и другим арабским территориям, оккупируемым с 1967 года, включая Иерусалим, и полностью выполнять свои обязательства по этой Конвенции, прекратить свою политику и практику, которые нарушают права человека палестинского народа; содержалась просьба к Израилю облегчить задачу МККК и БАПОР и ко всем членам - оказывать им полную поддержку; содержалась просьба к Генеральному секретарю продолжать следить за положением на оккупированных территориях всеми имеющимися в его распоряжении средствами, а также на регулярной основе и своевременно представлять доклады Совету; и подтверждалась настоятельная необходимость достижения под эгидой Организации Объединенных Наций всеобъемлющего, справедливого и прочного урегулирования арабо-израильского конфликта, составной частью которого является палестинская проблема, и выражалась решимость Совета работать для достижения этой цели. 1 февраля 1988 года проект был поставлен на голосование, но не был принят в связи с тем, что один постоянный член Совета Безопасности голосовал против. Остальные 14 членов Совета голосовали за принятие проекта резолюции.

Несмотря на то, что Совет Безопасности не принял вышеупомянутый проект резолюции, значение этого документа, его положения и выводы, а также почти единодушное согласие членов Совета по вопросу о способах ближневосточного урегулирования невозможно переоценить. В этом отношении действия Совета Безопасности в связи с докладом Генерального секретаря явились важным событием в истории предпринимавшихся в последнее время усилий Организации Объединенных Наций добиться решения вопроса о Палестине.

Политика Израиля на оккупированных палестинских территориях

После рассмотрения Советом Безопасности в январе 1988 года доклада Генерального секретаря в ближневосточном регионе и в других местах произошел ряд событий, непосредственно затрагивающих палестинский народ. Вне всякого сомнения, важнейшим из них было для палестинцев продолжение и качественные

---

*/ 2785-2787-е и 2789-2790 заседания Совета Безопасности.

изменения "интифады". Израильские оккупационные власти, несмотря на всемирное осуждение их практики, упорно продолжали проведение в жизнь политики "железного кулака" против палестинцев. Методы, применяемые израильскими силами на оккупированном Западном берегу и в секторе Газа при подавлении народного восстания привели к большому количеству пострадавших и к гибели людей среди гражданского палестинского населения, включая детей, женщин и стариков. Использование израильскими военнослужащими слезоточивого газа в высоких концентрациях послужило с самого начала "интифады" причиной смерти множества людей, выкидышей среди беременных палестинских женщин и гибели детей. Палестинцы постоянно подвергались избиениям без всякого разбора, а также другим формам физических злоупотреблений со стороны персонала ИДФ и ГСС. Они также подвергались нападениям, иногда с применением насилия, со стороны израильских поселенцев. Комендантский час, коллективные наказания, разрушение домов, задержания и депортация палестинцев стали стандартной практикой израильских властей. К моменту написания настоящего документа имелись сообщения о гибели от рук израильских войск свыше 450 палестинцев */; свыше 20 тыс. человек были ранены или получили другие телесные повреждения и 51 человек был выслан с оккупированных территорий израильскими властями. В течение 1988 года подвергались задержанию на различные сроки тысячи палестинцев, проживающих на Западном берегу и в секторе Газа. В различные периоды в ходе восстания свыше 2 тыс. человек подвергались задержанию в административном порядке на срок от трех до шести месяцев 66/. Всего в различные периоды было задержано до 12 тыс. человек **/.

Нарушения неотъемлемых прав палестинского народа на оккупированных палестинских территориях подверглись острой критике и осуждению со стороны международного сообщества. Государственный департамент Соединенных Штатов в своей докладе за 1988 год указал, что, по мнению правительства Соединенных Штатов, определенные аспекты израильской политики и практики нарушают положения Четвертой Женевской конвенции ***/. К числу таких нарушений относятся случаи депортации палестинских гражданских лиц, участившиеся в 1988 году по сравнению с 1987 годом, удаление заключенных с оккупированных территорий и разрушение домов в качестве наказания семей. В докладе приводились примеры серьезных нарушений израильскими властями прав палестинцев. По данным доклада, реакция ИДФ на "интифаду" "привела к значительному росту числа нарушений прав человека". В этом докладе Государственный департамент заявил, что израильские солдаты, пытаясь контролировать восстание, "часто прибегали к использованию огнестрельного оружия в ситуациях, не представлявших смертельной опасности для войск, в результате чего многие были убиты и ранены в случаях, когда этого можно было избежать". Сообщалось о "пяти случаях в 1988 году, когда

---

*/ Этот показатель включает случаи смерти от применения огнестрельного оружия, слезоточивого газа, избиения и от других причин. Оценки точного числа жертв среди палестинского населения, сделанные палестинцами, Израилем, Организацией Объединенных Наций и другими источниками, расходятся.

**/ Данные из палестинских, израильских и других источников расходятся в отношении точного числа пострадавших и задержанных среди палестинского населения.

***/ Соединенные Штаты считают, что на израильскую оккупацию распространяются Гаагские правила 1907 года и Женевская конвенция 1949 года о защите гражданского населения во время войны.

задержанные невооруженные палестинцы умирали в сомнительных обстоятельствах или были несомненно убиты осуществлявшими задержание должностными лицами". Упоминались также сообщения об избиениях подозреваемых и задержанных, а также о "жестоком и унизительном обращении с заключенными и задержанными". Сообщалось, что особо тяжелым издевательствам подвергались палестинские заключенные в новом месте заключения Дахирия 67/.

19 января 1988 года министр обороны Израиля г-н Ицхак Рабин заявил, что в усилиях по подавлению "интифады" Израиль в первую очередь опирается на "силу, мощь, плетку" 68/. Как указывалось в том же докладе Государственного департамента,

> "... в конце января и в феврале палестинские и иностранные врачи, организации, выступающие за права человека, международная и израильская пресса сообщали о широком распространении случаев, когда войска ИДФ использовали дубинки для избиения, вплоть до перелома конечностей, палестинцев, непосредственно не участвовавших в беспорядках или в сопротивлении аресту. Солдаты изгоняли множество людей из их домов ночью, заставляли их стоять часами, отбирали мужчин и подростков и избивали их в отместку за то, что они бросали камни" 69/.

Генеральный прокурор Израиля критиковал эту политику и объявил ее незаконной.

В докладе указывалось также, что израильские власти обращаются с палестинскими детьми при совершении ими правонарушений против безопасности как со взрослыми. Чтобы скрыть вышеупомянутую практику от международного сообщества, а частично и для того, чтобы прекратить продолжающуюся "интифаду" Израиль прибег к запрету деятельности средств массовой информации. В докладе Государственного департамента указывается, что "в целях прекращения восстания израильские власти прибегали в 1988 году к растущему ограничению свободы высказываний и свободы прессы по соображениям безопасности" 70/.

По сообщениям Государственного департамента, на палестинцев налагались и другие ограничения. К ним относятся административное задержание и расширение использования часто длительного комендантского часа, что влечет за собой большие трудности для палестинского населения.

Меры, принятые Комиссией по правам человека

На протяжении 1988 года положение на оккупированных палестинских территориях и бурное развитие событий на Ближнем Востоке в целом находились в центре внимания международного сообщества, которое значительно усилило свою политическую, гуманитарную и экономическую поддержку палестинского народа. В 1988 году ряд важных решений и мер по вопросу о Палестине были приняты как в рамках системы Организации Объединенных Наций, так и другими межправительственными организациями, такими как ЕЭС, Лига арабских государств, ОИК, ОАЕ, Движение неприсоединившихся стран, Северные страны, Карибское сообщество и Ассоциация стран Юго-Восточной Азии.

Комиссия по правам человека - главный орган Организации Объединенных Наций в области содействия осуществлению и защиты прав человека - в 1988 году по-прежнему сосредоточивала внимание на нарушениях прав человека на оккупированных территориях. В докладе, представленном ее сорок четвертой сессии, состоявшейся в период с 1 февраля по 11 марта, содержались две резолюции, озаглавленные "Вопрос о нарушении прав человека на оккупированных арабских территориях, включая Палестину". В резолюции 1988/1 А Комиссия вновь

решительно осудила осуществляемую Израилем политику физического насилия в оккупированной Палестине, выражающуюся в умышленном причинении переломов костей у детей, женщин и мужчин и в жестоких избиениях женщин, приводящих к мертворождениям. Она осудила и другую систематически осуществляемую практику насилия, такую как убийства, причинение телесных повреждений, аресты и пытки тысяч палестинцев и похищение палестинских детей. Комиссия решительно отвергла решение Израиля аннексировать Иерусалим. Призывая Израиль воздержаться от политики и практики, нарушающих права человека на оккупированных территориях, Комиссия просила Экономический и Социальный Совет рекомендовать Совету Безопасности принять против Израиля меры, упомянутые в главе VII Устава Организации Объединенных Наций, за постоянное нарушение им прав человека */. В резолюции 1988/1 B содержался призыв к Израилю, который неизменно отказывается применять Четвертую Женевскую конвенцию и все ее положения к палестинским или арабским территориям, оккупируемым с 1967 года, соблюдать этот международный правовой документ и уважать его.

На той же сессии Комиссия по правам человека приняла третью резолюцию по вопросу о Палестине. В этой резолюции, 1988/3, озаглавленной "Положение в оккупированной Палестине", Комиссия подтвердила свою поддержку призыва к созыву Международной мирной конференции по Ближнему Востоку в соответствии с резолюцией 38/58 C Генеральной Ассамблеи.

Действия Соединенных Штатов в отношении представительства ООП при Организации Объединенных Наций

К числу событий, вызвавших особую озабоченность Организации Объединенных Наций в 1988 году, относится принятие Соединенными Штатами законодательства, содержащегося в Законе об ассигнованиях по линии внешних сношений на 1988 и 1989 финансовые годы, в той мере, в какой оно затрагивало место пребывания в Нью-Йорке Представительства Постоянного наблюдателя от ООП. Генеральная Ассамблея подтвердила, что на это Представительство распространяются положения Соглашения о Центральных учреждениях **/, что ООП имеет право на учреждение и использование помещений и надлежащих условий функционирования и что персоналу Представительства должна быть предоставлена возможность въезда в Соединенные Штаты и пребывания там с целью выполнения своих официальных функций. Ассамблея указала также на наличие спора между Организацией Объединенных Наций и Соединенными Штатами относительно толкования или применения Соглашения и Центральных учреждениях, а также на необходимость обратиться к процедуре разрешения споров, предусмотренной разделом 21 Соглашения. 26 апреля 1988 года Международный Суд единогласно вынес консультативное заключение о том, что "Соединенные Штаты Америки как сторона Соглашения между Организацией Объединенных Наций и Соединенными Штаты Америки по вопросу о месторасположении

---

*/ В главе VII Устава Организации Объединенных Наций (статьи 39-51), озаглавленной "Действия в отношении угрозы миру, нарушений мира и актов агрессии", описаны возможные дипломатические, экономические или военные меры Организации Объединенных Наций, которые могут быть приняты для восстановления международного мира и безопасности.

**/ "Соглашение между Организацией Объединенных Наций и Соединенными Штатами Америки по вопросу о месторасположении Центральных учреждений Организации Объединенных Наций". Этот документ, известный также как "Соглашение о Центральных учреждениях", был подписан в Лейк-Саксессе 26 июня 1947 года и вступил в силу 21 ноября 1947 года путем обмена нотами, как это предусмотрено разделом 28 Соглашения.

Центральных учреждений Организации Объединенных Наций от 26 июня 1947 года обязаны следовать процедуре арбитража в соответствии с разделом 21 Соглашения для урегулирования спора между ними и Организацией Объединенных Наций". В своей резолюции 42/232 от 13 мая 1988 года Ассамблея одобрила консультативное заключение Международного Суда и призвала страну пребывания соблюдать свои международноправовые обязательства и назначить своего арбитра для участия в третейском суде, создание которого предусмотрено в разделе 21 Соглашения о Центральных учреждениях.

13 сентября 1988 года Генеральный секретарь представил доклад в соответствии с резолюцией 42/232 от 13 мая 1988 года, в котором он дал обзор спора, возникшего между страной пребывания в связи с ее внутренним законодательством - Законом о борьбе с терроризмом 1987 года, - применение которого привело бы к закрытию Представительства Постоянного наблюдателя ООП 71/. К докладу прилагалось постановление окружного судьи Соединенных Штатов в округе Манхэттен от 29 июня 1988 года, отклоняющее иск правительства Соединенных Штатов с требованием о закрытии Представительства ООП в соответствии с вышеупомянутым законодательством.

Согласно соответствующим судебным правилам Соединенные Штаты имели в своем распоряжении 60 дней с момента вынесения вышеупомянутого решения для подачи апелляции. 29 августа 1988 года министерство юстиции Соединенных Штатов объявило, что Соединенные Штаты решили не подавать апелляцию на это решение. В тот же день было выпущено заявление, приписываемое представителю Генерального секретаря:

> "Организация Объединенных Наций приветствует решение Соединенных Штатов не подавать апелляцию на постановление, вынесенное Федеральным окружным судом Южного округа Нью-Йорка. Таким образом, спор между Организацией Объединенных Наций и ее страной пребывания по вопросу о Представительстве наблюдателя от ООП разрешен" 72/.

Развитие событий на Ближнем Востоке в связи с вопросом о Палестине

В течение года наряду с продолжающимися репрессиями против палестинского населения оккупированных территорий Израиль по-прежнему выступал с угрозами и совершал нападения, направленные против ООП. Кульминацией этого явилось убийство 16 апреля 1988 года подразделением коммандос Халиля аль-Вазира (Абу Джихада), заместителя главнокомандующего палестинскими вооруженными силами и члена Центрального комитета ООП. Расследование, проведенное правительством Туниса, установило прямую ответственность Израиля за это нападение.

Этот вопрос был доведен до сведения Совета Безопасности, который рассмотрел его на четырех заседаниях в период с 21 по 25 апреля 1988 года. 25 апреля 1988 года Совет Безопасности 14 голосами при одном воздержавшемся, причем никто не голосовал против, принял резолюцию 611 (1988). В этой резолюции Совет, в частности, решительно осудил агрессию, совершенную против суверенитета и территориальной неприкосновенности Туниса, представляющую собой вопиющее нарушение Устава Организации Объединенных Наций, международного права и норм поведения.

К середине 1988 года положение на оккупированных территориях и репрессивная политика и практика Израиля против палестинского гражданского населения, а также неоднократные нарушения суверенитета и территориальной целостности стран региона достигли критической точки, что настоятельно потребовало продвижения вперед по пути к всеобъемлющему политическому решению вопроса о Палестине.

В то же время многочисленные события, связанные с арабо-израильским конфликтом, привели к новому осознанию и пониманию проблемы, а также усилили поддержку идеи созыва международного форума под эгидой Организации Объединенных Наций для решения вопроса о Палестине, лежащего в основе конфликта.

В июне 1988 года представитель ООП г-н Бассам Абу Шариф выступил с важным заявлением, указав, что ключом к палестино-израильскому урегулированию являются переговоры между обеими сторонами в конфликте. Он также выразил готовность ООП вести переговоры с любой стороной, избранной Израилем для представления его в таких переговорах. Г-н Абу Шариф заявил, что ООП признает резолюции 242 (1967) и 338 (1973) в рамках резолюции Организации Объединенных Наций о признании прав палестинского народа. Он добавил, что ООП готова принять установление над оккупированными территориями международной опеки. Представитель ООП далее подчеркнул, что ООП согласится и даже будет настаивать на международных гарантиях безопасности всех стран региона, включая Палестину и Израиль. Он заявил, что желание его Организации заручиться такими гарантиями служит причиной требования ООП относительно двусторонних мирных переговоров с Израилем в рамках международной конференции под наблюдением Организации Объединенных Наций. По мнению г-на Абу Шарифа, плебисцит среди палестинцев на Западном берегу и в секторе Газа под наблюдением Организации Объединенных Наций позволил бы палестинскому народу вынести решение о том, кто должен представлять его в будущем мирном процессе 73/.

Фундаментально новый элемент был привнесен в положение на Ближнем Востоке, когда правительство Иордании решило порвать все правовые и административные связи с оккупированным Израилем Западным берегом. В важном обращении к стране 31 июля король Иордании Хусейн сделал следующее заявление:

> "В последнее время стало ясно, что создалась общая палестинская и арабская ориентация, требующая полного установления идентичности палестинцев во всех усилиях и деятельности, которые связаны с вопросом о Палестине в его развитии. Стала также очевидной общая убежденность в том, что сохранение юридических и административных отношений с Западным берегом - и вытекающего из них особого отношения Иордании к братьям-палестинцам, живущим в условиях оккупации, в результате деятельности иорданских учреждений на оккупированных территориях - направлено против такой ориентации. Это было бы препятствием в борьбе палестинцев за то, чтобы заручиться международной подержкой в вопросе о Палестине, если учитывать, что речь идет о справедливой национальной проблеме народа, борющегося против иностранной оккупации" 74/.

Однако король Хусейн разъяснил, что Иордания будет по-прежнему поддерживать мужественный народ Палестины и его восстание до тех пор, пока палестинцы не осуществят свои национальные чаяния. Позднее король распустил нижнюю палату иорданского парламента, в состав которой входили представители палестинцев Западного берега. ООП приветствовала эти меры и выразила готовность принять на себя полную ответственность за управление оккупированными палестинскими территориями.

В августе-октябре 1988 года ООП значительно интенсифицировала свою дипломатическую деятельность с целью расширить международное понимание сути арабо-израильского конфликта и, в частности, вопроса о Палестине. 28 августа Председатель Исполнительного комитета ООП г-н Ясир Арафат встретился в Женеве с Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций и обсудил с ним положение на оккупированных территориях и перспективы политической и материальной помощи, которую Организация Объединенных Наций могла бы и впредь оказывать палестинскому народу.

Через две недели, 13 сентября, Председатель Арафат выступил на заседании группы социалистов в европейском парламенте в Страсбурге, Франция. В своем выступлении он выразил свои взгляды на сохранение статус-кво в арабо-израильском конфликте, а также на условия жизни и страдания палестинского народа под израильской оккупацией. Председатель Арафат сделал особый акцент на палестинском народном восстании на оккупированных территориях. Излагая позицию ООП в поисках мирного урегулирования конфликта, он заявил, что ООП может согласиться лишь на созыв Международной конференции по Ближнему Востоку под эгидой Организации Объединенных Наций с участием постоянных членов Совета Безопасности и сторон, затрагиваемых конфликтом в регионе, включая ООП и Израиль, на основе двух вариантов, а именно: либо на основе всех резолюций, касающихся вопроса о Палестине, включая резолюции 242 (1967) и 338 (1973) Совета Безопасности, либо на основе резолюции 242 (1967) и 338 (1973) наряду с признанием законных прав палестинского народа, в первую очередь его прав на самоопределение. Касаясь вопроса о терроризме, Председатель Арафат вновь указал на приверженность ООП Каирской декларации 1985 года и резолюции 42/159 Генеральной Ассамблеи от 7 декабря 1987 года. Он заявил, что деятельность ООП направлена на создание независимого палестинского государства на территориях, освобожденных от израильской оккупации, в котором будет установлена демократическая республиканская многопартийная система, будут уважаться права человека и не будет различий между гражданами по признаку цвета кожи, расы или религии 75/.

Специальная сессия Генеральной Ассамблеи

30 сентября Генеральный секретарь в продолжение усилий по поиску надлежащих мер в целях созыва Международной мирной конференции по Ближнему Востоку под эгидой Организации Объединенных Наций представил еще один доклад 76/ с изложением позиций сторон в арабо-израильском конфликте. Он сделал ряд критически важных замечаний о положении на Ближнем Востоке и вопросе о Палестине. Генеральный секретарь считал обнадеживающим тот факт, что все члены Совета Безопасности считают желательным созыв международной конференции и что в позициях, занятых сторонами, проявилось согласие относительно того, что должна быть определена международная структура для ведения переговоров о справедливом и прочном урегулировании конфликта. Указав на остающиеся разногласия относительно характера этой структуры, ее полномочий, основы, на которой предстоит ее создать, а также того, кто должен принимать в ней участие, Генеральный секретарь подчеркнул неотложную необходимость положить начало приемлемому для всех международному процессу переговоров о справедливом, прочном и всеобъемлющем урегулировании.

Тем временем общее положение на оккупированных территориях быстро ухудшалось. Участились случаи коллективных наказаний палестинского населения оккупационными властями, включая длительный комендантский час и военную осаду городов, деревень и лагерей беженцев. Израильтяне продолжали разрушать дома палестинцев, закрывать школы и университеты, объявлять вне закона профсоюзы и местные советы и практиковать другие санкции и репрессии против палестинцев.

Вследствие этих серьезных обстоятельств группа арабских государств при Организации Объединенных Наций обратилась 25 октября с просьбой о созыве специального заседания Генеральной Ассамблеи для обсуждения вопроса об "интифаде" в рамках пункта повестки дня "Доклад Специального комитета по расследованию затрагивающих права человека действий Израиля в отношении

населения оккупированных территорий". 3 ноября Генеральная Ассамблея собралась на пленарное заседание для обсуждения предложенного пункта повестки дня и после проведения прений приняла резолюцию 43/21 о восстании */. Резолюция, в частности, осуждала такие акты, как "открытие огня израильской армией и палестинцами, в результате чего были убиты и ранены беззащитные палестинские жители из числа гражданского населения, избиение и нанесение тяжких телесных повреждений, депортация палестинских гражданских лиц, введение ограничительных экономических мер, разрушение домов, коллективные наказания и задержания, а также отказ в доступе к средствам массовой информации". Генеральная Ассамблея призвала также все Высокие Договаривающиеся Стороны Четвертой Женевской конвенции от 12 августа 1949 года "принять надлежащие меры с целью обеспечения уважения Израилем, оккупирующей державой, Конвенции при всех обстоятельствах в соответствии с их обязательством в силу статьи 1 Конвенции". В резолюции содержалась просьба к Генеральному секретарю следить за создавшимся положением "с помощью всех имеющихся у него средств" и представлять периодические доклады по этому вопросу.

Первый доклад в соответствии с резолюцией 43/21 Генеральной Ассамблеи был представлен Генеральным секретарем 21 ноября 77/. Генеральный секретарь, которому помогал в составлении этого документа Центр Организации Объединенных Наций по правам человека **/, заявил, что считает важным скрупулезное соблюдение оккупирующей державой положений Четвертой Женевской конвенции. Он вновь подчеркнул, что какими бы насущными ни были меры по повышению безопасности и защите палестинского населения, проживающего на оккупированных территориях, они не позволят устранить коренные причины проблемы. По мнению Генерального секретаря, решение проблемы может быть достигнуто только с помощью всеобъемлющего, справедливого и прочного урегулирования, основанного на резолюциях 242 (1967) и 338 (1973) Совета Безопасности с учетом законных прав палестинского народа, включая самоопределение.

В своем докладе Генеральной Ассамблее за 1988 год 78/ Комитет по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа выразил серьезное беспокойство по поводу положения на оккупированных территориях в результате "все более широкого использования Израилем вооруженных сил и других мер в попытке подавить вспыхнувшее в начале декабря 1987 года народное восстание против продолжающейся оккупации и постепенной аннексии оккупированных палестинских территорий и против политики и практики Израиля, представляющих собой посягательство на права палестинского народа". Доклад содержал информацию о такой политике и практике, включая некоторые новые их виды, применяемые израильскими властями, чтобы остановить "интифаду". Комитет вновь привлек внимание Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности к этой политике, представляющей собой вопиющее нарушение Четвертой Женевской конвенции, препятствующей палестинскому народу осуществить свои неотъемлемые права и срывающей международные усилия по достижению мирного урегулирования вопроса о Палестине.

---

*/ Авторами проекта выступили 54 государства-члена. За резолюцию было подано 130 голосов, против 2 при 16 воздержавшихся.

**/ Центр служит секретариатом для Специального комитета по расследованию затрагивающих права человека действий Израиля в отношении населения оккупированных территорий.

Девятнадцатая сессия Национального совета Палестины и ее решения

Историческое значение для палестинского народа имеют решения и заключительные документы, принятые девятнадцатой чрезвычайной сессией НСП - высшего палестинского законодательного органа, состоявшейся 12-15 ноября 1988 года в Алжире. Палестинцы назвали эту сессию сессией "интифады" и национальной независимости, сессией Абу-Джихада, убитого ранее в этом году. Кульминацией сессии явилось принятие 15 ноября двух ключевых документов, а именно, "Политического коммюнике Национального совета Палестины" и "Декларации независимости". Было также принято решение о создании временного правительства.

В своем "Политическом коммюнике" НСП подтвердил, помимо прочего, твердое намерение ООП достичь всеобъемлющего политического урегулирования арабо-израильского конфликта и лежащего в его основе вопроса о Палестине, в рамках Устава Организации Объединенных Наций, принципов и положений международного правопорядка, норм международного права, резолюций Организации Объединенных Наций, последними из которых являются резолюции 605 (1987), 607 (1988) и 608 (1988), а также резолюций конференций арабских государств на высшем уровне при условии обеспечения права палестинского арабского народа на возвращение, осуществление самоопределения и создание независимого национального государства на своей национальной территории, добиваясь при этом достижения безопасности и мира для каждого государства региона.

В целях практического осуществления этой задачи НСП настаивает:

"a) на необходимости созыва эффективной международной конференции по ближневосточной проблеме и лежащему в ее основе вопросу о Палестине под эгидой Организации Объединенных Наций и с участием постоянных членов Совета Безопасности и Организации Объединенных Наций и с участием постоянных членов Совета Безопасности и всех сторон в конфликте в регионе, включая Организацию освобождения Палестины - единственного законного представителя палестинского народа - на равных началах, при условии что указанная международная конференция будет созвана на основе резолюций 242 (1967) и 338 (1973) Совета Безопасности и будет гарантировать законные национальные права палестинского народа, первейшим из которых является право на самоопределение, в соответствии с принципами и положениями Устава Организации Объединенных Наций, касающихся прав народов на самоопределение и недопустимости захвата чужой территории с помощью силы или военного вторжения, и в соответствии с резолюциями Организации Объединенных Наций по вопросу о Палестине;

b) на уходе Израиля со всех палестинских и арабских территорий, которые он оккупирует с 1967 года, включая арабский Иерусалим;

c) на отмене всех мер присоединения и аннексии, а также на ликвидации поселений, созданных Израилем на палестинских и арабских территориях с 1967 года;

d) на принятии мер к тому, чтобы установить на оккупированных палестинских территориях, включая арабский Иерусалим, на ограниченный период наблюдение Организации Объединенных Наций, с тем чтобы защитить наш народ и создать благоприятный климат для успешного завершения международной конференции, достижения всеобъемлющего политического урегулирования и установления безопасности и мира для всех на основе взаимной приемлемости и удовлетворения, с тем чтобы позволить

палестинскому государству осуществлять эффективное управление этими территориями;

e) на урегулировании проблемы палестинских беженцев в соответствии с резолюциями Организации Объединенных Наций по этому вопросу;

f) на обеспечении свободы отправления религиозных культов и обрядов в святых местах Палестины последователям всех религий;

g) на создании и гарантировании Советом Безопасности механизмов обеспечения безопасности и мира между всеми заинтересованными государствами региона, включая палестинское государство 79/.

Еще один документ, принятый сессией НСП, "Декларация независимости", провозглашает создание палестинского государства. В документе содержится ссылка на несколько международно-правовых документов в которых содержатся положения относительно создания палестинского государтва. В нем, в частности указывается:

"Несмотря на историческую несправедливость по отношению к арабскому народу Палестины, заключающуюся в его перемещении и лишении права на самоопределение после принятия резолюции 181 (II) Генеральной Ассамблеи от 1947 года, предусматривающей раздел Палестины на арабское и еврейское государства, эта резолюция по-прежнему определяет международную законность, гарантирующую право арабского народа Палестины на самоопределение и национальную независимость" 80/.

В отношении создания палестинского государства в Декларации говорится:

"На основании естественного, исторического и юридического права палестинского арабского народа на свою родину, Палестину, и с учетом тех жертв, которые были принесены его несколькими поколениями в защиту свободы и независимости этой родины,

в соответствии с резолюциями совещаний глав арабских государств и на основе норм международного права, воплощенных в резолюциях Организации Объединенных Наций начиная с 1947 года и

в осуществление арабским народом Палестины своего права на самоопределение, политическую независимость и суверенитет над своей территорией:

Национальный совет Палестины настоящим провозглашает, во имя Аллаха и от имени арабского народа Палестины, создание палестинского государства на нашей палестинской территории со столицей в Иерусалиме" 81/.

В Декларации изложены основные характеристики вновь создаваемого палестинского государства в следующих словах:

"Палестинское государство существует для палестинцев, где бы они ни находились, с тем чтобы они могли развивать в нем свою национальную и культурную самобытность и полностью осуществить равноправие. Их религиозные верования и политические убеждения и их человеческое достоинство охраняются в нем демократической парламентской системой, основанной на свободе мнений и свободе создания партий, а также на уважении большинством прав меньшинства и выполнении меньшинством решений

большинства, на социальной справедливости и равенстве и на отсутствии дискриминации в области гражданских прав по расовой и религиозной принадлежности, цвету кожи или признакам пола, в соответствии с Конституцией, обеспечивающей соблюдение законности и независимость судей, и на основе подлинной верности вековому духовному и культурному наследию Палестины при уважении представителями различных религий принципов взаимной терпимости, сосуществования и великодушия.

Палестинское государство является арабским государством и представляет собой неотъемлемую часть арабской нации, ее наследия и цивилизации, а также ее нынешнего стремления к достижению целей освобождения, развития, демократии и единства.

...

Палестинское государство заявляет о своей приверженности целям и принципам Организации Объединенных Наций, Всеобщей декларации прав человека, а также политике и принципам движения неприсоединения.

Палестинское государство, провозглашая себя миролюбивым государством, верным принципам мирного сосуществования, вместе со всеми другими государствами и народами борется за достижение прочного мира на основе справедливости и уважения прав, что создаст условия для процветания созидательного потенциала человечества, сосредоточения взаимного соревнования на внедрении новшеств, облегчающих жизнь человека, и отсутствия страха перед будущим, ибо для тех, кто поступает по справедливости или искупает свою вину во имя нее, будущее не может нести в себе ничего, кроме уверенности" 82/.

Палестинское государство провозгласило, что оно верит в возможность решения международных и религиозных проблем мирными средствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций и принятыми ею резолюциями и что, без ущерба для своего естественного права на самооборону, оно отвергает угрозу силой или ее применение, насилие и запугивание против его территориальной целостности или против территориальной целостности и политической независимости любого другого государства.

В своем докладе о положении на Ближнем Востоке 83/, изданном 28 ноября, Генеральный секретарь сослался, в частности, на роль "интифады" на оккупированных территориях. По его мнению, "интифада" явилась доминирующим фактором в политической обстановке на Ближнем Востоке и вдохновила сессию НСП в Алжире. Он считает, что сессия в Алжире послужила генератором новых стимулов в дипломатическом процессе и предоставила новые возможности прогресса в области обеспечения мира, которыми необходимо воспользоваться.

Международное сообщество незамедлительно приветствовало создание палестинского государства. В течение месяца независимая Палестина была признана почти восьмидесятью государствами Африки, Азии, Европы и Латинской Америки 84/.

Сорок третья сессия Генеральной Ассамблеи в Женеве

До проведения сессии НСП ООП решила, что Председатель Арафат возглавит делегацию ООП на сорок третьей сессии Генеральной Ассамблеи при обсуждении ею пункта повестки дня, озаглавленного "Вопрос о Палестине". Ожидалось также, что Председатель Арафат будет участвовать в прениях и сделает вступительное заявление. 25 ноября консульству Соединенных Штатов в Тунисе были представлены документы, необходимые для получения Председателем Арафатом въездной визы.

Постоянный наблюдатель от ООП при Организации Объединенных Наций выразил надежду, что просьба о выдаче визы будет рассмотрена быстро, что будет содействовать приезду Председателя Арафата.

Однако, ссылаясь на угрозу своей безопасности, Соединенные Штаты отказались выдать визу Председателю Арафату. Выступая на заседании Комитета по сношениям со страной пребывания 28 ноября, Юрисконсульт Организации Объединенных Наций, заявил по поводу решения Соединенных Штатов как страны пребывания отказать во въездной визе Председателю Арафату для целей выступления на сессии Генеральной Ассамблеи:

> "... в заявлении государственного департамента нет никаких указаний на то, что пребывание в Организации Объединенных Наций Председателя Исполнительного комитета ООП г-на Арафата само по себе будет каким-либо образом угрожать безопасности Соединенных Штатов. Иначе говоря, страна пребывания не утверждала, что существуют опасения в отношении того, что по приезде в Соединенные Штаты г-н Арафат может заниматься выходящей за рамки его официальных функций деятельностью, направленной против безопасности страны пребывания. Обоснования, приведенные в заявлении государственного департамента от 27 ноября 1988 года, не отвечают стандартам, заложенным в ходе переговоров между Генеральным секретарем Хаммаршельдом и властями Соединенных Штатов и указанным г-ном Хаммаршельдом в упомянутом выше докладе */.
>
> Таким образом, я придерживаюсь мнения о том, что страна пребывания обязана, как и ранее, удовлетворить запрос на выдачу визы Председателю Исполнительного комитета ООП - организации, которой Генеральная Ассамблея предоставила статус наблюдателя 85/.

Неделей позже этот вопрос был рассмотрен Генеральной Ассамблеей на пленарном заседании. 2 декабря был поставлен на голосование проект резолюции, озаглавленный "Доклад Комитета по сношениям со страной пребывания". В этой резолюции Генеральная Ассамблея, в частности, выражала сожаление в связи с тем, что страна пребывания не откликнулась позитивно на просьбу Генеральной Ассамблеи, содержащуюся в ее резолюции 43/48, и решила рассмотреть вопрос о Палестине согласно пункту 37 своей повестки дня в Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве с 13 по 15 декабря. Резолюция 43/49 Генеральной Ассамблеи была принята путем заносимого в отчет о заседании голосования 154 голосами против 2 при 1 воздержавшемся.

---

*/ Юрисконсульт Организации Объединенных Наций ссылается здесь на случай, имевший место в 1953 году, когда встал вопрос об отказе в предоставлении визы лицу, приглашенному Экономическим и Социальным Советом со ссылкой на угрозу безопасности. Даг Хаммаршельд, который был в то время Генеральным секретарем, вел переговоры со страной пребывания в попытке найти способ обсуждения и разрешения трудностей подобного рода. Генеральный секретарь издал доклад о ходе переговоров (документ E/2492 от 27 июля 1953 года) и посвятил этому вопросу главу в своем годовом докладе за 1953-1954 годы (документ A/2663). Он информировал государства-члены, что представители Соединенных Штатов заверили его в том, что если в будущем возникнут какие-либо серьезные проблемы в отношении применения в особых случаях положений, касающихся доступа в район расположения Центральных учреждений или пребывания вблизи от него, последние будут консультироваться с ним и в максимально возможной степени информировать его с тем, чтобы обеспечить соответствие принятого решения правам заинтересованных сторон.

В соответствии с резолюцией 43/49 пункт 37 повестки дня "Вопрос о Палестине" был рассмотрен сорок третьей сессией Генеральной Ассамблеи в Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве в период с 13 по 15 декабря 1988 года. По этому пункту повестки дня перед Генеральной Ассамблеей выступили 96 делегаций, в том числе 31 министр иностранных дел.

Делегацию ООП возглавлял Председатель Арафат, который 13 декабря выступил перед Генеральной Ассамблеей. В своем выступлении Председатель Арафат дал историческую ретроспективу арабо-израильского конфликта, и в частности вопроса о Палестине. Он говорил о многочисленных мирных планах и инициативах, направленных на мирное разрешение конфликта, которые предлагались на протяжении последних десятилетий. Он подчеркнул критически важную роль, которую сыграла "интифада" в борьбе палестинского народа за свои права и независимость. Большое внимание было уделено в его речи решениям девятнадцатой чрезвычайной сессии НСП. Председатель Арафат особо сослался на занятую НСП позицию по вопросу о терроризме, заявив, что сессия подтвердила отказ от всех видов терроризма, включая государственный терроризм.

По вопросу о поисках решения арабо-израильского конфликта он подчеркнул, что ускорение темпов мирного процесса в регионе требует исключительных усилий всех заинтересованных сторон, а также международных сторон, особенно Соединенных Штатов и Советского Союза, которые несут особую ответственность за дело мира на Ближнем Востоке. По его мнению, Организация Объединенных Наций, "постоянные члены Совета Безопасности и все международные блоки и органы играют на данном этапе жизненно важную роль".

Как Председатель Исполнительного комитета ООП, исполняющего в тот период функции временного правительства государства Палестины, г-н Арафат представил Генеральной Ассамблее следующую палестинскую мирную инициативу:

> "Во-первых, должны быть предприняты серьезные усилия для созыва под эгидой Генерального секретаря Организации Объединенных Наций подготовительного комитета международной мирной конференции по Ближнему Востоку в соответствии с инициативой президента Горбачева и президента Миттерана, которую президент Миттеран представил Ассамблее в конце сентября и которая была поддержана многими государствами, с тем чтобы проложить путь к созыву международной конференции, которая получила поддержку всего мирового сообщества, за исключением правительства Израиля.
>
> Во-вторых, исходя из нашей веры в международную законность и жизненно важную роль Организации Объединенных Наций, необходимо предпринять шаги с тем, чтобы поставить нашу оккупированную палестинскую землю под временный контроль Организации Объединенных Наций и развернуть там международные силы, с тем чтобы защитить наш народ и в то же время проконтролировать вывод израильских сил из нашей страны.
>
> В-третьих, ООП будет добиваться всеобъемлющего урегулирования с участием сторон, затронутых арабо-израильским конфликтом, включая палестинское государство, Израиль и другие соседние страны, в рамках международной мирной конференции по Ближнему Востоку на основе резолюций 242 (1967) и 338 (1974) Совета Безопасности, с тем чтобы гарантировать равенство и сбалансированность интересов, особенно права нашего народа на свободу, национальную независимость и уважение права всех сторон конфликта на существование в условиях мира и безопасности" 86/.

Этот мирный план получил теплый прием со стороны почти всех делегаций, которые высказывались в поддержку борьбы палестинского арабского народа за его неотъемлемые права. Почти все делегации подтвердили, что ООП - единственный законный представитель палестинского народа - должна участвовать в любом мирной процессе, направленном на поиски решения вопроса о Палестине, ключевой проблемы арабо-израильского конфликта, на равных основаниях с другими заинтересованными сторонами.

Прения по вопросу о Палестине ясно указали на рост обеспокоенности международного сообщества по поводу непрекращающихся попыток Израиля подавить "интифаду". Сделанные в Женеве заявления были отмечены прямой критикой позиции Израиля по вопросу о Палестине, его политики и практики по отношению к палестинскому гражданскому населению в условиях оккупации. Многие делегации высказались в поддержку созданного государства Палестина.

На следующий день, 14 декабря, выступая на пресс-конференции в Женеве, г-н Арафат далее уточнил ключевые положения своего выступления перед Генеральной Ассамблеей. Открывая пресс-конференцию, г-н Арафат сделал следующее заявление:

> "В моей... вчерашней речи было ясно указано, что мы имеем в виду право нашего народа на свободу и национальную независимость в соответствии с резолюцией 181, а также право всех сторон, участвующих в ближневосточном конфликте, существовать в условиях мира и безопасности, как я уже упомянул, включая государство Палестина, Израиль и другие соседние государства, в соответствии с резолюциями 242 и 338.
>
> Что касается терроризма, то я отверг его вчера отнюдь не в расплывчатых выражениях, и я повторяю сегодня для занесения в протокол, что мы абсолютно отвергаем все формы терроризма, включая индивидуальный, групповой и государственный терроризм" 87/.

Заявления, сделанные г-ном Арафатом на пресс-конференции, явились важным событием, которое приветствовали большинство делегаций на сессии Генеральной Ассамблеи в Женеве.

15 декабря, в последний день обсуждения данного пункта повестки дня на пленарном заседании, на голосование были поставлены четыре проекта резолюции. В соответствии с установившейся практикой одна из резолюций по вопросу о Палестине касалась работы и задач Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа, Отдела по правам палестинцев и Департамента общественной информации Секретариата Организации Объединенных Наций. Эта резолюция, состоявшая из трех частей, была принята значительным большинством голосов. Однако большее политическое значение имели результаты голосования по двум другим резолюциям. В одной из них, резолюции 43/176, содержался призыв к тому, чтобы "созвать Международную мирную конференцию по Ближнему Востоку под эгидой Организации Объединенных Наций с участием всех сторон в конфликте, включая Организацию освобождения Палестины, на равноправной основе, и пяти постоянных членов Совета Безопасности, на основе резолюций Совета Безопасности 242 (1967) от 22 ноября 1967 года и 338 (1973) от 22 октября 1973 года и законных национальных прав палестинского народа, в первую очередь права на самоопределение". В этой резолюции устанавливались пять принципов достижения всеобъемлющего мира в регионе, включая уход Израиля с оккупированной с 1967 года палестинской территории, включая Иерусалим, и других оккупированных арабских территорий; гарантирование мер обеспечения безопасности всех

государств региона, включая государства, поименованные в резолюции 181 (II) от 29 ноября 1947 года, в пределах безопасных и международно признанных границ; решение проблемы палестинских беженцев в соответствии с резолюцией 194 (III) Генеральной Ассамблеи от 11 декабря 1948 года и последующими соответствующими резолюциями; ликвидация израильских поселений на оккупированных с 1967 года территориях; гарантирование свободы доступа в святые места, в здания и места, имеющие религиозное значение.

В этой резолюции Генеральная Ассамблея приняла к сведению выраженное желание и стремление поставить оккупированную с 1967 года палестинскую территорию, включая Иерусалим, под наблюдение Организации Объединенных Наций на ограниченный период как часть мирного процесса. Что касается роли Совета Безопасности в мирном процессе, то Генеральная Ассамблея просила Совет Безопасности рассмотреть меры, необходимые для созыва Международной мирной конференции по Ближнему Востоку, включая учреждение подготовительного комитета, и рассмотреть гарантии мир безопасности, согласованных на Конференции, для всех государств региона. Эта резолюция была принята подавляющим большинством 138 голосов против 2 при 2 воздержавшихся.

Еще одна резолюция (43/177) касалась вопроса о создании на сессии НСП государства Палестина. В этой резолюции Генеральная Ассамблея приняла к сведению провозглашение НСП государства Палестина и подтвердила необходимость обеспечения палестинскому народу возможности осуществлять суверенитет над своей территорией, оккупированной с 1967 года. В этой же резолюции Генеральная Ассамблея постановила, что начиная с 15 декабря 1988 года в системе Организации Объединенных Наций вместо названия "Организация освобождения Палестины" должно использоваться название "Палестина" без ущерба для статуса наблюдателя и функций Организации освобождения Палестины в системе Организации Объединенных Наций согласно соответствующим резолюциям и практике Организации Объединенных Наций. Эта резолюция была принята 104 голосами против 2 при 36 воздержавшихся.

Делагация Соединенных Штатов - одна из всего лишь двух делегаций, проголосовавших против этих проектов резолюций, заявила, выступая по мотивам голосования, что, по мнению Соединенных Штатов, прямое признание ООП резолюций 242 (1967) и 338 (1973) Совета Безопасности, признание права Израиля на существование и отказ от терроризма представляют собой "еще один шаг к проведению прямых переговоров между заинтересованными сторонами, что является основным условием достижения всеобъемлющего урегулирования". Представитель Соединенных Штатов сказал, что его страна "с удовлетворением рассматривает этот позитивный сдвиг". Он указал, что на этой основе Соединенные Штаты объявили 14 декабря, что они "готовы вступить в диалог по существу с ООП". Тем не менее делегация Соединенных Штатов по-прежнему возражала против проекта резолюции о созыве международной конференции, поскольку, как указал посол - представитель Соединенных Штатов, "этот проект не рассматривает чрезвычайную важность прямых переговоров между сторонами". В отношении решительного возражения его делегации против второго проекта резолюции представитель Соединенных Штатов сказал, что решение правительства этой страны "начать диалог по существу с ООП не следует понимать как принятие или признание Соединенными Штатами независимого палестинского государства" 88/.

Начало диалога между ООП и Соединенными Штатами

Позиция, занятая делегацией ООП на женевской сессии Генеральной Ассамблеи повлекла за собой ряд далеко идущих политических последствий. Главнейшим из них было возобновление после длительного перерыва официального диалога между

ООП и Соединенными Штатами. 14 декабря, после пресс-конференции г-на Арафата, президент Соединенных Штатов г-н Рональд Рейган сделал заявление об отношениях между Соединенными Штатами и ООП, в котором он, в частности, сказал:

> "Организация Освобождения Палестины сегодня сделала заявление, в котором она признала резолюции 242 и 338 Совета Безопасности, признала право Израиля на существование и отвергла терроризм. Таковы были наши давно выдвигавшиеся условия для диалога по существу. Эти условия удовлетворены. Поэтому я дал указания государственному департаменту приступить к диалогу по существу с представителями ООП.
>
> . . .
>
> Начало диалога между Соединенными Штатами и представителями ООП представляет собой важный шаг в мирном процессе, тем более, что это знаменует собой серьезную эволюцию палестинского образа мышления в направлении реалистичных и прагматических позиций по ключевым вопросам" 89/.

Первая встреча между двумя делегациями состоялась 16 декабря в тунисском городке Картаж */. Эти переговоры, явившиеся прямым следствием состоявшейся в Женеве сессии Генеральной Ассамблеи, представляли собой важный шаг с обеих сторон. Сам по себе тот факт, что переговоры состоялись, проложил путь к дальнейшим дипломатическим контактам и усилиям, которые продлятся и в 1989 году. Они ознаменовали также начало нового дипломатического наступления, направленного на достижение всеобъемлющего политического урегулирования арабо-израильского конфликта.

---

*/ Делегацию ООП возглавлял г-н Ясир Абед Раббо, делегацию Соединенных Штатов - посол в Тунисе г-н Роберт Г.Пеллетро.

V. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Политические и дипломатические события, затрагивающие палестинский народ, которые были обрисованы в предыдущих главах, происходили на фоне крайне неустойчивого статус-кво в регионе и серьезного ухудшения условий жизни палестинцев на оккупированных территориях в период с 1984 по 1988 год. Эти обстоятельства требовали срочного выявления конкретных потребностей палестинцев, а также быстрого планирования, разработки и осуществления программ и проектов экономической и социальной помощи.

Международные, национальные и частные организации по оказанию помощи продолжали на протяжении рассматриваемого периода предоставлять помощь палестинскому народу. Палестинскому народу, проживающему на оккупированных территориях, оказывали помощь также различные организации системы Организации Объединенных Наций 90/. Экономическая и социальная помощь Организации Объединенных Наций и ее деятельность в области развития были предназначены для того, чтобы служить практическими и пользующимися доверием способами содействия решению проблем экономического и социального развития палестинского народа. Ухудшающееся экономическое положение на оккупированных территориях, в частности большое число палестинских трудящихся, вынужденных искать работу в Израиле, вызывали наибольшую обеспокоенность организаций, предоставляющих помощь. Главной целью деятельности в области развития на оккупированных территориях была перестройка производственной базы экономики этих районов.

К концу 1988 года, особенно после женевской сессии Генеральной Ассамблеи, Израиль как сторона в конфликте оказывался в растущей изоляции в Организации Объединенных Наций и в регионе. Этот фактор в сочетании с недавними шагами и попытками, предпринятыми западноевропейскими странами в поисках мирного разрешения арабо-израильского конфликта, а также рост понимания в Соединенных Штатах тяжелого положения палестинского народа способны привести к возникновению на Ближнем Востоке качественно новой ситуации. Чтобы мирный процесс мог продолжаться, все стороны в конфликте должны занять реалистическую и ответственную позицию на переговорах, главным образом по вопросу о Палестине, а также по разнообразным другим элементам арабо-израильского конфликта.

1984-1988 годы и начало 1989 года были годами значительного укрепления роли Организации Объединенных Наций в ее усилиях, направленных на то, чтобы ускорить достижение справедливого политического урегулирования сорокалетнего конфликта. Это особенно касается палестинской проблемы - проблемы сложной и деликатной, в которой переплелись судьбы двух народов Ближнего Востока - арабского и еврейского. На протяжении многих лет Организация Объединенных Наций, как это признано подавляющим большинством ее государств-членов, сумела выработать сбалансированный, уравновешенный подход к этой чувствительной проблеме. Идея проведения международной мирной конференции по Ближнему Востоку под эгидой Организации Объединенных Наций получила широкую поддержку во всех районах мира. Ввиду многостороннего характера арабо-израильского конфликта, затрагивающего несколько заинтересованных сторон, включая Египет, Израиль, Иорданию, Ливан, ООП и Сирийскую Арабскую Республику, такой форум в рамках Организации Объединенных Наций представляется наиболее подходящим и эффективным. Сегодня международное сообщество придерживается того мнения, что такая конференция представляет собой единственный способ, который способен принести плоды в интересах многострадального палестинского народа, равно как и других народов региона, на протяжении десятилетий разрываемого непрерывным противоборством.

С февраля 1989 года и до момента сдачи в печать настоящей публикации Совет Безопасности Организации Объединенных Наций, Генеральная Ассамблея, Комитет по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа, другие органы и учреждения системы Организации Объединенных Наций, а также основные межправительственные организации во всем мире уделяли в своей деятельности особое внимание вопросу о тяжелом положении палестинского народа на оккупированных палестинских территориях.

В течение этого периода правительства стран Ближнего Востока и других районов мира предприняли ряд дипломатических усилий, непосредственно направленных на поиск решения вопроса о Палестине. Однако, несмотря на непрерывный рост усилий различных сторон, всеобъемлющее, справедливое и прочное политическое решение проблемы еще не достигнуто.

Примечания

1/ United Nations Treaty Series, vol. 75, 1973.

2/ Резолюции, принимаемые Генеральной Ассамблеей на каждой сессии, сводятся в Дополнение к Официальным отчетам Генеральной Ассамблеи по данной сессии.

3/ Эти документы включают: Устав Организации Объединенных Наций; Всеобщую декларацию прав человека; Женевскую конвенцию от 12 августа 1949 года о защите гражданского населения во время войны; Женевскую конвенцию от 12 августа 1949 года об обращении с военнопленными; Гаагскую конвенцию от 14 мая 1954 года о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта; Гаагские конвенции 1899 и 1907 годов о законах и обычаях сухопутной войны; Международный пакт о гражданских и политических правах; Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах.

4/ Meron Benvenisti, 1987 Report, Demographic, economic, legal, social and political developments in the West Bank, West Bank Data Base Project, as quoted in The Jerusalem Post, 1987, p. 52.

5/ Ibid., pp. 41-42.

6/ Доклад Специального Комитета по расследованию затрагивающих права человека действий Израиля в отношении населения оккупированных территорий (A/43/694), пункты 499 и 619.

7/ Там же, пункт 610.

8/ Там же, пункт 611.

9/ Там же, пункт 621.

10/ См. ICRC Annual Reports: 1984, pp. 66-68; 1985, pp. 72-73; 1986, pp. 71-72; and 1987, pp. 83-85.

11/ Joseph Schechla, "The Past as Prologue to the Intifadah", in Without Prejudice, vol. I, No. 2, 1988, p. 73.

12/ См. Country Reports on Human Rights Practices for 1988. Reports submitted to the Committee on Foreign Relations (U.S. Senate) and Committee on Foreign Affairs (U.S. House of Representatives) by the Department of State, February 1989, Washington, pp. 1385-1386.

13/ Benvenisti, op. cit., p. 55.

14/ Sara Roy, "The Gaza Strip: A Case of Economic De-Development", in Journal of Palestine Studies, vol. XVII, No. 1, Autumn 1987, 58.

15/ Доклад Специального комитета по расследованию затрагивающих права человека действий Израиля в отношении населения оккупированных территорий (A/41/680), пункт 82.

16/ См. письмо Постоянного представителя Иордании при Организации Объединенных Наций от 2 февраля 1988 года на имя Генерального секретаря (A/43/118,S/19473), стр. 3.

17/ Там же. стр. 4.

18/ См. письмо Постоянного представителя Иордании при Организации Объединенных Наций от 22 декабря 1987 года на имя Генерального секретаря (A/43/63-S/19376), стр. 4.

19/ См. письмо Постоянного представителя Иордании при Организации Объединенных Наций от 24 февраля 1988 года на имя Генерального секретаря (A/43/166-S/19537), стр. 6.

20/ Meron Benvenisti and Shlomo Khayat, The West Bank and Gaza Atlas, West Bank Data Base Project, The Jerusalem Post, 1988, p. 26.

21/ The Jerusalem Post, 2 July 1987.

22/ См. World Health Organization, Health Conditions of the Arab population in the occupied Arab territories, including Palestine, report of the Special Committee of Experts appointed to study the health conditions of the inhabitants of the occupied territories (A/37/13), paras. 3.3.2 and 3.4.

23/ Benvenisti, 1986 Report, West Bank Data Base Project, the Jerusalem Post, 1986, pp. 20 and 22.

24/ Sara Roy, "The Gaza Strip: A Case of Economic De-Development", in Journal of Palestine Studies. vol, VII, No. 1, Autumn 1987, p. 69.

25/ Benvenisti, 1987 Report, op. cit., pp. 16 and 18.

26/ Benvenisti, 1986 Report, op. cit., pp. 11-12.

27/ Ibid., p. 13.

28/ См. Country Reports on Human Rights Practices for 1988, op. cit., pp. 1374 and 1384.

29/ Ibid., p. 1375.

30/ "The Palestinian financial sector under Israeli occupation", study prepared by the secretariat of UNCTAD in collaboration with the secretariat of ESCWA (UNCTAD/ST/SEU/3), para. 52.

31/ The Jerusalem Post, 6 May 1986.

32/ UNCTAD/ST/SEU/3, para. 57; also see Fawzi A. Gharaibeh, The Economies of the West Bank and Gaza Strip, Westview Press, Boulder, Co., 1985, p. 110.

33/ Доклад Генерального секретаря по вопросу о Палестине (A/39/130-S/16409).

34/ 15 членов Совета Безопасности, а именно, Верхняя Вольта (которая в настоящее время известна под названием Буркина-Фасо), Египет, Зимбабве, Индия, Китай, Мальта, Нидерланды, Никарагуа, Пакистан, Перу, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Союз Советских Социалистических Республик, Украинская Советская Социалистическая Республика и Франция, а также правительства стран, непосредственно участвующих в арабо-израильском конфликте и не являющихся членами Совета Безопасности, а именно, Израиль, Иордания, Ливан и Сирийская Арабская Республика.

35/ См. A/39/130-S/16409, добавление, стр. 8.

36/ Письмо Постоянного представителя Союза Советских Социалистических Республик при Организации Объединенных Наций от 28 апреля 1984 года на имя Генерального секретаря (A/39/222-S/16516), стр. 1-2.

37/ Письмо Постоянного представителя Израиля при Организации Объединенных Наций от 26 апреля 1984 года на имя Генерального секретаря (A/39/214-S/16507).

38/ См. A/39/130/Add.1-S/16409/Add.1.

39/ См. письмо Постоянного представителя Сирийской Арабской Республики при Организации Объединенных Наций на имя Генерального секретаря (A/39/419-S/16708), стр. 2.

40/ Письмо Постоянного представителя Иордании при Организации Объединенных Наций от 9 мая 1984 года на имя Генерального секретаря (A/39/238-S/16543), стр. 1-2.

41/ См. письмо Постоянного представителя Ливана при Организации Объединенных Наций от 24 мая 1984 года на имя Генерального секретаря (A/39/275-S/16584), приложение, стр. 2.

42/ См. письмо Постоянного представителя Египта при Организации Объединенных Наций от 27 апреля 1984 года на имя Генерального секретаря (A/39/219-S/16512), приложение, стр. 5.

43/ См. письмо исполняющего обязанности Постоянного представителя Союза Советских Социалистических Республик при Организации Объединенных Наций от 30 июля 1984 года на имя Генерального секретаря (A/39/368-S/16685).

44/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, тридцать девятая сессия, Дополнение № 35 (A/39/35).

45/ Доклад Генерального секретаря о положении на Ближнем Востоке (A/39/600-S/16792).

46/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, сороковая сессия, Дополнение № 35 (A/40/35), пункты 167-168.

47/ Доклад Специального комитета по расследованию затрагивающих права человека действий Израиля в отношении населения оккупированных территорий (A/40/702), пункт 323.

48/ Доклад Генерального секретаря о положении на Ближнем Востоке (A/40/779-S/17587), пункты 39-40.

49/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, сорок первая сессия, Дополнение № 35 (A/41/35).

50/ Доклад Генерального секретаря по вопросу о Палестине и о положении на Ближнем Востоке (A/41/215-S/17916), пункт 2.

51/ Доклад Специального комитета по расследованию затрагивающих права человека действий Израиля в отношении населения оккупированных территорий (A/41/680).

52/ Доклад Генерального секретаря о положении на Ближнем Востоке (A/41/768-S/18427), пункт 37.

53/ См. письмо Постоянного представителя Бельгии при Организации Объединенных Наций от 24 февраля 1987 года на имя Генерального секретаря (A/42/151-S/18718), приложение.

54/ Доклад Генерального секретаря по вопросу о Палестине и о положении на Ближнем Востоке (A/42/277-S/18849).

55/ См. письмо Постоянного представителя Германской Демократической Республики при Организации Объединенных Наций от 29 мая 1987 года на имя Генерального секретаря (A/42/313-S/18888),приложение.

56/ Доклад Генерального секретаря о положении на Ближнем Востоке (A/42/714-S/19249).

57/ Доклад Специального комитета по расследованию затрагивающих права человека действий Израиля в отношении населения оккупированных территорий (A/42/650).

58/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, сорок вторая сессия, Дополнение № 35 (A/42/35).

59/ Письмо Постоянного представителя Демократического Йемена при Организации Объединенных Наций от 11 декабря 1987 года на имя Председателя Совет Безопасности (S/19333).

60/ Резолюции, принимаемые Советом Безопасности, сводятся ежегодно в Официальные отчеты Совета Безопасности за данный год.

61/ Доклад, представленный Генеральным секретарем Совету Безопасности в соответствии с резолюцией 605 (1987) (S/19443).

62/ См. письмо Постоянного представителя Кувейта при Организации Объединенных Наций от 20 января 1988 года на имя Генерального секретаря (A/43/94-S/19439),приложение.

63/ Письмо Председателя Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа от 20 января 1988 года на имя Генерального секретаря (A/43/95-S/19441).

64/ См. письмо Постоянного представителя Союза Советских Социалистических Республик при Организации Объединенных Наций от 20 января 1988 года на имя Генерального секретаря (A/43/96-S/19442),приложение.

65/ S/19466.

66/ Письмо Председателя Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа от 3 июня 1988 года на имя Генерального секретаря (A/43/392-S/19926).

67/ См. Country Reports on Human Rights Practices for 1988, op. cit., pp. 1377-1378, et. seg.

68/ The New York Times, 23 January 1988.

69/ См. Country Reports on Human Rights Practices for 1988, op. cit., p. 1397.

70/ Ibid., p. 1382.

71/ Доклад Комитета по сношениям со страной пребывания, доклад Генерального секретаря (A/42/915/Add.5).

72/ См. Департамент общественной информации Организации Объединенных Наций, пресс-релиз SG/SM от 29 августа 1988 года.

73/ "Аль-Сафир" (на арабском языке), 18 июня 1988 года.

74/ Foreign Broadcast Information Service, Daily Report: Near East and South Asia, No. FBIS-NES-88-147, 1 August 1988, p. 39.

75/ Ibid., No. FBIS-NEW-88-179, 15 September 1988, pp. 3-8.

76/ Доклад Генерального секретаря по вопросу о Палестине и о положении на Ближнем Востоке (A/43/691-S/20219), пункты 5 и 7.

77/ Доклад Специального комитета по расследованию затрагивающих права человека действия Израиля в отношении населения оккупированных территорий, доклад Генерального секретаря (A/43/806).

78/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, сорок третья сессия, Дополнение № 35 (A/43/35), пункт 19.

79/ См. письмо Постоянного представителя Иордании при Организации Объединенных Наций от 18 ноября 1988 года на имя Генерального секретаря (A/43/827-S/20278), приложение II.

80/ Там же, приложение III, стр. 13-14.

81/ Там же, стр. 14-15.

82/ Там же, стр. 15.

83/ Доклад Генерального секретаря о положении на Ближнем Востоке (A/43/867-S/20294), пункты 32-37.

84/ The Times, 14 December 1988.

85/ Доклад Комитета по сношениям со страной пребывания (A/C.6/43/7), пункты 11-12.

86/ См. Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, сорок третья сессия, документ A/43/PV.78 от 3 января 1989 года, стр. 33-35.

87/ The Washington Post, 15 December 1988.

88/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, сорок третья сессия, (A/43/PV.82), стр. 43-47.

89/ См. Department of State Bulletin, vol. 89, No. 2143, February 1989, p. 51.

90/ Экономическую и социальную помощь палестинскому народу, проживающему на оккупированных территориях, оказывают следующие организации системы Организации Объединенных Наций: ПРООН, БАПОР, Центр по социальному развитию и гуманитарным вопросам Секретариата Организации Объединенных Наций, Детский фонд Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ), ЮНКТАД, Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП), Фонд Организации Объединенных Наций для деятельности в области народонаселения (Фонд Организации Объединенных Наций по народонаселению (ЮНФПА), ЭСКЗА, Центр Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (Хабитат), Международная организация труда (МОТ), Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО), Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), ВОЗ, Всемирный почтовый союз (ВПС), Всемирный союз электросвязи (ВСЭ), Всемирная метеорологическая организация (ВМО), Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) и Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО).