

Глава XII

Рассмотрение вопросов с учетом положений прочих статей Устава

Содержание

	<i>Стр.</i>
Вводное примечание	797
Часть I. Рассмотрение вопросов с учетом положений пункта 2 статьи 1 Устава . .	798
Часть II. Рассмотрение положений статьи 2 Устава	803
А. Пункт 4 статьи 2	803
В. Пункт 5 статьи 2	811
С. Пункт 6 статьи 2	812
D. Пункт 7 статьи 2	814
Часть III. Рассмотрение положений статьи 24 Устава	822
Часть IV. Рассмотрение положений статьи 25 Устава	826
Часть V. Рассмотрение положений статьи 26 Устава	832
Часть VI. Рассмотрение положений главы VIII Устава	833
А. Общее рассмотрение положений главы VIII Устава	834
В. Работа Совета Безопасности в поддержку усилий, предпринимаемых региональными организациями в целях мирного разрешения споров	835
С. Оспаривание правомерности мер, принимаемых Советом Безопасности в соответствии со статьей 52	839
D. Санкционирование Советом Безопасности применения силы региональными организациями	840

Вводное примечание

В главе XII рассматривается, как Совет Безопасности учитывал положения статей Устава, которые не рассматривались в предыдущих главах. Она состоит из шести частей: в частях I и II речь пойдет об учете целей и принципов Организации Объединенных Наций, а именно положений пункта 2 статьи 1 в части I и различных положений статьи 2 в части II. В частях III, IV и V рассматривается, как Совет учитывал положения статей 24, 25 и 26, которые охватывают функции и полномочия Совета. В части VI анализируется учет положений главы VIII Устава, касающейся региональных соглашений.

Часть I

Рассмотрение вопросов с учетом положений пункта 2 статьи 1 Устава

Статья 1, пункт 2

[Организация Объединенных Наций преследует Цели:]

Развивать дружественные отношения между нациями на основе уважения принципа равноправия и самоопределения народов, а также принимать другие соответствующие меры для укрепления всеобщего мира.

Примечание

Ни в одной из резолюций или иных решений, принятых Советом Безопасности в течение рассматриваемого периода, не содержалось прямых ссылок на пункт 2 статьи 1 Устава. Тем не менее Совет принял ряд решений в поддержку принципа самоопределения. В случае с Намибией, которая в 1989 году оставалась последней колонией на африканском континенте, решения Совета помогли проложить дорогу к национальной независимости и суверенитету (пример 1). Что касается ситуации вокруг Западной Сахары, Совет работал над проведением референдума, с помощью которого население Западной Сахары могло бы сделать выбор между независимостью и интеграцией с Марокко (пример 2)¹. Что касается Камбоджи, Совет активно поддерживал политическое решение, которое позволило бы народу Камбоджи осуществить свое право на самоопределение посредством свободных и справедливых выборов (пример 3)². В отношении положения на оккупированных арабских территориях Совет подтвердил свою позицию, которая заключалась в том, что справедливое и долгосрочное урегулирование арабо-израильского конфликта должно учитывать законные политические права палестинского народа (пример 4)³. В отношении статуса подопечной территории Тихоокеанские острова Совет отметил, что три субъекта подопечной территории изъявили желание реализовать свое право на самоопределение. Поэтому Совет объявил о прекращении действия соглашения об опеке в отношении этих субъектов (пример 5)⁴.

¹ Резолюции: 658 (1990) от 27 июня 1990 года, второй пункт преамбулы; 690 (1991) от 29 апреля 1991 года, первый пункт преамбулы и пункт 2; и 725 (1991) от 31 декабря 1991 года, пункты 1 и 2; и письмо Председателя Совета Безопасности от 3 июня 1992 года на имя Генерального секретаря (S/24059).

² Резолюции: 668 (1990) от 20 сентября 1990 года, шестой пункт преамбулы; 717 (1991) от 16 октября 1991 года, третий пункт преамбулы; 745 (1992) от 28 февраля 1992 года, четвертый пункт преамбулы; и 792 (1992) от 30 ноября 1992 года, шестой пункт преамбулы.

³ Резолюция 672 (1990) от 12 октября 1990 года, второй пункт преамбулы, и заявление Председателя от 20 декабря 1990 года (S/22027).

⁴ Резолюция 683 (1990), принятая на 2972-м заседании 22 декабря 1990 года.

Кроме того, принцип самоопределения обсуждался или упоминался во время обсуждений в Совете положения в бывшей Югославии и на Кипре, а также положения, относящегося к Афганистану, и вопроса о Южной Африке.

В связи с положением в бывшей Югославии ряд членов Совета, подчеркнув необходимость мирного урегулирования кризиса, в то же время особо отметили, что любое политическое решение должно основываться на принципе самоопределения⁵.

В ходе обсуждений в Совете положения на Кипре представитель кипрско-турецкой стороны при поддержке представителя Турции доказывал, что любое урегулирование на основе переговоров должно основываться на политическом равенстве обоих народов, населяющих остров, и потребует подлинной приверженности праву обоих народов на самоопределение⁶. Представитель Кипра, которого поддержал представитель Греции⁷, отверг аргумент о том, что кипрско-турецкая община является народом, имеющим отдельное право на самоопределение⁸, и утверждал, что конфликт должен быть урегулирован на основе сохранения территориальной целостности Кипра согласно соответствующим резолюциям Совета Безопасности⁹.

⁵ См., например, S/PV.3009, стр. 23–26 (Австрия), стр. 65–67 (Франция); S/PV.3082, стр. 17–20 (Эквадор); и S/PV.3106, стр. 31–33 (Венгрия). В резолюции 724 (1991), пункт 7, Совет Безопасности призвал все государства и стороны воздерживаться от любых действий, которые могли бы затруднять урегулирование конфликта, которое «позволило бы всем народам Югославии избрать свое будущее и строить его в условиях мира». (Аналогичный пункт уже содержался в резолюции 713 (1991) (пункт 7), но в той резолюции речь шла о «всех югославах», а не о «всех народах Югославии».) В резолюции 752 (1992), принятой 15 мая 1992 года, Совет настоятельно призвал три общины в Боснии и Герцеговине конструктивно продолжать переговоры по конституционному устройству Боснии и Герцеговины и потребовал незамедлительно прекратить любое вмешательство из-за пределов Боснии и Герцеговины. 18 и 20 мая 1992 года Совет рекомендовал принять Хорватию, Словению и Боснию и Герцеговину, бывшие югославские республики, в члены Организации Объединенных Наций (см. резолюции 753 (1992) и 754 (1992) от 18 мая 1992 года, а также 755 (1992) от 20 мая 1992 года). Статус бывшей югославской Республики Македония и Союзной Республики Югославия (Сербия и Черногория) в конце 1992 года оставался неопределенным.

⁶ Кипрско-турецкая сторона: S/PV.2898, стр. 33, и S/PV.2928, стр. 31–35; Турция: S/PV.2868, стр. 28 и 29; S/PV.2898, стр. 36; и S/PV.2969, стр. 35–37.

⁷ S/PV.3022, стр. 28. Более подробно позиция Греции изложена в S/PV.2898, стр. 17.

⁸ S/PV.2898, стр. 17 и 18; и S/PV.3022, стр. 21–23.

⁹ S/PV.2868, стр. 8–11; S/PV.2898, стр. 9, S/PV.2969, стр. 12–15, и S/PV.2992, стр. 38. В своих решениях, принятых в течение рассматриваемого периода, Совет Безопасности призвал лидеров обеих общин предпринимать усилия для того, чтобы свободно прийти к взаимоприемлемому решению, предусматривающему создание двухобщинной и двухзональной федерации, а также подтвердил

В ходе обсуждения в Совете положения, относящегося к Афганистану, представитель Афганистана при поддержке представителя Союза Советских Социалистических Республик и ряда других ораторов доказывал, что якобы оказываемая Пакистаном поддержка созданию «временного правительства» на его территории сводится к вмешательству во внутренние дела Афганистана и нарушению права афганского народа на самоопределение¹⁰. Однако представитель Пакистана при поддержке со стороны ряда других ораторов заявил, что афганскому народу мешает реализовать свое право на самоопределение не иностранное вмешательство, а «непредставительный режим, который был навязан в результате иностранной военной интервенции»¹¹.

Выступая по вопросу о Южной Африке, некоторые ораторы сравнили борьбу против апартеида с борьбой за самоопределение, которую ведет коренное большинство против режима белого меньшинства¹².

свою позицию, которая заключается в том, что фундаментальными принципами урегулирования являются суверенитет, независимость, территориальная целостность и политика неприсоединения Республики Кипр (см., в частности, резолюции 649 (1990) от 12 марта 1990 года; 716 (1991) от 11 октября 1991 года, пункт 4; 750 (1992) от 10 апреля 1992 года, пункт 2; и 774 (1992) от 26 августа 1992 года, пункт 2). См. также заявление Председателя Совета от 23 декабря 1991 года (S/23316). В этом контексте интересны замечания Генерального секретаря, содержащиеся в его докладе от 8 марта 1990 года (S/21183): Генеральный секретарь напомнил, что при разработке своего мандата для миссии добрых услуг Генерального секретаря в отношении Кипра Совет постулировал решение, основанное на существовании одного государства Кипр, в состав которого входят две общины. Отметив, что в ходе недавних дискуссий представитель кипрско-турецкой стороны заявил о необходимости употребления термина «общины» в качестве синонима термина «народы», причем каждая из этих общин должна иметь собственное право на «самоопределение», Генеральный секретарь заявил, что он информировал обе стороны о том, что любые изменения в терминологии могут изменить концептуальную основу, с которой на данный момент все согласны. См. также доклад Генерального секретаря от 19 декабря 1991 года (S/23300), представленный Совету в соответствии с резолюцией 716 (1991).

¹⁰ Соответствующие заявления представителя Афганистана см., в частности, в S/PV.2852, стр. 6–11 и 19–25; S/PV.2857, стр. 32, 43 и 71–74; а также S/PV.2860, стр. 3. Комментарии других выступавших на эту тему см., в частности, в S/PV.2853, стр. 22 (Германская Демократическая Республика), стр. 28 (Куба), стр. 33 (Монголия) и стр. 43 (Демократический Йемен); S/PV.2855, стр. 3 (Индия), стр. 32, 49–51 и 63 (Советский Союз); S/PV.2856, стр. 6 (Лаосская Народно-Демократическая Республика), стр. 11 (Никарагуа), стр. 16 (Эфиопия), стр. 21 (Вьетнам), стр. 33 (Болгария) и стр. 38 (Ангола); S/PV.2857, стр. 3 (Чехословакия), стр. 16 (Югославия), стр. 18 (Украинская Советская Социалистическая Республика) и стр. 28–32 (Конго); S/PV.2859, стр. 7 (Алжир), стр. 11 (Венгрия), стр. 20 (Польша) и стр. 31 (Белорусская Советская Социалистическая Республика); а также S/PV.2860, стр. 22 и 62 (Советский Союз).

¹¹ S/PV.2859, стр. 42 (Пакистан). См. также S/PV.2852, стр. 26–31 и 37–39 (Пакистан); S/PV.2853, стр. 6–11 (Организация Исламская конференция (ОИК)), стр. 11–16 (Саудовская Аравия), стр. 17–20 (Малайзия), стр. 21 и 22 (Сирийская Арабская Республика), стр. 38–41 (Турция), стр. 42 и 43 (Япония) и стр. 51–53 (Соединенные Штаты); S/PV.2855, стр. 8–11 (Объединенная Республика Танзания), стр. 12 и 13 (Китай), стр. 13–18 (Соединенное Королевство), стр. 18–21 (Франция), стр. 21–23 (Канада), стр. 23–28 (Мадагаскар) и стр. 28–31 (Финляндия); S/PV.2856, стр. 27–30 (Коморские Острова), стр. 31–33 (Ирак) и стр. 38–42 (Ангола); S/PV.2857, стр. 11 и 12 (Бангладеш), стр. 12–15 (Непал), стр. 16–18 (Югославия) и стр. 28–32 (Конго); а также S/PV.2859, стр. 7 (Буркина-Фасо), стр. 16 и 17 (Сомали), стр. 31 (Ливийская Арабская Джамахирия) и стр. 38–42 (Соединенные Штаты).

¹² В частности, следующие ораторы упомянули право на самоопределение: г-н Нельсон Мандела, президент Африканского

Пример 1

Положение в Намибии

В резолюциях 629 (1989) и 632 (1989)¹³ Совет Безопасности подчеркнул свою решимость обеспечить скорейшую независимость Намибии посредством свободных и справедливых выборов под наблюдением и контролем Организации Объединенных Наций в соответствии с планом урегулирования, который Совет впервые одобрил резолюцией 435 (1978), принятой более чем за 10 лет до этого¹⁴.

В резолюции 643 (1989)¹⁵ Совет вновь подтвердил свое обязательство обеспечить в рамках возложенной на него правовой ответственности, которую он продолжает нести в отношении Намибии до достижения ею независимости, «неограниченное и эффективное осуществление народом Намибии своих неотъемлемых прав на самоопределение и подлинную национальную независимость в соответствии с резолюциями 435 (1978) и 640 (1989)»¹⁶.

В соответствии с вышеупомянутыми решениями с 7 по 11 ноября 1989 года были проведены выборы в учредительное собрание, которые Специальный представитель Генерального секретаря объявил свободными и справедливыми¹⁷.

На заседании 20 ноября 1989 года¹⁸ члены Совета Безопасности в заявлении Председателя Совета¹⁹ приветствовали успешное завершение выборов в Намибии и подтвердили, что Организация Объединенных Наций продолжит играть важную роль в обеспечении реализации плана регулирования, в частности ориен-

национального конгресса Южной Африки (S/PV.3095, стр. 17–20); президент Panaфриканского конгресса Азании (там же, стр. 104); и представитель Объединенной Республики Танзания (там же, стр. 183–185). В своих решениях, принятых в течение рассматриваемого периода, Совет Безопасности поддержал мирный переход к демократической, свободной от расизма и объединенной Южной Африке [резолюции 765 (1992) от 16 июля 1992 года, седьмой пункт преамбулы и пункты 4 и 8; 772 (1992) от 17 августа 1992 года, третий пункт преамбулы и пункт 9; а также заявление Председателя от 10 сентября 1992 года (S/24541)].

¹³ Резолюции были приняты Советом единогласно на 2842-м и 2848-м заседаниях, соответственно. На последнем из этих заседаний Председатель Совета подчеркнул историческую важность резолюции 632 (1989), отметив, что она запустила процесс перехода Намибии к независимости с помощью свободных и справедливых выборов под наблюдением и контролем Организации Объединенных Наций, что стало последним значительным шагом к деколонизации Африки (S/PV.2848, стр. 3).

¹⁴ В тех же решениях Совет также санкционировал размещение Группы Организации Объединенных Наций по оказанию помощи в переходный период, что уже было предусмотрено в резолюции 435 (1978). В резолюции 640 (1989), принятой на 2882-м заседании 29 августа 1989 года, Совет подтвердил свою приверженность деколонизации Намибии посредством проведения свободных и справедливых выборов под наблюдением и контролем Организации Объединенных Наций.

¹⁵ Принята на 2886-м заседании 31 октября 1989 года.

¹⁶ См. резолюцию 643 (1989), пункт 4.

¹⁷ Об этом говорится в докладе Генерального секретаря об осуществлении резолюции 435 (1978) по вопросу о Намибии от 14 ноября 1989 года (S/20967). См. также S/20967/Add.1 от 29 ноября 1989 года.

¹⁸ 2893-е заседание.

¹⁹ S/20974.

тируясь на принятие учредительным собранием конституции.

Конституция была принята 9 февраля 1990 года и вступила в силу 21 марта 1990 года; в соответствии с резолюцией Совета 435 (1978) в этот день Намибия обрела независимость²⁰.

На заседании 17 апреля 1990 года²¹ Совет единогласно принял резолюцию 652 (1990), в которой рекомендовал Генеральной Ассамблее принять Республику Намибия в члены Организации Объединенных Наций²².

После принятия этой резолюции выступавшие приветствовали историческое событие, которым стало достижение независимости последней колонией на африканском континенте, и высоко оценили позитивную роль, которую в этом процессе сыграла Организация Объединенных Наций²³. Говоря конкретно о роли Совета Безопасности, Генеральный секретарь заявил, что весьма удовлетворен тем, что в конечном итоге проблема Намибии была решена на основе плана урегулирования, принятого Советом 12 лет назад.

Пример 2

Ситуация в отношении Западной Сахары

18 июня 1990 года Генеральный секретарь представил Совету Безопасности доклад о ситуации в отношении Западной Сахары²⁴, в котором содержался текст плана урегулирования, принятый в принципе сторонами в конфликте²⁵. Он отметил, что основными элементами плана урегулирования являются прекращение огня и проведение референдума для того, чтобы народ Западной Сахары мог осуществить свое право на самоопределение, сделав выбор между независимостью и интеграцией с Марокко. Этот план обеспечил бы наличие необходимых условий для проведения свободного и справедливого референдума. В резолюции 658 (1990)²⁶ Совет одобрил план урегулирования, содержащийся в докладе Генерального секретаря.

В резолюции 690 (1991)²⁷ Совет выразил полную поддержку усилиям Генерального секретаря по организации и контролю со стороны Организации Объединенных Наций в сотрудничестве с Организацией африканского единства референдума о самоопределении

²⁰ См. доклады Генерального секретаря от 16 и 28 марта 1990 года (S/20967/Add.2 и S/21215).

²¹ 2918-е заседание.

²² Резолюция 652 (1990), постановляющая часть.

²³ S/PV.2918, стр. 6 (Эфиопия); стр. 7 (Генеральный секретарь); стр. 9–11 (Малайзия); стр. 12 и 13 (Демократический Йемен); стр. 13–15 (Заир); стр. 17 (Кот-д'Ивуар); стр. 20 и 21 (Соединенные Штаты); стр. 22 и 23 (Франция); стр. 23–25 (Советский Союз); стр. 27 и 28 (Соединенное Королевство); стр. 29–31 (Финляндия); стр. 31 и 32 (Китай); стр. 34 и 35 (Колумбия); стр. 36–38 (Румыния); стр. 39–41 (Канада); стр. 42 и 43 (Куба); стр. 47 и 48 (Бразилия); стр. 49–52 (Южная Африка); стр. 54–56 (заместитель Председателя Совета Организации Объединенных Наций для Намибии); стр. 57 и 58 (Мали); и стр. 61 и 62 (Эфиопия).

²⁴ S/21360.

²⁵ Правительство Марокко и Фронт ПОЛИСАРИО приняли предложения в принципе 30 августа 1988 года.

²⁶ Принята на 2929-м заседании 27 июня 1990 года.

²⁷ Принята на 2984-м заседании 29 апреля 1991 года.

народа Западной Сахары и принял решение о создании Миссии Организации Объединенных Наций по проведению референдума в Западной Сахаре.

В резолюции 725 (1991)²⁸ Совет вновь заявил о своей поддержке усилий Генерального секретаря, но с озабоченностью отметил «трудности и проволочки, с которыми пришлось столкнуться при осуществлении плана урегулирования вопроса о Западной Сахаре».

В ряде писем²⁹, направленных в течение 1992 года в ответ на доклады Генерального секретаря, посвященные операции Организации Объединенных Наций в Западной Сахаре³⁰ и стоящим перед ней трудностям, члены Совета подтвердили, что продолжают поддерживать реализацию плана урегулирования.

В письме Председателю Совета³¹ от 22 декабря 1992 года Генеральный секретарь с большим сожалением заключил, что значительные усилия, предпринятые его Специальным представителем за последние несколько месяцев для достижения договоренности со всеми сторонами по основным аспектам плана урегулирования, не достигли желаемых результатов. Поэтому он счел необходимым принять конкретные шаги, направленные на проведение референдума, несмотря на отсутствие договоренности. В своем предстоящем докладе, запланированном на январь 1993 года, он собирался предложить различные шаги, которые должны быть предприняты для скорейшего проведения референдума.

Пример 3

Положение в Камбодже

В письме от 30 августа 1990 года³² представители пяти постоянных членов Совета Безопасности передали Генеральному секретарю совместное заявление, принятое в Нью-Йорке двумя днями ранее, в котором они привели ключевые элементы предлагаемых рамок всеобъемлющего политического урегулирования камбоджийского конфликта на основе укрепления роли Организации Объединенных Наций. основополагающий принцип этих рамок состоял в том, чтобы «дать камбоджийскому народу возможность определить свое собственное политическое будущее через свободные и справедливые выборы, организованные и проведенные Организацией Объединенных Наций в нейтральной политической обстановке при полном уважении национального суверенитета Камбоджи». В резолюции 668 (1990)³³ Совет одобрил эти рамки всеобъемлющего политического

²⁸ Принята на 3025-м заседании 31 декабря 1991 года.

²⁹ См. письма Председателя Совета от 25 марта, 3 июня, 31 августа и 8 октября 1992 года на имя Генерального секретаря (S/23755, S/24059, S/24504 и S/24645 соответственно). Более подробная информация об этих письмах содержится в исследовании ситуации в отношении Западной Сахары, содержащемся в главе VIII настоящего дополнения.

³⁰ Доклады Генерального секретаря от 28 февраля, 29 мая и 20 августа 1992 года (S/23662, S/24040 и S/24464 соответственно). См. также письмо Генерального секретаря от 2 октября 1992 года на имя Председателя Совета (S/24644).

³¹ S/25008.

³² S/21689, приложение и добавление.

³³ Принята на 2941-м заседании 20 сентября 1990 года.

урегулирования. Совет далее отметил³⁴, что усилия постоянных членов, как и усилия Франции и Индонезии в качестве сопредседателей Парижской конференции по Камбодже³⁵, были «направлены на предоставление камбоджийскому народу возможности осуществить свое неотъемлемое право на самоопределение путем свободных и справедливых выборов, организованных и проведенных Организацией Объединенных Наций в нейтральной политической обстановке при полном уважении национального суверенитета Камбоджи».

В резолюции 717 (1991)³⁶ Совет Безопасности приветствовал прогресс, достигнутый на пути к всеобъемлющему политическому урегулированию, отметил, что такое урегулирование позволит камбоджийскому народу реализовать свое неотъемлемое право на самоопределение посредством свободных и справедливых выборов, организованных и проведенных Организацией Объединенных Наций.

В резолюции 745 (1992)³⁷ Совет вновь заявил о своем стремлении внести вклад в «гарантирование права на самоопределение камбоджийского народа посредством свободных и справедливых выборов» и утвердил план Генерального секретаря по осуществлению мандата, предусмотренного в соглашениях о всеобъемлющем политическом урегулировании³⁸.

В резолюции 792 (1992)³⁹ Совет постановил, что выборы должны пройти в апреле-мае 1993 года⁴⁰.

Пример 4

Положение на оккупированных арабских территориях

В ходе обсуждения в Совете положения на оккупированных арабских территориях представитель Палестины вновь заявил, что палестинская позиция заключается в том, что мир не может быть установлен до тех пор, пока палестинскому народу не будет предоставлена возможность осуществить свое право на самоопределение и создание независимого государства на своей национальной земле⁴¹. Он просил Совет рассмотреть возможность размещения на оккупированной палестинской территории сил наблюдателей Организации Объединенных Наций, что позволило бы Организации Объединенных Наций контролировать процесс перехода к окончательному урегулированию,

а палестинскому народу — реализовать свое право на самоопределение⁴².

Представитель Израиля, с другой стороны, заявил, что его страна стремится посредством прямых переговоров урегулировать вопрос об окончательном статусе этих территорий и проживающих там палестинских арабов на основе резолюций 242 (1967) и 338 (1973) Совета Безопасности. Он отметил, что решение, учитывающее как требования безопасности Израиля, так и законные права палестинцев, может быть найдено, если будут начаты переговоры с арабскими государствами и представителями палестинцев, проживающих на этих территориях⁴³.

Значительное число выступавших на заседании вновь заявили о своей поддержке права палестинского народа на самоопределение⁴⁴ и создание суверенного, независимого палестинского государства⁴⁵. В то же время ряд

⁴² S/PV.2953, стр. 18.

⁴³ S/PV.2845, стр. 61–63.

⁴⁴ S/PV.2845, стр. 22 (Палестина); стр. 37 (Сенегал); стр. 48 (Иордания); стр. 51 и 52 и 54 и 55 (Египет); S/PV.2846, стр. 9 (Сирийская Арабская Республика); стр. 19 и 20 (Малайзия); стр. 26 (Кувейт); стр. 33 (Бахрейн); стр. 41 (Эфиопия); стр. 47 (Зимбабве); стр. 52 и 56 (Пакистан); S/PV.2847, стр. 7–8 (Судан); стр. 12 и 15 (Организация Исламская конференция); стр. 24 и 27 (Югославия); стр. 32 (Турция); стр. 37 (Демократический Йемен); стр. 44 и 45 (Афганистан); стр. 61, 62 и 64 (Исламская Республика Иран); стр. 66 и 67 и 69 и 70 (Япония); стр. 79, 80 и 82 (Чехословакия); стр. 87 (Украинская Советская Социалистическая Республика); S/PV.2849, стр. 6 (Индия); стр. 8 (Марокко); стр. 22 (Советский Союз); стр. 26 (Соединенное Королевство); стр. 31 (Китай); стр. 32–33 (Финляндия); стр. 39 и 40 и 42 и 43 (Панама); стр. 46 и 47 (Лаосская Народно-Демократическая Республика); S/PV.2850, стр. 7 и 8 (Колумбия); стр. 13–15 (Никарагуа); стр. 27 (Франция); стр. 28–31 (Непал); S/PV.2863, стр. 36 и 37 (Сирийская Арабская Республика); стр. 43 (Сенегал); стр. 47 (Иордания); S/PV.2864, стр. 16 (Алжир); стр. 21, 22 и 24 (ОИК); стр. 36 (Лига арабских государств); стр. 48–50 и 52 (Йемен); стр. 57, 61 и 62 (Бахрейн); S/PV.2865, стр. 8 (Египет); стр. 17 (Катар); стр. 41 и 42 (Пакистан); стр. 45 (Югославия); стр. 52 (Кувейт); стр. 56 и 57 (Демократический Йемен); стр. 63–65 (Сирийская Арабская Республика); S/PV.2866, стр. 14 и 15 (Украинская Советская Социалистическая Республика); стр. 23 (Зимбабве); S/PV.2867, стр. 7 (Советский Союз); стр. 12 (Финляндия); стр. 14 и 15 (Франция); стр. 22 (Китай); стр. 33 (Палестина); S/PV.2888, стр. 13 и 15 (Сенегал); стр. 28 (Югославия); стр. 39 и 40 (Исламская Республика Иран); стр. 42 (Лига арабских государств); S/PV.2889, стр. 17 (Финляндия); стр. 24 и 25 (Алжир); стр. 36 (Колумбия); S/PV.2910, стр. 18 (Советский Союз); стр. 32–35 (Палестина); стр. 46 (Малайзия); стр. 51–53 (Куба); S/PV.2912, стр. 23–25 (Йемен); стр. 37 (Сирийская Арабская Республика); стр. 49–51 (Индонезия); S/PV.2914, стр. 14 и 15 (Пакистан); стр. 19 и 20 (Индия); S/PV.2915, стр. 9 и 10 (Франция); стр. 11 и 12 (Соединенное Королевство); стр. 17 (Алжир); стр. 27 (Ирак); стр. 46 и 47 (Марокко); стр. 52 (Исламская Республика Иран); стр. 52 (Афганистан); S/PV.2920, стр. 22 (Палестина); стр. 34 и 35 (Египет); S/PV.2923, стр. 21 (Палестина); стр. 64 и 65 (Соединенное Королевство); стр. 108–110 (Советский Союз); стр. 121 (Франция); стр. 148–152 (Йемен); стр. 159 и 160 (Зайр); стр. 173 (Сенегал); стр. 182 (ОИК); стр. 211 (Ирак); стр. 217 и 223 (Египет); стр. 228–230 (Исламская Республика Иран); стр. 242 (Катар); стр. 271 (Марокко); стр. 282 (Югославия); стр. 307 и 308 (Турция); S/PV.2926, стр. 7 (Пакистан); S/PV.2945, стр. 9–15 (Палестина); стр. 48 (Сенегал); S/PV.2946, стр. 24, 25 и 27 (Ливийская Арабская Джамахирия); стр. 44–45 (Китай); стр. 64 (Югославия); S/PV.2947, стр. 38–40 (Ирак); S/PV.2948, стр. 5 (Объединенные Арабские Эмираты); стр. 17 (Марокко); стр. 31 (Кот-д'Ивуар); S/PV.2949, стр. 37 (Судан); S/PV.2953, стр. 18 (Палестина); S/PV.2957, стр. 39 (Сирийская Арабская Республика); S/PV.2970, стр. 44 и 45 (Куба).

⁴⁵ S/PV.2846, стр. 9 (Сирийская Арабская Республика); стр. 26 (Кувейт); стр. 47 (Зимбабве); S/PV.2847, стр. 7–8 (Судан); стр. 12 и 15 (ОИК); стр. 24 и 27 (Югославия); стр. 37 (Демократический Йемен); стр. 44 и 45 (Афганистан); стр. 61, 62 и 64 (Исламская Респуб-

³⁴ Резолюция 668 (1990), шестой пункт преамбулы.

³⁵ Совет также с удовлетворением принял к сведению усилия всех участников Парижской конференции, а также усилия стран — членов Ассоциации государств Юго-Восточной Азии.

³⁶ Принята на 3014-м заседании 16 октября 1991 года.

³⁷ Принята на 3057-м заседании 28 февраля 1992 года.

³⁸ Доклад Генерального секретаря по Камбодже (S/23613 и Add.1).

³⁹ Принята на 3143-м заседании 30 ноября 1992 года.

⁴⁰ В резолюции 792 (1992) Совет напомнил, что в соответствии с Соглашением о всеобъемлющем политическом урегулировании все камбоджийцы имеют право определить свое собственное политическое будущее посредством свободных и справедливых выборов в учредительное собрание.

⁴¹ S/PV.2910, стр. 32.

ораторов, признавая политические права палестинского народа, подчеркнули, что выход из ситуации может быть найден только в контексте комплексного урегулирования на основе переговоров, которое учитывало бы необходимость гарантировать Израилю право на существование в пределах безопасных и признанных границ⁴⁶.

В своих решениях⁴⁷ Совет подтвердил, что справедливое и долгосрочное урегулирование арабо-израильского конфликта должно основываться на процессе, в рамках которого учитывалось бы и право всех стран региона, включая Израиль, на безопасность, и законные политические права палестинского народа в соответствии с резолюциями 242 (1967) и 338 (1973).

Пример 5

Подопечная территория Тихоокеанские острова

22 декабря 1990 года⁴⁸ Совет рассмотрел проект резолюции⁴⁹ о действии Соглашения об опеке над подопечной

лика Иран); стр. 79, 80 и 82 (Чехословакия); S/PV.2849; стр. 39, 40, 42 и 43 (Панама); стр. 46 и 47 (Лаосская Народно-Демократическая Республика); S/PV.2864; стр. 16 (Алжир); стр. 21 и 22 (ОИК); стр. 36 и 37 (Лига арабских государств); стр. 48, 50 и 52 (Йемен); стр. 61 и 62 (Бахрейн); S/PV.2865; стр. 41 и 42 (Пакистан); стр. 52 (Кувейт); стр. 56 и 57 (Демократический Йемен); стр. 63–65 (Сирийская Арабская Республика); S/PV.2866; стр. 23 (Зимбабве); S/PV.2867; стр. 22 (Китай); S/PV.2888; стр. 13–15 (Сенегал); стр. 39 и 40 (Исламская Республика Иран); стр. 42 (Лига арабских государств); S/PV.2889; стр. 24 и 25 (Алжир); стр. 36 (Колумбия); стр. 38–41 (Китай); S/PV.2910; стр. 18 (Советский Союз); стр. 32–35 (Палестина); S/PV.2912; стр. 23–25 (Йемен); стр. 46 (Сирийская Арабская Республика); S/PV.2914; стр. 14 и 15 (Пакистан); S/PV.2915; стр. 17 (Алжир); стр. 46 и 47 (Марокко); стр. 52 (Исламская Республика Иран); стр. 52 (Афганистан); S/PV.2923; стр. 148–152 (Йемен); стр. 159 и 160 (Заир); стр. 173 (Сенегал); стр. 182 (ОИК); стр. 223 (Египет); стр. 242 (Катар); стр. 271 (Марокко); стр. 282 (Югославия); стр. 307–308 (Турция); S/PV.2926; стр. 7 (Пакистан); S/PV.2946; стр. 42–45 (Китай); S/PV.2948; стр. 5 (Объединенные Арабские Эмираты); стр. 17 (Марокко); стр. 31 (Кот-д'Ивуар).

⁴⁶ S/PV.2847; стр. 27 (Югославия); стр. 66 и 67 (Япония); S/PV.2849; стр. 6 (Индия); стр. 22 (Советский Союз); стр. 42 (Панама); S/PV.2849; стр. 26 (Соединенное Королевство); S/PV.2850; стр. 8 (Колумбия); стр. 27 (Франция); стр. 28–31 (Непал); стр. 32–34 (Соединенные Штаты); S/PV.2865; стр. 45 (Югославия); S/PV.2867; стр. 7 (Советский Союз); стр. 12 (Финляндия); стр. 14 и 15 (Франция); S/PV.2889; стр. 17 (Финляндия); стр. 36 (Колумбия); стр. 37 и 38 (Франция); S/PV.2910; стр. 18 (Советский Союз); S/PV.2914; стр. 19 и 20 (Индия); S/PV.2915; стр. 9 и 10 (Франция); S/PV.2923; стр. 64 и 65 (Соединенное Королевство); стр. 121 (Франция); S/PV.2946; стр. 64 (Югославия).

⁴⁷ Резолюция 672 (1990), принятая единогласно на 2948-м заседании 12 октября 1990 года, и заявление Председателя Совета, принятое на 2970-м заседании 19 декабря 1990 года (S/22027).

⁴⁸ 2972-е заседание.

⁴⁹ S/22001.

территорией Тихоокеанские острова в отношении Федеративных Штатов Микронезии, Маршалловых островов и Северных Марианских островов⁵⁰.

Выступая перед голосованием, представитель Новой Зеландии напомнил, что несколько лет назад эти три островные группы заявили о своем желании получить независимый политический статус. Он отметил, что в вопросах деколонизации Организация Объединенных Наций уже многие годы руководствуется принципом, в соответствии с которым в процессе политического самоопределения в первую очередь должны учитываться пожелания населения. Основываясь на явно выраженном пожелании населения трех данных групп островов, Новая Зеландия поддерживает призыв к частичному прекращению действия Соглашения об опеке⁵¹.

На том же заседании Совет принял резолюцию 683 (1990)⁵², в которой он напомнил, что Соглашение об опеке в соответствии со статьей 76 Устава обязало управляющую власть способствовать развитию подопечной территории в направлении к самоуправлению или независимости. Отметив, что население трех составных частей подопечной территории свободно осуществило свое право на самоопределение путем проведения плебисцита под наблюдением выездных миссий Совета по Опеке, Совет Безопасности постановил, что цели Соглашения об опеке были полностью достигнуты. Поэтому действие Соглашения об опеке в отношении этих образований было прекращено⁵³.

⁵⁰ Этот вопрос рассматривался в рамках пункта повестки дня, озаглавленного «Письмо Председателя Совета по Опеке от 7 декабря 1990 года на имя Председателя Совета Безопасности».

⁵¹ S/PV.2972, стр. 9–12.

⁵² Резолюция была принята 14 голосами против 1 (Куба).

⁵³ В резолюции 683 (1990) Совет также выразил надежду на то, что народ Палау сможет надлежащим образом завершить процесс свободного осуществления своего права на самоопределение. Выступая после голосования, большинство ораторов отметило, что только что принятая резолюция была разработана с тем, чтобы способствовать осуществлению права на самоопределение народами Федеративных Штатов Микронезии, Маршалловых островов и Северных Марианских островов, а также отметило, что прекращение действия их статуса как части подопечной территории позволит им полностью реализовать статус, который свободно избрало их население (S/PV.2972, стр. 13 (Франция); стр. 14–16 (Китай); стр. 26 и 27 (Соединенное Королевство); стр. 27 и 28 (Соединенные Штаты); стр. 28–30 (Советский Союз); и стр. 30 и 31 (Эфиопия).

Часть II

Рассмотрение положений статьи 2 Устава

А. Пункт 4 статьи 2

Пункт 4 статьи 2

Все члены Организации Объединенных Наций воздерживаются в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с Целями Объединенных Наций.

Примечание

В настоящем примечании приводится описание мер, принятых Советом Безопасности в форме резолюций, заявлений Председателя и других решений в связи с пунктом 4 статьи 2. После этого приводятся шесть примеров, в которых представлена информация об обсуждениях, состоявшихся в Совете в связи с этой статьей.

В течение рассматриваемого периода Совет принял одну резолюцию, содержащую прямую ссылку на пункт 4 статьи 2⁵⁴. В резолюции 748 (1992), в которой были введены санкции в отношении Ливийской Арабской Джамахирии, Совет вновь подтвердил, что «в соответствии с принципом, содержащимся в пункте 4 статьи 2 Устава Организации Объединенных Наций, каждое государство обязано воздерживаться от организации, поощрения террористических актов в другом государстве, содействия таким актам или участия в них, а также попустительства в пределах своей территории организованной деятельности, направленной на совершение подобных актов, когда подобные акты связаны с угрозой силой или ее применением»⁵⁵.

Совет принял также 13 заявлений Председателя⁵⁶, в которых он сослался на положения пункта 4 статьи 2 или на закрепленный в нем принцип. В шести заявлениях Председателя относительно ситуации на Ближнем Востоке члены Совета подтвердили «свою приверженность делу полного суверенитета, независимости, территориальной целостности и национального единства Ливана в его международно признанных границах». В этой связи они заявили, что «ни одно государство не должно применять угрозу силой или силу против территориальной целостности или политической независимости любого государства или любым другим образом, несовместимым с целями Организации

Объединенных Наций»⁵⁷. В шести других заявлениях Председателя, опубликованных по случаю принятия, соответственно, Армении, Азербайджана, Хорватии, Словении, Боснии и Герцеговины и Грузии в члены Организации Объединенных Наций, члены Совета «с глубоким удовлетворением» отметили «торжественное обязательство» каждого из государств «придерживаться целей и принципов Устава Организации Объединенных Наций, которые включают в себя принципы, касающиеся мирного урегулирования споров и неприменения силы»⁵⁸. О заявлениях, сделанных по случаю принятия Азербайджана и Армении, «в особенности о ссылке на принципы Устава Организации Объединенных Наций, касающиеся мирного урегулирования споров и неприменения силы», было впоследствии упомянуто в заявлении Председателя относительно ситуации в Нагорном Карабахе⁵⁹.

В течение рассматриваемого периода Совет принял несколько резолюций и заявлений Председателя, содержащих косвенные ссылки на принцип, закрепленный в пункте 4 статьи 2.

В связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом Совет осудил вторжение и последующую продолжающуюся оккупацию Кувейта вооруженными силами Ирака⁶⁰. В связи с ситуацией в бывшей Югославии члены Совета публично и безоговорочно осудили применение силы и призвали все соответствующие регулярные и нерегулярные военные формирования действовать в соответствии с этим принципом⁶¹. В связи с ситуацией в Грузии члены Совета напомнили об обязанности сторон не прибегать к применению силы⁶².

В ряде случаев Совет вновь подтвердил принципы территориальной целостности, суверенитета и политической независимости государств и просил полностью соблюдать их⁶³. Совет вновь подтвердил также

⁵⁷ S/21418; S/22176; S/22862; S/23495; S/23610 и S/24362.

⁵⁸ S/23496; S/23597; S/23945; S/23946; S/23982; и S/24241. В отношении Хорватии, Словении и Боснии и Герцеговины Совет отметил также обязательство каждого из этих государств «выполнять все обязательства, содержащиеся в Уставе» (см. S/23945, S/23982 и S/24241).

⁵⁹ S/23904.

⁶⁰ Резолюции 660 (1990), пункт 1; 670 (1990), второй пункт преамбулы; 674 (1990), третий пункт преамбулы.

⁶¹ Заявление Председателя от 24 апреля 1992 года (S/23842).

⁶² Заявление Председателя от 8 октября 1992 года (S/24637).

⁶³ В связи с ситуацией на Ближнем Востоке см. резолюции 630 (1989), пункт 2; 639 (1989), пункт 2; 648 (1990), пункт 2; 659 (1990), пункт 2; 684 (1991), пункт 2; 701 (1991), пункт 2; 734 (1992), пункт 5; 768 (1992), пункт 2, а также заявления от 31 марта 1989 года (S/20554); 15 августа 1989 года (S/20790); 20 сентября 1989 года (S/20855); 7 ноября 1989 года (S/20953); 22 ноября 1989 года (S/20988) и 27 декабря 1989 года (S/21056). См. также S/21418; S/22862; S/23495; S/23610 и S/24362 (см. сноску 56). В связи с ситуацией на оккупированных арабских территориях: см. резолюцию 799 (1992), пункт 3. В связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом: см. резолюции 686 (1991), восьмой пункт преамбулы, и 687 (1991), третий пункт преамбулы. В связи с письмом представителя Турции от 2 апреля 1991 года на имя

⁵⁴ Резолюция 748 (1992), принятая на 3063-м заседании 31 марта 1992 года 10 голосами при 5 воздержавшихся (Зимбабве, Индия, Кабо-Верде, Китай, Марокко), при этом никто не голосовал против.

⁵⁵ Резолюция 748 (1992), шестой пункт преамбулы.

⁵⁶ S/21418 от 31 июля 1990 года, S/22176 от 30 января 1991 года, S/22862 от 31 июля 1991 года, S/23495 и S/23496 от 29 января 1992 года, S/23597 от 14 февраля 1992 года, S/23610 от 19 февраля 1992 года, S/23904 от 12 мая 1992 года, S/23945 и S/23946 от 18 мая 1992 года, S/23982 от 20 мая 1992 года, S/24241 от 6 июля 1992 года и S/24362 от 30 июля 1992 года.

принцип недопустимости приобретения территории путем войны⁶⁴, недопустимости каких-либо территориальных приобретений или изменений с помощью насилия⁶⁵, нерушимости международных границ⁶⁶ и недопустимости любого посягательства на принцип территориальной целостности⁶⁷. В связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом Совет постановил, что «аннексия Кувейта Ираком в какой бы то ни было форме и под каким бы то ни было предлогом является юридически незаконной и считается недействительной», далее призвал все государства, международные организации и специализированные учреждения «не признавать эту аннексию и воздерживаться от любых действий или контактов, которые могли бы быть истолкованы как косвенное признание аннексии»⁶⁸. В связи с ситуацией в бывшей Югославии Совет потребовал, чтобы все стороны и все другие, кого это касается, в Боснии и Герцеговине содействовали усилиям по скорейшему достижению политического урегулирования путем переговоров при уважении принципа, согласно которому любое изменение границ с помощью применения силы является неприемлемым⁶⁹.

Совет вновь подтвердил также, что любой захват территории силой или любая практика «этнической чистки» являются противоправными и неприемлемыми и что не будет позволено, чтобы они отразились на результатах переговоров по конституционному устройству Республики Босния и Герцеговина⁷⁰. Он далее призвал все стороны и всех других, кого это касается, строго соблюдать территориальную целостность Республики Босния и Герцеговина и подтвердил, что не будут признаны никакие образования, провозглашенные в одностороннем порядке, или решения, навязанные в нарушение ее территориальной целостности⁷¹. Совет выразил также обеспокоенность в связи с возможными событиями, которые могли бы подрвать до-

верие и стабильность в бывшей югославской Республике Македония или создать угрозу для ее территории⁷².

В связи с ситуацией в бывшей Югославии Совет потребовал, чтобы любое вмешательство из-за пределов Боснии и Герцеговины, в том числе со стороны подразделений Югославской народной армии, а также элементов Хорватской армии, незамедлительно прекратилось и чтобы соседи Боснии и Герцеговины приняли срочные меры в целях прекращения такого вмешательства и уважения территориальной целостности Боснии и Герцеговины⁷³. В нескольких случаях Совет призвал прекратить вмешательство извне в форме «иностранной военной помощи»⁷⁴, в том числе в виде «поддержки нерегулярных сил»⁷⁵, открытого или тайного оказания помощи «нерегулярным силам или повстанческим движениям»⁷⁶ и проникновения «иррегулярных формирований и персонала»⁷⁷. В связи с ситуацией в Анголе Совет подчеркнул важность того, чтобы все государства воздерживались от принятия каких бы то ни было мер, которые могли бы подрвать соответствующие мирные соглашения⁷⁸. В связи с ситуацией в Либерии Совет также призвал стороны в конфликте соблюдать и осуществлять положения различных договоренностей об обеспечении мирного процесса, в том числе воздерживаться от действий, которые ставят под угрозу безопасность соседних государств⁷⁹, и, с другой стороны, призвал государства-члены проявлять сдержанность в своих отношениях со всеми сторонами в либерийском конфликте и воздерживаться от любых действий, которые могли бы нанести ущерб мирному процессу⁸⁰. В других случаях Совет призвал все государства и/или стороны в соседних странах воздерживаться от любых действий, которые могут способствовать усилению напряженности, препятствовать установлению эффективного прекращения огня и затруднять или задерживать мирное урегулирование конфликта путем переговоров⁸¹. Совет выразил также сожаление по по-

Председателя Совета Безопасности и письмом представителя Франции от 4 апреля 1991 года на имя Председателя Совета Безопасности: см. резолюцию 688 (1991), седьмой пункт преамбулы. В связи с письмом представителя Анголы от 17 мая 1991 года на имя Генерального секретаря и докладом Генерального секретаря о Контрольной миссии Организации Объединенных Наций в Анголе см. резолюцию 696 (1991), третий пункт преамбулы. В связи с ситуацией в бывшей Югославии см. резолюции 752 (1992), пункт 3; 757 (1992), четвертый пункт преамбулы, и 770 (1992), четвертый пункт преамбулы.

⁶⁴ В связи с ситуацией на оккупированных арабских территориях см. резолюцию 681 (1990), второй пункт преамбулы.

⁶⁵ В связи с ситуацией в бывшей Югославии см. резолюции 713 (1991), восьмой пункт преамбулы; 752 (1992), пункт 1, и 757 (1992), третий пункт преамбулы.

⁶⁶ В связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом см. резолюции 687 (1991), пункты 2 и 4; 773 (1992), пункт 4; заявления Председателя от 17 июня 1992 года (S/24113); 11 марта 1992 года (S/23699) и 23 ноября 1992 года (S/24836). В связи с ситуацией в бывшей Югославии см. резолюцию 757 (1992), третий пункт преамбулы. В связи с ситуацией в Грузии см. заявление от 10 сентября 1992 года (S/24542).

⁶⁷ В связи с ситуацией в Грузии см. заявления от 10 сентября 1992 года (S/24542) и 8 октября 1992 года (S/24637).

⁶⁸ Резолюция 662 (1990), пункты 1–2. См. также резолюции 661 (1990), подпункт *b* пункта 9, и 664 (1990), пункт 3.

⁶⁹ Резолюция 752 (1992), пункт 1.

⁷⁰ Резолюция 787 (1992), пункт 2.

⁷¹ Там же, пункт 3.

⁷² Резолюция 795 (1992), четвертый пункт преамбулы.

⁷³ Резолюция 752 (1992), пункт 3. См. также резолюцию 757 (1992), четвертый пункт преамбулы.

⁷⁴ В связи с ситуацией в Камбодже см. резолюцию 717 (1991), пятый пункт преамбулы.

⁷⁵ В связи с пунктом, озаглавленным «Центральная Америка: усилия в направлении мира» см. резолюцию 637 (1989), второй пункт преамбулы.

⁷⁶ В связи с пунктом, озаглавленным «Центральная Америка: усилия в направлении мира», см. резолюцию 637 (1989), пункт 4.

⁷⁷ В связи с ситуацией в бывшей Югославии см. резолюцию 787 (1992), пункт 5. См. также резолюции 752 (1992), пункт 3; 757 (1992), третий пункт преамбулы, а также заявление Председателя от 24 апреля 1992 года (S/23842).

⁷⁸ В связи с письмом представителя Анголы от 17 мая 1991 года на имя Генерального секретаря и докладом Генерального секретаря о Контрольной миссии Организации Объединенных Наций в Анголе см. резолюцию 696 (1991), третий пункт преамбулы.

⁷⁹ Заявление Председателя от 7 мая 1992 года (S/23886).

⁸⁰ Резолюция 788 (1992), пункт 11.

⁸¹ В связи с ситуацией в бывшей Югославии см. резолюции 713 (1991), пункт 7; 724 (1991), пункт 7. См. также в связи с ситуацией в Сомали резолюцию 733 (1992), пункт 6; в связи с ситуацией в Таджикистане см. заявление от 30 сентября 1992 года (S/24742); в связи с письмом представителя Сальвадора от 27 ноября 1989 года на имя Председателя Совета Безопасности и письмом представителя Ника-

воду «ложной тревоги, поднятой Южной Африкой... в связи с якобы имевшим место переходом силами Народной организации Юго-Западной Африки через анголо-намибийскую границу» и призвал это государство в дальнейшем воздержаться от любых подобных действий⁸².

В связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом Совет счел, что акты насилия, совершенные Ираком против дипломатических помещений и персонала, включая нарушения неприкосновенности дипломатических помещений и похищение персонала, пользующегося дипломатическим иммунитетом, а также иностранных граждан, которые находились в этих помещениях, являются агрессивными актами и вопиющим нарушением его международных обязательств, которые подрывают основы отправления международных отношений в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, и решительно осудил такие акты⁸³.

Относительно Ливийской Арабской Джамахирии Совет выразил обеспокоенность в связи с продолжающимися во всем мире актами международного терроризма во всех его формах, включая акты, к которым прямо или косвенно причастны государства, что ставит под угрозу жизнь невинных людей или приводит к их гибели, оказывает негативное воздействие на международные отношения и ставит под угрозу безопасность государств⁸⁴, и выразил убежденность в том, что пресечение таких актов имеет существенное значение для поддержания международного мира и безопасности⁸⁵. Он постановил, что ливийское правительство должно взять твердое обязательство положить конец всем формам террористических действий и прекратить всякую помощь террористическим группам, а также должен безотлагательно конкретными действиями продемонстрировать, что оно отвергает терроризм⁸⁶. В связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом Совет обязал Ирак сообщить Совету о том, что он не будет совершать или поддерживать любые акты международного терроризма или позволять любой организации, нацеленной на совершение таких актов, действовать на его территории, а также недвусмысленно осудить и отвергнуть все акты, методы и практику терроризма⁸⁷. Совет далее выразил обеспокоенность и сожаление в связи с заявлениями Ирака «с угрозой применить оружие в нарушение его обязательств», сообщениями о том, что «Ирак пытался приобрести материалы для программы ядерного оружия вопреки своим обязательствам», а также в связи с угрозами Ирака

«прибегнуть к терроризму в отношении объектов за пределами Ирака и с захватом Ираком заложников»⁸⁸.

В ряде случаев Совет призвал стороны соблюдать и выполнять соглашения о прекращении огня и осудил нарушение таких соглашений⁸⁹. Он призвал также прекратить военные действия и/или акты насилия, включая нарушения международного гуманитарного права, и воздерживаться от провокационных действий или прекратить их⁹⁰. В ряде случаев Совет призвал также вывести войска с иностранной территории⁹¹. В связи с ситуацией в бывшей Югославии Совет потребовал, чтобы те подразделения Югославской народной армии и элементы Хорватской армии, которые находились в это время в Боснии и Герцеговине, были либо выведены, либо переданы под юрисдикцию правительства Боснии и Герцеговины, либо распущены и разоружены, а их вооружение поставлено под эффективный международный контроль⁹². Совет решительно осудил любые нарушения международного гуманитарного права, в том числе совершаемые в рамках практики «этнической чистки», и потребовал, чтобы все стороны и все другие, кого это касается, в бывшей Югославии, а также все вооруженные силы в Боснии и Герцеговине немедленно прекратили любые нарушения международного гуманитарного права, включая действия, которые описаны выше, и воздерживались от их совершения⁹³. Он далее призвал все стороны в Республике Босния и Герцеговина выполнить свои обязательства по немедленному прекращению военных действий и проведению постоянных и непрерывных переговоров с целью прекратить блокаду Сараево и других городов и демилитаризировать их при международном контроле за тяжелыми вооружениями⁹⁴.

Аналогичные призывы к соблюдению и выполнению соглашений о прекращении огня, прекращению военных действий, включая нарушения международного гуманитарного права, и проявлению сдержанности были сделаны относительно внутренних конфлик-

⁸⁸ Резолюция 687 (1991), восьмой, пятнадцатый и двадцать третий пункты преамбулы.

⁸⁹ В связи с ситуацией в бывшей Югославии см. резолюции 713 (1991), пункт 4; 721 (1991), пункт 3; 743 (1992), пункт 8; 752 (1992), пункт 1; 758 (1992), пункты 5 и 6; 761 (1992), пункты 2 и 3; а также заявления от 7 января 1992 года (S/23389); 24 апреля 1992 года (S/23842); 17 июля 1992 года (S/24307) и 24 июля 1992 года (S/24346).

⁹⁰ В связи с ситуацией в бывшей Югославии см. резолюции 727 (1992), пункт 4; 749 (1992), пункты 5–6; 752 (1992), пункт 1; 762 (1992), пункт 2; 764 (1992), пункт 3; 770 (1992), пункт 1; 787 (1992), пункт 6; и заявление от 13 апреля 1992 года (S/23802). В связи с ситуацией на Ближнем Востоке см. заявления от 31 марта 1989 года (S/20554); 15 августа 1989 года (S/20790); и 19 февраля 1992 года (S/23610). В связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом см. резолюцию 686 (1991), подпункт а пункта 3. В связи с ситуацией относительно Нагорного Карабаха: см. заявление от 12 мая 1992 года (S/23904).

⁹¹ В связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом см. резолюции 660 (1990), пункт 1; 662 (1990), третий пункт преамбулы; 674 (1990), второй пункт преамбулы. В связи с ситуацией в бывшей Югославии см. резолюции 752 (1992), пункт 4; 757 (1992), пункт 2; 761 (1992), пункт 3; 762 (1992), пункты 3 и 4; 779 (1992), пункт 4.

⁹² Резолюции 752 (1992), пункт 4, и 757 (1992), пункт 2.

⁹³ Резолюция 771 (1992), пункты 2 и 3. См. также заявление от 30 октября 1992 года (S/24744).

⁹⁴ Резолюция 787 (1992), пункт 6.

рагуа от 28 ноября 1989 года на имя Председателя Совета Безопасности см. заявление от 8 декабря 1989 года (S/21011).

⁸² В связи с ситуацией в Намибии см. заявление от 3 ноября 1989 года (S/20946).

⁸³ См. резолюцию 667 (1990), шестой пункт преамбулы и пункт 1.

⁸⁴ См. резолюцию 731 (1992), первый пункт преамбулы.

⁸⁵ См. резолюцию 748 (1992), четвертый пункт преамбулы.

⁸⁶ Там же, пункт 2.

⁸⁷ В связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом см. резолюцию 687 (1991), пункт 32, и заявления от 11 марта 1992 года (S/23699) и 23 ноября 1992 года (S/24836).

тов⁹⁵. В связи с ситуацией в бывшей Югославии Совет призвал все стороны и всех других, кого это касается, обеспечить незамедлительное прекращение принудительного изгнания лиц из районов их проживания и любых попыток изменения этнического состава населения в любом районе бывшей Социалистической Федеративной Республики Югославия⁹⁶. В другом случае Совет осудил репрессии против иракского гражданского населения во многих частях Ирака, в том числе в районах проживания курдского населения, последствия которых создают угрозу международному миру и безопасности в этом регионе, и потребовал, чтобы Ирак, в качестве вклада в ликвидацию угрозы международному миру и безопасности в регионе, немедленно прекратил эти репрессии⁹⁷.

В течение рассматриваемого периода ряд проектов резолюций, которые не были приняты Советом, содержали прямые ссылки на пункт 4 статьи 2 либо упоминания о положениях пункта 4 статьи 2 или о закреплённом в нем принципе⁹⁸. Другие такие проекты резолюций содержали формулировки, которые можно расценить как косвенные ссылки на принцип, закреплённый в пункте 4 статьи 2⁹⁹.

⁹⁵ В связи с ситуацией на Кипре: см. резолюцию 649 (1990), пункт 5, и заявление от 19 июля 1990 года (S/21400). В связи с ситуацией в Афганистане: см. заявление от 16 апреля 1992 года (S/23818). В связи с ситуацией в Камбодже: см. резолюции 718 (1991), пункт 5; 728 (1992), пункт 3; 766 (1992), пункт 3; 783 (1992), пункт 7; 792 (1992), пункты 8 и 15. В связи с ситуацией в Сомали: см. резолюции 733 (1992), пункты 4 и 6; 746 (1992), пятый пункт преамбулы и пункт 2; 751 (1992), пункт 9; 767 (1992), пункт 9; 775 (1992), пункт 11; 794 (1992), пункты 1 и 4. В связи с ситуацией в Анголе: см. резолюции 785 (1992), пункты 3 и 7; 793 (1992), пункт 4, и заявления от 7 июля 1992 года (S/24249); 20 октября 1992 года (S/24683) и 27 октября 1992 года (S/24720). В связи с ситуацией в Либерии: см. резолюцию 788 (1992), пункты 3–6. В связи с ситуацией в Мозамбике: см. резолюцию 797 (1992), пункт 4, и заявление от 27 октября 1992 года (S/24719). В связи с пунктом, озаглавленным «Центральная Америка: усилия в направлении мира»: см. резолюцию 791 (1992), пункт 4. В связи с ситуацией в Западной Сахаре: см. заявление от 31 августа 1992 года (S/24504).

⁹⁶ Резолюция 752 (1992), пункт 6. См. также резолюцию 757 (1992), пятый пункт преамбулы.

⁹⁷ В связи с письмом представителя Турции от 2 апреля 1991 года на имя Председателя Совета Безопасности и письмом представителя Франции от 4 апреля 1991 года на имя Председателя Совета Безопасности: см. резолюцию 688 (1991), пункты 1 и 2.

⁹⁸ В связи с ситуацией в Панаме: см. S/21048, третий пункт преамбулы и пункт 1. В связи с письмом представителя Ливийской Арабской Джамахирии от 4 января 1989 года на имя Председателя Совета Безопасности и письмом представителя Бахрейна от 4 января 1989 года на имя Председателя Совета Безопасности: см. S/20378, четвертый пункт преамбулы и пункты 1 и 3. В связи с письмом представителя Кубы от 27 апреля 1992 года на имя Председателя Совета Безопасности: см. S/23990, третий пункт преамбулы.

⁹⁹ В связи с ситуацией в Панаме: см. S/21048, третий пункт преамбулы. В связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом: см. S/22231, пятый пункт преамбулы; S/22232, первый и четвертый пункты преамбулы и пункт 1; S/22232/Rev.3, первый, второй и пятый пункты преамбулы; S/22233/Rev.2, третий пункт преамбулы. В связи с письмом представителя Кубы от 27 апреля 1992 года на имя Председателя Совета Безопасности: см. S/23990, первый и второй пункты преамбулы и пункт 7. См. также, в связи с ситуацией на оккупированных арабских территориях, S/20463, S/20677, S/20945 и S/21933/Rev.1.

Пример 6

Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом

Ни одно из вышеупомянутых решений Совета Безопасности, касающихся ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом, не послужило поводом для обсуждения уставных вопросов, касающихся пункта 4 статьи 2. Тем не менее в ходе обсуждения Советом этого пункта повестки дня приводились обоснованные аргументы со ссылкой на положения этого пункта.

С одной стороны, Кувейт назвал военное вторжение Ирака «грубым нарушением Устава, особенно пунктов 3 и 4 статьи 2», вследствие чего Совет Безопасности был обязан выполнить возложенные на него функции по поддержанию международного мира и безопасности, в том числе встать на защиту безопасности, суверенитета и территориальной целостности Кувейта. Он заявил, что разногласия, существующие между Кувейтом и Ираком, должны быть устранены не с использованием силы, а мирным путем на основе переговоров в соответствии с международными нормами и документами, прежде всего с опорой на Устав Организации Объединенных Наций¹⁰⁰.

С другой стороны, Ирак утверждал, что происходящее в Кувейте является внутренним делом и что Ирак не преследует в Кувейте никаких целей. Правительство Ирака действовало исключительно на основании просьбы об оказании помощи в обеспечении безопасности и порядка, поступившей от свободного временного правительства Кувейта. Иракские войска будут выведены тогда, когда будет восстановлен порядок, как об этом и просило свободное временное правительство Кувейта¹⁰¹.

В ходе рассмотрения Советом этого пункта члены и нечлены Совета осудили вторжение Ирака в Кувейт как акт военной агрессии, представляющий собой вопиющее нарушение Устава, международного права и всех общепринятых норм международного поведения¹⁰². Они вновь подтвердили принципы запрета на применение или угрозу применения силы, невмешательства во внутренние дела государств и уважения территориальной целостности, суверенитета и политической независимости¹⁰³, подчеркнув, что эти принципы имеют особо большое значение для малых государств¹⁰⁴. Вновь подтвердив далее принцип мирного разрешения спо-

¹⁰⁰ S/PV.2932, стр. 3–10.

¹⁰¹ Там же, стр. 11.

¹⁰² Там же, стр. 13–15 (Соединенные Штаты); стр. 16 и 17 (Канада); стр. 18 (Малайзия); и стр. 21 и 22 (Финляндия).

¹⁰³ Соответствующие заявления см. в документах S/PV.2932, стр. 16 (Колумбия); стр. 18 (Малайзия); стр. 21 и 22 (Финляндия); и стр. 26–28 (Йемен); S/PV.2933, стр. 18 (Соединенные Штаты); стр. 28–30 (Китай); стр. 36 (Кот-д'Ивуар); стр. 37 (Куба); стр. 47–50 (Колумбия); стр. 51 и 52 (Йемен); и стр. 53–55 (Румыния); S/PV.2934, стр. 21 (Малайзия); S/PV.2937, стр. 53–55 (Италия); и S/PV.2963, стр. 11 (Кувейт); стр. 43–45 (Заир); стр. 86 и 87 (Кот-д'Ивуар); и стр. 107 (Кувейт). О поддержке этих принципов вновь заявлялось также при ссылке на пять принципов мирного сосуществования государств: см. S/PV.2933, стр. 28–30 (Китай); и S/PV.2963, стр. 61 и 62 (Китай).

¹⁰⁴ S/PV.2932, стр. 16 (Колумбия); стр. 18 (Малайзия); S/PV.2933, стр. 6 (Кувейт); S/PV.2963, стр. 86 и 87 (Кот-д'Ивуар).

ров¹⁰⁵, они осудили приобретение территории силой как нарушение Устава и международного права¹⁰⁶ и отвергли аннексию Кувейта Ираком как недействительную и не имеющую никаких правовых последствий¹⁰⁷. Ряд ораторов упомянули также о том, что подходящей основой для урегулирования конфликтных ситуаций, подобных той, которая была вынесена на рассмотрение, является механизм коллективной безопасности, предусмотренный в Уставе¹⁰⁸.

Пример 7

Пункты, касающиеся ситуации в бывшей Югославии

Ни одно из вышеупомянутых решений Совета Безопасности, касающихся положения в бывшей Югославии, не послужило поводом для обсуждения уставных вопросов пункта 4 статьи 2. Однако в ходе обсуждения этой темы в Совете было сделано несколько замечаний, имеющих отношение к положениям данного пункта.

Члены Совета и члены вновь подтвердили принципы запрещения применения силы или угрозы силой¹⁰⁹, уважения территориальной целостности, суверенитета и независимости, а также мирного урегулирования споров¹¹⁰. Они подтвердили неприемлемость любого изменения внешних или внутренних границ или приобретения территории посредством применения силы¹¹¹, в том числе на основе сепаратистской политики¹¹² или политики «этнической чистки», геноцида или нарушений прав человека¹¹³. По мнению одного из членов,

¹⁰⁵ S/PV.2932, стр. 23–25 (Румыния); S/PV.2933, стр. 22 (Малайзия); стр. 29–31 (Советский Союз); стр. 32–35 (Заир); стр. 53–55 (Румыния); S/PV.2937, стр. 53–55 (Италия); S/PV.2938, стр. 7–10 (Йемен); стр. 52–53 (Китай); и S/PV.2963, стр. 61–62 (Китай).

¹⁰⁶ S/PV.2934, стр. 22 (Китай); стр. 27–30 (Финляндия); стр. 28–30 (Колумбия); стр. 36 (Кувейт); стр. 41 и 42 (Оман); S/PV.2938, стр. 41 (Советский Союз); стр. 48–50 (Кот-д'Ивуар); стр. 56 (Румыния); и S/PV.2963, стр. 72 (Канада).

¹⁰⁷ Соответствующие заявления см. в документах S/PV.2934, стр. 7 (Соединенные Штаты); стр. 11 (Франция); стр. 12 (Канада); стр. 18–20 (Эфиопия); стр. 21 (Малайзия); стр. 22 (Китай); стр. 27–30 (Финляндия); стр. 28–30 (Колумбия); стр. 36 (Кувейт); стр. 41 и 42 (Оман); S/PV.2937, стр. 53–55 (Италия); S/PV.2963, стр. 61 и 62 (Китай); стр. 81 (Соединенное Королевство).

¹⁰⁸ S/PV.2933, стр. 53–55 (Румыния); S/PV.2934, стр. 12 (Советский Союз).

¹⁰⁹ S/PV.3009, стр. 21 (Бельгия), стр. 22 (Австрия), стр. 26 (Эквадор), стр. 58 (Соединенные Штаты); S/PV.3082, стр. 8 (Китай), стр. 43 (Австрия); S/PV.3137, стр. 118 (Китай).

¹¹⁰ S/PV.3009, стр. 26 (Эквадор), стр. 66 (Франция); S/PV.3082, стр. 9–10 (Китай), стр. 23 (Индия), стр. 37 (Российская Федерация).

¹¹¹ S/PV.3009, стр. 12 (Югославия), стр. 21 (Бельгия), стр. 26 (Австрия), стр. 27 (Эквадор), стр. 59 и 61 (Соединенные Штаты); S/PV.3082, стр. 18–20 (Эквадор); S/PV.3106, стр. 31 (Венгрия), стр. 38 (Соединенные Штаты); S/PV.3136, стр. 18 (Венесуэла), стр. 30 (Пакистан), стр. 58 (Индонезия), стр. 61 (Палестина), стр. 67 (Иордания); S/PV.3137, стр. 11 (Венгрия); стр. 67 (Югославия), стр. 94 и 95 (Греция).

¹¹² S/PV.3009, стр. 37 (Куба); стр. 59 (Соединенные Штаты); S/PV.3137, стр. 34 и 35 (Литва), стр. 44 и 45 (Азербайджан), стр. 94 и 95 (Греция).

¹¹³ S/PV.3082, стр. 14 и 15 (Венгрия), стр. 24–25 (Марокко), стр. 27 (Венесуэла); S/PV.3106, стр. 11 (Индия), стр. 31 (Венгрия); S/PV.3136, стр. 4 (Российская Федерация), стр. 11 и 12 (Эквадор), стр. 16 (Венесуэла), стр. 37 и 41 (Словения), стр. 46 (Канада), стр. 49, 50 и 53 (Албания); S/PV.3137, стр. 32 (Норвегия), стр. 83 (Украина), стр. 88 (Объединен-

«все участники конфликта должны понять, что альтернативы политическому урегулированию боснийского кризиса не существует и любые попытки военного, силового решения возникших проблем, в частности путем создания так называемых «этнически чистых государств», являются преступлением перед собственным народом и перед всем человечеством»¹¹⁴.

После принятия Хорватии и Боснии и Герцеговины в члены Организации Объединенных Наций¹¹⁵ члены Совета вновь подтвердили принципы невмешательства во внутренние дела государств и уважения территориальной целостности, суверенитета и политической независимости государств¹¹⁶, а также неприятия агрессии против государства-члена, в том числе посредством оказания нерегулярным или повстанческим силам внешней военной поддержки материальными средствами и личным составом¹¹⁷. С другой стороны, было также заявлено, что положение в Боснии и Герцеговине — это «практически гражданская война»¹¹⁸.

Пример 8

Положение в Центральной Америке

Решение, принятое Советом Безопасности по этому вопросу¹¹⁹, не послужило поводом для обсуждения уставных вопросов, касающихся пункта 4 статьи 2. Однако в ходе обсуждения этой темы в Совете Безопасности было сделано несколько замечаний, имеющих отношение к положениям этого пункта.

С одной стороны, отмечалось, что, рассматривая ситуацию в Центральной Америке, Совет Безопасности «принял резолюции, содержащие ряд принципов и рекомендаций для всех государств». Они включали «право всех государств региона жить в мире и безопасности без вмешательства извне; воздержание от любых мер или попыток, направленных на дестабилизацию или подрыв других государств и их институтов; уважение суверенитета и неотъемлемого права народов свободно выбирать свою собственную политическую, эконо-

ные Арабские Эмираты), стр. 94 и 95 (Греция), стр. 109 и 110 (Бангладеш). О легитимности применения силы по гуманитарным соображениям в соответствии с механизмом коллективной безопасности Устава см. S/PV.3106, стр. 11 и 12 (Индия), стр. 16 и 17 (Зимбабве), стр. 34 и 35 (Соединенное Королевство), стр. 43 (Венесуэла), стр. 44 и 45 (Бельгия), стр. 47 и 48 (Франция).

¹¹⁴ S/PV.3136, стр. 4 (Российская Федерация).

¹¹⁵ Босния и Герцеговина и Хорватия были приняты в члены Организации Объединенных Наций 22 мая 1992 года; см. резолюции Генеральной Ассамблеи 46/237 и 46/238, соответственно.

¹¹⁶ S/PV.3082, стр. 18–20 (Эквадор), стр. 28 (Венесуэла), стр. 31 (Бельгия); S/PV.3106, стр. 19 и 20 (Марокко), стр. 32 (Венгрия); S/PV.3136, стр. 7 (Российская Федерация), стр. 41 (Словения), стр. 61 (Палестина); S/PV.3137, стр. 13 (Венгрия), стр. 18–20 (Катар), стр. 31 (Коморские Острова), стр. 46 (Азербайджан), стр. 58 (Афганистан), стр. 83 (Украина), стр. 91 (Объединенные Арабские Эмираты), стр. 106 (Алжир), стр. 116 (Сенегал).

¹¹⁷ S/PV.3082, стр. 9 и 10 (Китай), стр. 13 (Зимбабве); S/PV.3106, стр. 24 и 25 (Австрия); S/PV.3136, стр. 6 (Российская Федерация), стр. 52 (Албания), стр. 66 (Иордания), стр. 73 (Исламская Республика Иран); S/PV.3137, стр. 51 (Кувейт), стр. 118 (Босния и Герцеговина).

¹¹⁸ S/PV.3106, стр. 17 (Зимбабве); S/PV.3136, стр. 26 (Зимбабве); S/PV.3137, стр. 72 (Югославия).

¹¹⁹ Заявление Председателя от 8 декабря 1989 года (S/21011).

мическую и социальную систему; развитие отношений в соответствии с интересами народов, исключая внешнее вмешательство, подрывную деятельность, прямое или косвенное давление или угрозы любого рода; отказ от применения любых мер, препятствующих достижению мира, против любого государства региона и отказ от поддержки таких мер или от содействия их осуществлению; а также немедленное прекращение любой помощи, будь то открытой или тайной, со стороны любого правительства в регионе или за его пределами нерегулярным или повстанческим силам в регионе»¹²⁰. Эти принципы и рекомендации предоставляли права, но они также и налагали обязанности на соответствующие стороны, «чтобы не дать возможность третьим странам оправдывать свое вмешательство» в кризис¹²¹.

В частности, оказание правительством Никарагуа поддержки «антидемократическим нерегулярным силам» или «повстанческим группам меньшинств» в Сальвадоре в форме «оружия, военной техники, материального обеспечения или предоставления убежища» либо «моральной, пропагандистской и дипломатической поддержки» было осуждено как представляющее собой «нарушение принципа невмешательства во внутренние дела других государств и совершение актов агрессии, согласно с определениями, содержащимися в международных документах», включая Устав Организации Объединенных Наций и различные соглашения, принятые в поддержку мирного процесса в Центральной Америке¹²². В отношении действий Соединенных Штатов в Никарагуа было заявлено, что Соединенные Штаты «вооружали и направляли контрреволюционные силы» и что такие действия могут расцениваться «не как внешний фактор, а как одна из причин дестабилизации как в регионе, так и в каждой из центральноамериканских стран»¹²³. В частности, решение Соединенных Штатов отложить демобилизацию сил контра в Никарагуа было названо «явным вмешательством во внутреннюю политику Никарагуа» и «явным нарушением» соглашений, поддерживающих мирный процесс в Центральной Америке¹²⁴.

В ответ на эти замечания было заявлено, что Соединенные Штаты прекратили всякую помощь, связанную с поставками оружия, никарагуанскому сопротивлению в соответствии с соглашениями, поддерживающими мирный процесс в Центральной Америке¹²⁵. Однако массовое перевооружение Фронта национального освобождения им. Фарабундо Марти в Сальвадоре стало возможным благодаря правительствам Никарагуа и Кубы. Утверждалось, что Никарагуа поддерживает «группировку повстанцев, политические представители которых получили менее 4 процентов голосов на выборах и вновь перешли к борьбе против избранного конституционным путем правительства [Сальвадора], непосредственно препятствуя мирному

процессу». Эта помощь «носила не только военный характер, но и являла собой самую что ни на есть антигуманную деятельность — это было пособничеством повстанцам в террористических актах, результатом которых становилась трагическая гибель все новых и новых людей»¹²⁶. Поэтому Соединенные Штаты, со своей стороны, предоставляли «экономическую, военную и гуманитарную помощь» Сальвадору в качестве «помощи, оказываемой конституционному правительству для поддержания мирного процесса и для возмещения ущерба, нанесенного повстанцами и причиняемого экономике и инфраструктуре». Было заявлено, что такая постоянная «поддержка демократически избранного правительства Сальвадора» была оправдана, «чтобы демократия не погибла»¹²⁷.

Пример 9

Положение в Панаме

Решение, принятое Советом Безопасности по этому вопросу¹²⁸, не послужило поводом для обсуждения уставных вопросов, касающихся пункта 4 статьи 2. Однако в ходе рассмотрения этой темы в Совете Безопасности было сделано несколько замечаний, имеющих отношение к положениям этой статьи.

Прямо ссылаясь на пункт 4 статьи 2, Устав Организации Объединенных Наций и/или нормы международного права, члены Совета Безопасности и страны, не являющиеся его членами, вновь подтвердили принципы мирного урегулирования споров, невмешательства во внутренние дела государств, уважения территориальной целостности, суверенитета и политической независимости государств и запрещения угрозы силой или ее применения¹²⁹, в том числе на основе политики дестабилизации и давления¹³⁰. Было заявлено, что применение таких принципов не допускает исключений¹³¹ и не должно быть избирательным¹³², и что применение силы «[не может] быть оправдано само по себе ни при каких обстоятельствах»¹³³. Было также высказано мнение о том, что ожидается, что великие державы и/или постоянные члены Совета Безопасности возьмут

¹²⁶ Там же.

¹²⁷ Там же.

¹²⁸ Решение Совета Безопасности пригласить представителя Панамы принять участие в обсуждении этого вопроса без права голоса, принятое 14 голосами при 1 воздержавшемся (Соединенные Штаты), при этом никто не голосовал против, см. в документе S/PV.2901, стр. 6. См. также главу III, пример 1.

¹²⁹ S/PV.2899, стр. 3–17 (Никарагуа), стр. 18 (Советский Союз), стр. 21 и 22 (Китай), стр. 28–30 (Канада); S/PV.2900, стр. 6 и 7 (Югославия), стр. 8–10 (Непал), стр. 13 (Эфиопия), стр. 17 (Алжир), стр. 21 (Бразилия), стр. 22 (Малайзия), стр. 34–36 (Перу). Поддержка принципов пункта 4 статьи 2 была высказана также со ссылкой на резолюции Генеральной Ассамблеи 2131 (XX) и 2625 (XXV), заключение Международного Суда по делу о проливе Корфу и пять принципов мирного сосуществования государств; см. S/PV.2899, стр. 3–17 (Никарагуа) и стр. 21–22 (Китай).

¹³⁰ S/PV.2900, стр. 26 (Куба).

¹³¹ S/PV.2899, стр. 3–17 (Никарагуа); S/PV.2900, стр. 6 и 7 (Югославия); стр. 13 (Эфиопия) и стр. 17 и 18 (Алжир).

¹³² Там же, стр. 18 (Советский Союз).

¹³³ Там же, стр. 23–25 (Франция).

¹²⁰ S/PV.2896, стр. 22 (Сальвадор).

¹²¹ Там же.

¹²² Там же, стр. 8–11 (Сальвадор).

¹²³ Там же, стр. 56 и 57 (Никарагуа).

¹²⁴ Там же, стр. 58 (Никарагуа).

¹²⁵ Там же, стр. 54–56 (Соединенные Штаты).

на себя особую ответственность за поддержание этих принципов¹³⁴, которые считаются особенно важными для малых государств-членов¹³⁵.

В частности, было заявлено, что «предлог защиты американских граждан, использующийся для оправдания интервенции, является тем же самым предлогом, который вновь и вновь используется правительствами и доктринами Соединенных Штатов в попытке оправдать то, что не может быть оправдано, и узаконить акты принуждения и насилия»¹³⁶. Однако никакие этические или правовые нормы не могут превратить агрессию в законный акт, а применение силы — в моральный принцип¹³⁷. Таким же образом было отмечено, что каковы бы ни были доводы, приводимые американской администрацией в оправдание своих действий в Панаме, они грубо попирают элементарные нормы международного права и Устава¹³⁸. В этой связи было открыто заявлено, что ссылка Соединенных Штатов на статью 51 Устава не оправдывает их действия в Панаме¹³⁹, отражая «бесстыдство тех, кто, будучи виновным в преступной агрессии, пытается предстать жертвой»¹⁴⁰. Было также отмечено, что «военная интервенция, осуществленная Соединенными Штатами в Панаме, представляла собой несоразмерную реакцию»¹⁴¹.

С другой стороны, было заявлено, что действия Соединенных Штатов основывались на статье 51 Устава и «были направлены на охрану жизни американских граждан, а также на защиту целостности договоров о Панамском канале»¹⁴². В этой связи было отмечено, что статья 51 Устава признает наличие принципиального исключения из запрета на применение силы и подтверждает неотъемлемое право на самооборону, которым обладают государства-члены¹⁴³. После изучения «всех обстоятельств» для определения того, были ли «веские причины», оправдывающие действия Соединенных Штатов в Панаме, был сделан вывод о том, что такие веские причины имелись¹⁴⁴. Далее было заявлено, что, прежде чем предпринять какие-либо действия в Панаме, Соединенные Штаты «провели консультации с избранным демократическим путем руководством страны»¹⁴⁵. В этом контексте применение силы, предпринятое Соединенными Штатами, было поддержано и названо «последним средством ... против режима, который сам прибег к силе для подрыва демократического процесса» в Панаме и осуществлено с «согласия

панамских руководителей, победивших [на последних] выборах»¹⁴⁶.

Вместе с тем были высказаны сомнения в том, что демократию можно установить с помощью иностранных военных средств¹⁴⁷. Было заявлено, что «любые усилия, направленные на ликвидацию авторитарной и узурпирующей власти, носят законный характер при условии, что при этом они не подрывают основ международных отношений. Эти основы международных отношений в конечном счете являются не чем иным, как выражением на международной арене искреннего стремления народов Объединенных Наций сделать демократию единственной альтернативой анархии в международных отношениях»¹⁴⁸. В этой связи неприятие авторитаризма может рассматриваться в двух плоскостях: «как отвержение применения силы против какого бы то ни было народа и как отвержение силовой политики в отношениях между народами всего мира»¹⁴⁹.

Пример 10

Пункты, касающиеся Ливийской Арабской Джамахирии

В ходе рассмотрения Советом Безопасности этой темы, по которой не было принято никаких решений, были сформулированы замечания, имеющие отношение к положениям пункта 4 статьи 2.

Ливийская Арабская Джамахирия указала, что Соединенные Штаты совершили акт преднамеренной, заранее спланированной агрессии, сбив без какого-либо на то основания два безоружных ливийских разведывательных самолета, совершавших регулярное патрулирование вблизи побережья Ливии. Этот акт был охарактеризован как прелюдия к широкомасштабному нападению на экономические и военные объекты в Ливийской Арабской Джамахирии и как одна из составляющих политики агрессии Соединенных Штатов против этой страны. Эта политика достигла апогея при нынешней администрации Соединенных Штатов, превратив Ливийскую Арабскую Джамахирию в объект угроз, провокаций и актов агрессии. Ливийская Арабская Джамахирия заявила, что Соединенные Штаты систематически проводили провокационные военно-морские и военно-воздушные маневры в ее территориальных водах и воздушном пространстве, пытаясь втянуть страну в военную конфронтацию, и что продолжающаяся кампания по дезинформации, направленная на дестабилизацию страны, подготовила почву для последнего акта агрессии со стороны Соединенных Штатов. Ливийская Арабская Джамахирия призвала Совет осудить военную агрессию Соединенных Штатов Америки и принять все меры к тому, чтобы положить конец агрессии и использовать все средства, необходимые для предотвращения ее повторения. Она также настоятельно призвала Совет Безопасности потребовать от Соединенных Штатов вывести свой военно-морской флот и положить

¹³⁴ S/PV.2900, стр. 8–10 (Непал), стр. 13 (Эфиопия), стр. 17 и 18 (Алжир) и стр. 22 и 23 (Малайзия).

¹³⁵ Там же, стр. 13 (Эфиопия), стр. 17 и 18 (Алжир), стр. 22 и 23 (Малайзия) и стр. 43–45 (Ливийская Арабская Джамахирия).

¹³⁶ S/PV.2899, стр. 3–17 (Никарагуа).

¹³⁷ Там же.

¹³⁸ Там же, стр. 18 (Советский Союз), и S/PV.2900, стр. 13 (Эфиопия).

¹³⁹ S/PV.2900, стр. 41 (Ливийская Арабская Джамахирия).

¹⁴⁰ Там же, стр. 28 (Куба).

¹⁴¹ Там же, стр. 14 и 15 (Финляндия). См. также часть IX главы XI о статье 51.

¹⁴² S/PV.2899, стр. 31 и 32 (Соединенные Штаты).

¹⁴³ Там же, стр. 28–30 (Канада).

¹⁴⁴ Там же. См. также часть IX главы XI о статье 51.

¹⁴⁵ S/PV.2899, стр. 31 и 32 (Соединенные Штаты).

¹⁴⁶ Там же, стр. 26 и 27 (Соединенное Королевство).

¹⁴⁷ S/PV.2900, стр. 6 и 7 (Югославия).

¹⁴⁸ Там же, стр. 37 (Перу).

¹⁴⁹ Там же.

конец провокационным маневрам, направленным против Ливийской Арабской Джамахирии¹⁵⁰. Возмущение «неспровоцированным актом агрессии» со стороны Соединенных Штатов было выражено и от имени Группы арабских государств. Арабские государства сочли, что подобные акты агрессии будут продолжаться, если не будут приняты предупредительные меры для недопущения повторения подобных военных операций. Совету было предложено осудить такие безответственные акты агрессии, принять необходимые меры для предотвращения их повторения против Ливийской Арабской Джамахирии и выполнить свои обязательства по Уставу в отношении поддержания международного мира и безопасности в регионе¹⁵¹.

Соединенные Штаты возразили, что пострадавшей стороной являются они, а не Ливийская Арабская Джамахирия, чьи военно-воздушные силы совершали агрессивные и враждебные действия против обычных операций, проводившихся Соединенными Штатами далеко за пределами 12-мильной зоны территориального моря, на которую претендует правительство Ливийской Арабской Джамахирии. Действия самолетов Соединенных Штатов, осуществленные в ответ на провокацию и угрозу двух снаряженных боекомплект ливийских истребителей, полностью соответствовали международно признанным принципам самообороны. Правительство Соединенных Штатов так и информировало Генерального секретаря и Председателя Совета в соответствии со статьей 51 Устава¹⁵².

Члены и нечлены¹⁵³ Совета Безопасности охарактеризовали действия, предпринятые Соединенными Штатами, как акт агрессии в нарушение международного права и Устава, который представлял угрозу миру и безопасности в регионе. Они отвергли заявление о самообороне, сделанное Соединенными Штатами, и призвали Совет осудить акт агрессии и принять меры для предотвращения повторения таких актов. Несколько ораторов¹⁵⁴ призвали проявить сдержанность и предотвратить дальнейшую эскалацию напряженности, некоторые напомнили о важности принципов Устава, касающихся неприменения силы или угрозы силой против территориальной целостности или экономической независимости какого-либо государства и урегулирова-

ния споров мирным путем. Было заявлено, что Совет Безопасности окажется не на высоте своих обязанностей, если он не будет самым решительным образом настаивать на том, чтобы действия государств соответствовали международным обязательствам сообразно с нормами, регулирующими отношения между ними, особенно в плане уважения суверенитета и неприкосновенности, а также воздерживались от угрозы силой или ее применения против каких-либо государств¹⁵⁵.

Другие ораторы¹⁵⁶ приняли объяснения, данные Соединенными Штатами своим действиям. Один из членов разъяснил, что будет голосовать против находящегося на рассмотрении Совета проекта резолюции по данному вопросу¹⁵⁷, в частности в силу того, что в нем содержится ссылка на определение агрессии, что могло бы подразумевать преднамеренное стремление со стороны Соединенных Штатов создать инцидент¹⁵⁸.

Пример 11

Пункты, касающиеся Ливийской Арабской Джамахирии

Решения, принятые Советом Безопасности в отношении Ливийской Арабской Джамахирии¹⁵⁹, не послужили поводом для обсуждения уставных вопросов, касающихся пункта 4 статьи 2. Однако в ходе обсуждения этой темы в Совете было сделано несколько замечаний, имеющих отношение к положениям этой статьи.

В ходе рассмотрения Советом резолюций 731 (1992) и 748 (1992) члены и нечлены Совета Безопасности изобличили и осудили акты международного терроризма¹⁶⁰, государственного терроризма¹⁶¹ или террористические акты, совершенные при прямом или косвенном участии государств¹⁶², в том числе «посредством оказания материальной, политической или моральной помощи террористам»¹⁶³. Было заявлено, что «логика конфронтации», которая питает терроризм во всех его формах и проявлениях, находится «в противоречии с принципами и целями Устава, в пункте 4 статьи 2 которого содержится обращенный к членам нашей Организации призыв воздерживаться в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения»¹⁶⁴. Однако было также отмечено, что резолюция 731 (1992) от 21 января 1992 года «ограни-

¹⁵⁰ S/PV.2835, стр. 6–13.

¹⁵¹ Там же, стр. 17–21 (Бахрейн).

¹⁵² Там же, стр. 13–17 (Соединенные Штаты). См. также часть IX главы XI о статье 51.

¹⁵³ Там же, стр. 24–28 (наблюдатель от Лиги арабских государств), стр. 32–38 (Сирийская Арабская Республика), стр. 39–42 (Куба); S/PV.2836, стр. 6–10 (Уганда), стр. 23–28 (Мадагаскар), стр. 28–33 (Никарагуа), стр. 39–42 (Афганистан), стр. 43–46 (Йеменская Демократическая Республика); S/PV.2837, стр. 7–11 (Алжир), стр. 16–22 (Исламская Республика Иран), стр. 22–28 (Зимбабве); S/PV.2839, стр. 21–25 (Судан); S/PV.2840, стр. 22–27 (Объединенные Арабские Эмираты), стр. 27–31 (Германская Демократическая Республика), стр. 41–46 (Йемен); S/PV.2841, стр. 28–31 (Монголия).

¹⁵⁴ Там же, стр. 21–23 (Буркина-Фасо), стр. 28–32 (Тунис); S/PV.2836, стр. 18–23 (Непал), стр. 37–40 (Мали); S/PV.2837, стр. 12–13 (Колумбия), стр. 28–32 (Пакистан); S/PV.2839, стр. 16–18 (Сенегал), стр. 24–26 (Индия), стр. 27–31 (Марокко), стр. 31–33 (Бангладеш); S/PV.2840, стр. 8–12 (Мальта), стр. 38–41 (Польша); S/PV.2841, стр. 32–37 (Палестина), стр. 41–45 (Малайзия).

¹⁵⁵ S/PV.2841, стр. 41–45 (Председатель).

¹⁵⁶ Там же, стр. 37–40 (Канада), стр. 41 (Соединенное Королевство), стр. 44–46 (Франция), стр. 46 (Финляндия).

¹⁵⁷ S/20378. За проект резолюции проголосовало 9 членов, против — 4 (Канада, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Франция), 2 члена воздержались (Бразилия, Финляндия), и проект не был принят, поскольку против него проголосовали три постоянных члена Совета Безопасности (см. S/PV.2841, стр. 48).

¹⁵⁸ S/PV.2841, стр. 44–46 (Франция).

¹⁵⁹ Резолюции 731 (1992) и 748 (1992).

¹⁶⁰ S/PV.3033, стр. 24 и 25 (Ливийская Арабская Джамахирия); стр. 43–45 (Италия); стр. 47 (Канада); стр. 83 (Бельгия); стр. 92 (Австрия); S/PV.3063, стр. 59 (Индия).

¹⁶¹ Там же, стр. 24 и 25 (Ливийская Арабская Джамахирия).

¹⁶² Там же, стр. 47 (Канада), стр. 83 (Бельгия).

¹⁶³ S/PV.3063, стр. 59 (Индия).

¹⁶⁴ S/PV.3033, стр. 51 (Мавритания).

чивается исключительно актами терроризма, к которым причастны государства»¹⁶⁵. Она исключительна по своему характеру и никоим образом не может рассматриваться как прецедент, а предназначена лишь «для таких случаев, когда государство причастно к актам терроризма»¹⁶⁶.

В. Пункт 5 статьи 2

Пункт 5 статьи 2

Все члены Организации Объединенных Наций оказывают ей всемерную помощь во всех действиях, предпринимаемых ею в соответствии с настоящим Уставом, и воздерживаются от оказания помощи любому государству, против которого Организация Объединенных Наций принимает действия превентивного или принудительного характера.

Примечание

За рассматриваемый период Совет Безопасности принял три резолюции¹⁶⁷, содержащие положения, которые могут иметь отношение к принципу, обозначенному в пункте 5 статьи 2.

Резолюцией 661 (1990) от 6 августа 1990 года Совет, руководствуясь главой VII Устава, наложил на Ирак и Кувейт режим санкций, о котором подробно говорится в пунктах 3–8 резолюции¹⁶⁸. Однако в пункте 9 Совет постановил, что «невзирая на пункты 4–8 выше, ничто в настоящей резолюции не должно служить препятствием для оказания помощи законному правительству Кувейта», и призвал все государства *a)* принять соответствующие меры по защите активов законного правительства Кувейта и его учреждений и *b)* не признавать никакого режима, установленного оккупировавшей державой¹⁶⁹.

В резолюции 740 (1992) от 7 февраля 1992 года о положении в бывшей Югославии Совет выразил «беспокойство в связи с сообщениями о том, что эмбарго на поставки оружия, установленное Советом в резолюции 713 (1991), не соблюдается в полной мере, как указано в пункте 21 доклада¹⁷⁰ Генерального секретаря»¹⁷¹.

В резолюции 787 (1992) от 16 ноября 1992 года Совет выразил глубокое беспокойство «по поводу сообщений о непрекращающихся нарушениях эмбарго, установленного его резолюциями 713 (1991) и 724 (1991) от 15 декабря 1991 года»¹⁷². В той же резолюции Совет

просил «все государства оказывать в соответствии с Уставом такую помощь, которая может потребоваться» этим государствам, действующим в соответствии с его разрешением на использование таких соразмерных конкретным обстоятельствам мер, которые могут оказаться необходимыми, чтобы останавливать морские и прибрежные суда, проходящие в обоих направлениях для обеспечения строгого соблюдения эмбарго на поставки оружия, установленного в резолюции 713 (1991), и санкций, наложенных резолюцией 757 (1992)¹⁷³.

В ходе рассмотрения Советом Безопасности текста проекта резолюции 787 (1992)¹⁷⁴ были сделаны заявления, также имеющие отношение к принципу, изложенному в статье 2(5). Некоторые государства¹⁷⁵ призвали к частичному снятию эмбарго на поставки оружия, наложенного на Югославию резолюцией 713 (1991), для того чтобы позволить Боснии и Герцеговине реализовать свое право на самооборону. Они также сослались на необходимость оказать Боснии и Герцеговине помощь в этой связи¹⁷⁶. Было заявлено, что «с точки зрения справедливости и равенства политика, не решающая Боснии получить военную помощь, которая позволила бы ей осуществить свое законное право на самооборону, не состоятельна»¹⁷⁷. Поэтому задача всех, включая Совет Безопасности, — «обеспечить, чтобы Боснии была оказана любая помощь, военная или материальная, с тем чтобы она могла защищаться от агрессии»¹⁷⁸. Международное сообщество было призвано «оказать всю необходимую материальную, военную и моральную поддержку, чтобы дать возможность правительству Боснии и Герцеговины осуществить свое законное право на самооборону»¹⁷⁹. Более того, тем, кто в состоянии и обладает волей оказать надлежащее содействие, которое поможет «боснийцам сдерживать сербскую агрессию», было предложено сделать это незамедлительно¹⁸⁰. В этой связи представитель Хорватии

¹⁷³ Просьбу Совета ко всем государствам оказывать помощь в соответствии с Уставом см. в резолюции 787 (1992), пункт 15. Решение Совета, уполномочивающее государства принимать такие меры, какие могут оказаться необходимыми, чтобы останавливать морские суда, см. в пункте 12 той же резолюции. Решение Совета, уполномочивающее прибрежные государства принимать такие меры, какие могут оказаться необходимыми для остановки судов, осуществляющих перевозки по Дунаю, см. в пункте 13 той же резолюции. Дальнейшую информацию о применении Советом главы VII в данном случае см. в части III главы XI настоящего добавления. Дальнейшую информацию о применении Советом главы VIII в данном случае см. в части VI настоящей главы.

¹⁷⁴ S/24808/Rev.1.

¹⁷⁵ S/PV.3137, стр. 28 (Коморские Острова), стр. 41 (Хорватия), стр. 51 (Кувейт), стр. 92 (Объединенные Арабские Эмираты).

¹⁷⁶ См. также часть III главы XI о статье 41 и часть IX о статье 51.

¹⁷⁷ S/PV.3137, стр. 92 (Объединенные Арабские Эмираты).

¹⁷⁸ Там же. См. также письмо представителя Египта от 13 августа 1992 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/24438), в котором говорится, что Совет Безопасности должен, в частности, «дать возможность правительству Боснии и Герцеговины осуществить свое право на самооборону в рамках Устава и оказать ей содействие в реализации этого права путем предоставления ей возможности приобрести основные оборонительные средства, необходимые для этих целей».

¹⁷⁹ S/PV.3137, стр. 51 (Кувейт).

¹⁸⁰ Там же, стр. 28–30 (Коморские Острова).

¹⁶⁵ Там же, стр. 99 (Венесуэла).

¹⁶⁶ Там же.

¹⁶⁷ Касательно ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом см. резолюцию 661 (1990). Касательно положения в бывшей Югославии см. резолюции 740 (1992) и 787 (1992).

¹⁶⁸ Резолюция 661 (1990), пункты 3–8. См. также часть III главы XI о статье 41.

¹⁶⁹ Резолюция 661 (1990), пункт 9. См. также резолюцию 670 (1990), пункт 9.

¹⁷⁰ S/23513.

¹⁷¹ Резолюция 740 (1992), седьмой пункт преамбулы.

¹⁷² Резолюция 787 (1992), одиннадцатый пункт преамбулы. См. также резолюции 713 (1991) и 724 (1991).

отметил, что его правительство предложило «военную помощь хорватам, проживающим в Боснии и Герцеговине, и боснийским правительственным силам» в соответствии с двусторонними соглашениями¹⁸¹.

С. Пункт 6 статьи 2

Пункт 6 статьи 2

Организация обеспечивает, чтобы государства, которые не являются ее членами, действовали в соответствии с этими Принципами, поскольку это может оказаться необходимым для поддержания международного мира и безопасности.

Примечание

В резолюциях и решениях Совета Безопасности отсутствуют прямые ссылки на положения пункта 6 статьи 2. Между тем Совет принял три резолюции¹⁸², в которых затрагиваются положения пункта 6 статьи 2. Во всех этих резолюциях прямо говорилось о сотрудничестве государств, не являющихся членами Организации Объединенных Наций, в применении санкций, введенных на основании главы VII Устава. Во всех трех можно усмотреть косвенные ссылки на положения пункта 6 статьи 2 Устава, сделанные с тем, чтобы побудить государства, не являющиеся членами Организации Объединенных Наций, соблюдать принцип, закрепленный в пункте 5 статьи 2.

В своей резолюции 661 (1990) от 6 августа 1990 года о введении санкций против Ирака Совет призвал «все государства, включая государства, не являющиеся членами Организации Объединенных Наций, действовать в строгом соответствии с положениями настоящей резолюции, несмотря на какие бы то ни было контракты или лицензии, заключенные или предоставленные до принятия настоящей резолюции»¹⁸³.

В резолюции 748 (1992) от 31 марта 1992 года о введении санкций против Ливийской Арабской Джамахирии Совет призвал «все государства, включая государства, не являющиеся членами Организации Объединенных Наций, и все международные организации действовать в строгом соответствии с положениями настоящей резолюции, невзирая на существование каких бы то ни было прав или обязанностей, которые предусматриваются или налагаются любыми международными соглашениями или любыми контрактами, заключенными до 15 апреля 1992 года, или лицензиями или разрешениями, выданными до этой даты»¹⁸⁴.

¹⁸¹ Там же, стр. 41 (Хорватия).

¹⁸² В связи с вопросом о ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом см. резолюцию 661 (1990). В связи с вопросом о Ливийской Арабской Джамахирии см. резолюцию 748 (1992). В связи с вопросом о положении в бывшей Югославии см. резолюцию 757 (1992). См. также комментарий по пункту 5 статьи 2 в разделе В части II настоящей главы.

¹⁸³ Резолюция 661 (1990), пункт 5. В ходе рассмотрения проекта резолюции 661 (1990) (S/21441) в Совете было отмечено, что «как однозначно следует также из пункта 5 постановляющей части, проект резолюции обращен ко всем государствам независимо от того, являются ли они членами Организации Объединенных Наций или нет»: см. S/PV.2933, стр.18 (Соединенные Штаты).

¹⁸⁴ Резолюция 748 (1992), пункт 7.

В резолюции 757 (1992) от 30 мая 1992 года о введении санкций против Союзной Республики Югославия (Сербия и Черногория) Совет призвал «все государства, включая государства, не являющиеся членами Организации Объединенных Наций, и все международные организации действовать в строгом соответствии с положениями настоящей резолюции, невзирая на существование каких бы то ни было прав или обязанностей, которые предусматриваются или налагаются любыми международными соглашениями или любыми заключенными ими контрактами, или лицензиями или разрешениями, выданными до даты принятия настоящей резолюции»¹⁸⁵.

Кроме того, Совет принял ряд резолюций и заявлений Председателя, содержащих положения, которые могут быть истолкованы как косвенные ссылки на пункт 6 статьи 2. В связи с вопросом о положении на оккупированных арабских территориях Совет призвал «высокие договаривающиеся стороны указанной Конвенции [Женевской конвенции о защите гражданского населения во время войны 1949 года] обеспечить соблюдение Израилем, оккупирующей державой, своих обязательств по Конвенции в соответствии с ее статьей 1»¹⁸⁶.

В других случаях положения резолюций Совета были обращены ко «всем государствам». Большинство таких положений касается введения санкций и эмбарго, и в них Совет постановляет, что «все государства» должны предпринимать меры согласно соответствующему режиму санкций, или обращается ко «всем государствам» с призывом принимать меры по осуществлению или регулированию санкций¹⁸⁷. В других положениях, непосредственно не касающихся введения, осуществления санкций или управления ими, Совет просил «все государства» принимать, в частности, следующие различные меры: i) поддерживать мирные инициативы¹⁸⁸, в том числе путем добровольных взносов¹⁸⁹; ii) участвовать в международном сотрудничестве в той или иной конкретной

¹⁸⁵ Резолюция 757 (1992), пункт 11.

¹⁸⁶ Резолюция 681 (1990), пункт 5. На дату принятия резолюции круг высоких договаривающихся сторон Конвенции включал Монако, Сан-Марино, Святой Престол и Швейцарию, причем ни одно из этих государств не было членом Организации Объединенных Наций.

¹⁸⁷ В связи с вопросом о режиме санкций против Ирака см. резолюции 661 (1990), пункты 5 и 7; 670 (1990), пункты 1, 7–8 и 10; 687 (1991), пункты 25 и 27; 700 (1991), пункты 3 и 4; 706 (1991), пункт 8; и 778 (1992), пункты 3 и 13. В связи с вопросом об эмбарго на поставки оружия, введенном против бывшей Югославии, см. резолюции 724 (1991), пункт 5; и 740 (1992), пункт 8. В связи с вопросом о санкциях против Союзной Республики Югославия (Сербия и Черногория) см. резолюции 757 (1992), пункты 11, 12 и 14; и 787 (1992), пункты 11 и 15. В связи с вопросом о санкциях, введенных против Ливийской Арабской Джамахирии, см. резолюцию 748 (1992), пункты 3–8 и 10. В связи с вопросом об эмбарго на поставки оружия, введенном против Либии, см. резолюцию 788 (1992), пункт 8.

¹⁸⁸ В связи с пунктом, озаглавленным «Центральная Америка: усилия в направлении мира», см. резолюцию 637 (1989), пункт 4. В связи с вопросом о положении в Камбодже, см. резолюцию 668 (1990), пункт 11. В связи с вопросом о положении в Анголе, см. резолюцию 696 (1991), третий пункт преамбулы.

¹⁸⁹ В связи с вопросом о положении в Сальвадоре см. резолюцию 791 (1992), пункт 7.

области¹⁹⁰; iii) оказывать надлежащую поддержку органам или силам, учрежденным по решению Совета, или сотрудничать с ними¹⁹¹; iv) оказывать помощь и поддержку Организации Объединенных Наций и ее программам и учреждениям¹⁹²; v) оказывать помощь государствам, действующим на основании резолюции Совета¹⁹³; vi) предпринимать шаги для налаживания сотрудничества со сторонами в споре или конфликте в рамках инициатив Организации Объединенных Наций¹⁹⁴; vii) поддерживать усилия в гуманитарной области¹⁹⁵; viii) использовать политическое влияние для достижения определенной цели¹⁹⁶; ix) ратифицировать определенные международно-правовые документы¹⁹⁷; x) воздерживаться от признания провозглашенной аннексии территории¹⁹⁸; и xi) воздерживаться от принятия каких бы то ни было мер, которые могли бы подорвать мирные инициативы или усилить напряженность в связи с конкретной ситуацией¹⁹⁹.

В одной из резолюций Совет напомнил «всем государствам» об их обязанности «неукоснительно соблюдать» ряд конкретных резолюций Совета Безопасности²⁰⁰. В некоторых резолюциях проводилось раз-

личие между обязательствами «государств-членов» и обязательствами «всех государств»²⁰¹.

В других принятых Советом резолюциях содержались иные формулировки. В резолюции 670 (1990) Совет в постановляющей части обратился к «каждому государству»²⁰² и указал последствия нарушения положений резолюции для «какого-либо государства»²⁰³. В резолюции 748 (1992) Совет подтвердил, что «каждое государство» обязано воздерживаться от участия в террористических актах в соответствии с принципом, содержащимся в пункте 4 статьи 2 Устава²⁰⁴. В резолюции 757 (1992) Совет постановил, что «ни одно государство» не должно предоставлять властям или предприятию в соответствующей стране какие бы то ни было средства²⁰⁵. В ряде резолюций также содержатся положения, адресованные «государствам»²⁰⁶.

В рассматриваемый период, до принятия Боснии и Герцеговины, Союзной Республики Югославия (Сербия и Черногория) и Хорватии в члены Организации Объединенных Наций, Совет принял ряд резолюций, в которых он обращался с призывами или требованиями ко «всем государствам» или «всем сторонам и всем другим, кого это касается»²⁰⁷.

¹⁹⁰ В связи с пунктом, озаглавленным «Маркировка пластичных и листовых взрывчатых веществ в целях их обнаружения», см. резолюцию 635 (1989), третий пункт преамбулы и пункты 2, 5 и 6. В связи с вопросом о Ливийской Арабской Джамахирии см. резолюцию 731 (1992), четвертый пункт преамбулы.

¹⁹¹ В связи с вопросом о ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом см. резолюцию 692 (1991), пункт 8. В связи с вопросом о положении в бывшей Югославии см. резолюцию 743 (1992), пункт 11. В связи с вопросом о положении в Камбодже см. резолюции 766 (1992), пункт 8, и 783 (1992), пункт 4.

¹⁹² В связи с вопросом о положении в Камбодже см. резолюцию 745 (1992), пункт 9. В связи с вопросом о положении в Анголе см. резолюцию 747 (1992), пункт 7. В связи с вопросом о положении в бывшей Югославии см. резолюцию 757 (1992), пункт 19.

¹⁹³ В связи с вопросом о ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом см. резолюции 665 (1990), пункт 3, и 678 (1990), пункт 3. В связи с вопросом о положении в бывшей Югославии см. резолюцию 770 (1992), пункт 5. В связи с вопросом о ситуации в Сомали см. резолюцию 794 (1992), пункт 17.

¹⁹⁴ В связи с вопросом о положении в бывшей Югославии см. резолюцию 740 (1992), пункт 6. В связи с вопросом о Ливийской Арабской Джамахирии см. резолюцию 731 (1992), пункт 5.

¹⁹⁵ В связи с вопросом о положении в Сомали см. резолюцию 733 (1992), пункт 9. В связи с вопросом о положении в бывшей Югославии см. резолюцию 761 (1992), пункт 5.

¹⁹⁶ В связи с вопросом о захвате заложников и похищении людей см. резолюцию 638 (1989), пункт 3. В связи с вопросом о ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом см. резолюцию 674 (1990), пункт 12.

¹⁹⁷ В связи с вопросом о ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом см. резолюцию 674 (1990), пункт 5.

¹⁹⁸ В связи с вопросом о ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом см. резолюцию 665 (1990), пункт 2.

¹⁹⁹ В связи с вопросом о положении в Анголе см. резолюции 696 (1991), третий пункт преамбулы, 785 (1992), пункт 4, и 793 (1992), пункт 8. В связи с вопросом о положении в бывшей Югославии см. резолюции 713 (1991), пункт 7, и 724 (1991), пункт 7. В связи с вопросом о положении в Сомали см. резолюцию 733 (1992), пункт 6.

²⁰⁰ В связи с вопросом о ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом см. пункт 5 резолюции 667 (1990), в котором Совет напомнил «всем государствам», что они обязаны «неукоснительно соблюдать резолюции 661 (1990), 662 (1990), 664 (1990), 665 (1990) и 666 (1990)».

²⁰¹ В связи с вопросом о ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом см. резолюции 665 (1990), пункты 1–3, и 678 (1990), пункты 2–3. В связи с вопросом о положении в Сомали см. резолюцию 794 (1992), пункты 10–12 и 17.

²⁰² В связи с вопросом о ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом см. резолюцию 670 (1990), пункт 5.

²⁰³ Пункт 12 резолюции 670 (1990), в котором Совет постановил «рассмотреть, в случае уклонения от осуществления положений резолюции 661 (1990) или настоящей резолюции каким-либо государством или его гражданами или с использованием его территории, меры, направленные против указанного государства в целях предотвращения такого уклонения».

²⁰⁴ В связи с вопросом о Ливийской Арабской Джамахирии см. резолюцию 748 (1992), шестой пункт преамбулы.

²⁰⁵ В связи с вопросом о положении в бывшей Югославии см. пункт 5 резолюции 757 (1992), в котором Совет постановил, что «ни одно государство не должно предоставлять властям в Союзной Республике Югославия (Сербия и Черногория) или любому торговому, промышленному или общественному предприятию в Союзной Республике Югославия (Сербия и Черногория) какие бы то ни было средства или какие-либо другие финансовые или экономические ресурсы и не должно допускать того, чтобы его граждане или любые лица, находящиеся на его территории, переводили с его территории или каким-либо другим образом предоставляли этим властям или любому подобному предприятию какие бы то ни было средства или ресурсы...».

²⁰⁶ В связи с вопросом о захвате заложников и похищении людей см. резолюцию 638 (1989), пункт 6. В связи с вопросом о положении в бывшей Югославии см. резолюции 757 (1992), пункт 1; 770 (1992), пункты 2 и 4; 771 (1992), пункт 5; и 780 (1992), пункт 1. В связи с вопросом о ситуации в Боснии и Герцеговине см. резолюции 781 (1992), пункт 5, и 787 (1992), пункт 12. В связи с вопросом о ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом см. резолюции 674 (1990), пункты 2 и 9, и 712 (1991), пункт 11. В связи с вопросом о ситуации в Сомали см. резолюцию 794 (1992), пункт 16.

²⁰⁷ Эти и аналогичные формулировки см. в резолюциях 740 (1992), пункты 6–8; 743 (1992), пункты 8–10 и 12; 749 (1992), пункты 3–6; 752 (1992), пункты 1, 3, 6, 8, 11 и 13; 757 (1992), пункты 3–5, 7–9, 11, 12, 14, 17 и 20; 758 (1992), пункты 5–8; 761 (1992), пункты 2–5; 762 (1992), пункты 2, 5 и 11; 764 (1992), пункты 3, 5, 8 и 10; 769 (1992), пункт 3; 770 (1992), пункты 1, 5 и 6; 771 (1992), пункты 1 и 3; 779 (1992), пункты 2 и 3; 786 (1992), пункт 4; и 787 (1992), пункты 3, 4, 6, 11, 15 и 18. См. также заявление Председателя от 24 апреля 1992 года (S/23842). Соответствующие формулировки в связи с вопросом о статусе Со-

Совет также принял два заявления Председателя, в которых он призвал к действиям «все государства»²⁰⁸. Совет принял пять заявлений Председателя по вопросу о положении на Ближнем Востоке, в которых он установил обязанность «любого государства», в частности указав, что «любое государство» должно воздерживаться от угрозы силы или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с Целями Объединенных Наций»²⁰⁹.

Ни одно из этих решений не послужило поводом для обсуждения уставных вопросов, касающихся пункта 6 статьи 2 Устава. Тем не менее в ряде случаев члены Совета косвенно ссылались на пункт 6 статьи 2, призывая «все государства»²¹⁰ принять меры или истолковывая положения резолюций как санкционирующие действия «всех государств»²¹¹. Кроме того, в ряде случаев делались ссылки на обязательство «всех государств» выполнять резолюции Совета и соблюдать Устав²¹². В одном случае было проведено различие между соответствующими обязанностями в связи с рассматриваемым вопросом государств-членов и всех государств²¹³.

D. Пункт 7 статьи 2

Пункт 7 статьи 2

Настоящий Устав ни в коей мере не дает Организации Объединенных Наций права на вмешательство в дела, по существу входящие во внутреннюю компетенцию любого государства, и не требует от членов Организации Объединенных Наций представлять такие

южной Республики Югославия (Сербия и Черногория) см. в документах S/PV.3116, стр. 2 (Российская Федерация); стр. 12 (Франция); стр. 12 (Соединенные Штаты); стр. 14 (Китай); стр. 16 (Австрия); стр. 16 (Венгрия); и S/PV.3137, стр. 67 (г-н Илия Джюкич); стр. 117 (Босния и Герцеговина). См. также резолюции 752 (1992), 757 (1992) и 777 (1992).

²⁰⁸ В связи с вопросом о положении в Сальвадоре см. заявления Председателя от 8 декабря 1989 года (S/21011). В связи с вопросом о положении в бывшей Югославии см. заявление от 4 августа 1992 года (S/24378).

²⁰⁹ Заявления от 30 января 1991 года (S/22176); 30 июля 1991 года (S/22862); 29 января 1992 года (S/23495); 19 февраля 1992 года (S/23610); и 30 июля 1992 года (S/24362). См. также информацию о ходе обсуждения пункта 4 статьи 2 в настоящей главе.

²¹⁰ В связи с пунктом, озаглавленным «Центральная Америка: усилия в направлении мира», см. S/PV.2871, стр. 4 (Соединенные Штаты). В связи с вопросом о ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом см. S/PV.2933, стр. 18 (Соединенные Штаты); стр. 53 (Румыния); S/PV.2934, стр. 28 (Колумбия); стр. 31 (Румыния); S/PV.2938, стр. 56 (Румыния); и S/PV.2940, стр. 22 (Румыния). В связи с вопросом о положении в бывшей Югославии см. S/PV.3009, стр. 36 (Йемен). В связи с вопросом о положении в Либерии см. S/PV.3138, стр. 82 (Экватор). В связи с вопросом о ситуации в Сомали см. S/PV.3145, стр. 27 (Российская Федерация).

²¹¹ См., например, в связи с вопросом о положении в бывшей Югославии S/PV.3106, стр. 16 (Зимбабве) и стр. 51 (Китай).

²¹² В связи с вопросом о ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом см. S/PV.2933, стр. 18 (Соединенные Штаты); S/PV.2940, стр. 21 (Соединенные Штаты); и S/PV.2951, стр. 83 (Заир). В связи с вопросом о положении в Анголе см. S/PV.3130, стр. 23 (Российская Федерация). В связи с вопросом о Ливийской Арабской Джамахирии см. S/PV.3033, стр. 91 (Венгрия).

²¹³ В связи с вопросом о ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом см. S/PV.2938, стр. 56 (Румыния).

дела на разрешение в порядке настоящего Устава; однако этот принцип не затрагивает применения принудительных мер на основании Главы VII.

Примечание

В рассматриваемый период Совет Безопасности принял одну резолюцию, в которой содержится прямая ссылка на пункт 7 статьи 2²¹⁴. В ходе прений в Совете в связи с принятием ряда резолюций делались ссылки как на пункт 7 статьи 2, так и на положения Устава, касающиеся принципа невмешательства во внутренние дела государств. Вопрос о толковании данной статьи также обсуждался в связи с принятием резолюции 688 (1991) и в связи с принятием резолюции 706 (1991) об учреждении программы улучшения положения в гуманитарной области в Ираке.

В более общем плане принцип, закрепленный в пункте 7 статьи 2 Устава, и, в частности, его последствия с точки зрения способности Совета урегулировать ситуации гражданской войны и массовых нарушений прав человека также обсуждались на заседании Совета на высшем уровне по пункту, озаглавленному «Ответственность Совета Безопасности за поддержание международного мира и безопасности»²¹⁵.

Пример 12

Репрессии против иракского гражданского населения во многих частях Ирака; резолюция 688 (1991)

В ответ на просьбы Турции и Франции²¹⁶ 5 апреля 1991 года Председатель Совета Безопасности созвал экстренное заседание Совета²¹⁷ для обсуждения вопроса о репрессиях против иракского гражданского населения во многих частях Ирака. Совет принял резолюцию 688 (1991), в которой он, в частности, осудил такие репрессии и потребовал, чтобы Ирак, «в качестве вклада в ликвидацию угрозы международному миру и безопасности в этом регионе, немедленно прекратил эти репрессии».

Представитель Турции заявил, что его правительство потребовало созвать заседание Совета «с учетом серьезной опасности миру и безопасности в регионе в связи с трагическими событиями, происходящими в Ираке». Он также подчеркнул тяжелые страдания затронутых слоев населения Ирака и серьезные последствия притока беженцев для его страны²¹⁸.

Представитель Исламской Республики Иран, страны, которую также затронула проблема беженцев, отметил очевидность того, что «положение в Ираке ввиду его серьезности и неблагоприятных последствий для соседних стран создает угрозу региональному и международному миру и безопасности»²¹⁹.

²¹⁴ Резолюция 688 (1991), второй пункт преамбулы.

²¹⁵ 3046-е заседание, состоявшееся 31 января 1992 года.

²¹⁶ Письма от 2 и 4 апреля 1991 года (S/22435 и S/22442).

²¹⁷ 2982-е заседание.

²¹⁸ S/PV.2982, стр. 4.

²¹⁹ Там же, стр. 13–15.

Представитель Франции заявил, что, по мнению его страны, «нарушения прав человека, подобные тем, которые мы наблюдаем в настоящее время, когда они приобретают такие масштабы, что могут быть квалифицированы как преступление против человечности, должны стать предметом международной обеспокоенности». Он также добавил, что «приток беженцев, непрекращающиеся бои в приграничных районах [и] возрастающее число жертв вызывают возмущение и представляют собой угрозу международному миру и безопасности в регионе»²²⁰.

Представитель Соединенных Штатов, вновь заявив, что «Совет Безопасности не вмешивается и не намерен вмешиваться в внутренние дела другой страны», отметил «законную обязанность Совета» откликнуться на озабоченность соседних с Ираком стран «по поводу огромного числа людей, которые покидают или намерены покинуть Ирак, переходя через международные границы, чтобы спастись от репрессий и жестокости Саддама Хуссейна»²²¹.

Представитель Соединенного Королевства напомнил членам Совета о том, что вопросы прав человека, например в Южной Африке, по смыслу пункта 7 статьи 2 Устава нередко относят к «вопросам в основном внутреннего характера». В связи с этим рассматриваемую ситуацию нельзя охарактеризовать как чисто внутреннее дело. Так или иначе, сложившаяся ситуация вызывает озабоченность международного сообщества, поскольку «громадный поток беженцев дестабилизирует весь регион»²²².

Ряд других ораторов также признали, что эта ситуация создает угрозу международному миру и стабильности в регионе, в частности с учетом хлынувшего через международные границы мощного потока иракских беженцев²²³.

С другой стороны, представитель Ирака утверждал, что на самом деле «беженцы» — это «проникшие через границы саботажники», которые теперь бегут за границу. Соответственно, он характеризовал принятые Советом меры как «грубое, незаконное вмешательство во внутренние дела Ирака и нарушение статьи 2 Устава, которая запрещает вмешательство во внутренние дела других государств»²²⁴.

Представитель Индии, воздержавшийся при голосовании по проекту резолюции, отметил, что, по его мнению, Совету следовало нацелить внимание «на аспект угрозы или возможной угрозы миру и безопасности в регионе» и что ему следовало оставить рассмотрение других аспектов «другим, более для того со-

ответствующим органам Организации Объединенных Наций»²²⁵.

Представитель Китая, выразив сочувствие Турции и Исламской Республике Иран по поводу трудностей, с которыми они столкнулись в результате притока беженцев, заметил, что «эта проблема является исключительно сложной в силу того, что она также затрагивает и внутренние дела страны». Он напомнил членам Совета, что согласно пункту 7 статьи 2 Устава Совет «не должен рассматривать или предпринимать действия по вопросам, входящим во внутреннюю компетенцию любого государства»²²⁶.

Представитель Йемена отметил, что согласно статье 2 Устава «в компетенцию Совета не входит рассмотрение внутренних вопросов какой бы то ни было страны». Он отметил, что Йемен не разделяет мнение о том, что в данном случае существует проблема, угрожающая международному миру и безопасности, ввиду «отсутствия конфликта или войны, выходящих за пределы границ Ирака с его соседями». В связи с этим он заявил, что данный проект резолюции представляет собой попытку «политизировать гуманитарный вопрос», что создает «опасный прецедент, который может отвлечь Совет от его основных функций и обязанностей по поддержанию международного мира и безопасности»²²⁷.

Представитель Кубы заявил, что положения пункта 7 статьи 2 Устава устанавливают строгие границы полномочий Совета Безопасности и наличие чрезвычайной гуманитарной ситуации не является достаточным основанием для того, чтобы Совет мог игнорировать такие ограничения, особенно постольку, поскольку в соответствии с Уставом гуманитарные вопросы находятся в компетенции других органов Организации Объединенных Наций²²⁸. Аналогичную позицию занял представитель Зимбабве²²⁹.

Большинство ораторов, подчеркнув, что они, в принципе, возражают против любого вмешательства во внутренние дела любой страны, тем не менее признали необходимость принятых Советом мер и заявили, что, по их мнению, представленный текст проекта резолюции надлежащим образом отражает положение в стране²³⁰.

Ряд ораторов обратили особое внимание на содержащиеся в преамбуле резолюции прямые ссылки на положения пункта 7 статьи 2 как признание ограниченных полномочий Организации Объединенных Наций на вмешательство во внутренние дела государств-членов²³¹.

²²⁰ Там же, стр. 53.

²²¹ Там же, стр. 57 и 58. Вместе с тем, представитель Соединенных Штатов признал, что речь идет об особом случае, который обусловлен последствиями войны в Заливе и который не может рассматриваться как общий прецедент для работы Совета в будущем.

²²² Там же, стр. 64 и 65.

²²³ Там же, стр. 24 (Румыния); стр. 36 (Эквадор); стр. 56 (Австрия); стр. 60 (Советский Союз); стр. 67 (Бельгия); стр. 69 (Италия); стр. 74 (Люксембург); и стр. 92 (Канада).

²²⁴ Там же, стр. 17.

²²⁵ Там же, стр. 62 и 63.

²²⁶ Там же, стр. 54–56.

²²⁷ Там же, стр. 27–30.

²²⁸ Там же, стр. 42–52.

²²⁹ Там же, стр. 31 и 32.

²³⁰ См., например, S/PV.2982, стр. 6–8 (Турция); стр. 9 и 10 (Пакистан); стр. 11–15 (Исламская Республика Иран); стр. 23–25 (Румыния); стр. 35–37 (Эквадор); стр. 53 (Франция); стр. 56 (Австрия); и стр. 58 (Соединенные Штаты).

²³¹ S/PV.2982, стр. 23 (Румыния); см. также стр. 37 (Эквадор); стр. 38 (Заир); стр. 61 (Советский Союз); и стр. 79 и 80 (Ирландия).

Однако в связи с внесенными на заседаниях Совета в августе и ноябре 1992 года²³² предложениями пригласить Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Ираке г-на ван дер Стула сделать информационное сообщение представители Индии и Китая подчеркнули, что в своей работе и принимаемых решениях Совет не должен выходить за пределы своего круга ведения, которые определяются Уставом. Поскольку Совет несет главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности, он должен осмотрительно подходить к вопросу о толковании своих соответствующих полномочий. Он не должен обсуждать положение в области прав человека как таковое или выносить рекомендации на этот счет. В связи с этим упомянутые представители заявили, что, по их мнению, Совету Безопасности не следует приглашать Специального докладчика для участия в заседаниях Совета²³³. Эту позицию также поддержала делегация Зимбабве²³⁴.

С другой стороны, представитель Эквадора отметил, что приглашение г-на ван дер Стула (в данном случае) никоим образом не влияет на обычные полномочия Совета и не расширяет их, ибо это приглашение направляется на основании уже принятой резолюции и его следует рассматривать как приглашение, на которое распространяются все ограничения, действующие в отношении самой резолюции. Напомнив, что в своей резолюции 688 (1991) Совет осудил репрессии, совершаемые Ираком против иракского гражданского населения во многих частях страны, и счел, что эти репрессии и их последствия создают угрозу международному миру и безопасности в регионе, этот представитель отметил, что Специальный докладчик, таким образом, предоставит информацию по вопросам, которые входят в компетенцию Совета²³⁵.

Пример 13

Вопросы, связанные с учреждением программы улучшения положения в гуманитарной области в Ираке, резолюция 706 (1991)

В ходе прений в связи с принятием резолюции 706 (1991), в которой Совет учредил программу, позволяющую Ираку продавать определенное количество нефти и нефтепродуктов в целях финансирования закупок продовольствия, лекарств и других товаров, предназначенных для удовлетворения неотложных потребностей гражданского населения, поднимались вопросы, касающиеся осуществления принципа, закрепленного в пункте 7 статьи 2 Устава.

Представитель Ирака заявил, что программа, учрежденная резолюцией 706 (1991), является посягательством на национальный суверенитет Ирака, так

как она навязывает ему «инострannую опеку». Эта программа также лишает правительство Ирака «его полномочий и ответственности в отношении своих граждан и сводит на нет его роль как стороны, проявляющей о них заботу и занимающейся вопросами их обеспечения средствами к существованию и удовлетворения их повседневных потребностей в продовольствии и медицинских услугах». Он заявил, что эта резолюция устанавливает «колониальные ограничения, которые лишают Ирак права на полный суверенитет, которые являются вмешательством в его внутренние дела и которые приводят к разграблению его нефтяных богатств и узурпации его права распоряжаться своими средствами»²³⁶. Он заявил, что попытка навязать механизм надзора со стороны Организации Объединенных Наций предпринимается для того, чтобы «лишить Ирак суверенитета»²³⁷.

Представитель Кубы заявил, что создание предлагаемого в резолюции механизма означало бы «узурпацию некоторых элементов суверенитета Ирака и было бы направлено на применение к Ираку своего рода режима опеки». Он заявил, что Устав не оставляет за Советом право «брать на себя или наделять Генерального секретаря определенными функциями и полномочиями, осуществление которых привело бы к явному нарушению принципа невмешательства во внутренние дела государств и принципа суверенного равенства государств»²³⁸.

Представитель Китая заявил, что эта резолюция должна осуществляться на основе полного уважения суверенитета Ирака, который имеет право играть надлежащую роль в вопросах закупки и распределения продовольствия, медикаментов и других товаров, предназначенных для удовлетворения неотложных потребностей гражданского населения²³⁹.

Представитель Индии заявил, что для оказания гуманитарной помощи должны использоваться средства, соответствующие положениям Устава и, «в частности, не противоречащие исключительно важному принципу невмешательства во внутренние дела государств». Особенно важно, чтобы принимаемые меры не ущемляли и не подрывали суверенитет Ирака, согласие которого поэтому имеет «решающее значение». Он заявил, что, по его мнению, в резолюции «не предусмотрено установление режима опеки, который мог бы привести к вмешательству во внутренние дела Ирака». Генеральному секретарю следует это учитывать при разработке своих рекомендаций в отношении осуществления этой резолюции²⁴⁰.

Представитель Эквадора заявил, что, по мнению его страны, «возложение на Организацию Объединенных Наций функций по контролю и наблюдению не должно приводить к вовлечению Организации в действия, не соответствующие требованиям о неизменном

²³² 3105 и 3139-е заседания.

²³³ S/PV.3105, стр. 6 и 7 (Индия); стр. 12 и 13 (Китай); и S/PV.3139, стр. 3 (Китай).

²³⁴ S/PV.3105, стр. 11 и 12 (Зимбабве); и S/PV.3139, стр. 4 и 5 (Зимбабве).

²³⁵ S/PV.3105, стр. 7–10. На 3139-м заседании Совет постановил направить такое приглашение (см. S/PV.3139, стр. 6). См. также главу III, пример 4.

²³⁶ S/PV.3004, стр. 37.

²³⁷ Там же, стр. 41.

²³⁸ Там же, стр. 68–70.

²³⁹ Там же, стр. 81.

²⁴⁰ Там же, стр. 97 и 98.

соблюдении принципов Устава, в частности пунктов 1 и 2 статьи 2²⁴¹.

Представитель Зимбабве сделал «оговорки в отношении тех положений резолюции, которые представляют собой посягательство на национальный суверенитет», и заявил, что Зимбабве считает возможным создать «такой механизм контроля, который обеспечивал бы транспарентность и в то же время не нарушал бы суверенитет»²⁴².

Несколько ораторов подчеркнули необходимость строгого контроля и надзора²⁴³.

Представитель Соединенных Штатов заявил, что невозможно переоценить важность тщательного контроля за распределением гуманитарной помощи, с тем чтобы она не отвлекалась для удовлетворения потребностей привилегированных слоев иракского общества и не использовалась в каких-либо иных целях в ущерб удовлетворению потребностей наиболее нуждающихся слоев населения²⁴⁴.

Представитель Франции заявил, что, по мнению его страны, в интересах удовлетворения гуманитарных потребностей всего населения Ирака необходимо разработать «строго определенный порядок продажи иракской нефти, использования полученной выручки и распределения товаров первой необходимости», так как правительству Ирака нельзя доверять²⁴⁵.

Представитель Соединенного Королевства также выразил мнение о том, что «с учетом прежней практики иракского правительства» Организации Объединенных Наций действительно необходимо создать действенную систему контроля за продажей нефти и эффективный механизм справедливого распределения гуманитарной помощи²⁴⁶.

Пример 14

Первоначальные меры в связи с положением в бывшей Югославии; резолюция 713 (1992)

В ходе прений в связи с принятием резолюции 713 (1992)²⁴⁷, в которой Совет, в частности, выразил обеспокоенность по поводу того, что создавшееся положение представляет собой угрозу международному миру и безопасности и ввел полное эмбарго на все поставки оружия и военного снаряжения в Югославию, представитель Югославии, подчеркнув, что его страна всегда была привержена принципу невмешательства и суверенного права всех государств определять свое будущее, в то же время признал, что обеспокоенность Совета полностью оправдана. Заметив, что Югославия находится «в конфликте сама с собой», он сказал, что, по его мнению, югославский народ уже не в состоянии самостоятельно

урегулировать возникший кризис. Он также выразил убеждение в том, что «кризис в Югославии угрожает миру и безопасности в широких масштабах»²⁴⁸.

Несколько членов Совета подчеркнули, что конфликт в Югославии начал выходить за национальные границы и что он, таким образом, не может не вызывать озабоченности со стороны международного сообщества²⁴⁹, тогда как другие члены Совета, со своей стороны, обратили особое внимание на то, что, поскольку согласно Уставу Организация Объединенных Наций не имеет права вмешиваться во внутренние дела любого государства, решающим фактором, склонившим их к решению проголосовать за данный проект резолюции, стало четко выраженное согласие правительства Югославии на участие Совета в урегулировании кризиса в стране²⁵⁰.

Пример 15

Принятые меры в связи с ситуацией в Боснии и Герцеговине; резолюции 757 (1992), 770 (1992) и 771 (1992)

В ходе прений, состоявшихся в связи с принятием резолюции 757 (1992)²⁵¹, в которой Совет определил, что ситуация в Боснии и Герцеговине и других частях бывшей Социалистической Федеративной Республике Югославия представляет «угрозу международному миру и безопасности», члены Совета высказали различные мнения в отношении характера такой угрозы. По мнению некоторых ораторов данный конфликт представляет собой иностранную агрессию против Боснии и Герцеговины²⁵²; другие же выразили мнение, что угроза миру

²⁴⁸ S/PV.3009, стр. 6–20. См. также письмо представителя Югославии от 24 сентября 1991 года на имя Председателя Совета Безопасности, в котором Югославия выразила согласие на участие Совета в урегулировании кризиса в стране (S/23069).

²⁴⁹ S/PV.3009, стр. 21 (Бельгия); стр. 51–53 (Советский Союз); стр. 58–62 (Соединенные Штаты); стр. 55–57 (Соединенное Королевство); и стр. 44–48 (Индия).

²⁵⁰ Там же, стр. 28–32 (Зимбабве); стр. 32–37 (Йемен); стр. 44–48 (Индия); стр. 49–51 (Китай); стр. 51–53 (Советский Союз); и стр. 55–57 (Соединенное Королевство). Зимбабве и Йемен, в частности, выразили озабоченность по поводу того, что предлагаемый проект резолюции может быть воспринят как вмешательство Совета Безопасности в вопросы, которые по существу относятся к внутренним делам государства-члена. Представитель Йемена отметил наметившуюся в Совете тенденцию рассматривать новые ситуации, сопряженные с внутренними конфликтами, «на экспериментальной основе» и предостерег насчет того, что такой подход противоречит принципам Устава, в том числе принципам уважения суверенитета государств и невмешательства в их внутренние дела. Он подчеркнул недопустимость пренебрежения принципами Устава, равно как и всякого экспериментирования при урегулировании внутригосударственных споров (S/PV.3009, стр. 32 (Зимбабве); и стр. 33–36 (Йемен)). См. также письмо представителя Канады от 25 сентября 1991 года на имя Председателя Совета Безопасности, в котором Канада заявила, что, хотя концепция суверенитета является основой государственности, она должна отражать высшие принципы; время, когда произвольное уничтожение людей считалось исключительно внутренним делом, уже прошло (S/23076).

²⁵¹ Принята на 3082-м заседании 30 мая 1992 года.

²⁵² См., например, заявление представителя Соединенных Штатов Америки: «Агрессия, развязанная против Боснии и Герцеговины сербским режимом и действующими по его указанию вооруженными силами, является явной угрозой международному миру и

²⁴¹ Там же, стр. 101 и 102.

²⁴² Там же, стр. 62.

²⁴³ Там же, стр. 73–75 (Франция); стр. 84 (Соединенное Королевство); стр. 87 (Австрия); и стр. 92 (Бельгия).

²⁴⁴ Там же, стр. 79 и 80 (Соединенные Штаты).

²⁴⁵ Там же, стр. 73–75.

²⁴⁶ Там же, стр. 84.

²⁴⁷ Принята на 3009-м заседании 25 сентября 1991 года.

является главным образом следствием межэтнических столкновений в Боснии и Герцеговине²⁵³. Несмотря на эти различия подавляющее большинство членов Совета согласилось с необходимостью противодействовать этой угрозе на основе принятия мер в соответствии с главой VII Устава²⁵⁴. Вместе с тем, по мнению представителей Китая и Зимбабве²⁵⁵, данное положение необходимо урегулировать на основе переговоров, а не мер, предусмотренных главой VII Устава.

В ходе обсуждений, проведенных в связи с принятием резолюций 770 (1992) и 771 (1992)²⁵⁶, представитель Китая отметил, что его делегация голосовала за принятие резолюции 771 (1992) «исключительно из гуманитарных соображений». Он далее отметил, что Китай считает применение положений главы VII Устава неуместными, и официально заявил, что хотел бы занести свои оговорки в отчет о заседании. Отметив, что положения главы VII Устава могут применяться лишь в тех случаях, когда существует серьезная угроза международному миру и безопасности, и ни при каких других обстоятельствах, он заявил о позиции своей делегации, заключающейся в том, что упоминание главы VII в этой резолюции не должно создавать прецедента²⁵⁷.

Большинство других членов Совета открыто заявили о своей поддержке мер, принятых Советом в связи с гуманитарным кризисом в Боснии и Герцеговине, или согласились с необходимостью принятия таких мер²⁵⁸.

Пример 16

Положение, относящееся к Афганистану

В письме на имя Председателя Совета Безопасности от 3 апреля 1989 года²⁵⁹ представитель Афганистана просил созвать чрезвычайное заседание для рассмотрения «военной агрессии Пакистана и его открытого и

тайного вмешательства во внутренние дела Республики Афганистан»²⁶⁰.

Афганистан вновь выдвинул свои обвинения в адрес Пакистана в ходе прений по этому вопросу в Совете²⁶¹, заявив, что «под угрозой находится мир, стабильность и безопасность в Юго-Западной Азии», и обратив внимание на «опасные последствия агрессии Пакистана для мира и безопасности в регионе и в мире». Он просил Совет Безопасности «принять все срочные меры, входящие в его компетенцию» в соответствии с положениями Устава, с тем чтобы «прекратить агрессию и интервенцию Пакистана против Афганистана»²⁶².

Со своей стороны представитель Пакистана заявил, что положение в Афганистане является сугубо внутренним вопросом и свидетельствует о непрерывной «борьбе афганского народа за свержение незаконного и неподставительного режима, который навязан ему в результате внешней военной интервенции»²⁶³.

Ряд ораторов выразили также мнение, что после вывода советских войск из Афганистана положение в Афганистане более не является предметом международного спора и поэтому нет оснований для вмешательства Совета²⁶⁴.

Вместе с тем многие другие ораторы заявили, что продолжающаяся поддержка, оказываемая Пакистаном и Соединенными Штатами Америки афганским повстанческим группам в целях свержения законного правительства Афганистана, представляет серьезную угрозу международному миру и безопасности в регионе. Поэтому такое положение нельзя считать внутренним вопросом, и доведение его до внимания Совета Безопасности является правомерным²⁶⁵.

безопасности» (S/PV.3082, стр. 32). См. также заявление представителя Венгрии: «В целом положения резолюции 752 (1992) абсолютно не соблюдаются, и агрессия против Боснии и Герцеговины продолжается» (там же, стр. 14). Представитель Венесуэлы отметил, что «Белград» «развязал войну против других суверенных государств нашей Организации» (там же, стр. 26–30).

²⁵³ См., например, заявление представителя Российской Федерации: «Перерастание межнациональных столкновений в широкомасштабный кровавый конфликт, в который вовлекаются группы и силы из граничащих с Боснией и Герцеговиной республик, представляет собой реальную угрозу странам региона, международному миру и безопасности» (S/PV.3082, стр. 36).

²⁵⁴ Резолюция 757 (1992) была принята 13 голосами при 2 воздержавшихся (Китай и Зимбабве), при этом никто не голосовал против.

²⁵⁵ S/PV.3082, стр. 9–13.

²⁵⁶ Принята на 3106-м заседании 13 августа 1992 года.

²⁵⁷ S/PV.3106, стр. 52.

²⁵⁸ Там же, стр. 6 (Кабо-Верде); стр. 9 (Эквадор); стр. 11 (Индия); стр. 16 (Зимбабве); стр. 21 (Марокко); стр. 21 (Япония); стр. 22 и 23 (Австрия); стр. 28 (Российская Федерация); стр. 32 (Венгрия); стр. 34 (Соединенное Королевство); стр. 38 (Соединенные Штаты Америки); стр. 44 (Венесуэла); стр. 45 (Бельгия); и стр. 47 (Франция). Представитель Эквадора выразил свою уверенность в том, что «оказание гуманитарной помощи без сомнения является основным условием восстановления мира и безопасности в регионе» (там же, стр. 8).

²⁵⁹ S/20561. См. также письмо представителя Афганистана от 28 марта 1989 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/20545).

²⁶⁰ В ответ представитель Пакистана в письме от 7 апреля 1989 года на имя Председателя Совета (S/20577) заявил, что угрозы международному миру и безопасности не существует. Пакистан заявил, что положение внутри Афганистана является сугубо внутренним вопросом и характеризуется тем, что афганский народ выступает против незаконного и неподставительного режима, который навязан ему в результате внешней военной интервенции.

²⁶¹ 2852–2860-е заседания, состоявшиеся с 11 по 26 апреля 1989 года.

²⁶² S/PV.2852, стр. 5–25; и S/PV.2857, стр. 39–45.

²⁶³ S/PV.2852, стр. 26 и 27; S/PV.2859, стр. 42; и S/PV.2860, стр. 56.

²⁶⁴ S/PV.2853, стр. 6–11 (Организация Исламская конференция); стр. 11 и 12 (Саудовская Аравия); стр. 17 и 18 (Малайзия); стр. 42 и 43 (Япония); стр. 51–53 (Соединенные Штаты); S/PV.2855, стр. 12 и 13 (Китай), стр. 13–16 (Соединенное Королевство) и стр. 21 и 22 (Канада); S/PV.2856, стр. 27–30 (Коморские Острова); S/PV.2857, стр. 11 и 12 (Бангладеш) и стр. 12 (Непал); S/PV.2859, стр. 13–17 (Сомали), стр. 24 (Саудовская Аравия), стр. 38 (Соединенные Штаты Америки); и S/PV.2860, стр. 54 (Соединенные Штаты Америки).

²⁶⁵ S/PV.2853, стр. 22–30 (Германская Демократическая Республика); стр. 29–30 (Куба); стр. 33–36 (Монголия); и стр. 43–48 (Демократический Йемен); S/PV.2855, стр. 3–7 (Индия); стр. 32 и 33 (Советский Союз); S/PV.2856, стр. 6 и 7 (Лаосская Народно-Демократическая Республика); стр. 11–15 (Никарагуа); стр. 16–20 (Эфиопия); стр. 21–23 (Вьетнам); стр. 33–37 (Болгария); и стр. 38–41 (Ангола); S/PV.2857, стр. 3–10 (Чехословакия); стр. 16 и 17 (Югославия); стр. 18–22 (Украинская Советская Социалистическая Республика); стр. 28–31 (Конго); S/PV.2859, стр. 7 и 8 (Алжир); стр. 11 и 12 (Венгрия); стр. 21 и 22 (Польша); и стр. 31–38 (Белорусская Советская Социалистическая Республика); и S/PV.2860, стр. 22–26, 41, 62 (Советский Союз).

Пример 17**Положение в Либерии**

На заседании, состоявшемся 22 января 1991 года²⁶⁶, представитель Либерии напомнил, что его страна в течение нескольких месяцев предпринимала попытки обратить внимание Совета на необходимость рассмотрения вопроса о положении в его стране. Он выразил сожаление в связи с тем, что строгое выполнение положений Устава, касающихся невмешательства во внутренние дела государств-членов, «препятствовало эффективной работе Совета и выполнению его основной задачи по поддержанию международного мира и безопасности». В связи с этим встает вопрос о необходимости пересмотра и, возможно, изменения положений Устава, в которых содержится призыв к отказу от вмешательства во внутренние дела государств-членов²⁶⁷.

В ходе прений, состоявшихся в связи с принятием резолюции 788 (1992)²⁶⁸, в которой Совет определил существование угрозы международному миру и безопасности и ввел против Либерии общее эмбарго на поставки оружия, министр иностранных дел Либерии подчеркнул международный характер гражданской войны и отметил, что этот конфликт с учетом его последствий «уже представляет прямую и реальную угрозу для соседней Сьерра-Леоне», т. е. угрозу, в результате которой «Западная Африка может постепенно превратиться в рынок оружия». Оратор особо указал на то, что гражданскую войну необходимо «рассматривать в контексте ответственности Совета за поддержание международного мира и безопасности»²⁶⁹.

Аналогичные мнения были высказаны другими ораторами²⁷⁰.

²⁶⁶ 2974-е заседание. Это заседание было созвано по просьбе представителя Кот-д'Ивуара, высказанной в его письме от 15 января 1991 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/22076).

²⁶⁷ S/PV.2974, стр. 3.

²⁶⁸ Принята на 3138-м заседании 19 ноября 1992 года.

²⁶⁹ S/PV.3138, стр. 18–20.

²⁷⁰ Представитель Российской Федерации отметил, что «невыполнение некоторыми противоборствующими либерийскими группировками согласованного под эгидой ЭКОВАС плана мирного урегулирования в Либерии ведет к обострению ситуации в этой стране и чревато угрозой не только для соседних государств, но и для международного мира и безопасности, особенно в регионе Западной Африки» (S/PV.3138, стр. 66). С этим мнением согласился представитель Китая, который отметил, что существующий конфликт «угрожает миру и безопасности соседних государств и региона в целом» (там же, стр. 71). Представитель Кабо-Верде отметил, что масштабы конфликта в Либерии стали «дестабилизирующим фактором в Западной Африке в целом и представляют реальную угрозу для международного мира и безопасности» (там же, стр. 69). По мнению представителя Экватора, распространение последствий кризиса на соседние страны придает этому кризису «международный характер» и что «сохранение этой проблемы угрожает миру и безопасности субрегиона в целом» (там же, стр. 81). Выступая от имени ЭКОВАС, министр иностранных дел Бенина выразил опасение, что сохраняется огромный риск того, что гражданская война распространится на весь западноафриканский субрегион и что ее продолжение «угрожает миру и безопасности западноафриканского субрегиона и тем самым международному миру и безопасности» (там же, стр. 8–11 и 97). Представитель Сенегала выразил мнение, что война представляет «реальную угрозу для мира и безопасности 16 стран, входящих в ЭКОВАС», и поэтому является «дестабилизирующим фактором для стран этого региона» (там же, стр. 22). Представитель Зимбабве отметил, что конфликт перекинул

Пример 18**Ситуация в Сомали**

В ходе прений, состоявшихся в связи с принятием резолюции 794 (1992)²⁷¹, в которой Совет определил, что «масштаб человеческой трагедии, вызванной конфликтом в Сомали», представляет угрозу международному миру и безопасности²⁷², большинство членов Совета согласилось с тем, что сама по себе гуманитарная ситуация обуславливает необходимость принятия мер в соответствии с главой VII Устава²⁷³ без какой-либо конкретной ссылки на любые конкретные региональные или международные последствия этого кризиса²⁷⁴.

Ряд членов Совета подчеркнули особый характер ситуации в Сомали и призвал не допустить того, чтобы действия Совета были восприняты как прецедент²⁷⁵; другие же члены Совета сочли новый вид угрозы, которую представляет ситуация в Сомали, симптомом назревающих проблем, решение которых требует от Организации Объединенных Наций и международного сообщества корректировки их действий²⁷⁶.

ся на соседние страны и поэтому представляет угрозу не только для этого региона, но и для международного мира и безопасности» (там же, стр. 62). Представитель Египта согласился с тем, что сложившееся положение представляет «угрозу для мира и безопасности в регионе Западной Африки и поэтому Совет Безопасности должен принять необходимые меры» (там же, стр. 93–95).

²⁷¹ Принята на 3145-м заседании 3 декабря 1992 года.

²⁷² В письме от 29 ноября 1992 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/24868) Генеральный секретарь уведомил Совет о том, что альтернативы принятию «более решительных силовых мер для обеспечения гуманитарных операций в Сомали» нет. Отметив, что в настоящее время в Сомали нет правительства, которое могло бы обратиться с просьбой о применении силы или разрешить такое применение силы, он отметил, что Совету необходимо «в соответствии со статьей 39 Устава определить, существует ли угроза миру в результате влияния конфликта в Сомали на положение во всем регионе, и принять решение о том, какие меры следует принять для поддержания международного мира и безопасности». Однако в данном контексте было бы интересно отметить, что в резолюции 794 (1992) не содержится какой-либо ссылки на «последствия конфликта в Сомали для всего региона».

²⁷³ S/PV.3145. См., например, заявление представителя Российской Федерации: «Российская делегация убеждена в том, что в складывающейся ситуации для преодоления кризиса необходимо использование под эгидой Совета Безопасности международных вооруженных сил в целях доставки голодающему населению страны, обеспечения сохранности и распределения гуманитарной помощи» (S/PV.3145, стр. 26). См. также заявление представителя Соединенного Королевства: «Международное сообщество не желает вмешиваться во внутренние дела [Сомали], однако оно не может спокойно стоять в стороне и допускать продолжение гуманитарного кризиса подобных масштабов» (там же, стр. 35). Представитель Франции отметил, что, принимая резолюцию 794 (1992), Совет «продемонстрировал свою решимость положить конец страданиям сомалийцев», добавив, что такое обязательство является «одним из аспектов принципа обеспечения доступа к жертвам и осуществления права на чрезвычайную гуманитарную помощь» (там же, стр. 29).

²⁷⁴ Вместе с тем несколько таких ссылок было сделано в ходе прений. См. S/PV.3145, стр. 19–20 (Кабо-Верде); стр. 42 (Венесуэла); стр. 44 (Марокко); и стр. 38 (Соединенные Штаты Америки).

²⁷⁵ См., например, S/PV.3145, стр. 51 (Индия); и стр. 17 (Китай). Следует отметить, что ссылка на «особый характер» ситуации в Сомали также содержится в преамбуле к резолюции 794 (1992).

²⁷⁶ Представитель Соединенных Штатов Америки отметил, что, «принимая меры в ответ на трагические события в Сомали, международное сообщество также предпринимает важный шаг по разработке стратегии урегулирования возможных беспорядков и

Пример 19

Положение на оккупированных арабских территориях

После эскалации насилия в старом городе в Иерусалиме, в результате которого погибли более 20 палестинцев, Совет принял резолюцию 672 (1990)²⁷⁷. Совет приветствовал решение Генерального секретаря направить в регион миссию по установлению фактов, расследовать обстоятельства в связи с недавними трагическими событиями в Иерусалиме и другими подобными событиями на оккупированных территориях и представить Совету доклад, содержащий выводы и рекомендации относительно путей и средств обеспечения безопасности и защиты палестинских мирных граждан в условиях израильской оккупации²⁷⁸.

Узнав об отказе Израиля принять предлагаемую миссию Генерального секретаря²⁷⁹, Совет провел заседание 24 октября 1990 года²⁸⁰. На этом заседании представитель Израиля разъяснил, что Израиль выразил готовность оказать Генеральному секретарю помощь в подготовке доклада о соответствующих событиях, однако подчеркнул, что Израиль, как и любое другое суверенное государство, обладает исключительной властью на контролируемой им территории. Представитель отметил, что Израиль создал «независимую комиссию по расследованию, состоящую из трех известных общественных деятелей», которая «представит свои выводы и заключения в отношении цепи этих событий, их причин и действий израильских сил безопасности»²⁸¹.

Многие ораторы выразили сожаление по поводу отказа Израиля принять миссию Генерального секретаря и подчеркнули, что Израиль обязан выполнять положения резолюции 672 (1990)²⁸². Было также отмечено,

конфликтов в мире после окончания «холодной войны» (S/PV.3145, стр. 36). Представитель Франции выразил мнение, что, принимая эту резолюцию, Организация Объединенных Наций «продемонстрировала свою способность адаптации к новым задачам» (там же, стр. 30). Представитель Венгрии отметил, что «с учетом мирового общественного мнения международному сообществу будет сложно избежать ответственности за решение трудных проблем, возникающих в результате серьезных кризисных ситуаций, подобных той, которая продолжает подрывать целостность Сомали» (там же, стр. 48).

²⁷⁷ Принята на 2948-м заседании 12 октября 1990 года. См. также стенографические отчеты о 2946-м и 2947-м заседаниях, состоявшихся в связи с рассмотрением этого же вопроса соответственно 8 и 9 октября 1990 года. См. также ситуационное исследование по предлагаемой миссии по установлению фактов (глава X, часть II, пример 2).

²⁷⁸ S/PV.2948, стр. 27. Согласно заявлению Председателя Совета Безопасности цель такой миссии была указана Генеральным секретарем в ходе неофициальных консультаций. Вместе с тем Генеральный секретарь также напомнил о том, что «в соответствии с четвертой Женевской конвенцией основная ответственность за обеспечение защиты палестинцев лежит на оккупирующей державе, а именно Израиле» (там же).

²⁷⁹ Ссылка на соответствующее заявление, которое было принято израильским кабинетом министров 14 октября 1990 года, содержалась в докладе Генерального секретаря от 31 октября 1990 года (S/21919, пункт 3).

²⁸⁰ 2949-е заседание.

²⁸¹ S/PV.2949, стр. 17.

²⁸² Там же, стр. 27 (Палестина); стр. 38–40 (Судан); стр. 43 (Йемен); стр. 48 (Заир); стр. 52 (Малайзия); стр. 54 (Колумбия); и стр. 56 (Куба).

что при рассмотрении данного вопроса Совет принял во внимание особые обстоятельства Израиля и что в резолюции 672 (1990) вместо призыва к организации миссии Совета для расследования данного инцидента сдержанно приветствуется решение Генерального секретаря направить миссию в этот регион²⁸³.

По итогам последовавших обсуждений 24 октября 1990 года Совет единогласно принял резолюцию 673 (1990)²⁸⁴, в которой он выразил сожаление по поводу отказа Израиля принять миссию Генерального секретаря в регион; настоятельно призвал израильское правительство пересмотреть свое решение; и настаивал на том, чтобы оно полностью выполнило резолюцию 672 (1990) и разрешило миссии действовать в соответствии с поставленной перед ней целью.

Вместе с тем в своем докладе Совету Генеральный секретарь отметил, что в связи с тем, что Израиль по-прежнему отказывается принять его миссию, он не смог получить из независимых источников информацию об обстоятельствах произошедших недавно событий²⁸⁵.

В ходе рассмотрения доклада Советом несколько ораторов вновь осудили отказ Израиля признать вышеупомянутые резолюции²⁸⁶. Вместе с тем представитель Израиля выразил мнение, что целью предлагаемой миссии является «не установление фактов», а она, скорее, является «открытой попыткой посягательства на суверенитет Израиля». Он отметил, что ответственность за оккупированные территории лежит исключительно на Израиле, и вновь отметил, что Израиль будет «пресекать любые посягательства на его суверенитет и прерогативы государственной власти»²⁸⁷.

20 декабря 1990 года Совет принял резолюцию 681 (1990), в которой он выразил серьезную озабоченность по поводу отказа Израиля признать резолюции 672 (1990) и 673 (1990) и просил Генерального секретаря следить и наблюдать за положением палестинских гражданских лиц, находящихся под израильской оккупацией, и на регулярной основе информировать Совет.

Пример 20

Ответственность Совета Безопасности за поддержание международного мира и безопасности

В ходе заседания Совета на высоком уровне по пункту, озаглавленному «Ответственность Совета Безопасности за поддержание международного мира и безопасности»²⁸⁸, ораторы обсудили вопрос о том, каким образом концепция национального суверенитета и принцип невмешательства во внутренние дела могут увязываться с необходимостью противодействовать на-

²⁸³ Там же, например, стр. 44–45.

²⁸⁴ Авторами резолюции были Йемен, Колумбия, Куба и Малайзия.

²⁸⁵ S/21919, пункт 8.

²⁸⁶ S/PV.2953, стр. 6–22 (Палестина); стр. 22–32 (Ливан); стр. 32–45 (Иордания); стр. 57–62 (Йемен); и стр. 63–66 (Ирак).

²⁸⁷ Там же, стр. 52 и 56.

²⁸⁸ 3046-е заседание. Впервые с момента своего создания Совет провел заседание на уровне глав государств и правительств.

рушениям прав человека²⁸⁹ и угрозам, возникающим в результате внутренних конфликтов²⁹⁰. Многие ораторы выразили мнение, что толкование принципа невмешательства не должно препятствовать рассмотрению Советом таких угроз и нарушений²⁹¹.

Генеральный секретарь отметил, что в контексте изменений в мировом порядке и с учетом новых задач, связанных с коллективной безопасностью государств, концепция государственного суверенитета приобрела новое значение. Она включает не только «аспект права», но также «аспект ответственности, как внутренней, так и внешней». Хотя нарушение государственного суверенитета было и будет означать посягательство на глобальный порядок, его попрание может «подорвать права человека и ставить под угрозу мирную жизнь на земле»²⁹².

Президент Российской Федерации заявил, что защита прав человека и свобод не может считаться внутренним делом государств, поскольку это является обязанностью в соответствии с Уставом и другими международно-правовыми документами. В связи с этим Совет призван обратить особое внимание на коллективную ответственность за защиту прав человека и свобод²⁹³.

Отметив, что человеческое достоинство и права человека являются не «собственностью государства», а универсальными правами, президент Соединенных Штатов Америки заявил, что «в Азии, в Африке, в Европе [и] на Американском континенте Организация Объединенных Наций должна выступать на стороне тех, кто стремится добиться большей степени свободы и демократии»²⁹⁴.

Президент Эквадора отметил, что «свобода государств, именуемая суверенитетом, вовсе не подрывается, а, наоборот, даже укрепляется в результате создания международных организаций»²⁹⁵.

Президент Венесуэлы отметил необходимость «изменения традиционной концепции государственного суверенитета путем включения в нее концепции межгосударственной ответственности, вытекающей из взаимозависимости всех наших государств»²⁹⁶.

²⁸⁹ S/PV.3046, стр. 41 (Марокко); стр. 46 (Российская Федерация); стр. 66 (Австрия); стр. 69 и 73 (Бельгия), стр. 114 и 115 (Венгрия); стр. 130 и 131 (Зимбабве); и стр. 136 и 139 (Соединенное Королевство).

²⁹⁰ Там же, стр. 63 (Австрия); стр. 81 (Кабо-Верде); и стр. 130 (Зимбабве).

²⁹¹ Там же, стр. 27 и 28 (Эквадор); стр. 57 (Венесуэла); стр. 114 и 115 (Венгрия); и стр. 130 и 131 (Зимбабве).

²⁹² Там же, стр. 9. Генеральный секретарь также отметил, что «гражданские войны перестали быть таковыми, и кровопролитие, которое они влекут за собой, не может оставить мир равнодушным». Далее он сказал, что «узконационалистические соображения, которые идут вразрез с нормами стабильности международного порядка, когда имеет место их игнорирование, а также мелкомасштабный национализм, отвергающий здоровую экономическую и политическую интеграцию, нарушают [способны нарушить] мирное существование на планете».

²⁹³ Там же, стр. 46.

²⁹⁴ Там же, стр. 51.

²⁹⁵ Там же, стр. 27 и 28.

²⁹⁶ Там же, стр. 57.

Федеральный канцлер Австрии выразил мнение, что многие из вопросов, стоящих на повестке дня Совета, все чаще имеют отношение к внутренним конфликтам и рано или поздно они могут негативно сказаться на международном мире и безопасности²⁹⁷. Он подчеркнул, что нельзя позволять государствам использовать «отжившие свой век толкования правовых документов в качестве защитных стен, за которыми можно систематически и в массовом порядке совершенно безнаказанно нарушать права человека»²⁹⁸.

Премьер-министр Бельгии подчеркнул, что государства несут перед международным сообществом в целом ответственность за уважение прав человека их народов. Он также отметил, что «смысл принципа невмешательства состоит в том, чтобы дать возможность государствам содействовать в условиях свободы повышению благосостояния своих народов». Вместе с тем он предупредил о том, что ни одно из правительств не должно использовать этот принцип в качестве правового аргумента для оправдания нарушений прав человека и что права, отнесенные к компетенции государств, должны содействовать осуществлению прав человека²⁹⁹.

Министр иностранных дел Венгрии заявил, что вопросы, касающиеся «соблюдения прав человека и прав меньшинств, — это не просто юридические и гуманитарные вопросы, а составной элемент системы международной коллективной безопасности» и что «Совету Безопасности необходимо предпринимать решительные действия по защите и обеспечению этих прав»³⁰⁰.

Министр иностранных дел Зимбабве заявил, что установленные принципы, регулирующие отношения между государствами, такие, как принцип невмешательства во внутренние дела других государств, должны будут согласовываться с усилиями Организации Объединенных Наций и региональных организаций по защите основополагающих прав человека и социальных групп. Напомнив об озабоченности международного сообщества по поводу апартеида и о принимаемых им мерах по борьбе с ним, министр заявил, что нигде в мире нельзя продолжать мириться с «массовым и преднамеренным попранием прав человека» и «угнетением и репрессиями». Вместе с тем он предупредил о том, что Совету необходимо проявить большую осторожность, с тем чтобы эти внутренние конфликты не использовались в качестве предлога для вмешательства крупных держав в законные внутренние дела малых государств³⁰¹.

²⁹⁷ Там же, стр. 63. Затрагивая также вопрос о внутренних национальных конфликтах, представитель Кабо-Верде отметил, что «без вмешательства во внутренние дела государств развертывание сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира может играть важную и решающую роль в обеспечении скорейшего мирного урегулирования внутрисударственных конфликтов в тех случаях, когда правительство фактически оказывается не способным контролировать события и когда в стране воцаряется хаос» (там же, стр. 81).

²⁹⁸ Там же, стр. 66.

²⁹⁹ Там же, стр. 73.

³⁰⁰ Там же, стр. 114 и 115.

³⁰¹ Там же, стр. 130 и 131.

Наряду с тем, что упомянутые выше ораторы в целом поддержали международные меры противодействия массовым нарушениям прав человека, премьер-министр Китая подчеркнул, что, хотя необходимо обеспечить полное соблюдение прав человека и основных свобод, эти вопросы являются внутренним делом каждого государства. Было бы неуместно и нереально требовать того, чтобы все государства придерживались критериев или моделей в области прав человека одной страны или небольшого числа стран. Он подчеркнул, что «такие основные принципы, как суверенное ра-

венство государств-членов и невмешательство в их внутренние дела, воплощенные в Уставе Организации Объединенных Наций, должны соблюдаться всеми ее членами без исключения». Хотя Китай готов поддерживать диалог и равноправное сотрудничество с другими странами в области прав человека, он будет отвергать любое вмешательство во внутренние дела других стран под предлогом соблюдения прав человека³⁰².

³⁰² Там же, стр. 91.

Часть III

Рассмотрение положений статьи 24 Устава

Статья 24

1. Для обеспечения быстрых и эффективных действий Организации Объединенных Наций ее члены возлагают на Совет Безопасности главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности и соглашаются в том, что при исполнении его обязанностей, вытекающих из этой ответственности, Совет Безопасности действует от их имени.

2. При исполнении этих обязанностей Совет Безопасности действует в соответствии с Целями и Принципами Организации Объединенных Наций. Определенные полномочия, предоставленные Совету Безопасности для выполнения этих обязанностей, изложены в главах VI, VII, VIII и XII.

3. Совет Безопасности представляет на рассмотрение Генеральной Ассамблеи ежегодные доклады и, по мере надобности, специальные доклады.

Примечание

Ни в одной из резолюций, принятых Советом в течение отчетного периода, не содержится прямой ссылки на статью 24 Устава, однако принципы, содержащиеся в этой статье, тем не менее нашли свое отражение в ряде решений Совета³⁰³. В ходе работы Совета прямые ссыл-

ки на статью 24 делались неоднократно³⁰⁴. Примеры, приведенные ниже, отражают практику Совета рассматривать положения статьи 24, о чем свидетельствуют его решения и обсуждения в связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом и ответственностью Совета Безопасности за поддержание международного мира и безопасности.

Пример 21

Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом

На 2981-м заседании Совета 2 апреля 1991 года некоторые ораторы утверждали, не делая прямой ссылки на статью 24, что Совет Безопасности берет на себя полномочия, которые Устав Организации Объединенных Наций ему не предоставляет³⁰⁵. Представитель Йемена заявил, что «навязывание пограничной линии между Ираком и Кувейтом» противоречит резолюции 660 (1990), в которой содержался обращенный к обеим сторонам призыв провести переговоры для урегулирования их разногласий. Совет Безопасности никогда не занимался определением границ. Такие вопросы всегда решались в ходе переговоров или же выносились на рассмотрение Международного Суда. Кроме того, история Совета Безопасности не знает ни одного случая, когда Совет гарантировал бы границы той или иной страны³⁰⁶. Представитель Кубы подтвердил, что международные границы следует уважать и что Совет Безопасности несет обязательства по обеспечению того, чтобы эти границы не нарушались. Вместе с тем он заявил, что у Совета нет никаких полномочий требовать уважения определенных границ, демаркировать их или определять, в какой части регио-

³⁰³ В связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом см. пятый пункт преамбулы резолюции 661 (1990) и третий пункт преамбулы резолюции 678 (1990). См. также проект резолюции, представленный Кубой, который так и не был поставлен на голосование (S/22232, третий пункт преамбулы). В связи с пунктами, касающимися положения в бывшей Югославии, см. резолюции 713 (1991), пятый пункт преамбулы; 724 (1991), третий пункт преамбулы; 727 (1992), третий пункт преамбулы; 740 (1992), пятый пункт преамбулы; 743 (1992), шестой пункт преамбулы; 749 (1992), третий пункт преамбулы; 752 (1992), четвертый пункт преамбулы; 757 (1992), двенадцатый пункт преамбулы; и 762 (1992), третий пункт преамбулы. В связи с письмами представителей Турции и Франции от 2 и 4 апреля 1991 года на имя Председателя Совета Безопасности см. первый пункт преамбулы резолюции 688 (1991). В связи с пунктом, озаглавленным «Центральная Америка: усилия по обеспечению мира», см. заявление Председателя от 23 мая 1990 года (S/21331). В связи с пунктом, озаглавленным «Операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира», см. заявление от 30 мая 1990 года (S/21323).

³⁰⁴ В связи с положением на оккупированных арабских территориях см. S/PV.2949, стр. 47 (Заир) и стр. 57 (Куба). В связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом см. S/PV.2951, стр. 5 (Ирак); S/PV.2977 (Часть I), стр. 22 (Куба) и стр. 62 (Заир); и S/PV.2977 (Часть II) (закрытое заседание), стр. 89 и 90 (Австрия). В связи с письмами представителей Турции и Франции от 2 и 4 апреля 1991 года на имя Председателя Совета Безопасности см. S/PV.2982, стр. 46 (Куба).

³⁰⁵ S/PV.2981, стр. 41 (Йемен); стр. 61 (Куба); и стр. 106 и 107 (Эквадор).

³⁰⁶ Там же, стр. 41.

на мира нарушены эти границы, границы, в отношении которых он заявляет о своей решимости взять на себя особую ответственность»³⁰⁷. Представитель Эквадора утверждал, что пример с границей между Ираком и Кувейтом не подпадает под изъятия, предусмотренные статьей 36, соответствующее положение которой гласит, что «споры юридического характера должны, как общее правило, передаваться сторонами в Международный Суд». Он добавил, что глава VII Устава уполномочивает использование всех необходимых средств для осуществления резолюций Совета; не следует предоставлять Совету больше полномочий, чем те, которые содержатся в самом Уставе. Оратор с удовлетворением воспринял заявление представителя Соединенных Штатов о том, что пример с границей между Ираком и Кувейтом нельзя рассматривать никоим образом как прецедент, который можно применять. То, что он является исключением, представляет собой его отличительную черту³⁰⁸.

Другие ораторы напротив придерживались той точки зрения, что Совет не создает новой границы в случае с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом³⁰⁹. Представитель Индии подчеркнул, что вопросы границ должны свободно регулироваться странами в порядке осуществления их суверенитета и что Совет не может произвольно устанавливать границы, однако вместе с тем отметил, что Совет не занимается установлением каких-либо новых границ между Ираком и Кувейтом. Напротив, в проекте документа, который должен стать резолюцией 687 (1991), признается, что такая граница, согласованная двумя странами в порядке осуществления их полного суверенитета, существует, и содержится призыв к этим странам уважать ее нерушимость. Индия исходит из того, что положение проекта резолюции, гарантирующее нерушимость границ, «не дает полномочий какой-либо стране предпринимать односторонние действия в соответствии с любой из предыдущих резолюций Совета Безопасности». Авторы проекта резолюции дали его делегации пояснения, согласно которым в случае какой-либо угрозы или действительного нарушения границы Совет соберется, с тем чтобы должным образом принять все необходимые меры в соответствии с Уставом³¹⁰.

Представитель Соединенных Штатов заявил, что задачей сегодняшнего дня в соответствии с главой VII Устава является установление мира таким образом, чтобы Ирак никогда больше не мог угрожать суверенитету и целостности Кувейта. Поэтому в резолюции 687 (1991) Совета к Ираку и Кувейту обращено требование уважать границы друг друга в том виде, в каком они были согласованы в 1963 году, а к Генеральному секретарю обращена просьба оказать содействие в организации демаркации границы и принято решение гарантировать нерушимость этой границы. Соединенные Штаты не стремятся наделить Совет Безопасности

новыми полномочиями в качестве органа, занимающегося определением международных границ. Пограничные споры являются вопросами, которые должны обсуждаться непосредственно между государствами или же должны урегулироваться с помощью других имеющихся в распоряжении мирных средств³¹¹.

Представитель Союза Советских Социалистических Республик подчеркнул, что резолюция 687 (1991) направлена на то, чтобы не только восстановить справедливость, но и серьезно предупредить всех тех, кто был бы склонен вступить на авантюристический путь агрессии, захватов и аннексий. Он подчеркнул, что стержень принятой резолюции — это обеспечение постоянного прекращения огня между Ираком и Кувейтом и государствами, сотрудничающими с Кувейтом, после официального уведомления со стороны Ирака о принятии данной резолюции. В этой связи он подчеркнул, что размещение на кувейтско-иракской границе группы наблюдателей Организации Объединенных Наций создаст условия для вывода многонациональных сил из этого региона. Важным элементом этого процесса является демаркация границы между Ираком и Кувейтом в соответствии с зарегистрированным в Организации Объединенных Наций соглашением на этот счет. Принципиальную важность имеют согласованные положения о том, что обеспечение гарантий нерушимости границ между Ираком и Кувейтом возлагается на Совет Безопасности, который в этих целях может принимать все необходимые меры в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций³¹².

Представитель Соединенного Королевства заявил, что скорейшая демаркация границы, создание подразделения Организации Объединенных Наций для контроля за соблюдением демилитаризованной зоны вдоль этой границы и предоставление Советом Безопасности гарантий вновь вмешаться в случае любого ее нарушения — все это является тщательно сбалансированным пакетом мер, направленных на обеспечение того, чтобы вторжение Ирака не повторилось. Намерение заключалось не в том, чтобы опровергнуть тот принцип, что заинтересованные стороны сами должны вести переговоры для достижения между ними согласия. Совершенно естественно, что на Совет возложена обязанность реагировать на возникновение споров по поводу границ, споров, которые могут создать угрозу международному миру и безопасности³¹³.

На том же заседании Совет принял резолюцию 687 (1991) 12 голосами против 1 (Куба) при 2 воздержавшихся (Йемен и Эквадор). В частности, текст резолюции гласит:

Совет Безопасности,

...

2. *требует*, чтобы Ирак и Кувейт уважали нерушимость международной границы и принадлежность островов, установленных в «Согласованном протоколе между Государством Кувейт и Иракской Республикой о восстановлении дружественных отношений, признании и связанных с этим

³⁰⁷ Там же, стр. 61.

³⁰⁸ Там же, стр. 107 и 108.

³⁰⁹ См., например, S/PV.2981, стр. 77 (Индия); стр. 86 (Соединенные Штаты); стр. 98–103 (Российская Федерация); и стр. 112 (Соединенное Королевство).

³¹⁰ Там же, стр. 78.

³¹¹ Там же, стр. 86.

³¹² Там же, стр. 98–103.

³¹³ Там же, стр. 113.

вопросах», подписанном ими в Багдаде 4 октября 1963 года в порядке осуществления их суверенитета и зарегистрированном в Организации Объединенных Наций;

3. *призывает* Генерального секретаря оказать свое содействие с тем, чтобы договориться с Ираком и Кувейтом о демаркации границы между Ираком и Кувейтом, используя соответствующий материал, включая карты, препровожденные с письмом от 28 марта 1991 года, направленным ему Постоянным представителем Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии при Организации Объединенных Наций, и представить Совету соответствующий доклад в месячный срок;

4. *постановляет* гарантировать нерушимость вышеупомянутой международной границы и принимать в соответствующих случаях все необходимые меры с этой целью в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций.

На своем 3108-м заседании 26 августа 1992 года Совет вернулся к рассмотрению вопроса о демаркации границы между Ираком и Кувейтом. Представитель Эквадора вновь заявил о том, что статья 36 Устава не наделяет Совет Безопасности полномочиями в соответствии с главой VII высказываться по вопросу о территориальной границе между Ираком и Кувейтом или определять какие-либо методы урегулирования, имеющие целью демаркацию этой границы. Средства, используемые для осуществления резолюций Совета Безопасности, не дают Совету никаких полномочий, кроме тех, что определены в самом Уставе, и, более того, эти средства должны строго соответствовать нормам международного права³¹⁴. Представитель Венесуэлы рассматривал процесс демаркации в контексте особых обстоятельств, сложившихся в результате вторжения Ирака в Кувейт, поставившего под угрозу международный мир и безопасность. Поэтому проект резолюции не создавал прецедента, который привел бы к изменению общего принципа, изложенного в статье 33 Устава и гласящего, что сами стороны, непосредственно участвующие в споре, должны для преодоления своих разногласий вступить в переговоры³¹⁵. Представитель Индии вновь заявил о том, что установление границы является крайне сложным вопросом, который должен решаться в свободной обстановке самими странами в порядке осуществления ими своего суверенитета. В данном случае сам Совет не устанавливал никаких новых границ между Ираком и Кувейтом. Он лишь подготовил почву для демаркации уже согласованной границы³¹⁶. Представитель Российской Федерации отметил, что завершение процесса демаркации границы в соответствии с резолюцией 687 (1991), предусматривающей гарантирование ее нерушимости, — это необходимый составной элемент в деле поддержания международного мира и безопасности в регионе³¹⁷.

На том же заседании Совет принял резолюцию 773 (1992) 14 голосами при 1 воздержавшемся (Эквадор), при этом никто не голосовал против. В частности, текст резолюции гласит:

Совет Безопасности,

...

напоминая в связи с этим, что посредством демаркации Комиссия не осуществляет передела территории между Ираком и Кувейтом, а просто выполняет техническую задачу, необходимую для демаркации впервые точных координат границы, установленной в «Согласованном протоколе между Государством Кувейт и Иракской Республикой о восстановлении дружественных отношений, признании и связанных с этим вопросах», подписанном ими 4 октября 1963 года, и что эта задача выполняется в особых условиях после вторжения Ирака в Кувейт и в соответствии с резолюцией 687 (1991) и докладом Генерального секретаря об осуществлении пункта 3 этой резолюции,

...

4. *подчеркивает* свою гарантию нерушимости вышеупомянутой международной границы и свое решение принимать в соответствующих случаях все необходимые меры с этой целью в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, как это предусмотрено в пункте 4 резолюции 687 (1991).

Пример 22

Ответственность Совета Безопасности за поддержание международного мира и безопасности

На своем 3046-м заседании 31 января 1992 года Совет Безопасности собрался на уровне глав государств и правительств для рассмотрения вопроса об ответственности Совета за поддержание международного мира и безопасности.

В ходе обсуждения ораторы подчеркнули необходимость гарантирования и укрепления системы коллективной безопасности³¹⁸. Основная задача Совета в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций состоит в предотвращении кризисов, таких, как война, распад государств и терроризм³¹⁹. Утверждалось также, что Организация Объединенных Наций, прибегнув к помощи Совета Безопасности, должна выступать в роли гаранта безопасности государств, и в особенности малых стран, а также в качестве катализатора, способствующего укреплению верховенства права в международных отношениях³²⁰. Было также отмечено, что положения Устава, имеющие отношение к коллективной безопасности, не будут действовать до тех пор, пока все страны не будут соблюдать нормы международного права и пока не будет воплощен в жизнь принцип равенства всех государств³²¹. Кроме этого, было заявлено, что коллективные меры по выполнению решений Организации Объединенных Наций должны также обеспечивать единообразие и их следует принимать независимо от того, кто является агрессором, а кто жертвой³²².

³¹⁸ S/PV.3046, стр. 11 (Генеральный секретарь); стр. 16 (Франция); стр. 53 (Соединенные Штаты); и стр. 79 и 80 (Кабо-Верде).

³¹⁹ Там же, стр. 13–15 (Франция).

³²⁰ Там же, стр. 78.

³²¹ Там же, стр. 34–36 (Марокко).

³²² Там же, стр. 126 (Зимбабве).

³¹⁴ S/PV.3108, стр. 3.

³¹⁵ Там же, стр. 3.

³¹⁶ Там же, стр. 7 и 8.

³¹⁷ Там же, стр. 9.

Ряд ораторов в своих выступлениях коснулись процесса принятия решений и вето в Совете. Было заявлено, что решения Совета должны основываться не на мнениях или предпочтениях нескольких его членов, а на коллективной воле³²³. Поскольку Совет принимает важнейшие решения от имени всех государств — членов Организации Объединенных Наций, эти решения должны отражать волю всех членов Организации³²⁴. Было отмечено, что в ходе исторического развития обстоятельства, на которых основывалось право вето, в значительной мере были устранены, и угроз, которым было призвано противостоять право вето, больше не существует. Настало время, когда Организация должна восстановить основной принцип, заложенный в основу ее действенности: принцип равенства прав и обязанностей³²⁵. Вопросы обеспечения защиты и поощрения прав человека были затронуты целым рядом ораторов. Некоторые из них, с одной стороны, предполагали, что не следует ссылаться на принцип невмешательства для оправдания нарушений прав человека, и что Совет Безопасности призван играть определенную роль в деле обеспечения защиты прав человека. Таким образом, было заявлено, что права человека и свободы являются не внутренним делом государств, а их обязательствами по Уставу, международным пактам и конвенциям. Поэтому Совет Безопасности призван подчеркнуть ответственность в деле защиты прав и свобод человека³²⁶. Далее Совету Безопасности было предложено рассматривать случаи серьезного нарушения прав человека на раннем этапе и поддерживать любые предпринимаемые на других форумах действия, направленные на то, чтобы положить конец неприемлемым ситуациям, которые могут привести к возникновению прямой угрозы международному миру и безопасности³²⁷. Один оратор подчеркнул, что для его страны «уважение прав человека и прав национальных меньшинств — это не просто юридический и гуманитарный вопрос, это также составная часть международной коллективной системы безопасности». Поэтому необходимо, чтобы Совет Безопасности принимал решительные меры по обеспечению защиты этих прав³²⁸.

С другой стороны, ряд ораторов, подтвердив важность прав человека, в то же время отметили, что такие права не должны определяться в одностороннем порядке или использоваться в качестве условий взаимоотношений между государствами³²⁹. Высказывалось мнение, что вопрос о правах человека относится к сфере суверенитета каждой страны. Кроме того, хотя права человека имеют важное значение, вопрос прав человека не должен использоваться в качестве предлога для вмешательства во внутренние дела других стран³³⁰.

Было заявлено, что установленные принципы, регулирующие отношения между государствами, такие, как принцип невмешательства во внутренние дела других государств, должны будут согласовываться с усилиями Организации Объединенных Наций и региональных организаций по защите основополагающих прав человека как отдельных лиц, так и социальных групп. В будущем к Совету будет обращен призыв рассматривать растущее число конфликтов и гуманитарных ситуаций внутреннего характера, которые могут представлять собой угрозу миру и безопасности. Поэтому следует проявлять большую осторожность, с тем чтобы эти внутренние конфликты не были использованы в качестве предлога для вмешательства крупных держав в законные внутренние дела малых государств или чтобы вопросы прав человека не использовались для дестабилизации других государств. Вопрос о том, когда внутренняя ситуация оправдывает принятие международных действий Советом или региональными организациями, требует выработки принципов, которыми следует руководствоваться при принятии таких решений³³¹. В ходе обсуждений подчеркивалась необходимость участия Совета в принятии превентивных мер³³². Канцлер Австрии отметил, что кризисы последнего времени подчеркивают необходимость раннего реагирования на потенциальный конфликт. Превентивная дипломатия, осуществляемая в том числе и Советом Безопасности, должна развиваться и впредь. Совет должен также рассмотреть возможность превентивного развертывания миротворческого персонала³³³. Премьер-министр Соединенного Королевства подчеркнул, что в будущем Совет должен быть готов действовать до того, как напряженность перерастет в конфликт³³⁴.

В конце заседания Председатель от имени членов Совета сделал заявление, содержащее несколько ссылок на ответственность Совета за поддержание международного мира и безопасности³³⁵. В частности, текст заявления гласит:

Совет Безопасности собрался в Центральных учреждениях Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке 31 января 1992 года — впервые на уровне глав государств и правительств. Члены Совета рассмотрели, в рамках их приверженности Уставу Организации Объединенных Наций, «Ответственность Совета Безопасности за поддержание международного мира и безопасности».

Члены Совета считают, что их заседание является своевременным признанием того факта, что сложилась новая благоприятная международная обстановка, в которой Совет Безопасности начал более эффективно выполнять свою главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности.

Время перемен

Это заседание Совета проходит на фоне важных перемен. Окончание «холодной войны» породило надежды на создание более безопасного, более справедливого и более

³²³ Там же, стр. 97 (Индия).

³²⁴ Там же, стр. 129 (Зимбабве).

³²⁵ Там же, стр. 56 (Венесуэла).

³²⁶ Там же, стр. 46 (Российская Федерация).

³²⁷ Там же, стр. 73 (Бельгия).

³²⁸ Там же, стр. 114 и 115 (Венгрия).

³²⁹ Там же, стр. 92 и 93 (Китай); стр. 98 и 99 (Индия); стр. 130 и 131 (Зимбабве).

³³⁰ Там же, стр. 92 и 93 (Китай).

³³¹ Там же, стр. 130 и 131 (Зимбабве).

³³² Там же, стр. 63 (Австрия); и стр. 71 (Бельгия).

³³³ Там же, стр. 62.

³³⁴ Там же, стр. 137 и 138 (Соединенное Королевство).

³³⁵ Заявление Председателя от 31 января 1992 года (S/23500).

гуманного мира. Во многих районах мира достигнут стремительный прогресс на пути к демократии и формам правления, отличающимся чуткостью реагирования, а также к достижению целей, изложенных в Уставе Организации Объединенных Наций. Завершение демонтажа апартеида в Южной Африке явилось бы крупным вкладом в реализацию этих целей и позитивных тенденций, в том числе в поощрение уважения прав человека и основных свобод.

В прошлом году под эгидой Организации Объединенных Наций международное сообщество дало Кувейту возможность восстановить свой суверенитет и территориальную целостность, утраченные им в результате иракской агрессии. Резолюции, принятые Советом, остаются крайне важными для восстановления мира и стабильности в этом районе и должны быть полностью осуществлены. В то же время члены Совета обеспокоены гуманитарным положением, в котором оказалось ни в чем не повинное гражданское население Ирака.

Члены Совета поддерживают мирный процесс на Ближнем Востоке, которому содействуют Российская Федерация и Соединенные Штаты Америки, и надеются, что он будет доведен до успешного завершения на основе резолюций Совета 242 (1967) от 22 октября 1967 года и 338 (1973) от 22 октября 1973 года.

...

Члены Совета также признают, что перемены, сколь бы желательны они ни были, вызвали новые угрозы для стабильности и безопасности. Некоторые из наиболее острых проблем являются результатом изменений в государственных структурах. Члены Совета будут поощрять все усилия, направленные на содействие достижению мира, стабильности и сотрудничества в ходе этих перемен.

Таким образом, перед международным сообществом встают новые задачи в поисках мира. Все государства-члены ожидают, что Организация Объединенных Наций будет играть центральную роль на этом решающем этапе. Члены

Совета подчеркивают важность укрепления и совершенствования Организации Объединенных Наций для повышения ее эффективности. Они преисполнены решимости полностью взять на себя свою ответственность в Организации Объединенных Наций в рамках Устава.

Отсутствие войны и военных конфликтов между государствами само по себе не гарантирует международного мира и безопасности. Невоенные источники нестабильности в экономической, социальной, гуманитарной и экологической областях превратились в угрозы миру и безопасности. Членам Организации Объединенных Наций необходимо совместно, работая через соответствующие органы, уделить самое первоочередное внимание решению этих вопросов.

Приверженность коллективной безопасности

Члены Совета торжественно заявляют о своей приверженности международному праву и Уставу Организации Объединенных Наций. Все споры между государствами следует разрешать мирным путем в соответствии с положениями Устава.

Члены Совета вновь заявляют о своей приверженности системе коллективной безопасности, предусмотренной в Уставе, для противодействия угрозам миру и пресечения актов агрессии.

Члены Совета выражают свою глубокую озабоченность по поводу актов международного терроризма и подчеркивают необходимость принятия международным сообществом эффективных мер в отношении всех подобных актов.

...

В заключение члены Совета подтверждают свою решимость прилагать дальнейшие усилия на основе инициативы их заседания с целью закрепления позитивных сдвигов в деле содействия международному миру и безопасности. Они придерживаются единого мнения о том, что Генеральный секретарь призван сыграть важнейшую роль.

Часть IV

Рассмотрение положений статьи 25 Устава

Статья 25

Члены Организации соглашаются, в соответствии с настоящим Уставом, подчиняться решениям Совета Безопасности и выполнять их.

Пояснение

В рассматриваемый период Совет Безопасности принял четыре резолюции, в которых содержались прямые ссылки на статью 25 Устава³³⁶. В трех из них Совет подчеркнул обязанность Ирака выполнять положения резолюций Совета Безопасности³³⁷. В одной из этих трех резолюций Совет также призвал все государства выполнять их обязательства по осуществлению санкций в

отношении Ирака³³⁸. В четвертой резолюции Совет напомнил о положениях статьи 25 перед принятием решения о создании Сил Организации Объединенных Наций по охране (СООНО) в целях осуществления плана операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира для Югославии³³⁹.

Кроме того, положения статьи 25 упоминались без прямых ссылок в целом ряде резолюций Совета Безопасности³⁴⁰ и заявлений его Председателя, сделанных от

³³⁸ Резолюция 670 (1990), седьмой и восьмой пункты преамбулы и пункт 1.

³³⁹ Резолюция 743 (1992), седьмой пункт преамбулы и пункты 1–3.

³⁴⁰ В связи с положением в Намибии см. резолюции 629 (1989), пункт 4; 632 (1989), пункт 4; 640 (1989), пункт 1; и 643 (1989), пункт 5. В связи с положением на Ближнем Востоке см. резолюции 633 (1989), пункт а; 639 (1989), пункт 3; 645 (1989), пункт а; 648 (1990), пункт 3; 655 (1990), пункт а; 659 (1990), пункт 3; 679 (1990), пункт а; 684 (1991), пункт 3; 695 (1991), пункт а; 701 (1991), пункт 3; 722 (1991), пункт а; 756 (1992), пункт а; и 790 (1992), пункт а. В связи с положением на

³³⁶ В связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом см. резолюции 667 (1990), 670 (1990) и 686 (1991). В связи с положением в бывшей Югославии, см. резолюцию 743 (1992).

³³⁷ См. резолюции 667 (1990), восьмой пункт преамбулы; 670 (1990), седьмой и восьмой пункты преамбулы; и 686 (1991), второй пункт преамбулы.

имени членом Совета³⁴¹, а также в одном проекте резолюции³⁴², который был поставлен на голосование, но не был принят Советом. Эти резолюции и заявления Председателя предназначались для конкретных государств-членов, для государств вообще или для нескольких сторон, среди которых не все были государствами-членами.

В положениях, предназначавшихся для одного или нескольких государств-членов, Совет Безопасности призвал, требовал или настаивал на том, чтобы то или иное государство-член выполняло резолюции Совета³⁴³; ожидал от государства-члена выполнения его обязательств по резолюциям Совета³⁴⁴; напомнил одному государству-члену о его обязательствах, вытекающих из резолюций Совета³⁴⁵; выразил тревогу или серьезную озабоченность в связи с отвержением государством-членом резолюций Совета или их непризнанием или отказом выполнять их³⁴⁶; осудил действия одного государства-члена в нарушение резолюций Со-

оккупированных арабских территориях см. резолюции 636 (1989), первый и второй пункты преамбулы и пункт 2; 641 (1989), первый и второй пункты преамбулы и пункт 2; 673 (1990), первый, второй и четвертый пункты преамбулы и пункт 2; и 681 (1990), пункт 2. В связи с ситуацией в отношениях между Ираном и Ираком см. резолюции 631 (1989), пункт а; 642 (1989), пункт а; и 651 (1990), пункт а. В связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом см. резолюции 661 (1990), пункты 1 и 5; 665 (1990), пятый пункт преамбулы; 666 (1990), пятый пункт преамбулы и пункт 2; 667 (1990), пункты 3 и 5; 670 (1990), второй пункт преамбулы и пункты 7 и 9; 674 (1990), третий и двенадцатый пункты преамбулы и пункты 1, 3 и 10; 678 (1990), пункт 1; 686 (1991), первый пункт преамбулы и пункт 2; 687 (1991), пункт 25; 707 (1991), пункты 1 и 5; 712 (1991), пункт 11; 715 (1991), пункт 5; и 778 (1992), третий и шестой пункты преамбулы и пункт 13. В связи с вопросами, касающимися бывшей Югославии, см. резолюцию 787 (1992), пункты 4 и 5. В связи с вопросами, касающимися Ливийской Арабской Джамахирии, см. резолюцию 748 (1992), седьмой пункт преамбулы и пункты 1 и 7.

³⁴¹ В связи с положением на Кипре см. заявление Председателя от 28 марта 1991 года (S/22415). В связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом см. заявления от 28 июня 1991 года (S/22746), от 5 февраля 1992 года (S/23517), от 19 февраля 1992 года (S/23609), от 28 февраля 1992 года (S/23663), от 17 июня 1992 года (S/24113), от 6 июля 1992 года (S/24240) и от 24 ноября 1992 года (S/24839). В связи с положением в бывшей Югославии см. заявление от 24 июля 1992 года (S/24346).

³⁴² В связи с положением на оккупированных арабских территориях см. S/20463, пункты 2 и 4.

³⁴³ В связи с положением в Намибии см. резолюции 640 (1989), пункт 1; и 643 (1989), пункт 5. В связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом см. резолюции 667 (1990), пункт 3; 674 (1990), двенадцатый пункт преамбулы и пункт 3; 678 (1990), пункт 1; 686 (1991), первый пункт преамбулы и пункт 2; 715 (1991), пункт 5; и 778 (1992), пункт 13. См. также заявления Председателя от 28 февраля 1992 года (S/23663) и от 6 июля 1992 года (S/24240). В связи с положением на оккупированных арабских территориях см. резолюции 636 (1989), первый и второй пункты преамбулы и пункт 2; 641 (1989), первый и второй пункты преамбулы и пункт 2; и 673 (1990), первый и второй пункты преамбулы и пункт 2.

³⁴⁴ В связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом см. резолюцию 666 (1990), пункт 2.

³⁴⁵ В связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом см. заявление от 17 июня 1992 года (S/24113).

³⁴⁶ В связи с положением на оккупированных арабских территориях см. резолюции 673 (1990), четвертый пункт преамбулы; и 681 (1990), пункт 2. В связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом см. резолюции 665 (1990), пятый пункт преамбулы; и 666 (1990), пятый пункт преамбулы. См. также заявления Председателя от 5 февраля 1992 года (S/23517) и от 19 февраля 1992 года (S/23609).

вета или его отказ выполнять эти резолюции или выразил чувство сожаления по поводу этого³⁴⁷; потребовал, чтобы государство-член отказалось от совершения действий в нарушение резолюций Совета³⁴⁸; потребовал, чтобы государство-член выполняло положения резолюций Совета³⁴⁹; постановил, что государства-члены должны выполнять резолюции Совета³⁵⁰; и отметил, что отказ государства-члена выполнять резолюции Совета представляет собой существенное нарушение соответствующих положений его резолюций³⁵¹.

В положениях, адресованных государствам вообще, Совет Безопасности призвал «все государства» или «государства» осуществлять меры, предусмотренные в его резолюциях³⁵², и напомнил «всем государствам» об их обязанности соблюдать его резолюции³⁵³. В положениях, адресованных нескольким сторонам в споре, когда хотя бы одна из них была государством-членом, Совет Безопасности подтвердил ответственность сторон за осуществление плана урегулирования в соответствии с резолюцией Совета³⁵⁴; потребовал, чтобы стороны выполняли его резолюции³⁵⁵; призвал стороны осуществлять его резолюции³⁵⁶; призвал стороны оказывать содействие силам по поддержанию мира в осуществлении их мандата³⁵⁷; осудил отказ сторон вы-

³⁴⁷ В связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом см. резолюции 670 (1990), второй пункт преамбулы; 674 (1990), третий пункт преамбулы; 707 (1991), пункт 1; и 778 (1992), третий и шестой пункты преамбулы. См. также заявление Председателя от 28 июня 1991 года (S/22746).

³⁴⁸ В связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом см. резолюцию 674 (1990), пункт 1.

³⁴⁹ В связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом см. резолюции 674 (1990), пункт 10; 707 (1991), пункт 5; 712 (1991), пункт 11; 715 (1991), пункт 5; и 778 (1992), третий и шестой пункты преамбулы и пункт 13. См. также заявления Председателя от 5 февраля 1992 года (S/23517) и от 24 ноября 1992 года (S/24839).

³⁵⁰ В связи с вопросами, касающимися Ливийской Арабской Джамахирии см. резолюцию 748 (1992), пункт 1.

³⁵¹ В связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом см. заявления Председателя от 19 февраля 1992 года (S/23609) и от 6 июля 1992 года (S/24240).

³⁵² В связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом см. резолюции 661 (1990), пункт 5; 670 (1990), пункт 7; 687 (1991), пункт 25; и 712 (1991), пункт 11. В связи с вопросами, касающимися Ливийской Арабской Джамахирии, см. резолюцию 748 (1992), пункт 7.

³⁵³ В связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом см. резолюции 667 (1990), пункт 5; и 670 (1990), пункт 9.

³⁵⁴ В связи с положением в Намибии см. резолюции 629 (1989), пункт 4; и 632 (1989), пункт 4.

³⁵⁵ В связи с положением в Намибии см. резолюции 640 (1989), пункт 1; и 643 (1989), пункт 5. В связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом см. заявления Председателя от 28 июня 1991 года (S/22746), от 5 февраля 1992 года (S/23517), от 19 февраля 1992 года (S/23609), от 28 февраля 1992 года (S/23663), от 17 июня 1992 года (S/24113), от 6 июля 1992 года (S/24240) и от 24 ноября 1992 года (S/24839).

³⁵⁶ В связи с положением на Ближнем Востоке см. резолюции 633 (1989), пункт а; 645 (1989), пункт а; 655 (1990), пункт а; 679 (1990), пункт а; 695 (1991), пункт а; 722 (1991), пункт а; 756 (1992), пункт а; и 790 (1992), пункт а. В связи с ситуацией в отношениях между Ираном и Ираком см. резолюции 631 (1989), пункт а; 642 (1989), пункт а; и 651 (1990), пункт а.

³⁵⁷ В связи с положением на Ближнем Востоке см. резолюции 639 (1989), пункт 3; 648 (1990), пункт 3; 659 (1990), пункт 3; 684 (1991), пункт 3; и 701 (1991), пункт 3.

полнять его резолюции³⁵⁸; настоятельно призвал стороны действовать в соответствии с его резолюциями³⁵⁹; и подчеркнул необходимость полного выполнения его резолюций³⁶⁰.

Ряд прямых ссылок на статью 25 и ее обязательный характер был также сделан в ходе прений в Совете Безопасности³⁶¹. Однако Совет не проводил какого-либо обсуждения уставных вопросов, касающихся статьи 25, которые выходили бы за рамки давно сложившихся представлений относительно ее значения, толкования и применения. Прямая ссылка на статью 25 была сделана в специальном докладе Комитета Совета Безопасности, учрежденного резолюцией 661 (1990) о ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом, от 18 сентября 1990 года³⁶² и в письме Председателя этого Комитета от 19 декабря 1990 года на имя Председателя Совета³⁶³, а также в ряде сообщений государств-членов³⁶⁴ в связи с обязательными санкциями в отношении Ирака. Прямые ссылки на статью 25 также были сделаны в четырех записках Генерального секретаря от 26 сентября и 4, 10 и 22 октября 1990 года³⁶⁵, которыми он препроводил членам Совета Безопасности текст сообщений о положении в районе Залива, поступивших от Международной организации гражданской авиации.

Обсуждения и решения Совета Безопасности, касавшиеся ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом, затрагивали два аспекта применения статьи 25, а именно: обязанность Ирака выполнять решения Совета и обязанность государств-членов вообще осуществлять меры, применяемые в отношении Ирака по статье VII Устава (см. пример 23, ниже).

³⁵⁸ В связи с вопросами, касающимися бывшей Югославии см. резолюцию 787 (1992), пункт 4.

³⁵⁹ В связи с положением на Кипре см. заявление Председателя от 28 марта 1991 года (S/22415).

³⁶⁰ В связи с положением в бывшей Югославии см. заявление от 24 июля 1992 года (S/24346).

³⁶¹ В связи с положением на оккупированных арабских территориях см. S/PV.2926, стр. 39 и 40 (Палестина); S/PV.2949, стр. 48 (Заир); стр. 54 (Колумбия); S/PV.2953, стр. 11 (Палестина); S/PV.2965, стр. 10 (Китай); и S/PV.2989, стр. 58–60 (Йемен). В связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом см. S/PV.2939, стр. 8 и 12 (Йемен); S/PV.2977 (Часть I), стр. 62 (Заир); S/PV.3108, стр. 4 и 5 (Эквадор); и S/PV.3139 (Возобновление I), стр. 63 (Венесуэла). В связи с вопросами, касающимися положения в бывшей Югославии, см. S/PV.3009, стр. 43 (Румыния). В связи с ситуацией в Боснии и Герцеговине см. S/PV.3136, стр. 19 и 20 (Венесуэла).

³⁶² S/21786.

³⁶³ S/22021.

³⁶⁴ Сообщения на имя Генерального секретаря: письмо представителя Уругвая от 7 августа 1990 года (S/21464); письмо представителя Катара от 11 августа 1990 года (S/21500); письмо представителя Болгарии от 21 августа 1990 года (S/21576); вербальная нота представителя Йемена от 23 августа 1990 года (S/21615); письмо представителя Бразилии от 3 мая 1991 года (S/22567); и письмо представителя Мьянмы от 16 июля 1992 года (S/24329). Письмо представителя Эквадора от 18 июня 1992 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/24117);

³⁶⁵ S/21828, S/21839, S/21862 и S/21895.

Пример 23

Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом

На 2933-м заседании Совета Безопасности 6 августа 1990 года, в ходе которого Совет принял резолюцию 661 (1990), ораторы говорили как об обязанности Ирака выполнять резолюцию 660 (1990), так и об обязанности государств-членов осуществлять санкции в отношении Ирака в соответствии с резолюцией 661 (1990). Представитель Соединенных Штатов отметил, что этот проект резолюции касается как агрессии Ирака против Кувейта, так и «неприемлемого невыполнения Ираком резолюции 660 (1990), являющейся обязательной резолюцией, которую должны соблюдать все государства-члены»³⁶⁶. Представитель Франции отметил, что Ирак должен «незамедлительно и безусловно выполнить» резолюцию 660 (1990), которая является «обязательной для всех государств»³⁶⁷. Представитель Канады заявил, что решения Совета являются обязательными для всех государств-членов, включая Ирак, и предупредил, что невыполнение Ираком положений резолюции 660 (1990) не оставляет Совету Безопасности иной альтернативы «кроме как рассмотреть дальнейшие меры, которые могут быть приняты для выполнения этой резолюции»³⁶⁸.

Представитель Соединенных Штатов отметил, что этот проект резолюции является обязательным для всех государств-членов. Далее он заявил, что из пункта 5 однозначно следует, что проект резолюции обращен «ко всем государствам, независимо от того, являются они членами Организации Объединенных Наций или нет»³⁶⁹. На последующих заседаниях другие ораторы говорили о том, что санкции являются обязательными для всех государств, не выделяя при этом конкретно государства — члены Организации Объединенных Наций³⁷⁰. Выдержки из решений, приведенные ниже, отражают практику Совета Безопасности по вопросам толкования и применения статьи 25 в связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом. На своем 2933-м заседании Совет Безопасности принял резолюцию 661 (1990) 13 голосами при 2 воздержавшихся (Йемен и Куба), при этом никто не голосовал против. В частности, эта резолюция гласит:

Совет Безопасности,

...

1. *определяет*, что Ирак до сих пор не выполнил пункт 2 резолюции 660 (1990) и узурпировал полномочия законного правительства Кувейта;

...

5. *призывает* все государства, включая государства, не являющиеся членами Организации Объединенных Наций, действовать в строгом соответствии с положениями настоящей резолюции, несмотря на какие бы то ни было контракты или лицензии, заключенные или предоставленные до принятия настоящей резолюции.

³⁶⁶ S/PV.2933, стр. 16.

³⁶⁷ Там же, стр. 21.

³⁶⁸ Там же, стр. 23.

³⁶⁹ Там же, стр. 18.

³⁷⁰ S/PV.2938, стр. 33, (Канада); S/PV.2977 (Часть II) (закрытое), стр. 108 (Бельгия); и S/PV.2978, стр. 77 (Индия).

На своем 2938-м заседании 25 августа 1990 года Совет Безопасности принял резолюцию 665 (1990) 13 голосами при двух воздержавшихся (Йемен и Куба), при этом никто не голосовал против. В частности, эта резолюция гласит:

Совет Безопасности,

...

будучи серьезно встревожен тем, что Ирак продолжает отказываться выполнять резолюции 660 (1990), 661 (1990), 662 (1990) и 664 (1990) и, в частности, использованием правительством Ирака судов под иракским флагом для экспорта нефти,

1. *призывает* те государства-члены, сотрудничающие с правительством Кувейта, которые направляют в этот район морские силы, использовать такие соразмерные конкретным обстоятельствам меры, которые могут оказаться необходимыми, под контролем Совета Безопасности, чтобы останавливать все морские суда, проходящие в обоих направлениях, для досмотра и проверки их грузов и мест назначения и обеспечения строгого осуществления по отношению к таким судам положений, изложенных в резолюции 661 (1990);

2. *предлагает* государствам-членам соответствующим образом сотрудничать, по мере необходимости, в целях обеспечения соблюдения положений резолюции 661 (1990), максимально используя политические и дипломатические методы, в соответствии с пунктом 1 выше.

На своем 2939-м заседании 13 сентября 1990 года Совет Безопасности принял резолюцию 666 (1990) 13 голосами против 2 (Йемен и Куба). В частности, эта резолюция гласит:

Совет Безопасности,

...

будучи глубоко обеспокоен тем, что Ирак не выполнил свои обязательства по резолюции 664 (1990) Совета Безопасности от 18 августа 1990 года в отношении безопасности и благополучия граждан третьих государств, и подтверждая, что Ирак продолжает нести в этом отношении полную ответственность по международному гуманитарному праву, включая, в соответствующих случаях, Женевскую конвенцию о защите гражданского населения во время войны от 12 августа 1949 года,

...

2. *ожидает* от Ирака выполнения его обязательств по резолюции 664 (1990) в отношении граждан третьих государств и подтверждает, что Ирак продолжает нести полную ответственность за их безопасность и благополучие в соответствии с международным гуманитарным правом, включая, в соответствующих случаях, Женевскую конвенцию о защите гражданского населения во время войны от 12 августа 1949 года.

На своем 2940-м заседании 16 сентября 1990 года Совет Безопасности единогласно принял резолюцию 667 (1990). В частности, эта резолюция гласит:

Совет Безопасности,

подтверждая свои резолюции 660 (1990) от 2 августа 1990 года, 661 (1990) от 6 августа 1990 года, 662 (1990) от 9 августа 1990 года, 664 (1990) от 18 августа 1990 года, 665 (1990) от 25 августа 1990 года и 666 (1990) от 13 сентября 1990 года,

...

будучи преисполнен твердой решимости обеспечить соблюдение своих решений и статьи 25 Устава,

считая далее, что опасный характер действий Ирака, которые являют собой новую эскалацию его нарушений международного права, обязывает Совет не только выразить свою немедленную реакцию, но и в срочном порядке провести консультации относительно дальнейших конкретных мер для обеспечения выполнения Ираком резолюций Совета,

...

1. *решительно осуждает* агрессивные действия, совершенные Ираком против дипломатических помещений и персонала в Кувейте, включая похищение иностранных граждан, которые находились в этих помещениях;

2. *требует* немедленного освобождения этих иностранных граждан, а также всех граждан, упомянутых в резолюции 664 (1990);

3. *требует также*, чтобы Ирак немедленно и полностью выполнил свои международные обязательства по резолюциям 660 (1990), 662 (1990) и 664 (1990) Совета Безопасности, Венской конвенции о дипломатических сношениях от 18 апреля 1961 года, Венской конвенции о консульских сношениях от 24 апреля 1963 года и международному праву;

...

5. *напоминает* всем государствам, что они обязаны неукоснительно соблюдать резолюции 661 (1990), 662 (1990), 664 (1990), 665 (1990) и 666 (1990).

На своем 2943-м заседании 25 сентября 1990 года Совет Безопасности принял резолюцию 670 (1990) 14 голосами против 1 (Куба). В частности, эта резолюция гласит:

Совет Безопасности,

вновь подтверждая свои резолюции 660 (1990) от 2 августа 1990 года, 661 (1990) от 6 августа 1990 года, 662 (1990) от 9 августа 1990 года, 664 (1990) от 18 августа 1990 года, 665 (1990) от 25 августа 1990 года, 666 (1990) от 13 сентября 1990 года и 667 (1990) от 16 сентября 1990 года,

осуждая продолжающуюся оккупацию Кувейта Ираком и то, что он не отказался от своих действий и не прекратил свою подразумеваемую аннексию и удержание граждан третьих государств против их воли, грубо нарушая тем самым резолюции 660 (1990), 662 (1990), 664 (1990) и 667 (1990) и международное гуманитарное право,

...

исполненный решимости обеспечить всеми необходимыми средствами строгое и полное осуществление мер, предусмотренных в резолюции 661 (1990),

исполненный решимости также обеспечить уважение к своим решениям и положениям статей 25 и 48 Устава Организации Объединенных Наций,

подтверждая, что любые акты правительства Ирака, противоречащие вышеупомянутым резолюциям или статьям 25 или 48 Устава, такие, как декрет № 377 Совета революционного командования Ирака от 16 сентября 1990 года, являются недействительными,

...

7. *призывает* все государства сотрудничать в принятии таких мер, которые могут быть необходимы в соответствии с международным правом, включая Чикагскую конвенцию о международной гражданской авиации от 7 декабря 1944 года, чтобы обеспечить эффективное осуществление положений резолюции 661 (1990) или настоящей резолюции;

...

9. *напоминает* всем государствам об их обязательствах по резолюции 661 (1990), касающихся замораживания иракских активов и защиты активов законного правитель-

ства Кувейта и его учреждений, расположенных на их территории, а также об обязательствах информировать Комитет Совета Безопасности относительно этих активов.

На своем 2951-м заседании 29 октября 1990 года Совет Безопасности принял резолюцию 674 (1990) 13 голосами при 2 воздержавшихся (Йемен и Куба), при этом никто не голосовал против. В частности, эта резолюция гласит:

Совет Безопасности,

ссылаясь на свои резолюции 660 (1990) от 2 августа 1990 года, 661 (1990) от 6 августа 1990 года, 662 (1990) от 9 августа 1990 года, 664 (1990) от 18 августа 1990 года, 665 (1990) от 25 августа 1990 года, 666 (1990) от 13 сентября 1990 года, 667 (1990) от 16 сентября 1990 года и 670 (1990) от 25 сентября 1990 года,

...

осуждая действия иракских властей и оккупационных сил, заключающиеся во взятии заложниками граждан третьих государств и жестоком обращении и притеснении граждан Кувейта и третьих государств, а также другие действия, о которых было сообщено Совету, такие, как уничтожение кувейтских записей актов гражданского состояния, вынужденный отъезд кувейтцев, перемещение населения в Кувейте и незаконное уничтожение и захват государственной и частной собственности в Кувейте, включая предметы больничного снабжения и оборудования, в нарушение решений Совета, Устава Организации Объединенных Наций, Женевской конвенции о защите гражданского населения во время войны от 12 августа 1949 года, Венской конвенции о дипломатических сношениях от 18 апреля 1961 года, Венской конвенции о консульских сношениях от 24 апреля 1963 года и международного права,

...

призывая Ирак выполнить соответствующие резолюции Совета Безопасности, в частности его резолюции 660 (1990), 662 (1990) и 664 (1990),

вновь подтверждая свою решимость обеспечить выполнение Ираком резолюций Совета Безопасности путем максимального использования политических и дипломатических средств,

1. *требует*, чтобы иракские власти и оккупационные силы немедленно отказались и воздерживались от взятия заложниками граждан третьих государств, жестокого обращения и притеснения граждан Кувейта и третьих государств, а также от любых других действий, подобных тем, о которых было сообщено Совету Безопасности и которые описаны выше, являющихся нарушением решений настоящего Совета, Устава Организации Объединенных Наций, Женевской конвенции о защите гражданского населения во время войны от 12 августа 1949 года, Венской конвенции о дипломатических сношениях от 18 апреля 1961 года, Венской конвенции о консульских сношениях от 24 апреля 1963 года и международного права;

...

3. *вновь подтверждает* свое требование о том, чтобы Ирак немедленно выполнил свои обязательства в отношении граждан третьих государств в Кувейте и Ираке, включая персонал дипломатических и консульских представительств, в соответствии с Уставом, вышеуказанной Женевской конвенцией, Венской конвенцией о дипломатических сношениях, Венской конвенцией о консульских сношениях, общими принципами международного права и соответствующими резолюциями Совета;

...

10. *требует*, чтобы Ирак выполнил положения настоящей и предыдущих резолюций Совета, в противном случае Совету Безопасности будет необходимо принять дальнейшие меры в соответствии с Уставом.

На своем 2963-м заседании 29 ноября 1990 года Совет Безопасности принял резолюцию 678 (1990) 12 голосами против 2 (Йемен и Куба) при 1 воздержавшемся (Китай). В частности, эта резолюция гласит:

Совет Безопасности,

ссылаясь на свои резолюции 660 (1990) от 2 августа 1990 года, 661 (1990) от 6 августа 1990 года, 662 (1990) от 9 августа 1990 года, 664 (1990) от 18 августа 1990 года, 665 (1990) от 25 августа 1990 года, 666 (1990) от 13 сентября 1990 года, 667 (1990) от 16 сентября 1990 года, 669 (1990) от 24 сентября 1990 года, 670 (1990) от 25 сентября 1990 года, 674 (1990) от 29 октября 1990 года и 677 (1990) от 28 ноября 1990 года и *вновь подтверждая* их,

отмечая, что, несмотря на все усилия Организации Объединенных Наций, Ирак отказывается выполнить свое обязательство осуществить резолюцию 660 (1990) и вышеупомянутые последующие соответствующие резолюции, проявляя грубое неуважение к Совету Безопасности,

...

будучи преисполнен твердой решимости обеспечить полное соблюдение своих решений,

...

1. *требует*, чтобы Ирак полностью выполнил резолюцию 660 (1990) и все последующие соответствующие резолюции, и постановляет, сохраняя в то же время в силе все свои решения, предоставить Ираку одну последнюю возможность, в качестве паузы доброй воли, сделать это;

2. *уполномочивает* государства-члены, сотрудничающие с правительством Кувейта, если Ирак на 15 января 1991 года или до этой даты полностью не выполнит, как предусматривается в пункте 1 выше, упомянутые резолюции, использовать все необходимые средства, с тем чтобы поддержать и выполнить резолюцию 660 (1990) и все последующие соответствующие резолюции и восстановить международный мир и безопасность в этом районе.

На своем 2978-м заседании 2 марта 1991 года Совет Безопасности принял резолюцию 686 (1991) 11 голосами против 1 (Куба) при 3 воздержавшихся (Индия, Йемен и Китай). В частности, эта резолюция гласит:

Совет Безопасности,

ссылаясь на свои резолюции 660 (1990) от 2 августа 1990 года, 661 (1990) от 6 августа 1990 года, 662 (1990) от 9 августа 1990 года, 664 (1990) от 18 августа 1990 года, 665 (1990) от 25 августа 1990 года, 666 (1990) от 13 сентября 1990 года, 667 (1990) от 16 сентября 1990 года, 669 (1990) от 24 сентября 1990 года, 670 (1990) от 25 сентября 1990 года, 674 (1990) от 29 октября 1990 года, 677 (1990) от 28 ноября 1990 года и 678 (1990) от 29 ноября 1990 года и *вновь подтверждая* их,

напоминая об обязательствах государств-членов согласно статье 25 Устава Организации Объединенных Наций,

...

2. *требует*, чтобы Ирак осуществил свое принятие всех двенадцати вышеупомянутых резолюций, и в частности чтобы Ирак:

а) немедленно отказался от своих действий, направленных на аннексию Кувейта;

b) признал в принципе свою ответственность в соответствии с международным правом за любые убытки, ущерб или повреждения, причиненные Кувейту или третьим государствам, а также их гражданам и корпорациям в результате вторжения и незаконной оккупации Кувейта Ираком;

c) немедленно освободил под эгидой Международного комитета Красного Креста, обществ Красного Креста или обществ Красного Полумесяца всех граждан Кувейта и третьих государств, удерживаемых Ираком, и возвратил останки всех умерших граждан Кувейта или третьих государств, удерживаемых им;

d) немедленно начал возвращать всю захваченную Ираком кувейтскую собственность, с тем чтобы завершить этот возврат в кратчайшие возможные сроки.

На своем 2981-м заседании 3 апреля 1991 года Совет Безопасности принял резолюцию 687 (1991) 12 голосами против 1 (Куба) при 2 воздержавшихся (Йемен и Эквадор). В частности, эта резолюция гласит:

Совет Безопасности,

ссылаясь на свои резолюции 660 (1990) от 2 августа 1990 года, 661 (1990) от 6 августа 1990 года, 662 (1990) от 9 августа 1990 года, 664 (1990) от 18 августа 1990 года, 665 (1990) от 25 августа 1990 года, 666 (1990) от 13 сентября 1990 года, 667 (1990) от 16 сентября 1990 года, 669 (1990) от 24 сентября 1990 года, 670 (1990) от 25 сентября 1990 года, 674 (1990) от 29 октября 1990 года, 677 (1990) от 28 ноября 1990 года, 678 (1990) от 29 ноября 1990 года и 686 (1991) от 2 марта 1991 года,

...

1. *подтверждает* все тринадцать вышеупомянутых резолюций, за исключением того, что специально изменено ниже для достижения целей настоящей резолюции, включая официальное прекращение огня;

...

24. *постановляет*, что в соответствии с резолюцией 661 (1990) и последующими соответствующими резолюциями и до принятия им дальнейшего решения все государства должны по-прежнему предотвращать продажу или поставку Ираку либо поощрение или содействие такой продаже или поставке, совершаемой их гражданами или с их территории либо с использованием морских или воздушных судов под их флагом:

a) вооружения и военных материалов всех видов, конкретно включая продажу или передачу другим путем всех видов обычного военного оборудования, в том числе для полувоенных сил, и запасных частей и компонентов такого оборудования и средств их производства;

b) средств, указанных и определенных в пунктах 8 и 12, которые не охвачены иным образом выше;

c) технологии по лицензионным или другим соглашениям о передаче, используемой для производства, применения или накопления средств, указанных в подпунктах a и b;

d) персонала или материалов для служб подготовки кадров или технического обслуживания, связанных с проектированием, разработкой, производством, использованием, содержанием в исправности или обслуживанием средств, указанных в подпунктах a и b;

25. *призывает* все государства и международные организации действовать строго в соответствии с пунктом 24, несмотря на наличие любых контрактов, соглашений, лицензий или любых других договоренностей;

...

27. *призывает* все государства обеспечивать такие национальные средства контроля и процедуры и предпри-

нимать такие другие действия в соответствии с руководящими принципами, которые должны быть установлены Советом согласно пункту 26, какие могут потребоваться для обеспечения выполнения положений пункта 24, и призывает международные организации предпринимать все соответствующие шаги для содействия обеспечению такого полного выполнения.

На 2996-м заседании Совета Безопасности 28 июня 1991 года Председатель (Кот-д'Ивуар) сделал заявление от имени Совета³⁷¹. В частности, в заявлении говорится:

Члены Совета Безопасности выражают глубокое сожаление по поводу инцидентов, имевших место 23, 25 и 28 июня 1991 года, и в этой связи осуждают поведение иракских властей. Все эти инциденты являются грубыми нарушениями резолюции 687 (1991)... Кроме того, эти инциденты показывают, что Ирак не выполняет свои торжественные обязательства о соблюдении всех положений резолюции 687 (1991).

На своем 3004-м заседании 15 августа 1991 года Совет Безопасности единогласно принял резолюцию 707 (1991). В частности, эта резолюция гласит:

Совет Безопасности,

ссылаясь на свою резолюцию 687 (1991) от 3 апреля 1991 года и свои прочие резолюции по этому вопросу,

...

будучи преисполнен решимости обеспечить полное соблюдение резолюции 687 (1991), и в частности ее раздела С,

...

1. *осуждает* серьезное нарушение Ираком ряда его обязательств по разделу С резолюции 687 (1991) и его обязательств содействовать Специальной комиссии и Международному агентству по атомной энергии, что представляет собой существенное нарушение соответствующих положений этой резолюции, в которой установлено прекращение огня и обеспечены важнейшие условия для восстановления мира и безопасности в регионе;

...

5. *требует*, чтобы правительство Ирака незамедлительно, полностью и без задержки выполнило все свои международные обязательства, включая те, которые определены в настоящей резолюции, в резолюции 687 (1991), в Договоре о нераспространении ядерного оружия и в его соглашении о гарантиях с Международным агентством по атомной энергии.

На своем 3008-м заседании 19 сентября 1991 года Совет Безопасности принял резолюцию 712 (1991) 13 голосами против 1 (Куба) при 1 воздержавшемся (Йемен). В частности, эта резолюция гласит:

Совет Безопасности,

ссылаясь на свои предыдущие соответствующие резолюции и, в частности, на резолюции 661 (1990) от 6 августа 1990 года, 686 (1991) от 2 марта 1991 года, 687 (1991) от 3 апреля 1991 года, 688 (1991) от 5 апреля 1991 года, 692 (1991) от 20 мая 1991 года, 699 (1991) от 17 июня 1991 года и 705 (1991) и 706 (1991) от 15 августа 1991 года,

...

11. *призывает* государства всесторонне сотрудничать в осуществлении резолюции 706 (1991) и настоящей резолюции, в частности, в отношении любых мер, касающихся импорта нефти и нефтепродуктов и экспорта продуктов питания, лекарств и материалов и поставок на основные гражд-

³⁷¹ S/22746.

данские потребности, упомянутых в пункте 20 резолюции 687 (1991), а также в отношении привилегий и иммунитетов Организации Объединенных Наций и ее персонала, осуществляющего настоящую резолюцию; и обеспечить отсутствие отклонений от целей, изложенных в этих резолюциях.

На своем 3012-м заседании 11 октября 1991 года Совет Безопасности единогласно принял резолюцию 715 (1991). В частности, эта резолюция гласит:

Совет Безопасности,

ссылаясь на свои резолюции 687 (1991) от 3 апреля 1991 года и 707 (1991) от 15 августа 1991 года, а также на свои другие резолюции по этому вопросу,

...

5. *требует*, чтобы Ирак безоговорочно выполнял все свои обязанности в соответствии с планами, утвержденными настоящей резолюцией, и в полном объеме сотрудничал со Специальной комиссией и Генеральным директором Агентства в осуществлении этих планов.

На 3058-м заседании Совета Безопасности 28 февраля 1992 года Председатель (Соединенные Штаты) сделал заявление от имени Совета³⁷². В частности, в этом заявлении говорится:

Члены Совета Безопасности требуют, чтобы Ирак незамедлительно выполнил все свои обязательства по резолюции 687 (1991) и последующим резолюциям по Ираку.

На своем 3117-м заседании 2 октября 1992 года Совет Безопасности принял резолюцию 778 (1992) 14 голо-

³⁷² S/23663.

сами при 1 воздержавшемся (Китай), при этом никто не голосовал против. В частности, эта резолюция гласит:

Совет Безопасности,

ссылаясь на свои предыдущие соответствующие резолюции, и в частности на резолюции 706 (1991) от 15 августа 1991 года и 712 (1991) от 19 сентября 1991 года,

...

осуждая продолжающееся невыполнение Ираком его обязанностей по соответствующим резолюциям,

...

выражая сожаление в связи с отказом Ирака сотрудничать в осуществлении резолюций 706 (1991) и 712 (1991), что ставит под угрозу его гражданское население и имеет своим результатом невыполнение Ираком его обязанностей по соответствующим резолюциям Совета,

...

13. *призывает* все государства сотрудничать в полной мере в осуществлении настоящей резолюции.

На 3139-м (возобновленном) заседании Совета Безопасности 24 ноября 1992 года Председатель (Эквадор) сделал заявление от имени Совета³⁷³. В частности, в этом заявлении говорится:

По мнению Совета, правительство Ирака, которое, хотя и сделало ряд позитивных шагов, но пока не выполнило в полной мере и безоговорочно своих обязанностей должно...

незамедлительно принять надлежащие меры в этой связи.

³⁷³ S/24839.

Часть V

Рассмотрение положений статьи 26 Устава

Статья 26

В целях содействия установлению и поддержанию международного мира и безопасности с наименьшим отвращением мировых людских и экономических ресурсов для дела вооружения, Совет Безопасности несет ответственность за формулирование, при помощи Военно-штабного Комитета, указанного в статье 47, планов создания системы регулирования вооружений для представления их членам Организации.

Примечание

В рассматриваемый период Совет Безопасности не принимал каких-либо решений, непосредственно затрагивающих статью 26. Тем не менее члены Совета рассматривали вопросы разоружения, контроля над вооружениями и оружия массового уничтожения в заявлении Председателя, принятом на 3046-м заседании (на высшем уровне), проходившем на уровне глав государств и правительств 31 января 1992 года, по пункту повестки дня, озаглавленному «Ответственность Совета Безопасности за поддержание международного мира

и безопасности»³⁷⁴. Соответствующая часть заявления Председателя от имени Совета включала раздел под названием «Разоружение, контроль над вооружениями и оружие массового уничтожения», в котором говорится:

В полной мере сознавая ответственность других органов Организации Объединенных Наций в области разоружения, контроля над вооружениями и нераспространения оружия, члены Совета подтверждают огромный вклад, который можно внести в поддержание международного мира и безопасности благодаря прогрессу в этих областях. Они выражают свою готовность предпринимать конкретные шаги в целях повышения эффективности Организации Объединенных Наций в этих областях.

Члены Совета подчеркивают необходимость того, чтобы все государства-члены выполняли свои обязательства в области контроля над вооружениями и разоружения; предотвратили распространение во всех его аспектах всех видов оружия массового уничтожения; избегали чрезмерного и дестабилизирующего накопления вооружений и их поставок и урегулировали мирными средствами в соответствии с Уставом любые проблемы по этим вопросам, которые угрожают поддержанию региональной и глобальной стабильности или

³⁷⁴ S/23500.

подрывают ее. Они подчеркивают важность скорейшей ратификации и осуществления соответствующими государствами всех международных и региональных соглашений по контролю над вооружениями, особенно договоров о сокращении стратегических наступательных вооружений и об обычных вооруженных силах в Европе.

Распространение всех видов оружия массового уничтожения представляет собой угрозу международному миру и безопасности. Члены Совета обязуются добиваться предотвращения распространения технологии, связанной с исследованиями, касающимися такого оружия, или его производством, а также принимать соответствующие меры с этой целью.

В связи с вопросом о распространении ядерного оружия члены Совета отмечают важность решения многих стран присоединиться к Договору о нераспространении ядерного оружия от 1 июня 1968 года и подчеркивают неотъемлемую роль полностью эффективных гарантий Международного агентства по атомной энергии в осуществлении этого Договора, а также важность эффективного контроля над экспортом. Они будут принимать соответствующие меры в случае любых нарушений, о которых их будет уведомлять Агентство.

В связи с вопросом о химическом оружии они поддерживают усилия третьей Конференции участников Конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении по рассмотрению действия Конвенции, состоявшейся в Женеве 9–27 сентября 1991 года, прилагаемые в целях достижения соглашения о заключении к концу 1992 года, всеобщей конвенции, включая режим контроля, с целью запрещения химического оружия.

В связи с вопросом об обычных вооружениях они отмечают, что Генеральная Ассамблея проголосовала за учреждение Организацией Объединенных Наций, в качестве первого шага, Регистра поставок вооружения, и в этой связи признают важность того, чтобы все государства предоставляли всю

информацию, предусмотренную в резолюции Генеральной Ассамблеи.

В своих выступлениях на заседании на высшем уровне ряд членов Совета затронули аспекты, касающиеся роли Совета Безопасности в областях контроля над вооружениями, нераспространения и разоружения³⁷⁵. Два представителя прямо сослались на статью 26. Один из них высказался за то, чтобы Совет Безопасности принимал более активное участие в этих областях в качестве одной из своих наиболее важных будущих задач, отметив, что в статье 26 Устав предоставляет Совету Безопасности отличную программу для будущих действий³⁷⁶. Другой оратор заявил, что многосторонний процесс разоружения мог бы немало выиграть от применения положений статьи 26 и пункта 1 статьи 47 Устава, которые уполномочивают Совет Безопасности при помощи Военно-Штабного Комитета создать систему регулирования вооружений. По его мнению, эти положения, которые оставались без применения со времени основания Организации, сделали бы ненужным создание в специальном порядке согласно резолюции 687 (1991) Специальной комиссии, которая рассматривает меры в области разоружения, установленные в отношении Ирака. По-прежнему, продолжал далее оратор, имеется возможность использовать указанные положения при осуществлении мер в области разоружения в более широком контексте ближневосточного региона, как это предусматривается в этой резолюции³⁷⁷.

³⁷⁵ S/PV.3046, стр. 64 и 65 (Австрия); стр. 109 и 110 (Япония); стр. 116 (Венгрия); и стр. 127 и 128 (Зимбабве).

³⁷⁶ Там же, стр. 64 и 65 (Австрия).

³⁷⁷ Там же, стр. 127 и 128 (Зимбабве).

Часть VI

Рассмотрение положений главы VIII Устава

Статья 52

1. Настоящий Устав ни в коей мере не препятствует существованию региональных соглашений или органов для разрешения таких вопросов, относящихся к поддержанию международного мира и безопасности, которые являются подходящими для региональных действий, при условии, что такие соглашения или органы и их деятельность совместимы с Целями и Принципами Организации.

2. Члены Организации, заключившие такие соглашения или составляющие такие органы, должны приложить все свои усилия для достижения мирного разрешения местных споров при помощи таких региональных соглашений или таких региональных органов до передачи этих споров в Совет Безопасности.

3. Совет Безопасности должен поощрять развитие применения мирного разрешения местных споров при помощи таких региональных соглашений или таких региональных органов либо по инициативе заинтересованных государств, либо по своей собственной инициативе.

4. Настоящая статья ни в коей мере не затрагивает применения статей 34 и 35.

Статья 53

1. Совет Безопасности использует, где это уместно, такие региональные соглашения или органы для принудительных действий под его руководством. Однако никакие принудительные действия не предпринимаются, в силу этих региональных соглашений или региональными органами, без полномочий от Совета Безопасности, за исключением мер, предусмотренных статьей 107, против любого вражеского государства, как оно определено в пункте 2 настоящей статьи, или мер, предусмотренных в региональных соглашениях, направленных против возобновления агрессивной политики со стороны любого такого государства, до того времени, когда на Организацию, по просьбе заинтересованных Правительств, может быть возложена ответственность за предупреждение дальнейшей агрессии со стороны такого государства.

2. Термин «вражеское государство», как он применен в пункте 1 настоящей статьи, относится к лю-

бому государству, которое в течение Второй мировой войны являлось врагом любого из государств, подписавших настоящий Устав.

Статья 54

Совет Безопасности должен быть всегда полностью информирован о действиях, предпринятых или намечаемых в силу региональных соглашений или региональными органами, для поддержания международного мира и безопасности.

Примечание

В течение рассматриваемого периода наблюдалась значительная активизация сотрудничества между Советом Безопасности и региональными соглашениями или органами. В принятых Советом резолюциях и заявлениях Председателя нашла отражение повышенная информированность о деятельности региональных организаций и их возрастающей роли или потенциальном значении в поддержании международного мира и безопасности. Если в 1989 году в резолюциях Совета Безопасности не упоминалось о региональных организациях, а в 1990 году они упоминались всего один раз³⁷⁸, то начиная с 1991 года картина изменилась. Во многих резолюциях и заявлениях Председателя, принятых в 1991 и 1992 годах, содержатся ссылки на региональные организации в контексте конфликтных ситуаций в Африке: Западная Сахара, Либерия, Сомали и Южная Африка; в Азии: Камбоджа и Таджикистан; в Центральной Америке; в Европе: бывшая Югославия и Нагорный Карабах; на Ближнем Востоке: Ирак и Кувейт; и на положение на Ближнем Востоке. В таких резолюциях иногда содержалась прямая ссылка на положения главы VIII Устава Организации Объединенных Наций или высоко оценивались региональные усилия, направленные на урегулирование конфликта, или заявлялось о поддержке сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями, или одобрялись усилия на региональном уровне. Во многих случаях упоминались попытки мирного урегулирования споров. За рассматриваемый период Совет Безопасности также впервые санкционировал применение силы одной региональной организацией.

Эти подвижки в практике Совета Безопасности рассматриваются ниже в четырех разделах. В разделе А рассматривается определенный институциональный контекст, в котором происходили эти изменения; в нем, в частности, излагаются рекомендации, вынесенные Генеральным секретарем в его докладе, озаглавленном «Повестка дня для мира». В разделе В содержится обзор работы Совета в поддержку усилий, предпринимаемых региональными организациями в целях мирного урегулирования споров. В разделе С приводятся два примера, когда государства-члены оспаривали полномочия Совета по рассмотрению спора на основании статьи 52. В разделе D приводятся три примера, когда Совет санкционировал применение силы одной региональной организацией.

³⁷⁸ Резолюция 660 (1990) от 2 августа 1990 года относительно ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом.

А. Общее рассмотрение положений главы VIII Устава

На заседании Совета Безопасности на уровне глав государств и правительств, проведенном 31 января 1992 года в целях рассмотрения вопроса об ответственности Совета за поддержание международного мира и безопасности, несколько членов Совета говорили о необходимости более широкого применения положений главы VIII Устава и подчеркивали важное значение укрепления сотрудничества и координации между Советом и региональными организациями³⁷⁹. В заявлении Председателя, опубликованном по завершении этого заседания на высшем уровне, члены Совета просили Генерального секретаря подготовить по итогам проведенного им анализа рекомендации относительно путей укрепления и повышения эффективности, в рамках Устава и в соответствии с его положениями, потенциала Организации Объединенных Наций в областях превентивной дипломатии, миротворчества и поддержания мира. В заявлении было также высказано пожелание, согласно которому анализ и рекомендации Генерального секретаря могли бы охватывать, среди прочего, «вклад, который должны вносить региональные организации в соответствии с главой VIII Устава в рамках оказания помощи в работе Совета».

В докладе Генерального секретаря, озаглавленном «Повестка дня для мира»³⁸⁰, в котором он выполнил просьбу Совета, Генеральный секретарь утверждал, что региональные организации во многих случаях обладают потенциалом, который следует использовать для превентивной дипломатии, поддержания мира, миротворчества и постконфликтного миростроительства. Он отметил, в частности, что, хотя Совет Безопасности несет и будет продолжать нести главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности, «региональные действия в порядке децентрализации, делегирования и сотрудничества с Организацией Объединенных Наций в ее усилиях могли бы не только облегчить бремя, которое несет Совет, но и способствовать усилению чувства сопричастности, консенсуса и демократизации в международных делах». По мнению Генерального секретаря, это может быть достигнуто несколькими путями:

Консультации между Организацией Объединенных Наций и региональными соглашениями или органами могли бы внести весомый вклад в формирование международного консенсуса относительно характера той или иной проблемы и мер, необходимых для ее решения. Региональные организации, предпринимая взаимодополняющие усилия в сотрудничестве с Организацией Объединенных Наций в рамках совместных начинаний, поощряют расположенные вне региона государства к тому, чтобы они действовали в духе оказания поддержки. И если Совет Безопасности пожелает

³⁷⁹ S/PV.3046, стр. 19–20 (Франция); стр. 56 (Венесуэла); стр. 69 (Бельгия); и стр. 138 (Соединенное Королевство).

³⁸⁰ Полное название доклада от 17 июня 1992 года — «Повестка дня для мира: превентивная дипломатия, миротворчество и поддержание мира» (S/24111).

конкретно уполномочить то или иное региональное соглашение или ту или иную организацию взять на себя ведущую роль в деятельности по урегулированию какого-то кризиса в их регионе, то это могло бы придать вес таким региональным усилиям в силу авторитета Организации Объединенных Наций³⁸¹.

После предварительного рассмотрения доклада Генерального секретаря 29 октября 1992 года Совет принял заявление Председателя, в котором он выразил свое намерение провести дальнейшее изучение пунктов доклада, касающихся роли региональных организаций³⁸². В заявлении Председателя от 30 ноября 1992 года, принятом в связи с дальнейшим изучением доклада, члены Совета отметили позитивную роль региональных организаций и соглашений в установлении фактов в их сферах компетенции и приветствовали активизацию этой деятельности и ее тесную координацию с усилиями Организации Объединенных Наций в целях установления фактов³⁸³.

В. Работа Совета Безопасности в поддержке усилий, предпринимаемых региональными организациями в целях мирного разрешения споров

В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности поддерживал широкий комплекс усилий по поддержке мира, предпринимаемых региональными соглашениями или органами, и/или просил Генерального секретаря осуществлять такие усилия в сотрудничестве с региональными соглашениями. Деятельность Совета в этой связи освещается ниже в разбивке по регионам.

Африка

Что касается *Либерии*, то Совет Безопасности высоко оценил роль Экономического сообщества западноафриканских государств (ЭКОВАС) и его различных органов в разрешении конфликта и принял решение в поддержку деятельности этой субрегиональной организации. На первом заседании Совета по вопросу о положении в Либерии, состоявшемся 22 января 1991 года, представитель Нигерии, выступая в качестве Председателя группы послов стран — членов ЭКОВАС при Организации Объединенных Наций, заявил, что в ответ на трагические события, связанные с гражданской войной в Либерии, руководители ЭКОВАС санкционировали и поддержали операции Группы наблюдения за прекращением огня (ЭКОМОГ). Он разъяснил, что мандат ЭКОМОГ заключается не в том, чтобы становиться на чью-то сторону, а в том, чтобы примирить стороны и восстановить мир, спокойствие и стабильность в стране. Он заявил, что необходимо воздать должное ЭКОВАС за то, что оно действовало в направлении реализации принципов Устава, вмешалось и не допустило превращения ситуации в Либерии в такую ситуацию, которая могла бы представлять реальную угрозу международному миру и безопас-

ности³⁸⁴. В заявлении Председателя, принятом на том же заседании³⁸⁵, члены Совета высоко оценили усилия, предпринимаемые главами государств и правительств стран — членов ЭКОВАС в целях содействия установлению мира и нормализации обстановки в Либерии и призвали участников конфликта по-прежнему соблюдать подписанное ими соглашение о прекращении огня и всесторонне сотрудничать с ЭКОВАС в восстановлении мира и нормализации обстановки в стране. В заявлении Председателя от 7 мая 1992 года³⁸⁶ члены Совета высоко оценили неустанные усилия ЭКОВАС и его различных органов, в частности Комитета пяти по Либерии³⁸⁷, в целях скорейшего завершения конфликта в Либерии и вновь призвали стороны в конфликте соблюдать и выполнять различные договоренности, касающиеся мирного процесса, заключенные под эгидой Комитета пяти.

На втором заседании по вопросу о положении в Либерии, состоявшемся 19 ноября 1992 года, представитель Бенина, выступая от имени Председателя ЭКОВАС, напомнил о предпринимаемых ЭКОВАС инициативах, направленных на мирное урегулирование конфликта в Либерии. Он также разъяснил его решение о введении санкций и просил Совет оказать поддержку в том, что касается придания этому решению обязательного характера для всех членов международного сообщества³⁸⁸. Некоторые другие ораторы, включая министра иностранных дел временного правительства Либерии, делегацию ЭКОВАС на уровне министров и представителя Сенегала, выступавшего от имени Организации африканского единства (ОАЕ) и исполняющего обязанности ее Председателя, аналогичным образом призвали Совет поддержать или одобрить меры, принимаемые ЭКОВАС³⁸⁹. Некоторые ораторы конкретно упомянули о роли, выполняемой ЭКОМОГ в соответствии с главой VIII Устава.

На том же заседании Совет принял свою первую резолюцию по вопросу о Либерии — резолюцию 788 (1992) от 19 ноября 1992 года, в которой, сославшись на положения главы VIII Устава, приветствовал одобрение и поддержку этих усилий со стороны ОАЕ и призвал ЭКОВАС продолжать предпринимать усилия в целях оказания содействия мирному осуществлению соглашения Ямусукро-IV. Совет призвал также все стороны в конфликте соблюдать и выполнять соглашения о прекращении огня и различные соглашения о мирном процессе и просил все государства соблюдать меры, введенные ЭКОВАС, с тем чтобы обеспечить мирное урегулирование конфликта в Либерии. Действуя согласно главе VII Устава, Совет ввел эмбарго на поставки ору-

³⁸⁴ S/PV.2974, стр. 7 и 8.

³⁸⁵ S/22133.

³⁸⁶ S/23886.

³⁸⁷ Членами созданного ЭКОВАС Комитета пяти по Либерии являлись Буркина-Фасо, Кот-д'Ивуар, Сенегал, Нигерия и представители временного правительства Либерии и Национального патристического фронта Либерии.

³⁸⁸ S/PV.3138, стр. 4–11.

³⁸⁹ Там же, стр. 18 (Либерия); стр. 21–25 (Сенегал); стр. 32 (Кот-д'Ивуар); стр. 34 и 35 (Буркина-Фасо); стр. 38–40 (Гамбия); стр. 43 (Гвинея); стр. 44–48 (Нигерия); стр. 54 и 55 (Сьерра-Леоне); стр. 59 и 60 (Того); стр. 77 (Соединенные Штаты); стр. 77 и 78 (Франция); и стр. 79 и 80 (Соединенное Королевство).

³⁸¹ S/24111, пункты 64 и 65.

³⁸² S/24728.

³⁸³ S/24872.

зия в Либерию на основании, среди прочего, просьбы ЭКОВАС и принимая во внимание письмо правительства Либерии, в котором одобряется эта просьба.

В связи с положением в *Сомали* три различные региональные организации — Организация африканского единства (ОАЕ), Лига арабских государств (ЛАГ) и Организация Исламская конференция (ОИК) — объединили усилия с Организацией Объединенных Наций. В своей резолюции 733 (1992) от 23 января 1992 года Совет Безопасности просил Генерального секретаря в сотрудничестве с Генеральным секретарем ОАЕ и Генеральным секретарем ЛАГ установить контакт со всеми сторонами, вовлеченными в конфликт, с тем чтобы заручиться их согласием на прекращение военных действий в целях обеспечения распределения гуманитарной помощи, содействовать прекращению огня и его соблюдению, а также процессу политического урегулирования конфликта в Сомали. После того как совместная делегация Организации Объединенных Наций, ОАЕ, ЛАГ и ОИК побудили стороны, участвующие в конфликте в Сомали, провести в Могадишо 29 февраля — 3 марта 1992 года интенсивные переговоры, 3 марта 1992 года было заключено соглашение о прекращении огня³⁹⁰. На заседании Совета, состоявшемся 17 марта 1992 года, несколько ораторов приветствовали сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями, отметив эту совместную миссию в качестве примера конструктивного сотрудничества³⁹¹. В своей резолюции 746 (1992), принятой на том же заседании, Совет выразил свою признательность региональным организациям, включая ОАЕ, ЛАГ и ОИК, за их сотрудничество с Организацией Объединенных Наций в стремлении урегулировать проблему Сомали и призвал Генерального секретаря в тесном сотрудничестве с этими тремя организациями продолжать свои консультации со всеми сомалийскими сторонами, движениями и фракциями в направлении созыва конференции о национальном примирении и единстве в Сомали. В своих резолюциях 751 (1992) от 24 апреля 1992 года и 767 (1992) от 27 июля 1992 года Совет подтвердил эту позицию. В резолюции 775 (1992) от 28 августа 1992 года Совет просил Генерального секретаря продолжать в тесном сотрудничестве с этими тремя организациями свои усилия по поиску всеобъемлющего политического урегулирования кризиса в Сомали.

Что касается *Южной Африки*, то в своей резолюции 772 (1992) от 17 августа 1992 года Совет предложил другим соответствующим региональным и межправительственным организациям, таким, как ОАЕ, Содружество наций и Европейское сообщество, рассмотреть вопрос о направлении своих собственных наблюдателей в Южную Африку в координации с Организацией Объединенных Наций и структурами, созданными в рамках Соглашения о национальном примирении. Чле-

ны Совета Безопасности подтвердили это предложение в заявлении Председателя от 10 сентября 1992 года³⁹². Эти три организации сотрудничали с Организацией Объединенных Наций в наблюдении за осуществлением переходного процесса и проведением выборов в Южной Африке³⁹³.

В случае *Западной Сахары* в своей резолюции 658 (1990) от 27 июня 1990 года Совет выразил свою полную поддержку миссии добрых услуг Генерального секретаря, осуществляемой им совместно с Председателем Ассамблеи глав государств и правительств ОАЕ в целях урегулирования вопроса о Западной Сахаре. Совет призвал обе стороны полностью сотрудничать с этой совместной миссией. В своих резолюциях 690 (1991) от 29 апреля 1991 года и 725 (1991) от 31 декабря 1991 года Совет выразил свою полную поддержку усилиям по организации и контролю со стороны Организации Объединенных Наций в сотрудничестве с ОАЕ референдума о самоопределении народа Западной Сахары.

Азия

В связи с положением в *Камбодже* Ассоциация государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН) и отдельные государства нескольких регионов встретились со сторонами в конфликте в Камбодже на международной конференции в целях налаживания работы в сотрудничестве с Организацией Объединенных Наций. В своей резолюции 668 (1990) от 20 сентября 1990 года Совет с удовлетворением принял к сведению усилия стран — членов АСЕАН и других вовлеченных стран по содействию поиску всеобъемлющего политического урегулирования.

Что касается положения в *Таджикистане*, то в заявлении Председателя от 30 октября 1992 года³⁹⁴ Совет приветствовал усилия, предпринимаемые странами — членами Содружества Независимых Государств по инициативе Кыргызстана, и усилия, предпринимаемые другими государствами, в целях оказания помощи Таджикистану в урегулировании кризиса. Совет предложил правительству Таджикистана и всем другим сторонам в конфликте активно сотрудничать в рамках осуществления всех этих усилий.

Центральная Америка

В Центральной Америке вооруженный конфликт был прекращен благодаря осуществлению чрезвычайно сложных усилий, предпринятых по инициативе лидеров региона и осуществлявшихся отдельными государствами, группами государств и Организацией американских государств (ОАГ). В резолюции 637 (1989) от 27 июля 1989 года Совет признал важный вклад Контадорской группы и ее Группы поддержки в дело мира в Центральной Америке. В заявлении Председателя от 8 декабря

³⁹⁰ См. доклад Генерального секретаря от 11 марта 1992 года (S/23693).

³⁹¹ S/PV.3060, стр. 12 (Нигерия, от имени Председателя ОАЕ); стр. 24 и 25 (постоянный наблюдатель от ЛАГ); стр. 29 (наблюдатель от ОИК); стр. 34 и 35 (Италия) и стр. 52 и 53 (Российская Федерация).

³⁹² S/24541.

³⁹³ Доклад Объединенной инспекционной группы, озаглавленный «Разделение ответственности в поддержании мира: Организация Объединенных Наций и региональные организации», 1995 год (A/50/571-JIU/REP/95/4), пункты 43 и 44.

³⁹⁴ S/24742.

1989 года³⁹⁵ члены Совета выразили свою решительную поддержку усилий, предпринимаемых Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций и Генеральным секретарем ОАГ в рамках мирного процесса.

Европа

Усилия, предпринимаемые Европейским сообществом и его государствами-членами при поддержке государств — участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ), были одобрены Советом в качестве имеющих центральное значение для оказания содействия в разрешении различных конфликтов и споров в *бывшей Югославии*. Поддержка этих региональных усилий переросла в дипломатические и миротворческие усилия, осуществляемые совместно с Организацией Объединенных Наций.

В резолюции 713 (1991) от 25 сентября 1991 года Совет, напомнив о положениях главы VIII Устава, заявил о своей полной поддержке коллективных усилий в направлении установления мира и диалога, прилагаемых под эгидой государств — членов Европейского сообщества при поддержке государств — участников СБСЕ, и ввел эмбарго на поставки оружия в Югославию в поддержку мер, принимаемых Европейским сообществом и его государствами-членами³⁹⁶. В заявлении Председателя от 7 января 1992 года³⁹⁷ члены Совета подчеркнули непреходящее важное значение функции, выполняемой Миссией по наблюдению Европейского сообщества. В резолюциях 740 (1992) от 7 февраля 1992 года и 743 (1992) от 21 февраля 1992 года Совет, напомнив о положениях главы VIII Устава, призвал югославские стороны в полной мере сотрудничать с Конференцией по Югославии в реализации ее цели достижения политического урегулирования в соответствии с принципами СБСЕ.

В резолюции 749 (1992) от 7 апреля 1992 года Совет обратился с призывом ко всем сторонам и всем другим, кого это касается, в *Боснии и Герцеговине* сотрудничать с Европейским сообществом в его усилиях по обеспечению прекращения огня и достижению политического урегулирования на основе переговоров. В заявлении Председателя от 24 апреля 1992 года Совет приветствовал усилия Европейского сообщества и Генерального секретаря, направленные на побуждение сторон к соблюдению соглашения о прекращении огня, заключенного под эгидой Европейского сообщества; одобрил решение Генерального секретаря об ускоренном развертывании в Боснии и Герцеговине ряда военных наблюдателей из СООНО; и выразил мнение о том, что их присутствие, так же, как и присутствие наблюдателей Европейского сообщества, должно помочь сторонам в выполнении своих обязательств в плане соблюдения соглашения о

прекращении огня. Совет также выразил свою поддержку усилий, предпринимаемых Европейским сообществом в рамках обсуждений конституционного устройства Боснии и Герцеговины под эгидой Конференции по Югославии, и настоятельно призвал три общины в Боснии и Герцеговине активно и конструктивно участвовать в этих переговорах. В последующих резолюциях Совет, напомнив о положениях главы VIII Устава, подтвердил свой призыв о том, чтобы все стороны продолжали предпринимать усилия в рамках Конференции по Югославии и чтобы три общины в Боснии и Герцеговине возобновили свои переговоры по конституционному устройству Боснии и Герцеговины³⁹⁸.

В резолюции 764 (1992) от 13 июля 1992 года Совет просил Генерального секретаря внимательно следить за развитием событий в рамках Конференции по Югославии и содействовать поиску политического решения конфликта в Боснии и Герцеговине на основе переговоров. В заявлении Председателя от 17 июля 1992 года Совет указал на то, что он постановил в принципе положительно откликнуться на обращенную к Организации Объединенных Наций просьбу принять меры по постановке под контроль СООНО всего тяжелого оружия в соответствии с Лондонским соглашением, заключенным сторонами в тот же день³⁹⁹. 21 июля 1992 года Генеральный секретарь представил Совету доклад об осуществлении этого решения и его связанных с ресурсами последствиях⁴⁰⁰. Он пришел к выводу о том, что он не вправе рекомендовать Совету Безопасности согласиться на выполнение просьбы трех сторон в Боснии и Герцеговине о том, чтобы Организация Объединенных Наций взяла под контроль тяжелое оружие, которое они договорились поставить под международный контроль. Он остановился, среди прочего, на двух моментах, вызывающих озабоченность в плане взаимоотношений между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями в рамках поддержания международного мира и безопасности. Во-первых, он отметил, что в главе VIII Устава Организации Объединенных Наций подчеркивается главная ответственность Совета в таких вопросах и предусматривается, например, что при определенных обстоятельствах Совет может «использовать» региональные организации и органы. Положений, предусматривающих обратное, нет. Он отметил, что в других случаях, когда в деятельности по обеспечению международного мира и безопасности участвовали Организация Объединенных Наций и та или иная региональная организация, принимались меры для обеспечения того, чтобы не допустить подрыва главенствующей роли Организации Объединенных Наций. Во-вторых, Организация Объединенных Наций не принимала участия в переговорах в связи с Лондонским соглашением. Он подчеркнул, что ситуация, когда к Организации Объединенных Наций обращена просьба оказать содействие осуществлению военно-политического со-

³⁹⁵ S/21011.

³⁹⁶ Письмами от 5 и 22 июля, 6 и 21 августа и 20 сентября 1991 года на имя Генерального секретаря представитель Нидерландов препроводил тексты заявлений и деклараций по Югославии, принятых Европейским сообществом, в которых выразилось намерение добиваться через Совет Безопасности поддержки усилий европейских стран международным сообществом (S/22775, S/22834, S/22898, S/22975 и S/23059).

³⁹⁷ S/23389.

³⁹⁸ Резолюции 752 (1992) от 15 мая 1992 года и 757 (1992) от 30 мая 1992 года.

³⁹⁹ S/24307.

⁴⁰⁰ S/24333.

глашения, в переговорах по заключению которого она не принимала участия, является крайне необычной. Он добавил, что его озабоченность в связи с этими двумя моментами усиливается из-за отсутствия ясности в том, что касается соответствующих ролей Организации Объединенных Наций и Европейского сообщества в осуществлении Лондонского соглашения⁴⁰¹.

В заявлении Председателя от 24 июля 1992 года⁴⁰² Совет поддержал мнение Генерального секретаря о том, что условия для осуществления Организацией Объединенных Наций контроля за тяжелым оружием в Боснии и Герцеговине, как это предусмотрено в Лондонском соглашении, пока еще не сложились. Сославшись на положения главы VIII Устава, Совет предложил заинтересованным европейским региональным организациям и учреждениям, и в первую очередь Европейскому сообществу, расширять масштабы их сотрудничества с Генеральным секретарем в их усилиях по содействию урегулированию конфликтов, которые продолжают бушевать в бывшей Югославии. Совет заявил, что, в частности, он приветствовал бы участие Генерального секретаря в любых переговорах под эгидой Европейского сообщества. В заявлении Председателя от 2 сентября 1992 года⁴⁰³ Совет принял к сведению письмо Генерального секретаря от 28 августа 1992 года, препровождающее документы лондонского этапа Международной конференции по бывшей Югославии, состоявшегося 26 и 27 августа 1992 года, под председательством Генерального секретаря совместно с премьер-министром Соединенного Королевства, председателем Совета министров Европейского сообщества. Совет заявил о своей полной поддержке Заявления принципов, принятого на Лондонской конференции, и других достигнутых на ней договоренностей. Совет также с удовлетворением отметил, что на Лондонской конференции были установлены рамки, обеспечивающие возможность достижения общего политического урегулирования кризиса в бывшей Югославии во всех его аспектах. Кроме того, Совет приветствовал назначение двух сопредседателей Руководящего комитета, которые под общим руководством постоянных сопредседателей Международной конференции по бывшей Югославии будут руководить рабочими группами и готовить основу для общего урегулирования и принятия соответствующих мер. Совет с удовлетворением отметил, что они незамедлительно начнут свою работу, которая будет продолжаться в ходе непрерывной сессии в Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве. Отметив чрезвычайный характер положения в Боснии и Герцеговине, Совет призвал стороны в полной мере сотрудничать с сопредседателями Руководящего комитета в достижении всеобъемлющего урегулирования. Он повторил этот призыв в нескольких последующих резолюциях.

В резолюции 786 (1992) от 10 ноября 1992 года, которой Совет подтвердил введенный им запрет на военные полеты в воздушном пространстве Боснии и Герцеговины, Совет приветствовал предварительный этап развер-

тывания военных наблюдателей СООНО и Миссии по наблюдению Европейского сообщества на аэродромах в Боснии и Герцеговине, Хорватии и Союзной Республике Югославии (Сербия и Черногория). В резолюции 798 (1992) от 18 декабря 1992 года Совет заявил о своей поддержке инициативы Европейского совета в отношении скорейшего направления делегации для расследования фактов, о которых стало известно в связи с сообщениями о задержании и изнасиловании женщин, в частности мусульманских женщин, в Боснии и Герцеговине. Совет просил государства — члены Европейского сообщества информировать Генерального секретаря о работе этой делегации и предложил Генеральному секретарю представить Совету Безопасности в 15-дневный срок после принятия этой резолюции доклад о мерах, принятых в целях оказания поддержки делегации.

В то же время, в связи с положением в *Хорватии* в резолюции 779 (1992) от 6 октября 1992 года Совет уполномочил СООНО в сотрудничестве с Миссией по наблюдению Европейского сообщества взять на себя обязанности по наблюдению за соблюдением согласованных договоренностей в отношении вывода югославской армии из Хорватии.

В связи с положением в *бывшей югославской Республике Македония* в резолюции 795 (1992) от 11 декабря 1992 года Совет приветствовал присутствие миссии СБСЕ в бывшей югославской Республике Македония. Сославшись на главу VIII Устава, Совет уполномочил Генерального секретаря обеспечить присутствие СООНО в бывшей югославской Республике Македония, как это было рекомендовано им, и настоятельно призвал Силы действовать в тесной координации с находящейся там миссией СБСЕ.

Что касается других стран Европы, то в связи с ситуацией вокруг *Нагорного Карабаха* в заявлении Председателя от 12 мая 1992 года⁴⁰⁴ члены Совета высоко оценили и поддержали усилия, предпринимаемые в рамках СБСЕ, которые были направлены на оказание содействия сторонам в достижении мирного урегулирования и предоставление гуманитарной помощи. В заявлениях Председателя от 26 августа и 27 октября 1992 года⁴⁰⁵ члены Совета решительно призвали все стороны и других, кого это касается, к оказанию поддержки усилиям Минской конференции по вопросу о Нагорном Карабахе в рамках СБСЕ, тесному сотрудничеству с СБСЕ и позитивному участию в Конференции в целях достижения общего урегулирования их споров.

Ближний Восток

В своей первой резолюции, принятой в связи с ситуацией в отношениях между *Ираком и Кувейтом*, а именно в резолюции 660 (1990) от 2 августа 1990 года, Совет призвал Ирак и Кувейт незамедлительно приступить к интенсивным переговорам для урегулирования их разногласий и заявил о поддержке всех усилий в этом отношении, особенно усилий, предпринимаемых Лигой арабских государств.

⁴⁰¹ Там же, пункты 7–10.

⁴⁰² S/24346.

⁴⁰³ S/24510.

⁴⁰⁴ S/23904.

⁴⁰⁵ S/24493 и S/24721.

Что касается положения *на Ближнем Востоке*, то в ряде заявлений Председателя, принятых в 1989 году, члены Совета заявили о поддержке усилий, предпринимаемых ЛАГ в целях нахождения путей разрешения кризиса в Ливане⁴⁰⁶.

С. Оспаривание правомерности мер, принимаемых Советом Безопасности в соответствии со статьей 52

К числу мирных средств, при помощи которых участвующие в споре стороны в соответствии с пунктом 1 статьи 33 Устава должны прежде всего стараться разрешить свой спор, относится «обращение к региональным органам или соглашениям». Это находит дальнейшее отражение в статье 52, в которой предусматривается, что государства-члены «должны приложить все свои усилия для достижения мирного разрешения местных споров при помощи таких региональных соглашений или таких региональных органов до передачи этих споров в Совет Безопасности»; и что Совет Безопасности «должен поощрять развитие применения мирного разрешения местных споров при помощи таких региональных соглашений или таких региональных органов». В рассматриваемый период государства-члены оспаривали полномочия Совета Безопасности по рассмотрению спора на основе этих положений в следующих двух случаях.

Пример 24

Жалоба Никарагуа на нарушение неприкосновенности дипломатических помещений в Панаме

В ходе состоявшихся в Совете обсуждений письма представителя Никарагуа от 3 января 1990 года на имя Председателя Совета Безопасности⁴⁰⁷ о якобы имевшем место нарушении Соединенными Штатами неприкосновенности жилища никарагуанских дипломатов в Панаме два члена Совета возразили против рассмотрения этого инцидента Советом на том основании, среди прочего, что этот вопрос был полностью рассмотрен в рамках соответствующего регионального учреждения — Организации американских государств.

Представитель Соединенных Штатов напомнил, что правительство его страны официально выразило правительству Никарагуа свое сожаление по поводу случившегося и что впоследствии ОАГ рассмотрела данный вопрос и высказала по нему свое мнение⁴⁰⁸. Действия, предпринятые Соединенными Штатами в отношении помещений посольства Никарагуа в Панаме, достойны сожаления, однако они не представляли и не представляют никакой угрозы международному

миру и безопасности. В заключение он заявил, что не было никаких оснований настаивать на том, чтобы Совет Безопасности обсуждал этот вопрос, и, следовательно, нет никаких оснований для того, чтобы Совет принимал резолюцию в ответ на жалобу Никарагуа⁴⁰⁹. Представитель Соединенного Королевства заявил, что делегация его страны воздержится при голосовании по проекту резолюции, находящемуся на рассмотрении Совета, потому, что она считает, что он касается инцидента, в отношении которого Совету нет необходимости принимать решения. Конкретно ссылаясь на положения пункта 2 статьи 52 Устава, он напомнил, что в соответствии с ней члены Организации должны прилагать все свои усилия для достижения мирного разрешения споров при помощи региональных соглашений или региональных органов до передачи их в Совет Безопасности. По его мнению, именно это произошло в случае рассматриваемого инцидента: поднятый в Совете вопрос был действительно рассмотрен в резолюции, принятой соответствующим региональным учреждением — ОАГ — 8 января. Следовательно, этот вопрос закрыт, и оратор не видит никаких причин для повторного рассмотрения его в Совете Безопасности⁴¹⁰.

Проект резолюции, в котором Совет должен был выразить озабоченность по поводу этого инцидента, был вынесен на голосование, но не был принят⁴¹¹. Выступая после голосования, представитель Канады также сослался на резолюцию ОАГ. Он высказал мнение, согласно которому приняв этот проект резолюции, «наряду с другими международными органами, рассматривавшими этот вопрос, Совет Безопасности поступил бы правильно»⁴¹².

Пример 25

Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом

После того как 2 августа 1990 года Ирак вторгся в Кувейт, региональными организациями, особенно Лигой арабских государств, были предприняты различные усилия, направленные на мирное разрешение этого конфликта. В резолюции 660 (1990), принятой в тот же день, Совет Безопасности выразил свою поддержку таких усилий⁴¹³. На последующих заседаниях Совета, проведенных в целях рассмотрения путей прекращения вторжения в Кувейт и его оккупации, представитель Ирака утверждал, что в свете этих региональных усилий вмешательство Совета является преждевременным. Этот довод был решительно отвергнут представителем Кувейта и представителями других государств-членов.

⁴⁰⁹ S/PV.2905, стр. 27–29 и 33.

⁴¹⁰ Там же, стр. 34 и 35.

⁴¹¹ В число авторов этого проекта резолюции (S/21084) вошли Демократический Йемен, Заир, Колумбия, Кот-д'Ивуар, Куба, Малайзия и Эфиопия. Он получил 13 голосов против 1 (Соединенные Штаты) при 1 воздержавшемся (Соединенное Королевство).

⁴¹² S/PV.2905, стр. 37.

⁴¹³ Совет призвал Ирак и Кувейт незамедлительно приступить к активным переговорам в целях урегулирования их разногласий и поддержал «все усилия в этом отношении, и особенно усилия, предпринимаемые Лигой арабских государств» [резолюция 660 (1990), пункт 3].

⁴⁰⁶ См. заявления Председателя от 31 марта, 24 апреля, 15 августа, 20 сентября, 7 ноября, 22 ноября и 27 декабря 1989 года (S/20554, S/20602, S/20790, S/20855, S/20953, S/20988 и S/21056).

⁴⁰⁷ S/21066.

⁴⁰⁸ В резолюции от 8 января 1990 года Совет ОАГ объявил действия Соединенных Штатов нарушением дипломатических иммунитетов и привилегий, признанных согласно нормам международного права и закрепленных в Венской конвенции о дипломатических сношениях.

На заседании Совета, состоявшемся 25 августа 1990 года, на котором он принял резолюцию 665 (1990), предусматривающую обеспечение соблюдения торгового эмбарго в отношении Ирака, представитель Ирака подчеркнул важное значение продолжения дипломатических усилий, в особенности в рамках Группы арабских государств, и заявил о своей озабоченности по поводу того, что региональным инициативам не уделяется должного внимания в Совете⁴¹⁴. Представитель Кувейта, с другой стороны, напомнил, что правительство его страны в действительности пыталось разрешить эту проблему в рамках арабских государств и до, и после вторжения в его страну и ее оккупации. Однако Ирак отверг требования о безусловном выводе своих сил в соответствии с резолюцией, принятой Лигой арабских государств 2 августа 1990 года, и резолюциями, принятыми впоследствии совещанием глав арабских государств и правительств, а также министров иностранных дел исламских стран⁴¹⁵. Представитель Омана, выступая от имени государств — членов Совета сотрудничества стран Залива, выразил сожаление по поводу того, что Ирак не откликнулся на резолюции ЛАГ и ОИК и не предпринял усилий по достижению мирного урегулирования путем вывода своих войск из Кувейта и восстановления законной власти в Кувейте. Именно поэтому правительство страны оратора присоединилось к другим государствам и обратилось с просьбой к Совету Безопасности созвать это заседание и рассмотреть вопрос о необходимых мерах для осуществления его соответствующих резолюций⁴¹⁶.

На заседании Совета, состоявшемся 29 октября 1990 года, на котором он принял резолюцию 674 (1990), представитель Ирака обратил внимание на ту часть статьи 52 Устава, в которой говорится, что «Совет Безопасности должен поощрять развитие применения мирного разрешения местных споров при помощи таких региональных соглашений...». Он выразил сожаление по поводу того, что Совет полностью пренебрег арабскими инициативами, призывающими к мирному урегулированию кризиса в Заливе силами арабских стран. Он объяснил это «пренебрежением, проявленное Советом Безопасности и его постоянными членами к арабским инициативам», преднамеренной политикой, которая обусловлена решимостью не позволять любой региональной организации или державе действовать независимо от Соединенных Штатов или без учета их интересов⁴¹⁷. В ответ на это представитель Кувейта вновь заявил, что именно Ирак отверг все арабские и международные инициативы. Он напомнил, что арабские инициативы включали резолюцию, принятую на встрече на высшем уровне, созванной в срочном порядке Лигой арабских государств⁴¹⁸, в которой была отражена арабская точка зрения на то, как этот спор может быть решен, а именно, с помощью призыва форума арабских лидеров к безоговорочному и полному выво-

ду сил Ирака, восстановлению законности в Кувейте и полной компенсации причиненного ему ущерба⁴¹⁹.

D. Санкционирование Советом Безопасности применения силы региональными организациями

В рассматриваемый период Совет Безопасности впервые санкционировал принятие принудительных мер одной региональной организацией. Он санкционировал применение силы для принятия мер в соответствии со статьей 41 в двух случаях — в бывшей Югославии и в Сомали (см. примеры 26 и 27). Совет также санкционировал применение силы в целях создания условий для оказания гуманитарной помощи гуманитарными организациями системы Организации Объединенных Наций и другими субъектами, опять же в случае бывшей Югославии (пример 28).

Пример 26

Осуществление эмбарго на поставки оружия и торгового эмбарго: бывшая Югославия

В связи с ситуацией в Хорватии и позднее — в Боснии и Герцеговине — в резолюции 713 (1991) от 25 сентября 1991 года Совет Безопасности ввел эмбарго на поставки оружия в отношении всей бывшей Югославии. В мае 1992 года в резолюции 757 (1992) Совет ввел широко-масштабное экономическое эмбарго в отношении Союзной Республики Югославия (Сербия и Черногория). Ни в одной из этих резолюций не предусматривалось в явном виде мер в целях обеспечения соблюдения их положений. В ноябре 1992 года Совет предпринял шаги в целях повышения действенности этих мер. В пункте 12 резолюции 787 (1992) Совет:

призывает также государства, действуя в соответствии с главами VII и VIII Устава, индивидуально или через региональные учреждения или соглашения, использовать такие соразмерные конкретным обстоятельствам меры, которые могут оказаться необходимыми, под контролем Совета, чтобы останавливать все морские суда, проходящие в обоих направлениях, для досмотра и проверки их грузов и места назначения и для обеспечения строгого осуществления положений резолюций 713 (1991) и 757 (1992)⁴²⁰.

В пункте 14 этой резолюции Совет также просил «заинтересованные государства, действуя индивидуально или через региональные учреждения или соглашения, обеспечивать координацию с Генеральным секретарем, в частности в связи с представлением Совету докладов, касающихся мер, принимаемых во исполнение пунктов 12 и 13 выше, с тем чтобы облегчить контроль за осуществлением настоящей резолюции». В ходе обсуждений в Совете, приведших к принятию ре-

⁴¹⁹ S/PV.2951, стр. 41–42.

⁴²⁰ В соответствии с предоставленными полномочиями Организация Североатлантического договора и Западноевропейский союз перехватывали суда в Адриатическом море и на Дунае (см. доклад Объединенной инспекционной группы, озаглавленный «Разделение ответственности в поддержании мира: Организация Объединенных Наций и региональные организации», 1995 год (A/50/571–JIU/REP/95/4), пункт 40).

⁴¹⁴ S/PV.2938, стр. 76.

⁴¹⁵ Там же, стр. 62.

⁴¹⁶ Там же, стр. 66.

⁴¹⁷ S/PV.2951, стр. 17.

⁴¹⁸ Резолюция 195, принятая в Каире 10 сентября 1990 года.

золюции 787 (1992), один из членов Совета указал на то, что полномочия Совета в отношении этой операции и его контроль над ней имеют для него решающее значение для поддержки этой резолюции⁴²¹.

Пример 27

Осуществление эмбарго на поставки оружия: Сомали

С учетом ухудшения положения в Сомали, гибели большого числа людей и широкомасштабного материального ущерба в результате конфликта в этой стране в январе 1992 года в резолюции 733 (1992) Совет ввел эмбарго на поставки оружия в Сомали. В конце года Совет усилил эти меры. Согласно пункту 16 резолюции 794 (1992) от 3 декабря 1992 года Совет:

призывает государства, действуя на основании глав VII и VIII Устава, использовать самостоятельно или через региональные органы или соглашения такие меры, которые могут потребоваться для обеспечения строгого соблюдения пункта 5 резолюции 733 (1992).

Совет ввел также требование о представлении докладов. В пункте 18 этой резолюции он просил Генерального секретаря и, при необходимости, соответствующие государства на регулярной основе представлять Совету доклады, первый из которых представить не позднее, чем через 15 дней после принятия данной резолюции, об осуществлении данной резолюции.

⁴²¹ S/PV.3137, стр. 6 (Индия).

Пример 28

Создание условий для оказания гуманитарной помощи: бывшая Югославия (Босния и Герцеговина)

В августе 1992 года в резолюции 770 (1992) Совет признал, что положение в Боснии и Герцеговине представляет собой угрозу международному миру и безопасности и что оказание гуманитарной помощи в Боснии и Герцеговине является важным элементом в усилиях Совета по восстановлению международного мира и безопасности в этом районе. В связи с положением, сложившимся в Сараево, которое серьезно осложнило усилия СООНО, предпринимаемые во исполнение их мандата, по обеспечению безопасности и функционирования аэропорта Сараево и доставки гуманитарной помощи в Сараево и другие районы Боснии и Герцеговины, Совет, действуя в соответствии с главой VII Устава, в пункте 2:

призывает государства принять на национальном уровне или через региональные органы или соглашения все меры, необходимые для содействия в координации с Организацией Объединенных Наций доставке соответствующими гуманитарными организациями системы Организации Объединенных Наций и другими гуманитарной помощи в Сараево и в другие места Боснии и Герцеговины, которые в ней нуждаются.

Далее в пункте 4 Совет призвал государства сообщать Генеральному секретарю о мерах, принимаемых ими в координации с Организацией Объединенных Наций по выполнению этой резолюции.

