

## **Часть VIII**

### **Региональные соглашения**

---

## Содержание

	<i>Стр.</i>
Вводное примечание.....	571
I. Рассмотрение положений главы VIII Устава в рамках тематических пунктов повестки дня .....	572
Примечание .....	572
А. Решения по тематическим вопросам в связи с главой VIII Устава .....	572
В. Обсуждения в рамках тематических пунктов повестки дня в связи с толкованием и применением главы VIII Устава.....	574
II. Признание усилий региональных соглашений по мирному разрешению споров .....	578
Примечание .....	578
А. Решения, касающиеся усилий региональных соглашений в целях мирного разрешения споров.....	578
В. Обсуждения, касающиеся мирного разрешения споров региональными соглашениями.....	586
III. Операции по поддержанию мира, проводимые под руководством региональных соглашений ..	587
Примечание .....	587
А. Решения в связи с операциями по поддержанию мира, проводимыми под руководством региональных соглашений .....	587
В. Обсуждения в связи с операциями по поддержанию мира, проводимыми под руководством региональных соглашений .....	594
IV. Предоставление Советом Безопасности полномочий на принудительные действия региональным соглашениям .....	597
Примечание .....	597
А. Решения о предоставлении региональным соглашениям полномочий на принудительные действия .....	597
В. Обсуждения в связи с предоставлением региональным соглашениям полномочий на принудительные действия .....	600
V. Представление региональными соглашениями информации о своей деятельности по поддержанию международного мира и безопасности .....	601
Примечание.....	601
А. Решения, касающиеся представления информации региональными соглашениями ...	601
В. Обсуждения, касающиеся представления информации региональными соглашениями.....	604

---

## Вводное примечание

### Статья 52

1. Настоящий Устав ни в коей мере не препятствует существованию региональных соглашений или органов для разрешения таких вопросов, относящихся к поддержанию международного мира и безопасности, которые являются подходящими для региональных действий, при условии, что такие соглашения или органы и их деятельность совместимы с Целями и Принципами Организации.

2. Члены Организации, заключившие такие соглашения или составляющие такие органы, должны приложить все свои усилия для достижения мирного разрешения местных споров при помощи таких региональных соглашений или таких региональных органов до передачи этих споров в Совет Безопасности.

3. Совет Безопасности должен поощрять развитие применения мирного разрешения местных споров при помощи таких региональных соглашений или таких региональных органов либо по инициативе заинтересованных государств, либо по своей собственной инициативе.

4. Настоящая статья ни в коей мере не затрагивает применения статей 34 и 35.

### Статья 53

1. Совет Безопасности использует, где это уместно, такие региональные соглашения или органы для принудительных действий под его руководством. Однако никакие принудительные действия не предпринимаются, в силу этих региональных соглашений или региональными органами, без полномочий от Совета Безопасности, за исключением мер, предусмотренных статьей 107, против любого вражеского государства, как оно определено в пункте 2 настоящей статьи, или мер, предусмотренных в региональных соглашениях, направленных против возобновления агрессивной политики со стороны любого такого государства до того времени, когда на Организацию, по просьбе заинтересованных Правительств, может быть возложена ответственность за предупреждение дальнейшей агрессии со стороны такого государства.

2. Термин «вражеское государство», как он применен в пункте 1 настоящей статьи, относится к любому государству, которое в течение второй мировой войны являлось врагом любого из государств, подписавших настоящий Устав.

### Статья 54

Совет Безопасности должен быть всегда полностью информирован о действиях, предпринятых или намечаемых в силу региональных соглашений или региональными органами, для поддержания международного мира и безопасности.

Глава VIII Устава Организации Объединенных Наций предусматривает конституциональную основу для привлечения региональных соглашений к деятельности по поддержанию международного мира и безопасности<sup>1</sup>. В то время как статья 52 поощряет

привлечение региональных соглашений к мирному разрешению споров до их передачи на рассмотрение Совету, статья 53 позволяет Совету использовать региональные соглашения для принудительных действий под его руководством и при условии получения

---

<sup>1</sup> В главе VIII Устава упоминаются «региональные соглашения или органы». Справочник согласуется с практикой Совета в употреблении этих терминов как

синонимов региональных и субрегиональных организаций, а также других международных организаций.

от него четких полномочий. Статья 54 предусматривает, что региональным соглашениям надлежит при любых обстоятельствах информировать Совет о предпринимаемых ими действиях.

В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности расширял и углублял свое взаимодействие с региональными и субрегиональными соглашениями в целях поддержания международного мира и безопасности. Помимо ежегодных совещаний, проводимых с Советом мира и безопасности Африканского союза и Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), Совет, действуя в рамках главы VIII Устава, принимал решения по укреплению сотрудничества с Лигой арабских государств и Организацией исламского сотрудничества. Кроме того, Совет приветствовал усилия, предпринимаемые Экономическим сообществом западноафриканских государств (ЭКОВАС) и Африканским союзом, в том числе в отношении ситуации в Сахеле и Западной Африке, обусловленной в этих районах такими вызовами, как незаконный оборот наркотиков, транснациональная организованная преступность и пиратство в Гвинейском заливе. Совет уполномочил проведение под руководством региональных организаций двух новых операций по поддержанию мира, одну – в Мали и другую – в Центральноафриканской Республике, а также увеличил утвержденную численность Миссии Африканского союза в Сомали (АМИСОМ). Несмотря на такое

развитие событий, Совет продолжал заниматься вопросом взаимодополняемости и субсидиарности, включая такой аспект, как финансирование региональных и субрегиональных органов в их усилиях по предупреждению и урегулированию кризисов.

Практика Совета в рамках главы VIII (статьи 52–54) Устава, нашедшая отражение в его решениях и обсуждениях за период 2012–2013 годов, рассматривается в пяти разделах. В разделе I представлены соответствующие решения и прения по тематическим вопросам, касающимся сотрудничества с региональными и субрегиональными соглашениями в целях поддержания международного мира и безопасности. В разделе II показаны разнообразные способы, посредством которых Совет при рассмотрении конкретных ситуаций либо реагировал на предпринимаемые региональными соглашениями усилия по мирному разрешению споров, либо призывал стороны конфликта сотрудничать с региональными организациями. В разделе III указаны региональные операции по поддержанию мира, которые Совет поддерживал и, в ряде случаев, уполномочивал на основании главы VII Устава, включая применение силы. В разделе IV приведены случаи, когда Совет уполномочивал региональные соглашения на принятие принудительных мер на основании главы VII. В разделе V упомянуты способы и механизмы информирования Совета региональными соглашениями.

## **I. Рассмотрение положений главы VIII Устава в рамках тематических пунктов повестки дня**

### **Примечание**

В разделе I рассматривается практика Совета Безопасности в течение рассматриваемого периода, связанная с его сотрудничеством с региональными соглашениями в деле поддержания международного мира и безопасности, с упором на тематические вопросы. Раздел состоит из двух подразделов: а) решения по тематическим вопросам в связи с главой VIII Устава; и б) обсуждения тематических вопросов в связи с толкованием и применением главы VIII Устава.

### **A. Решения по тематическим вопросам в связи с главой VIII Устава**

В ряде решений, принятых в течение рассматриваемого периода, Совет вновь заявлял, что сотрудничество с региональными и субрегиональными соглашениями составляет неотъемлемую часть коллективной безопасности, как указано в главе VIII. Совет также ссылаясь на главу VIII в стремлении укреплять взаимодействие с Африканским союзом, Лигой арабских государств и Организацией исламского сотрудничества. В этих решениях Совет подтверждал свою главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности, признавая в то же время, что региональные организации располагают

хорошими возможностями для того, чтобы разобраться в причинах вооруженных конфликтов, поскольку знают свои регионы, и чтобы заблаговременно реагировать с целью предотвращения или разрешения таких конфликтов. Как и в предыдущие годы, одной из основных трудностей для некоторых региональных организаций признавалась необходимость обеспечивать предсказуемое, устойчивое и гибкое финансирование, однако Совет по-прежнему придерживался того мнения, что именно региональные и субрегиональные организации несут ответственность за обеспечение ресурсов, в том числе за счет взносов их членов и поддержки со стороны партнеров<sup>2</sup>. Касаясь конкретно Африканского союза, Совет подчеркивал, что общие и скоординированные усилия, предпринимаемые Советом Безопасности и Африканским союзом по вопросам мира и безопасности, должны основываться на их соответствующих полномочиях, компетенциях и возможностях.

В таблице 1 представлен перечень решений, содержащих прямые ссылки на главу VIII, наряду с другими ключевыми положениями в одних и тех же решениях, которые имели отношение к толкованию и применению главы VIII и стали предметом прений или обсуждений по уставным вопросам в течение рассматриваемого периода, как указано в разделе I.B. Положения затрагивали главным образом вопросы взаимодополняемости, сравнительных преимуществ и финансирования операций по поддержанию мира, проходивших под руководством региональных и субрегиональных организаций. Было сочтено нецелесообразным перечислять в таблице те положения, в которых вновь подтверждалась главная ответственность Совета за поддержание международного мира и безопасности.

Таблица 1

**Решения по тематическим вопросам, содержащие прямые и иные соответствующие ссылки на главу VIII Устава**

<i>Пункт/подпункт</i>	<i>Решение и дата</i>	<i>Положение</i>
Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и региональными и субрегиональными организациями в поддержании международного мира и безопасности: укрепление отношений между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями, в частности Африканским союзом	<b>Резолюция 2033 (2012)</b> 12 января 2012 года	Глава VIII (третий и десятый пункты преамбулы; пункт 1) Знание региона благоприятствует прилагаемым региональными и субрегиональными организациями усилиям по предотвращению или урегулированию конфликтов (четвертый пункт преамбулы) Региональные и субрегиональные организации должны всегда информировать Совет Безопасности о мирных инициативах (восьмой пункт преамбулы) Общие и скоординированные усилия, предпринимаемые Советом Безопасности и Советом мира и безопасности Африканского союза, должны опираться на их соответствующие полномочия, компетенцию и возможности (пункт 5) Необходимость повышать предсказуемость ресурсов для инициатив региональных и субрегиональных организаций (двенадцатый пункт преамбулы и пункты 19–20)

<sup>2</sup> Данный принцип был провозглашен в совместном коммюнике Совета Безопасности и Совета мира и

безопасности Африканского союза, принятом 13 июня 2012 года (S/2012/444, пункт 11).

<i>Пункт/подпункт</i>	<i>Решение и дата</i>	<i>Положение</i>
Операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира: многоаспектный подход	Резолюция 2086 (2013) 21 января 2013 года	Глава VIII (пункт 18)
Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и региональными и субрегиональными организациями в поддержании международного мира и безопасности	S/PRST/2013/12 6 августа 2013 года	Глава VIII (четвертый, четырнадцатый и двадцать третий пункты) Знание региона благоприятствует усилиям региональных и субрегиональных организаций, прилагаемым с целью предотвращения или урегулирования конфликтов (седьмой пункт) Необходимость повышать предсказуемость ресурсов для инициатив региональных и субрегиональных организаций (двадцать девятый пункт)
Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и региональными и субрегиональными организациями в поддержании международного мира и безопасности: укрепление партнерского взаимодействия между Организацией Объединенных Наций и Организацией исламского сотрудничества	S/PRST/2013/16 28 октября 2013 года	Глава VIII (второй пункт)

Прямо не ссылаясь на главу VIII, Совет признавал роль региональных и субрегиональных соглашений в своих решениях по широкому кругу вопросов, связанных с поддержанием международного мира и безопасности. Некоторые из этих решений касались новых проблем, таких как защита границ от незаконных трансграничных оборота и передвижения<sup>3</sup>, пиратство<sup>4</sup> и угрозы международному миру и безопасности, создаваемые террористическими актами<sup>5</sup>. В других решениях упоминалось важное значение региональных и субрегиональных организаций в связи с текущими пунктами повестки дня, такими как «Дети и вооруженные конфликты»<sup>6</sup>, «Постконфликтное миростроительство»<sup>7</sup>, «Защита гражданских лиц в вооруженном конфликте»<sup>8</sup>, «Стрелковое оружие»<sup>9</sup> и «Женщины и мир и безопасность»<sup>10</sup>.

## **В. Обсуждения в рамках тематических пунктов повестки дня в связи с толкованием и применением главы VIII Устава**

В ходе ряда заседаний Совета Безопасности, состоявшихся в 2012–2013 годах, выступавшие настоятельно призывали Совет к дальнейшему развитию прогресса, достигнутого в части сотрудничества с региональными и субрегиональными соглашениями в соответствии с главой VIII. Наиболее значимые моменты обсуждения данного вопроса касались соответствующих сфер ответственности Совета и региональных и субрегиональных соглашений в деле урегулирования возникающих кризисов. Соглашаясь с важным значением партнерства с региональными соглашениями, члены Совета все же разошлись во мнениях о характере и масштабах взаимодополняемости и субсидиарности в отношении Организации Объединенных Наций и региональных и

<sup>3</sup> S/PRST/2012/16, девятый пункт.

<sup>4</sup> S/PRST/2012/24, десятый, четырнадцатый, пятнадцатый, шестнадцатый и двадцать первый пункты.

<sup>5</sup> S/PRST/2013/1, четвертый, двадцать второй и двадцать четвертый пункты.

<sup>6</sup> S/PRST/2013/8, двенадцатый пункт.

<sup>7</sup> S/PRST/2012/29, двенадцатый пункт.

<sup>8</sup> S/PRST/2013/2, двадцать первый пункт.

<sup>9</sup> Резолюция 2117 (2013), шестой, седьмой и семнадцатый пункты преамбулы и пункты 1, 10, 12, 15, 16 и 19.

<sup>10</sup> Резолюция 2122 (2013), восемнадцатый пункт преамбулы и пункт 15.

субрегиональных организаций<sup>11</sup>. Представленные ниже три примера наглядно демонстрируют ключевые элементы состоявшихся обсуждений.

**Пример 1**  
**Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и региональными и субрегиональными организациями в поддержании международного мира и безопасности: укрепление отношений между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями, в частности Африканским союзом**

В подготовленной под председательством (Южной Африки) концептуальной записке для запланированной на 12 января 2012 года дискуссии по вопросу об укреплении отношений между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями, в частности Африканским союзом, прозвучала обеспокоенность по поводу поддержки Африканского союза в миротворческих операциях, поскольку иногда подобная поддержка освобождает Совет от возложенной на него по Уставу главной ответственности за поддержание международного мира и безопасности. В концептуальной записке утверждалось, что Африканский союз часто задействован в ситуациях, когда условия не позволяют Организации Объединенных Наций проводить операции по поддержанию мира или когда у членов Совета нет единого мнения относительно курса действий, а Африканский союз обладает сравнительным преимуществом. В концептуальной записке также утверждалось, что Организация Объединенных Наций и Африканский союз по-прежнему сталкиваются с проблемами в повышении уровня стратегической политической согласованности в вопросах предотвращения и регулирования конфликтов и что игнорирование Советом Безопасности региональных инициатив может подорвать доверие региональных организаций к Совету как к беспристрастному посреднику в конфликтах, пользующемуся широким уважением<sup>12</sup>.

На 6702-м заседании представитель Кении предостерег от создания механизмов сотрудничества,

которые могут дискредитировать роль Африканского союза и других региональных организаций, которые первыми приходят на помощь в случае кризиса<sup>13</sup>. Он заявил, что Африканский союз рассчитывает на более новаторскую интерпретацию главы VIII и на формирование консенсуса по комплексу принципов, таких как поддержка ответственности африканских стран и определение приоритетов; гибкое и новаторское применение принципа взаимодополняемости; а также взаимное уважение и соблюдение принципа сравнительных преимуществ<sup>14</sup>. Аналогичным образом, представитель Эфиопии утверждала, что региональные и субрегиональные организации обладают преимуществами в плане инициатив в области регионального мира и безопасности, и в заключение отметила, что не должно возникать чрезмерных трудностей с гибким и умелым применением положений главы VIII<sup>15</sup>. Представители Эфиопии, Кении, Азербайджана и Того призывали к предоставлению региональным организациям финансовых и прочих ресурсов<sup>16</sup>.

Представитель Колумбии высказала мнение, что глава VIII Устава предусматривает вклад региональных организаций в качестве неотъемлемой части коллективной безопасности и придает большое значение их концепциям, действиям и инициативам, направленным на поиск решений в сфере их компетенции<sup>17</sup>. Представитель Гватемалы отметил, что связь между Советом Безопасности и региональными субъектами не ограничивается превентивными мерами и посредничеством, предусмотренными в статье 52 Устава, или принудительными мерами, предусмотренными в статье 53, поскольку региональные соглашения принимают все более активное участие в операциях по поддержанию мира и в усилиях в области миростроительства<sup>18</sup>.

Представитель Соединенных Штатов подчеркнула, что Совет, имея уникальный, универсальный и главный мандат по поддержанию международного мира и безопасности, не подчиняется другим органам, и в отношении независимых решений региональных организаций принцип карт-бланш неприемлем ни в политическом, ни в финансовом планах<sup>19</sup>. Представитель Соединенного Королевства

<sup>11</sup> См. также доклад о десятом ежегодном семинаре для вновь избранных членов Совета Безопасности (S/2013/280), стр. 11–12.

<sup>12</sup> S/2012/13.

<sup>13</sup> S/PV.6702, стр. 12.

<sup>14</sup> Там же, стр. 13.

<sup>15</sup> S/PV.6702 (Resumption 1), стр. 9.

<sup>16</sup> S/PV.6702, стр. 12–13 (Кения); стр. 15 (Азербайджан); стр. 30 (Того); и S/PV.6702 (Resumption 1), стр. 10 (Эфиопия).

<sup>17</sup> S/PV.6702, стр. 14.

<sup>18</sup> Там же, стр. 17.

<sup>19</sup> Там же, стр. 19.

подчеркнул, что применение единого подхода к институциональным отношениям представляется нереальным, поскольку отношения, сформированные с одной региональной организацией, не должны создавать прецедента для выстраивания отношений с другими организациями<sup>20</sup>. Он добавил, что координация между Советом Безопасности и Советом мира и безопасности Африканского союза может осуществляться только в контексте сохранения главенствующей роли Совета Безопасности в области поддержания международного мира и безопасности<sup>21</sup>.

Ряд выступавших упоминали опыт ситуации в Ливии в 2011 году как пример разногласий между Советом и Африканским союзом и другими региональными организациями. Представитель Южной Африки заявил, что разработанная Африканским союзом политическая дорожная карта по урегулированию конфликта в Ливии была проигнорирована в пользу бомбардировок силами Организации Североатлантического договора (НАТО), и призвал прислушиваться к мнению Африканского союза, с тем чтобы не допускать новых конфликтов<sup>22</sup>. Представитель Кении также выразил сожаление по поводу того, каким образом африканская позиция была либо проигнорирована, либо лишь отчасти учтена в случаях с Ливией и Кот-д'Ивуаром в 2011 году, хотя в случае Судана было достигнуто «оптимальное сочетание» материально-технической и политической поддержки Организации Объединенных Наций наряду с политической легитимностью Африканского союза и Межправительственного органа по вопросам развития (МОВР)<sup>23</sup>. Представитель Соединенного Королевства, напротив, напомнил о том, что имеют место серьезные разногласия по вопросам существа между Лигой арабских государств и Африканским союзом в отношении Ливии, между Экономическим сообществом западноафриканских государств (ЭКОВАС) и Африканским союзом в отношении Кот-д'Ивуара, а также между МОВР и некоторыми членами Африканского союза в отношении Эритреи. В заключение он отметил, что укрепление взаимодействия с региональными и субрегиональными организациями должно осуществляться в соответствии с положениями Устава Организации Объединенных Наций, чтобы добиваться максимальной взаимодополняемости усилий

Организации Объединенных Наций и отдельных региональных организаций<sup>24</sup>.

### Пример 2

#### Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями в поддержании международного мира и безопасности

На 7015-м заседании, состоявшемся 6 августа 2013 года, в ходе рассмотрения пункта повестки дня, касающегося сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными и субрегиональными организациями, выступавшие подчеркивали необходимость согласованности, синергии и коллективной эффективности в усилиях, предпринимаемых Организацией Объединенных Наций и региональными и субрегиональными организациями в таких областях, как раннее предупреждение и предотвращение конфликтов, поддержании мира и миростроительство. Кроме того, ряд выступавших поднимали вопрос о выделении ресурсов для региональных и субрегиональных соглашений<sup>25</sup>.

Касаясь непосредственно Африканского союза, представитель Эфиопии отметил, что Африканский союз, вероятно, занимает привилегированное положение в плане формального взаимодействия с Советом Безопасности<sup>26</sup>. Представитель Руанды заявил, что Совету следует систематически учитывать позицию Африканского союза и его региональных экономических сообществ<sup>27</sup>. Представитель Того счел важным продолжать вносить ясность во взаимоотношения между Советом Безопасности и Советом мира и безопасности Африканского союза, с тем чтобы избежать разочарования и недопонимания, возникающих из-за различий в стратегиях двух организаций<sup>28</sup>.

Представитель Соединенного Королевства предостерег от того, чтобы приоритизировать или чрезмерно кодифицировать свод строгих правил институционального сотрудничества, а представитель Франции указал на опасность «фрагментации коллективной безопасности»<sup>29</sup>. Представитель Российской Федерации в заключение отметил, что

<sup>20</sup> Там же, стр. 31.

<sup>21</sup> S/PV.6702 (Resumption 1), стр. 13.

<sup>22</sup> S/PV.6702, стр. 4–5.

<sup>23</sup> Там же, стр. 13.

<sup>24</sup> Там же, стр. 30.

<sup>25</sup> S/PV.7015, стр. 8–9 (Эфиопия); стр. 20 (Руанда); стр. 37 (Того); S/PV/7015 (Resumption 1), стр. 38–39 (Уганда);

стр. 39 (Южная Африка); стр. 53 (Нигерия); стр. 55 (Ботсвана); стр. 58 (Судан).

<sup>26</sup> S/PV.7015, стр. 9.

<sup>27</sup> Там же, стр. 21.

<sup>28</sup> Там же, стр. 36–37.

<sup>29</sup> Там же, стр. 32 (Соединенное Королевство) и стр. 33 (Франция).



региональные и субрегиональные организации должны позиционировать себя с точки зрения задействования своего потенциала в интересах Организации Объединенных Наций при строгом соблюдении прерогатив всемирной Организации и Совета Безопасности<sup>30</sup>. Представитель Китая согласился, что предпринимаемые региональными организациями действия должны согласовываться с положениями резолюций Совета Безопасности и осуществляться так, как то предписывается Советом<sup>31</sup>.

Представитель Колумбии высказала мнение, что следует уделять приоритетное внимание региональным и субрегиональным механизмам при решении вопросов, касающихся поддержания международного мира и безопасности, прежде чем передавать их на рассмотрение Совета Безопасности<sup>32</sup>. Представитель Гаити заявил, что принцип, лежащий в основе сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями, воплощен в Уставе Организации Объединенных Наций, а именно в статьях 53 и 54, и призвал к новой модели сотрудничества, в основе которого лежат четко определенные принципы и точные правовые рамки<sup>33</sup>. Представитель Гондураса высказал мнение, что более высокий уровень сотрудничества с региональными и субрегиональными организациями не только облегчит бремя Совета, но также обеспечит большую легитимность на основе участия региональных партнеров в условиях кризиса<sup>34</sup>.

Ряд других выступавших поддержали мысль о том, что в основе развития сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями должен лежать подход, учитывающий конкретный контекст<sup>35</sup>. Представитель Гватемалы высказал мнение о том, что характер и сфера охвата партнерских отношений между региональными организациями и Организацией Объединенных Наций могут варьироваться, поскольку зависят от изменяющихся обстоятельств, и что разногласия в отношении решений, принятых региональными организациями и Организацией Объединенных Наций, если их нельзя примирить на основе диалога, следует устранять в соответствии со статьей 103 Устава<sup>36</sup>. Представители Республики Корея и Индии добавили,

что усилия по укреплению сотрудничества с одной организацией не должны осуществляться за счет сотрудничества с другой организацией или в ущерб мнениям иных региональных структур<sup>37</sup>. Представитель Пакистана напомнил о том, что для усиления взаимодополняемости необходимо соблюдать принципы проведения консультаций, ведущей роли Организации Объединенных Наций, эффективного разделения труда и последовательности подходов к широкому кругу параметров для эволюционного толкования главы VIII<sup>38</sup>. Представитель Украины подчеркнул необходимость определять те сферы, в которых региональные и субрегиональные организации могут наиболее эффективно действовать вместе или параллельно, но не соперничая друг с другом<sup>39</sup>.

### **Пример 3 Осуществление записки Председателя Совета Безопасности: методы работы Совета Безопасности**

На 6870-м и 7052-м заседаниях, состоявшихся соответственно 26 ноября 2012 года и 29 октября 2013 года, в ходе рассмотрения вопроса о методах работы Совета многие выступавшие ссылались на главу VIII Устава в контексте сотрудничества с региональными организациями.

На 6870-м заседании представитель Колумбии призвал к созданию механизма для расширения связей между Советом Безопасности и региональными организациями, перед которыми стоят вспомогательные или комплементарные задачи по поддержанию мира и безопасности<sup>40</sup>. Представитель Того напомнил о неформальном интерактивном диалоге, состоявшемся между Советом Безопасности, ЭКОВАС и Африканским союзом в связи с кризисами в Мали и Гвинее-Бисау, и подчеркнул преимущества прямого обмена мнениями с региональными организациями в контексте субсидиарности, предусматриваемой главой VIII<sup>41</sup>. Представитель Индии утверждал, что стремление Совета к применению принудительных методов на основании главы VII, при игнорировании положений глав VI и VIII, оказалось контрпродуктивным в урегулировании ряда кризисов, и заявил, что Совет

<sup>30</sup> Там же, стр. 35.

<sup>31</sup> Там же, стр. 38.

<sup>32</sup> S/PV.7015 (Resumption 1), стр. 13.

<sup>33</sup> Там же, стр. 16–17.

<sup>34</sup> Там же, стр. 29.

<sup>35</sup> Там же, стр. 22 (Европейский союз); стр. 34 (Украина); стр. 43 (Малайзия); стр. 46 (Индонезия); стр. 50 (Литва).

<sup>36</sup> S/PV.7015, стр. 17.

<sup>37</sup> Там же, стр. 39 (Республика Корея); и S/PV/7015 (Resumption 1), стр. 47 (Индия).

<sup>38</sup> S/PV.7015, стр. 30.

<sup>39</sup> S/PV/7015 (Resumption 1), стр. 33 (Украина).

<sup>40</sup> S/PV.6870, стр. 6 (Колумбия).

<sup>41</sup> Там же, стр. 15.

должен укреплять сотрудничество с региональными организациями, особенно с Африканским союзом<sup>42</sup>. Представитель Новой Зеландии согласился с тем, что уровень взаимодействия Совета Безопасности с Советом мира и безопасности Африканского союза до сих пор намного ниже того, который может и должен быть достигнут<sup>43</sup>. Представители Южной Африки и Сенегала выразили сожаление по поводу избирательного подхода Совета к рассмотрению решений региональных организаций, несмотря на прогресс в ежегодных консультациях между Советом Безопасности и Советом мира и безопасности Африканского союза<sup>44</sup>. Представитель Республики Корея отметил, что опытом механизма ежегодных консультаций между Советом Безопасности и Советом мира и безопасности Африканского союза можно было бы воспользоваться и в отношении других региональных организаций<sup>45</sup>.

На 7052-м заседании представители Бразилии и Бельгии приветствовали расширение сотрудничества с региональными и субрегиональными организациями в соответствии с главой VIII<sup>46</sup>. Представитель Руанды настоятельно призвал Совет уважать решения Африканского союза, а также проводить своевременные и конструктивные консультации с Африканским континентом<sup>47</sup>. Представитель Южной Африки вновь высказал мнение о том, что взаимодействие с региональными организациями должно основываться на принципе субсидиарности и проходить слаженно и организовано<sup>48</sup>. Представитель Чили отметил необходимость расширять консультации с региональными организациями в соответствии с принципом разделения функций на основании главы VIII<sup>49</sup>.

## II. Признание усилий региональных соглашений по мирному разрешению споров

### Примечание

В разделе II рассматриваются те случаи, когда Совет Безопасности признавал предпринимаемые региональными и субрегиональными организациями усилия по мирному разрешению местных споров в рамках статьи 52 Устава. Раздел состоит из двух подразделов: а) решения, касающиеся усилий региональных соглашений в целях мирного разрешения споров; и б) обсуждения, касающиеся мирного разрешения споров региональными соглашениями.

### A. Решения, касающиеся усилий региональных соглашений в целях мирного разрешения споров

В ряде решений, принятых в 2012–2013 годах, Совет приветствовал и поддерживал усилия, предпринимаемые широким кругом региональных и субрегиональных организаций в целях мирного разрешения споров, и призвал стороны участвовать – индивидуально либо вместе с Организацией Объединенных Наций – в политическом процессе под руководством региональных и субрегиональных соглашений. В таблице 2 показан перечень таких решений с указанием региональных организаций, упоминаемых в каждом из решений, и кратким описанием их действий, отмеченных Советом в связи с мирным разрешением споров. Дополнительные сведения представлены в тексте после таблицы.

<sup>42</sup> Там же, стр. 24–25.

<sup>43</sup> Там же, стр. 28.

<sup>44</sup> Там же, стр. 21 (Южная Африка); и [S/PV.6870 \(Resumption 1\)](#), стр. 12–13 (Сенегал).

<sup>45</sup> [S/PV.6870 \(Resumption 1\)](#), стр. 4.

<sup>46</sup> [S/PV.7052](#), стр. 29 (Бразилия); и [S/PV.7052 \(Resumption 1\)](#), стр. 11 (Бельгия).

<sup>47</sup> [S/PV.7052](#), стр. 13.

<sup>48</sup> [S/PV.7052 \(Resumption 1\)](#), стр. 20.

<sup>49</sup> Там же, стр. 4.

Таблица 2

Решения, касающиеся мирного разрешения споров региональными соглашениями

<i>Пункт/подпункт</i>	<i>Решение и дата</i>	<i>Упомянутые региональные организации</i>	<i>Действия региональных организаций, отмеченные Советом</i>
<b>С прямой ссылкой на главу VIII</b>			
Мир и безопасность в Африке: предупреждение конфликтов в Африке: устранение коренных причин	<a href="#">S/PRST/2013/4<sup>a</sup></a> 15 апреля 2013 года	Африканский союз, Международная конференция по району Великих озер, Экономическое сообщество западноафриканских государств (ЭКОВАС), Сообщество по вопросам развития стран юга Африки (САДК), Межправительственный орган по вопросам развития (МОВР), Экономическое сообщество центрально-африканских государств (ЭСЦАГ), Союз арабского Магриба	Предотвращение конфликтов посредством сосредоточения внимания на коренных причинах конфликта
Мир и безопасность в Африке: Сахель: на пути к более всеобъемлющему и скоординированному подходу	<a href="#">S/PRST/2012/26<sup>b</sup></a> 10 декабря 2012 года	Африканский союз, ЭКОВАС, Союз арабского Магриба, Сообщество сахелосахарских государств, Европейский союз, Организация исламского сотрудничества	Инициативы по решению сложных задач, стоящих перед Сахельским регионом
Доклады Генерального секретаря по Судану и Южному Судану <sup>c</sup>	<a href="#">Резолюция 2063 (2012)<sup>d</sup></a>	Африканский союз, Имплементационная группа высокого уровня Африканского союза	Содействие дарфурскому мирному процессу
Положение на Ближнем Востоке	<a href="#">S/PRST/2012/20<sup>e</sup></a> 26 сентября 2012 года	Лига арабских государств	Усилия по урегулированию конфликтов на Ближнем Востоке; поддержание мира и миростроительство; поддержка Совместного

<i>Пункт/подпункт</i>	<i>Решение и дата</i>	<i>Упоминаемые региональные организации</i>	<i>Действия региональных организаций, отмеченные Советом</i>
			специального представителя Организации Объединенных Наций и Лиги арабских государств по Сирии
<b>Без прямой ссылки на главу VIII</b>			
Мир и безопасность в Африке: проблемы борьбы с терроризмом в Африке в контексте поддержания международного мира и безопасности	<a href="#">S/PRST/2013/5</a> 13 мая 2013 года	Африканский союз, Европейский союз, Организация исламского сотрудничества, Лига арабских государств, ЭКОВАС, Сообщество сахело-сахарских государств, МОВР, Союз арабского Магриба	Борьба с терроризмом
Мир и безопасность в Африке; Положение в Мали <sup>f</sup>	<a href="#">S/PRST/2012/9</a> 4 апреля 2012 года	ЭКОВАС	Посреднические услуги
	<a href="#">Резолюция 2056 (2012)</a> 5 июля 2012 года	ЭКОВАС, Африканский союз	Посредничество и другие услуги по восстановлению конституционного порядка
	<a href="#">Резолюция 2071 (2012)</a> 12 октября 2012 года	ЭКОВАС	Разрешение конфликта
	<a href="#">Резолюция 2085 (2012)</a> 20 декабря 2012 года	ЭКОВАС, Организация исламского сотрудничества, Африканский союз	Посреднические услуги
	<a href="#">Резолюция 2100 (2013)</a> 25 апреля 2013 года	ЭКОВАС, Африканский союз, Европейский союз	Поддержка процесса всеохватных переговоров и дорожной карты на переходный период
Доклады Генерального секретаря по Судану и Южному Судану	<a href="#">Резолюция 2035 (2012)</a> 17 февраля 2012 года	Имплементационная группа высокого уровня Африканского союза	Содействие миру и стабильности в Дарфуре
	<a href="#">S/PRST/2012/5</a> 6 марта 2012 года	Африканский союз, Имплементационная группа высокого уровня Африканского союза, Лига арабских государств	Разрешение конфликта в штатах Южный Кордофан и Голубой Нил; переговоры между Суданом и Южным Суданом

<i>Пункт/подпункт</i>	<i>Решение и дата</i>	<i>Упоминаемые региональные организации</i>	<i>Действия региональных организаций, отмеченные Советом</i>
	Резолюция 2046 (2012) 2 мая 2012 года	Африканский союз, Имплементационная группа высокого уровня Африканского союза, МОВР	Переговоры между Суданом и Южным Суданом
	Резолюция 2047 (2012) 17 мая 2012 года	Африканский союз, Имплементационная группа высокого уровня Африканского союза	Переговоры между Суданом и Южным Суданом
	S/PRST/2012/19 31 августа 2012 года	Африканский союз, Имплементационная группа высокого уровня Африканского союза, МОВР	Переговоры между Суданом и Южным Суданом
	Резолюция 2075 (2012) 16 ноября 2012 года	Имплементационная группа высокого уровня Африканского союза	Переговоры между Суданом и Южным Суданом
	Резолюция 2104 (2013) 29 мая 2013 года	Африканский союз, Имплементационная группа высокого уровня Африканского союза	Переговоры между Суданом и Южным Суданом
	S/PRST/2013/14 23 августа 2013 года	Африканский союз, Имплементационная группа высокого уровня Африканского союза, МОВР	Переговоры между Суданом и Южным Суданом
	Резолюция 2091 (2013) 14 февраля 2013 года	Африканский союз, Имплементационная группа высокого уровня Африканского союза	Содействие миру и стабильности в Дарфуре
	Резолюция 2126 (2013) 25 ноября 2013 года	Африканский союз, Имплементационная группа высокого уровня Африканского союза	Переговоры между Суданом и Южным Суданом
	Резолюция 2132 (2013) 24 декабря 2013 года	Африканский союз, МОВР	Диалог и посредничество между ключевыми лидерами Южного Судана

<i>Пункт/подпункт</i>	<i>Решение и дата</i>	<i>Упомянутые региональные организации</i>	<i>Действия региональных организаций, отмеченные Советом</i>
Положение в Афганистане	<a href="#">Резолюция 2069 (2012)</a> 9 октября 2012 года	Ассоциация регионального сотрудничества стран Южной Азии, Шанхайская организация сотрудничества, Организация Договора о коллективной безопасности, Европейский союз, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ)	Инициативы по укреплению региональной безопасности и сотрудничества
	<a href="#">Резолюция 2120 (2013)</a> 10 октября 2013 года		
Ситуация в Боснии и Герцеговине	<a href="#">Резолюция 2123 (2013)</a> 12 ноября 2013 года	Европейский союз, НАТО, ОБСЕ	Вклад в осуществление Мирного соглашения
Положение в Центральноафриканской Республике	<a href="#">Резолюция 2088 (2013)</a> 24 января 2013 года	ЭСЦАГ, Африканский союз	Посредничество
	<a href="#">Резолюция 2121 (2013)</a> 10 октября 2013 года		
	<a href="#">Резолюция 2127 (2013)</a> 5 декабря 2013 года	ЭСЦАГ	
Положение в Кот-д’Ивуаре	<a href="#">Резолюция 2045 (2012)</a> 26 апреля 2012 года	Африканский союз, ЭКОВАС	Содействие национальному примирению и укреплению мира
	<a href="#">Резолюция 2062 (2012)</a> 26 июля 2012 года		
	<a href="#">Резолюция 2112 (2013)</a> 30 июля 2013 года		
Ситуация в отношении Демократической Республики Конго	<a href="#">S/PRST/2012/22</a> 19 октября 2012 года	Международная конференция по району Великих озер, САДК, Африканский союз	Усилия по восстановлению мира и безопасности в восточной части Демократической Республики Конго
	<a href="#">Резолюция 2076 (2012)</a> 20 ноября 2012 года		
	<a href="#">Резолюция 2098 (2013)</a> 28 марта 2013 года		
	<a href="#">S/PRST/2013/17</a> 14 ноября 2013 года		

<i>Пункт/подпункт</i>	<i>Решение и дата</i>	<i>Упомянутые региональные организации</i>	<i>Действия региональных организаций, отмеченные Советом</i>
Положение в Гвинее-Бисау	Резолюция 2048 (2012) 18 мая 2012 года	Африканский союз, ЭКОВАС, Сообщество португалоязычных стран, Европейский союз	Усилия в ответ на кризис, включая посреднические усилия под руководством ЭКОВАС
	Резолюция 2092 (2013) 22 февраля 2013 года	ЭКОВАС, Сообщество португалоязычных стран	Координация с Организацией Объединенных Наций по процессу диалога между политическими партиями
	Резолюция 2103 (2013) 22 мая 2013 года		
Вопрос о Гаити	Резолюция 2070 (2012) 12 октября 2012 года	Организация американских государств, Союз южноамериканских наций, Карибское сообщество	Стабилизация и восстановление
	Резолюция 2119 (2013) 10 октября 2013 года		
Положение на Ближнем Востоке	S/PRST/2012/6 21 марта 2012 года	Лига арабских государств	Назначение Совместного специального посланника Организации Объединенных Наций и Лиги арабских государств по Сирии
	Резолюция 2042 (2012 ) 14 апреля 2012 года		Поддержка Совместного специального посланника по Сирии
	Резолюция 2051 (2012) 12 июня 2012 года	Совет сотрудничества стран Залива	Поддержка инициативы Совета сотрудничества стран Залива по Йемену
	S/PRST/2013/3 15 февраля 2013 года	Совет сотрудничества стран Залива	Поддержка переходного политического процесса в Йемене

<i>Пункт/подпункт</i>	<i>Решение и дата</i>	<i>Упоминаемые региональные организации</i>	<i>Действия региональных организаций, отмеченные Советом</i>
Положение в Сьерра-Леоне	Резолюция 2065 (2012) 12 сентября 2012 года  Резолюция 2097 (2013) 26 марта 2013 года	Африканский союз, ЭКОВАС, Союз государств бассейна реки Мано	Миростроительство и развитие
Положение в Сомали	Резолюция 2124 (2013) 12 ноября 2013 года	Африканский союз, МОВР	Всеохватный диалог

<sup>a</sup> В пятом и девятнадцатом пунктах содержатся прямые ссылки на главу VIII.

<sup>b</sup> В первом пункте содержится прямая ссылка на главу VIII.

<sup>c</sup> В соответствии с запиской Председателя Совета Безопасности от 11 ноября 2013 года (S/2013/657) наименование пункта повестки дня «Доклады Генерального секретаря по Судану» было изменено на «Доклады Генерального секретаря по Судану и Южному Судану».

<sup>d</sup> В девятом пункте преамбулы содержится прямая ссылка на главу VIII.

<sup>e</sup> Во втором и четырнадцатом пунктах содержатся прямые ссылки на главу VIII.

<sup>f</sup> В соответствии с запиской Председателя Совета Безопасности от 20 декабря 2012 года (S/2012/961) вопросы, касающиеся Мали, начиная с указанной даты рассматривались в рамках пункта повестки дня, озаглавленного «Положение в Мали», и к этому же пункту относилось рассмотрение этих вопросов, ранее проводившееся Советом в рамках пункта повестки дня, озаглавленного «Мир и безопасность в Африке».

При рассмотрении пункта повестки дня, озаглавленного «Мир и безопасность в Африке», Совет принял решение о предотвращении конфликтов в Африке, в котором он приветствовал практику мирного урегулирования местных споров через региональные и субрегиональные механизмы при условии, что их деятельность не противоречит целям и принципам Организации Объединенных Наций<sup>50</sup>. В отношении Сахеля Совет приветствовал предпринимаемые региональными организациями инициативы по решению сложных многоаспектных проблем, с которыми сталкивается регион, однако подчеркнул важность укрепления трансрегионального и межрегионального сотрудничества на основе принципа общей и совместной ответственности<sup>51</sup>. В еще одном решении, касающемся мира и безопасности в Африке, Совет отметил поддержку усилий по борьбе с терроризмом в Африке со стороны региональных и субрегиональных субъектов<sup>52</sup>.

В отношении Центральноафриканской Республики Совет высоко оценил усилия, предпринятые Экономическим сообществом центральноафриканских государств (ЭСЦАГ) и Африканским союзом после того, как коалиция вооруженных групп «Селека» начала наступление в декабре 2012 года. Совет также

приветствовал подписание в Либревиле 11 января 2013 года соглашения о прекращении огня и политического соглашения под эгидой ЭСЦАГ и просил Генерального секретаря оказать поддержку текущим посредническим усилиям ЭСЦАГ<sup>53</sup>.

В отношении Демократической Республики Конго Совет с удовлетворением отметил постоянные усилия Международной конференции по району Великих озер, Сообщества по вопросам развития юга Африки (САДК) и Африканского союза, направленные на восстановление мира и безопасности в восточной части страны. Совет приветствовал подписание 24 февраля 2013 года Рамочного соглашения о мире, безопасности и сотрудничестве для Демократической Республики Конго и региона под эгидой Генерального секретаря Организации Объединенных Наций, Председателя Комиссии Африканского союза, Председателя САДК и Председателя Международной конференции по району Великих озер, и потребовал от государств, подписавших Рамочное соглашение, полностью и добросовестно выполнять свои обязательства<sup>54</sup>.

После переворота в Гвине-Бисау, совершенного 12 апреля 2012 года, Совет принял к сведению предпринимаемые Африканским союзом, ЭКОВАС, Сообществом португалоязычных стран и Европейским

<sup>50</sup> S/PRST/2013/4, девятнадцатый пункт.

<sup>51</sup> S/PRST/2012/26, десятый пункт.

<sup>52</sup> S/PRST/2013/5, двадцать второй пункт.

<sup>53</sup> Резолюция 2088 (2013), шестой и седьмой пункты

преамбулы; и 2121 (2013), пункт 4.

<sup>54</sup> S/PRST/2012/22, восьмой пункт; и резолюция 2098 (2013), шестой пункт преамбулы и пункт 2.



союзом усилия по восстановлению конституционного порядка. В 2013 году Совет приветствовал предпринимаемые ЭКОВАС усилия по поддержке процесса реформирования сектора безопасности в Гвинее-Бисау<sup>55</sup>.

После переворота в Мали, совершенного 22 марта 2012 года, Совет приветствовал подписание 6 апреля 2012 года Рамочного соглашения под эгидой посредника ЭКОВАС и постановил, что переходные органы власти в Мали разработают дорожную карту для восстановления конституционного порядка при поддержке ЭКОВАС и других международных партнеров<sup>56</sup>.

В отношении содействия переговорам между Суданом и Южным Суданом об отношениях после отделения, включая договоренности о границе и окончательный статус Абьея, Совет продолжал заявлять о своей поддержке Африканского союза и Имплементационной группы высокого уровня Африканского союза<sup>57</sup>. Совет выразил полную поддержку в отношении дорожной карты, принятой Советом мира и безопасности Африканского союза в связи с Суданом и Южным Суданом 24 апреля 2012 года<sup>58</sup>, и в своей резолюции 2046 (2012) от 2 мая 2012 года заявил о своем намерении в случае невыполнения сторонами решений, изложенных в данной резолюции, принять соответствующие дополнительные меры согласно статье 41 Устава. Совет также сослался на ряд механизмов, учрежденных Африканским союзом, таких как Специальный механизм для расследования утверждений о поддержке вооруженных повстанческих группировок; Техническая группа Программы Африканского союза по пограничным вопросам; а также Объединенный следственный комитет района Абьея и Комитет по расследованию убийства миротворца и верховного вождя нгок-динка в Абее 4 мая 2013 года, и вновь заявил о своей полной поддержке усилий, предпринимаемых совместной посреднической миссией Африканского союза – Организации Объединенных Наций для Дарфура<sup>59</sup>. После вспышки конфликта в Южном Судане 15 декабря 2013 года Совет высоко

оценил посреднические усилия по началу диалога между сторонами в Южном Судане, предпринимаемые Межправительственным органом по вопросам развития (МОВР) при поддержке Организации Объединенных Наций и Африканского союза<sup>60</sup>.

Совет выразил признательность Африканскому союзу и ЭКОВАС за их усилия по консолидации мира и стабильности в Кот-д'Ивуаре<sup>61</sup>, и приветствовал роль, которую Африканский союз, ЭКОВАС и Союз государств бассейна реки Мано играют в поддержке миростроительства и развития в Сьерра-Леоне<sup>62</sup>. В отношении Сомали Совет рекомендовал федеральному правительству продолжать всеохватный национальный диалог при поддержке Миссии Организации Объединенных Наций по содействию Сомали, МОВР и Африканского союза<sup>63</sup>.

В отношении положения в Афганистане Совет отметил региональные инициативы по укреплению региональной безопасности и сотрудничества, включая инициативы, осуществляемые Ассоциацией регионального сотрудничества стран Южной Азии, Шанхайской организацией сотрудничества, Организацией Договора о коллективной безопасности, Европейским союзом и ОБСЕ<sup>64</sup>.

В отношении ситуации в Боснии и Герцеговине Совет вновь выразил свою признательность персоналу ОБСЕ, Европейского союза, а также других организаций и учреждений, включая Организацию Североатлантического договора (НАТО), за их вклад в осуществление Общего рамочного соглашения, подписанного в 1995 году<sup>65</sup>.

В отношении положения в Гаити Совет подчеркнул роль Организации американских государств, Южноамериканского союза наций и Карибского сообщества в поддержке процесса стабилизации и реконструкции<sup>66</sup>.

В отношении Ближнего Востока Совет признавал и продолжал поощрять усилия Лиги арабских государств, предпринимаемые с целью урегулирования

<sup>55</sup> Резолюции 2048 (2012), четвертый пункт преамбулы; и 2103 (2013), восьмой пункт преамбулы.

<sup>56</sup> Резолюция 2056 (2012), четвертый пункт преамбулы и пункт 8. Совет также отметил усилия, предпринимаемые региональными и субрегиональными организациями, такими как Африканский союз и ЭКОВАС, в ответ на гуманитарное воздействие малийского кризиса в регионе (см. S/PRST/2012/7 и S/PRST/2013/20).

<sup>57</sup> Резолюция 2104 (2013), восьмой пункт преамбулы.

<sup>58</sup> Резолюция 2047 (2012), седьмой пункт преамбулы.

<sup>59</sup> Резолюция 2126 (2013), пункты 4 и 13; и 2091 (2013),

девятый пункт преамбулы.

<sup>60</sup> Резолюция 2132 (2013), седьмой пункт преамбулы.

<sup>61</sup> Резолюция 2062 (2012), двенадцатый пункт преамбулы; и 2112 (2013), семнадцатый пункт преамбулы.

<sup>62</sup> Резолюция 2065 (2012), тринадцатый пункт преамбулы; и 2097 (2013), девятый пункт преамбулы.

<sup>63</sup> Резолюция 2124 (2013), пункт 25.

<sup>64</sup> Резолюция 2069 (2012), четырнадцатый пункт преамбулы.

<sup>65</sup> Резолюция 2123 (2013), седьмой пункт преамбулы.

<sup>66</sup> Резолюция 2070 (2012), девятнадцатый пункт преамбулы; и 2119 (2013), пятнадцатый пункт преамбулы.

конфликтов в регионе<sup>67</sup>. Так, по просьбе Лиги арабских государств<sup>68</sup> Совет провел 31 января 2012 года заседание по Сирийской Арабской Республике. Совет приветствовал назначение Совместного специального посланника Организации Объединенных Наций и Лиги арабских государств по Сирии и заявил о своей полной поддержке его усилий<sup>69</sup>. В отношении Йемена Совет Безопасности также отметил инициативу Совета сотрудничества стран Залива об установлении процесса политического перехода и подчеркнул необходимость непрерывной поддержки этого процесса<sup>70</sup>.

## **В. Обсуждения, касающиеся мирного разрешения споров региональными соглашениями**

В течение рассматриваемого периода ряд членов Совета упоминали некоторые кризисные ситуации, включая ситуации в Ливии, Кот-д'Ивуаре и Сирийской Арабской Республике, в ходе прений о развивающемся сотрудничестве между Организацией Объединенных Наций и региональными и субрегиональными соглашениями в области мирного разрешения споров, как показано ниже в примерах 4 и 5. Кроме того, члены Совета обменивались мнениями о взаимодействии Совета и Африканского союза в отношении предотвращения конфликтов в Африке, как показано в примере 6.

### **Пример 4 Мир и безопасность в Африке: Сахель**

На 6709-м заседании, состоявшемся 26 января 2012 года, в ходе обсуждения ситуации в Сахеле члены Совета упоминали уроки, извлеченные из опыта в Ливии, с точки зрения сотрудничества с региональными организациями. Представитель Индии, касаясь стратегии преодоления воздействия ливийского кризиса на Сахель, заявил, что Организации Объединенных Наций надлежит согласовывать свои планы с усилиями Африканского союза<sup>71</sup>. Представитель Южной Африки

вновь подчеркнул, что стратегический политический процесс для урегулирования кризиса в Ливии и за ее пределами должен включать центральную роль Африканского союза<sup>72</sup>.

### **Пример 5 Положение на Ближнем Востоке**

На 6841-м заседании, состоявшемся 26 сентября 2012 года, в ходе обсуждения пункта повестки дня, озаглавленного «Положение на Ближнем Востоке», представитель Соединенных Штатов отметила, что Совет по-прежнему парализован, хотя Лига арабских государств разработала план мирного политического перехода в Сирийской Арабской Республике и этот план был одобрен подавляющим большинством в Генеральной Ассамблее<sup>73</sup>. Представитель Южной Африки заявила, что Лига арабских государств является организацией, которая располагает наилучшими возможностями для глубокой оценки динамики в регионе и для поиска решений с учетом особенностей каждого конфликта. Она отметила, что, к сожалению, Совет пока не оказал эффективной и значимой поддержки усилиям Лиги в отношении мирного процесса на Ближнем Востоке<sup>74</sup>. Другие выступавшие высоко оценивали роль Лиги арабских государств в отношении Палестины<sup>75</sup>. Признавая деятельность Лиги арабских государств в отношении Ливии, представитель Колумбии подчеркнула ее сравнительное преимущество в Сирийской Арабской Республике<sup>76</sup>.

<sup>67</sup> S/PRST/2012/20, пятый пункт.

<sup>68</sup> См. S/2012/71. Впоследствии письмом Генерального секретаря от 8 марта 2012 года (S/2012/142) Совету была препровождена резолюция Лиги арабских государств, которая была принята 12 февраля 2012 года и содержала призыв к Совету Безопасности рассмотреть вопрос о формировании совместных миротворческих сил арабских государств и Организации Объединенных Наций.

<sup>69</sup> S/PRST/2012/6, четвертый и пятый пункты. Генеральный секретарь Лиги арабских государств в своем выступлении в Совете Безопасности сослался на статью 52 (3) Устава как основу для обращения за поддержкой к Совету

(см. S/PV.6710, стр. 7).

<sup>70</sup> Резолюция 2051 (2012), пятый и пятнадцатый пункты преамбулы и пункт 1; и S/PRST/2013/3, восьмой пункт.

<sup>71</sup> S/PV.6709, стр. 9.

<sup>72</sup> Там же, стр. 21.

<sup>73</sup> S/PV.6841, стр. 13–14.

<sup>74</sup> Там же, стр. 15.

<sup>75</sup> Там же, стр. 9 (Марокко); стр. 12 (Франция); стр. 18 (Российская Федерация), стр. 26 (Колумбия); стр. 29 (Индия); стр. 30 (Пакистан); стр. 32 (Португалия).

<sup>76</sup> Там же, стр. 26.

**Пример 6**  
**Мир и безопасность в Африке:**  
**предотвращение конфликтов в Африке**

На 6946-м заседании, состоявшемся 15 апреля 2013 года, в ходе рассмотрения темы предотвращения конфликтов в Африке многие выступавшие поднимали вопросы, касающиеся сотрудничества между Советом Безопасности и Африканским союзом. Представитель Эфиопии призвал Совет придерживаться принципов главы VIII, отметив, что еще многое можно изменить к лучшему в сфере консультаций и сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и Африканским союзом<sup>77</sup>. Представитель Австралии заметил, что сотрудничество между Африканским союзом и Организацией Объединенных Наций зачастую продиктовано возникновением кризисной ситуации<sup>78</sup>. Представитель Соединенных Штатов указал на необходимость выстраивать более тесные и более динамичные партнерские отношения между всеми субъектами, занимающимися вопросами предотвращения конфликтов и реагирования на них, исходя из сравнительных преимуществ и потенциала<sup>79</sup>. Представитель Гватемалы отметил, что формы взаимодействия Совета с региональными и субрегиональными организациями в рамках главы VIII отличаются в каждом конкретном случае и что поддержание многочисленных партнерских связей

является делом сложным и зачастую связано с трудностями в юрисдикционных и оперативных вопросах<sup>80</sup>. Представитель Российской Федерации, процитировав главу VIII, отметил, что Организация Объединенных Наций и региональные организации призваны дополнять друг друга, используя свои сравнительные преимущества, но вновь заявил о ведущей роли Совета в поддержании международного мира и безопасности<sup>81</sup>. Представитель Соединенного Королевства также подтвердил глобальную ответственность Совета за поддержание международного мира и безопасности, но в то же время призвал оказывать международную поддержку Совету мира и безопасности Африканского союза в его деятельности по предотвращению конфликтов<sup>82</sup>. Представители Республики Корея и Руанды, приветствуя ежегодные консультации между Советом мира и безопасности Африканского союза и Советом Безопасности, все же отметили, что отношения между двумя органами можно было бы улучшить<sup>83</sup>. Представитель Франции заявил, что разнообразие коренных причин конфликтов, включая их экономические и социальные аспекты, не должно быть вызовом для компетенции Совета Безопасности и что Совету необходимо устранять эти причины, действуя в тесном сотрудничестве с Африканским союзом и субрегиональными африканскими организациями в соответствии с главой VIII<sup>84</sup>.

### **III. Операции по поддержанию мира, проводимые под руководством региональных соглашений**

#### **Примечание**

В разделе III представлена практика Совета Безопасности в отношении сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями в сфере поддержания мира. Раздел состоит из двух подразделов: а) решения в связи с операциями по поддержанию мира, проводимыми под руководством региональных соглашений; и б) обсуждения в связи с операциями по поддержанию мира, проводимыми под руководством региональных соглашений.

#### **A. Решения в связи с операциями по поддержанию мира, проводимыми под руководством региональных соглашений**

В течение рассматриваемого периода Совет уполномочил создание двух новых миссий по поддержанию мира под руководством региональных организаций, одну – для Мали в 2012 году и другую – для Центральноафриканской Республики в 2013 году, а также увеличил утвержденную численность Миссии Африканского союза в Сомали (АМИСОМ) в 2012–2013

<sup>77</sup> S/PV.6946, стр. 9.

<sup>78</sup> Там же, стр. 11.

<sup>79</sup> Там же, стр. 12.

<sup>80</sup> Там же, стр. 14.

<sup>81</sup> Там же, стр. 18.

<sup>82</sup> Там же, стр. 27.

<sup>83</sup> Там же, стр. 30 (Республика Корея) и стр. 33 (Руанда).

<sup>84</sup> Там же, стр. 31.

годах (см. таблицу 3 и сопроводительный текст). Совет продлил мандат Международных сил содействия безопасности (МССБ) под руководством НАТО в Афганистане, а также уполномочил государства-члены, участвующие в МССБ, принимать все необходимые меры для выполнения мандата Сил. Что касается Боснии и Герцеговины, то Совет приветствовал намерение Европейского союза продолжать свою военную операцию, продлил полномочия операции Сил Европейского союза (СЕС) «Алфея» и отметил вклад в укрепление верховенства права, внесенный Полицейской миссией Европейского союза, которая была завершена 30 июня 2012 года. Совет также

приветствовал решение НАТО сохранить свою штаб-квартиру в Боснии и Герцеговине и уполномочил государства-члены, действующие посредством или в сотрудничестве с операцией СЕС «Алфея» и штаб-квартирой НАТО, принять все необходимые меры для выполнения своих миссий.

В таблице 3 представлены вышеупомянутые решения и изменения, которые в течение рассматриваемого периода были внесены в мандаты миссий по поддержанию мира, осуществляемых под руководством региональных организаций.

Таблица 3

**Решения в связи с операциями по поддержанию мира, проводимыми под руководством региональных организаций**

<i>Пункт/подпункт</i>	<i>Решение и дата</i>	<i>Операции по поддержанию мира</i>	<i>Изменения в мандатах (за исключением положений в отношении новых мандатов)</i>
Положение в Афганистане	Резолюция 2069 (2012) 9 октября 2012 года  Резолюция 2120 (2013) 10 октября 2013 года	Международные силы содействия безопасности (МССБ), действующие под руководством НАТО	Продление мандата (пункт 1) с полномочиями на применение силы (пункт 2)
Ситуация в Боснии и Герцеговине	Резолюция 2074 (2012) 14 ноября 2012 года  Резолюция 2123 (2013) 12 ноября 2013 года	Силы Европейского союза (СЕС) «Алфея» и НАТО	Продление мандата (пункты 10 и 11) с полномочиями на применение силы (пункты 14–16)
Положение в Центральноафриканской Республике	Резолюция 2127 (2013) 5 декабря 2013 года	Международная миссия по поддержке в Центральноафриканской Республике, осуществляемая под руководством Африканского союза и Экономического сообщества центральноафриканских государств (ЭСЦАГ)	Новый мандат с полномочиями осуществить все необходимые меры, с тем чтобы содействовать:  i) обеспечению защиты гражданского населения и восстановлению безопасности и общественного порядка  ii) стабилизации обстановки в стране и восстановлению государственной власти на всей ее территории  iii) созданию благоприятных условий для оказания гуманитарной помощи  iv) осуществлению процесса разоружения, демобилизации и реинтеграции

Пункт/подпункт	Решение и дата	Операции по поддержанию мира	Изменения в мандатах (за исключением положений в отношении новых мандатов)
			v) национальным и международным усилиям по реформированию и реорганизации сферы обороны и безопасности (пункт 28)
Положение в Мали	Резолюция 2085 (2012) 20 декабря 2012 года	Международная миссия по поддержке в Мали (АФИСМА) под руководством Африканского союза и Экономического сообщества западноафриканских государств (ЭКОВАС)	<p>Новый мандат с полномочиями принять все необходимые меры для того, чтобы:</p> <p>a) способствовать восстановлению потенциала сил обороны и безопасности Мали</p> <p>b) оказать властям Мали поддержку в восстановлении государственной власти в расположенных на севере страны районах, находящихся под контролем террористических, экстремистских и вооруженных групп, и в уменьшении угрозы, порождаемой террористическими организациями</p> <p>c) обеспечить переход к деятельности по стабилизации в целях оказания помощи властям Мали в поддержании безопасности и укрепления государственной власти</p> <p>d) помогать властям Мали выполнять их главную ответственность по защите населения</p> <p>e) помочь властям Мали создать безопасную обстановку для доставки гуманитарной помощи под эгидой гражданских структур и добровольного возвращения внутренне перемещенных лиц и беженцев</p> <p>f) обеспечивать защиту своего персонала, объектов, помещений, оборудования и миссии, а также обеспечивать безопасность и свободу передвижения своего персонала (пункт 9)</p>
Положение в Сомали	Резолюция 2036 (2012) 22 февраля 2012 года	Миссия Африканского союза в Сомали (АМИСОМ)	Дополнительная задача с полномочиями принимать все необходимые меры для снижения уровня угрозы, исходящей от «Аш-Шабааб» и других вооруженных оппозиционных групп и увеличения численности сил АМИСОМ (пункты 1 и 2)

<i>Пункт/подпункт</i>	<i>Решение и дата</i>	<i>Операции по поддержанию мира</i>	<i>Изменения в мандатах (за исключением положений в отношении новых мандатов)</i>
	Резолюция 2072 (2012) 31 октября 2012 года		Продление мандата с полномочиями принимать все необходимые меры (пункт постановляющей части)
	Резолюция 2073 (2012) 7 ноября 2012 года		Продление мандата с полномочиями принимать все необходимые меры (пункт 1)
	Резолюция 2093 (2013) 6 марта 2013 года		Продление мандата с полномочиями принимать все необходимые меры (пункт 1)
	Резолюция 2111 (2013) 24 июля 2013 года		Дополнительная задача: оказывать властям Сомали помощь в предотвращении экспорта древесного угля из Сомали (пункт 18)
	Резолюция 2124 (2013) 12 ноября 2013 года		Продление мандата с полномочиями принимать все необходимые меры и увеличить численность миссии (пункты 1 и 3)

### **Международная миссия под африканским руководством по поддержке в Мали**

Вслед за началом мятежа в северной части Мали в январе 2012 года и военным переворотом 22 марта 2012 года Экономическое сообщество западноафриканских государств (ЭКОВАС) 5 апреля 2012 года информировало Генерального секретаря о своем намерении принять все необходимые меры для защиты национального единства и территориальной целостности Мали, ссылаясь на главы VII и VIII Устава<sup>85</sup>. Одобряя решение ЭКОВАС, Африканский союз призвал Совет Безопасности в срочном порядке поддержать развертывание сил ЭКОВАС<sup>86</sup>. В своей резолюции 2056 (2012) от 5 июля 2012 года Совет принял к сведению данную просьбу и заявил о своей готовности более обстоятельно рассмотреть ее после получения дополнительной информации о предполагаемом развертывании.

Касаясь изложенной переходными властями Мали просьбы о военной помощи для восстановления

контроля над территориями, оккупированными вооруженными группами на севере страны, Председатель Комиссии ЭКОВАС обратился 28 сентября 2012 года с просьбой о срочном созыве заседания Совета Безопасности для рассмотрения вопроса о развертывании стабилизационных сил на основании главы VII<sup>87</sup>. В своей резолюции 2071 (2012) от 12 октября 2012 года Совет заявил о готовности отреагировать на данную просьбу и просил Генерального секретаря незамедлительно предоставить специалистов по вопросам военного планирования и планирования в области безопасности для оказания помощи ЭКОВАС и Африканскому союзу и представить доклад с практическими рекомендациями не позднее чем через 45 дней. Кроме того, Совет призвал государства-члены, региональные и международные организации, включая Африканский союз и Европейский союз, предоставить силам Мали координируемую помощь, услуги экспертов, возможности в плане учебной подготовки и поддержки для укрепления потенциала. Совет мира и безопасности

<sup>85</sup> S/2012/237, стр. 3.

<sup>86</sup> S/2012/478, пункт 16. См. также S/2012/439, препровождающее аналогичную просьбу Африканского союза.

<sup>87</sup> S/2012/739. См. также письмо исполняющего обязанности президента Мали от 18 сентября, содержащее просьбу о наделении полномочиями сил ЭКОВАС (S/2012/727).

Переходные органы власти Мали также просили о принятии резолюции Совета Безопасности, в которой содержалась бы просьба о том, чтобы международные вооруженные силы оказывали содействие в привлечении к ответственности виновных в военных преступлениях и преступлениях против человечности на севере Мали (S/2012/784).

Африканского союза 24 октября 2012 года сообщил о завершении усилий по планированию международных сил под африканским руководством в Мали и настоятельно просил Совет Безопасности принять резолюцию, санкционирующую развертывание этих сил<sup>88</sup>. Концепция операций Международных сил под африканским руководством по поддержке в Мали, принятая ЭКОВАС и одобренная Африканским союзом, была препровождена Совету Безопасности 23 ноября 2012 года<sup>89</sup>. В своем докладе Совету Безопасности, опубликованном 28 ноября 2012 года, Генеральный секретарь заявил, что предложенная концепция обеспечивает основу для разработки более подробных оперативных планов, хотя основополагающие вопросы о том, каким образом будет осуществляться руководство, обеспечение, подготовка, оснащение и финансирование сил, остаются без ответа<sup>90</sup>.

В своей резолюции 2085 (2012) от 20 декабря 2012 года Совет уполномочил развертывание Международной миссии под африканским руководством по поддержке в Мали (АФИСМА) численностью 3300 человек в течение первоначального периода в один год и призвал государства-члены предоставлять войска. АФИСМА была уполномочена принять все необходимые меры для выполнения своего мандата, включая поддержку усилий Международного уголовного суда по привлечению к ответственности виновных в совершении серьезных нарушений прав человека. Совет также подчеркнул, что процесс военного планирования необходимо доработать до начала наступательной операции на севере, и просил Генерального секретаря заблаговременно выяснить, удовлетворен ли Совет планируемой наступательной военной операцией. Совет далее подчеркнул, что любая поддержка со стороны Организации Объединенных Наций, региональных и субрегиональных организаций и государств-членов в рамках военной операции в Мали должна осуществляться в соответствии с нормами международного гуманитарного права,

международными стандартами в области прав человека и нормами беженского права. Совет также выразил свое намерение рассмотреть вопрос об оказании АФИСМА комплексной материально-технической поддержки на добровольной основе и за счет средств Организации Объединенных Наций и, принимая к сведению письмо Генерального секретаря от 13 декабря 2012 года (S/2012/926) по данной теме, просил Генерального секретаря в течение 30 дней доработать и оптимизировать варианты оказания такой помощи<sup>91</sup>.

18 января 2013 года Совет получил письмо Председателя Комиссии ЭКОВАС с призывом к незамедлительным мерам по ускорению развертывания АФИСМА ввиду нападений, совершаемых вооруженными группами на севере Мали, и контрнаступательной операции, начатой Францией по просьбе переходных органов власти Мали<sup>92</sup>. Исполняющий обязанности президента Мали также настоятельно призвал Совет ускорить развертывание АФИСМА, но со ссылкой на преобразование АФИСМА в операцию Организации Объединенных Наций по стабилизации и поддержанию мира<sup>93</sup>. Отвечая на данные призывы, Совет принял к сведению вышеупомянутую ссылку и просил Генерального секретаря включить в его доклад по Мали, который должен быть представлен до 20 марта, рекомендации о вариантах учреждения операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира<sup>94</sup>. Африканский союз, поддерживая преобразование АФИСМА в операцию Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, подчеркнул, что планируемую миссию следует наделить мандатом на принуждение к миру, имеющим целью ликвидировать террористические и преступные сети на севере страны, и что Совету Безопасности следует провести консультации с Африканским союзом и ЭКОВАС, в том числе по вопросу о руководстве и составе планируемой

<sup>88</sup> S/2012/825.

<sup>89</sup> S/2012/876.

<sup>90</sup> S/2012/894, пункты 66–74 и 86. В своем коммюнике от 2 декабря 2012 года (S/2012/905) Совет министров ЭКОВАС заявил о своей обеспокоенности тем, что изложенные в докладе рекомендации в отношении санкции на развертывание АФИСМА, как представляется, не носят безотлагательного характера, и настоятельно призвал Совет при рассмотрении доклада учесть безотлагательную необходимость принятия резолюции, санкционирующей применение силы и развертывание АФИСМА в соответствии с главой VII Устава.

<sup>91</sup> 20 января 2013 года Генеральный секретарь представил Совету Безопасности различные варианты предоставления

материально-технической поддержки АФИСМА в своем докладе (S/2013/37). На 6905-м заседании, состоявшемся 22 января 2013 года, при рассмотрении ситуации в Мали представители Кот-д'Ивуара и Чада, выступая от имени ЭКОВАС, просили об утверждении Советом чрезвычайной комплексной материально-технической и финансовой помощи (S/PV.6905, стр. 12 (Кот-д'Ивуар) и стр. 15 (Чад).

<sup>92</sup> S/2013/35. В данном письме Председатель Комиссии ЭКОВАС также просил Совет Безопасности рассмотреть возможность разработки этих мер до принятия Советом решения о пакете материально-технической поддержки Организации Объединенных Наций.

<sup>93</sup> S/2013/113.

<sup>94</sup> S/2013/129.

миссии<sup>95</sup>. Председатель Комиссии ЭКОВАС 26 марта 2013 года рекомендовал преобразовать АФИСМА в действенную миссию Организации Объединенных Наций по стабилизации, сохранив параллельные силы с потенциалом, позволяющим оттеснить любых перегруппировавшихся террористов или мятежников<sup>96</sup>. Генеральный секретарь представил варианты в этой связи Совету Безопасности 26 марта 2013 года<sup>97</sup>.

25 апреля 2013 года в своей резолюции **2100 (2013)** Совет учредил Многопрофильную комплексную миссию Организации Объединенных Наций по стабилизации в Мали (МИНУСМА) на основании главы VII. Было решено, что переход полномочий от АФИСМА к МИНУСМА произойдет 1 июля 2013 года и что в МИНУСМА будет включен военный и полицейский персонал АФИСМА, соответствующий стандартам Организации Объединенных Наций. Кроме того, Совет уполномочил французские войска использовать все необходимые средства для принятия по просьбе Генерального секретаря мер в поддержку МИНУСМА в случае возникновения непосредственной и серьезной угрозы ее безопасности.

#### **Международная миссия под африканским руководством по поддержке в Центральноафриканской Республике**

После государственного переворота, произошедшего 24 марта 2013 года в Центральноафриканской Республике, Совет мира и безопасности Африканского союза обратился к Совету Безопасности с просьбой использовать возможность, связанную с намеченным на 15 мая 2013 года заседанием по положению в Центральноафриканской Республике,

для того чтобы поддержать Миссию по укреплению мира в Центральноафриканской Республике (МИКОПАКС) под руководством Экономического сообщества центральноафриканских государств (ЭСЦАГ)<sup>98</sup>. На вышеупомянутом заседании никаких решений принято не было, а 17 июня 2013 года Совет мира и безопасности постановил развернуть Международную миссию под африканским руководством по поддержке в Центральноафриканской Республике (АФИСМЦАР)<sup>99</sup>. Совет мира и безопасности 19 июля 2013 года принял решение о развертывании на первоначальный период в шесть месяцев АФИСМЦАР с общей численностью 3652 человека, состоящей преимущественно из контингентов, служивших в МИКОПАКС, и просил Совет Безопасности, Европейский союз и двусторонних партнеров поддержать переход от МИКОПАКС к АФИСМЦАР<sup>100</sup>. В своей резолюции **2121 (2013)** от 10 октября 2013 года Совет Безопасности приветствовал решение, поощряющее эффективный переход от МИКОПАКС к АФИСМЦАР, и просил Генерального секретаря предоставить специалистов по планированию для оказания помощи ЭСЦАГ и Африканскому союзу в этом процессе. Совет просил далее Генерального секретаря не позднее чем через 30 дней представить доклад с развернутым изложением вариантов оказания международной поддержки, включая возможность преобразования АФИСМЦАР в операцию Организации Объединенных Наций по поддержанию мира.

5 декабря 2013 года в своей резолюции **2127 (2013)** Совет санкционировал развертывание АФИСМЦАР сроком на 12 месяцев на основании главы VII Устава, наряду с передачей полномочий от МИКОПАКС к АФИСМЦАР, намеченной на 19 декабря 2013 года<sup>101</sup>.

<sup>95</sup> S/2013/163. Совет также получил письмо Комиссара Африканского союза по вопросам мира и безопасности от 20 марта 2013 года (S/2013/192), в котором подчеркивалась настоятельная необходимость того, чтобы планируемая операция Организации Объединенных Наций была наделена широким мандатом в соответствии с главой VII.

<sup>96</sup> S/2013/231.

<sup>97</sup> S/2013/189. 3 мая 2013 года Совет получил письмо Африканского союза и ЭКОВАС от 19 апреля 2013 года (S/2013/265), в котором обе организации отмечали, что предусматриваемое «разделение труда» между миссией Организации Объединенных Наций по стабилизации и «параллельными силами» может привести к ограничению эффективного вклада африканского компонента в борьбу с терроризмом в Мали и Сахеле, и просили Совет пересмотреть роль обеих организаций, равно как и намеченный механизм сотрудничества между ними и МИНУСМА, исходя из принципов subsidiarity и сравнительного преимущества.

<sup>98</sup> S/2013/306.

<sup>99</sup> S/2013/397.

<sup>100</sup> S/2013/476. Генеральный секретарь 20 сентября 2013 года препроводил письмо Комиссара по вопросам мира и безопасности Африканского союза от 6 сентября 2013 года (S/2013/566), в котором сообщалось о консультациях между ЭСЦАГ и Африканским союзом касательно перехода от Миссии по укреплению мира в Центральноафриканской Республике к Международной миссии по поддержке в Центральноафриканской Республике.

<sup>101</sup> Выступая после голосования, представитель Африканского союза приветствовал процесс консультаций между Африканским союзом и Советом Безопасности посредством шагов, ведущих к принятию резолюции, не нанося ущерба обязанностям Совета Безопасности, и подчеркнул необходимость взять этот процесс за образец для других консультаций, в частности тех, которые касаются Сомали, чтобы повысить качество совместной работы (S/PV.7072, стр. 7).



Совет просил Генерального секретаря продолжать предоставление Африканскому союзу технических и экспертно-консультативных услуг в вопросах планирования и развертывания АФИСМЦАР, но при этом подчеркнул ответственность региональных организаций за обеспечение людских, финансовых, материально-технических и прочих ресурсов. Совет приветствовал готовность Европейского союза оказать финансовое содействие АФИСМЦАР и просил Генерального секретаря учредить целевой фонд для АФИСМЦАР, через который партнеры могли бы оказывать финансовую поддержку. Кроме того, Совет принял к сведению позицию Африканского союза и ЭСЦАГ, согласно которой в конечном итоге может потребоваться преобразование АФИСМЦАР в операцию Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, и просил Генерального секретаря, в консультации с Африканским союзом, представить Совету Безопасности рекомендации через три месяца. Наконец, Совет уполномочил французские силы, укрепление которых приветствовалось Советом мира и безопасности Африканского союза, принять все необходимые меры для оказания помощи АФИСМЦАР до следующего обзора мандата через шесть месяцев.

#### Миссия Африканского союза в Сомали

В течение рассматриваемого периода Миссия Африканского союза в Сомали (АМИСОМ) прошла несколько обзоров, по результатам которых ей ставили дополнительную задачу и дважды увеличивали утвержденную численность. Приняв к сведению стратегическую концепцию будущих операций АМИСОМ, разработанную Африканским союзом и специалистами Организации Объединенных Наций по вопросам планирования<sup>102</sup>, Совет в своей резолюции 2036 (2012) от 22 февраля 2012 года уполномочил АМИСОМ принять все необходимые меры для снижения уровня угрозы, которую представляют собой группировка «Аш-Шабааб» и другие вооруженные оппозиционные группы, и просил Африканский союз увеличить численность АМИСОМ с 12 000 военнослужащих до 17 731 военнослужащего. Постановив в порядке исключения расширить пакет мер материально-технической поддержки для АМИСОМ, с

тем чтобы он учитывал новый контингент военнослужащих и включал возмещение расходов на принадлежащее контингентам имущество, Совет еще раз отметил, что региональные организации несут ответственность за обеспечение себя людскими, финансовыми, материально-техническими и прочими ресурсами. Совет призвал партнеров оказывать АМИСОМ поддержку путем предоставления финансовых ресурсов для обеспечения денежным довольствием военнослужащих, поставок имущества, оказания технической помощи, а также посредством взносов в Целевой фонд Организации Объединенных Наций для АМИСОМ. Кроме того, Совет вновь обратился к Генеральному секретарю с просьбой об обеспечении транспарентного и эффективного использования ресурсов, предоставляемых для АМИСОМ.

После того как мандат АМИСОМ был продлен резолюцией 2073 (2012) от 7 ноября 2012 года, Африканский союз провел стратегический обзор АМИСОМ, чтобы отразить изменившиеся обстоятельства на местах, а именно переход власти от временного федерального правительства федеральному правительству и улучшение ситуации в сфере безопасности в Сомали<sup>103</sup>. Совет мира и безопасности Африканского союза 27 февраля 2013 года обратился к Совету Безопасности с просьбой санкционировать усиление АМИСОМ и расширение пакета мер по оказанию ей поддержки, а также меры по наращиванию потенциала сектора безопасности Сомали, включая базовую материально-техническую поддержку сомалийских сил, участвующих в совместных с АМИСОМ операциях<sup>104</sup>.

В своей резолюции 2093 (2013) от 6 марта 2013 года Совет приветствовал итоги стратегического обзора, однако сохранил предельную численность АМИСОМ. В то же время Совет постановил, что эмбарго на поставки оружия, введенное в резолюции 733 (1992) и получившее дальнейшее развитие в резолюции 1425 (2002), не распространяется на поставки оружия или военного снаряжения или на предоставление помощи, которые предназначаются для поддержки партнеров АМИСОМ или для использования ими<sup>105</sup>. В

<sup>102</sup> См. письмо Председателя Комиссии Африканского союза от 6 января 2012 года, препровождающее стратегическую концепцию (S/2012/19), и специальный доклад Генерального секретаря по Сомали от 31 января 2012 года, в котором содержится изложенная в стратегической концепции рекомендация о расширении АМИСОМ в качестве наиболее прагматичного пути вперед (S/2012/74).

<sup>103</sup> 14 февраля 2013 года Совет получил совместное заявление Генерального секретаря и Председателя Комиссии

Африканского союза касательно консультаций, состоявшихся между двумя организациями с целью достичь общего видения пути вперед в отношении Сомали (S/2013/94).

<sup>104</sup> S/2013/134.

<sup>105</sup> Совет Безопасности также призвал государства и региональные организации оказать федеральному правительству Сомали помощь в достижении сдвигов в таких областях, как безопасное хранение, регистрация,

резолюции 2093 (2013) Совет также приветствовал проведенный Генеральным секретарем обзор присутствия Организации Объединенных Наций в Сомали и просил его представить Совету не позднее 19 апреля 2013 года доклад о результатах обзора, включая распределение обязанностей между Организацией Объединенных Наций и Африканским союзом. В дальнейшем в резолюции 2111 (2013) от 24 июля 2013 года Совет просил АМИСОМ оказывать, в рамках своего мандата, властям Сомали помощь в принятии необходимых мер для прекращения экспорта древесного угля из Сомали.

В свете рекомендаций, изложенных в совместном обзоре Африканского союза и Организации Объединенных Наций<sup>106</sup>, Совет в своей резолюции 2124 (2013) от 12 ноября 2013 года просил Африканский союз увеличить численность личного состава АМИСОМ с 17 731 военнослужащего до максимального числа 22 126 военнослужащих и постановил соответствующим образом расширить пакет мер материально-технической поддержки. Совет подчеркнул, что данное увеличение призвано обеспечить краткосрочное усиление военного потенциала АМИСОМ на период 18–24 месяцев и является частью общей стратегии свертывания, хотя и согласился с тем, что условия в Сомали пока еще не способствуют преобразованию АМИСОМ и развертыванию операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира.

## **В. Обсуждения в связи с операциями по поддержанию мира, проводимыми под руководством региональных соглашений**

В течение рассматриваемого периода Совет проводил прения в связи с Силами в Косово под руководством НАТО и Миссией Европейского союза по вопросам законности и правопорядка в Косово, как показано в примере 7 ниже. Дискуссия по ситуации в

Мали, в частности о развертывании АФИСМА, представлена в примере 8. Ход обсуждения положения в Сомали, особенно вопрос о морском компоненте АМИСОМ, показан в примере 9.

### **Пример 7**

#### **Резолюции 1160 (1998), 1199 (1998), 1203 (1998), 1239 (1999) и 1244 (1999) Совета Безопасности**

В течение рассматриваемого периода члены Совета продолжали обсуждать функции Сил для Косово (СДК) и Миссии Европейского союза по вопросам законности и правопорядка в Косово (ЕВЛЕКС), в том числе мандат Специальной следственной целевой группы Европейского союза на расследование и, при наличии оснований, уголовное преследование лиц, обвиняемых в антигуманном обращении и незаконной торговле человеческими органами<sup>107</sup>. На 6713-м заседании, состоявшемся 8 февраля 2012 года, при рассмотрении доклада Генерального секретаря о Миссии Организации Объединенных Наций по делам временной администрации в Косово представитель Сербии заявил, что поскольку ЕВЛЕКС не может действовать за пределами Косово, то она не располагает ни адекватным мандатом, ни достаточной юрисдикцией для проведения всеобъемлющего расследования, которое может обеспечить только расследование под эгидой Совета Безопасности<sup>108</sup>. Представитель Российской Федерации выразил сомнения относительно нейтралитета СДК и ЕВЛЕКС и попросил разъяснений относительно планируемого сокращения ЕВЛЕКС без одобрения Совета Безопасности<sup>109</sup>. Представитель Китая призвал ЕВЛЕКС и другие международные учреждения строго выполнять свои мандаты в соответствии с резолюциями Совета Безопасности, а представители Южной Африки и Гватемалы подчеркнули, что СДК и Миссия Европейского союза по вопросам законности и правопорядка в Косово необходимо сохранять нейтралитет и беспристрастность при выполнении своих мандатов<sup>110</sup>.

Представители Германии и Соединенного Королевства подчеркнули, что и СДК, и ЕВЛЕКС

распределение и применение оружия.

<sup>106</sup> S/2013/620.

<sup>107</sup> Для ознакомления с докладами об операциях Сил для Косово в течение рассматриваемого периода см. S/2012/420 от 8 июня 2012 года; S/2012/688 от 6 сентября 2012 года; S/2012/873 от 26 ноября 2012 года; S/2013/179 от 20 марта 2013 года; S/2013/317 от 24 мая 2013 года; S/2013/572 от 25 сентября 2013 года; S/2013/737 от 13 декабря 2013 года; и S/2014/113 от 20 февраля 2014 года. Для ознакомления с докладами о деятельности Миссии Европейского союза по вопросам законности и

правопорядка см. S/2012/72, приложение I, от 31 января 2012 года; S/2012/275, приложение I, от 27 апреля 2012 года; S/2012/603, приложение I, от 3 августа 2012 года; S/2012/818, приложение I, от 8 ноября 2012 года; S/2013/72, приложение I, от 4 февраля 2013 года; S/2013/254, приложение I, от 30 апреля 2013 года; и S/2013/631, приложение I, от 28 октября 2013 года.

<sup>108</sup> S/PV.6713, стр. 6.

<sup>109</sup> Там же, стр. 13–14.

<sup>110</sup> Там же, стр. 15 (Китай); стр. 26 (Южная Африка); стр. 27–28 (Гватемала).

действовали в соответствии со своими мандатами<sup>111</sup>. Представители Соединенного Королевства и Франции выразили уверенность в способности Миссии проводить расследования беспристрастно и независимо<sup>112</sup>. Представитель Соединенных Штатов заявила, что Миссия является подходящим органом для расследования обвинений в совершении тяжких преступлений, включая торговлю человеческими органами, и потребовала, чтобы сербское население в северной части Косово и правительство Сербии незамедлительно демонтировали все заграждения, препятствующие свободе передвижения СДК и Миссии<sup>113</sup>.

### Пример 8 Положение в Мали

В ходе обсуждений, завершившихся учреждением Международной миссии под африканским руководством по поддержке в Мали, некоторые члены Совета настоятельно призывали незамедлительно принять меры в ответ на просьбу ЭКОВАС и Африканского союза о том, чтобы учредить миссию под африканским руководством. На 6882-м заседании, состоявшемся 10 декабря 2012 года, при рассмотрении пункта повестки дня, озаглавленного «Мир и безопасность в Африке: Сахель: на пути к более всеобъемлющему и скоординированному подходу» представители Кот-д'Ивуара, Южной Африки, Колумбии, Португалии и Индии призывали Совет оперативно рассмотреть данную просьбу<sup>114</sup>. Представитель Гватемалы выразил мнение, что Сахельский регион предоставляет новую возможность извлечь уроки из разнообразных моделей партнерства между Организацией Объединенных Наций и африканскими организациями в контексте главы VIII Устава. Он отметил, что первые инициативы в отношении Мали поступили от ЭКОВАС при поддержке Африканского союза, и в принципе приветствовал установленные между Организацией Объединенных Наций и региональными и международными организациями партнерские связи, что обеспечивает потенциальные блага, основанные на сравнительных преимуществах каждой стороны без ущерба для функций, предписанных Совету по Уставу<sup>115</sup>.

<sup>111</sup> Там же, стр. 16 (Германия) и стр. 21 (Соединенное Королевство).

<sup>112</sup> Там же, стр. 21 (Соединенное Королевство) и стр. 23 (Франция).

<sup>113</sup> Там же, стр. 29.

<sup>114</sup> S/PV.6882, стр. 12 (Кот-д'Ивуар); стр. 15 (Колумбия); стр. 26 (Португалия); стр. 30 (Южная Африка); стр. 33 (Индия).

<sup>115</sup> Там же, стр. 31.

**Пример 9**  
**Положение в Сомали**

На 6718-м заседании, состоявшемся 22 февраля 2012 года, после принятия резолюции 2036 (2012), в которой Совет уполномочил расширение Миссии Африканского союза в Сомали (АМИСОМ), представитель Соединенного Королевства подчеркнул необходимость того, чтобы военные действия в Сомали проводились осторожно и содействовали осуществлению общей политической стратегии<sup>116</sup>. Ряд выступавших сожалели о том, что в резолюцию не включена поддержка военно-морского компонента АМИСОМ<sup>117</sup>. Представитель Португалии отметил необходимость учитывать ограничения в бюджете

операций по поддержанию мира и расширять международную базу доноров для АМИСОМ, в то время как представители Германии и Франции подчеркнули существенный вклад Европейского союза<sup>118</sup>. На 6854-м заседании, состоявшемся 7 ноября 2012 года, в ходе обсуждения ситуации в Сомали ряд выступавших вновь подняли вопрос об отсутствии поддержки военно-морского компонента АМИСОМ<sup>119</sup>. Представитель Южной Африки подчеркнул необходимость улучшать предсказуемость и устойчивость финансирования АМИСОМ<sup>120</sup>. Представитель Германии поддержал эту мысль, отметив, что на Совете также лежит ответственность за устойчивое финансирование АМИСОМ<sup>121</sup>.

---

<sup>116</sup> S/PV.6718, стр. 2.

<sup>117</sup> Там же, стр. 3 (Соединенные Штаты); стр. 4 (Южная Африка); стр. 5 (Индия).

<sup>118</sup> Там же, стр. 4 (Португалия) и стр. 6 (Германия, Франция). Совет приветствовал поддержку, предоставленную АМИСОМ со стороны ее партнеров, особенно Европейского союза, что нашло отражение в заявлениях

Председателя от 5 марта 2012 года и 6 июня 2013 года (S/PRST/2012/4, S/PRST/2013/7).

<sup>119</sup> S/PV.6854, стр. 4 (Южная Африка); стр. 5 (Гватемала); стр. 5 (Индия).

<sup>120</sup> Там же, стр. 4.

<sup>121</sup> Там же, стр. 4.

## IV. Предоставление Советом Безопасности полномочий на принудительные действия региональным соглашениям

### Примечание

В разделе IV рассматривается практика Совета Безопасности в использовании региональных и субрегиональных соглашений для принудительных действий в соответствии со статьей 53 Устава. В разделе также рассматривается осуществление региональными соглашениями других предусматриваемых главой VII Устава мер, таких как санкции и судебные меры, которые не рассматривались в разделе III.

Раздел состоит из двух подразделов: а) решения о предоставлении региональным соглашениям полномочий на принудительные действия; и б) обсуждения в связи с предоставлением региональным соглашениям полномочий на принудительные действия и осуществление других мер в соответствии с главой VII Устава.

### А. Решения о предоставлении региональным соглашениям полномочий на принудительные действия

В течение рассматриваемого периода Совет принял ряд резолюций относительно принудительных действий и других предусматриваемых главой VII Устава мер, которые осуществляются региональными соглашениями. В таблице 4 перечислены такие решения, указаны региональные организации, упомянутые в каждом из решений, и выделены основные моменты их действий в связи с принудительными и иными мерами в соответствии с главой VII. Решения Совета, принятые в течение рассматриваемого периода в этой связи, разбиты на три категории: а) признание санкций и других принудительных действий, предпринимаемых региональными организациями; б) просьбы о сотрудничестве региональных соглашений при осуществлении санкций и других мер в соответствии с главой VII; и с) наделение региональных соглашений полномочиями на принудительные действия.

Таблица 4

**Решения, в которых Совет признал и уполномочил принудительные действия со стороны региональных соглашений (включая предусмотренные главой VII меры, не указанные в разделе III)**

<i>Пункт</i>	<i>Решение и дата</i>	<i>Упомянутые региональные организации</i>	<i>Принудительные действия и другие предусмотренные главой VII меры, осуществляемые региональными организациями</i>
Мир и безопасность в Африке; Положение в Мали	<b>Резолюция 2056 (2012)</b> 5 июля 2012 года	Экономическое сообщество западноафриканских государств (ЭКОВАС), Африканский союз	Принимает к сведению решения региональных организаций ввести целенаправленные санкции в Мали и оставляет за собой право рассмотреть вопрос о принятии соответствующих мер (пункт 6)
	<b>Резолюция 2071 (2012)</b> 12 октября 2012 года	ЭКОВАС	Принимает к сведению решения ЭКОВАС относительно введения целенаправленных санкций в Мали и выражает готовность рассмотреть вопрос о принятии соответствующих мер (пункт 2)

<i>Пункт</i>	<i>Решение и дата</i>	<i>Упомянутые региональные организации</i>	<i>Принудительные действия и другие предусмотренные главой VII меры, осуществляемые региональными организациями</i>
Положение в Центральноафриканской Республике	Резолюция 2121 (2013) 10 октября 2013 года	Африканский союз	Отмечает решение приостановить участие Центральноафриканской Республики во всех мероприятиях Африканского союза и принятие мер в отношении руководителей коалиции «Селека»  Призывает заинтересованные стороны улучшать координацию, в том числе в рамках Региональной оперативной группы и Региональной стратегии Организации Объединенных Наций, по устранению угрозы, исходящей от «Армии сопротивления Бога» (ЛРА) (пункт 12)
	Резолюция 2127 (2013) 5 декабря 2013 года	Региональные организации, Африканский союз	Настоятельно призывает региональные организации к сотрудничеству в осуществлении санкций в соответствии с резолюцией 2127 (2013) (пункт 60)  Подчеркивает необходимость координации между Объединенным представительством Организации Объединенных Наций по миростроительству в Центральноафриканской Республике, Региональной целевой группой Африканского союза и Международной миссией под африканским руководством по поддержке в Центральноафриканской Республике в контексте их деятельности по защите гражданского населения и операций по борьбе с ЛРА (пункт 31)
Ситуация в отношении Демократической Республики Конго	Резолюция 2053 (2012) 27 июня 2012 года	Африканский союз, субрегиональные организации	Призывает продолжать оказывать поддержку усилиям по стабилизации в таких областях, как обеспечение безопасности и борьба с незаконной эксплуатацией природных ресурсов и торговлей ими (семнадцатый пункт преамбулы)  Вновь заявляет о поддержке региональных действий по борьбе с ЛРА и защите гражданского населения (пункт 21)

<i>Пункт</i>	<i>Решение и дата</i>	<i>Упомянутые региональные организации</i>	<i>Принудительные действия и другие предусмотренные главой VII меры, осуществляемые региональными организациями</i>
Положение в Гвинее-Бисау	<a href="#">Резолюция 2048 (2012)</a> 18 мая 2012 года	Африканский союз, ЭКОВАС, Сообщество португалоязычных стран, Европейский союз, региональные организации	Принимает к сведению усилия, предпринимаемые региональными организациями в ответ на кризис, и посреднические усилия ЭКОВАС (четвертый пункт преамбулы) Призывает к сотрудничеству в осуществлении санкций в соответствии с резолюцией <a href="#">2048 (2012)</a> (пункт 9)
Положение в Сомали	<a href="#">Резолюция 2077 (2012)</a> 21 ноября 2012 года  <a href="#">Резолюция 2125 (2013)</a> 18 ноября 2013 года	Региональные организации	Вновь призывает к борьбе с пиратством и вооруженным разбоем на море (пункт 10) Продлевает применение силы для борьбы с пиратством и вооруженным разбоем на море (пункт 12)
Доклады Генерального секретаря по Судану и Южному Судану	<a href="#">Резолюция 2035 (2012)</a> 17 февраля 2012 года  <a href="#">Резолюция 2091 (2013)</a> 14 февраля 2013 года	Африканский союз	Настоятельно призывает к сотрудничеству в осуществлении санкций в соответствии с резолюцией <a href="#">1591 (2005)</a> и резолюцией <a href="#">1556 (2004)</a> (пункт 12)

В ряде случаев, имевших место в течение рассматриваемого периода, Совет реагировал на принятие санкций региональными организациями. После государственного переворота в Мали, произошедшего 22 марта 2012 года, ЭКОВАС и Африканский союз ввели меры, включая запрет на поездки и замораживание активов, в отношении руководителей переворота<sup>122</sup>. Совет принял к сведению эти решения и выразил готовность рассмотреть вопрос о принятии соответствующих мер<sup>123</sup>. После государственного переворота в Гвинее-Бисау, произошедшего 12 апреля 2012 года, Совет мира и безопасности Африканского союза приостановил участие Гвинеи-Бисау во всех мероприятиях Африканского союза, ввел в отношении зачинщиков переворота такие меры, как запрет на поездки и замораживание активов, и просил Совет Безопасности поддержать эти санкционные меры<sup>124</sup>. В ответ Совет ввел в отношении руководителей переворота запрет на

поездки и уполномочил Комитет по санкциям запрашивать у всех государств и международных, региональных и субрегиональных организаций любую информацию, которую они могут счесть полезной, в отношении предпринимаемых ими шагов для эффективного осуществления введенных санкционных мер<sup>125</sup>. После переворота в Центральноафриканской Республике, произошедшего 24 марта 2013 года, Совет мира и безопасности Африканского союза ввел запрет на поездки и замораживание активов в отношении лиц, причастных к захвату власти, приостановил участие Центральноафриканской Республики во всех мероприятиях Африканского союза и настоятельно призвал Совет Безопасности рассмотреть возможность принятия жестких мер в отношении тех политических и военных деятелей Центральноафриканской Республики, которые причастны к действиям по срыву Либревильских соглашений и нарушениям норм международного гуманитарного права и прав

<sup>122</sup> См. [S/2012/209](#), приложение 2.

<sup>123</sup> Резолюция [2056 \(2012\)](#), пункт 6.

<sup>124</sup> См. [S/2012/298](#), приложения 1 и 4.

<sup>125</sup> Резолюция [2048 \(2012\)](#), подпункт f) пункта 9.

человека<sup>126</sup>. Совет изначально отметил принятое решение Совета мира и безопасности Африканского союза<sup>127</sup>, а впоследствии постановил ввести оружейное эмбарго в отношении Центральноафриканской Республики и настоятельно призвал все стороны и все государства-члены, а также международные, региональные и субрегиональные организации обеспечить сотрудничество с Группой экспертов<sup>128</sup>. Кроме того, Совет по-прежнему настоятельно призывал Африканский союз и другие стороны в полной мере сотрудничать с Комитетом и Группой экспертов, в частности путем предоставления любой имеющейся в их распоряжении информации об осуществлении мер, введенных резолюцией 1591 (2005) и резолюцией 1556 (2004) в отношении Судана<sup>129</sup>.

Что касается принудительных действий, то Совет, действуя на основании главы VII, дважды продлевал, на период в 12 месяцев, полномочия, включая использование всех необходимых средств, предоставленные государствам и региональным организациям, которые сотрудничают с органами власти Сомали в борьбе с пиратством и вооруженным разбоем на море у берегов Сомали<sup>130</sup>. Кроме того, действуя на основании главы VII, Совет вновь заявил о своей поддержке инициатив Организации Объединенных Наций и Африканского союза, направленных на содействие региональным усилиям по борьбе с «Армией сопротивления бога» (ЛРА) и обеспечение защиты гражданского населения в Демократической Республике Конго<sup>131</sup>, включая усилия по укреплению военного потенциала стран, затронутых действиями ЛРА. Совет также вновь призвал Африканский союз и все соответствующие субрегиональные организации поддерживать усилия по стабилизации в Демократической Республике Конго, в том числе посредством борьбы с незаконной эксплуатацией природных ресурсов и торговлей ими<sup>132</sup>.

Не ссылаясь на положения главы VII, Совет приветствовал предпринятые в сотрудничестве с Африканским союзом инициативы ЭСЦАГ, ЭКОВАС, Комиссии Гвинейского залива и Морской организации Западной и Центральной Африки в целях усиления

охраны и безопасности в Гвинейском заливе<sup>133</sup>. Кроме того, Совет рекомендовал международным партнерам оказывать помощь в наращивании местного потенциала по противодействию пиратству и вооруженному разбою на море, включая морской потенциал для патрулирования в регионе<sup>134</sup>. Аналогичным образом, Совет приветствовал и призвал поддерживать региональные инициативы по противодействию транснациональной организованной преступности в Западной Африке и Сахельском регионе<sup>135</sup>, включая незаконный оборот наркотиков<sup>136</sup>.

## **В. Обсуждения в связи с предоставлением региональным соглашениям полномочий на принудительные действия**

В ходе состоявшихся в течение рассматриваемого периода обсуждений, касавшихся принудительных действий со стороны региональных соглашений и осуществления ими других мер в соответствии с главой VII Устава, поднимался вопрос о том, поможет ли угроза санкций процессу переговоров, которые при содействии Африканского союза ведутся между Суданом и Южным Суданом, как показано в примере 10. На 6962-м заседании, состоявшемся 8 мая 2013 года в связи с положением в Ливии, представитель Пакистана призвал НАТО в полной мере сотрудничать с Международным уголовным судом при расследовании сообщений о жертвах среди гражданского населения в результате проведенной там операции НАТО<sup>137</sup>.

### **Пример 10 Доклады Генерального секретаря по Судану и Южному Судану**

После принятия на 6764-м заседании, состоявшемся 2 мая 2012 года, резолюции 2046 (2012), в которой Совет заявил о своем намерении принять меры на основании статьи 41, если Судан и Южный Судан незамедлительно не примут мер, определенных Африканским союзом для возобновления переговоров об отношениях после отделения, представитель Китая

<sup>126</sup> S/2013/202, добавление I, пункт 7.

<sup>127</sup> Резолюция 2121 (2013), шестнадцатый пункт преамбулы.

<sup>128</sup> Резолюция 2127 (2013), пункты 54 и 60.

<sup>129</sup> Резолюция 2091 (2013), пункт 12.

<sup>130</sup> Резолюция 2077 (2012), пункт 12; и резолюция 2125 (2013), пункт 12.

<sup>131</sup> Резолюция 2053 (2012), пункт 21.

<sup>132</sup> Там же, семнадцатый пункт преамбулы.

<sup>133</sup> Резолюция 2039 (2012), десятый пункт преамбулы.

<sup>134</sup> S/PRST/2013/13, шестнадцатый пункт.

<sup>135</sup> S/PRST/2012/2.

<sup>136</sup> S/PRST/2013/22.

<sup>137</sup> S/PV.6962, стр. 15.



заявил, что международному сообществу следует воздерживаться от вмешательства в посреднические усилия Африканского союза и других организаций и стран региона<sup>138</sup>. Представитель Российской Федерации вновь заявил, что было бы предпочтительнее решать проблемы Африки с опорой на позиции и оценки региональных организаций. Он счел санкционный путь крайней мерой воздействия на стороны и заявил о намерении его страны тщательно взвесить последствия применения статьи 41 Устава<sup>139</sup>. Представители Южной Африки, Германии, Колумбии, Франции, Того, Соединенного Королевства и Португалии заявляли, что голосование посылает сигнал и оказывает поддержку решению Африканского союза в отношении Судана и Южного Судана<sup>140</sup>. Представитель Пакистана признал центральную роль Африканского союза в

урегулировании вопросов, связанных с Африкой. Предостерегая от применения санкций или угрозы их применения, он заявил, что Совет имеет тенденцию к избирательному реагированию на призывы Африканского союза на основании узких политических интересов и выгод<sup>141</sup>. Представитель Гвatemалы отметил, что, проголосовав за данную резолюцию, Совет не только отреагировал на призыв Африканского союза, но и выполнил отведенную ему согласно Уставу роль<sup>142</sup>.

## V. Представление региональными соглашениями информации о своей деятельности по поддержанию международного мира и безопасности

### Примечание

В разделе V рассматриваются вопросы, касающиеся представления региональными соглашениями информации о своей деятельности по поддержанию международного мира и безопасности в соответствии со статьей 54 Устава. Раздел состоит из двух подразделов: а) решения, касающиеся представления информации региональными соглашениями; и б) обсуждения, касающиеся представления информации региональными соглашениями.

### A. Решения, касающиеся представления информации региональными соглашениями

В течение рассматриваемого периода Совет в своих решениях лишь однажды сделал прямую ссылку на статью 54. В других случаях Совет либо просил региональные организации представлять доклады о проводимых ими операциях по поддержанию мира или принудительных действиях, либо просил Генерального секретаря информировать Совет о действиях региональных организаций в связи с поддержанием международного мира и безопасности (см. таблицу 5).

<sup>138</sup> S/PV.6764, стр. 4.

<sup>139</sup> Там же, стр. 6.

<sup>140</sup> Там же, стр. 4 (Южная Африка); стр. 5 (Германия); стр. 6 (Колумбия); стр. 7 (Франция); стр. 8 (Того); стр. 9

(Соединенное Королевство); стр. 11 (Португалия).

<sup>141</sup> Там же, стр. 10.

<sup>142</sup> Там же, стр. 10.

Таблица 5

**Решения, касающиеся представления информации региональными организациями**

<i>Пункт/подпункт</i>	<i>Решение и дата</i>	<i>Требования в отношении информирования</i>
<b>Прямая ссылка на статью 54</b>		
Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и региональными и субрегиональными организациями в поддержании международного мира и безопасности: укрепление отношений между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями, в частности Африканских союзов	<a href="#">Резолюция 2033 (2012)</a> 12 января 2012 года	В соответствии со статьей 54 Устава региональные и субрегиональные организации должны всегда полностью информировать Совет (восьмой пункт преамбулы)
<b>Прочие требования в отношении информирования</b>		
Укрепление мира в Западной Африке: пиратство в Гвинейском заливе	<a href="#">Резолюция 2039 (2012)</a> 29 февраля 2012 года	Генеральному секретарю надлежит регулярно информировать Совет о прогрессе, достигнутом Экономическим сообществом западноафриканских государств, Экономическим сообществом центральноафриканских государств и Комиссией Гвинейского залива (пункт 10)
Положение в Афганистане	<a href="#">Резолюция 2069 (2012)</a> 9 октября 2012 года  <a href="#">Резолюция 2120 (2013)</a> 10 октября 2013 года	Международным силам содействия безопасности надлежит регулярно информировать Совет путем представления ежеквартальных докладов (пункт 8) <sup>a</sup>
Ситуация в Боснии и Герцеговине	<a href="#">Резолюция 2074 (2012)</a> 14 ноября 2012 года  <a href="#">Резолюция 2123 (2013)</a> 12 ноября 2013 года	Государствам-членам, действующим через Европейский союз или в сотрудничестве с ним, и государствам-членам, действующим через НАТО или в сотрудничестве с ней, надлежит представлять Совету доклады о деятельности операции СЕС «Алфея» и присутствии штаба НАТО по крайней мере один раз в три месяца (резолюция <a href="#">2123 (2013)</a> , пункт 18) <sup>b</sup>
Положение в Центральноафриканской Республике	<a href="#">Резолюция 2127 (2013)</a> 5 декабря 2013 года	Африканскому союзу надлежит представлять Совету каждые 60 дней доклад о развертывании и деятельности Международной миссии под африканским руководством по поддержке в Центральноафриканской Республике (пункт 32)
Положение в Мали	<a href="#">Резолюция 2085 (2012)</a> 20 декабря 2012 года	Африканскому союзу надлежит каждые 60 дней представлять Совету доклад о дислокации и деятельности Международной миссии под африканским руководством по поддержке в Мали (пункт 10)

<i>Пункт/подпункт</i>	<i>Решение и дата</i>	<i>Требования в отношении информирования</i>
Положение в Сомали (пиратство)	<a href="#">Резолюция 2077 (2012)</a> 21 ноября 2012 года	Региональным организациям, сотрудничающим с властями Сомали, надлежит сообщить Совету в течение девяти месяцев о прогрессе в предпринятых действиях (пункт 33)
	<a href="#">Резолюция 2125 (2013)</a> 18 ноября 2013 года	Региональным организациям, сотрудничающим с властями Сомали, надлежит представить Совету в течение девяти месяцев информацию о ходе осуществления предпринятых мер (пункт 29)
Положение в Сомали	<a href="#">Резолюция 2036 (2012)</a> 22 февраля 2012 года	Африканскому союзу надлежит регулярно информировать Совет об осуществлении мандата АМИСОМ путем представления письменных докладов не позднее чем через 30 дней после принятия резолюции <a href="#">2036 (2012)</a> и каждые 60 дней в последующий период (пункт 21) <sup>c</sup>
	<a href="#">Резолюция 2093 (2013)</a> 6 марта 2013 года	Африканскому союзу надлежит информировать Совет об осуществлении мандата АМИСОМ путем представления письменных докладов с интервалом в 90 дней (пункт 8) <sup>d</sup>

<sup>a</sup> Для ознакомления с докладами, выпущенными в течение рассматриваемого периода, см. [S/2012/150](#) от 12 марта 2012 года; [S/2012/424](#) от 11 июня 2012 года; [S/2012/692](#) от 7 сентября 2012 года; [S/2012/921](#) от 12 декабря 2012 года; [S/2013/182](#) от 22 марта 2013 года; [S/2013/363](#) от 20 июня 2013 года; [S/2013/558](#) от 17 сентября 2013 года; и [S/2013/750](#) от 18 декабря 2013 года.

<sup>b</sup> Для ознакомления с докладами, выпущенными в течение рассматриваемого периода, см. [S/2012/138](#) от 7 марта 2012 года; [S/2012/307](#) от 9 мая 2012 года; [S/2012/813](#) от 6 ноября 2012 года; [S/2013/90](#) от 12 февраля 2013 года; [S/2013/263](#) от 3 мая 2013 года; [S/2013/646](#) от 6 ноября 2013 года; и [S/2013/692](#) от 26 ноября 2013 года.

<sup>c</sup> Для ознакомления с докладами Африканского союза во исполнение резолюции [2036 \(2012\)](#) см. [S/2012/176](#) от 26 марта 2012 года; [S/2012/468](#) от 20 июня 2012 года; [S/2012/666](#) от 24 августа 2012 года; [S/2012/764](#) от 12 октября 2012 года; и [S/2013/56](#) от 25 января 2013 года.

<sup>d</sup> Для ознакомления с докладами во исполнение резолюции [2093 \(2013\)](#) см. [S/2013/371](#) от 24 июня 2013 года и [S/2013/606](#) от 14 октября 2013 года.

В своем решении, касающемся партнерства с Африканским союзом, Совет подчеркнул необходимость совершенствовать регулярное взаимодействие, консультации и координацию между Советом Безопасности и Советом мира и безопасности Африканского союза<sup>143</sup>. Совет также установил для региональных организаций требования в отношении представления информации в связи с операциями по поддержанию мира и принудительными действиями, осуществляемыми под руководством региональных организаций, а также в связи с мирным разрешением споров в случае с Сахелем.

### **В. Обсуждения, касающиеся представления информации региональными соглашениями**

Лишь в ряде случаев члены Совета прямо ссылались на статью 54 в ходе прений по вопросам, относящимся к поддержанию международного мира и безопасности. На 6715-м заседании, состоявшемся 9 февраля 2012 года по пункту повестки дня, озаглавленному «Брифинг, проводимый действующим Председателем Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе», представитель Индии сослался на статью 54 и напомнил о необходимости для региональных организаций полностью информировать

Совет об их действиях в области поддержания международного мира и безопасности<sup>144</sup>. Представитель Южной Африки заявил, что статья 54, в соответствии с которой Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе проводит брифинг для членов Совета, предусматривает тесное сотрудничество между Советом Безопасности и региональными организациями в деле поддержания международного мира и безопасности<sup>145</sup>.

На 7015-м заседании, состоявшемся 6 августа 2013 года, при рассмотрении пункта повестки дня, озаглавленного «Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями в деле поддержания международного мира и безопасности», представитель Индии процитировал статью 54, которая предписывает региональным организациям в полном объеме информировать Совет Безопасности об их действиях по поддержанию международного мира и безопасности<sup>146</sup>. Представитель Соломоновых Островов заявил, что его страна всегда признавала роль региональных организаций, соблюдая положения статьи 54 и регулярно информируя Совет о деятельности, проводимой региональными организациями для поддержания международного мира и безопасности<sup>147</sup>.

---

<sup>143</sup> Совет Безопасности также принял к сведению необходимость последующей деятельности по решениям ежегодных совещаний с Советом мира и безопасности Африканского союза, в том числе посредством такого вспомогательного органа Совета Безопасности, как Специальная рабочая группа по предупреждению и разрешению конфликтов в Африке. См. также доклады

Специальной рабочей группы за 2012 и 2013 годы (S/2012/965 и S/2013/778). Подробнее о деятельности Специальной рабочей группы см. часть IX.

<sup>144</sup> S/PV.6715, стр. 11.

<sup>145</sup> Там же, стр. 19.

<sup>146</sup> S/PV/7015 (Resumption 1), стр. 47.

<sup>147</sup> Там же, стр. 48.