

важную роль неправительственных организаций в обеспечении участия женщин и расширении их возможностей в условиях конфликтов, включая распространение текста резолюции 1325 (2000). Несколько ораторов высоко оценили бюллетень о специальных мерах защиты от сексуальной эксплуатации и домогательств, разработанный системой Организации Объединенных Наций.

Представитель Мексики выразила мнение о том, что новая резолюция позволит обновить и дополнить резолюцию 1325 (2000), а также обеспечить неослабное внимание к этой теме в Совете и среди членов Организации Объединенных Наций в целом³³.

Представитель Южной Африки рекомендовала международному сообществу рассмотреть вопрос об учреждении образцовых центров для подготовки женщин к занятию руководящих должностей в миротворческих операциях³⁴.

³³ Там же, стр. 21–23.

³⁴ S/PV.4852 (Resumption 1), стр. 5–6.

47. Пункты, касающиеся поддержания мира

А. Нет стратегии — не уходить

Первоначальное обсуждение

Обсуждения, состоявшиеся 15 ноября 2000 года (4223-е заседание)

В письме от 6 ноября 2000 года на имя Генерального секретаря¹ представитель Нидерландов сослался на доклад Группы по операциям Организации Объединенных Наций в пользу мира (доклад Брахими)² и итоги обсуждений этого доклада, которые показали, сколь большое значение государства-члены придают укреплению операций в пользу мира. Он отметил, что Совет Безопасности нередко сталкивался с необходимостью принятия решений о продлении, изменении или прекращении мандата той или иной операции в пользу мира. Тем не менее, бывали случаи, когда Совет принимал решение прекратить какую-либо миссию или сократить ее военный

компонент, а ситуация оставалась нестабильной или ухудшалась, что, как представляется, противоречит сформулированному в Уставе Организации Объединенных Наций мандату Совета, в соответствии с которыми ему надлежит способствовать достижению устойчивого мира или по меньшей мере прекращения насилия на длительную перспективу. Кроме того, этим письмом он препроводил документ, представленный в порядке подготовки к открытым прениям Совета, по вопросу об операциях по поддержанию мира, организатором которых должны были выступить Нидерланды. В указанном документе были подробно рассмотрены вопросы, связанные с прекращением деятельности миссий или переходом к следующему этапу, и приведено три кратких тематических исследования, касающихся Мозамбика, Либерии и Гаити.

¹ S/2000/1072.

² S/2000/809.

На 4223-м заседании, состоявшемся 15 ноября 2000 года, Совет включил в свою повестку дня пункт, озаглавленный «Нет стратегии — не уходить», а также вышеупомянутое письмо. На том же заседании Совет заслушал заявления всех членов Совета и представителей Австралии, Австрии, Беларуси, Германии, Дании, Египта, Индии, Индонезии, Ирландии, Италии, Норвегии, Пакистана, Португалии, Руанды, Сингапура, Словакии, Таиланда, Филиппин, Финляндии, Хорватии и Южной Африки.

Во вступительном заявлении Председатель (Нидерланды) указал, что он хотел бы услышать предложения относительно путей улучшения положения в ряде сфер, таких как анализ и планирование, политическая воля, приверженность делу и руководство, а также ресурсы и финансирование. Вместе с тем он отметил, что в любом прагматическом обсуждении необходимо исходить из того, что не может быть абсолютной гарантии создания в результате какой-либо операции в пользу мира условий для упорядоченного перехода к постконфликтному миростроительству. В этой связи он особо отметил необходимость рассмотрения вопроса о том, каким образом Организация Объединенных Наций смогла бы ограничить ущерб, связанный с преждевременным завершением той или иной операции в пользу мира.

Представители в своих заявлениях затронули широкий круг вопросов, в том числе проблему определения понятия «стратегия выхода», которое не должно подразумевать поспешного отхода от намеченной стратегической цели, указали на необходимость выстраивания любой стратегии выхода на основе поставленных задач, а не заранее установленных сроков, проведения надлежащих консультаций со странами, предоставляющими войска, и выделения соответствующих ресурсов, проведения более внимательного анализа глубинных причин в процессе рассмотрения Советом той или иной конфликтной ситуации и принятия четко сформулированных и соответствующих ситуации мандатов, а также отметили важность принятия усилий по демобилизации, разоружению и реинтеграции и большую роль механизма, обеспечивающего переход к этапу постконфликтного

миростроительства с последующим принятием долгосрочных обязательств.

В ходе обсуждений ораторы упомянули ряд миссий по поддержанию мира, в том числе Миссию Организации Объединенных Наций в Центральноафриканской Республике; Временную администрацию Организации Объединенных Наций для Восточной Славонии, Бараньи и Западного Срема; Временный орган Организации Объединенных Наций в Камбодже; Операцию Организации Объединенных Наций в Мозамбике; Миссию Организации Объединенных Наций в Демократической Республике Конго; Миссию Организации Объединенных Наций по оказанию помощи Руанде; и Временную администрацию Организации Объединенных Наций в Восточном Тиморе.

Многие представители особо отметили важность обеспечения координации работы с другими органами Организации Объединенных Наций, а также с Международным валютным фондом и Всемирным банком. Представители Бангладеш и Канады особо отметили также важную роль ответственных неправительственных организаций³. Кроме того, представитель Бангладеш предложил создать институциональный механизм сотрудничества и координации деятельности между всеми соответствующими сторонами⁴.

Большинство представителей согласились с тем, что Совету необходимо совершенствовать свою деятельность на этапе свертыwania миротворческих операций. Вместе с тем представитель Соединенного Королевства отметил, что ни один член Совета не ответил на вопрос о том, каким образом этого можно добиться. Он выделил три основных аспекта в деле совершенствования деятельности Совета: необходимость создания в Секретариате потенциала для проведения конкретного стратегического анализа; необходимость проведения консультаций с участием более широкого круга государств-членов, в первую очередь стран, предоставляющих или способных предоставить войска, чтобы обеспечить более глубокое понимание мандата; необходимость совершенствования планирования, повышения

³ S/PV.4223, стр. 11 (Бангладеш) и стр. 12 (Канада).

⁴ Там же, стр. 12.

оперативности, укрепления координации и обеспечения наличия всех условий, о которых говорится в докладе Брахими, на этапе практической деятельности⁵.

Представители Намибии, Египта и Пакистана подняли вопрос о том, не следует ли Совет слишком избирательному подходу при завершении операций по поддержанию мира, и указали, что Совету необходимо оценивать каждую ситуацию объективно, а не исходя из национальных интересов отдельных членов Совета⁶. Вместе с тем представитель Соединенного Королевства ответил, что этот вопрос следует рассматривать под политическим углом и что, говоря о стратегиях завершения операций, Совет имеет в виду именно стратегический аспект⁷.

Представители Франции, Канады, Германии и Соединенного Королевства подчеркнули, что Совету следует всегда иметь в виду, в особенности применительно к мандатам, возможность возникновения условий, которые потребуют внесения определенных коррективов, причем представители Франции и Соединенного Королевства отметили, что не во всех случаях представляется возможным четко определить цели той или иной операции по поддержанию мира⁸. В аналогичном ключе выступил представитель Дании, который указал, что принятые мандаты не должны бесосновательно ограничивать возможности Генерального секретаря в деле определения и корректировки текущих задач операции или миссии с учетом меняющихся обстоятельств⁹.

Представитель Египта заявил, что Совет не должен оказывать политического давления на какую-либо из сторон, намекая на возможное прекращение операции или сокращение ее масштабов, или

применять методы политического давления, отвечающие политическим интересам одного или нескольких государств, представленных в Совете, без учета интересов страны или региона, в которых проводится операция, не говоря уже об интересах их населения¹⁰.

Представитель Индии подчеркнул, что для успешного проведения миротворческих операций необходимо, чтобы участвующие в них страны придерживались нейтральных позиций и не преследовали никаких собственных интересов. Он далее указал, что при этом еще и отсутствует четкое понимание концепции поддержания мира. Хотя стремление Совета руководствоваться гуманитарными соображениями представляется вполне естественным, оказание чрезвычайной гуманитарной помощи по линии миротворческой деятельности подрывает оба направления работы. Кроме того, оратор напомнил о том, что существует определенный промежуточный период между оказанием чрезвычайной помощи и вступлением в действие программ долгосрочного развития и восстановления, и что в ходе этого периода может вновь произойти распад общественных структур и возобновление конфликта¹¹.

Представитель Аргентины отметил, что даже в случае обычных вооруженных конфликтов собственно конфликт может оставаться латентным, а задачи соответствующей миссии могут быть сведены к обеспечению стабилизации, что может породить синдром зависимости сторон от этой операции по поддержанию мира, а это затруднит принятие Советом решения относительно ее прекращения¹².

¹⁰ Там же, стр. 16.

¹¹ Там же, стр. 30–32.

¹² S/PV.4223, стр. 15.

⁵ Там же, стр. 28–30.

⁶ Там же, стр. 23 (Намибия); S/PV.4223 (Resumption 1), стр. 16 (Египет) и стр. 22 (Пакистан).

⁷ S/PV.4223, стр. 29.

⁸ Там же, стр. 7–8 (Франция), стр. 13–14 (Канада) и стр. 28–30 (Соединенное Королевство); S/PV.4223 (Resumption 1), стр. 3 (Германия).

⁹ S/PV.4223 (Resumption 1), стр. 23.