

конфликтов, которые покинули свои страны либо временно, либо в стремлении продолжать борьбу⁸.

Некоторые члены Совета подчеркнули необходимость уважать суверенитет государств при решении проблемы беженцев⁹. В этой связи представитель Малайзии еще раз обратил внимание на то, что гуманитарная помощь должна быть по своей природе вне политики и должна основываться на принципах строгого нейтралитета и отказа от избирательности. Он призвал страны-доноры воздерживаться от соблазна использовать гуманитарную помощь в качестве средства политического давления на стороны конфликта¹⁰. Тем не менее представитель Канады заявил, что принцип суверенитета не освобождает соответствующие страны от их обязанности предоставлять полный доступ другим странам, для того чтобы обеспечить удовлетворение основных потребностей беженцев и внутренне перемещенных лиц¹¹.

На том же заседании Председатель Совета (Соединенные Штаты) сделал от имени Совета заявление¹², в котором Совет, в числе прочего:

особо отметил необходимость применения комплексного подхода к устранению коренных причин вооруженных конфликтов в целях предотвращения таких обстоятельств, которые ведут к перемещению населения внутри страны и к оттоку беженцев;

подчеркнул, что на национальные органы власти возлагается главная обязанность и ответственность по обеспечению защиты и оказанию гуманитарной помощи перемещенным внутри страны лицам, подпадающим под их юрисдикцию;

настоятельно призвал все соответствующие стороны строго выполнять свои обязательства по международному гуманитарному праву, стандартам в области прав человека и беженскому праву и подчеркнул необходимость более эффективного применения соответствующих норм в отношении перемещенных внутри страны лиц;

вновь подтвердил ответственность принимающих беженцев государств за обеспечение безопасности в лагерях и поселениях беженцев и их гражданского и гуманитарного характера в соответствии с существующими международными стандартами и международным беженским правом, нормами прав человека и международным гуманитарным правом;

подчеркнул недопустимость использования беженцев и других лиц в лагерях и поселениях беженцев для достижения военных целей в стране убежища или в стране происхождения.

⁸ Там же, стр. 18.

⁹ Там же, стр. 21(Тунис) и стр. 29 (Китай).

¹⁰ Там же, стр. 12 и 13.

¹¹ Там же, стр. 19.

¹² S/PRST/2000/1.

41. Защита гражданских лиц в вооруженном конфликте

Решение от 19 апреля 2000 года (4130-е заседание): резолюция 1296 (2000)

8 сентября 1999 года Генеральный секретарь представил Совету Безопасности первый доклад по вопросу о защите гражданских лиц в вооруженном конфликте¹. Генеральный секретарь рассказал о тех реальных условиях, с которыми приходится сталкиваться гражданским лицам в вооруженных

конфликтах, и о вызовах, которые такие ситуации представляют для международного сообщества. Отмечая, что защита гражданских лиц является фундаментальным аспектом центрального мандата Организации Объединенных Наций, Генеральный секретарь подчеркнул, что Совет должен играть ведущую роль в обеспечении того, чтобы стороны конфликта уважали права, гарантируемые гражданским лицам международным правом и соответствующими конвенциями. С целью укрепления возможностей Совета и Организации Объединенных Наций по защите гражданских лиц,

¹ S/1999/957, представлен в соответствии с заявлением Председателя Совета Безопасности от 12 февраля 1999 года (S/PRST/1999/6).

Генеральный секретарь, в частности, рекомендовал Совету предпринять шаги по укреплению потенциала Организации в области оперативного планирования и развертывания путем расширения участия в системе резервных соглашений Организации Объединенных Наций, а также путем увеличения численности личного состава гражданской полиции, персонала специализированной гражданской администрации и сотрудников гуманитарных организаций. Кроме того, Совету следовало создать постоянный механизм технического обзора режимов санкций Организации Объединенных Наций и региональных санкций, который можно было бы использовать для определения вероятного воздействия санкций на гражданское население. По мнению Генерального секретаря, в случае возникновения неминуемой угрозы насилия по отношению к гражданским лицам, Совету следует ввести эмбарго на поставки оружия; рассмотреть вопрос о развертывании превентивной миротворческой операции или дополнительной операции по превентивному наблюдению; шире использовать целенаправленные санкции для сдерживания и обуздания тех, кто совершает грубые нарушения международного гуманитарного права и прав человека; направить международных военных наблюдателей для контроля за положением в лагерях для внутренне перемещенных лиц и беженцев в случаях, когда имеется подозрение о присутствии там оружия, комбатантов и вооруженных лиц. Генеральный секретарь также отметил, что для облегчения страданий гражданского населения Совету следует с самого начала конфликта подчеркивать в своих резолюциях настоятельную необходимость предоставления гражданскому населению беспрепятственного доступа к гуманитарной помощи; обеспечить, чтобы в случае необходимости операции по поддержанию мира и принуждению к миру были уполномочены и располагали средствами для контроля над пропагандирующими насилие средствами массовой информации или их закрытия; а также рассмотреть возможность принятия надлежащих принудительных мер в условиях массовых и непрерывных злоупотреблений. В заключение Генеральный секретарь подчеркнул, что Совет должен действовать оперативно, с тем чтобы юридическая защита, предоставляемая

гражданским лицам в вооруженных конфликтах, сопровождалась физической безопасностью.

На своем 4130-м заседании², состоявшемся 19 апреля 2000 года, Совет Безопасности включил в свою повестку дня вышеупомянутый доклад. Совет заслушал брифинг Генерального секретаря и Председателя Международного комитета Красного Креста (МККК). С заявлениями выступили все члены Совета³, а также представители Австралии, Австрии, Азербайджана⁴, Бахрейна, Колумбии, Египта, Индонезии, Израиля, Японии, Новой Зеландии, Португалии (от имени Европейского Союза⁵), Республики Корея и Сингапура, а также постоянный наблюдатель от Швейцарии⁶.

Генеральный секретарь призвал Совет уделять больше внимания созданию сил быстрого развертывания, готовых к применению в случае возникновения гуманитарной необходимости. Подчеркивая положительные результаты превентивных мер, принятых в Центральноафриканской Республике и на Превлакском полуострове, Генеральный секретарь отметил, что превентивные миссии, включая направление миссий наблюдателей и миссий по сбору фактов, могут действительно повлиять на ситуацию, как в случае мирного урегулирования споров, так и в случае насильственного конфликта. Если массовый исход гражданского населения невозможно предотвратить, то следует повысить безопасность в лагерях беженцев. Генеральный секретарь подчеркнул важность улучшения защиты

² Дополнительную информацию о дискуссии на данном заседании см. в главе VI, части I, разделе F, примере 3 — об отношениях со вспомогательными органами, учрежденными Генеральной Ассамблеей; в главе X, части IV — об обсуждении уставных вопросов, связанных с толкованием или применением положений главы VI Устава; в главе XI, части I, разделе B — о рассмотрении положений статьи 39 Устава; а также в главе XII, части I, разделе E, примере 8 — о пункте 7 статьи 2.

³ Канаду представлял министр иностранных дел.

⁴ Представитель Азербайджана выступил от имени Грузии, Узбекистана, Украины, Азербайджана и Республики Молдова (ГУУАМ).

⁵ Болгария, Венгрия, Исландия, Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Мальта, Норвегия, Польша, Румыния, Словакия, Словения, Чешская Республика и Эстония присоединились к данному заявлению.

⁶ Представитель Судана был приглашен принять участие в заседании, но не выступил с заявлением.

гражданского населения путем создания временных зон безопасности и безопасных «коридоров», отметив, что в ситуациях, когда согласие сторон не предвидится, такие зоны безопасности потребуют присутствия сил, пользующихся доверием⁷.

Председатель Международного комитета Красного Креста еще раз обратил внимание на различие, сделанное в докладе Генерального секретаря между физической и правовой защитой. Настаивая на том, что принудительные меры должны приниматься только в экстремальных ситуациях для защиты гражданского населения, Председатель МККК подчеркнул, что законность отстаиваемого дела ни при каких обстоятельствах не может освобождать военную операцию от обязательств, закрепленных в международном гуманитарном праве. Смещение военных действий, направленных на устранение причин конфликта, и гуманитарных мероприятий, призванных ликвидировать последствия конфликта, чревато опасностью и вызывает тревогу, поскольку ассоциация с принудительными мерами поставила бы под угрозу работу гуманитарных организаций: она привела бы к подрыву доверия к таким организациям и негативно сказалась бы на готовности сторон конфликта предоставлять доступ гуманитарным организациям. По мнению Председателя МККК, твердая решимость Совета принимать смелые политические решения и создавать необходимые условия для сохранения гуманитарными организациями своей надлежащей независимости стала бы гарантией эффективного осуществления общих задач по защите гражданского населения⁸.

Выступавшие заявили о своей поддержке рекомендаций, содержащихся в докладе Генерального секретаря⁹, и отметили, что положения рассматриваемого проекта резолюции¹⁰ представляют собой объединенные усилия Совета по решению данного вопроса. Выступавшие согласились, что важно поощрять уважение к международному гуманитарному праву, правам человека и беженскому праву, и подчеркнули необходимость раннего предупреждения, превентивных мер и превентивного развертывания. Выступавшие отметили важность всеобъемлющего

комплексного подхода со стороны международного сообщества для повышения эффективности усилий по устранению коренных причин конфликта и подчеркнули обязанность органов государственной власти обеспечить доступ к находящемуся в опасности гражданскому населению. Ораторы, в частности, призвали к установлению контроля за поставками оружия в районы конфликтов и недопущению вооруженных группировок в лагеря беженцев. Кроме того, выступавшие заявили о своей поддержке содержащихся в докладе рекомендаций относительно необходимости особой защиты женщин и детей.

Представитель Нидерландов подчеркнул важность комплексного сочетания деятельности Организации Объединенных Наций в области политики, прав человека, гуманитарной помощи, разоружения, демобилизации, реинтеграции и развития. Оратор призвал Генерального секретаря в полной мере использовать прерогативы, предоставленные ему Уставом Организации Объединенных Наций, и принимать самое активное участие в подготовке мандатов Организации Объединенных Наций¹¹. Представитель Соединенного Королевства заявил, что необходимо укрепить активную роль Генерального секретаря с целью улучшения координации и обмена информацией в системе Организации Объединенных Наций¹².

Несколько представителей подчеркнули, что введение Советом санкций в случае вооруженного конфликта не должно приводить к ухудшению положения гражданского населения¹³. Представитель Ямайки высказался за использование гуманитарных исключений и «умных» санкций во избежание непреднамеренного гуманитарного воздействия режима санкций¹⁴. Несколько ораторов также поддержали использование целенаправленных санкций¹⁵.

Представитель Соединенных Штатов заявил, что каждый конкретный вооруженный конфликт

⁷ S/PV.4130 и Corr.1, стр. 3 и 4.

⁸ Там же, стр. 8 и 9.

⁹ S/1999/957.

¹⁰ S/2000/335.

¹¹ S/PV.4130 и Corr.1, стр. 10 и 11.

¹² Там же, стр. 20.

¹³ Там же, стр. 14 (Франция), стр. 27 (Ямайка) и стр.34 (Канада); S/PV.4130 (Resumption 1) и Corr.1, стр. 7 и 8 (Республика Корея).

¹⁴ S/PV.4130 и Corr.1, стр. 27.

¹⁵ Там же, стр. 32 (Мали), S/PV.4130 (Resumption 1) и Corr.1, стр. 4 (Португалия, от имени Европейского Союза) и стр. 7–8 (Республика Корея).

следует рассматривать в индивидуальном порядке, в своем собственном контексте и с учетом глобальных стандартов, определяемых нормами международного гуманитарного права¹⁶. Аналогичным образом, представитель Китая заявил, что Совет должен рассматривать и решать вопрос защиты гражданского населения в вооруженном конфликте на основе индивидуального подхода, рассматривая каждую ситуацию в отдельности со всеми присущими ей характеристиками¹⁷. В этой связи несколько ораторов подняли вопрос об уважении политической независимости, суверенитета и территориальной целостности при защите гражданских лиц в вооруженном конфликте¹⁸.

Председатель (Канада) обратил внимание Совета на проект резолюции¹⁹. Этот проект резолюции был вынесен на голосование и принят единогласно в качестве резолюции 1296 (2000), в которой Совет, в частности:

подчеркнул, что при рассмотрении путей обеспечения защиты гражданских лиц в вооруженном конфликте необходимо действовать на индивидуальной основе с учетом особых обстоятельств, и подтвердил намерение учитывать в своей работе соответствующие рекомендации, содержащиеся в докладе Генерального секретаря от 8 сентября 1999 года;

заявил о своем намерении сотрудничать, по мере необходимости, с представителями соответствующих региональных и субрегиональных организаций в целях дальнейшего расширения возможностей для урегулирования вооруженных конфликтов и защиты гражданских лиц в таких конфликтах;

подчеркнул важное значение соблюдения гуманитарными организациями принципов нейтралитета, беспристрастности и гуманности в своей гуманитарной деятельности;

просил Генерального секретаря распространять надлежащие рекомендации для сотрудников Организации Объединенных Наций, участвующих в деятельности по установлению, поддержанию мира и миростроительству, и обеспечивать надлежащую подготовку такого персонала, а также настоятельно призвал соответствующие государства-члены распространять надлежащие инструкции и обеспечивать включение необходимой подготовки в их

программы для персонала, участвующего в такой деятельности;

просил неофициальную рабочую группу Совета Безопасности по общей проблеме санкций рассмотреть рекомендации, содержащиеся в докладе Генерального секретаря от 8 сентября 1999 года и касающиеся ее мандата;

просил Генерального секретаря представить к 30 марта 2001 года следующий доклад о защите гражданских лиц в вооруженном конфликте, а также просил Генерального секретаря включить в этот доклад любые дополнительные рекомендации о том, как Совет и другие органы Организации Объединенных Наций, действуя в рамках своей сферы ответственности, могли бы дополнительно улучшить защиту гражданских лиц в условиях вооруженных конфликтов.

Решение от 15 марта 2002 года (4493-е заседание): заявление Председателя

30 марта 2001 года Генеральный секретарь представил Совету второй доклад по вопросу о защите гражданских лиц в вооруженном конфликте²⁰. Генеральный секретарь отметил, что только несколько рекомендаций, содержащихся в первом докладе, были осуществлены на практике. Отмечая, что существовавшие на тот момент политические и правовые средства защиты гражданского населения были разработаны в мире, где однозначно доминировали государственные субъекты, Генеральный секретарь подчеркнул необходимость обновить эти средства защиты с учетом внутреннего характера конфликтов. Кроме того, требуются новые механизмы и стратегии для работы в изменившихся условиях. Генеральный секретарь, в частности, рекомендовал Совету Безопасности активно вовлекать стороны в каждом конфликте в диалог, направленный на обеспечение безопасного доступа для гуманитарных операций, и демонстрировать свою готовность действовать в случаях, когда в таком доступе отказано; рассмотреть вопрос о создании механизмов по борьбе с безнаказанностью и, когда это целесообразно, по установлению истины и примирению при разработке мандатов операций по поддержанию мира; чаще направлять миссии по установлению фактов в районы конфликтов с целью определения конкретных потребностей в гуманитарной помощи; обеспечивать регулярное включение в мандаты миссий механизмов контроля за деятельностью разжигателей ненависти средств массовой информации; а также подчеркивать в

¹⁶ S/PV.4130 и Согг.1, стр. 11.

¹⁷ Там же, стр. 18.

¹⁸ Там же, стр. 18 (Китай), стр. 22 (Тунис) и стр. 29 (Украина); S/PV.4130 (Resumption 1) и Согг.1, стр. 16 (Египет), стр. 19 (Бахрейн) и стр. 29 (Индонезия).

Дополнительную информацию по пункту 7 статьи 2 см. в главе XII, часть I, раздел E, пример 8.

¹⁹ S/2000/335.

²⁰ S/2001/331, представлен в соответствии с резолюцией 1296 (2000).

своих резолюциях прямую ответственность вооруженных групп в соответствии с международным гуманитарным правом. Кроме того, Генеральный секретарь рекомендовал Совету продолжить разработку концепции региональных подходов к региональным и субрегиональным кризисам, в частности при выработке мандатов операций по поддержанию мира. Совету также следует наладить регулярный обмен мнениями с Генеральной Ассамблеей и другими органами Организации Объединенных Наций по вопросам защиты гражданских лиц в условиях вооруженного конфликта.

Генеральный секретарь подчеркнул, что доклады и рекомендации не являются заменой эффективных действий и что главная ответственность за защиту гражданского населения лежит на правительствах и вооруженных группах, участвующих в конфликтах. В тех случаях, когда они не выполняют свои обязательства, Совет Безопасности должен принимать меры.

На своем 4312-м заседании²¹, состоявшемся 23 апреля 2001 года, Совет включил в свою повестку дня вышеупомянутый доклад. Совет заслушал брифинги первого заместителя Генерального секретаря, Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, а также заместителя Генерального секретаря по гуманитарным вопросам и Координатора чрезвычайной помощи. С заявлениями выступили все члены Совета, представители Австралии, Аргентины, Бахрейна, Египта, Израиля, Ирака, Индии, Индонезии, Иордании, Йемена, Канады, Малайзии, Мексики, Непала, Новой Зеландии, Объединенных Арабских Эмиратов, Пакистана, Республики Корея, Сирийской Арабской Республики, Сьерра-Леоне, Швеции (от имени Европейского Союза, ассоциированных стран и стран, поддерживающих позицию Европейского Союза), Южной Африки, Японии, а также постоянные наблюдатели от

Палестины, Организации Исламская конференция и Швейцарии.

В своем вступительном слове Председатель (Соединенное Королевство) отметил необходимость сфокусировать дискуссию на вопросах практического осуществления рекомендаций Генерального секретаря. В то же время Председатель подчеркнул, что Совет должен соблюдать принцип разделения обязанностей в системе Организации Объединенных Наций, в частности между Советом и другими органами Организации Объединенных Наций. Поэтому вопрос координации должен иметь существенное значение²².

Представляя второй доклад Генерального секретаря, первый заместитель Генерального секретаря отметила, что основное внимание в докладе уделяется нескольким приоритетным для международного сообщества направлениям: а) уголовному преследованию за нарушения международного уголовного права; б) вопросу о доступе к уязвимому населению; и с) разведению гражданских лиц и вооруженных группировок в лагерях для беженцев и других поселениях, где находятся перемещенные лица. Оратор отметила, что многие из основных рекомендаций, содержащихся в первом докладе Генерального секретаря²³, не были выполнены, и выразила надежду на то, что данное заседание поможет перейти от слов к делу и от заявлений о намерениях к их осуществлению на практике²⁴.

По вопросу установления фактов в области прав человека в ходе вооруженного конфликта, Верховный комиссар отметила, что установление фактов может сыграть важнейшую роль в деле защиты гражданских лиц, и привела примеры миссий по установлению фактов в Афганистане, Восточном Тиморе, Сьерра-Леоне и Косово. В отношении механизмов в области прав человека, Верховный комиссар приветствовала тот факт, что Совет все чаще изучает специальные механизмы Комиссии по правам человека и использует опыт Комиссии в своей работе. Верховный комиссар также отметила, что она видит большие достоинства в предложениях о назначении

²¹ Более подробную информацию о дискуссии на данном заседании см. в главе I, часть V, примеры 11 и 15 — о порядке ведения заседаний (правила 27–36); в главе X, часть IV — об обсуждении уставных вопросов, связанных с толкованием положений главы VI Устава; и в главе XI, часть I, раздел В — об обсуждении вопросов, связанных со статьей 39 Устава, и в части III, раздел В — об обсуждении вопросов, связанных со статьей 41.

²² S/PV.4312, стр. 3.

²³ S/1999/957.

²⁴ S/PV.4312, стр. 4 и 5.

координаторов по работе с гражданскими лицами в рамках миссий по поддержанию мира, а также в предложениях, направленных на усиление акцента на вопросы защиты в рамках миротворческих мандатов²⁵.

Заместитель Генерального секретаря приветствовал, в частности, создание объединенной группы Управления по координации гуманитарных вопросов и Департамента операций по поддержанию мира с целью обеспечить должный учет вопросов защиты гражданских лиц в мандатах операций по поддержанию мира. Он остановился на ряде предложений, которые содержались во втором докладе Генерального секретаря и в реализации которых Управление играло ведущую роль, а именно: разработка Межучрежденческим постоянным комитетом руководства по наилучшим методам ведения переговоров и формирования стратегий, касающихся обеспечения доступа для гуманитарных организаций, а также укрепление сотрудничества с неправительственными организациями по вопросам безопасности персонала на местах²⁶.

Ораторы поддержали призыв Генерального секретаря сформировать культуру защиты и подчеркнули необходимость осуществления рекомендаций, содержащихся в обоих докладах. Выступавшие еще раз заявили о необходимости строгого соблюдения всеми государствами своих обязательств по международному гуманитарному праву и праву прав человека и подчеркнули, что основная обязанность по защите гражданского населения лежит на национальных правительствах. Кроме того, ораторы вновь подчеркнули первостепенную важность предотвращения конфликтов.

Несколько выступавших обратили внимание на необходимость привлекать к судебной ответственности грубых нарушителей международного уголовного права, включая негосударственные субъекты, через Международный уголовный суд, существующие трибуналы или механизмы установления истины и примирения²⁷. В этой связи многие выступавшие

подчеркнули необходимость подписания и ратификации всеми государствами Римского статута Международного уголовного суда²⁸. Представитель Индии выразил мнение о том, что Совет должен тщательно взвесить, дают ли те средства, которые уже выделены на специальные трибуналы, соответствующую отдачу²⁹.

Обращаясь к вопросу о негосударственных субъектах, ораторы отметили, что Совет должен последовательно призывать вооруженные группы соблюдать стандарты, предписываемые международным гуманитарным правом и нормами в области прав человека. Указывая на необходимость для Организации Объединенных Наций и других участников гуманитарной деятельности проводить переговоры с негосударственными субъектами с целью оказания помощи пострадавшему населению, несколько выступавших приветствовали предложение о разработке Межучрежденческим постоянным комитетом руководства по вопросам переговоров и стратегий, касающихся обеспечения доступа гуманитарным организациям, как было упомянуто в докладе Генерального секретаря³⁰. Отмечая, что Женевские конвенции не содержат положения о праве на беспрепятственный доступ, представитель Индии поставил под вопрос юридические основания рекомендации Генерального секретаря. По мнению представителя Индии, такое право нарушало бы международное гуманитарное право и Совет не имел полномочий на его предоставление. Представитель Индии заявил, что отказ в доступе не обязательно должен представлять и обычно не представляет угрозу международному миру и безопасности, каковая является единственным основанием для действий Совета³¹.

стр. 39 (Маврикий) и стр. 40 (Соединенное Королевство); S/PV.4312 (Resumption 1) и Corr.1, стр. 47 и 48 (Непал).

²⁸ S/PV.4312, стр.30 (Ирландия), стр. 37 (Норвегия), стр. 39 (Маврикий) и стр. 40 (Соединенное Королевство); S /PV.4312 (Resumption 1) и Corr.1, стр. 5 (Канада), стр. 7 (Швеция, от имени Европейского Союза), стр. 44 (Израиль) и стр. 48 (Непал).

²⁹ S/PV.4312 (Resumption 1) и Corr.1, стр. 20.

³⁰ S/PV.4312, стр. 11 (Бангладеш), стр. 13 (Украина), стр. 17 (Сингапур), стр. 29 (Ирландия); S/PV.4312 (Resumption 1) и Corr.1, стр. 14 (Швейцария).

³¹ S/PV.4312 (Resumption 1) и Corr.1, стр. 21.

²⁵ Там же, стр. 6–8.

²⁶ S/PV.4312 (Resumption 1) и Corr.1, стр. 3 и 4.

²⁷ S/PV.4312, стр. 9 (Бангладеш), стр. 27 (Российская Федерация), стр. 30 (Ирландия), стр. 37 (Норвегия),

Несколько представителей подчеркнули необходимость разработать четкие критерии и процедуры для выявления и изолирования вооруженных группировок от гражданского населения, а также необходимость направить международных военных наблюдателей с целью оценки ситуации в лагерях беженцев³². Представитель Индии выразил сомнение в отношении эффективности таких критериев, а представители Австралии и Индонезии выразили озабоченность по поводу сложностей, связанных с выработкой таких критериев³³.

Касаясь влияния пропагандирующих ненависть средств массовой информации на защиту гражданского населения, несколько выступавших подчеркнули необходимость интегрировать механизмы контроля за средствами массовой информации в мандаты миссий³⁴. Комментируя важность распространения точной информации о международном гуманитарном праве и нормах в области прав человека, а также о роли Организации Объединенных Наций, представители Бангладеш и Ямайки заявили, что функция контроля за средствами массовой информации должна быть включена в мандат миссий, и приветствовали более тесное сотрудничество по этому вопросу между Департаментом общественной информации и Департаментом операций по поддержанию мира³⁵.

Выступавшие подчеркнули необходимость эффективного сотрудничества и координации между многочисленными участниками, задействованными в защите гражданских лиц в вооруженных конфликтах, и поддержали сделанное в первом докладе замечание Генерального секретаря о том, что Совет может играть ведущую роль в разработке общего подхода к урегулированию кризиса и поощрению

сотрудничества между всеми элементами системы Организации Объединенных Наций, региональными силами, странами-донорами и негосударственными субъектами. Многие выступавшие высказались за укрепление сотрудничества между Советом и региональными организациями³⁶. Однако представитель Индии отметил, что в прошлом Совет нередко либо прятался за ширму регионализма, избегая необходимости предпринимать какие-либо действия, либо передавал свои полномочия некоторым региональным организациям, уклоняясь от своих обязанностей³⁷.

Несколько выступавших заявили, что лучший способ обеспечить защиту гражданского населения — это начать с предотвращения конфликтов³⁸. Представитель Бангладеш отметил, что укрепление потенциала Организации в плане раннего предупреждения конфликтных ситуаций станет важным шагом в более точной оценке потребностей в защите³⁹. Представитель Сингапура заявил, что Совет должен уделить серьезное внимание выработке четких критериев применения силового вмешательства в качестве средства защиты, как это имело место в Косово и Восточном Тиморе⁴⁰. Представитель Ямайки предложил Совету изучить пути интеграции вопросов о защите гражданских лиц в подход Совета к предотвращению конфликтных ситуаций⁴¹. Представитель Канады отметил, что положения по защите гражданского населения были включены в мандаты трех последних миссий по поддержанию мира в Восточном Тиморе, Демократической

³² S/PV.4312, стр. 13 (Украина), стр. 14 (Тунис), стр. 16 (Сингапур), стр. 23 (Соединенные Штаты) и стр. 25 (Ирландия); S/PV.4312 (Resumption 1) и Согг.1, стр. 11 (Республика Корея).

³³ S/PV.4312 (Resumption 1) и Согг.1, стр. 21 (Индия), стр. 33 (Австралия) и стр. 42 (Индонезия).

³⁴ S/PV.4312, стр. 11 (Бангладеш), стр. 19 и 20 (Ямайка), стр. 24 (Соединенные Штаты), стр. 30 (Ирландия) и стр. 41 (Соединенное Королевство); S/PV.4312 (Resumption 1) и Согг.1, стр. 7 (Швеция, от имени Европейского Союза).

³⁵ S/PV.4312, стр. 11 (Бангладеш) и стр. 19 и 20 (Ямайка).

³⁶ Там же, стр. 18 (Ямайка), стр. 27 (Российская Федерация), стр. 32 (Колумбия), стр. 33 (Мали), стр. 39 (Маврикий) и стр. 41 (Соединенное Королевство); S/PV.4312 (Resumption 1) и Согг.1, стр. 10 (Аргентина), стр. 12 (Республика Корея), стр. 26 (Малайзия), стр. 29 (Новая Зеландия), стр. 33 (Австралия), стр. 37 (Организация Исламская конференция), стр. 43 (Индонезия) и стр. 48 (Непал).

³⁷ S/PV.4312 (Resumption 1) и Согг.1, стр. 21.

³⁸ S/PV.4312, стр. 10 (Бангладеш), стр. 19 (Ямайка), стр. 21 (Китай), стр. 27 (Российская Федерация), стр. 33 (Мали) и стр. 38 и 39 (Маврикий); S/PV.4312 (Resumption 1) и Согг.1, стр. 17 (Южная Африка), стр. 19 (Объединенные Арабские Эмираты), стр. 28 (Пакистан), стр. 41 (Мексика) и стр. 48 (Непал).

³⁹ S/PV.4312, стр. 10.

⁴⁰ Там же, стр. 17.

⁴¹ Там же, стр. 17 и 18.

Республике Конго и Сьерра-Леоне⁴². Представитель Иордании заявил, что в тех случаях, когда мандаты миссий по поддержанию мира включают положения о защите гражданского населения, члены Совета должны первыми предоставлять свои воинские контингенты, не заставляя Генерального секретаря прилагать напряженные усилия для поиска таких контингентов⁴³.

Несколько выступавших связали вопрос защиты гражданского населения с последствиями санкций; ряд ораторов высказались за создание постоянного механизма технического обзора в целях оценки последствий санкций для гражданского населения и обратили внимание на важность предварительной оценки гуманитарных последствий санкций⁴⁴. Представитель Пакистана заявил, что нет ни «умных», ни целенаправленных санкций, а лишь несправедливые санкции⁴⁵.

В отношении дальнейших действий несколько ораторов выступили, в числе прочего, за учреждение рабочей группы Совета Безопасности для изучения вопроса о выполнении рекомендаций и решений, касающихся защиты гражданского населения, в целях предоставления Совету информации, необходимой для принятия решений⁴⁶. Представитель Норвегии выступил за разработку адресного плана действий, которым могли бы руководствоваться различные субъекты, участвующие в осуществлении рекомендаций⁴⁷. Представитель Ямайки предложил разработать перечень ключевых вопросов, которые следует рассматривать при подготовке проектов резолюций и мандатов операций по поддержанию мира и миростроительству⁴⁸. Одобрив эту идею, представитель Ирландии высказал мнение, что все операции по поддержанию мира должны включать компонент прав человека⁴⁹. Представитель

Сингапура, которого поддержал представитель Канады, предложил ежегодно проводить объективную и беспристрастную оценку работы Совета в области защиты гражданского населения⁵⁰. Несколько ораторов рекомендовали включить вопросы защиты гражданского населения в работу Секретариата и Совета, в том числе через такие инструменты, как доклады Генерального секретаря, краткие сообщения Секретариата в Совете и миссии Совета в районы конфликтов⁵¹.

В письме Председателя Совета от 21 июня 2001 года на имя Генерального секретаря⁵² члены Совета просили перераспределить рекомендации по защите гражданского населения, содержащиеся в обоих докладах Генерального секретаря⁵³, в целях более четкого определения обязанностей, расширения сотрудничества и содействия реализации указанных рекомендаций. Для обеспечения более тесного сотрудничества между Управлением по координации гуманитарной деятельности и Департаментом операций по поддержанию мира Совет рекомендовал Генеральному секретарю сформировать объединенную группу Управления и Департамента. Для облегчения процесса рассмотрения в Совете проблем защиты гражданских лиц в процессе обсуждения в нем вопросов учреждения, изменения или прекращения мандатов операций по поддержанию мира члены Совета просили подготовить в тесном сотрудничестве с Советом памятную записку, содержащую соответствующие вопросы. Кроме того, члены Совета просили Секретариат сделать сообщение о ходе реализации указанных инициатив к ноябрю 2001 года.

На своем 4424-м заседании⁵⁴, проведенном 21 ноября 2001 года на основе вышеупомянутого письма⁵², Совет заслушал брифинг заместителя Генерального секретаря по гуманитарным вопросам и Координатора чрезвычайной помощи по вопросам

⁴² S/PV.4312 (Resumption 1) и Corr.1, стр. 5.

⁴³ Там же, стр. 16.

⁴⁴ S/PV.4312, стр. 10 (Бангладеш), стр. 19 (Ямайка), стр. 22 (Китай) и стр. 31 (Колумбия); S/PV.4312 (Resumption 1) и Corr.1, стр. 11 (Республика Корея) и стр. 14 и 15 (Швейцария).

⁴⁵ S/PV.4312 (Resumption 1) и Corr.1, стр. 28.

⁴⁶ S/PV.4312, стр. 15 (Тунис), стр. 19 (Ямайка) и стр. 31 (Ирландия); S/PV.4312 (Resumption 1) и Corr.1, стр. 25 (Малайзия).

⁴⁷ S/PV.4312, стр. 38.

⁴⁸ Там же, стр. 18.

⁴⁹ Там же, стр. 31.

⁵⁰ Там же, стр. 16 (Сингапур); S/PV.4312 (Resumption 1) и Corr.1, стр. 6 (Канада).

⁵¹ S/PV.4312, стр. 23 (Соединенные Штаты) и стр. 42 (Соединенное Королевство); S/PV.4312 (Resumption 1) и Corr.1, стр. 4 и 5 (Канада).

⁵² S/2001/614.

⁵³ S/1999/957 и S/2001/331.

⁵⁴ Дополнительную информацию относительно дискуссий на данном заседании см. в главе I, часть V, пример 11, касающуюся особых случаев, связанных с применением правил 27–36.

реализации плана защиты гражданских лиц в вооруженных конфликтах. В ходе интерактивного обсуждения были заданы вопросы представителями Бангладеш, Ирландии, Колумбии, Мали, Маврикия, Норвегии, Сингапура, Соединенного Королевства, Туниса, Украины и Франции.

В своем выступлении заместитель Генерального секретаря рассказал о трех главных инициативах, предпринятых Управлением по координации гуманитарной деятельности в ответ на предложения Председателя Совета, изложенные в его письме от 21 июня 2001 года. Что касается предложения разработать подробный план действий по осуществлению рекомендаций Генерального секретаря, то заместитель Генерального секретаря указал, что схема осуществления рекомендаций будет включена во всеобъемлющий доклад Генерального секретаря, который будет представлен Совету в ноябре 2002 года. Чтобы способствовать подготовке плана осуществления рекомендаций, Управление провело три рабочих семинара с участием заинтересованных государств-членов, Секретариата, учреждений, Международного комитета Красного Креста, неправительственных организаций и других субъектов. На семинарах участники обсудили такие вопросы, как обязательства государств в рамках международного гуманитарного права и норм в области прав человека; необходимость практической реализации руководящих принципов в отношении внутренне перемещенных лиц; а также включение в мандаты операций по поддержанию мира компонентов защиты гражданских лиц. В отношении памятной записки заместитель Генерального секретаря заявил, что будет разработан список ключевых вопросов для рассмотрения Советом при составлении и планировании мандатов операций по поддержанию мира. По вопросу укрепления сотрудничества между Управлением и Департаментом операций по поддержанию мира заместитель Генерального секретаря сообщил о создании междисциплинарной группы в целях содействия рассмотрению вопросов, связанных с защитой гражданского населения, при разработке, планировании и осуществлении операций по поддержанию мира⁵⁵.

⁵⁵ S/PV.4424, стр. 2–4.

В ответ на вопросы, поступившие от членов Совета, заместитель Генерального секретаря сообщил, что был начат межучрежденческий процесс по подготовке практического руководства для персонала Организации Объединенных Наций, которое будет содержать конкретные указания относительно того, когда, каким образом и на какой основе следует вступать во взаимодействие или прекращать отношения с вооруженными группами. Предполагалось, что это руководство будет обсуждаться с членами Совета на соответствующем форуме. Выступающий также отметил, что некоторые вопросы, такие как женщины и мир и безопасность, защита гражданских лиц в вооруженном конфликте, дети и вооруженные конфликты и предотвращение конфликтов, которые рассматривались Советом Безопасности отдельно, носили, в действительности, взаимодополняющий характер, в связи с чем заместитель Генерального секретаря указал на необходимость определить общие точки при рассмотрении этих вопросов⁵⁶.

На 4492-м заседании⁵⁷ 15 марта 2002 года, в ходе которого Совет заслушал сообщение заместителя Генерального секретаря по гуманитарным вопросам и Координатора чрезвычайной помощи, с заявлениями выступили все члены Совета.

Подчеркивая, что вопрос защиты гражданских лиц должен занимать важное место в повестке дня Совета, заместитель Генерального секретаря отметил, в числе прочего, расширение диалога и партнерства между учреждениями и департаментами Организации Объединенных Наций благодаря скоординированным усилиями в сферах обеспечения доступа для гуманитарных организаций, защиты детей и других вопросов защиты. Что касается утверждений о сексуальной эксплуатации детей в лагерях беженцев в Гвинее, Либерии и Сьерра-Леоне, то заместитель Генерального секретаря еще раз подтвердил приверженность Генерального секретаря принципу полной нетерпимости к любым таким действиям,

⁵⁶ Там же, стр. 9 и 14, 15.

⁵⁷ Дополнительную информацию относительно дискуссий на данном заседании см. в главе XI, часть I, раздел В (относительно обсуждения статьи 39 Устава); а также в главе XII, часть II, раздел А, пример 15 (относительно статьи 24).

совершаемым сотрудниками Организации Объединенных Наций или связанными с ней лицами, и сообщил о расследовании, начатом Управлением служб внутреннего надзора.

Заместитель Генерального секретаря рассказал также Совету об успехах в деле разработки памятной записки, которая представляла собой беспрецедентный пример сотрудничества между Советом и Секретариатом. Заместитель Генерального секретаря выразил надежду, что данный документ будет служить в качестве памятки, облегчая процесс обсуждения Советом вопросов учреждения, изменения мандатов или прекращения операций по поддержанию мира. Он отметил, что, помимо определения 13 основных задач по защите гражданских лиц в вооруженном конфликте, указанная памятная записка частично выступала также в качестве полезной основы для рассмотрения таких взаимосвязанных и взаимодополняющих тематических вопросов, как женщины и мир и безопасность; дети и вооруженные конфликты; а также предотвращение конфликтов⁵⁸.

Члены Совета, в числе прочего, высказали свое мнение о представленной их вниманию памятной записке и выразили благодарность Норвегии и Канаде за их поддержку рассматриваемого пункта повестки дня. Члены Совета напомнили, что в прошлом основную часть жертв конфликта составляли военнослужащие, тогда как теперь более 90 процентов жертв являлись гражданскими лицами. Признавая ведущую роль Совета в поддержании мира и безопасности, члены Совета подчеркнули необходимость более эффективно реагировать на проблему защиты гражданских лиц в вооруженном конфликте посредством распространения культуры защиты, а также указали, что Совету следует искать способы предотвращения конфликтов.

Некоторые члены привели примеры недавних и текущих конфликтов, которые в различной степени продемонстрировали полное пренебрежение Женевской конвенцией о защите гражданского населения во время войны, а также другими международно-правовыми стандартами⁵⁹.

⁵⁸ S/PV.4492, стр. 2–5.

⁵⁹ Там же, стр. 7 (Франция), стр. 16 (Маврикий), стр. 19–21 (Сирийская Арабская Республика) и стр. 22 и 23 (Российская Федерация).

В отношении памятной записки ораторы подчеркнули, что она представляла собой не типовой план, а, скорее, набор инструментов, который позволит Совету более эффективно реагировать на проблемы, связанные с защитой гражданских лиц. Выступавшие отметили, что, как и любой другой инструмент, данная памятная записка будет полезной только в той мере, в какой она будет использоваться для решения конкретных задач. В этой связи несколько представителей подчеркнули важность дифференцированного применения памятной записки в каждом конкретном случае⁶⁰. Представитель Сингапура предложил проанализировать все операции по поддержанию мира, используя памятную записку в качестве основы для такого анализа⁶¹. Ряд представителей подчеркнули необходимость периодически обновлять и пересматривать памятную записку с учетом опыта, приобретенного Советом в области выполнения мандатов операций по поддержанию мира⁶².

Выступавшие отметили, что серьезные обвинения в сексуальной эксплуатации детей персоналом Организации Объединенных Наций в лагерях беженцев в Западной Африке свидетельствуют о возможной пользе памятной записки в деле привлечения внимания к актуальным вопросам защиты и в обеспечении более систематического подхода к процессу планирования операций по поддержанию мира. Несколько представителей подчеркнули необходимость разработать кодекс поведения, чтобы наполнить конкретным содержанием призыв Генерального секретаря проявлять полную нетерпимость к случаям надругательств над гражданскими лицами со стороны персонала Организации Объединенных Наций⁶³. В этой связи заместитель Генерального секретаря заявил, что он просил создать целевую группу в Межучрежденческом постоянном комитете для разработки кодекса поведения для всего персонала, занимающегося гуманитарной деятельностью, будь то в рамках Организации Объединенных Наций или за ее пределами, включая

⁶⁰ Там же, стр. 10 (Колумбия), стр. 18 (Болгария) и стр. 21 (Мексика).

⁶¹ Там же, стр. 12.

⁶² Там же, стр. 10 (Колумбия), стр. 12 и 13 (Ирландия), стр. 15 (Соединенные Штаты) и стр. 22 (Мексика).

⁶³ Там же, стр. 9 (Соединенное Королевство), стр. 11 (Колумбия) и стр. 22 (Мексика).

неправительственные организации. Заместитель Генерального секретаря отметил, что Департамент операций по поддержанию мира уже работает над этим вопросом применительно к операциям по поддержанию мира⁶⁴.

Касааясь плана осуществления рекомендаций, вытекающих из доклада Генерального секретаря от 30 марта 2001 года⁶⁵, представители Соединенного Королевства и Ирландии обратили внимание на необходимость обеспечить согласованность между памятной запиской и планом осуществления рекомендаций⁶⁶. Представитель Сингапура, которого поддержал представитель Болгарии, заявил, что в предстоящем докладе Генерального секретаря о плане осуществления рекомендаций следует обозначить конкретный инструментарий, который можно было бы использовать для выполнения рекомендаций⁶⁷.

Представители Соединенного Королевства и Гвинеи с энтузиазмом приветствовали создание междисциплинарной группы в составе представителей Управления по координации гуманитарной деятельности и Департамента операций по поддержанию мира⁶⁸. Представители Соединенного Королевства и Соединенных Штатов предложили, чтобы эти два органа в будущем делали совместные сообщения в контексте разработки мандатов операций по поддержанию мира⁶⁹.

На своем 4493-м заседании, состоявшемся 15 марта 2002 года, Председатель (Норвегия) сделал заявление от имени Совета⁷⁰, в котором Совет, в числе прочего:

вновь выразил озабоченность по поводу лишений, выпадающих на долю гражданских лиц в вооруженном конфликте, и признал обусловленные этим последствия для прочного мира, примирения и развития, учитывая свою главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности по Уставу Организации Объединенных

Наций и подчеркивая важность принятия мер, направленных на предотвращение и разрешение конфликтов;

утвердил памятную записку, содержащуюся в приложении к заявлению Председателя, как инструмент, призванный помочь Совету в рассмотрении вопросов защиты гражданских лиц; подчеркнул также необходимость применять при рассмотрении путей обеспечения защиты гражданских лиц в вооруженном конфликте индивидуальный подход с учетом конкретных обстоятельств.

Решение от 20 декабря 2002 года (4679-е заседание): заявление Председателя

26 ноября 2002 года Генеральный секретарь представил Совету третий доклад о защите гражданских лиц в вооруженном конфликте⁷¹, в котором он привлек внимание к трем глобальным вопросам, ставшим серьезным испытанием для возможностей государств-членов по защите гражданских лиц. Первый вопрос касался уделения большего внимания гендерному насилию в условиях гуманитарных кризисов и конфликтных ситуаций. Признав, что данный вопрос выходит за рамки системы Организации Объединенных Наций, Межучрежденческий постоянный комитет учредил Целевую группу по защите от сексуальной эксплуатации и надругательств в условиях гуманитарных кризисов, которой было поручено проводить оценку слабых сторон или недостатков существующих процедур и норм поведения и предлагать конкретные меры для их устранения. Генеральный секретарь указал, что Организация Объединенных Наций принимает ряд предупредительных и исправительных мер, направленных на расширение деятельности по защите и опеке уязвимых лиц в условиях гуманитарных кризисов и конфликтов, а также стремится обеспечить, чтобы при разработке операций по поддержанию мира и оказанию чрезвычайной помощи предусматривались меры защиты уязвимых групп населения от жестокого обращения и эксплуатации. В данном отношении он порекомендовал Совету рассмотреть возможность включения в соответствующие резолюции стандартного пункта, предусматривающего представление докладов о последующих мерах и

⁶⁴ Там же, стр. 26.

⁶⁵ S/2001/331.

⁶⁶ S/PV.4492, стр. 10 (Соединенное Королевство) и стр. 13 (Ирландия).

⁶⁷ Там же, стр. 11–12 (Сингапур) и стр. 18 (Болгария).

⁶⁸ Там же, стр. 10 (Соединенное Королевство) и стр. 17 (Гвинея).

⁶⁹ Там же, стр. 9 и 10 (Соединенное Королевство) и стр. 15 (Соединенные Штаты).

⁷⁰ S/PRST/2002/6.

⁷¹ S/2002/1300, представлен по просьбе Совета, содержащейся в письме его Председателя от 21 июня 2001 года (S/2001/614).

судебном преследовании в связи с сообщениями о сексуальных злоупотреблениях и эксплуатации.

Второй вопрос, приобретающий все большее значение с точки зрения защиты гражданского населения, касался использования конфликтов в коммерческих целях. Отметив, что все более острой проблемой становится незаконная эксплуатация природных ресурсов, которая способствует разжиганию конфликтов и подрывает безопасность гражданского населения, Генеральный секретарь порекомендовал Совету принятие мер принуждения по отношению к компаниям и лицам, занимающимся разграблением ресурсов в условиях конфликтных ситуаций.

И наконец, ряд новых трудных задач в деятельности по защите гражданского населения, возник в результате активизации терроризма и вовлечения террористических организаций в вооруженные конфликты. Хотя в предыдущих докладах Совету уже рассматривались терроризм и роль Организации Объединенных Наций в борьбе с терроризмом, Генеральный секретарь выразил мнение, что Организации потребуется разработать четкие руководящие принципы, на которых будет строиться ее деятельность по защите гражданских лиц в вооруженном конфликте, в который вовлечены террористические организации.

В докладе Генеральный секретарь представил ряд практических инициатив, призванных привлечь внимание к необходимости защиты гражданского населения в повседневной деятельности Организации Объединенных Наций, таких как региональные семинары, организуемые Управлением по координации гуманитарных вопросов и направленные на то, чтобы позволить государствам-членам выявлять угрозы региональному миру и безопасности и находить способы коллективно их устранять; дальнейшее использование памятной записки⁷² по вопросу о создании механизмов защиты гражданского населения страновыми группами Организации Объединенных Наций в районах конфликтов и применении более последовательных подходов, а также продолжение процесса обзора основных мандатов и резолюций, в которых большое внимание уделяется защите гражданских лиц.

⁷² См. S/PRST/2002/6, приложение.

На своем 4660-м заседании⁷³ 10 декабря 2002 года Совет включил в повестку дня вышеупомянутый доклад Генерального секретаря. Совет заслушал брифинги Генерального секретаря, заместителя Генерального секретаря по гуманитарным вопросам и Координатора чрезвычайной помощи, а также Генерального директора Международного комитета Красного Креста. Были сделаны заявления всеми членами Совета, представителями Австрии (от имени Сети безопасности человека), Аргентины, Бангладеш, Буркина-Фасо, Дании (от имени Европейского союза⁷⁴), Египта, Израиля, Индонезии, Камбоджи, Канады, Норвегии, Республики Корея, Тимора-Лешти, Чили, Швейцарии, Японии, а также постоянным наблюдателем от Палестины⁷⁵.

Генеральный секретарь отметил, что защита гражданских лиц в вооруженных конфликтах является одним из наиболее актуальных вопросов на повестке дня Совета, поскольку миллионы гражданских лиц подвергаются нападениям, нарушениям прав человека и лишены помощи. Заметив, что защита гражданских лиц необходима для достижения устойчивого мира, он подчеркнул необходимость в практических мерах и явно выраженном переходе от принятия политических решений к их немедленному претворению в жизнь, в том числе путем разработки более систематического подхода и учета передового опыта⁷⁶.

Подытоживая успехи, достигнутые за последние три года, заместитель Генерального секретаря отметил, помимо прочего, что Организация Объединенных Наций привлекла внимание к мерам, необходимым для более действенной защиты гражданских лиц. Он

⁷³ Более подробную информацию об обсуждении на данном заседании конституционных вопросов толкования и применения положений главы VI Устава см. в главе X, часть IV; информацию об обсуждении по статье 39 Устава см. в главе XI, часть I, раздел В.

⁷⁴ К заявлению присоединились Болгария, Венгрия, Исландия, Кипр, Латвия, Литва, Мальта, Польша, Румыния, Словакия, Словения, Турция, Чешская Республика и Эстония.

⁷⁵ Представитель Украины был приглашен к участию в заседании, но заявления не сделал; Норвегия была представлена заместителем министра иностранных дел.

⁷⁶ S/PV.4660, стр. 3.

напомнил три главных новых вызова, определенных в докладе Генерального секретаря⁷⁷. Он приветствовал тот факт, что памятная записка, принятая Советом 15 марта 2002 года⁷⁸ привела к практическим результатам, включая недавний обзор миротворческих мандатов Организации Объединенных Наций в Демократической Республике Конго и Сьерра-Леоне. Он выразил надежду на то, что обзоры других миротворческих операций в зонах, вызывающих серьезную озабоченность в плане защиты гражданского населения, будут и далее проводиться на регулярной основе. Он также уделил внимание предварительному плану действий, содержащемуся в приложении к докладу Генерального секретаря, отметив, что конечной целью является составление плана действий, реализуемого на практике, с указанием при необходимости конкретных обязанностей и сроков. Он выразил удовлетворение учреждением группы поддержки из числа государств-членов во главе с Норвегией, что создаст более широкую базу поддержки для защиты гражданских лиц в вооруженном конфликте, будет стимулировать и поощрять использование памятной записки соответствующими сторонами и служить форумом для обмена информацией. Он также упомянул решение Исполнительного комитета по гуманитарным вопросам о создании группы по реализации мер по защите гражданских лиц, которая возглавит разработку плана действий и будет взаимодействовать с группой поддержки защиты гражданских лиц, донорами и Советом. Он выразил намерение отчитаться о достигнутых успехах через 6 месяцев, а также указал, что Генеральный секретарь будет предоставлять всеобъемлющие доклады Совету каждые 18 месяцев⁷⁹.

Генеральный директор Международного комитета Красного Креста заявил, что непрекращающиеся страдания гражданских лиц в конфликтных ситуациях нельзя объяснить отсутствием правовых норм. Напротив, гуманитарное право постоянно развивается и остается правовой основой для обеспечения эффективной защиты втянутого в конфликты гражданского населения и оказания ему помощи.

⁷⁷ S/2002/1300.

⁷⁸ См. S/PRST/2002/6, приложение.

⁷⁹ S/PV.4660, стр. 4–8.

Однако основным вызовом становится применение законов, являющееся прежде всего обязанностью государств. В данном отношении Международный комитет Красного Креста может лишь призывать государства к развитию культуры уважения. Он подчеркнул необходимость наказывать за нарушения международного гуманитарного права и принимать профилактические меры, такие как воспитание уважения к закону еще до наступления кризисов⁸⁰.

Выступавшие приветствовали доклад Генерального секретаря и план действий. Отмечая, что основная ответственность за защиту гражданских лиц лежит на правительствах, выступавшие указали на то, что защита гражданских лиц в вооруженном конфликте заложена в Уставе. Они подчеркнули необходимость дальнейших конкретных систематических действий по защите гражданских лиц в вооруженном конфликте, добавив, что действенная защита также необходима для успеха мирных процессов.

Кроме того, выступавшие призвали к разделению гражданских лиц и вооруженных элементов, а также призвали Организацию Объединенных Наций и другие международные органы усилить защиту беженцев и внутренне перемещенных лиц и увеличить оказываемую им помощь; они отметили полезность памятной записки в качестве вспомогательного инструмента для осуществления защитных мер; высоко оценили план действий как еще один инструмент для содействия дальнейшему осуществлению защитных мер со стороны различных участвующих субъектов; приветствовали внесение в доклад Генерального секретаря таких новых вопросов, как терроризм и сексуальная эксплуатация; поддержали идею дальнейших обзоров существующих мандатов Совета и резолюций на основе памятной записки, приветствовали укрепление сотрудничества между департаментами и учреждениями Организации Объединенных Наций, способствующее включению стратегий защиты гражданских лиц в планирование миротворческих миссий и подготовку миротворцев.

Призывая к дальнейшим действиям, выступавшие отметили достигнутые Организацией Объединенных Наций успехи, в том числе

⁸⁰ Там же, стр. 8–10.

недавнюю инициативу Управления по координации гуманитарных вопросов по проведению шести региональных семинаров по защите гражданских лиц в вооруженном конфликте. В частности, они призвали к более активной реализации памятной записки и к более тесному сотрудничеству и согласованности внутри Секретариата и между программами, фондами и органами системы Организации Объединенных Наций. Отметив взаимосвязь между такими вопросами, как положение женщин и мир и безопасность, положение детей в вооруженных конфликтах, а также защита гражданских лиц в вооруженном конфликте, некоторые представители выразили мнение, что Совет должен рассматривать их в совокупности во избежание путаницы и дублирования⁸¹.

Некоторые выступавшие также призвали к формированию культуры защиты в интересах гражданского населения⁸², тогда как другие подчеркнули необходимость предотвращения конфликтов⁸³. Представитель Болгарии отметил, что культура предотвращения еще не стала общепринятой и выразил мнение, что Совет должен вмешиваться не только в случаях крупномасштабных инцидентов с использованием насилия, но и активно действовать до распространения данных конфликтов⁸⁴. Подчеркивая, что идея гуманитарного вмешательства является сложным вопросом, представитель Сингапура задал вопрос о том, как, когда и кем должно осуществляться право вмешательства⁸⁵. Ссылаясь на статьи 1 и 2 Устава, представитель Египта заявил, что защита гражданских лиц в вооруженном конфликте не должна противоречить принципу государственного суверенитета, а также обязанностям и

полномочиям, которые государства призваны осуществлять на своей территории⁸⁶. Рассуждая о том, имеет ли защита прав человека преимущественную силу перед государственным суверенитетом, представитель Буркина-Фасо, заявил, что ответ зависит от обстоятельств и серьезности положения и указал, что предварительным условием вмешательства должно быть утверждение Советом⁸⁷.

Представитель Канады указал на непоследовательность реакции Совета в отношении защиты гражданских лиц и призвал не только принимать действенные меры для предотвращения нападений на гражданских лиц, но и реагировать в тех случаях, когда предупредительные меры не действуют⁸⁸.

Многие выступавшие подчеркнули необходимость рассмотреть вопрос доступа международных гуманитарных работников к уязвимым группам населения в качестве неременного условия защиты гражданских лиц. Многие подчеркнули необходимость согласованных усилий Организации Объединенных Наций по включению условий доступа гуманитарных работников во все рамочные соглашения, подписываемые государствами и негосударственными субъектами⁸⁹. Представитель Ирландии согласился, что Совет и другие субъекты могут играть определяющую роль в обеспечении доступа путем оказания значительного давления на враждующие стороны. В этой связи он выразил мнение, что памятная записка служит ценным инструментом для организации и направления переговоров о доступе и связанных с ним вопросах⁹⁰. Некоторые выступавшие указали на настоятельную необходимость обеспечения безопасности и защиты гуманитарных работников⁹¹.

Выступавшие также подчеркнули необходимость восстановления правопорядка и

⁸¹ Там же, стр. 32 (Соединенное Королевство); S/PV.4660 (Resumption 1), стр. 7 (Япония) и стр. 27 (Индонезия).

⁸² S/PV.4660 (Resumption 1), стр. 10 (Швейцария), стр. 18 (Камбоджа) и стр. 20 (Австрия).

⁸³ S/PV.4660, стр. 13 (Болгария), стр. 19 (Ирландия), стр. 20 (Гвинея), стр. 23 (Камерун), стр. 27 (Сингапур), стр. 30 (Китай), стр. 32 (Соединенное Королевство) и стр. 34 (Российская Федерация); S/PV.4660 (Resumption 1), стр. 4 (Колумбия) и стр. 14 (Чили).

⁸⁴ S/PV.4660, стр. 13.

⁸⁵ Там же, стр. 26.

⁸⁶ S/PV.4660 (Resumption 1), стр. 22.

⁸⁷ Там же, стр. 31.

⁸⁸ Там же, стр. 11.

⁸⁹ S/PV.4660, стр. 11 (Норвегия), стр. 29 (Маврикий) и стр. 31 (Соединенное Королевство).

⁹⁰ Там же, стр. 17.

⁹¹ Там же, стр. 22 (Камерун), стр. 32 (Соединенное Королевство); S/PV.4660 (Resumption 1), стр. 9 (Швейцария).

правосудия, в частности путем защиты прав человека и осуществления гуманитарного права посредством применения, помимо прочего, Женевской конвенции о защите гражданского населения во время войны и других международных правовых стандартов. В данном отношении выступавшие приветствовали существование международных трибуналов и Международного уголовного суда, а также инициативы по привлечению к суду лиц, совершивших злостные нарушения международного гуманитарного права и прав человека. Представитель Соединенного Королевства подчеркнул необходимость создания системы отчетности, вознаграждающей за активный подход к вопросам защиты⁹².

Некоторые представители отметили серьезность гендерного насилия во время гуманитарных кризисов и в конфликтных ситуациях и призвали учитывать гендерную проблематику в миротворческих операциях⁹³. Представитель Канады призвал Совет к внесению в соответствующие тексты формулировок, требующих отчетности по обвинениям в сексуальных посягательствах и эксплуатации⁹⁴.

На своем 4679-м заседании 20 декабря 2002 года Совет вновь включил в повестку дня доклад Генерального секретаря о защите гражданских лиц⁹⁵. Председатель (Колумбия) сделал от имени Совета заявление⁹⁶, в котором Совет, в частности:

решительно осудил все нападения и акты насилия, направленные против гражданских лиц и других лиц, пользующихся защитой в соответствии с международным правом;

призвал все стороны вооруженного конфликта полностью выполнять положения Устава Организации Объединенных Наций, а также нормы и принципы международного права, в частности международного гуманитарного права, прав человека и беженского права, и полностью выполнять соответствующие решения Совета;

подчеркнул важное значение памятной записки, принятой Советом 15 марта 2002 года, в качестве практического руководства, закладывающего основу для более качественного анализа и диагностики основных мер защиты при рассмотрении мандатов миссий по поддержанию мира;

учитывая особую уязвимость беженцев и перемещенных внутри страны лиц, вновь подтвердил главную ответственность государств за обеспечение их защиты;

признал важное значение всеобъемлющего, согласованного и ориентированного на практические действия подхода к защите гражданских лиц в вооруженном конфликте.

Решение от 15 декабря 2003 года (4882-е заседание): заявление Председателя

На своем 4777-м заседании 20 июня 2003 года Совет заслушал брифинг заместителя Генерального секретаря по гуманитарным вопросам, Координатора чрезвычайной помощи. Большинство членов Совета сделали заявления⁹⁷.

Сообщая об успехах, достигнутых со времени представления третьего доклада Генерального секретаря о защите гражданских лиц в вооруженном конфликте⁹⁸, заместитель Генерального секретаря заявил, что для того, чтобы сделать план действий более практичным документом с привязкой к срокам, были учреждены группа по реализации мер по защите гражданских лиц под эгидой Исполнительного комитета по гуманитарным вопросам, а также группа поддержки из числа государств-членов, и они уже начали определять ключевые зоны ответственности. На основе памятной записки он выделил различные проблемы в области защиты гражданских лиц во всем мире: непредоставление или ограничение доступа гуманитарным работникам; распространенность изнасилований и других зверств по отношению к женщинам и девочкам в качестве орудия войны; необходимость разделения гражданских лиц и комбатантов; отсутствие безопасности и правопорядка; основополагающее значение разоружения, демобилизации, реабилитации и реинтеграции в связи с защитой гражданских лиц; необходимость обеспечить

⁹² S/PV.4660, стр. 32.

⁹³ Там же, стр. 16 (Мексика), стр. 18 (Ирландия) и стр. 19 (Гвинея); S/PV.4660 (Resumption 1), стр. 5 (Дания, от имени Европейского союза), стр. 8 (Республика Корея) и стр. 13 (Канада).

⁹⁴ S/PV.4660 (Resumption 1), стр. 13.

⁹⁵ S/2002/1300.

⁹⁶ S/PRST/2002/41.

⁹⁷ Представители Анголы и Болгарии заявлений не делали.

⁹⁸ S/2002/1300.

безопасность гуманитарного персонала; обязанность Организации защищать гражданских лиц от сексуальной эксплуатации и насилия со стороны гуманитарных работников и миротворцев; и статус внутренне перемещенных лиц.

Говоря об успехах, достигнутых за последние несколько лет в области защиты гражданских лиц, заместитель Генерального секретаря выразил удовлетворение проделанной работой в целях повышения чуткости и ответственности государств-членов к призывам гражданских лиц, оказавшихся в условиях конфликтов. Он заявил, что рамки защиты гражданских лиц, впервые предложенные Советом 12 февраля 1999 года⁹⁹, сегодня заняли прочное место в системе Организации Объединенных Наций, что памятная записка стала постоянным справочным материалом для Совета при разработке мандатов миротворческих операций. Кроме того, памятная записка уже способствовала оказанию более эффективной и последовательной гуманитарной помощи в области защиты гражданских лиц. Он порекомендовал представить на следующем брифинге Совету в декабре 2003 года обновленный вариант памятной записки и плана действий¹⁰⁰.

Члены Совета согласились, что защита гражданских лиц имеет исключительное значение, учитывая, что подавляющее большинство жертв вооруженных конфликтов — наиболее уязвимые гражданские лица: женщины, дети и старики. Они приветствовали усилия Управления по координации гуманитарных вопросов к тому, чтобы защита гражданских лиц оставалась одним из приоритетов Организации, а также подчеркнули ответственность Совета за принятие мер по предотвращению насилия в отношении гражданских лиц в вооруженном конфликте. Члены Совета приветствовали предложение заместителя Генерального секретаря по представлению обновленного варианта памятной записки и плана действий в декабре 2003 года.

Члены Совета также указали на то, что постоянные призывы к враждующим сторонам соблюдать Устав и международное гуманитарное право на практике часто игнорируются. Соответственно, на местах сохраняются

значительные проблемы. Представитель Соединенного Королевства выразил мнение о необходимости дальнейшего уделения приоритетного внимания деятельности в области защиты гражданских лиц¹⁰¹.

Разделяя мнение о необходимости распространения информации о правах гражданских лиц и об обязанностях сторон вооруженного конфликта, выступавшие приветствовали организацию региональных семинаров. Представитель Пакистана предложил преобразовать отдельные специализированные семинары в четко структурированную всемирную программу по укреплению потенциала и привлечению внимания с конкретными последующими мероприятиями, позволяющими странам разрабатывать свои собственные программы по укреплению потенциала¹⁰².

Члены Совета подчеркнули, что ключевым вопросом программы защиты гражданского населения является борьба с безнаказанностью. Ряд выступавших заявили, что привлечение преступников к суду — это важное условие примирения, способствующее реинтеграции общества после конфликта¹⁰³. Представитель Мексики заявил о крайней необходимости неограниченного доступа гуманитарных организаций в зоны конфликта, который должен быть закреплен в соответствующих резолюциях Совета¹⁰⁴.

На своем 4877-м заседании¹⁰⁵ 9 декабря 2003 года Совет заслушал брифинг заместителя Генерального секретаря по гуманитарным вопросам, Координатора чрезвычайной помощи. Заявления были сделаны всеми членами Совета, а также представителями Азербайджана, Египта, Италии (от имени Европейского союза¹⁰⁶), Канады,

¹⁰¹ Там же, стр. 13.

¹⁰² Там же, стр. 17.

¹⁰³ Там же, стр. 10–11 (Мексика), стр. 14 (Сирийская Арабская Республика), стр. 18 (Чили) и стр. 20 (Испания).

¹⁰⁴ Там же, стр. 10.

¹⁰⁵ Более подробную информацию об обсуждении на данном совещании в связи со статьей 41 Устава см. в главе XI, части III раздел В.

¹⁰⁶ К заявлению присоединились Албания, Болгария, Босния и Герцеговина, Венгрия, Исландия, Кипр, Латвия, Литва, бывшая югославская Республика

⁹⁹ S/PRST/1999/6.

¹⁰⁰ S/PV.4777, стр. 3–8.

Колумбии, Норвегии, Республики Корея, Сьерра-Леоне, Украины, Швейцарии и Японии.

В своем кратком сообщении заместитель Генерального секретаря изложил основные вызовы делу защиты гражданских лиц, события со времени последнего брифинга Совета, а также представил перечень будущих коллективных действий из 10 пунктов. Отметив, что недавние умышленные нападения на гуманитарный персонал резко ограничили доступ к гражданским лицам в вооруженных конфликтах, он выделил вопросы доступа и защиты; вызовы обеспечению безопасности гуманитарных работников; особые потребности в защите детей; вопросы разоружения, демобилизации, реабилитации и реинтеграции; сексуального насилия; правосудия и примирения; особой защиты внутренне перемещенных лиц и оказания им помощи; а также проблему сексуальных посягательств на гражданских лиц со стороны персонала Организации Объединенных Наций.

Заместитель Генерального секретаря представил на рассмотрение Совета два документа: обновленный вариант памятной записки, отражающий изменение приоритетов защиты, который должен помочь Совету обеспечить учет в резолюциях необходимости защиты гражданских лиц и их прав, а также план действий, который просили подготовить члены Совета в качестве инструмента для разъяснения обязанностей, расширения сотрудничества, содействия реализации и дальнейшего улучшения координации внутри системы Организации Объединенных Наций. Он также представил перечень мер из 10 пунктов, основанный на темах плана действий, одобренных консенсусом членами Совета: вопросы доступа гуманитарных работников; безопасность гуманитарного персонала; особая защита детей и женщин; борьба с безнаказанностью; забытые чрезвычайные ситуации; реагирование на проблемы безопасности беженцев и внутренне перемещенных лиц; вопросы разоружения, демобилизации, реинтеграции и реабилитации; воздействие стрелкового оружия и легких вооружений на защиту гражданских лиц; содействие взятию на себя вооруженными группировками и

Македония, Мальта, Польша, Румыния, Сербия и Черногория, Словакия, Словения, Турция, Хорватия, Чешская Республика и Эстония.

негосударственными субъектами ответственности за защиту гражданских лиц и соблюдение норм международного гуманитарного права, права прав человека и беженского права¹⁰⁷.

Выступавшие отметили важность формирования культуры защиты гражданских лиц и необходимость улучшения доступа гуманитарных работников к нуждающемуся гражданскому населению. Они указали на страдания женщин и детей в конфликтных ситуациях, а также на положение внутренне перемещенных лиц. Помимо этого, они подчеркнули необходимость осуществления мер, разработанных для защиты гражданского населения. Они отметили важность эффективного реагирования всей системы Организации Объединенных Наций, а также более тесного сотрудничества как внутри системы, так и с региональными организациями.

Выступавшие также приветствовали обновленный вариант памятной записки и плана действий и выразили мнение, что оба документа должны служить Совету руководством при разработке миротворческих мандатов. Ряд выступавших заявили, что в миротворческие мандаты должны включаться вопросы защиты гражданских лиц, в том числе обеспечение Организацией Объединенных Наций беспрепятственного доступа гуманитарных организаций к нуждающемуся населению¹⁰⁸. Представители Норвегии и Канады заявили, что миротворческим операциям должны предоставляться недвусмысленные мандаты и достаточные ресурсы для защиты гражданских лиц, если им была поручена такая обязанность¹⁰⁹.

Представитель Египта отметил, что в большинстве случаев вмешательство Совета с целью защиты гражданского населения происходит слишком поздно, либо не соответствует потребностям населения в безопасности и экстренной гуманитарной помощи¹¹⁰. Представитель Азербайджана выразил разочарование отсутствием у Совета воли к

¹⁰⁷ S/PV.4877, стр. 2–8.

¹⁰⁸ Там же, стр. 9 (Испания), стр. 11 (Соединенное Королевство) и стр. 30 (Германия).

¹⁰⁹ S/PV.4877 (Resumption 1), стр. 13 (Норвегия) и стр. 16 (Канада).

¹¹⁰ Там же, стр. 8.

обеспечению выполнения своих резолюций об урегулировании вооруженных конфликтов, а также к рассмотрению на индивидуальной основе таких конфликтов и их воздействия на гражданское население¹¹¹.

Ряд выступавших подчеркнули необходимость предотвращения конфликтов¹¹². Представитель Российской Федерации подчеркнул, что Совету следует всесторонне учитывать особенности конкретных конфликтных ситуаций и на этой основе принимать меры по обеспечению защиты гражданского населения. Он также заметил, что, хотя гуманитарная составляющая чрезвычайно востребована как элемент всеобъемлющей стратегии предотвращения кризисов и на этапах постконфликтного урегулирования, результативность гуманитарной работы во многом зависит от того, как она вписывается в усилия международного сообщества по политическому урегулированию конфликтов¹¹³. Представитель Азербайджана тоже отметил, что наилучший способ защитить жертв систематического насилия от физических посягательств в будущем — это урегулирование вооруженных конфликтов¹¹⁴. Представитель Египта заявил о необходимости понимания того, что защита гражданских лиц в вооруженном конфликте не должна прекращаться с окончанием военных действий, а должна продолжаться и во время постконфликтного миростроительства¹¹⁵. Представитель Сьерра-Леоне заявил, что внимание следует уделять не только обязательствам и ответственности в области защиты, но и способности ее обеспечивать¹¹⁶.

Представитель Японии отметил, что вмешательство с целью защиты гражданского населения не следует рассматривать как вызов государственному суверенитету, особенно когда государственная власть оказывается неспособна защитить гражданское население или ее

возможности для этого ограничены¹¹⁷. Представитель Египта настаивал на необходимости соблюдать, с одной стороны, права гражданских лиц на защиту и, с другой стороны, право каждого государства на суверенитет. Он выразил мнение, что соблюдение международным сообществом одного из этих прав не должно быть в ущерб другому¹¹⁸.

Многие выступавшие отметили, что правосудие и усилия по примирению должны быть неотъемлемой частью повестки дня по защите гражданских лиц, и призвали положить конец культуре безнаказанности. Представитель Анголы поддержал включение во все проекты резолюций по странам призыва к государствам и негосударственным субъектам соблюдать права человека, международное гуманитарное право и беженское право, а также укреплять принцип недопущения безнаказанности за геноцид, военные преступления и преступления против человечности¹¹⁹. Некоторые представители подчеркнули роль Международного уголовного суда в достижении этой цели¹²⁰. Выступая от имени Европейского союза, представитель Италии высказал мнение, что нарушители международного гуманитарного права и права прав человека должны предстать перед судом в своей стране, а если это невозможно, то перед международным судом, причем первоочередная обязанность за выполнение этого требования лежит на каждом из государств¹²¹.

На 4882-м заседании 15 декабря 2003 года Председатель (Болгария) сделал от имени Совета заявление¹²², в котором Совет, помимо прочего:

вновь заявил о необходимости сохранения пункта о защите гражданских лиц в вооруженном конфликте в качестве важного пункта повестки дня Совета;

также вновь заявил о своей озабоченности по поводу страданий и лишений, выпадающих на долю гражданских лиц в вооруженном конфликте; решительно осудил все нападения и акты насилия, направленные против

¹¹¹ Там же, стр. 14.

¹¹² S/PV.4877, стр. 10 (Российская Федерация), стр. 19 (Китай), стр. 20 (Ангола), стр. 26 (Камерун) и стр. 28 (Пакистан); S/PV.4877 (Resumption 1), стр. 6–7 (Сьерра-Леоне) и стр. 16 (Канада).

¹¹³ S/PV.4877, стр. 10–11.

¹¹⁴ S/PV.4877 (Resumption 1), стр. 14.

¹¹⁵ Там же, стр. 8.

¹¹⁶ Там же, стр. 6.

¹¹⁷ Там же, стр. 3.

¹¹⁸ Там же, стр. 8.

¹¹⁹ S/PV.4877, стр. 20–21.

¹²⁰ Там же, стр. 10 (Испания), стр. 23 (Мексика) и стр. 35 (Украина); S/PV.4877 (Resumption 1), стр. 4 (Швейцария), стр. 12 (Республика Корея) и стр. 17 (Канада).

¹²¹ S/PV.4877, стр. 33.

¹²² S/PRST/2003/27.

гражданских лиц или других лиц, пользующихся защитой в соответствии с международным правом; подтвердил необходимость того, чтобы стороны вооруженного конфликта принимали все

возможные меры для обеспечения безопасности, защиты и свободы передвижения персонала Организации Объединенных Наций и связанного с ней персонала, а также персонала международных гуманитарных организаций в соответствии с применимыми нормами международного права; возобновил призыв ко всем сторонам вооруженного конфликта полностью выполнять положения Устава Организации Объединенных Наций, а также нормы и принципы международного права; напомнил об обязательствах государств уважать и обеспечивать уважение международного гуманитарного права, включая четыре Женевские конвенции от 12 августа 1949 года, и подчеркнул их обязанность положить конец безнаказанности и добиваться судебного преследования лиц, ответственных за геноцид, военные преступления, преступления против человечности и серьезные нарушения гуманитарного права.

42. Вопросы, относящиеся к стрелковому оружию

А. Стрелковое оружие

Решение от 31 августа 2001 года (4362-е заседание): заявление Председателя

На 4355-м заседании 2 августа 2001 года Совет Безопасности включил в повестку дня письмо представителя Колумбии от 25 июля 2001 года на имя Председателя¹, к которому прилагался документ, озаглавленный «Элементы для открытого обсуждения вопроса о стрелковом оружии». В документе государствам-членам, желавшим участвовать в открытом обсуждении Совета, назначенном на 2 августа 2011 года, сообщалось, что подлежащие обсуждению вопросы включают, помимо прочего: содержание соответствующих докладов Генерального секретаря; механизмы последующих действий; специальные брифинги по вопросу о стрелковом оружии; укрепление региональных и субрегиональных механизмов; эмбарго на поставки оружия; консультативные миссии.

По ходу заседания были сделаны заявления всеми членами Совета, а также представителями Австралии, Аргентины, Беларуси, Бельгии (от имени Европейского союза²), Болгарии, Бразилии,

Венесуэлы, Ганы, Египта, Индии, Канады, Коста-Рики, Мексики, Непала, Нигерии, Новой Зеландии, Пакистана, Перу, Республики Корея, Судана (от имени Группы арабских государств), Сьерра-Леоне, Таиланда, Филиппин, Чили, Южной Африки, Японии. Совет также заслушал брифинг Генерального секретаря.

В своем выступлении Генеральный секретарь отметил успехи, достигнутые на состоявшейся в предыдущем месяце Конференции Организации Объединенных Наций по проблеме незаконной торговли стрелковым оружием и легкими вооружениями во всех ее аспектах, особенно принятие комплексной Программы действий³. Генеральный секретарь отметил приверженность государств разработке, укреплению и реализации норм и мер, направленных на предотвращение незаконного производства стрелкового оружия и легких вооружений, незаконной торговли ими, на борьбу с ними и их искоренение. Он подтвердил, что государства договорились уделять особое внимание постконфликтным ситуациям, особенно разоружению, демобилизации и реинтеграции бывших комбатантов; договорились действовать

¹ S/2001/732.

² К заявлению присоединились Болгария, Венгрия, Исландия, Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Мальта, Польша, Румыния, Словакия, Словения, Турция, Чешская Республика и Эстония.

³ См. Доклад Конференции Организации Объединенных Наций по проблеме незаконной торговли стрелковым оружием и легкими вооружениями во всех ее аспектах, Нью-Йорк, 9–20 июля 2001 года (A/CONF.192/15), пункт 24.