

Глава XI

РАССМОТРЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ ГЛАВЫ VII УСТАВА

СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Стр.</i>
ВВОДНОЕ ПРИМЕЧАНИЕ.....	463
ЧАСТЬ I. РАССМОТРЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЕЙ 39–42 УСТАВА	
Примечание	464
ЧАСТЬ II. РАССМОТРЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЕЙ 43–47 УСТАВА	
Примечание	470
ЧАСТЬ III. РАССМОТРЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЕЙ 48–51 УСТАВА	
Примечание	470
ЧАСТЬ IV. РАССМОТРЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ ГЛАВЫ VII УСТАВА В ЦЕЛОМ	
Примечание	479

ВВОДНОЕ ПРИМЕЧАНИЕ

Настоящая глава представляет решения Совета Безопасности, которые либо непосредственно используют, либо могут рассматриваться как косвенно использующие положения главы VII Устава¹³⁶⁹.

ГЛАВА VII УСТАВА

Действия в отношении угрозы миру, нарушений мира и актов агрессии

Статья 39

Совет Безопасности определяет существование любой угрозы миру, любого нарушения мира или акта агрессии и делает рекомендации или решает о том, какие меры следует предпринять в соответствии со статьями 41 и 42 для поддержания или восстановления международного мира и безопасности.

Статья 40

Чтобы предотвратить ухудшение ситуации, Совет Безопасности уполномочивается, прежде чем сделать рекомендации или решить о принятии мер, предусмотренных статьей 39, потребовать от заинтересованных сторон выполнения тех временных мер, которые он найдет необходимыми или желательными. Такие временные меры не должны наносить ущерба правам, притязаниям или положению заинтересованных сторон. Совет Безопасности должным образом учитывает невыполнение этих временных мер.

Статья 41

Совет Безопасности уполномочивается решать, какие меры, не связанные с использованием вооруженных сил, должны применяться для осуществления его решений, и он может потребовать от членов Организации применения этих мер. Эти меры могут включать полный или частичный перерыв экономических отношений, железнодорожных, морских, воздушных, почтовых, телеграфных, радио или других средств сообщения, а также разрыв дипломатических отношений.

Статья 42

Если Совет Безопасности сочтет, что меры, предусмотренные в статье 41, могут оказаться недостаточными или уже оказались недостаточными, он уполномочивается предпринимать такие действия воздушными, морскими или сухопутными силами, какие окажутся необходимыми для поддержания или восстановления международного мира и безопасности. Такие действия могут включать де-

монстрации, блокаду и другие операции воздушных, морских или сухопутных сил Членов Организации.

Статья 43

1. Все Члены Организации для того, чтобы внести свой вклад в дело поддержания международного мира и безопасности, обязуются предоставлять в распоряжение Совета Безопасности по его требованию и в соответствии с особым соглашением или соглашениями необходимые для поддержания международного мира и безопасности вооруженные силы, помощь и соответствующие средства обслуживания, включая право прохода.

2. Такое соглашение или соглашения определяют численность и род войск, степень их готовности и их общее расположение и характер предоставляемых средств обслуживания и помощи.

3. Переговоры о заключении соглашения или соглашений предпринимаются в возможно кратчайший срок по инициативе Совета Безопасности. Они заключаются между Советом Безопасности и Членами Организации или между Советом Безопасности и группами Членов Организации и подлежат ратификации подписавшими их государствами, в соответствии с их конституционной процедурой.

Статья 44

Когда Совет Безопасности решил применить силу, то, прежде чем потребовать от Члена Организации, не представленного в Совете, предоставления вооруженных сил во исполнение обязательств, принятых им на основании статьи 43, Совет Безопасности приглашает этого Члена Организации, если последний этого пожелает, принять участие в решениях Совета Безопасности относительно использования контингентов вооруженных сил данного Члена Организации.

Статья 45

В целях обеспечения для Организации Объединенных Наций возможности предпринимать срочные военные мероприятия, Члены Организации должны держать в состоянии немедленной готовности контингенты национальных военно-воздушных сил для совместных международных принудительных действий. Численность и степень готовности этих контингентов и планы их совместных действий определяются Советом Безопасности с помощью Военно-Штабного Комитета в пределах, указанных в особом соглашении или соглашениях, упомянутых в статье 43.

Статья 46

Планы применения вооруженных сил составляются Советом Безопасности с помощью Военно-Штабного Комитета.

Статья 47

1. Создается Военно-Штабный Комитет для того, чтобы давать советы и оказывать помощь Совету Безопасности по всем вопросам, относящимся к военным потребно-

¹³⁶⁹Вплоть до Дополнения за 1964–1965 годы в главе XI речь шла о случаях, в которых предложения, представленные на рассмотрение Совета, приводили к обсуждениям, затрагивавшим применение главы VII Устава. Изменения были внесены в Дополнение за 1966–1968 годы.

стям Совета Безопасности в деле поддержания международного мира и безопасности, к использованию войск, предоставленных в его распоряжение, и к командованию ими, а также к регулированию вооружений и к возможному разоружению.

2. Военно-Штабной Комитет состоит из Начальников Штабов постоянных членов Совета Безопасности или их представителей. Любой Член Организации, не представленный постоянно в Комитете, приглашается Комитетом сотрудничать с ним, если эффективное осуществление обязанностей Комитета требует участия этого Члена Организации в работе Комитета.

3. Военно-Штабной Комитет, находясь в подчинении Совета Безопасности, несет ответственность за стратегическое руководство любыми вооруженными силами, предоставленными в распоряжение Совета Безопасности. Вопросы, относящиеся к командованию такими силами, должны быть разработаны позднее.

4. Военно-Штабной Комитет может, с разрешения Совета Безопасности и после консультации с надлежащими региональными органами, учреждать свои региональные подкомитеты.

Статья 48

1. Действия, которые требуются для выполнения решений Совета Безопасности в целях поддержания международного мира и безопасности, предпринимаются всеми Членами Организации или некоторыми из них, в зависимости от того, как это определит Совет Безопасности.

2. Такие решения выполняются Членами Организации непосредственно, а также путем их действий в соот-

ветствующих международных учреждениях, членами которых они являются.

Статья 49

Члены Организации должны объединяться для оказания взаимной помощи в проведении мер, о которых принято решение Советом Безопасности.

Статья 50

Если Советом Безопасности принимаются превентивные или принудительные меры против какого-либо государства, всякое другое государство, независимо от того, состоит ли оно Членом Организации, перед которым встанут специальные экономические проблемы, возникшие из проведения вышеупомянутых мер, имеет право консультироваться с Советом Безопасности на предмет разрешения таких проблем.

Статья 51

Настоящий Устав ни в коей мере не затрагивает неотъемлемого права на индивидуальную или коллективную самооборону, если произойдет вооруженное нападение на Члена Организации, до тех пор пока Совет Безопасности не примет мер, необходимых для поддержания международного мира и безопасности. Меры, принятые Членами Организации при осуществлении этого права на самооборону, должны быть немедленно сообщены Совету Безопасности и никоим образом не должны затрагивать полномочий и ответственности Совета Безопасности, в соответствии с настоящим Уставом, в отношении предпринятия в любое время таких действий, какие он сочтет необходимыми для поддержания международного мира и безопасности.

Часть I

РАССМОТРЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЕЙ 39–42 УСТАВА

ПРИМЕЧАНИЕ

В силу того что рабочая документация Совета зачастую носит взаимосвязанный характер, касаясь, в частности, статей 39 и 41, статьи с 39 по 42 рассматриваются вместе, а не по отдельности.

В рассматриваемый период Советом было принято одно решение, в котором непосредственно упоминалась статья 39 совместно со статьей 40:

Резолюция 598 (1987) от 20 июля 1987 года, девятый и десятый пункты преамбулы¹³⁷⁰:

определяя, что существует подрыв мира применительно к конфликту между Ираном и Ираком,

действуя в соответствии со статьями 39 и 40 Устава,

Совет принял ряд решений, содержащих положения, которые могут считаться аналогичными по своему языку статье 39. Вкратце они приводятся следующим образом:

Резолюция 581 (1986) от 13 февраля 1986 года, третий пункт преамбулы¹³⁷¹:

будучи крайне обеспокоен напряженностью и нестабильностью, являющимися результатом враждебной политики и агрессии режима апартеида во всей южной части Африки, а также растущей угрозой, которую они представляют для безопасности этого региона и ее более широкими последствиями для международного мира и безопасности.

На 2690-м заседании, состоявшемся 13 июня 1986 года, Председатель Совета Безопасности сделал заявление от имени Совета, в первом пункте которого говорится следующее:

Члены Совета Безопасности по случаю десятой годовщины беспричинных убийств африканских людей, совершенных режимом апартеида в Южной Африке в Соуэто, желают сослаться на резолюцию 392 (1976) Совета, которая решительно осуждает правительство Южной Африки, прибегающее к массовому насилию и убийствам африканского народа, включая школьников и студентов и других противников расовой дискриминации. Они убеждены в том, что повторение таких трагических событий усугубит и без того серьезную

¹³⁷⁰ В связи с ситуацией в отношениях между Ираном и Ираком.

¹³⁷¹ В связи с положением на юге Африки.

угрозу, которую несет положение в Южной Африке для безопасности региона, и может иметь более широкие последствия для международного мира и безопасности.

Резолюция 602 (1987) от 25 ноября 1987 года, седьмой пункт преамбулы¹³⁷²:

будучи серьезно озабочен также тем, что совершение этих актов агрессии против Анголы представляет собой серьезную угрозу международному миру и безопасности.

Совет рассмотрел ряд проектов резолюций, содержащих косвенные ссылки на статью 39, которые, однако, либо были не поставлены на голосование, либо не были приняты. В этих проектах говорилось следующее:

Документ S/17633, десятый пункт преамбулы и пункт 1 (2629-е заседание, 15 ноября 1985 года)¹³⁷³:

будучи глубоко обеспокоен дальнейшим ухудшением и без того напряженной обстановки и нестабильностью, порожденными неоднократными и систематическими актами агрессии и оккупации, осуществляемыми режимом апартеида в течение нескольких лет во всем районе южной части Африки, что представляет собой серьезную угрозу миру в этом районе, а также международному миру и безопасности,

...

1. *постановляет, (а) что упорный отказ Южной Африки выполнять резолюции Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи по Намибии представляет собой серьезную угрозу международному миру и безопасности;*

Документ S/17769/Rev.1, пункт 2 (2650-е заседание, 30 января 1986 года)¹³⁷⁴:

подтверждает, что такие акты представляют собой серьезное препятствие на пути достижения всеобъемлющего, справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке, что может также угрожать международному миру и безопасности;

Документ S/17984, второй пункт преамбулы (2673-е заседание, 14 апреля 1986 года)¹³⁷⁵:

считая, что применение силы представляет собой угрозу международному миру и безопасности;

Документ S/18087/Rev.1, пункт 6 а) (2686-е заседание, 23 мая 1986 года)¹³⁷⁶:

действуя в соответствии с положениями Устава Организации Объединенных Наций:

а) определяет, что политика и действия расистского режима Южной Африки создают угрозу международному миру и безопасности;

Документ S/18785, пункт 7 а) и b) (2747-е заседание, 9 апреля 1987 года)¹³⁷⁷:

заявляет, что:

а) продолжающаяся незаконная оккупация Намибии Южной Африкой представляет собой подрыв международного мира и безопасности в нарушение Устава Организации Объединенных Наций;

б) упорный отказ расистской Южной Африки выполнять резолюции и решения Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи по Намибии и ее действия, нарушающие эти резолюции и решения, представляют серьезную угрозу международному миру и безопасности.

За рассматриваемый период статья 39 непосредственно цитировалась четыре раза в сообщениях, полученных Организацией Объединенных Наций¹³⁷⁸, а в ряде случаев в сообщениях, полученных Организацией Объединенных Наций, использовалась терминология, аналогичная терминологии статьи 39¹³⁷⁹.

Несколько раз делались прямые ссылки на статью 39 во время рассмотрения в Совете некоторых пунктов повестки дня¹³⁸⁰. Кроме того, содержание многих заявлений могло быть истолковано как косвенные ссылки на статью, обычно в форме призыва к Совету признать, что конкретная ситуация представляет угрозу международному миру и безопасности, и рассмотреть возможность принятия соответствующих мер согласно Уставу¹³⁸¹.

В рассматриваемый период Совет принял одно решение, в котором непосредственно цитировалась статья 40 вместе со статьей 39:

Резолюция 598 (1987) от 20 июля 1987 года, девятый и десятый пункты преамбулы и пункт 1:

¹³⁷⁷ S/18785, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок второй год, Дополнение за апрель–июнь 1987 года*, стр. 6–7: проект резолюции, представленный Аргентиной, Ганой, Замбией, Конго и Объединенными Арабскими Эмиратами в связи с положением в Намибии, не был принят, поскольку два постоянных члена проголосовали "против".

¹³⁷⁸ S/17849, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок первый год, Дополнение за январь–март 1986 года*, в связи с ситуацией в отношениях между Ираном и Ираком; S/19031, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок второй год, Дополнение за июль–сентябрь 1987 года*, в связи с ситуацией в отношениях между Ираном и Ираком; S/19083 и Add.1, там же, в связи с ситуацией в отношениях между Ираном и Ираком; и S/19167, там же, в связи с ситуацией в отношениях между Ираном и Ираком.

¹³⁷⁹ В связи с вопросом о Южной Африке, письмом представителя Ботсваны от 17 июня 1985 года, положением на Ближнем Востоке, положением на оккупированных арабских территориях, жалобой Анголы на Южную Африку, письмами наблюдателя от Корейской Республики и представителя Японии от 10 февраля 1988 года и положением, связанным с Афганистаном.

¹³⁸⁰ В связи с жалобой Анголы на Южную Африку, S/PV.2612: Нигерия, стр. 18–19; S/PV.2616: Объединенные Арабские Эмираты, стр. 47; в связи с положением в Намибии, S/PV.2629: Тринидад и Тобаго, стр. 17; S/PV.2746: Уганда, стр. 61; в связи с положением в южной части Африки, S/PV.2686: Мадагаскар, стр. 12; в связи с ситуацией в отношениях между Ираном и Ираком, S/PV.2750: Соединенное Королевство, стр. 16.

¹³⁸¹ Такие заявления делались чаще всего в связи с вопросами, касавшимися оккупированных арабских территорий и положения на Ближнем Востоке, а также в обсуждениях, касавшихся событий в южной части Африки, ситуации в отношениях между Ираном и Ираком, письма представителя Никарагуа от 6 мая 1985 года и письма представителя Никарагуа от 27 июня 1986 года.

¹³⁷² В связи с жалобой Анголы на Южную Африку.

¹³⁷³ S/17633, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сороковой год, Дополнение за октябрь–декабрь 1985 года*: проект резолюции, представленный Буркина-Фасо, Египтом, Индией, Мадагаскаром, Перу и Тринидадом и Тобаго в связи с положением в Намибии, не был принят, поскольку два постоянных члена проголосовали "против".

¹³⁷⁴ S/17769/Rev.1, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок первый год, Дополнение за январь–март 1986 года*: проект резолюции, представленный Ганой, Конго, Мадагаскаром, Объединенными Арабскими Эмиратами и Тринидадом и Тобаго в связи с положением на оккупированных арабских территориях, не был принят, поскольку один постоянный член проголосовал "против".

¹³⁷⁵ S/17984, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок первый год, Дополнение за апрель–июнь 1986 года*, проект резолюции, представленный Мальтой в связи с письмом от 12 апреля 1986 года Временного поверенного в делах Постоянного представительства Мальты при Организации Объединенных Наций.

¹³⁷⁶ S/18087/Rev.1, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок первый год, Дополнение за апрель–июнь 1986 года*, пересмотренный проект резолюции, представленный Ганой, Конго, Мадагаскаром, Объединенными Арабскими Эмиратами и Тринидадом и Тобаго в связи с положением на юге Африки, не был принят, поскольку два постоянных члена проголосовали "против".

определяя наличие подрыва мира в отношении конфликта между Ираном и Ираком,

действуя в соответствии со статьями 39 и 40 Устава,

1. *требует*, чтобы в качестве первого шага в направлении урегулирования на основе переговоров Исламская Республика Иран и Ирак немедленно прекратили огонь, прервали всякие военные действия на суше, на море и в воздухе и безотлагательно отвели все силы на международно признанные границы.

На вопрос, были ли какие-либо резолюции или другие решения, содержавшие косвенные ссылки на статью 40, нельзя дать положительного ответа, поскольку предпринятые Советом действия и последующая рабочая документация не проясняют вопрос о том, намеревался ли Совет фактически обосновывать свое решение на положениях этой статьи. Более того, в отношении статьи не было структурного обсуждения, а время от времени делались ссылки на нее или приводились цитаты с целью поддержать конкретное требование, связанное с рассматриваемым вопросом.

Решения и заявления, которые могли бы быть истолкованы как косвенные ссылки на статью 40, вкратце изложены ниже. Особое внимание уделяется тем решениям, которые могут считаться по своему характеру временными мерами, направленными на предотвращение ухудшения положения. Такие временные меры включали: *a)* требования уважения к независимости, суверенитету и территориальной целостности стран¹³⁸²; *b)* призывы ко всем заинтересованным сторонам уважать права гражданских лиц и воздерживаться от актов насилия против них, а также принимать меры, направленные на облегчение их страданий¹³⁸³; *c)* требований строго соблюдать Женевский протокол 1925 года, в соответствии с которым запрещено применение в войне химического оружия¹³⁸⁴; *d)* призывы ко всем государствам в полной мере осуществлять эмбарго на поставки вооружения, введенное против Южной Африки в резолюции 418 (1977)¹³⁸⁵; *e)* призывы выплатить полную и адекватную компенсацию за ущерб, нанесенный актами агрессии¹³⁸⁶; *f)* призывы к сторонам нормализовать отношения и использовать установленные каналы связи в вопросах, представляющих взаимный интерес¹³⁸⁷;

¹³⁸²Заявление Председателя (S/17215) от 24 мая 1985 года, пункт 3, и резолюция 564 (1985), пункт 2, в связи с положением на Ближнем Востоке; заявление Председателя (S/17932) от 21 марта 1986 года, пункт 5, заявление Председателя (S/18538) от 22 декабря 1986 года, пункт 2, заявление Председателя (S/18863) от 14 мая 1987 года, пункт 6, в связи с ситуацией в отношениях между Ираном и Ираком.

¹³⁸³Резолюция 564 (1985), пункты 1 и 3, в связи с положением на Ближнем Востоке.

¹³⁸⁴Заявление Председателя (S/17130) от 25 апреля 1985 года, заявление Председателя (S/17932) от 21 марта 1986 года, заявление Председателя (S/18863) от 14 мая 1987 года, пункт 3; резолюция 612 (1988), пункт 3, в связи с ситуацией в отношениях между Ираном и Ираком, резолюция 612 (1988), пункт 4, и резолюция 620 (1988), пункт 3, призывали государства установить или продолжать осуществлять строгий контроль над экспортом химической продукции, используемой для изготовления химического оружия, сторонам, участвующим в конфликте.

¹³⁸⁵Резолюция 571 (1985), пункт 4, и резолюция 574 (1985), пункт 5, в связи с жалобой Анголы на Южную Африку; резолюция 591 (1986), пункты 2, 3, 7, 8, и 9, в связи с вопросом о Южной Африке.

¹³⁸⁶Резолюция 571 (1985), пункт 6, и резолюция 577 (1985), пункт 7, в связи с жалобой Анголы на Южную Африку.

¹³⁸⁷Резолюция 580 (1985), пункт 3, в связи с жалобой Лесото на Южную Африку.

g) призывы положить конец военному присутствию, с которым не согласны соответствующие полномочные органы¹³⁸⁸;

h) призывы к соответствующим сторонам осуществлять политику сдерживания, избегать применения актов насилия и содействовать установлению мира¹³⁸⁹; *i)* призывы ко всем государствам оказать давление на Южную Африку, чтобы удерживать ее от актов агрессии против соседних государств¹³⁹⁰; *j)* призывы к сторонам решать конфликтные вопросы путем посредничества или другими средствами урегулирования споров¹³⁹¹; *k)* призывы уважать право свободной навигации и торговли¹³⁹²; *l)* призывы к немедленной отмене чрезвычайного положения¹³⁹³; *m)* призывы к прекращению огня¹³⁹⁴; *n)* призывы к государствам-членам сотрудничать с Советом Безопасности, с Генеральным секретарем или с Организацией Объединенных Наций¹³⁹⁵; *o)* призывы к государствам продолжать осуществлять или установить строгий контроль над экспортом химической продукции, используемой в производстве химического оружия, сторонам, участвующим в ирано-иракском конфликте¹³⁹⁶.

Совет также призвал некоторые государства-члены принять ряд особых мер. Так, к Южной Африке был обращен призыв освободить всех политических заключенных, включая Нельсона Манделу и других чернокожих лидеров, и снять обвинения в "государственной измене", предъявленные официальным лицам Объединенного Демократического Фронта¹³⁹⁷; отменить чрезвычайное положение в тридцати шести округах, где оно было введено¹³⁹⁸; аннулировать действия, предпринятые в Намибии, правительство которой Совет объявил незаконным, и сотрудничать в выполнении соответствующих резолюций¹³⁹⁹; безоговорочно вывести все свои оккупационные силы с территории Анголы, прекратить все акты агрессии против этого государства и всемерно уважать суверенитет и территориальную целостность

¹³⁸⁸Резолюция 587 (1986), пункт 7, заявление Председателя (S/18439) от 31 октября 1986 года, пункт 7, в связи с положением на Ближнем Востоке.

¹³⁸⁹Резолюция 582 (1986), пункт 7, в связи с ситуацией в отношениях между Ираном и Ираком; резолюция 592 (1986), пункт 5, резолюция 605 (1987), пункт 4, в связи с положением на оккупированных арабских территориях.

¹³⁹⁰Резолюция 581 (1986), пункт 5, в связи с положением в южной части Африки.

¹³⁹¹Резолюция 582 (1986), пункт 5, в связи с ситуацией в отношениях между Ираном и Ираком.

¹³⁹²Заявление Председателя (S/18538) от 22 декабря 1986 года, пункт 2, в связи с ситуацией в отношениях между Ираном и Ираком.

¹³⁹³Заявление Председателя (S/18157) от 13 июня 1986 года, пункт 2, в связи с вопросом о Южной Африке.

¹³⁹⁴Заявление Председателя (S/18691) от 13 февраля 1987 года, пункт 2, в связи с положением на Ближнем Востоке.

¹³⁹⁵Заявление Председателя (S/18863) от 14 мая 1987 года, пункт 7, в связи с ситуацией в отношениях между Ираном и Ираком; резолюция 602 (1987), пункт 6, в связи с жалобой Анголы на Южную Африку.

¹³⁹⁶Резолюция 612 (1988), пункт 4, резолюция 620 (1988), пункт 3, в связи с ситуацией в отношениях между Ираном и Ираком.

¹³⁹⁷Резолюция 560 (1985), пункты 3 и 4, резолюция 569 (1985), пункт 4, в связи с вопросом о Южной Африке.

¹³⁹⁸Резолюция 569 (1985), пункт 3, в связи с вопросом о Южной Африке.

¹³⁹⁹Резолюция 566 (1985), пункты 3, 4, 5 и 12, в связи с положением в Намибии.

Народной Республики Анголы¹⁴⁰⁰, и выплатить полную компенсацию Народной Республике Ангола за ущерб, нанесенный в результате актов агрессии¹⁴⁰¹. Совет также потребовал от Южной Африки безоговорочно прекратить всякие акты агрессии против Ботсваны¹⁴⁰², а также потребовал, чтобы Южная Африка уплатила Ботсване полную компенсацию за понесенные жертвы и ущерб имуществу в результате актов агрессии¹⁴⁰³. Аналогичным образом к Южной Африке был обращен призыв выплатить полную и адекватную компенсацию Королевству Лесото за ущерб и человеческие жертвы, понесенные в результате актов агрессии, а также использовать мирные средства при разрешении международных проблем в соответствии с Уставом, выполнять свои обязательства не дестабилизировать соседние страны и не позволять использовать свою территорию в качестве плацдарма для нападений на соседние страны и предпринимать значащие шаги к устранению апартеида¹⁴⁰⁴.

Совет потребовал, чтобы Израиль воздерживался от угроз или осуществления таких актов агрессии, как воздушное нападение на Тунис 1 октября 1985 года¹⁴⁰⁵.

В 1986 году Совет потребовал, чтобы Южная Африка немедленно уничтожила апартеид в качестве необходимого шага на пути к созданию нерасистского демократического общества; действуя в этом направлении, Совет далее потребовал: *a)* ликвидировать структуры бантустанов, а также прекратить насильственное выселение, перемещение и денационализацию местного африканского населения; *b)* отменить запреты и ограничения в отношении политических организаций, партий, отдельных лиц и средств информации, выступающих против апартеида; *c)* не препятствовать возвращению всех ссыльных. Резолюция, кроме того, требовала, чтобы расистский режим Южной Африки положил конец насилию и репрессиям в отношении чернокожего населения и других противников апартеида, безоговорочно освободил всех лиц, заключенных в тюрьму, задержанных или лишенных прав за свою оппозицию апартеиду, и отменил чрезвычайное положение¹⁴⁰⁶.

В 1986 и 1987 годах был обращен призыв как к Исламской Республике Иран, так и к Ираку немедленно прекратить огонь и враждебные действия на суше, на море и в воздухе, а также безотлагательно отвести свои вооруженные силы на международно признанные границы, представив все аспекты конфликта для разрешения путем по-

средничества или любыми другими средствами мирного урегулирования споров¹⁴⁰⁷.

В 1987 году Совет вновь призвал Южную Африку покончить с апартеидом и освободить всех политических заключенных и лиц, содержащихся под стражей; также призыв был обращен к южноафриканским властям по поводу декрета от 10 апреля 1987 года, запрещающего почти все формы протеста против заключения в тюрьму без суда, и который Совет считал противоречащим основным правам человека, предусмотренным Уставом, а также базирующимся на чрезвычайном положении, введенном в июне 1986 года, к отмене которого уже призывали члены Совета¹⁴⁰⁸; немедленно покончить с репрессией народа Намибии и со всеми незаконными действиями против соседних государств, а также полностью соблюдать резолюции 385 (1976) и 435 (1978) и положить конец незаконной оккупации и упразднить незаконно введенную администрацию Намибии¹⁴⁰⁹; опять же немедленно прекратить акты агрессии против Анголы и безоговорочно вывести все свои вооруженные силы с ангольской территории, а также уважать суверенитет и территориальную целостность Анголы¹⁴¹⁰. Совет призвал Израиль уважать права гражданских лиц на оккупированной территории путем строгого соблюдения Женевской конвенции от 12 августа 1949 года, касающейся "Защиты гражданских лиц в военное время"¹⁴¹¹.

В 1988 году Совет неоднократно призывал Южную Африку задержать исполнение смертных приговоров и отменить их в отношении "Шарпвильской шестерки"¹⁴¹².

В ряде резолюций Совета содержались предупреждения о том, что в случае несоблюдения условий этих резолюций Совет соберется снова и рассмотрит возможность принятия дальнейших мер. Такие предупреждения, которые могут рассматриваться как подпадающие под последнее положение статьи 40, выражались различными способами. Зачастую Совет предупреждал, что он рассмотрит возможность принятия адекватных и эффективных мер, если его призывы не будут приняты во внимание¹⁴¹³.

За рассматриваемый период Совет не принимал резолюций, содержащих прямые ссылки на статью 41. Не было также никаких структурных обсуждений в отношении применения этих положений.

¹⁴⁰⁷Резолюция 582 (1986), пункты 3 и 5, резолюция 598 (1987), пункты 1 и 4, в связи с ситуацией в отношениях между Ираном и Ираком.

¹⁴⁰⁸Заявление Председателя (S/18808) от 16 апреля 1987 года, в связи с вопросом о Южной Африке.

¹⁴⁰⁹Заявление Председателя (S/19068) от 21 августа 1987 года, в связи с положением в Намибии.

¹⁴¹⁰Резолюция 602 (1987), пункт 4, в связи с жалобой Анголы против Южной Африки.

¹⁴¹¹Резолюция 605 (1987), пункт 3, в связи с положением на оккупированных арабских территориях.

¹⁴¹²Резолюция 610 (1988), пункт 1, и резолюция 615 (1988), пункт 1, в связи с вопросом о Южной Африке.

¹⁴¹³Резолюция 566 (1985), пункт 13, в связи с положением в Намибии; резолюция 574 (1985), пункт 8, в связи с жалобой Анголы на Южную Африку; резолюция 598 (1987), пункт 10, и резолюция 620 (1988), пункт 4, в связи с ситуацией в отношениях между Ираном и Ираком.

¹⁴⁰⁰Резолюция 567 (1985), пункт 3, резолюция 571 (1985), пункт 3, резолюция 574 (1985), пункт 3, резолюция 577 (1985), пункт 4, в связи с жалобой Анголы на Южную Африку.

¹⁴⁰¹Резолюция 571 (1985), пункт 6, резолюция 577 (1985), пункт 7, в связи с жалобой Анголы на Южную Африку.

¹⁴⁰²Резолюция 568 (1985), пункт 3, в связи с письмом представителя Ботсваны от 17 июня 1985 года.

¹⁴⁰³Резолюция 568 (1985), пункт 5, в связи с письмом представителя Ботсваны от 17 июня 1985 года.

¹⁴⁰⁴Резолюция 580 (1985), пункты 2, 6, 7 и 8, в связи с жалобой Лесото на Южную Африку.

¹⁴⁰⁵Резолюция 573 (1985), пункт 2, в связи с письмом представителя Туниса от 1 октября 1985 года.

¹⁴⁰⁶Резолюция 581 (1986), пункты 7 и 8, в связи с положением в южной части Африки.

За рассматриваемый период Совет принял три резолюции, содержавшие косвенные ссылки на статью 41, в отношении событий в Южной Африке. Резолюции 571 (1985) и 574 (1985) были приняты в связи с жалобами Анголы по поводу непрекращающихся южноафриканских нападений и продолжающейся военной оккупации части территории Анголы; резолюции призывали все государства в полной мере осуществлять эмбарго на поставки оружия, введенное против Южной Африки в резолюции 418 (1977)¹⁴¹⁴. Аналогичным образом, Совет принял резолюцию 591 (1986), в которой речь шла о проблеме осуществления обязательного эмбарго на поставки оружия, введенного против Южной Африки в резолюции 418 (1977), и которая подтверждала эту резолюцию. Резолюция 591 (1986) содержала просьбу ко всем государствам воздержаться от импорта оружия, всех видов боеприпасов и военных транспортных средств, производимых в Южной Африке, и просьбу ко всем государствам, включая государства, не являющиеся членами Организации Объединенных Наций, действовать в строгом соответствии с ее положениями¹⁴¹⁵.

За рассматриваемый период Совет рассмотрел несколько проектов резолюций, содержавших косвенные ссылки на статью 41. Все эти проекты резолюций либо не ставились на голосование, либо не были приняты.

Когда Совет возобновил рассмотрение вопроса о положении в Намибии на своих 2624–2626, 2628 и 2629-м заседаниях, состоявшихся в период с 13 по 15 ноября 1985 года, ему были представлены два проекта резолюций¹⁴¹⁶ с призывом к Совету действовать как согласно главе VII, так и, конкретно, статье 41 Устава и ввести против Южной Африки обязательные выборочные санкции. Первый проект резолюции (S/17631) не ставился на голосование, а второй (S/17633) ставился на голосование на 2629-м заседании и не был принят, поскольку два постоянных члена Совета проголосовали "против"¹⁴¹⁷. Совет далее рассмотрел вопрос о положении в Намибии на своих 2740–2747-м заседаниях, состоявшихся в период с 6 по 9 апреля 1987 года, на кото-

рых был представлен проект резолюции¹⁴¹⁸, призывающий Совет действовать в соответствии как с главой VII, так и со статьей 41 Устава с целью введения всеобъемлющих обязательных санкций против Южной Африки. Проект резолюции был поставлен на голосование на 2747-м заседании и не был принят, поскольку два постоянных члена Совета проголосовали "против"¹⁴¹⁹.

Когда Совет был созван в феврале 1987 года для рассмотрения вопроса о Южной Африке, был представлен проект резолюции¹⁴²⁰, призывавший Совет действовать в соответствии с главой VII и статьей 41 Устава и ввести выборочные обязательные санкции против Южной Африки. После продолжительных прений по этому вопросу на 2732–2737-м заседаниях предложение было поставлено на голосование на 2738-м заседании и не было принято, поскольку два постоянных члена Совета проголосовали "против"¹⁴²¹.

При последующем рассмотрении вопроса о Южной Африке на 2793–2797-м заседаниях, состоявшихся в период с 3 по 8 марта 1988 года, Совету был представлен еще один проект резолюции¹⁴²², в котором непосредственно упоминались как глава VII, так и статья 41, и который призывал к введению обязательных санкций против Южной Африки. Это предложение было поставлено на голосование на 2797-м заседании и не было принято, поскольку два постоянных члена Совета проголосовали "против"¹⁴²³.

За рассматриваемый период в Совете делались прямые ссылки на статью 41 в связи с жалобой Анголы на Южную Африку¹⁴²⁴, положением в Намибии¹⁴²⁵, положением в южной части Африки¹⁴²⁶ и вопросом о Южной Африке¹⁴²⁷. В некоторых случаях статья 41 упоминалась вместе с главой VII Устава, куда она включена. Однако во многих случаях члены Совета прямо ссылались только на главу VII Устава, когда они конкретно упоминали применение санкций. Хотя в этих случаях не было прямого упоминания статьи 41, она, тем не менее, по своей сути являлась

¹⁴¹⁸ Проект резолюции S/18785, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок второй год, Дополнение за апрель–июнь 1987 года*, был представлен Аргентиной, Ганой, Замбией, Конго и Объединенными Арабскими Эмиратами и содержал, в частности, призыв к всеобъемлющим и обязательным санкциям.

¹⁴¹⁹ Проект резолюции S/18785 получил 9 голосов "за", 3 – "против" при 3 воздержавшихся.

¹⁴²⁰ S/18705, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок второй год, Дополнение за январь–март 1987 года*. Проект резолюции был представлен Аргентиной, Ганой, Замбией, Конго и Объединенными Арабскими Эмиратами.

¹⁴²¹ Проект резолюции получил 10 голосов "за", 3 – "против" при 2 воздержавшихся.

¹⁴²² S/19585, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок третий год, Дополнение за январь–март 1988 года*. Проект резолюции был представлен Алжиром, Аргентиной, Замбией, Непалом, Сенегалом и Югославией и призывал, в частности, к введению выборочных обязательных санкций против Южной Африки, проверить эффективность которых Совету надлежало спустя 12 месяцев.

¹⁴²³ Проект резолюции получил 10 голосов "за", 2 – "против" при 3 воздержавшихся.

¹⁴²⁴ S/PV.2617: Гана, стр. 27.

¹⁴²⁵ S/PV.2629: Тринидад и Тобаго, стр. 17.

¹⁴²⁶ S/PV.2686: Мадагаскар, стр. 12.

¹⁴²⁷ S/PV.2737: Кения, стр. 4 и S/PV.2738: Венесуэла, стр. 42.

¹⁴¹⁴ Резолюция 571 (1985) от 20 сентября 1985 года, принятая единогласно на 2607-м заседании, вслед за раздельным голосованием по пункту 5 постановляющей части проекта в связи с жалобой Анголы на Южную Африку: в восьмом пункте преамбулы и пункте 4 говорилось о санкциях против Южной Африки; резолюция 574 (1985) от 7 октября 1985 года, принятая единогласно на 2617-м заседании, вслед за раздельным голосованием по пункту 6 постановляющей части в связи с жалобой Анголы на Южную Африку: в шестом пункте преамбулы и пункте 5 постановляющей части говорилось о санкциях против Южной Африки.

¹⁴¹⁵ Резолюция 591 (1986) от 28 ноября 1986 года, принятая консенсусом на 2723-м заседании, в связи с вопросом о Южной Африке.

¹⁴¹⁶ S/17631, S/17633, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сороковой год, Дополнение за октябрь–декабрь 1985 года*. Оба проекта резолюций были представлены Буркина-Фасо, Египтом, Индией, Мадагаскаром, Перу и Тринидадом и Тобаго, и в обоих проектах содержался призыв, в частности, к обязательным санкциям, включавшим а) экономические санкции; б) нефтяное эмбарго и в) эмбарго на поставки вооружения.

¹⁴¹⁷ Проект резолюции S/17631 не ставился на голосование. Проект резолюции S/17633 получил 12 голосов "за", 2 – "против" при 1 воздержавшемся.

центральной статьей из непосредственно упоминавшейся главы VII, и в большинстве случаев имела ту же самую форму, что и заявления с непосредственной ссылкой на статью 41. Прямые ссылки на главу VII в отношении ее конкретных положений, касающихся введения санкций, приводились в связи с положением в Намибии¹⁴²⁸, вопросом о Южной Африке¹⁴²⁹, положением на оккупированных арабских территориях¹⁴³⁰ и жалобой Анголы на Южную Африку¹⁴³¹. В связи с этими и другими вопросами представители часто делали непосредственные ссылки на статью 41, предлагая экономические санкции и другие обязательные меры.

Статья 42 не упоминалась ни в одном из решений Совета, как не было и структурного обсуждения в отношении этой статьи. Но в некоторых случаях на статью 42 делались прямые ссылки в обсуждениях Совета, обычно в предложениях о применении Организацией силы¹⁴³².

ПРИМЕР I

Вопрос о Южной Африке

[В связи с проектом резолюции (S/17354/Rev.1), представленным Данией и Францией, поставленным на голосование и принятым в качестве резолюции 569 (1985); и предложенной поправкой (S/17363) к вышеупомянутому проекту резолюции, представленной Буркина-Фасо, Египтом, Индией, Мадагаскаром, Перу и Тринидадом и Тобаго, поставленной на голосование и не принятой, поскольку два постоянных члена Совета проголосовали "против"]

После введения чрезвычайного положения в тридцати шести округах Южной Африки 22 июля 1985 года и ввиду растущих страданий, испытываемых народом Южной Африки в результате системы апартеида, представители Дании и Франции призвали государства – члены Организации принять определенные меры в отношении Южно-Африканской Республики, как это изложено в проекте резолюции S/17354¹⁴³³. Говоря о том, что международное сообщество ожидает от Совета как решительной, так и реалистичной реакции, представитель Франции также указал, что текст рассматриваемого проекта резолюции (S/17354), возможно, не отвечает собственным интересам каждого члена Совета. Далее представитель Франции сказал, что его делегация стремится найти единодушную позицию, занимаемую международным сообществом в отношении трагического положения. Многие из тех, кто уча-

ствовал в прениях Совета, поддержали проект резолюции как таковой, но понимали, что для достижения консенсуса он является недостаточно жестким для оказания желаемого воздействия¹⁴³⁴. Несколько участвовавших в прениях призвали к применению обязательных санкций против Южной Африки согласно главе VII¹⁴³⁵.

Несколько других делегатов придерживались того мнения, что санкции не будут способствовать уничтожению апартеида, и призвали к продолжению переговоров вместо мер, которые, по их мнению, нанесут ущерб населению Южной Африки, не достигнув желаемой цели¹⁴³⁶.

На 2600-м заседании, состоявшемся 25 июля 1985 года, представитель Дании сказал, что его страна твердо уверена в том, что положение в Южной Африке представляет серьезную угрозу международному миру и безопасности, и что правительство Южной Африки виновно в подрыве мира, нарушая положения Устава. До введения обязательных санкций согласно главе VII важно, чтобы Совет действовал быстро в этом направлении и в духе компромисса добился соглашения о мерах, которые бы эффективно способствовали усилению международного давления на Южную Африку¹⁴³⁷. На том же заседании представитель Соединенных Штатов Америки, выразив мнение своего правительства о том, что полная политическая и экономическая изоляция Южной Африки не приведет к желаемому результату, также заявил, что его делегация не убеждена в том, что определенные элементы рассматриваемого проекта резолюции являются приемлемыми средствами противодействия апартеиду. Он подчеркнул содержащийся в проекте резолюции призыв к приостановлению новых инвестиций, заявив, что это всего лишь приведет к нарушению хозяйственной деятельности, поле для которой становится все более открытым для чернокожих, что дает им все возрастающую возможность ликвидировать апартеид¹⁴³⁸. На том же заседании Председатель Специального комитета против апартеида указал, что апартеид – это не просто вопрос о равных возможностях трудоустройства, предлагаемых компаниями, существующими за счет труда чернокожих, чьи условия труда и жизни принижают человеческое достоинство¹⁴³⁹.

На 2602-м заседании, состоявшемся 26 июля 1985 года, делегация Франции представила пересмотренный проект резолюции (S/17354/Rev.1), в широком плане принимавший во внимание предложения, внесенные другими участниками

¹⁴²⁸S/PV.2583: Индия, стр. 16; Народная организация Юго-Западной Африки (СВАПО), стр. 77–78; S/PV.2588: СССР, стр. 31; Сирийская Арабская Республика, стр. 51 и 54; S/PV.2589: Кения, стр. 52; и S/PV.2740: СВАПО, стр. 42.

¹⁴²⁹S/PV.2602: Германская Демократическая Республика, стр. 28; S/PV.2734: Марокко, стр. 46–47; S/PV.2735: Украинская ССР, стр. 7–9; S/PV.2793: Африканский национальный конгресс (АНК), стр. 21; S/PV.2794: Болгария, стр. 44–46; S/PV.2795: Индия, стр. 27; и S/PV.2796: Зимбабве, стр. 28.

¹⁴³⁰S/PV.2644: Сирийская Арабская Республика, стр. 37; S/PV.2724: Зимбабве, стр. 12; и S/PV.2775: Вьетнам, р. 27.

¹⁴³¹S/PV.2765: Аргентина, стр. 23.

¹⁴³²В связи с жалобой Анголы на Южную Африку, S/PV.2612: Нигерия, стр. 22; и S/PV.2617: Гана, стр. 27; в связи с положением в Намибии, S/PV.2629: Тринидад и Тобаго, стр. 17; и в связи с вопросом о Южной Африке, S/PV.2737: Кения, стр. 4.

¹⁴³³S/PV.2600: Франция, стр. 8–10.

¹⁴³⁴В отношении соответствующих заявлений см. S/PV.2600: Австралия, стр. 24–25; Китай, стр. 28; Египет, стр. 63; Буркина-Фасо, стр. 76–77; S/PV.2601: Мадагаскар, стр. 12–13; S/PV.2602: Заир, стр. 13–15.

¹⁴³⁵В отношении соответствующих заявлений см. S/PV.2600: СССР, стр. 32; Мали (выступление от имени Группы африканских госу-

дарств), стр. 57; Индия (выступление от имени Движения неприсоединившихся стран) (без прямой ссылки на главу VII), стр. 67; Буркина-Фасо, стр. 73; Куба, стр. 81; Кения, стр. 87 (без прямой ссылки на главу VII); S/PV.2601: Тринидад и Тобаго, стр. 8–10; S/PV.2602: Сирийская Арабская Республика, стр. 17 и 21 (без прямой ссылки на главу VII); Эфиопия, стр. 32; Югославия, стр. 38; Украинская ССР, стр. 41.

¹⁴³⁶В отношении соответствующих заявлений см. S/PV.2600: Соединенное Королевство, р. 13; Соединенные Штаты Америки, стр. 17–20.

¹⁴³⁷Там же, Дания, стр. 16.

¹⁴³⁸Там же, Соединенные Штаты Америки, стр. 19–20.

¹⁴³⁹Там же, Председатель Специального комитета против апартеида, стр. 53.

прений. Прежде чем пересмотренный проект резолюции (S/17354/Rev.1) был поставлен на голосование, Председатель обратил внимание на поправку (S/17363) к проекту резолюции, представленную Буркина-Фасо, Египтом, Индией, Мадагаскаром, Перу и Тринидадом и Тобаго. Предлагаемая поправка, подлежавшая внесению после пункта 5 постановляющей части пересмотренного проекта резолюции, предупреждала Южную Африку о том, что в случае, если апартеид не будет ликвидирован, Совет будет вынужден вновь собраться в более поздние сроки, чтобы рассмотреть вопрос о принятии других мер согласно Уставу, включая главу VII, которые бы оказали дополнительное давление на Южную Африку, чтобы добиться ее уступчивости. На том же заседании поправка была поставлена на голосование и не была принята, поскольку два постоянных члена Совета проголосовали "против"¹⁴⁴⁰. После голосования по поправке и до голосования по проекту резолюции S/17354/Rev.1 представитель Соединенного Королевства заявил, что большей частью проект резолюции, рассматриваемый Советом, в общем согласуется с политикой его правительства, однако его делегация не может поддержать, в частности, пункт 6 постановляющей части, поскольку, по его мнению, продажа южноафриканских крюгеррандов не является главным вопросом. Далее представитель Соединенного Королевства сказал, что его делегация не может голосовать за предлагаемый проект резолюции и будет голосовать против поправки, только что поставленной Советом на голосование, потому что она не верит, что меры, согласно главе VII, окажутся эффективными для достижения внутренних изменений в Южной Африке.

На 2602 заседании, состоявшемся 26 июля 1985 года, Совет провел голосование по пересмотренному проекту резолюции (S/17354/Rev.1), который получил 13 голосов "за", ни одного – "против" при 2 воздержавшихся, и был, таким образом, принят в качестве резолюции 569 (1985). После голосования представитель Франции выразил удовлетворение своей страны результатами принятия проекта резолюции, который его делегация представила совместно с Данией после того, как в значительной степени были приняты во внимание комментарии неприсоединившихся членов Совета. Далее он, тем не менее, заявил, что, по мнению его страны, положения главы VII Устава не подходят к рассматриваемому Советом вопросу; поэтому его делегация воздержалась при голосовании по проекту поправки S/17363.

Представитель Буркина-Фасо выразил, с одной стороны, высокую оценку действий ораторов, представивших проект резолюции, принявших во внимание определенные интересы государств – членов Движения неприсоединившихся стран. С другой стороны, однако, он выразил сожаление по поводу существенного недостатка только что принятой резолюции, а именно по поводу того, что она не содержит упоминания о мерах согласно главе VII Устава, которые, по мнению его делегации, Совету следует применить против Южной Африки. Представитель Буркина-Фасо далее заявил, что этот недостаток мог бы быть уст-

ранен за счет включения поправки S/17363, идентичной тексту резолюции 566 (1985) Совета Безопасности, принятой всего несколькими неделями ранее.

¹⁴⁴⁰ Поправка (S/17363) получила 12 голосов "за" и 2 голоса – "против" при одном воздержавшемся.

Часть II

РАССМОТРЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЕЙ 43–47 УСТАВА

ПРИМЕЧАНИЕ

За рассматриваемый период Совет не принимал резолюций, содержащих ссылки на статьи 43–47 Устава. Также не было никаких структурных обсуждений относительно этих статей.

Часть III

РАССМОТРЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЕЙ 48–51 УСТАВА

ПРИМЕЧАНИЕ

За рассматриваемый период Совет принял три резолюции, содержавшие косвенные ссылки на статьи 49 и 50. Эти резолюции касались вопроса оказания помощи Ботсване¹⁴⁴¹ и Лесото¹⁴⁴², государствам-членам, понесшим потери и ущерб в результате оказания гуманитарной поддержки беженцам из Южной Африки, а также их приверженности резолюции Совета, направленной против Южной Африки.

В ходе обсуждений Советом ряда вопросов возникала необходимость использования аргументов, связанных с толкованием принципа, содержащегося в статье 50.

В приложении к письму на имя Генерального секретаря, направленному представителем Южной Африки, южноафриканский министр иностранных дел предупредил Генерального секретаря о том, что резолюция 569 (1985) Совета Безопасности, призывающая, в частности, к добровольным экономическим санкциям против Южной Африки, является опасной и безответственной, поскольку она может повлечь тяжелые экономические последствия для соседних с Южной Африкой государств. Если будут введены такие санкции, как приостановление новых инвестиций, Южная Африка будет не в состоянии предоставлять займы и оказывать финансовую помощь соседним государствам. Санкции также поставят под угрозу возможности трудоустройства для многих рабочих-эмигрантов, пересылающих деньги в соседние государства¹⁴⁴³.

Аргумент о том, что не следует применять экономические санкции против Южной Африки, так как они повредят темнокожим южноафриканцам и другим "прифронтовым" государствам в большей степени, чем Претории, время от времени высказывался в ходе прений Совета по

различным вопросам повестки дня, связанным с южной частью Африки¹⁴⁴⁴. Часто ответом на этот аргумент были заявления, в которых подчеркивалось, что лидеры темнокожего населения стран этого региона сами призывают к введению санкций и готовы к тем жертвам, которые может повлечь введение таких санкций.

В ходе рассмотрения положения в Намибии представитель Замбии отметил, что "прифронтовые" государства не являются безучастными свидетелями воздействия экономических санкций против Южной Африки. "Прифронтовые" государства тщательно изучили косвенное влияние таких мер на их экономику и благосостояние. Несмотря на экономические последствия для "прифронтовых" государств, лидеры этих государств полностью осознают свою международную ответственность и настоятельно призывают к введению всеобъемлющих обязательных экономических санкций против Южной Африки¹⁴⁴⁵. На 2741-м заседании, состоявшемся 6 апреля 1987 года, представитель Венесуэлы сказал, что введения общих обязывающих санкций против Южной Африки требуют жертвы апартеида и "прифронтовые" государства. Его страна желает еще раз спросить Совет, не настало ли время в контексте статьи 50 Устава и в осуществление превентивной дипломатии заслушать мнение стран субрегиона о возможных неблагоприятных последствиях для их экономики в результате проведения политики санкций против Южной Африки¹⁴⁴⁶.

В связи с положением в южной части Африки представитель Никарагуа заявил, что аргумент, используемый против введения санкций в отношении Южной Африки, а именно, что больше всего пострадает народ, является неуклюжим маневром и предлогом для продолжения поддержки режима Претории. Он поинтересовался, много ли на деле выиграли народы Южной Африки и Намибии в плане экономических возможностей, предоставленных расистским меньшинством¹⁴⁴⁷. На 2686-м заседании, состоявшемся 23 мая 1986 года, представитель Зимбабве заметил, что Южная Африка систематически осуществляет собственную политику вве-

¹⁴⁴¹См. резолюцию 568 (1985) от 21 июня 1985 года, принятую единогласно на 2599-м заседании, конкретно пункты 5, 6 и 8; и резолюцию 572 (1985) от 30 сентября 1985 года, принятую единогласно на 2609-м заседании, конкретно пункт 5.

¹⁴⁴²См. резолюцию 580 (1985) от 30 декабря 1985 года, принятую единогласно на 2639-м заседании, конкретно пункты 4 и 5.

¹⁴⁴³S/17426, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сороковой год, Дополнение за июль–сентябрь 1985 года*.

¹⁴⁴⁴В связи с соответствующими заявлениями см. S/PV.2737: Федеративная Республика Германия, стр. 20; S/PV.2797: Соединенные Штаты Америки, стр. 18–19, оба заявления в связи с вопросом о Южной Африке.

¹⁴⁴⁵S/PV.2624: Замбия, стр. 61.

¹⁴⁴⁶S/PV.2741: Венесуэла, стр. 28–30.

¹⁴⁴⁷S/PV.2656: Никарагуа, стр. 44–45.

дения политических и экономических санкций против своих соседей на регулярной основе и в безжалостной манере¹⁴⁴⁸. Свидетельство проводимой Преторией политики санкций против ее соседей можно найти в документе южноафриканского консультанта по внешнеполитическим вопросам, озаглавленном "Некоторые стратегические соображения о последствиях региональных экономических отношений для Южной Африки". Ряд приемов, содержащихся в документе, которые он увязывает с проводимой Южной Африкой политикой санкций против ее соседей, включают: использование ее железных дорог и якорных стоянок, чтобы шантажировать, притеснять и ущемлять любую соседнюю страну, не имеющую выхода к морю, ввода сверхпошлины или ограничения на объемы экспортируемых через Южную Африку товаров, лимитируя или запрещая импорт рабочей силы из соседних стран и ограничивая или регулируя количество таких товаров, как бензин, провозимых в соседние государства. И поскольку Южная Африка уже использовала санкции как оружие против "прифронтовых" государств, ему непонятно, почему некоторые западные государства пытаются доказать, что санкции против Южной Африки: а) аморальны, б) причинят вред не тому, кому нужно, с) не возымеют действия и d) нанесут ущерб соседним государствам. Представитель Зимбабве подчеркнул, что народам Южной Африки и "прифронтовых" государств уже причиняется вред, и они знают, в частности, что санкции являются эффективными, о чем свидетельствуют результаты санкций, применяемых южноафриканским правительством¹⁴⁴⁹.

В связи с вопросом о Южной Африке представитель Зимбабве, отвечая на заявление, сделанное ранее в ходе прений представителем Южной Африки, назвал "беспочвенным" вопрос о страданиях в соседних странах в случае введения санкций, поскольку эти страны уже ясно дали понять, что не желают, чтобы кто-то использовал их уязвимость в качестве предлога, для того чтобы не вводить санкции. Он заметил, что эти страны уже страдают, но их страдания будут более терпимы, если они будут знать, что есть "свет в конце тоннеля". Народ его страны – Зимбабве – терпел всеобъемлющие обязательные санкции Организации Объединенных Наций в течение почти 15 лет, и он заверил Совет в том, что темнокожие зимбабвецы воспринимали лишения, связанные с санкциями, как небольшую плату за свое освобождение¹⁴⁵⁰. На 2737-м заседании, состоявшемся 20 февраля 1987 года, представитель СССР заявил, что в правительственных сферах некоторых стран Запада продолжают "муслировать" вопрос о возможных негативных последствиях обязательных санкций для населения Южной Африки и соседних африканских государств. Это приводит к ситуации, которую иначе как "парадоксальной" назвать нельзя. Африкан-

ские страны требуют введения санкций, а им говорят: "Мы против санкций, так как заботимся о вас"¹⁴⁵¹.

В ходе прений в Совете аргументам о том, что санкции нанесут серьезный экономический ущерб "прифронтовым" государствам, а также темнокожим южноафриканцам, часто противостояли заявления с рекомендациями увеличить экономическую помощь этим районам с целью уменьшить их зависимость от Южной Африки.

В ходе рассмотрения Советом вопроса о Южной Африке представитель Югославии заявил, что теории о неэффективности и негативности санкций являются неприемлемыми. В интересах прав человека, справедливости и прочного мира даже соседние страны выступают за введение санкций, несмотря на то что сами пострадают от них. Движение неприсоединившихся стран приступило к ряду конкретных действий для усиления его солидарности и поддержки с народами южной части Африки. Эти действия включали содействие введению санкций против Южной Африки, с одной стороны, и мобилизацию усилий по оказанию помощи "прифронтовым" государствам, с другой стороны, тем самым, уменьшая их зависимость от Южной Африки. С этой целью на Конференции глав неприсоединившихся государств в Хараре был учрежден фонд Действия сопротивления вторжениям, колониализму и апартеиду (АФРИКА). Кроме того, на встрече на высоком уровне в Нью-Дели члены комитета фонда обратились к международному сообществу с призывом вносить вклады в фонд и помочь "прифронтовым" государствам и освободительным движениям народов Южной Африки и Намибии¹⁴⁵².

На том же заседании представитель Никарагуа заявил, что международному сообществу необходимо срочно расширять двустороннее экономическое сотрудничество с "прифронтовыми" государствами, а также с Южноафриканской конференцией по координации развития (ЮАККР). Далее он подчеркнул, что международному сообществу следует в то же время оказать полную поддержку Фонду солидарности с южной частью Африки, учрежденному Движением неприсоединившихся стран в качестве конкретного шага в борьбе против апартеида¹⁴⁵³.

На 2738-м заседании, состоявшемся 20 февраля 1987 года, представитель Венесуэлы заявил, что аргумент о том, что введение санкций, в первую очередь, затронет небелое население Южной Африки и соседних стран, несомненно, является наиболее противоречивым вопросом, затронутым в прениях. Из заявлений, сделанных уполномоченными представителями большинства Южной Африки и соседних государств, ясно следовало то, что они "полностью осознают" риск, связанный с введением санкций против Южной Африки, и, тем не менее, они готовы уплатить такую цену. Он обратил внимание на положение статьи 50 Устава Организации Объединенных Наций и зачитал статью

¹⁴⁴⁸См. также S/PV.2652, стр. 29–30, где представитель Замбии заметил: "Фактом является то, что Южная Африка сама ввела некоторые формы санкций против ее экономически слабых соседей"; и в связи с вопросом о Южной Африке см. также S/PV.2733: Никарагуа, стр. 18; и S/PV.2738: Уганда, стр. 18.

¹⁴⁴⁹S/PV.2686: Зимбабве, стр. 91–95; в отношении других соответствующих заявлений в связи с положением в южной части Африки см. S/PV.2652: Замбия, стр. 28, и S/PV.2684: Замбия, стр. 18–20.

¹⁴⁵⁰S/PV.2734: Зимбабве, стр. 26.

¹⁴⁵¹S/PV.2737: СССР, стр. 37–38. В отношении других соответствующих заявлений см. S/PV.2738: Уганда, стр. 17–18; Гайана, стр. 28; Того, стр. 37; и Гана, стр. 58.

¹⁴⁵²S/PV.2733: Югославия, стр. 11–12.

¹⁴⁵³Там же: Никарагуа, стр. 19.

вслух. Он отметил, что в свете статьи 50 наилучшим представляется рассмотрение необходимых мер, направленных, насколько это возможно, на уменьшение пагубных последствий от этих санкций для жертв угнетения и жертв продолжающейся агрессии со стороны южноафриканского правительства¹⁴⁵⁴.

За рассматриваемый период в одной резолюции¹⁴⁵⁵, принятой Советом, содержалась прямая ссылка на статью 51. Совет также принял несколько резолюций¹⁴⁵⁶, в которых хотя и не содержалось прямых ссылок на статью 51, но тем не менее содержались просьбы к государствам-членам оказать всю необходимую помощь Народной Республике Ангола с целью укрепления ее обороноспособности перед лицом эскалации актов агрессии Южной Африки и оккупации частей ангольской территории южноафриканскими вооруженными силами.

В ходе обсуждений Советом ряда вопросов возникала необходимость использования аргументов, связанных с толкованием принципа самообороны.

В ходе рассмотрения положения на Ближнем Востоке Израиль заявил, что его долг защищать жизнь и безопасность своих граждан в той мере, в какой неспособно правительство Ливана воспрепятствовать использованию своей территории для нападений на Израиль, что привело к ответным ударам Израиля против сосредоточения террористов ООП в Ливане в осуществление неотъемлемого права на самооборону. Далее Израиль заявил, что продолжающаяся террористическая деятельность затрудняет окончательный уход Израиля из Ливана¹⁴⁵⁷. Другие представители оспаривали израильский аргумент о самообороне, утверждая, что так называемые упреждающие действия не могут быть оправданы никаким толкованием статьи 51¹⁴⁵⁸. В ответ Израиль заявил, что, если будет принят проект резолюции, рассматриваемый на тот момент Советом (S/17000), это не заставит Израиль отказаться защищать своих мужчин, женщин и детей от нападений¹⁴⁵⁹. Многие представители заявляли, что то, что Израиль считает террористическими нападениями на

отходящие израильские силы, в действительности сами являются актами самообороны как неизбежный результат израильского вторжения и оккупации Ливана и, следовательно, оправданными согласно статье 51 Устава¹⁴⁶⁰.

В связи с вопросом о Южной Африке Председатель Специального комитета против апартеида заявил, что у народа Южной Африки нет иного выбора, кроме наращивания вооруженного сопротивления ввиду усиливающегося режима террора Претории. Специальный комитет желает подтвердить, что народ Южной Африки и его освободительные движения имеют право использовать все находящиеся в их распоряжении средства, включая вооруженную борьбу, необходимые для ликвидации апартеида¹⁴⁶¹.

В ходе рассмотрения Советом положения в Намибии представитель Южной Африки заявил, что существует установленный принцип международного права, согласно которому государство не может разрешать или поощрять на своей территории деятельность, имеющую целью совершение актов насилия на территории другого государства. Также установленным является право государства предпринимать соответствующие шаги для защиты собственной безопасности и территориальной целостности от подобных актов. Такие принципы объясняют, почему Южная Африка неоднократно убеждала правительство Анголы не разрешать такой деятельности на своей территории и почему у Южной Африки не было альтернативы, кроме как предпринять такие действия, которые она считала необходимыми для защиты своего народа от подобных актов насилия¹⁴⁶². С другой стороны, представитель Кубы заявил, что присутствие его страны в Анголе не связано с Намибией. Кубинские комбатанты прибыли в Анголу по просьбе народа и правительства Анголы, чтобы бороться "против расистской армии и актов агрессии, нацеленных на уничтожение молодой Народной Республики Ангола"¹⁴⁶³. Представитель Анголы подчеркнул, что Совет своей резолюцией 539 (1983) отверг все попытки Южной Африки увязать независимость Намибии с такими посторонними явлениями, как вывод кубинских вооруженных сил из Анголы, присутствие которых находится в полном соответствии со статьей 51 Устава¹⁴⁶⁴. Несколько других докладчиков, прямо ссылаясь на статью 51, повторили аргумент о том, что присутствие кубинских войск в Анголе входит в компетенцию Анголы, и его не следует

¹⁴⁵⁴S/PV.2738: Венесуэла, стр. 42–43. В отношении других соответствующих заявлений см. S/PV.2734: Индия, стр. 5; S/PV.2736: Франция, стр. 6–7; S/PV.2738: Уганда, стр. 18; Гайана, стр. 28; Того, стр. 36; S/PV.2796: Сомали, стр. 13–15.

¹⁴⁵⁵Резолюция 574 (1985), пункт 4, принята единогласно на 2617-м заседании после раздельного голосования по пункту 6 постановляющей части в связи с жалобой Анголы на Южную Африку.

¹⁴⁵⁶Резолюция 571 (1985), пункт 5, принята единогласно на 2607-м заседании после раздельного голосования по пункту 5 постановляющей части, и резолюция 577 (1985), пункт 6, принята единогласно на 2631-м заседании после раздельного голосования по пункту 6 постановляющей части проекта.

¹⁴⁵⁷S/PV.2568: Израиль, стр. 36; S/PV.2573: Израиль, стр. 54–56; S/PV.2708: Израиль, стр. 8; S/PV.2832: Израиль, стр. 18–20.

¹⁴⁵⁸S/PV.2570: Югославия, стр. 21; S/PV.2572: г-н Максуд, Постоянный наблюдатель Лиги арабских государств, стр. 27–30; Мадагаскар, стр. 67; S/PV.2573: Индонезия, стр. 8–9; Сирийская Арабская Республика, стр. 71–72. См. также письмо представителя Ливана от 3 мая 1988 года на имя Генерального секретаря, в котором категорически отвергается аргумент Израиля о вторжении в Ливан в целях самообороны и напоминает о том, что тот же самый аргумент использовался Израилем в 1978 и 1982 годах (S/19860, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок третий год, Дополнение за апрель–июнь 1988 года*).

¹⁴⁵⁹S/PV.2573: Израиль, стр. 58.

¹⁴⁶⁰См. S/PV.2568: Катар, стр. 21; Израиль, стр. 33; S/PV.2570: СССР, стр. 32; Исламская Республика Иран стр. 62; S/PV.2572: г-н Максуд, Постоянный наблюдатель Лиги арабских государств, стр. 21–22; Объединенные Арабские Эмираты, стр. 82; г-н Терзи, ООП, стр. 102, который заявляет о том, что право на самооборону узаконено также Генеральной Ассамблеей; S/PV.2573: Индонезия, стр. 8; Сирийская Арабская Республика, стр. 62.

¹⁴⁶¹S/PV.2732: Председатель Специального комитета против апартеида г-н Гарба, стр. 14. В отношении аналогичных аргументов, также косвенно ссылающихся на статью 51, см. следующие заявления: S/PV.2602: Сирийская Арабская Республика, стр. 16; S/PV.2732: Египет, стр. 6–7; S/PV.2735: Украинская ССР, стр. 6; S/PV.2736: г-н Макханда, представитель Панафриканистского конгресса Азании (ПАК), стр. 53.

¹⁴⁶²S/PV.2583: Южная Африка, стр. 101–102.

¹⁴⁶³S/PV.2584: Куба, стр. 21.

¹⁴⁶⁴S/PV.2586: Ангола, стр. 42.

увязывать с выполнением резолюции 435 (1978)¹⁴⁶⁵. Представитель Малайзии отметил, что, с одной стороны, члены Организации Объединенных Наций сохраняют за собой неотъемлемое право на самооборону, а, с другой стороны, борьба Намибии за независимость и самоопределение признается законной Организацией Объединенных Наций. Поэтому не следует отказывать СВАПО в праве "вести свою борьбу всеми доступными средствами", если Совет не может показать, что он располагает волей и средствами для осуществления плана мирного урегулирования, изложенного в резолюции 435 (1978)¹⁴⁶⁶.

В связи с положением на Кипре¹⁴⁶⁷ представитель киприотов-турок г-н Корай заявил, что турецкие вооруженные силы размещаются на территории Турецкой Республики Северного Кипра в соответствии с обязательствами Турции в отношении безопасности и благосостояния кипрско-турецкого народа перед лицом возрастающей враждебности греческих и кипрско-греческих сил, постоянно расширяющих свои наступательные возможности. Эта позиция была подтверждена представителем Турции, пожелавшим дать пояснения относительно турецкого присутствия в северной части Кипра, заявив, что турецкие силы, направленные на Кипр в 1974 году, чтобы воспрепятствовать насильственной аннексии Кипра Грецией, частично остались там, чтобы обеспечить безопасность киприотов-турок, пока не будет достигнуто решение путем переговоров. Представитель Кипра, с другой стороны, отклонил аргумент, заявив, что его страна не может укреплять свою обороноспособность перед лицом явной и насущной опасности, порождаемой непрекращающейся турецкой агрессией. Право на самооборону и на защиту суверенитета, независимости и территориальной целостности страны соответствует положениям Устава Организации Объединенных Наций и общим принципам международного права.

В ходе рассмотрения Советом жалобы Анголы на Южную Африку ряд делегаций напомнили членам Совета о том, что резолюция 546 (1984) уже подтвердила право Анголы принимать все необходимые меры для защиты своего суверенитета и территориальной целостности согласно Уставу; другие представители заметили, что это право следует вновь подтвердить¹⁴⁶⁸.

Представитель Южной Африки заявил, что правительство Анголы предоставляет средства и оборудование для тысяч террористов АНК на своей территории, а также активно вооружает и готовит их для выполнения террористических актов против южноафриканцев. Установленный принцип гласит, что государство не может разрешать на своей территории деятельность, направленную на совершение актов

насилия на территории другого государства, и поэтому Южная Африка будет предпринимать соответствующие и необходимые действия для собственной защиты¹⁴⁶⁹.

Несколько представителей подвергли критике этот аргумент, отмечая, что такое оправдание, базирующееся на теории так называемых превентивных действий, является неприемлемым в рамках международного права. Представитель Мадагаскара заметил, что теория превентивных действий в силу ее расплывчатости и субъективного характера позволяет любому государству считать представляющим угрозу для своей безопасности любое действие, предпринимаемое его жертвой, даже если это действие отвечает международно принятым нормам. Это является антитезисом права на самооборону, изложенного в статье 51 Устава¹⁴⁷⁰. Это же мнение было выражено Председателем Специального комитета против апартеида, когда он прокомментировал использование южноафриканским режимом концепции "права на преследование нарушителя" и упреждающих действий для оправдания того, что он назвал "его самым недавним актом агрессии". Он сказал, что право на самооборону предусматривается статьей 51 Устава, ссылаясь на которую Южная Африка никоим образом не может, поскольку отсутствует угроза в отношении южноафриканской территории. Напротив, Южная Африка неоднократно являлась источником агрессии и нестабильности в отношении своих соседей, и поэтому вопрос о самообороне или праве на преследование нарушителя не может возникнуть в рассматриваемом случае. Кроме того, южноафриканское присутствие в Анголе было объявлено незаконным, неоднократно осуждалось Советом Безопасности и представляет собой нарушение международного права¹⁴⁷¹.

Представитель Объединенных Арабских Эмиратов заявил, что международное право и юриспруденция предусматривают, что при осуществлении права на самооборону должны соблюдаться два главных условия: *a)* срочная потребность и *b)* соразмерность используемых сил относительно существующей опасности. Такие условия не имели места в случае развязанных Южной Африкой актов агрессии против "маленькой миролюбивой" Анголы, не представляющей абсолютно никакой опасности для такого сильного государства, каким является Южная Африка с ее значительными военными арсеналами. Право на самооборону не может быть использовано для оправдания акта агрессии, подпадающего под действие статьи 3 Определения агрессии, содержащегося в приложении к резолюции 3314 (XXIX) Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1974 года¹⁴⁷².

Представитель Анголы подчеркнул, что в свете создавшегося на данный момент положения, у его страны может не оказаться иного выбора, кроме возможности прибегнуть к статье 51 Устава, включающей право обращения за более масштабной помощью, перед лицом непрекращающейся агрессии со стороны Южной Африки¹⁴⁷³. Эта пози-

¹⁴⁶⁵S/PV.2625: Куба, стр. 43; S/PV.2626: СССР, стр. 31; S/PV.2741: Ангола, стр. 59–61; S/PV.2742: Мозамбик, стр. 46; S/PV.2757: Мозамбик, стр. 72.

¹⁴⁶⁶S/PV.2588: Малайзия, стр. 18–20.

¹⁴⁶⁷Ссылки на статью 51 см. S/PV.2749: г-н Корай (киприоты-турки), стр. 33; Турция, стр. 46–47; Кипр, стр. 53–55; S/PV.2771: Кипр, стр. 26; Турция, стр. 54–55; S/PV.2816: г-н Корай, стр. 27; Турция, стр. 44–45.

¹⁴⁶⁸Ссылки на статью 51 см. S/PV.2596: Индия, стр. 21; S/PV.2597: Сан-Томе и Принсипи, стр. 29–30; S/PV.2616: Тринидад и Тобаго, стр. 22; Мадагаскар, стр. 26.

¹⁴⁶⁹S/PV.2597: Южная Африка, стр. 25–26.

¹⁴⁷⁰S/PV.2606: Мадагаскар, стр. 31.

¹⁴⁷¹Там же, г-н Гарба, Председатель Специального комитета против апартеида, стр. 58–59.

¹⁴⁷²S/PV.2616: Объединенные Арабские Эмираты, стр. 46–47.

¹⁴⁷³S/PV.2606: Ангола, стр. 14–15; S/PV.2612: Ангола, стр. 6.

ция была поддержана рядом заявлений других представителей¹⁴⁷⁴. Некоторые другие представители, однако, не истолковали призывы Совета оказать Анголе помощь для укрепления ее обороноспособности перед лицом южноафриканской агрессии как одобрение интервенции иностранных войск¹⁴⁷⁵.

В ходе рассмотрения Советом письма представителя Туниса от 1 октября 1985 года представитель ООП подверг сомнению обоснованность заявления Израиля о том, что его рейд на территорию Туниса представлял собой акт самообороны в ответ на нападения палестинских террористов на Израиль, осуществлявшиеся из Туниса. Он предположил, что оккупация Израилем арабских и палестинских территорий и сопутствующее лишение населения основных прав, предусматриваемых Уставом Организации Объединенных Наций, сами по себе являются актами государственного терроризма, придающими палестинскому сопротивлению законность в качестве средства самообороны¹⁴⁷⁶.

На том же заседании представитель Кувейта указал на то, что оправдание Израилем своих действий во имя самообороны не имеет ничего общего с агрессией в отношении суверенитета Туниса¹⁴⁷⁷.

Представитель Израиля в ответ на утверждения о том, что рейд его страны представлял собой неспровоцированное нападение на страну, не находящуюся в состоянии войны с Израилем, сказал, что каждое государство несет ответственность за предотвращение вооруженных нападений со своей территории. Израиль никогда не сможет согласиться с тем, что базы и штаб-квартиры "террористов-убийц" должны в любое время и в любом месте пользоваться иммунитетом. Суверенитет не может быть отделен от ответственности за него, состоящей в том, что суверенное государство не может позволить использование суверенной территории в качестве плацдарма для совершения актов агрессии против другой страны. Когда какая-то страна отказывается от выполнения этой основной ответственности, будь то намеренно или по незнанию, она подвергает себя риску стать жертвой последствий подобного отказа. Представитель прямо заявил, что "заинтересованность государства в обеспечении защиты своих граждан выше территориального суверенитета". В статье 51 Устава об этом говорится совершенно определенно, и он подчеркнул свою позицию, процитировав следующее положение этой статьи Устава: "Настоящий Устав не в коей мере не затрагивает неотъемлемого права на индивидуальную или коллективную самооборону, если произойдет вооруженное нападение на Члена Организации Объединенных Наций"¹⁴⁷⁸.

Представитель Туниса возразил против толкования статьи 51 представителем Израиля, заявив, что неправомерно придавать статье Устава значение, диаметрально противоположное тому, которое она, несомненно, имеет. На самом деле статья 51 дает члену Организации Объединенных Наций неотъемлемое право на самооборону именно в том случае, когда против него имеет место "вооруженное нападение". Он оспорил утверждение о том, что Тунис осуществил вооруженное нападение на Израиль и охарактеризовал соотношение сил в регионе в качестве примера, свидетельствующего о невероятности подобного сценария. Наоборот, единственным вооруженным нападением, имевшим место, было то, которое официально признало правительство Израиля. У Туниса не было никаких других средств противостоять этому вооруженному нападению, кроме предусмотренных Уставом в рамках права на самооборону¹⁴⁷⁹.

Представитель Мадагаскара заявил, что на протяжении ряда лет Израиль, оперируя словом "самооборона", беспрестанно прибегает к "оккупации, угнетению, репрессиям, угрозам, превентивным нападениям и репрессалиям". Подход Израиля к самообороне весьма далек от норм международного права. По мнению его делегации, трудно найти достаточные оправдания вооруженной агрессии Израиля, и она также заявила, что считает "надуманным" аргумент, согласно которому Тунис, где расположена штаб-квартира ООП, несет ответственность за все враждебные акты против Израиля, даже если они проводятся отдельными лицами и ООП не берет на себя ответственности¹⁴⁸⁰. Несколько других выступавших также подвергли критике аргумент Израиля о праве на удар в рамках превентивной самообороны без учета вопроса о суверенитете¹⁴⁸¹. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, однако, что его страна признает и решительно поддерживает принцип, согласно которому страна, подвергающаяся непрерывным террористическим нападениям, может ответить соответствующим применением силы, чтобы защитить себя от дальнейших нападений. Это является аспектом неотъемлемого права на самооборону, признаваемого Уставом Организации Объединенных Наций, и коллективной ответственностью каждого государства является обязанность обеспечить, чтобы терроризм не получил прибежища, и чтобы те, кто осуществляют подобную практику, не были застрахованы от соответствующего противодействия¹⁴⁸².

После принятия Советом резолюции 573 (1985), получившей путем голосования 14 голосов "за", ни одного – "против" и при одном воздержавшемся, министр иностранных дел Туниса заявил, что решение Совета помогает его стране надеяться на то, что принципы закона и справедливости возобладают над незаконным и произвольным применением силы; предлагая рассматриваемый вопрос вниманию Совета, Тунис верит, что он полностью использует

¹⁴⁷⁴ S/PV.2596: Объединенная Республика Танзания, стр. 29–30; S/PV.2597: Тринидад и Тобаго, стр. 72; S/PV.2693: Гана, стр. 29; S/PV.2765: Болгария, стр. 26.

¹⁴⁷⁵ В отношении соответствующих заявлений см. S/PV.2617: Соединенное Королевство, стр. 52; S/PV.2631: Соединенные Штаты Америки, стр. 34; S/PV.2693: Соединенные Штаты Америки, стр. 53.

¹⁴⁷⁶ S/PV.2610: г-н Каддуми, ООП, стр. 36.

¹⁴⁷⁷ Там же: Кувейт, стр. 16.

¹⁴⁷⁸ S/PV.2611: Израиль, стр. 23–26.

¹⁴⁷⁹ S/PV.2615: Тунис, стр. 77.

¹⁴⁸⁰ S/PV.2613: Мадагаскар, стр. 8–11.

¹⁴⁸¹ В отношении соответствующих заявлений см. S/PV.2615: Бангладеш, стр. 53–56; г-н Максуд, Постоянный наблюдатель Лиги арабских государств стр. 102–103.

¹⁴⁸² S/PV.2615: Соединенные Штаты Америки, стр. 112.

свое право на самооборону против агрессора, нарушившего его суверенитет и территориальную целостность¹⁴⁸³.

В связи с письмом представителя Сирийской Арабской Республики от 4 февраля 1986 года сирийский представитель заявил, что перехват и принуждение к посадке гражданского ливийского самолета двумя израильскими истребителями в международном воздушном пространстве являлись актом воздушного пиратства, угрожающим международному миру и безопасности. Он призвал Совет принять меры, препятствующие повторению подобных действий, и добавил, что ранее Совет единогласно принимал резолюции, осуждающие акты воздушного пиратства. В качестве примера была приведена резолюция 337 (1973)¹⁴⁸⁴.

Представитель Израиля заявил, что у его страны были основания полагать, что на борту перехваченного самолета находились террористы, участвовавшие в совещании в Триполи, на котором делались заявления, призывавшие к продолжению террористических нападений на Израиль. Согласно Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций [резолюция 2625 (XXV) Генеральной Ассамблеи, приложение]:

Каждое государство обязано воздерживаться от организации, подстрекательства, оказания помощи или участия в актах гражданской войны или террористических актах в другом государстве или от потворствования организационной деятельности в пределах своей территории, направленной на совершение таких актов...

Представитель поинтересовался, ожидают ли члены Совета, что Израиль "будет сидеть, сложа руки" и "ждать, а потом смирится с нападением", зная и о том, что проводится террористическая конференция, и то, что Израиль пострадал от недавних террористических нападений. Не имеет значения, был ли Израиль прав или, как в данном случае, неправ, полагая, что на борту ливийского самолета находились террористы, поскольку другие выступавшие считают неправильным совершать любой перехват гражданского самолета при любых обстоятельствах. Израиль считает, что такие ограничения международного права и такое запрещение "необходимой концепции самообороны" на деле никогда не соблюдались и, по сути, устарели из-за характера ведущейся террористами войны. Представитель Израиля отметил, что классическое международное право позволяет любой стране остановить корабль в международных водах, если существует мнение, что на его борту скрываются пираты. Он зачитал следующий относящийся к данному вопросу отрывок из книги Боуэтта:

Ясно, как показывает случай с "Марианной Флора", что право может быть применено в отношении актов пиратской агрессии, если обстоятельства таковы, что дают разумные основания опасаться подлинной угрозы государству. То, что корабль впоследствии окажется не пиратским, по-видимому, будет несущественно, если первоначальные подозрения были хорошо обоснованы¹⁴⁸⁵.

Говоря об абсолютных ограничениях самообороны, представитель Израиля заявил, что стране, на которую нападают террористы, разрешено использовать силу для того, чтобы помешать использованию силы в будущем или предотвратить нападения; нереалистично утверждать, что международное право запрещает захват террористов в международных водах или в международном воздушном пространстве. В заключение он заявил, что верит, что даже те, кто еще не полностью согласен с фундаментальной концепцией самообороны в том виде, в каком она должна толковаться в век терроризма, готовы согласиться с тем, что святость человеческой жизни по важности превосходит святость воздушного пространства¹⁴⁸⁶.

Представитель Сирийской Арабской Республики в осуществление своего права на ответ заявил, что Израиль имеет целый перечень случаев развязывания войны, исходя из своей так называемой теории самообороны. Израиль не имеет права сообщать Совету, когда он действует в целях самообороны, и когда нет; Израиль не может существовать, оккупировать, расширяться, аннексировать Иерусалим и Голанские высоты, не оправдывая свои деяния интересами самообороны. Представитель Израиля пытался провозгласить новый международный закон на основе подозрительности и вероятности. Он подчеркнул, что каждый араб в мире полон решимости освободить оккупированные арабские территории; следовательно, в соответствии с израильским толкованием международного права, каждый араб является террористом. Таким образом, если применить теорию, приведенную ранее на заседании израильским представителем, Израиль присваивает себе право останавливать любого араба и задерживать и захватывать арабский самолет, потому что он подозревает в каждом арабе борца за свободу или террориста. Далее представитель Сирии заявил, что Израиль не может одновременно выступать в роли судьи и стороны в конфликте, нарушая волю Совета Безопасности¹⁴⁸⁷.

На 2653-м заседании, состоявшемся 5 февраля 1986 года, представитель Израиля разъяснил свою позицию, заявив, что международный терроризм, включая нападения на гражданскую авиацию, представляет собой новый вид военных действий, которые нельзя было предвидеть в период 1945–1965 годов. Тем не менее в международном праве существует положение, способное противостоять этому виду военных действий, которое можно увидеть в "первостепенности" или "преобладании" самообороны. Приводя дальнейшие подробности того, что он описал как новый вид военных действий, представитель Израиля заявил, что правительство может использовать свои посольства "в качестве пулеметных позиций для расстрела прохожих", а затем претендовать на дипломатическую неприкосновенность, или использовать свою территорию для размещения лагерей для подготовки террористов, которые совершают нападения на различные страны, а затем пре-

¹⁴⁸³См. D.W. Bowett, *The Law of the Sea* (New York, Oceana Publications, 1967).

¹⁴⁸⁶S/PV.2651: Израиль, стр.16–20.

¹⁴⁸⁷Там же, Сирийская Арабская Республика, стр.26–31.

¹⁴⁸³S/PV.2615: Тунис, стр.113.

¹⁴⁸⁴S/PV.2651: Сирийская Арабская Республика, стр. 8–11.

тендовать на неприкосновенность суверенитета над этими лагерями. По его описанию этот "новый феномен" характеризуется:

a) появлением террористических государств, оказывающих поддержку и предоставляющих убежище финансируемым ими террористическим группам, и *b)* тем фактом, что эти государства прикрываются своей собственной конструкцией иммунитета и толкуют различные виды неприкосновенности, предоставляемой при совершенно различных обстоятельствах и для совершенно различных операций. Государства, попавшие в эти категории, лишают себя дипломатической неприкосновенности и становятся объектом для ответных действий¹⁴⁸⁸.

Ряд других докладчиков оспаривали толкование Израилем международного права в отношении самообороны, заявляя, что создается опасный прецедент, по которому любое правительство в мире может перехватывать рейсы, перевозящие тех, кого оно считает своими противниками¹⁴⁸⁹. Представитель Соединенных Штатов Америки, осудив действия Израиля в отношении ливийского самолета, тем не менее посчитал находящийся на рассмотрении Совета проект резолюции (S/17796/Rev.1) неприемлемым, поскольку он недостаточно затрагивал вопрос о терроризме. Соединенные Штаты Америки выступают против перехвата гражданских самолетов в качестве общего принципа, и его страна готова голосовать за проект резолюции, выражающий этот главный принцип. Однако могут возникнуть исключительные обстоятельства, при которых перехват гражданского самолета может быть оправдан, и Соединенные Штаты Америки всемерно поддерживают принцип, согласно которому государство, чья территория или граждане подвергаются постоянным нападениям террористов, могут в ответ соответствующим образом использовать силу для своей защиты от будущих нападений. Представитель Соединенных Штатов Америки в заключение сказал, что всякое государство, предпринимающее такие действия, обязано представить весомые доказательства, продемонстрировав оправданность принятого решения на основе явных и убедительных фактов, свидетельствующих о наличии на борту террористов, добавив, что он сожалеет о таких действиях Израиля, поскольку он не смог продемонстрировать соответствие своих действий жестким и необходимым стандартам¹⁴⁹⁰.

В ходе рассмотрения Советом положения в южной части Африки представитель Южной Африки заявил, что действия, предпринятые его правительством против, как он сказал, "баз АНК" в Зимбабве, Ботсване и Замбии, были необходимы в целях обороны и безопасности южноафриканских граждан, а также уничтожения террористических элементов, сеящих смерть и разрушения в его стране и в целом регионе¹⁴⁹¹. Многие докладчики оспаривали претензии Южной Африки на право самообороны в подобных обстоятельствах, выражая сомнение в существовании по-

тенциальной угрозы Южной Африке со стороны объектов, выбранных ею в качестве целей для нанесения удара¹⁴⁹², и, считая попытки Южной Африки сослаться на статью 51 в оправдание вооруженных нападений с пересечением международных границ надуманными аргументами, представляющими собой попытки пересмотра Устава вне рамок Организации Объединенных Наций¹⁴⁹³.

В связи с письмом Временного поверенного в делах Ливийской Арабской Джамахирии от 15 апреля 1986 года представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что 14 апреля 1986 года его страна осуществила свое неотъемлемое право на самооборону, предусмотренное статьей 51 Устава, когда вооруженные силы Соединенных Штатов Америки "осуществили серию тщательно спланированных ударов с воздуха по целям в Ливии, связанным с деятельностью террористов". Соединенные Штаты Америки действовали в интересах самообороны только после того, как другие неоднократные усилия, направленные на удержание Ливийской Арабской Джамахирии от непрекращающихся нападений на Соединенные Штаты Америки в нарушение Устава, не увенчались успехом. В свете приведенных "прямых, точных и неоспоримых фактов", продемонстрировавших ответственность Ливии за бомбардировки в Западном Берлине 5 апреля 1986 года, и "явного свидетельства" того, что Ливийская Арабская Джамахирия планировала множественные нападения в будущем, Соединенные Штаты Америки были вынуждены осуществить свое право на самооборону¹⁴⁹⁴.

Другие представители также придерживались того мнения, что с учетом неопровержимого доказательства причастности Ливии к недавним террористическим актам и к планированию подобных актов в дальнейшем военная акция 14 апреля 1986 года является оправданной, в соответствии с неотъемлемым правом на самооборону, предусмотренным в статье 51 Устава¹⁴⁹⁵.

Представитель Ливийской Арабской Джамахирии выразил сомнение в законности позиции некоторых членов как в отношении ссылок на статью 51 в целом, так и в соблюдении необходимости условия данной статьи, призывающего членов незамедлительно сообщать Совету обо всех мерах, принимаемых в осуществление права на самооборону¹⁴⁹⁶.

Представитель Алжира выразил свое мнение о том, что статья 51 устанавливает четкие пределы исключений в отношении запрета на использование силы при осуществлении законного права на самооборону. На статью 51 нельзя сослаться в отсутствие акта агрессии, и Ливийская Арабская Джамахирия в рассматриваемом случае подоб-

¹⁴⁸⁸S/PV.2653: Израиль, стр. 31–33.

¹⁴⁸⁹В отношении соответствующих заявлений см. S/PV.2655: Объединенные Арабские Эмираты, стр. 11–12; Гана, стр. 26–27; Алжир, стр. 34–35; Болгария, стр. 37; Ирак, стр. 56–57; Конго, стр. 82.

¹⁴⁹⁰S/PV.2655: Соединенные Штаты Америки, стр. 112–113.

¹⁴⁹¹S/PV.2684: Южная Африка, стр. 27–28.

¹⁴⁹²В отношении соответствующего заявления см. S/PV.2686: Зимбабве, стр. 86.

¹⁴⁹³В отношении соответствующих заявлений см. S/PV.2686: Мадагаскар, стр. 11; СССР, стр. 26–27; Исламская Республика Иран, стр. 71; Объединенные Арабские Эмираты, стр. 81; Тринидад и Тобаго, стр. 101–102; Ливийская Арабская Джамахирия, стр. 116–117.

¹⁴⁹⁴S/PV.2674: Соединенные Штаты Америки, стр. 13–17.

¹⁴⁹⁵В отношении соответствующих заявлений см. S/PV.2679: Соединенное Королевство, стр. 27; S/PV.2683: Соединенные Штаты Америки, стр. 44.

¹⁴⁹⁶S/PV.2674: Ливийская Арабская Джамахирия, стр. 8–10.

ного акта не совершала. Представитель Алжира также выразил свое мнение о том, что в статье 51 Устава оговаривается приостановление права на самооборону в конкретной ситуации, когда и поскольку этой же ситуацией занимается Совет Безопасности. Он, таким образом, сделал вывод в свете такого толкования статьи 51 и с учетом того, что одна из участвующих сторон представлена постоянным членом Совета, о том, что обязанностью Соединенных Штатов Америки является не предпринимать ничего, что могло бы препятствовать усилиям Совета во время рассмотрения им положения в центральной части Средиземноморья¹⁴⁹⁷.

Представитель Катара выразил свое согласие с Алжиром в своем видении статьи 51 в качестве исключения из общего правила против угрозы или применения силы, изложенного в статье 2, пункт 4. Как исключение, заявил он, неотъемлемое право на самооборону следует истолковывать в более узком, нежели в более широком смысле, во избежание нарушений общего правила во имя законного использования права на самооборону. Для того чтобы применение силы при самообороне было законным, согласно статье 51, ему должно предшествовать вооруженное нападение на государство, пытающееся оправдать свое использование силы на основании этой статьи. Он привел отрывок из работы американского юриста в подкрепление своей позиции о том, что нет нападения в том смысле, какой заложен в статье 51, до тех пор, пока "вооруженные силы не пересекут международную границу в видимой, массовой и длительной форме"¹⁴⁹⁸. Далее представитель Катара дал описание второго условия, необходимого, по его мнению, для придания законности праву применения силы в целях самообороны, согласно статье 51, а именно, что акты самообороны должны иметь место сразу после вооруженной агрессии и до прекращения государством-агрессором военных операций. Право на самооборону оправдано для отражения агрессии и лишения агрессора возможности достижения своих целей; таким образом, если агрессия прекратится, уже не будет повода применить силу под предлогом самообороны. Применение силы в целях самообороны после прекращения изначальной агрессии является всего лишь ответным ударом в качестве урока агрессору или средства достижения иных целей, не имеющих отношения к самообороне в ее чисто юридическом смысле. Он выразил несогласие с позицией Соединенных Штатов Америки о том, что военные действия, имевшие место 15 апреля 1986 года, были упреждающей мерой, осуществленной для самообороны с целью предотвращения дальнейших инцидентов. Концепции "упреждающей самообороны" в международном праве не существует, поскольку актам самообороны должна предшествовать вооруженная агрессия. Для подкрепления своего аргумента он привел показания представителя Соединенного Королевства, который категорически отверг упреждающую самооборону, выступая по поручению Европейского экономического сообщества (ЕЭС) на тридцать шес-

той сессии Генеральной Ассамблеи¹⁴⁹⁹. Представитель Катара заявил, что определение "истинного значения" самообороны было дано свыше 140 лет назад тогдашним государственным секретарем Соединенных Штатов Америки г-ном Даниэлем Уэбстером. Он процитировал определение Уэбстера:

"Необходимость самообороны, настоятельная, подавляющая, не оставляющая выбора средств и времени на размышление",

а затем задал вопрос, применимо или нет такое определение к военным операциям Соединенных Штатов Америки против Ливийской Арабской Джамахирии, имевшим место 15 апреля 1986 года. Эксперты в области международного права считают, что борьба с актами терроризма никогда не оправдывала применение силы в нарушение пункта 4 статьи 2 Устава и не подпадает под положения статьи 51. В подкрепление своей позиции он сослался на ряд исследований, опубликованных в издании по международному праву¹⁵⁰⁰.

Несколько других делегаций также придерживались того мнения, что военные действия, о которых идет речь, не удовлетворяют условиям, требуемым для их оправдания как необходимой самообороны, предусмотренной статьей 51 Устава¹⁵⁰¹.

Один из выступавших отметил, что с момента вступления Устава в силу его толкование никогда не допускало использования упреждающих нападений или репрессалий в качестве действенной замены его многосторонней процедуры, и что в этом смысле можно сказать, что Устав дает описание традиционных норм международного права в силу очевидных, хотя, может быть, слишком оптимистичных причин¹⁵⁰².

В связи с тремя отдельными, но взаимосвязанными пунктами повестки дня – письмами представителя Никарагуа от 27 июня, 22 июля и 17 октября 1986 года – некоторые выступавшие заявили, что несколько стран, соседствующих с Никарагуа, запросили помощь вследствие никарагуанской агрессии и угрозы, исходящей от никарагуанских вооруженных сил. Они заявили, что на этот призыв откликнулись Соединенные Штаты Америки¹⁵⁰³. Другие выступавшие подвергли сомнению правомерность аргумента в пользу права на "коллективную самооборону", каковой был использован для оправдания актов агрессии Соединенных Штатов Америки против Никарагуа. В поддержку этой позиции были сделаны многие ссылки на решение Международного Суда от 27 июня 1986 года (S/18221)¹⁵⁰⁴.

¹⁴⁹⁹ A/36/PV.53, стр. 33.

¹⁵⁰⁰ S/PV.2677: Катар, стр. 4–8.

¹⁵⁰¹ В отношении соответствующих заявлений см. S/PV.2677: Мадгаскар, стр. 12; Вьетнам, стр. 36; S/PV.2678: Афганистан, стр. 6; Чехословакия, стр. 13; Исламская Республика Иран, стр. 21, Судан, стр. 28–31; S/PV.2679: Бангладеш, стр. 12; S/PV.2680: Конго, стр. 27, Гана, стр. 32, Никарагуа, стр. 48; S/PV.2682: Уганда, стр. 16.

¹⁵⁰² S/PV.2682: Таиланд, стр. 41.

¹⁵⁰³ В отношении соответствующих заявлений см. S/PV.2694: Соединенные Штаты Америки, стр. 28, в связи с письмом представителя Никарагуа от 27 июня 1986 года; S/PV.2700: Сальвадор, стр. 27, в связи с письмом представителя Никарагуа от 22 июля 1986 года.

¹⁵⁰⁴ В отношении соответствующих заявлений см. S/PV.2694: Никарагуа, стр. 13–15; S/PV.2695: Германская Демократическая Респуб-

¹⁴⁹⁷ S/PV.2676: Алжир, стр. 4–5.

¹⁴⁹⁸ Richard A. Falk, comp., *Crimes of War* (New York, Random House, 1971), p. 195.

В ходе рассмотрения Советом письма представителя Исламской Республики Иран от 5 июля 1988 года особое внимание было обращено на то, что в соответствии со статьей 51 Устава акты самообороны могут предприниматься лишь в ответ на предшествующее вооруженное нападение, и что превентивные меры, принимаемые, до того как происходит такое вооруженное нападение, не могут быть оправданы в качестве актов самообороны¹⁵⁰⁵. Один из выступавших заявил, что Совет Безопасности обязан отклонять аргументы в отношении самообороны, выдвигаемые некоторыми представителями в рассматриваемом на данный момент случае, не только из уважения к статье 51 Устава, но также потому, что они создают опасный прецедент, способный поставить под угрозу свободу гражданской авиации, позволяя другим использовать такого же рода оправдание аналогичных инцидентов¹⁵⁰⁶. Другой выступавший повторил, что корабль Соединенных Штатов Америки "Винсеннес" действовал на законных основаниях в рамках самообороны, когда, отвечая на сигнал бедствия с нейтрального судна, подвергнувшегося нападению, судно "Винсеннес" само подверглось нападению. Только после семи безответных предупреждений "Винсеннес" сбил иранский самолет, приблизившийся к нему в процессе активного участия в боевых действиях¹⁵⁰⁷.

Прямые ссылки на статью 51 имели место при рассмотрении других вопросов, которые не потребовали дальнейшего обсуждения¹⁵⁰⁸.

Статья 51 приводилась также в связи с ситуацией в отношениях между Ираном и Ираком¹⁵⁰⁹; с положением в

ка, стр. 5, Вьетнам, стр. 8, СССР, стр. 13; S/PV.2696: Никарагуа, стр. 71; S/PV.2697: Мадагаскар, стр. 21, Конго, стр. 32; S/PV.2698: Ливийская Арабская Джамахирия, стр. 19–21, в связи с письмом представителя Никарагуа от 27 июня 1986 года; S/PV.2700: Никарагуа, стр. 8–10; S/PV.2701: Чехословакия, стр. 31, Сирийская Арабская Республика, стр. 36; S/PV.2703: Ливийская Арабская Джамахирия, стр. 13, в связи с письмом представителя Никарагуа от 22 июля 1986 года; S/PV.2715: Никарагуа, стр. 6; S/PV.2718: Сирийская Арабская Республика, стр. 26, в связи с письмом представителя Никарагуа от 17 октября 1986 года.

¹⁵⁰⁵ В отношении соответствующих заявлений см. S/PV.2818: Исламская Республика Иран, стр. 36–40; S/PV.2819: СССР, стр. 18.

¹⁵⁰⁶ S/PV.2818: Исламская Республика Иран, стр. 37.

¹⁵⁰⁷ S/PV.2818: Соединенные Штаты Америки, стр. 56.

¹⁵⁰⁸ См. S/PV.2605: Сирийская Арабская Республика, стр. 103–105, в связи с положением на оккупированных арабских территориях; S/PV.2684: Соединенные Штаты Америки, стр. 49, в связи с положением в южной части Африки; S/PV.2668: Соединенные Штаты Америки, стр. 21–22; S/PV.2669: Соединенное Королевство, стр. 36; S/PV.2671: Демократический Йемен, стр. 7, в связи с письмами представителей Мальты и СССР от 25 марта 1986 года и письмом представителя Ирака от 26 марта 1986 года; S/PV.2673: Соединенные Штаты Америки, стр. 13–15, в связи с письмом Временного поверенного в делах Мальты от 12 апреля 1986 года; S/PV.2721: Чад, стр. 3, Заир, стр. 17–18, Франция, стр. 22 и Соединенные Штаты Америки, стр. 24–25, в связи с письмом представителя Чада от 13 ноября 1986 года; S/PV. 2800: Соединенное Королевство, стр. 16, в связи с письмом представителя Аргентины от 11 марта 1988 года; S/PV.2802: Гондурас, стр. 18, в связи с письмом представителя Никарагуа от 17 марта 1988 года.

¹⁵⁰⁹ Рассматривались письма Ирака от 20 июля 1985 года (S/17450, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сороковой год, Дополнение за июль – сентябрь 1985 года*), от 13 января 1987 года (S/18591, там же, *Дополнение за январь – март 1985 года*), от 10 августа 1987 года (S/19027, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок второй год, Дополнение за июль – сентябрь 1987 года*), от 16 марта 1988 года

(S/19631, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок третий год, Дополнение за январь – март 1988 года*), от 28 марта 1988 года (S/19695, там же). Письма Ирана включали следующие: от 19 февраля 1986 года (S/17849, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок первый год, Дополнение за январь – март 1986 года*), от 9 января 1987 года (S/18573, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок второй год, Дополнение за январь – март 1987 года*), от 14 января 1987 года (S/18601, там же), от 29 февраля 1988 года (S/19548, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок третий год, Дополнение за январь – март 1988 года*), от 26 августа 1988 года (S/20157, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок третий год, Дополнение за июль – сентябрь 1988 года*). В сообщениях Соединенных Штатов Америки на имя Председателя Совета Безопасности и Исламской Республики Иран на имя Генерального секретаря статья 51 непосредственно упоминалась четыре раза: в письме представителя Соединенных Штатов Америки от 22 сентября 1987 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/19149, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок второй год, Дополнение за июль – сентябрь 1987 года*); в письме представителя Исламской Республики Иран от 29 сентября 1987 года на имя Генерального секретаря (S/19167, там же); в письме представителя Соединенных Штатов Америки от 9 октября 1987 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/19194, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок второй год, Дополнение за октябрь – декабрь 1987 года*); в письме министра иностранных дел Исламской Республики Иран от 20 октября 1987 года на имя Генерального секретаря (S/19224, там же).

Намибии¹⁵¹⁰; с жалобой Анголы на Южную Африку¹⁵¹¹; с письмом Никарагуа от 6 декабря 1985 года¹⁵¹²; с положением на оккупированных арабских территориях¹⁵¹³; с положением в южной части Африки¹⁵¹⁴; с письмами представителей Мальты и СССР от 25 марта 1986 года и письмом представителя Ирака от 26 марта 1986 года¹⁵¹⁵; с письмом Временного поверенного в делах Мальты от 12 апреля 1986 года¹⁵¹⁶; с письмами Временного поверенного в делах Ливийской Арабской Джамахирии, Буркина-Фасо, Сирийской Арабской Республики и представителя Омана от 15 апреля 1986 года¹⁵¹⁷; с письмом представителя Чада от 13 ноября 1986 года¹⁵¹⁸; с письмом представителя Никарагуа от 9 декабря 1986 года¹⁵¹⁹ и с письмом представителя Исламской Республики Иран от 5 июля 1988 года¹⁵²⁰.

¹⁵¹⁰ Письмо представителя Анголы от 18 марта 1986 года на имя Генерального секретаря (S/17931, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок первый год, Дополнение за январь–март 1986 года*).

¹⁵¹¹ Письмо представителя Анголы от 18 марта 1986 года на имя Генерального секретаря (S/17931, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок первый год, Дополнение за январь–март 1986 года*); письмо президента Анголы от 18 ноября 1987 года на имя Генерального секретаря (S/19283, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок второй год, Дополнение за октябрь–декабрь 1987 года*).

¹⁵¹² Письмо представителя Никарагуа от 17 января 1986 года на имя Генерального секретаря (S/17746, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок первый год, Дополнение за январь – март 1986 года*).

¹⁵¹³ Письмо представителя Израиля от 9 сентября 1985 года на имя Генерального секретаря (S/17448, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сороковой год, Дополнение за июль–сентябрь 1985 года*).

¹⁵¹⁴ Письмо представителя Анголы от 18 марта 1986 года на имя Генерального секретаря (S/17931, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок первый год, Дополнение за январь – март 1986 года*).

¹⁵¹⁵ Письмо представителя Соединенных Штатов Америки от 25 марта 1986 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/17938, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок первый год, Дополнение за январь–март 1986 года*).

¹⁵¹⁶ Письма представителя Ливийской Арабской Джамахирии на имя Генерального секретаря включали письмо от 12 апреля 1986 года (S/17983, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок первый год, Дополнение за апрель – июнь 1986 года*) и письмо от 14 апреля 1986 года (S/17986, там же).

¹⁵¹⁷ Письмо представителя Соединенных Штатов Америки от 14 апреля 1986 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/17990, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок первый год, Дополнение за апрель–июнь 1986 года*); письмо представителя Италии от 16 апреля 1986 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/18007, там же).

¹⁵¹⁸ Письмо представителя Чада от 14 января 1987 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/18603, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок второй год, Дополнение за январь–март 1987 года*).

¹⁵¹⁹ Письма представителя Гондураса включали письмо от 15 декабря 1986 года (S/18524, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок первый год, Дополнение за октябрь–декабрь 1986 года*) и письмо от 16 декабря 1986 года (S/18526, там же).

¹⁵²⁰ Письмо представителя Соединенных Штатов Америки от 6 июля 1988 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/19989, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок третий год, Дополнение за июль–сентябрь 1988 года*).

Часть IV

РАССМОТРЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ ГЛАВЫ VII УСТАВА В ЦЕЛОМ

ПРИМЕЧАНИЕ

За рассматриваемый период Совет принял одну резолюцию, в которой была сделана прямая ссылка на главу VII. В связи с положением в Намибии глава VII непосредственно упоминалась в резолюции 566 (1985) от 19 июня 1985 года, в которой Совет, в частности, предупреждал Южную Африку о том, что в случае невыполнения резолюции Совет будет вынужден собраться снова и принять соответствующие меры согласно Уставу, включая главу VII, чтобы добиться уступчивости Южной Африки¹⁵²¹.

На 2597-м заседании, состоявшемся 20 июня 1985 года, Совет единогласно принял резолюцию 567 (1985), в которой он осудил Южную Африку за ее агрессию против Анголы в провинции Кабинда и за угрозу, представляемую этой агрессией международному миру и безопасности. Третий пункт преамбулы и пункты 1 и 3 гласят:

Совет Безопасности,

...

будучи крайне обеспокоен возобновленной эскалацией неспровоцированных и постоянных актов агрессии, совершаемых расистским режимом Южной Африки в нарушение суверенитета, воздушного пространства и территориальной целостности Анголы, о чем свидетельствует недавнее военное нападение в провинции Кабинда,

...

1. *решительно осуждает* Южную Африку за ее недавний акт агрессии против территории Анголы в провинции Кабинда, а также за возобновленные с еще большей силой, преднамеренные и неспровоцированные акты агрессии, которые являются грубым нарушением суверенитета и территориальной целостности этой страны, а также представляют серьезную угрозу международному миру и безопасности;

...

3. *требует*, чтобы Южная Африка безоговорочно вывела все свои оккупационные силы с территории Анголы, прекратила все акты агрессии против этого государства и неукоснительно уважала суверенитет и территориальную целостность Народной Республики Ангола;

После голосования представитель Соединенного Королевства отметил, что его делегация голосовала за проект резолюции, поскольку считает, что Совету следует выразить решительное осуждение незаконного и совершенно неоправданного акта применения Южной Африкой силы в Кабинде. Однако, хотя его делегация голосовала за проект резолюции, она согласна не с каждой его формулировкой. Его делегация считает, что ни третий пункт преамбулы, ни пункты 1 и 3 постановляющей части не подпадают под положения главы VII Устава или не представляют собой решение, имеющее конкретные последствия в соответствии с Уставом¹⁵²².

За рассматриваемый период Совет обсудил несколько проектов резолюций, содержащих прямые ссылки на главу VII, которые, однако, не были приняты. Эти проекты резолюций были представлены в связи с положением в На-

мибии¹⁵²³. Ни по одному из проектов не проводилось структурных обсуждений, но их рассмотрение часто сопровождалось ссылками на главу VII или заявлениями, в которых использовались положения этой главы. В связи с жалобой Анголы на Южную Африку проект резолюции (S/18163), который не был принят на 2693-м заседании, состоявшемся 18 июня 1986 года, призывал к введению определенных выборочных обязательных экономических санкций под рубрикой "соответствующих положений Устава" без прямой ссылки на главу VII. Не принятый проект резолюции как таковой может считаться представляющим косвенную ссылку на главу VII в целом, поскольку его главной целью было применение санкций против Южной Африки.

В ряде случаев делались прямые ссылки на главу VII в корреспонденции, распространяемой в качестве документов Совета Безопасности в связи со следующими пунктами повестки дня: положение на Ближнем Востоке¹⁵²⁴; ситуация в отношениях между Ираном и Ираком¹⁵²⁵; вопрос о Южной Африке¹⁵²⁶; положение в Намибии¹⁵²⁷; жалоба Ан-

¹⁵²³S/17633, восьмой и тринадцатый пункты преамбулы и пункт 7 постановляющей части, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сороковой год, Дополнение за октябрь – декабрь 1985 года*. Проект резолюции был представлен Буркина-Фасо, Египтом, Индией, Мадагаскаром, Перу и Тринидадом и Тобаго и не был принят, поскольку два постоянных члена проголосовали "против". S/18785, пункт 8, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок второй год, Дополнение за апрель – июнь 1987 года*. Проект резолюции был представлен Аргентиной, Ганой, Замбией, Конго и Объединенными Арабскими Эмиратами и не был принят, поскольку два постоянных члена проголосовали "против".

¹⁵²⁴Вербальная нота Постоянного представительства Зимбабве от 10 декабря 1986 года на имя Генерального секретаря по поручению Движения неприсоединившихся стран (S/18569, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок второй год, Дополнение за январь – март 1987 года*) (в отношении введения санкций против Израиля).

¹⁵²⁵Письмо представителя Исламской Республики Иран от 3 июля 1985 года на имя Генерального секретаря (S/17322, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сороковой год, Дополнение за июль – сентябрь 1985 года*) [в отношении возможного применения мер согласно главе VII как следствие утверждаемой продажи Южной Африкой оружия Ираку в нарушение резолюции 566 (1985) Совета]. Письма представителя Ирака на имя Генерального секретаря включали письмо от 14 августа 1987 года (S/19045, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок второй год, Дополнение за июль – сентябрь 1987 года*) [в отношении выполнения резолюции 598 (1987) Совета], от 17 августа 1987 года (S/19049, там же), от 29 августа 1987 года (S/19083, там же) [в обоих случаях письма в отношении отклонения резолюции 598 (1987) Исламской Республикой Иран].

¹⁵²⁶Вербальная нота Постоянного представительства Украинской ССР от 7 февраля 1985 года на имя Генерального секретаря (S/16950, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сороковой год, Дополнение за январь – март 1985 года*); вербальная нота Постоянного представительства СССР от 13 февраля 1985 года на имя Генерального секретаря (S/16957, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сороковой год, Дополнение за январь – март 1985 года*); вербальные ноты Постоянного представительства Белорусской ССР от 14 и 26 февраля 1985 года на имя Генерального секретаря (S/16966 и S/16986, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сороковой год, Дополнение за январь – март 1985 года*); письма представителя Индии на имя Гене-

¹⁵²¹См. резолюцию 566 (1985), пункт 13.

¹⁵²²В отношении соответствующих заявлений см. S/PV.2597: Соединенное Королевство, стр. 72; Соединенные Штаты Америки, стр. 74–75.

голы на Южную Африку¹⁵²⁸; письмо представителя Ботсваны от 17 июня 1985 года¹⁵²⁹; письмо представителя Ту-

рального секретаря по поручению Движения неприсоединившихся стран, включая

письма от 6 марта 1985 года (S/17009, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сороковой год, Дополнение за январь – март 1985 года*), от 27 июля 1985 года (S/17367, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сороковой год, Дополнение за июль – сентябрь 1985 года*) и от 22 мая 1986 года (S/18089, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок первый год, Дополнение за апрель – июнь 1986 года*); вербальная нота представителя Монголии от 13 марта 1985 года на имя Генерального секретаря (S/17048, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сороковой год, Дополнение за январь – март 1985 года*); вербальная нота представителя Германской Демократической Республики от 2 апреля 1985 года на имя Генерального секретаря (S/17076, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сороковой год, Дополнение за апрель – июнь 1985 года*) и письмо представителя Буркина-Фасо от 29 июля 1985 года на имя Председателя Совета Безопасности, препровождающее приложенное письмо Председателя АНК (S/17374, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сороковой год, Дополнение за июль – сентябрь 1985 года*) (в отношении призыва к введению санкций против Южной Африки согласно главе VII). См. также записку Председателя Совета Безопасности от 16 июня 1986 года (S/18160, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок первый год, Дополнение за апрель – июнь 1986 года*) [в отношении принятия Советом резолюции 418 (1977) согласно главе VII Устава].

¹⁵²⁷ Письмо представителя Индии по поручению Движения неприсоединившихся стран от 19 апреля 1985 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/17114, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сороковой год, Дополнение за апрель – июнь 1985 года*); письмо представителя СССР от 30 апреля 1985 года на имя Генерального секретаря (S/17141, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сороковой год, Дополнение за апрель – июнь 1985 года*); письмо представителя Монголии от 30 июня 1985 года на имя Генерального секретаря (S/17253, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сороковой год, Дополнение за апрель – июнь 1985 года*); вербальная нота Постоянного представительства СССР на имя Генерального секретаря (S/17410, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сороковой год, Дополнение за июль – сентябрь 1985 года*); письмо Председателя Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам от 13 августа 1986 года на имя Председателя Совета Безопасности, препровождающее текст решения по вопросу о Намибии, принятого Специальным комитетом (S/18272; в отношении текста решения см. A/41/23, *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, 41-я сессия, Дополнение № 23*, глава VIII, пункт 13); письмо Председателя Совета Организации Объединенных Наций по Намибии от 5 июня 1987 года на имя Генерального секретаря, препровождающее текст призыва Совета (S/18900); письмо Председателя Совета Организации Объединенных Наций по Намибии от 5 июня 1987 года на имя Генерального секретаря, препровождающее текст Луандской декларации и Программы действий, принятой Советом на его 492-м заседании, состоявшемся 22 мая 1987 года (S/18901); письмо Председателя Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам от 13 августа 1987 года на имя Председателя Совета Безопасности, препровождающее текст решения по вопросу о Намибии, принятого консенсусом (S/20110); письмо представителя Зимбабве по поручению Движения неприсоединившихся стран от 6 октября 1988 года на имя Генерального секретаря (S/20227, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок третий год, Дополнение за октябрь – декабрь 1988 года*).

¹⁵²⁸ Письмо представителя Индии по поручению Движения неприсоединившихся стран от 1 октября 1985 года на имя Генерального секретаря (S/17518, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сороковой год, Дополнение за октябрь – декабрь 1985 года*); письмо представителя Ганы от 12 июня 1986 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/18152, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок первый год, Дополнение за апрель – июнь 1986 года*).

ниса от 1 октября 1985 года¹⁵³⁰ и положение на оккупированных арабских территориях¹⁵³¹.

В течение всего рассматриваемого периода делались многочисленные прямые ссылки на главу VII в рабочей документации Совета в связи со следующими вопросами: положение на Ближнем Востоке; ситуация в отношениях между Ираном и Ираком; вопрос о Южной Африке; положение в Намибии; письмо представителя Никарагуа от 6 мая 1985 года; жалоба Анголы на Южную Африку; письмо представителя Ботсваны от 17 июня 1985 года; Организация Объединенных Наций за лучший мир и ответственность Совета Безопасности за поддержание международного мира и безопасности; письмо представителя Туниса от 1 октября 1985 года; письмо Временного поверенного в делах Постоянного представительства Никарагуа от 6 декабря 1985 года; жалоба Лесото на Южную Африку; положение на оккупированных арабских территориях; положение в южной части Африки; письмо представителя Никарагуа от 27 июня 1986 года и письмо представителя Туниса от 19 апреля 1988 года.

¹⁵⁶¹ Письмо представителя Либерии от 20 июня 1985 года на имя Председателя Совета Безопасности, препровождающее приложенный

текст письма Председателя АНК, датированного тем же числом (S/17290, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сороковой год, Дополнение за апрель – июнь 1985 года*).

¹⁵³⁰ Письмо представителя Индии по поручению Движения неприсоединившихся стран от 1 октября 1985 года на имя Генерального секретаря (S/17518, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сороковой год, Дополнение за октябрь – декабрь 1985 года*).

¹⁵³¹ Письмо представителя Кувейта на имя Генерального секретаря, препровождающее текст коммюнике, принятого членами Организации Исламская конференция (S/19439, *Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок третий год, Дополнение за январь – март 1988 года*).