
Часть VI
Рассмотрение положений главы VI
Устава

Содержание

	<i>Стр.</i>
Вводное примечание	317
I. Передача споров или ситуаций в Совет Безопасности	319
Примечание.....	319
А. Передача вопросов государствами.....	319
В. Передача вопросов Генеральным секретарем.....	321
С. Передача вопросов Генеральной Ассамблеей	322
II. Расследование споров и установление фактов	322
Примечание.....	322
А. Миссии Совета Безопасности.....	323
В. Функции Генерального секретаря, связанные с проведением расследования и установлением фактов	326
С. Другие примеры выполнения функций по расследованию, принятые к сведению Советом Безопасности	334
III. Решения Совета Безопасности в отношении мирного урегулирования споров	339
Примечание.....	339
А. Решения Совета Безопасности по тематическим вопросам	340
В. Рекомендации Совета Безопасности в отношении ситуаций в конкретных странах и регионах	342
С. Решения, предусматривающие участие Генерального секретаря в осуществлении предпринимаемых Советом усилий по мирному разрешению споров.....	348
D. Решения, связанные с региональными механизмами или учреждениями	350
IV. Обсуждение вопросов, касающихся толкования или применения положений главы VI Устава	351
Примечание.....	351
А. Ссылки на мирные средства разрешения споров в свете статьи 33 Устава	352
В. Актуальность положений главы VI в сравнении с положениями главы VII	355
С. Использование статьи 35 государствами-членами.....	356
D. Использование Генеральным секретарем статьи 99.....	357

Вводное примечание

В части VI настоящего Дополнения освещается практика Совета Безопасности в отношении мирного разрешения споров в рамках главы VI (статьи 33–38) и статей 11 и 99 Устава Организации Объединенных Наций. Она состоит из четырех основных разделов.

В разделе I показано, как государства доводили до сведения Совета Безопасности споры или ситуации в течение рассматриваемого периода в соответствии со статьей 35 Устава. В нем также освещается практика Генеральной Ассамблеи и Генерального секретаря согласно статьям 11 (3) и 99 Устава, соответственно в отношении доведения до сведения Совета ситуаций, которые могут угрожать поддержанию международного мира и безопасности. В разделе II описывается деятельность Совета и других органов, которые могут считаться подпадающими под сферу действия статьи 34, включая миссии Совета Безопасности, в области проведения расследований и установления фактов. В разделе III содержится обзор решений, принятых Советом в отношении мирного разрешения споров. В нем, в частности, приводятся примеры рекомендаций Совета в адрес сторон в конфликте, а также его поддержки усилий Генерального секретаря по мирному разрешению споров. В разделе IV отражены обсуждения по конституциональным вопросам, связанным с толкованием или применением положений главы VI и статьи 99 Устава.

Практика Совета в отношении мирного разрешения споров не рассматривается исчерпывающим образом в части VI, в которой приводятся отдельные материалы, освещающие толкование и применение положений главы VI Устава в решениях и заседаниях Совета в течение рассматриваемого периода. Действия, которые связаны с мирным разрешением споров в контексте полевых миссий Организации Объединенных Наций, санкционированных на основании главы VII Устава, рассматриваются в соответствующих разделах частей VII и X. Совместные или параллельные усилия, предпринятые Советом и региональными механизмами или органами в мирном разрешении споров в течение рассматриваемого периода, освещены в части VIII.

В течение 2016–2017 годов (см. раздел I) до сведения Совета была доведена только одна новая ситуация или спор — в связи с мирным процессом в Колумбии; большинство сообщений содержали информацию по вопросам, которые уже находились на его рассмотрении.

Совет направил 10 миссий в Африку и Северную и Южную Америку (см. раздел II), которые посетили Анголу, Буркина-Фасо, Бурунди, Гаити, Гвинею-Бисау, Демократическую Республику Конго, Египет, Камерун, Кению, Колумбию, Мавританию, Мали, Нигер, Нигерию, Сенегал, Сомали, Чад, Эфиопию и Южный Судан. Совет также просил провести и поддержал расследования Генерального секретаря относительно возможных нарушений международного гуманитарного права и международных норм в области прав человека в Мали и Центральноафриканской Республике, применения химического оружия против гражданского населения в Сирийской Арабской Республике и военных преступлений, преступлений против человечности или геноцида, совершенных в Ираке «Исламским государством Ирака и Леванта» (ИГИЛ, известным также как ДАИШ).

В своих решениях, принятых в течение двухгодичного периода 2016–2017 годов, Совет подчеркнул важность поддержания мира, предотвращения конфликтов и устранения их коренных причин, а также использования для этого имеющихся в его распоряжении инструментов, включая поддержание мира, миростроительство и добрые услуги и посредническую роль Генерального секретаря (см. раз-

дел III). В отношении главным образом внутригосударственных конфликтов Совет призвал стороны к прекращению боевых действий, осуществлению всеохватных процессов национального примирения, полному выполнению существующих мирных соглашений и участию в диалоге в целях урегулирования политических и институциональных кризисов. В связи с этим Совет просил Генерального секретаря оказывать добрые услуги и посредническую поддержку через его специальных представителей и посланников и в координации с региональными и субрегиональными организациями.

В течение рассматриваемого периода обсуждения в Совете отражали значение, придаваемое членами Совета мирному разрешению споров (см. раздел IV). Члены Совета и другие выступавшие также обращали внимание на механизмы расследования, которыми обладает Совет согласно Уставу, необходимость более тесного сотрудничества с региональными и субрегиональными организациями в деле мирного урегулирования споров и решающую роль Генерального секретаря в привлечении внимания Совета к обострению ситуаций или споров и в предоставлении добрых услуг в поддержку усилий по предотвращению и урегулированию конфликтов. Члены Совета также обсуждали различия между главой VI и главой VII Устава в контексте операций по поддержанию мира и права государств-членов доводить спор или ситуацию до сведения Совета.

I. Передача споров или ситуаций в Совет Безопасности

Статья 11

3. Генеральная Ассамблея может обращать внимание Совета Безопасности на ситуации, которые могли бы угрожать международному миру и безопасности.

Статья 35

1. Любой Член Организации может довести о любом споре или ситуации, имеющей характер, указанный в статье 34, до сведения Совета Безопасности или Генеральной Ассамблеи.

2. Государство, которое не является Членом Организации, может довести до сведения Совета Безопасности или Генеральной Ассамблеи о любом споре, в котором оно является стороной, если оно примет на себя заранее в отношении этого спора обязательства мирного разрешения споров, предусмотренные в настоящем Уставе.

3. Разрешение Генеральной Ассамблеей дел, о которых доведено до ее сведения на основании настоящей статьи, производится с учетом положений статей 11 и 12.

Статья 99

Генеральный Секретарь имеет право доводить до сведения Совета Безопасности о любых вопросах, которые, по его мнению, могут угрожать поддержанию международного мира и безопасности.

Примечание

В рамках Устава Организации Объединенных Наций положения статьи 35 (1) и (2), как правило, рассматриваются в качестве положений, на основании которых государства-члены и государства, не являющиеся членами Организации Объединенных Наций, могут передавать споры в Совет Безопасности. В соответствии со статьями 11 (3) и 99 Генеральная Ассамблея и Генеральный секретарь соответственно могут также доводить до сведения Совета ситуации, которые могут угрожать поддержанию международного мира и безопасности. Практика Совета в этом отношении рассматривается в трех подразделах ниже.

В подразделе А приводится общая информация о передаче государствами споров или ситуаций на рассмотрение Совета Безопасности согласно статье 35.

В подразделах В и С рассматриваются случаи передачи Совету Генеральным секретарем и Генеральной Ассамблеей соответственно вопросов, которые могли бы угрожать международному миру и безопасности.

В течение рассматриваемого периода, за исключением мирного процесса в Колумбии, государства-члены не передавали на рассмотрение Совета какую-либо новую ситуацию. В течение того же периода ни одно государство, которое не является членом Организации Объединенных Наций, не довело до сведения Совета какой-либо спор или ситуацию согласно статье 35. Генеральная Ассамблея и Генеральный секретарь прямо не передавали Совету вопросы, которые могли бы угрожать международному миру и безопасности.

А. Передача вопросов государствами

В течение рассматриваемого периода отдельные государства-члены и группы затронутых или заинтересованных государств-членов передали некоторые ситуации на рассмотрение Совета Безопасности в соответствии со статьей 35 (1). Статья 35 прямо упоминалась в пяти сообщениях на имя Председателя Совета, а именно в трех сообщениях от Корейской Народно-Демократической Республики¹ и в двух сообщениях от Эритреи². В течение рассматриваемого двухгодичного периода ни одно государство, которое не является членом Организации Объединенных Наций, не доводило до сведения Совета какой-либо спор или ситуацию в соответствии со статьей 35 (2).

Сообщения, в ответ на которые Совет провел открытые или закрытые заседания, приводятся в таблице 1. Как и в предыдущих Дополнениях, ввиду большого объема сообщений, полученных Советом, не включены сообщения от государств, которые лишь передали информацию относительно спора или ситуации и которые не содержат просьбу о созыве заседания Совета или принятии других конкретных действий со стороны Совета.

В 2016 и 2017 годах в своих сообщениях государства-члены довели до сведения Совета различные вопросы. Лишь одно сообщение касалось вопроса, который ранее не рассматривался Советом. В идентичных письмах Постоянного представителя Колумбии на имя

¹ S/2016/251, S/2016/734 и S/2017/882.

² S/2016/568 и S/2016/569.

Генерального секретаря и Председателя Совета Безопасности от 19 января 2016 года президент Колумбии сообщил об успехах, достигнутых в ходе переговоров между правительством Колумбии и Революционными вооруженными силами Колумбии — Армией народа (РВСК-АН), проводимых на основе Общего соглашения о прекращении конфликта и строительстве стабильного и прочного мира, которое было подписано 26 августа 2012 года в Гаване³. В этом письме президент Колумбии отметил, что были достигнуты договоренности по фундаментальным вопросам, связанным с прекращением конфликта; другие вопросы, включая окончательное прекращение огня и боевых действий, остались нерешенными⁴.

Вопросы, которые были доведены до сведения Совета в сообщениях, представленных государствами-членами в течение рассматриваемого периода, часто выходили за рамки главы VI Устава о мирном разрешении споров. Например, в письме от 2 февраля 2016 года представитель Сирийской Арабской Республики решительно осудил «неоднократные преступления и акты агрессии со стороны Турции в отношении народа и территориальной целостности Сирийской Арабской Республики»⁵. В другом случае в письме от 28 октября 2016 года Израиль упомянул продолжающуюся «агрессию» против Израиля и грубые нарушения «Хизбаллой» положений резолюции 1701 (2006) путем проведения незаконной военной деятельности в районе к югу от реки Литани⁶. В письме от 20 октября 2017 года Корейская Народно-Демократическая Республика охарактеризовала совместные военные учения, проводимые Соединенными Штатами и Республикой Корея на Корейском полуострове, как «явную угрозу международному миру и безопасности»⁷. Однако Совет не установил существование какой-либо любой новой угрозы миру, нарушения мира или акта агрессии в связи с этими сообщениями⁸.

В большинстве случаев вид действий, запрошенных государствами-членами, заключался в том, чтобы

³ S/2016/53, приложение.

⁴ Там же, второй пункт. Подробнее см. часть I, раздел 17.

⁵ S/2016/101.

⁶ S/2016/917.

⁷ S/2017/882.

⁸ Подробнее об определении существования угрозы миру, нарушений мира или актов агрессии в соответствии со статьей 39 Устава см. часть VII, раздел I.

Совет созвал заседание для рассмотрения данного спора или ситуации⁹. Вместе с тем в некоторых случаях государства-члены просили Совет предпринять более конкретные или более решительные действия. В идентичных письмах Постоянного представителя Колумбии на имя Генерального секретаря и Председателя Совета Безопасности от 19 января 2016 года президент Колумбии обратился к Организации Объединенных Наций с просьбой об участии посредством направления политической миссии в составе наблюдателей от стран — членов Сообщества государств Латинской Америки и Карибского бассейна в качестве международного компонента трехстороннего механизма наблюдения и контроля, созданного в соответствии с мирным соглашением¹⁰. В письме от 15 июня 2017 года министр иностранных дел и международного сотрудничества Джибути охарактеризовал выход Катара из посреднического процесса в отношении территориального спора между Джибути и Эритреей как серьезную угрозу миру и безопасности в регионе и, ссылаясь на предыдущие резолюции Совета по этому вопросу, просил его «потребовать от Эритреи выполнить взятые на себя обязательства»¹¹. В другом случае в письме от 22 июля 2016 года в связи с предполагаемым применением химического оружия в Идлибе Сирийской Арабской Республикой представитель Турции заявил, что правительство его страны ожидает, что Совместный механизм по расследованию Организации по запрещению химического оружия — Организации Объединенных Наций оперативно завершит свое расследование и что Совет примет меры в отношении Сирийской Арабской Республики на основании главы VII Устава Организации Объединенных Наций в связи с несоблюдением ею резолюции 2118 (2013) Совета Безопасности, нарушением норм международного права и невыполнением ее соответствующих обязательств¹².

В таблицу 1 включены сообщения, доводящие до сведения Совета споры или ситуации, которые привели к созыву заседания Совета, с прямой ссылкой как на статью 35 Устава, так и на правило 2 временных правил процедуры.

⁹ Подробнее о просьбах государств-членов относительно созыва заседания Совета см. часть II, раздел I.

¹⁰ S/2016/53, приложение.

¹¹ S/2017/506, приложение.

¹² S/2016/654.

Таблица 1

Сообщения, посредством которых спорные вопросы или ситуации были доведены до сведения Совета Безопасности, 2016–2017 годы^a

Сообщение	Запрашиваемое действие Совета Безопасности	Отчет о заседании и дата заседания
Идентичные письма Постоянного представителя Колумбии при Организации Объединенных Наций от 19 января 2016 года на имя Генерального секретаря и Председателя Совета Безопасности (S/2016/53)		
Идентичные письма Постоянного представителя Колумбии при Организации Объединенных Наций от 19 января 2016 года на имя Генерального секретаря и Председателя Совета Безопасности (S/2016/53)	Направление специальной политической миссии в качестве международного компонента трехстороннего механизма по наблюдению и контролю за выполнением соглашения о двустороннем и окончательном прекращении огня и боевых действий и сдаче оружия, которые было подписано правительством Колумбии и Революционными вооруженными силами Колумбии — Армией народа	S/PV.7609 25 января 2016 года
Ситуация в Корейской Народно-Демократической Республике		
Письмо постоянных представителей Испании, Малайзии, Новой Зеландии, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Украины, Уругвая, Франции и Японии при Организации Объединенных Наций от 1 декабря 2016 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/2016/1034)	Проведение заседания по вопросу о ситуации в Корейской Народно-Демократической Республике в соответствии с правилом 2 временных правил процедуры	S/PV.7830 9 декабря 2016 года
Нераспространение/Корейская Народно-Демократическая Республика		
Письмо Постоянного представителя Японии при Организации Объединенных Наций от 1 декабря 2017 года на имя Генерального секретаря (S/2017/1038)	Оказание максимального давления на Корейскую Народно-Демократическую Республику, с тем чтобы она изменила курс своих действий в направлении денуклеаризации Корейского полуострова и полностью отказалась от всех других существующих видов оружия массового уничтожения и программ по баллистическим ракетам поддающимся проверке и необратимым образом	S/PV.8137 15 декабря 2017 года
Ситуация в Корейской Народно-Демократической Республике		
Письмо постоянных представителей Италии, Сенегала, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Украины, Уругвая, Франции, Швеции и Японии при Организации Объединенных Наций от 1 декабря 2017 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/2017/1006)	Проведение заседания по вопросу о ситуации в Корейской Народно-Демократической Республике в соответствии с правилом 2 временных правил процедуры	S/PV.8130 11 декабря 2017 года

^a В таблицу включены только те сообщения, которые привели к созыву официального заседания Совета Безопасности.

В. Передача вопросов Генеральным секретарем

В статье 99 Устава предусмотрено, что Генеральный секретарь имеет право доводить до сведения Совета Безопасности любые вопросы, которые, по его мне-

нию, могут угрожать поддержанию международного мира и безопасности. В течение рассматриваемого периода Генеральный секретарь не ссылался на статью 99 ни прямо, ни косвенно. Тем не менее он по-прежнему привлекал внимание Совета к обостряющимся ситуациям, которые уже были включены в повестку дня Со-

вета, и просил принять надлежащие меры. Как и статья 35, статья 99 не указывает способы, которыми Генеральный секретарь может довести до сведения Совета любой вопрос, который может угрожать поддержанию международного мира и безопасности. В 2016 и 2017 годах государства-члены в своих сообщениях Совету, касающихся методов работы Совета, упоминали заседания, посвященные общему обзору и текущему положению дел¹³. Обсуждения, имеющие отношение к статье 99 Устава, отражены в примерах 9 и 10.

В заявлении Председателя, с которым он выступил на 8020-м заседании Совета, состоявшемся 9 августа 2017 года, в связи с рассмотрением пункта, озаглавленного «Поддержание международного мира и безопасности», Совет с удовлетворением отметил письма Генерального секретаря от 21 февраля и 27 июня 2017 года об опасности голода в Йемене, Южном Судане, Сомали и северо-восточных районах Нигерии. В этом заявлении Совет просил Генерального секретаря направлять ранние предупреждения в тех случаях, когда из-за конфликтов, влекущих за собой катастрофические гуманитарные последствия и создающих препятствия для эффективного гуманитарного реагирования, возникает угроза вспышки голода¹⁴.

В письме от 2 сентября 2017 года Генеральный секретарь, во исполнение своей «обязанности заниматься предотвращением вспышек и эскалации конфликтов», поделился своей глубокой обеспокоенностью по поводу обстановки в плане безопасности, гумани-

¹³ См. [S/2016/506](#), стр. 13; [S/2017/105](#), стр. 5; и [S/2017/468](#), стр. 25.

¹⁴ [S/PRST/2017/14](#), предпоследний пункт.

II. Расследование споров и установление фактов

Статья 34

Совет Безопасности уполномочивается расследовать любой спор или любую ситуацию, которая может привести к международным трениям или вызвать спор, для определения того, не может ли продолжение этого спора или ситуации угрожать поддержанию международного мира и безопасности.

Примечание

Статья 34 Устава Организации Объединенных Наций предусматривает, что Совет Безопасности уполномочивается расследовать любой спор или любую ситуацию, которая может привести к международным трениям или вызвать спор. Исходя из этого, Совет может определить, существует ли вероятность того, что продолжение этого спора или ситуации может угрожать

тарной ситуации и положения в области прав человека в штате Ракхайн, входящем в состав Мьянмы. В том же письме он отметил, что ситуация может перерасти в «гуманитарную катастрофу, влекущую за собой такие последствия для мира и безопасности, которые могут распространиться за границы Мьянмы». Генеральный секретарь далее подчеркнул, что важно, чтобы международное сообщество направило решительный сигнал, подчеркнув необходимость поддержки и сотрудничества в целях выработки более широкой политической стратегии, которая может помочь выйти из порочного круга насилия, и настоятельно призвал членов Совета добиваться сдержанности и спокойствия¹⁵. На своем 8060-м заседании 28 сентября 2017 года Совет рассмотрел пункт, озаглавленный «Положение в Мьянме», на открытом заседании впервые с 13 июля 2009 года¹⁶.

С. Передача вопросов Генеральной Ассамблеи

Согласно статье 11 (3) Устава Генеральная Ассамблея может обращать внимание Совета Безопасности на ситуации, которые могли бы угрожать международному миру и безопасности. В течение рассматриваемого периода Генеральная Ассамблея не передала какой-либо такой ситуации Совету в соответствии с этой статьей¹⁷.

¹⁵ См. [S/2017/753](#), первый, третий, пятый и шестой пункты.

¹⁶ См. [S/PV.8060](#). Подробнее см. часть I, раздел 20 «Положение в Мьянме».

¹⁷ Подробнее об отношениях между Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей см. часть IV, раздел I.

поддержанию международного мира и безопасности. Статья 34 не препятствует Генеральному секретарю или другим органам выполнять функции по расследованию и не ограничивает общую компетенцию Совета получать информацию о соответствующих фактах любого спора или ситуации посредством направления миссии по установлению фактов или проведению расследования.

В разделе II, состоящем из трех подразделов, представлен обзор практики Совета Безопасности в области установления фактов и проведения расследований в соответствии со статьей 34 Устава. В подразделе А рассматриваются миссии Совета Безопасности; в подразделе В — функции Генерального секретаря по расследованию и установлению фактов; а в подразделе С — другие примеры функций по расследованию, признанные Советом.

В течение рассматриваемого периода Совет значительно увеличил число миссий, направленных в конфликтные и постконфликтные районы, и 10 таких миссий действовали в 2016–2017 годах в целях поддержания мирных процессов и оценки ситуации на месте и хода выполнения его резолюций. Совет признал функции Генерального секретаря по проведению расследований, выступая за осуществление доклада Международной комиссии по расследованию для Центральноафриканской Республики; поручив Многопрофильной комплексной миссии Организации Объединенных Наций по стабилизации в Центральноафриканской Республике (МИНУСКА) задачу по составлению данных о нарушениях международного гуманитарного права и нарушениях прав человека, совершенных в стране с 2003 года; обратившись к Многопрофильной комплексной миссии Организации Объединенных Наций по стабилизации в Мали (МИНУСМА) с просьбой поддержать создание международной комиссии по расследованию в отношении Мали; дважды продлив мандат Совместного механизма Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО) и Организации Объединенных Наций по расследованию, в последний раз до 17 ноября 2017 года; и обратившись к Генеральному секретарю с просьбой учредить следственную группу для поддержки национальных усилий Ирака, направленных на привлечение «Исламского государства Ирака и Леванта» (ИГИЛ, известного также как Даиш) к ответственности за акты, которые могут квалифицироваться как военные преступления, преступления против человечности и геноцид. При изучении вопросов, находящихся на его рассмотрении, Совет продолжал также признавать расследования, проведенные органами Организации Объединенных Наций, помимо Генерального секретаря Организации Объединенных Наций, включая

Совет по правам человека; Управление Верховного комиссара по правам человека в Бурунди, Демократической Республике Конго, Кот-д'Ивуаре и Мьянме; и миссию ОЗХО по установлению фактов в Сирийской Арабской Республике, и полагаться на результаты этих расследований.

А. Миссии Совета Безопасности

В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности направил 10 миссий в составе всех 15 членов Совета, восемь из которых были развернуты в Африке, а остальные две — в странах Латинской Америки и Карибского бассейна. В рассматриваемый период ни одной из миссий Совета не было прямо поручено проводить расследования. К самым общим целям миссий относились призыв к выполнению мирных соглашений и осуществлению всеохватных процессов политических преобразований и национального примирения; оценка обстановки в плане безопасности и гуманитарной ситуации в соответствующих странах; привлечение внимания к необходимости защиты гражданского населения и соблюдения прав человека; призывы к правительствам принимающих стран и соответствующим сторонам в полной мере сотрудничать с миротворческими операциями на местах в целях обеспечения полного выполнения их мандатов; и выражение либо подтверждение поддержки региональных и субрегиональных организаций по предотвращению и урегулированию конфликта и борьбе с распространением терроризма и воинствующим экстремизмом. Более подробная информация о деятельности миссий, направленных в 2016 и 2017 годах, включая их продолжительность и состав, а также связанные с ними документы, содержится в таблице 2.

Таблица 2
Миссии Совета Безопасности, 2016–2017 годы

Продолжительность	Место назначения	Состав	Круг полномочий	Доклад	Отчет о заседании и дата заседания	Пункт
21–23 января 2016 года	Африка (Бурунди, Эфиопия)	Ангола (соруководитель для Бурунди), Венесуэла (Боливарианская Республика), Египет (соруководитель для Эфиопии), Испания, Китай, Малайзия, Новая Зеландия, Российская Федерация, Сенегал, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты (соруководитель для Бурунди), Украина, Уругвай, Франция (соруководитель для Бурунди), Япония	S/2016/55	20 января 2016 года	S/PV.7615 29 января 2016 года	Миссия Совета Безопасности
3–9 марта	Африка	Ангола (соруководитель для	S/2016/215	S/2016/511	S/PV.7647	Миссия Со-

<i>Продолжительность</i>	<i>Место назначения</i>	<i>Состав</i>	<i>Круг полномочий</i>	<i>Доклад</i>	<i>Отчет о заседании и дата заседания</i>	<i>Пункт</i>
2016 года	(Гвинея-Бисау, Мали, Сенегал)	Гвинеи-Бисау, руководитель для Сенегала), Венесуэла (Боливарианская Республика), Египет, Испания, Китай, Малайзия, Новая Зеландия, Российская Федерация, Сенегал (соруководитель для Мали и Гвинеи-Бисау), Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Украина, Уругвай, Франция (соруководитель для Мали), Япония	7 марта 2016 года	11 мая 2016 года	16 марта 2016 года	вета Безопасности
17–22 мая 2016 года	Африка (Кения, Сомали, Египет)	Ангола, Венесуэла (Боливарианская Республика), Египет (руководитель для Египта и Кении, соруководитель для Сомали), Испания, Китай, Малайзия, Новая Зеландия, Российская Федерация, Сенегал, Соединенное Королевство (соруководитель для Сомали), Соединенные Штаты, Украина, Уругвай, Франция, Япония	S/2016/456 18 мая 2016 года		S/PV.7696 25 мая 2016 года	Миссия Совета Безопасности
2–5 сентября 2016 года	Африка (Южный Судан, Эфиопия)	Ангола, Венесуэла (Боливарианская Республика), Египет, Испания, Китай, Малайзия, Новая Зеландия, Российская Федерация, Сенегал (соруководитель), Соединенное Королевство, Соединенные Штаты (соруководитель), Украина, Уругвай, Франция, Япония	S/2016/757 1 сентября 2016 года		Не проведено ни одного официального заседания	
10–14 ноября 2016 года	Африка (Демократическая Республика Конго, Ангола)	Ангола (соруководитель), Венесуэла (Боливарианская Республика), Египет, Испания, Китай, Малайзия, Новая Зеландия, Российская Федерация, Сенегал, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Украина, Уругвай, Франция (соруководитель), Япония	S/2016/948 9 ноября 2016 года		S/PV.7819 23 ноября 2016 года	Миссия Совета Безопасности
1–7 марта 2017 года	Африка (Камерун, Чад, Нигер, Нигерия)	Боливия (Многонациональное Государство), Египет, Италия, Казахстан, Китай, Российская Федерация, Сенегал (соруководитель), Соединенное Королевство (соруководитель), Соединенные Штаты, Украина, Уругвай, Франция (соруководитель), Швеция, Эфиопия, Япония	S/2017/181 1 марта 2017 года	S/2017/403 5 мая 2017 года	S/PV.7894 9 марта 2017 года	Миссия Совета Безопасности
3–5 мая 2017 года	Латинская Америка (Колумбия)	Боливия (Многонациональное Государство), Египет, Италия, Казахстан, Китай, Российская	S/2017/363 25 апреля 2017 года		S/PV.7941 16 мая 2017 года	Миссия Совета Безопасности

<i>Продолжительность</i>	<i>Место назначения</i>	<i>Состав</i>	<i>Круг полномочий</i>	<i>Доклад</i>	<i>Отчет о заседании и дата заседания</i>	<i>Пункт</i>
		Федерация, Сенегал, Соединенное Королевство (соруководитель), Соединенные Штаты, Украина, Уругвай (соруководитель), Франция, Швеция, Эфиопия, Япония				
22–24 июня 2017 года	Гаити	Боливия (Многонациональное Государство) (руководитель), Египет, Италия, Казахстан, Китай, Российская Федерация, Сенегал, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Украина, Уругвай, Франция, Швеция, Эфиопия, Япония	S/2017/511 15 июня 2017 года		S/PV.799430 июня 2017 года	Миссия Совета Безопасности
6–8 сентября 2017 года	Африка (Эфиопия)	Боливия (Многонациональное Государство), Египет, Италия, Казахстан, Китай, Российская Федерация, Сенегал, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Украина, Уругвай, Франция, Швеция, Эфиопия (руководитель), Япония	S/2017/757 5 сентября 2017 года	S/2017/1002 30 ноября 2017 года	S/PV.8043 12 сентября 2017 года	Миссия Совета Безопасности
19–22 октября 2017 года	Африка (Мали, Мавритания, Буркина-Фасо)	Боливия (Многонациональное Государство), Египет, Италия (соруководитель), Казахстан, Китай, Российская Федерация, Сенегал, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Украина, Уругвай, Франция (соруководитель), Швеция, Эфиопия (соруководитель), Япония	S/2017/871 16 октября 2017 года		S/PV.8077 26 октября 2017 года	Миссия Совета Безопасности

Кроме того, полезность миссий Совета Безопасности упоминалась в контексте нескольких открытых прений по вопросу о методах работы Совета. Например, в ходе 7703-го заседания Совета, состоявшегося 31 мая 2016 года, в рамках пункта, озаглавленного «Осуществление положений записки Председателя Совета Безопасности (S/2010/507)», представитель Новой Зеландии охарактеризовал миссии Совета как очень важное средство достижения целей в области мира и безопасности и заявил, что они могут помочь в осуществлении Советом его обязанностей по предотвращению конфликтов¹⁸. На 7740-м заседании, состоявшемся 19 июля 2016 года по тому же пункту повестки дня, представитель Украины приветствовал первые шаги, предпринятые в 2010 году для введения определенных формальных руководящих принципов, касающихся использования полевых миссий. Он заявил о готовности его страны продолжить обсуждения в Совете

те в целях дальнейшей разработки и совершенствования положений, посвященных миссиям Совета Безопасности, включая обсуждение таких вопросов, как планирование миссии и принятие решений о ее развертывании; состав миссии; отчетный период и форма представления отчетности; а также процедура принятия Советом решений о результатах деятельности миссии¹⁹. Представитель Республики Корея особо отметил возможность дополнить работу миссий Совета по установлению фактов поездками на места представителей Комиссии по миростроительству²⁰. На 8038-м заседании Совета, состоявшемся 30 августа 2017 года по тому же пункту повестки дня, представитель Японии указал, что в пересмотренной записке Председателя Совета Безопасности о методах его работы от 30 августа 2017 года впервые говорится о рассмотрении вопроса о проведении совместных миссий Совета Безопасности и

¹⁸ S/PV.7703, стр. 17.

¹⁹ S/PV.7740, стр. 5.

²⁰ Там же, стр. 53.

Совета мира и безопасности Африканского союза в целях урегулирования конфликтных ситуаций в Африке²¹.

В. Функции Генерального секретаря, связанные с проведением расследования и установлением фактов

В своих решениях, принятых в течение рассматриваемого периода, Совет признал функции Генерального секретаря по расследованию или установлению фактов в связи с семью пунктами своей повестки дня. Соответствующие положения этих решений изложены в таблице 3.

В связи с пунктом повестки дня, озаглавленным «Положение в Центральноафриканской Республике», Совет отметил представление доклада Международной комиссии по расследованию, учрежденной резолюцией 2127 (2013), и с озабоченностью отметил сделанный в нем вывод о том, что основные стороны в конфликте, включая бывшую группировку «Селека», группы «антибалака», а также сотрудничавшие с вооруженными группами элементы вооруженных сил Центральноафриканской Республики, в период с 1 января 2013 года совершали серьезные нарушения и ущемления прав человека, которые могут быть квалифицированы как военные преступления и преступления против человечности²². В резолюции 2301 (2016) Совет, действуя на основании главы VII Устава, постановил, что мандат МИНУСКА должен включать сбор данных о нарушениях норм международного гуманитарного права и нарушениях и ущемлениях прав человека, совершаемых на территории Центральноафриканской Республики с 2003 года, с целью содействовать усилиям по борьбе с безнаказанностью²³. После представления доклада, подготовленного по итогам сбора данных, в резолюции 2387 (2017) Совет, также действуя на основании главы VII Устава, принял к сведению его содержание и призвал власти Центральноафриканской Республики отслеживать ход выполнения рекомендаций²⁴.

В связи с пунктом повестки дня, озаглавленным «Ситуация в Мали», в резолюции 2295 (2016) Совет, действуя на основании главы VII Устава, постановил, что мандат МИНУСМА будет включать поддержку осуществления в консультации со сторонами мер по обеспечению примирения и правосудия, предусмотренных в Соглашении о мире и примирении в Мали 2015 года, в частности создание международной комис-

сии по расследованию²⁵. В резолюции 2364 (2017) Совет отметил отсутствие продвижения вперед в деле учреждения и обеспечения функционирования Комиссии по расследованию и выразил обеспокоенность по поводу того, что эти задержки, из-за которых в связи с нарушениями и ущемлениями прав человека не принимается никаких мер, могут привести к появлению культуры безнаказанности²⁶.

В течение рассматриваемого периода в связи с пунктом повестки дня, озаглавленным «Положение на Ближнем Востоке», Совет дважды продлил мандат Совместного механизма по расследованию ОЗХО — Организации Объединенных Наций, который был создан во исполнение резолюции 2235 (2015) для выявления лиц, организаций, групп или правительств, ответственных за применение химических веществ в качестве оружия в Сирийской Арабской Республике²⁷. Совместный механизм по расследованию представил Совету в общей сложности семь докладов с подробной информацией о ходе своей работы²⁸. В конце 2017 года в ходе обсуждений результатов его деятельности и методов работы предложения о продлении его мандата не получили поддержки, и мандат истек 17 ноября 2017 года²⁹. Как показано в таблице 3, Совет также сослался на свою работу в рамках пункта, озаглавленного «Нераспространение оружия массового уничтожения»³⁰. В примере 1 представлена более подробная информация об обсуждениях, связанных с работой Совместного механизма по расследованию.

В резолюции 2379 (2017) в связи с пунктом, озаглавленным «Угрозы международному миру и безопасности», Совет просил Генерального секретаря учредить Следственную группу во главе со Специальным советником для поддержки национальных усилий в Ираке, направленных на привлечение к ответственности членов ИГИЛ (ДАИШ), путем сбора, сохранения и обеспечения хранения в Ираке доказательств совершенных этой террористической группировкой деяний, которые могут быть квалифицированы как военные преступления, преступления против человечности и геноцид³¹. В резолюции 2388 (2017) по пункту, озаглавленному

²¹ S/PV.8038, стр. 5; см. также S/2017/507, пункт 122.

²² Резолюции 2301 (2016), десятый пункт преамбулы; и 2387 (2017), восьмой пункт преамбулы.

²³ Резолюция 2301 (2016), пункт 33 (b) (i).

²⁴ Резолюция 2387 (2017), пункт 26.

²⁵ Резолюция 2295 (2016), пункт 19 (a) (iii).

²⁶ Резолюция 2364 (2017), шестнадцатый пункт преамбулы.

²⁷ Резолюции 2314 (2016), пункт 1; и 2319 (2016), пункт 1.

²⁸ S/2016/142, приложение; S/2016/530, приложение; S/2016/738, приложение; S/2016/888, приложение; S/2017/131, приложение; S/2017/552, приложение; и S/2017/904, приложение.

²⁹ Подробнее о деятельности Совместного механизма по расследованию см. часть I, раздел 24 «Положение на Ближнем Востоке», и часть IX, раздел III «Органы по расследованию».

³⁰ Резолюция 2325 (2016), шестой пункт преамбулы.

³¹ Резолюция 2379 (2017), пункт 2.

«Поддержание международного мира и безопасности», Совет предложил Генеральному секретарю обеспечить, чтобы работа Следственной группы основывалась на соответствующих исследованиях и экспертных заключениях по борьбе с торговлей людьми и чтобы при сборе фактов о преступлениях, связанных с торговлей людьми, она учитывала гендерный фактор и применяла подход, ориентированный в первую очередь на защиту интересов потерпевших, учитывающий информацию о

пережитых ими травмах, обеспечивающий защиту их прав и не наносящий ущерба безопасности потерпевших³². В примере 2 приводится более подробная информация об обсуждениях в Совете вопроса о создании Следственной группы.

³² Резолюции 2388 (2017), пункт 29; и 2396 (2017), тридцать второй пункт преамбулы.

Таблица 3

Решения, касающиеся деятельности Генерального секретаря в области расследования и/или установления фактов, 2016–2017 годы

Решение и дата	Положение
Положение в Центральноафриканской Республике	
Резолюция 2301 (2016) 26 июля 2016 года	<p>Отмечая представление доклада Международной комиссии по расследованию в отношении Центральноафриканской Республики, учрежденной резолюцией 2127 (2013), с озабоченностью отмечая сделанный в нем вывод о том, что основные стороны в конфликте, включая бывшую группировку «Селека», группы «антибалака», а также сотрудничавшие с вооруженными группами элементы вооруженных сил Центральноафриканской Республики, в период с 1 января 2013 года совершали нарушения норм международного гуманитарного права, а также нарушения и ущемления прав человека, которые могут быть квалифицированы как военные преступления и преступления против человечности, включая проводившуюся ополченцами «антибалака» этническую чистку (десятый пункт преамбулы)</p> <p>Постановляет, что мандат Многопрофильной комплексной миссии Организации Объединенных Наций по стабилизации в Центральноафриканской Республике должен включать следующие неотложные приоритетные задачи:</p> <p><i>b) Поощрение и защита прав человека</i></p> <p>...</p> <p>i) отслеживать и помогать расследовать нарушения норм международного гуманитарного права и нарушения и ущемления прав человека, совершаемые на территории Центральноафриканской Республики, и докладывать о них общественности и Совету Безопасности, в том числе собрать данные о таких нарушениях и злоупотреблениях за период с 2003 года с целью содействовать усилиям по борьбе с безнаказанностью (пункт 33 (b) (i))</p>
Резолюция 2387 (2017) 15 ноября 2017 года	<p>Напоминая о представлении доклада Международной комиссии по расследованию в отношении Центральноафриканской Республики, учрежденной резолюцией 2127 (2013), с озабоченностью отмечая сделанный в нем вывод о том, что основные стороны в конфликте, включая бывшую группировку «Селека», группы «антибалака», а также сотрудничавшие с вооруженными группами элементы вооруженных сил Центральноафриканской Республики в период с 1 января 2013 года совершали нарушения норм международного гуманитарного права, а также нарушения и ущемления прав человека, которые могут быть квалифицированы как военные преступления и преступления против человечности, включая проводившуюся ополченцами «антибалака» этническую чистку (восьмой пункт преамбулы)</p> <p>Принимает к сведению в этой связи доклад, подготовленный по итогам проекта сбора данных о серьезных нарушениях норм международного права прав человека и нарушениях норм международного гуманитарного права, совершенных на территории Центральноафриканской Республики с января 2003 года по декабрь 2015 года, и призывает далее власти Центральноафриканской Республики отслеживать ход выполнения рекомендаций (пункт 26)</p>
Ситуация в Мали	
Резолюция 2295 (2016)	Постановляет, что мандат Многопрофильной комплексной миссии Организации Объединенных Наций по стабилизации в Мали (МИНУСМА) включает следующие первоочередные задачи:

Решение и дата	Положение
29 июня 2016 года	<p>a) <i>Содействие осуществлению Соглашения о мире и примирении в Мали</i></p> <p>...</p> <p>iii) поддерживать осуществление в консультации со сторонами предусмотренных в Соглашении, особенно в его части V, мер по обеспечению примирения и правосудия, в частности создание международной комиссии по расследованию, и содействовать началу функционирования Комиссии по вопросам установления истины, справедливости и примирения (пункт 19 (a) (iii))</p>
Резолюция 2364 (2017) 29 июня 2017 года	<p>Отмечая отсутствие продвижения вперед в деле учреждения и обеспечения функционирования механизмов содействия примирению и правосудию, включая Комиссию по расследованию и Комиссию по вопросам установления истины, справедливости и примирения, и выражая обеспокоенность по поводу того, что эти задержки, из-за которых в связи с нарушениями и ущемлениями прав человека не принимается никаких мер, могут привести к появлению культуры безнаказанности (шестнадцатый пункт преамбулы)</p> <p>Постановляет, что мандат МИНУСМА включает следующие первоочередные задачи:</p> <p>a) <i>Содействие осуществлению Соглашения о мире и примирении в Мали</i></p> <p>...</p> <p>iii) оказывать поддержку в деле осуществления на основе консультаций со сторонами предусмотренных в Соглашении, особенно в его части V, мер по обеспечению примирения и правосудия, в частности создание и обеспечение функционирования международной комиссии по расследованию, и содействовать тому, чтобы Комиссия по вопросам установления истины, справедливости и примирения приступила к работе (пункт 20 (a) (iii))</p>

Положение на Ближнем Востоке

Резолюция 2314 (2016) 31 октября 2016 года	<p>Постановляет возобновить действие мандата Совместного механизма по расследованию, изложенного в резолюции 2235 (2015), до 18 ноября 2016 года, и заявляет о своем намерении рассмотреть возможность дальнейшего продления этого мандата до истечения срока его действия (пункт 1)</p> <p>Подтверждает пункты 1–4, 6–9, 12 и 15 резолюции 2235 (2015) и подчеркивает необходимость обеспечения полноценного функционирования Совместного механизма по расследованию в течение этого периода (пункт 2)</p>
Резолюция 2319 (2016) 17 ноября 2016 года	<p>Постановляет возобновить действие мандата Совместного механизма по расследованию ОЗХО — Организации Объединенных Наций, изложенного в резолюции 2235 (2015), еще на один год с даты принятия настоящей резолюции с возможностью его дальнейшего продления и актуализации Советом Безопасности, если он сочтет это необходимым (пункт 1)</p> <p>Призывает Совместный механизм по расследованию, когда необходимо, консультироваться с соответствующими органами Организации Объединенных Наций по вопросам борьбы с терроризмом и нераспространения, в частности Комитетом, учрежденным резолюцией 1540 (2004), и Комитетом, учрежденным резолюциями 1267 (1999), 1989 (2011) и 2253 (2015), по санкциям против «Исламского государства Ирака и Леванта» (ИГИЛ, известного также как ДАИШ), «Аль-Каиды» и связанных с ними лиц, групп, предприятий и организаций, в целях обмена информацией о влиянии, организации, финансировании или ином участии негосударственных субъектов в использовании химических веществ в качестве оружия в Сирийской Арабской Республике в тех случаях, когда миссия ОЗХО по установлению фактов заключает или заключила, что тот или иной конкретный инцидент в Сирийской Арабской Республике был связан или предположительно связан с применением химических веществ в качестве оружия (пункт 4)</p> <p>Предлагает Совместному механизму по расследованию взаимодействовать с соответствующими государствами в регионе для выполнения своего мандата, в том числе в целях выявления в максимально возможной степени лиц, организаций или групп, связанных с ИГИЛ (ДАИШ) или Фронтом «Ан-Нусра», которые применяли химические вещества в качестве оружия в Сирийской Арабской Республике, были организаторами или спонсорами их применения или каким-либо иным образом были причастны к их применению, в тех случаях, когда миссия ОЗХО по установлению фактов определяет или определила, что тот или иной конкретный инцидент в Сирийской Арабской Республике был связан или предположительно связан с применением химических веществ в качестве оружия, призывает соответствующие государства в регионе предоставлять, по мере необходимости, Механизму информа-</p>

Решение и дата

Положение

цию о доступе негосударственных субъектов к химическому оружию и его компонентам или о совершаемых под их юрисдикцией попытках негосударственных субъектов разрабатывать, приобретать, производить, обладать, перевозить, передавать или применять химическое оружие и средства его доставки, включая соответствующую информацию, полученную в результате национальных расследований, и подчеркивает важность обязательств государств-участников в соответствии со статьей VII Конвенции о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении и выполнении в полном объеме пункта 8 резолюции 2235 (2015), в том числе в отношении информации, относящейся к негосударственным субъектам (пункт 5)

Ссылается на пункты 8 и 9 статьи X этой Конвенции, дающие право любому государству-участнику запрашивать и получать помощь и защиту от применения или угрозы применения химического оружия, если оно сочтет, что против него было применено химическое оружие, напоминает о том, что такие просьбы, подкрепленные соответствующей информацией, препровождаются Генеральным директором ОЗХО Исполнительному совету Организации и всем государствам — участникам Конвенции, и предлагает Совместному механизму по расследованию предлагать свои услуги ОЗХО в таких случаях, если это имеет отношение к эффективному выполнению мандата Механизма (пункт 6)

Вновь подтверждает пункт 7 резолюции 2235 (2015), в том числе в отношении возможности Совместного механизма по расследованию анализировать дополнительную информацию и доказательства, которые не были получены или подготовлены миссией по установлению фактов, но имеют отношение к мандату Механизма, и подчеркивает необходимость его полного выполнения, в частности предоставления информации, запрашиваемой Совместным механизмом по расследованию, и предоставления свидетелей (пункт 7)

Просит Совместный механизм по расследованию подготовить свой доклад в течение 90 дней с момента принятия настоящей резолюции и готовить затем последующие доклады по мере необходимости, просит Механизм представлять указанный доклад или доклады Совету Безопасности и информировать Исполнительный совет и предлагает Механизму информировать, по мере необходимости, Комитет, учрежденный резолюцией 1540 (2004), Комитет, учрежденный резолюциями 1267 (1999), 1989 (2011) и 2253 (2015), или другие соответствующие органы по борьбе с терроризмом и нераспространению о соответствующих результатах работы (пункт 9)

Поддержание международного мира и безопасности

Резолюция 2388 (2017)
21 ноября 2017 года

Предлагает Генеральному секретарю обеспечить, чтобы работа Следственной группы, учрежденной резолюцией 2379 (2017), основывалась на соответствующих исследованиях и экспертных заключениях по борьбе с торговлей людьми и чтобы при сборе фактов о преступлениях, связанных с торговлей людьми, она учитывала гендерный фактор и применяла подход, ориентированный в первую очередь на защиту интересов потерпевших, учитывающий информацию о пережитых ими травмах, обеспечивающий защиту их прав и не наносящий ущерба безопасности потерпевших (пункт 29)

Нераспространение оружия массового уничтожения

Резолюция 2325 (2016)
15 декабря 2016 года

Ссылаясь на решения, изложенные в резолюциях 2118 (2013) от 27 сентября 2013 года и 2298 (2016) от 22 июля 2016 года, о том, что государства-члены должны незамедлительно информировать Совет Безопасности о любом нарушении резолюции 1540 (2004), а также ссылаясь на резолюцию 2319 (2016), в которой Совместному механизму по расследованию Организации Объединенных Наций и Организации по запрещению химического оружия предложено информировать, по мере необходимости, Комитет, учрежденный резолюцией 1540 (2004), о соответствующих результатах своей работы (шестой пункт преамбулы)

Угрозы международному миру и безопасности

Резолюция 2379 (2017)
21 сентября 2017 года

Просит Генерального секретаря учредить Следственную группу во главе со Специальным советником для поддержки национальных усилий, направленных на привлечение к ответственности членов ИГИЛ (ДАИШ), путем сбора, сохранения и обеспечения хранения в Ираке доказательств совершенных террористической группировкой ИГИЛ (ДАИШ) деяний в Ираке, которые могут быть квалифицированы как военные преступления, преступления против человечности и геноцид, с соблюдением самых строгих стандартов, которые следует определить в круге ведения, о котором говорится в пункте 4, в целях обеспечения их максимально широкого использования в национальных судах, а также

путем осуществления деятельности в дополнение к расследованиям, проводимым иракскими властями, или расследованиям, проводимым по их запросу властями третьих стран (пункт 2)

Просит Генерального секретаря представить в течение 60 дней на утверждение Совету Безопасности круг ведения, который был бы приемлемым для правительства Ирака, с тем чтобы Группа могла выполнять свой мандат, и который соответствовал бы положениям настоящей резолюции, в частности пункту 6, о деятельности Следственной группы в Ираке (пункт 4)

Обращает особое внимание на то, что другие государства-члены, на территории которых ИГИЛ (ДАИШ) совершало деяния, которые могут быть квалифицированы как военные преступления, преступления против человечности или геноцид, могут обращаться к Группе с просьбой произвести сбор доказательств совершения таких деяний, но только с санкции Совета Безопасности, который может просить Генерального секретаря представить отдельный круг ведения Группы применительно к ее деятельности в данном государстве (пункт 11)

Угрозы международному миру и безопасности, создаваемые террористическими актами

Резолюция 2396
(2017)

21 декабря 2017 года

Подтверждая содержащуюся в пункте 2 резолюции 2379 (2017) просьбу учредить Следственную группу во главе со Специальным советником для поддержки национальных усилий, направленных на привлечение к ответственности членов ИГИЛ (ДАИШ), путем сбора, обеспечения сохранности и хранения в Ираке доказательств деяний, которые были совершены террористической группировкой ИГИЛ (ДАИШ) в Ираке и могут быть квалифицированы как военные преступления, преступления против человечности и геноцид, и напоминая о том, что в пункте 29 резолюции 2388 (2017) он предложил Генеральному секретарю обеспечить, чтобы работа этой Следственной группы основывалась на соответствующих исследованиях и экспертных заключениях по борьбе с торговлей людьми и чтобы при сборе фактов о преступлениях, связанных с торговлей людьми, она учитывала гендерный фактор и применяла подход, ориентированный в первую очередь на защиту интересов потерпевших, учитывающий информацию о пережитых ими травмах, обеспечивающий защиту их прав и не наносящий ущерба их безопасности (тридцать второй пункт преамбулы)

В течение отчетного периода Генеральный секретарь предпринял ряд других действий по расследованию по просьбе Совета и в своем качестве главного административного должностного лица Организации.

В письме от 19 апреля 2016 года, после нападений на созданный Организацией Объединенных Наций пункт защиты гражданского населения в Малакале, Южный Судан, которые произошли 17 и 18 февраля 2016 года, Председатель Совета информировал Генерального секретаря о том, что вопрос о сохраняющихся проблемах, с которыми сталкиваются созданные Миссией Организации Объединенных Наций в Южном Судане (МООНЮС) пункты защиты гражданского населения, был доведен до сведения Совета. Кроме того, Председатель информировал Генерального секретаря о том, что члены Совета просили Департамент операций по поддержанию мира представить документ, содержащий анализ проблем, с которыми эти пункты неизменно сталкиваются, информацию об уроках, извлеченных с момента их создания, а также сведения о том, как существование таких пунктов влияет и будет влиять на деятельность Миссии и выполнение ее мандата, а также просили Генерального секретаря представить эту ин-

формацию одновременно с завершением работы комиссии по расследованию этих нападений³³.

Учитывая серьезные последствия волны насилия и нападений на гражданских лиц и персонал Организации Объединенных Наций, совершенных в Джубе с 8 по 25 июля 2016 года, Генеральный секретарь учредил независимое специальное расследование для рассмотрения мер, которые были приняты МООНЮС в связи с сексуальным насилием и нападениями на гражданских лиц, совершенными в Джубе, в том числе в связи с инцидентом в комплексе «Террейн»³⁴. В письме от 1 ноября 2016 года Генеральный секретарь представил Совету резюме результатов независимого специального расследования с изложением основных выводов, содержащихся в докладе, а также целый ряд рекомендаций для соответствующих заинтересованных сторон, которые нацелены на решение проблем, характерных для МООНЮС, а также системных проблем, которые следует решить Миссии для более эффективного осуществления мандата по защите гражданских лиц³⁵. 17 апреля 2017 года Генеральный секретарь представил

³³ S/2016/359.

³⁴ S/2016/924.

³⁵ Там же, приложение.

Совету обновленную информацию с кратким изложением общих достигнутых результатов МООНЮС и Секретариата в деле выполнения рекомендаций по результатам независимого специального расследования³⁶.

В связи с положением в Либерии 4 апреля 2017 года Генеральный секретарь представил план миростроительства с указанием роли системы Организации Объединенных Наций и других соответствующих партнеров в деле поддержки переходного процесса в Либерии в соответствии с просьбой Совета, изложенной в резолюции [2333 \(2016\)](#)³⁷. В рамках этого плана предлагалось, чтобы, действуя в сотрудничестве с правительством Либерии, системой Организации Объединенных Наций и международными партнерами, Экономическое сообщество западноафриканских государств (ЭКОВАС), в частности, направило в Либерию группу по установлению фактов для оказания помощи в консультировании по вопросам политики и стратегии, что будет способствовать проведению инклюзивных и мирных выборов в 2017 году³⁸. В заявлении Председателя от 24 июля 2017 года Совет приветствовал представленные планы миростроительства³⁹.

В качестве главного административного должностного лица Организации Объединенных Наций Генеральный секретарь продолжал создавать комиссии по расследованию для оценки и расследования инцидентов, связанных с нападениями на персонал или помещения Организации Объединенных Наций. В некоторых из этих случаев он докладывал Совету о выводах комиссий по расследованию. Например, после нападения 19 сентября 2016 года на автоколонну с грузом гуманитарной помощи Организации Объединенных Наций — Сирийского арабского общества Красного Полумесяца в Урум-эль-Кубра, Сирийская Арабская Республика, в результате которого не менее 10 человек были убиты и не менее 22 ранены, а автотранспорт и материальные средства были уничтожены, Генеральный секретарь в письме от 21 декабря 2016 года препроводил Совету подробное резюме доклада Комиссии Централных учреждений Организации Объединенных Наций по расследованию, учрежденной 21 октября 2016 года для рассмотрения и расследования этого инцидента. Комиссия представила свой доклад Генеральному секретарю 16 декабря 2016 года⁴⁰.

После гибели в марте 2017 года двух членов Группы экспертов по Демократической Республике Конго была созвана Комиссия по расследованию системы обеспечения безопасности Организации Объеди-

ненных Наций для установления фактов, связанных с этим инцидентом, оценки мер, принятых Организацией Объединенных Наций в отношении него, и вынесения рекомендаций в отношении мер, которые должны быть приняты для того, чтобы избежать подобных инцидентов в будущем. Комиссия по расследованию была созвана заместителем Генерального секретаря по вопросам охраны и безопасности, который действовал в консультации с Канцелярией Генерального секретаря и заместителями Генерального секретаря по политическим и правовым вопросам, 24 апреля 2017 года. Она представила свой заключительный доклад 2 августа 2017 года. В письме от 15 августа 2017 года Генеральный секретарь препроводил Совету резюме доклада с кратким изложением содержащихся в этом докладе выводов и рекомендаций⁴¹. В письме от 31 октября 2017 года Генеральный секретарь информировал Совет о своем намерении, как это было согласовано с правительством Демократической Республики Конго, направить группу сотрудников для поддержки национального расследования этого инцидента и регулярно информировать Совет о работе этой группы⁴².

Пример 1 Положение на Ближнем Востоке

На своем 7815-м заседании, состоявшемся 17 ноября 2016 года, в рамках пункта, озаглавленного «Положение на Ближнем Востоке», Совет единогласно принял резолюцию [2319 \(2016\)](#), в которой он продлил на один год мандат Совместного механизма по расследованию ОЗХО — Организации Объединенных Наций, который был учрежден резолюцией [2235 \(2015\)](#) для выявления лиц, организаций, групп или правительств, которые применяли химические вещества в качестве оружия в Сирийской Арабской Республике, были организаторами или спонсорами их применения или каким-либо иным образом были причастны к их применению⁴³. Объясняя свое голосование, некоторые члены Совета отметили важность Совместного механизма по расследованию для выявления тех, кто был причастен к применению химического оружия, его сдерживающее воздействие и необходимость того, чтобы Механизм продолжил свою работу⁴⁴. По словам представителя Украины, устранение угрозы любого применения химического оружия является «важным элементом созда-

⁴¹ [S/2017/713](#), приложение.

⁴² [S/2017/917](#).

⁴³ [S/PV.7815](#), стр. 2. Ранее Совет резолюцией [2314 \(2016\)](#) от 31 октября 2016 года продлил мандат Совместного механизма по расследованию ОЗХО — Организации Объединенных Наций до 18 ноября 2016 года. См. [S/PV.7740](#), стр. 2.

⁴⁴ [S/PV.7815](#), стр. 3 (Соединенные Штаты); стр. 6 (Франция); и стр. 7 (Испания).

³⁶ [S/2017/328](#).

³⁷ [S/2017/282](#), приложение.

³⁸ Там же, пункт 63 (b).

³⁹ [S/PRST/2017/11](#).

⁴⁰ [S/2016/1093](#), приложение.

ния надлежащих условий для деэскалации напряженности на местах, борьбы с экстремизмом и достижения устойчивого политического решения кризиса»⁴⁵. Представитель Японии заявил, что, продлевая действие мандата Механизма, Совет направляет решительный и четкий сигнал тем, кто виновен в применении химического оружия в Сирийской Арабской Республике⁴⁶. Представитель Российской Федерации вновь указал на скептическое отношение его страны к выводам, представленным в докладах Механизма, и к модальностям его работы и заявил, что делегация его страны рассчитывает на то, что члены команды Механизма будут постоянно помнить о мере «собственной ответственности и обеспечить беспристрастный и объективный характер работы»⁴⁷. Представитель Китайской Народной Республики призвал Совместный механизм по расследованию уважать суверенитет соответствующих стран и уделять больше внимания применению химического оружия негосударственными субъектами и террористическими группами⁴⁸.

На 7893-м заседании, состоявшемся 28 февраля 2017 года, проект резолюции, представленный 42 государствами-членами⁴⁹, который предусматривал введение санкционных мер согласно главе VII Устава в отношении лиц и организаций, ответственных за применение химического оружия в Сирийской Арабской Республике, не был принят по причине того, что два постоянных члена Совета голосовали против этого проекта⁵⁰. В своих выступлениях до и после голосования ряд членов Совета заявили о том, что ответственность правительства Сирийской Арабской Республики и ИГИЛ (ДАИШ) за применение химического оружия была установлена Совместным механизмом по расследованию⁵¹. Они подчеркнули обязанность Совета привлечь

виновных к ответственности за их действия⁵². Представитель Российской Федерации не согласился с этим и заявил, что выводы Механизма в его третьем и четвертом докладах «не содержат убедительных фактов, на основе которых можно было бы выдвигать какие-либо обвинения», и поставил под вопрос источники информации и географический состав его персонала⁵³. Он добавил, что, по мнению Российской Федерации, все более четко проступает тенденция к оказанию на Механизм мощного политического давления, с тем чтобы в известном ключе запрограммировать результаты расследования, и тем самым его «вынуждают» отказаться от прописанных в учреждающих его резолюциях принципов объективности, независимости и беспристрастности⁵⁴. Хотя несколько других членов Совета призывали к применению объективных и справедливых критериев расследования, они высказали мнение, согласно которому проект резолюции представлял собой преждевременное суждение в отношении докладов Механизма⁵⁵. Представитель Многонационального Государства Боливия выразил обеспокоенность по поводу предложенного режима санкций. Он поставил под сомнение процесс составления перечня физических и юридических лиц, подпадающих под действие санкционных мер, заявив, что он не был подготовлен Механизмом и что поэтому он был представлен в нарушение права на надлежащую правовую процедуру⁵⁶.

На 8090-м заседании, состоявшемся 7 ноября 2017 года, заместитель Генерального секретаря и Высокий представитель по вопросам разоружения и руководитель Совместного механизма по расследованию ОЗХО — Организации Объединенных Наций проинформировали Совет о работе Механизма и миссии ОЗХО по установлению фактов, учрежденной в целях установления факта нападения с применением химического оружия⁵⁷. Заместитель Генерального секретаря сообщила о последних выводах миссии по установлению фактов в связи с предполагаемым применением химического оружия в Лтамене 30 марта 2017 года, которые вызвали глубокую обеспокоенность, тем более с учетом того, что мандат Совместного механизма по расследованию истек 16 ноября 2017 года⁵⁸. Руководитель Совместного механизма по расследованию отметил, что, согласно седьмому докладу, представлен-

⁴⁵ Там же, стр. 7.

⁴⁶ Там же, стр. 8.

⁴⁷ Там же, стр. 4–5.

⁴⁸ Там же, стр. 5 (Китай).

⁴⁹ Проект резолюции (S/2017/172) был представлен Албанией, Австралией, Австрией, Бельгией, Болгарией, Канадой, Хорватией, Кипром, Чешской Республикой, Данией, Эстонией, Финляндией, Францией, Германией, Грецией, Исландией, Ирландией, Израилем, Италией, Японией, Латвией, Лихтенштейном, Литвой, Люксембургом, Мальтой, Черногорией, Нидерландами, Новой Зеландией, Норвегией, Польшей, Португалией, Катаром, Румынией, Саудовской Аравией, Словакией, Испанией, Швецией, Турцией, Украиной, Объединенными Арабскими Эмиратами, Соединенным Королевством и Соединенными Штатами Америки.

⁵⁰ S/PV.7893, стр. 4.

⁵¹ Там же, стр. 3 (Франция); стр. 5 (Соединенные Штаты); стр. 6 (Соединенное Королевство); стр. 10 (Уругвай); и стр. 17 (Швеция).

⁵² Там же, стр. 4 (Франция); стр. 5 (Соединенные Штаты); стр. 7 (Соединенное Королевство); стр. 10 (Япония); стр. 10 (Уругвай); стр. 12 (Италия); и стр. 17 (Швеция).

⁵³ Там же, стр. 8.

⁵⁴ Там же, стр. 9.

⁵⁵ Там же, стр. 11 (Китай); стр. 13 (Многонациональное Государство Боливия); стр. 14 (Египет); и стр. 15 (Эфиопия).

⁵⁶ Там же, стр. 12.

⁵⁷ S/PV.8090, стр. 2–8.

⁵⁸ Там же, стр. 3.

ному 26 октября 2017 года⁵⁹, имеются достаточные «достоверные и надежные» доказательства для вывода о том, что химическое оружие применялось ИГИЛ (ДАИШ) в Умм-Хоше 15 и 16 сентября 2016 года и Сирийской Арабской Республикой в Хан-Шейхуне 4 апреля 2017 года⁶⁰. Он остановился на методологии, используемой Механизмом при формулировании его выводов, и пришел к соответствующему заключению, подчеркнув важность того, чтобы международное сообщество предусмотрело эффективные способы быстрого реагирования на любые случаи применения химического оружия в будущем, включая террористические акты с применением химического оружия⁶¹.

В ходе последовавшего обсуждения некоторые члены Совета заявили, что Совместный механизм по расследованию проводил работу в соответствии со своим кругом ведения, и призвали Совет продлить его мандат по обеспечению привлечения к ответственности за применение химического оружия в Сирийской Арабской Республике и предотвращения его применения в будущем⁶². Представитель Соединенного Королевства заявил, что Механизм выстроил свою позицию по всей совокупности имеющихся в его распоряжении доказательств, что характеризует «любое профессиональное рациональное расследование»⁶³. Представитель Российской Федерации поставил под сомнение методы Механизма и миссии по установлению фактов ОЗХО, сославшись на «системные недостатки» и заявив, что их мандаты выполнялись избирательно, без использования всего арсенала методов и средств по высоким стандартам Конвенции о запрещении химического оружия, включая опрос свидетелей и сбор доказательств непосредственно на месте происшествия. В результате, заявил он, в докладе Механизма существует «совокупность грубых ошибок». Выступавший также выразил мнение, что без коренных изменений в методах его работы Механизм не сможет выполнить поставленную задачу по устранению серьезной брешы в международном инструментарии в отношении таких вопросов, как расследование случаев применения химического терроризма, и не будет являться превентивным, сдерживающим механизмом⁶⁴. Выразив общую поддержку Механизма, некоторые другие члены Совета отметили также несоответствия в содержащихся в до-

кладе выводах и подчеркнули необходимость в совершенствовании его методологии в будущем⁶⁵.

Совет продолжил обсуждение вопроса о продлении мандата Совместного механизма по расследованию, но не смог принять два проекта резолюций на 8105-м заседании, состоявшемся 16 ноября 2017 года, и третий проект резолюции на 8107-м заседании, состоявшемся 17 ноября 2017 года, по причине того, что некоторые постоянные члены Совета голосовали против⁶⁶. В письме от 27 декабря 2017 года, препровождая Совету пятьдесят первый ежемесячный доклад Генерального директора Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО), представленный во исполнение пункта 12 резолюции 2118 (2013), Генеральный секретарь отметил, что после окончания мандата Совместного механизма по расследованию возникли расхождения в коллективных усилиях, направленных на выявление тех, кто несет ответственность за применение химического оружия. Поэтому он вновь призвал Совет уделить должное внимание постоянным сообщениям о применении химического оружия в Сирийской Арабской Республике, с тем чтобы не возникло впечатления, что химическое оружие может использоваться без каких-либо последствий⁶⁷.

Пример 2

Угрозы международному миру и безопасности

21 сентября 2017 года на своем 8052-м заседании, проведенном на уровне министров в рамках пункта повестки дня, озаглавленного «Угрозы международному миру и безопасности», Совет принял резолюцию, предложенную 47 государствами-членами⁶⁸, в которой Совет просил Генерального секретаря учредить Следственную группу для поддержки национальных усилий,

⁵⁹ Там же, стр. 13 (Египет); стр. 14–15 (Казахстан); стр. 22 (Китай); стр. 23 (Многонациональное Государство Боливия); и стр. 24 (Эфиопия).

⁶⁰ S/PV.8105, стр. 3 и 22; и S/PV.8107, стр. 2. См. также: проект резолюции, представленный Италией, Соединенным Королевством, Соединенными Штатами, Украиной, Францией, Швецией и Японией (S/2017/962); проект резолюции, представленный Боливией (Многонациональное Государство) (S/2017/968); и проект резолюции, представленный Японией (S/2017/970).

⁶¹ S/2017/1119.

⁶² Австралия, Австрия, Бахрейн, Бельгия, Болгария, Венгрия, Германия, Дания, Джибути, Израиль, Ирак, Исландия, Испания, Италия, Казахстан, Камбоджа, Канада, Катар, Кипр, Латвия, Литва, Люксембург, Марокко, Нигерия, Нидерланды, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Перу, Польша, Саудовская Аравия, Сенегал, Словакия, Словения, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Турция, Украина, Уругвай, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швеция, Эстония, Эфиопия и Япония.

⁵⁹ S/2017/904, приложение.

⁶⁰ S/PV.8090, стр. 4.

⁶¹ Там же, стр. 3–8.

⁶² Там же, стр. 9 (Соединенные Штаты); стр. 11 (Украина); стр. 12 (Франция); стр. 13–14 (Япония); стр. 15 (Уругвай); стр. 21 (Соединенное Королевство); и стр. 25 (Швеция).

⁶³ Там же, стр. 21.

⁶⁴ Там же, стр. 16, 17 и 20.

направленных на привлечение к ответственности членов ИГИЛ (ДАИШ) за военные преступления, преступления против человечности и геноцид в Ираке⁶⁹. Объясняя свое голосование в ходе заседания высокого уровня, представитель Соединенного Королевства охарактеризовал эту резолюцию как жизненно важный шаг в деле привлечения ИГИЛ (ДАИШ) к судебной ответственности, а также в стремлении «к преодолению межконфессиональных разногласий, которые ДАИШ использовала в своих целях и разжигала»⁷⁰. Представитель Швеции охарактеризовала резолюцию как пример того, каким образом Совет может принимать меры в поддержку привлечения к ответственности, и заявила, что привлечение к ответственности крайне необходимо для достижения Советом его целей примирения и сохранения мира. Она приветствовала глобальную информационно-пропагандистскую роль Специального советника, пост которого учрежден этой резолюцией, а также тот факт, что другие государства-члены могут с согласия Совета обращаться к этой группе за помощью⁷¹. Другие представители подчеркнули важность принятого решения в контексте международных усилий по борьбе с терроризмом⁷². Представители Франции и Швеции выразили мнение, согласно которому следственная группа не должна способствовать судебным процессам, которые могут повлечь за собой смертную казнь⁷³.

Несколько членов Совета подчеркнули необходимость таких международных следственных механизмов для полного уважения суверенитета государств-членов⁷⁴. Представитель Российской Федерации добавил, что резолюция 2379 (2017) не подрывает принцип, согласно которому главная ответственность за привлечение террористов к судебной ответственности остае-

ся за правительствами государств, и не создает в этом отношении какого-то нового прецедента⁷⁵. Представитель Ирака выразил мнение, что эта резолюция в полной мере уважает суверенитет его страны и что она основана на трех элементах, таких как оказание международной помощи в сборе доказательств, в соответствии с четкими международно-правовыми стандартами; передача международного правового опыта следственной группы иракским экспертам и судьям; и готовность Ирака помогать другим странам, чьи граждане могут быть членами террористической группы, предоставляя им эти доказательства⁷⁶.

В письмах от 20 ноября и 13 декабря 2017 года Генеральный секретарь обратился к Совету с просьбой о продлении срока представления круга ведения следственной группы для достижения окончательного удовлетворительного решения с правительством Ирака относительно предоставления следственной группой в совместное пользование доказательств, имеющих отношение к любым уголовным разбирательствам, в контексте которых может быть вынесен или приведен в исполнение смертный приговор⁷⁷.

С. Другие примеры выполнения функций по расследованию, принятые к сведению Советом Безопасности

В течение рассматриваемого периода в своих решениях Совет отметил также функции по расследованию, выполняемые Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ), Советом по правам человека и ОЗХО в связи с положением в Бурунди, Демократической Республике Конго, Кот-д'Ивуаре, Мьянме, Сирийской Арабской Республике и Центральноафриканской Республике. Положения решений Совета, касающиеся таких функций, изложены в таблице 4.

⁷⁵ Там же, стр. 7.

⁷⁶ Там же, стр. 15.

⁷⁷ S/2017/989 и S/2017/1072.

⁶⁹ Резолюция 2379 (2017), пункт 2.

⁷⁰ S/PV.8052, стр. 2–3.

⁷¹ Там же, стр. 4–5.

⁷² Там же, стр. 5 (Казахстан); стр. 10 (Китай); стр. 11 (Уругвай); и стр. 13 (Египет).

⁷³ Там же, стр. 5 (Швеция); и стр. 8 (Франция).

⁷⁴ Там же, стр. 7 (Российская Федерация); стр. 10 (Китай); стр. 10 (Многонациональное Государство Боливия); стр. 13 (Египет); и стр. 14 (Эфиопия).

Таблица 4

Решения в отношении расследования и дознания, проводимых органами Организации Объединенных Наций и связанными с ней организациями, 2016–2017 годы

Решение и дата

Положение

Положение в Бурунди

Резолюция 2279 (2016)
1 апреля 2016 года

С удовлетворением отмечая помощь бурундийских властей независимым экспертам Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ) и доступ к некоторым политическим заключенным, который они предоставили им на местах (двенадцатый пункт пре-

Решение и дата	Положение
	амбулы)
Резолюция 2303 (2016) 29 июля 2016 года	Отмечая совершенные в Бурунди в период с 1 по 8 марта и с 13 по 17 июня 2016 года поездки экспертов в рамках независимого расследования Организации Объединенных Наций по Бурунди, инициированного Советом по правам человека в его резолюции от 17 декабря 2015 года (девятый пункт преамбулы)
S/PRST/2017/13 2 августа 2017 года	...Совет Безопасности призывает далее правительство Бурунди сотрудничать со следственной комиссией по Бурунди, учрежденной резолюцией 33/24 Совета по правам человека (двенадцатый пункт)

Положение в Центральноафриканской Республике

Резолюция 2301 (2016) 26 июля 2016 года	Подчеркивая срочную и настоятельную необходимость положить конец безнаказанности в Центральноафриканской Республике и привлечь к суду лиц, виновных в нарушениях международного гуманитарного права, а также нарушениях и ущемлении прав человека, обращая особое внимание в этой связи на необходимость укрепления национальных механизмов подотчетности, в том числе Специального уголовного суда, и особо отмечая свою поддержку деятельности Независимого эксперта по правам человека в Центральноафриканской Республике (двенадцатый пункт преамбулы)
Резолюция 2387 (2017) 15 ноября 2017 года	Подчеркивая срочную и настоятельную необходимость положить конец безнаказанности в Центральноафриканской Республике и привлечь к суду лиц, виновных в нарушениях международного гуманитарного права, а также нарушениях и ущемлении прав человека, с удовлетворением отмечая в этой связи последовательно налаживающееся функционирование Специального уголовного суда и обращая особое внимание на необходимость усиления национальных механизмов подотчетности, а также поддержки деятельности Независимого эксперта по правам человека в Центральноафриканской Республике (одиннадцатый пункт преамбулы)

Положение в Кот-д'Ивуаре

Резолюция 2284 (2016) 28 апреля 2016 года	Постановляет, что до 30 апреля 2017 года мандат Операции Организации Объединенных Наций в Кот-д'Ивуаре будет заключаться в следующем: ... d) Содействие соблюдению международного гуманитарного права и международных норм в области прав человека Способствовать поощрению и защите прав человека в Кот-д'Ивуаре, в том числе в рамках деятельности по раннему предупреждению и в тесной координации с Независимым экспертом, должность которого была учреждена в соответствии с резолюцией 17/21 Совета по правам человека от 17 июня 2011 года, и осуществлять наблюдение, помогать в проведении расследований и информировать Совет Безопасности о нарушениях и ущемлении прав человека и нарушениях норм международного гуманитарного права, с тем чтобы предотвращать такие нарушения и злоупотребления и содействовать пресечению безнаказанности (пункт 15 (d))
--	--

Ситуация в отношении Демократической Республики Конго

Резолюция 2348 (2017) 31 марта 2017 года	Осуждает насилие, наблюдаемое в провинции Касаи в последние месяцы, выражает серьезную озабоченность по поводу серьезных нарушений норм международного гуманитарного права, совершаемых в этой провинции местными ополченцами, включая нападения на сотрудников сил безопасности Демократической Республики Конго и символы государственной власти, вербовку и использование детей в нарушение применимых норм международного права, выражает далее серьезную обеспокоенность в связи с последними сообщениями о массовых захоронениях и убийствах гражданских лиц сотрудниками сил безопасности Демократической Республики Конго, которые могут представлять собой военные преступления в соответствии с нормами международного права, и приветствует заявление правительства Демократической Республики Конго о его намерении провести расследование случаев нарушений международного гуманитарного права и нарушений и ущемлений прав человека в Касаи во взаимодействии с Миссией Организации Объединенных Наций по стабилизации в Демократической Республике Конго (МООНСДРК) и Совместным отделением Организации Объединенных Наций по правам человека в Демократической Республике Конго и в сотрудничестве с Африканским союзом, с тем чтобы передать суду и привлечь к ответственности всех виновных, и ожидает его результатов (пункт 10)
Резолюция 2360 (2017) 21 июня 2017 года	Вновь подтверждая важность и неотложность оперативного и транспарентного расследования нарушений международного гуманитарного права и случаев нарушения и ущемления прав человека в провинции Касаи, вновь заявляя также о своем намерении пристально контролировать ход расследования этих нарушений, включая непропорциональное применение силы, которое будет проводиться совместно правительством Демократической Республики Конго, МООНСДРК и Совместным отделением Органи-

Решение и дата	Положение
	зации Объединенных Наций по правам человека в Демократической Республике Конго и в сотрудничестве с Африканским союзом, о чем было объявлено правительством Демократической Республики Конго, с тем чтобы предать суду и привлечь к ответственности всех виновных, и ожидая его результатов (одиннадцатый пункт преамбулы)
S/PRST/2017/12 26 июля 2017 года	Совет Безопасности вновь отмечает важное значение и настоятельную необходимость проведения неотлагательного и транспарентного расследования случаев нарушения норм международного гуманитарного права и нарушения и ущемления прав человека в провинции Касаи. Он с удовлетворением отмечает направление группы международных экспертов для работы в сотрудничестве с правительством Демократической Республики Конго. Совет вновь заявляет о своем намерении внимательно следить за ходом расследования таких нарушений, включая расследования, проводимые совместно правительством Демократической Республики Конго, МООНСДРК и Совместным отделением Организации Объединенных Наций по правам человека в Демократической Республике Конго, с тем чтобы предать суду и привлечь к ответственности всех виновных, и рассчитывает на получение их отчета (седьмой пункт)
Положение на Ближнем Востоке	
Резолюция 2314 (2016) 31 октября 2016 года	Отмечая, что в настоящее время миссией ОЗХО по установлению фактов расследуются новые сообщения о применении химического оружия в Сирийской Арабской Республике (второй пункт преамбулы)
Резолюция 2319 (2016) 17 ноября 2016 года	Отмечая, что в настоящее время миссией ОЗХО по установлению фактов расследуются новые сообщения о применении химического оружия в Сирийской Арабской Республике (второй пункт преамбулы)
Положение в Мьянме	
S/PRST/2017/22 6 ноября 2017 года	Совет подчеркивает важность проведения транспарентных расследований в связи с утверждениями о случаях нарушения и ущемления прав человека, включая сексуальное насилие и сексуальные надругательства и насилие в отношении детей, и привлечения к ответственности всех лиц, виновных в совершении таких деяний, в целях восстановления справедливости по отношению к потерпевшим (семнадцатый пункт) В этой связи Совет Безопасности призывает правительство Мьянмы сотрудничать со всеми соответствующими органами, механизмами и инструментами Организации Объединенных Наций, в частности с Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ), и продолжать дальнейшие консультации по вопросу об открытии странового отделения УВКПЧ (восемнадцатый пункт)

В ходе заседаний Совета и в некоторых письменных сообщениях члены Совета упомянули функции по расследованию Совета по правам человека и Управления Верховного комиссара по правам человека, а также результаты их расследований. Например, выступавшие в Совете представители признали работу в рамках независимого расследования Организации Объединенных Наций по Бурунди⁷⁸ и независимой международной комиссии по расследованию событий в Сирийской Арабской Республике, которые были учреждены Советом по правам человека⁷⁹. В примерах 3 и 4 освещаются обсуждения в Совете вопроса о работе по расследова-

нию, проводимой Советом по правам человека и УВКПЧ в связи с ситуацией в Корейской Народно-Демократической Республике (пример 3) и положением в Мьянме (пример 4).

В письме от 27 апреля 2017 года, после проведения 21 апреля 2017 года заседания по формуле Аррии с Председателем Независимой международной комиссии по расследованию событий в Сирийской Арабской Республике, Франция и Соединенное Королевство обратили внимание Совета на последний доклад Комиссии, опубликованный 10 марта 2017 года, представляя, как указано в письме, «подробный и отрезвляющий отчет о широко распространенных и систематических нарушениях прав человека, которые совершались в прошлом и совершаются сейчас»⁸⁰.

В вербальной ноте от 18 апреля 2017 года Украина, в свете проведенного в тот же день в Совете бри-

⁷⁸ [S/PV.7664](#) стр. 5 (Украина); [S/PV.7752](#), стр. 8 (Соединенные Штаты); и [S/PV.8013](#), стр. 8 (Уругвай).

⁷⁹ [S/PV.7673](#), Resumption 1, стр. 2 (Бразилия); стр. 15 (Франция); [S/PV.7915](#); стр. 13 (Швеция); [S/PV.7919](#); стр. 17 (Швеция); [S/PV.7931](#), стр. 11 (Сенегал); и стр. 13 (Уругвай); [S/PV.7955](#), стр. 15 (Сенегал); [S/PV.8058](#), стр. 12 (Соединенные Штаты); и [S/PV.8105](#), стр. 4 (Соединенные Штаты).

⁸⁰ [S/2017/372](#).

финга на тему «Поддержание международного мира и безопасности: права человека и предотвращение вооруженных конфликтов», напомнила о том, что ее правительство, незамедлительно отреагировав на российскую агрессию, пригласило миссию по наблюдению за положением в области прав человека на Украине посетить страну «в целях предотвращения массовых нарушений прав человека». В этой ноте Украина сослалась на доклады о положении в области прав человека, подготовленные миссией по наблюдению УВКПЧ⁸¹, и выразила мнение, что рассмотрение вопросов прав человека является неотъемлемой частью деятельности Совета в области предотвращения и урегулирования конфликтов⁸².

Пример 3 Ситуация в Корейской Народно-Демократической Республике

На своем 7830-м заседании, состоявшемся 9 декабря 2016 года, в рамках пункта, озаглавленного «Ситуация в Корейской Народно-Демократической Республике», Совет обсудил положение в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике. Совет имел в своем распоряжении письмо, представленное девятью членами Совета⁸³. После утверждения предварительной повестки дня заместитель Генерального секретаря заявил, что рекомендации Комиссии по расследованию Совета по правам человека, содержащиеся в ее докладе от февраля 2014 года, сыграли важную роль в реструктуризации усилий Организации Объединенных Наций по улучшению положения в области прав человека в этой стране⁸⁴. Он добавил, что этот процесс получил дальнейшее развитие с принятием резолюции 2321 (2016), в которой Совет просил правительство Корейской Народно-Демократической Республики уважать и обеспечивать «благополучие и неотъемлемое достоинство» людей на ее территории⁸⁵. В своем выступлении помощник Генерального секретаря по правам человека заявил, что привлечение к ответственности имеет жизненно важное значение и что он надеется, что Совет будет и впредь заниматься этим вопросом. Он отметил, что Генеральная Ассамблея вновь призвала Совет Безопасности принять надлежа-

щие меры, в том числе рассмотрев возможность передачи вопроса о положении дел в Корейской Народно-Демократической Республике на рассмотрение Международного уголовного суда⁸⁶.

Сославшись на отсутствие общего прогресса со времени публикации этого доклада в 2014 году, несколько членов Совета подчеркнули важность проведения заседания Совета для обсуждения положения в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике⁸⁷. Представитель Японии заявил, что существует четкая связь между нарушениями прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике и нестабильностью в регионе⁸⁸. Представитель Украины заявил, что его страна решительно поддерживает выводы и рекомендации Комиссии по расследованию, а также создание в Сеуле год назад отделения Управления Верховного комиссара по правам человека для наблюдения за ситуацией на местах и представления отчетности⁸⁹. Представитель Новой Зеландии приветствовала назначение Советом по правам человека нового Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека⁹⁰. Представитель Соединенных Штатов заявила, что Совет призван играть важную роль, в частности, путем рассмотрения рекомендации Комиссии по расследованию о передаче ситуации в Корейской Народно-Демократической Республике на рассмотрение Международного уголовного суда⁹¹. Напротив, представители Китая, Египта, Российской Федерации и Боливарианской Республики Венесуэла выразили несогласие с решением о проведении заседания, отметив, что вопрос о правах человека в Корейской Народно-Демократической Республике не входит в компетенцию Совета⁹².

На своем 8130-м заседании, состоявшемся 11 декабря 2017 года, Совет, имея в своем распоряжении письмо, представленное девятью членами Совета⁹³, вновь рассмотрел положение в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике. Не-

⁸¹ Доступно по адресу: www.ohchr.org/EN/Countries/ENACARRegion/Pages/UARReports.aspx.

⁸² S/2017/334.

⁸³ Письмо постоянных представителей Испании, Малайзии, Новой Зеландии, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов, Украины, Уругвая, Франции и Японии при Организации Объединенных Наций от 1 декабря 2016 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/2016/1034). Подробнее об обсуждении вопроса о принятии повестки дня см. часть II, раздел II.C, пример 2.

⁸⁴ S/PV.7830, стр. 6. См. также A/HRC/25/63.

⁸⁵ S/PV.7830, стр. 6.

⁸⁶ Там же, стр. 10.

⁸⁷ Там же, стр. 2 и 17–19 (Соединенные Штаты); стр. 11 (Япония); стр. 12 (Соединенное Королевство); стр. 14–15 (Франция); и стр. 24 (Испания).

⁸⁸ Там же, стр. 10.

⁸⁹ Там же, стр. 13.

⁹⁰ Там же, стр. 21.

⁹¹ Там же, стр. 19.

⁹² Там же, стр. 2 (Китай); там же, стр. 4 (Российская Федерация); стр. 4 (Боливарианская Республика Венесуэла); и стр. 16 (Египет).

⁹³ Письмо постоянных представителей Италии, Сенегала, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов, Украины, Уругвая, Франции, Швеции и Японии от 1 декабря 2017 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/2017/1006).

которые из них подчеркнули, что рекомендации Комиссии по расследованию сохраняют свою актуальность и должны быть выполнены⁹⁴. Представитель Сенегала призвал Корейскую Народно-Демократическую Республику более эффективно сотрудничать с соответствующими механизмами в области поощрения прав человека, включая Комиссию по расследованию⁹⁵. Представитель Соединенного Королевства выразил сожаление в связи с отсутствием решения по докладу и призвал Корейскую Народно-Демократическую Республику предоставить субъектам, занимающимся вопросами защиты прав человека, незамедлительный и беспрепятственный доступ в страну⁹⁶. Представитель Японии сослался на доклад Комиссии, в котором заявлялось, что Корейская Народно-Демократическая Республика занимается похищением иностранных граждан. Он заявил, что похищения — это серьезная проблема, представляющая угрозу для международного мира и безопасности⁹⁷. Представитель Египта, упомянув о приверженности его страны принципам Устава Организации Объединенных Наций, включая принципы суверенного равенства государств-членов и невмешательства во внутренние дела государств, выразил мнение, что Совет не является подходящим международным форумом для обсуждения внутренней ситуации в области прав человека в странах, если только речь не идет об актах геноцида или этнических чистках, которые имеют непосредственное влияние на международный мир и безопасность⁹⁸. Представитель Казахстана выразил мнение, что наиболее подходящим форумом для обсуждения вопросов прав человека в отдельных странах является Совет по правам человека. Он заявил, что такие вопросы должны рассматриваться на беспристрастной и объективной основе в соответствии с общепризнанными принципами международного права путем дипломатии, посредничества, всеохватного диалога и наращивания потенциала⁹⁹. Представитель Эфиопии, выразив серьезную обеспокоенность по поводу положения в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике, заявил о том, Совет должен посвятить все свое время и все свои усилия поиску мирного и дипломатического способа урегулирования ситуации на Корейском полуострове на основе диалога и переговоров¹⁰⁰.

⁹⁴ S/PV.8130, стр. 12 (Соединенные Штаты Америки); стр. 13 (Франция); стр. 15 (Швеция); и стр. 21 (Италия).

⁹⁵ Там же, стр. 16.

⁹⁶ Там же, стр. 17–18.

⁹⁷ Там же, стр. 23.

⁹⁸ Там же, стр. 4.

⁹⁹ Там же, стр. 22.

¹⁰⁰ Там же, стр. 5.

Пример 4 Положение в Мьянме

На 8060-м заседании, состоявшемся 28 сентября 2017 года, Генеральный секретарь проинформировал Совет о кризисе в Мьянме после эскалации боевых действий на севере штата Ракхайн в августе 2017 года и подчеркнул, что существует очевидная необходимость привлечь к ответственности тех, кто виновен в нарушениях прав человека, положить конец нынешнему насилию и предотвратить новые злоупотребления¹⁰¹. Несколько членов Совета настоятельно призвали правительство Мьянмы сотрудничать с независимой международной миссией по установлению фактов, учрежденной Советом по правам человека 3 апреля 2017 года для расследования надругательств и нарушений прав человека в Мьянме и в штате Ракхайн, в частности, и предоставить ей полный доступ¹⁰². Представитель Италии предположил, что миссия по установлению фактов, в сотрудничестве со Специальным докладчиком по вопросу о положении в области прав человека в Мьянме, могла бы дополнить усилия правительств путем тщательного и беспристрастного анализа ситуации и содействия примирению¹⁰³.

На 8133-м заседании, состоявшемся 12 декабря 2017 года, представитель Соединенных Штатов выразила сожаление в связи с отсутствием каких-либо конкретных шагов по привлечению к ответственности тех, кто виновен в совершении злодеяний, и заявила, что обеспечение полного доступа для миссии Организации Объединенных Наций по установлению фактов, с тем чтобы она могла собрать информацию и доказательства на местах, имеет жизненно важное значение для привлечения виновных к ответственности и урегулирования кризиса¹⁰⁴. Представитель Франции заявил, что подстрекательства к ненависти нацелены на то, чтобы дегуманизировать такие народности, как рохингья, и продолжать подпитывать коренные причины насилия. Он подчеркнул необходимость в разработке серьезных мер, позволяющих расследовать нарушения и привлечь виновных к ответственности, чтобы положить конец этой обстановке безнаказанности¹⁰⁵. Представитель Бангладеш, принявший участие в заседании на основании правила 37 временных правил процедуры, отметил, что Мьянма по-прежнему отказывала миссии по установлению фактов в доступе в страну, даже после того, как миссия выдвинула конструктивное предложение о

¹⁰¹ S/PV.8060, стр. 5.

¹⁰² Там же, стр. 6 (Соединенное Королевство); стр. 12 (Швеция); стр. 14 (Франция); стр. 15–16 (Казахстан); и стр. 21 (Уругвай); см. также резолюцию 34/22 Совета по правам человека.

¹⁰³ S/PV.8060, стр. 20.

¹⁰⁴ S/PV.8133, стр. 10.

¹⁰⁵ Там же, стр. 17.

формировании группы представителей соответствующих правительственных учреждений, с которой она будет взаимодействовать на транспарентной основе¹⁰⁶. Представитель Эфиопии признал острую необходимость расследования сообщений о случаях сексуально-

¹⁰⁶ Там же, стр. 28.

го насилия, совершаемого в штате Ракхайн, и приветствовал запланированный визит в Мьянму Специального представителя Генерального секретаря по вопросу о сексуальном насилии в условиях конфликта¹⁰⁷.

¹⁰⁷ Там же, стр. 15.

III. Решения Совета Безопасности в отношении мирного урегулирования споров

Статья 33

1. Стороны, участвующие в любом споре, продолжение которого могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, должны прежде всего стараться разрешить спор путем переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениям или иными мирными средствами по своему выбору.

2. Совет Безопасности, когда он считает это необходимым, требует от сторон разрешения их спора при помощи таких средств.

Статья 36

1. Совет Безопасности уполномочивается в любой стадии спора, имеющего характер, указанный в статье 33, или ситуации подобного же характера рекомендовать надлежащую процедуру или методы урегулирования.

2. Совет Безопасности принимает во внимание любую процедуру для разрешения этого спора, которая уже была принята сторонами.

3. Делая рекомендации на основании настоящей статьи, Совет Безопасности принимает также во внимание, что споры юридического характера должны, как общее правило, передаваться сторонами в Международный Суд в соответствии с положениями Статута Суда.

Статья 37

1. Если стороны в споре, имеющем характер, указанный в статье 33, не разрешат его при помощи указанных в этой статье средств, они передают его в Совет Безопасности.

2. Если Совет Безопасности считает, что продолжение данного спора в действительности могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, он решает, действовать ли ему на осно-

вании статьи 36 или рекомендовать такие условия разрешения спора, какие он найдет подходящими.

Статья 38

Без ущерба для положений статей 33–37 Совет Безопасности уполномочивается, если все стороны, участвующие в любом споре, об этом просят, делать сторонам рекомендации с целью мирного разрешения этого спора.

Примечание

В статье 33 (1) Устава Организации Объединенных Наций прямо предусмотрены мирные средства, с помощью которых стороны должны разрешать свои споры. В соответствии со статьей 33 (2) Устава Совет Безопасности требует от сторон разрешения их спора при помощи мирных средств, которые предусмотрены в статье 33 (1). В соответствии со статьей 36 (1) Совет может рекомендовать надлежащую процедуру или методы урегулирования споров. В соответствии со статьей 36 (2) Устава Совет должен принимать во внимание процедуру для разрешения этого спора, которая уже была принята сторонами. В статье 36 (3) также предусмотрено, что споры юридического характера должны, как общее правило, передаваться сторонами в Международный Суд. В статье 37 (2) предусмотрено, что после передачи спора Совет решает, действовать ли ему на основании статьи 36 или рекомендовать такие условия разрешения спора, какие он найдет подходящими. В статье 38 предусмотрено, что Совет может делать сторонам рекомендации с целью мирного разрешения спора.

В разделе III рассматриваются решения Совета Безопасности, принятые в 2016–2017 годах в связи с вопросом о мирном урегулировании споров в рамках главы VI Устава. Решения, прямо принятые на основании главы VII Устава, не рассматривались для целей настоящего раздела. В подразделах А–С показаны способы, с помощью которых Совет рассматривал вопрос о мирном разрешении споров в контексте соответственно

тематических вопросов, страновых и региональных ситуаций и разрешения споров с участием Генерального секретаря. В подразделе D рассматриваются региональные механизмы и учреждения и отмечается, что решения Совета в поддержку мирного разрешения споров с помощью региональных организаций освещены в части VIII.

А. Решения Совета Безопасности по тематическим вопросам

В настоящем подразделе содержится обзор решений Совета Безопасности, принятых по тематическим вопросам, которые касаются мирного разрешения споров. В течение рассматриваемого периода в решениях Совета подчеркивалась важность сохранения мира, предотвращения конфликтов и устранения их коренных причин, а также примат политических подходов на всех этапах конфликта. В отношении средств, имеющихся в распоряжении международного сообщества, Совет подчеркнул важность поддержания мира, миростроительства, а также добрые услуги и посредническую роль Генерального секретаря. Совет также неоднократно подчеркивал необходимость в заключении всеобъемлющих мирных соглашений, политических преобразованиях и процессах национального примирения и налаживания тесного сотрудничества с региональными и субрегиональными организациями. Более подробное описание решений Совета, касающихся этих вопросов, приводится ниже.

Сохранение мира и политические способы урегулирования конфликта

В своих решениях Совет признал, что понятие «сохранение мира» отражает совместную ответственность правительств и соответствующих заинтересованных сторон и охватывает мероприятия, направленные на предотвращение возникновения, эскалации, продолжения и возобновления конфликтов, устранение коренных причин конфликтов, оказание помощи сторонам конфликта в прекращении боевых действий, обеспечение национального примирения и осуществление перехода к восстановлению, реконструкции и развитию¹⁰⁸. Кроме того, Совет подчеркнул, что сохранение мира является общей задачей и обязанностью, лежащей на правительстве и всех других национальных заинтересованных сторонах, и должно пронизывать все три основных компонента проводимой Организацией Объ-

единенных Наций деятельности на всех этапах конфликта¹⁰⁹.

Совет подчеркнул, что примат политических решений должен быть отличительной чертой подхода Организации Объединенных Наций к урегулированию конфликтов, в том числе при помощи посредничества, наблюдения за соблюдением режима прекращения огня и оказания помощи в выполнении мирных соглашений¹¹⁰. Совет признал, что в ситуации, когда речь идет о возможной угрозе международному миру и безопасности, необходимо взвешивать возможность применения всех видов ответных мер и развертывать миротворческие миссии Организации Объединенных Наций и осуществлять деятельность в области миростроительства только в качестве дополнения к политической стратегии, направленной на преодоление, среди прочего, коренных причин конфликта, а не в качестве альтернативы такой стратегии¹¹¹. Кроме того, Совет признал, что миростроительство по сути представляет собой политический процесс, имеющий целью предотвращение возникновения, эскалации, возобновления или продолжения конфликтов, и что миростроительство охватывает широкий комплекс программ и механизмов в областях политики, развития и прав человека¹¹². Совет признает большое значение тесной координации, согласованности действий и сотрудничества с Комиссией по миростроительству, в том числе на предмет оказания содействия в разработке необходимой долгосрочной концепции сохранения мира, находящей отражение в формировании, проведении обзоров и прекращении действия мандатов операций по поддержанию мира и специальных политических миссий¹¹³.

В течение рассматриваемого периода Совет подчеркивал, что всеобъемлющий подход к правосудию переходного периода, включая содействие заживлению ран и примирению, реформирование сектора безопасности и осуществление эффективных программ демобилизации, разоружения и реинтеграции имеют решающее значение для укрепления мира и повышения стабильности¹¹⁴. Совет также признал позитивный вклад, который вносит деятельность в области разминирования в усилия по стабилизации и обеспечению устойчивого мира, и рекомендовал включать положения о ней в

¹⁰⁸ Резолюция 2282 (2016), двенадцатый пункт преамбулы; и S/PRST/2017/27, третий пункт.

¹⁰⁹ Резолюция 2282 (2016), восьмой пункт преамбулы; и S/PRST/2017/27, третий пункт.

¹¹⁰ S/PRST/2017/27, седьмой пункт; и резолюция 2378 (2017), пункт 1.

¹¹¹ S/PRST/2017/27, двенадцатый пункт.

¹¹² S/PRST/2016/12, второй пункт.

¹¹³ S/PRST/2017/27, двадцать третий пункт.

¹¹⁴ Резолюция 2282 (2016), пункт 12.

соответствующие соглашения о прекращении огня и мире¹¹⁵.

Добрые услуги и посредничество

В ряде своих решений по тематическим вопросам Совет признал важную роль добрых услуг Генерального секретаря и предложил Генеральному секретарю продолжать использовать механизм посредничества в содействии мирному разрешению конфликтов, работая при этом в тесном взаимодействии с региональными и субрегиональными организациями¹¹⁶. Совет подчеркнул важную роль Специального представителя Генерального секретаря по вопросу о детях и вооруженных конфликтах, а также важное значение ее поездок в страны, в частности, для укрепления диалога с соответствующими правительствами и сторонами вооруженных конфликтов. Совет призвал ее осуществлять инициативы по анализу накопленного опыта для комплексного обобщения передовой практики в рамках выполнения мандата, касающегося детей и вооруженных конфликтов, включая подготовку практических руководящих указаний относительно включения вопросов защиты детей в мирные процессы¹¹⁷.

Кроме того, Совет вновь подтвердил обязанность всех государств урегулировать свои международные конфликты мирными средствами, в частности путем переговоров, обследования, добрых услуг, посредничества, примирения, арбитража и судебного разбирательства или иными мирными средствами по своему выбору. Он также подчеркнул, что главная ответственность за предотвращение конфликтов по-прежнему лежит на государствах, а меры, принимаемые для предотвращения конфликтов Организацией Объединенных Наций, должны подкреплять и дополнять роль национальных правительств в предотвращении конфликтов¹¹⁸.

Всеохватные политические процессы

В своих решениях, принятых в течение рассматриваемого периода, Совет заявлял, что обеспечение всеохватности и национальная ответственность в мирном разрешении споров являются важным фактором устойчивости мирных соглашений. В частности, Совет призывал способствовать более широкому участию женщин в деятельности на всех уровнях по предотвращению и урегулированию конфликтов, а также в осу-

ществлении мирных соглашений, заключенных при содействии со стороны Организации Объединенных Наций, региональных и субрегиональных организаций, и подчеркивал, что женщины и гражданское общество могут играть важную роль в оказании влияния на стороны вооруженного конфликта¹¹⁹. Совет призывает Генерального секретаря содействовать учету гендерных аспектов в деятельности в области миростроительства, в том числе на основе активизации действительного участия женщин в миростроительстве и поддержки женских организаций, а также контроля и отслеживания достигнутых результатов и представления соответствующей информации¹²⁰. Совет подчеркнул необходимость более широкого участия женщин на всех этапах посреднической деятельности и постконфликтного урегулирования, в том числе в рамках Группы поддержки посредничества Департамента по политическим вопросам¹²¹.

Совет настоятельно призвал оказывать на региональном уровне поддержку инициативам, направленным на поощрение всеохватного диалога между национальными заинтересованными сторонами, и подчеркнул важность открытия политического пространства, с тем чтобы мирные политические партии, гражданское общество и средства массовой информации имели возможности для полноценного и свободного участия в политическом процессе, включая мирные, всеохватные и заслуживающие доверия выборы¹²². Совет подчеркнул важность поощрения политики и применения целенаправленных подходов в интересах молодежи, которые в значительной степени способствовали бы деятельности в области миростроительства, включая социально-экономическое развитие, а также важность поддержки проектов, призванных стимулировать местную экономику, предоставления молодежи возможностей для трудоустройства, повышения уровня ее образования и поощрения молодежного предпринимательства и конструктивного участия молодежи в политической жизни¹²³.

¹¹⁹ S/PRST/2016/9, третий, пятый и седьмой пункты; S/PRST/2016/12, девятый пункт; и S/PRST/2016/8, четырнадцатый пункт.

¹²⁰ Резолюция 2282 (2016), пункт 22.

¹²¹ S/PRST/2016/9, пятый и седьмой пункты. Подробнее о мерах, касающихся женщин и мира и безопасности, см. часть I, раздел 33.

¹²² S/PRST/2016/2, девятый пункт.

¹²³ S/PRST/2016/12, десятый пункт. См. также резолюцию 2282 (2016), пункт 23.

¹¹⁵ Резолюция 2365 (2017), пункт 9.

¹¹⁶ Резолюции 2320 (2016), пункт 10; и 2378 (2017), пункт 4.

¹¹⁷ S/PRST/2017/21, тридцать седьмой и тридцать восьмой пункты.

¹¹⁸ Резолюция 2378 (2017), пункты 2 и 3.

В. Рекомендации Совета Безопасности в отношении ситуаций в конкретных странах и регионах

В статье 33 (2) Устава предусмотрено, что Совет, когда он считает это необходимым, требует от сторон разрешения их спора при помощи средств, указанных в статье 33 (1). Кроме того, в статье 36 (1) Устава предусмотрено, что Совет может рекомендовать надлежащую процедуру или методы урегулирования. В статье 37 (2) также предусмотрено, что, если Совет считает, что продолжение данного спора в действительности могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, он решает, действовать ли ему на основании статьи 36 или рекомендовать такие условия разрешения спора, какие он найдет подходящими. В статье 38 предусмотрено, что без ущерба для положений статей 33–37 Совет может делать сторонам рекомендации с целью мирного разрешения этого спора, если все стороны просят об этом.

В настоящем подразделе содержится общий обзор практики Совета, касающейся мирного разрешения споров в ситуациях конкретной страны или конкретного региона. В решении сложных ситуаций, когда Совет определил существование угрозы для международного мира и безопасности, Совет использовал имеющиеся в его распоряжении механизмы в соответствии с главой VII Устава, параллельно с механизмами, имеющимися в соответствии с главой VI, с тем чтобы восстановить мир и рекомендовать процедуры или методы мирного разрешения споров. Решения, прямо принятые на основании главы VII Устава, рассматриваются в частях VII и X.

В 2016–2017 годах Совет вынес целый ряд рекомендаций в целях мирного разрешения споров, главным образом в связи с внутригосударственными конфликтами. Совет призывал стороны а) прекратить боевые действия и выполнить соглашения о прекращении огня; б) осуществить всеохватные процессы национального примирения; в) в полной мере выполнять существующие мирные соглашения; г) вести диалог, с тем чтобы обеспечить мирную передачу власти и урегулирование политических и институциональных кризисов; и е) наладить диалог для разрешения давних споров.

Прекращение боевых действий и прекращение огня

В связи с тяжелыми условиями в области безопасности и гуманитарной обстановки в Мьянме, Йе-

мене, Сирийской Арабской Республике и Южном Судане Совет настоятельно призывал стороны прекратить боевые действия и наладить диалог по вопросу о постоянном прекращении огня.

Совет 6 ноября 2017 года опубликовал заявление Председателя по пункту повестки дня, озаглавленному «Положение в Мьянме», в котором он призвал правительство Мьянмы не допускать дальнейшего чрезмерного применения военной силы, восстановить гражданскую администрацию и применять принцип верховенства права, а также предпринять все необходимые шаги для восстановления мира и гармонии в отношениях между общинами на основе диалога и всеобъемлющего процесса примирения¹²⁴. Совет также призвал правительство устранить первопричины кризиса на основе уважения, поощрения и защиты прав человека и приветствовал публично принятое правительством обязательство выполнить рекомендации Консультативной комиссии по штату Ракхайн¹²⁵.

В рамках пункта, озаглавленного «Положение на Ближнем Востоке», в связи с конфликтом в Сирийской Арабской Республике, в резолюции 2268 (2016) Совет одобрил Совместное заявление Соединенных Штатов и Российской Федерации в качестве сопредседателей Международной группы поддержки Сирии относительно прекращения боевых действий, потребовал полного и незамедлительного выполнения резолюции 2254 (2015) для содействия осуществлению политического перехода с целью положить конец конфликту в Сирии, а также потребовал, чтобы все стороны выполнили свои обязательства¹²⁶. После заключения накануне нового соглашения о прекращении огня между воюющими сторонами Совет 31 декабря 2016 года принял резолюцию 2336 (2016), в которой он поддержал усилия Российской Федерации и Турции, направленные на прекращение насилия в Сирии и возобновление политического процесса, и заявил, что он ожидает проведения в Астане, Казахстан, встречи с участием правительства Сирийской Арабской Республики и представителей оппозиции¹²⁷.

В связи с конфликтом в Йемене, в рамках пункта, озаглавленного «Положение на Ближнем Востоке», Совет приветствовал введение режима общенационального прекращения боевых действий, который начал действовать 10 апреля 2016 года, и организацию межйе-

¹²⁴ S/PRST/2017/22, шестой и седьмой пункты.

¹²⁵ Там же, пятнадцатый и шестнадцатый пункты.

¹²⁶ Резолюция 2268 (2016), пункты 1, 2 и 3. Подробнее см. часть I, раздел 25 «Положение на Ближнем Востоке».

¹²⁷ Резолюция 2336 (2016), пункты 1 и 3.

менских мирных переговоров в Кувейте под руководством и при содействии Специального посланника Генерального секретаря по Йемену, проведение которых началось 21 апреля. Совет призвал все стороны составить дорожную карту для осуществления временных мер безопасности, вывода сил, передачи тяжелых вооружений, восстановления государственных учреждений и возобновления политического диалога согласно соответствующим решениям Совета и в соответствии с инициативой Совета сотрудничества стран Залива (ССЗ) и механизмом ее осуществления и решениями Конференции по всеобъемлющему национальному диалогу. Совет подчеркнул, что для долговременного и полного устранения угрозы терроризма в Йемене крайне важно преодолеть кризис с помощью политических средств¹²⁸. В связи с продолжением боевых действий в 2017 году Совет вновь обратился с призывом ко всем сторонам приступить к проведению мирных переговоров без предварительных условий на основе гибкого и конструктивного подхода и в духе доброй воли¹²⁹.

В рамках пункта, озаглавленного «Доклады Генерального секретаря по Судану и Южному Судану», в связи с конфликтом в Южном Судане мирное разрешение споров Совет призвал правительство и Народно-освободительное движение Судана в оппозиции полностью и незамедлительно присоединиться к постоянному прекращению огня в соответствии с их обязательствами по Соглашению об урегулировании конфликта в Республике Южный Судан 2015 года¹³⁰ и настоятельно призвал все стороны конструктивно и без каких-либо предварительных условий взаимодействовать в рамках форума высокого уровня по активизации действий, созданного Межправительственной организацией по развитию (ИГАД) в качестве средства урегулирования кризиса¹³¹. Принимая к сведению объявление о начале процесса национального диалога, сделанное в декабре 2016 года президентом Сальвой Кириром, Совет заявил, что такой процесс должен быть всеохватным. Совет также подчеркнул, что действия сторон, которые угрожают миру, безопасности и стабильности в Южном Судане, могут повлечь за собой санкции на основании резолюций 2206 (2015) и 2290 (2016)¹³².

¹²⁸ S/PRST/2016/5, третий, пятый и восьмой пункты.

¹²⁹ S/PRST/2017/7, пятый пункт.

¹³⁰ S/PRST/2016/1, шестой пункт; S/PRST/2017/4, первый пункт; и S/PRST/2017/25, первый пункт. Подробнее см. часть I, раздел 11 «Доклады Генерального секретаря по Судану и Южному Судану».

¹³¹ S/PRST/2017/25, третий пункт.

¹³² S/PRST/2017/4, пятый и девятый пункты.

Национальное примирение и политический переходный процесс

Подчеркивая важность устранения коренных причин конфликта для достижения прочного мира, Совет призвал правительства и другие политические субъекты в Афганистане, Бурунди, Центральноафриканской Республике и Сомали осуществлять всеобъемлющие процессы национального примирения и политического переходного процесса. В связи с подготовкой к закрытию Операции Организации Объединенных Наций в Кот-д'Ивуаре (ООНКИ) Совет также подчеркнул важность всеохватного процесса национального примирения в этой стране.

В связи с положением в Афганистане Совет приветствовал неустанные усилия правительства Афганистана по продвижению вперед мирного процесса в целях поощрения всеохватного диалога по вопросам примирения и политического участия, осуществляемого при ведущей роли и непосредственном участии афганцев, в также его приверженность расширению участия женщин в политической жизни страны и напомнил, что женщины играют жизненно важную роль в мирном процессе¹³³. Приветствуя создание в январе 2016 года Четырехсторонней координационной группы по процессу мира и примирения в Афганистане в составе Афганистана, Китая, Пакистана и Соединенных Штатов, Совет принял к сведению работу Группы по подготовке к проведению в ближайшее время прямых мирных переговоров между правительством и уполномоченными представителями групп «Талибана»¹³⁴.

В связи с положением в Бурунди Совет настоятельно призвал правительство Бурунди и все стороны отказаться от любых действий, которые могли бы поставить под угрозу мир и стабильность в этой стране, и в полной мере сотрудничать с Посредником, действующим под эгидой Восточноафриканского сообщества с одобрения Африканского союза, и его Координатором, с тем чтобы незамедлительно согласовать сроки проведения и состав участников всеохватного и подлинного межбурундийского диалога¹³⁵. Совет также заявил о своем намерении применять адресные меры в отношении всех субъектов, которые угрожают миру и безопасности в Бурунди¹³⁶.

¹³³ Резолюция 2274 (2016), пункты 14 и 52. Подробнее см. часть I, раздел 18 «Положение в Афганистане».

¹³⁴ Резолюция 2274 (2016), пункт 16.

¹³⁵ Резолюции 2279 (2016), пункты 1 и 5; и 2303 (2016), пункты 1 и 6. Подробнее см. часть I, раздел 4 «Положение в Бурунди».

¹³⁶ Резолюции 2279 (2016), пункт 9; и 2303 (2016), пункт 5.

В отношении положения в Центральноафриканской Республике Совет признал президентские выборы, на которых победил Фостен-Арканж Туадера, формирование нового правительства и учреждение Национальной ассамблеи в 2016 году и приветствовал шаги, предпринятые в рамках мирного процесса, в частности подписание национальной стратегии в области разоружения, демобилизации, реабилитации и реинтеграции, плана развития сил внутренней безопасности и стратегии национального примирения. Совет подчеркнул, что единственный реальный путь продвижения вперед в деле укрепления мира — это мобилизация всех политических сил на устранение коренных причин конфликта, напомнил о состоявшемся в 2015 году Бангийском форуме, отличавшимся широким составом участников и комплексным подходом, и призвал центральноафриканские власти как можно скорее урегулировать ситуацию, связанную с сохранявшимся присутствием в стране вооруженных групп, в частности путем углубления и ускорения процесса разоружения, демобилизации, реинтеграции и репатриации вооруженных групп и проведения диалога с их представителями¹³⁷. В 2017 году Совет призвал президента страны возгласить всеохватный политический процесс с участием мужчин и женщин из всех слоев общества без каких-либо задержек и приветствовал Инициативу Африканского союза в целях мира и примирения в Центральноафриканской Республике¹³⁸.

В отношении ситуации в Сомали, в течение рассматриваемого периода Совет приветствовал приверженность федерального правительства Сомали осуществлению всеохватного и заслуживающего доверия избирательного процесса, особо указав на важное значение примирения в масштабах всей страны и дальнейшего прогресса в достижении цели проведения всеобщих выборов к 2020 году и отметил срочную необходимость безотлагательного достижения прогресса в процессе пересмотра Конституции¹³⁹. В 2017 году Совет с удовлетворением отметил быстроту передачи властных полномочий после проведения выборов и расширение участия и представленности народа в избирательном процессе. В отношении продвижения вперед в политическом переходном процессе Совет подчеркнул необходимость ускорить процесс выработки федеральными и областными властями соглашения о

формировании сектора безопасности и ускорить процессы миростроительства и государственного строительства¹⁴⁰.

В связи с положением в Кот-д'Ивуаре Совет подчеркнул необходимость, в частности, поощрения национального примирения и социальной сплоченности и обеспечения полного и равноправного участия женщин в работе правительственных и публичных учреждений¹⁴¹.

Полное осуществление мирных соглашений

В отношении мирных процессов в Колумбии, Дарфуре, Ливии и Мали Совет призвал стороны, подписавшие соответствующие соглашения, в полной мере выполнять свои обязательства в области безопасности и политики.

После подписания в 2016 году Заключительного мирного соглашения между правительством и РВСК-АН Совет с удовлетворением отметил успехи в деле его осуществления, а также отметил, что, помимо сдачи оружия, скорейшее принятие всех согласованных мер, необходимых для успешной реинтеграции и примирения, при всестороннем участии женщин, будет иметь решающее значение для обеспечения стабильного и прочного мира в Колумбии¹⁴². После завершения первого этапа Заключительного соглашения о прекращении конфликта и установлении стабильного и прочного мира Совет поздравил стороны и добавил, что мирный процесс в Колумбии может служить примером для мирных процессов в других частях мира¹⁴³.

В рамках пункта, озаглавленного «Доклады Генерального секретаря по Судану и Южному Судану», в отношении Дарфура Совет рекомендовал всем сторонам конфликта конструктивно взаимодействовать с Имплементационной группой высокого уровня Африканского союза в целях полного осуществления ее дорожной карты и настоятельно призвал Освободительную армию Судана под руководством Абделя Вахида без всяких предварительных условий присоединиться к мирному процессу, с тем чтобы добиться прекращения

¹³⁷ S/PRST/2016/17, первый, второй, четвертый и пятый пункты. Подробнее см. часть I, раздел 7 «Положение в Центральноафриканской Республике».

¹³⁸ S/PRST/2017/9, шестой и девятый пункты.

¹³⁹ Резолюция 2275 (2016), пункты 8 и 9. См. также S/PRST/2016/13, второй и шестой пункты. Подробнее см. часть I, раздел 3 «Положение в Бурунди».

¹⁴⁰ S/PRST/2017/3, первый, второй, восьмой и девятый пункты.

¹⁴¹ S/PRST/2017/8, девятый пункт. Подробнее см. часть I, раздел 9 «Положение в Кот-д'Ивуаре».

¹⁴² S/PRST/2017/6, третий и пятый пункты. Подробнее см. часть I, раздел 17 «Идентичные письма Постоянного представителя Колумбии при Организации Объединенных Наций от 19 января 2016 года на имя Генерального секретаря и Председателя Совета Безопасности (S/2016/53)».

¹⁴³ S/PRST/2017/18, третий пункт.

боевых действий в качестве первого шага на пути к всеобъемлющему и долгосрочному мирному соглашению¹⁴⁴. Совет также настоятельно призвал стороны, подписавшие Дохинский документ о мире в Дарфуре, в полном объеме выполнить его и рекомендовал правительству Судана поддерживать условия, благоприятствующие участию оппозиции в политических процессах, в том числе выполнению рекомендаций, сформулированных в ходе национального диалога¹⁴⁵.

После подписания Ливийского политического соглашения в декабре 2015 года, в котором изложены перспективы проведения выборов и политического переходного процесса, Совет настоятельно призвал правительство национального согласия и всех ливийцев действовать в направлении мирного завершения переходного этапа и еще раз призвал соблюдать режим прекращения огня¹⁴⁶. Совет также настоятельно призвал всех ливийцев работать сообща в духе компромисса и принять конструктивное участие во всеобщем политическом процессе, предусмотренном в плане действий от 20 сентября 2017 года, и вновь заявил о важности деятельного участия женщин в данном процессе¹⁴⁷.

В 2016 году в связи с ситуацией в Мали Совет настоятельно призвал вооруженные группы, подписавшие Соглашение о мире и примирении в Мали, незамедлительно прекратить боевые действия, строго придерживаться договоренностей о прекращении огня и безоговорочно возобновить диалог для осуществления Соглашения¹⁴⁸. В 2017 году в рамках пункта, озаглавленного «Мир и безопасность в Африке», Совет вновь настоятельно призвал правительство Мали и вооруженные группы «Платформа» и «Координация» незамедлительно принять конкретные меры к выполнению в полном объеме и в срочном порядке их остальных обязательств по Соглашению посредством обеспечения функционирования временных администраций, достижения успехов в деле разоружения, демобилизации и реинтеграции, а также реформирования сектора безопасности, децентрализации и обеспечения полного и равного участия женщин¹⁴⁹. Совет обратил особое внимание на то, что участие в военных действиях в нарушение Соглашения, а также действия, которые препятствуют, в том числе из-за длительных задержек,

осуществлению Соглашения, являются основанием для включения в санкционный перечень в соответствии с резолюцией 2374 (2017)¹⁵⁰.

Кроме того, в рамках пункта, озаглавленного «Положение на Ближнем Востоке», в отношении Голанских высот Совет особо выделил обязательство Израиля и Сирийской Арабской Республики скрупулезно и в полной мере соблюдать условия Соглашения 1974 года о разъединении войск и рекомендовал им использовать функцию связи Сил Организации Объединенных Наций по наблюдению за разъединением (СООНПР) для решения вопросов, представляющих взаимный интерес¹⁵¹.

Урегулирование политических кризисов и мирная передача власти

В отношении Демократической Республики Конго, Гвинеи-Бисау, Ливана и Гамбии Совет призвал политические стороны в этих странах вести диалог в целях урегулирования текущих политических и институциональных кризисов и обеспечить мирную передачу власти.

В связи с ситуацией в отношении Демократической Республики Конго Совет с удовлетворением отметил общее стремление конголезских сторон продолжать широкий обмен мнениями в целях достижения широкого консенсуса, способного обеспечить проведение свободных, справедливых, заслуживающих доверия, всеохватных, транспарентных, мирных и своевременных президентских и парламентских выборов с последующей мирной передачей власти¹⁵². В заявлении Председателя от 4 января 2017 года Совет приветствовал подписание 31 декабря 2016 года всеобъемлющего и всеохватного политического соглашения, призвал подписать соглашение те политические стороны, которые еще этого не сделали, и выразил надежду на скорейшее осуществление соглашения в целях организации выборов не позднее декабря 2017 года в интересах обеспечения мирной передачи власти¹⁵³.

В региональном аспекте в связи с пунктом, озаглавленным «Ситуация в районе Великих озер», Совет призвал все стороны, подписавшие Рамочное соглашение о мире, безопасности и сотрудничестве для Демо-

¹⁴⁴ Резолюция 2363 (2017), пункт 23.

¹⁴⁵ Резолюции 2296 (2016), пункт 9; и 2363 (2017), пункт 22.

¹⁴⁶ S/PRST/2017/26, девятый и пятнадцатый пункты. Подробнее см. часть I, раздел 14 «Положение в Ливии».

¹⁴⁷ S/PRST/2017/19, четвертый пункт.

¹⁴⁸ S/PRST/2016/16, первый пункт. Подробнее см. часть I, раздел 15 «Ситуация в Мали».

¹⁴⁹ Резолюция 2391 (2017), пункт 25.

¹⁵⁰ Там же, пункт 27.

¹⁵¹ Резолюции 2294 (2016), пункт 2; 2330 (2016), пункт 2; 2361 (2017), пункт 2; и 2394 (2017), пункт 2.

¹⁵² S/PRST/2016/18, четвертый пункт. Подробнее см. часть I, раздел 6 «Ситуация в отношении Демократической Республики Конго».

¹⁵³ S/PRST/2017/1, первый, второй и третий пункты.

кратической Республики Конго и региона, в полной мере выполнить свои обязательства, в том числе не вмешиваться во внутренние дела соседних стран, не поддерживать вооруженные группы и не укрывать военных преступников. Совет потребовал, чтобы все вооруженные группы, действующие в Демократической Республике Конго, сложили оружие, и призвал государства сотрудничать в деле их разоружения и репатриации. Он также призвал государства-члены в регионе способствовать укреплению мира и безопасности посредством своевременного проведения мирных, всеохватных и заслуживающих доверия выборов и, отмечая взаимосвязь между правосудием и предотвращением конфликтов, призвал эти государства-члены активно привлекать к ответственности лиц, виновных в нарушении и ущемлении прав человека и нарушении международного гуманитарного права¹⁵⁴.

В рамках пункта, озаглавленного «Положение в Гвинее-Бисау», Совет призвал президента, премьер-министра, спикера парламента и руководителей политических партий Гвинеи-Бисау выполнить взятое ими обязательство обеспечить политическую стабильность и обратился ко всем заинтересованным сторонам с призывом сообща принять меры для устранения коренных причин нестабильности¹⁵⁵. В 2017 году Совет напомнил о том, что осуществление Конакрийского соглашения от 14 октября 2016 года на основе состоящей из шести пунктов дорожной карты ЭКОВАС под названием «Соглашение об урегулировании политического кризиса в Гвинее-Бисау» является неременным условием мирного урегулирования политического кризиса, и призвал политических лидеров выполнить взятое ими обязательство путем налаживания подлинного диалога, в том числе по вопросу о пересмотре Конституции, и выработки общей позиции, воздерживаясь при этом от любых заявлений и действий, которые могут подорвать мир и национальную сплоченность¹⁵⁶.

В связи с положением на Ближнем Востоке, заявляя самым решительным образом о своей обеспокоенности по поводу того, что должность президента Ливана остается вакантной уже более двух лет и что это привело к политическому параличу, Совет призвал все стороны в Ливане, в том числе в парламенте, использовать механизмы, предусмотренные Конституцией Ливана для выборов президента, а также принять участие

в переговорах для достижения компромиссного соглашения с целью прекратить этот кризис¹⁵⁷. После выборов президента Мишеля Ауна, состоявшихся 31 октября 2016 года, Совет настоятельно призвал его и ливанских лидеров наращивать предпринимавшиеся ими ранее усилия путем продолжения конструктивной работы в целях содействия установлению стабильности в стране и скорейшего формирования правительства¹⁵⁸. Совет также решительно призвал все стороны соблюдать режим прекращения боевых действий и настоятельно призвал их сотрудничать с Советом и Генеральным секретарем для достижения ощутимого прогресса в обеспечении постоянного прекращения огня и долгосрочного урегулирования, предусмотренных в резолюции 1701 (2006)¹⁵⁹.

В связи с пунктом, озаглавленным «Укрепление мира в Западной Африке», Совет рассмотрел вопрос о политическом кризисе в Гамбии, настоятельно призвав все гамбийские и все заинтересованные стороны уважать результаты выборов, состоявшихся 1 декабря 2016 года, и просил бывшего президента Яйю Джамме обеспечить мирный и упорядоченный характер переходного процесса и передать власть президенту Адаме Барроу в соответствии с Конституцией Гамбии. Совет также просил все заинтересованные стороны как в Гамбии, так и за ее пределами проявлять сдержанность, уважать верховенство права и обеспечить мирную передачу власти; и подчеркнул обязанность сил обороны и безопасности Гамбии перейти в распоряжение демократически избранных властей¹⁶⁰.

Совет приветствовал мирный переходный процесс после выборов в Гаити и Либерии и, в частности в контексте свергивания операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, подчеркнул их важность для обеспечения устойчивого мира. В связи с пунктом, озаглавленным «Вопрос о Гаити», Совет положительно оценил состоявшиеся в 2016 и 2017 годах президентские выборы, которые заложили основу для укрепления демократических институтов Гаити на основе мирной передачи власти, и подтвердил необходимость ведения политического диалога как средства мирного урегулирования, с тем чтобы разрядить напряженность в отношениях между соперничающими группами и преодолеть сохраняющиеся социально-

¹⁵⁴ Резолюция 2389 (2017), пункты 1, 5, 6, 8, 9, 12 и 13. Подробнее см. часть I, раздел 5 «Ситуация в районе Великих озер».

¹⁵⁵ Резолюция 2267 (2016), пункты 4 и 5. Подробнее см. часть I, раздел 8 «Положение в Гвинее-Бисау».

¹⁵⁶ S/PRST/2017/17, третий пункт.

¹⁵⁷ S/PRST/2016/10, третий и пятый пункты.

¹⁵⁸ S/PRST/2016/15, второй пункт.

¹⁵⁹ Резолюция 2305 (2016), пункты 6 и 9.

¹⁶⁰ Резолюция 2337 (2017), пункты 1, 7, 9 и 10. Подробнее см. часть I, раздел 12 «Укрепление мира в Западной Африке».

экономические трудности в стране¹⁶¹. В связи с положением в Либерии Совет призвал все заинтересованные стороны обеспечить, чтобы выборы в октябре 2017 года были свободными, справедливыми, заслуживающими доверия и транспарентными, в том числе благодаря участию женщин, и чтобы любые споры урегулировались мирным путем с помощью созданных механизмов в соответствии с законом. В контексте истечения в марте 2018 года срока действия мандата Миссии Организации Объединенных Наций в Либерии Совет принял к сведению план миростроительства и действия, которые должны быть предприняты с целью поддержать готовность правительства создать до вывода Миссии долгосрочный национальный потенциал, необходимый для сохранения мира, и подчеркнул необходимость расширения усилий, предпринимаемых либерийскими властями в целях, в частности, устранения коренных причин конфликта, активизации процессов примирения и поощрения активного участия женщин в миростроительстве¹⁶².

Мирные переговоры по давним спорам

Совет также рассматривал давние споры и настоятельно призвал стороны в Кипре, Израиле и Палестине, Судане и Южном Судане и в Западной Сахаре провести мирные переговоры в духе доброй воли.

В связи с положением на Кипре Совет, учитывая положительную динамику на переговорах, рекомендовал лидерам киприотов-греков и киприотов-турок использовать эту возможность, чтобы достичь всеобъемлющего урегулирования¹⁶³. Совет настоятельно призвал обе стороны осуществлять меры укрепления доверия и дальнейшие взаимоприемлемые шаги, а также продолжать участвовать в срочном порядке в консультациях с Вооруженными силами Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре (ВСООНК) по поводу демаркации буферной зоны, а также по поводу памятной записки Организации Объединенных Наций 1989 года, с тем чтобы как можно скорее достичь договоренности по нерешенным вопросам¹⁶⁴.

В рамках пункта, озаглавленного «Положение на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос», Совет подчеркнул, что полное прекращение всей поселен-

ческой деятельности Израиля является необходимым условием для сохранения возможности урегулирования в соответствии с принципом сосуществования двух государств, и призвал незамедлительно предпринять позитивные шаги для того, чтобы обратить вспять негативные тенденции на местах, ставящие под угрозу возможность урегулирования. Совет также призвал обе стороны действовать в соответствии с нормами международного права и своими предыдущими договоренностями и обязательствами, продемонстрировать подлинную приверженность урегулированию в соответствии с принципом сосуществования двух государств и прилагать коллективные усилия с целью начать внушающие доверие переговоры по всем вопросам, касающимся окончательного статуса, в рамках ближневосточного мирного процесса¹⁶⁵.

В отношении спорного района Абьей в рамках пункта, озаглавленного «Доклады Генерального секретаря по Судану и Южному Судану», Совет настоятельно призвал правительства Судана и Южного Судана возобновить прямые переговоры в целях скорейшего достижения договоренности об окончательном урегулировании вопроса об Абее и предпринять шаги в целях осуществления мер укрепления доверия между соответствующими общинами, обеспечивая при этом участие женщин на всех этапах работы¹⁶⁶. Выражая обеспокоенность в связи с задержками в осуществлении мер и застою в усилиях по обеспечению полномасштабного функционирования Совместного механизма по наблюдению и контролю за границей, Совет призвал оба правительства своевременно и эффективно использовать этот Механизм и продемонстрировать полную приверженность осуществлению достигнутых ими договоренностей в отношении границы, в том числе принять оперативные решения, касающиеся их договоренности относительно безопасной демилитаризованной приграничной зоны¹⁶⁷.

В связи с ситуацией в отношении Западной Сахары Совет призвал правительство Марокко и Фронт ПОЛИСАРИО продолжать переговоры без каких-либо предварительных условий и добросовестно, принимая во внимание усилия, предпринимаемые с 2006 года, и последующие события, в целях достижения справедливого, долговременного и взаимоприемлемого политиче-

¹⁶¹ S/PRST/2017/20, третий и пятый пункты. Подробнее см. часть I, раздел 16 «Вопрос о Гаити».

¹⁶² S/PRST/2017/11, второй и четвертый пункты.

¹⁶³ Резолюция 2338 (2017), пункт 1. Подробнее см. часть I, раздел 21 «Положение на Кипре».

¹⁶⁴ Резолюции 2263 (2016), пункты 4 и 8; 2300 (2016), пункты 5 и 9; и 2338 (2017), пункты 5 и 9.

¹⁶⁵ Резолюция 2334 (2017), пункты 4, 7 и 8. Подробнее см. часть I, раздел 25 «Положение на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос».

¹⁶⁶ Резолюции 2352 (2017), пункты 4 и 16; и 2386 (2017), пункты 6 и 16.

¹⁶⁷ Резолюция 2352 (2017), пункты 6 и 7.

ского решения¹⁶⁸. Совет предложил государствам-членам оказывать надлежащее содействие этим переговорам¹⁶⁹.

С. Решения, предусматривающие участие Генерального секретаря в осуществлении предпринимаемых Советом усилий по мирному разрешению споров

Хотя в статье 99 Устава предусмотрено, что Генеральный Секретарь имеет право доводить до сведения Совета Безопасности информацию о любых вопросах, которые, по его мнению, могут угрожать поддержанию международного мира и безопасности, в Уставе конкретно не определяется роль Генерального секретаря в том, что касается вопросов мира и безопасности. Однако работа Совета в области предотвращения конфликтов и мирного разрешения споров требует участия Генерального секретаря во всех соответствующих аспектах этой повестки дня.

В течение рассматриваемого периода Совет признал работу Генерального секретаря в отношении мирного разрешения споров, особенно в области предотвращения конфликтов и поддержания мира. Совет признал и в некоторых случаях обращался с просьбой использовать добрые услуги и посреднические усилия Генерального секретаря и его специальных представителей и посланников в отношении прекращения боевых действий и постоянного прекращения огня, осуществления всеохватных процессов примирения, полного выполнения мирных соглашений, мирной передачи власти и урегулирования политических и институциональных кризисов, урегулирования затяжных конфликтов и решения трансграничных проблем.

Оказание добрых услуг в целях прекращения насилия

В отношении конфликтов в Мьянме, Сирийской Арабской Республике и Йемене Совет просил Генерального секретаря использовать свои добрые услуги для того, чтобы положить конец насилию.

В связи с ситуацией в Мьянме Совет, призвав к прекращению боевых действий и к выполнению правительствам его обязанности по защите гражданского

населения, просил Генерального секретаря и далее оказывать добрые услуги, проводить обсуждения с правительством с участием всех соответствующих заинтересованных сторон и оказывать помощь правительству в связи с этим, а также рекомендовал Генеральному секретарю при необходимости рассмотреть вопрос о назначении Специального советника по Мьянме¹⁷⁰.

В отношении положения на Ближнем Востоке в связи с конфликтом в Сирийской Арабской Республике Совет просил Генерального секретаря посредством его добрых услуг и усилий его Специального посланника по Сирии возобновить официальные переговоры между представителями сирийского правительства и оппозиции под эгидой Организации Объединенных Наций¹⁷¹.

В отношении Йемена в апреле 2016 года Совет приветствовал начало межъеменских мирных переговоров в Кувейте под руководством и при содействии Специального посланника Генерального секретаря по Йемену¹⁷². В 2017 году Совет заявил о своей неизменной поддержке неустанных усилий Специального посланника, направленных на то, чтобы стороны приняли участие в переговорах для скорейшего достижения окончательного и всеобъемлющего соглашения в целях прекращения конфликта в Йемене¹⁷³.

Оказание добрых услуг в поддержку политических процессов

Совет также подчеркнул роль Генерального секретаря в поддержке всеохватного процесса национального примирения в Бурунди, Дарфуре, Гвинее-Бисау, Ливии и Сомали.

В связи с положением в Бурунди Совет просил Генерального секретаря, через посредство добрых услуг его Специального советника по предотвращению конфликтов, поддержать межбурундийский диалог и в этой связи координировать усилия и взаимодействовать с Посредником и его Координатором, действующими под эгидой Восточноафриканского сообщества с одобрения Африканского союза, и оказывать посредникам техническую и основную поддержку¹⁷⁴. Кроме того, Совет просил Генерального секретаря учредить полицейский компонент Организации Объединенных Наций в Бурунди для отслеживания ситуации в плане безопас-

¹⁷⁰ S/PRST/2017/22, предпоследний пункт.

¹⁷¹ Резолюция 2268 (2016), пункт 7.

¹⁷² S/PRST/2016/5, третий пункт.

¹⁷³ S/PRST/2017/7, пятый пункт.

¹⁷⁴ Резолюции 2279 (2016), пункт 7; и 2303 (2016), пункт 7.

¹⁶⁸ Резолюции 2285 (2016), пункт 9; и 2351 (2017), пункт 8.

Подробнее см. часть I, раздел 1 «Ситуация в отношении Западной Сахары».

¹⁶⁹ Резолюция 2351 (2017), пункт 9.

ности и для оказания поддержки в отслеживании нарушений и ущемления прав человека¹⁷⁵.

В отношении Гвинеи-Бисау Совет высоко оценил добрые услуги, оказываемые Специальным представителем Генерального секретаря в поддержку правительства, и предложил Генеральному секретарю укрепить потенциал Объединенного отделения Организации Объединенных Наций по миростроительству в Гвинеи-Бисау в этой области и продолжать повышать уровень координации в деле оказания международной помощи¹⁷⁶.

В связи с ситуацией в Сомали Совет подчеркнул важность оказания Миссией Организации Объединенных Наций по содействию Сомали поддержки политическому процессу, включая предоставление добрых услуг для поддержки процесса мира и примирения, в частности содействия завершению формирования государства и процессов пересмотра Конституции, а также подготовки к осуществлению свободного, честного и транспарентного избирательного процесса в 2016 году и проведения всеобщих выборов к 2020 году¹⁷⁷.

В связи с положением в Ливии Совет одобрил План действий Организации Объединенных Наций по возобновлению осуществляемого самими ливийцами всеобщего политического процесса, который был представлен Специальным представителем Генерального секретаря 20 сентября 2017 года, с удовлетворением отметил поставленную им цель поддерживать направляемый самими ливийцами переходный процесс, который приведет к созданию стабильной, единой, представительной и эффективной системы государственного управления в рамках Ливийского политического соглашения, и подчеркнул, что все инициативы, направленные на активизацию политического диалога, должны быть консолидированы под руководством Организации Объединенных Наций в соответствии с призывом Генерального секретаря¹⁷⁸.

В рамках рассмотрения пункта, озаглавленного «Доклады Генерального секретаря по Судану и Южному Судану», в связи с ситуацией в Дарфуре Совет высоко оценил усилия, предпринимаемые Единым специальным представителем/Единым главным посредником Африканского союза — Организации Объединенных Наций по Дарфуру и главы Смешанной операции Африканского союза — Организации Объединенных

Наций в Дарфуре (ЮНАМИД) в целях активизации мирного процесса и обеспечения более широкого участия в нем, в том числе путем активизации сотрудничества с движениями, не подписавшими Дохинский документ, и с удовлетворением отметил более эффективную координацию между Единым специальным представителем и Имплементационной группой высокого уровня Африканского союза и Специальным посланником Генерального секретаря по Судану и Южному Судану в плане синхронизации их посреднических усилий¹⁷⁹.

Оказание добрых услуг в поддержку осуществления мирных соглашений

В отношении ситуации в Мали Совет настоятельно призвал правительство взаимодействовать с Генеральным секретарем через его Специального представителя, с тем чтобы установить конкретные целевые показатели для оценки прогресса в осуществлении Соглашения о мире и примирении в Мали, и особо подчеркнул центральную роль Специального представителя Генерального секретаря по Мали в поддержке и контроле осуществления этого Соглашения¹⁸⁰.

В связи со спором в отношении района Абель, в рамках пункта, озаглавленного «Доклады Генерального секретаря по Судану и Южному Судану», Совет рекомендовал Имплементационной группе высокого уровня Африканского союза и Специальному посланнику Генерального секретаря по Судану и Южному Судану продолжать координировать усилия, направленные на поощрение полного осуществления правительствами Судана и Южного Судана соглашений 2011 года¹⁸¹.

Оказание добрых услуг в поддержку урегулирования политических и институциональных кризисов

Совет также подчеркнул важную роль Генерального секретаря в поддержке урегулирования политических и институциональных кризисов в Демократической Республике Конго, Гамбии и Ливане.

В связи с ситуацией в отношении Демократической Республики Конго после подписания в декабре 2016 года соглашения, направленного на урегулирование политического кризиса в стране, Совет вновь заявил о своей поддержке усилий, прилагаемых Специальным представителем Генерального секретаря,

¹⁷⁵ Резолюция 2303 (2016), пункт 13.

¹⁷⁶ Резолюции 2267 (2016), пункт 17; и 2343 (2017), пункт 20.

¹⁷⁷ Резолюция 2275 (2016), пункты 2 и 8.

¹⁷⁸ S/PRST/2017/19, второй и седьмой пункты.

¹⁷⁹ Резолюция 2296 (2016), пункт 8.

¹⁸⁰ S/PRST/2016/16, пятый и шестой пункты.

¹⁸¹ Резолюции 2352 (2017), пункт 4; и 2386 (2017), пункт 6.

МООНСДРК, Африканским союзом и региональными организациями с целью способствовать полному осуществлению этого соглашения¹⁸². В рамках пункта, озаглавленного «Ситуация в районе Великих озер», Совет призвал Специального посланника Организации Объединенных Наций по району Великих озер продолжать предпринимать усилия на региональном и международном уровнях в интересах обеспечения мира и стабильности в Демократической Республике Конго и в регионе, в том числе содействовать своевременному проведению заслуживающих доверия и всеобщих национальных выборов и налаживанию регионального диалога и продолжать в тесной координации со Специальным представителем Генерального секретаря по Демократической Республике Конго и главой МООНСДРК направлять, координировать и анализировать выполнение обязательств по Рамочному соглашению о мире, безопасности и сотрудничестве¹⁸³.

В связи с политическим кризисом в Гамбии, в рамках пункта, озаглавленного «Укрепление мира в Западной Африке», Совет просил Генерального секретаря содействовать, в том числе через своего Специального представителя по Западной Африке, политическому диалогу между заинтересованными сторонами в Гамбии, с тем чтобы обеспечить мирную передачу власти в стране, и в необходимых случаях оказывать техническую помощь ЭКОВАС в осуществлении посреднических функций¹⁸⁴.

В связи с ситуацией на Ближнем Востоке, в отношении Ливана Совет призвал Специального координатора Организации Объединенных Наций по Ливану, в контексте ее роли по оказанию добрых услуг и в тесной координации с членами Международной группы поддержки, поддерживать более тесные контакты с партнерами Ливана и взаимодействовать с основными национальными и региональными заинтересованными сторонами в целях оказания Ливану помощи в заполнении вакансии президента¹⁸⁵.

Оказание добрых услуг в поддержку разрешения затянувшихся споров

Совет также отметил роль добрых услуг Генерального секретаря в разрешении затянувшихся споров. В связи с ситуацией в отношении Западной Сахары Совет подтвердил свою полную поддержку привержен-

ности Генерального секретаря и его Личного посланника возобновлению процесса переговоров с целью достижения взаимоприемлемого политического решения¹⁸⁶. В связи с положением на Кипре Совет просил Генерального секретаря активизировать планирование переходных мероприятий в связи с урегулированием между киприотами-греками и киприотами-турками с учетом подвижек на переговорах и призвал стороны взаимодействовать друг с другом, а также с ВСООНК и миссией добрых услуг Организации Объединенных Наций в вопросах, связанных с достижением урегулирования¹⁸⁷.

Оказание добрых услуг в целях решения трансграничных проблем

В отношении Сахеля, в рамках пункта, озаглавленного «Укрепление мира в Западной Африке», Совет заявил о полной поддержке Специального представителя Генерального секретаря по Западной Африке и о том, что он рассчитывает на усилия по активизации текущей деятельности Отделения Организации Объединенных Наций для Западной Африки и Сахеля в областях предотвращения конфликтов, посредничества и добрых услуг, субрегионального и регионального сотрудничества в борьбе с трансграничными и общими угрозами миру и безопасности, осуществления Комплексной стратегии Организации Объединенных Наций в отношении Сахеля, а также содействия благому управлению и уважению верховенства права и прав человека и учету гендерных аспектов¹⁸⁸.

D. Решения, связанные с региональными механизмами или учреждениями

В течение рассматриваемого периода, в соответствии со статьей 52 Устава, Совет высказался в поддержку решающей роли региональных и субрегиональных организаций и других механизмов в мирном разрешении споров и призвал их продолжать эти усилия и укреплять сотрудничество и координацию с Организацией Объединенных Наций в этом отношении. Решения Совета относительно совместных или параллельных мер, принятых Советом и региональными организациями, механизмами или учреждениями в целях мирного разрешения споров в течение рассматриваемого периода, освещены в части VIII.

¹⁸² S/PRST/2017/12, одиннадцатый пункт.

¹⁸³ Резолюция 2389 (2017), пункт 22.

¹⁸⁴ S/PRST/2016/19, восьмой пункт; и резолюция 2337 (2017), пункт 12.

¹⁸⁵ S/PRST/2016/10, четырнадцатый пункт.

¹⁸⁶ Резолюции 2285 (2016), пункт 8; и 2351 (2017), пункт 7.

¹⁸⁷ Резолюции 2300 (2016), пункт 4; и 2338 (2017), пункт 4.

¹⁸⁸ S/PRST/2017/2, третий пункт; и S/PRST/2017/10, второй пункт.

IV. Обсуждение вопросов, касающихся толкования или применения положений главы VI Устава

Примечание

В разделе IV освещены основные обсуждения, состоявшиеся в Совете Безопасности в 2016 и 2017 годах в отношении толкования отдельных положений главы VI Устава, касающихся роли Совета и Генерального секретаря в деле мирного разрешения споров. Он не охватывает обсуждения, касающиеся региональных организаций, которые освещены в части VIII.

В течение рассматриваемого периода прямо упоминались статья 33¹⁸⁹, статья 36¹⁹⁰ и статья 99¹⁹¹, а также глава VI¹⁹² Устава в ходе обсуждений, но в большин-

стве случаев это не вызвало конституционного обсуждения. Статьи 37 и 38 Устава прямо не упоминались.

Раздел IV состоит из четырех подразделов: А. Ссылка на мирные средства разрешения споров в свете статьи 33 Устава; В. Актуальность положений главы VI в сравнении с положениями главы VII; С. Использование государствами-членами статьи 35; и D. Использование Генеральным секретарем статьи 99 для мирного разрешения споров. В этом разделе показаны примеры проведения соответствующих конституционных обсуждений в течение рассматриваемого периода.

¹⁸⁹ В связи с вопросом о поддержании международного мира и безопасности см. *S/PV.7621*, стр. 20 (Украина); стр. 46 (Вьетнам); стр. 69 (Кувейт); и стр. 111 (Нидерланды); *S/PV.7857*, стр. 67 (Вьетнам); и стр. 91 (Панама); *S/PV.7886*, стр. 63 (Боливарианская Республика Венесуэла); и *S/PV.8144*, стр. 55 (Катар); в связи с осуществлением положений записки Председателя Совета Безопасности (*S/2010/507*) см. *S/PV.7633*, стр. 4 (Боливарианская Республика Венесуэла); в связи с положением в Афганистане см. *S/PV.7722*, стр. 7 (Афганистан); в связи с миростроительством и сохранением мира см. *S/PV.7750*, стр. 17 (Сенегал); и в связи с ситуацией в Сомали см. *S/PV.8099*, стр. 15 (Джибути).

¹⁹⁰ В связи с поддержанием международного мира и безопасности см. *S/PV.7621*, стр. 13 (Египет).

¹⁹¹ В связи с защитой гражданских лиц в вооруженном конфликте см. *S/PV.7606*, стр. 53 (Люксембург); *S/PV.7951*, стр. 10 (заместитель Директора-исполнителя организации «Хьюман райтс уотч» по информационной работе); и стр. 14 (Украина); в связи с поддержанием международного мира и безопасности см. *S/PV.7621*, стр. 3 (Генеральный секретарь); стр. 87 (Объединенные Арабские Эмираты); и стр. 102 (Коста-Рика); *S/PV.7857*, стр. 8 (Казахстан); стр. 15 (Соединенные Штаты); стр. 17 (Франция); стр. 21 (Япония); стр. 24 (Украина); стр. 41 (Нидерланды); стр. 59 (Ливан); стр. 60 (Европейский союз); стр. 65 (Австралия); стр. 93 (Кувейт); и стр. 102 (Португалия); *S/PV.7886*, стр. 16 (Украина); стр. 67 (Австралия); и стр. 70 (Новая Зеландия); *S/PV.7926*, стр. 9 (Казахстан); и *S/PV.8144*, стр. 26 (Италия); и стр. 53 (Эквадор); в связи с осуществлением положений записки Председателя Совета Безопасности (*S/2010/507*) см. *S/PV.7740*, стр. 32 (Австралия); и стр. 43 (Бельгия); и в связи с операциями Организации Объединенных Наций по поддержанию мира см. *S/PV.8051*, стр. 15 (Украина).

¹⁹² В связи с защитой гражданских лиц в вооруженном конфликте см. *S/PV.7606*, стр. 4 (заместитель Генерального секретаря); в связи с осуществлением положений записки

Председателя Совета Безопасности (*S/2010/507*) см. *S/PV.7616*, стр. 12 (Боливарианская Республика Венесуэла); и *S/PV.7766*, стр. 9 (Боливарианская Республика Венесуэла); в связи с рассмотрением общих вопросов, касающихся санкций, см. *S/PV.7620*, стр. 29 (Исламская Республика Иран); и стр. 11 (Многонациональное Государство Боливия); в связи с поддержанием международного мира и безопасности см. *S/PV.7621*, стр. 18 (Сенегал); стр. 63 (Колумбия); стр. 66 (Италия); стр. 73 (Пакистан); стр. 83 (Марокко); стр. 87 (Объединенные Арабские Эмираты); стр. 89–90 (Таиланд); стр. 93 (Нигерия); стр. 95 (Тунис); и стр. 103 (Турция); *S/PV.7653*, стр. 53 (Италия); *S/PV.7857*, стр. 4 (Генеральный секретарь); стр. 6 (Швеция); стр. 20 (Соединенное Королевство); стр. 51 (Колумбия); стр. 66 (Канада); стр. 73 (Индонезия); стр. 93 (Кувейт); стр. 100 (Объединенные Арабские Эмираты); стр. 105 (Словения); и стр. 107 (Марокко); и *S/PV.7886*, стр. 16 (Украина); и стр. 63 (Боливарианская Республика Венесуэла от имени Движения неприсоединения (ДНП)); в связи с докладами Генерального секретаря по Судану и Южному Судану см. *S/PV.7691*, стр. 2 (Российская Федерация); в связи с распространением оружия массового уничтожения см. *S/PV.7837*, стр. 2 (Испания); и стр. 4 (первый заместитель Генерального секретаря); в связи с операциями Организации Объединенных Наций по поддержанию мира см. *S/PV.7947*, стр. 2 (заместитель Генерального секретаря по операциям по поддержанию мира); стр. 5–8 (руководитель миссии и командующий Силами Организации Объединенных Наций по наблюдению за разведением); и стр. 9 (командующий силами МИНУСКА); и в связи с миссией Совета Безопасности в Гаити (22–24 июня 2017 года) см. *S/PV.7994*, стр. 2–3 (Многонациональное Государство Боливия).

А. Ссылка на мирные средства разрешения споров в свете статьи 33 Устава

В статье 33 Устава предусмотрено, что любой спор, продолжение которого могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, должен прежде всего разрешаться путем переговоров, посредничества или иными мирными средствами, и указано, что Совет может потребовать от сторон разрешения их спора при помощи таких средств. В течение рассматриваемого периода обсуждения в связи со статьей 33 проводились в связи со следующими пунктами: «Поддержание международного мира и безопасности» (пример 5) и «Женщины и мир и безопасность» (пример 6).

Пример 5 Поддержание международного мира и безопасности

15 февраля 2016 года Совет провел свое 7621-е заседание по пункту повестки дня, озаглавленному «Поддержание международного мира и безопасности», и подпункту, озаглавленному «Уважение принципов и целей Устава Организации Объединенных Наций как важнейший элемент поддержания международного мира и безопасности», имея в своем распоряжении концептуальную записку, распространенную Боливарианской Республикой Венесуэла, которая председательствовала в Совете в течение данного месяца¹⁹³. Открывая прения высокого уровня, Генеральный секретарь подчеркнул, что главную ответственность за предотвращение конфликтов и защиту прав человека несут государства-члены. Он добавил, что в распоряжении Совета имеется много средств, с помощью которых он может способствовать и содействовать мирному разрешению споров, прежде чем они перерастут в конфликт, но в конечном счете ключевое значение имеет единство в Совете¹⁹⁴.

В ходе последовавшего обсуждения многие члены Совета и ораторы, приглашенные в соответствии с правилами 37 и 39 временных правил процедуры, ссылались на обязательства государств-членов в соответствии с Уставом, в том числе согласно статье 33 гла-

вы VI, стремиться к мирному разрешению споров¹⁹⁵. Ряд выступавших ссылались на предоставленные Совету инструменты для мирного разрешения споров в соответствии со статьей 33 Устава, а именно переговоры, посредничество, арбитраж, примирение и судебное разбирательство¹⁹⁶. Представитель Египта упомянул об использовании Советом добрых услуг Генерального секретаря, получении информации от комитетов по установлению фактов, обращениях в Международный Суд с просьбой о вынесении консультативного заключения и передаче споров и конфликтов юридического характера в Международный Суд согласно статье 36 (3) Устава¹⁹⁷. Представители Японии и Нидерландов призвали государства-члены, еще не сделавшие этого, признать обязательную юрисдикцию Суда¹⁹⁸. Представитель Сенегала, учитывая сильный региональный аспект большинства конфликтов, отметил важность того, чтобы работа региональных организаций находилась в центре усилий по установлению мира¹⁹⁹. Представитель Венгрии подчеркнул важность предотвращения конфликтов и заявил, что Совет должен применять все инструменты, находящиеся в его распоряжении, включая средства, предусматривающие мирное урегулирование споров, сотрудничество с региональными организациями, принятие целенаправленных санкций, а также передачу ситуаций на рассмотрение Международного уголовного суда²⁰⁰.

В связи с этим же пунктом, имея в своем распоряжении концептуальную записку, распространенную Швецией, которая председательствовала в Совете в

¹⁹⁵ Там же, стр. 5 (Боливарианская Республика Венесуэла); стр. 8 (Ангола); стр. 13 (Египет); стр. 18 (Сенегал); стр. 20 (Украина); стр. 27 (Уругвай); стр. 29 (Япония); стр. 30 (Китай); стр. 35 (Российская Федерация); стр. 41 (Исламская Республика Иран от имени ДНП); стр. 42 (Бразилия); стр. 46 (Вьетнам); стр. 48 (Швеция); стр. 49 (Сирийская Арабская Республика); стр. 60 (Казахстан); стр. 62 (Колумбия); стр. 68 (Кувейт); стр. 71 (Алжир); стр. 76 (Бангладеш); стр. 83 (Марокко); стр. 85 (Эквадор); стр. 87 (Объединенные Арабские Эмираты); стр. 89 (Таиланд); стр. 90 (Польша); стр. 91 (Мальдивские Острова); стр. 93 (Нигерия); стр. 98 (Перу); стр. 100 (Гайана); и стр. 111 (Нидерланды).

¹⁹⁶ Там же, стр. 11 (Испания); стр. 34 (Соединенные Штаты); стр. 48 (Швеция); стр. 76 (Бангладеш); стр. 87 (Объединенные Арабские Эмираты); и стр. 91 (Польша).

¹⁹⁷ Там же, стр. 13.

¹⁹⁸ Там же, стр. 30 (Япония); и стр. 111 (Нидерланды).

¹⁹⁹ Там же, стр. 18.

²⁰⁰ Там же, стр. 51.

¹⁹³ Письмо Постоянного представителя Боливарианской Республики Венесуэла при Организации Объединенных Наций от 1 февраля 2016 года на имя Генерального секретаря (S/2016/103, приложение).

¹⁹⁴ S/PV.7621, стр. 3–4.

этом месяце²⁰¹, Совет на своем 7857-м заседании, состоявшемся 10 января 2017 года, провел открытые прения высокого уровня в отношении подпункта «Предотвращение конфликтов и сохранение мира». Представляя свое видение реформы архитектуры мира и безопасности в Секретариате, Генеральный секретарь заявил, что международное сообщество должно постараться активизировать дипломатические усилия на благо мира в партнерстве с региональными организациями. Принимая к сведению намерение Секретариата укрепить своей посреднической потенциал, он просил Совет шире использовать возможности, предоставляемые главой VI Устава, и выразил готовность оказывать Совету поддержку в виде своих добрых услуг и личного участия²⁰².

В последовавших замечаниях представитель Вьетнама отметила настоятельную необходимость «того, чтобы предотвращение конфликтов и урегулирование споров стали центральными элементами деятельности Организации Объединенных Наций в соответствии со статьей 33 Устава», а также то, что для достижения этих целей Совету следует и впредь играть ведущую роль и активно выполнять свою главную обязанность по поддержанию международного мира и безопасности²⁰³. Несколько членов Совета и государств-членов, приглашенных в соответствии с правилом 37 временных правил процедуры, призвали к укреплению единства в Совете, с тем чтобы дать ему возможность использовать все имеющиеся в его распоряжении инструменты для предотвращения конфликтов, такие как переговоры, посредничество, примирение и судебное разбирательство²⁰⁴. Представитель Республики Корея заявил, что Совет должен более эффективно использовать свои механизмы проведения расследований в соответствии со статьей 34 Устава²⁰⁵. Представитель Соединенных Штатов заявила, что определение виновных в злоупотреблениях и нарушениях Устава — прилюдно, в Совете — стало бы противоядием от безнаказанности и может иметь определенный сдерживающий эффект²⁰⁶.

Другие выступавшие обратили внимание на превентивную роль санкций и операций по поддержанию мира²⁰⁷, сотрудничество с региональными и субрегиональными организациями²⁰⁸, более широкое вовлечение и участие женщин в мирных процессах²⁰⁹ и значение справедливости и примирения²¹⁰. Представитель Соединенных Штатов заявила, что важный принцип государственного суверенитета не должен мешать Совету и Генеральному секретарю принимать необходимые меры реагирования в острых кризисных ситуациях, угрожающих жизни людей²¹¹. Представитель Норвегии добавил, что меры по предотвращению конфликтов и сохранению мира, осуществляемые при содействии международного сообщества, не подрывают государственного суверенитета, а, напротив, укрепляют его²¹². Однако представитель Многонационального Государства Боливия подчеркнул, что в своей работе Совет должен проявлять приверженность делу и руководствоваться принципами уважения суверенитета, независимости, единства, территориальной целостности, невмешательства во внутренние дела стран и равенства всех государств²¹³.

На своем 8144-м заседании, созванном 20 декабря 2017 года в рамках того же пункта повестки дня для обсуждения подпункта, озаглавленного «Рассмотрение вопроса о сложных современных вызовах международному миру и безопасности», Совет имел в своем распоряжении на концептуальную записку, распространенную Японией, которая председательствовала в Совете в течение этого месяца²¹⁴. В своем выступлении представитель Японии заявил, что для более эффективного решения сложных вызовов международному миру и безопасности Совет должен уделять больше внимания эффективности своих усилий на протяжении всего конфликтного цикла²¹⁵. В связи с этим представитель Швеции подчеркнул необходимость поставить предотвращение конфликтов в центр действий Совета и предложил системе Организации Объединенных Наций

²⁰¹ Письмо Постоянного представителя Швеции при Организации Объединенных Наций от 4 января 2017 года на имя Генерального секретаря (S/2017/6, приложение).

²⁰² S/PV.7857, стр. 4.

²⁰³ Там же, стр. 67.

²⁰⁴ Там же, стр. 6 (Швеция); стр. 19 (Соединенное Королевство); стр. 31 (Сенегал); стр. 47 (Финляндия); стр. 62 (Эквадор); стр. 66 (Канада); стр. 91 (Панама); стр. 100 (Объединенные Арабские Эмираты); и стр. 115 (Джибути).

²⁰⁵ Там же, стр. 43.

²⁰⁶ Там же, стр. 14.

²⁰⁷ Там же, стр. 16 (Франция).

²⁰⁸ Там же, стр. 9 (Италия); стр. 11 (Эфиопия); стр. 18 (Франция); стр. 20 (Соединенное Королевство); стр. 24 (Украина); стр. 25 (Уругвай); стр. 28 (Российская Федерация); и стр. 31–32 (Сенегал).

²⁰⁹ Там же, стр. 46 (Финляндия); и стр. 140 (Панама).

²¹⁰ Там же, стр. 105 (Словения).

²¹¹ Там же, стр. 12.

²¹² Там же, стр. 54.

²¹³ Там же, стр. 33.

²¹⁴ Письмо Постоянного представителя Японии при Организации Объединенных Наций от 1 декабря 2017 года на имя Генерального секретаря (S/2017/1016).

²¹⁵ S/PV.8144, стр. 5.

укреплять механизм совместного анализа и потенциал комплексного стратегического планирования, чтобы разрешать конфликты на их ранних этапах²¹⁶.

Представители Казахстана и Уругвая подчеркнули важное значение посредничества в рамках всеобъемлющих подходов к сохранению мира²¹⁷. Представители Эквадора и Сенегала приветствовали создание Генеральным секретарем Консультативного совета высокого уровня по вопросам посредничества²¹⁸. Представитель Многонационального Государства Боливия высказал мнение, что к осуществлению положений главы VII следует прибегать лишь в исключительных случаях и их не следует использовать в целях урегулирования споров до тех пор, пока не будут исчерпаны возможности, которые предоставляют положения глав VI и VIII²¹⁹. Представитель Азербайджана утверждал, что помимо превентивной дипломатии и мирного урегулирования споров и конфликтов наиболее эффективным сдерживающим фактором является незамедлительное пресечение безнаказанности²²⁰.

Пример 6 Женщины и мир и безопасность

28 марта 2016 года Совет провел свое 7658-е заседание в рамках пункта, озаглавленного «Женщины и мир и безопасность». Совет рассмотрел подпункт, озаглавленный «Роль женщин в предотвращении и урегулировании конфликтов в Африке», на основе концептуальной записки, распространенной Анголой²²¹, которая председательствовала в Совете в течение этого месяца. Представитель Анголы заявила, что во всех трех крупных обзорах в области мира и безопасности, инициированных Генеральным секретарем в 2015 году, включая глобальное исследование по вопросу об осуществлении резолюции 1325 (2000), подчеркивается возросшая ценность повестки дня по вопросу о женщинах и мире и безопасности в деле предотвращения конфликтов и потенциала раннего предупреждения в контексте гендерного анализа путем выявления основных причин конфликта. Она добавила, что участие женщин в предотвращении может принимать различные формы и параметры, включая прямое участие в официальных мирных переговорах, работе консультативных комиссий, реализации государственных стратегий и политики, принятии решений, проведении диалогов на нацио-

нальном уровне, миростроительстве и осуществлении всеобъемлющих реформ на пути к демократизации²²².

Члены Совета и ораторы, приглашенные в соответствии с правилами 37 и 39 временных правил процедуры, сошлись во мнении, что существует очевидная связь между участием женщин и устойчивостью мирных процессов²²³. Представитель Малайзии выделил три направления, где участие женщин будет во многом способствовать предотвращению и урегулированию конфликтов: участие в политической жизни, механизмы раннего предупреждения и повышение сопротивляемости к конфликтам в долгосрочной перспективе²²⁴. Представитель Китая призвал поощрять женщин к тому, чтобы они становились важными субъектами в деле посредничества, а также в полной мере использовать их сильные стороны в содействии формированию культуры мира²²⁵. Представитель Франции отметил, что необходимо укрепить потенциал женщин в области принятия решений в мирных процессах за счет обеспечения участия гражданского общества²²⁶. Представитель Сенегала заявил, что усилия, нацеленные на обеспечение эффективного участия женщин в поддержании мира и безопасности, следует прилагать в рамках «совместных и согласованных действий» Совета Безопасности и других органов Организации Объединенных Наций, в том числе посредством координации между неофициальной группой экспертов по вопросам, касающимся женщин и мира и безопасности, и Специальной рабочей группой по предупреждению и разрешению конфликтов в Африке²²⁷. Многие выступавшие также приняли к сведению различные африканские региональные усилия, в том числе программу по гендерным вопросам и вопросам мира и безопасности Африканского союза и назначение Специального посланника Председателя Комиссии Африканского союза по вопросу о женщинах, мире и безопасности²²⁸.

²²² S/PV.7658, стр. 13–14.

²²³ Там же, стр. 4 (помощник Генерального секретаря по политическим вопросам); стр. 13 (Ангола); стр. 15 (Соединенное Королевство); стр. 16 (Соединенные Штаты); стр. 19–20 (Уругвай); стр. 22 (Китай); стр. 24 (Украина); стр. 25–26 (Новая Зеландия); стр. 36 (Испания); стр. 44 (Швеция); стр. 46 (Австралия); стр. 56 (Исламская Республика Иран от имени ДНП); и стр. 58 (Марокко).

²²⁴ Там же, стр. 26.

²²⁵ Там же, стр. 21 (Китай).

²²⁶ Там же, стр. 33.

²²⁷ Там же, стр. 29.

²²⁸ Там же, стр. 25 (Новая Зеландия); стр. 28 (Сенегал); стр. 33 (Франция); стр. 35 (Российская Федерация); стр. 36 (Испания); стр. 39 (Казахстан); стр. 41 (Бразилия); стр. 45 (Европейский союз); стр. 51 (Эфиопия); стр. 52 (Израиль);

²¹⁶ Там же, стр. 9.

²¹⁷ Там же, стр. 16 (Казахстан); и стр. 18 (Уругвай).

²¹⁸ Там же, стр. 20 (Сенегал); и стр. 54 (Эквадор).

²¹⁹ Там же, стр. 11.

²²⁰ Там, стр. 57.

²²¹ S/2016/219.

27 октября 2017 года на своем 8079-м заседании Совет провел открытые прения высокого уровня в рамках подпункта «Выполнение положений повестки дня, касающейся женщин и мира и безопасности: обеспечение выполнения всех ее положений, включая положение об участии женщин», имея в своем распоряжении концептуальную записку, распространенную Францией, которая председательствовала в Совете в этом месяце²²⁹. Открывая заседание, руководитель аппарата Генерального секретаря упомянула о плане Генерального секретаря по обеспечению гендерного равенства в рамках всей системы Организации Объединенных Наций и об усилиях, направленных на увеличение числа женщин-посредников, в том числе через Консультативный совет высокого уровня по вопросам посредничества²³⁰.

Представитель Франции заявил, что участие женщин в политических процессах и в предотвращении и урегулировании конфликтов по-прежнему остается «на абсолютно несоответствующем уровне»²³¹. Большинство выступавших подтвердили, что участие женщин в мирных процессах, а также в раннем предупреждении, переговорах, предотвращении и урегулировании конфликтов, примирении и миростроительстве недостаточно полно используется как инструмент, который может способствовать достижению более всеобъемлющих и устойчивых мирных соглашений²³². Представитель Швейцарии приветствовала принятие Генеральной Ассамблеей резолюции 70/304 от 26 сентября 2016 года по вопросу о роли посредничества, в которой Ассамблея призвала государства-члены содействовать на всех форумах и уровнях обеспечению равного, всестороннего и эффективного участия женщин в мирном урегулировании споров и предотвращении и разрешении конфликтов²³³. В связи с этим ряд выступавших подчеркнули важность создания необходимого политического пространства, расширения прав и возможно-

стей гражданского общества и наращивания потенциала²³⁴. Ряд выступавших также отметили, что совместная миссия высокого уровня, организованная заместителем Генерального секретаря совместно с Африканским союзом в Демократической Республике Конго и Нигерии в июле 2017 года, послужила хорошим примером в продвижении этой повестки дня в конфликтных и постконфликтных районах²³⁵. Другие делегации вновь заявили о важности гендерного паритета в миротворческих операциях Организации Объединенных Наций и призвали Совет обеспечить, чтобы пункт повестки дня по вопросу о женщинах и мире и безопасности по-прежнему оставался приоритетным в этом контексте²³⁶.

В. Актуальность положений главы VI в сравнении с положениями главы VII

В течение рассматриваемого периода некоторые обсуждения в Совете касались различий между главой VI и главой VII Устава. Эти различия рассматривались, в частности, в связи с вопросом о Гаити (см. пример 7).

Пример 7 Вопрос о Гаити

На своем 7924-м заседании, состоявшемся 13 апреля 2017 года, Совет резолюцией 2350 (2017), действуя на основании главы VII Устава, продлил мандат Миссии Организации Объединенных Наций по стабилизации в Гаити (МООНСГ) на заключительный шестимесячный период, до 15 октября 2017 года, и учредил Миссию Организации Объединенных Наций по поддержке сектора правосудия в Гаити (МООНППГ). Несмотря на то что эта резолюция была принята единогласно, представители Многонационального Государства Боливия, Китая и Российской Федерации поставили под сомнение применение главы VII в контексте

стр. 55 (Канада); стр. 56 (Исламская Республика Иран от имени ДНП); стр. 67 (Алжир); стр. 69 (Таиланд); и стр. 72 (Индонезия).

²²⁹ S/2017/889.

²³⁰ S/PV.8079, стр. 4.

²³¹ Там же, стр. 36.

²³² Там же, стр. 15 (Украина); стр. 16 (Швеция); стр. 18 (Соединенное Королевство); стр. 19 (Многонациональное Государство Боливия); стр. 21 (Сенегал); стр. 24 (Италия); стр. 25 (Соединенные Штаты); стр. 27 (Эфиопия); стр. 31 (Япония); стр. 37 (Франция); стр. 44 (Панама от имени Сети безопасности человека); стр. 45 (Лихтенштейн); стр. 51 (Канада от имени Группы друзей по вопросу о женщинах и мире и безопасности); стр. 54 (Исламская Республика Иран); стр. 65 (Бельгия); стр. 72 (Марокко); стр. 93 (Нидерланды); и стр. 120 (Португалия).

²³³ Там же, стр. 73.

²³⁴ Там же, стр. 16 (Швеция); стр. 22 (Сенегал); стр. 28 (Эфиопия); стр. 34 (Казахстан); стр. 45 (Панама от имени Сети безопасности человека); и стр. 73 (Швейцария).

²³⁵ Там же, стр. 17 (Швеция); стр. 26 (Египет); стр. 28 (Эфиопия); и стр. 33–34 (Казахстан).

²³⁶ Там же, стр. 16 (Швеция); стр. 18 (Соединенное Королевство); стр. 25 (Соединенные Штаты); стр. 26 (Египет); стр. 29 (Российская Федерация); стр. 32 (Япония); стр. 33 (Казахстан); стр. 35 (Уругвай); стр. 42 (Германия); стр. 43 (Гватемала); стр. 49 (Непал); стр. 53 (Канада, от имени Группы друзей по вопросу о женщинах и мире и безопасности); стр. 60 (Бразилия); стр. 65 (Бельгия); стр. 70 (Перу); стр. 70 (Аргентина); стр. 77 (Литва от имени Латвии, Литвы и Эстонии); и стр. 79 (Израиль).

улучшения положения в Гаити, которое было признано Советом²³⁷. В частности, представитель Российской Федерации заявил, что мандат Миссии нечеток. С одной стороны, Миссии дано поручение осуществлять самой или содействовать правительству в осуществлении мониторинга прав человека, но с другой, указывается, что данное решение принимается в соответствии с главой VII, которая предполагает применение силы. Выступавший сомневается в том, что на фоне общего оздоровления ситуации в Гаити ситуация с нарушениями прав человека стала представлять угрозу международному миру и безопасности (только в этом случае данная ситуация может находиться на рассмотрении Совета Безопасности). Он напомнил, что «голубые каски» находятся в Гаити не из-за проблем в области прав человека²³⁸. Представитель Китая добавил, что основополагающим принципом главы VII является поддержание международного мира и безопасности, а не обеспечение прав человека. Он выразил надежду, что члены Совета сохранят единство в отношении оказания поддержки в упорядоченном выводе МООНСГ и будут по-прежнему содействовать стабильности и развитию в Гаити²³⁹. Представитель Многонационального Государства Боливия выразил мнение, что ссылка на главу VII не отражает надлежащим образом реальную ситуацию в стране, что у каждой ситуации есть свой контекст и обстоятельства и что формулировки резолюций должны быть адаптированы к конкретным реалиям²⁴⁰.

На 8005-м заседании, состоявшемся 18 июля 2017 года, представитель Многонационального Государства Боливия поддержал просьбу президента Гаити, переданную Совету в ходе поездки его членов в июне 2017 года, о реклассификации мандата МООНППГ в соответствии с главой VI. Представитель подчеркнул необходимость в реклассификации мандата новой миссии согласно главе VI Устава, особенно с учетом отсутствия какой-либо угрозы для международного мира и безопасности²⁴¹. Участвуя в заседании на основании правила 37 временных правил процедуры, представитель Бразилии высказал мнение, что тот факт, что МООНППГ по-прежнему классифицируется в соответствии с главой VII, означает отказ от признания значительного прогресса, достигнутого в Гаити за 13 лет работы МООНСГ²⁴².

²³⁷ S/PV.7924, стр. 3 (Российская Федерация); стр. 5 (Многонациональное Государство Боливия); и стр. 8 (Китай).

²³⁸ Там же, стр. 3–4.

²³⁹ Там же, стр. 8.

²⁴⁰ Там же, стр. 5.

²⁴¹ S/PV.8005, стр. 18.

²⁴² Там же, стр. 26.

С. Использование статьи 35 государствами-членами

Статья 35 Устава предусматривает, что любой член Организации может довести информацию о любом споре или ситуации, которая может привести к международным трениям или вызвать спор, до сведения Совета Безопасности или Генеральной Ассамблеи. При рассмотрении пункта, озаглавленного «Идентичные письма Постоянного представителя Колумбии при Организации Объединенных Наций от 19 января 2016 года на имя Генерального секретаря и Председателя Совета Безопасности (S/2016/53)», члены Совета косвенно ссылались на статью 35 в связи с решением правительства Колумбии передать в Совет вопрос о мирном процессе с участием РВСК-АН (см. пример 8).

Пример 8 Идентичные письма Постоянного представителя Колумбии при Организации Объединенных Наций от 19 января 2016 года на имя Генерального секретаря и Председателя Совета Безопасности (S/2016/53)

На своем 7609-м заседании, состоявшемся 25 января 2016 года, в рамках пункта, озаглавленного «Идентичные письма Постоянного представителя Колумбии при Организации Объединенных Наций от 19 января 2016 года на имя Генерального секретаря и Председателя Совета Безопасности (S/2016/53)», Совет единогласно принял резолюцию 2261 (2016) об учреждении Миссии Организации Объединенных Наций в Колумбии в качестве международного компонента в соглашении о прекращении огня и боевых действий, заключенного между правительством Колумбии и РВСК-АН. Признавая, что решение государства передать ситуацию в отношении ее собственного мирного соглашения на основе переговоров необычно для Совета, представители Франции, Новой Зеландии и Соединенного Королевства приветствовало это решение Колумбии²⁴³. Представитель Соединенного Королевства добавил, что именно такую роль призвана играть Организация Объединенных Наций, а именно содействовать предотвращению конфликтов и их урегулированию на национальном уровне наряду с другими сторонами, в том числе членами Сообщества латиноамериканских и карибских государств²⁴⁴. Представитель Украины выска-

²⁴³ S/PV.7609, стр. 2 (Соединенное Королевство); стр. 7 (Франция); и стр. 8 (Новая Зеландия).

²⁴⁴ Там же, стр. 2–3.

зал мнение, что инициатива Колумбии по привлечению Организации Объединенных Наций позволит обеспечить стабильность в регионе и что этот опыт следует использовать и перенимать там, где это применимо²⁴⁵. Представитель Китая выразил поддержку роли Организации Объединенных Наций в мирном процессе в соответствии с потребностями колумбийского правительства при условии соблюдения суверенитета, независимости и территориальной целостности Колумбии²⁴⁶.

В заключение министр иностранных дел Колумбии выразила мнение, что решение Совета о поддержке мирного процесса в Колумбии является проявлением его приверженности мирному урегулированию споров и обеспечивает возможность для того, чтобы Организация Объединенных Наций и международное сообщество добились успеха, поддержав осуществление договоренности в конфликте, который улаживается национальными заинтересованными сторонами посредством переговоров и диалога²⁴⁷.

D. Использование Генеральным секретарем статьи 99

В статье 99 Устава предусмотрено, что Генеральный Секретарь имеет право доводить до сведения Совета Безопасности любые вопросы, которые, по его мнению, могут угрожать поддержанию международного мира и безопасности. В ходе представленного ниже обсуждения в Совете государства-члены призвали Генерального секретаря в полной мере осуществлять его полномочия согласно статье 99 и повысить эффективность его добрых услуг. Ссылки на различные инструменты, имеющиеся в распоряжении Генерального секретаря согласно статье 99, рассматривались в связи с пунктом, озаглавленным «Поддержание международного мира и безопасности», как показано в примерах 9 и 10.

Пример 9 Поддержание международного мира и безопасности

15 февраля 2016 года на своем 7621-м заседании Совет провел открытые прения по подпункту, озаглавленному «Уважение принципов и целей Устава Организации Объединенных Наций как важнейший элемент поддержания международного мира и безопасности». На этом заседании Генеральный секретарь указал на то,

что статья 99 официально упоминалась лишь в редких случаях, но это не означает, что она больше не действует, или потеряла свою актуальность, или на нее не будут ссылаться в будущем, и что она по-прежнему является одним из ключевых механизмов. Он добавил, что вопрос о том, насколько часто официально ссылаются на статью 99, имеет второстепенное значение, а главное состоит в том, что Секретариат обязан предупреждать Совет всякий раз, когда складывающаяся ситуация требует к себе внимания с его стороны²⁴⁸.

В связи с правом Генеральной Ассамблеи согласно статье 11 и правом Генерального секретаря согласно статье 99 доводить до сведения Совета вопросы, касающиеся поддержания международного мира и безопасности, представитель Алжира заявил, что это право используется не всегда и недостаточно, что снижает эффективность всей системы Организации Объединенных Наций²⁴⁹. Участвуя в заседании в соответствии с правилом 37 временных правил процедуры, представитель Объединенных Арабских Эмиратов согласилась с этим, высказав мнение, что желательным было бы более активное использование Генеральным секретарем статьи 99, но не вместо Совета, а вместе с ним²⁵⁰. Представитель Коста-Рики указал на то, что Устав предоставляет Генеральному секретарю прерогативу раннего предупреждения, и заявил, что эта прерогатива представляет собой обязательство и ответственность, с учетом его доступа к соответствующей информации и его стратегической позиции, с точки зрения своевременного предостережения, чтобы Совет Безопасности мог принимать надлежащие превентивные меры²⁵¹. В отношении добрых услуг представитель Кипра особо отметил процесс переговоров относительно Кипра под эгидой Генерального секретаря и выразил надежду на его успешное завершение²⁵².

На 7857-м заседании, состоявшемся 10 января 2017 года, в ходе открытых прений высокого уровня в связи с подпунктом «Предотвращение конфликтов и сохранение мира» несколько членов Совета и приглашенных лиц, участвовавших в соответствии с правилами 37 и 39 временных правил процедуры, упомянули о необходимости обеспечить всемерное расширение прав и возможностей Генерального секретаря, использовать имеющиеся в его распоряжении средства предотвращения конфликтов, в том числе его роль по оказанию добрых услуг и доведению до сведения Совета вопросов в

²⁴⁸ S/PV.7621, стр. 3–4.

²⁴⁹ Там же, стр. 71.

²⁵⁰ Там же, стр. 87.

²⁵¹ Там же, стр. 102.

²⁵² Там же, стр. 94–95.

²⁴⁵ Там же, стр. 9.

²⁴⁶ Там же, стр. 7.

²⁴⁷ Там же, стр. 11.

соответствии со статьей 99 Устава²⁵³. Представитель Австралии заявила, что вынесение независимых, честных рекомендаций в адрес Совета должно стать ключевой задачей для Генерального секретаря и Секретариата в целом²⁵⁴. Ряд выступавших особо отметили, что обзорные брифинги, проводимые Секретариатом, являются важным инструментом предотвращения конфликтов для Совета²⁵⁵. Представитель Португалии также указала на необходимость более эффективного использования заседаний по формуле Аррии, неофициальных интерактивных диалогов в Совете и открытых прений²⁵⁶. Представитель Франции выразил мнение, что для работы Совета чрезвычайно полезны регулярные доклады Верховного комиссара по правам человека и Специального советника по предупреждению геноцида, и подчеркнул необходимость того, чтобы Совет более систематическим образом использовал информацию, поступающую по этим каналам²⁵⁷.

Пример 10

Поддержание международного мира и безопасности

12 октября 2017 года на своем 8069-м заседании Совет провел открытые прения по вопросу об угрозе голода в Южном Судане, Сомали, Йемене и на северо-востоке Нигерии. Открывая прения, Генеральный секретарь заявил, что он выразил свою глубокую обеспокоенность в связи с угрозой голода в этих странах в двух письмах, направленных государствам-членам девять месяцев назад, в которых он призвал к принятию срочных мер и оказанию поддержки гуманитарным учреждениям и учреждениям в области развития²⁵⁸.

В ходе обсуждения некоторые члены Совета высоко оценили призыв к действиям Генерального секретаря для предотвращения гуманитарной катастрофы²⁵⁹. Представитель Швеции заявил, что такое взаимодей-

ствие между Советом и Генеральным секретарем с опорой на превентивную деятельность служит моделью для будущих действий, особенно с учетом того, что гуманитарные кризисы все чаще становятся следствием конфликтов²⁶⁰. Представители Египта и Италии воздали должное инициативности и лидерским качествам Генерального секретаря, который осуществил свои функции по направлению раннего предупреждения Совету посредством своих писем²⁶¹. Представитель Многонационального Государства Боливия заявил о том, что Совет должен принять превентивные меры, реагируя на ранние предупреждения, озвучиваемые Генеральным секретарем в случае, если существует риск того, что конфликт имеет гуманитарные последствия и может привести к голоду²⁶². Представитель Японии напомнил о заявлении Председателя от 9 августа 2017 года²⁶³, в котором Совет просил Генерального секретаря заблаговременно предупреждать Совет о ситуациях, когда конфликт, имеющий катастрофические гуманитарные последствия и затрудняющий эффективное оказание гуманитарной помощи, может привести к началу голода²⁶⁴. Он добавил, что Совет по-прежнему рассчитывает на работу Генерального секретаря в этой связи, с тем чтобы Совет мог действовать быстро и эффективно для устранения риска голода и увязывания своих усилий с задачей обеспечения прочного мира и безопасности²⁶⁵.

²⁶⁰ Там же, стр. 5.

²⁶¹ Там же, стр. 16 (Италия); и стр. 17 (Египет).

²⁶² Там же, стр. 17.

²⁶³ [S/PRST/2017/14](#).

²⁶⁴ [S/PV.8069](#), стр. 20.

²⁶⁵ Там же, стр. 20.

²⁵³ [S/PV.7857](#), стр. 8 (Казахстан); стр. 11 (Эфиопия); стр. 15 (Соединенные Штаты); стр. 20 (Соединенное Королевство); стр. 21 (Япония); стр. 23–24 (Украина); стр. 41 (Нидерланды); стр. 59 (Ливан); стр. 60 (Европейский союз); стр. 65 (Австралия); стр. 66 (Канада); и стр. 93 (Кувейт).

²⁵⁴ Там же, стр. 65.

²⁵⁵ Там же, стр. 21 (Япония); стр. 36 (Польша); стр. 47 (Финляндия); стр. 48 (Германия); стр. 50 (Бразилия); стр. 61 (Европейский союз); стр. 72 (Эстония); и стр. 102 (Португалия).

²⁵⁶ Там же, стр. 102.

²⁵⁷ Там же, стр. 17.

²⁵⁸ [S/PV.8069](#), стр. 2.

²⁵⁹ Там же, стр. 9 (Сенегал); стр. 10 (Казахстан); стр. 11 (Китай); стр. 15 (Италия); стр. 16 (Многонациональное Государство Боливия); и стр. 17 (Египет).