
Глава XI

Рассмотрение положений главы VII Устава

Содержание

	<i>Стр.</i>
Вводное примечание	1032
Часть I. Определение угрозы миру, нарушения мира или акта агрессии в соответствии со статьями 39 Устава	1033
Примечание	1033
А. Решения Совета Безопасности, касающиеся статьи 39	1033
В. Обсуждение вопросов, касающихся статьи 39	1038
Часть II. Временные меры по предотвращению ухудшения ситуации в соответствии со статьями 40 Устава	1054
Примечание	1054
А. Решения Совета Безопасности, касающиеся статьи 40	1054
В. Обсуждение вопросов, касающихся статьи 40	1059
Часть III. Меры, не связанные с использованием вооруженных сил, в соответствии со статьями 41 Устава	1059
Примечание	1059
А. Решения Совета Безопасности, касающиеся статьи 41	1059
В. Обсуждение вопросов, касающихся статьи 41	1070
Часть IV. Меры по поддержанию или восстановлению международного мира и безопасности в соответствии со статьями 42 Устава	1090
Примечание	1090
А. Решения Совета Безопасности, касающиеся статьи 42	1090
В. Обсуждение вопросов, касающихся статьи 42	1093
Часть V. Решения и обсуждения, касающиеся статей 43–47 Устава	1105
Примечание	1106
А. Решения Совета Безопасности, касающиеся статьи 43	1107
В. Обсуждение вопросов, касающихся статьи 43	1112
С. Решения Совета Безопасности, касающиеся статьи 44	1115
D. Обсуждение вопросов, касающихся статьи 44	1116
Е. Решения Совета Безопасности, касающиеся статей 46 и 47	1118
F. Обсуждение вопросов, касающихся статей 46 и 47	1118
Часть VI. Обязательства государств-членов в соответствии со статьями 48 Устава	1119
Примечание	1119
А. Обязательства, вытекающие из решений Совета Безопасности, принятых в соответствии со статьями 41	1120

В. Обязательства, вытекающие из решений Совета Безопасности, принятых в соответствии со статьей 42	1122
Часть VII. Обязательства государств-членов в соответствии со статьей 49 Устава	1124
Примечание	1124
А. Призывы об оказании взаимной помощи в осуществлении решений, принятых в соответствии со статьей 41	1124
В. Призывы об оказании взаимной помощи в осуществлении решений, принятых в соответствии со статьей 42	1125
Часть VIII. Специальные экономические проблемы, имеющие характер, описанный в статье 50 Устава	1126
Примечание	1126
А. Решения Совета Безопасности, касающиеся статьи 50	1127
В. Обсуждение вопросов, касающихся статьи 50.	1128
С. Вопросы, возникающие во вспомогательных органах Совета Безопасности. ...	1131
Часть IX. Право на самооборону в соответствии со статьей 51 Устава	1132
Примечание	1133
А. Решения Совета Безопасности, касающиеся статьи 51	1133
В. Обсуждение вопросов, касающихся статьи 51.	1134
С. Ссылки на право на самооборону в других случаях.	1144

Вводное примечание

В настоящей главе рассматриваются действия, предпринятые Советом в рамках главы VII Устава в отношении угрозы миру, нарушений мира и актов агрессии

В рассматриваемый период Совет Безопасности в своих решениях чаще ссылался на главу VII Устава. Большинство этих решений касаются Афганистана, Ирака и Кувейта, а также актов международного терроризма, однако Совет принимал также меры в соответствии с главой VII Устава в связи с Анголой, бывшей югославской Республикой Македония, Восточным Тимором, Демократической Республикой Конго, Кот-д'Ивуаром, Либерией, Сомали, Сьерра-Леоне, Эритреей и Эфиопией.

Данная глава состоит из девяти частей, посвященных специально подобранным материалам, которые наиболее полно иллюстрируют толкование положений главы VII Устава Советом в ходе его прений и их применение в его решениях. С учетом расширения деятельности Совета в соответствии с главой VII в отчетный период и в целях должного рассмотрения основных соответствующих аспектов, возникших в ходе принятия им своих решений или проведения прений, ряд статей Устава рассматриваются в индивидуальном порядке в отдельных частях настоящей главы. Так, в частях I–IV основное внимание уделено практике Совета в соответствии со статьями 39–42, а часть V касается статей 43–47. В частях VI и VII рассматриваются, соответственно, обязательства государств-членов по статьям 48 и 49, а части VIII и IX касаются, соответственно, практики Совета применительно к статьям 50 и 51. Помимо этого, каждая часть содержит раздел, посвященный решениям Совета, и раздел, где освещаются соответствующие отрывки из обсуждений Совета, иллюстрирующие практику Совета в отношении рассматриваемых статей. Каждый раздел посвящен различным аспектам рассмотрения Советом соответствующей статьи, изложенным под различными подзаголовками.

Часть I

Определение угрозы миру, нарушения мира или акта агрессии в соответствии со статьей 39 Устава

Статья 39

Совет Безопасности определяет существование любой угрозы миру, любого нарушения мира или акта агрессии и делает рекомендации или решает о том, какие меры следует предпринять в соответствии со статьями 41 и 42 для поддержания или восстановления международного мира и безопасности.

Примечание

В рассматриваемый период Совет не ссыался прямо на статью 39 ни в одном из своих решений. Однако Совет принял ряд резолюций, в которых определяется «существование угроз региональному и/или международному миру и безопасности» либо выражается обеспокоенность по этому поводу в отношении Афганистана, Ирака, Кувейта, Сомали, Эфиопии и Эритреи, а также в отношении актов международного терроризма. В связи с положением в Боснии и Герцеговине было определено, что оно «по-прежнему создает угрозу для международного мира и безопасности». Во всех вышеупомянутых случаях Совет принял меры в соответствии с главой VII Устава. В ряде других случаев, в связи с Анголой, бывшей югославской Республикой Македония, Демократической Республикой Конго, Кот-д'Ивуаром, Либерией и Сьерра-Леоне, Совет определил наличие «новой или сохраняющейся угрозы международному миру и безопасности в регионе».

В связи с рассмотрением тематических вопросов Совет установил также наличие угроз миру и безопасности общего характера. В ряде своих решений Совет признал наличие и выразил обеспокоенность в отношении широкого диапазона нетрадиционных угроз, которые могут представлять угрозу международному миру и безопасности, таких как преднамеренные действия против гражданских лиц, включая детей, в условиях вооруженных конфликтов; широко распространенные нарушения международного гуманитарного права и норм в области прав человека в ситуациях вооруженного конфликта; а

также пандемия ВИЧ/СПИДа. Совет выразил также обеспокоенность в связи с угрозой, создаваемой распространением стрелкового оружия, легких вооружений и наемничества в зонах конфликта.

Ряд вопросов, касающихся толкования статьи 39 и определения наличия угрозы миру, были затронуты в ходе прений в Совете, главным образом в связи с угрозами, возникающими в связи с положением в Афганистане и Ираке. Были также проведены обсуждения по существу вопросов, касающихся нетрадиционных концепций угрозы миру.

В разделе А изложены решения Совета, в которых были вынесены определения существования или продолжения существования угрозы миру. В разделе В отражено обсуждение уставных вопросов в ходе заседаний Совета в связи с принятием некоторых из этих резолюций.

А. Решения Совета Безопасности, касающиеся статьи 39

Африка

Положение в Анголе

В резолюции 1295 (2000) от 18 апреля 2000 года Совет определил, что продолжающийся конфликт в Анголе создает «угрозу международному миру и безопасности в регионе»¹.

Положение в Кот-д'Ивуаре

В резолюции 1464 (2003) от 4 февраля 2003 года Совет отметил существование вызова для стабильности Кот-д'Ивуара и определил, что угрозы стабильности в Кот-д'Ивуаре создают

¹ Резолюция 1295 (2000), раздел А, первый пункт преамбулы. Совет вновь подтвердил, что ситуация в Анголе создает угрозу международному миру и безопасности в регионе, в резолюциях 1336 (2001), 1348 (2001), 1374 (2001) и 1404 (2002).

«угрозу для международного мира и безопасности в регионе»².

Ситуация в отношении Демократической Республики Конго

В резолюции 1291 (2000) от 24 февраля 2000 года Совет отметил с обеспокоенностью незаконную эксплуатацию природных ресурсов в Демократической Республике Конго и потенциальные последствия этих действий для конфликта и вновь подтвердил свой призыв к выводу всех иностранных сил. Совет затем определил, что ситуация в Демократической Республике Конго представляет «угрозу международному миру и безопасности в регионе»³. В резолюции 1304 (2000) от 15 июня 2000 года Совет выразил свою глубокую обеспокоенность и возмущение по поводу возобновления боевых действий между угандийскими и руандийскими силами в Демократической Республике Конго⁴. В этой резолюции и ряде последующих резолюций Совет определил, что ситуация в Демократической Республике Конго продолжает представлять угрозу для международного мира и безопасности в регионе⁵.

В резолюции 1484 (2003) от 30 мая 2003 года Совет определил, что ситуация в регионе Итури, и в частности в Буния, представляет угрозу для мирного процесса в Демократической Республике Конго и «для мира и безопасности в районе Великих озер»⁶.

² Резолюция 1464 (2003), седьмой пункт преамбулы.

В последующих резолюциях Совет вновь подтвердил, что ситуация в Кот-д'Ивуаре создает угрозу для международного мира и безопасности в регионе. См. резолюции 1479 (2003), девятый пункт преамбулы, и 1514 (2003), одиннадцатый пункт преамбулы.

³ Резолюция 1291 (2000), девятнадцатый пункт преамбулы.

⁴ Резолюция 1304 (2000), семнадцатый пункт преамбулы.

⁵ Резолюции 1332 (2000), 1341 (2001), 1355 (2001), 1376 (2001), 1399 (2002), 1417 (2002), 1457 (2003) и 1468 (2003).

⁶ Резолюция 1484 (2003), восьмой пункт преамбулы. В своих последующих резолюциях Совет вновь подтвердил, что ситуация в Демократической Республике Конго продолжает представлять «угрозу для международного мира и безопасности в регионе».

Ситуация в отношениях между Эритреей и Эфиопией

В резолюции 1297 (2000) от 12 мая 2000 года, после новой вспышки боевых действий между Эритреей и Эфиопией, Совет отметил, что ситуация в отношениях между двумя странами представляет собой «угрозу миру и безопасности», и подчеркнул, что возобновление боевых действий представляет собой «еще более серьезную угрозу стабильности, безопасности и экономическому развитию субрегиона»⁷.

В резолюции 1298 (2000) от 17 мая 2000 года, в связи с продолжением боевых действий между Эритреей и Эфиопией, Совет выразил сожаление по поводу гибели людей и глубокое сожаление о негативных последствиях, которые продолжает иметь отвлечение ресурсов на продолжение конфликта для усилий по преодолению сохраняющегося в регионе продовольственного кризиса и для гуманитарной ситуации в целом гражданского населения обоих государств. Он подчеркнул, что боевые действия представляют собой «растущую угрозу стабильности, безопасности и экономическому развитию субрегиона», и определил, что ситуация представляет собой «угрозу региональному миру и безопасности»⁸.

Положение в Либерии

В заявлении Председателя от 13 декабря 2002 года Совет выразил глубокую обеспокоенность положением в Либерии и той угрозой, которую оно представляет для «международного мира и безопасности в регионе» вследствие деятельности правительства Либерии и сохраняющегося внутреннего конфликта в этой стране. Совет отметил, что невыполнение правительством Либерии, другими государствами и

⁷ Резолюция 1297 (2000), девятый и десятый пункты преамбулы.

⁸ Резолюция 1298 (2000), двенадцатый и тринадцатый пункты преамбулы. В последовавшем заявлении Председателя от 15 мая 2001 года (S/PRST/2011/14) члены Совета выразили намерение принять соответствующие меры, если ситуация в отношениях между Эритреей и Эфиопией вновь станет угрожать региональному миру и безопасности, и призвали стороны работать в целях достижения стабильности на Африканском Роге.

другими негосударственными сторонами мер, предусмотренных Советом, угрожает мирному процессу в Сьерра-Леоне и стабильности во всем регионе Западной Африки⁹.

В резолюции 1478 (2003) от 6 мая 2003 года Совет выразил серьезную обеспокоенность по поводу доказательств того, что правительство Либерии продолжает нарушать меры, введенные Советом, в частности путем приобретения оружия. Совет определил, что активная поддержка, оказываемая правительством Либерии вооруженным повстанческим группам в регионе, и в частности повстанцам в Кот-д'Ивуаре и бывшим комбатантам Объединенного революционного фронта (ОРФ), которые продолжают дестабилизировать регион, представляет собой «угрозу международному миру и безопасности в регионе»¹⁰.

В резолюциях 1497 (2003) от 1 августа 2003 года и 1509 (2003) от 19 сентября 2003 года Совет определил, что ситуация в Либерии представляет собой «угрозу международному миру и безопасности», «стабильности в Западной Африке» и «мирному процессу для Либерии»¹¹.

В резолюции 1521 (2003) от 22 декабря 2003 года Совет определил, что распространение в субрегионе оружия и вооруженных негосударственных субъектов, включая наемников, по-прежнему представляет «угрозу международному миру и безопасности в Западной Африке, в частности мирному процессу в Либерии»¹².

Положение в Сьерра-Леоне

В резолюции 1289 (2000) от 7 февраля 2000 года, отмечая прогресс, достигнутый на пути к урегулированию конфликта в Сьерра-Леоне, Совет, тем не менее, счел, что ситуация в стране по-прежнему создает «угрозу международному миру и безопасности в регионе»¹³.

В резолюции 1343 (2001) от 7 марта 2001 года Совет определил, что активная поддержка, оказываемая правительством Либерии вооруженным повстанческим группировкам в соседних странах, и в частности поддержка им ОРФ в Сьерра-Леоне, представляет собой «угрозу международному миру и безопасности в регионе»¹⁴.

В резолюции 1446 (2002) от 4 декабря 2002 года Совет отметил с озабоченностью, что положение в Либерии по-прежнему представляет «угрозу для безопасности в Сьерра-Леоне, особенно в алмазодобывающих районах, и для других стран региона», и вновь подтвердил, что «положение в регионе продолжает представлять угрозу международному миру и безопасности в регионе»¹⁵.

Положение в Сомали

В резолюции 1474 (2003) от 8 апреля 2003 года Совет, выражая серьезную обеспокоенность по поводу того, что продолжающийся приток в Сомали оружия и боеприпасов, поставляемых из других стран, «подрывает мир и безопасность и

подтвердил свое определение ситуации в Сьерра-Леоне как продолжающей представлять угрозу международному миру и безопасности в регионе. См. резолюции 1306 (2000), 1315 (2000), 1385 (2001), 1389 (2002) и 1400 (2002). В заявлении Председателя от 3 ноября 2000 года (S/PRST/2000/31) члены Совета выразили свою обеспокоенность сохраняющейся неустойчивостью положения в Сьерра-Леоне и связанной с этим нестабильностью в более широком масштабе субрегиона. Они осудили продолжающиеся трансграничные нападения в районах, расположенных вдоль границы Гвинеи, Либерии и Сьерра-Леоне, и подчеркнули, что безопасность и стабильность можно восстановить лишь посредством всеобъемлющего регионального подхода.

¹⁴ Резолюция 1343 (2001), девятый пункт преамбулы. Совет вновь подтвердил это определение в резолюции 1408 (2002), одиннадцатый пункт преамбулы.

¹⁵ Резолюция 1446 (2002), девятый пункт преамбулы. В заявлении Председателя от 13 декабря 2002 года в связи с положением в Либерии (S/PRST/2002/36, второй пункт) Совет вновь подтвердил, что невыполнение правительством Либерии, другими государствами и другими негосударственными сторонами мер, предусмотренных Советом, угрожает мирному процессу в Сьерра-Леоне и стабильности во всем регионе Западной Африки.

⁹ S/PRST/2002/36, второй пункт.

¹⁰ Резолюция 1478 (2003), тринадцатый пункт преамбулы.

¹¹ Резолюции 1497 (2003), восьмой пункт преамбулы, и 1509 (2003), двадцать первый пункт преамбулы.

¹² Резолюция 1521 (2003), восьмой пункт преамбулы.

¹³ Резолюция 1289 (2000), седьмой пункт преамбулы. В ряде последующих резолюций Совет вновь

политические усилия, направленные на национальное примирение Сомали», определил, что положение в стране представляет «угрозу для международного мира и безопасности в регионе»¹⁶.

Азия

Положение в Афганистане

В заявлении Председателя от 7 апреля 2000 года¹⁷ члены Совета вновь выразили свою серьезную обеспокоенность в связи с продолжающимся афганским конфликтом, который представляет собой «серьезную и растущую угрозу региональному и международному миру и безопасности»¹⁸. Они решительно осудили продолжающееся использование афганской территории для укрывания и подготовки террористов и планирования террористических актов и вновь заявили о своей убежденности в том, что подавление международного терроризма имеет решающее значение для поддержания международного мира и безопасности¹⁹. Они осудили далее нападения и планировавшиеся нападения террористов, связанных с Усамой бен Ладеном, которые представляют собой «сохраняющуюся угрозу международному сообществу»²⁰.

В резолюции 1333 (2000) от 19 декабря 2000 года Совет вновь подтвердил свою убежденность в том, что пресечение международного терроризма крайне необходимо для поддержания международного мира и безопасности²¹. Он определил, что невыполнение руководством движения «Талибан» в Афганистане требований Совета представляет собой «угрозу международному миру и безопасности»²².

¹⁶ Резолюция 1474 (2003), пятый и седьмой пункты преамбулы. Это определение было вновь подтверждено в резолюции 1519 (2003).

¹⁷ S/PRST/2000/12.

¹⁸ Там же, второй пункт.

¹⁹ Там же, тринадцатый пункт.

²⁰ Там же, четырнадцатый пункт.

²¹ Резолюция 1333 (2000), восьмой пункт преамбулы.

²² Резолюция 1333 (2000), пятнадцатый пункт преамбулы. В ряде последующих резолюций Совет вновь подтвердил свое определение, что положение в Афганистане продолжает представлять угрозу международному миру и безопасности.

Положение в Тиморе-Лешти²³

В резолюции 1410 (2002) от 17 мая 2002 года Совет вновь подтвердил «свои предыдущие резолюции о положении в Восточном Тиморе, в частности резолюцию 1272 (1999) от 25 октября 1999 года», в которой он определил, что сохраняющаяся ситуация в Восточном Тиморе представляет собой угрозу миру и безопасности²⁴. Совет также отметил «существование проблем на пути обеспечения кратко- и долгосрочной безопасности и стабильности независимого Восточного Тимора» и счел, что обеспечение безопасности границ Восточного Тимора и сохранение стабильности внутри страны и за ее пределами являются необходимыми условиями «для поддержания мира и безопасности в регионе»²⁵.

Европа

Положение в Боснии и Герцеговине

В резолюции 1305 (2000) от 21 июня 2000 года Совет, вновь подтверждая свою приверженность политическому урегулированию конфликтов в бывшей Югославии и осуществлению Общего рамочного соглашения о мире, определил, что положение в этом районе по-прежнему создает «угрозу для международного мира и безопасности»²⁶.

См. резолюции 1363 (2001), 1386 (2001), 1413 (2002), 1444 (2002) и 1510 (2003).

²³ Начиная с 4646-го заседания, состоявшегося 14 ноября 2002 года, формулировка пункта «Положение в Восточном Тиморе» была заменена формулировкой «Положение в Тиморе-Лешти».

²⁴ Резолюция 1410 (2002), первый пункт преамбулы.

²⁵ Резолюция 1410 (2002), пятнадцатый пункт преамбулы.

²⁶ Резолюция 1305 (2000), одиннадцатый пункт преамбулы. В ряде последующих резолюций Совет вновь подтвердил свое определение, что ситуация в регионе продолжает представлять угрозу международному миру и безопасности. См. резолюции 1357 (2001), 1423 (2002) и 1491 (2003).

Письмо Постоянного представителя бывшей югославской Республики Македония при Организации Объединенных Наций от 4 марта 2001 года на имя Председателя Совета Безопасности

В двух подряд заявлениях Председателя от 7 и от 16 марта 2001 года, соответственно, члены Совета решительно осудили продолжение насилия со стороны экстремистов в бывшей югославской Республики Македония и заявили, что эти акты создают «угрозу стабильности и безопасности всего региона»²⁷. В резолюции 1345 (2001) от 21 марта 2001 года Совет решительно осудил насильственные действия экстремистов, включая террористическую деятельность, в некоторых частях бывшей югославской Республики Македония и ряде общин на юге Сербии, Союзная Республика Югославия. Он отметил, что такие насильственные действия поддерживаются этническими албанскими экстремистами извне и представляют собой «угрозу для безопасности и стабильности региона в целом»²⁸.

Ближний Восток

Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом

В резолюции 1441 (2002) от 8 ноября 2002 года Совет признал угрозу, которую представляют собой невыполнение Ираком резолюций Совета и распространение оружия массового уничтожения и ракет большой дальности «для международного мира и безопасности»²⁹. Он выразил сожаление по поводу того факта, что Ирак не предоставил точной, полной, окончательной и всеобъемлющей информации обо всех аспектах его программ разработки оружия³⁰. Он выразил также сожаление по поводу того, что Ирак неоднократно препятствовал предоставлению доступа на объекты, определенные Специальной комиссией Организации Объединенных Наций и Международным агентством по атомной энергии (МАГАТЭ), а также в связи с отсутствием

международного наблюдения, инспекций и контроля в отношении оружия массового уничтожения и баллистических ракет. Он выразил также сожаление по поводу того, что правительство Ирака не выполнило своих обязательств в отношении терроризма и в отношении прекращения репрессий против своего гражданского населения³¹. В резолюции 1483 (2003) от 22 мая 2003 года Совет определил, что положение в Ираке, хотя и улучшилось, по-прежнему представляет собой «угрозу международному миру и безопасности»³². Это определение было вновь повторено Советом в двух последующих резолюциях, принятых 16 октября 2003 года и 24 ноября 2003 года, соответственно³³.

Тематические вопросы

Дети и вооруженные конфликты

В резолюции 1314 (2000) от 11 августа 2000 года Совет отметил, что намеренное осуществление действий, направленных против гражданского населения или других находящихся под защитой лиц, включая детей, и совершение систематических, явных и имеющих распространенный характер нарушений норм международного гуманитарного права и стандартов в области прав человека, в том числе в отношении детей, в ситуациях вооруженного конфликта может «представлять собой источник угрозы для международного мира и безопасности», и в этой связи подтвердил свою готовность рассматривать такие ситуации и, когда это необходимо, принимать соответствующие меры³⁴.

Защита гражданских лиц в вооруженном конфликте

В резолюции 1296 (2000) от 19 апреля 2000 года Совет отметил, что преднамеренные действия против гражданских лиц или других находящихся под защитой лиц и совершение систематических, вопиющих и широкомасштабных нарушений норм международного гуманитарного

²⁷ S/PRST/2001/7, третий пункт, и S/PRST/2001/8, восьмой пункт.

²⁸ Резолюция 1345 (2001), пункт 1.

²⁹ Резолюция 1441 (2002), третий пункт преамбулы.

³⁰ Там же, шестой пункт преамбулы.

³¹ Там же, девятый пункт преамбулы.

³² Резолюция 1483 (2003), семнадцатый пункт преамбулы.

³³ Резолюции 1511 (2003) и 1518 (2003).

³⁴ Резолюция 1314 (2000), пункт 9.

права и стандартов в области прав человека в ситуациях вооруженного конфликта могут представлять «угрозу международному миру и безопасности», и вновь заявил о своей готовности рассматривать такие ситуации и, в случае необходимости, принимать надлежащие меры³⁵.

Роль Совета Безопасности в предотвращении вооруженных конфликтов

В резолюции 1366 (2001) от 30 августа 2001 года Совет выразил серьезную обеспокоенность по поводу «угрозы для мира и безопасности, создаваемой незаконной торговлей и чрезмерным и дестабилизирующим накоплением стрелкового оружия и легких вооружений в районах конфликтов, и по поводу того, что они могут усугублять и затягивать вооруженные конфликты»³⁶.

Угрозы международному миру и безопасности, создаваемые актами терроризма

В резолюции 1368 (2001) от 12 сентября 2001 года Совет осудил террористические нападения, которые были совершены 11 сентября 2001 года в Нью-Йорке, Вашингтоне и Пенсильвании, и счел такие действия, как и любой акт международного терроризма, «угрозой для международного мира и безопасности»³⁷. В своей последующей резолюции 1373 (2001) от 28 сентября 2001 года Совет подтвердил, что такие действия представляют собой «угрозу для международного мира и безопасности»³⁸.

В резолюции 1377 (2001) от 12 ноября 2001 года Совет заявил, что акты международного терроризма представляют собой «одну из самых серьезных угроз для международного мира и безопасности в XXI веке» и «вызов всем государствам и всему человечеству»³⁹. Он подчеркнул, что акты международного терроризма и их финансирование, планирование, подготовка и поддержка противоречат целям и принципам Устава

Организации Объединенных Наций⁴⁰. Он подчеркнул также, что акты терроризма угрожают «социально-экономическому развитию всех государств» и подрывают «глобальную стабильность и процветание»⁴¹.

В последующих резолюциях Совет осудил нападения с использованием взрывных устройств на Бали, Индонезия, 12 октября 2002 года; захват заложников в Москве 23 октября 2002 года; террористическое нападение с использованием взрывных устройств в гостинице «Парадайз» в Кикамбале, Кения, 28 ноября 2002 года; нападение с использованием взрывных устройств в Боготе 7 февраля 2003 года; террористические акты в Ираке в период с августа по октябрь 2003 года; нападения с использованием взрывных устройств в Стамбуле 15 и 20 ноября 2003 года; а также другие нападения террористов в ряде стран и рассматривал эти акты, «как и любые акты терроризма», в качестве «угрозы для международного мира и безопасности»⁴².

Ответственность Совета Безопасности за поддержание международного мира и безопасности: ВИЧ/СПИД и международные операции по поддержанию мира

В резолюции 1308 (2000) от 17 июля 2000 года Совет выразил свою обеспокоенность масштабами пандемии ВИЧ/СПИДа во всем мире и, в частности, глубиной этого кризиса в Африке. Он признал, что распространение ВИЧ/СПИДа может оказывать беспрецедентно опустошительное воздействие на все сектора и слои общества, и подчеркнул, что пандемия, если ее не остановить, может «создавать угрозу для стабильности и безопасности»⁴³.

В. Обсуждение вопросов, касающихся статьи 39

³⁵ Резолюция 1296 (2000), пункт 5.

³⁶ Резолюция 1366 (2001), четырнадцатый пункт преамбулы.

³⁷ Резолюция 1368 (2001), пункт 1.

³⁸ Резолюция 1373 (2001), третий пункт преамбулы.

³⁹ Резолюция 1377 (2001), третий и четвертый пункты преамбулы.

⁴⁰ Резолюция 1377 (2001), шестой пункт преамбулы.

⁴¹ Резолюция 1377 (2001), седьмой пункт преамбулы. В резолюциях 1390 (2002), 1455 (2003) и 1456 (2003) Совет вновь подтвердил, что акты международного терроризма представляют собой угрозу для международного мира и безопасности.

⁴² См., например, резолюции 1438 (2002), 1440 (2002), 1450 (2002), 1465 (2003), 1511 (2003) и 1516 (2003).

⁴³ Резолюция 1308 (2000), восьмой и одиннадцатый пункты преамбулы.

Положение в Афганистане

На своем 4251-м заседании, состоявшемся 19 декабря 2000 года, Совет принял резолюцию 1333 (2000), в которой вновь подтвердил, что пресечение международного терроризма крайне необходимо для поддержания международного мира и безопасности, и определил, что невыполнение руководством движения «Талибан» требований Совета представляет собой «угрозу международному миру и безопасности»⁴⁴. В ходе прений ряд ораторов выступили с осуждением отказа движения «Талибан» подчиниться решениям Совета и того факта, что оно продолжает укрывать террористов и поддерживать террористическую деятельность⁴⁵. Представитель Соединенных Штатов заявила, что продолжающаяся поддержка террористов, в частности Усамы бен Ладена, со стороны движения «Талибан» остается «угрозой международному миру и безопасности»⁴⁶. Представитель Афганистана высказал мнение, что в резолюции не рассматривается надлежащим образом вопрос об угрозе терроризма, исходящей от Афганистана, и что Совет Безопасности должен стремиться к урегулированию проблемы Афганистана в целом, во всех ее аспектах. Он заявил, что, хотя проект резолюции свидетельствует со всей очевидностью о том, что иностранные элементы являются подлинными виновниками террористической деятельности, в нем не рассматривается «хорошо известный факт агрессии, которую осуществляет Пакистан в отношении Афганистана» и которая создает «угрозу для безопасности всего региона» и подрывает «процессы развития и сотрудничества в регионе». В заключение он отметил, что такие акты представляют собой грубое нарушение Устава и должны рассматриваться Советом в соответствии с положениями «статей 39–42 главы VII Устава»⁴⁷.

⁴⁴ Резолюция 1333 (2000), четырнадцатый пункт преамбулы.

⁴⁵ S/PV.4251, стр. 6 (Нидерланды), стр. 7 (Соединенное Королевство), стр. 7 (Франция), стр. 8 (Украина), стр. 8–9 (Соединенные Штаты), стр. 10–11 (Канада) и стр. 11–12 (Российская Федерация).

⁴⁶ Там же, стр. 8.

⁴⁷ Там же, стр. 2–4. На 4325-м заседании, состоявшемся 5 июня 2001 года, представитель Афганистана вновь заявил о своей убежденности, что «прямое вмешательство Пакистана в дела Афганистана и его агрессивная политика в регионе» представляют угрозу для международного мира и

На 4414-м заседании, состоявшемся 13 ноября 2001 года, представитель Исламской Республики Иран отметил, что в прошлом международное сообщество воспринимало «несерьезно» угрозу для международного мира и безопасности, исходящую от Афганистана, однако эта ситуация изменилась после террористических актов 11 сентября 2001 года⁴⁸. Представитель Индии также призвал Совет рассмотреть вопрос о том, адекватно ли он ответил на вызов международному миру и безопасности со стороны международного терроризма, происходящего из контролируемого талибами Афганистана, и тех, кто его поддерживает⁴⁹.

На 4774-м заседании, состоявшемся 17 июня 2003 года, представитель Франции призвал Совет «не оставаться в стороне» от проблемы производства наркотиков и берущего начало в Афганистане оборота наркотиков, которые создают «серьезную угрозу международному миру и безопасности» наряду с другими серьезными угрозами, такими как терроризм, распространение оружия и организованная преступность⁵⁰. Представитель Анголы согласился, что незаконный оборот наркотиков создает «угрозу для безопасности всего региона»⁵¹.

Ситуация в Боснии и Герцеговине

На своем 4568-м заседании, состоявшемся 10 июля 2002 года, Совет обсудил правовую ответственность миротворцев в отношении судебного преследования за преступления, совершенные в ходе миротворческих операций. В ходе обсуждения представитель Соединенных Штатов выразил озабоченность по поводу

безопасности, которая не получает «должного внимания» в Совете. См. S/PV.4325, стр. 20. В идентичных письмах на имя Генерального секретаря и Председателя Совета Безопасности от 14 сентября 2001 года представитель Афганистана предложил «создать специальное заседание Совета Безопасности для рассмотрения вопроса о присутствии иностранных военных и боевиков в Афганистане» и «угрозы, которую они представляют для регионального и международного мира и безопасности» (S/2001/870).

⁴⁸ S/PV.4414 (Resumption 1), стр. 10–12.

⁴⁹ Там же, стр. 20.

⁵⁰ S/PV.4774, стр. 10.

⁵¹ Там же, стр. 28.

правового режима, который распространяется на их миротворцев в соответствии с Римским статутом Международного уголовного суда, вступившим в силу 1 июля 2002 года. Он настоятельно призвал Совет, на основании статьи 16 Римского статута, рассмотреть озабоченность некоторых государств-членов в отношении последствий Римского статута для стран, которые не являются его участниками, но которые хотели бы и впредь предоставлять миротворцев в состав миссий Организации Объединенных Наций. Он подчеркнул далее, что статья 16 Римского статута предусматривает возможность для Совета Безопасности «повторения просьбы к Суду не начинать или не проводить расследования или уголовного преследования в течение 12-месячного периода в соответствии с резолюцией, принятой на основании главы VII»⁵². Ряд ораторов возразили в ответ на это предложение, что такой путь не является выполнимым, поскольку действия Суда не представляют собой угрозы международному миру и безопасности, и, следовательно, нет оснований для принятия резолюции на основании главы VII в силу того, что предполагаемое применение главы VII будет означать превышение полномочий⁵³.

Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом

При обсуждении ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом основное внимание уделялось двум вопросам, касающимся установления наличия угрозы миру: представляет ли угрозу миру невыполнение Ираком решений Совета и является ли угрозой миру военная операция против Ирака под руководством Соединенных Штатов.

Невыполнение Ираком решений Совета Безопасности

В письме на имя Генерального секретаря от 9 августа 2000 года⁵⁴ представитель Кувейта призвал Совет Безопасности побудить правительство Ирака отказаться от своей

агрессивной позиции, «угрожающей безопасности и стабильности Кувейта и всего региона»⁵⁵.

В письме на имя Председателя Совета Безопасности от 24 сентября 2002 года⁵⁶ представитель Соединенного Королевства подчеркнул «насилованный и агрессивный характер» иракского режима и выразил озабоченность своего правительства в связи с наличием у Ирака оружия массового уничтожения. Он заявил, что нынешний иракский режим представляет собой «беспрецедентную опасность» и что настоятельно необходимо еще более сконцентрировать международные усилия под эгидой Организации Объединенных Наций в целях обеспечения того, чтобы имеющееся у Ирака оружие массового уничтожения более не могло создавать «международную угрозу»⁵⁷.

На своем 4625-м заседании, состоявшемся 16 октября 2002 года, Совет провел обсуждение ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом в свете невыполнения Ираком резолюций Совета. В ходе прений, обсуждая возможность принятия новой резолюции, в которой бы были четко прописаны функции и полномочия Комиссии Организации Объединенных Наций по наблюдению, контролю и инспекциям (ЮНМОВИК) для проведения нового цикла инспекций в Ираке, ряд выступавших выразили обеспокоенность в связи с потенциальной или существующей угрозой для мира и безопасности, которую создает невыполнение Ираком своих обязательств в отношении разоружения⁵⁸.

На своем 4644-м заседании, состоявшемся 8 ноября 2002 года, Совет единогласно принял резолюцию 1441 (2002), в которой признал угрозу

⁵⁵ Представитель Кувейта вновь повторил свое требование в последующих письмах от 17 января 2001 года (S/2001/153) и от 1 октября 2001 года (S/2001/925) на имя Председателя Совета Безопасности и Генерального секретаря, соответственно.

⁵⁶ S/2002/1067.

⁵⁷ Там же, стр. 1.

⁵⁸ S/PV.4625 (Resumption 1), стр. 10–13 (Австралия), стр. 13–14 (Чили) и стр. 23–24 (Нигерия); S/PV.4625 (Resumption 2), стр. 22–23 (Албания); S/PV.4625 (Resumption 3) и Согг.1, стр. 4–6 (Мексика), стр. 8–11 (Соединенное Королевство), стр. 12–14 (Соединенные Штаты), стр. 15–16 (Франция) и стр. 30–33 (Маврикий).

⁵² S/PV.4568, стр. 12.

⁵³ S/PV.4568, стр. 4 (Канада), стр. 6 (Новая Зеландия), стр. 19 (Иордания) и стр. 23 (Лихтенштейн); S/PV.4568 (Resumption 1) и Согг.1, стр. 3 (Фиджи), стр. 8 (Самоа) и стр. 10 (Германия).

⁵⁴ S/2000/791.

для международного мира и безопасности, которую представляют собой невыполнение Ираком резолюций Совета и распространение оружия массового уничтожения и ракет большой дальности⁵⁹. В ходе последующих обсуждений представитель Мексики заявил, что резолюция отражает озабоченность государств — членов Совета в отношении необходимости выполнения Ираком своих обязательств в отношении разоружения и отказа от оружия массового уничтожения. Он добавил, что в случае невыполнения Ираком своих обязательств решение Совета будет приниматься на основе сделанных им самим выводов о существовании угрозы для международного мира и безопасности, и предложил принимать меры реагирования на основе двух четко разграниченных этапов. Первый этап будет включать проведение процесса достоверной оценки реального военного потенциала Ирака и его намерения применить это оружие или же возможности террористических групп получить доступ к этому оружию. На втором этапе предусматривается достижение согласия членов Совета и других заинтересованных государств в отношении мер, которые необходимо принять в том случае, если в ходе процесса оценки будет установлено наличие угрозы для международного мира и безопасности⁶⁰.

В письме на имя Генерального секретаря от 25 ноября 2002 года⁶¹ министр иностранных дел Ирака сослался на резолюцию 1441 (2002) и назвал ее попыткой «навязать надуманное толкование концепции угрозы международному миру и безопасности, которая закреплена в статье 39 Устава Организации Объединенных Наций, с тем чтобы оправдать агрессию Соединенных Штатов против Ирака». Он затем заявил, что утверждение о невыполнении «ничем не обоснованно» и что Совет стремится дать «широкое новое толкование понятию международного мира и безопасности», считая такой угрозой любую помеху со стороны Ирака в осуществлении инспекционной деятельности. Он объявил, что такое толкование противоречит принципам, изложенным в статье 39 Устава⁶².

На своем 4701-м заседании, состоявшемся 5 февраля 2003 года, Совет вновь рассмотрел прогресс Ирака в плане выполнения своих обязательств согласно резолюции 1441 (2002) Совета Безопасности. Совет обсудил также информацию, представленную Соединенными Штатами, относительно наличия у Ирака оружия массового уничтожения, а также причастности Ирака к терроризму⁶³. В ходе прений ряд выступавших выразили мнение, что ситуация в Ираке и невыполнение страной резолюций Совета Безопасности, касающихся разоружения, представляют «угрозу международному миру и безопасности»⁶⁴. Другие ораторы отметили, что, несмотря на возможное нарушение Ираком резолюций Совета, необходимо представить больше доказательств и провести больше инспекций перед тем, как выносить дальнейшие заключения и принимать последующие решения⁶⁵. Со своей стороны, представитель Ирака заявил, что его страна не представляет угрозы для регионального или международного мира и безопасности, поскольку она уже разоружилась⁶⁶.

На своем 4707-м заседании, состоявшемся 14 февраля 2003 года, Совет заслушал доклады Исполнительного председателя ЮНМОВИК и Генерального директора МАГАТЭ. Некоторые представители заявили, что ситуация в Ираке по-прежнему представляет угрозу международному миру и безопасности и что Ирак «существенно нарушает» свои обязанности по разоружению, предусмотренные Советом⁶⁷. Ряд представителей

⁵⁹ Резолюция 1441 (2002), третий пункт преамбулы.

⁶⁰ S/PV.4644 и Согг.1, стр. 7.

⁶¹ S/2002/1294.

⁶² Там же, стр. 2–12.

⁶³ В письме на имя Генерального секретаря от 19 февраля 2003 года (S/2003/203) представитель Ирака высказал мнение, что оценка, данная Соединенными Штатами на 4701-м заседании Совета, являлась попыткой ввести в заблуждение Совет Безопасности и Организацию Объединенных Наций путем выдвижения «ложных обвинений и доказательств в стремлении использовать их в качестве прикрытия американской агрессии, планируемой в отношении Ирака».

⁶⁴ S/PV.4701, стр. 2–21 (Соединенные Штаты), стр. 22–24 (Соединенное Королевство), стр. 34–35 (Испания) и стр. 37–39 (Ангولا).

⁶⁵ Там же, стр. 21–22 (Китай), стр. 24–26 (Российская Федерация), стр. 28–30 (Франция), стр. 35–37 (Чили), стр. 41–42 (Гвинея) и стр. 42–44 (Германия).

⁶⁶ Там же, стр. 44–46.

⁶⁷ S/PV.4707, стр. 18–20 (Испания), стр. 20–22 (Соединенное Королевство), стр. 22–25 (Соединенные Штаты) и стр. 33–34 (Болгария).

вновь подтвердили, что с учетом результатов, достигнутых инспекторами, и растущей степени сотрудничества со стороны Ирака необходимо продолжать инспекции⁶⁸. Представители Российской Федерации и Франции отметили, что с момента проведения 4701-го заседания, состоявшегося 5 февраля 2003 года, ситуация улучшилась благодаря возросшей эффективности инспекций⁶⁹. За отсутствием доказательств какой-либо запрещенной деятельности представитель Ирака заявил, что некоторые члены Совета бездоказательно утверждают, что Ирак представляет угрозу международному миру и безопасности⁷⁰.

На 4709-м заседании, состоявшемся 18 февраля 2003 года, некоторые ораторы вновь выразили мнение, что наличие у Ирака оружия массового уничтожения и невыполнение своих обязательств представляют угрозу для международного мира и безопасности⁷¹. Ряд ораторов выразили мнение, что связи между государствами, имеющими оружие массового уничтожения, и террористами представляют угрозу для международного мира и безопасности⁷². Представитель Иордании настоятельно заявил, что Совету Безопасности следует найти мирное решение для урегулирования этого кризиса и что режим санкций доказал свою «исключительную эффективность». Он призвал продолжать осуществлять режим санкций и «при необходимости укреплять» его, «ибо если эта система не даст положительных результатов, это создаст угрозу для международного мира и безопасности»⁷³. В то же время другие же ораторы

высказали мнение, что не существует доказательств того, что ситуация в Ираке представляет подобную угрозу⁷⁴.

В письме на имя Председателя Совета Безопасности от 24 февраля 2003 года⁷⁵ представители Германии, Российской Федерации и Франции заявили, что, хотя подозрения и остаются, не получено никаких доказательств того, что Ирак по-прежнему обладает оружием массового уничтожения или потенциалом в этой области⁷⁶.

На своем 4714-м заседании, состоявшемся 7 марта 2003 года, Совет обсудил последние доклады, представленные Исполнительным председателем ЮНМОВИК и Генеральным директором МАГАТЭ. После представления докладов несколько выступавших заявили, что Ирак не обеспечивает полного и безоговорочного соблюдения режима инспекций и, следовательно, по-прежнему нарушает свои обязательства⁷⁷. Ряд представителей выразили мнение, что в связи с прогрессом, достигнутым в плане инспекций, инспекционный процесс необходимо продолжать и укреплять⁷⁸. Представители Сирийской Арабской Республики и Ирака отметили, что Ирак обширно сотрудничал с инспекторами и что доказательства невыполнения им требований не имеется⁷⁹. Представитель Пакистана также заявил, что ситуация не представляет «непосредственной угрозы для международного мира и безопасности»⁸⁰.

На своем 4717-м заседании, состоявшемся 11 марта 2003 года, Совет продолжил обсуждение соблюдения и осуществления Ираком соответствующих резолюций Совета Безопасности. Ряд ораторов вновь заявили, что Ирак серьезно нарушал свои обязательства и что инспекции не

⁶⁸ Там же, стр. 11–13 (Сирийская Арабская Республика), стр. 16–17 (Чили), стр. 27–28 (Мексика), стр. 29–30 (Пакистан), стр. 30–32 (Камерун) и стр. 32–33 (Ангола).

⁶⁹ Там же, стр. 13–16 (Франция) и стр. 25–27 (Российская Федерация).

⁷⁰ Там же, стр. 36–38.

⁷¹ S/PV.4709, стр. 27–28 (Япония); S/PV.4709 (Resumption 1) и Согг.1, стр. 8–9 (Республика Корея), стр. 22 (Сингапур), стр. 23–24 (Никарагуа), стр. 24–25 (Албания), стр. 32–33 (Исландия), стр. 33–35 (Канада), стр. 35 (Грузия), стр. 37 (Сербия и Черногория) и стр. 37–38 (Латвия).

⁷² S/PV.4709, стр. 36–37 (Аргентина); S/PV.4709 (Resumption 1) и Согг.1, стр. 20–22 (бывшая югославская Республика Македония) и стр. 24–25 (Албания).

⁷³ Там же, стр. 18–20.

⁷⁴ Там же, стр. 5–8 (Ирак) и стр. 29–31 (Лига арабских государств).

⁷⁵ S/2003/214.

⁷⁶ Там же, стр. 2–4.

⁷⁷ S/PV.4714, стр. 16–20 (Соединенные Штаты), стр. 27–29 (Испания), стр. 29–33 (Соединенное Королевство) и стр. 36–37 (Болгария).

⁷⁸ Там же, стр. 11–12 (Германия), стр. 20–22 (Российская Федерация), стр. 22–24 (Франция), стр. 25–26 (Китай), стр. 26–27 (Чили) и стр. 33–34 (Ангола).

⁷⁹ Там же, стр. 12–14 (Сирийская Арабская Республика) и стр. 40–43 (Ирак).

⁸⁰ Там же, стр. 38–39.

могут продолжаться бесконечно⁸¹. Представитель Австралии отметил, что Совет Безопасности должен признать, что угрозы международной безопасности изменились и что следует вести борьбу со злом международного терроризма, для которого не существует границ, а также бороться с угрозой незаконной торговли запрещенными товарами и товарами двойного назначения. В этой связи он добавил, что Совет должен предпринять срочные шаги в целях ликвидации этой угрозы посредством разоружения стран, создающих такие виды оружия в нарушение международных норм нераспространения. Он завершил свое выступление, заявив, что неспособность предпринять такие шаги приведет к «усилению этой неминуемой угрозы и создаст прецедент, о котором нам всем придется пожалеть»⁸². Другие ораторы вновь заявили, что, учитывая достигнутый прогресс, необходимо сохранить режим инспекций и выделить дополнительное время и ресурсы для выполнения его мандата⁸³. Представитель Южной Африки подчеркнул, что реакция Совета в случае Ирака установит «новый международный порядок», который определит, каким образом международное сообщество будет урегулировать конфликтные ситуации в будущем⁸⁴.

В письме от 18 марта 2003 года на имя Председателя Совета Безопасности⁸⁵ представители Испании, Португалии, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов подчеркнули, что «безжалостный режим» Саддама Хусейна по-прежнему представляет «серьезную угрозу безопасности региона и мира». Они отметили, что Саддам Хусейн игнорировал резолюции Совета

Безопасности, и потребовали лишить его оружия массового уничтожения⁸⁶.

На своем 4721-м заседании 19 марта 2003 года Совет заслушал брифинги Исполнительного председателя ЮНМОВИК и Генерального директора МАГАТЭ. В ходе обсуждения представитель Испании напомнил, что в резолюции 1441 (2002) Совет признал, что несоблюдение Ираком резолюций представляет угрозу для международного мира и безопасности, и постановил, что Ирак не выполнил требований международного сообщества. Далее он отметил, что, несмотря на то, что Совет несколько раз встречался для рассмотрения последующих докладов инспекторов, Ирак по-прежнему не выполнил волю международного сообщества и в этой связи «мир и международная безопасность по-прежнему не гарантированы»⁸⁷. В противоположность этому представитель Российской Федерации заявил, что нет никаких доказательств того, что Ирак представляет такую угрозу. Он заявил, что Совет, являющийся органом, который несет главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности, полностью выполняет свои обязательства, обеспечивая развертывание международных инспекторов в Ираке и создавая условия, необходимые для их деятельности. Он добавил, что если бы действительно имелись неопровержимые факты, свидетельствующие о том, что с территории Ирака исходит непосредственная угроза безопасности Соединенных Штатов, то его страна была бы готова «использовать весь арсенал мер, предусмотренных Уставом Организации Объединенных Наций, для ликвидации такой угрозы». Однако, заявил он, в настоящее время Совет не располагает такими фактами⁸⁸.

На своем 4726-м заседании 26–27 марта 2003 года Совет обсудил гуманитарную ситуацию, сложившуюся в Ираке в результате проводимых под руководством Соединенных Штатов военных операций против Ирака. Несколько ораторов заявили, что Ирак серьезно нарушал резолюции Совета⁸⁹, а другие недвусмысленно сослались на

⁸¹ S/PV.4717, стр. 32–33 (Сингапур), стр. 33–34 (Республика Корея) и стр. 36–37 (Албания); S/PV.4717 (Resumption 1), стр. 2–3 (Япония), стр. 4–5 (Филиппины), стр. 10–11 (Сальвадор), стр. 11–12 (Грузия), стр. 12–13 (Боливия), стр. 18–19 (бывшая югославская Республика Македония), стр. 25 (Перу) и стр. 25–26 (Колумбия).

⁸² S/PV.4717, стр. 21–22.

⁸³ Там же, стр. 7–9 (Малайзия), стр. 11–12 (Лига арабских государств), стр. 12–15 (Алжир), стр. 15–16 (Египет), стр. 16–17 (Индия), стр. 19–20 (Исламская Республика Иран), стр. 22–24 (Канада), стр. 24–25 (Швейцария), стр. 28–29 (Новая Зеландия) и стр. 35–36 (Индонезия).

⁸⁴ Там же, стр. 9–11.

⁸⁵ S/2003/335.

⁸⁶ Там же, стр. 2–3.

⁸⁷ S/PV.4721, стр. 17.

⁸⁸ Там же, стр. 8–9.

⁸⁹ S/PV.4726, стр. 16–18 (Кувейт), стр. 28–29 (Польша), стр. 29–31 (Сингапур), стр. 43–44 (Аргентина),

это несоблюдение как на угрозу международному миру и безопасности⁹⁰. Однако, по мнению ряда представителей, Ирак не представляет угрозу международному миру и безопасности⁹¹. Несколько ораторов отметили, что «превентивные» удары не имеют оснований в международном праве⁹².

Проводимые под руководством Соединенных Штатов военные операции против Ирака

В идентичных письмах от 10 июля 2000 года на имя Генерального секретаря и Председателя Совета Безопасности⁹³ представитель Ирака информировал Совет о том, что Соединенные Штаты поддерживают и финансируют «террористическую деятельность, направленную на свержение национального режима и разжигание гражданской войны в Ираке», которая представляет собой «угрозу безопасности и стабильности суверенного государства и может также подорвать безопасность и стабильность в регионе».

В ряде писем на имя Генерального секретаря и Председателя Совета Безопасности в период с ноября 2000 года по октябрь 2001 года⁹⁴ представитель Ирака заявил, что акты «пиратства», совершенные военно-морскими силами Соединенных Штатов, находящимися в регионе Арабского залива, представляют собой «серьезную угрозу для регионального и международного мира и безопасности». В ряде других писем на имя Генерального секретаря и Председателя Совета Безопасности⁹⁵, направленных в период с ноября

2000 года по октябрь 2001 года, представитель Ирака вновь обратился с призывом к странам, участвующим в «агрессии» против Ирака, незамедлительно отказаться от международно запрещенных террористических действий, которые подрывают суверенитет Ирака, серьезно угрожают его безопасности и целостности и создают непосредственную и опасную угрозу международному миру и безопасности.

На своем 4625-м заседании 16 октября 2002 года Совет, созванный в соответствии с просьбой Южной Африки, провел чрезвычайное заседание, чтобы выразить озабоченность в связи с тем, что в это время на рассмотрение Организации Объединенных Наций могли быть вынесены предложения, открывающие «возможность военных действий в отношении одного из ее государств-членов»⁹⁶. Представитель Йемена выразил «глубокую озабоченность» его правительства в связи с планируемым «вторжением в Ирак» и заявил, что эти действия представляют собой «прямую угрозу безопасности и стабильности региона»⁹⁷. Представитель Ливана отметил, что руководители арабских стран заявили о том, что полностью отвергают нападение на Ирак, и отметили, что угроза миру и безопасности «любого арабского государства» представляет собой «угрозу национальной безопасности всех арабских государств»⁹⁸.

В идентичных письмах от 2 декабря 2002 года на имя Генерального секретаря и Председателя Совета Безопасности⁹⁹ представитель Ирака заявил, что «установление и сохранение незаконных бесполетных зон» представляет собой «деспотичный акт и грубое попрание Устава Организации Объединенных Наций и признанных принципов международного права» и «серьезно угрожает региональному и международному миру и

стр. 45–46 (Япония), стр. 46–47 (бывшая югославская Республика Македония), стр. 48–49 (Узбекистан), стр. 54–55 (Исландия) и стр. 56 (Монголия); S/PV.4726 (Resumption 1), стр. 7–8 (Сальвадор), стр. 10 (Микронезия), стр. 14 (Восточный Тимор), стр. 18–19 (Эфиопия), стр. 30–32 (Соединенные Штаты), стр. 35–36 (Испания) и стр. 38–39 (Болгария).

⁹⁰ S/PV.4726, стр. 31–32 (Австралия) и стр. 50–51 (Никарагуа); S/PV.4726 (Resumption 1), стр. 16–17 (Уганда) и стр. 27–29 (Соединенное Королевство).

⁹¹ S/PV.4726, стр. 25–27 (Куба) и стр. 40–41 (Исламская Республика Иран); S/PV.4726 (Resumption 1), стр. 32–34 (Российская Федерация).

⁹² S/PV.4726, стр. 7–9 (Малайзия), стр. 15–16 (Йемен), стр. 37–38 (Вьетнам) и стр. 40–41 (Исламская Республика Иран).

⁹³ S/2000/687.

⁹⁴ S/2000/1110, S/2001/32, S/2001/776 и S/2001/929.

⁹⁵ S/2000/1128, S/2000/1155, S/2000/1165, S/2000/1208,

S/2000/1229, S/2000/1248, S/2001/18, S/2001/37, S/2001/79, S/2001/116, S/2001/122, S/2001/141, S/2001/161, S/2001/168, S/2001/227, S/2001/248, S/2001/297, S/2001/316, S/2001/369, S/2001/536, S/2001/554, S/2001/620, S/2001/638, S/2001/650, S/2001/692, S/2001/726, S/2001/756, S/2001/773, S/2001/807, S/2001/816, S/2001/846, S/2001/850, S/2001/878, S/2001/927, S/2001/954 и S/2001/995.

⁹⁶ См. S/2002/1132 и S/PV.4625, стр. 5.

⁹⁷ Там же, стр. 15–17.

⁹⁸ S/PV.4625 (Resumption 2), стр. 10.

⁹⁹ S/2002/1327.

безопасности». Кроме того, он выразил надежду на то, что Генеральный секретарь «обратит внимание Совета Безопасности» на характер агрессии и опасность, которую она представляет «международному миру и безопасности в регионе и во всем мире»¹⁰⁰.

На своем 4709-м заседании 18 февраля 2003 года Совет обсудил вопрос о соблюдении Ираком режима инспекций, который регулируется резолюцией 1441 (2001). В ходе обсуждений представитель Ирака заявил, что Соединенные Штаты и Соединенное Королевство продолжают «лихорадочные усилия, направленные на то, чтобы начать агрессивную войну» против Ирака. Он заявил, что, по его мнению, это — «опасный прецедент в международных отношениях», который ставит под угрозу авторитет Организации Объединенных Наций и подвергает «серьезной опасности»¹⁰¹ международный и региональный мир и безопасность. Представитель Лиги арабских государств отметил, что Совещание глав арабских государств и правительств «категорически отвергло любые нападения на Ирак и любую угрозу миру и безопасности любого арабского государства», а также то, что «такое нападение рассматривается как угроза коллективной арабской национальной безопасности»¹⁰². Представитель Йемена согласился с тем, что режим инспекций и контроля должен сохраняться, а также что военное «вторжение» приведет к «дальнейшему разрушению Ирака и дальнейшей дестабилизации положения в регионе», что, в свою очередь, будет «представлять собой угрозу миру и безопасности во всем мире»¹⁰³.

На 4717-м заседании 12 марта 2003 года представитель Нигерии заявил о «глубокой озабоченности его правительства тем, как развитие ситуации в отношении Ирака может повлиять на международный мир и безопасность, в частности тем, что неблагоприятное развитие ситуации может оказать пагубное влияние на Африку». Он призвал международное сообщество не принимать никакого «поспешного решения», которое, в свою очередь,

«нанесет ущерб международному миру и безопасности»¹⁰⁴.

В двух письмах от 9 и 14 марта 2003 года, соответственно, на имя Генерального секретаря¹⁰⁵ представитель Ирака отметил, что военные действия совместно американо-английскими силами против Ирака представляют «угрозу международному миру и безопасности». В последующем письме от 21 марта 2003 года на имя Генерального секретаря¹⁰⁶ представитель Ирака квалифицировал как достойный сожаления и осуждения факт, что «Генеральный секретарь не осудил или отверг агрессию против Ирака и не направил никакого письма Совету в соответствии со статьей 99 Устава, с тем чтобы обратить его внимание на то, что подобный акт агрессии является «серьезнейшей угрозой международному миру и безопасности и ставит под угрозу саму судьбу и будущее Организации Объединенных Наций»¹⁰⁷.

В письме от 24 марта 2003 года на имя Председателя Совета Безопасности¹⁰⁸ Постоянный наблюдатель Лиги арабских государств после начала возглавляемой Соединенными Штатами военной операции против Ирака препроводил резолюцию Лиги арабских государств с информацией об «агрессии» против Ирака, которая является «нарушением Устава Организации Объединенных Наций и принципов международного права, отходом от международной законности, угрозой международному миру и безопасности и актом, предпринятым вопреки мнению международного сообщества и мировой общественности»¹⁰⁹.

На своем 4726-м заседании 26 марта 2003 года Совет обсудил ситуацию, сложившуюся в Ираке в результате проводимой под руководством Соединенных Штатов военной операции. В ходе обсуждения несколько представителей выразили сожаление в связи с тем, что совместная американо-английская военная операция в Ираке будет иметь негативные последствия для различных аспектов регионального и международного мира,

¹⁰⁰ Там же, стр. 2. См. также S/2002/1439, S/2003/14 и S/2003/107.

¹⁰¹ S/PV.4709, стр. 6.

¹⁰² Там же, стр. 30.

¹⁰³ Там же, стр. 35.

¹⁰⁴ S/PV.4717 (Resumption 1), стр. 7.

¹⁰⁵ S/2003/296 и S/2003/319.

¹⁰⁶ S/2003/358.

¹⁰⁷ Там же, стр. 4. См. также S/2003/389.

¹⁰⁸ S/2003/365.

безопасности и стабильности¹¹⁰. Представитель Объединенной Республики Танзания подчеркнул, что, в соответствии со статьей 39 Устава, только Совет может определить наличие нарушения мира или агрессии или принять решение по этому действию. Он предупредил, что «решение начать военные действия без санкций Совета» не только ослабит Организацию Объединенных Наций, но и «может создать угрозу международному миру и безопасности»¹¹¹.

Положение на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос

В период 2001–2003 годов на нескольких заседаниях Совета государства-члены характеризовали разворачивающиеся на Ближнем Востоке события как угрозу миру и безопасности.

На своем 4438-м заседании 14 декабря 2001 года Совет обсудил положение на Ближнем Востоке с учетом заявления правительства Израиля о том, что оно прервет все контакты с Палестинским органом и его избранным руководителем президентом Ясиром Арафатом. В своих заявлениях ряд представителей охарактеризовали ситуацию на Ближнем Востоке как «угрозу международному миру и безопасности»¹¹². Однако представитель Израиля выступил против проекта резолюции, авторами которого были Египет и Тунис¹¹³, на том основании, что в нем не признается «террор в

качестве главного препятствия для мира и безопасности в регионе»¹¹⁴.

На своем 4506-м заседании 3 апреля 2002 года Совет обсудил положение на Ближнем Востоке после военных операций, предпринятых израильскими силами на палестинской территории. В ходе обсуждения представитель Туниса заявил, что «чрезмерное применение Израилем военной силы» не гарантирует его безопасности и может привести «к еще большему обострению ситуации и к вспышке конфликта в регионе в целом, что создаст явную угрозу международному миру и безопасности»¹¹⁵. Представитель Чили осудил как «ужасные акты террористов-смертников против гражданского населения Израиля», так и военные действия, предпринимаемые против палестинских городов, назвав эти события «вызовом сознанию цивилизованного человечества и угрозой международному миру и безопасности»¹¹⁶. Представитель Малайзии, выступая от имени Организации Исламская конференция (ОИК), отметил, что израильские террористические операции и агрессивная практика «представляют собой угрозу международному миру и безопасности», и настоятельно призвал Совет принять меры в соответствии со статьей VII Устава¹¹⁷. Представитель Марокко отметил, что Израиль осуществляет «коллективные убийства палестинцев» и что ситуация достигла опасного уровня и «угрожает международному миру и безопасности»¹¹⁸. Аналогичным образом представитель Омана призвал Совет Безопасности «полностью выполнить свои обязанности» и «взглянуть на эту ситуацию как на угрозу международному миру и безопасности»¹¹⁹. Представитель Бахрейна предупредил, что, если «израильская оккупация палестинских и других оккупированных территорий» не прекратится, то будет создаваться «постоянная угроза» международному миру и безопасности¹²⁰. Представитель Судана согласился с этим, отметив, что «реальные намерения» Израиля состоят в том, чтобы «подтолкнуть регион к широкомасштабному

¹⁰⁹ Там же, стр. 3.

¹¹⁰ S/PV.4726, стр. 5–7 (Ирак), стр. 7–9 (Малайзия), стр. 9–11 (Лига арабских государств), стр. 11–13 (Алжир), стр. 13–15 (Египет), стр. 15–16 (Йемен), стр. 19–20 (Ливийская Арабская Джамахирия), стр. 22–23 (Индонезия), стр. 37–38 (Вьетнам), стр. 39–40 (Исламская Республика Иран), стр. 41–42 (Ливан), стр. 42–43 (Тунис) и стр. 55–56 (Лаосская Народно-Демократическая Республика); S/PV.4726 (Resumption 1), стр. 8–9 (Саудовская Аравия), стр. 17–18 (Шри-Ланка), стр. 32–34 (Российская Федерация), стр. 34–35 (Китай) и стр. 39–40 (Сирийская Арабская Республика).

¹¹¹ S/PV.4726 (Resumption 1), стр. 10–11.

¹¹² S/PV.4438, стр. 12 (Ямайка), стр. 13 (Сингапур), стр. 15 (Колумбия) и стр. 24 (Председатель Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа).

¹¹³ S/2001/1199.

¹¹⁴ S/PV.4438, стр. 23.

¹¹⁵ S/PV.4506 и Corr.1, стр. 7–8.

¹¹⁶ Там же, стр. 17.

¹¹⁷ Там же, стр. 26.

¹¹⁸ S/PV.4506 (Resumption 1) и Corr.1, стр. 10.

¹¹⁹ Там же, стр. 15–16.

¹²⁰ Там же, стр. 17–18.

конфликту, последствия которого, хотя и непредсказуемы, безусловно, поставят под угрозу международный мир и безопасность»¹²¹. Представитель Маврикия также выразил опасение в связи с тем, что «беспорядки в арабском мире будут иметь трагические последствия для международного мира и безопасности, чреватые, в свою очередь, вероятными ужасными последствиями для глобальной экономики»¹²².

На свое 4510-е заседание 8 апреля 2002 года Совет собрался для обсуждения вопроса о положении на Ближнем Востоке после израильской оккупации Рамаллаха. Представитель Маврикия отметил, что отказ Израиля вывести свои войска из города является «недвусмысленной угрозой международному миру и безопасности» и что Совет не может согласиться с этим¹²³. Аналогичным образом представитель Туниса заявил, что «ужасное поведение Израиля» представляет собой явную угрозу международному миру и безопасности¹²⁴.

На своем 4515-м заседании 18 апреля 2002 года Совет обсудил положение на Ближнем Востоке в связи с рядом израильских военных действий на палестинской территории. Представитель Бразилии настоятельно призвал Совет доказать свои законные полномочия в отношении ликвидации «серьезной опасности, угрожающей международному миру и безопасности»¹²⁵. Представитель Судана призвал «направить многонациональные силы в Палестину» в надежде на то, что это «получит поддержку Совета и будет осуществлено им в усилиях, направленных на поддержание международного мира и безопасности»¹²⁶.

На своем 4552-м заседании 13 июня 2002 года Совет обсудил ситуацию на палестинских территориях после повторной оккупации Израилем Рамаллаха 10 июня 2002 года. В ходе обсуждения представитель Ирландии отметил, что «несправедливость, нестабильность, отсутствие безопасности» и «замороженный политический пейзаж» являются «неприемлемой и постоянной

угрозой для региона и международного мира и безопасности», а также подчеркнул «очевидную ответственность и обязанность международного сообщества за выход за рамки риторики и разговоров»¹²⁷.

На своем 4588-м заседании 24 июля 2002 года Совет обсудил вопрос о положении на Ближнем Востоке с учетом последних израильских нападений на северную часть города Газа. В ходе обсуждения представитель Саудовской Аравии призвал международное сообщество «выполнить свою обязанность» в отношении этой мрачной ситуации, «угрожающей международному миру и безопасности», и «немедленно и решительно потребовать от Израиля выполнения им его обязанностей, определенных соответствующими резолюциями Совета Безопасности и международными конвенциями»¹²⁸. Представители Лиги арабских государств и Ирака согласились с тем, что военные действия Израиля представляют собой «угрозу международному миру и безопасности»¹²⁹.

На своем 4614-м заседании 23 сентября 2003 года Генеральный секретарь информировал Совет о событиях в отношении «дорожной карты» в целях достижения постоянного урегулирования израильско-палестинского конфликта. В ходе обсуждения представитель Саудовской Аравии особо подчеркнул, что Совет Безопасности несет ответственность за «несправедливость, отказ в правах и угрозы в отношении международного мира и безопасности, являющиеся результатом израильской практики»¹³⁰.

Положение в Африке

Последствия СПИДа для мира и безопасности в Африке

На своем 4087-м заседании 10 января 2000 года Совет обсудил вопрос о последствиях ВИЧ/СПИДа для мира и безопасности в Африке. Председатель Совета Безопасности (Соединенные Штаты) указал, что Совет впервые обсуждает

¹²¹ Там же, стр. 18–19.

¹²² Там же, стр. 41.

¹²³ S/PV.4510, стр. 11–13.

¹²⁴ Там же, стр. 22.

¹²⁵ S/PV.4515, стр. 24.

¹²⁶ Там же, стр. 33.

¹²⁷ S/PV.4552 (Resumption 1), стр. 2.

¹²⁸ S/PV.4588, стр. 8–10.

¹²⁹ Там же, стр. 31–32 (Лига арабских государств) и стр. 32 (Ирак).

¹³⁰ S/PV.4614 (Resumption 1), стр. 19.

вопрос здравоохранения как «угрозу безопасности», что является отходом от традиционной повестки дня Совета, посвященной вопросам безопасности. Он добавил, что, когда одна болезнь угрожает «всеми, начиная от экономической мощи до миротворчества», ясно, что возникнет огромнейшая угроза для безопасности¹³¹. Выступая от имени своей страны, представитель Соединенных Штатов заявил, что ВИЧ/СПИД является «глобальным агрессором», «одной из наиболее страшных угроз, стоящих перед мировым сообществом»¹³². После этих вступительных замечаний в ходе продолжавшейся дискуссии большинство ораторов признали, что ВИЧ/СПИД представляет собой угрозу для безопасности, экономического, социального и политического развития в Африке и на других континентах. Они особо подчеркнули, что безопасность людей предусматривает не только традиционную угрозу безопасности, но и гуманитарные проблемы¹³³.

Продовольственный кризис в Африке как угроза миру и безопасности

На своем 4652-м заседании 3 декабря 2002 года Директор-исполнитель Всемирной продовольственной программы (ВПП) проинформировал Совет о продовольственном кризисе в Африке. В ходе последовавших обсуждений представитель Ирландии отметил, что гуманитарная ситуация на юге Африки и в районе Африканского Рога является не только «нетерпимой ситуацией с моральной и гуманитарной точек

зрения», но и представляет собой «угрозу международному миру и безопасности самого основополагающего характера»¹³⁴.

На своем 4736-м заседании 7 апреля 2003 года Совет заслушал еще один доклад Директора-исполнителя ВПП. В ходе обсуждения представитель Камеруна заявил, что продовольственный кризис в Африке является сложным и актуальным вопросом, который представляет «угрозу международному миру и безопасности»¹³⁵.

Дети и вооруженные конфликты

На своем 4176-м заседании 26 июля 2000 года Совет рассмотрел последний доклад Генерального секретаря по вопросу о детях и вооруженных конфликтах¹³⁶. В ходе обсуждения несколько ораторов высказали мнение о том, что угроза, которую вооруженные конфликты представляют для детей, является серьезной и несет последствия для поддержания международного мира и безопасности и их гуманитарных аспектов¹³⁷. В противоположность этому представитель Индии заявил, что, хотя этот вопрос является серьезным, нет никаких доказательств того, что судьба детей в вооруженных конфликтах представляет собой угрозу международному миру и безопасности, а также что нарушение Конвенции о правах ребенка не может автоматически восприниматься как угроза международному миру и безопасности¹³⁸.

На своем 4422-м заседании 20 ноября 2001 года Совет обсудил еще один доклад Генерального секретаря о способах улучшения судьбы детей в вооруженных конфликтах¹³⁹. В своем заявлении представитель Франции особо подчеркнул, что поиск способов улучшения положения детей в вооруженных конфликтах является моральной ответственностью Совета согласно Уставу за решение проблемы,

¹³¹ S/PV.4087, стр. 2–5.

¹³² Там же, стр. 6–10.

¹³³ Там же, стр. 15–17 (Намибия), стр. 17–20 (Бангладеш), и стр. 26–28 (Уганда); S/PV.4087 (Resumption 1), стр. 2–3 (Нидерланды), стр. 3–4 (Аргентина), стр. 4–6 (Канада), стр. 6–9 (Малайзия), стр. 9–10 (Соединенное Королевство), стр. 11–12 (Тунис), стр. 12–14 (Украина), стр. 14–16 (Мали), стр. 16–18 (Ямайка), стр. 19–21 (Алжир), стр. 21–22 (Португалия), стр. 22–24 (Кабо-Верде), стр. 24–25 (Норвегия), стр. 26–27 (Южная Африка), стр. 27–29 (Япония), стр. 31–32 (Бразилия), стр. 32–33 (Республика Корея), стр. 35–36 (Джибути), стр. 36–37 (Монголия), стр. 38–39 (Индонезия), стр. 43 (Италия), стр. 44–45 (Новая Зеландия), стр. 45–46 (Замбия), стр. 46–47 (Кипр), стр. 48–49 (Нигерия), стр. 50–52 (Австралия), стр. 52–53 (Эфиопия), стр. 53–55 (Демократическая Республика Конго) и стр. 55–57 (Сенегал).

¹³⁴ S/PV.4652, стр. 12–13.

¹³⁵ S/PV.4736, стр. 8.

¹³⁶ S/2000/712.

¹³⁷ S/PV.4176, стр. 11–13 (Аргентина), стр. 18–20 (Малайзия), стр. 25–27 (Украина), стр. 28–29 (Тунис) и стр. 32–34 (Ямайка); S/PV.4176 (Resumption 1), стр. 11–14 (Мозамбик), стр. 19–24 (Объединенная Республика Танзания) и стр. 46–47 (Сьерра-Леоне).

¹³⁸ S/PV.4176 (Resumption 1), стр. 22–25.

¹³⁹ S/2001/852.

представляющей собой «угрозу миру и безопасности»¹⁴⁰.

Правосудие и верховенство права: роль Организации Объединенных Наций

На своих 4833-м и 4835-м заседаниях 24 и 30 сентября 2003 года, соответственно, Совет обсудил вопрос о своей ответственности за укрепление правосудия и верховенства права в усилиях по поддержанию международного мира и безопасности. В ходе обсуждения ряд ораторов признали наличие взаимосвязи между поддержанием мира и безопасности и поощрением верховенства права как на национальном, так и на международном уровнях¹⁴¹.

Ответственность Совета Безопасности за поддержание международного мира и безопасности: ВИЧ/СПИД и международные операции по поддержанию мира

На своем 4172-м заседании 17 июля 2000 года Совет заслушал заявление Директора-исполнителя Объединенной программы Организации Объединенных Наций по ВИЧ/СПИДу и принял резолюцию 1308 (2000), в которой выразил озабоченность в связи с масштабами пандемии ВИЧ/СПИДа в мире и в Африке в частности. В этой же резолюции Совет признал также, что пандемия ВИЧ/СПИДа усугубляется условиями насилия и нестабильности, которые могут создать угрозу для стабильности и безопасности и в результате отсутствия контроля могут создать угрозу для стабильности и безопасности¹⁴². В ходе обсуждения большинство ораторов признали, что пандемия ВИЧ/СПИДа представляет собой глобальную угрозу, связанную с безопасностью, и приветствовали тот факт, что Совет рассматривает операции по поддержанию мира с учетом вопроса о

ВИЧ/СПИДе в контексте поддержания международного мира и безопасности¹⁴³.

На своем 4259-м заседании 19 января 2001 года Совет продолжил обсуждение угрозы, которую представляет ВИЧ/СПИД международному миру и безопасности. В ходе обсуждения несколько представителей дали высокую оценку Совету за признание важности борьбы с эпидемией ВИЧ/СПИДа для обеспечения мира и безопасности, прежде всего в Африке¹⁴⁴. Представитель Швеции особо подчеркнул, что распространение ВИЧ/СПИДа — это не просто вопрос, связанный с охраной здоровья, но и «вопрос развития человека, вопрос справедливости и равенства и серьезная угроза международному миру и безопасности», и в этой связи он потребовал принятия скоординированных ответных мер органами Организации Объединенных Наций, в том числе Советом¹⁴⁵. Представитель Индии отметил, что если Совет считает, что ВИЧ/СПИД является угрозой международному миру и безопасности, то он «имеет не только право, но и обязанность в соответствии с его главной ответственностью за поддержание международного мира и безопасности» признать, что статья 73 Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Соглашение по ТАПИС) должна быть использована в целях безотлагательного предоставления доступных лекарственных препаратов для содействия в борьбе с этой эпидемией¹⁴⁶.

На своем 4859-м заседании 17 ноября 2003 года Совет рассмотрел осуществление резолюции 1308 (2000). В ходе обсуждения несколько ораторов вновь заявили об угрозе,

¹⁴⁰ S/PV.4422 (Resumption 1), стр. 9.

¹⁴¹ S/PV.4833, стр. 5–6 (Пакистан), стр. 11–12 (Мексика), стр. 14–15 (Болгария), стр. 15–16 (Гвинея), стр. 17–18 (Испания), стр. 20–21 (Камерун), стр. 23–24 (Соединенные Штаты) и стр. 26–27 (Чили); S/PV.4835, стр. 27–28 (Филиппины), стр. 29–30 (Австралия), стр. 32–33 (Сьерра-Леоне) и стр. 38–40 (Тринидад и Тобаго).

¹⁴² Резолюция 1308 (2000), десятый и одиннадцатый пункты преамбулы.

¹⁴³ S/PV.4172, стр. 5–9 (Соединенные Штаты), стр. 9–10 (Намибия), стр. 10–11 (Аргентина), стр. 11–12 (Тунис), стр. 12–13 (Соединенное Королевство), стр. 13–15 (Канада), стр. 15–17 (Малайзия), стр. 17–19 (Украина), стр. 19–20 (Мали), стр. 20–22 (Нидерланды), стр. 22–23 (Бангладеш), стр. 23–24 (Ямайка), стр. 24–26 (Франция), стр. 26–27 (Зимбабве), стр. 27–29 (Индонезия), стр. 29–31 (Малави) и стр. 31–33 (Уганда).

¹⁴⁴ S/PV.4259, стр. 17–18 (Норвегия) и стр. 23–25 (Ямайка); S/PV.4259 (Resumption 1), стр. 3–4 (Ирландия) и стр. 14–16 (Индия).

¹⁴⁵ S/PV.4259, стр. 24.

¹⁴⁶ S/PV.4259 (Resumption 1), стр. 14.

которую представляет ВИЧ/СПИД для международного мира и безопасности¹⁴⁷.

**Поддержание мира и безопасности:
гуманитарные аспекты вопросов,
находящихся на рассмотрении Совета**

На 4109-м заседании 9 марта 2000 года Совет обсудил гуманитарные последствия конфликтов и угрозу, которую гуманитарный кризис представляет для мира и безопасности. В ходе обсуждения несколько ораторов особо подчеркнули, что нарушения норм международного гуманитарного права и прав человека могут представлять угрозу для международного мира и безопасности¹⁴⁸. Другие представители признали наличие связи между гуманитарными аспектами вопросов, находящихся на рассмотрении Совета, и поддержанием международного мира и безопасности¹⁴⁹. Представитель Российской Федерации предупредил, что, хотя от предупреждения и урегулирования гуманитарных кризисов непосредственно зависит поддержание региональной и международной стабильности, нельзя добиться прекращения нарушений за счет действий, нарушающих Устав¹⁵⁰. Представитель Беларуси признал «человеческий фактор» в качестве центрального звена во всей деятельности по установлению международного мира и безопасности, однако отметил, что концепция «гуманитарного вмешательства», которая влечет за собой прекращение войны при помощи военных действий или прекращение нарушений прав человека путем принятия антигуманных действий, является «нелогичной»¹⁵¹. Представитель Норвегии одобрил точку зрения о том, что нарушение норм международного права может угрожать

международному миру и безопасности и обуславливает необходимость «уделения внимания и принятия мер Советом Безопасности», однако он заявил, что применение или угроза применения силы в международных отношениях должны иметь правовую основу, закрепленную в Уставе. Он указал, что, хотя трудная гуманитарная ситуация может быть частью анализа Советом вопроса о том, представляет ли та или иная ситуация угрозу международному миру и безопасности, «сама по себе она не является достаточной правовой основой для применения или угрозы применения силы»¹⁵². Представитель Пакистана предупредил, что такие случаи следует оценивать на индивидуальной основе, а также что Совет должен иметь «четкое и определенное представление о цели, масштабах и законности» международных превентивных мер во всех чрезвычайных гуманитарных ситуациях. Он заявил, что для того, чтобы гуманитарные действия получили всеобщее признание, они должны иметь законный характер и основываться на нормах международного права и их следует принимать в соответствии с Уставом после того, как установлено нарушение международного мира и безопасности или же угроза им. Он отметил также, что необходимо проводить четкое различие между гуманитарными кризисами, сложившимися в результате войн, конфликтов или споров, которые «в силу их характера» представляют угрозу международному миру и безопасности, и другими вопросами, касающимися прав человека¹⁵³. Представители Бразилии и Исламской Республики Иран настоятельно призвали Совет принимать меры лишь в случаях, представляющих реальную угрозу международному миру и безопасности¹⁵⁴.

**Распространение стрелкового оружия
и легких вооружений и деятельность
наемников: угрозы миру и безопасности
в Западной Африке**

На своем 4720-м заседании 18 марта 2003 года Совет единогласно принял резолюцию 1467 (2003), в которой он выразил свою озабоченность последствиями распространения стрелкового оружия и легких вооружений для мира и

¹⁴⁷ S/PV.4859, стр. 12–14 (Соединенные Штаты), стр. 18–20 (Болгария) и стр. 21–23 (Франция).

¹⁴⁸ S/PV.4109, стр. 7–8 (Франция) и стр. 11–13 (Ямайка); S/PV.4109 (Resumption 1), стр. 2–6 (Португалия), стр. 8–10 (Норвегия) и стр. 22–24 (Бразилия).

¹⁴⁹ S/PV.4109, стр. 6–7 (Канада), стр. 8–10 (Соединенные Штаты), стр. 13–15 (Малайзия), стр. 15–16 (Мали), стр. 16–18 (Тунис), стр. 24–25 (Украина), стр. 25–26 (Соединенное Королевство) и стр. 26–27 (Аргентина); S/PV.4109 (Resumption 1), стр. 6–8 (Южная Африка), стр. 14–15 (Австрия), стр. 21–22 (Болгария) и стр. 24–26 (Исламская Республика Иран).

¹⁵⁰ S/PV.4109, стр. 22.

¹⁵¹ Там же, стр. 28–29.

¹⁵² S/PV.4109 (Resumption 1), стр. 8.

¹⁵³ Там же, стр. 11.

¹⁵⁴ Там же, стр. 22–24 (Бразилия) и стр. 23–24 (Исламская Республика Иран).

безопасность в Западной Африке. В ходе обсуждения несколько ораторов заметили, что распространение стрелкового оружия и легких вооружений и действия наемников являются фактором, способствующим возникновению конфликтов и нестабильности в Западной Африке¹⁵⁵. Другие представители заявили, что распространение стрелкового оружия и использование наемников в Западной Африке представляют либо угрозу международному миру и безопасности¹⁵⁶, либо угрозу миру и безопасности в субрегионе в целом¹⁵⁷. Представитель Камеруна заявил, что распространение такого оружия во многих регионах мира, прежде всего в Западной Африке, представляет «серьезную угрозу миру, безопасности, стабильности, примирению и устойчивому развитию на индивидуальном, местном, национальном, региональном и международном уровнях»¹⁵⁸. Представитель Сирийской Арабской Республики добавил, что эта проблема представляет угрозу миру и безопасности не только в Западной Африке, но и во всех других частях мира¹⁵⁹.

Защита гражданских лиц в вооруженном конфликте

На своем 4130-м заседании 19 апреля 2000 года Совет единогласно принял резолюцию 1296 (2000), в которой отметил, что преднамеренные действия против гражданских лиц или других находящихся под защитой лиц и совершение систематических, вопиющих и широкомасштабных нарушений норм международного гуманитарного права и стандартов в области прав человека в ситуациях вооруженного конфликта «могут представлять угрозу международному миру и

безопасности», и вновь заявил о своей готовности рассматривать такие ситуации и, в случае необходимости, «принимать надлежащие меры»¹⁶⁰. В ходе обсуждения, предшествовавшего принятию резолюции, несколько ораторов согласились с тем, что нарушения в отношении гражданских лиц могут представлять угрозу международному миру и безопасности, а также что в подобных случаях Совет должен принимать меры¹⁶¹. Представитель Китая предупредил, что попытки «политизировать гуманитарные проблемы» и вмешиваться во внутренние дела других стран будут противоречить принципам Устава, а также что вопрос о гражданских лицах в ситуациях вооруженных конфликтов Совету следует рассматривать «на индивидуальной основе»¹⁶².

На своем 4312-м заседании 23 апреля 2001 года Совет заслушал брифинг первого заместителя Генерального секретаря, которая представила последний доклад Генерального секретаря о защите гражданских лиц в вооруженном конфликте¹⁶³. В ходе последовавшего обсуждения представитель Российской Федерации настоятельно призвал государства «быстрее сообщать» Совету любую информацию о ситуациях, которые могут создать угрозу международному миру и безопасности, включая случаи преднамеренного отказа обеспечивать безопасный и беспрепятственный доступ гуманитарного персонала к нуждающимся гражданским лицам и серьезных нарушений прав человека, «где они могут представлять угрозу международному миру и безопасности»¹⁶⁴. Представитель Колумбии настоятельно призвал Совет рассмотреть вопрос о защите гражданских лиц в качестве одного из вопросов, за которые он несет ответственность, при рассмотрении какой-либо ситуации, угрожающей международному миру и безопасности¹⁶⁵. Представитель Йемена отметил, что гуманитарные аспекты конфликта приобрели особое значение из-за их потенциальной «человеческой трагедии и опасности» на национальном, региональном и

¹⁵⁵ S/PV.4720, стр. 14–17 (Гамбия), стр. 17–19 (Ангола), стр. 21–22 (Либерия), стр. 23–24 (Испания), стр. 24–25 (Соединенное Королевство), стр. 26–29 (Сенегал); стр. 29–31 (Соединенные Штаты) и стр. 31–32 (Германия); S/PV.4720 (Resumption 1), стр. 5–7 (Российская Федерация), стр. 7–9 (Мексика), стр. 13–16 (Франция), стр. 16–17 (Чили), стр. 19–20 (Мали), стр. 20–21 (Болгария), стр. 24 (Китай), стр. 26–28 (Пакистан), стр. 28–29 (Нигерия) и стр. 32–34 (Гвинея).

¹⁵⁶ S/PV.4720 (Resumption 1), стр. 2–5 (Того) и стр. 11–13 (Буркина-Фасо).

¹⁵⁷ Там же, стр. 24–25 (Сьерра-Леоне).

¹⁵⁸ S/PV.4720, стр. 19–20.

¹⁵⁹ S/PV.4720 (Resumption 1), стр. 18–19.

¹⁶⁰ Резолюция 1296 (2000), пункт 5.

¹⁶¹ S/PV.4130, стр. 11–13 (Франция) и стр. 17–19 (Соединенное Королевство); S/PV.4130 (Resumption 1), стр. 5 (Республика Корея).

¹⁶² S/PV.4130, стр. 17.

¹⁶³ S/2001/331.

¹⁶⁴ S/PV.4312, p.28.

¹⁶⁵ Там же, стр. 30.

международном уровнях, а также из-за их воздействия на международный мир и безопасность¹⁶⁶.

На своем 4492-м заседании 15 марта 2002 года Совет продолжил свое обсуждение вопроса о защите гражданских лиц в ситуациях вооруженного конфликта. В своем выступлении представитель Китая отметил, что помимо палестинско-израильского конфликта многие вооруженные конфликты в мире продолжали «создавать угрозу для спокойствия и безопасности гражданских лиц и, таким образом, угрожать региональному и международному миру и безопасности»¹⁶⁷.

На своем 4660-м заседании 10 декабря 2002 года Совет обсудил последний доклад Генерального секретаря о защите гражданских лиц¹⁶⁸. В ходе обсуждения представитель Российской Федерации вновь обратился с призывом к государствам-членам «действовать более оперативно при передаче соответствующей информации Совету» о ситуациях, которые могут представлять угрозу поддержанию международному миру и безопасности, включая серьезные нарушения прав гражданских лиц, если они представляют угрозу международному миру и безопасности¹⁶⁹. Представитель Чили подчеркнул, что «неблагоприятные гуманитарные последствия», возникающие в результате вооруженных конфликтов, представляют угрозу международному миру и безопасности¹⁷⁰.

Роль Совета Безопасности в предотвращении вооруженных конфликтов

На 4174-м заседании 20 июля 2000 года Совет обсудил свою роль в предотвращении вооруженных конфликтов. Представитель Соединенных Штатов подтвердил озабоченность его правительства в отношении «незаконной торговли стрелковым оружием и легкими вооружениями и угрозу, которую их бесконтрольное распространение и дестабилизирующее накопление» продолжают представлять международному миру и

безопасности¹⁷¹. Представитель Нидерландов отметил, что, хотя «подавляющее большинство современных конфликтов», вопрос о которых включен в повестку дня Совета, носит внутренний и внутригосударственный характер, они создают угрозу международному миру и безопасности¹⁷². Представитель Пакистана отметил, что в целях определения перспективных зон конфликтов «без какой-либо дискриминации» необходимо разработать эффективную систему раннего предупреждения, а международное сообщество должно «проявлять значительную осторожность, внимание и осмотрительность» в плане определения ситуаций в качестве угрозы международному миру и безопасности¹⁷³.

На своем 4334-м заседании 21 июня 2001 года Совет рассмотрел последний доклад Генерального секретаря о предотвращении вооруженных конфликтов¹⁷⁴. В ходе обсуждения представитель Ямайки отметила, что мир постоянно сталкивается с проблемой увеличивающегося количества «смертельных конфликтов», которые угрожают международному миру и безопасности, а также социальному, политическому и экономическому благополучию глобального сообщества¹⁷⁵.

Стрелковое оружие

В письме от 25 июля 2001 года на имя Председателя Совета Безопасности¹⁷⁶ представитель Колумбии отметил, что в целом международное сообщество признает, что излишнее накопление и распространение стрелкового оружия и легких вооружений и торговля ими представляют «глобальную угрозу миру и безопасности», способствуют интенсификации конфликтов и насилия и являются препятствием для мирных усилий¹⁷⁷.

На своем 4355-м заседании 2 августа 2001 года Совет обсудил вопрос о последствиях распространения стрелкового оружия для международного мира и безопасности. В ходе обсуждения несколько ораторов особо подчеркнули,

¹⁶⁶ S/PV.4312 (Resumption 1) и Corr.1, стр. 13.

¹⁶⁷ S/PV.4492, стр. 11–12.

¹⁶⁸ S/2002/1300.

¹⁶⁹ S/PV.4660, стр. 33.

¹⁷⁰ S/PV.4660 (Resumption 1), стр.13.

¹⁷¹ S/PV.4174, стр. 5.

¹⁷² Там же, стр. 12.

¹⁷³ S/PV.4174 (Resumption 1), стр. 4–5.

¹⁷⁴ S/2001/574.

¹⁷⁵ S/PV.4334, стр. 10.

¹⁷⁶ S/2001/732.

¹⁷⁷ Там же, стр. 2.

что вопрос о стрелковом оружии и легком вооружении нельзя рассматривать отдельно от вопроса о мире и безопасности¹⁷⁸. Представитель Российской Федерации выразил опасения относительно того, что неконтролируемое распространение стрелкового оружия и легких вооружений может «представлять угрозу региональному миру и безопасности»¹⁷⁹. Представитель Маврикия напомнил Совету, что в Африке «хорошо вооруженные силы негативного толка»¹⁷⁹ подрывают мир и безопасность на протяжении нескольких десятилетий¹⁸⁰. Это высказывание было подкреплено представителем Судана, который заявил, что Африка является континентом, более всего страдающим от угрозы распространения стрелкового оружия и легких вооружений, находящихся в руках групп повстанцев, в результате чего «создается угроза миру и безопасности на континенте»¹⁸¹. Представитель Коста-Рики обратил внимание на тот факт, что в руках национальных армий стрелковое оружие является «угрозой международному миру и безопасности», а в руках групп экстремистов или деспотических режимов легкое вооружение стало «угрозой внутреннему миру и безопасности»¹⁸². Представитель Таиланда особо подчеркнул, что причиной того, что проблема стрелкового оружия стала еще большей угрозой «международному и национальному миру и стабильности», является ее связь с другими проблемами национального и международного характера, такими как торговля наркотиками, отмывание денег и трансграничный терроризм. Далее он отметил, что в тех случаях, когда стрелковое оружие находится в руках указанных групп лиц, угроза международному и региональному миру и стабильности возрастает в несколько раз¹⁸³.

На своем 4623-м заседании 11 октября 2002 года заместитель Генерального секретаря по вопросам разоружения проинформировал Совет о незаконном распространении оружия и легких вооружений и о торговле ими и их воздействии на международный мир и безопасность. В ходе обсуждения ряд представителей сделали замечания по тому факту, что распространение стрелкового оружия и незаконная торговля им создают угрозу международному миру и безопасности¹⁸⁴. Другие ораторы особо подчеркнули, что хотя эта проблема существует в каждом регионе мира, особое распространение стрелковое оружие получило в Африке¹⁸⁵.

Миротворческая деятельность Организации Объединенных Наций

На своем 4772-м заседании 12 июня 2003 года Совет обсудил юрисдикцию Международного уголовного суда по расследованию дел, связанных с действующим или бывшим персоналом по поддержанию мира в отношении действий или бездействий, связанных с какой-либо операцией Организации Объединенных Наций, и уголовному преследованию по ним. В ходе обсуждения несколько ораторов высказали свою озабоченность в связи с резолюцией 1422 (2002), в которой Совет просил Суд не начинать и не проводить расследования или уголовного преследования в отношении персонала любого предоставляющего контингент государства, не являющегося участником Римского Статута, если только Совет не примет решение об ином. Они отметили, что вскоре должна быть принята новая резолюция по главе VII в условиях отсутствия какой-либо явной угрозы международному миру и безопасности, что является основным предварительным условием для принятия действий согласно главе VII Устава¹⁸⁶.

¹⁷⁸ S/PV.4355, стр. 9–12 (Бангладеш), стр. 15–17 (Российская Федерация), стр. 20–23 (Маврикий) и стр. 23–25 (Мали); S/PV.4355 (Resumption 1) и Corr.1, стр. 2–3 (Мексика), стр. 12–14 (Южная Африка), стр. 19–21 (Судан), стр. 27–30 (Пакистан), стр. 34–36 (Коста-Рика), стр. 36–37 (Беларусь) и стр. 40–42 (Болгария).

¹⁷⁹ S/PV.4355, стр. 15.

¹⁸⁰ Там же, стр. 20.

¹⁸¹ S/PV.4355 (Resumption 1) и Corr.1, стр. 19–21.

¹⁸² Там же, стр. 34.

¹⁸³ Там же, стр. 44.

¹⁸⁴ S/PV.4623 (Resumption 1), стр. 2 (Камерун) и стр. 10 (Филиппины).

¹⁸⁵ S/PV.4623, стр. 7–9 (Камерун), стр. 10–12 (Мексика), стр. 12–14 (Гвинея), стр. 14–16 (Соединенные Штаты) и стр. 21–23 (Франция); S/PV.4623 (Resumption 1), стр. 2–3 (Камерун), стр. 5–6 (Египет) и стр. 35–36 (Намибия).

¹⁸⁶ S/PV.4772, стр. 3–6 (Канада), стр. 9 (Лихтенштейн), стр. 17–18 (Тринидад и Тобаго) и стр. 23–24 (Нидерланды).

Женщины и мир и безопасность

На своем 4208-м заседании 24 октября 2000 года Совет обсудил важность включения гендерного фактора в контекст поддержания мира и безопасности, а также рассмотрения вопроса о роли женщин в поощрении мира и безопасности. В своем заявлении Директор-исполнитель Фонда Организации Объединенных Наций для развития в интересах женщин (ЮНИФЕМ) заявила, что вопрос о женщинах и мире и безопасности является важным прежде

всего с учетом того, что «взаимозависимость конфликтов и гендерного неравенства» угрожает международному миру и безопасности¹⁸⁷. Представитель Египта отметил, что «обсуждение условий женщин, находящихся в оккупации, докажет серьезность Совета» в рассмотрении гуманитарных вопросов, которые могут угрожать международному миру и безопасности¹⁸⁸. Представитель Австралии выразила мнение о том, что такое тематическое обсуждение способствует «новым методам мышления относительно того, что представляет угрозу международному миру и безопасности», а также того, как решать эти вопросы¹⁸⁹.

Итоговое обсуждение работы Совета Безопасности за текущий месяц

Конфликты в Африке: миссии Совета Безопасности и механизмы Организации Объединенных Наций для содействия миру и безопасности

На своем 4766-м заседании 30 мая 2003 года Совет провел заседание для итогового обсуждения вопроса о миссиях Совета Безопасности и механизмах Организации Объединенных Наций для содействия миру и безопасности в Африке. В ходе обсуждения представитель Российской Федерации отметил, что вооруженные группы часто манипулировались из-за границы и стали «проводниками интересов соседних стран». Он заявил, что это явление стало «региональным по характеру» и создает угрозу международному миру и безопасности¹⁹⁰.

¹⁸⁷ S/PV.4208, стр. 8.

¹⁸⁸ S/PV.4208 (Resumption 1), стр. 5.

¹⁸⁹ Там же, стр. 32.

¹⁹⁰ S/PV.4766 (Resumption 1), стр. 23.

Часть II

Временные меры по предотвращению ухудшения ситуации в соответствии со статьей 40 Устава

Статья 40

Чтобы предотвратить ухудшение ситуации, Совет Безопасности уполномочивается, прежде чем сделать рекомендации или решить о принятии мер, предусмотренных статьей 39, потребовать от заинтересованных сторон выполнения тех временных мер, которые он найдет необходимыми или желательными. Такие временные меры не должны наносить ущерба правам, притязаниям или положению заинтересованных сторон. Совет Безопасности должным образом учитывает невыполнение этих временных мер.

Примечание

В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности не принял ни одной резолюции, в которой непосредственно упоминалась бы статья 40 Устава. В ряде резолюций, принятых на основании главы VII, Совет, не ссылаясь конкретно на статью 40, призывал стороны к выполнению определенных временных мер, чтобы предотвратить ухудшение соответствующей ситуации. В период с 2000 по 2003 год меры, которые могут считаться подпадающими под статью 40, включали: а) вывод вооруженных сил; б) прекращение военных действий; в) заключение или соблюдение соглашения о прекращении огня; г) переговоры по урегулированию разногласий и споров; д) выполнение обязательств по международному гуманитарному праву; е) создание условий, необходимых для беспрепятственной доставки гуманитарной помощи; и г) сотрудничество в осуществлении миротворческих усилий и оказание гуманитарной помощи. Некоторые конкретные меры, которые Совет призвал принять соответствующие стороны, кратко излагаются в разделе А. В ряде резолюций Совет предупреждал, что в случае невыполнения условий этих резолюций он соберется вновь и рассмотрит вопрос о дальнейших шагах. Эти предупреждения, которые могли бы рассматриваться как подпадающие под положения статьи 40, были сформулированы в различном виде. В ряде случаев Совет

предупреждал, что он рассмотрит вопрос о принятии дальнейших мер, если его призывы не будут услышаны¹⁹¹.

В течение рассматриваемого периода в ходе прений в Совете не проводилось существенного обсуждения уставных вопросов, касающихся статьи 40, лишь время от времени представители государств-членов ссылались на данную статью в своих заявлениях.

А. Решения Совета Безопасности, касающиеся статьи 40

Африка

Положение в Кот-д'Ивуаре

В резолюции 1479 (2003) от 13 мая 2003 года, отметив существование вызовов для стабильности Кот-д'Ивуара и определив, что ситуация в Кот-д'Ивуаре создает угрозу для международного мира и безопасности в регионе, Совет призвал все политические силы Кот-д'Ивуара полностью и безотлагательно выполнить Соглашение Лина-Маркуси¹⁹². Совет также просил все стороны в Кот-д'Ивуаре сотрудничать с Миссией Организации Объединенных Наций в Кот-д'Ивуаре в выполнении ее мандата, а также обеспечить свободу передвижения персонала Миссии по всей территории страны и беспрепятственное и безопасное передвижение персонала гуманитарных учреждений¹⁹³.

В заявлении Председателя от 13 ноября 2003 года¹⁹⁴ члены Совета настоятельно призвали все ивуарийские политические силы всецело, безотлагательно и без предварительных условий осуществить все положения Соглашения Лина-Маркуси, а также положения соглашения, заключенного в Аккре 8 марта 2003 года, с целью

¹⁹¹ См., например, резолюцию 1355 (2001), пункт 28.

¹⁹² Резолюция 1479 (2003), пункт 6.

¹⁹³ Резолюция 1479 (2003), пункт 10.

¹⁹⁴ S/PRST/2003/20.

провести открытые, свободные и транспарентные выборы в Кот-д'Ивуаре в 2005 году. В последующем заявлении Председателя от 4 декабря 2003 года¹⁹⁵ члены Совета настоятельно указали всем сторонам в Кот-д'Ивуаре на их главную обязанность соблюдать прекращение огня согласно положениям Соглашения Лина-Маркуси и настоятельно призвали все стороны воздерживаться от любых действий, которые могли бы поставить под угрозу соблюдение прекращения огня и выполнение Соглашения Лина-Маркуси, и от всякого подстрекательства к таким действиям. Совет также повторил свой призыв ко всем сторонам в Кот-д'Ивуаре и странам региона гарантировать безопасность и полный доступ персонала гуманитарных учреждений, работающего на местах, в период укрепления мирного процесса.

Ситуация в отношении Демократической Республики Конго

В резолюции 1291 (2000) от 24 февраля 2000 года Совет призвал все стороны в Демократической Республике Конго обеспечить персоналу, занимающемуся оказанием помощи, безопасный и беспрепятственный доступ ко всем нуждающимся и напомнил, что стороны также должны обеспечить гарантии безопасности и свободы передвижения персонала Организации Объединенных Наций и связанного с ней персонала, занимающегося предоставлением гуманитарной помощи. Совет также призвал все стороны сотрудничать с Международным комитетом Красного Креста, с тем чтобы он мог осуществить свой мандат, а также выполнить задачи, возложенные на него в соответствии с Соглашением о прекращении огня. Кроме того, Совет призвал все стороны в конфликте в Демократической Республике Конго защищать права человека и уважать нормы международного гуманитарного права¹⁹⁶.

В резолюции 1304 (2000) от 16 июня 2000 года, выражая свою глубокую обеспокоенность в связи с гуманитарной ситуацией и продолжением боевых действий в стране, Совет потребовал, в частности: а) чтобы угандийские и руандийские силы, а также силы конголезской вооруженной оппозиции и другие вооруженные группы

немедленно вывели все свои войска из Кисангани, и призвал все стороны Соглашения о прекращении огня уважать демилитаризованный статус города и его окрестностей; б) чтобы Уганда и Руанда, которые нарушили суверенитет и территориальную целостность Демократической Республики Конго, вывели все свои силы с территории Демократической Республики Конго без дальнейших задержек в соответствии с графиком, предусмотренным в Соглашении о прекращении огня и Кампальском плане разъединения; с) чтобы в ответ на каждый этап вывода, завершаемого угандийскими и руандийскими силами, другие стороны принимали аналогичные меры в соответствии с этим же графиком; d) чтобы были прекращены любое иностранное военное присутствие и любые действия, прямые и косвенные, на территории Демократической Республики Конго в соответствии с положениями Соглашения о прекращении огня; и e) чтобы все стороны воздерживались от любых наступательных действий в ходе процесса разъединения и вывода иностранных сил. В этой же резолюции Совет потребовал, чтобы стороны Соглашения о прекращении огня содействовали развертыванию Миссии Организации Объединенных Наций в Демократической Республике Конго (МООНДРК) в районах операций, которые будут сочтены необходимыми. Специальным представителем Генерального секретаря, в том числе путем отмены ограничений на свободу передвижения персонала МООНДРК и путем обеспечения его безопасности. Кроме того, Совет потребовал, чтобы все стороны выполнили положения Соглашения о прекращении огня, касающиеся нормализации обстановки в области безопасности вдоль границы Демократической Республики Конго с ее соседями¹⁹⁷.

В резолюции 1341 (2001) от 22 февраля 2001 года Совет потребовал вывода угандийских и руандийских сил и всех других иностранных сил с территории Демократической Республики Конго в соответствии с резолюцией 1304 (2000) и Соглашением о прекращении огня и настоятельно призвал эти силы принять безотлагательные меры для ускорения такого вывода. Совет также потребовал, чтобы все стороны воздерживались от любых наступательных военных действий в ходе

¹⁹⁵ S/PRST/2003/25.

¹⁹⁶ Резолюция 1291 (2000), пункты 12, 13 и 15.

¹⁹⁷ Резолюция 1304 (2000), пункты 3, 4, 5, 8 и 12.

процесса разъединения и вывода иностранных сил и чтобы все вооруженные силы и группы, которых это касается, полностью прекратили вербовку, подготовку и использование детей в своих вооруженных силах. Совет призвал также стороны оказать всестороннее содействие МООНДРК, Детскому фонду Организации Объединенных Наций и гуманитарным организациям в целях скорейшей демобилизации, возвращения и реабилитации таких детей¹⁹⁸.

В резолюции 1355 (2001) от 15 июня 2001 года Совет вновь потребовал вывода угандийских и руандийских сил и всех других иностранных сил с территории Демократической Республики Конго в соответствии с предыдущими резолюциями Совета и Соглашением о прекращении огня. Выражая озабоченность в связи с недавними сообщениями о военных операциях в Северном и Южном Киву, Совет призвал все стороны воздержаться от любых наступательных военных действий в ходе процесса разъединения и вывода иностранных сил¹⁹⁹. Совет также потребовал, чтобы Конголезское объединение за демократию демилитаризовало Кисангани в соответствии с резолюцией 1304 (2000) и чтобы все стороны соблюдали демилитаризацию этого города и его окрестностей²⁰⁰. Кроме того, Совет потребовал, чтобы все стороны, включая правительство Демократической Республики Конго, немедленно прекратили все формы помощи и сотрудничества со всеми вооруженными группами, упомянутыми в Соглашении о прекращении огня. Совет также выразил готовность рассмотреть возможные меры, которые могут быть приняты в соответствии с его ответственностью и обязанностями согласно Уставу Организации Объединенных Наций в том случае, если стороны не будут полностью выполнять положения резолюции 1355 (2001) и других соответствующих резолюций²⁰¹.

¹⁹⁸ Резолюция 1341 (2001), пункты 2, 7 и 10.

¹⁹⁹ Резолюция 1355 (2001), пункты 2 и 4.

²⁰⁰ Резолюция 1355 (2001), пункт 5. В резолюции 1376 (2001) от 9 ноября 2001 года Совет вновь потребовал быстро и безоговорочно произвести демилитаризацию Кисангани в соответствии с резолюцией 1304 (2000). См. резолюцию 1376 (2001), пункт 3.

²⁰¹ Резолюция 1355 (2001), пункты 6 и 28.

В резолюции 1399 (2002) от 19 марта 2002 года, осудив возобновление военных действий в районе Молиро и подчеркнув, что это представляет собой серьезное нарушение прекращения огня, Совет потребовал, чтобы войска Конголезского объединения за демократию незамедлительно были выведены из районов Молиро и Пвето, а также потребовал, чтобы все стороны отошли на оборонительные позиции, призыв к чему содержится в Харарских подпланах по разъединению сил²⁰².

Приветствуя подписание Мирного соглашения Демократической Республикой Конго и Руандой в Претории 30 июля 2002 года, а также подписание Луандского соглашения Демократической Республикой Конго и Угандой, в резолюции 1445 (2002) от 4 декабря 2002 года Совет призвал к полному прекращению боевых действий с участием регулярных сил и вооруженных групп на всей территории Демократической Республики Конго, и в частности в Южном Киву и в Итури, а также к прекращению всей поддержки вооруженных групп, упомянутых в Соглашении о прекращении огня. Совет также призвал все стороны предоставить МООНДРК и Механизму по проверке третьей стороной полный доступ на всей территории Демократической Республики Конго, в том числе во всех портах, аэропортах, на аэродромах, военных базах и в пунктах пересечения границы. В этой же резолюции Совет повторил свое требование о том, чтобы Кисангани был демилитаризован без дальнейших проволочек, и потребовал, чтобы все стороны сотрудничали в интересах незамедлительного восстановления полной свободы передвижения по реке Конго²⁰³.

В резолюции 1468 (2003) от 20 марта 2003 года Совет потребовал, чтобы все стороны конфликта в Демократической Республике Конго, в том числе в Итури, обеспечили безопасность гражданского населения и предоставили МООНДРК и гуманитарным организациям неограниченный и беспрепятственный доступ к нуждающемуся населению²⁰⁴.

В резолюции 1484 (2003) от 30 мая 2003 года, санкционировав развертывание Временных

²⁰² Резолюция 1399 (2002), пункты 3 и 4.

²⁰³ Резолюция 1445 (2002), пункт 13.

²⁰⁴ Резолюция 1468 (2003), пункт 14.

чрезвычайных многонациональных сил в Буния, Совет потребовал, чтобы все участники конфликта в Итури, и в частности в Буния, немедленно прекратили боевые действия, и вновь заявил о том, что должно соблюдаться международное гуманитарное право. Совет также потребовал, чтобы все конголезские стороны и все государства района Великих озер уважали права человека и сотрудничали с Многонациональными силами и с МООНДРК в стабилизации ситуации в Буния. Совет также потребовал, чтобы стороны предоставляли Многонациональным силам полную свободу передвижения и воздерживались от любой военной деятельности и от любой деятельности, которая могла бы еще больше дестабилизировать ситуацию в Итури. В этой связи Совет потребовал также прекратить всякую поддержку вооруженных групп и ополчений, в частности в виде поставок оружия и другого военного имущества, и потребовал далее, чтобы все конголезские стороны и все государства в регионе активно препятствовали предоставлению такой поддержки²⁰⁵.

В резолюции 1493 (2003) от 28 июля 2003 года Совет потребовал, чтобы все стороны прекратили покушаться на свободу передвижения персонала Организации Объединенных Наций, и напомнил об обязанности всех сторон предоставлять МООНДРК полный и беспрепятственный доступ для выполнения ею своего мандата. Совет также потребовал, чтобы все стороны предоставили военным наблюдателям МООНДРК свободный доступ, в том числе в портах, аэропортах, на аэродромах, военных базах и в пунктах пересечения границы²⁰⁶.

Ситуация в отношениях между Эритреей и Эфиопией

В резолюции 1297 (2000) от 12 мая 2000 года, подчеркнув, что ситуация в отношениях между Эритреей и Эфиопией представляет собой угрозу миру и безопасности, Совет потребовал, чтобы обе стороны незамедлительно прекратили все военные действия и воздерживались от дальнейшего применения силы, и далее потребовал как можно скорее и без предварительных условий вновь начать мирные переговоры по вопросам существа. Совет также обратился к обеим сторонам с призывом

²⁰⁵ Резолюция 1484 (2003), пункты 5 и 7.

обеспечивать безопасность гражданского населения и полностью соблюдать права человека и нормы международного гуманитарного права²⁰⁷.

В резолюции 1298 (2000) от 17 мая 2000 года Совет Безопасности потребовал, чтобы обе стороны незамедлительно прекратили все военные операции и воздерживались от дальнейшего применения силы, а также вывели свои силы из зоны боевых действий и не предпринимали никаких действий, которые могли бы усилить напряженность. Совет также повторил свое требование как можно скорее и без предварительных условий вновь начать мирные переговоры по вопросам существа, по завершении которых было бы достигнуто мирное и окончательное урегулирование конфликта²⁰⁸.

Положение в Либерии

В резолюции 1497 (2003) от 1 августа 2003 года, уполномочив создание Многонациональных сил в Либерии, Совет призвал все либерийские стороны и государства-члены всесторонним образом сотрудничать с Многонациональными силами в деле выполнения ими своего мандата и уважать безопасность и свободу передвижения Многонациональных сил, а также обеспечивать безопасный и беспрепятственный доступ международного гуманитарного персонала к нуждающимся группам населения в Либерии²⁰⁹.

В заявлении Председателя от 27 августа 2003 года²¹⁰ Совет выразил свою озабоченность гуманитарным положением в Либерии и призвал все стороны обеспечить полный, безопасный и беспрепятственный доступ к гуманитарным учреждениям и их персоналу. Совет также настоятельно призвал все стороны в полной мере соблюдать режим прекращения огня и все свои обязательства по Всеобъемлющему соглашению об установлении мира, заключенному в Аккре 18 августа 2003 года.

В резолюции 1509 (2003) от 19 сентября 2003 года Совет потребовал, чтобы либерийские стороны прекратили боевые действия на всей территории Либерии и выполнили свои

²⁰⁶ Резолюция 1493 (2003), пункты 15 и 19.

²⁰⁷ Резолюция 1297 (2000), пункты 2, 3 и 8.

²⁰⁸ Резолюция 1298 (2000), пункты 2–4.

²⁰⁹ Резолюция 1497 (2003), пункт 11.

²¹⁰ S/PRST/2003/14.

обязательства по Всеобъемлющему соглашению об установлении мира и Соглашению о прекращении огня, включая сотрудничество в формировании Совместного комитета по наблюдению. Совет также призвал все стороны оказывать всемерное содействие разворачиванию и деятельности Миссии Организации Объединенных Наций в Либерии (МООНЛ), в том числе путем обеспечения безопасности, неприкосновенности и свободы передвижения персонала Организации Объединенных Наций, а также связанного с ней персонала на всей территории Либерии. В этой же резолюции Совет призвал все стороны обеспечить, согласно соответствующим положениям международного права, полный, безопасный и беспрепятственный доступ гуманитарного персонала ко всем нуждающимся, а также доставку гуманитарной помощи, в частности внутренне перемещенным лицам и беженцам²¹¹.

В резолюции 1521 (2003) от 22 декабря 2003 года Совет настоятельно призвал все стороны Всеобъемлющего соглашения об установлении мира всесторонне выполнять свои обязательства и осуществлять свои обязанности в переходном национальном правительстве Либерии, а также не препятствовать восстановлению власти правительства на всей территории страны, особенно его власти над природными ресурсами²¹².

Положение в Сьерра-Леоне

В резолюции 1289 (2000) от 7 февраля 2000 года, сочтя, что ситуация в Сьерра-Леоне по-прежнему создает угрозу международному миру и безопасности в регионе, Совет вновь повторил свой призыв к сторонам выполнить все свои обязательства по Соглашению о мире для содействия восстановлению мира, стабильности, национального примирения и развития в Сьерра-Леоне²¹³.

В заявлении Председателя от 13 марта 2000 года²¹⁴ члены Совета потребовали, чтобы Объединенный революционный фронт положил конец своим враждебным действиям, немедленно освободил целыми и невредимыми всех

задержанных сотрудников Организации Объединенных Наций и других международных сотрудников, сотрудничал в установлении местонахождения всех пропавших без вести лиц и полностью выполнил условия Соглашения о мире, подписанного в Ломе 7 июля 1999 года.

Азия

Положение в Афганистане

В заявлении Председателя от 7 апреля 2000 года²¹⁵, повторив, что продолжающийся афганский конфликт представляет собой серьезную и растущую угрозу региональному и международному миру и безопасности, члены Совета призвали все афганские стороны соблюдать свои обязательства согласно международному гуманитарному праву и обеспечить полный и беспрепятственный доступ международной гуманитарной помощи и гуманитарного персонала ко всем нуждающимся.

В резолюции 1333 (2000) от 19 декабря 2000 года Совет потребовал, чтобы движение «Талибан» выполнило резолюцию 1267 (1999) и, в частности, прекратило предоставлять убежище международным террористам и их организациям и их подготовку. Совет также потребовал, чтобы движение «Талибан» без дальнейшего промедления выполнило содержащееся в пункте 2 резолюции 1267 (1999) требование Совета о выдаче Усамы бен Ладена компетентным властям. Далее Совет потребовал, чтобы движение «Талибан» быстро приняло меры к закрытию всех лагерей по подготовке террористов на территории, находящейся под его контролем. Кроме того, Совет призвал движение «Талибан» обеспечить безопасный и беспрепятственный доступ персонала по оказанию чрезвычайной помощи и поступление помощи ко всем нуждающимся на территории, находящейся под контролем движения «Талибан», и подчеркнул, что движение «Талибан» должно гарантировать безопасность, охрану и свободу передвижения персонала Организации Объединенных Наций и связанного с ней

²¹¹ Резолюция 1509 (2003), пункты 4, 5 и 8.

²¹² Резолюция 1521 (2003), пункт 14.

²¹³ Резолюция 1289 (2000), пункт 3.

²¹⁴ S/PRST/2000/14.

²¹⁵ S/PRST/2000/12.

гуманитарного персонала по оказанию чрезвычайной помощи²¹⁶.

Европа

Ситуация в Боснии и Герцеговине

В резолюции 1305 (2000) от 21 июня 2000 года, определив, что положение в этом районе по-прежнему создает угрозу для международного мира и безопасности, Совет потребовал, чтобы стороны уважали безопасность и свободу передвижения Сил по стабилизации и другого международного персонала²¹⁷.

Ближний Восток

Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом

В резолюции 1472 (2003) от 28 марта 2003 года Совет настоятельно призвал все соответствующие стороны обеспечивать полный и беспрепятственный доступ международных гуманитарных организаций ко всем жителям Ирака, нуждающимся в помощи, предоставлять все необходимые возможности для их работы и содействовать обеспечению охраны, безопасности и свободы передвижения персонала Организации Объединенных Наций и связанного с ней персонала и его имущества, а также персонала гуманитарных организаций в Ираке²¹⁸.

²¹⁶ Резолюция 1333 (2000), пункты 1–3 и 13.

²¹⁷ Резолюция 1305 (2000), пункт 15. Совет повторил свое требование к сторонам уважать безопасность и свободу передвижения Сил по стабилизации и другого международного персонала в последующих резолюциях: 1357 (2001), пункт 15; 1423 (2002), пункт 15; а также 1491 (2003), пункт 15.

²¹⁸ Резолюция 1472 (2003), пункт 8.

В. Обсуждение вопросов, касающихся статьи 40

В течение рассматриваемого периода в ходе прений в Совете не проводилось существенных обсуждений вопросов, касающихся статьи 40. Однако время от времени делались ссылки на указанную статью или на ее формулировки в целях поддержки конкретного требования в связи с вопросами, находящимися на рассмотрении Совета. Например, на 4515-м заседании, состоявшемся 18 апреля 2002 года в связи с ситуацией на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос, представитель Марокко сослался на статью 40 как основание для Совета принять «временные меры» для предотвращения ухудшения ситуации на оккупированных арабских территориях²¹⁹.

²¹⁹ S/PV.4515, стр. 19.

Часть III

Меры, не связанные с использованием вооруженных сил, в соответствии со статьей 41 Устава

Статья 41

Совет Безопасности уполномочивается решать, какие меры, не связанные с использованием

вооруженных сил, должны применяться для осуществления его решений, и он может потребовать от Членов Организации применения этих мер. Эти меры могут включать полный или

частичный перерыв экономических отношений, железнодорожных, морских, воздушных, почтовых, телеграфных, радио или других средств сообщения, а также разрыв дипломатических отношений.

Примечание

В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности принимал или изменял меры на основании главы VII, предусмотренные в статье 41, в отношении Афганистана, Демократической Республики Конго, Ирака, Либерии, Сомали, Сьерра-Леоне и Эритреи и Эфиопии, определив в каждом случае наличие нарушения мира или угрозы миру. В течение рассматриваемого периода Совет прекратил действие мер, введенных на основании статьи 41 против Анголы, Ливийской Арабской Джамахирии, Судана и бывшей югославской Республики Македония.

В разделе А данной части изложены решения Совета, которыми вводились, изменялись или прекращались меры на основании статьи 41 Устава²²⁰. В разделе В отражено обсуждение уставных вопросов на заседаниях Совета в связи с принятием этих резолюций. В разделе В также излагаются характерные вопросы, поднятые в ходе прений в Совете по общим пунктам, связанным с санкциями.

А. Решения Совета Безопасности, касающиеся статьи 41

Положение в Афганистане

Усиление мер, введенных против движения «Талибан» и организации «Аль-Каида»

В резолюции 1333 (2000) от 19 декабря 2000 года Совет подтвердил свою предыдущую резолюцию 1267 (1999), в которой вводилось ограниченное эмбарго на авиаперевозки и финансовые санкции в отношении движения «Талибан», и ввел более широкий круг мер, которые должны были вступить в силу через месяц после принятия указанной резолюции и действовать в течение 12 месяцев. В частности, Совет решил, что государства должны заморозить средства Усамы бен Ладена и физических и юридических лиц,

которые с ним связаны. Совет также ввел эмбарго на поставки оружия на территорию Афганистана, находящуюся под контролем движения «Талибан»²²¹. В этой же резолюции Совет просил Комитет Совета Безопасности, учрежденный во исполнение резолюции 1267 (1999), выполнить свой мандат путем решения следующих задач в дополнение к задачам, изложенным в резолюции 1267 (1999): а) подготовить и своевременно обновлять на основе информации, предоставляемой государствами, региональными и международными организациями, перечни всех точек пересечения границы и мест посадки летательных аппаратов на территории Афганистана, находящихся под контролем движения «Талибан», и уведомлять государства-члены о содержании этих перечней; б) подготовить и своевременно обновлять на основе информации, предоставляемой государствами и региональными организациями, перечни физических и юридических лиц, которые, как было установлено, связаны с Усамой бен Ладеном; с) рассматривать просьбы об исключениях, предусмотренных в резолюции, и принимать соответствующие решения; d) подготовить и своевременно обновлять перечень утвержденных организаций и государственных учреждений по оказанию чрезвычайной помощи, которые оказывают гуманитарную помощь Афганистану; е) широко распространять соответствующую информацию об осуществлении этих мер с использованием надлежащих средств массовой информации; f) рассматривать, при необходимости, вопрос о поездках в страны региона Председателя Комитета и других членов, которые могут потребоваться, для содействия полному и эффективному осуществлению мер, введенных в резолюциях 1267 (1999) и 1333 (2000), в целях поощрения государств к выполнению соответствующих резолюций Совета; и g) готовить периодические доклады Совету по представляемой ему информации в отношении резолюций 1267 (1999) и 1333 (2000), в том числе о возможных нарушениях мер, сообщенных Комитету, и рекомендаций в отношении повышения эффективности таких мер²²². Кроме того, Совет просил Генерального секретаря назначить комитет экспертов для вынесения рекомендаций Совету в

²²⁰ См. главу V, часть I, раздел В.

²²¹ Резолюция 1333 (2000), пункты 5, 8 и 11.

²²² Резолюция 1333 (2000), пункты 6, 8, 11, 12 и 16.

отношении способов контроля за соблюдением эмбарго на поставки оружия и за закрытием лагерей подготовки террористов и осуществить обзор гуманитарных последствий мер, принимаемых в соответствии с резолюциями 1267 (1999) и 1333 (2000)²²³.

В резолюции 1363 (2001) от 30 июля 2001 года Совет просил Генерального секретаря в консультации с Комитетом учредить механизм, состоящий из группы контроля, на период в 12 месяцев для: а) контроля за осуществлением мер, введенных резолюциями 1267 (1999) и 1333 (2000); б) оказания помощи государствам, граничащим с территорией Афганистана, находящейся под контролем движения «Талибан», и другим государствам с точки зрения расширения их возможностей в плане осуществления мер, введенных резолюциями 1267 (1999) и 1333 (2000); а также с) сбора, оценки, проверки, где это возможно, представления докладов и вынесения рекомендаций относительно сообщений о нарушениях мер, введенных резолюциями 1267 (1999) и 1333 (2000)²²⁴.

Прекращение санкций в отношении воздушного сообщения

В резолюции 1388 (2002) от 15 января 2002 года Совет отметил, что афганская авиакомпания «Ариана» больше не принадлежит «Талибану», не арендуется и не эксплуатируется им или от его имени, а ее средства и другие финансовые ресурсы также не принадлежат «Талибану» и не контролируются им. В этой связи Совет постановил, что меры, относящиеся к воздушному сообщению и финансовые меры, предусмотренные резолюцией 1267 (1999), не распространяются на летательные аппараты афганской авиакомпании «Ариана», ее средства и другие финансовые ресурсы. Совет также постановил прекратить действие мер, направленных на закрытие иностранных отделений указанной авиакомпании, как было предусмотрено в резолюции 1333 (2000)²²⁵.

В резолюции 1390 (2002) от 16 января 2002 года Совет постановил прекратить санкции в отношении воздушного сообщения, введенные резолюцией 1267 (1999)²²⁶.

Изменение финансовых санкций и санкций в отношении поездок и оружия, введенных против организации «Аль-Каида» и движения «Талибан»

В резолюции 1390 (2002) от 16 января 2002 года Совет определил, что движение «Талибан» не отреагировало на требования, содержащиеся в резолюциях 1214 (1998), 1267 (1999) и 1333 (2000). В этой же резолюции Совет внес изменения в режим санкций, изначально введенных резолюциями 1267 (1999) и 1333 (2000), а именно расширил область применения финансовых мер, включив в нее физических и юридических лиц, в отношении которых Комитет установил, что они связаны с Усамой бен Ладаном, организацией «Аль-Каида» и движением «Талибан». Совет постановил, что все государства не должны допускать въезд на свою территорию или транзит через нее указанных выше лиц, и постановил пересмотреть через 12 месяцев введенный запрет на поездки. Совет также просил Генерального секретаря поручить Группе контроля контролировать в течение 12-месячного периода осуществление мер — включая замораживание активов, запрет в отношении поездок и эмбарго на поставки оружия, — введенных и усиленных в резолюции 1390 (2002)²²⁷.

В резолюции 1452 (2002) от 20 декабря 2002 года Совет постановил, что финансовые меры, введенные резолюциями 1267 (1999) и 1390 (2002) против движения «Талибан», Усамы бен Ладена, организации «Аль-Каида» и связанных с ними лиц, не применяются в отношении средств и других финансовых активов или экономических ресурсов, которые согласно определению соответствующих государств являются необходимыми для покрытия основных или чрезвычайных расходов²²⁸.

В резолюции 1455 (2003) от 17 января 2003 года Совет постановил усовершенствовать

²²³ Резолюция 1333 (2000), пункт 15.

²²⁴ Резолюция 1363 (2001), пункт 3.

²²⁵ Резолюция 1388 (2002), второй пункт преамбулы и пункты 1 и 2.

²²⁶ Резолюция 1390 (2002), пункт 1.

²²⁷ Резолюция 1390 (2002), шестой пункт преамбулы и пункт 9.

²²⁸ Резолюция 1452 (2002), пункты 1 и 2.

осуществление мер, касающихся замораживания активов, запрета на поездки и эмбарго на поставки оружия и направленных против Усамы бен Ладена, организации «Аль-Каида» и движения «Талибан», а также связанных с ними физических и юридических лиц, которые указаны в перечне, ведущемся Комитетом согласно резолюциям 1267 (1999), 1333 (2000) и 1390 (2002). Кроме того, Совет призвал государства-члены представить Комитету обновленный доклад об осуществлении вышеуказанных мер и вновь назначил членов Группы контроля, поручив им в течение еще 12 месяцев контролировать осуществление мер и отслеживать соответствующую информацию, касающуюся любого неполного осуществления таких мер²²⁹.

Положение в Анголе

Изменение мер, введенных в связи с Национальным союзом за полную независимость Анголы

В резолюции 1295 (2000) от 18 апреля 2000 года Совет подчеркнул свою озабоченность в связи с нарушением мер, касающихся оружия, нефти, алмазов, финансовых активов, поездок и авиационного сообщения, которые были введены против Национального союза за полную независимость Анголы (УНИТА) в резолюциях 864 (1993), 1127 (1997) и 1173 (1998), а также выразил свою озабоченность в связи с сообщениями о предоставлении УНИТА военной помощи и в связи с присутствием иностранных наемников. Поэтому Совет просил Генерального секретаря учредить механизм наблюдения²³⁰. В ряде последующих резолюций мандат механизма наблюдения был продлен до 19 октября 2002 года²³¹.

В резолюции 1412 (2002) от 17 мая 2002 года, приветствуя подписание мирного соглашения между правительством Анголы и УНИТА, Совет постановил приостановить на 90 дней действие санкций в отношении поездок, введенных против УНИТА в резолюции 1127 (1997)²³². Этот срок был продлен в резолюции 1432 (2002) от 15 августа

2002 года на дополнительный период в 90 дней с целью дальнейшего поощрения мирного процесса и национального примирения в Анголе²³³.

Прекращение действия мер, введенных против Национального союза за полную независимость Анголы

В резолюции 1439 (2002) от 18 октября 2002 года Совет постановил снять санкции в отношении поездок, введенные ранее против УНИТА, начиная с 14 ноября 2002 года, и продлить мандат Механизма наблюдения до 19 декабря 2002 года²³⁴.

В резолюции 1448 (2002) от 9 декабря 2002 года Совет постановил прекратить со дня принятия этой резолюции эмбарго на поставку оружия и нефти, введенное резолюцией 864 (1993), меры в отношении поездок и воздушного сообщения, введенные резолюцией 1127 (1997), а также финансовые, дипломатические меры и меры в отношении сырьевых товаров, введенные резолюцией 1173 (1998). Совет также постановил распустить Комитет Совета Безопасности, учрежденный резолюцией 864 (1993) по Анголе²³⁵.

Ситуация в отношении Демократической Республики Конго

Эмбарго на поставки оружия в Демократическую Республику Конго

В резолюции 1493 (2003) от 28 июля 2003 года Совет постановил, что все государства введут на первоначальный период в 12 месяцев необходимые меры с целью воспрепятствовать поставкам, продаже или передаче вооружений и любых соответствующих материальных средств и предоставлению любой помощи, консультаций или подготовки, связанных с военной деятельностью, всем иностранным и конголезским вооруженным группировкам и отрядам ополчения, действующим на территории Северного и Южного Киву и в районе Итури, а также группировкам, не являющимся сторонами Глобального и всеобъемлющего соглашения о переходном периоде в Демократической Республике Конго. Совет также

²²⁹ Резолюция 1455 (2003), пункты 1, 6 и 8.

²³⁰ Резолюция 1295 (2000), шестой пункт преамбулы и пункт 3.

²³¹ Резолюции 1336 (2001), 1348 (2001), 1374 (2001) и 1404 (2002).

²³² Резолюция 1412 (2002), пункт 1.

²³³ Резолюция 1432 (2002), пункт 1.

²³⁴ Резолюция 1439 (2002), пункты 2, 8 и 9.

²³⁵ Резолюция 1448 (2002), пункты 2 и 3.

постановил, что необходимо учесть исключения из области применения вышеуказанных мер, включая поставки для Миссии Организации Объединенных Наций в Демократической Республике Конго, Временных чрезвычайных многонациональных сил, развернутых в Буния, и подразделений в составе конголезской национальной армии и сил полиции, а также поставки несмертоносного военного имущества, предназначенного исключительно для использования в гуманитарных или защитных целях, и соответствующую техническую помощь и подготовку кадров²³⁶.

Ситуация в отношениях между Эритреей и Эфиопией

Эмбарго на поставки оружия в Эритрею и Эфиопию

В резолюции 1298 (2000) от 17 мая 2000 года Совет «будучи серьезно обеспокоен продолжением боевых действий между Эритреей и Эфиопией», постановил, что все государства должны препятствовать продаже или поставке Эритрее и Эфиопии вооружений и связанных с ними материальных средств и предоставлению технической помощи или услуг в области подготовки кадров, связанных с таким вооружением и материальными средствами. Совет далее постановил, что вышеуказанные меры не распространяются на поставки несмертоносной военной техники, предназначенной исключительно для гуманитарного использования. В этой же резолюции Совет учредил комитет для контроля за выполнением вышеуказанных мер и отслеживания случаев их несоблюдения и постановил, что введенные меры принимаются на период в 12 месяцев и что в конце этого периода Совет примет решение о том, выполнили ли правительства Эритреи и Эфиопии требования прекратить все военные действия, вывести свои силы из зоны боевых действий и провести переговоры о мире, и, соответственно, Совет примет решение о целесообразности продления действия вышеупомянутых мер²³⁷. В резолюциях 1312 (2000) от 31 июля 2000 года и 1320 (2000) от 15 сентября 2000 года Совет постановил, что действие мер, введенных резолюцией 1298 (2000), не распространяется на

продажу или поставку снаряжения, предназначенного для использования Службой Организации Объединенных Наций по вопросам деятельности, связанной с разминированием, а также Организацией Объединенных Наций в целом²³⁸.

Снятие эмбарго на поставки оружия в Эритрею и Эфиопию

В заявлении Председателя от 15 мая 2001 года²³⁹ члены Совета отметили, что срок эмбарго на поставку оружия сторонам, введенного резолюцией 1298 (2000), истекает 16 мая 2001 года. Совет признал, что Алжирские соглашения соответствуют требованиям Совета, изложенным в вышеуказанной резолюции, и вследствие этого решил, что действие соответствующих мер не продлевается на период после 16 мая 2001 года. Совет также выразил намерение принять соответствующие меры, если ситуация в отношениях между Эритреей и Эфиопией вновь станет угрожать региональному миру и безопасности.

Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом

Изменение мер, введенных против Ирака

В резолюции 1293 (2000) от 31 марта 2000 года Совет постановил, что средства на общую сумму до 600 млн. долл. США с целевого депозитного счета, открытого в соответствии с резолюциями 1242 (1999) и 1281 (1999), могут использоваться для покрытия любых разумных расходов, кроме расходов, подлежащих оплате в Ираке, согласно положениям пунктов 28 и 29 резолюции 1284 (1999)²⁴⁰.

В резолюции 1302 (2000) от 8 июня 2000 года Совет, будучи убежден в необходимости — в качестве временной меры — продолжать обеспечивать удовлетворение гуманитарных потребностей иракского народа, постановил, что положения резолюции 986 (1995), относящиеся к программе «Нефть в обмен на продовольствие»,

²³⁶ Резолюция 1493 (2003), пункты 20 и 21.

²³⁷ Резолюция 1298 (2000), пункты 6, 7, 8 и 16.

²³⁸ Резолюция 1312 (2000), пункт 5 и резолюция 1320 (2000), пункт 10.

²³⁹ S/PRST/2001/14.

²⁴⁰ Резолюция 1293 (2000), пункт 1.

остаются в силе в течение еще одного периода в шесть месяцев²⁴¹. Срок действия этих положений продлевался в ряде последующих резолюций²⁴².

В резолюции 1352 (2001) от 1 июня 2001 года Совет заявил о своем намерении рассмотреть новые процедуры, регулирующие продажу или поставку Ираку товаров и продукции и содействующие развитию гражданской торговли и экономического сотрудничества с Ираком в гражданских секторах, с тем чтобы такие новые процедуры содействовали существенному расширению потока товаров и продукции в Ирак, а также усилению контроля в целях предотвращения продажи или поставки средств, запрещенных или не санкционированных Советом²⁴³.

В резолюции 1382 (2001) от 29 ноября 2001 года Совет принял к сведению предложенный обзорный список товаров и процедуры его применения и постановил, что он утвердит этот список и эти процедуры, с учетом любых уточнений к ним, для осуществления начиная с 30 мая 2002 года²⁴⁴.

В резолюции 1409 (2002) от 14 мая 2002 года Совет существенно изменил порядок осуществления программы «Нефть в обмен на продовольствие», облегчив поставку в Ирак гуманитарных товаров и усилив при этом контроль за поставкой товаров двойного назначения. Совет постановил утвердить начиная с 30 мая 2002 года предложенный обзорный список товаров, прилагаемый к резолюции 1382 (2001), и пересмотренные процедуры его применения, прилагаемые к резолюции 1409 (2002), в качестве основы для гуманитарной программы в Ираке²⁴⁵. Совет уполномочил государства разрешить продажу или поставку любых товаров или продукции, за исключением товаров и продукции военного назначения, с учетом процедур применения обзорного списка товаров, и санкционировал использование средств на целевом депозитном

счете для финансирования продажи или поставки Ираку таких товаров²⁴⁶.

После начала военных действий в Ираке в резолюции 1472 (2003) от 28 марта 2003 года Совет признал, что, учитывая сложившиеся на тот момент в Ираке исключительные обстоятельства, в программу «Нефть в обмен на продовольствие» следует внести временные технические коррективы, чтобы обеспечить осуществление утвержденных профинансированных и непрофинансированных контрактов, заключенных правительством Ирака для оказания гуманитарной помощи народу Ирака. В этой связи Совет уполномочил Генерального секретаря предпринять различные шаги для осуществления вышеуказанных мер и выразил свою готовность рассмотреть вопрос о выделении дополнительных средств для удовлетворения гуманитарных потребностей народа Ирака. Совет также постановил, что все заявки, подаваемые не по линии программы «Нефть в обмен на продовольствие» в целях распределения или использования в Ираке чрезвычайных гуманитарных предметов или оборудования, помимо лекарств, медико-санитарных материалов и продуктов питания, будут рассматриваться Комитетом²⁴⁷. Действие указанных мер было продлено резолюциями 1476 (2003) от 24 апреля 2003 года и 1483 (2003) от 22 мая 2003 года.

Прекращение и замена мер, введенных против Ирака

В резолюции 1483 (2003) от 22 мая 2003 года Совет постановил: а) за исключением эмбарго на поставку оружия, снять все гражданские санкции, введенные против Ирака после вторжения Ирака в Кувейт в 1990 году; и б) просить Генерального секретаря завершить программу «Нефть в обмен на продовольствие» в течение шести месяцев с момента принятия данной резолюции. В этой же

²⁴¹ Резолюция 1302 (2000), пункт 1.

²⁴² Резолюции 1330 (2000), 1352 (2001), 1360 (2001), 1382 (2001), 1409 (2002), 1443 (2002) и 1447 (2002).

²⁴³ Резолюция 1352 (2001), пункт 2.

²⁴⁴ Резолюция 1382 (2001), пункт 2.

²⁴⁵ Резолюция 1409 (2002), пункт 2.

²⁴⁶ Резолюция 1409 (2002), пункты 3 и 4.

В резолюции 1443 (2002) Совет постановил продлить действие указанных положений до 4 декабря 2002 года; в последующей резолюции 1447 (2002) Совет постановил рассмотреть необходимые изменения для внесения в обзорный список товаров с целью их принятия не позднее чем через 30 дней; и в резолюции 1454 (2002) Совет утвердил изменения к обзорному списку товаров, указанные в приложении А к резолюции.

²⁴⁷ Резолюция 1472 (2003), пункты 3, 4, 6 и 7.

резолюции Совет вновь снизил долю поступлений ото всех экспортных продаж нефти, нефтепродуктов и природного газа из Ирака, которая должна направляться в Компенсационный фонд, установив ее на уровне 5 процентов. Совет также постановил, что все государства-члены, в которых имеются финансовые активы или средства предыдущего правительства Ирака, Саддама Хусейна или других высокопоставленных должностных лиц прежнего иракского режима и их ближайших родственников, включая организации, прямо или косвенно находящиеся в собственности или под контролем вышеуказанных лиц, должны заморозить эти финансовые активы, средства или экономические ресурсы и незамедлительно обеспечить их перевод в Фонд развития Ирака. Кроме того, Совет постановил прекратить деятельность Комитета Совета Безопасности, учрежденного во исполнение резолюции 661 (1990), в течение шести месяцев с момента принятия резолюции²⁴⁸.

В резолюции 1518 (2003) от 24 ноября 2003 года Совет учредил комитет, чтобы продолжать идентифицировать, в соответствии с пунктами 19 и 23 резолюции 1483 (2003), лица и организации, упомянутые в пункте 19 этой резолюции, в том числе путем обновления перечня лиц и организаций, которые уже были идентифицированы Комитетом, учрежденным резолюцией 661 (1990), и представить доклад о его работе Совету²⁴⁹.

Положение в Либерии

Прекращение действия мер, введенных против Либерии

В резолюции 1343 (2001) от 7 марта 2001 года, отметив, что конфликт в Либерии урегулирован, Совет постановил отменить эмбарго на поставки оружия, введенное резолюцией 788 (1992), и распустить комитет, учрежденный резолюцией 985 (1995)²⁵⁰.

Введение санкций, касающихся оружия, алмазов и поездок, в отношении Либерии

В своей резолюции 1343 (2001) от 7 марта 2001 года Совет, требуя от правительства Либерии

прекратить свою поддержку Объединенного революционного фронта (ОРФ) в Сьерра-Леоне и других вооруженных повстанческих группировок в регионе, постановил принять новый комплекс мер по санкциям. Он постановил, что все государства на период 14 месяцев, за некоторыми исключениями, должны принять необходимые меры, препятствующие продаже или поставке в Либерию вооружений и связанных с ними материальных средств, а также предоставлению услуг по технической подготовке или технической помощи²⁵¹. Совет постановил также, что все государства должны принять необходимые меры, препятствующие прямому или непрямому импорту всех необработанных алмазов из Либерии и что эта мера вступит в силу через два месяца на период 12 месяцев, если только Совет Безопасности до этого срока не определит, что Либерия выполнила его требования²⁵². Совет также постановил, что если Комитет не примет иного решения на индивидуальной основе, то все государства должны принять необходимые меры, препятствующие въезду на их территорию или проезду через нее старших должностных лиц правительства Либерии и ее вооруженных сил и их супругов и любых других лиц, оказывающих финансовую и военную поддержку вооруженным повстанческим группировкам в соседних с Либерией странах, в частности ОРФ в Сьерра-Леоне²⁵³. Совет просил

²⁵¹ Резолюция 1343 (2001), пункт 5; эти меры не будут применяться к поставкам несмертоносного военного имущества, предназначенного исключительно для гуманитарных целей или целей защиты, и к соответствующей технической помощи или обучению, или к защитной одежде, включая бронежилеты и военные каски, временно ввозимые в Либерию персоналом Организации Объединенных Наций, представителями средств массовой информации, гуманитарными работниками и работниками, занимающимися вопросами развития, а также связанным с ними персоналом только для личного пользования. Кроме того, в резолюции 1509 (2003) Совет постановил, что эмбарго на вооружения, введенное резолюцией 1343 (2001), не будет применяться к поставкам вооружений и связанных с ними материальных средств и к технической подготовке и помощи, предназначенным исключительно для поддержки МООНЛ или для использования ею.

²⁵² Резолюция 1343 (2001), пункты 6 и 8.

²⁵³ Резолюция 1343, пункт 7. В этой же резолюции Совет постановил, что Комитет может определить, что такие поездки оправданы с учетом гуманитарных

²⁴⁸ Резолюция 1483 (2003), пункты 19, 21 и 23.

²⁴⁹ Резолюция 1518 (2003), пункт 1.

²⁵⁰ Резолюция 1343 (2001), пункт 1.

Генерального секретаря учредить комитет Совета Безопасности для контроля за осуществлением вышеупомянутых мер, а также Группу экспертов для расследования любых нарушений введенных мер²⁵⁴.

В своей резолюции 1408 (2002) от мая 2002 года Совет постановил, что меры, введенные в резолюции 1343 (2001), остаются в силе на дополнительный период в 12 месяцев. В этой же резолюции Совет просил Генерального секретаря вновь учредить Группу экспертов на дополнительный трехмесячный период для совершения последующей оценочной миссии в Либерию и соседние государства, с тем чтобы изучить положение дел и подготовить доклад по следующим вопросам: а) соблюдение правительством Либерии требований Совета в резолюции 1343 (2001), касающихся прекращения правительством своей поддержки Объединенного революционного фронта в Сьерра-Леоне и других вооруженных повстанческих группировок в регионе; б) потенциальное экономическое, гуманитарное и социальное воздействие мер, вводимых резолюцией 1343 (2001), на население Либерии; и с) любые нарушения этих мер²⁵⁵.

Введение санкций, касающихся торговли лесом, в отношении Либерии

В своей резолюции 1478 (2003) от 6 мая 2003 года Совет постановил, что правительство Либерии не выполнило в полном объеме требования, содержащиеся в резолюции 1343 (2001). Поэтому Совет постановил, что меры, введенные резолюцией 1343 (2001) и касающиеся эмбарго на поставки оружия, запрета на импорт необработанных алмазов и ограничение поездок, останутся в силе на дополнительный период в 12 месяцев. Кроме того, он постановил, что все государства должны принять необходимые меры, которые вступят в силу 7 июля 2003 года, для недопущения в течение 10 месяцев ввоза на их

потребностей, включая религиозный долг, или в тех случаях, когда такое исключение содействовало бы соблюдению Либерией требований Совета или помогло бы мирному урегулированию конфликта в субрегионе.

²⁵⁴ Резолюция 1343 (2001), пункты 14 и 19. Группа экспертов была впоследствии учреждена вновь резолюцией 1395 (2002).

²⁵⁵ Резолюция 1408 (2002), пункты 5 и 16.

территорию всех видов круглого леса и лесоматериалов, поступающих из Либерии. В этой же резолюции Совет просит Генерального секретаря вновь учредить Группу экспертов на период в пять месяцев для проведения последующей оценочной миссии в Либерию и соседние государства²⁵⁶.

Изменение мер, введенных в отношении Либерии

В своей резолюции 1521 (2003) от 22 декабря 2003 года, отмечая изменившуюся обстановку в Либерии, в частности убийство бывшего президента Чарльза Тейлора и формирование переходного национального правительства Либерии, и продвижение вперед мирного процесса в Сьерра-Леоне, Совет распустил Комитет Совета Безопасности, учрежденный резолюцией 1343 (2001) по Либерии, и отменил меры, введенные резолюциями 1343 (2001) и 1478 (2003). В этой же резолюции Совет постановил принять новый комплекс мер на период в 12 месяцев и учредить новый комитет для контроля за осуществлением недавно введенных мер²⁵⁷. Совет постановил, что, за некоторыми исключениями, все государства должны принять необходимые меры, препятствующие продаже или поставке в Либерию вооружений и связанных с ними материальных средств всех видов, а также препятствующие предоставлению услуг по техническому обучению или технической помощи²⁵⁸. Совет также

²⁵⁶ Резолюция 1478 (2003), пункты 1, 17 и 25.

²⁵⁷ Резолюция 1521 (2003), пункты 1 и 21.

²⁵⁸ Резолюция 1521 (2003), пункт 2. В этой же резолюции Совет также постановил, что эти меры не распространяются на следующие предметы: а) поставки вооружений и связанные с ними материальные средства и предоставление услуг по техническому обучению и технической помощи, предназначенных исключительно для поддержки МООНЛ или использования ею; б) поставки вооружений и связанных с ними материальных средств и предоставление услуг по техническому обучению и технической помощи, предназначенных исключительно для поддержки или использования в рамках международной программы обучения и реформирования вооруженных сил и полицейских подразделений Либерии; в) поставки несмертоносного военного имущества, предназначенного исключительно для использования в гуманитарных или защитных целях, и

постановил, что все государства должны принять необходимые меры, препятствующие въезду на их территорию или проезду через нее лиц, которые представляют угрозу мирному процессу в Либерии или подрывают мир и стабильность в Либерии и субрегионе²⁵⁹. Кроме того, Совет постановил, что все государства должны принять необходимые меры, препятствующие прямому или непрямому импорту на их территорию всех необработанных алмазов, круглой древесины и лесоматериалов из Либерии. В этой же резолюции Совет просил Генерального секретаря учредить на пятимесячный срок группу экспертов в составе пяти членов для выполнения следующих задач: а) проведение очередной оценочной миссии в Либерию и соседние государства; б) составление доклада о выполнении мер по санкциям и оценка хода достижения целей, поставленных Советом по снятию санкций; и с) представление Совету через Комитет не позднее 30 мая 2004 года доклада с замечаниями и рекомендациями о том, в частности, как свести к минимуму любые гуманитарные и

предоставление связанных с этим услуг по технической помощи и техническому обучению; и д) защитная одежда, включая бронежилеты и военные каски, временно ввозимые в Либерию персоналом Организации Объединенных Наций, представителями средств массовой информации, работниками гуманитарных служб и служб развития, а также связанным с ними персоналом исключительно для личного пользования.

²⁵⁹ Резолюция 1521 (2003), пункт 4. В этой же резолюции Совет также отметил, что эти меры будут распространяться на следующих лиц: а) старшие члены правительства бывшего президента Чарльза Тейлора вместе с их супругами и те служащие бывших вооруженных сил Либерии, которые сохраняют связи с бывшим президентом Чарльзом Тейлором; б) те лица, которые, по определению Комитета, нарушают эмбарго на поставки вооружений; и с) любые другие физические лица либо лица, связанные с юридическими лицами, которые оказывают финансовую или военную поддержку вооруженным повстанческим группировкам в Либерии или в странах региона. Совет постановил, что эти меры не будут применяться в тех случаях, когда Комитет определяет, что такие поездки оправданы гуманитарными соображениями или когда Комитет приходит к выводу о том, что такое исключение каким-то иным образом содействовало бы достижению целей мира, стабильности и демократии в Либерии и прочного мира в субрегионе.

социально-экономические последствия мер, вводимых в этой же резолюции²⁶⁰.

Положение в Сьерра-Леоне

Изъятия из режима эмбарго на поставки оружия в Сьерра-Леоне

В своей резолюции 1299 (2000) от 19 мая 2000 года Совет постановил, что эмбарго на поставки оружия, введенное резолюцией 1171 (1998), не применяется в отношении продажи или поставки вооружений и связанных с ними материальных средств, предназначенных исключительно для использования в Сьерра-Леоне теми государствами-членами, которые сотрудничают с Миссией Организации Объединенных Наций в Сьерра-Леоне (МООНСЛ) и с правительством Сьерра-Леоне²⁶¹.

Эмбарго на импорт алмазов из Сьерра-Леоне

В своей резолюции 1306 (2000) от 5 июля 2000 года Совет выразил обеспокоенность той ролью, которую играет незаконная торговля алмазами в эскалации конфликта в Сьерра-Леоне, и сообщениями о том, что эти алмазы перевозятся транзитом через соседние страны. В этой связи Совет постановил, что все государства должны принять необходимые меры в целях запрещения импорта всех необработанных алмазов из Сьерра-Леоне. Он также постановил, что на необработанные алмазы, контролируемые правительством Сьерра-Леоне с помощью такого режима использования сертификата происхождения, не распространяются эти меры, когда Комитет Совета Безопасности, учрежденный резолюцией 1132 (1997) по Сьерра-Леоне, сообщит, что эффективный режим введен в действие. Совет постановил ввести меры на период в 18 месяцев, в конце которого Совет вновь рассмотрит положение в Сьерра-Леоне, включая вопрос о степени, в которой правительство осуществляет юрисдикцию над алмазодобывающими районами, с тем чтобы принять решение о том, продлевать ли эти меры на дополнительный период или изменять их. Он также просил Генерального секретаря учредить группу экспертов для сбора информации о возможных нарушениях мер и о связи между торговлей

²⁶⁰ Резолюция 1521 (2003), пункты 6, 10 и 22.

²⁶¹ Резолюция 1299 (2000), пункт 3.

алмазами и торговлей вооружениями и связанными с ними материальными средствами²⁶². Совет подтвердил вышеупомянутые меры в резолюциях 1385 (2001) и 1446 (2002), подчеркнув, что их действие следует незамедлительно прекратить, когда Совет сочтет такое решение целесообразным²⁶³.

Положение в Сомали

Изъятия из режима эмбарго на поставки оружия в Сомали

В своей резолюции 1356 (2001) от 19 июня 2001 года Совет рассмотрел вопрос об изъятиях из режима эмбарго на поставки оружия, введенного резолюцией 733 (1992). В частности, он постановил, что эти меры не распространяются на защитные средства, включая бронежилеты и военные каски, временно ввозимые в Сомали персоналом Организации Объединенных Наций, представителями средств массовой информации и сотрудниками гуманитарных организаций и организаций, занимающихся вопросами развития, и связанным с ними персоналом только для личного пользования или на поставки несмертоносного военного имущества, предназначенного исключительно для гуманитарных целей или целей защиты²⁶⁴.

Усиление мер, введенных против Сомали

В своей резолюции 1407 (2002) от 3 мая 2002 года Совет просил Генерального секретаря создать в порядке подготовки к учреждению группы экспертов экспертную группу для представления Комитету Совета Безопасности, учрежденному резолюцией 751 (1992), плана действий, содержащего подробную информацию о ресурсах и экспертах и консультантах, которые могут потребоваться группе экспертов для подготовки объективной информации о нарушениях эмбарго на поставки оружия и для более эффективного обеспечения его соблюдения²⁶⁵.

В своей резолюции 1425 (2002) от 22 июля 2002 года Совет постановил, что эмбарго на поставки оружия, введенное резолюцией 733 (1992), должно также запрещать прямое или косвенное предоставление Сомали технических консультаций, финансовой и другой помощи, а также подготовки кадров, связанной с военной деятельностью. Он просил Генерального секретаря создать группу экспертов в целях получения независимой информации о нарушениях эмбарго на поставки оружия и в качестве шага, содействующего введению в действие эмбарго и обеспечению его более строгого соблюдения²⁶⁶. Группа была впоследствии учреждена вновь согласно резолюции 1474 (2003) от 8 апреля 2003 года²⁶⁷.

В своей резолюции 1519 (2003) от 16 декабря 2003 года Совет просил Генерального секретаря учредить группу контроля, которая будет базироваться в Найроби и расследовать, в частности, текущие нарушения эмбарго на поставки оружия²⁶⁸.

Письма Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки и Франции от 20 и 23 декабря 1991 года

Прекращение действия мер

В своей резолюции 1506 (2003) от 12 сентября 2003 года Совет приветствовал письмо делегации Ливийской Арабской Джамахирии от 15 августа 2003 года²⁶⁹, в котором рассказывается о шагах, предпринятых правительством для выполнения резолюций 731 (1992), 748 (1992), 883 (1993) и 1192 (1998). Поэтому Совет постановил незамедлительно отменить меры в областях авиации, поездок,

²⁶⁶ Резолюция 1425 (2002), пункты 2 и 3.

²⁶⁷ Резолюция 1474 (2003), пункт 3.

²⁶⁸ Резолюция 1519 (2003), пункт 2.

²⁶⁹ S/2003/818. Эти шаги касались катастрофы рейса 103 авиакомпании «Пан Ам» над Локерби, Шотландия, и рейса 772 авиакомпании «Юнион де транспорт аериен» над Нигером и предусматривали признание ответственности за действия ливийских должностных лиц, выплату соответствующей компенсации, отказ от терроризма и обязательство содействовать удовлетворению любых просьб о предоставлении информации в связи с расследованием.

²⁶² Резолюция 1306 (2000), шестой пункт преамбулы и пункты 1, 5, 6 и 19.

²⁶³ Резолюция 1385 (2001), пункт 4, и резолюция 1446 (2002), пункт 3.

²⁶⁴ Резолюция 1356 (2001), пункты 2 и 3.

²⁶⁵ Резолюция 1407 (2002), пункт 1.

вооружений, дипломатических отношений, представительства, финансовой деятельности и нефти, введенные в резолюции 748 (1992) и резолюции 883 (1993). Он также распустил Комитет Совета Безопасности, учрежденный резолюцией 748 (1992)²⁷⁰.

Резолюция 1054 (1996) Совета Безопасности от 26 апреля 1996 года

Прекращение действия мер

В своей резолюции 1372 (2001) от 28 сентября 2001 года Совет принял к сведению шаги, предпринятые правительством Судана по выполнению положений резолюций 1054 (1996) и 1070 (1996). Он приветствовал присоединение Судана к соответствующим международным конвенциям о ликвидации терроризма, ратификацию им Международной конвенции о борьбе с бомбовым терроризмом 1997 года²⁷¹ и подписание им Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма 1999 года. Поэтому он постановил незамедлительно отменить меры в областях дипломатических отношений, поездок и авиации, введенные в отношении Судана в резолюции 1054 (1996) и резолюции 1070 (1996)²⁷².

Резолюция 1160 (1998) Совета Безопасности от 31 марта 1998 года

Прекращение действия мер

В своей резолюции 1367 (2001) от 10 сентября 2001 года Совет, особо отмечая сохраняющиеся полномочия Специального представителя Генерального секретаря по ограничению потоков оружия в Косово, внутри Косово и из Косово и осуществлению строгого контроля за ними в соответствии с резолюцией 1244 (1999), постановил прекратить действие эмбарго на поставку оружия и распустить Комитет Совета Безопасности, учрежденный резолюцией 1160 (1998)²⁷³.

Дети и вооруженные конфликты

В своей резолюции 1314 (2000) от 11 августа 2000 года по вопросу о детях и вооруженных конфликтах Совет заявил о своей готовности, при принятии мер в соответствии со статьей 41 Устава, «рассматривать вопрос об оценке возможных непредвиденных последствий санкций для детей и принимать соответствующие меры для сведения таких последствий к минимуму»²⁷⁴.

Угрозы для международного мира и безопасности в результате террористических актов

В своей резолюции 1373 (2001) от 28 сентября 2001 года Совет подтвердил свое безоговорочное осуждение террористических нападений 11 сентября 2001 года в Нью-Йорке, Вашингтоне (округ Колумбия) и Пенсильвании, и, действуя на основании главы VII Устава, постановил, что все государства должны сотрудничать по широкому кругу вопросов — от пресечения финансирования терроризма до обеспечения раннего предупреждения, а также сотрудничества по вопросам уголовных расследований, обмена информацией о возможных террористических актах и предоставления информации о предпринятых ими шагах по осуществлению этой резолюции. В частности, Совет постановил, что все государства должны принять следующие меры: а) предотвращать и пресекать финансирование террористических актов; б) ввести уголовную ответственность за умышленное предоставление или сбор средств с намерением или при осознании того, что они будут использованы для совершения террористических актов; в) заблокировать средства и другие финансовые активы или экономические ресурсы лиц, которые совершили или пытались совершить террористические акты, или участвуют в совершении террористических актов, или содействуют их совершению; и d) запретить своим гражданам или любым лицам и организациям на своей территории предоставление любых средств, финансовых активов или экономических ресурсов, или финансовых или иных соответствующих услуг для использования в интересах таких лиц²⁷⁵.

Совет также постановил, что государства должны: а) воздерживаться от предоставления в любой форме поддержки организациям или лицам,

²⁷⁰ Резолюция 1506 (2003), пункты 2 и 3.

²⁷¹ United Nations, *Treaty Series*, vol. 2149, № 37517.

²⁷² Резолюция 1372 (2001), шестой пункт преамбулы и пункт 1.

²⁷³ Резолюция 1367 (2001), пункты 1 и 2.

²⁷⁴ Резолюция 1314 (2000), пункт 15.

замешанным в террористических актах, в том числе путем пресечения вербовки членов террористических групп и ликвидации каналов поставок оружия террористам; b) принять необходимые меры в целях предотвращения совершения террористических актов, в том числе путем раннего предупреждения других государств с помощью обмена информацией; c) отказывать в убежище тем, кто финансирует, планирует, поддерживает или совершает террористические акты, или предоставляет убежище; d) не допускать, чтобы те, кто финансирует, планирует, оказывает содействие или совершает террористические акты, использовали свою территорию в этих целях против других государств или их граждан; e) привлечь к судебной ответственности любых лиц, кто принимают участие в финансировании, планировании, подготовке или совершении террористических актов; квалифицировать такие террористические акты как серьезные уголовные правонарушения во внутригосударственных законах и положениях и обеспечить, чтобы наказание должным образом отражало серьезность таких террористических актов; f) оказывать друг другу всемерное содействие в связи с уголовными расследованиями или уголовным преследованием, которые имеют отношение к финансированию или поддержке террористических актов, включая содействие в получении имеющихся у них доказательств, необходимых для такого преследования; и g) предотвращать передвижение террористов или террористических групп с помощью эффективного пограничного контроля и контроля за выдачей документов, удостоверяющих личность, и проездных документов²⁷⁵. В этой же резолюции Совет постановил учредить комитет Совета Безопасности для контроля за осуществлением резолюции, с использованием необходимых экспертов. Совет призвал все государства представить этому комитету не позднее чем через 90 дней после даты принятия резолюции доклад, а в дальнейшем представлять согласно графику, который будет предложен комитетом, доклады о шагах, предпринятых ими для осуществления самой резолюции. Кроме того, Совет поручил этому комитету определить свои задачи, представить программу работы в течение 30 дней после принятия резолюции и рассмотреть

²⁷⁵ Резолюция 1373 (2001), пункт 1.

²⁷⁶ Резолюция 1373 (2001), пункт 2.

вопрос о необходимой ему поддержке в консультации с Генеральным секретарем. Наконец, Совет выразил свою решимость «предпринять все необходимые шаги» с целью обеспечить полное осуществление резолюции в соответствии со своими обязанностями по Уставу²⁷⁷.

Женщины и мир и безопасность

В своей резолюции 1325 (2000) от 31 октября 2000 года по вопросу о женщинах и мире и безопасности Совет подтвердил свою готовность «учитывать», всякий раз, когда принимаются меры по статье 41 Устава, «их потенциальные последствия для гражданского населения, принимая во внимание особые потребности женщин и девочек, с тем чтобы предусмотреть гуманитарные исключения»²⁷⁸.

В своей резолюции 1379 (2001) от 20 ноября 2001 года по вопросу о детях и вооруженных конфликтах Совет обязался «при применении мер в соответствии со статьей 41 Устава соответствующим образом принимать во внимание экономические и социальные последствия санкций для детей, с тем чтобы предусмотреть соответствующие гуманитарные исключения, учитывающие их особые потребности и их уязвимость, и свести к минимуму такие последствия»²⁷⁹.

В. Обсуждение вопросов, касающихся статьи 41

Положение в Афганистане

На своем 4251-м заседании, состоявшемся 19 декабря 2000 года, Совет принял резолюцию 1333 (2000), в которой содержится ряд обязательных мер в отношении движения «Талибан». В ходе обсуждения несколько ораторов отметили, что движение «Талибан» продолжает игнорировать волю международного сообщества, выраженную в резолюции 1267 (1999) Совета, поскольку отказывается выдать Усаму бен Ладена, а также просили принять в отношении движения «Талибан» дополнительные меры²⁸⁰. При этом

²⁷⁷ Резолюция 1373 (2001), пункты 6, 7 и 8.

²⁷⁸ Резолюция 1325 (2000), пункт 14.

²⁷⁹ Резолюция 1379 (2001), пункт 7.

²⁸⁰ S/PV.4251, стр. 2–4 (Афганистан), стр. 6–7 (Нидерланды), стр. 7 (Соединенное Королевство),

представитель Китая подчеркнул, что его страна не выступает за «легкое обращение к санкциям или к их многократному применению». Он также заявил, что санкции следует применять с большой осторожностью и осмотрительностью и что они являются «обоюдоострым мечом», который может оказать негативное влияние на гуманитарную ситуацию в Афганистане²⁸¹. Он выразил мнение, что новые санкции, «естественно, негативно скажутся на афганском мирном процессе» и что «одностороннее эмбарго на поставки оружия» не позволит достичь цели укрепления мирного процесса. Представитель Канады отметил, что в резолюции будет содержаться «мощный антитеррористический послыл», и обратил внимание на необходимость отслеживания гуманитарной ситуации в Афганистане, с тем чтобы гражданское население не подвергалось «необоснованным страданиям в результате введения этих новых санкций»²⁸². Он отметил, что резолюция могла бы иметь более целенаправленный характер и в большей степени учитывать гуманитарные соображения, а также приветствовал учреждение комитета экспертов для осуществления контроля над выполнением санкций и предоставления информации в этой связи, а также для проведения оценки гуманитарного воздействия санкций. Представитель Нидерландов также подчеркнул, что Совет должен продолжать взвешенно оценивать возможные гуманитарные и политические последствия принимаемых мер с учетом более широких политических целей Совета. Он посчитал неприемлемым, чтобы «Талибан» использовал принятие данного проекта резолюции в качестве предлога для блокирования поставок гуманитарной помощи»²⁸³.

Что касается гуманитарных последствий принятых мер, то представитель Малайзии заявил, что его страна не отвергает применения санкций, если только эти санкции, «применяемые в качестве крайней меры и не предполагающие применения силы», имеют целенаправленный характер, «минимальные гуманитарные последствия для населения в целом» и ограничены «конкретными

временными рамками». Он отметил, что вводимые резолюцией санкции «приведут к усилению чувства изоляции и отчаяния для народа Афганистана» и к ухудшению гуманитарной ситуации в контролируемых талибами районах Афганистана. Он также отметил, что периодические оценки гуманитарных последствий санкций, которые должен проводить Комитет по санкциям в соответствии с резолюцией 1267 (1999), не проводились. Он выразил озабоченность в связи с тем, что предлагаемые меры окажут негативное воздействие на мирный процесс в Афганистане. Он предупредил, что принятие мер в отношении «Талибана», по сути, будет означать участие в гражданской войне в этой стране и что одностороннее эмбарго на поставки оружия подрывает нейтралитет Совета²⁸⁴. Ряд представителей выразили уверенность в том, что целевой характер санкций позволит избежать негативного воздействия на гражданское население Афганистана²⁸⁵. Представитель Российской Федерации отметил, что Совет не должен молчаливо соглашаться с «шантажом», реагируя на угрозы талибов изгнать сотрудников гуманитарных организаций в случае введения Советом санкций. Он особо отметил, что односторонний характер эмбарго на поставки оружия «полностью оправдан», так как талибы «никогда не отказывались от ставки на военное решение афганской проблемы» и предоставляют свою территорию для использования террористами и их защиты. Он подчеркнул, что талибы неоднократно нарушали свои обещания начать переговоры и что негативное воздействие на мирный процесс оказывают не решения Совета, а эта «политика, которую последовательно проводят» талибы²⁸⁶. Представитель Соединенных Штатов подтвердила, что политика движения «Талибан» «усугубляет и без того пагубные экономические и социальные условия жизни народа Афганистана»²⁸⁷.

Что касается временного характера принятых мер, то представитель Франции напомнил, что уже

стр. 8 (Украина), стр. 8–9 (Соединенные Штаты), стр. 10–11 (Канада) и стр. 11–12 (Российская Федерация).

²⁸¹ Там же, стр. 10.

²⁸² Там же, стр. 11.

²⁸³ Там же, стр. 6–7.

²⁸⁴ Там же, стр. 4–6.

²⁸⁵ Там же, стр. 2–4 (Афганистан), стр. 6–7 (Нидерланды), стр. 7 (Соединенное Королевство), стр. 7–8 (Франция), стр. 8–9 (Соединенные Штаты) и стр. 11–12 (Российская Федерация).

²⁸⁶ Там же, стр. 11–12.

²⁸⁷ Там же, стр. 8–9.

в третий раз в течение года Совет ввел временный режим санкций, а также приветствовал выработку новой доктрины Совета, которая должна содействовать тому, чтобы «избегать закрепления практики введения санкций на неопределенные периоды времени»²⁸⁸. Представитель Украины также отметил, что в резолюции определены временные рамки для введения режима санкций и что, приняв эти меры, Совет направляет «четкий сигнал движению «Талибан» в отношении прекращения режима санкций»²⁸⁹.

На своем 4325-м заседании, состоявшемся 5 июня 2001 года, Совет Безопасности обсудил доклад Комитета экспертов по Афганистану, назначенного в соответствии с резолюцией 1333 (2000) Совета Безопасности, посвященной контролю за соблюдением эмбарго в отношении оружия, введенного против движения «Талибан», и за закрытием лагерей подготовки террористов на территории Афганистана, контролируемой движением «Талибан». В ходе обсуждения несколько ораторов заявили о своей поддержке механизма контроля, рекомендованного в докладе Комитета²⁹⁰. Представитель Китая указал на то, что создание нового механизма по контролю за осуществлением санкций потребует «тесного сотрудничества соседних с Афганистаном государств» и что Совету следует в этой связи «тщательно рассмотреть и учесть мнения этих соседних стран» перед принятием решения²⁹¹. Представитель Туниса согласился с этим и отметил, что некоторые соседние с Афганистаном страны, возможно, будут нуждаться в «конкретной поддержке» для разработки и укрепления механизмов контроля²⁹². Представитель Мали заявил, что «цель санкций должна состоять не в том, чтобы наказывать, а в том, чтобы влиять на поведение» и что для достижения этой цели санкции должны соблюдаться «неукоснительно»²⁹³.

²⁸⁸ Там же, стр. 7.

²⁸⁹ Там же, стр. 8.

²⁹⁰ S/PV.4325, стр. 4–5 (Украина), стр. 7–9 (Российская Федерация), стр. 9–10 (Соединенные Штаты), стр. 11–12 (Соединенное Королевство), стр. 12 (Ирландия), стр. 12–13 (Франция), стр. 13–14 (Ямайка), стр. 15–16 (Норвегия), стр. 18 (Колумбия) и стр. 19–22 (Афганистан).

²⁹¹ Там же, стр. 6.

²⁹² Там же, стр. 7.

²⁹³ Там же, стр. 10.

Представитель Маврикия указал, что механизм контроля за соблюдением санкций не должен превратиться «просто в группу по представлению докладов о том, какие новые меры следует принимать другим», а должен стать «прочной структурой, располагающей всеми финансовыми и людскими ресурсами для эффективного урегулирования проблем, связанных со случаями нарушения режима санкций»²⁹⁴. Представитель Сингапура предупредил, что при создании механизма по контролю за осуществлением Совету Безопасности не следует «опротечиво» устанавливать меры, которые могли бы подорвать способность гуманитарных учреждений оказывать помощь афганскому населению²⁹⁵. Представитель Узбекистана отметил, что эффективность механизма контроля за соблюдением санкций будет зависеть от непосредственной заинтересованности и приверженности «всех стран»²⁹⁶. Представитель Пакистана заявил, что его правительство в целом «принципиально» возражает против санкций, и обратил внимание на гуманитарные последствия санкций в Афганистане. Он просил снять введенные санкции и «устранить причиненное зло»²⁹⁷.

Положение в Анголе

На своем 4283-м заседании, состоявшемся 22 февраля 2001 года, Совет обсудил заключительный доклад, представленный Совету Механизмом наблюдения за санкциями в отношении Анголы в соответствии с резолюцией 1295 (2000), в которой были введены санкции в отношении УНИТА. В ходе обсуждения несколько ораторов высоко оценили результаты режима санкций, повлекшего за собой сокращение закупок оружия для УНИТА и снижение его боеспособности²⁹⁸. Представитель Франции отметил, что, несмотря на достигнутые успехи, в Анголе имели место нарушения санкций, а также призвал Совет изыскивать «надлежащие средства» для прекращения таких нарушений²⁹⁹. Кроме того, представитель Украины заявил, что Совет должен

²⁹⁴ Там же, стр. 15.

²⁹⁵ Там же, стр. 17.

²⁹⁶ S/PV.4325 (Resumption 1), стр. 4.

²⁹⁷ Там же, стр. 5–8.

²⁹⁸ S/PV.4283, стр. 9 (Ямайка), стр. 12 (Колумбия), стр. 14–15 (Китай) и стр. 15 (Мали).

²⁹⁹ Там же, стр. 7.

поощрять государства к принятию «строгих мер» в отношении практики нарушения санкций³⁰⁰. Представители Мали и Маврикия просили ввести дополнительные санкции против государств, которые нарушили меры, принятые в отношении УНИТА³⁰¹. В ответ представитель Колумбии заявил, что «введение санкций против правительств, которые их нарушают», «создает риск распространения подобных мер ввиду избирательности действия и политизации режима санкций»³⁰². Представители Бразилии и Мозамбика отметили, что успех санкций против УНИТА зависит от дальнейшей приверженности международного сообщества соблюдению этих санкций³⁰³. Кроме того, представитель Того указал на то, что режим санкций будет осуществляться эффективно только «через предметный диалог» и «постоянное сотрудничество со всеми государствами»³⁰⁴, а представитель Болгарии отметил, что полное осуществление санкций может быть достигнуто только «на основе совместных и согласованных действий на национальном, региональном и глобальном уровнях»³⁰⁵. Несколько ораторов также подчеркнули необходимость создания органа по контролю за соблюдением санкций в целях применения необходимых знаний и методов в течение всего срока действия режима санкций³⁰⁶. Ряд ораторов согласился с тем, что санкции против УНИТА должны быть не самоцелью, а инструментом для создания необходимых условий для окончательного политического решения ангольского вопроса³⁰⁷. Представитель Швеции, выступая от имени Европейского союза и ассоциированных стран³⁰⁸, заявил о приверженности Европейского союза

сохранению мощного международного давления на УНИТА и его руководство через всестороннее соблюдение санкций Организации Объединенных Наций³⁰⁹. Несколько представителей просили Совет укрепить режим санкций против УНИТА, с тем чтобы заставить его как можно скорее вернуться к мирному процессу³¹⁰. Вместе с тем представитель Бангладеш подчеркнул, что его правительство наряду с санкциями решительно поддерживает «процесс мирного урегулирования споров и подлинного национального примирения»³¹¹.

На своем 4418-м заседании, состоявшемся 15 ноября 2001 года, Совет заслушал брифинг заместителя Генерального секретаря и Специального советника Генерального секретаря о положении в Анголе и его последствиях для гражданских лиц в Анголе. В ходе обсуждения несколько ораторов с удовлетворением отметили позитивное влияние санкций, введенных в отношении УНИТА³¹². Представитель Бразилии отметил, что, несмотря на улучшение ситуации в Анголе, произошедшее главным образом благодаря введению санкций, цель по обеспечению стабильности пока еще не достигнута, а также призвал к строгому соблюдению санкций Организации Объединенных Наций³¹³. При этом представитель Малави заявил, что совершаемые УНИТА нападения на гражданское население показывают, что режим санкций действует неэффективно, и потребовал расследовать вопрос о любых возможных лазейках в режиме санкций. Он призвал международное сообщество поддержать Сообщество по вопросам развития стран юга Африки (САДК) в соблюдении режима санкций против УНИТА³¹⁴. Кроме того, несколько представителей призвали международное сообщество внести свой вклад в обеспечение мира в Анголе путем соблюдения санкций против УНИТА³¹⁵. Представитель Бельгии подчеркнул, что

³⁰⁰ Там же, стр. 20.

³⁰¹ Там же, стр. 15 (Мали) и стр. 22 (Маврикий).

³⁰² Там же, стр. 13.

³⁰³ Там же, стр. 45 (Бразилия) и стр. 48 (Мозамбик).

³⁰⁴ Там же, стр. 41.

³⁰⁵ Там же, стр. 45.

³⁰⁶ Там же, стр. 5 (Франция), стр. 9 (Ямайка), стр. 11 (Соединенное Королевство), стр. 15 (Мали), стр. 16 (Норвегия), стр. 24 (Тунис), стр. 26 (Буркина-Фасо), стр. 28 (Канада), стр. 39 (Аргентина), стр. 45 (Бразилия), стр. 48 (Мозамбик) и стр. 50 (Намибия).

³⁰⁷ Там же, стр. 34 (Свазиленд), стр. 35 (Португалия) и стр. 45 (Бразилия).

³⁰⁸ Болгария, Венгрия, Латвия, Литва, Польша, Румыния, Словакия, Словения, Чешская Республика и Эстония; Кипр, Мальта и Турция; и Исландия и Лихтенштейн.

³⁰⁹ Там же, стр. 39.

³¹⁰ Там же, стр. 14 (Китай), стр. 15 (Мали) и стр. 25 (Ангола).

³¹¹ Там же, стр. 22.

³¹² S/PV.4418, стр. 4 (Ангола), стр. 6 (Ирландия), стр. 14 (Маврикий), стр. 15 (Бангладеш), стр. 17 (Мали) и стр. 20 (Норвегия).

³¹³ Там же, стр. 29.

³¹⁴ Там же, стр. 24.

³¹⁵ Там же, стр. 21 (Сингапур), стр. 22 (Ямайка) и стр. 31 (Бельгия).

санкции сами по себе не являются решением и должны быть частью более широкой политической программы³¹⁶.

Что касается контроля за соблюдением мер, принятых в отношении УНИТА, и их укрепления, то несколько ораторов выступили за создание механизма контроля в целях повышения эффективности санкций³¹⁷. Представитель Маврикия, которого поддержали представители Украины и Намибии, отметил, что санкции нужно не только «тщательно контролировать, но и ужесточить»³¹⁸. Представитель Кабо-Верде указал, что необходимо принять дополнительные меры, с тем чтобы положить конец преступной деятельности, а также отметил, что такие меры могут быть применены «лишь через эффективные механизмы контроля в контексте обзора санкций»³¹⁹. Представитель Канады просил Совет принять «более решительные меры» в отношении государств-членов, которые продолжают совершать такие нарушения, например, принять «меры по введению вторичных санкций»³²⁰. Представитель Туниса подчеркнул, что «у этого конфликта не может быть военного решения» и что санкции должны сохраняться до тех пор, пока мирный процесс не станет необратимым³²¹.

На своем 4517-м заседании 23 апреля 2002 года заместитель Генерального секретаря и Специальный советник Генерального секретаря по особым поручениям в Африке проинформировал Совет о положении в Анголе, отметив, что, хотя отмена запрета на поездки должностных лиц УНИТА остается в силе, говорить о снятии других санкций было бы «преждевременно»³²². Представитель Анголы подтвердил, что санкции по-прежнему являются эффективным инструментом политики, направленной на обеспечение полного осуществления Лусакского протокола и предотвращение любого отказа от «духа мира, который укрепляется в Анголе». Он признал, что

санкции будут и впредь катализатором процесса установления прочного мира, а также выразил готовность своего правительства сотрудничать с Советом Безопасности в рассмотрении вопроса о надлежащих изъятиях в целях содействия процессу национального примирения³²³.

Ситуация в отношении Демократической Республики Конго

На своем 4437-м заседании, состоявшемся 14 декабря 2001 года, Совет рассмотрел доклад Группы экспертов по вопросу о незаконной эксплуатации природных ресурсов и других богатств Демократической Республики Конго. Председатель Группы передал рекомендации Группы о введении «моратория на покупку, транзит и импорт особо ценных товаров» из тех районов Демократической Республики Конго, в которых присутствуют иностранные войска. Он выразил мнение о том, что это позволит положить конец эксплуатации природных ресурсов, которая «содействует продолжению конфликта»³²⁴. В ходе дальнейшего обсуждения несколько ораторов высказались в поддержку такого моратория. Представитель Ирландии отметил, что «такие действия могут повлиять на потребителей и заставить их оказать давление на компании, которые покупают данные товары, искать альтернативные источники»³²⁵. Представитель Ямайки выразила мнение, согласно которому мораторий должен быть «направлен не только против стран и групп в регионе, но и против конечных пользователей», с тем чтобы население Демократической Республики Конго получило выгоду от эксплуатации своих ресурсов³²⁶. Представитель Бангладеш заявил, что мораторий в идеале должен также распространяться и на финансовые операции, сделки с оружием и военное сотрудничество. Он также отметил, что на все заинтересованные стороны, включая страны транзита и страны назначения незаконно эксплуатируемых ресурсов Демократической Республики Конго, ложится «моральная ответственность» присоединиться к этому

³¹⁶ Там же, стр. 32.

³¹⁷ Там же, стр. 11 (Франция), стр. 9 (Украина), стр. 15 (Бангладеш), стр. 18 (Колумбия) и стр. 19 (Китай).

³¹⁸ Там же, стр. 9 (Украина), стр. 14 (Маврикий) и стр. 26 (Намибия).

³¹⁹ Там же, стр. 26.

³²⁰ Там же, стр. 33.

³²¹ Там же, стр. 20.

³²² S/PV.4517, стр. 4.

³²³ Там же, стр. 6–7.

³²⁴ S/PV.4437, стр. 3–6.

³²⁵ Там же, стр. 26.

³²⁶ Там же, стр. 27–29.

мораторию³²⁷. Представитель Колумбии указал, что необходимо использовать практику «обнародования имен и публичного осуждения» тех, кто участвует в незаконной эксплуатации природных ресурсов, а также тех «международных торговцев оружием и боеприпасами», которые своими действиями поддерживают боевой потенциал вооруженных групп, совершающих акты жестокости в отношении гражданского населения Демократической Республики Конго³²⁸. Представитель Нигерии настоятельно призвал Совет рассмотреть вопрос о введении санкций против любой страны, которая нарушает резолюцию по вопросу об эксплуатации минеральных ресурсов в Демократической Республике Конго³²⁹. Некоторые ораторы отметили, что необходимо глубже изучить вопрос о принятии мер, связанных с мораторием, и оценить их возможное влияние на экономическую и гуманитарную ситуацию в Демократической Республике Конго³³⁰. Представитель Уганды призвал к большей осторожности, так как мораторий может иметь «эффект санкций, направленных против мелких фермеров и старателей», а также указал на то, что мораторий «подорвал бы потенциал миссионерских групп и других неправительственных организаций», предоставляющих гуманитарные услуги³³¹. Представитель Соединенных Штатов выразил сомнение в целесообразности предлагаемого моратория. Он отметил, что такой целенаправленный мораторий на импорт ресурсов из конкретных районов будет, вероятно, трудно осуществить из-за сложности отслеживания этих видов сырьевых товаров. Кроме того, он заявил, что такой шаг может иметь негативные последствия для населения Конго³³². Представитель Японии подчеркнул необходимость обеспечить защиту законной торговли основными сырьевыми товарами

в целях поддержания усилий по установлению мира в Демократической Республике Конго³³³.

На своем 4642-м заседании 5 ноября 2002 года Совет провел обсуждение заключительного доклада Группы экспертов по вопросу о незаконной эксплуатации природных ресурсов и других богатств Демократической Республики Конго. Представитель Бельгии заявил, что «создание режима санкций» является возможным, однако настаивал на том, чтобы «принятые решения вписывались в рамки мирного процесса и не оказывали на него негативного воздействия»³³⁴. Представитель Российской Федерации предупредил, что введение санкций способно породить «серьезные юридические проблемы», поскольку будет крайне трудно доказать, что разграбление природных ресурсов Демократической Республики Конго представляет «угрозу международному миру и безопасности»³³⁵. Представитель Зимбабве отметил, что Группа экспертов проводит различие между компаниями и частными лицами, в отношении которых нужно ввести санкции, в зависимости от их местонахождения, а также предупредил, что такой подход представляется «патерналистским»³³⁶. Представитель Камеруна обратился с призывом к странам транзита и странам назначения, в которые отправляются природные богатства, незаконно добываемые в Демократической Республике Конго, «принять, наконец, адекватные меры контроля или даже запрета в случае необходимости»³³⁷. Представитель Колумбии указал на то, что национальная принадлежность того или иного лица или компании не может «использоваться для уклонения от ответственности» за действия, которые международное сообщество намерено пресечь³³⁸. Представитель Болгарии поддержал призыв Группы экспертов к правительствам, укрывающим субъектов, которые занимаются незаконной эксплуатацией, «выполнить свою обязанность» и «провести всеобъемлющее расследование» нарушений, которые отмечены в докладе, а также принять необходимые меры в

³²⁷ Там же, стр. 29–30.

³²⁸ Там же, стр. 39–40.

³²⁹ S/PV.4437 (Resumption 1), стр. 9–10.

³³⁰ S/PV.4437, стр. 11–17 (Уганда), стр. 22–24 (Франция), стр. 25–27 (Ирландия), стр. 29–30 (Бангладеш), стр. 30–32 (Маврикий), стр. 34–36 (Соединенные Штаты), стр. 37–38 (Сингапур), стр. 39–40 (Колумбия) и стр. 41–42 (Мали).

³³¹ Там же, стр. 11–17.

³³² Там же, стр. 34–36.

³³³ S/PV.4437 (Resumption 1), стр. 15–16.

³³⁴ S/PV.4642, стр. 16.

³³⁵ Там же, стр. 32.

³³⁶ Там же, стр. 22–26.

³³⁷ S/PV.4642 (Resumption 1), стр. 11–12.

³³⁸ Там же, стр. 15–16.

целях прекращения этой незаконной практики³³⁹. Представитель Соединенных Штатов отметил, что «выявление участников и описание методов их деятельности уже само по себе» является «ценным инструментом». Он подчеркнул, что ответственность государств за реагирование на доклад Группы не ограничивается только государствами региона, а касается также государств, находящихся за его пределами³⁴⁰. Представитель Китая подчеркнул необходимость проводить различие между «незаконной эксплуатацией и повседневными экономическими и торговыми обменами», с тем чтобы избежать негативного воздействия на процесс экономического развития Демократической Республики Конго и на условия жизни ее населения³⁴¹.

На своем 4790-м заседании, состоявшемся 18 июля 2003 года, Совет обсудил положение в Демократической Республике Конго в период после формирования переходного правительства национального единства и проведения военной операции Временными чрезвычайными многонациональными силами против Союза конголезских патриотов 11 июля 2003 года в Буния. В ходе обсуждения несколько ораторов призвали к введению эмбарго на поставки оружия для всех вооруженных группировок в Демократической Республике Конго, а также к созданию механизма контроля в целях обеспечения соблюдения этого эмбарго³⁴². Представитель Германии также обратил внимание на необходимость установления «эффективного режима проверки», с тем чтобы Совет мог «проявить политическую волю, введя меры наказания» в отношении тех, кто нарушает эмбарго³⁴³. Представитель Пакистана предупредил, что Совет должен сделать эмбарго «весомым, эффективным и осуществимым», с тем чтобы не подрывать доверие к Совету. Он заявил, что для

повышения эффективности эмбарго в отношении оружия Совету следует рассмотреть пути и средства отслеживания деятельности по незаконной эксплуатации ресурсов вплоть до вопроса об источниках финансирования, а также тех пунктов, где эти ресурсы и средства превращаются в оружие³⁴⁴.

Ситуация в отношениях между Эритреей и Эфиопией

В письме от 15 мая 2000 года на имя Председателя Совета Безопасности³⁴⁵ представитель Эфиопии сообщил, что, по мнению его правительства, рассмотрение Советом вопроса о принятии карательных мер, включая эмбарго на поставки оружия Эфиопии, является «насмешкой над справедливостью», поскольку Эфиопия — жертва агрессии со стороны Эритреи. Он также настоятельно призвал Совет осознать «исключительно серьезные последствия» своего решения. В последующем письме от 18 мая 2000 года на имя Председателя Совета Безопасности³⁴⁶ представитель Эфиопии с сожалением отметил, что резолюция 1298 (2000), будучи «якобы направлена против страны-агрессора — Эритреи», была направлена против его страны и что Совет допустил «серьезную ошибку», приняв эту резолюцию.

В письме от 19 мая 2000 года на имя Председателя Совета Безопасности³⁴⁷ представитель Эритреи выразил «крайнее удивление и разочарование явной несбалансированностью» формулировки в отношении эмбарго на поставки оружия, введенного резолюцией 1298 (2000). В нем утверждается, что эта резолюция несправедливо распространяет эмбарго как на Эфиопию — «агрессора», так и на Эритрею — «жертву».

В письме от 9 января 2001 года на имя Председателя Совета Безопасности³⁴⁸ представитель Эфиопии вновь заявил об осуждении его правительством эмбарго на поставки оружия, введенного резолюцией 1298 (2000). Далее он

³³⁹ Там же, стр. 16–18.

³⁴⁰ Там же, стр. 18–20.

³⁴¹ Там же, стр. 22.

³⁴² S/PV.4790, стр. 6–9 (Генеральный секретарь и Высокий представитель по общей внешней политике и политике безопасности Европейского союза), стр. 9–11 (Германия), стр. 18–20 (Соединенное Королевство), стр. 20–21 (Чили), стр. 26–28 (Пакистан), стр. 28–29 (Болгария), стр. 37–38 (Бразилия), стр. 38–39 (Япония) и стр. 43–44 (Непал).

³⁴³ Там же, стр. 10.

³⁴⁴ Там же, стр. 26–28.

³⁴⁵ S/2000/430.

³⁴⁶ S/2000/448.

³⁴⁷ S/2000/464.

³⁴⁸ S/2001/23.

заявил, что эмбарго на поставки оружия лишило его страну «неотъемлемого права на самооборону». Он отметил, что в Алжирском соглашении от 12 декабря 2000 года Эритрея и Эфиопия по сути дела «пошли дальше того, что от них требовалось» в резолюции 1298 (2000). Он призвал членов Совета Безопасности «выполнить свои обязанности, дав импульс укреплению доверия в регионе в целом», а также подчеркнул, что отмена санкций явится «важным символическим жестом» для того, чтобы возродить надежду.

На своем 4310-м заседании 19 апреля 2001 года Совет обсудил ситуацию в отношениях между Эритреей и Эфиопией с учетом создания временной зоны безопасности, которая официально разделила силы Эфиопии и Эритреи. В ходе обсуждения представитель Российской Федерации заметил, что создание временной зоны безопасности явилось «качественно новым этапом в консолидации процесса урегулирования конфликта». В этой связи он выступил за «досрочное снятие санкций против обоих государств», полагая, что процесс стабилизации является «поступательным»³⁴⁹.

Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом

На своем 4336-м заседании 26 июня 2001 года Совет обсудил последствия санкций, введенных в отношении Ирака, и рассмотрел пути улучшения гуманитарной ситуации в стране. Кроме того, Совет обсудил представленный Соединенным Королевством проект резолюции о комплексе новых процедур («умных» санкциях против Ирака). Представитель Соединенного Королевства отметил, что цель его страны как автора проекта резолюции состояла в том, чтобы разработать меры по либерализации условий поставок товаров в Ирак и одновременно с этим обеспечить, чтобы в Ирак не экспортировались предметы военного назначения. В этой связи он заявил, что единственный путь к отмене санкций — это полная уверенность Совета в том, что Ирак разоружился в соответствии с резолюциями Организации Объединенных Наций³⁵⁰. Это мнение поддержали ряд представителей, которые призвали к отмене санкций, но лишь после того, как Ирак в полной мере выполнит требования международного

сообщества³⁵¹. Представитель же Иордании, напротив, заявил, что санкции в отношении Ирака не достигли своей цели и имели последствия для всего региона. Он просил отменить санкции, введенные в отношении Ирака, что, по его мнению, возродит «диалог между Багдадом и Организацией Объединенных Наций в целях разрешения всех остающихся нерешенными проблем», возникших в результате вторжения Ирака в Кувейт³⁵². Представитель Турции также выступил за «полную и скорейшую отмену всех санкций»³⁵³. Согласившись с этим мнением, представитель Ливийской Арабской Джамахирии заметил, что санкции стали «преступлением геноцида против иракского народа», и призвал немедленно отменить их³⁵⁴. Представитель Сирийской Арабской Республики заметил, что экономические санкции доказали свою «несостоятельность», при этом имели пагубные последствия для населения, и просил отменить их³⁵⁵. Наблюдатель от Лиги арабских государств призвал отменить санкции против Ирака, однако при этом настаивал на необходимости предоставления Кувейту гарантий безопасности и стабильности³⁵⁶. Представитель Российской Федерации предупредил, что увековечение санкций может обострить обстановку в Заливе, а также что предложенная резолюция будет иметь гуманитарные и экономические последствия для Ирака³⁵⁷. Напротив, по мнению представителей Соединенных Штатов и Мали, предложенные «умные» санкции должны ослабить неблагоприятное воздействие санкций на гражданских лиц³⁵⁸. Ряд представителей особо подчеркнули, что сами по себе санкции должны быть не самоцелью, а механизмом для поддержания мира и безопасности, а для достижения этой цели важнейшее значение имеет сотрудничество со

³⁵¹ S/PV.4336 и Corr.1, стр. 13 (Китай), стр. 15 (Тунис), стр. 16–17 (Норвегия), стр. 20 (Украина), стр. 36 (Саудовская Аравия) и стр. 37 (Швеция); S/PV.4336 (Resumption 1), стр. 5 (Индия), стр. 9 (Германия), стр. 11 (Нидерланды), стр. 12 (Италия) и стр. 16 (Испания).

³⁵² S/PV.4336 и Corr.1, стр. 34–35.

³⁵³ S/PV.4336 (Resumption 1), стр. 4.

³⁵⁴ Там же, стр. 2–3.

³⁵⁵ Там же, стр. 15.

³⁵⁶ Там же, стр. 18–19.

³⁵⁷ S/PV.4336 и Corr.1, стр. 4.

³⁵⁸ Там же, стр. 10 (Соединенные Штаты) и стр. 23 (Мали).

³⁴⁹ S/PV.4310, стр. 11.

³⁵⁰ S/PV.4336 и Corr.1, стр. 4–6.

стороны правительства Ирака³⁵⁹. Представитель Сингапура просила повысить эффективность санкций для того, чтобы заставить Ирак соблюдать их, сделав при этом санкции более целенаправленными, с тем чтобы они не становились «чрезмерно тяжким бременем» для иракского народа³⁶⁰. Представитель Ямайки также выступила за режим санкций, который должен иметь «четкую и эффективную направленность и ограниченный срок действия»³⁶¹. Представитель Новой Зеландии также призвал сделать санкции «целенаправленными для достижения максимальной эффективности»³⁶². Представитель Франции заявил о готовности его правительства ослабить санкции в отношении гражданских лиц при условии, что правительство Ирака даст согласие на возвращение инспекторов, а Совет введет в действие долгосрочный механизм контроля³⁶³. В заключение несколько ораторов обратили внимание на ухудшение гуманитарной ситуации в Ираке и настоятельно призвали Совет найти способы ослабить воздействие санкций на иракский народ³⁶⁴.

На своем 4625-м заседании 16 октября 2002 года Совет продолжил обсуждение вопроса о режиме санкций, введенном против Ирака. Представитель Ирака подчеркнул, что меры, введенные против его страны, являются «вопиющим нарушением ряда положений Устава», но при этом сообщил о готовности своего правительства принять инспекторов Организации Объединенных Наций³⁶⁵. Представитель Южной Африки просил Совет поставить снятие санкций в зависимость от соблюдения Ираком соответствующих резолюций Совета Безопасности³⁶⁶. Представитель Египта особо подчеркнул также необходимость того, чтобы Ирак «четко выполнял свои обязательства», и выразил надежду на достижение «прогресса в вопросе о

разоружении и отмене санкций»³⁶⁷. Несколько ораторов высоко оценили решение Ирака разрешить возвращение инспекторов Организации Объединенных Наций, и они настаивали на том, что Ирак должен выполнить все свои обязанности до отмены всех санкций против Ирака³⁶⁸. Другие представители также призвали Ирак выполнить его обязательства в соответствии с резолюциями Совета Безопасности³⁶⁹. Представитель Марокко настаивал на том, что необходимо избегать военных операций против Ирака, а санкции следует применять с целью убедить Ирак выполнять нормы международного права³⁷⁰. Представитель Бразилии подчеркнул, что Совету следовало «выявить позитивные стимулы к полному соблюдению резолюций», что в конечном счете должно привести к постепенной отмене режима санкций³⁷¹. Несколько ораторов высказали общее мнение о том, что сотрудничество Ирака с инспекторами должно заложить основу для отмены санкций и тем самым улучшить гуманитарную ситуацию в Ираке³⁷². Представители Беларуси и Зимбабве поддержали изменение режима санкций против Ирака в целях ослабления его гуманитарных последствий³⁷³. Несколько ораторов отметили, что санкции уже были бы отменены, если бы Ирак выполнил свои обязательства³⁷⁴. Представитель Франции заявил, что Совет должен «также продемонстрировать справедливый подход, показав Ираку, что война» не является неизбежной, если он «полностью и скрупулезно» выполнит свои обязательства³⁷⁵. Представитель Болгарии также заявил о приверженности его страны мирному урегулированию проблемы разоружения Ирака и отмене санкций³⁷⁶. Несколько ораторов выразили озабоченность в связи с «гуманитарной трагедией»

³⁵⁹ S/PV.4336 и Corr.1, стр. 19 (Колумбия), стр. 20 (Украина) и стр. 21 (Маврикий).

³⁶⁰ Там же, стр. 27.

³⁶¹ Там же, стр. 28.

³⁶² S/PV.4336 (Resumption 1), стр. 7.

³⁶³ S/PV.4336 и Corr.1, стр. 8.

³⁶⁴ S/PV.4336 и Corr.1, стр. 21–22 (Маврикий), стр. 23 (Мали) и стр. 38–39 (Малайзия); S/PV.4336 (Resumption 1), стр. 3–4 (Япония), стр. 6–7 (Австралия) и стр. 9 (Бахрейн).

³⁶⁵ S/PV.4625 и Corr.1, стр. 8–9.

³⁶⁶ Там же, стр. 5.

³⁶⁷ Там же, стр. 20.

³⁶⁸ S/PV.4625 (Resumption 1), стр. 3 (Иран), стр. 8 (Лига арабских государств), стр. 22 (Аргентина), стр. 24 (Нигерия) и стр. 28 (Судан).

³⁶⁹ Там же, стр. 4 (Украина) и стр. 15 (Индонезия).

³⁷⁰ S/PV.4625 (Resumption 2), стр. 3.

³⁷¹ Там же, стр. 5.

³⁷² S/PV.4656 (Resumption 2), стр. 8 (Малайзия), стр. 10 (Ливан), стр. 13 (Индия), стр. 21 (Саудовская Аравия), стр. 24 (Организация Исламская конференция) и стр. 25 (Камбоджа).

³⁷³ Там же, стр. 20–21 (Беларусь) и стр. 28 (Зимбабве).

³⁷⁴ S/PV.4625 (Resumption 1), стр. 30 (Сенегал); S/PV.4625 (Resumption 3) и Corr.1, стр. 10 (Соединенное Королевство) и стр. 23 (Ирландия).

³⁷⁵ S/PV.4625 (Resumption 3) и Corr.1, стр. 16.

³⁷⁶ Там же, стр. 29.

иракского народа вследствие применения санкций³⁷⁷. Кроме того, говоря о гуманитарных последствиях санкций против Ирака, ряд представителей призвали к скорейшему, безотлагательному снятию санкций, с тем чтобы уменьшить страдания иракского народа³⁷⁸.

На своем 4683-м заседании 30 декабря 2002 года Совет принял резолюцию 1454 (2002), в которой он несколько скорректировал порядок доставки гуманитарных товаров в Ирак. Представитель Российской Федерации выразил надежду на то, что резолюции Совета Безопасности будут осуществляться при полном сотрудничестве правительства Ирака, благодаря чему откроется перспектива «приостановки, а затем и снятия санкций»³⁷⁹. Аналогичным образом представитель Сирийской Арабской Республики заявил, что сотрудничество Ирака с инспекторами Организации Объединенных Наций по вопросам вооружений «непрерывно должны содействовать отмене санкций», а отнюдь не «их ужесточению посредством введения дополнительных ограничений под предлогом двойного назначения некоторых товаров»³⁸⁰.

На своем 4717-м заседании 11 марта 2003 года Совет продолжил обсуждение вопроса о невыполнении Ираком соответствующих резолюций Совета Безопасности. Представитель Ирака вновь заявил о готовности его правительства осуществлять плодотворное и конструктивное сотрудничество, с тем чтобы установить, что в Ираке больше нет оружия массового уничтожения, и чтобы санкции были отменены³⁸¹. Представитель Малайзии особо подчеркнул, что усилия по разоружению в Ираке «не должны быть самоцелью», а что они должны быть шагом к отмене санкций³⁸². Несколько ораторов также выразили надежду на мирное урегулирование

ситуации в Ираке, с тем чтобы можно было отменить санкции против этой страны³⁸³.

На своем 4761-м заседании 22 мая 2003 года Совет принял резолюцию 1483 (2003), отменяющую экономические санкции в отношении Ирака, введенные резолюцией 661 (1990). Представитель Соединенных Штатов приветствовал отмену санкций как «грандиозное событие для народа Ирака»³⁸⁴. Несколько ораторов выразили уверенность в том, что отмена санкций обеспечит иракскому правительству доступ к ресурсам, необходимым для перестройки экономики и улучшения гуманитарной ситуации³⁸⁵. Представители Гвинеи и Камеруна согласились с тем, что ситуация в Ираке более не оправдывает сохранения экономических санкций против него³⁸⁶.

На своем 4872-м заседании 24 ноября 2003 года Совет принял резолюцию 1518 (2003), предусматривавшую учреждение комитета, чтобы продолжать идентифицировать лица и организации, имеющие отношение к финансовым средствам или другим финансовым активам Ирака. Представитель Германии заявил, что его правительство предпочитает, чтобы мандат нового комитета охватывал «все остающиеся санкции, например, включающие эмбарго на поставки оружия»³⁸⁷. Представитель Франции также поддержал расширение мандата комитета, с тем чтобы «осуществлять мониторинг соблюдения государствами эмбарго на поставки оружия Ираку»³⁸⁸.

Положение в Либерии

На своем 4815-м заседании 27 августа 2003 года Совет был проинформирован Исполнительным секретарем Экономического сообщества западноафриканских государств (ЭКОВАС) о прогрессе в прекращении гражданской

³⁷⁷ S/PV.4625 (Resumption 2), стр. 7 (Сирийская Арабская Республика) и стр. 18 (Сингапур); S/PV.4625 (Resumption 3) и Согг.1, стр. 14 (Йемен) и стр. 15 (Алжир)

³⁷⁸ S/PV.4625 и Согг.1, стр. 22 (Пакистан), стр. 25 (Объединенные Арабские Эмираты) и стр. 28 (Тунис).

³⁷⁹ S/PV.4683, стр. 2.

³⁸⁰ Там же, стр. 3.

³⁸¹ S/PV.4717, стр. 5.

³⁸² Там же, стр. 8.

³⁸³ Там же, стр. 18 (Ливийская Арабская Джамахирия), стр. 40 (Ливан); S/PV.4717 (Resumption 1), стр. 3 (Судан) и стр. 15 (Тунис).

³⁸⁴ S/PV.4761, стр. 2.

³⁸⁵ Там же, стр. 4 (Франция), стр. 5 (Соединенное Королевство), стр. 6 (Германия), стр. 7 (Мексика), стр. 8–9 (Российская Федерация), стр. 11–12 (Чили) и стр. 13 (Пакистан).

³⁸⁶ Там же, стр. 10 (Гвинея) и стр. 11 (Камерун).

³⁸⁷ S/PV.4872, стр. 3.

³⁸⁸ Там же, стр. 3.

войны в Либерии и создании основы для обеспечения прочного мира. В ходе своего брифинга Исполнительный секретарь ЭКОВАС подчеркнул, что с учетом отказа временного правительства от поддержки групп повстанцев в регионе и шагов, направленных на достижение национального единства и мира, необходимо пересмотреть режим санкций, введенных против Либерии. Он отметил, что санкции сделают невозможным функционирование временного правительства, и в этой связи настоятельно призвал Совет рассмотреть вопрос об отмене санкций, введенных против Либерии, за исключением эмбарго на поставки оружия³⁸⁹.

Положение на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос

На своем 4204-м заседании 3 октября 2000 года Совет обсудил вопрос о положении на Ближнем Востоке с учетом имевших место столкновений между палестинскими гражданами и израильскими силами безопасности. В ходе обсуждения представитель Ливийской Арабской Джамахирии призвал Совет остановить «израильскую агрессию против палестинского народа». Он отметил, что «если бы это дело касалось Ирака, Ливии или Судана, пусть даже в отсутствие конкретных доказательств, то Совету не потребовалось столько времени для того, чтобы принять резолюции и ввести санкции». Он призвал Совет принять «необходимые и эффективные меры» для обеспечения полной защиты палестинских гражданских лиц³⁹⁰.

На своем 4506-м заседании 3 апреля 2002 года Совет обсудил вопрос о положении на Ближнем Востоке после новой военной операции, предпринятой Израилем на палестинских территориях. Представитель Малайзии, излагая позицию Организации Исламская конференция, призвал международное сообщество принять безотлагательные меры для прекращения израильской «агрессии и незаконной практики». Организация просила также Совет принять необходимые меры для обеспечения международной защиты палестинского народа и

вести «в качестве меры сдерживания санкции в отношении Израиля»³⁹¹.

На своем 4510-м заседании 8 апреля 2002 года Совет обсудил положение на Ближнем Востоке после эскалации израильской военной кампании в целях повторной оккупации города Рамаллах. В ходе обсуждения представитель Маврикия отметил, что если какая-либо другая страна отнеслась бы к резолюциям Совета Безопасности подобным образом, то она подверглась бы «всевожможным санкциям»³⁹². Представитель Малайзии заявил, что ситуация на оккупированных палестинских территориях еще больше обострилась, и также отметил, что Совет принял бы меры, если бы резолюцию отвергла какая-либо другая страна³⁹³.

Положение в Сьерра-Леоне

На своем 4168-м заседании 5 июля 2000 года, принимая во внимание ту роль, которую незаконная торговля алмазами играет в эскалации конфликта в Сьерра-Леоне, а также сообщения о том, что эти алмазы провозятся транзитом через соседние страны, Совет ввел эмбарго на импорт всех необработанных алмазов из Сьерра-Леоне³⁹⁴. В ходе обсуждения, предшествовавшего принятию резолюции, несколько ораторов согласились с тем, что алмазы играют важную роль в эскалации конфликта в Сьерра-Леоне³⁹⁵. Представитель Соединенного Королевства заявил, что принятые меры являются «эффективным и творческим откликом» Совета Безопасности на трагедию в Сьерра-Леоне и предоставят возможность «пролить свет на деятельность всех, кто занимается незаконной торговлей алмазами и предпочитает оставаться в тени». Он далее отметил, что этот проект резолюции «необычен в плане обращения непосредственно к участникам торговли алмазами» для решения существующей в этом плане проблемы³⁹⁶. Представитель Соединенных Штатов указала, что незаконная торговля алмазами тесным

³⁹¹ S/PV.4506 и Corr.1, стр. 27.

³⁹² S/PV.4510, стр. 12.

³⁹³ S/PV.4510 (Resumption 1), стр. 20–21.

³⁹⁴ Резолюция 1306 (2000).

³⁹⁵ S/PV.4168, стр. 2–3 (Сьерра-Леоне), стр. 4–5 (Соединенное Королевство), стр. 5–6 (Соединенные Штаты), стр. 7 (Российская Федерация), стр. 7–8 (Аргентина), стр. 8 (Китай), стр. 9–10 (Канада) и стр. 10–12 (Франция).

³⁸⁹ S/PV.4815, стр. 6–8.

³⁹⁰ S/PV.4204 (Resumption 2) и Corr.1, стр. 4.

образом связана с незаконной торговлей стрелковым оружием, и напомнила всем государствам о санкциях, введенных в отношении поставок оружия Объединенному революционному фронту. Она отметила, что резолюция является необходимым и исключительно важным шагом в деле оказания помощи правительству Сьерра-Леоне «в плане восстановления своей юрисдикции над алмазодобывающими регионами»³⁹⁷. Представитель Российской Федерации отметил, что эти меры «не наносят ущерба интересам законных участников международных алмазных рынков»³⁹⁸. Представитель Канады выразил надежду своего правительства на то, что будет пролит свет на связь между торговлей алмазами и поставкой оружия группам повстанцев в Сьерра-Леоне. Он далее заявил, что Совету предстоит изучить вопрос о том, прекратили ли такие государства, как Либерия, свое участие в незаконной торговле алмазами, а также о том, необходимы ли дополнительные меры для обеспечения соблюдения эмбарго на поставки оружия ОРФ³⁹⁹. Представитель Франции заметил, что эти меры будут способствовать укреплению действовавшего эмбарго на поставки оружия, и согласился с необходимостью изучить вопрос о связи между торговлей алмазами и торговлей оружием⁴⁰⁰.

Что касается вопроса об ограниченных сроках действия санкций, то представитель Соединенных Штатов выразила озабоченность по поводу «негативных последствий принятия санкций, ограниченных определенными сроками», подчеркнув, что государствам-членам будет нелегко применять санкции, если они то вводятся, то отменяются⁴⁰¹. Представитель Нидерландов согласился с этим мнением, предложив проводить периодические обзоры санкций, с тем чтобы ослабить тревогу многих членов в отношении «режимов санкций, которые длятся гораздо дольше первоначально намеченного срока»⁴⁰². Напротив, несколько ораторов заявили, что поддерживают использование ограничений по времени, поскольку это позволит Совету анализировать ситуацию на

местах и, соответственно, продлевать, изменять или каким-либо другим образом корректировать эти меры⁴⁰³. Представитель Аргентины, однако, отметил, что, с учетом поддержки правительством Сьерра-Леоне принимаемых мер и целенаправленного применения их в отношении повстанческого движения, «печально известного своей необычайной жестокостью по отношению к гражданскому населению», продление первоначального периода санкций сделало бы этот режим «более функциональным и эффективным»⁴⁰⁴.

На своем 4264-м заседании 25 января 2001 года Совет рассмотрел доклад Группы экспертов, назначенной во исполнение пункта 19 резолюции 1306 (2000), касающейся Сьерра-Леоне, для расследования нарушений мер, принятых против Сьерра-Леоне, и связи между торговлей алмазами и оружием. Представитель Соединенного Королевства подчеркнул, что его правительство было намерено самым серьезным образом расследовать любые факты, указывавшие на возможность причастности граждан или компаний Соединенного Королевства к нарушению санкций, и в случае необходимости будет проводить полное расследование. Он настоятельно призвал другие государства поступить таким же образом и обеспечить, чтобы нарушение санкций Организации Объединенных Наций рассматривалось их внутренним законодательством как уголовное преступление⁴⁰⁵. Несколько ораторов высказались в поддержку механизма наблюдения, который будет анализировать ход осуществления санкций и оценивать их непреднамеренные последствия⁴⁰⁶. Ряд представителей заявили, что новая «система сертификации алмазов» необходима для повышения эффективности контроля за экспортом⁴⁰⁷. Представитель же Российской Федерации особо подчеркнул, что решение

⁴⁰³ Там же, стр. 7 (Российская Федерация), стр. 7–8 (Аргентина), стр. 8 (Китай) и стр. 11–12 (Франция).

⁴⁰⁴ Там же, стр. 8.

⁴⁰⁵ S/PV.4264, стр. 6.

⁴⁰⁶ Там же, стр. 7 (Ямайка), стр. 11–12 (Колумбия) и стр. 25 (Норвегия).

⁴⁰⁷ Там же, стр. 5–6 (Соединенное Королевство), стр. 7 (Ямайка), стр. 9–10 (Франция), стр. 11 (Колумбия), стр. 13–14 (Тунис), стр. 16–17 (Ирландия), стр. 21 (Маврикий), стр. 22–23 (Украина) и стр. 26 (Норвегия).

³⁹⁶ Там же, стр. 4–5.

³⁹⁷ Там же, стр. 5.

³⁹⁸ Там же, стр. 7.

³⁹⁹ Там же, стр. 9–10.

⁴⁰⁰ Там же, стр. 11–12.

⁴⁰¹ Там же, стр. 5.

⁴⁰² Там же, стр. 10.

проблемы «конфликтных алмазов» в Сьерра-Леоне и других зонах конфликтов в Африке должно быть ориентировано прежде всего на «конкретные меры по разрыву связи между незаконным оборотом необработанных алмазов и финансированием повстанческих движений» и не должно затрагивать «интересы легальных участников международного алмазного бизнеса»⁴⁰⁸.

Что касается воздействия режима санкций на гуманитарную ситуацию, то несколько ораторов заявили о том, что санкции должны носить целенаправленный характер во избежание возникновения гуманитарных последствий для гражданского населения⁴⁰⁹. В этой связи представитель Сьерра-Леоне особо подчеркнул, что оружие, закупленное на средства, полученные от торговли алмазами, использовалось для того, чтобы «калечить и убивать» тысячи людей в Сьерра-Леоне⁴¹⁰.

Что касается участия Либереии в конфликте, то несколько выступавших отметили, что Либереия затягивает конфликт в Сьерра-Леоне, поддерживая ОРФ, и призвали принять в отношении Либереии меры, направленные на оказание на нее давления, с тем чтобы изменить такую модель поведения⁴¹¹. Представитель Соединенного Королевства добавил, что эти меры будут отменены, как только Либереия прекратит свою финансовую и военную помощь ОРФ⁴¹². Представитель Соединенных Штатов заявил, что меры были направлены на то, чтобы положить конец непрекращающейся поддержке ОРФ президентом Тейлором и его «продолжающемуся участию в незаконной торговле оружием в обмен на алмазы» и «подорвать способность правительства Либереии вести войну против своих соседей», и при этом не принести страданий народу Либереии⁴¹³. Представитель Франции рекомендовал ограничить срок действия санкций против Либереии и предусмотреть проведение периодического обзора в связи с

санкциями, которые должны быть стимулирующими и увязаны с четкими критериями их отмены. Он особо подчеркнул, что его страна поддерживала «поэтапный подход» к осуществлению санкций, с тем чтобы предоставить возможность «избранному демократическим путем правительству Либереии выполнить свои обязанности»⁴¹⁴. В ответ на это представитель Либереии заявил, что его правительство является объектом «совершенно необоснованных заявлений о контрабанде алмазов и оружия и поставках оружия» ОРФ, а также что оно «не связано с незаконной торговлей сьерра-леонскими алмазами и не причастно к ней». Далее он отметил, что возможное введение запрета на поездки либерийских официальных лиц и дипломатов нельзя «обосновать каким бы то ни было положением Устава» и оно лишит Либерию как суверенного члена Организации Объединенных Наций возможности «поддерживать ее внешние сношения»⁴¹⁵.

**Письма Соединенного Королевства
Великобритании и Северной Ирландии,
Соединенных Штатов Америки и Франции
от 20 и 23 декабря 1991 года**

В письме от 15 августа 2003 года на имя Председателя Совета Безопасности⁴¹⁶ представитель Ливийской Арабской Джамахирии заявил, что его страна выполнила свои обязанности во исполнение соответствующих резолюций Совета и просила отменить меры, принятые в соответствии с резолюциями 748 (1992) и 883 (1993).

В письме от 15 августа 2003 года на имя Председателя Совета Безопасности⁴¹⁷ представители Соединенного Королевства и Соединенных Штатов отметили, что не возражают против отмены санкций против Ливийской Арабской Джамахирии и надеются, что страна будет в полной мере выполнять свои обязательства. Аналогичная информация была препровождена в

⁴⁰⁸ Там же, стр. 16.

⁴⁰⁹ Там же, стр. 7–8 (Ямайка), стр. 13–14 (Тунис), стр. 15 (Китай) и стр. 24–25 (Норвегия).

⁴¹⁰ Там же, стр. 29.

⁴¹¹ Там же, стр. 5–6 (Соединенное Королевство), стр. 8–10 (Франция), стр. 16–18 (Ирландия), стр. 18–20 (Соединенные Штаты) и стр. 26–29 (Сьерра-Леоне).

⁴¹² Там же, стр. 6.

⁴¹³ Там же, стр. 19–20.

⁴¹⁴ Там же, стр. 10.

⁴¹⁵ Там же, стр. 30–34.

⁴¹⁶ S/2003/818.

⁴¹⁷ S/2003/819.

письме представителя Франции от 12 сентября 2003 года на имя Генерального секретаря⁴¹⁸.

На своем 4820-м заседании 9 и 12 сентября 2003 года Совет принял резолюцию 1506 (2003), в которой отменил санкции против Ливийской Арабской Джамахирии, введенные резолюциями 748 (1992) и 883 (1993) после террористических нападений, совершенных на борту самолета авиакомпании «Пан Ам», следовавшего рейсом 103, и на борту самолета авиакомпании «Юнион де транспор аэрйен», совершавшего рейс 772. В ходе последовавшего обсуждения ряд ораторов разъяснили, что голосовали за устранение санкций с учетом выполнения Ливийской Арабской Джамахирией условий, поставленных Советом ранее. Они согласились с тем, что справедливо отменить санкции, если страна выполнила требования Совета Безопасности⁴¹⁹. Представитель Соединенных Штатов согласился с тем, что Ливийская Арабская Джамахирия выполнила свои обязательства, и заявил, что его правительство не возражает против «официальной отмены» санкций. Однако он предупредил, что решение Соединенных Штатов воздержаться при голосовании не должно было быть «неправильно истолковано Ливией или мировым сообществом в качестве молчаливого признания Соединенными Штатами» того, что правительство Ливийской Арабской Джамахирии реабилитировало себя. Поэтому он пояснил, что Соединенные Штаты сохраняют в силе двусторонние санкции против этой страны⁴²⁰. Представитель Франции заявил, что отмена санкций является важной фазой в процессе реинтеграции Ливийской Арабской Джамахирии в международное сообщество, однако при этом настоятельно рекомендовал Ливии предпринять «необходимые действия помимо тех, которые требуются для отмены санкций»⁴²¹. Представитель Германии также заявил, что его правительство «с удовлетворением отметило», что Ливийская Арабская Джамахирия выполнила требования Совета, тем самым позволив однозначно отменить санкции. Однако он подчеркнул, что Ливийская

Арабская Джамахирия должна принять необходимые меры в связи со взрывом в берлинской дискотеке в 1986 году⁴²². Представитель Пакистана указал, что народ Ливийской Арабской Джамахирии «заплатил высокую цену за санкции, коллективно введенные в отношении него», отметив при этом, что санкции всегда имеют «непреднамеренные последствия»⁴²³. Представитель Сирийской Арабской Республики, в свою очередь, признал, что народ Ливийской Арабской Джамахирии в течение длительного времени страдал в результате «введения против него несправедливых санкций», и выразил мнение своей страны о том, что Совет не должен вводить санкции, которые «оказывают пагубное воздействие на гражданское население» и которые «обрекают детей, женщин и мужчин на страдания в результате коллективных санкций», неприемлемых в соответствии с международным правом и Уставом⁴²⁴.

Резолюция 1054 (1996) Совета Безопасности от 26 апреля 1996 года

В нескольких письмах от июня 2000 года на имя Председателя⁴²⁵ представители Судана, Алжира, Южной Африки и Габона заявили о поддержке правительствами своих стран отмены санкций против Судана, поскольку Судан выполнил резолюции 1054 (1996) и 1070 (1996) Совета.

На своем 4384-м заседании 28 сентября 2001 года Совет принял резолюцию 1372 (2001), в которой отменил санкции против Судана, введенные в соответствии с пунктами 3 и 4 резолюции 1054 (1996) и пунктом 3 резолюции 1070 (1996). В ходе обсуждения после голосования несколько представителей указали, что Судан выполнил все свои обязанности в соответствии с резолюциями Совета Безопасности, и приветствовали отмену санкций⁴²⁶. Представитель Соединенного Королевства заявил, что резолюция явилась четким свидетельством того, что Совет

⁴¹⁸ S/2003/885.

⁴¹⁹ S/PV.4820 (Part II), стр. 6 (Болгария), стр. 6–7 (Российская Федерация), стр. 7 (Испания) и стр. 7–8 (Соединенное Королевство).

⁴²⁰ Там же, стр. 4–5.

⁴²¹ Там же, стр. 5.

⁴²² Там же, стр. 5–6.

⁴²³ Там же, стр. 6.

⁴²⁴ Там же, стр. 7.

⁴²⁵ Письма представителей Судана (S/2000/513), Алжира (S/2000/517) и Южной Африки (S/2000/521) от 1 июня 2000 года; и письмо представителя Габона от 2 июня 2000 года (S/2000/533).

⁴²⁶ S/PV.4384, стр. 2 (Российская Федерация), стр. 3 (Соединенное Королевство) и стр. 4–5 (Судан).

готов действовать в случае принятия решения о том, что страна выполнила требования, изложенные в той или иной резолюции⁴²⁷. Представитель Соединенных Штатов приветствовал шаги, предпринятые Суданом, однако выразил обеспокоенность в отношении «огромных страданий, которые терпит суданский народ», и гражданской войны в стране. Он подчеркнул, что с учетом указанных соображений Соединенные Штаты воздержались при голосовании⁴²⁸. Представитель Ирландии приветствовал шаги, предпринятые Суданом, однако предупредил, что санкции были отменены лишь потому, что были выполнены «конкретные условия». Он отметил, что Ирландия по-прежнему «глубоко обеспокоена» более широким контекстом политической и гуманитарной ситуации и ситуации в области прав человека в Судане⁴²⁹.

Общие вопросы, касающиеся санкций

На своем 4128-м заседании 17 апреля 2000 года Совет обсудил ряд общих вопросов, касающихся режимов санкций, включая следующие: а) общая цель санкций; б) критерии, используемые для их введения и прекращения; в) концепция целенаправленных санкций; г) гуманитарное воздействие санкций; д) наблюдение за осуществлением санкций.

Общая цель санкций. Многие ораторы особо подчеркнули, что санкции должны применяться в качестве возможного механизма для обеспечения соблюдения лишь тогда, когда уже исчерпаны все другие мирные средства⁴³⁰. Представитель Ямайки отметила, что санкции являются альтернативой применению силы, а представитель Новой Зеландии назвал санкции «курсом», пролегающим где-то между «дипломатическим демаршем и применением силы»⁴³¹. Представители Франции и Нидерландов отметили, что санкции часто являются промежуточной мерой между мирными мерами и

применением силы⁴³². Представитель Канады подчеркнул, что санкции являются «очень мощным средством» укрепления мира и «эффективным способом предотвращения или прекращения насилия в отношении гражданского населения» и «средством спасения жизни людей, сталкивающихся с жестокостью и разрушением»⁴³³. Напротив, представитель Пакистана заявил, что его страна, руководствуясь своими принципами, выступает против санкций, предпочитая принять меры, результатом которых будет мирное урегулирование конфликтов⁴³⁴. Представитель Аргентины выразил свое понимание санкций «как важного элемента превентивных действий», которые позволяют «международному сообществу выразить без применения силы свой отказ принять ту или иную позицию или действия»⁴³⁵. Представитель Австралии признал, что, хотя санкции могут быть «неизбирательным инструментом», они все-таки остаются «необходимым инструментом и неотъемлемой частью комплекса различных по силе мер», имеющихся в распоряжении Совета⁴³⁶. Несколько ораторов отметили, что санкции не должны быть самоцелью⁴³⁷, в то время как другие особо подчеркнули, что санкции должны сочетаться со стимулами, с тем чтобы обеспечить их соблюдение⁴³⁸. Представитель Аргентины заявил, что необходимо уделить внимание вопросу разработки санкций таким образом, чтобы быть уверенным, что их применение не рассматривается в качестве «полумеры», поскольку это негативно скажется на их эффективности и подрывает доверие к Организации Объединенных Наций⁴³⁹.

Критерии введения и отмены санкций. Ряд ораторов отметили, что санкции должны вводиться лишь тогда, когда Совет четко установил наличие

⁴²⁷ Там же, стр. 3.

⁴²⁸ Там же, стр. 3.

⁴²⁹ Там же, стр. 4.

⁴³⁰ S/PV.4128, стр. 6 (Бангладеш), стр. 12–14 (Украина), стр. 16–20 (Малайзия), стр. 23–25 (Тунис), стр. 25–27 (Мали), стр. 29–30 (Российская Федерация), стр. 37–38 (Пакистан) и стр. 48–51 (Куба).

⁴³¹ Там же, стр. 27–29 (Ямайка) и стр. 46–48 (Новая Зеландия).

⁴³² Там же, стр. 10–12 (Франция) и стр. 22–23 (Нидерланды).

⁴³³ Там же, стр. 31.

⁴³⁴ Там же, стр. 37.

⁴³⁵ Там же, стр. 18.

⁴³⁶ Там же, стр. 43–45.

⁴³⁷ Там же, стр. 8–9 (Соединенные Штаты), стр. 24–25 (Тунис) и стр. 28–29 (Ямайка).

⁴³⁸ Там же, стр. 10–12 (Франция), стр. 16–20 (Малайзия), стр. 20–22 (Аргентина), стр. 23–25 (Тунис), стр. 29–30 (Российская Федерация) стр. 31–34 (Канада) и стр. 52–56 (Ирак).

⁴³⁹ Там же, стр. 20–22.

угрозы миру или нарушение мира⁴⁴⁰. Другие представители заявили, что национальные интересы не должны влиять на введение экономических санкций⁴⁴¹. В этой связи представитель Китая заявил, что вводить санкции в одностороннем порядке без соответствующего постановления Совета не следует⁴⁴². Представитель Ливийской Арабской Джамахирии заявил, что Совет «игнорировал угрозы миру и акты агрессии» и в то же время вводил «самые суровые санкции, когда не было никакой угрозы международному миру и безопасности», с тем чтобы достичь «конкретных политических целей отдельных государств, не имеющих ничего общего с международным миром и безопасностью»⁴⁴³. Представитель Кубы согласился с тем, что осуществление санкций не может быть «исключительным правом избранного клуба стран или инструментом принуждения в руках нескольких членов Совета Безопасности»⁴⁴⁴. Представитель Ирака заявил, что Соединенные Штаты смогли навязать свою практику «экстремистского применения санкций» в связи с «отсутствием какого-либо сдерживающего или сбалансированного положения в Уставе Организации Объединенных Наций», ограничивающего чрезмерное применение санкций⁴⁴⁵. Представитель Российской Федерации выразил мнение о том, что санкции не должны использоваться с целью свержения или изменения в стране-объекте санкций «законного правительства или существующего политического режима»⁴⁴⁶, а представитель Ливийской Арабской Джамахирии заметил, что Совет не должен использовать санкции для того, чтобы «заставить людей отказаться от своего политического выбора или своих ценностей или чтобы навязать им определенный тип поведения»⁴⁴⁷. Наряду с этим несколько

представителей настаивали на том, что санкции должны преследовать четко определенную цель и должны предусматривать объективные критерии, позволяющие приостановить или отменить их действие⁴⁴⁸. Представитель Соединенных Штатов отметил, что после введения санкций необходимо, чтобы в качестве доказательства при решении вопроса о приостановлении или прекращении действия санкций выступало «продемонстрированное поведение образования, против которого введены санкции». Он заметил, что, поскольку к вопросу о введении санкций «нельзя никогда относиться легко, то их нельзя прекращать, руководствуясь отсутствием решимости, отсутствием воли или отсутствием терпения»⁴⁴⁹. Представитель Российской Федерации заявил, что нередко в вопросах введения, осуществления и отмены санкций берут верх «предвзятые подходы». Развивая эту мысль, он заявил, что «искусственно вводятся новые критерии путем установления различных дополнительных испытательных сроков и контрольных периодов, создаются сложные механизмы мониторинга и отчетности»⁴⁵⁰.

Целенаправленные санкции. Большинство ораторов сошлись во мнении о том, что санкции должны более целенаправленно применяться в отношении тех, кто несет ответственность за поведение, предполагающее введение санкций, с тем чтобы обеспечить более эффективное выполнение решений Совета и не допустить нанесения ущерба гражданским лицам⁴⁵¹. Представитель Новой Зеландии отметил, что «в особенности в случае введения всеобъемлющих торговых санкций в отношении авторитарных

⁴⁴⁰ Там же, стр. 10–12 (Франция), стр. 16–20 (Малайзия), стр. 29–30 (Российская Федерация), стр. 38–40 (Ливийская Арабская Джамахирия) и стр. 48–51 (Куба).

⁴⁴¹ Там же, стр. 25–27 (Мали), стр. 37–38 (Ямайка), стр. 28–30 (Пакистан) и стр. 38–40 (Ливийская Арабская Джамахирия).

⁴⁴² Там же, стр. 16

⁴⁴³ Там же, стр. 38–40.

⁴⁴⁴ Там же, стр. 48–51.

⁴⁴⁵ Там же, стр. 52–56.

⁴⁴⁶ Там же, стр. 29–30.

⁴⁴⁷ Там же, стр. 38–40.

⁴⁴⁸ Там же, стр. 7–8 (Соединенное Королевство), стр. 8–10 (Соединенные Штаты), стр. 14–15 (Намибия), стр. 16–20 (Малайзия), стр. 20–22 (Аргентина), стр. 23–25 (Тунис), стр. 25–27 (Мали), стр. 27–29 (Ямайка), стр. 29–30 (Российская Федерация), стр. 37–38 (Пакистан), стр. 38–40 (Ливийская Арабская Джамахирия), стр. 33–35 (Австралия), стр. 43–45 (Болгария), стр. 45–46 (Новая Зеландия), стр. 48–51 (Куба) и стр. 52–56 (Ирак).

⁴⁴⁹ Там же, стр. 8–10.

⁴⁵⁰ Там же, стр. 29–30.

⁴⁵¹ Там же, стр. 6–7 (Бангладеш), стр. 10–12 (Франция), стр. 23–25 (Тунис), стр. 25–27 (Мали), стр. 27–29 (Ямайка), стр. 31–34 (Канада), стр. 34–35 (Португалия), стр. 36 (Германия), стр. 40–41 (Италия), стр. 41–43 (Швеция), стр. 45–46 (Болгария), стр. 46–48 (Новая Зеландия) и стр. 51–52 (Швейцария).

режимов» непреднамеренными последствиями этого являются «манипуляции и обогащение представителей элиты», которым удастся избежать отрицательного воздействия санкций в отношении самих себя и даже использовать ситуацию в своих собственных интересах. Он заявил далее, что с учетом таких непреднамеренных последствий требуется ускорить «тенденцию перехода от общих торговых санкций к более избирательному подходу» на основе определения ограниченного круга товаров и услуг, введение запрета на которые ущемляло бы интересы режимов и элит, несущих ответственность за угрозы миру и безопасности⁴⁵². Представитель Португалии рекомендовал использовать более унифицированную и точную терминологию в резолюциях по санкциям для повышения согласованности на уровне национального осуществления⁴⁵³. Представитель Австралии, наоборот, заявил, что целенаправленные санкции еще «не проверены на деле» и не во всех случаях являются надлежащей мерой⁴⁵⁴. Представитель Соединенного Королевства, высказавшись в поддержку «умных» санкций, заявил, что, по его мнению, в финансовой сфере «гонимые не смогут догнать лису»⁴⁵⁵. По мнению представителя Ирака, «предложение заменить существующий режим санкций против Ирака более «умным» режимом» носит «злонамеренный характер» и «направлено на укрепление санкций и превращение их в самоцель»⁴⁵⁶.

Гуманитарное воздействие санкций. Большинство представителей сошлись во мнении относительно возможных гуманитарных последствий санкций и настоятельно рекомендовали Совету учитывать это при принятии мер в соответствии со статьей 41 Устава⁴⁵⁷.

⁴⁵² Там же, стр. 46–48.

⁴⁵³ Там же, стр. 34–35.

⁴⁵⁴ Там же, стр. 43–45.

⁴⁵⁵ Там же, стр. 7–8.

⁴⁵⁶ Там же, стр. 52–56.

⁴⁵⁷ Там же, стр. 6–7 (Бангладеш), стр. 7–8 (Соединенное Королевство), стр. 8–10 (Соединенные Штаты), стр. 10–12 (Франция), стр. 12–14 (Украина), стр. 14–15 (Намибия), стр. 16 (Китай), стр. 16–20 (Малайзия), стр. 20–22 (Аргентина), стр. 22–23 (Нидерланды), стр. 23–25 (Тунис), стр. 25–27 (Мали), стр. 27–29 (Ямайка), стр. 29–30 (Российская Федерация), стр. 31–34 (Канада), стр. 34–35 (Португалия), стр. 36 (Германия), стр. 37–38 (Пакистан), стр. 40–41 (Италия), стр. 41–43 (Швеция), стр. 43–45 (Австралия), стр. 45–46

Несколько ораторов также выразили озабоченность в связи с тем, какое воздействие санкции оказали на третьи стороны, в частности на государства⁴⁵⁸. Представитель Туниса, которого поддержал представитель Канады, заявил, что, поскольку ответственность за осуществление санкций — это «коллективная ответственность» международного сообщества, «совершенно логично», чтобы издержки, связанные с применением санкций, приходились на все международное сообщество, а не только на небольшое число государств, включая государства, являющиеся соседями государства, в отношении которого действуют санкции, или их экономических партнеров⁴⁵⁹. Несколько ораторов заявили, что любая оценка воздействия санкций на положение в гуманитарной области или их последствий для третьих сторон должна проводиться до, в ходе, а также после их введения⁴⁶⁰. Представитель же Нидерландов однозначно заявил, что практика проведения предварительной оценки — это неподходящий вариант, если речь идет о том, чтобы санкции и впредь оставались эффективным инструментом, и указал на то, что, напротив, необходимо отслеживать гуманитарные и экономические последствия санкций уже после их введения⁴⁶¹.

Наблюдение за осуществлением санкций. Большинство ораторов согласились с тем, что требуется укреплять потенциал, необходимый для выполнения санкций и наблюдения за практическим осуществлением на национальном, региональном и международном уровнях⁴⁶².

(Болгария), стр. 46–48 (Новая Зеландия), стр. 48–51 (Куба), стр. 51–52 (Швейцария) и стр. 52–56 (Ирак).

⁴⁵⁸ Там же, стр. 10–12 (Франция), стр. 14–15 (Намибия), стр. 16–20 (Малайзия), стр. 27–29 (Ямайка), стр. 29–30 (Российская Федерация), стр. 34–35 (Португалия), стр. 37–38 (Пакистан), стр. 38–40 (Ливийская Арабская Джамахирия), стр. 41–43 (Швеция), стр. 43–45 (Австралия), стр. 45–46 (Болгария), стр. 46–48 (Новая Зеландия), стр. 56–57 (бывшая югославская Республика Македония) и стр. 57–58 (Турция). Более подробное изложение хода обсуждения см. в главе XI, часть VIII, разделы В и С.

⁴⁵⁹ Там же, стр. 23–25 (Тунис) и стр. 31–34 (Канада).

⁴⁶⁰ Там же, стр. 14–15 (Намибия), стр. 16 (Китай), стр. 16–20 (Малайзия), стр. 23–25 (Тунис), стр. 27–29 (Ямайка), стр. 31–34 (Канада), стр. 41–43 (Швеция) и стр. 48–51 (Куба).

⁴⁶¹ Там же, стр. 22–23.

⁴⁶² Там же, стр. 6–7 (Бангладеш), стр. 8–10

Представитель Франции заявил, что необходимо изменить практику работы комитетов по санкциям, поскольку правило консенсуса парализует их деятельность. Кроме того, он выступил за повышение транспарентности в работе комитетов по санкциям⁴⁶³.

На своем 4394-м заседании 22 октября 2001 года Совет обсудил результаты Интерлакенского процесса и процесса Бонн-Берлин, которые были посвящены применению финансовых санкций, эмбарго на поставки оружия и санкций, связанных с поездками и воздушным сообщением. Постоянный наблюдатель от Швейцарии отметил важную роль санкций как средства содействия обеспечению международного мира и безопасности, однако он выразил озабоченность в связи с негативными гуманитарными последствиями санкций для гражданского населения. В этой связи он высказался в поддержку целенаправленных санкций⁴⁶⁴. Аналогичной позиции придерживался представитель Германии, который добавил, что санкции не должны быть формой наказания, а, скорее, должны обеспечить соблюдение Устава Организации Объединенных Наций⁴⁶⁵. Несколько представителей указали, что Совет должен сосредоточить внимание на осуществлении санкций и наблюдении за их осуществлением, с тем чтобы повысить их эффективность⁴⁶⁶. Помощник Генерального секретаря по политическим вопросам подчеркнул, что санкции нуждаются «в постоянной доработке для повышения их эффективности и снижения любого возможного негативного воздействия», и высказался за налаживание конструктивного диалога по вопросу их осуществления и наблюдения за их

осуществлением»⁴⁶⁷. Другие ораторы согласились с тем, что основной упор следует делать на национальное осуществление и обеспечение осуществления санкций⁴⁶⁸. Представитель Мали отметил, что санкции «редко достигают своих целей», и рекомендовал «проводить регулярный анализ их социально-экономических последствий»⁴⁶⁹. Представители Туниса и Чили заявили, что санкции не являются самоцелью и должны быть частью общей стратегии урегулирования и предотвращения конфликтов⁴⁷⁰. Представитель Российской Федерации особо подчеркнул, что введение санкций является «крайней мерой, которую можно применять лишь в тех случаях, когда все остальные способы политического воздействия» исчерпаны. Он заявил также, что санкции должны быть «предельно адресными», «подлежать регулярному обзору» и предусматривать «четко оговоренные условия отмены»⁴⁷¹.

На своем 4713-м заседании 25 февраля 2003 года Совет обсудил общие вопросы, касающиеся санкций, в связи с заключительным докладом Стокгольмского процесса по осуществлению целенаправленных санкций. Представитель Швеции заявил, что целями Стокгольмского процесса являются поиск путей повышения эффективности санкций при одновременном сведении к минимуму их негативных последствий, а также предложение способов укрепления потенциала для осуществления целенаправленных санкций⁴⁷². Несколько ораторов обратили внимание на важность сведения к минимуму непреднамеренных последствий санкций для населения охватываемых санкциями государств и/или соседних государств⁴⁷³. Другие ораторы согласились с тем, что целенаправленные санкции являются наиболее эффективными, когда применяются к конкретным

(Соединенные Штаты), стр. 12–14 (Украина), стр. 14–15 (Намибия), стр. 16–20 (Малайзия), стр. 23–25 (Тунис), стр. 27–28 (Ямайка), стр. 31–34 (Канада), стр. 34–35 (Португалия), стр. 37–38 (Пакистан), стр. 41–43 (Швеция), стр. 43–45 (Австралия), стр. 45–46 (Болгария) и стр. 56–57 (бывшая югославская Республика Македония).

⁴⁶³ Там же, стр. 10–12.

⁴⁶⁴ S/PV.4394, стр. 2–3.

⁴⁶⁵ Там же, стр. 5.

⁴⁶⁶ S/PV.4394, стр. 6–7 (Швеция), стр. 10–11 (Франция) и стр. 11–12 (Украина); S/PV.4394 (Resumption 1) и Согг.1, стр. 2 (Ямайка), стр. 6–7 (Маврикий), стр. 7–8 (Колумбия), стр. 8 (Соединенные Штаты) и стр. 11 (Сингапур).

⁴⁶⁷ S/PV.4394, стр. 8.

⁴⁶⁸ S/PV.4394 (Resumption 1) и Согг.1, стр. 4–5 (Соединенное Королевство) и стр. 5 (Норвегия).

⁴⁶⁹ Там же, стр. 10.

⁴⁷⁰ Там же, стр. 12 (Тунис) и стр. 13 (Китай).

⁴⁷¹ Там же, стр. 10–11.

⁴⁷² S/PV.4713, стр. 2–4.

⁴⁷³ Там же, стр. 6–7 (Болгария), стр. 7–8 (Китай), стр. 9–11 (Гвинея), стр. 16–17 (Российская Федерация), стр. 17–19 (Пакистан) и стр. 23 (Испания).

субъектам и при этом сокращается опасность побочного воздействия на ни в чем не повинное гражданское население⁴⁷⁴. Представитель Соединенных Штатов настаивал на том, что санкции по-прежнему являются «важным и весьма полезным политическим вариантом» для использования Советом Безопасности с целью изменить поведение того или иного государства. Он подчеркнул также важное значение использования целенаправленных санкций, с тем чтобы Совет мог не допустить нежелательных негативных последствий для гражданского населения и других государств⁴⁷⁵. Представитель Сирийской Арабской Республики заметил, что целенаправленные санкции осуществлять труднее, чем коллективные. Он особо подчеркнул также роль политической воли государств-членов в том, что касается эффективного осуществления санкций⁴⁷⁶. Несколько представителей высказались в поддержку создания механизма наблюдения, который позволил бы бороться с уклонением от выполнения санкций и обеспечивать их целенаправленность⁴⁷⁷. Представитель Мексики активно выступал за «улучшение координации между комитетами по санкциям, а также необходимость рассмотреть возможность включения в мандаты миротворческих операций Организации Объединенных Наций требования о нарушениях режимов санкций»⁴⁷⁸.

Положение в Африке

На своем 4577-м заседании 18 июля 2002 года Совет обсудил воздействие санкций, введенных в отношении Сьерра-Леоне и Либерии, и пути содействия поддержанию мира в регионе бассейна реки Мано. Представитель Гвинеи предупредил, что международное сообщество должно с неослабевающим вниманием следить за нормализацией политической обстановки и примирением в Либерии и стабильностью в субрегионе, и просил отменить санкции только после того, как правительство Либерии выполнит все свои обязательства в соответствии с

резолюциями Совета Безопасности⁴⁷⁹. Представитель Мексики подчеркнул, что для того, чтобы санкции возымели эффект, необходимо, чтобы население воспринимало их как механизмы, «способствующие укреплению мира и безопасности, а не в качестве возмездия или политического наказания». Он также отметил, что санкции не гарантируют, что оружие не попадет вновь на территорию Сьерра-Леоне, и подчеркнул важность соблюдения режима санкций третьими сторонами⁴⁸⁰. Представитель Колумбии обратил внимание на трудности, связанные с поддержанием контактов с вооруженными группировками, и заявил, что при необходимости в их отношении следует вводить санкции⁴⁸¹. Представитель Маврикия отметил, что санкции, введенные в отношении Либерии, оказали «огромную помощь» в достижении мира в Сьерра-Леоне, однако предложил Совету искать пути конструктивного сотрудничества с Либерией, а не добиваться ее «дальнейшей» изоляции⁴⁸². Его поддержали представители Китая и Ирландии, также заявившие о том, что санкции в отношении Либерии оказали положительное влияние на мирный процесс в Сьерра-Леоне⁴⁸³. Представитель Норвегии выразил обеспокоенность в связи с опасностью того, что конфликт в Либерии перекинется на соседние страны. Он настоятельно заявил, что санкции в отношении Либерии должны быть как можно более эффективными, чтобы не позволить президенту Чарльзу Тейлору продолжать свою дестабилизирующую деятельность и свести к минимуму негативное гуманитарное воздействие⁴⁸⁴.

Дети и вооруженные конфликты

На 4176-м заседании 26 июля 2000 года Совет обсудил роль Совета Безопасности в защите детей в охваченных войной районах. Специальный представитель Генерального секретаря по вопросу о детях и вооруженных конфликтах призвал Совет занять более активную позицию для смягчения воздействия таких санкций на детей, используя адресные санкции в отношении тех, кто попирает

⁴⁷⁴ Там же, стр. 9 (Франция) и стр. 13–14 (Чили).

⁴⁷⁵ Там же, стр. 11.

⁴⁷⁶ Там же, стр. 15–16.

⁴⁷⁷ Там же, стр. 7–8 (Китай), стр. 14–15 (Соединенное Королевство) и стр. 24 (Германия).

⁴⁷⁸ Там же, стр. 22.

⁴⁷⁹ S/PV.4577, стр. 9.

⁴⁸⁰ Там же, стр. 21.

⁴⁸¹ Там же, стр. 27.

⁴⁸² S/PV.4577 (Resumption 1), стр. 10.

⁴⁸³ Там же, стр. 19 (Китай) и стр. 22 (Ирландия).

международные правовые стандарты в области защиты детей⁴⁸⁵. Представитель Бангладеш заявил, что Совет «обязан» разрабатывать режим санкций таким образом, чтобы он не затрагивал невинных⁴⁸⁶. Представитель Малайзии выразил обеспокоенность своего правительства в связи с «пагубными последствиями санкций для детей» и выразил поддержку идее «направления в государства, в отношении которых вводятся санкции, миссий по оценке», чтобы свести к минимуму непреднамеренные последствия для гражданского населения, особенно детей⁴⁸⁷. Его поддержал представитель Украины, выступивший за создание постоянного механизма технического обзора, который позволил бы отслеживать воздействие санкций на гражданское население, в особенности детей⁴⁸⁸. Представитель Туниса поддержал предложение Генерального секретаря о проведении оценки воздействия санкций на гражданское население до их ввода⁴⁸⁹. Представитель Франции просил проводить оценку последствий санкций до их ввода⁴⁹⁰. Представитель Ирака выразил обеспокоенность в связи с «неизбирательным и чрезмерным применением Советом санкций» и согласился с необходимостью направления миссий по оценке для анализа потенциального негативного воздействия санкций⁴⁹¹. Представитель Индонезии подчеркнул, что необходимо приложить усилия к тому, чтобы облегчить страдания детей, подпадающих под действие режимов санкций, посредством применения изъятий по гуманитарным соображениям, с тем чтобы дети не были лишены права доступа к предметам первой необходимости⁴⁹².

На своем 4422-м заседании 20 ноября 2001 года Совет продолжил обсуждение возможных мер по облегчению бедственного положения детей, затронутых войной. В своем заявлении представитель Республики Корея отметил, что в последние годы резко увеличилось число

вооруженных конфликтов и что объектами насилия все чаще становятся ни в чем не повинные мирные граждане. Он призвал государства-члены сотрудничать во вводе санкций в отношении отдельных лиц и групп, занимающихся незаконным оборотом валюты, оружия и природных ресурсов, который ведет к обострению вооруженных конфликтов⁴⁹³. Представители Ирака и Малайзии обратили внимание на число гражданских лиц, ставших жертвами режима санкций в отношении Ирака, и просили отменить эти санкции⁴⁹⁴.

Обеспечение эффективной роли Совета Безопасности в деле поддержания международного мира и безопасности, особенно в Африке

На своем 4288-м заседании 7 марта 2001 года Совет обсудил способы повышения эффективности работы Совета Безопасности в области поддержания мира и безопасности, особенно в Африке. Представитель Швеции отметил, что систематические и преднамеренные нарушения санкций продолжают питать некоторые конфликты в Африке. Он настоятельно призвал Совет «четко определить» цели санкций и критерии их отмены, провести оценку возможного гуманитарного воздействия санкций и обеспечить гарантии включения адекватных механизмов обзора в режимы санкций⁴⁹⁵. Представитель Египта высказал мнение о том, что Совет должен установить конкретные сроки действия санкций и создать конкретные механизмы прекращения их действия⁴⁹⁶. Эту позицию поддержал представитель Беларуси, выступивший за совершенствование принципов и механизмов применения принудительных мер, особенно экономических санкций⁴⁹⁷. Представитель Намибии признал, что Совет должен принимать меры в отношении тех, кто нарушает санкции, но в то же время должен ослаблять воздействие санкций или отменять их, если этого требует гуманитарная ситуация⁴⁹⁸.

⁴⁸⁴ Там же, стр. 23.

⁴⁸⁵ S/PV.4176, стр. 5–6.

⁴⁸⁶ Там же, стр. 22.

⁴⁸⁷ Там же, стр. 20.

⁴⁸⁸ Там же, стр. 27.

⁴⁸⁹ Там же, стр. 29.

⁴⁹⁰ Там же, стр. 32.

⁴⁹¹ S/PV.4176 (Resumption 1) и Corr.1, стр. 17–18.

⁴⁹² Там же, стр. 33.

⁴⁹³ S/PV.4422 (Resumption 1), стр. 20–21.

⁴⁹⁴ Там же, стр. 29 (Ирак) и стр. 34 (Малайзия).

⁴⁹⁵ S/PV.4288, стр. 7.

⁴⁹⁶ Там же, стр. 17.

⁴⁹⁷ Там же, стр. 30.

⁴⁹⁸ Там же, стр. 28.

Защита гражданских лиц в вооруженном конфликте

На своем 4312-м заседании 23 апреля 2001 года Совет обсудил пути усиления защиты гражданских лиц в вооруженном конфликте и ослабления воздействия санкций на гражданских лиц. Представитель Ямайки подчеркнула важность наличия постоянного механизма технического обзора, который оценивал бы непреднамеренные последствия санкций до их введения⁴⁹⁹. Представитель Китая предупредил, что продолжительные санкции наносят «огромный вред гражданским лицам», и подчеркнул необходимость принятия мер для уменьшения страданий мирных граждан⁵⁰⁰. Представитель Канады признал, что, несмотря на определенные недочеты, Совет усовершенствовал свой «механизм санкций»⁵⁰¹. Представитель Республики Корея отметил, что целенаправленные санкции должны быть увязаны с конкретными режимами и иметь четкие цели. Он также настоятельно призвал Совет принимать во внимание гуманитарные последствия санкций⁵⁰². Представитель Швейцарии поддержал мнение о том, что Совет должен лучше учитывать гуманитарные последствия режимов санкций для гражданского населения и вводить целенаправленные санкции⁵⁰³. Однако представитель Пакистана подчеркнул, что не бывает «ни разумных санкций, ни целенаправленных санкций, существуют лишь несправедливые санкции»⁵⁰⁴. Представитель Сьерра-Леоне привлек внимание к роли внешних субъектов в разжигании конфликтов. Он настоятельно призвал Совет принять меры в отношении таких субъектов, используя «угрозу применения санкций»⁵⁰⁵. Представитель Ирака обратил внимание на последствия применения санкций для его страны, подчеркнув разрушительное воздействие этих санкций на детей и младенцев⁵⁰⁶.

⁴⁹⁹ S/PV.4312, стр. 19.

⁵⁰⁰ Там же, стр. 21.

⁵⁰¹ S/PV.4312 (Resumption 1) и Corr.1, стр. 5.

⁵⁰² Там же, стр. 11.

⁵⁰³ Там же, стр. 14.

⁵⁰⁴ Там же, стр. 28.

⁵⁰⁵ Там же, стр. 38.

⁵⁰⁶ Там же, стр. 40.

На своем 4877-м заседании 9 декабря 2003 года Совет продолжил обсуждение способов обеспечения лучшей защиты гражданских лиц в вооруженном конфликте. Представитель Чили заявил, что «санкции должны использоваться только в конкретных областях и должны быть направлены непосредственно против тех, кто несет ответственность за содеянное, с тем чтобы оградить от их негативного воздействия гражданское население»⁵⁰⁷. Представитель Германии решительно заявил, что при введении санкций следует «учитывать, какие последствия они могут иметь для гражданских лиц»⁵⁰⁸. Аналогичную точку зрения высказал представитель Канады, приветствовал усилия Совета по разработке более целенаправленных режимов санкций для минимизации потенциального гуманитарного воздействия санкций на гражданское население⁵⁰⁹.

Стрелковое оружие

На своем 4355-м заседании 2 августа 2002 года Совет обсудил влияние незаконной торговли стрелковым оружием и легкими вооружениями на конфликтные ситуации. В своих заявлениях представители Ямайки и Маврикия подчеркнули роль целенаправленных санкций в ограничении доступа комбатантов к ресурсам и сокращении поступления оружия в зоны конфликтов⁵¹⁰. Ряд выступающих призвали создать постоянный механизм наблюдения за соблюдением санкций, который обеспечит более эффективный надзор за их осуществлением⁵¹¹. Представитель Украины настоятельно призвал Совет сосредоточиться на обеспечении полного соблюдения введенных им эмбарго на вооружение и других санкций, направленных на борьбу с незаконной торговлей⁵¹². Такой подход поддержал представитель Бразилии, который добавил, что Совет также должен предоставить всем государствам «стимулы» к сотрудничеству в расследованиях, проводимых комитетами по

⁵⁰⁷ S/PV.4877, стр. 14.

⁵⁰⁸ Там же, стр. 30.

⁵⁰⁹ S/PV.4877 (Resumption 1), стр. 16.

⁵¹⁰ S/PV.4355, стр. 8 (Ямайка) и стр. 22 (Маврикий).

⁵¹¹ S/PV.4355, стр. 14 (Франция), стр. 25 (Мали) и стр. 29 (Сингапур); S/PV.4355 (Resumption 1) и Corr.1, стр. 4 (Аргентина) и стр. 41 (Болгария).

⁵¹² S/PV.4355, стр. 26.

санкциям⁵¹³. Представитель Коста-Рики просил Совет проводить расследования и выявлять незаконные пути поставок стрелкового оружия и легких вооружений в различные зоны конфликта и вводить соответствующие санкции против государств, образований или субъектов, которые занимаются такой деятельностью»⁵¹⁴.

Итоговое обсуждение работы Совета Безопасности за текущий месяц

На своем 4466-м заседании 31 января 2002 года Совет обсудил свою работу за текущий месяц. Представитель Колумбии сослался на резолюцию 1390 (2002) о положении в Афганистане, в которой Совет установил единственный режим

санкций, «который связан не с какой-либо конкретной территорией или страной», а с его «глобальным применением». Он отметил, что его имплементация потребует создания новых механизмов и что Совету придется обсуждать вопросы по существу, «которые ранее никогда не рассматривались Советом»⁵¹⁵. Представитель Сингапура согласилась с тем, что резолюция имеет глобальное применение, обеспечивая в то же время определенную «преемственность» благодаря сохранению таких механизмов, как Комитет Совета Безопасности, учрежденный резолюцией 1267 (1999) по организации «Аль-Каида» и движению «Талибан» и связанным с ними лицам и организациям, сводный перечень, публикуемый этим комитетом, и Группа контроля, учрежденная во исполнение резолюции 1363 (2001) Совета Безопасности⁵¹⁶.

На своем 4748-м заседании 30 апреля 2003 года Совет обсудил роль Организации Объединенных Наций в постконфликтных ситуациях, особенно в связи с Ираком. Генеральный секретарь отметил, что в ближайшем будущем Совету придется принимать сложные решения, в частности по вопросу о санкциях. Он также подчеркнул, что Совет должен сыграть важную роль в определении роли Организации Объединенных Наций в восстановлении Ирака⁵¹⁷. В этой связи представитель Российской Федерации высказался за смягчение или приостановление «отдельных санкций» для улучшения гуманитарной обстановки в этой стране⁵¹⁸. Представитель Грузии предупредил, что, то, как Совет Безопасности будет решать вопрос о послевоенной реконструкции в Ираке, станет показателем его приверженности миру и международной безопасности. Он назвал неприемлемыми попытки «манипулировать техническими моментами ранее принятых резолюций», чтобы не дать Совету отменить санкции в отношении Ирака⁵¹⁹.

⁵¹³ S/PV.4355 (Resumption 1) и Corr.1, стр. 9.

⁵¹⁴ Там же, стр. 35.

⁵¹⁵ S/PV.4466, стр. 4.

⁵¹⁶ Там же, стр. 14–17.

⁵¹⁷ S/PV.4748, стр. 4–5.

⁵¹⁸ Там же, стр. 18.

⁵¹⁹ Там же, стр. 27.

Часть IV

Меры по поддержанию или восстановлению международного мира и безопасности в соответствии со статьей 42 Устава

Статья 42

Если Совет Безопасности сочтет, что меры, предусмотренные в статье 41, могут оказаться недостаточными или уже оказались недостаточными, он уполномочивается предпринимать такие действия воздушными, морскими или сухопутными силами, какие окажутся необходимыми для поддержания или восстановления международного мира и безопасности. Такие действия могут включать демонстрации, блокаду и другие операции воздушных, морских или сухопутных сил Членов Организации.

Примечание

В ходе рассматриваемого периода Совет Безопасности ни в одном из своих решений не ссылаясь прямо на статью 42. Однако Совет принял несколько резолюций, в которых призывал государства-члены использовать «все необходимые меры» для обеспечения выполнения требований, связанных с восстановлением международного мира и безопасности, и которые, возможно, имеют отношение к трактованию и применению Советом принципа, закрепленного в статье 42.

В разделе А представлены результаты анализа восьми конкретных случаев, связанных с санкционированием Советом принудительных действий в соответствии с главой VII Устава для поддержания мира и безопасности: Афганистана, Боснии и Герцеговины, Кот-д'Ивуара, Демократической Республики Конго, Восточного Тимора, Ирака, Либерии и Сьерра-Леоне. В разделе В описаны наиболее важные вопросы, поднимавшиеся в ходе обсуждения Совета в связи с принятием соответствующих резолюций. Особое внимание также уделено дебатам, развернувшимся в Совете при обсуждении ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом, и в частности по вопросу о том, должен ли Совет санкционировать применение силы в отношении Ирака за невыполнение последним соответствующих резолюций Совета Безопасности.

А. Решения Совета Безопасности, касающиеся статьи 42

Положение в Афганистане

В резолюции 1386 (2001) от 20 декабря 2001 года Совет уполномочил создание на период в шесть месяцев Международных сил содействия безопасности (МССБ) для оказания помощи афганскому Временному органу в обеспечении безопасности в Кабуле и прилегающих к нему районах⁵²⁰. Он также уполномочил государства-члены, участвующие в Силах, «принимать все необходимые меры для выполнения их мандата»⁵²¹. Мандат Сил несколько раз продлевался в последующих резолюциях Совета⁵²².

Ситуация в Боснии и Герцеговине

В резолюции 1305 (2000) от 21 июня 2000 года Совет Безопасности уполномочил государства-члены, действующие через Организацию Североатлантического договора (НАТО) или в сотрудничестве с ней, в соответствии с резолюцией 1088 (1996), выполнить задачу, указанную в приложении 1-А к Общему рамочному соглашению о мире в Боснии и Герцеговине (Дейтонское соглашение), приняв «все необходимые меры» для выполнения их мандатов⁵²³. В той же резолюции Совет также уполномочил соответствующие государства-члены принимать по просьбе Сил по стабилизации (СПС) «все необходимые меры» либо в защиту СПС, либо для оказания Силам содействия в осуществлении их миссии и признал право Сил принимать все необходимые меры с целью защитить себя от нападения или угрозы нападения. Совет также уполномочил соответствующие государства-члены «принять все необходимые меры» по обеспечению соблюдения правил и процедур, установленных

⁵²⁰ Резолюция 1386 (2001), пункт 1.

⁵²¹ Резолюция 1386 (2001), пункт 3.

⁵²² Резолюции 1413 (2002), пункты 1 и 2; 1444 (2002), пункты 1 и 2; и 1510 (2003), пункты 3 и 4.

⁵²³ Резолюция 1305 (2000), пункты 10 и 11.

Командующим СПС и регулирующих командование и управление воздушным пространством над Боснией и Герцеговиной в отношении всех гражданских и военных воздушных перевозок⁵²⁴. Мандат Миссии Организации Объединенных Наций в Боснии и Герцеговине несколько раз продлевался в последующих резолюциях Совета⁵²⁵.

Положение в Кот-д'Ивуаре

В резолюции 1464 (2003) от 4 февраля 2003 года Совет, напомнив о принятом Экономическим сообществом западноафриканских государств решении содействовать мирному урегулированию конфликта и развернуть силы по поддержанию мира в Кот-д'Ивуаре, уполномочил государства-члены, участвующие в силах ЭКОВАС, а также французские войска, оказывающие им поддержку, «принимать необходимые меры по обеспечению безопасности и свободы передвижения их персонала» и по обеспечению «защиты гражданских лиц, подвергающихся непосредственной опасности физического насилия в пределах их районов операций, с использованием имеющихся в их распоряжении средств»⁵²⁶. Впоследствии в резолюции 1498 (2003) 4 августа 2003 года⁵²⁷ Совет Безопасности продлил эти полномочия.

Ситуация в отношении Демократической Республики Конго

В резолюции 1291 (2000) от 24 февраля 2000 года в связи с расширением Миссии Организации Объединенных Наций в Демократической Республике Конго (МООНДРК)⁵²⁸ Совет постановил, что Миссия может «предпринимать необходимые действия [...], чтобы» обеспечивать защиту совместно расположенных персонала, объектов, сооружений и имущества Организации Объединенных Наций и Совместной военной комиссии, безопасности и свободу передвижения своего персонала и защиту

гражданских лиц, находящихся под прямой угрозой физического насилия»⁵²⁹. В нескольких последующих резолюциях Совет продлевал мандат Миссии⁵³⁰.

В резолюции 1484 (2003) от 30 мая 2003 года Совет санкционировал развертывание Временных чрезвычайных многонациональных сил в Буния при тесной координации с МООНДРК и уполномочил государства-члены, участвующие в многонациональных силах в Буния, «принимать все необходимые меры для выполнения их мандата»⁵³¹.

В резолюции 1493 (2003) от 28 июля 2003 года, в которой было утверждено увеличение численности военного компонента Миссии до 10 800 военнослужащих, Совет уполномочил Миссию «на принятие необходимых мер в зонах развертывания ее вооруженных подразделений, когда она считает, что это находится в пределах ее возможностей», с целью: а) обеспечить защиту персонала, помещений, объектов и оборудования Организации Объединенных Наций; б) обеспечить безопасность и свободу передвижения ее персонала, включая, в частности, персонал, задействованный в миссиях по наблюдению, проверке или разоружению, демобилизации, репатриации, реинтеграции и расселению; с) обеспечить защиту гражданских лиц и работников гуманитарных организаций, которым непосредственно угрожает физическое насилие; и d) содействовать улучшению условий безопасности при оказании гуманитарной помощи⁵³². В той же резолюции Совет также уполномочил Миссию «использовать все необходимые средства для выполнения своего мандата в районе Итури и, когда она считает, что это находится в пределах ее возможностей, в Северном и Южном Киву»⁵³³.

Ситуация в Тиморе-Лешти

В резолюции 1410 (2002) от 17 мая 2002 года Совет постановил учредить, начиная с 20 мая 2002 года и на первоначальный 12-месячный период, Миссию Организации Объединенных

⁵²⁴ Резолюция 1305 (2000), пункты 12 и 13.

⁵²⁵ Резолюции 1357 (2001), пункты 10, 11, 12, 13 и 19; 1418 (2002), пункт 1; 1420 (2002), пункт 1; 1421 (2002), пункт 1; 1423 (2002), пункты 10, 11, 12, 13 и 19; и 1491 (2003), пункты 10, 11, 12 и 13.

⁵²⁶ Резолюция 1464 (2003), пункт 9.

⁵²⁷ Резолюция 1498 (2003), пункт 1.

⁵²⁸ Резолюция 1291 (2000), пункт 4.

⁵²⁹ Там же, пункт 8.

⁵³⁰ Резолюции 1323 (2000), пункт 1; 1332 (2000), пункт 1; 1355 (2001), пункт 29; 1417 (2002), пункт 1; и 1489 (2003), пункт 1.

⁵³¹ Резолюция 1484 (2003), пункты 1 и 4.

⁵³² Резолюция 1493 (2003), пункт 25.

⁵³³ Резолюция 1493 (2003), пункт 26.

Наций по поддержке в Восточном Тиморе (МООНПВТ) со следующим мандатом: а) оказание помощи основным административным структурам, имеющим крайне важное значение для обеспечения жизнеспособности и политической стабильности Восточного Тимора; б) выполнение временных функций в области поддержания правопорядка и государственной безопасности и оказание помощи в создании нового правоохранительного органа в Восточном Тиморе — полицейской службы Восточного Тимора; и с) содействие обеспечению безопасности Восточного Тимора как внутри страны, так и за ее пределами⁵³⁴. В той же резолюции Совет, действуя на основании главы VII Устава, уполномочил Миссию «принимать на протяжении действия своего мандата необходимые меры для выполнения этого мандата»⁵³⁵ и постановил вернуться к рассмотрению этого вопроса и всех других аспектов мандата Миссии по истечении 12-месячного периода. В резолюции 1480 (2003) от 19 мая 2003 года Совет продлил мандат МООНПВТ до 20 мая 2004 года⁵³⁶.

Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом

В резолюции 1511 (2003) от 16 октября 2003 года Совет уполномочил многонациональные силы под единым командованием «принимать все необходимые меры для содействия поддержанию безопасности и стабильности в Ираке», в том числе в целях а) обеспечения необходимых условий для осуществления графика и программы подготовки проекта новой конституции Ирака и проведения демократических выборов; и б) содействия обеспечению безопасности Миссии Организации Объединенных Наций по оказанию помощи Ираку, Руководящего совета Ирака и других органов иракской временной администрации, а также ключевой гуманитарной и экономической инфраструктуры⁵³⁷.

Положение в Либерии

⁵³⁴ Резолюция 1410 (2002), пункты 1 и 2.

⁵³⁵ Резолюция 1410 (2002), пункт 6.

⁵³⁶ Резолюция 1480 (2003), пункт 1. Состав и численность военного и полицейского контингента Миссии были изменены резолюцией 1473 (2003) от 4 апреля 2003 года.

⁵³⁷ Резолюция 1511 (2003), пункт 13.

В резолюции 1497 (2003) от 1 августа 2003 года Совет уполномочил государства-члены создать Многонациональные силы в Либерии для а) оказания поддержки осуществлению соглашения о прекращении огня от 17 июня 2003 года; б) оказания помощи в обеспечении и поддержании безопасности в период после ухода президента Либерии и формирования преемственных органов власти; с) обеспечения условий для доставки гуманитарной помощи; и d) проведения подготовительной работы для введения на более длительный срок сил Организации Объединенных Наций по стабилизации для замены многонациональных сил⁵³⁸. В той же резолюции Совет уполномочил государства-члены, участвующие в Многонациональных силах в Либерии, «принимать все необходимые меры для выполнения их мандата»⁵³⁹.

Положение в Сьерра-Леоне

В резолюции 1289 (2000) от 7 февраля 2000 года Совет уполномочил Миссию Организации Объединенных Наций в Сьерра-Леоне (МООНСЛ) принимать «необходимые меры» для выполнения своего мандата и обеспечения безопасности и свободы передвижения своего персонала и, в пределах своих возможностей и зон развертывания, обеспечивать защиту гражданских лиц, подвергающихся неминуемой угрозе физического насилия, с учетом обязанностей правительства Сьерра-Леоне⁵⁴⁰.

В. Обсуждение вопросов, касающихся статьи 42

Положение в Афганистане

На своем 4414-м заседании 13 ноября 2001 года Совет обсудил свою роль в продвижении Афганистана по пути установления стабильного и прочного мира и в удовлетворении гуманитарных потребностей афганского народа. Специальный представитель Генерального секретаря по Афганистану подчеркнул, что в отсутствие «подлинной и прочной безопасности» создание нового правительства невозможно. Он отметил, что

⁵³⁸ Резолюция 1497 (2003), пункт 1.

⁵³⁹ Резолюция 1497 (2003), пункт 5.

⁵⁴⁰ Резолюция 1289 (2000), пункт 10.

повсеместное присутствие неафганских вооруженных и террористических групп, не заинтересованных в долгосрочном мире, приведет к необходимости введения «значительных сил безопасности», способных противостоять тем, кто угрожает власти правительства Афганистана, и, по возможности, нанести им поражение. Он представил Совету три возможных варианта: всеафганские силы безопасности, многонациональные силы и миротворческие силы Организации Объединенных Наций, подчеркнув, что предпочтительным вариантом является создание всеафганских сил при условии их развертывания на «оперативной, энергичной и авторитетной основе»⁵⁴¹. Представитель Норвегии отметил, что отказ режима «Талибан» выполнять резолюции Совета «не оставил иной альтернативы, кроме применения военной силы» в соответствии с правом на самооборону. Он указал, что усилия по оказанию помощи Афганистану дадут эффект только при условии, если они будут «хорошо скоординированными и будут частью всеобъемлющей политической и экономической стратегии», подкрепляемой «необходимым присутствием сил безопасности»⁵⁴². Представитель Китая призвал Организацию Объединенных Наций сыграть «ведущую роль» и вместе с международным сообществом «и на приоритетной основе» оказать необходимую политическую, техническую и финансовую помощь Афганистану. Он заявил о готовности его правительства «серьезным образом рассмотреть» любые предложения или рекомендации, которые будут содействовать восстановлению мира, стабильности и нейтралитета Афганистана⁵⁴³. Представитель Соединенных Штатов заявил, что необходимо «как можно быстрее» восстановить международное присутствие⁵⁴⁴. Представитель Нидерландов отметил, что резолюция Совета Безопасности должна позволить осуществить «оперативные меры для скорейшего, по возможности, обеспечения некоего международного присутствия», желательного Организации Объединенных Наций, в городах, которые переходят из рук в руки. Он указал, что «для создания безопасной обстановки» необходимо будет учредить «переходные военные

механизмы»⁵⁴⁵. Представитель Пакистана подчеркнул важность перевода временной администрации в Кабул и призвал для обеспечения мира и безопасности в Кабуле сформировать многонациональные силы, «которым коалиция оказывала бы тыловую поддержку»⁵⁴⁶. Представитель Италии заявил, что «надлежащая система безопасности» является необходимым элементом как обеспечения стабильности, так и распределения гуманитарной помощи⁵⁴⁷. Представитель Исламской Республики Иран отметил, что политическое и контролирующее присутствие Организации Объединенных Наций является одной из предпосылок успешного перехода и что военное присутствие Организации Объединенных Наций необходимо для обеспечения мира, порядка и безопасности до тех пор, пока не будут сформированы национальная армия и полиция⁵⁴⁸. Представитель Германии заявил, что без военных средств будет невозможно ликвидировать «очаг террора» в Афганистане. Он подчеркнул важность определения четких политических, экономических и гуманитарных целей и настоятельно призвал Совет предоставить «мандат, необходимый для достижения этих целей» в форме резолюции Совета Безопасности⁵⁴⁹. Представитель Казахстана высказал мнение о том, что Совет Безопасности должен принять в «политической, военной и гуманитарной областях, а также в области прав человека» всеобъемлющие меры, которые были рекомендованы г-ном Брахими⁵⁵⁰. Представитель Аргентины заявил, что новое правительство Афганистана нуждается в помощи для достижения стабильности и безопасности и что в этой связи может понадобиться «поддержка механизма по обеспечению безопасности с международным компонентом»⁵⁵¹. Представитель Чили также высказал мнение, что Организация Объединенных Наций играет центральную роль в создании «эффективных механизмов сотрудничества между странами в борьбе с международным терроризмом» — роль, которая должна повышаться

⁵⁴¹ S/PV.4414, стр. 7.

⁵⁴² Там же, стр. 16–17.

⁵⁴³ Там же, стр. 23–24.

⁵⁴⁴ Там же, стр. 27.

⁵⁴⁵ S/PV.4414 (Resumption 1), стр. 4.

⁵⁴⁶ Там же, стр. 6–9.

⁵⁴⁷ Там же, стр. 10.

⁵⁴⁸ Там же, стр. 11–12.

⁵⁴⁹ Там же, стр. 15.

⁵⁵⁰ Там же, стр. 33.

⁵⁵¹ Там же, стр. 33.

в случае возникновения необходимости принятия мер, направленных на «создание условий для обеспечения национальной стабильности в Афганистане и, следовательно, во всем регионе»⁵⁵².

Ситуация в отношении Демократической Республики Конго

На своем 4092-м заседании 24 января 2000 года Совет обсудил возможные пути прекращения конфликта в Демократической Республике Конго на основе принципов, изложенных в Лусакском соглашении. В ходе прений представитель Мозамбика заявил, что с учетом ситуации в Демократической Республике Конго нельзя допускать дальнейших проволочек в создании полномасштабной миротворческой миссии Организации Объединенных Наций с надлежащим мандатом согласно главе VII, численность которой соответствовала бы размерам страны и масштабам сложности конфликта⁵⁵³. Представитель Зимбабве указал, что народ Демократической Республики Конго нуждается не в «продолжении дискуссии о направлении наблюдателей в эту страну», а в применении на практике положений главы VII Устава и безотлагательном направлении миротворцев для поддержания мира⁵⁵⁴. Представитель Уганды согласился с этой позицией, потребовав развернуть в Демократической Республике Конго нейтральные международные миротворческие силы в качестве «сил разъединения» под эгидой Организации Объединенных Наций. Он предложил создать эту миссию на основании главы VII Устава, с тем чтобы она могла эффективно решать вопросы разоружения, демобилизации и защиты гражданского населения⁵⁵⁵. Представитель Намибии призвал к скорейшему развертыванию в Демократической Республике Конго сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира: как военных наблюдателей, так и миротворцев — в соответствии с главой VII Устава Организации Объединенных Наций⁵⁵⁶. Представитель Канады сообщил, что его правительство поддерживает незамедлительное

«учреждение мощной миссии Организации Объединенных Наций» для содействия осуществлению Лусакского соглашения, в мандат которой должно быть включено четкое и недвусмысленное положение о защите гражданского населения в соответствии с главой VII Устава⁵⁵⁷. Представитель Бангладеш согласился с тем, что со временем необходимо будет изучить возможность направления в страну более полномасштабной миссии, наделенной мандатом в соответствии с главой VII, для выполнения оставшихся положений Лусакского соглашения⁵⁵⁸.

На своем 4790-м заседании 18 июля 2003 года Совет обсудил ситуацию в области безопасности в Буниа после создания Переходного правительства национального единства и проведения 11 июля 2003 года Временными чрезвычайными многонациональными силами военной операции против Союза конголезских патриотов. В ходе прений Высокий представитель по общей внешней политике и политике безопасности Европейского союза высказался за «усиленное присутствие» МООНДРК в Буниа с «мандатом согласно главе VII»⁵⁵⁹. Представители Мексики и Франции отметили, что Совет подготовил проект для укрепления мандата МООНДРК, чтобы предоставить миссии «усиленный мандат»⁵⁶⁰. Еще несколько выступающих обратились к Совету с аналогичным призывом усилить МООНДРК и предоставить ей более весомый мандат, чтобы она могла эффективно действовать в чрезвычайных ситуациях на месте⁵⁶¹. Представитель Российской Федерации поддержал позицию Генерального секретаря, заявившего о необходимости адаптировать мандат МООНДРК к реалиям в стране, и высказался в поддержку принятия новой резолюции, определяющей «новые задачи» миротворческой операции Организации Объединенных Наций в Демократической Республике Конго⁵⁶². Представитель Соединенного Королевства подчеркнул важность того, чтобы

⁵⁵² Там же, стр. 34.

⁵⁵³ S/PV.4092, стр. 15.

⁵⁵⁴ Там же, стр. 26.

⁵⁵⁵ Там же, стр. 28.

⁵⁵⁶ Там же, стр. 41.

⁵⁵⁷ S/PV.4092 (Resumption 1), стр. 4.

⁵⁵⁸ Там же, стр. 22.

⁵⁵⁹ S/PV.4790, стр. 7.

⁵⁶⁰ Там же, стр. 11 (Мексика) и стр. 12 (Франция).

⁵⁶¹ Там же, стр. 14 (Гвинея), стр. 23 (Камерун), стр. 33–34 (Южная Африка), стр. 35 (Бангладеш) и стр. 37 (Бразилия).

⁵⁶² Там же, стр. 18.

решение об усилении МООНДРК было принято на основании главы VII, поскольку это поможет сдержать насилие, но лишь в том случае, если на местах будут приниматься надлежащие меры⁵⁶³. Представитель Чили также выступил за наделение МООНДРК «действенным мандатом» на основании главы VII, который будет «необходим для защиты гражданского населения и военного персонала», подвергающихся «опасностям и угрозам»⁵⁶⁴. Представитель Китая согласился с этим, указав, что в результате последних событий необходимо скорректировать «мандат и численность» МООНДРК. В этой связи он заявил о своей поддержке проекта резолюции, на основании которой будет изменен мандат МООНДРК⁵⁶⁵. Представитель Пакистана высказался за увеличение численности МООНДРК «до предельного уровня, соответствующего 10 800 человек, распространение действия главы VII на Итури и, при необходимости, на Киву, и присутствие в Итури сил», равных по численности бригаде, которые имели бы четкий, реалистичный и усиленный мандат. Он добавил, что расширение присутствия МООНДРК должно сопровождаться направлением в адрес враждующих группировок и тех, кто их поддерживает, «решительного сигнала»: дальнейшие военные действия, подрывающие мирный процесс, «более недопустимы». В заключение он отметил, что его делегация поддерживает в этой связи введение эмбарго на потоки оружия для всех воюющих сторон⁵⁶⁶. Представитель Южной Африки настоятельно подчеркнул, что помимо увеличения численности и усиления потенциала сил МООНДРК операции необходимо предоставить мандат согласно главе VII, с тем чтобы она могла эффективно выполнять порученные задачи⁵⁶⁷. Представитель Японии признал, что с учетом серьезности положения в районе Буниа, а также в целях поощрения мирного процесса в Итури контингент МООНДРК, развернутый в регионе, нуждается в «значительно более действенном

силовом мандате», и высказался за предоставление МООНДРК такого мандата. В то же время он просил государства проявлять осторожность, поскольку более действенный силовой мандат на обеспечение осуществления решений, в частности на обеспечение безопасности в соответствии с главой VII, в обстоятельствах, когда определенные стороны не соблюдают условий прекращения огня или мирных договоренностей, поставит под угрозу нынешнюю практику проведения операций по поддержанию мира и «поставит войска в очень сложное положение», когда от них может потребоваться «вступление в боевые действия, как если бы они были конфликтующими сторонами». В заключение он заявил, что Совет не должен «с легкостью» предоставлять такие широкие полномочия другим операциям по поддержанию мира и что такой мандат должен предоставляться миротворцам «лишь в исключительных случаях», когда чрезвычайность ситуации делает это «абсолютно необходимым» и когда имеются страны, готовые предоставить войска, а также ясное понимание того, что войска, направленные на место с таким мандатом, будут способствовать улучшению положения⁵⁶⁸. Представитель Филиппин указал на то, что формирование переходного правительства в Демократической Республике Конго является лишь первым шагом и что ситуация в области безопасности в районе Итури остается «нестабильной». В этой связи он поддержал предложение Генерального секретаря об укреплении МООНДРК и заявил о поддержке его делегацией скорейшего принятия проекта резолюции в соответствии с главой VII Устава⁵⁶⁹. Представитель Непала высказался за оперативное принятие Советом «нового решения» значительно увеличить численность миссии и внести коррективы в ее мандат. Он признал, что только «весомое присутствие МООНДРК» может создать условия для установления атмосферы взаимного доверия в Демократической Республике Конго, что имеет критически важное значение «прекращения военных действий в районе Итури и в других районах, обеспечения прочной основы деятельности Переходного правительства в Киншасе и эффективного осуществления

⁵⁶³ Там же, стр. 19–20.

⁵⁶⁴ Там же, стр. 21. В том же ключе на 4784-м заседании 7 июля 2003 года представитель Чили выступил за укрепление присутствия Миссии путем наделения ее мандатом, позволяющим ей обеспечивать необходимую защиту гражданского населения. См. документ S/PV.4784, стр. 18.

⁵⁶⁵ S/PV.4790, стр. 25.

⁵⁶⁶ Там же, стр. 27.

⁵⁶⁷ Там же, стр. 33.

⁵⁶⁸ Там же, стр. 38.

⁵⁶⁹ Там же, стр. 41–42.

программы разоружения, демобилизации и реинтеграции»⁵⁷⁰.

Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом

16 октября 2002 года на своем 4625-м заседании Совет Безопасности провел открытые прения по вопросу о ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом, во время которых ряд ораторов рассмотрели возможность применения силы против Ирака. Некоторые ораторы приветствовали решение Ирака согласиться на возвращение инспекторов Организации Объединенных Наций на свою территорию и выразили мнение, что Совет должен воспользоваться этими благоприятными обстоятельствами, санкционировав немедленное возвращение инспекторов в Ирак, которое, в свою очередь, позволит полностью осуществить все резолюции Совета по Ираку⁵⁷¹.

Значительным числом ораторов было подчеркнуто, что применение силы следует рассматривать как крайнее средство. Если окажется, что инспекторам не позволяют выполнять свою работу, и Совет будет извещен об этом, то только в этом случае ему следует решать, какую позицию занять в такой ситуации⁵⁷². Представитель Марокко напомнил Совету, что «общая система защиты, предусмотренная в главе VII Устава», была задумана так, чтобы применение силы было «самым последним средством, к которому прибегает Совет Безопасности» после того, как исчерпаны все другие имеющиеся в наличии средства, и подчеркнул, что задача избежать применения силы «имеет важнейшее значение в контексте как роли, так и ответственности Организации Объединенных Наций, особенно Совета Безопасности»⁵⁷³. Представитель Пакистана напомнил, что большинство резолюций, касающихся Ирака, были приняты на основании главы VII Устава и содержат «конкретные указания на возможность применения

Организацией Объединенных Наций принудительных мер, предусмотренных в статье 42 Устава, в целях обеспечения соблюдения принятых ею резолюций». Он обратил особое внимание на то, что любое действие, включающее применение силы, следует рассматривать только в качестве «крайней меры» и что статья 42 не должна давать полномочия одному или нескольким государствам-членам «прибегать к силе на односторонней основе или по своему собственному усмотрению, минуя Совет Безопасности, или без его четкой санкции»⁵⁷⁴. Представитель Лихтенштейна подчеркнул, что обеспечение полного выполнения решений Совета Безопасности необходимо для поддержания Советом своего авторитета и что он должен сделать «все возможное и его должны считать делающим все возможное для того, чтобы добиваться выполнения принимаемых им решений без применения силы»⁵⁷⁵.

Аналогичным образом, другие ораторы упомянули о последствиях, к которым может привести применение силы. Представители Кувейта, Чили и Камбоджи высказали свои соображения о гуманитарном аспекте любой военной акции против Ирака⁵⁷⁶. Представитель Швейцарии предупредил, что возможность применения силы не следует рассматривать без учета всех потенциальных краткосрочных и долгосрочных последствий в политическом, гуманитарном и экономическом плане, а также в плане безопасности⁵⁷⁷.

Другие делегации высказали свои замечания относительно легитимности применения силы против Ирака. Ряд ораторов подчеркнули, что только Организация Объединенных Наций, и конкретно Совет Безопасности, может придать международную легитимность любым действиям против Ирака. Представитель Южной Африки отметил, что если бы Совет Безопасности санкционировал применение силы против Ирака в тот момент, когда Ирак сообщил о своей готовности выполнять его резолюции, то это противоречило бы

⁵⁷⁰ Там же, стр. 44.

⁵⁷¹ S/PV.4625, стр. 5 (Южная Африка) и стр. 17–18 (Алжир).

⁵⁷² Там же, стр. 13 (Кувейт) и стр. 21 (Пакистан); S/PV.4625 (Resumption 1), стр. 14 (Чили) и стр. 15 (Индонезия); S/PV.4625 (Resumption 2), стр. 3 (Марокко), стр. 5 (Бразилия), стр. 15 (Джибути), стр. 16 (Лихтенштейн), стр. 19 (Ангола), стр. 25 (Камбоджа) и стр. 31–32 (Непал).

⁵⁷³ S/PV.4625 (Resumption 2), стр. 3.

⁵⁷⁴ Там же, стр. 21.

⁵⁷⁵ Там же, стр. 16.

⁵⁷⁶ S/PV.4625, стр. 11 (Кувейт); S/PV.4625 (Resumption 1), стр. 14 (Чили); S/PV.4625 (Resumption 2), стр. 25 (Камбоджа).

⁵⁷⁷ S/PV.4625 (Resumption 2), стр. 5.

духу и букве Устава⁵⁷⁸. Представитель Ирака призвал государства выразить свое несогласие с «агрессивными замыслами, которые вынашивают Соединенные Штаты Америки в отношении Ирака», поскольку молчание было бы «началом конца системы коллективной безопасности» и стало бы нарушением принципа, согласно которому необходимо воздерживаться от применения силы⁵⁷⁹. Представитель Йемена отметил, что развязывание войны только на основе «угадывания [чьих-либо] намерений» приведет к разжиганию очагов напряженности и войн, «причины которых находились пока в латентном состоянии». Он подчеркнул, что во многих случаях обращение к силе скорее демонстрирует «недостаток» «разумности и рациональности решения использовать силу», чем является «доказательством» этого⁵⁸⁰. Представитель Туниса отметил, что выступать за «автоматическое применение силы», «предрешая тем самым результаты инспекций», неприемлемо, поскольку еще не установлено, что Ирак обладает оружием массового уничтожения. Он обратил особое внимание на то, что какое-либо «опрощенное» применение силы подорвет все принципы Устава, включая запрет на применение силы⁵⁸¹. Представитель Индии настаивал на том, что при рассмотрении возможности применения силы вопрос о легитимности и верховенстве права в международных отношениях имеет «важное значение», и в этой связи отметил, что без санкции Совета такая «кампания не получила бы поддержки»⁵⁸².

Некоторые ораторы высказали мнение о возможности прибегнуть к угрозе применения силы, если Ирак не будет полностью выполнять свои обязанности по резолюциям Совета. Представитель Мексики выступил в поддержку того, чтобы Совет действовал в два этапа, первый из которых предполагал бы создание пересмотренной системы инспекций в Ираке. Далее он отметил, что если Ирак не будет выполнять новую резолюцию Совета, то Совет должен будет на основе докладов Комиссии Организации

Объединенных Наций по наблюдению, контролю и инспекциям (ЮНМОВИК) и Международного агентства по атомной энергии определить, представляет ли такое невыполнение угрозу для международного мира и безопасности, и «решить, предпочтительно единогласно, какие меры должны быть приняты, включая возможное применение силы»⁵⁸³. Представитель Соединенных Штатов выразил надежду своего правительства на то, что применение силы не станет необходимым и что иракский режим откажется от оружия массового уничтожения. В противном случае, предупредил он, его страна возглавит мировую коалицию по разоружению иракского режима⁵⁸⁴. Представитель Аргентины выразил уверенность в том, что применения силы как последнего средства, оставшегося в распоряжении Совета, можно избежать, но признал, что сила, применяемая в соответствии с нормами международного права, Уставом Организации Объединенных Наций и с санкциями Совета, будет являться «единственным вариантом» после того, как все возможности для переговоров будут исчерпаны⁵⁸⁵. Представитель Камеруна констатировал, что Ирак не выполнил многочисленные резолюции Совета Безопасности и что в случае продолжения такой практики Совету придется принять соответствующие меры с целью обеспечить соблюдение своих решений в соответствии с положениями статьи 42⁵⁸⁶. Представитель Новой Зеландии заявил, что если Ирак не будет соблюдать режим инспекций, то Совету потребуются принять «четкое решение по дальнейшим действиям», и отметив при этом, что «совершенно ясно, что «Совет не будет исключать возможность» применения силы»⁵⁸⁷.

На своем 4644-м заседании 8 ноября 2002 года Совет единогласно принял резолюцию 1441 (2002), в которой он, действуя на основании главы VII, постановил, что невыполнение Ираком требований этой резолюции будет представлять собой еще одно существенное нарушение им своих обязанностей. В ходе прений Генеральный секретарь заявил, что только что принятая резолюция четко определяет обязанности Ирака по сотрудничеству с Организацией Объединенных Наций в целях

⁵⁷⁸ S/PV. 4625, стр. 5.

⁵⁷⁹ Там же, стр. 11.

⁵⁸⁰ Там же, стр. 16.

⁵⁸¹ Там же, стр. 27–28.

⁵⁸² S/PV.4625 (Resumption 2), стр. 12.

⁵⁸³ S/PV.4625 (Resumption 3) и Corr.1, стр. 5.

⁵⁸⁴ Там же, стр. 14.

⁵⁸⁵ S/PV.4625 (Resumption 1), стр. 22.

⁵⁸⁶ S/PV.4625 (Resumption 3) и Corr.1, стр. 33.

⁵⁸⁷ S/PV.4625 (Resumption 1), стр. 21.

выполнения ее требований, и предупредил, что если Ирак будет по-прежнему проявлять неповиновение, то Совет должен будет действовать в соответствии с возложенной на него ответственностью⁵⁸⁸. Представитель Соединенных Штатов предупредил, что Ирак будет «так или иначе» разоружен, и подчеркнул, что в резолюции не содержится «скрытых спусковых крючков» и не предусматривается «автоматического» применения силы⁵⁸⁹. Аналогичным образом, представитель Соединенного Королевства отметил, что в резолюции 1441 (2002) не предусматривается никакого «автоматизма». Если Ирак совершит еще одно нарушение своих обязанностей по разоружению, то Совет вернется к обсуждению этого вопроса. В этой связи он добавил, что будет ожидать «в таком случае» от Совета «выполнения своих обязанностей». Разоружение Ирака мирными средствами остается для его делегации наиболее предпочтительным вариантом. Но если Ирак решит отвергнуть последнюю возможность, которая была ему предоставлена, то его делегация — вместе, как он полагает, с другими членами Совета обеспечит выполнение задачи по разоружению, как того требуют резолюции⁵⁹⁰. Представители ряда государств, в том числе Китая, Российской Федерации и Франции, еще раз заявили о том, что резолюция 1441 (2002) в случае ее несоблюдения не дает права на автоматическое применение силы против Ирака⁵⁹¹. Представитель Ирландии особо отметил и приветствовал данные авторами резолюции гарантии того, что их цель состоит в обеспечении разоружения при помощи инспекций, а не в изыскании основания для применения военной силы. Применение силы, подчеркнул он, является и должно оставаться последним средством⁵⁹². В этой связи несколько ораторов обратили внимание на четко определенный двухэтапный процесс, изложенный в общих чертах в пунктах 4, 11 и 12 резолюции. Они приветствовали подтверждение в этих положениях центральной роли Совета в решении вопроса об Ираке⁵⁹³. Представитель Сирийской Арабской Республики заявил, что его

правительство голосовало за принятие резолюции ввиду получения от представителей Соединенных Штатов, Соединенного Королевства, Франции и Российской Федерации заверений в том, что резолюция не будет использоваться «в качестве предлога» или «основания для автоматического нанесения ударов по Ираку»⁵⁹⁴.

На своем 4707-м заседании 14 февраля 2003 года Совет заслушал краткое сообщение Исполнительного председателя ЮНМОВИК о ходе проведения инспекций в Ираке. Во время последовавших прений представители нескольких государств, в том числе Российской Федерации и Франции, обратились к Совету с настоятельным призывом приберечь «применение силы» на то время, когда станет ясно, что все мирные средства не увенчались успехом⁵⁹⁵. Представитель Франции также добавил, что применение силы «в данный момент» не является оправданным и что войне имеется альтернатива, а именно «разоружение Ирака при помощи инспекций»⁵⁹⁶. Представитель Анголы выразил мнение, что применение силы на данном этапе лишит международное сообщество ценной информации, которая может быть получена при помощи инспекций. В этой связи он обратился к Совету с призывом предоставить инспекторам достаточно времени для сбора необходимой информации, с тем чтобы «в надлежащий момент принять обоснованное решение»⁵⁹⁷. Представитель Германии предупредил, что военные действия против Ирака в дополнение к ужасным гуманитарным последствиям прежде всего создадут угрозу нестабильности в этом «взрывоопасном и беспокойном регионе». Следовательно, подчеркнул он, не должно быть никакого «автоматизма», который подвел бы Совет к применению военной силы, и необходимо «полностью изучить» «все возможные альтернативные варианты»⁵⁹⁸. Представитель же Соединенных Штатов высказал мнение, что совершенствование процесса, увеличение численности инспекторов и периода инспекций не приведет Совет к решению главной проблемы, заключающейся в невыполнении Ираком

⁵⁸⁸ S/PV.4644, стр. 2.

⁵⁸⁹ Там же, стр. 4.

⁵⁹⁰ Там же, стр. 5–6.

⁵⁹¹ Там же, стр. 6 (Франция), стр. 8 (Мексика, Ирландия), стр. 10 (Российская Федерация), стр. 11 (Болгария, Сирийская Арабская Республика), стр. 13 (Колумбия) и стр. 15 (Китай).

⁵⁹² Там же, стр. 8.

⁵⁹³ Там же, стр. 11 (Болгария) и стр. 13 (Колумбия).

⁵⁹⁴ Там же, стр. 11.

⁵⁹⁵ S/PV.4707, стр. 13–14 (Франция), стр. 17 (Чили), стр. 26 (Российская Федерация) и стр. 29–30 (Пакистан).

⁵⁹⁶ Там же, стр. 15.

⁵⁹⁷ Там же, стр. 33.

⁵⁹⁸ Там же, стр. 35.

резолюции 1441 (2002), и что Совет должен будет в самом ближайшем будущем определить, наступил ли тот момент, когда он должен обратиться к вопросу о том, «настало или нет время для рассмотрения тех серьезных последствий, которые предусматривает резолюция 1441 (2002)»⁵⁹⁹. Представитель Испании заявила, что если никаких изменений в политической позиции Ирака не произойдет, то Совет будет обязан «действовать в соответствии с возложенной на него ответственностью в интересах мира и безопасности на планете», а представитель Соединенного Королевства отметил, что Совет достиг данного этапа только лишь по той причине, что выполнял требования Устава, которые состоят в том, чтобы подкреплять дипломатический процесс убедительной угрозой применения силы, а также при необходимости быть готовым осуществить эту угрозу⁶⁰⁰.

На своем 4709-м заседании 18 и 19 февраля 2003 года Совет продолжил обсуждение вопроса о соблюдении Ираком резолюции 1441 (2002). В ходе прений ряд представителей еще раз заявили о том, что, с их точки зрения, применение силы против Ирака должно рассматриваться только в качестве «последнего средства» и что время применять военную силу еще не пришло, если принять во внимание успехи, достигнутые в ходе осуществления режима инспекций, и поэтому применение силы на данном этапе не является оправданным⁶⁰¹. Представитель Малайзии напомнил, что Совет никогда не давал санкцию на применение силы «на основе потенциальной угрозы применения насилия» и что все предыдущие санкции были даны в ответ на «реальные вторжения»⁶⁰². Представитель Южной Африки заявил, что поскольку процесс инспекций «работает» и в действиях Ирака имеются признаки более активного сотрудничества с инспекторами, ни одно из полученных на сегодняшний день сведений

не могло бы оправдать отказ Совета от проведения инспекций и немедленное принятие мер, подразумевавшихся под угрозой «серьезных последствий». Напомнив, что в резолюции 1441 (2002) никаких ограничений срока проведения инспекций не установлено, он высказал мнение, что применение военной силы до того, как будут полностью исчерпаны все другие возможности, было бы равносильно признанию Советом своей неспособности выполнить возложенный на него мандат по поддержанию международного мира⁶⁰³. Другие делегации особо отметили, что право на применение силы против Ирака может быть дано только Советом Безопасности и только в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций⁶⁰⁴. Так, представитель Нигерии заявил о необходимости сделать все возможное для того, чтобы избежать применения силы. Он выступил с утверждением, что если применение силы станет «неизбежным» для обеспечения выполнения резолюций Совета и поддержания его авторитета, то такие меры принуждения должны быть продиктованы коллективной волей и решениями Совета, принятыми в соответствии со статьей 42 Устава⁶⁰⁵. Признав, что сила может применяться лишь в качестве последнего средства, представитель Исландии в завершение своего выступления особо подчеркнул, что Совет должен действовать согласно «своей ответственности» в случае, если все остальные средства окажутся неэффективными⁶⁰⁶.

На своем 4714-м заседании 7 марта 2003 года Совет рассмотрел ежеквартальный доклад ЮНМОВИК. Ряд ораторов выразили точку зрения, согласно которой доклады инспекторов демонстрируют, что в деле осуществления резолюции 1441 (2002) достигнут прогресс, и поэтому они не видят необходимости в принятии новой резолюции, указав, вместо этого, на важность ускорения и активизации инспекционной работы⁶⁰⁷. Отметив, что Ирак прилагал недостаточно усилий

⁵⁹⁹ Там же, стр. 23–25.

⁶⁰⁰ Там же, стр. 20 (Испания) и стр. 22 (Соединенное Королевство).

⁶⁰¹ S/PV.4709, стр. 9 (Кувейт), стр. 16–17 (Алжир), стр. 18 (Бахрейн), стр. 29 (Новая Зеландия), стр. 35 (Греция от имени Европейского союза и ассоциированных стран) и стр. 38 (Судан); S/PV.4709 (Resumption 1), стр. 7 (Швейцария) и стр. 16 (Ливийская Арабская Джамахирия).

⁶⁰² S/PV.4709 (Resumption 1) и Corr.1, стр. 11.

⁶⁰³ S/PV.4709, стр. 5.

⁶⁰⁴ S/PV.4709 (Resumption 1) и Corr.1, стр. 3 (Катар), стр. 15 (Нигерия), стр. 18 (Эквадор), стр. 31 (Норвегия) и стр. 32 (Парагвай); S/PV.4709, стр. 40 (Беларусь).

⁶⁰⁵ S/PV.4709 (Resumption 1) и Corr.1, стр. 15.

⁶⁰⁶ Там же, стр. 33.

⁶⁰⁷ S/PV.4714, стр. 11–12 (Германия), стр. 14 (Сирийская Арабская Республика), стр. 21 (Российская Федерация), стр. 22 (Франция) и стр. 25 (Китай).

для соблюдения резолюции 1441 (2002), другие ораторы также призвали продолжать инспекции, хотя и «небесконечно»⁶⁰⁸. Представитель Франции обратил также особое внимание на то, что военные устремления не должны диктовать график инспекций, отметив, что он не может согласиться с предъявлением какого-либо ультиматума, пока инспекторы сообщают о сотрудничестве, и не допустит принятия резолюции, санкционирующей автоматическое применение силы⁶⁰⁹. Аналогичным образом представитель Китая высказался против принятия новой резолюции, в особенности резолюции, «дающей полномочия на применение силы»⁶¹⁰, в то время как представитель Сирийской Арабской Республики поставил вопрос об основании, на котором говорится о необходимости «принятия новой резолюции, санкционирующей применение военной силы, как будто война является не самым худшим, а наилучшим вариантом», и выразил надежду, что мир возобладает над применением силы⁶¹¹. Представитель Ирака заявил, что Соединенные Штаты и Соединенное Королевство не в состоянии доказать наличие оружия массового уничтожения в его стране и преследуют свои «узкорыстные интересы» в регионе⁶¹². В ответ представитель Соединенного Королевства отметил, что поскольку со стороны Ирака не осуществляется «активного сотрудничества в областях, которые имеют действительно важное значение», единственный способ добиться разоружения — это подкрепить дипломатию убедительной угрозой применения силы. Он напомнил, что «если говорить об угрозе силой или применении силы», то «никакого автоматизма» никогда не было, отметив, что применение силы предусматривалось на определенных условиях, а не автоматически⁶¹³. Представитель Соединенных Штатов подчеркнул, что «определенный прогресс», отмеченный в поведении Ирака, стал результатом не резолюций или инспекций, а «единой политической воли Совета» и «готовности применить силу» в случае

необходимости, для того чтобы добиться разоружения Ирака⁶¹⁴.

На своем 4717-м заседании 11 марта 2003 года Совет продолжил рассмотрение возможности принятия новой резолюции, в которой давалась бы санкция на применение силы против Ирака. В ходе прений ряд ораторов выразили свое несогласие с намерениями начать военные действия против Ирака в самом ближайшем будущем и подчеркнули необходимость мирного разоружения Ирака. В своих выступлениях многие делегации заявили о том, что инспекции добиваются конкретных успехов, ведущих к подлинному решению проблемы⁶¹⁵. Представитель Малайзии, выступая от имени Движения неприсоединения, заявил о своей приверженности «основополагающим принципам неприменения силы и уважения суверенитета, территориальной целостности, политической независимости и безопасности всех государств-членов Организации Объединенных Наций»⁶¹⁶. Подчеркнув, что главной проблемой, о которой идет речь, является мирное разоружение Ирака, представитель Южной Африки указал, что резолюция 1441 (2002) касается разоружения Ирака при помощи инспекций и не является «объявлением войны». В этой связи он добавил, что применение военной силы не является «оптимальным способом установления демократии и улучшения положения в области прав человека в той или иной стране»⁶¹⁷. Представитель Алжира отметил, что поскольку инспекции начали приносить свои плоды и Ирак вступил в период «активного» сотрудничества с инспекторами, следует сделать все для того, чтобы избежать применения силы⁶¹⁸. Аналогичным образом, напомнив, что в последних докладах ЮНМОВИК и МАГАТЭ указывалось на прогресс в области сотрудничества со стороны Ирака, представитель Индии заявил, что к силе следует прибегать только как «к последнему средству, рассматривая это как неизбежный выбор», и только с санкции Совета⁶¹⁹.

⁶⁰⁸ Там же, стр. 35 (Камерун), стр. 33 (Ангола) и стр. 40 (Гвинея).

⁶⁰⁹ Там же, стр. 23.

⁶¹⁰ Там же, стр. 25.

⁶¹¹ Там же, стр. 12–14.

⁶¹² Там же, стр. 42.

⁶¹³ Там же, стр. 30–32.

⁶¹⁴ Там же, стр. 16–20.

⁶¹⁵ S/PV.4717, стр. 7–9 (Малайзия), стр. 9–11 (Южная Африка), стр. 12–15 (Алжир), стр. 15–16 (Египет) и стр. 16–17 (Индия).

⁶¹⁶ Там же, стр. 8.

⁶¹⁷ Там же, стр. 10.

⁶¹⁸ Там же, стр. 14.

⁶¹⁹ Там же, стр. 17.

Представитель Канады выразил, напротив, мнение о том, что неограниченный по времени инспекционный процесс привел бы к ослаблению давления, оказываемого на Ирак с целью добиться его разоружения, добавив при этом, что, вне всякого сомнения, Ирак начал разоружаться только из-за сильного давления, оказываемого на него извне. Вместе с тем он отметил, что военные действия без санкции Совета могут привести к подрыву уважения норм международного права и поставить под вопрос авторитет и эффективность Совета Безопасности. В этой связи он заявил, что Совету Безопасности необходимо направить Багдаду предельно ясный сигнал о том, что требуется сделать: а) руководство Ирака должно официально поручить государственным органам всех уровней вынести все соответствующие решения о разоружении; б) Совет должен обратиться к МАГАТЭ с просьбой подготовить в срочном порядке программу работы, включая список основных невыполненных задач в области разоружения; в) Совет должен установить для Ирака крайний срок в три недели для убедительного доказательства того, что он работает над решением этих задач; и d) Совет должен рассмотреть возможность дачи санкции государствам-членам на принятие в конечном счете всех необходимых мер, с тем чтобы обеспечить соблюдение, если только не будет сделан вывод о том, что Ирак выполняет предъявленные требования⁶²⁰.

Ряд ораторов выразили мнение, что сотрудничество Ирака с ЮНМОВИК и МАГАТЭ не носило оперативного, безоговорочного и активного характера и что инспекторы Организации Объединенных Наций не получили информацию, необходимую для того, чтобы сделать вывод о том, обладает ли Ирак оружием массового уничтожения или нет⁶²¹. При этом некоторые делегации добавили, что инспекции не могут продолжаться бесконечно: их сроки должны быть непродолжительными, конкретными, но вместе с тем и реальными⁶²². Некоторые ораторы заявили,

что Ирак не выполнил требований резолюции 1441 (2002) и по существу предпринял лишь малозначительные и запоздалые шаги, находясь под давлением из-за угрозы применения силы. Эти ораторы высказали мнение, что лучший способ и, возможно, последняя надежда Совета достичь мирного решения состоит в том, чтобы направить Ираку четкий сигнал посредством принятия новой резолюции, в которой будут установлены сроки и которая будет включать конкретные требования о полном разоружении⁶²³. Призывая членов Совета поддержать проект резолюции, ряд ораторов недвусмысленно заявили, что наступило время, когда Совет должен действовать в соответствии с лежащей на нем ответственностью, добавив, что членам Совета необходимо сохранять единство, особенно в том случае, если потребуются применить силу. Так, представитель Сальвадора призвал Совет выполнить свои высокие «обязанности и обеспечить исполнение своих решений» в соответствии с главой VII Устава⁶²⁴. Аналогичным образом, представитель бывшей югославской Республики Македония выразил точку зрения, согласно которой Совет должен действовать «еще более решительно», а процесс инспекций в Ираке не должен продолжаться «бесконечно». Он отметил, что, как показала практика, политическое давление и реальная угроза применения силы представляют собой «правильные механизмы», которые позволяли достигать намеченных результатов⁶²⁵. Представитель Колумбии заявил, что только угроза применения силы и единогласное принятие Советом резолюции 1441 (2002) позволило «добиться некоторого прогресса», но подчеркнул при этом, что применение силы должно оставаться «последним средством»⁶²⁶.

На своем 4721-м заседании 19 марта 2003 года Совет обсуждал ход выполнения Ираком соответствующих резолюций Совета. Во время прений представители нескольких государств, в том числе Германии, Франции, Российской Федерации и Китая, выразили мнение, что возможность

⁶²⁰ Там же, стр. 22–24.

⁶²¹ Там же, стр. 25–27 (Турция), стр. 27–28 (Норвегия), стр. 31–32 (Исландия) и стр. 32–33 (Сингапур); S/PV.4717 (Resumption 1), стр. 4–5 (Филиппины), стр. 7–8 (Аргентина) и стр. 12 (Никарагуа).

⁶²² S/PV.4717, стр. 27–28 (Норвегия); S/PV.4717 (Resumption 1), стр. 5 (Греция, от имени

Европейского союза и ассоциированных стран) и стр. 12 (Никарагуа).

⁶²³ S/PV.4717, стр. 6–7 (Кувейт); S/PV.4717 (Resumption 1), стр. 8 (Аргентина), стр. 11–12 (Сальвадор), стр. 18–19 (бывшая югославская Республика Македония) и стр. 26 (Колумбия).

⁶²⁴ S/PV.4717 (Resumption 1), стр. 11.

⁶²⁵ Там же, стр. 18.

⁶²⁶ Там же, стр. 26.

разоружить Ирак мирными средствами все еще сохраняется, в особенности при соблюдении крайних сроков, установленных в программе работы ЮНМОВИК, с учетом успехов, достигнутых в последнее время в осуществлении инспекционного режима⁶²⁷. В частности, Германия, созвучно которой выступила и Российская Федерация, заявила, что в сложившихся обстоятельствах политика военного вмешательства «не внушает доверия», поскольку Устав не содержит оснований для «смены режима военными средствами»⁶²⁸. Представитель Российской Федерации подчеркнул, что Совет не принимал решения, санкционирующего применение силы против Ирака в обход Устава Организации Объединенных Наций или «насильственную смену руководства суверенного государства»⁶²⁹. Представитель Сирийской Арабской Республики отметил, что некоторые страны в своих попытках «возложить на Совет Безопасности вину» за непринятие проекта резолюции, санкционирующей применение военной силы против Ирака, игнорируют то обстоятельство, что большинство членов Совета отвергают этот проект, «что тем самым исключает необходимость использования какой-либо страной права вето»⁶³⁰. Представитель же Соединенного Королевства, выразив сожаление в связи с тем, что Совет не смог прийти к согласию по поводу того, как двигаться дальше, еще раз заявил, что существующее положение сложилось в силу принципиального отказа Ирака разоружаться в течение 12 лет, невзирая на просьбы и давление со стороны Совета и всего международного сообщества в целом. Он также подчеркнул, что любые действия по этому вопросу будут предприниматься в соответствии с международным правом и на основе соответствующих резолюций Совета⁶³¹. Аналогичным образом, представитель Испании заявил, что легитимность обращения к силе с целью лишить Ирак его оружия массового уничтожения вытекает «из логической связи

резолюций 660 (1990), 678 (1990), 687 (1991) и 1441 (2002), принятых согласно главе VII Устава»⁶³².

На своем 4726-м заседании 26 марта 2003 года, состоявшемся после начала 20 марта 2003 года военных действий против Ирака, проводившихся под руководством Соединенных Штатов, Совет продолжил обсуждение применения силы против Ирака, уделив особое внимание вопросу о законности начавшихся военных действий. В то время как представители ряда государств-членов заявили, что было необходимо обеспечить возможность продолжения инспекции и что Ирак действительно активно сотрудничал с инспекторами⁶³³, представители некоторых других государств высказали мнение, что коалиция была вынуждена применить силу именно по причине того, что Ирак не выполнял резолюции Совета Безопасности⁶³⁴. В ходе прений представители нескольких государств решительно возразили против применения силы членами коалиции как «односторонних» действий, совершаемых без санкции Совета⁶³⁵. Напомнив о недавно принятой в Каире в ходе встречи на уровне министров резолюции Лиги арабских государств, некоторые ораторы назвали «англо-американскую агрессию против Ирака» вопиющим нарушением Устава и принципов международного права. Так, представитель Малайзии, выступая от имени Движения неприсоединения, выразил свое несогласие с односторонними военными действиями и применением силы, на которые, среди прочего, не было получено надлежащей санкции со стороны Совета. Указав, что Совет не давал санкции на ведение боевых действий, он далее

⁶³² Там же, стр. 18.

⁶³³ S/PV.4726, стр. 7–9 (Малайзия, от имени Движения неприсоединения), стр. 11–13 (Алжир), стр. 24–25 (Южная Африка) и стр. 25–27 (Куба).

⁶³⁴ S/PV.4726, стр. 31–32 (Австралия), стр. 30–31 (Сингапур), стр. 45–46 (Япония), стр. 46–47 (бывшая югославская Республика Македония), стр. 49 (Латвия), стр. 49–50 (Никарагуа) и стр. 53 (Албания); S/PV.4726 (Resumption 1), стр. 18–19 (Эфиопия), стр. 35–36 (Испания) и стр. 38–39 (Болгария).

⁶³⁵ S/PV.4726, стр. 7–8 (Малайзия, от имени Движения неприсоединения), стр. 9–10 (Лига арабских государств), стр. 24 (Южная Африка), стр. 25 (Куба), стр. 37 (Вьетнам), стр. 39 (Исламская Республика Иран) и стр. 41–42 (Ливан); S/PV.4726 (Resumption 1), стр. 32–34 (Российская Федерация), стр. 34–35 (Китай) и стр. 35 (Франция).

⁶²⁷ S/PV.4721, стр. 5–6 (Германия), стр. 6 (Франция), стр. 8–9 (Российская Федерация), стр. 9–12 (Сирийская Арабская Республика), стр. 10 (Пакистан), стр. 20 (Ангола) и стр. 21 (Китай).

⁶²⁸ Там же, стр. 5 (Германия) и стр. 9 (Российская Федерация).

⁶²⁹ Там же, стр. 9.

⁶³⁰ Там же, стр. 10–11.

⁶³¹ Там же, стр. 22–23.

обратил особое внимание на то, что упреждающее применение силы создает угрозу для самих основ международного права⁶³⁶. Ряд других ораторов разделили мнение о том, что военные действия представляют собой нарушение Устава, назвав их «односторонними действиями», «актом агрессии» и «односторонним нападением»⁶³⁷. Представитель Российской Федерации, которого поддержал представитель Йемена, заявил, что применение силы против Ирака с целью смены политического режима в суверенном государстве однозначно противоречит основополагающим принципам Устава Организации Объединенных Наций⁶³⁸. Другие ораторы подчеркнули, что «упреждающее» применение силы угрожает основам международного права⁶³⁹.

Напротив, представители других государств-членов приводили доводы в пользу того, что непринятие мер против иракского режима было бы равносильно проявлению терпимости по отношению к нарушениям права и постоянному пренебрежению обязанностями перед Организацией Объединенных Наций⁶⁴⁰. Они отметили, что действия же коалиции соответствуют международному праву, указав на то, что резолюции 678 (1990), 687 (1991) и 1441 (2002) дают право на применение силы в целях лишения Ирака его оружия массового уничтожения и восстановления международного мира и безопасности в регионе. Они подчеркнули, что непринятие мер, нацеленных на фактическое разоружение иракского режима, стало бы серьезной политической и военной ошибкой и привело бы к дальнейшему подрыву авторитета Организации Объединенных Наций. Представитель Соединенных

Штатов, которого поддержал представитель Соединенного Королевства, особо указал, что коалиция, в состав которой вошло более 48 стран, действует с целью заставить Ирак соблюдать резолюции Совета, поскольку «опасность бездействия слишком велика, чтобы с ней можно было мириться»⁶⁴¹.

Положение в Сьерра-Леоне

На своем 4099-м заседании 7 февраля 2000 года Совет принял резолюцию 1289 (2000), в которой он постановил расширить присутствие в стране военного компонента Миссии Организации Объединенных Наций в Сьерра-Леоне и пересмотреть ее мандат. В ходе прений, предшествовавших принятию резолюции, представитель Сьерра-Леоне «искренне» приветствовал то обстоятельство, что пересмотренный мандат и дополнительные полномочия МООНСЛ «полностью соответствуют положениям главы VII Устава Организации Объединенных Наций»⁶⁴². Представитель Соединенных Штатов признала необходимость расширения мандата Миссии и приветствовала проект резолюции, которая предоставила бы войскам Организации Объединенных Наций «предусмотренные главой VII полномочия при осуществлении [ими] своего мандата, с тем чтобы принимать необходимые меры по обеспечению безопасности и свободы передвижения своего персонала»⁶⁴³. Представитель же Соединенного Королевства подчеркнул, что, хотя МООНСЛ не создана для проведения операции по принуждению к миру в соответствии с главой VII, его правительство признало при формулировании мандата этих сил, что выполнение стоящей перед ними задачи потребует «энергичной и серьезной позиции в отношении возможных угроз»⁶⁴⁴.

На своем 4139-м заседании 11 мая 2000 года Совет обсудил положение в Сьерра-Леоне в связи с похищением нескольких сотен миротворцев Организации Объединенных Наций в различных частях этой страны. В ходе прений представители многих государств призвали пересмотреть мандат

⁶³⁶ S/PV.4726, стр. 9.

⁶³⁷ Там же, стр. 22–23 (Индонезия), стр. 25–26 (Куба), стр. 33 (Бразилия) и стр. 37 (Вьетнам); S/PV.4726 (Resumption 1), стр. 11 (Объединенная Республика Танзания).

⁶³⁸ S/PV.4726 (Resumption 1), стр. 32–34.

⁶³⁹ S/PV.4726, стр. 9 (Малайзия, от имени Движения неприсоединения), стр. 16 (Йемен) и стр. 37 (Вьетнам).

⁶⁴⁰ S/PV.4726, стр. 16–18 (Кувейт), стр. 28–29 (Польша), стр. 31–32 (Австралия), стр. 45–46 (Япония), стр. 46–47 (бывшая югославская Республика Македония), стр. 49–50 (Никарагуа) и стр. 56 (Монголия); S/PV.4726 (Resumption 1), стр. 27–29 (Соединенное Королевство) и стр. 30–31 (Соединенные Штаты).

⁶⁴¹ S/PV.4726 (Resumption 1), стр. 27–29 (Соединенное Королевство) и стр. 30–31 (Соединенные Штаты).

⁶⁴² S/PV.4099, стр. 6.

⁶⁴³ Там же, стр. 6.

⁶⁴⁴ Там же, стр. 4.

МООНСЛ, а некоторые из них высказали предпочтение в пользу проведения операции в соответствии с главой VII⁶⁴⁵. Представитель Алжира указал, что имевший место кризис «со всей очевидностью» показывает, что мандат МООНСЛ и ресурсы, имеющиеся в ее распоряжении, не соответствуют сложившейся ситуации, и обратился к Совету с призывом безотлагательно пересмотреть мандат Миссии, а затем принять новую резолюцию, которая сделала бы ее «миссией по принуждению к миру» «в контексте главы VII Устава Организации Объединенных Наций»⁶⁴⁶. Представитель Канады призвал Совет вновь поставить перед собой задачу по созданию мощных и пользующихся авторитетом сил в ответ на «ужасающую провокацию» со стороны Объединенного революционного фронта (ОРФ). Он отметил, что Совету следует быть готовым пересмотреть мандат МООНСЛ «в свете кардинальных изменений на местах» и регулярно возвращаться к рассмотрению кадровых и материальных потребности Миссии⁶⁴⁷. Представитель Малайзии выразил мнение, что вопрос об адекватности предоставления МООНСЛ ограниченного мандата в соответствии с главой VII должен быть «оперативно рассмотрен в свете сложившихся на месте сложных обстоятельств и в контексте изменившихся по сравнению с первоначально предусматривавшимися условий». Он напомнил Совету, что его страна выступала за предоставление ограниченного мандата в соответствии с главой VII, потому что «у нас имелось соглашение и потому что нас заверяли в предстоящем сотрудничестве сторон». Он заявил, что в действительности все оказалось иным и что ответные действия следует соответствующим образом скорректировать⁶⁴⁸. Представитель Бангладеш особо подчеркнул необходимость «гораздо более решительного мандата для долгосрочного решения проблемы в Сьерра-Леоне» и в целях обеспечения его эффективности выступил в поддержку предоставления «мандата МООНСЛ,

полностью соответствующего положениям главы VII»⁶⁴⁹. Аналогичным образом, представитель Китая высказался за принятие «адекватных мер» в связи с ситуацией в Сьерра-Леоне, в том числе за пересмотр мандата МООНСЛ и принятия мер по обеспечению полного его выполнения. Он обратился к Секретариату с просьбой как можно скорее разработать соответствующие рекомендации и представить их на рассмотрение Совета⁶⁵⁰.

Другие делегации, напротив, придерживались мнения о том, что действующий мандат МООНСЛ достаточен для того, чтобы справиться с ситуацией, поскольку содержит элементы, относящиеся к главе VII, а саму Миссию следует укрепить лишь в плане сил и средств⁶⁵¹. Представитель Соединенного Королевства высказал мнение, что мандат МООНСЛ является «достаточным» для выполнения ее задач, поскольку в нем имеются элементы, которые позволяют «применять силу в целях самообороны и, по мере возможности, для защиты гражданского населения». Поэтому непосредственной целью является укрепление МООНСЛ «до необходимого уровня». Он заявил, что с учетом развития ситуации решение о мандате Миссии будет зависеть от того, выполнение каких задач будет ожидать от МООНСЛ. Кроме того, он согласился с мнением Генерального секретаря, что изменение мандата Миссии «само по себе не превратит ее в эффективную миссию по принуждению к миру», и подчеркнул, что «переключение на принуждение к миру уже означало бы радикальное изменение подхода», которое необходимо тщательно обдумать⁶⁵². Представитель Российской Федерации отметил, что мандат, предоставленный МООНСЛ резолюцией 1289 (2000), предусматривает возможность принятия достаточно энергичных мер в плане обеспечения безопасности международного персонала и правительства Сьерра-Леоне. Он подчеркнул «ключевое значение» «эффективного осуществления военным контингентом его

⁶⁴⁵ S/PV.4139 и Согг.1 и Согг.2, стр. 5–7 (Алжир, от имени Организации африканского единства), стр. 7–9 (Мали), стр. 10–12 (Канада), стр. 12–14 (Малайзия), стр. 17–18 (Бангладеш), стр. 18–20 (Намибия), стр. 22–23 (Ямайка), стр. 23–25 (Украина) и стр. 26–27 (Тунис).

⁶⁴⁶ Там же, стр. 7.

⁶⁴⁷ Там же, стр. 11.

⁶⁴⁸ Там же, стр. 14.

⁶⁴⁹ Там же, стр. 18.

⁶⁵⁰ Там же, стр. 27.

⁶⁵¹ Там же, стр. 9–10 (Соединенное Королевство), стр. 21–22 (Российская Федерация), стр. 29–30 (Португалия, от имени Европейского союза), стр. 31–33 (Индия), стр. 35–37 (Пакистан) и стр. 37 (Иордания).

⁶⁵² Там же, стр. 10.

мандата». Представитель добавил, что после своего полного развертывания МООНСЛ сможет добиться стабилизации обстановки в стране⁶⁵³. Выражая позицию Европейского союза и ассоциированных стран⁶⁵⁴, представитель Португалии отметил, что МООНСЛ имеет право на основании главы VII применять силу для обеспечения безопасности и свободы передвижения своего персонала, а также для защиты гражданского населения в тех случаях, когда возможно. В этой связи он призвал все государства предоставить МООНСЛ «средства, необходимые для выполнения ее мандата»⁶⁵⁵. Представитель Индии заявил, что МООНСЛ необходимо «укрепить», поскольку она была не в состоянии выполнять многие из порученных ей задач. Он особо отметил, что с новыми «профессиональными и хорошо оснащенными войсками», поступающими в качестве «подкрепления», МООНСЛ следует сосредоточить усилия на том, чтобы сделать невозможным «силовой захват» власти. Он констатировал далее, что МООНСЛ уже располагает в силу главы VII мандатом на обеспечение безопасности ключевых точек и правительственных зданий и на применение силы для самообороны, и отметил, что если все подразделения МООНСЛ будут действовать «дисциплинированно и мужественно» в соответствии с имеющимся у них мандатом, то они смогут хорошо послужить Организации Объединенных Наций и народу Сьерра-Леоне⁶⁵⁶. Представитель Иордании высказал мнение, что пересмотр мандата МООНСЛ может привести к «отсутствию согласия между странами, предоставляющими войска», что ослабит позицию Организации Объединенных Наций в Сьерра-Леоне. Он поддержал точку зрения Индии, согласно которой мандат следует оставить без изменений, сохраняя его соответствие главе VII Устава, до тех пор, пока положение в Сьерра-Леоне не стабилизируется⁶⁵⁷. Аналогичным образом представитель Пакистана отметил, что, хотя Миссия и располагает мандатом, соответствующим ситуации, миротворцы не имеют надлежащего снаряжения сообразно мандату. Необходимо обеспечить баланс и согласованность между

мандатом, составом сил и оперативными позициями на местах. Он подчеркнул, что Совет не может допустить, чтобы мирный процесс в Сьерра-Леоне, «осуществляемый на основе мандата Совета Безопасности, сформулированного с привлечением положений главы VII», потерпел неудачу. Оратор заявил, что «не может быть различных видов миссий во исполнение положений главы VII в различных регионах» и что если «миссии во исполнение положений главы VII в других регионах» с успехом содействовали установлению мира, то и в Сьерра-Леоне должно произойти то же самое⁶⁵⁸. Другие ораторы выразили свою готовность к рассмотрению возможности изменения мандата МООНСЛ, но при этом прямо не поддержали его⁶⁵⁹. Представитель Аргентины указал, что может оказаться полезным вновь рассмотреть вопрос о мандате и что его страна не будет выступать против «любого изменения мандата, если это потребуется». Тем не менее он выразил мнение, что мандат МООНСЛ «имеет достаточную силу», чтобы использоваться в существовавших обстоятельствах, поскольку он позволяет ей принимать все необходимые меры для обеспечения безопасности и свободы передвижения своего персонала, а также для защиты гражданских лиц, непосредственно оказавшихся под угрозой физического насилия⁶⁶⁰. Отметив готовность своего правительства обдумать возможность пересмотра мандата

⁶⁵⁸ Там же, стр. 36–37.

⁶⁵⁹ Там же, стр. 20–21 (Аргентина), стр. 25 (Франция) и стр. 33 (Япония).

⁶⁶⁰ Там же, стр. 21.

⁶⁵³ Там же, стр. 21–22.

⁶⁵⁴ Словакии, Венгрии, Чешской Республики и Польши.

⁶⁵⁵ Там же, стр. 30.

⁶⁵⁶ Там же, стр. 32–33.

⁶⁵⁷ Там же, стр. 37.

МООНСЛ, представитель Франции указал, что следует обеспечить «подлинную взаимосвязь» между мандатом сил и численностью, подготовкой и оснащением контингентов, которые несут ответственность за его выполнение, и выразил мнение, что это не было «в достаточной степени» обеспечено в случае МООНСЛ⁶⁶¹. Представитель Украины выступил в поддержку «существенного укрепления» и усиления МООНСЛ⁶⁶². Представитель Японии отметил, что Совету необходимо сделать выбор между двумя возможностями: расширить мандат Миссии, включив в него задачу принуждения к миру посредством интеграции Группы по наблюдению Экономического сообщества западноафриканских государств (ЭКОМОГ) в Миссию Организации Объединенных Наций, или поручить принуждение к миру самой ЭКОМОГ. Он заявил, что «крайне важно», чтобы Совет принял это решение оперативно во избежание дальнейшего ухудшения ситуации⁶⁶³.

⁶⁶¹ Там же, стр. 25.

⁶⁶² Там же, стр. 24.

⁶⁶³ Там же, стр. 33.

Часть V

Решения и обсуждения, касающиеся статей 43–47 Устава

Статья 43

1. Все Члены Организации для того, чтобы внести свой вклад в дело поддержания международного мира и безопасности, обязуются предоставлять в распоряжение Совета Безопасности по его требованию и в соответствии с особым соглашением или соглашениями необходимые для поддержания международного мира и безопасности вооруженные силы, помощь и соответствующие средства обслуживания, включая право прохода.
2. Такое соглашение или соглашения определяют численность и род войск, степень их готовности и их общее расположение и характер предоставляемых средств обслуживания и помощи.
3. Переговоры о заключении соглашения или соглашений предпринимаются в возможно

кратчайший срок по инициативе Совета Безопасности. Они заключаются между Советом Безопасности и Членами Организации или между Советом Безопасности и группами Членов Организации и подлежат ратификации подписавшими их государствами, в соответствии с их конституционной процедурой.

Статья 44

Когда Совет Безопасности решил применить силу, то, прежде чем потребовать от Члена Организации, не представленного в Совете, предоставления вооруженных сил во исполнение обязательств, принятых им на основании статьи 43, Совет Безопасности приглашает этого Члена Организации, если последний этого пожелает, принять участие в решениях Совета Безопасности относительно использования

контингентов вооруженных сил данного Члена Организации.

Статья 45

В целях обеспечения для Организации Объединенных Наций возможности предпринимать срочные военные мероприятия, Члены Организации должны держать в состоянии немедленной готовности контингенты национальных военно-воздушных сил для совместных международных принудительных действий. Численность и степень готовности этих контингентов и планы их совместных действий определяются Советом Безопасности с помощью Военно-Штабного Комитета в пределах, указанных в особом соглашении или соглашениях, упомянутых в статье 43.

Статья 46

Планы применения вооруженных сил составляются Советом Безопасности с помощью Военно-Штабного Комитета.

Статья 47

1. Создается Военно-Штабной Комитет для того, чтобы давать советы и оказывать помощь Совету Безопасности по всем вопросам, относящимся к военным потребностям Совета Безопасности в деле поддержания международного мира и безопасности, к использованию войск, предоставленных в его распоряжение, и к командованию ими, а также к регулированию вооружений и к возможному разоружению.

2. Военно-Штабной Комитет состоит из Начальников Штабов постоянных членов Совета Безопасности или их представителей. Любой Член Организации, не представленный постоянно в Комитете, приглашается Комитетом сотрудничать с ним, если эффективное осуществление обязанностей Комитета требует участия этого Члена Организации в работе Комитета.

3. Военно-Штабной Комитет, находясь в подчинении Совета Безопасности, несет ответственность за стратегическое руководство любыми вооруженными силами, предоставленными в распоряжение Совета Безопасности. Вопросы,

относящиеся к командованию такими силами, должны быть разработаны позднее.

4. Военно-Штабной Комитет может, с разрешения Совета Безопасности и после консультации с надлежащими региональными органами, учреждать свои региональные подкомитеты.

Примечание

В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности и Организация Объединенных Наций в целом уделяли значительное внимание укреплению усилий по поддержанию мира и совершенствованию механизма консультаций со странами, предоставляющими войска. Серьезным стимулом к тому стал доклад Группы по операциям Организации Объединенных Наций в пользу мира (доклад Брахими), опубликованный Генеральным секретарем 21 августа 2000 года⁶⁶⁴. В этом докладе содержался критический анализ прошлых операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, а также была предпринята попытка прояснить, чего именно Организация Объединенных Наций стремится достичь в деле поддержания мира и какие средства она может для этого использовать. В докладе речь шла преимущественно о превентивной деятельности, стратегиях миростроительства и поддержания мира, а также о конкретных оперативных вопросах. Кроме того, цель доклада состояла в том, чтобы добиться сокращения сроков оперативного развертывания сил и укрепления резервного потенциала планирования, подготовки и развертывания миссий. В докладе также особо отмечалось важное значение совершенствования системы консультаций со странами, предоставляющими войска.

3 октября 2000 года Совет создал Рабочую группу Совета Безопасности по докладу Брахими, с

⁶⁶⁴ S/2000/809. 7 марта 2000 года Генеральный секретарь созвал группу высокого уровня для проведения тщательного обзора мероприятий Организации Объединенных Наций по поддержанию мира и безопасности и выработки серии четких, точных, конкретных и практических рекомендаций, которые помогли бы Организации Объединенных Наций более эффективно проводить эти мероприятия в будущем. Председателем этой группы был г-н Лахдар Брахими.

тем чтобы она провела полный анализ содержащихся в докладе рекомендаций, относящихся к сфере ответственности Совета Безопасности, в частности рекомендаций, касающихся операций по поддержанию мира. Рассмотрев разработанный Рабочей группой проект рекомендаций, Совет принял резолюцию 1327 (2000) от 13 ноября 2000 года, в которой он, в частности, подчеркнул важность совершенствования системы консультаций между странами, предоставляющими войска, Генеральным секретарем и Советом Безопасности и согласился значительно укрепить существовавшую систему консультаций⁶⁶⁵. В заявлении Председателя от 31 января 2001 года⁶⁶⁶ нашли отражение более подробные соображения членов Совета по этому вопросу, а в резолюции 1353 (2001) от 13 июня 2001 года Совет утвердил формат, процедуры и документацию встреч со странами, предоставляющими войска. В течение рассматриваемого периода Совет провел три заседания по пункту повестки дня, озаглавленному «Укрепление сотрудничества со странами, предоставляющими войска»⁶⁶⁷, а также во исполнение резолюции 1353 (2001) провел 54 закрытых заседания с участием стран, предоставляющих войска.

Ни в одном из решений Совета, принятых за рассматриваемый период, не содержалось прямых ссылок на статьи 43 и 44 Устава. Тем не менее Совет принимал решения, в которых призывал государства-члены добиваться выполнения требований, связанных с поддержанием мира и безопасности, и которые, таким образом, касаются толкования статей 43 и 44⁶⁶⁸. В течение этого периода Совет не принимал резолюций, связанных со статьями 45 Устава, как и не обсуждал никаких вопросов, касающихся применения и толкования этой статьи. В двух резолюциях Совет, руководствуясь принципами, закрепленными в статьях 46 и 47, обязался, в частности, рассмотреть возможность использования Военно-штабного

комитета как одно из средств укрепления потенциала Организации Объединенных Наций по поддержанию мира⁶⁶⁹.

Нижеприведенный обзор разбит на шесть разделов. В разделе А содержится описание решений Совета о принятии мер на основании принципов, изложенных в статье 43, а в разделе В предпринимается попытка осветить самые важные вопросы, затронутые Советом в ходе прений, касающихся статьи 43. В разделе С содержится обзор решений Совета, которые могут рассматриваться как связанные с принципами, изложенными в статье 44, а в разделе D приведен краткий обзор соответствующих обсуждений, которые состоялись в ходе прений Совета. В разделе E приведен краткий обзор решений Совета, касающихся Военно-штабного комитета (статьи 46 и 47 Устава); в разделе F предпринята попытка выявить самые важные вопросы, затронутые Советом в ходе прений, касающихся статей 46 и 47.

А. Решения Совета Безопасности, касающиеся статьи 43

Положение в Афганистане

Резолюцией 1386 (2001) от 20 декабря 2001 года Совет уполномочил создание на период в шесть месяцев Международных сил содействия безопасности; в ней он призвал государства-члены предоставить Силам персонал, оборудование и другие ресурсы. Совет также призвал соседние с Афганистаном государства и другие государства-члены предоставить МССБ такую необходимую помощь, которая может потребоваться, включая предоставление разрешений на пролет самолетов и транзит⁶⁷⁰. В последующих резолюциях, которыми продлевался мандат Миссии, содержались аналогичные просьбы о предоставлении сил и средств⁶⁷¹.

Положение в Боснии и Герцеговине

⁶⁶⁵ Резолюция 1327 (2000), приложение I.

⁶⁶⁶ S/PRST/2001/3.

⁶⁶⁷ S/PV.4257 и Resumption 1, S/PV.4270 и S/PV.4326.

⁶⁶⁸ Дополнительную информацию о соглашениях, касающихся проведения операций по поддержанию мира и других мерах, принятых вспомогательными органами Совета Безопасности для осуществления его решений, см. в главе V.

⁶⁶⁹ Резолюция 1327 (2000), приложение IV, и резолюция 1353 (2001), приложение I.C.

⁶⁷⁰ Резолюция 1386 (2001), пункты 1, 2 и 7.

⁶⁷¹ Резолюция 1413 (2002), пункт 3, и резолюция 1444 (2002), пункт 3. В резолюции 1510 (2003) Совет расширил мандат МССБ, но не призвал предоставлять силы и средства.

Резолюцией 1305 (2000) от 21 июня 2000 года Совет уполномочил государства-члены, действовавшие через Организацию Североатлантического договора (НАТО) или в сотрудничестве с ней, сохранить присутствие на дополнительный запланированный период в 12 месяцев многонациональных Сил по стабилизации, созданных в соответствии с его резолюцией 1088 (1996), под единым командованием и управлением. В этой резолюции Совет предложил всем государствам, в частности государствам региона, по-прежнему предоставлять государствам-членам, участвующим в деятельности СПС, соответствующую поддержку и средства, включая разрешение на транзит. В ней он также просил государства-члены, действующие через НАТО или в сотрудничестве с ней, продолжать представлять Совету по соответствующим каналам доклады, по крайней мере ежемесячно⁶⁷².

Положение в Кот-д'Ивуаре

Резолюцией 1464 (2003) от 4 февраля 2003 года Совет уполномочил государства-члены, участвующие в силах Экономического сообщества западноафриканских государств в соответствии с главой VIII, а также французские войска, оказывающие им поддержку, в течение шести месяцев с использованием имеющихся в их распоряжении средств принимать необходимые меры по обеспечению безопасности и свободы передвижения их персонала и по обеспечению защиты гражданских лиц, подвергающихся непосредственной опасности физического насилия в пределах их районов операций.

В этой резолюции также содержался призыв ко всем соседним с Кот-д'Ивуаром государствам оказывать поддержку мирному процессу, не допуская никаких действий, которые могли бы подорвать безопасность и территориальную целостность Кот-д'Ивуара, в частности переход вооруженных групп и наемников через их границы и незаконный оборот и распространение в регионе оружия, включая стрелковое оружие и легкие вооружения⁶⁷³.

В резолюции 1498 (2003) от 4 августа 2003 года Совет постановил продлить мандат Миссии и

обратился к ЭКОВАС с просьбой через командование его сил и Францию периодически представлять Совету через Генерального секретаря доклады обо всех аспектах осуществления их соответствующих мандатов⁶⁷⁴.

Ситуация в отношении Демократической Республики Конго

В резолюции 1291 (2000) от 24 февраля 2000 года Совет постановил, что Миссия Организации Объединенных Наций в Демократической Республике Конго учредит под общим руководством Специального представителя Генерального секретаря общую с Совместной военной комиссией структуру, которая будет обеспечивать тесную координацию в период развертывания МООНДРК⁶⁷⁵.

В резолюции 1332 (2000) от 14 декабря 2000 года Совет поддержал предложение Генерального секретаря о развертывании, как только он сочтет, что для этого сложились необходимые условия, и согласно соответствующим положениям резолюции 1291 (2000), дополнительного контингента военных наблюдателей для контроля и проверки деятельности сторон по осуществлению планов прекращения огня и разъединения, принятых в Лусаке и Мапуту. Совет также выразил готовность поддержать Генерального секретаря, как только он сочтет, что для этого сложились необходимые условия, в обеспечении развертывания пехотных подразделений в поддержку военных наблюдателей в Кисангани и Мбандаке⁶⁷⁶.

В резолюции 1355 (2001) от 15 июня 2001 года Совет одобрил обновленную концепцию операций, предложенную в докладе Генерального секретаря от 8 июня 2001 года, просил Генерального секретаря направить военных наблюдателей в районы, где начался вывод сил, в целях наблюдения за этим процессом, а также подтвердил содержащуюся в резолюции 1291 (2000) санкцию на развертывание вплоть до 5537 военнослужащих в составе МООНДРК, включая наблюдателей, по усмотрению Генерального секретаря. Совет также подчеркнул необходимость размещения Совместной военной

⁶⁷² Резолюция 1305 (2000), пункты 10, 16 и 18.

⁶⁷³ Резолюция 1464 (2003), пункты 9 и 11.

⁶⁷⁴ Резолюция 1498 (2003), пункты 1 и 2.

⁶⁷⁵ Резолюция 1291 (2000), пункт 6.

⁶⁷⁶ Резолюция 1332 (2000), пункты 4 и 8.

комиссии в одном месте с МООНДРК в Киншасе и подтвердил, что он готов поддержать Генерального секретаря, если и когда Генеральный секретарь сочтет это необходимым и когда это позволит условия, в отношении дальнейшего развертывания военного персонала в пограничных районах в восточной части Демократической Республики Конго (ДРК)⁶⁷⁷.

В резолюции 1417 (2002) от 14 июня 2002 года Совет постановил продлить мандат МООНДРК до 30 июня 2003 года и призвал государства-члены предоставить персонал, с тем чтобы численность персонала Миссии могла достичь санкционированного уровня в 5537 человек, включая наблюдателей, в течение сроков, указанных в ее концепции операции. Он также принял к сведению рекомендацию Генерального секретаря о повышении максимальной численности военнослужащих и заявил о намерении рассмотреть вопрос о его санкционировании, как только будет достигнут дальнейший прогресс⁶⁷⁸.

В резолюции 1493 (2003) от 28 июля 2003 года Совет постановил расширить мандат МООНДРК и продлить его до 30 июля 2004 года⁶⁷⁹. Он также утвердил увеличение численности военного компонента Миссии до 10 800 военнослужащих. В той же резолюции Совет также призвал МООНДРК в координации с другими учреждениями Организации Объединенных Наций, донорами и неправительственными организациями поддерживать деятельность по реформе сил безопасности, восстановлению правового государства и подготовке и проведению выборов, а также приветствовал усилия, прилагаемые государствами-членами в целях поддержки процесса перехода и национального примирения⁶⁸⁰.

Положение в Тиморе-Лешти

В резолюции 1410 (2002) от 17 мая 2002 года Совет постановил учредить Миссию Организации Объединенных Наций по поддержке в Восточном Тиморе и уполномочил Миссию принимать необходимые меры для выполнения своего мандата,

который включал следующие элементы: а) оказание помощи основным административным структурам, имеющим крайне важное значение для обеспечения жизнеспособности и политической стабильности Восточного Тимора; б) выполнение временных функций в области поддержания правопорядка и государственной безопасности и оказание помощи в создании нового правоохранительного органа в Восточном Тиморе — полицейской службы Восточного Тимора; и с) содействие обеспечению безопасности Восточного Тимора как внутри страны, так и за ее пределами⁶⁸¹.

В той же резолюции Совет постановил, что Миссия будет действовать под руководством специального представителя Генерального секретаря и будет включать: а) гражданский компонент, состоящий из канцелярии специального представителя, включающий координаторов деятельности, связанной с гендерной проблематикой и ВИЧ/СПИДом, группу поддержки по гражданским вопросам в составе 100 сотрудников, выполняющих соответствующие основные функции, группу по тяжким преступлениям и группу по правам человека; б) компонент гражданской полиции, который на первоначальном этапе будет состоять из 1250 сотрудников; а также с) военный компонент первоначальной численностью до 5000 военнослужащих, включая 120 военных наблюдателей. Совет также настоятельно призвал государства-члены и международные учреждения и организации оказывать поддержку, «о которой просит Генеральный секретарь», в частности в порядке содействия окончательному созданию полицейской службы и сил обороны Восточного Тимора⁶⁸².

В резолюции 1473 (2003) от 4 апреля 2003 года Совет постановил, что состав и численность полицейского компонента МООНПВТ и график сокращения его численности будут скорректированы в соответствии с пунктами 33 и 35 специального доклада Генерального секретаря от 3 марта 2003 года⁶⁸³ и что этот процесс будет включать следующие конкретные меры: а) включение международного полицейского подразделения сроком на один год; б) создание

⁶⁷⁷ Резолюция 1355 (2001), пункты 31, 33, 38 и 39.

⁶⁷⁸ Резолюция 1417 (2002), пункты 1, 2 и 3.

⁶⁷⁹ Резолюция 1493 (2003), пункты 2, 6, 7, 17, 19, 25, 26 и 27.

⁶⁸⁰ Резолюция 1493 (2003), пункты 3 и 5.

⁶⁸¹ Резолюция 1410 (2002), пункт 2.

⁶⁸² Резолюция 1410 (2002), пункты 3, 6 и 9.

⁶⁸³ S/2003/243.

дополнительных возможностей для подготовки в ключевых областях, указанных в специальном докладе Генерального секретаря; с) уделение повышенного внимания вопросам прав человека и верховенства права; d) сохранение более значительного надзорно-консультативного присутствия в округах, в которых ответственность за полицейскую деятельность была передана полицейским силам Тимора-Лешти; e) принятие мер по выполнению рекомендаций, изложенных в докладе о деятельности полиции, подготовленном Совместной миссией по оценке в ноябре 2002 года; f) внесение коррективов в планирование постепенной передачи ответственности за полицейскую деятельность полицейским силам Тимора-Лешти⁶⁸⁴. Совет также постановил, что график сокращения численности военного компонента МООНПВТ на период до декабря 2003 года будет скорректирован в соответствии с письмом заместителя Генерального секретаря по операциям по поддержанию мира от 28 марта 2003 года на имя членов Совета Безопасности, что в связи с этим в течение этого периода в районах, прилегающих к тактической координационной линии, будет сохранено два батальона вместе со связанными с ними подразделениями, включая мобильные подразделения, и что сокращение численности военных миротворцев до уровня 1750 человек будет осуществляться более медленными темпами по сравнению с тем, что было предусмотрено в резолюции 1410 (2002). И наконец, Совет обратился к Генеральному секретарю с просьбой представить на утверждение Совету Безопасности к 20 мая 2003 года подробную военную стратегию, содержащую пересмотренный график сокращения численности военного компонента МООНПВТ, а также обстоятельно и регулярно информировать Совет о событиях на местах и об осуществлении пересмотренных военной и полицейской стратегий⁶⁸⁵.

В резолюции 1480 (2003) от 19 мая 2003 года Совет принял к сведению военную стратегию, изложенную в докладе Генерального секретаря от 21 апреля 2003 года⁶⁸⁶, и постановил продлить мандат МООНПВТ до 20 мая 2004 года⁶⁸⁷.

Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом

В резолюции 1511 (2003) от 16 октября 2003 года Совет уполномочил многонациональные силы под единым командованием принимать все необходимые меры для содействия поддержанию безопасности и стабильности в Ираке. В этой связи Совет настоятельно призвал государства-члены оказывать содействие — в том числе путем предоставления вооруженных сил — многонациональным силам и просил, чтобы Соединенные Штаты от имени многонациональных сил докладывали Совету о деятельности этих сил и о достигнутом ими прогрессе по мере необходимости, но не реже чем каждые шесть месяцев⁶⁸⁸.

Положение в Сьерра-Леоне

В резолюции 1289 (2000) от 7 февраля 2000 года Совет постановил расширить военный компонент Миссии Организации Объединенных Наций в Сьерра-Леоне до максимальной численности в 11 100 военнослужащих при условии периодического обзора с учетом условий на местах и прогресса, достигнутого в рамках мирного процесса. Совет подчеркнул важность плавного перехода от Группы по наблюдению Экономического сообщества западноафриканских государств к МООНСЛ и настоятельно призвал всех, кого это касается, координировать время передвижений и вывода войск⁶⁸⁹.

В резолюции 1299 (2000) от 19 мая 2000 года Совет постановил расширить военный компонент МООНСЛ до максимальной численности в 13 000 военнослужащих. Он также выразил признательность всем государствам, которые в целях содействия оперативному укреплению МООНСЛ ускорили направление в МООНСЛ своих войск, предоставили дополнительный персонал и предложили материально-техническое обеспечение и техническую и другую военную помощь, и призвал всех тех, кто был в состоянии сделать это, оказать дополнительную поддержку⁶⁹⁰.

⁶⁸⁴ Резолюция 1473 (2003), пункт 1.

⁶⁸⁵ Резолюция 1473 (2003), пункты 2, 3 и 4.

⁶⁸⁶ S/2003/449.

⁶⁸⁷ Резолюция 1480 (2003), пункт 1.

⁶⁸⁸ Резолюция 1511 (2003), пункты 14 и 25.

⁶⁸⁹ Резолюция 1289 (2000), пункты 9 и 14.

⁶⁹⁰ Резолюция 1299 (2000), пункты 1 и 2.

В резолюции 1313 (2000) от 4 августа 2000 года мандат МООНСЛ был продлен, чтобы, как было заявлено, упрочить ее структуру, потенциал и ресурсы. В этой связи Совет считал, что военный компонент МООНСЛ необходимо укрепить за счет, при необходимости, ускоренной замены контингентов и направления дополнительных авиационных и морских сил и средств, усиленного резерва сил, более совершенных средств связи и специальных боевых сил и средств и сил и средств тылового обеспечения. Совет подчеркнул, что успешное достижение целей Миссии будет зависеть от обеспечения МООНСЛ полностью оснащенными и укомплектованными подразделениями с требуемым потенциалом, эффективной структурой и способностью в вопросах командования и управления, единым порядком подчиненности, адекватными ресурсами и готовностью в полном объеме выполнить мандат Миссии, как он определен Советом Безопасности⁶⁹¹.

В резолюции 1334 (2000) от 22 декабря 2000 года Совет самым настоятельным образом призвал все государства, которые были в состоянии это сделать, серьезным образом рассмотреть возможность предоставления сил по поддержанию мира для Сьерра-Леоне и выразил признательность тем государствам, которые уже сделали такие предложения. После консультаций со странами, представляющими войска, Совет также заявил о своем намерении оперативно реагировать на любые дополнительные конкретные рекомендации Генерального секретаря в последующий период относительно численного состава и задач МООНСЛ⁶⁹².

В резолюции 1346 (2001) от 30 марта 2001 года Совет продлил мандат МООНСЛ на дополнительный срок и увеличил численность ее военного компонента, как было рекомендовано в докладе Генерального секретаря⁶⁹³. Он также выразил признательность тем государствам-членам, которые предоставили МООНСЛ дополнительные войска и вспомогательные элементы, и тем, которые взяли на себя обязательство сделать это. Совет призвал Генерального секретаря продолжать свои усилия по изысканию, при необходимости,

дополнительных надлежащим образом подготовленных и оснащенных сил для усиления военных компонентов МООНСЛ в целях создания условий для завершения осуществления Миссией ее пересмотренной концепции операций и просил Генерального секретаря информировать Совет о заявлениях в отношении твердых обязательств в этой связи⁶⁹⁴.

В четырех последующих резолюциях Совет вновь продлевал мандат МООНСЛ и выражал признательность тем государствам-членам, которые предоставили МООНСЛ войска и элементы поддержки, и тем, кто взял обязательства сделать это⁶⁹⁵. В одной из этих резолюций Совет также настоятельно призвал государства-члены, которые были в состоянии сделать это, предоставить квалифицированных инструкторов и консультантов для подготовки сотрудников гражданской полиции и необходимые ресурсы, чтобы помочь сьерра-леонской полиции достичь поставленных количественных и качественных показателей⁶⁹⁶.

**Обеспечение эффективной роли Совета
Безопасности в поддержании
международного мира и безопасности,
особенно в Африке**

В резолюции 1318 (2000) от 7 сентября 2000 года Совет подчеркнул важное значение укрепления способности Организации Объединенных Наций быстро развертывать операции по поддержанию мира и настоятельно призвал государства-члены своевременно выделять достаточные ресурсы. Совет также приветствовал доклад Группы по операциям Организации Объединенных Наций в пользу мира и постановил оперативно рассмотреть рекомендации, относящиеся к сфере его ответственности⁶⁹⁷.

**Обеспечение эффективной роли Совета
Безопасности в поддержании
международного мира и безопасности**

В резолюции 1327 (2000) Совет Безопасности постановил, в частности, предоставлять операциям

⁶⁹¹ Резолюция 1313 (2000), пункты 1, 3, 4 и 6.

⁶⁹² Резолюция 1334 (2000), пункты 4, 5 и 6.

⁶⁹³ S/2001/228.

⁶⁹⁴ Резолюция 1346 (2001), пункты 1, 2 и 4.

⁶⁹⁵ Резолюции 1370 (2001), пункты 1 и 2; 1400 (2002), пункты 1 и 2; 1436 (2002), пункты 1 и 2; и 1470 (2003), пункты 1 и 2.

⁶⁹⁶ Резолюция 1470 (2003), пункт 10.

по поддержанию мира ясные, авторитетные и выполнимые мандаты. Он также признал, что проблема отсутствия готовности предоставлять личный состав и имущество для операций по поддержанию мира требует того, чтобы все государства-члены несли совместную ответственность за поддержку деятельности Организации Объединенных Наций по поддержанию мира⁶⁹⁸.

В. Обсуждение вопросов, касающихся статьи 43

Положение в Сьерра-Леоне

На свое 4139-е заседание, состоявшееся 11 мая 2000 года, Совет собрался для того, чтобы обсудить ухудшение положения в Сьерра-Леоне, в том числе проблему насильственного удержания нескольких сотен миротворцев Организации Объединенных Наций в различных регионах этой страны. В ходе прений неоднократно звучали слова признательности в адрес стран, предоставляющих войска, а также развернулась дискуссия относительно того, располагают ли миротворческие силы надлежащими полномочиями и оснащением. Представитель Алжира, высказавшись за пересмотр мандата МООНСЛ в контексте главы VII Устава, сообщил Совету о том, что некоторые члены ЭКОВАС на встрече на высшем уровне, состоявшейся в Абудже 9 мая 2000 года, выразили готовность предоставить Организации Объединенных Наций необходимые войска, чтобы укрепить ее миссию в Сьерра-Леоне. Затем он обратился к странам, располагающим необходимыми ресурсами, с призывом внести надлежащий вклад в деятельность МООНСЛ в виде материально-технических и финансовых ресурсов, с тем чтобы она могла наилучшим образом выполнить свой пересмотренный мандат⁶⁹⁹. Представитель Соединенного Королевства сообщил, что его страна приняла ряд «важных мер» в поддержку МООНСЛ, в частности развернула во Фритауне британский ударный батальон, обеспечив охрану аэропорта Лунги и высвободив тем самым другие подразделения МООНСЛ, чтобы они могли

сосредоточиться на выполнении поставленных перед ними более широких задач. Оратор также отметил, что по просьбе Организации Объединенных Наций из Соединенного Королевства во Фритаун прибыла группа военных советников для оказания Организации Объединенных Наций помощи в оценке потребностей в технической поддержке, необходимой для укрепления МООНСЛ. Затем он заявил, что Совет должен быть готов сделать все необходимое для содействия укреплению МООНСЛ и что Соединенное Королевство будет и впредь оказывать материально-техническую поддержку для содействия укреплению Миссии. Он приветствовал тот факт, что руководители ЭКОВАС на их встрече на высшем уровне, состоявшейся 9 мая в Абудже, выразили готовность рассмотреть, в случае нового задействования региональных сил в Сьерра-Леоне, практический порядок такого задействования, и в этой связи особо указал на то, что новые подразделения должны быть «экипированы голубыми головными уборами и надлежащим образом оснащены для выполнения поставленных перед ними задач, должны входить в состав единой структуры командования Организации Объединенных Наций и следовать одним и тем же правилам применения вооруженной силы»⁷⁰⁰. Представитель Канады, признав важность того, что миротворческие усилия «должны быть подлинно многосторонними и должны осуществляться под флагом Организации Объединенных Наций», призвал государства-члены добиваться создания «сильных, выступающих единым фронтом и сплоченных сил», которые должны принять форму «расширенной МООНСЛ и соблюдать основной военный принцип единоначалия». Он добавил, что его страна готова организовать «воздушный мост» для оперативной доставки войск из Индии и Бангладеш и что Канада рассматривает вопрос об увеличении помощи войскам МООНСЛ, которым не хватает военного имущества⁷⁰¹. Представитель Соединенных Штатов также заявил, что его страна будет «оказывать содействие в предоставлении дополнительных войск в распоряжение МООНСЛ»⁷⁰². В своем выступлении представитель Малайзии выразил мнение, что одна из первоочередных задач МООНСЛ состоит в том,

⁶⁹⁷ Резолюция 1318 (2000), приложения III и IV.

⁶⁹⁸ Резолюция 1327 (2000), приложение I.

⁶⁹⁹ S/PV.4139 и Согг.1 и Согг.2, стр. 7.

⁷⁰⁰ Там же, стр. 9–10.

⁷⁰¹ Там же, стр. 11.

⁷⁰² Там же, стр. 16.

чтобы усилить свое присутствие посредством широкомасштабной перегруппировки, которая укрепила бы способность сил защищать себя в случае нападения мятежников. Он также заявил, что, по его мнению, Совету пришло время рассмотреть возможность предпринять «новые шаги», в том числе включить в список первоочередных задач направление в Сьерра-Леоне сил быстрого реагирования в целях стабилизации ситуации и «восстановления политического процесса». Поддержав идею о том, что ЭКОМОГ должна играть ключевую роль в оказании международному сообществу помощи в деле восстановления порядка в этой стране, представитель Малайзии все же заявил, что в сложившихся обстоятельствах все страны, направившие войска в Сьерра-Леоне, должны объединиться «под знаменем Организации Объединенных Наций и войти в состав единой командной структуры», для чего необходимо изыскать надлежащие ресурсы⁷⁰³. Представитель Бангладеш подчеркнул необходимость укрепления МООНСЛ путем увеличения ее численности до санкционированного уровня в кратчайшие сроки за счет направления «дополнительных сил на места». В этой связи оратор сообщил Совету, что батальон, который Бангладеш обещала выделить в состав МООНСЛ, и соответствующее имущество будут готовы к переброске по воздуху к 20 мая 2000 года. Представитель Бангладеш заявил, что Совету следует рассмотреть возможность увеличения численности военнослужащих, и выразил признательность государствам-членам ЭКОВАС, которые выразили намерение предоставить дополнительные силы для обеспечения стабильности в Сьерра-Леоне. При этом он обратил внимание на то, что все военные силы на местах должны находиться под единым командованием Организации Объединенных Наций и руководствоваться «одним мандатом, выданным Советом Безопасности»⁷⁰⁴. Представитель Намибии также поддержал идею укрепления МООНСЛ и приветствовал решение ЭКОВАС безотлагательно передать войска ЭКОМОГ в распоряжение МООНСЛ и включить их в состав Миссии. Оратор добавил, что многие страны, предоставляющие войска, не располагают военным имуществом, которое позволило бы «эффективно реализовать

мандат в соответствии с главой VII Устава», и в связи с этим призвал тех, кто в состоянии это сделать, предоставить МООНСЛ соответствующее имущество. Он также заявил, что Совет не должен «уклоняться» от своей ответственности в Сьерра-Леоне и «возлагать ее на ЭКОМОГ», если ЭКОМОГ не будет предоставлена финансовая и материально-техническая поддержка⁷⁰⁵. Представитель Аргентины подчеркнул, что необходимо ускорить доставку обещанных батальонов, с тем чтобы обеспечить требуемое количество сил и средств, соответствующее потребностям сложившейся ситуации. Оратор поддержал просьбу Генерального секретаря как можно скорее увеличить численность войск до 11 100 человек⁷⁰⁶. Представитель Российской Федерации также отметил исключительную важность скорейшего наращивания численности военного компонента МООНСЛ до 11 100 человек и сообщил, что его страна и Организация Объединенных Наций занимаются решением практических вопросов, связанных с переброской по воздуху в Сьерра-Леоне дополнительных подразделений, выделенных в распоряжение МООНСЛ, и направлением в Сьерра-Леоне группы российских боевых вертолетов⁷⁰⁷. В своем заявлении представитель Ямайки выразил признательность странам, которые приняли на себя обязательства по оперативному наращиванию численности воинского контингента Миссии, одобрил включение контингента ЭКОМОГ в состав МООНСЛ и призвал международное сообщество предоставить, в случае возникновения такой потребности, необходимые финансовые ресурсы и поделиться опытом в области материально-технического обеспечения⁷⁰⁸. Разделяя мнение предыдущего оратора, представитель Украины поддержал идею о существенном укреплении МООНСЛ посредством повышения ее «боеспособности» и обеспечения должного оснащения Миссии и выполнения ею своих функций под командованием Организации Объединенных Наций. Он подтвердил готовность его страны поддерживать укрепленную Миссию и в этой связи напомнил, что Украина уже принимает участие в осуществлении воздушных перевозок для

⁷⁰³ Там же, стр. 13–14.

⁷⁰⁴ Там же, стр. 17.

⁷⁰⁵ Там же, стр. 19.

⁷⁰⁶ Там же, стр. 20–21.

⁷⁰⁷ Там же, стр. 21–22.

⁷⁰⁸ Там же, стр. 23.

целей МООНСЛ⁷⁰⁹. Представитель Франции высказался в поддержку любого предложения Генерального секретаря об укреплении МООНСЛ с привлечением «голубых касок», а также заявил о готовности подумать о пересмотре мандата сил с учетом одностороннего нарушения Ломейского соглашения Объединенным революционным фронтом⁷¹⁰. Поддержав идею укрепления МООНСЛ за счет сил ЭКОВАС, представитель Туниса выразил мнение, что для успешного выполнения мандата миротворческими силами под командованием МООНСЛ необходимо предоставить имущество и оказать им финансовую и материально-техническую поддержку⁷¹¹. Выступая от имени Европейского союза и ассоциированных стран⁷¹², представитель Португалии призвал все государства оказать посильную поддержку Миссии и предоставить средства, необходимые для выполнения ее мандата. Представитель Португалии повторил слова Генерального секретаря, призвав Совет «подкреплять слова делами, а мандаты, чтобы они выполнялись, — ресурсами»⁷¹³. Представитель Индии сообщил Совету, что его страна для укрепления Миссии в срочном порядке направляет второй батальон вместе с другими силами подкрепления. Он подчеркнул, что в условиях текущего кризиса совершенно необходимо сохранить единоначалие МООНСЛ, которая должна «действовать сплоченно», а также предупредил о том, что подрыв руководящей роли МООНСЛ чреват опасными последствиями для Миссии в целом и для находящихся под ее командованием войск⁷¹⁴. Представитель Пакистана заявил, что в рамках своего мандата миротворцы в Сьерра-Леоне были уполномочены принимать меры, необходимые для обеспечения безопасности и свободы передвижения персонала МООНСЛ, и в пределах своих возможностей и зон развертывания обеспечивать защиту гражданских лиц, сталкивающихся с прямой угрозой физического насилия. По словам оратора, хотя Миссия и обладает надлежащим мандатом на урегулирование таких ситуаций, как захват заложников, развернутые на местах миротворческие силы не

имеют надлежащих средств для того, чтобы действовать в соответствии со своим мандатом. В этой связи представитель Пакистана обратился к Секретариату с просьбой проанализировать ошибки в планировании и развертывании миротворческих сил в Сьерра-Леоне, включая структуру сил, для обеспечения того, чтобы в будущем включаемый в состав миротворческой миссии компонент обеспечения безопасности был для нее опорой, а не обузой. В заключение он отметил, что его страна хотела бы, чтобы практическая концепция операции и структура сил были разработаны таким образом, чтобы они способствовали осуществлению мандата Миссии и чтобы ее успех зависел не только от заявленных намерений сторон, вовлеченных в конфликт⁷¹⁵. Представитель Иордании заявил, что вклад его страны в укрепление МООНСЛ заключается в направлении двух дополнительных рот из состава иорданских сил специального назначения, а также в отправке в ближайшие дни еще одного батальона. В этой связи он обратился к Совету с просьбой не рассматривать новые инициативы в ходе развертывания иорданских войск⁷¹⁶.

Обеспечение эффективной роли Совета Безопасности в поддержании международного мира и безопасности

На своем 4220-м заседании, состоявшемся 13 ноября 2000 года, Совет рассмотрел доклад Рабочей группы Совета Безопасности по докладу Брахими⁷¹⁷, к которому прилагался проект резолюции, содержащий решения и рекомендации по укреплению операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира. Этот проект резолюции затем был единогласно принят без изменений в качестве резолюции 1327 (2000). Как отметили многие представители в своих заявлениях, прозвучавших после голосования, одним из ключевых элементов резолюции 1327 (2000) было решение Совета предоставлять операциям по поддержанию мира ясные, авторитетные и выполнимые мандаты⁷¹⁸. Несколько

⁷⁰⁹ Там же, стр. 24–25.

⁷¹⁰ Там же, стр. 25.

⁷¹¹ Там же, стр. 26.

⁷¹² Словакия, Венгрия, Чешская Республика и Польша.

⁷¹³ Там же, стр. 29–30.

⁷¹⁴ Там же, стр. 32.

⁷¹⁵ Там же, стр. 36.

⁷¹⁶ Там же, стр. 37.

⁷¹⁷ S/2000/1084.

⁷¹⁸ S/PV.4220, стр. 3 (Ямайка), стр. 5 (Соединенные Штаты), стр. 6 (Бангладеш), стр. 11 (Канада), стр. 11 (Российская Федерация), стр. 13 (Аргентина), стр. 14 (Соединенное Королевство), стр. 16 (Тунис), стр. 18

ораторов отметили важность быстрого развертывания и признали, что наблюдается разрыв между мандатами Совета и обязательствами, которые берут на себя государства-члены в целях их выполнения⁷¹⁹. Представитель Бангладеш напрямую сослался на статью 43 и заявил, что его страна предложила включить в проект резолюции пункт, который помог бы ликвидировать этот разрыв. Оратор внес предложение о том, чтобы «Совет признал, что предоставление войск государствами-членами, обладающими наибольшим потенциалом и наибольшими ресурсами, особенно постоянными членами Совета Безопасности, имеет решающее значение для устранения разрыва между мандатами и обязательствами, содействия быстрому развертыванию и дальнейшего повышения реальной эффективности операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира». Делегация Бангладеш предложила, чтобы каждый из постоянных членов согласился обеспечивать по меньшей мере 5 процентов — или другую согласованную долю — от численности войск, необходимых для любой операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира⁷²⁰. Тем не менее в окончательный текст принятой резолюции это предложение не вошло.

Укрепление сотрудничества со странами, предоставляющими войска

На своем 4257-м заседании, состоявшемся 16 января 2001 года, Совет провел открытые прения по пункту, озаглавленному «Укрепление сотрудничества со странами, предоставляющими войска». В своем заявлении представитель Замбии отметил, что всякий раз, когда рассматривается вопрос о применении сил по поддержанию мира, Совет Безопасности должен придерживаться положений статьи 43 и статьи 44 Устава⁷²¹. Представитель Мали также заявил, что его страна «хотела бы, чтобы мы имели возможность

ссылаться на статьи 43 и 44 во всех случаях, когда это полезно и возможно»⁷²².

С. Решения Совета Безопасности, касающиеся статьи 44

Обеспечение эффективной роли Совета Безопасности в поддержании международного мира и безопасности, особенно в Африке

В резолюции 1318 (2000) от 7 сентября 2000 года Совет подтвердил решимость укрепить операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, в частности путем активизации консультаций со странами, предоставляющими войска, при принятии решений о таких операциях⁷²³.

Обеспечение эффективной роли Совета Безопасности в поддержании международного мира и безопасности

В резолюции 1327 (2000) от 13 ноября 2000 года Совет Безопасности: а) рекомендовал Генеральному секретарю начинать консультации со странами, которые могут предоставить войска, задолго до учреждения операций по поддержанию мира и просил его докладывать о его консультациях в ходе рассмотрения новых мандатов; б) подчеркнул важность совершенствования системы консультаций между странами, предоставляющими войска, Генеральным секретарем и Советом Безопасности в целях содействия достижению общего взаимопонимания в отношении ситуации на месте, мандата миссии и его осуществления; с) согласился в этой связи значительно укрепить существующую систему консультаций посредством проведения закрытых заседаний со странами, предоставляющими войска, в том числе по их просьбе, без ущерба для временных правил процедуры Совета Безопасности, в частности когда Генеральный секретарь выявил страны, которые могут предоставить войска для новой или текущей операции по поддержанию мира, в ходе этапа осуществления операции, при рассмотрении

(Украина), стр. 20 (Мали) и стр. 20 (Нидерланды). См. также резолюцию 1327 (2000), приложение I, первый пункт.

⁷¹⁹ S/PV.4220, стр. 5 (Соединенные Штаты), стр. 6 (Бангладеш), стр. 11 (Канада), стр. 16 (Украина) и стр. 20 (Мали).

⁷²⁰ S/PV.4220, стр. 8.

⁷²¹ S/PV.4257, стр. 33.

⁷²² Там же, стр. 27. Более подробное описание прений см. в разделе D «Обсуждения, касающиеся статьи 44».

⁷²³ Резолюция 1318 (2000), приложение III.

вопроса об изменении, продлении или завершении выполнения мандата операции по поддержанию мира или когда быстрое ухудшение обстановки на месте угрожает безопасности миротворцев Организации Объединенных Наций; а также d) приветствовал предложения Группы по операциям Организации Объединенных Наций в пользу мира в отношении укрепления потенциала Организации Объединенных Наций для быстрого развертывания военнослужащих, гражданских полицейских и другого персонала, в том числе посредством системы резервных соглашений Организации Объединенных Наций, и настоятельно призвал Генерального секретаря проконсультироваться со странами, которые предоставляют войска в настоящее время и которые могут предоставить войска, по вопросу о том, как наилучшим образом достичь этой важной цели⁷²⁴.

Укрепление сотрудничества со странами, предоставляющими войска

После проведения открытых прений об укреплении сотрудничества со странами, предоставляющими войска, состоявшихся 16 января 2001 года⁷²⁵ на 4257-м заседании, Совет в течение рассматриваемого периода принял два соответствующих решения по данному пункту.

В заявлении Председателя от 31 января 2001 года⁷²⁶ Совет постановил учредить рабочую группу полного состава по операциям Организации Объединенных Наций по поддержанию мира. Не предполагалось, что механизм этой рабочей группы заменит собой закрытые заседания со странами, предоставляющими войска; рабочая группа должна была заниматься как общими вопросами поддержания мира, имеющими отношение к обязанностям Совета, так и техническими аспектами отдельных операций по поддержанию мира, причем без ущерба для компетенции Специального комитета по операциям по поддержанию мира. В качестве первого шага эта рабочая группа должна была провести углубленное рассмотрение, в частности, всех предложений, вынесенных в ходе 4257-го заседания Совета, в том числе путей совершенствования трехсторонних

связей между Советом, предоставляющими войска странами и Секретариатом.

На своем 4326-м заседании, состоявшемся 13 июня 2001 года, Совет возобновил рассмотрение пункта «Укрепление сотрудничества со странами, предоставляющими войска», и в частности рассмотрел первый доклад Рабочей группы Совета Безопасности по операциям по поддержанию мира⁷²⁷. На основе содержавшегося в докладе проекта резолюции Совет принял резолюцию 1353 (2001) от 13 июня 2001 года, в которой, в частности, подчеркивалась необходимость совершенствовать взаимоотношения между Советом Безопасности, странами, предоставляющими войска, и Секретариатом для налаживания духа партнерства, сотрудничества и взаимного доверия. В ней также содержалась адресованная государствам-членам рекомендация предпринять шаги к тому, чтобы преодолеть проблему отсутствия готовности предоставлять личный состав и имущество для конкретных операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира⁷²⁸. Приложение II к этой резолюции было посвящено формату, процедурам и документации встреч со странами, предоставляющими войска.

D. Обсуждение вопросов, касающихся статьи 44

Положение в Сьерра-Леоне

На своем 4139-м заседании 11 мая 2000 года Совет обсудил, в частности, возможный пересмотр мандата МООНСЛ. В связи с обзором мандата и увеличением численности военнослужащих на местах представитель Индии заявил, что он рассчитывает на участие стран, предоставляющих войска, в процессе выработки решений Советом в духе статьи 44 Устава⁷²⁹.

Укрепление сотрудничества со странами, предоставляющими войска

На своем 4257-м заседании 16 января 2001 года Совет провел открытые прения по пункту, озаглавленному «Укрепление сотрудничества со

⁷²⁴ Резолюция 1327 (2000), приложения I, II и IV.

⁷²⁵ Более подробное описание прений см. в разделе D «Обсуждения, касающиеся статьи 44».

⁷²⁶ S/PRST/2001/3.

⁷²⁷ S/2001/546.

⁷²⁸ Резолюция 1353 (2001), восьмой пункт преамбулы и приложение I.A, второй пункт.

странами, предоставляющими войска», в ходе которых в Совете выступили 37 ораторов, в том числе представители 21 страны, предоставляющей войска, и первый заместитель Генерального секретаря⁷³⁰.

Представитель Египта заявил, что меры по укреплению взаимоотношений между странами, предоставляющими войска, и Советом Безопасности должны быть направлены на вовлечение этих стран в процесс выработки решений Советом «на всех этапах учреждения, развертывания и вывода той или иной миротворческой операции», особенно в случаях применения силы, «как это четко предусмотрено статьей 44 Устава Организации Объединенных Наций»⁷³¹. С аналогичной позицией выступил представитель Замбии, который отметил, что всякий раз при рассмотрении вопроса об использовании сил по поддержанию мира Совет Безопасности должен придерживаться положений статьи 43 и статьи 44 Устава⁷³². Представитель Новой Зеландии заявил, что вопрос об укреплении сотрудничества со странами, предоставляющими войска, следует рассматривать с точки зрения гарантированного статьей 44 Устава права «по меньшей мере» выступить в Совете тем странам, предоставляющим войска, которые не являются членами Совета. Поддержав предыдущих ораторов, он отметил, что в Уставе содержатся положения, в которых предусмотрено приглашение стран, предоставляющих войска, принять участие в выработке Советом решений относительно использования их контингентов. В этой связи он выразил мнение, что данные положения следует считать «отправной точкой при рассмотрении вопроса о возможном создании новых механизмов»

и связанных с ними процедурных вопросов. В заключение он подтвердил, что статья 44 должна надлежащим образом учитываться «в деятельности Организации Объединенных Наций по поддержанию мира в двадцать первом столетии»⁷³³. Представитель Малайзии подчеркнул необходимость создания официального механизма консультаций между Советом и странами, предоставляющими войска, в целях «выполнения положений статьи 44 Устава». В этой связи он добавил, что заседания с участием стран, предоставляющих войска, можно было бы сделать «более интерактивными и полезными, а также менее формальными, если бы они созывались задолго до продления мандата миротворческой операции, а не прямо накануне, как это часто бывает»⁷³⁴. Представитель Бангладеш заявил, что его страна решительно выступает за вовлечение стран, предоставляющих войска, в процесс выработки решений Советом согласно положениям статьи 44 Устава Организации Объединенных Наций, считая это принципиально важным⁷³⁵. С аналогичной позицией выступил и представитель Мали, заявивший, что должна быть возможность «прибегать к статьям 43 и 44 Устава всякий раз», когда это оказывается полезным и возможным⁷³⁶.

В ходе прений несколько представителей упомянули о содержащемся в докладе Брахими, но не вошедшем в резолюцию 1327 (2000) предложении институционализировать консультации со странами, предоставляющими войска, посредством создания специальных вспомогательных органов Совета, как это предусмотрено в статье 29⁷³⁷. Упомянув об этом предложении, представитель Индии выразил разочарование тем фактом, что эта попытка выработать надлежащий механизм взаимовыгодного обмена информацией между Советом и странами, предоставляющими войска, рассматривается Советом как досадные хлопоты, особенно в свете того, что она не является чьей-то прихотью, а входит в обязанности Совета. Подчеркнув, что Совет, принимая решение о применении силы, должен руководствоваться

⁷²⁹ S/PV.4139 и Согг.1 и Согг.2, стр. 32.

⁷³⁰ До проведения 4257-го заседания представитель Сингапура в своем письме от 8 января 2001 года на имя Генерального секретаря (S/2001/21) объявил о намерении его страны провести в ходе ее председательства в Совете открытые прения по вопросу об укреплении сотрудничества со странами, предоставляющими войска. Кроме того, к письму прилагались два документа по этой теме, в которых излагалась краткая история вопроса, а также предлагался ряд конкретных вопросов, которые могли бы быть рассмотрены участниками в ходе открытых прений.

⁷³¹ S/PV.4257, стр. 31.

⁷³² Там же, стр. 33.

⁷³³ Там же, стр. 34.

⁷³⁴ Там же, стр. 36–37.

⁷³⁵ S/PV.4257 (Resumption 1), стр. 11.

⁷³⁶ Там же, стр. 27.

⁷³⁷ S/2000/809, пункт 61.

статьями 43 и 44 Устава, он далее уточнил, что согласно статье 44 страны, предоставляющие войска, должны принимать участие в процессе выработки решений Советом, а не только в консультациях по этому вопросу⁷³⁸. Представитель Республики Корея отметил, что главное — это не число брифингов, проведенных для стран, предоставляющих войска, и не число их выступлений в Совете, а то, насколько весомый вклад они могут вносить в процесс выработки решений, касающихся операций по поддержанию мира⁷³⁹. С аналогичной позицией выступил представитель Канады, указав, что главной задачей является не надлежащая организация процесса взаимодействия или консультаций со странами, предоставляющими войска, — хотя и в этой сфере возможны улучшения, — а расширение «сотрудничества и участия»⁷⁴⁰. Представитель Аргентины заявил, что, несмотря на тот факт, что Совет наделен исключительными полномочиями по принятию решений, принимаемые Советом решения напрямую касаются стран, предоставляющих войска, поскольку «они несут основное бремя рисков, связанных с операцией»⁷⁴¹. Представитель Нигерии выразил мнение о необходимости улучшения координации между странами, предоставляющими войска, Советом Безопасности и Секретариатом и активизации их участия в консультативном процессе. На его взгляд, это является наиболее эффективным способом укрепления доверия и взаимопонимания между различными заинтересованными сторонами и обеспечения успеха различных операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира. Он добавил, что, хотя Совет и несет ответственность за предоставление полномочий, а Секретариат — через Департамент операций по поддержанию мира — за материально-техническое обеспечение и оказание административной поддержки, тем не менее именно страны, предоставляющие войска, фактически реализуют на практике полномочия, предоставленные Советом Безопасности. В этой связи он отметил важность того, чтобы эти три стороны продолжали консультироваться друг с

другом для обеспечения, в конечном итоге, успеха любой проводимой операции⁷⁴².

Е. Решения Совета Безопасности, касающиеся статей 46 и 47

Обеспечение эффективной роли Совета Безопасности в поддержании международного мира и безопасности

В резолюции 1327 (2000) от 13 ноября 2000 года Совет Безопасности обязался «рассмотреть возможность использования Военно-штабного комитета как одно из средств укрепления потенциала Организации Объединенных Наций по поддержанию мира»⁷⁴³.

Укрепление сотрудничества со странами, предоставляющими войска

В резолюции 1353 (2001) от 13 июня 2001 года Совет Безопасности обязался «продолжить рассмотрение возможности использования Военно-штабного комитета в качестве одного из средств укрепления операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира»⁷⁴⁴.

Е. Обсуждение вопросов, касающихся статей 46 и 47

Обеспечение эффективной роли Совета Безопасности в поддержании международного мира и безопасности

На 4220-м заседании Совета 13 ноября 2000 года представитель Российской Федерации отметил, что после принятия резолюции по докладу Брахими⁷⁴⁵ Совет перешел к не менее важному этапу реализации согласованных решений. Он выразил убеждение, что подход, заключающийся в использовании Военно-штабного комитета в качестве одного из средств укрепления миротворческого потенциала Организации Объединенных Наций, поможет сохранить баланс в распределении ответственности между

⁷³⁸ S/PV.4257, стр. 10 и 14.

⁷³⁹ Там же, стр. 18.

⁷⁴⁰ Там же, стр. 29.

⁷⁴¹ Там же, стр. 26.

⁷⁴² Там же, стр. 40.

⁷⁴³ Резолюция 1327 (2000), приложение IV.

⁷⁴⁴ Резолюция 1353 (2001), приложение I.C.

⁷⁴⁵ S/2000/809.

государствами-членами и Секретариатом Организации Объединенных Наций⁷⁴⁶.

Обеспечение эффективной роли Совета Безопасности в деле поддержания международного мира и безопасности, особенно в Африке

На 4288-м заседании 7 марта 2001 года представитель Российской Федерации напомнил, что в резолюции 1327 (2000) было принято решение рассмотреть вопрос о том, каким образом наиболее эффективно использовать Военно-штабной комитет. Он отметил, что нельзя допустить, чтобы этот вопрос остался только на бумаге или в области разговоров, и что следует посмотреть, что реально можно сделать⁷⁴⁷.

Нет стратегии — не уходить

На 4223-м заседании Совета 15 ноября 2000 года представитель Российской Федерации отметил, что успешное завершение миссий по поддержанию мира требует расширения возможностей Организации Объединенных Наций по оперативному разворачиванию операций, повышения эффективности планирования и обеспечения материально-технической и финансовой поддержки операций. Он добавил, что в этой связи важно укрепить соответствующие подразделения Секретариата Организации Объединенных Наций, в том числе использовать в полной мере возможности Военно-штабного комитета в качестве «важного источника военной экспертизы как при подготовке решений о разворачивании операций по поддержанию мира, так и при их завершении»⁷⁴⁸.

Укрепление сотрудничества со странами, предоставляющими войска

На 4257-м заседании Совета 16 января 2001 года представитель Индии, выражая свое мнение по вопросу об отношениях между Советом Безопасности и странами, предоставляющими войска, напомнил Совету о том, что в пункте 2 статьи 47 Устава предусмотрено, что в состав Военно-штабного комитета могут входить офицеры из любого государства-члена, если эффективное

осуществление обязанностей Комитета требует участия этого члена Организации в работе Комитета. Он далее призвал Совет активизировать работу Военно-штабного комитета и использовать его в качестве форума для проведения консультаций со странами, предоставляющими войска, по сугубо военным аспектам⁷⁴⁹. В ответ представитель Российской Федерации заявил, что его делегация считает предложение Индии о расширении сферы использования Военно-штабного комитета соответствующим положениям резолюции 1327 (2000)⁷⁵⁰. Представитель Колумбии также поддержал идею активизации работы Военно-штабного комитета и наделяния его — с учетом вопросов, вызывающих обеспокоенность у других делегаций, — более широкими полномочиями, а представитель Маврикия согласился с предложением Индии⁷⁵¹.

Итоговое обсуждение работы Совета Безопасности

На своем 4343-м заседании 29 июня 2001 года Совет Безопасности провел итоговое обсуждение

⁷⁴⁹ S/PV.4257, стр. 15.

⁷⁵⁰ S/PV.4257 (Resumption 1), стр. 16.

⁷⁵¹ Там же, стр. 24 (Колумбия) и стр. 26 (Маврикий).

⁷⁴⁶ S/PV.4220, стр. 11–12.

⁷⁴⁷ S/PV.4288 (Resumption 1), стр. 15.

⁷⁴⁸ S/PV.4223, стр. 19.

работы Совета Безопасности за июнь 2001 года. В ходе прений представитель Российской Федерации, напомнив о необходимости следить за выполнением решений Совета, заявил о недостаточно активном использовании Военно-штабного комитета в качестве механизма, который был бы полезен Совету в его деятельности по поддержанию мира. Он далее напомнил, что Совет — в резолюциях 1327 (2000) и 1353 (2001) — уже подчеркивал необходимость изучения способов более активного использования Военно-штабного комитета в целях укрепления миротворческих операций Организации Объединенных Наций. В заключение он заявил, что его делегация ожидает, что Военно-штабной комитет «откликнется на эти резолюции Совета»⁷⁵². Письмом от 6 июля 2001 года на имя Председателя Совета Безопасности⁷⁵³ представитель Российской Федерации препроводил документ с изложением позиции, в котором содержались предложения по активизации деятельности Военно-штабного комитета в контексте укрепления миротворческого потенциала Организации Объединенных Наций.

⁷⁵² S/PV.4343 и Corr.1, стр. 7.

⁷⁵³ S/2001/671.

Часть VI

Обязательства государств-членов в соответствии со статьей 48 Устава

Статья 48

1. Действия, которые требуются для выполнения решений Совета Безопасности в целях поддержания международного мира и безопасности, предпринимаются всеми Членами Организации или некоторыми из них, в зависимости от того, как это определит Совет Безопасности.

2. Такие решения выполняются Членами Организации непосредственно, а также путем их действий в соответствующих международных учреждениях, членами которых они являются.

Примечание

В соответствии со статьей 48 действия, которые требуются для выполнения решений

Совета Безопасности, «предпринимаются всеми Членами Организации или некоторыми из них в зависимости от того, как это определит Совет Безопасности», «непосредственно, а также путем их действий в соответствующих международных учреждениях, членами которых они являются». За отчетный период в Совете не было принято никаких решений, в которых содержалась бы прямая ссылка на статью 48. Вместе с тем в ряде случаев Совет принимал решения в соответствии с главой VII Устава, в которых подчеркивался обязательный характер введенных мер и содержались положения, которые можно истолковать как косвенную ссылку на принцип, закрепленный в статье 48⁷⁵⁴. В

⁷⁵⁴ В связи с Афганистаном, Анголой, Боснией и Герцеговиной, Демократической Республикой Конго, Ираком, Кот-д'Ивуаром, Либерией, Сомали, Сьерра-Леоне и Эритреей и Эфиопией.

отсутствие прямой ссылки на статью не всегда возможно с достаточной степенью определенности установить, какие именно решения Совета касаются этой конкретной статьи.

Тем не менее следующие решения Совета Безопасности могут помочь пролить свет на толкование и применение Советом статьи 48. В разделе А приводится обзор мер, необходимых для выполнения решений Совета, принятых в соответствии с положениями статьи 41 Устава, а в разделе В рассматриваются действия, необходимые для выполнения решений Совета о принятии мер, связанных с использованием вооруженных сил, в соответствии с положениями статьи 42 Устава.

В течение рассматриваемого периода толкование и применение статьи 48 не вызывали сколько-нибудь значительных дискуссий по уставным вопросам в ходе обсуждений в Совете.

А. Обязательства, вытекающие из решений Совета Безопасности, принятых в соответствии со статьей 41

В решениях о принятии мер, не связанных с использованием вооруженных сил, в соответствии с положениями статьи 41 Устава Совет Безопасности неизменно призывал «все государства» соблюдать соответствующие запреты⁷⁵⁵. В некоторых случаях Совет обращался с призывом соблюдать соответствующие запреты к «государствам» в целом⁷⁵⁶ или ко «всем государствам-членам»⁷⁵⁷.

В связи с мерами, введенными в отношении Либерии и Сьерра-Леоне, Совет намеренно

включил «все государства региона»⁷⁵⁸ и «все государства Западной Африки»⁷⁵⁹ в число тех, кому были адресованы эти решения⁷⁶⁰. В одном случае в связи с введением обязательных мер против Демократической Республики Конго Совет прямо постановил, что «все государства, включая Демократическую Республику Конго» должны принять необходимые меры для выполнения соответствующих положений резолюции⁷⁶¹. В связи с мерами, введенными против Ирака, Совет также настоятельно призвал «все государства, и в частности правительство Ирака» в полной мере сотрудничать для эффективного осуществления положений этой резолюции⁷⁶².

В связи с мерами, введенными против Анголы, Совет призвал «соответствующие государства» принять меры, обеспечивающие соблюдение теми, кто работает в алмазной промышленности, мер, содержащихся в соответствующих резолюциях⁷⁶³. Совет также настоятельно призвал «все государства, в том числе те, которые географически близко расположены к Анголе» немедленно принять меры для обеспечения уголовного преследования граждан или других лиц, действующих на их территории, которые нарушают меры, введенные Советом Безопасности против Национального союза за полную независимость Анголы (УНИТА)⁷⁶⁴.

При введении мер в отношении Афганистана, Сьерра-Леоне и Эфиопии и Эритреи Совет в каждом случае прямо заявлял в своих решениях, что государства должны действовать в строгом соответствии с положениями соответствующей резолюции, «несмотря на существование каких-либо прав или обязательств, предоставленных или установленных каким-либо заключенным

⁷⁵⁵ Резолюции 1298 (2000), пункты 6 и 8; 1306 (2000), пункт 9; 1343 (2001), пункты 4, 5, 6, 7 и 21; 1356 (2001), пункт 1; 1519 (2003), пункт 1; 1295 (2000), пункт 15; 1343 (2001), пункты 5, 6, 7 и 21; 1408 (2002), пункт 18; 1478 (2003), пункты 17, 27 и 28; 1521 (2003), пункты 2, 4, 6 и 10; 1333 (2000), пункты 4, 5, 8, 10 и 11; 1363 (2001), пункт 8; 1373 (2001), пункт 3; 1390 (2002), пункт 8; и 1455 (2003), пункт 5.

⁷⁵⁶ Резолюции 1306 (2000), пункт 17; и 1333 (2000), пункт 18.

⁷⁵⁷ Резолюция 1390 (2002), пункт 4.

⁷⁵⁸ Резолюции 1343 (2001), пункт 4; 1408 (2002), пункт 4; и 1478 (2003), пункт 9.

⁷⁵⁹ Резолюция 1521 (2003), пункт 3.

⁷⁶⁰ В связи с положением в Либерии Совет также просил «все государства, в частности страны, экспортирующие оружие», максимально ответственно относиться к сделкам со стрелковым оружием и легкими вооружениями с целью недопущения их незаконного перенаправления и реэкспорта. См. резолюцию 1408 (2002), пункт 19.

⁷⁶¹ Резолюция 1493 (2003), пункт 20.

⁷⁶² Резолюция 1302 (2000), пункт 15.

⁷⁶³ Резолюция 1295 (2000), пункт 19.

⁷⁶⁴ Резолюция 1295 (2000), пункт 27.

международным соглашением или договором или какой-либо лицензией или разрешением, выданными до даты принятия» соответствующей резолюции⁷⁶⁵.

Кроме того, при введении санкций против Афганистана, Либерии, Сомали, Сьерра-Леоне и Эритреи и Эфиопии Совет требовал, чтобы «все государства»⁷⁶⁶ — или, в более общем плане, «государства»⁷⁶⁷ — докладывали о соблюдении ими соответствующих запретов, и предусматривал, что доклады об осуществлении мер, полученные от государств, должны рассматриваться комитетами, прямо уполномоченными следить за осуществлением санкций и рассматривать любую информацию, касающуюся нарушения государствами соответствующих обязательств. Для обеспечения полного соблюдения соответствующих запретов в связи с положением в Сьерра-Леоне и ситуацией в отношениях между Эритреей и Эфиопией Совет в тех же решениях также просил «все государства, соответствующие органы Организации Объединенных Наций и при необходимости другие организации и заинтересованные стороны» представлять Комитету информацию о возможных нарушениях мер, введенных Советом Безопасности⁷⁶⁸. В одном из случаев при введении мер в отношении Сомали Совет призвал «соседние государства» ежеквартально представлять Комитету доклады о

своих усилиях по осуществлению эмбарго на поставки оружия⁷⁶⁹.

В ряде решений, устанавливая обязательства по представлению докладов о соблюдении соответствующих запретов, Совет также призывал «все государства» сотрудничать с соответствующими группами экспертов и комитетами по санкциям⁷⁷⁰. В других случаях Совет напрямую призывал «все государства, соответствующие органы Организации Объединенных Наций и, при необходимости, другие организации и заинтересованные стороны» всесторонне сотрудничать с Комитетом и Группой экспертов⁷⁷¹. Что касается мер, введенных против Сомали, то Совет призвал «все государства, в частности государства региона» предоставлять Комитету всю имеющуюся информацию о нарушениях эмбарго на поставки оружия, а также призвал «все государства и Переходное национальное правительство и местные органы власти в Сомали» в полной мере сотрудничать с экспертной группой в ее усилиях по сбору информации⁷⁷². В одной из последующих резолюций Совет призвал «все государства региона и региональные организации, в частности Межправительственный орган по вопросам развития, Африканский союз и Лигу арабских государств» назначить координаторов в целях укрепления сотрудничества с Группой контроля и

⁷⁶⁵ В связи с мерами, введенными против Афганистана, см. резолюцию 1333 (2000), пункт 17. В связи с мерами, введенными против Сьерра-Леоне, см. резолюции 1306 (2000), пункт 9; и 1343 (2001), пункт 22. В связи с мерами, введенными против Эритреи и Эфиопии, см. резолюцию 1298 (2000), пункт 9.

⁷⁶⁶ В связи с положением в Афганистане см. резолюции 1333 (2000), пункт 20; 1390 (2002), пункт 6; и 1455 (2003), пункт 6. В связи с ситуацией в Сомали см. резолюцию 1407 (2002), пункт 8. В связи с положением в Сьерра-Леоне см. резолюции 1306 (2000), пункт 8; и 1343 (2001), пункт 18.

⁷⁶⁷ В связи с положением в Анголе см. резолюцию 1295 (2000), пункт 27. В связи с ситуацией в отношениях между Эритреей и Эфиопией см. резолюцию 1298 (2000), пункт 11.

⁷⁶⁸ В связи с положением в Сьерра-Леоне см. резолюцию 1306 (2000), пункты 16 и 18. В связи с ситуацией в отношениях между Эритреей и Эфиопией см. резолюцию 1298 (2000), пункт 12.

⁷⁶⁹ Резолюция 1519 (2003), пункт 8.

⁷⁷⁰ В связи с положением в Афганистане см. резолюцию 1333 (2000), пункт 19. В связи с положением в Анголе см. резолюции 1295 (2000), пункты 4 и 26; и 1439 (2002), пункт 7. В связи с положением в Либерии см. резолюцию 1408 (2002), пункт 15. В связи с положением в Сьерра-Леоне см. резолюцию 1306 (2000), пункт 21.

⁷⁷¹ В связи с положением в Либерии см. резолюции 1408 (2002), пункт 21; и 1478 (2003), пункт 33. В резолюции 1478 (2003) Совет также призвал «все государства-члены Экономического сообщества западноафриканских государств» всесторонне сотрудничать с Группой экспертов в деле выявления воздушных и морских судов, в отношении которых имеются подозрения в том, что они используются в нарушение эмбарго на поставки оружия (пункт 30). В связи с положением в Афганистане см. резолюции 1363 (2001), пункт 7; 1390 (2002), пункт 7; и 1455 (2003), пункт 7.

⁷⁷² Резолюция 1407 (2002), пункты 4 и 9; и 1425 (2002), пункт 7.

содействовать обмену информацией⁷⁷³. В этой же резолюции Совет призвал «соседние государства» ежеквартально представлять Комитету доклады о своих усилиях по осуществлению эмбарго на поставки оружия⁷⁷⁴.

В своих резолюциях, касающихся соответственно Международного трибунала по бывшей Югославии и Международного трибунала по Руанде, Совет настоятельно призвал «все государства» в полной мере сотрудничать с трибуналами и их органами в соответствии с их обязательствами согласно резолюциям 827 (1993) и 955 (1994) и уставами трибуналов⁷⁷⁵. Кроме того, в резолюции 1503 (2003) Совет определил «стратегии завершения работы» для обоих трибуналов и призвал «международное сообщество» оказать национальным органам помощь в укреплении их потенциала в плане ведения судебных дел, переданных от Международного трибунала по бывшей Югославии и Международного трибунала по Руанде. В этой же резолюции Совет также призвал «все государства, особенно Сербию и Черногорию, Хорватию и Боснию и Герцеговину, и Республику Сербскую в рамках Боснии и Герцеговины» активизировать сотрудничество с Международным трибуналом по бывшей Югославии и оказывать ему всю необходимую помощь. Точно так же Совет призвал «все государства, особенно Руанду, Кению, Демократическую Республику Конго и Республику Конго» активизировать сотрудничество с Международным трибуналом по Руанде и оказать ему всю необходимую помощь. И наконец, в той же резолюции Совет призвал «все государства» сотрудничать с Международной организацией уголовной полиции (МОУП-Интерпол) в деле задержания и передачи лиц, которым трибуналы предъявили обвинение по обвинительному акту⁷⁷⁶.

⁷⁷³ Резолюция 1519 (2003), пункт 5.

⁷⁷⁴ Резолюция 1519 (2003), пункт 8.

⁷⁷⁵ Резолюции 1329 (2000), пункт 5; и 1431 (2000), пункт 3.

⁷⁷⁶ Резолюция 1503 (2003), пункты 1–4.

В. Обязательства, вытекающие из решений Совета Безопасности, принятых в соответствии со статьей 42

Если вышеупомянутые решения, принятые в соответствии со статьей 41, были сформулированы таким образом, чтобы обеспечить всеобщее соблюдение, и возлагают безусловные обязательства на все или некоторые государства, то решения в соответствии с положениями статьи 42 Устава о введении мер, связанных с использованием вооруженных сил, часто носили форму разрешений или призывов к государствам, которые готовы и в состоянии принимать такие меры.

В ряде решений, предусматривающих принятие «всех необходимых мер»⁷⁷⁷ для обеспечения выполнения предыдущих резолюций, Совет выдавал такие разрешения «государствам-членам» вообще⁷⁷⁸ или — конкретно — «участвующим государствам-членам»⁷⁷⁹ и «действующим государствам-членам»⁷⁸⁰.

В резолюции 1386 (2001) от 20 декабря 2001 года, санкционирующей создание Международных сил содействия безопасности для оказания помощи афганскому Временному органу в обеспечении безопасности в Кабуле и прилегающих к нему районах, Совет призвал государства-члены предоставить персонал, оборудование и другие

⁷⁷⁷ Слова «все необходимые меры» используются Советом Безопасности в связи с положением в Афганистане (резолюция 1386 (2001), пункт 3); положением в Боснии и Герцеговине (резолюция 1305 (2000), пункт 11); и положением в Либерии (резолюция 1497 (2003), пункт 5). В связи с положением в Кот-д'Ивуаре были использованы слова «необходимые меры» (резолюция 1464 (2003), пункт 9). В связи с положением в Сьерра-Леоне Совет уполномочил МООНСЛ «принимать необходимые меры» для выполнения своего мандата (резолюция 1289 (2000), пункт 10).

⁷⁷⁸ В связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом см. резолюцию 1511 (2003). В связи с положением в Либерии см. резолюцию 1497 (2003).

⁷⁷⁹ В связи с положением в Афганистане см. резолюцию 1386 (2001). В связи с ситуацией в отношении Демократической Республики Конго см. резолюцию 1484 (2003).

⁷⁸⁰ В связи с положением в Боснии и Герцеговине см. резолюцию 1305 (2000).

ресурсы Силам, уполномочил государства-члены, участвующие в Силах, принимать все необходимые меры для выполнения их мандата, и призвал их оказывать афганскому Временному органу содействие в «формировании и обучении новых сил безопасности и вооруженных сил Афганистана»⁷⁸¹.

В резолюции 1497 (2003) от 1 августа 2003 года в связи с положением в Либерии Совет уполномочил «государства-члены» создать Многонациональные силы для «оказания поддержки осуществлению соглашения о прекращении огня от 17 июня 2003 года». В соответствии с положениями этой резолюции Совет уполномочил государства-члены, участвующие в Многонациональных силах, принимать «все необходимые меры» для выполнения их мандата. Совет также потребовал, чтобы «все государства региона» воздерживались от любых действий, которые могли бы привести к дестабилизации положения в Либерии или на границах между Либерией, Гвинеей, Сьерра-Леоне и Кот-д'Ивуаром⁷⁸².

В резолюции 1484 (2003) от 30 мая 2003 года, в которой было санкционировано развертывание Временных чрезвычайных многонациональных сил в Буния в тесной координации с МООНДРК, Совет Безопасности уполномочил «государства-члены, участвующие в Многонациональных силах в Буния» принимать все необходимые меры для выполнения их мандата, и призвал «государства-члены» предоставить персонал, оснащение и иные необходимые финансовые и материально-технические ресурсы для Многонациональных сил⁷⁸³.

В резолюции 1511 (2003) от 16 октября 2003 года Совет санкционировал многонациональные силы под единым командованием, чтобы «принимать все необходимые меры» для содействия поддержанию безопасности и стабильности в Ираке, и настоятельно призвал государства-члены оказывать содействие на основании настоящего мандата Организации Объединенных Наций — в том числе

путем предоставления вооруженных сил — этим многонациональным силам⁷⁸⁴.

⁷⁸⁴ Резолюция 1511 (2003), пункт 14.

⁷⁸¹ Резолюция 1386 (2001), пункты 2, 3 и 10.

⁷⁸² Резолюция 1497 (2003), пункты 1, 5 и 9.

⁷⁸³ Резолюция 1484 (2003), пункты 3 и 4.

В некоторых решениях, в которых было санкционировано принятие всех необходимых мер в соответствии со статьей 42 Устава, прямо предусмотрены возможные действия через региональные учреждения или механизмы. В резолюции 1305 (2000), принятой в связи с положением в Боснии и Герцеговине, Совет Безопасности уполномочил «государства-члены, действующие» через Организацию Североатлантического договора или в сотрудничестве с ней, выполнять функции, предусмотренные в Дейтонском соглашении. Он далее уполномочил «государства-члены» принимать по просьбе Сил по стабилизации все необходимые меры либо в защиту Сил, либо для оказания им содействия в осуществлении их миссии. В той же резолюции Совет также предложил «всем государствам, в частности государствам региона» по-прежнему оказывать вышеупомянутым государствам-членам соответствующую поддержку и выделять средства, включая средства транзита⁷⁸⁵. Один раз в связи с положением в Кот-д'Ивуаре Совет уполномочил «государства-члены, участвующие в силах Экономического сообщества западноафриканских государств в соответствии с главой VIII Устава, а также французские войска, оказывающие им поддержку» принимать необходимые меры по обеспечению безопасности и свободы передвижения их персонала и по обеспечению, без ущерба для обязанностей правительства национального примирения, защиты гражданских лиц, подвергающихся непосредственной опасности физического насилия в пределах их районов операций⁷⁸⁶.

⁷⁸⁵ Резолюция 1305 (2000), пункты 10, 12 и 16.

⁷⁸⁶ Резолюция 1464 (2003), пункт 9.

Часть VII

Обязательства государств-членов в соответствии со статьей 49 Устава

Статья 49

Члены Организации должны объединяться для оказания взаимной помощи в проведении мер, о которых принято решение Советом Безопасности.

Примечание

В течение обзорного периода обязательство государств объединяться для оказания взаимной помощи приобрело практическую значимость в связи с решениями, принятыми на основании главы VII Устава, в которых Совет Безопасности уполномочивал или призывал государства-члены принимать меры в обеспечение выполнения резолюций Совета, хотя эти решения и не содержали прямой ссылки на статью 49. В отсутствие прямой ссылки на эту статью не всегда возможно с достаточной степенью определенности установить, какие именно решения Совета касаются этой конкретной статьи. Тем не менее решения Совета, представленные в разделах А и В, могут помочь пролить свет на толкование и применение Советом статьи 49. В разделе А приводится обзор решений, в которых Совет призвал государства-члены оказывать взаимную помощь в выполнении решений, принятых в соответствии с положениями статьи 41 Устава, а в разделе В рассматриваются решения Совета, в которых содержатся аналогичные призывы в отношении осуществления мер, связанных с использованием вооруженных сил в соответствии с положениями статьи 42 Устава.

В течение рассматриваемого периода толкование и применение статьи 49 не вызывало сколько-нибудь значительных дискуссий по уставным вопросам в ходе обсуждений в Совете.

А. Призывы об оказании взаимной помощи в осуществлении решений, принятых в соответствии со статьей 41

В решениях о принятии мер, не связанных с использованием вооруженных сил, в соответствии с

положениями статьи 41 Устава Совет Безопасности в ряде случаев просил государства-члены, которые в состоянии сделать это, оказывать помощь заинтересованным государствам в осуществлении этих мер. Такие просьбы были изложены в решениях, о которых говорится ниже.

Положение в Либерии

В резолюции 1343 (2001) от 7 марта 2001 года Совет постановил, что все государства должны принять необходимые меры, препятствующие прямому и непрямому импорту всех необработанных алмазов из Либерии. В этой связи он также настоятельно призвал все страны-экспортеры алмазов в Западной Африке установить режимы сертификатов происхождения для торговли необработанными алмазами и просил «государства, соответствующие международные организации и другие органы, которые в состоянии сделать это, предоставить помощь» соответствующим правительствам⁷⁸⁷.

В последующих резолюциях 1408 (2002)⁷⁸⁸ и 1478 (2003)⁷⁸⁹ Совет вновь призвал «государства, соответствующие международные организации и другие органы, способные сделать это, оказать помощь» правительству Либерии и другим экспортирующим алмазы странам Западной Африки в том, что касается их режимов сертификатов происхождения.

В резолюции 1521 (2003) от 22 декабря 2003 года Совет в связи с обращенной к переходному национальному правительству Либерии просьбой предпринять срочные шаги по введению эффективного режима сертификации происхождения для торговли необработанными либерийскими алмазами, установить свою полную власть и контроль над районами производства древесины и создать механизмы надзора за лесной промышленностью, призвал «государства, соответствующие международные организации и другие стороны, которые в состоянии это сделать,

⁷⁸⁷ Резолюция 1343 (2001), пункт 16.

⁷⁸⁸ Резолюция 1408 (2002), пункт 9.

⁷⁸⁹ Резолюция 1478 (2003), пункт 5.

предлагать свою помощь» переходному национальному правительству Либерии в достижении вышеуказанных целей⁷⁹⁰.

Положение в Сьерра-Леоне

В резолюции 1306 (2000) от 5 июля 2000 года Совет, обратившись ко всем государствам с просьбой принять необходимые меры в целях запрещения импорта всех необработанных алмазов из Сьерра-Леоне, просил «государства, соответствующие международные организации и другие органы, которые в состоянии сделать это, оказать правительству Сьерра-Леоне помощь» в содействии полному вводу в действие эффективного режима использования сертификатов происхождения для необработанных алмазов⁷⁹¹.

Ситуация в Сомали

В заявлении Председателя от 31 октября 2001 года⁷⁹² Совет подчеркнул необходимость усилий по борьбе с международным терроризмом в соответствии с резолюцией 1373 (2001) и приветствовал заявление Переходного национального правительства Сомали о его намерении предпринять шаги в этом направлении. В том же заявлении Совет настоятельно призвал международное сообщество, в том числе через Комитет Совета Безопасности, учрежденный резолюцией 1373 (2001) о борьбе с терроризмом, «оказывать помощь» Сомали в осуществлении вышеупомянутой резолюции.

В. Призывы об оказании взаимной помощи в осуществлении решений, принятых в соответствии со статьей 42

В решениях о принятии мер, связанных с использованием вооруженных сил, в которых Совет Безопасности призывал государства, которые готовы и в состоянии сделать это, принимать соответствующие принудительные меры, Совет также регулярно просил «все государства» обеспечить оказание этим государствам

соответствующей поддержки и помощи. Такие просьбы были изложены в решениях, о которых говорится ниже.

Положение в Афганистане

В резолюции 1386 (2001) от 20 декабря 2001 года Совет, уполномочив Международные силы содействия безопасности принимать «все необходимые меры» для оказания помощи афганскому Временному органу в обеспечении безопасности в Кабуле и прилегающих к нему районах, призвал государства-члены «предоставить персонал, оборудование и другие ресурсы Силам» и предложил этим государствам-членам проинформировать руководство Сил и Генерального секретаря. Совет далее призвал соседние государства и другие государства-члены предоставить Силам такую необходимую помощь, которая может потребоваться, включая предоставление разрешений на пролет самолетов и транзит⁷⁹³. В последующих резолюциях о продлении мандата МССБ Совет призывал государства-члены «предоставлять Силам персонал, технику и другие ресурсы и вносить взносы в Целевой фонд, учрежденный резолюцией 1386 (2001)»⁷⁹⁴.

Положение в Боснии и Герцеговине

В резолюции 1305 (2000) от 21 июня 2000 года Совет воздал должное тем государствам-членам, которые участвовали в многонациональных Силах по стабилизации, учрежденных в соответствии с резолюцией 1088 (1996), и приветствовал их готовность оказать помощь сторонам Мирного соглашения путем дальнейшего развертывания многонациональных Сил по стабилизации. В этой же резолюции Совет также предложил «всем государствам, в частности государствам региона, по-прежнему обеспечивать государствам-членам, участвующим в Силах по стабилизации, соответствующую поддержку и средства, включая средства транзита»⁷⁹⁵.

⁷⁹³ Резолюция 1386 (2001), пункты 2 и 7.

⁷⁹⁴ Резолюции 1413 (2002), пункт 3; и 1444 (2002), пункт 3.

⁷⁹⁵ Резолюция 1305 (2000), пункты 8 и 16.

⁷⁹⁰ Резолюция 1521 (2003), пункт 15.

⁷⁹¹ Резолюция 1306 (2000), пункт 6.

⁷⁹² S/PRST/2001/30.

Ситуация в отношении Демократической Республики Конго

В резолюции 1484 (2003) от 30 мая 2003 года Совет, санкционировав развертывание Временных чрезвычайных многонациональных сил в Буния при тесной координации с Миссией Организации Объединенных Наций в Демократической Республике Конго, призвал все государства-члены, и «в частности государства района Великих озер», оказать всю необходимую поддержку в целях содействия быстрому развертыванию в Буния многонациональных Сил⁷⁹⁶.

Положение в Либерии

В резолюции 1497 (2003) от 1 августа 2003 года, санкционирующей создание многонациональных сил в Либерии, Совет призвал государства-члены «предоставлять Многонациональным силам персонал, технику и другие ресурсы» и подчеркнул, что расходы на содержание Многонациональных сил будут покрываться участвующими государствами-членами и за счет других добровольных взносов. В этой же резолюции он призвал также все либерийские стороны и государства-члены «всесторонним образом сотрудничать» с Многонациональными силами в деле выполнения ими своего мандата и уважать безопасность и свободу передвижения Многонациональных сил, а также

⁷⁹⁶ Резолюция 1484 (2003), пункт 8.

обеспечивать безопасный и беспрепятственный доступ международного гуманитарного персонала к нуждающимся группам населения в Либерии⁷⁹⁷.

Положение в Сьерра-Леоне

В заявлении Председателя от 4 мая 2000 года⁷⁹⁸ в связи с положением в Сьерра-Леоне Совет выразил свою полную поддержку неизменным усилиям Миссии Организации Объединенных Наций в Сьерра-Леоне по выполнению ее мандата и призвал все государства, которые в состоянии сделать это, «оказать помощь Миссии» в этой связи. В резолюции 1299 (2000) от 19 мая 2000 года Совет выразил свою признательность всем государствам, которые в целях содействия оперативному укреплению Миссии ускорили направление в Миссию своих войск, предоставили дополнительный персонал и предложили материально-техническое обеспечение и техническую и другую военную помощь, а также призвал «всех тех, кто в состоянии сделать это, оказать дополнительную поддержку»⁷⁹⁹.

⁷⁹⁷ Резолюция 1497 (2003), пункты 6 и 11.

⁷⁹⁸ S/PRST/2000/14.

⁷⁹⁹ Резолюция 1299 (2000), пункт 2.

Часть VIII

Специальные экономические проблемы, имеющие характер, описанный в статье 50 Устава

Статья 50

Если Советом Безопасности принимаются превентивные или принудительные меры против какого-либо государства, всякое другое государство, независимо от того, состоит ли оно Членом Организации, перед которым встанут специальные экономические проблемы, возникшие из проведения вышеупомянутых мер, имеет право консультироваться с Советом Безопасности на предмет разрешения таких проблем.

Примечание

В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности уделял особое внимание вопросам, касающимся санкций, и их непредвиденным негативным последствиям для гражданского населения и третьих государств. Для минимизации таких последствий Совет, посредством записки Председателя, постановил учредить неофициальную рабочую группу для разработки общих рекомендаций относительно путей

повышения эффективности режимов санкций и ограничения их непредвиденных негативных последствий⁸⁰⁰. Совет также провел три заседания по пункту «Общие вопросы, касающиеся санкций» и при рассмотрении других пунктов повестки дня также принимал решения и обсуждал темы, связанные со статьей 50.

В разделе А данной части рассматриваются решения Совета, относящиеся к статье 50, а в разделе В — основные вопросы, которые затрагивались на обсуждениях Совета в связи с толкованием и применением данной статьи. И наконец, в разделе С приводится краткий обзор материалов, относящихся к вспомогательным органам Совета в связи со статьей 50, которые включались в доклады данных органов Совету, а также в доклады Генерального секретаря, озаглавленные «Осуществление положений Устава Организации Объединенных Наций, касающихся оказания помощи третьим государствам, пострадавшим от применения санкций»⁸⁰¹.

А. Решения Совета Безопасности, касающиеся статьи 50

Положение в Анголе

В резолюции 1295 (2000) от 18 апреля 2000 года, отметив выводы и рекомендации Группы экспертов, учрежденной Советом Безопасности во исполнение резолюции 1237 (1999) от 7 мая 1999 года, Совет попросил Генерального секретаря учредить механизм наблюдения в составе до пяти экспертов на период в шесть месяцев для сбора дополнительной соответствующей информации и расследования соответствующих версий, касающихся любых утверждений о нарушении мер, изложенных в резолюциях 864 (1993), 1127 (1997) и 1173 (1998), касающихся положения в Анголе, «в том числе путем осуществления визитов в соответствующие страны», и периодически представлять доклады Комитету, учрежденному резолюцией 864 (1993), включая представление письменного доклада к 18 октября 2000 года, в целях повышения эффективности осуществления

мер в отношении УНИТА⁸⁰². Совет далее просил Генерального секретаря, действуя в консультации с Комитетом, назначить экспертов для работы в составе механизма наблюдения. После консультаций с Комитетом Генеральный секретарь 11 июля 2000 года назначил пятерых экспертов для работы в составе механизма наблюдения⁸⁰³.

Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом

В резолюции 1483 (2003) от 22 мая 2003 года Совет постановил, что все, за некоторыми исключениями, запреты, касающиеся торговли с Ираком и предоставления Ираку финансовых или экономических ресурсов, введенные резолюцией 661 (1990) и последующими соответствующими резолюциями, более не действуют. В той же резолюции Совет постановил ввести новые целенаправленные финансовые санкции⁸⁰⁴. Резолюцией 1518 (2003) от 24 ноября 2003 года Совет учредил комитет для осуществления новых мер, введенных резолюцией 1483 (2003). В своем докладе об осуществлении положений Устава Организации Объединенных Наций, касающихся оказания помощи третьим государствам, пострадавшим от применения санкций, Генеральный секретарь отметил, что в результате изменений, внесенных в содержание санкций в отношении Ирака с мая 2003 года, все существующие режимы санкций Совета в настоящее время являются адресными по своему характеру, вследствие чего их непредвиденные последствия для гражданского населения и третьих государств сведены к минимуму⁸⁰⁵.

Положение в Либерии

В резолюции 1478 (2003) от 6 мая 2003 года Совет постановил рассмотреть вопрос о том, каким образом можно было бы с максимальной эффективностью свести к минимуму любые гуманитарные и социально-экономические последствия мер, введенных в соответствии с пунктом 17 данной резолюции, и просил Генерального секретаря и Группу экспертов

⁸⁰⁰ S/2000/319.

⁸⁰¹ См. за рассматриваемый период: A/55/295, A/56/303, A/57/165, A/58/346, A/59/334.

⁸⁰² Резолюция 1295 (2000), пункт 3.

⁸⁰³ A/55/295, стр. 5.

⁸⁰⁴ Резолюция 1483 (2003), пункты 10 и 23.

⁸⁰⁵ A/59/334, пункт 10.

представить доклад по этой теме⁸⁰⁶. Во исполнение данной просьбы Генеральный секретарь представил доклад от 5 августа 2003 года, в котором он привел замечания и рекомендации по возможным гуманитарным и социально-экономическим последствиям санкций, введенных в отношении поставок лесоматериалов из Либерии⁸⁰⁷. В письме от 7 августа 2003 года на имя Председателя Совета⁸⁰⁸ действующий председатель Комитета Совета Безопасности, учрежденного во исполнение резолюции 1343 (2001), препроводил членам Совета доклад Группы экспертов, который, помимо прочего, включал замечания и рекомендации относительно возможных гуманитарных и социально-экономических последствий санкций в отношении поставок лесоматериалов из Либерии.

В резолюции 1521 (2003) от 22 декабря 2003 года Совет Безопасности просил Группу экспертов по Либерии представить доклад с замечаниями и рекомендациями, в частности относительно того, как свести к минимуму любые гуманитарные и социально-экономические последствия санкций в отношении поставок лесоматериалов из Либерии⁸⁰⁹.

Положение в Сьерра-Леоне

В резолюции 1306 (2000) от 5 июля 2000 года Совет Безопасности просил Комитет, учрежденный во исполнение резолюции 1132 (1997), провести аналитические слушания в Нью-Йорке для рассмотрения вопроса о роли алмазов в конфликте в Сьерра-Леоне и о связи между торговлей сьерра-леонскими алмазами и торговлей вооружениями и связанными с ними материальными средствами в нарушение резолюции 1171 (1998), с участием представителей заинтересованных государств и региональных организаций, алмазной промышленности и других соответствующих экспертов⁸¹⁰. Аналитические слушания состоялись 31 июля и 1 августа 2000 года⁸¹¹.

Общие вопросы, касающиеся санкций

⁸⁰⁶ Резолюция 1478 (2003), пункты 18 и 19.

⁸⁰⁷ S/2003/793.

⁸⁰⁸ S/2003/779.

⁸⁰⁹ Резолюция 1521 (2003), пункт 22.

⁸¹⁰ Резолюция 1306 (2000), пункт 12.

⁸¹¹ См. A/55/295, пункт 9.

Учреждение неофициальной рабочей группы

В записке Председателя от 17 апреля 2000 года⁸¹² члены Совета постановили учредить неофициальную рабочую группу для разработки общих рекомендаций относительно путей повышения эффективности санкций Организации Объединенных Наций. Рабочей группе было поручено, в числе прочего, рассмотреть вопрос непредвиденных последствий санкций для третьих государств и помощи государствам-членам в осуществлении санкций. Рабочая группа должна была доложить свои выводы Совету к 30 ноября 2000 года, но не смогла прийти к консенсусу по всем рекомендациям. В двух последующих записках Председателя от 15 января 2002 года и 18 декабря 2003 года, соответственно, Совет согласился продлить мандат рабочей группы до 31 декабря 2004 года⁸¹³. Таким образом, предлагаемый исходный документ рабочей группы остался на рассмотрении, причем основное внимание уделялось вопросам, по которым не было предварительной договоренности.

В. Обсуждение вопросов, касающихся статьи 50

Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом

На 4336-м заседании, состоявшемся 28 июня 2001 года, представитель Индии отметил, что санкции против Ирака повлекли за собой серьезные экономические и финансовые трудности для других стран, включая Индию. Он пожаловался на то, что просьба Индии о помощи в соответствии со статьей 50 все еще находится на рассмотрении комитета по санкциям⁸¹⁴.

Кроме того, в письме от 24 июня 2002 года на имя Председателя Совета⁸¹⁵ представитель Туниса затронул вопрос, касающийся требований статьи 50 в отношении ущерба, нанесенного его стране вследствие эмбарго, введенного Советом против Ирака в 1990 году. В этой связи он вновь обратился к Совету с просьбой принять к сведению то весьма пагубное воздействие санкций, а также проблемы, с

⁸¹² S/2000/319.

⁸¹³ S/2002/70 и S/2003/1185, соответственно.

⁸¹⁴ S/PV.4336 (Resumption 1), стр. 5.

которыми по-прежнему сталкивается экономика Туниса в связи с введением режима эмбарго в отношении Ирака. Он просил Совет понять настоятельную и крайнюю потребность Туниса в удовлетворении своих национальных интересов путем сотрудничества с Ираком на основании статьи 50 Устава Организации Объединенных Наций⁸¹⁶.

В аналогичном письме от 17 июля 2001 года на имя Председателя Совета Безопасности⁸¹⁷ представитель Малайзии обратил внимание Совета на то, что многие страны, в том числе и Малайзия, понесли огромные экономические убытки из-за осуществления санкций Совета против Ирака. Для решения этих проблем в соответствии с положениями статьи 50 Устава представитель просил Совет позволить Малайзии использовать положения статьи 50 в контексте экономических и торговых отношений с Ираком и тем самым содействовать смягчению негативных последствий, с которыми она сталкивается в результате осуществления санкций, введенных более 10 лет тому назад в отношении Ирака.

Общие вопросы, касающиеся санкций

Совет провел три заседания по пункту повестки дня, озаглавленному «Общие вопросы, касающиеся санкций», причем немалая часть обсуждения касалась вопросов, связанных со статьей 50⁸¹⁸. По итогам этих заседаний решений принято не было, однако сообщалось о достигнутых успехах в разработке и осуществлении режимов санкций.

На 4128-м заседании, состоявшемся 17 апреля 2000 года, заместитель Генерального секретаря по политическим вопросам заявил о необходимости разработки системой Организации Объединенных Наций скоординированного и комплексного подхода к минимизации непредвиденных последствий санкций для гражданского населения и третьих государств. С этой целью он рекомендовал Совету рассмотреть вопрос о наделении Секретариата полномочиями направлять оценочные миссии в страны, на которые направлены санкции, а также в соседние страны, до введения санкций либо вскоре

после принятия таких мер. Он также предложил Совету рассмотреть вопрос о включении в свои резолюции положений, касающихся последствий санкций для стран, на которых они не направлены. Он предложил оказывать практическую помощь, предусмотриваемую статьей 50, на основе особых договоренностей с отдельными соседними государствами и посредством конференций доноров для определения возможных форм оказания финансовой помощи и поддержки государствам, против которых санкции не направлены⁸¹⁹. Представитель Франции заявил, что третьи страны и страны, против которых направлены санкции, часто не приглашают выступать перед комитетами по санкциям. Он добавил, что меры с этой целью были запланированы, но не были реализованы⁸²⁰. Представитель Намибии выразил мнение о том, что, хотя согласно статье 50 стороны должны быть заслушаны Советом, решения данной проблемы должны включать предоставление особой помощи для возмещения экономических убытков и неблагоприятных социальных последствий⁸²¹. Представитель Туниса согласился с тем, что, несмотря на статью 50, по-прежнему отсутствует действенный механизм для возмещения убытков, которые несут третьи государства⁸²². Некоторые представители отметили отрицательные последствия, с которыми столкнулись их страны из-за санкций, введенных против другой страны⁸²³, а некоторые заявили, что Совет должен больше делать для того, чтобы минимизировать отрицательные последствия для третьих государств⁸²⁴. Председатель, выступая в качестве представителя Канады, заявил, что одной из мер по решению проблем, связанных со статьей 50, может стать проведение конференций стран-доноров, на которых будут рассматриваться потребности конкретных государств-членов, затронутых санкциями⁸²⁵. Представитель Малайзии заявил, что санкции затрагивают третьи государства в том

⁸¹⁹ S/PV.4128, стр. 2–5.

⁸²⁰ Там же, стр. 11.

⁸²¹ Там же, стр. 15.

⁸²² Там же, стр. 25.

⁸²³ Там же, стр. 37–38 (Пакистан), стр. 46 (Болгария), стр. 56 (бывшая югославская Республика Македония) и стр. 58 (Турция).

⁸²⁴ Там же, стр. 30 (Российская Федерация), стр. 42 (Швеция) и стр. 57 (бывшая югославская Республика Македония).

⁸²⁵ Там же, стр. 32–33.

⁸¹⁵ S/2002/698.

⁸¹⁶ Там же, стр. 2.

⁸¹⁷ S/2001/703.

⁸¹⁸ S/PV.4128, S/PV.4394 и S/PV.4713.

плане, что они часто приводят к крайне высоким экономическим издержкам для основных экономических партнеров государств, против они вводятся. Он подчеркнул, что данный аспект получил должное признание в статье 50 Устава, но на него очень редко ссылаются или серьезно прорабатывают, и выразил сожаление о том, что помощь странам, оказавшимся в невыгодном положении, оказывается нерегулярно и в недостаточных количествах, и, хотя какие-то меры по возмещению ущерба третьим государствам и были приняты, в случае режимов санкций, введенных в Африке, помощь не оказывается вовсе. При незначительной помощи или ее отсутствии у пострадавших государств может не быть иного выбора, кроме как негласно продолжать свои традиционные экономические отношения, чтобы избежать экономических тягот. Иногда они поступают так открыто, как в случае режима санкций против Ливийской Арабской Джамахирии, когда Организация африканского единства в 1998 году решила прекратить соблюдение санкций, введенных Организацией Объединенных Наций⁸²⁶. Представитель бывшей югославской Республики Македония заявил, что для многих государств-членов выполнение положений статьи 50 Устава имеет огромное политическое, экономическое, социальное и гуманитарное значение. Его страна с сожалением отметила невыполнение статьи 50, но выразила удовлетворение решением об учреждении на временной основе неофициальной рабочей группы Совета для разработки общих рекомендаций по повышению эффективности санкций Организации Объединенных Наций. Он выразил надежду, что эти рекомендации будут затрагивать и статью 50 Устава⁸²⁷. Представитель Болгарии также отметил важность надлежащего применения статьи 50 и, в этой связи, создания неофициальной рабочей группы⁸²⁸.

В письме от 17 апреля 2000 года на имя Председателя Совета Безопасности⁸²⁹, препровождая заявление, с которым он не смог выступить лично на 4128-м заседании, представитель Египта привлек внимание Совета к побочному значительному ущербу, который санкции наносят третьим государствам и их

народам, что имело место в случае его страны. Он предложил Совету рассмотреть вопрос о внедрении новых и постоянно действующих механизмов и мер для проведения предусмотренных в статье 50 Устава консультаций с третьими странами, которые сталкиваются или могут столкнуться с особыми экономическими трудностями, вызванными осуществлением утвержденных Советом принудительных мер. Он также заметил, что цель заключается в применении статьи 50 Устава в полной мере и что выводы, к которым пришла специальная группа экспертов, созданная в июне 1998 года в соответствии с резолюцией 52/162 Генеральной Ассамблеи для разработки методов оценки последствий санкций для третьих государств, стали важным этапом на пути эффективного осуществления положений статей 49 и 50 Устава⁸³⁰.

На 4394-м заседании Совета, состоявшемся 22 и 25 октября 2001 года, продолжилось обсуждение общих вопросов, относящихся к санкциям, и многие представители вновь подчеркнули необходимость минимизации негативных последствий санкций для третьих государств⁸³¹. В своих заявлениях два оратора прямо сослались на статью 50 и указали на необходимость совершенствования ее применения⁸³². Обратив внимание на более действенное применение режимов санкций, представитель Ямайки отметила, что в разработке санкций Советом наблюдается определенный сдвиг. Она заявила, что все недавние санкции против Либерии, Сьерра-Леоне, режима «Талибан» в Афганистане и Эритреи и Эфиопии были целенаправленные и что в разработке данных санкций Совет во многом опирался на предварительную работу в рамках процесса «Бонн-Берлин» и Иинтерлакенского процесса, а также на деятельность своей собственной рабочей группы по общим вопросам, касающихся санкций⁸³³.

⁸³⁰ Там же, стр. 2–3.

⁸³¹ S/PV.4394, стр. 3 (Швейцария), стр. 4–5 (Германия) и стр. 10 (Франция); S/PV.4394 (Resumption 1) и Corr.1, стр. 10 (Мали) и стр. 13 (Китай).

⁸³² S/PV.4394, стр. 7–8 (помощник Генерального секретаря по политическим вопросам); S/PV.4394 (Resumption 1) и Corr.1, стр. 12 (Тунис).

⁸³³ S/PV.4394 (Resumption 1) и Corr.1, стр. 2. Доклад по процессу «Бонн-Берлин», возглавляемому Германией, был озаглавлен «Разработка и осуществление эмбарго на поставки оружия и санкций, связанных с поездками и полетами». Доклад по Интерлакенскому

⁸²⁶ Там же, стр. 19.

⁸²⁷ Там же, стр. 56.

⁸²⁸ Там же, стр. 46.

⁸²⁹ S/2000/324.

На 4713-м заседании Совета, состоявшемся 25 февраля 2003 года, статс-секретарь по иностранным делам Швеции представил Совету результаты Стокгольмского процесса по осуществлению целенаправленных санкций⁸³⁴. Он признал, что по мере расширения масштабов применения санкций усиливается и озабоченность негативными последствиями экономических санкций для уязвимых слоев населения и общества в целом, а побочным последствием санкций для третьих государств уделяется все больше внимания⁸³⁵. В своем заявлении представитель Болгарии сообщил Совету, что в качестве активного участника как подготовительного обсуждения, так и заключительного заседания, состоявшихся в Стокгольме в ноябре 2002 года, Болгария разделяет и поддерживает выводы и рекомендации, изложенные в окончательном варианте доклада. Он добавил, что включение специального раздела, посвященного непредвиденным последствиям санкций для третьих государств, а также необходимости прямого или косвенного возмещения причиненных им убытков, опирается на опыт Болгарии как государства, сильно пострадавшего от санкций, введенных против бывшей Югославии, Ливийской Арабской Джамахирии и Ирака. В заключение он заявил, что, хотя практическое выполнение положений статьи 50 широко обсуждалось Шестым комитетом Генеральной Ассамблеи и Советом Безопасности, а также в ходе Стокгольмского процесса, некоторые аспекты по-прежнему нуждаются в прояснении и работа по этим аспектам должна продолжаться⁸³⁶.

Брифинг г-на Карла Бильдта, Специального посланника Генерального секретаря по Балканам

На 4146-м заседании Совета, состоявшемся 23 июня 2000 года, представитель бывшей

процессу, возглавляемому Швейцарией, был озаглавлен «Целенаправленные финансовые санкции: пособие по разработке и осуществлению».

⁸³⁴ В рамках Стокгольмского процесса по осуществлению целенаправленных санкций рассматривались способы повышения эффективности санкций путем реформ и более совершенного применения с одновременной минимизацией непредвиденных отрицательных последствий.

⁸³⁵ S/PV.4713, стр. 3.

⁸³⁶ Там же, стр. 6–7.

югославской Республики Македония заявил, что, если Совет Безопасности желает в полной мере выполнять свои уставные обязанности, он должен заняться применением статьи 50 Устава⁸³⁷.

Обеспечение эффективной роли Совета Безопасности в деле поддержания международного мира и безопасности, особенно в Африке

На 4288-м заседании Совета, состоявшемся 7 марта 2001 года, представитель Египта выразил надежду на то, что Совет будет последовательно придерживаться положений статьи 50 и применять ее без дискриминации и политизации⁸³⁸. На том же заседании представитель Туниса отметил, что реформы в области санкций должны учитывать отрицательные последствия санкций и положения Устава, в особенности статьи 50⁸³⁹.

С. Вопросы, возникающие во вспомогательных органах Совета Безопасности

Комитет Совета Безопасности, учрежденный резолюцией 661 (1990) о ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом

На своем 4673-м заседании, состоявшемся 18 декабря 2002 года, Совет заслушал брифинг Председателя Комитета Совета Безопасности, учрежденного резолюцией 661 (1990) о ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом. В своем заявлении Председатель сообщил о том, что Комитет уделяет много времени обсуждению сообщений о нарушениях санкций, исключений из режима санкций по гуманитарным соображениям согласно резолюции 661 и применения статьи 50 Устава, и в этой связи привлек внимание к различным докладам, которые Комитет представил Совету⁸⁴⁰.

Председатель сообщил, что в ходе обсуждения вопросов, связанных со статьей 50, Комитет разрешал государствам-членам, не состоящим в Комитете, обращаться к нему на официальных

⁸³⁷ S/PV.4164, стр. 10.

⁸³⁸ S/PV.4288, стр. 17.

⁸³⁹ Там же (Resumption 1), стр. 22.

⁸⁴⁰ S/PV.4673, стр. 3.

заседаниях по вопросам, касающимся их особых экономических проблем, подпадающих под статью 50⁸⁴¹.

На своем 215-м заседании, состоявшемся 19 марта 2001 года, Комитет обсудил ход дальнейших действий по сообщениям Беларуси и Индии относительно применения статьи 50 Устава. В этой связи на своем 223-м заседании, состоявшемся 10 сентября 2001 года, Комитет заслушал краткое сообщение Секретариата об истории применения статьи 50 и сложившейся практике Комитета. На своем 224-м заседании, состоявшемся 9 октября 2001 года, в ответ на письма Беларуси и Индии Комитет согласился отправить письма с прилагающимися к ним вопросами о пунктах, по которым были запрошены разъяснения, предлагая представителям Беларуси и Индии представить свои случаи на рассмотрение Комитета. На своем 227-м заседании 3 декабря 2001 года дополнительный секретарь министерства иностранных дел Индии обратился к Комитету по вопросу об особых экономических проблемах, возникших из-за осуществления превентивных или принудительных мер, введенных Советом, и заявил, что, по оценкам Индии, в результате санкций Организации Объединенных Наций в отношении Ирака она потеряла 25–30 млрд. долл. США. Он предложил возместить Индии убытки посредством создания индо-иракской программы «пшеница в обмен на нефть» с учетом наличия у Индии излишков пшеницы⁸⁴². В письме Председателя от 28 февраля 2002 года Комитет сообщил Индии, что он рассматривал этот вопрос на нескольких официальных и неофициальных заседаниях, однако не смог прийти к консенсусу, но продолжит рассмотрение этого вопроса. В ответ Индия направила письмо от 26 марта 2002 года, в котором выразила сожаление о том, что консенсуса достичь не удалось, и просила в срочном порядке принять положительное решение по этому вопросу⁸⁴³.

В письме от 24 июня 2002 года на имя Председателя Совета Безопасности⁸⁴⁴ представитель Туниса обратил внимание Совета на ущерб от режима санкций против Ирака для

экономики Туниса за прошедшие 11 лет, составивший 7 млрд. долл. США по состоянию на май 2002 года. Члены Совета согласились передать это письмо на рассмотрение Комитета⁸⁴⁵. На своем 236-м заседании 31 июля 2002 года Комитет согласился предложить своему председателю обратиться к представителю Туниса с вопросом о том, какого рода ответа он ожидает от Комитета⁸⁴⁶.

⁸⁴⁵ См. A/57/165, пункт 7.

⁸⁴⁶ S/2003/300, пункт 67.

⁸⁴¹ Там же.

⁸⁴² S/2002/647, пункты 52 и 53.

⁸⁴³ Подробную информацию см. A/57/165, пункт 6.

⁸⁴⁴ S/2002/698.

**Комитет Совета Безопасности, учрежденный
резолюцией 1267 (1999) по организации
«Аль-Каида» и движению «Талибан» и
связанным с ними лицам и организациям**

15 декабря 2003 года представители нескольких государств-членов присутствовали на неофициальном заседании Комитета Совета Безопасности, учрежденного резолюцией 1267 (1999) по организации «Аль-Каида» и движению «Талибан» и связанным с ними лицам и организациям. Они рассмотрели сообщения о неточностях, содержащихся во втором докладе, который был подготовлен Группой контроля, учрежденной Советом Безопасности во исполнение резолюции 1363 (2001) и уполномоченной Советом контролировать осуществление мер, введенных против «Аль-Каиды» и «Талибана»⁸⁴⁷. Хотя санкции, введенные против «Аль-Каиды» и «Талибана» и связанных с ними лиц и организаций, по своему характеру являются целенаправленными и непосредственно не упоминались в качестве причин особых экономических проблем, одно из государств, выступившее перед Комитетом, заявило, что обвинения, выдвинутые против него Группой контроля, могут привести к сокращению масштабов туризма и тем самым отрицательно повлиять на его экономику⁸⁴⁸.

⁸⁴⁷ S/2003/1070 и Corr.1, приложение.

⁸⁴⁸ A/59/334, пункт 8.

Часть IX

Право на самооборону в соответствии со статьей 51 Устава

Статья 51

Настоящий Устав ни в коей мере не затрагивает неотъемлемого права на индивидуальную или коллективную самооборону, если произойдет вооруженное нападение на Члена Организации, до тех пор пока Совет Безопасности не примет мер, необходимых для поддержания международного мира и безопасности. Меры, принятые Членами Организации при осуществлении этого права на самооборону, должны быть немедленно сообщены Совету

Безопасности и никоим образом не должны затрагивать полномочий и ответственности Совета Безопасности, в соответствии с настоящим Уставом, в отношении предприятия в любое время таких действий, какие он сочтет необходимыми для поддержания или восстановления международного мира и безопасности.

Примечание

В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности подтвердил установленный в статье 51 принцип четырьмя своими решениями, касающимися угроз для международного мира и безопасности, создаваемых террористическими актами и стрелковым оружием. Эти решения представлены в разделе А.

В течение того же периода в ходе обсуждения Советом различных вопросов приводились аргументы, касающиеся толкования принципа самообороны. В частности, Совет обсуждал применение и толкование статьи 51 в связи со следующими пунктами: а) положение в Афганистане; б) ситуация в отношении Демократической Республики Конго; в) ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом; г) положение на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос; д) письма Постоянного представителя Сирийской Арабской Республики и Постоянного представителя Ливана от 5 октября 2003 года на имя Председателя Совета Безопасности; е) стрелковое оружие; ж) угрозы для международного мира и безопасности, создаваемые террористическими актами; з) роль Совета Безопасности в мирном урегулировании споров; и) роль Совета Безопасности в предотвращении вооруженных конфликтов. Аргументы, выдвинутые в ходе обсуждений Совета в связи с указанными ситуациями, представлены в разделе В.

После этого в разделе С следует краткий обзор примеров, когда на право на самооборону ссылались в официальной переписке, но это не привело к обсуждению положений Устава в отношении статьи 51.

А. Решения Совета Безопасности, касающиеся статьи 51

Стрелковое оружие

В двух заявлениях Председателя от 4 сентября 2001 года и 31 октября 2002 года, соответственно⁸⁴⁹, в связи с рассмотрением Советом дестабилизирующей роли, которую играют накопление и неконтролируемое распространение

стрелкового оружия и легких вооружений во многих регионах мира, члены Совета подтвердили «неотъемлемое право на индивидуальную или коллективную самооборону в соответствии со статьей 51 Устава Организации Объединенных Наций и право каждого государства в соответствии с Уставом импортировать, производить и хранить стрелковое оружие и легкие вооружения для самообороны и обеспечения безопасности»⁸⁵⁰.

Угрозы международному миру и безопасности, создаваемые террористическими актами

Своей резолюцией 1368 (2001) от 12 сентября 2001 года Совет осудил террористические акты, произошедшие 11 сентября 2001 года, и призвал государства предпринять совместные усилия для того, чтобы предать правосудию исполнителей, организаторов и спонсоров этих террористических нападений, а также удвоить свои усилия по предотвращению и пресечению террористических актов. Совет также выразил свою готовность предпринять все необходимые шаги, с тем чтобы отреагировать на террористические нападения, совершенные 11 сентября 2001 года, и вести борьбу со всеми формами терроризма в соответствии со своими обязанностями по Уставу Организации Объединенных Наций. В той же резолюции Совет признал «неотъемлемое право на индивидуальную или коллективную самооборону в соответствии с Уставом»⁸⁵¹.

В резолюции 1373 (2001) от 28 сентября 2001 года Совет Безопасности постановил, что все государства должны предотвращать и пресекать финансирование террористических актов, и призвал государства срочно предпринять совместные усилия с этой целью. Совет заявил, что такие акты представляют собой угрозу для международного мира и безопасности, и выразил глубокую озабоченность увеличением числа актов терроризма в различных регионах мира. В связи с этим Совет подтвердил «неотъемлемое право на

⁸⁵⁰ S/PRST/2001/21, четвертый пункт, и S/PRST/2002/30, третий пункт.

⁸⁵¹ Резолюция 1368 (2001), третий пункт преамбулы и пункты 1, 3 и 5.

⁸⁴⁹ S/PRST/2001/21 и S/PRST/2002/30.

индивидуальную или коллективную самооборону, признанное в Уставе»⁸⁵².

В. Обсуждение вопросов, касающихся статьи 51

Положение в Афганистане

В письме от 7 октября 2001 года на имя Председателя Совета Безопасности⁸⁵³ представитель Соединенных Штатов сообщил, что в соответствии со статьей 51 Устава Организации Объединенных Наций его правительство вместе с другими государствами приступили к осуществлению мер «в порядке реализации своего неотъемлемого права на индивидуальную и коллективную самооборону в связи с вооруженными нападениями на Соединенные Штаты, совершенными 11 сентября 2001 года»⁸⁵⁴. Он сообщил, что вооруженные силы Соединенных Штатов Америки начали действия против лагерей «Аль-Каиды» по подготовке террористов и военных объектов режима «Талибан» в Афганистане.

Посредством ряда писем на имя Председателя Совета Безопасности⁸⁵⁵ представители Соединенного Королевства, Канады, Франции, Австралии, Германии, Нидерландов, Новой Зеландии и Польши сообщили, что в соответствии с «неотъемлемым правом на индивидуальную или коллективную самооборону» их правительства предприняли действия, связанные с участием вооруженных сил в международных мероприятиях по борьбе с террористической сетью, ответственной за нападения на объекты в Соединенных Штатах. В двух письмах на имя Генерального секретаря от 8 и 17 октября 2001 года⁸⁵⁶, соответственно, представитель Бельгии заявил о солидарности Европейского союза с Соединенными Штатами Америки и о поддержке их действий, предпринятых в порядке самообороны.

На своем 4414-м заседании, состоявшемся 13 ноября 2001 года, Совет провел открытые прения о положении в Афганистане, уделив основное

внимание будущему политическому переходному процессу в стране. В ходе прений ряд выступавших упомянули действия, предпринятые вооруженными силами Соединенных Штатов в Афганистане с 7 октября 2001 года. Представитель Норвегии подчеркнул необходимость разорвать цикл войны и анархии в Афганистане и заявил, что режим «Талибан» проигнорировал обязательные для исполнения резолюции Совета Безопасности, требующие прекратить предоставление убежища и поддержки террористам. В этой связи он заключил, что в сложившейся ситуации не остается никакой иной альтернативы, кроме применения военной силы в соответствии с правом на самооборону⁸⁵⁷. Представитель Египта сослался на то, что военные операции в Афганистане были начаты в связи с приверженностью Совета «неотъемлемому праву на индивидуальную или коллективную самооборону», которую тот выразил в резолюции 1368 (2001) от 12 сентября 2001 года⁸⁵⁸. Однако представитель Малайзии заявил, что, хотя использование военной силы было законным ходом действий в качестве самозащиты, это был не единственный, не самый эффективный и не самый обдуманный с политической точки зрения путь, учитывая последствия военных действий для афганского народа⁸⁵⁹.

В письме от 16 ноября 2001 года на имя Генерального секретаря⁸⁶⁰ представитель Чили препроводил заявление, сделанное министрами иностранных дел Группы Рио по вопросу о международном терроризме на совещании, состоявшемся 14 ноября 2001 года. В заявлении Группа Рио подтвердила свою решительную поддержку мер, принятых с целью борьбы с терроризмом «в порядке осуществления права на самооборону согласно Уставу Организации Объединенных Наций после вероломных нападений в Нью-Йорке и Вашингтоне, О.К.»⁸⁶¹.

В письме от 20 ноября 2001 года на имя Генерального секретаря⁸⁶² представитель Бельгии представил выводы Совета по общим делам Европейского союза в отношении Афганистана. Совет по общим делам Европейского союза

⁸⁵² Резолюция 1373 (2001), четвертый пункт преамбулы.

⁸⁵³ S/2001/946.

⁸⁵⁴ Там же, стр. 1.

⁸⁵⁵ S/2001/947, S/2001/1005, S/2001/1103, S/2001/1104, S/2001/1127, S/2001/1171, S/2001/1193 и S/2002/275.

⁸⁵⁶ S/2001/967 и S/2001/980.

⁸⁵⁷ S/PV.4414, стр. 16.

⁸⁵⁸ S/PV.4414 (Resumption 1), стр. 27.

⁸⁵⁹ Там же, стр. 29.

⁸⁶⁰ S/2001/1091.

⁸⁶¹ Там же, стр. 2.

⁸⁶² S/2001/1101.

приветствовал последние события на местах, способствовавшие достижению целей международной коалиции против терроризма, и подтвердил свою безоговорочную поддержку ее действий, предпринятых «в порядке самообороны и в соответствии с резолюцией 1368 (2001) Совета Безопасности от 12 сентября 2001 года.

Ситуация в отношении Демократической Республики Конго

На своем 4092-м заседании, состоявшемся 24 января 2000 года, Совет обсудил конфликт в Демократической Республике Конго и необходимость осуществления Лусакского соглашения о прекращении огня. Представитель Аргентины признал, что конфликт в Демократической Республике Конго нельзя анализировать или эффективно урегулировать без рассмотрения других ключевых принципов международного права, таких как уважение территориальной целостности и политической независимости Демократической Республики Конго, невмешательство в ее внутренние дела, вывод всех иностранных сил, находящихся на ее территории без ее явного согласия, неотъемлемое право на индивидуальную или коллективную самооборону, а также незаконность приобретения территории силой⁸⁶³.

На 4273-м заседании 7 февраля 2001 года представитель Соединенных Штатов обратил внимание на то, что ситуация в области соблюдения прав человека в районах, оккупируемых Руандой или находящихся под контролем Конголезского объединения за демократию, вызывает особое беспокойство. Он отметил, что заявлениям Руанды о праве на самооборону сильно противоречит наличие многочисленных жертв среди конголезского гражданского населения⁸⁶⁴.

На своем 4317-м заседании, состоявшемся 3 мая 2001 года, Совет обсудил незаконную эксплуатацию природных ресурсов и других богатств Демократической Республики Конго. В ходе обсуждения представитель Зимбабве заявил, что военное вмешательство Анголы, Намибии и Зимбабве произошло по просьбе правительства Демократической Республики Конго. Он объяснил, что просьба Демократической Республики Конго к

Сообществу по вопросам развития стран юга Африки соответствовала статье 51 Устава в отношении права государства обращаться с просьбами о военной помощи, когда возникает угроза их безопасности, суверенитету и территориальной целостности⁸⁶⁵.

На 4437-м заседании Совета 14 декабря 2001 года представитель Демократической Республики Конго подчеркнул, что никакая армия страны-члена САДК не вошла бы в его страну без согласия правительства. Он утверждал, что конголезское правительство считает, что осуждение инициативы, позволившей ему защитить свой государственный суверенитет, равносильно лишению государства его основного права по статье 51 Устава на индивидуальную или коллективную самооборону для сохранения суверенитета и территориальной целостности⁸⁶⁶. Представитель Зимбабве также указал на то, что правительство Демократической Республики Конго призвало страны САДК прийти ему на помощь для отражения агрессии на его территории в порядке осуществления его права на самооборону, закрепленного в статье 51 Устава Организации Объединенных Наций⁸⁶⁷.

В письме от 18 июля 2001 года на имя Председателя Совета Безопасности⁸⁶⁸ представитель Демократической Республики Конго высказался о положении в Кисангани после отказа Руанды и ее союзников от демилитаризации города. Он подчеркнул, что ответственность за столкновения, отмеченные на оккупированных территориях, не может быть возложена на правительственные силы, поскольку они были вызваны сопротивлением конголезцев. Он сослался на право народов на сопротивление оккупации и иностранному господству и охарактеризовал положение в Демократической Республике Конго как случай самообороны конголезцев перед лицом агрессии⁸⁶⁹.

В письме от 25 февраля 2002 года на имя Председателя Совета Безопасности⁸⁷⁰ представитель Демократической Республики Конго

⁸⁶³ S/PV.4092 (Resumption 1), стр. 26.

⁸⁶⁴ S/PV.4273, стр. 5.

⁸⁶⁵ S/PV.4317 (Resumption 1), стр. 26.

⁸⁶⁶ S/PV.4437, стр. 8.

⁸⁶⁷ Там же, стр. 44.

⁸⁶⁸ S/2001/709.

⁸⁶⁹ Там же, стр. 3.

предупредил, что войска Патриотической армии Руанды грубо нарушили соглашение о прекращении огня, напав на войска, находившиеся в Мулиро, близ озера Танганьика. В ответ, действуя в рамках самообороны, Конголезские вооруженные силы оказали ожесточенное сопротивление нападавшим и успешно выбили войска противника за пределы Камамбы. В последующем письме от 28 февраля 2002 года на имя Председателя Совета Безопасности⁸⁷¹ представитель Демократической Республики Конго повторил, что, оказав сопротивление Вооруженным силам Руанды и выгнав их за пределы Камамбы, конголезские войска действовали в порядке самообороны.

В другом письме от 18 марта 2002 года на имя Председателя Совета Безопасности⁸⁷² представитель Демократической Республики Конго подчеркнул долг своего правительства защитить территориальную целостность и государственный суверенитет Демократической Республики Конго, в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, и прежде всего статьей 51, от посягательств со стороны Руанды и Конголезского объединения за демократию (КОД-Гома)⁸⁷³.

В письме от 15 апреля 2002 года на имя Председателя Совета Безопасности⁸⁷⁴ представитель Руанды сообщил, что власти Демократической Республики Конго солидаризировались с теми, кто планировал и осуществлял геноцид в Руанде. Он просил членов Совета повторно рассмотреть обстоятельства, которые побудили Руанду к военному вмешательству в Демократической Республике Конго в порядке осуществления неотъемлемого права на самооборону согласно статье 51 Устава Организации Объединенных Наций⁸⁷⁵.

⁸⁷⁰ S/2002/198.

⁸⁷¹ S/2002/217.

⁸⁷² S/2002/286.

⁸⁷³ Там же, стр. 3.

⁸⁷⁴ S/2002/420.

⁸⁷⁵ На 4532-м заседании 14 мая 2002 года в связи с ситуацией в районе Великих озер представитель Руанды заявил, что его страна совершила военное вмешательство в Демократической Республике Конго на основании своего естественного права на законную оборону согласно статье 51 Устава Организации Объединенных Наций (S/PV.4532,

На 4634-м заседании Совета, состоявшемся 24 октября 2002 года, представитель Демократической Республики Конго подтвердил убежденность своего правительства в том, что оно имело законное право принять все необходимые меры для ответа на руандийскую вооруженную агрессию в соответствии со статьей 51 Устава Организации Объединенных Наций, включая обращение за помощью к государствам-членам Сообщества по вопросам развития юга Африки в порядке осуществления своего неотъемлемого права на коллективную или индивидуальную самооборону⁸⁷⁶.

Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом

В ряде писем на имя Генерального секретаря и Председателя Совета Безопасности, направленных в период 2000–2001 годов⁸⁷⁷, представитель Ирака осудил нарушения воздушного пространства Ирака, совершенные летательными аппаратами Соединенных Штатов и Соединенного Королевства, базировавшимися в Кувейте, Саудовской Аравии и Турции, и информировал Совет о том, что иракские военно-воздушные силы, «действуя в порядке самообороны», осуществляли перехват этих летательных аппаратов и вынуждали их покидать воздушное пространство Ирака.

На 4152-м заседании 8 июня 2000 года Совет единогласно принял резолюцию 1302 (2002), в которой подтвердил приверженность всех государств-членов суверенитету и территориальной

стр. 14).

⁸⁷⁶ S/PV.4634, стр. 9.

⁸⁷⁷ S/2000/12, S/2000/45, S/2000/58, S/2000/85, S/2000/104, S/2000/134, S/2000/159, S/2000/191, S/2000/259, S/2000/291, S/2000/308, S/2000/341, S/2000/383, S/2000/439, S/2000/471, S/2000/507, S/2000/540, S/2000/571, S/2000/614, S/2000/628, S/2000/652, S/2000/694, S/2000/776, S/2000/735, S/2000/754, S/2000/774, S/2000/775, S/2000/795, S/2000/802, S/2000/820, S/2000/826, S/2000/848, S/2000/849, S/2000/850, S/2000/851, S/2000/895, S/2000/924, S/2000/968, S/2000/997, S/2000/1012, S/2000/1069, S/2000/1128, S/2000/1155, S/2000/1165, S/2000/1208, S/2000/1229, S/2000/1248, S/2001/37, S/2001/79, S/2001/116, S/2001/122, S/2001/141, S/2001/161, S/2001/168, S/2001/227, S/2001/248, S/2001/297, S/2001/316, S/2001/369, S/2001/484, S/2001/536, S/2000/620, S/2001/638, S/2001/650 и S/2001/692.

целостности Ирака и продлил программу «Нефть в обмен на продовольствие», направленную на облегчение гуманитарных последствий санкций, введенных против Ирака. Отвечая на заявления представителя Российской Федерации о том, что авиация Соединенных Штатов и Соединенного Королевства наносила удары по гражданским объектам и экономической инфраструктуре Ирака, представитель Соединенных Штатов указал, что ограниченные военные операции авиации Соединенных Штатов осуществлялись «в порядке самообороны» в условиях угрозы, исходившей от военных объектов, и что эти действия не повлияли на общую гуманитарную ситуацию⁸⁷⁸.

В письме от 17 февраля 2001 года на имя Генерального секретаря⁸⁷⁹ представитель Ирака отметил, что право на самооборону не может служить оправданием начатых Соединенными Штатами против Ирака военных действий, которые можно квалифицировать как одностороннее применение военной силы с целью нанести ущерб суверенитету независимого государства. В одном из последующих писем — от 20 февраля 2001 года — на имя Генерального секретаря⁸⁸⁰ представитель Ирака вновь заявил о законном и неотъемлемом праве его страны на самооборону согласно статье 51 Устава и неотъемлемом праве на компенсацию за людские потери и материальный ущерб, причиненные в результате военных действий, предпринятых Соединенными Штатами и Соединенным Королевством на территории Ирака⁸⁸¹. В том же письме представитель Ирака настоятельно призвал Совет положить конец этой агрессии и принять меры к тому, чтобы привлечь агрессоров к ответственности. В идентичных письмах от 16 августа 2001 года на имя Генерального секретаря и Председателя Совета Безопасности⁸⁸² представитель Ирака ответил на заявления Соединенных Штатов о том, что их военные действия являются ответом на провокации со стороны иракских сил противовоздушной обороны. По мнению представителя Ирака, такая позиция может означать отказ в признании законного права Ирака на самооборону, которое

провозглашено в статье 51 Устава Организации Объединенных Наций⁸⁸³.

На 4531-м заседании 14 мая 2002 года Совет обсудил ряд предложений Сирийской Арабской Республики по внесению поправок в представленный Совету проект резолюции по вопросу о продлении срока действия программы «Нефть в обмен на продовольствие»⁸⁸⁴. В этой связи представитель Сирийской Арабской Республики заявил, что цель указанных предложений заключалась в том, чтобы не лишить Ирак его естественного права на приобретение средств самообороны, в соответствии со статьей 51 Устава, при условии, что эти средства не будут включать оружие массового уничтожения⁸⁸⁵.

В письме от 28 мая 2002 года на имя Генерального секретаря⁸⁸⁶ представитель Ирака вновь заявил, что армия и народ Ирака будут и далее «осуществлять право на законную самооборону» от нападений Соединенных Штатов, и обратился к международному сообществу с настоятельным призывом «принять меры к тому, чтобы остановить эту агрессию и привлечь виновных к ответственности»⁸⁸⁷. В одном из последующих писем — от 11 июня 2002 года — на имя Генерального секретаря⁸⁸⁸ представитель Ирака заявил, что, угрожая применить ядерное оружие против государств, не обладающих ядерным оружием, Соединенные Штаты нарушили резолюции 255 (1968) и 984 (1995). Он сослался на консультативное заключение Международного Суда от 8 июля 1996 года⁸⁸⁹, в котором указывается, что угроза силой или ее применение посредством использования ядерного оружия, противоречащие пункту 4 статьи 2 Устава и не отвечающие всем требованиям статьи 51, являются незаконными⁸⁹⁰. В одном из последующих писем — от 15 августа 2002 года — на имя Генерального секретаря⁸⁹¹

⁸⁸³ Там же, стр. 2.

⁸⁸⁴ S/2002/532. На 4531-м заседании 14 мая 2002 года этот проект резолюции был поставлен на голосование и принят в качестве резолюции 1409 (2002).

⁸⁸⁵ S/PV.4531, стр. 2.

⁸⁸⁶ S/2002/589.

⁸⁸⁷ Там же, стр. 2.

⁸⁸⁸ S/2002/659.

⁸⁸⁹ A/51/218.

⁸⁹⁰ S/2002/659, стр. 2.

⁸⁹¹ S/2002/939.

⁸⁷⁸ S/PV.4152, стр. 6.

⁸⁷⁹ S/2001/146.

⁸⁸⁰ S/2001/152.

⁸⁸¹ Там же, стр. 2.

⁸⁸² S/2001/805.

представитель Ирака сообщил о последствиях военных действий против Ирака, предпринятых под руководством Соединенных Штатов, и обратился к Совету с просьбой признать право Ирака на самооборону в соответствии со статьей 51 Устава Организации Объединенных Наций, а также пересмотреть решения Совета, не допускающие осуществление Ираком этого права.

На 4625-м заседании 16 октября 2002 года Совет обсудил вопрос о соблюдении Ираком норм международного права и соответствующих резолюций Совета Безопасности. Представитель Исламской Республики Иран отметил, что концепция «упреждающего удара» искажает традиционное понимание права на самооборону, четко закрепленного в международном обычном праве и кодифицированного в Уставе Организации Объединенных Наций⁸⁹². Представитель Кубы заявил о своем согласии с тем, что система коллективной безопасности должна основываться на сотрудничестве, а не на доктринах, «которые противоречат духу и букве Устава Организации Объединенных Наций и искажают неотъемлемое право на законную самооборону, закрепленное в статье 51 Устава»⁸⁹³. В ходе обсуждений ряд ораторов сослались на выступление Генерального секретаря в Генеральной Ассамблее 12 сентября 2002 года, в котором он подчеркнул, что, хотя статья 51 Устава предусматривает право государств на самооборону в случае нападения, вопросы противодействия более масштабным угрозам международному миру и безопасности должны решаться только в Организации Объединенных Наций ввиду ее уникальной легитимности⁸⁹⁴.

На 4644-м заседании 8 ноября 2002 года представитель Соединенных Штатов с удовлетворением отметил принятие резолюции 1441 (2002), заявил, что в ней не содержится никаких «скрытых спусковых крючков» и не предусматривается «автоматического принятия каких-либо решений», а также отметил, что «так или иначе» Ирак необходимо разоружить. Он добавил, что если Совет не сможет принять решительных мер в случае совершения Ираком новых нарушений, то эта резолюция «не помешает

ни одному государству-члену принимать меры для самообороны в условиях исходящей от Ирака угрозы или для обеспечения выполнения соответствующих резолюций Организации Объединенных Наций и защиты международного мира и безопасности»⁸⁹⁵.

На 4709-м заседании 18 февраля 2003 года Совет обсудил вопрос о разоружении Ирака. Представитель Кубы отметил, что доктрина «упреждающего удара» основывается на праве применения силы или угрозы ее применения и на праве односторонне применять военную силу против других государств в превентивном порядке и для защиты от мнимых и неопределенных угроз. Он заявил, что подобное толкование противоречит духу и букве Устава Организации Объединенных Наций и превращает «неотъемлемое право на законную самооборону в своего рода карт-бланш»⁸⁹⁶. Представитель Гамбии заявил, что позиция правительств африканских стран по данному вопросу сформулирована четко и полностью соответствует положениям Устава Организации Объединенных Наций. Статья 51 допускает применение силы только в том случае, если произойдет вооруженное нападение, и только после того, как Совет примет «меры, необходимые для поддержания международного мира и безопасности»⁸⁹⁷. Кроме того, представитель Зимбабве напомнил Совету, что любое государство-член может участвовать в принятии индивидуальных и коллективных мер самообороны даже без Организации Объединенных Наций, однако, как это видно в случае с Ираком, авторитет Совета Безопасности подкрепил политику Соединенных Штатов экономическими санкциями, что обеспечило широкое объединение политических сил и позволило осуществлять контроль на местах на территории иностранного государства⁸⁹⁸.

На 4717-м заседании 11 марта 2003 года Совет продолжил обсуждение вопроса о соблюдении Ираком резолюций Совета и, в частности, о предполагаемом наличии у Ирака оружия массового уничтожения. Представитель Кубы подчеркнул, что в отсутствие доказательств, полученных в ходе

⁸⁹² S/PV.4625 (Resumption 1), стр. 2.

⁸⁹³ Там же, стр. 27.

⁸⁹⁴ S/PV.4625 (Resumption 2), стр. 12 (Индия) и стр. 14 (Вьетнам).

⁸⁹⁵ S/PV.4644, стр. 4.

⁸⁹⁶ S/PV.4709, стр. 13.

⁸⁹⁷ Там же, стр. 21.

⁸⁹⁸ S/PV.4709 (Resumption 1) и Corr.1, стр. 39.

инспекций, проведенных Комиссией Организации Объединенных Наций по наблюдению, контролю и инспекциям и Международным агентством по атомной энергии, войну против Ирака можно считать «несправедливой и совершенно неоправданной». В этой связи он сделал вывод о том, что Ирак не представляет реальной или вероятной угрозы для национальной безопасности Соединенных Штатов и что война против Ирака не может рассматриваться как «действие в порядке самообороны»⁸⁹⁹. В ходе дальнейших обсуждений представитель Судана особо отметил, что, согласно принятой в международном праве точке зрения, Устав запрещает прибегать к войне, за исключением случаев самообороны в соответствии со статьей 51 и главой VII Устава на основе принятых Советом Безопасности резолюций⁹⁰⁰.

В письме от 16 марта 2003 года на имя Генерального секретаря⁹⁰¹ представитель Ирака указал, что в свете эскалации угроз агрессии в отношении Ирака и наращивания американского и британского военного присутствия в Кувейте Ирак примет необходимые меры для осуществления своего законного права на самооборону по статье 51 Устава Организации Объединенных Наций для защиты района порта и города Умм-Каср, а также жизни и имущества иракских граждан и государственной собственности.

После того как 20 марта 2003 года под руководством Соединенных Штатов начались военные действия против Ирака⁹⁰², постоянный наблюдатель от Лиги арабских государств при Организации Объединенных Наций письмом от 24 марта 2003 года на имя Председателя Совета Безопасности препроводил принятую Лигой на основании статьи 51 Устава резолюцию с осуждением военных действий против Ирака, в которых ведущая роль принадлежала Соединенным Штатам.

Совет собрался на 4726-е заседание 26 марта 2003 года в связи с письмами представителей Ирака и Малайзии от 24 марта 2003 года на имя Председателя Совета⁹⁰³ и обсудил, в частности,

вопрос о применении силы в контексте права на самооборону. Представитель Йемена подчеркнул, что применение силы против другой стороны в любых целях, кроме самообороны, и без согласия Совета представляет собой вопиющее нарушение принципов международного права и Устава⁹⁰⁴. Представитель Исламской Республики Иран отметил, что односторонняя война против Ирака не соответствует никаким стандартам международной легитимности и не отвечает критериям самообороны от предшествовавшего вооруженного нападения и что Ирак не может представлять непосредственную угрозу для национальной безопасности «воюющих держав»⁹⁰⁵. В том же ключе выступил представитель Ливана, который указал на неприменимость права на самооборону в данном случае, «ибо статья 51 Устава признает неотъемлемое право на индивидуальную и коллективную самооборону только в случае вооруженного нападения на члена Организации Объединенных Наций»⁹⁰⁶, а в случае Ирака это условие не выполняется. В заключение представитель Ирака вновь заявил о приверженности его страны Женевским конвенциям и положениям международного гуманитарного права, которые Ирак не нарушит, если это не будет вызвано необходимостью «самообороны ради защиты своего народа, своего достоинства, суверенитета и независимости»⁹⁰⁷.

Положение на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос

На 4506-м заседании 3 апреля 2002 года Совет обсудил положение на оккупированной палестинской территории, включая Иерусалим. В ходе обсуждений представитель Южной Африки подчеркнул, что намерение Израиля разрушить палестинскую инфраструктуру, унижить и оскорбить палестинское гражданское население и создать угрозу для жизни законно избранного и международно признанного руководителя палестинского народа не может считаться законной мерой по борьбе с терроризмом или даже мерой самообороны⁹⁰⁸. Представитель Саудовской Аравии

⁸⁹⁹ S/PV.4717, стр. 30.

⁹⁰⁰ S/PV.4717 (Resumption 1), стр. 3.

⁹⁰¹ S/2003/327.

⁹⁰² S/2003/365.

⁹⁰³ S/2003/362 и S/2003/363, соответственно.

⁹⁰⁴ S/PV.4726, стр. 15.

⁹⁰⁵ Там же, стр. 39.

⁹⁰⁶ Там же, стр. 42.

⁹⁰⁷ S/PV.4726 (Resumption 1), стр. 44.

⁹⁰⁸ S/PV.4506 и Corr.1, стр. 19.

согласился с тем, что «государственный терроризм», осуществляемый Израилем, «представляет собой не самооборону или средство защиты своих граждан, а средство сохранения своей оккупации и узаконивания захвата палестинской территории»⁹⁰⁹. Обратившись к вопросу о гуманитарной ситуации на оккупированных территориях, представитель Сингапура признал право Израиля на «самооборону», однако подчеркнул, что по международному праву Израиль должен незамедлительно обеспечить доступ в оккупированные районы для медицинского персонала таких международных гуманитарных организаций, как Международный комитет Красного Креста⁹¹⁰. Представитель Кубы указал, что «право на самооборону» не может оправдывать незаконную оккупацию территорий и принудительную высылку палестинцев с их исконной земли⁹¹¹. Представитель Ирака предупредил, что Израиль и Соединенные Штаты пытаются превратить право на самооборону в политический инструмент оправдания актов агрессии⁹¹². В аналогичном ключе выступил представитель Судана, который заявил, что попытки Израиля оправдать свои действия в качестве борьбы с терроризмом или актов самообороны являются неприемлемыми⁹¹³. Эту точку зрения поддержал представитель Катара, который утверждал, что агрессивные действия Израиля нельзя считать действиями в порядке самообороны⁹¹⁴. В то же время, представитель Канады заявил, что правительство его страны признает «право Израиля на существование в пределах безопасных и признанных границ, а также его право на самооборону от террористических актов» Вместе с тем он также напомнил, что продолжающиеся нападения Израиля на палестинские города и поселки способствуют дальнейшей эскалации насилия⁹¹⁵. Представитель Сирийской Арабской Республики высказал мнение о том, что Израиль стремится ввести в заблуждение мировое сообщество, пытаясь представить

совершаемые им акты агрессии «в качестве действий в порядке самообороны»⁹¹⁶. Эту точку зрения поддержал представитель Мексики, заявив, что его страна не приемлет попыток Израиля использовать право на самооборону для оправдания своих военных вторжений в палестинские города, осады штаб-квартиры президента Палестинской национальной администрации и его похищения. Он указал, что Израиль, напротив, «действует в нарушение принципов законной самообороны, признанной статьей 51 Устава Организации Объединенных Наций»⁹¹⁷. Генеральный секретарь отметил, что действия Израиля после принятия резолюции 1402 (2002) Совета Безопасности не способствовали стабилизации положения в регионе, и подчеркнул, что право на самооборону не дает Израилю полной свободы действий⁹¹⁸. Он добавил, что необходимо в срочном порядке обеспечить соблюдение всех норм международного права, особенно тех, которые запрещают неизбирательное и несоразмерное применение силы, равно как и унизительное обращение с гражданским населением⁹¹⁹.

На 4510-м заседании 8 апреля 2002 года ораторы поддержали мнение Генерального секретаря о том, что право Израиля на самооборону не дает ему полной свободы действий и не позволяет ему нарушать принципы международного права⁹²⁰. Представитель Объединенных Арабских Эмиратов призвал мировое сообщество проводить различие между терроризмом, совершаемым израильским правительством, и законным правом палестинского народа на самооборону и противодействие оккупации до тех пор, пока его территории не будут освобождены и в независимой Палестине не будет создано независимое государство⁹²¹.

⁹⁰⁹ Там же, стр. 20.

⁹¹⁰ Там же, стр. 20.

⁹¹¹ S/PV.4506 (Resumption 1) и Corr.1, стр. 2–3.

⁹¹² Там же, стр. 11.

⁹¹³ Там же, стр. 19.

⁹¹⁴ Там же, стр. 23.

⁹¹⁵ Там же, стр. 28.

⁹¹⁶ Там же, стр. 31.

⁹¹⁷ Там же, стр. 43.

⁹¹⁸ S/PV.4506 (Resumption 2), стр. 5.

⁹¹⁹ Кроме того, на 4525-м заседании 3 мая 2002 года представитель Маврикия признал право Израиля на защиту своего народа от террористических актов, но подчеркнул, что Израиль должен понимать, что самооборона не дает полной свободы действий (S/PV.4525 (Resumption 1) и Corr.1, стр. 33).

⁹²⁰ S/PV.4510, стр. 25 (Южная Африка) и стр. 26 (Кувейт).

⁹²¹ S/PV.4510 (Resumption 1), стр. 26.

На 4515-м заседании 18 апреля 2002 года представитель Бразилии сослался на заявление Генерального секретаря относительно того, что право на самооборону не дает полной свободы действия для совершения агрессии и подчеркнул, что Израиль должен обеспечить гуманитарным учреждениям свободу передвижения на палестинских территориях⁹²². Кроме того, представитель Индии заявил, что право на самооборону не может использоваться в качестве предлога для создания гуманитарного кризиса на оккупированных территориях⁹²³. В ответ на это представитель Израиля заявил, что свои действия в Дженине и других местах Израиль предпринимал неохотно и в целях самообороны, пытаясь защитить себя от неослабевающей кампании насилия и террора, разжигаемой, поддерживаемой и финансируемой Палестинской администрацией. Он добавил, что эти действия были предприняты только после того, как Палестинской администрации было предоставлено достаточно возможностей для выполнения взятого на себя обязательства, причем Израиль проявлял сдержанность в условиях совершенных террористами-смертниками серии взрывов, которые повлекли за собой многочисленные жертвы⁹²⁴.

На 4588-м заседании 24 июля 2002 года Совет обсудил вопрос об эскалации военных действий Израиля на палестинской территории, в частности о нападении, совершенном в бассейне реки Ярмук в северной части сектора Газа. Представитель Сирийской Арабской Республики напомнил Совету о том, что это был не первый случай, когда Израиль совершил «кровавую расправу над палестинским народом». Он отметил, что Израиль проводит систематическую деструктивную политику в качестве бессмысленной демонстрации силы с единственной целью воспрепятствовать осуществлению права на самоопределение палестинского народа. Оратор добавил, что действия Израиля против «беззащитного палестинского народа» нельзя классифицировать как самооборону, поскольку для целей обороны Израилю будет достаточно ядерного оружия и других видов оружия массового уничтожения, если он решит отойти к границам, существовавшим до

4 июня 1967 года⁹²⁵. Другие ораторы согласились с тем, что эту недавно совершенную агрессию Израиль международное сообщество не должно считать актом самообороны⁹²⁶. Председатель Совета, выступив в его качестве представителя Соединенного Королевства, подчеркнул, что, согласно нормам международного права, действия, предпринимавшиеся Израилем для самообороны, «должны быть соизмеримыми», и Израиль должен избегать гражданских жертв и причинения ущерба гражданскому имуществу и инфраструктуре⁹²⁷.

На 4722-м заседании 19 марта 2003 года Совет заслушал брифинг Специального координатора по ближневосточному мирному процессу и Личного представителя Генерального секретаря о положении на Ближнем Востоке. В своем заявлении оратор особо отметил, что в соответствии с международным правом Израиль обязан сводить к минимуму урон, наносимый мирному населению, однако подчеркнул, что, как и любое другое государство, Израиль имеет «право на самооборону», которым необходимо «пользоваться с осторожностью, применяя разумные средства»⁹²⁸. На 4741-м заседании 16 апреля 2003 года об этом же говорил помощник Генерального секретаря по политическим вопросам, который признал право Израиля на самооборону, однако предупредил, что оно должно применяться в рамках норм международного права⁹²⁹. На 4846-м заседании

⁹²⁵ S/PV.4588, стр. 15–16.

⁹²⁶ Там же, стр. 25 (Египет) и стр. 33 (Ирак).

⁹²⁷ Там же, стр. 23.

⁹²⁸ S/PV.4722, стр. 3. На 4757-м заседании 19 мая 2003 года Специальный координатор по ближневосточному мирному процессу и Личный представитель Генерального секретаря особо отметил «право Израиля на самооборону перед лицом непрекращающихся террористических нападений». Однако он заявил, что Организации Объединенных Наций надлежит «вновь обратиться к израильским властям с призывом отказаться от применения чрезмерной силы в густонаселенных районах, оберегать безопасность гражданских лиц и их имущество в соответствии с обязательствами Израиля по международному гуманитарному праву» (S/PV.4757, стр. 3).

⁹²⁹ S/PV.4741 и Corr.1, стр. 2. На 4773-м заседании 13 июня 2003 года заместитель Генерального секретаря по политическим вопросам вновь подтвердил право Израиля «на самооборону от неоднократных террористических нападений», но предупредил, что Израиль должен стремиться

⁹²² S/PV.4515, стр. 25.

⁹²³ Там же, стр. 31.

⁹²⁴ S/PV.4515 (Resumption 1), стр. 24.

21 октября 2003 года заместитель Генерального секретаря по политическим вопросам вновь заявил, что, хотя Израиль обладает правом на защиту от террористических нападений, это право на самооборону не является безоговорочным или неограниченным и должно применяться соразмерным образом и в соответствии с обязательствами Израиля по международному праву⁹³⁰.

На 4841-м заседании 14 октября 2003 года Совет обсудил недавние действия Израиля в районе Рафаха. В ходе состоявшихся обсуждений представитель Франции признал неотъемлемое право Израиля на безопасность, самооборону и борьбу с террористическими нападениями, однако заявил, что борьба с терроризмом не может оправдывать любые действия и что она должна осуществляться с соблюдением правовых норм⁹³¹. Аналогичную точку зрения высказали представитель Италии, выступивший от имени Европейского союза и ассоциированных стран⁹³², и представитель Норвегии⁹³³. В отличие от них представитель Саудовской Аравии заявил, что международное сообщество считает террористами тех, кто борется против оккупации, в то время как незаконный захватчик и угнетатель, узурпировавший все права других, продолжает пользоваться правом на самооборону в целях продолжения своей колониальной политики и закрепления своей оккупации⁹³⁴. В ответ представитель Израиля задал вопрос о том, стоит ли тратить силы Совета Безопасности на обсуждение мер безопасности, принимаемых в порядке самообороны, или ему лучше заняться

обсуждением вопросов борьбы с терроризмом, который и потребовал принятия таких мер⁹³⁵.

Письмо Постоянного представителя Сирийской Арабской Республики при Организации Объединенных Наций от 5 октября 2003 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/2003/939)

Письмо Постоянного представителя Ливана при Организации Объединенных Наций от 5 октября 2003 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/2003/943)

На 4836-м заседании 5 октября 2003 года Совет обсудил два письма представителей Сирийской Арабской Республики и Ливана, соответственно, от 5 октября 2003 года⁹³⁶. В этих письмах указанные представители обратились к Совету с просьбой провести чрезвычайное заседание для рассмотрения вопроса о совершенном Израилем вооруженном нападении на объект, находящийся на территории Сирийской Арабской Республики. В ходе состоявшихся обсуждений представитель Израиля настаивал на том, что ответные меры, принятые Израилем в отношении тренировочного центра для террористов в Сирийской Арабской Республике после взрывов террористов-смертников, являются «очевидным актом самообороны в соответствии со статьей 51 Устава»⁹³⁷. Вместе с тем ряд ораторов заявили, что такие действия Израиля нельзя расценивать как осуществление права на самооборону⁹³⁸. Постоянный наблюдатель от Лиги арабских государств при Организации Объединенных Наций вновь заявил, что Лига поддерживает Сирийскую Арабскую Республику и любые меры, которые эта страна может принять в качестве самообороны от такой агрессии⁹³⁹. Это заявление поддержали и другие представители⁹⁴⁰. Представитель Египта указал, что сложившаяся ситуация сходна с тем, что произошло 30 лет назад, когда Египет и Сирийская Арабская Республика предприняли военные

обеспечивать свою безопасность и осуществлять самооборону таким образом, чтобы свести к минимуму страдания палестинского гражданского населения» (S/PV.4773, стр. 4).

⁹³⁰ S/PV.4846, стр. 3.

⁹³¹ S/PV.4841, стр. 21.

⁹³² Венгрия, Кипр, Латвия, Литва, Мальта, Польша, Словакия, Словения, Чешская Республика и Эстония; Болгария, Румыния и Турция; и Исландия и Лихтенштейн.

⁹³³ Там же, стр. 50 (Италия, от имени Европейского союза и ассоциированных стран) и стр. 51 (Норвегия).

⁹³⁴ Там же, стр. 42.

⁹³⁵ Там же, стр. 59.

⁹³⁶ S/2003/939 и S/2003/943.

⁹³⁷ S/PV.4836, стр. 8.

⁹³⁸ Там же, стр. 9 (Пакистан); стр. 20 (Марокко); стр. 21 (Иордания).

⁹³⁹ Там же, стр. 17.

⁹⁴⁰ Там же, стр. 27 (Ливийская Арабская Джамахирия) и стр. 29 (Судан).

действия против Израиля, чтобы вернуть Египту его территорию на Синайском полуострове, который в то время был оккупирован Израилем. Оратор заявил, что те действия Египта соответствовали праву на самооборону и были предприняты на египетской территории⁹⁴¹.

Стрелковое оружие

На 4355-м заседании 2 августа 2001 года Совет обсудил последствия незаконного оборота стрелкового оружия и легких вооружений, особенно в конфликтных ситуациях. Представитель Российской Федерации высказался за проведение ответственной линии в сфере поставок оружия на международный рынок и заявил, что он поддерживает право приобретения оружия на легальном основании в соответствии с «положениями статьи 51 Устава Организации Объединенных Наций о законном праве государств на самооборону»⁹⁴². Представитель Туниса согласился с тем, что в любых действиях, направленных на решение проблем стрелкового оружия и легких вооружений, необходимо учитывать «законное право государств на самооборону в соответствии со статьей 51 Устава, а также право народов на самоопределение»⁹⁴³. Ряд ораторов поддержали идею о необходимости изыскания такого решения проблемы стрелкового оружия, которое позволит учитывать право государств и народов на самооборону в соответствии со статьей 51 Устава⁹⁴⁴.

На 4623-м заседании 11 октября 2002 года Совет обсудил доклад Генерального секретаря по вопросу о стрелковом оружии⁹⁴⁵. Ряд ораторов напомнили Совету о важности соблюдения права на самооборону в процессе поиска решений проблемы стрелкового оружия и подчеркнули, что государства должны обладать правом на приобретение и производство стрелкового оружия для целей самообороны и обеспечения национальной безопасности⁹⁴⁶.

На 4720-м заседании 18 марта 2003 года Совет обсудил вопрос о распространении стрелкового оружия и легких вооружений и явление наемничества с учетом их негативных последствий для Западной Африки. В этой связи представитель Сирийской Арабской Республики подтвердил необходимость соблюдения норм международного права, а также целей и принципов Устава Организации Объединенных Наций, в частности принципов уважения государственного суверенитета, невмешательства во внутренние дела государств-членов и права на индивидуальную и коллективную самооборону, провозглашенного в статье 51 Устава⁹⁴⁷.

Угрозы международному миру и безопасности, создаваемые террористическими актами

На 4413-м заседании 12 ноября 2001 года Совет обсудил угрозы международному миру и безопасности, создаваемые террористическими актами, в контексте нападений на Соединенные Штаты 11 сентября 2001 года. Представитель Франции заявил, что ответные военные действия Соединенных Штатов против Усамы бен Ладена, сети «Аль-Каида» и системы «Талибан», оказывавшей им поддержку, были предприняты «в осуществление своего права на самооборону», и в соответствии с этим заявил о своей поддержке таких действий⁹⁴⁸. Представитель Норвегии отметил, что, как явствует из резолюции 1368 (2001), нападения на Соединенные Штаты 11 сентября 2001 года представляют угрозу международному миру и безопасности и, таким образом, потребовали принятия мер в порядке реализации права на самооборону. Он добавил, что преследование террористов и их сообщников в Афганистане осуществляется в соответствии с этим правом и что правительство Норвегии полностью поддерживает действия Соединенных Штатов⁹⁴⁹.

На 4512-м заседании Совета 15 апреля 2002 года представитель Мексики обратился к вопросу о террористических актах 11 сентября 2001 года и отметил, что борьба с терроризмом

⁹⁴¹ Там же, стр. 22.

⁹⁴² S/PV.4355, стр. 16.

⁹⁴³ Там же, стр. 20.

⁹⁴⁴ S/PV.4355 (Resumption 1) и Corr.1, стр. 18 (Венесуэла), стр. 20 (Судан) и стр. 22 (Египет).

⁹⁴⁵ S/2002/1053.

⁹⁴⁶ S/PV.4623, стр. 16–17 (Сирийская Арабская Республика); S/PV.4623 (Resumption 1), стр. 5

(Египет), стр.10 (Филиппины), стр.16 (Израиль) и стр. 45 (Пакистан).

⁹⁴⁷ S/PV.4720 (Resumption 1), стр. 17.

⁹⁴⁸ S/PV.4413, стр. 8.

⁹⁴⁹ Там же, стр. 12.

должна проходить в соответствии с положениями Устава и нормами международного права и что применение силы должно регулироваться надлежащим толкованием законного права на самооборону и неизменно соответствовать принципу соразмерности⁹⁵⁰. Представитель Израиля вновь обратился к положениям резолюций 1373 (2001) и 1368 (2001), в которых признается, что терроризм представляет собой угрозу для международного мира и безопасности и что государства имеют «неотъемлемое право на индивидуальную и коллективную самооборону от него»⁹⁵¹.

На 4618-м заседании 4 октября 2002 года Совет продолжил обсуждение методов международной борьбы с терроризмом. В этом контексте представитель Египта предупредил, что терроризм нельзя путать с «законным правом на самооборону перед лицом иностранной оккупации»⁹⁵².

Роль Совета Безопасности в мирном урегулировании споров

На 4753-м заседании 13 мая 2003 года Совет обсудил роль Совета Безопасности в мирном урегулировании споров. Представитель Индии выступил с заявлением, в котором указал, что ни одно государство не может допустить нападение на его территорию. Он добавил, что ничто в Уставе не может «лишить государства-члены их неотъемлемого права принимать все необходимые меры для самообороны», если они становятся жертвами вооруженного нападения⁹⁵³. Представитель Армении обратился к вопросу о конфликте в Нагорном Карабахе и ответил на выступление представителя Азербайджана, который заявил, что «одна пятая» часть территории его страны «по-прежнему оккупирована Арменией»⁹⁵⁴. Оратор указал, что этот конфликт не является результатом вооруженной агрессии, как это пытался представить Азербайджан, а вспыхнул в результате

того, что карабахское население было вынуждено принять меры для самообороны⁹⁵⁵.

Роль Совета Безопасности в предотвращении вооруженных конфликтов

На 4174-м заседании 20 июля 2000 года Совет обсудил роль Совета Безопасности в предотвращении вооруженных конфликтов. В этой связи представитель Пакистана заявил, что концепция превентивного разоружения нуждается в дальнейшем обсуждении и проработке, поскольку она может вступить в противоречие с неотъемлемым правом на самооборону, закрепленным в Уставе Организации Объединенных Наций»⁹⁵⁶.

Итоговое обсуждение работы Совета Безопасности за текущий месяц

На 4445-м заседании 21 декабря 2001 года Совет провел итоговое обсуждение работы Совета Безопасности за 2001 год. Представитель Сингапура привел Афганистан в качестве примера успешной работы и отметил, что после 11 сентября 2001 года решительное вмешательство возглавляемой Соединенными Штатами военной коалиции в порядке осуществления права на самооборону согласно статье 51 Устава проложило путь к возрождению Афганистана и улучшению гуманитарного положения афганского народа⁹⁵⁷.

С. Ссылки на право на самооборону в других случаях

Сообщение, касающееся отношений между Бурунди и Демократической Республикой Конго

В письме от 11 мая 2001 года на имя Председателя Совета Безопасности⁹⁵⁸ представитель Бурунди сообщил, что мятеж бурундийских повстанцев в Демократической Республике Конго и угроза, которую это создавало для бурундийских торговых операций, осуществляемых по озеру Танганьика, побудили Бурунди развернуть в порядке самообороны

⁹⁵⁰ S/PV.4512, стр. 16.

⁹⁵¹ S/PV.4512 (Resumption 1), стр. 14.

⁹⁵² S/PV.4618 (Resumption 1), стр. 21.

⁹⁵³ S/PV.4753 (Resumption 1), стр. 8.

⁹⁵⁴ Там же, стр. 10.

⁹⁵⁵ Там же, стр. 17.

⁹⁵⁶ S/PV.4174 (Resumption 1), стр. 6.

⁹⁵⁷ S/PV.4445, стр. 21.

военный контингент в части территории Демократической Республики Конго, прилегающей к озеру Танганьика. Оратор отметил, что задачи этого бурундийского военного контингента ограничивались исключительно самообороной и что у Бурунди никогда не было «политических, территориальных или экономических притязаний в отношении Демократической Республики Конго»⁹⁵⁹.

Сообщения, касающиеся положения в Кот-д'Ивуаре

В письме от 28 апреля 2003 года на имя Председателя Совета Безопасности⁹⁶⁰ представитель Кот-д'Ивуара информировал Совет о прогрессе, достигнутом в деле осуществления Соглашения Лина-Маркуси. Он подверг критике осуждение мировым сообществом действий правительства Кот-д'Ивуара, предпринятых в порядке осуществления его права на самооборону в соответствии со статьей 51 Устава Организации Объединенных Наций⁹⁶¹ в ответ на бесчинства и нарушения Соглашения.

Сообщения, касающиеся ситуации в отношениях между Эритреей и Эфиопией

В письме от 7 апреля 2000 года на имя Председателя Совета Безопасности⁹⁶² представитель Эфиопии представил информацию о положении дел в конфликте между Эритреей и Эфиопией. Он заявил, что освобождение Бадме эфиопскими силами в феврале 1999 года является «осуществлением Эфиопией права на законную самооборону в соответствии с нормами международного права, воплощенными в статье 51 Устава Организации Объединенных Наций»⁹⁶³.

В ответ представитель Эритреи в письме от 12 мая 2000 года на имя Председателя Совета Безопасности⁹⁶⁴ призвал Совет поддержать право Эритреи на самооборону «в ходе агрессивной войны», развязанной Эфиопией.

В письме от 2 июня 2000 года на имя Председателя Совета Безопасности⁹⁶⁵ представитель Эфиопии заявил, что правительство его страны осуществляло свое право на самооборону и удостоверилось в том, что все его территории очищены от сил захватчиков.

В ответ представитель Эритреи в письме от 9 июня 2000 года на имя Председателя Совета Безопасности⁹⁶⁶ заявил, что действия Эфиопии, наступающей вглубь суверенной территории Эритреи, являются вопиющим актом агрессии. Он отметил, что хотя у Эритреи есть право на самооборону, она не может вести военные действия в районе, из которого она «добровольно передислоцировалась вглубь своей собственной территории»⁹⁶⁷.

Сообщения, касающиеся отношений между Грузией и Российской Федерацией

В письме от 11 сентября 2002 года на имя Генерального секретаря⁹⁶⁸ представитель Российской Федерации предупредил Грузию о необходимости создать зону безопасности в районе грузино-российской границы и соблюдать резолюцию 1373 (2001) Совета Безопасности от 28 сентября 2001 года. Если Грузия не сделает этого и не положит конец «бандитским вылазкам и нападениям на сопредельные регионы Российской Федерации», то Российская Федерация оставит за собой право действовать в соответствии со статьей 51 Устава Организации Объединенных Наций⁹⁶⁹.

В письме от 13 сентября 2002 года на имя Генерального секретаря⁹⁷⁰ представитель Грузии выразил обеспокоенность правительства его страны в связи с угрозой применения Российской Федерацией силы против Грузии. Он сообщил, что правительство его страны готово сотрудничать в борьбе с международным терроризмом и указал на недопустимость такого толкования Российской

⁹⁵⁸ S/2001/472.

⁹⁵⁹ Там же, стр. 7.

⁹⁶⁰ S/2003/510.

⁹⁶¹ Там же, стр. 2.

⁹⁶² S/2000/296.

⁹⁶³ Там же, стр. 2.

⁹⁶⁴ S/2000/420.

⁹⁶⁵ S/2000/523.

⁹⁶⁶ S/2000/554.

⁹⁶⁷ Там же, стр. 2.

⁹⁶⁸ S/2002/1012.

⁹⁶⁹ Там же, стр. 3.

⁹⁷⁰ S/2002/1035.

Федерацией статьи 51 Устава⁹⁷¹, которое позволит ей оправдать ее агрессивные намерения.

В идентичных письмах от 15 сентября 2002 года на имя Генерального секретаря и Председателя Совета Безопасности⁹⁷² представитель Грузии вновь указал на «неуместность» ссылки на статью 51 Устава для обоснования действий Российской Федерации в отношении Грузии, поскольку Грузия не совершала нападения на Российскую Федерацию.

Сообщения, касающиеся отношений между Индией и Пакистаном

В письме от 23 января 2000 года на имя Генерального секретаря⁹⁷³ представитель Пакистана сообщил, что 22 января 2000 года индийские силы пересекли границу и совершили нападение на пакистанский пост между двумя руслами реки Тави. Он заявил, что пакистанские силы со своей стороны «храбро защищались и успешно отразили индийское нападение». Он также заявил, что Пакистанские вооруженные силы осуществляют свое право на самооборону с присутствующими им решимостью и целеустремленностью⁹⁷⁴.

В письме от 22 мая 2002 года на имя Председателя Совета Безопасности⁹⁷⁵ представитель Пакистана заявил о готовности правительства его страны присоединиться к международной коалиции по борьбе с терроризмом. Он добавил, что Пакистан, несмотря на это, будет готов в соответствии с его неотъемлемым правом на самооборону дать решительный отпор любым агрессивным действиям Индии в отношении территории Пакистана или территорий в Кашмире.

Сообщения, касающиеся отношений между Ираном и Ираком

В письме от 15 февраля 2000 года на имя Генерального секретаря⁹⁷⁶ представитель Исламской Республики Иран сообщил, что на иранской границе действуют террористические

группы с территории Ирака. Он отметил, что Иран оставляет за собой законное право на самооборону и ответит на подобные враждебные действия, если они продолжатся.

В ряде писем на имя Генерального секретаря⁹⁷⁷ представитель Исламской Республики Иран сообщил, что члены террористической структуры «Организация моджахедов иранского народа», которые с разрешения иракского правительства базируются на иракской земле, совершили подрывные акции против Ирана. Он заявил, что Иран считает недопустимым продолжение таких враждебных акций и оставляет за собой право на законную самооборону и принятие мер для устранения любых угроз.

В письме от 18 апреля 2001 года на имя Председателя Совета Безопасности⁹⁷⁸ представитель Исламской Республики Иран проинформировал Совет о том, что в ответ на террористические акты, совершенные членами террористической структуры «Организация моджахедов иранского народа», базирующейся в Ираке, вооруженные силы Ирана, в соответствии со статьей 51 Устава, провели в порядке самообороны ограниченную и соразмерную операцию против нескольких баз этой организации, расположенных в Ираке. Если правительство Ирака примет «надлежащие меры», с тем чтобы положить конец использованию территории Ирака для совершения трансграничных нападений и осуществления террористических операций против Ирана, то это устранил необходимость в мерах, принятых правительством Ирана в соответствии со статьей 51⁹⁷⁹.

Сообщения, касающиеся отношений между Ираком и Саудовской Аравией

В идентичных письмах от 29 мая 2001 года на имя Генерального секретаря и Председателя Совета Безопасности⁹⁸⁰ представитель Саудовской Аравии сообщил, что 23 мая 2001 года иракский патруль пересек саудовско-иракскую международную границу. В соответствии с этим военнослужащие

⁹⁷¹ Там же, стр. 2.

⁹⁷² S/2002/1033.

⁹⁷³ S/2000/48.

⁹⁷⁴ Там же, стр. 2.

⁹⁷⁵ S/2002/571.

⁹⁷⁶ S/2000/128.

⁹⁷⁷ S/2000/216, S/2000/271, S/2000/912, S/2000/1036 и S/2001/271.

⁹⁷⁸ S/2001/381.

⁹⁷⁹ Там же, стр. 2.

⁹⁸⁰ S/2001/547.

саудовских пограничных войск «были вынуждены открыть ответный огонь в порядке самообороны, и в результате перестрелки между пограничниками и иракским патрулем были ранены несколько саудовских военнослужащих»⁹⁸¹.

Сообщения, касающиеся положения в Либерии

В письме от 11 мая 2001 года на имя Генерального секретаря⁹⁸² представитель Либерии отметил, что эмбарго в отношении оружия, введенное против Либерии, ослабило способность страны надлежащим образом осуществлять свое право на самооборону согласно статье 51 Устава, и заявил, что в этой связи правительство его страны оставляет за собой право на самооборону.

В письме от 4 июня 2001 года на имя Председателя Совета Безопасности⁹⁸³ представитель Либерии информировал Совет о вооруженных нападениях на Либерию с территории Гвинеи. Он вновь подтвердил, что правительство его страны оставляет за собой право на самооборону перед лицом вооруженной агрессии.

В одном из последующих писем — от 6 сентября 2001 года — на имя Председателя Совета Безопасности⁹⁸⁴ представитель Либерии обратился с просьбой к Совету «сделать исключение из эмбарго в отношении оружия, введенного резолюцией 1343 (2001), с тем чтобы позволить Либерии импортировать необходимое военное снаряжение под наблюдением Организации Объединенных Наций для применения исключительно в целях самообороны». Он заявил, что Либерия обладает неотъемлемым правом на самооборону и конституционной обязанностью обеспечить защиту своей суверенной территории, а также жизни и имущества своих граждан.

В письме от 31 октября 2001 года на имя Генерального секретаря⁹⁸⁵ представитель Либерии вновь заявил, что начиная с апреля 1999 года народ Либерии подвергался нападениям со стороны диссидентов из графства Лоффа, которое находится на севере Либерии. Он заявил, что правительство

Либерии, действуя в соответствии со статьей 51 Устава Организации Объединенных Наций, использует «все имеющиеся в его распоряжении средства для защиты суверенитета и территориальной целостности своей страны и защиты ее населения»⁹⁸⁶.

На 4405-м заседании 5 ноября 2001 года представитель Либерии обратился к Совету с просьбой отменить все ограничения, применяемые по отношению к Либерии, чтобы страна могла защищать свою территорию и свой суверенитет «в соответствии с неотъемлемым правом каждого члена этой Организации, согласно его конституции и статье 51 Устава Организации Объединенных Наций»⁹⁸⁷.

В письме от 20 марта 2002 года на имя Председателя Совета Безопасности⁹⁸⁸ представитель Либерии сообщил Совету о том, что Либерия «приняла меры в осуществление права на законную самооборону в связи с неоднократными вооруженными вторжениями на ее территорию». Он также заверил Совет в том, что принятые меры не противоречат резолюции 1343 (2001) Совета Безопасности и что правительство Либерии будет и впредь выполнять требования, изложенные в резолюции 1343 (2001).

Сообщения, касающиеся нарушений Лусакского соглашения

В письме от 8 ноября 2000 года на имя Председателя Совета Безопасности⁹⁸⁹ представитель Зимбабве отверг заявления Руанды относительно неоднократных нарушений Лусакского соглашения о прекращении огня объединенными силами Сообщества по вопросам развития стран Юга Африки. Он настоятельно призвал Совет Безопасности «не поддаваться на уловки Руанды. Так называемое

⁹⁸⁶ Там же, стр. 5.

⁹⁸⁷ S/PV.4405, стр. 33.

⁹⁸⁸ S/2002/310.

⁹⁸⁹ S/2000/1076.

⁹⁸¹ Там же, стр. 1.

⁹⁸² S/2001/474.

⁹⁸³ S/2001/562.

⁹⁸⁴ S/2001/851.

⁹⁸⁵ S/2001/1035.

право на самооборону является для Руанды не более чем предлогом для начала наступательных действий»⁹⁹⁰.

Сообщения, касающиеся отношений между Суданом и Эритреей

В письме от 7 октября 2002 года на имя Председателя Совета Безопасности⁹⁹¹ представитель Судана обратил внимание на совершенные Эритреей нападения на восемь суданских районов вдоль границы между Суданом и Эритреей. Он отметил, что, до тех пор, пока продолжается эритрейская агрессия против его страны, Судан сохраняет за собой естественное и законное право защищать свою территорию, свое население и свою инфраструктуру согласно статье 51 Устава Организации Объединенных Наций⁹⁹² в целях отражения агрессии.

Сообщение, касающееся отношений между Угандой и Руандой

В письме от 15 июня 2000 года на имя Председателя Совета Безопасности⁹⁹³ представитель Уганды сообщил о неоднократных нарушениях положений о прекращении огня в Кисангани, совершенных Патриотической армией Руанды, что вынудило Народные силы обороны Уганды «принять меры самообороны, в том числе меры по обеспечению безопасности моста через Чопо и создания укрепления на узле Сотекски»⁹⁹⁴.

⁹⁹⁰ Там же, стр. 2.

⁹⁹¹ S/2002/1117.

⁹⁹² Там же, стр. 5.

⁹⁹³ S/2000/596.

⁹⁹⁴ Там же, стр. 5.