

2022-UNAT-1300, Marius Mihail

Russo-Got

Décisions du TANU ou du TCNU

M. Russo-Got a fait appel. L'UNAT a jugé que les preuves ont incontestablement établi que M. Russo-Got n'avait contesté aucune décision de liste noire dans sa demande d'évaluation de la gestion. De plus, bien que la demande contenait des références à plusieurs postes pour lesquels il avait postulé et n'avait pas été sélectionné, il n'a demandé une évaluation de gestion d'aucune décision de sélection et n'a fait appel d'aucune décision de sélection particulière dans sa demande à l'UNDT. L'UNAT a constaté que l'UNDT n'avait donc pas commis une erreur en concluant que les réclamations dans la demande concernant la prétendue liste noire et la non-sélection de M. Russo-Got sur cette base n'étaient pas à recevoir Ratione Materiae. Il n'a tout simplement pas réussi à identifier ou à contester spécifiquement une telle décision dans sa demande d'évaluation de la gestion et aucune décision de sélection n'a été soumise pour examen. L'UNAT était d'avis que l'UNDT n'avait pas non plus commis une erreur en rejetant la contestation du rapport IAIG. Les éléments de preuve montrent que le 19 janvier 2021, l'avocat général de l'UNOPS a demandé à M. Russo-Got de fournir des commentaires sur le rapport de l'IAIG Les mesures doivent être prises par un seuls ». M. Russo-Got a soumis sa réponse le 1er février 2021 et sa demande d'évaluation de la gestion le 11 février 2021. Rien ne prouve qu'il ait été informé de toute décision défavorable ou qu'il a contesté toute décision ultérieure de l'UNOPS qui est basée sur la Rapport laig. L'UNAT a noté que le rapport de l'IAIG ne faisait que constituer une étape préliminaire du processus de décision qui, en soi, n'a pas eu de conséquences juridiques directes pour M. Russo-Got. En conséquence, il ne constituait pas une décision administrative comme envisagé à l'article 2 du statut de l'UNDT, et l'UNDT n'a donc pas commis une erreur en concluant que la contestation du rapport n'était pas une rationne materiae à recevoir. L'UNAT a rejeté l'appel et affirmé le jugement n ° UNT / 2021/128.

Décision Contestée ou Jugement Attaqué

M. Russo-Got a contesté une décision de l'inscription à l'inscription noire sur la base des conclusions d'un rapport d'enquête du groupe d'enquête sur l'audit interne (IAIG), qui a allégué qu'il avait modifié certains documents de manière inappropriée. L'UNDT, par le jugement n ° UNT / 2021/128, a rejeté la demande dans son intégralité comme non à créance.

Principe(s) Juridique(s)

L'UNDT sera compétent pour entendre et porter un jugement sur une demande de demande de décision administrative d'une décision administrative qui serait en non-conformité des conditions de nomination ou du contrat de travail. Une décision administrative appellable est une décision unilatérale de nature administrative prise par l'administration impliquant l'exercice d'un pouvoir ou l'exécution d'une fonction en termes d'instrument statutaire, qui affecte négativement les droits d'un autre et produit des conséquences juridiques directes. Il incombe au membre du personnel d'identifier clairement la décision administrative qui est contestée. L'UNDT a compétence pour recevoir des demandes de décisions administratives attrayantes uniquement lorsqu'un membre du personnel a précédemment soumis la décision administrative contestée pour l'évaluation de la gestion. Les réclamations qui n'ont pas été soulevées dans une demande d'évaluation de la gestion ne sont pas des matériaux à recevoir. Seules les décisions administratives finales avec un effet juridique direct sont soumises à un examen. Les étapes, y compris les rapports d'enquête, qui sont de nature préliminaire ne peuvent être contestées que dans le contexte d'un appel contre une décision finale de l'administration qui a des conséquences juridiques directes.

Résultat

Appel rejeté sur le fond

Applicants/Appellants

Marius Mihail Russo-Got

Entité

BNUSAP

Numéros d'Affaires

2021-1638

Tribunal

TANU

Lieu du Greffe

New york

Date of Judgement

23 Déc 2022

President Judge

Juge Murphy

Language of Judgment

Anglais

Type de Décision

Jugement

Catégories/Sous-catégories

Définition

Contrôle hérarchique

Matière (ratione materiae)

Décision administrative

Compétence / recevabilité (TCNU ou première instance)

Droit Applicable

Statut du personnel

- Disposition 11.2(a)

TCNU Statut

- Article 2
- Article 8.1(c)

Jugements Connexes

2018-UNAT-840

2019-UNAT-969

2014-UNAT-417

2013-UNAT-293

2015-UNAT-509