

2020-UNAT-987, Avramoski

Décisions du TANU ou du TCNU

Unat a jugé qu'il n'y avait aucune preuve avant que la date de l'EOD ou le refus de modifier qu'elle ait eu un impact direct ou des conséquences juridiques sur les conditions de nomination ou de contrat de l'appelant et, par conséquent, ce n'était pas une décision administrative. Unat a jugé que UNDT avait commis une erreur en constatant que la demande était à recevoir en fonction de la décision administrative pertinente étant le refus de modifier la date de l'EOD. Unat a jugé que UNDT avait raison de rejeter la demande comme au-delà de sa juridiction temporelle, car la demande de l'appelant à UNT a été déposée plus de trois ans après la décision contestée et la date de l'EOD. Unat a jugé que UNDT aurait dû rejeter la demande sur la réception Ratione Materiae à la fois à la date de service et au refus ultérieur de le modifier n'étaient pas des décisions administratives. UNDT n'a pas commis d'erreur en rejetant la demande sur la réception de Ratione tempis car elle n'avait pas compétence pour examiner la décision en 2008 de renommer et de ne pas réaffecter, l'appelant et l'EOD suivant. UNAT a rejeté l'appel et a confirmé le jugement de l'UNT en partie.

Décision Contestée ou Jugement Attaqué

La requérante a contesté sa date d'entrée en service (EOD) pour son renouvellement avec UNLB, qui a été enregistrée le 2 septembre 2008, et a demandé qu'elle soit modifiée le 28 février 2000 (date à laquelle elle a été initialement nommée à l'UNTAT). UNDT a jugé que, bien que la requérante ait demandé une évaluation de gestion en temps opportun de la décision refusant de modifier sa date d'EOD, la décision sous-jacente de 2008 d'entrer le 2 septembre 2008, car la date de l'EOD était en dehors de la juridiction temporelle de l'UNDT. Undt a rejeté la demande.

Principe(s) Juridique(s)

La partie en faveur duquel une affaire a été décidée n'est pas autorisée à faire appel à l'arrêt pour des motifs juridiques ou académiques; Un jugement peut contenir des erreurs de droit ou de fait, même en ce qui concerne l'analyse de la compétence du tribunal ou de la compétence et pourtant, elle peut toujours être appel. Unat a le pouvoir d'examiner les erreurs de compétence par le Tribunal de première instance, peu importe qui a soulevé la question. La caractéristique clé d'une décision administrative soumise à un examen judiciaire est que la décision doit produire des conséquences juridiques directes affectant les conditions de nomination d'un membre du personnel; La décision administrative doit avoir un impact direct sur les conditions de nomination ou le contrat d'emploi du membre du personnel individuel.

Résultat

Appel rejeté sur le fond

Applicants/Appellants

Avramoski

Entité

MINUSCA

Numéros d'Affaires

2019-1289

Tribunal

TANU

Lieu du Greffe

New york

Date of Judgement

3 Mar 2022

President Judge

Juge Sandhu

Language of Judgment

Anglais

Type de Décision

Jugement

Catégories/Sous-catégories

Compétence / recevabilité (TCNU ou première instance)

Matière (ratione materiae)

Temporel (ratione temporis)

Droit Applicable

TCNU Statut

TANU Statut du Tribunal

- Article 2.1(a)

Jugements Connexes

UNDT/2019/085

2015-UNAT-568

2019-UNAT-906

2014-UNAT-481

2010-UNAT-058

2011-UNAT-133

2017-UNAT-791

2011-UNAT-134

2014-UNAT-466

2010-UNAT-048

2010-UNAT-077