

2020-UNAT-1063, Noberasco

Décisions du TANU ou du TCNU

Unat a jugé que l'identité de l'appelant était probablement connue du comité d'évaluation au moment où son test était marqué. Unat a jugé que le test de l'appelant avait été classé par le comité d'évaluation après avoir envoyé le mémorandum de transmission au Panel Central Review (CRP), créant le fardeau supplémentaire pour l'appelant d'avoir à persuader le panel d'évaluation pour modifier sa recommandation initiale dans le transmittal mémorandum. Unat a soutenu que, comme les candidats recommandaient dans le mémorandum de transmission n'avaient pas ce fardeau supplémentaire, on ne pouvait pas dire que tous les candidats ont reçu une considération égale. Unat a jugé que la façon dont la disqualification irrégulière de l'appelant était gérée a donné naissance à une appréhension raisonnable de la partialité, qui était normalement suffisante pour violer une décision. Unat a jugé que le CRP s'est vu refuser l'opportunité de remplir sa fonction d'évaluer, à la lumière de l'irrégularité procédurale, si les recommandations avaient été formulées de manière équitable, impartiale et conformément à une procédure régulière. Unat a jugé qu'une procédure obligatoire et matérielle ou une condition précédente prescrite par les dispositions d'autonomisation pertinentes (ST / AI / 2010/3 et ST / SGB / 2011/7) n'a pas été respectée; Et ainsi, la décision de non-sélection était illégale. Unat a jugé que l'appelant n'avait pas été pleinement considéré comme une considération complète. Unat a jugé que Undt avait commis une erreur en concluant que la non-sélection de l'appelant était légale. Unat a jugé que, en fonction de son expérience, de ses compétences et de ses qualifications, l'appelant avait une chance importante et prévisible d'être sélectionné. UNAT a confirmé l'appel, inversé le jugement de l'UNT et a attribué à 10 000 USD de l'appelant pour perte de chance de promotion.

Décision Contestée ou Jugement Attaqué

Le demandeur a contesté la décision de ne pas la sélectionner pour le poste. UNT a identifié une série d'erreurs dans le processus de recrutement et de sélection. UNDT

a conclu qu'aucune des irrégularités n'était de nature telle qu'elles rendent le processus, y compris la décision de non-sélection, illégal. Undt a rejeté la demande.

Principe(s) Juridique(s)

Bien que le Secrétaire général ait un large pouvoir discrétionnaire en matière de sélection et de décisions de promotion du personnel à présumer régulièrement, l'administration est requise comme première étape pour faire un minimum montrant que la candidature d'un membre du personnel a été dûment considérée. La présomption de régularité est réfutable. L'appréhension raisonnable de la partialité est normalement suffisante pour violer une décision; Il n'est pas nécessaire qu'un demandeur montre un motif ultérieur, une mauvaise foi ou un biais réel.

Résultat

Appel accordé

Texte Supplémentaire du Résultat

u

Applicants/Appellants

Noberasco

Entité

ONUG

Numéros d'Affaires

2020-1375

Tribunal

TANU

Lieu du Greffe

New york

Date of Judgement

10 Jun 2022

President Judge

Juge Murphy

Language of Judgment

Anglais

Type de Décision

Jugement

Catégories/Sous-catégories

Compensation

Dommages-intérêts pécuniaires (matériels)

Sélection du personnel (non-sélection/non-promotion)

Décision de sélection

Test écrit

Droit Applicable

Instructions Administratives

- ST/IA/2010/3

Bulletins du Secrétaire général

- ST/CSG/2011/7

Jugements Connexes

UNDT/2020/003