

2019-UNAT-917, Farzin

Décisions du TANU ou du TCNU

Unat a jugé que l'appel était entièrement sans fondement. Non soutenu le UNDT constatant que la demande n'était pas à recevoir car l'appelant avait renoncé au droit pertinent et n'avait donc pas debout. UNAT a affirmé, bien que pour différentes raisons, la conclusion juridique finale de l'UNT selon laquelle la demande du demandeur n'était pas à recevoir Ratione Materiae. Unat a jugé qu'il n'y avait pas de décision administrative révisable dans la demande de l'appelant. Unat a jugé que UNDT n'avait aucune base légale ou factuelle principale à partir de laquelle il pourrait conclure que le demandeur avait correctement demandé un examen judiciaire d'une décision administrative révisable spécifique. UNAT a jugé que la demande était irrécouvrable en raison du fait que l'appelant ne s'identifie pas en termes clairs et précis une décision administrative spécifique à contester. Unat a jugé que lorsque la décision sous-jacente ne peut pas être soumise à un examen judiciaire, les procédures utilisées par l'administration pour répondre à l'évaluation de la direction n'ont pas été soumises à un examen judiciaire i. e. L'appelant n'a pas pu créer le droit de contester les procédures de l'administration de cette manière. UNAT a rejeté l'appel et a confirmé le jugement de l'UND.

Décision Contestée ou Jugement Attaqué

Le demandeur a contesté ce qu'il a décrit comme des décisions de ne pas procéder à une demande justifiable d'enquête, d'enquête et de rapports. UNDT a rendu un jugement sur la créance qui a rejeté la demande. UNDT a constaté qu'un certificat de non-concours signé par le demandeur, qui comprenait une note manuscrite qui disait qu'il ne contesterait pas ses conditions de séparation, avait été inscrit librement. Sur la base du présent accord, UNDT a constaté que le demandeur n'avait pas de position pour apporter des réclamations liées ou résultant de sa période d'emploi avec le PNUD. En outre, UNDT a constaté que le demandeur n'avait pas clairement identifié la décision contestée et qu'il n'avait pas soumis une demande en temps opportun d'évaluation de la gestion, rendant la demande non créable

Ratione Materiae.

Principe(s) Juridique(s)

Un fardeau statutaire est imposé à un demandeur pour établir que la décision administrative en cause était en non-respect des termes de sa nomination ou du contrat d'emploi; Un tel fardeau ne peut pas être rempli lorsque le demandeur n'a pas identifié de décision administrative capable d'être examiné, c'est-à-dire une décision spécifique qui a un impact direct et négatif sur les droits contractuels du demandeur.

Résultat

Appel rejeté sur le fond

Applicants/Appellants

Farzin

Entité

PDNU

Numéros d'Affaires

2018-1212

Tribunal

TANU

Lieu du Greffe

New york

Date of Judgement

3 Mai 2021

President Judge

Juge Raikos

Language of Judgment

Anglais

Type de Décision

Jugement

Catégories/Sous-catégories

Décision administrative

Définition

Compétence / recevabilité (TCNU ou première instance)

Contrôle hiérarchique

Matière (ratione materiae)

Droit Applicable

TCNU Statut

TANU Statut du Tribunal

- Article 2.1(a)

Jugements Connexes

UNDT/2018/096