

2016-UNAT-707, Krioutchkov

Décisions du TANU ou du TCNU

Unat a rejeté la demande que le Secrétaire général ait produit la description de poste sous-jacente du Post, pour vérifier si une exigence de dactylo . Unat a jugé que l'appelant n'avait pas démontré que la décision contestée répondait aux critères objectifs de la compétence de l'UNAT. Unat a soutenu que, étant donné que le test devait être effectué en ligne, l'appelant étant basé à Bangkok et le test administré à New York, il était normal de s'attendre à ce que le candidat utilise un clavier russe pour taper ses réponses. Unat a rejeté l'affirmation de l'appelant selon laquelle l'organisation aurait dû dispenser une formation de dactylographie formelle, car d'autres candidats pourraient passer et passer le test sans une telle formation. Unat a rejeté l'affirmation de l'appelant selon laquelle la frappe est obsolète, ou une compétence requise dans une catégorie d'emploi différente, notant que tous les autres candidats impliqués dans le processus de sélection ont tapé avec succès leurs réponses et soumis leurs exercices. Unat a détenu, concernant l'argument de la discrimination à long terme et à l'échelle du système, que, en l'appelant, l'appelant avait eu la possibilité de présenter largement ses arguments devant ce système de justice, quoique sans succès. UNAT a rejeté l'appel et a confirmé le jugement de l'UND.

Décision Contestée ou Jugement Attaqué

Le demandeur a contesté la décision de ne pas le sélectionner pour un poste de réviseur russe au niveau P-4. Undt a rejeté l'application. UNT a identifié la question de base comme, s'il était légal d'exiger que le demandeur tape en russe dans le cadre de l'exercice de sélection compétitif. Undt a répondu à cette question de manière positive. UNDT a constaté que la décision de l'administration exigeant que les spécialistes seniors de la langue russe puissent taper en russe se trouvent à la discrétion autorisée par l'administration et, en l'absence d'irrationalité ou de perversité, il n'était pas pour que UND ne ne s'y interdise.

Principe(s) Juridique(s)

La compétence de Unat se limite à certains problèmes. Pour qu'une décision de première instance soit annulée ou annulée, un appelant doit fournir la preuve que le premier tribunal, pour rendre son jugement, a dépassé sa juridiction ou sa compétence, n'a pas exercé sa compétence qui lui est dévoilée, a commis une question de droit, commis un Erreur de procédure telle que affecter la décision de l'affaire, ou a commis une erreur en fait, ce qui a entraîné une décision manifestement déraisonnable. Il s'ensuit qu'il ne suffit pas qu'un appelant soit en désaccord avec les conclusions de fait ou les conclusions de la loi tirées par le tribunal de première instance. Au contraire, pour un appel à réussir, un appelant doit persuader ce tribunal que la décision contestée remplit les critères objectifs de sa compétence.

Résultat

Appel rejeté sur le fond

Applicants/Appellants

Krioutchkov

Entité

DAGGC

Numéros d'Affaires

2016-941

Tribunal

TANU

Lieu du Greffe

New york

Date of Judgement

10 Avr 2018

Language of Judgment

Anglais

Français

Type de Décision

Jugement

Catégories/Sous-catégories

Sélection du personnel (non-sélection/non-promotion)

Examen complet et équitable

Test écrit

Droit Applicable

Résolutions de l'Assemblée générale

- A/RES/61/261

TANU Statut du Tribunal

- Article 2

Jugements Connexes

UNDT/2016/041

2010-UNAT-051

2010-UNAT-045

2014-UNAT-416