

2016-UNAT-691, Krioutchkov

Décisions du TANU ou du TCNU

UNAT a considéré l'appel de M. Krioutchkov ainsi que l'appel du Secrétaire général. Imaginairement a refusé préliminairement la demande de M. Krioutchkov pour une audience orale après avoir constaté que cela n'aiderait pas à l'élimination rapide et équitable de l'affaire. UNAT a jugé que la demande de M. Krioutchkov était à recevoir par UNDT et a noté que, afin de déclencher les délais statutaires de chaque décision de sélection, il est nécessaire que l'administration informe les candidats infructueux de l'émission de chacune de ces décisions. À cette fin, M. Krioutchkov a seulement appris au début de février 2014 qu'une décision administrative concernant sa non-sélection pour le deuxième poste n'avait été prise, car ni la publicité en vertu de Jo 25120 ni le courrier électronique du 23 mai 2013 n'ont révélé qu'il y avait eu un deuxième poste ou qu'une deuxième sélection avait eu lieu. UNAT a en outre constaté que M. Krioutchkov avait droit à une récidive, car il y avait une chance importante de promotion en jeu. UNAT Cité Bofill c. Secrétaire général des Nations Unies (jugement n ° 2011-UNAT-174), qui a jugé: «L'effet direct d'une irrégularité ne fera que la résiliation de la décision de ne pas promouvoir un membre du personnel lorsqu'il lorsqu'il Ou elle aurait eu une chance importante de promotion. "En outre, Unat n'a trouvé aucune faute avec l'attribution de UNT de rémunération de 1 000 \$ USD. Unat a noté que UNDT était dans la meilleure position pour décider du niveau de rémunération compte tenu de son appréciation de l'affaire et que UNDT considérait les chances de succès et ainsi que les revenus associés à la promotion potentielle. Cependant, Unat a jugé que UNDT avait commis une erreur en accordant des dommages-intérêts moraux, car M. Krioutchkov n'a pas présenté de preuves pour maintenir une indemnité de dommages-intérêts moraux, comme l'exige le statut modifié. UNAT a rejeté l'appel de M. Krioutchkov, l'apprentissage croisé du Secrétaire général et l'appel du Secrétaire général des mérites. UNAT a accordé au Secrétaire général de l'appel de l'attribution des dommages-intérêts moraux. Unat a confirmé le jugement de UND, à l'exception de l'attribution des dommages moraux qui a été annulé.

Décision Contestée ou Jugement Attaqué

M. Krioutchkov a contesté sa non-sélection, sur la base de la non-adversation d'un deuxième poste sous Jo 25120, et de la sélection d'un candidat sans aucun concours en vertu de ladite ouverture d'emploi (JO). UNDT a constaté qu'il s'agissait d'une décision administrative suspendue, que M. Krioutchkov n'avait pas manqué les délais pour la contestation officielle de cette décision lorsqu'il a déposé sa demande d'évaluation de la direction le 29 mars 2014, et que le manque d'annonce de deux postes sous un Jo était une irrégularité fondamentale qui a vicié le processus de recrutement et la décision de sélection qui en résulte en ce qui concerne le deuxième poste. Undt a ordonné la résiliation de la décision «gravement erronée» de remplir le deuxième poste sous Jo 25120, ou dans la compensation alternative à M. Krioutchkov dans la somme de 5 000 USD: 1 000 USD comme rémunération alternative au lieu de l'annulation et 4 000 USD comme non non - Dommages-intérêts.

Principe(s) Juridique(s)

Une demande d'évaluation de la direction ne sera pas à recevoir par le Secrétaire général à moins qu'il ne soit envoyé dans les soixante jours civils à compter de la date à laquelle le membre du personnel a reçu la notification de la décision administrative à contester. Les délais ne commencent que du moment où tous les faits pertinents pour une décision particulière étaient connus ou auraient raisonnablement dû être connus. Cette date limite peut être prolongée par les efforts du Secrétaire général en cours pour la résolution informelle menée par le Bureau du Médiateur, dans des conditions spécifiées par le Secrétaire général. L'effet direct d'une irrégularité ne fera que la résiliation de la décision de ne pas promouvoir un membre du personnel alors qu'il aurait eu une chance significative de promotion. Ainsi, là où l'irrégularité n'a aucun impact sur le statut d'un membre du personnel, car il n'avait aucune chance prévisible de promotion, il n'a pas droit à l'annulation ou à la rémunération. La compensation doit être fixée par undt à la suite d'une approche de principe et au cas par cas. UNDT est dans la meilleure position pour décider du niveau de rémunération étant donné son appréciation de l'affaire. La rémunération ne peut être accordé que pour préjudice lorsqu'il est étayé par des preuves

Résultat

Appel rejeté sur le fond

Applicants/Appellants

Krioutchkov

Entité

MDP

Numéros d'Affaires

2016-921

Tribunal

TANU

Lieu du Greffe

New york

Date of Judgement

10 Avr 2018

President Judge

Juge Knierim

Language of Judgment

Anglais

Type de Décision

Jugement

Catégories/Sous-catégories

Compensation

Indemnité compensatoire

Dommages non pécuniaires (moraux)

Compétence / recevabilité (TCNU ou première instance)

Temporel (ratione temporis)

Remèdes

Rescision

Droit Applicable

TCNU Statut

- Article 10.5
- Article 8.1

Jugements Connexes

UNDT/2016/013

2016-UNAT-684

2011-UNAT-131

2015-UNAT-528

2010-UNAT-044

2011-UNAT-109

2011-UNAT-149

2011-UNAT-174

2011-UNAT-172

2014-UNAT-406

2013-UNAT-378

2012-UNAT-273

2013-UNAT-368

2015-UNAT-547

2010-UNAT-051

2014-UNAT-458

2016-UNAT-638