

2016-UNAT-669, Kuchеров

Décisions du TANU ou du TCNU

UNAT a considéré l'appel du Secrétaire général. Unat a jugé que M. Kuchеров avait reçu une considération complète et équitable pour le poste qui a finalement été rempli par un autre candidat. Unat n'a trouvé aucun défaut dans la procédure de sélection compétitive et a convenu avec le Secrétaire général que le jugement de l'UND contenait des erreurs de fait et de loi. Unat a noté que la section 7. 5 de ST / AI / 2010/3, telle que modifiée, ne nécessite pas d'ouverture d'emploi pour identifier la méthode d'évaluation spécifique à utiliser pour l'évaluation des compétences techniques. Il prévoit plutôt qu'il peut inclure un entretien basé sur les compétences et / ou d'autres méthodes d'évaluation appropriées. Un test écrit n'était pas non plus une méthode d'évaluation obligatoire requise dans ce cas, car en vertu de ST / AI / 2000/1, une fois qu'un candidat a réussi à un examen concurrentiel de la langue et mis sur la liste correspondante, il n'est pas nécessaire de répéter le test . Unat a soutenu que les deux candidats à présélection étaient dans cette position, ainsi, undt a commis une erreur sur ces deux questions. Unat a également jugé que UNDT avait commis une erreur en considérant le fait que le comité de sélection n'incluait pas un expert en langue russe ou un membre non votant représentant le secrétaire général adjoint du Bureau de la gestion des ressources humaines, comme erreur de procédure. De plus, undt a commis une erreur en constatant que le système de notation utilisé par le comité de sélection ne reflétait pas avec précision les performances des candidats pendant l'entretien. Unat a noté que la méthode commune appliquée était dans la discrétion de l'administration, et qu'undt a dépassé son rôle dans la mesure où il a sélectionné le système de notation qui aurait dû être appliqué, nécessitant quelque chose que les normes applicables ne nécessitaient pas. Unat a en outre jugé que UNDT avait commis une erreur en concluant que la décision de sélection avait été prise avant l'examen obligatoire des organismes de revue centrale et ne contenait pas les raisons de la sélection. Unat a noté qu'une justification pour expliquer pourquoi le candidat recommandé est sélectionné n'est requis que lorsqu'un candidat externe est sélectionné conformément à la section 9. 3 de ST / AI / 2010/3, ce qui n'était pas le cas ici. Unis a confirmé l'appel du

Secrétaire général et a annulé le jugement de l'UNT.

Décision Contestée ou Jugement Attaqué

M. Kuchеров a demandé la récession de la décision contestée et une ordonnance selon laquelle un nouveau processus de recrutement soit lancé ou, alternativement, qu'il se verra attribuer un salaire de base net de deux ans en compensation pour la violation de ses droits, pour le stress et la souffrance ainsi que pour la Perte des prestations de salaire et de retraite causées par sa non-sélection. UNDT a constaté que le droit du demandeur à être pleinement et équitable pour le poste n'était pas respecté en raison des irrégularités procédurales. Une décision de non-promotion n'a aucun effet juridique, comme forcer le candidat non sélectionné à travailler dans une autre unité. UND a rejeté la demande de résiliation de M. Kuchеров parce que bien qu'il ait eu une chance significative de sélection, la récession aggraverait le demandeur, le retirant de la liste pour le rôle. (Le demandeur avait également été transféré dans un autre département peu de temps après). UNT a également nié la demande de secours alternatif de M. Kuchеров, déclarant qu'il n'avait pas le droit d'être sélectionné et, par conséquent, n'avait pas le droit de recevoir une compensation pour la violation de son droit d'être pleinement et assez considéré. UNDT a attribué à M. Kuchеров de 3 000 USD en dommages-intérêts moraux comme une compensation raisonnable et suffisante pour les dommages moraux résultant d'erreurs procédurales substantielles.

Principe(s) Juridique(s)

L'examen judiciaire des décisions de sélection et de promotion se limite à la détermination de savoir si un candidat a reçu ou non une contrepartie complète. En examinant le processus de sélection, ce n'est pas le rôle de l'UNDT ou unat pour remplacer sa propre décision à celle de l'administration concernant son résultat.

Résultat

Appel accordé

Applicants/Appellants

Kuchеров

Entité

DAGGC

Numéros d'Affaires

2016-880

Tribunal

TANU

Lieu du Greffe

New york

Date of Judgement

6 Jun 2018

President Judge

Juge Simón

Language of Judgment

Anglais

Type de Décision

Jugement

Catégories/Sous-catégories

Sélection du personnel (non-sélection/non-promotion)

Examen complet et équitable

Décision de sélection

Droit Applicable

Instructions Administratives

- ST/IA/1998/7/Amend.1
- ST/IA/2000/1
- ST/IA/2010/3
- ST/IA/2010/3/Section 7.5
- ST/IA/2010/3/Section 9.3

Règlement du personnel

- Annexe IV

Statut du personnel

- Chapitre IV

Jugements Connexes

UNDT/2015/106

2015-UNAT-511

2015-UNAT-537

2015-UNAT-603

2012-UNAT-265

2011-UNAT-110

2011-UNAT-122