

2014-UNAT-484, Abassa

Décisions du TANU ou du TCNU

Unat a considéré un appel du jugement n ° UNT / 2013/145. Sur la question de savoir si undt a commis une erreur en droit en ne recevant pas la demande de révision de l'appelant du jugement, Unat a jugé que c'était. Unat a noté que pour importer dans l'article 12, paragraphe 1, de la loi UNDT, les limitations actuellement préconisées par UNDT, simplement en raison de l'inclusion du mot «exécutable», seraient indûment restrictives et équivalent à un refus d'un remède déjà étroitement interprété et circonscrire indûment le droit d'accès des membres du personnel à undt. En ce qui concerne les avantages de la demande de révision, Unat a jugé que l'appelant ne satisfaisait pas aux exigences strictes de l'article 12, paragraphe 1, de la loi UNDT. Unat était convaincu que l'incapacité de l'appelant à accéder à son compte e-mail de l'UNECA ne pouvait pas lui être inconnu au moment où le jugement de l'UND a été rendu, et on ne pouvait pas dire que le «fait» qui a envoyé un e- Le courrier donnant à l'appelant une période de temps pour répondre à la réponse du Secrétaire général sur la question de la créabilité était inconnu de l'UNDT, bien qu'il ait pu être inconnu de l'appelant. Unat a soutenu qu'il n'y avait aucun fondement dans la demande de révision et l'a rejeté sur ses mérites. UNAT a rejeté l'appel contre l'UND / 2013/145, sauf dans la mesure où Unat a conclu que UNDT aurait dû recevoir la demande.

Décision Contestée ou Jugement Attaqué

Le demandeur a contesté la décision de ne pas le sélectionner pour un poste. Dans le jugement n ° UNDT / 2012/086, UNT a rejeté sa demande comme une rationne temporis à recevoir. Par la suite, M. Abassa a déposé une demande de révision du jugement n ° UNT / 2012/086. Dans le jugement n ° UNDT / 2013/145, UNT a rejeté la demande de révision comme non à recevoir au motif que le jugement sous-jacent n'était pas un jugement exécutable.

Principe(s) Juridique(s)

Les articles 11 (3) et 12 (1) de la loi UNDT prévoient qu'il devrait y avoir un jugement définitif capable de faire l'objet d'une demande de révision, plutôt que de la gamme de jugements UNT, ouverts à une demande de révision, se limitant à jugements traitant des questions de fond de l'affaire. L'une ou l'autre des parties peut s'appliquer à UNT pour la révision d'un jugement exécutable, en raison de la découverte d'un fait décisif qui était, au moment où le jugement était rendu, inconnu de l'UNDT et de la partie qui demande une révision, à condition que cette ignorance ait été pas dû à la négligence.

Résultat

Appel rejeté sur le fond

Applicants/Appellants

Abassa

Entité

CENUA

Numéros d'Affaires

2014-558

Tribunal

TANU

Lieu du Greffe

New york

Date of Judgement

10 Mai 2015

President Judge

Juge Faherty

Language of Judgment

Anglais

Type de Décision

Jugement

Catégories/Sous-catégories

Questions liées aux jugements

Révision de l'arrêt

Droit Applicable

TCNU Statut

- Article 11.3
- Article 12.1

Jugements Connexes

UNDT/2013/145

2011-UNAT-129

2013-UNAT-393

UNDT/2012/086