

# **2014-UNAT-444, Hunt-Matthes**

## Décisions du TANU ou du TCNU

UNAT a considéré l'appel du Secrétaire général concernant le jugement sur la créance (UNDT / 2011/063) et le jugement sur les mérites (UNT / 2010/085). En tant que question préliminaire, Unat a refusé à la demande de Mme Hunt-Matthews d'une audience orale. Unat a noté que le Secrétaire général peut faire appel à proprement le jugement sur la créance dans le cadre du jugement sur le fond et qu'il était opportun. Unat a examiné si undt aurait dû recevoir la demande de Mme Hunt-Matthes et a constaté que ce n'était pas une rationne materiae à recevoir. Unat a constaté que l'UNDT avait commis une erreur lorsqu'il a déterminé que les revendications de représailles de Mme Hunt-Matthes étaient couvertes par ST / SGB / 2005/11, car ses revendications étaient basées sur des événements survenus en 2004, qui était avant ST / SGB / 2005/11 effet. Unat a jugé que, comme la demande de Mme Hunt-Matthes n'aurait pas dû être reçu Ratione Materiae, UNDT n'était pas compétent pour répondre aux avantages. Cependant, Unat a noté que Mme Hunt-Matthes pourrait encore avoir des recours pour sa plainte de représailles ou de représailles, conformément à la section 5. 2. 8 de l'OMI / FMO / 65/2003. UNAT a accordé l'appel, a annulé le jugement de l'UNT sur la créance et a annulé le jugement de l'UNDT sur le fond.

## Décision Contestée ou Jugement Attaqué

Mme Hunt-Matthes a contesté la détermination du bureau d'éthique qu'il n'y avait aucun lien entre son rapport d'inconduite et la décision de ne pas renouveler son contrat. Undt a soutenu que: Mme Hunt-Matthes avait le droit d'être protégé des représailles; Le bureau d'éthique a appliqué les mauvais critères pour examiner si elle s'était engagée dans des activités protégées; Le Bureau d'éthique n'a pas identifié que les actes de représailles allégués étaient l'évaluation de sa performance de non-renouvellement insatisfaisante et ultérieure de sa nomination; et le bureau d'éthique n'a pas fait une enquête appropriée sur le lien entre l'activité protégée et les représailles présumées. Undt a accordé à Mme Hunt-Matthes

Domage moral pour son stress et son anxiété causées par la violation de son devoir par le Bureau de l'éthique envers elle.

## Principe(s) Juridique(s)

La règle générale selon laquelle seuls les jugements définitifs ne s'appliquent pas lorsqu'il ne s'applique pas lorsque l'UNT rejette une affaire au motif qu'il n'est pas à recevoir en vertu de l'article 8 de la loi UNDT, car l'affaire ne peut pas poursuivre et qu'il existe en vigueur un jugement final. Les lois ne peuvent pas être appliquées rétroactivement aux incidents survenus avant leur émission.

## Résultat

Appel accordé

## Applicants/Appellants

Hunt-Matthes

## Entité

HCNUR

## Numéros d'Affaires

2013-511

2013-512

## Tribunal

TANU

## Lieu du Greffe

New york

## Date of Judgement

6 Mar 2016

## President Judge

Juge Chapman

## Language of Judgment

Anglais

## Type de Décision

Jugement

## Catégories/Sous-catégories

Bureau de la Déontologie

Représailles

Questions liées aux jugements

Appels des jugements définitifs

Compétence / recevabilité (TCNU ou première instance)

## Droit Applicable

Lois d'autres entités (règles, règlements, etc.)

- OMI/FMO/65/2003/Section 5.2.8

Bulletins du Secrétaire général

- ST/CSG/2005/21

## Jugements Connexes

UNDT/2011/063

UNDT/2013/085