

2013-UNAT-284, Charles

Décisions du TANU ou du TCNU

Unat considérait que: l'appelant avait répondu dans le négatif à deux questions sur son expérience dans les questions de pré-dépistage, mais qu'il était à la liste depuis longtemps; UNDT avait décidé que le responsable du recrutement n'avait pas commis d'erreur de procédure pour ne pas évaluer tous les candidats, mais a pris en considération les critères objectifs i. e. les années d'expérience requises; L'administration était en mesure de justifier ses décisions comme non arbitraires; et l'appelant n'a pas répondu à son fardeau de prouver la discrimination présumée. Unat a jugé que l'appel exprimait son désaccord avec le jugement attaqué, était répétitif et qu'il n'y avait pas de nouveaux arguments. Unat a jugé que l'appel était une tentative d'avoir une audience de novo de la demande. UNAT a rejeté l'appel.

Décision Contestée ou Jugement Attaqué

Le demandeur a contesté sa non-sélection pour un poste. Undt a rejeté la demande.

Principe(s) Juridique(s)

Avant Unat, il ne suffit pas qu'un appelant déclare qu'il ou elle n'est pas d'accord avec l'issue de l'affaire ou de répéter les arguments soumis avant undt. L'appelant a le fardeau de satisfaire un que le jugement rendu par undt est défectueux et il s'ensuit que l'appelant doit identifier les défauts présumés du jugement et indiquer sur les motifs invoqués pour affirmer que le jugement est défectueux.

Résultat

Appel rejeté sur le fond

Applicants/Appellants

Charles

Entité

DG

Numéros d'Affaires

2012-310

Tribunal

TANU

Lieu du Greffe

New york

Date of Judgement

3 Avr 2015

Language of Judgment

Anglais

Type de Décision

Jugement

Catégories/Sous-catégories

Compétence / recevabilité (TANU)

Appel

Sélection du personnel (non-sélection/non-promotion)

Examen complet et équitable

Droit Applicable

TANU Statut du Tribunal

- Article 2.1

Jugements Connexes

UNDT/2012/021

2010-UNAT-051

2010-UNAT-081