

# **UNDT/2021/029, Brown**

## Décisions du TANU ou du TCNU

La requérante est une ancienne membre du personnel qui s'est séparée de l'OHCHR en mai 2015. Suite à sa séparation du service, la requérante a fait des déclarations sur sa propre volonté et à titre individuel à un journaliste alléguant que son contrat n'a pas été renouvelé «après» Les soi-disant activités de dénonciation pendant son emploi avec l'organisation. Le journaliste a contacté le porte-parole, OHCHR et a demandé les commentaires de l'OHCHR concernant les allégations du demandeur. En mars 2018, le porte-parole, OHCHR, a échangé trois e-mails «hors du dossier» avec le journaliste et c'est le contenu des e-mails qui ont conduit à la plainte du demandeur en vertu de ST / SGB / 2008/5 contre le porte-parole, OHCHR. Le tribunal a constaté qu'il y avait un lien insuffisant entre l'ancien emploi du demandeur avec OHCHR et la décision contestée parce que la loi qui a conduit à sa plainte pour harcèlement et abus d'autorité, c'est-à-dire les déclarations du requérant au journaliste qui a contacté plus tard le porte-parole de l'OHCHR, est le résultat de ses actions prises en sa qualité individuelle, qui ne peuvent pas être considérées comme ayant un lien avec son ancien contrat de travail. Le tribunal a estimé que la décision contestée n'était pas liée au statut d'emploi du demandeur car elle impliquait un fait auto-crée (l'initiative du demandeur de parler à un journaliste), qui s'est produite plus de trois ans après que son lien contractuel avec l'organisation ait cessé. Le tribunal a rappelé que, dans son jugement, Brown UNT / 2017/048, il a décidé que la non-renouvellement de la nomination à durée du terme du demandeur était légale et qu'elle n'était pas entachée par des facteurs étrangers.

## Décision Contestée ou Jugement Attaqué

La manière dont la plainte ST / SGB / 5 du demandeur a été traitée et la décision de ne pas initier un processus disciplinaire.

## Principe(s) Juridique(s)

Il doit y avoir un lien suffisant entre l'ancien emploi et l'action contestée.

## Résultat

Rejeté sur la recevabilité

## Applicants/Appellants

Brown

## Entité

HCDH

## Numéros d'Affaires

UNDT/GVA/2019/38

## Tribunal

TCNU

## Lieu du Greffe

Genève

## Date of Judgement

25 Mar 2021

## Duty Judge

Juge Bravo

## Language of Judgment

Anglais

## Type de Décision

Jugement

## Catégories/Sous-catégories

Compétence / recevabilité (TCNU ou première instance)

## Droit Applicable

Instructions Administratives

TCNU Règlement de procédure

- Article 9

TCNU Statut