

UNDT/2021/022, Koduru

Décisions du TANU ou du TCNU

Recevabilité La nomination du demandeur a été prolongée au-delà de sa date d'expiration pour lui permettre d'épuiser ses droits médicaux. Les droits du demandeur, si son contrat avait été étendu, serait calculé à une échelle différente de celui appliqué pendant ses congés de maladie. De plus, si la décision contestée était jugée illégale, le demandeur pourrait avoir le droit de recevoir une compensation pour le préjudice causé par la décision illégale en vertu de l'art. 10.5 (b) de la loi du Tribunal des différends, quels que soient les droits dont elle a pu bénéficier pendant ses congés de maladie. La demande ne peut pas être considérée comme par selon Kallon 2017-UNAT-742 (par. 44-45). Le calcul de toute rémunération pour recours est une question de fond, et non de créance. La demande ne relève pas du sens de Belkhabbaz 2018-UNAT-895 (par. 40). Mais le demandeur allègue que la décision était le résultat d'un harcèlement prolongé mais n'a contesté aucun des cas présumés de harcèlement, ni ne présente la preuve d'un lien causal entre un tel harcèlement présumé et la décision contestée. La raison prévue par l'intimé pour la non-renouvellement de la nomination du demandeur - l'abolition de son poste après la fermeture de la mission - est confirmée par les faits en preuve et il n'existe aucune preuve d'urgence. Étant donné que le demandeur a tenu un rendez-vous à durée déterminée qui a expiré, l'administration n'avait aucune obligation de faire des efforts pour la conserver.

Décision Contestée ou Jugement Attaqué

Séparation du service après la non-extension de la nomination à durée déterminée.

Principe(s) Juridique(s)

Les nominations à durée déterminée ne portent pas l'espérance de renouvellement. Le demandeur supporte le fardeau de montrer que la décision contestée était

fondée sur des motifs indus. L'administration n'a aucune obligation de faire des efforts pour conserver un membre du personnel dont la nomination à durée déterminée expire.

Résultat

Rejeté sur le fond

Applicants/Appellants

Koduru

Entité

MNUAJH

Numéros d'Affaires

UNDT/NY/2020/015

Tribunal

TCNU

Lieu du Greffe

New york

Date of Judgement

9 Mar 2021

Duty Judge

Juge Adda

Language of Judgment

Anglais

Type de Décision

Jugement

Catégories/Sous-catégories

Nomination (type)

Nomination pour une durée déterminée

Non-renouvellement

Motif arbitraire ou abusif

Droit Applicable

Règlement du personnel

- Article 4.5(c)

Statut du personnel

- Disposition 4.13(c)
- Disposition 9.6(e)

Jugements Connexes

2017-UNAT-742

2018-UNAT-895