

**Постоянное представительство
Российской Федерации
при Организации
Объединенных Наций**

*136E 67th Street
New York, NY 10065*



**Permanent Mission
of the Russian Federation
to the United Nations**

*Phone: (212) 861-4900
Fax: (212) 628-0252
517-7427*

Check against delivery

**ВЫСТУПЛЕНИЕ
представителя Российской Федерации А.С.Проскурякова
в VI Комитете 78-й сессии Генеральной Ассамблеи по пункту
повестки дня «Верховенство права на национальном
и международном уровнях»**

16 октября 2023 года

Г-н Председатель,

Мы ознакомились с очередным докладом Генерального секретаря по тематике верховенства права. В нем вновь предпринимается попытка охватить все аспекты деятельности Организации, которые в той или иной степени содействуют укреплению верховенству права как на национальном, так и на международном уровне. Доклады на эту тему выходят регулярно. При этом государства последовательно критикуют определенные аспекты их содержания и логики построения. Однако из года в год ничего не меняется, как если бы адресат не хотел услышать критику.

Так, подготовленный документ в очередной раз вышел крайне несбалансированным. Акценты в нем смещены в сторону укрепления верховенства права на национальном уровне при помощи ООН. Нет и намека на сбалансированную подачу «национального» и «международного» элементов верховенства права, как того требуют резолюции Генассамблеи по указанной проблематике.

Исходим из того, что единственным источником для составления этого доклада должны быть позиции государств, высказанные в ходе дебатов в Шестом комитете и консультациях. Однако за последние годы отмечается существенное отступление от этого принципа – Секретариат берет на себя все больше самостоятельности в плане определения направления развития концепции. Хотели бы подчеркнуть, что выработка стратегии – задача государств. Настойчивое «перетягивание на себя одеяла» Секретариатом приводит лишь к тому, что каждый следующий доклад получается все более односторонним и оторванным от реальности.

Государствам-членам опять навязываются якобы «универсальные» стандарты поведения и внутренней организации,

при этом неизвестно кем и когда утвержденные. Нет ни слова о важности учета национальных, культурных, исторических и религиозных особенностей государств. Не оговаривается, что любое содействие по линии Организации должно оказываться не иначе, как по запросу заинтересованной страны. Такой упрощенный подход, предполагающий некие шаблонные «правильные» решения для сложных проблем, чреват большими бедами.

Фокус работы Организации на направлении верховенства права оказался сведен к набору узких тем, многие из которых вообще не имеют отношения к мандату Шестого Комитета. Их регулярно рассматривают другие, специализированные органы системы ООН. Речь о таких темах, как гендерное равенство, борьба с сексуальным насилием, правосудие для женщин и девочек, коррупция и преступность, поддержка переходного правосудия, а также создание подотчетных и инклюзивных институтов правосудия и безопасности.

В докладе в целом по непонятной причине сделан упор именно на гендерной и правочеловеческой проблематике. Да, эти темы, безусловно, важны. Но, во-первых, это – зона ответственности Третьего комитета, где нет недостатка в профильных резолюциях.

А, во-вторых, подобная подача создает ложное впечатление, что никаких проблем в рассматриваемой сфере, кроме гендерного и сексуального насилия, не существует.

Наша позиция в данном отношении хорошо известна. Мы выступаем за то, что в фокусе работы Шестого комитета ООН по рассматриваемой сегодня проблематике оставалось верховенство права именно на международном уровне. Отмечаем, что соответствующий раздел доклада стал более информативным. Но и он не без изъянов. В частности, не понятно, почему в нем доминируют вопросы механизмов международного правосудия. Резолюция 77/110 не содержала подобных инструкций для Секретариата.

Для нас загадка, почему в соответствующем разделе доклада чуть ли не центральное место отводится вопросам взаимодействия с Международным уголовным судом (МУС). Подсвечивается оказание ему со стороны ООН административной, правовой, материально-технической и иной помощи. Это при том, что речь идет о непрофильном, неООНовском органе ограниченного состава. К тому

же, давно стало очевидным, что МУС не оправдал надежды, которые возлагались на него в далеком 2003 г. Он окончательно превратился в политический инструмент коллективного Запада, не имеющий ничего общего с правосудием. Всемирной организации стоит максимально дистанцироваться от МУС, чтобы запятнанная репутация этого заказного суда и его ручного прокурора не вредили ее репутации.

Позитивная подсветка в докладе работы Международного остаточного механизма также вызывает вопросы. Он создавался как «небольшая, временная и действенная структура, чьи функции и размер будут со временем уменьшаться». Однако на практике деятельность этого органа лучше всего характеризует русская поговорка «нет ничего более постоянного, чем временное».

Далее. В докладе в очередной раз упоминаются учрежденный Генассамблеей без консенсуса и с очевидным выходом за пределы своих уставных полномочий т.н. «сирийский механизм», а также аналогичная структура по Мьянме. На основании чего делается вывод о том, что они «созданы по мандату ООН и используются для борьбы с безнаказанностью и усилий по обеспечению верховенства права»? Это нелегитимные и максимально непрозрачные структуры,

созданные странами Запада, работающие в их интересах и при этом финансируемые за наш общий счет из регулярного бюджета. Предельно возмутительная ситуация.

Твердо убеждены в том, что в докладе должна отражаться деятельность лишь тех международных судебных органов, которые пользуются универсальной поддержкой. На этом фоне вызывает удивление исключительно скудный объем информации о деятельности главного судебного органа ООН – Международного Суда. Все, что мы видим – избирательное упоминание отдельных дел на рассмотрении. К сожалению, таким же образом освещается и работа Международного трибунала по морскому праву.

Раздел о деятельности «Глобального координационного центра» (ГКЦ; global focal point) вызывает вопросы с точки зрения дублирования усилий многочисленных подразделений системы ООН, занимающихся вопросами верховенства права. Другая актуальная проблема – обеспечение должной прозрачности их деятельности. Доклад снова не отвечает на вопрос о том, за счет каких средств и на основе каких решений финансируется деятельность ГКЦ. Нам не известно, чтобы государства-члены давали мандат на его учреждение.

Отдельного внимания заслуживают пассажи о внутриооновском докладе по продвижению гендерной справедливости в интересах мирных и инклюзивных обществ, а также о работе платформы гендерной справедливости. Напомним, что это инициативы Секретариата, которые не были согласованы государствами.

В завершение позвольте еще раз подчеркнуть, что Россия уделяет самое пристальное внимание обеспечению верховенства права на международном уровне и готова работать со всеми заинтересованными сторонами.

Благодарю Вас, г-н Председатель.