

Intervención de la Asesora Legal

Consejero Lucía Solano

78° Período de Sesiones de la Asamblea General - Sexta Comisión

Informe de la Comisión de Derecho Internacional

Grupo I

27 de octubre de 2023 / 10:00 am (Trusteeship Council Hall)

7 minutos

Señora Presidente:

- Colombia agradece en primer lugar la completa presentación de las señoras Presidentas de la Comisión, y nos llena de orgullo que dos grandes y brillantes mujeres juristas hayan podido dirigir las labores de la CDI. Esperamos que muchas más mujeres presidan la Comisión en el futuro cercano.
- Igualmente felicitamos a los nuevos miembros de la Comisión y le damos la bienvenida a Nueva York a todos los miembros que nos han visitado esta semana, y les agradecemos sinceramente por ponerse a disposición de los Estados para dialogar y responder inquietudes.
- Igualmente agradecemos el reporte emitido por la Comisión, y la titánica labor tanto de la Comisión misma como de la Secretaría, y solo podemos aplaudirlos por una labor hecha con dedicación y tras arduo trabajo.
- Así mismo, agradecemos la sección del informe dedicada a las cuestiones específicas sobre las cuales los comentarios de los Gobiernos serían de particular interés para la Comisión, que facilita a los Estados coordinarse internamente para dar respuesta a las solicitudes de información de la CDI de forma completa y dentro del término establecido por la Comisión para el efecto.
- A su vez, en relación con el Capítulo X del informe, y en particular en cuanto a la inclusión de nuevos temas en el programa de trabajo, Colombia da la bienvenida al tema de "acuerdos internacionales jurídicamente no vinculantes", y felicita al relator especial nombrado para el efecto. Este es un tema sobre el cual Colombia tiene amplia experiencia y por ello, en la medida de nuestras capacidades, nos ponemos

a la disposición del relator especial, y de la Comisión, para apoyarlos en cuanto nos sea posible.

- A su turno, celebramos la creación del Grupo de Trabajo sobre el programa de trabajo de largo plazo de la Comisión, y la reconstitución del Grupo de Trabajo sobre los métodos de trabajo de la Comisión, y felicitamos a los presidentes seleccionados para estos grupos de trabajo. Colombia estima que ambos grupos de trabajo facilitarán un mejor relacionamiento con la Sexta Comisión, y permitirán mayor diálogo y coordinación.

Señora Presidente:

- A continuación, me pronunciaré sobre los temas de este primer grupo.
- En cuanto al tema de **los principios generales del derecho**, Colombia expresa su reconocimiento al Relator Especial, doctor Marcelo Vázquez-Bermúdez, por su trabajo, y agradece a la Comisión su cuidadosa consideración de este importante tema.
- Colombia toma nota de que la CDI concluyó la primera lectura, por lo que mi país estudiará en mayor detalle el reporte y presentará más comentarios por escrito antes de la fecha límite del 1° de diciembre de 2024, indicada por la Comisión para remitir comentarios. Sin embargo, haremos algunos comentarios generales por el momento.
- En primer lugar, Colombia sigue revisando la segunda categoría de principios que menciona la Comisión en el proyecto de conclusión 3(b) y manifestaremos por escrito, dentro del plazo otorgado para el efecto, nuestro concepto sobre esa noción.
- A su turno, nos preocupa que pudieran crearse discrepancias entre la aproximación que haga la Comisión a los medios subsidiarios de interpretación en los proyectos de conclusiones 8 y 9 de este tema y el trabajo adelantado en cuanto al tópico autónomo de los medios subsidiarios para la determinación de las normas del derecho internacional, y sobre el cual tendremos la oportunidad de pronunciarnos en mayor detalle cuando discutamos el clúster 3. Sin embargo, por ahora invitamos a la Comisión a ejercer extrema cautela en la discusión de este punto en ambos proyectos, de forma que no se presenten contradicciones.
- A su vez, en relación con el proyecto de conclusión número 10, en concepto de nuestro país el mismo sigue siendo confuso y no estamos seguros de que la aseveración de que “solo se acude a los principios generales del derecho cuando otras reglas del derecho internacional no resuelven un tema un particular en todo o

en parte” sea cierta.

- Como fuente del derecho internacional, para todos es claro que el Estatuto de la CIJ no crea una jerarquía de fuentes. Por su parte, el hecho de que algunos tribunales hayan acudido, en la práctica y en ciertas circunstancias, a los principios generales del derecho para llenar vacíos no puede ser óbice para afectar la naturaleza jurídica de los principios generales del derecho como fuente autónoma del derecho. En ese sentido, consideramos que tomar los principios como una especie de fuente de menor entidad puede traer consecuencias peligrosas al poner en cuestión su naturaleza de fuente autónoma y primaria del derecho internacional.
- Como hemos explicado, ahondaremos en estos puntos y en otros sobre los que no nos hemos pronunciado en esta intervención de forma escrita dentro del término otorgado por la Comisión para el efecto.
- Ahora me referiré al tema del **aumento del nivel del mar en relación con el derecho internacional**.
- Al respecto, permítame dar las gracias a todos y cada uno de los miembros de la Comisión y en particular a los del Grupo de Estudio y principalmente a los dos presidentes sobre el tema del derecho del mar por sus discusiones sustantivas y su ardua dedicación.
- Para empezar, creemos que los Estados del Sur Global debemos participar más activamente y enviar más insumos a la Comisión para su estudio sobre estos importantísimos asuntos que serán definitivos para nuestro futuro. Colombia está en proceso de preparar una intervención más sustantiva, con inclusión de todas las entidades con competencia en estos temas, para remitir por escrito a la Comisión.
- A su vez, somos consciente de la gran cantidad de temas que ha cubierto el Grupo de Estudio en su análisis, y les agradecemos por la inmensa labor que han adelantado. Nos inquieta, sin embargo, que solo quedan dos sesiones pendientes y que asuntos muy significativos para el derecho internacional aún están abiertos a debate en el seno del Grupo de Trabajo y por supuesto entre los Estados, como lo demuestran las intervenciones que hemos escuchado esta semana. Esto aplica también, por ejemplo, a la sección titulada “Futuros trabajos del Grupo de Estudio” que nos preocupa que tal vez sea muy amplio, en detrimento de la labor del Grupo de Estudio.
- Otro punto sobre el que creemos se debe reflexionar más es si la respuesta a todas las múltiples preguntas que se plantea el Grupo de Estudio en este ámbito específico del derecho del mar en relación con el aumento del nivel del mar se responden

acudiendo al texto de la Convención sobre el Derecho del Mar. En concepto de Colombia, y pese a que somos fieles defensores de la interpretación evolutiva del derecho, y además fervientes creyentes en el desarrollo progresivo del derecho internacional – la Convemar no resuelve todas las preguntas.

- Por eso invitamos a la Comisión a considerar todas las fuentes del derecho internacional que resulten aplicables, incluyendo otros instrumentos en materia del derecho del mar, el derecho consuetudinario y los principios generales del derecho, para dar respuesta de forma completa y efectiva a las preguntas que este vital tema ha planteado. Ello por supuesto de forma tal que las fuentes resulten compatibles con la Convención pero que la adicione o complementen en cuanto el texto de la misma no pueda llenar todos los vacíos.
- Un asunto adicional que nos preocupa, sin perjuicio de la presentación más detallada que remitiremos por escrito, es que muchos de los puntos y líneas de base y, a su turno, de límites marítimos entre Estados aún no están establecidos. En ese sentido, cualquier consenso emergente sobre la preservación de las fronteras marítimas existentes debe alcanzar el balance entre las preocupaciones sobre el aumento del nivel del mar y la necesidad de que los Estados establezcan sus fronteras marítimas de conformidad con el derecho del mar aplicable.
- A la luz de todo lo anterior, nos gustaría finalizar indicando que, en términos generales, la preocupación principal de Colombia es que el resultado de este importante ejercicio sea de ayuda específica y concreta para los Estados. En ese sentido nos inquieta la naturaleza jurídica del producto final que emane de la Comisión. A su vez, Colombia cree que tal vez se deba revisar el mandato otorgado al Grupo de Estudio, de forma que no sea limitante, pero que sí lleve a que al término de estas discusiones se pueda contar con un producto de verdadera utilidad y significativo para el derecho internacional en general, y el derecho del mar, en particular, que permita a los Estados tomar medidas concretas para enfrentar los efectos del aumento del nivel del mar.

Muchas gracias.