

Постоянное представительство
Российской Федерации
при Организации
Объединенных Наций

Phone: (212) 861-4900
Fax: (212) 628-0252



Permanent Mission
of the Russian Federation
to the United Nations

136 E 67th Street
New York, NY 10065

Check against delivery

ВЫСТУПЛЕНИЕ
Представителя Российской Федерации
в Шестом комитете 77-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН
по пункту повестки дня
«Доклад Комиссии международного права о работе ее 73-й сессии»
(«Правопреемство государств в отношении ответственности
государств», «Общие принципы права»)

2 ноября 2022 года

Г-н Председатель,

Хотели бы выразить глубокую признательность Спецдокладчику по теме **«Правопреемство государств в отношении ответственности государств»** г-ну Штурме за его значительные усилия по разработке этой сложной и неоднозначной темы и, в частности, за подготовку пятого доклада, посвященного проблемам, связанным с множественностью потерпевших или несущих ответственность государств-преемников.

Хотелось бы сразу отметить, что позиция российской делегации в отношении перспектив работы Комиссии над данной темой в целом изменений не претерпела.

По-прежнему обращаем внимание на то, что практика государств в рассматриваемой области скудна и неоднородна и, более того, в доктрине ей даются самые разные, порой противоположные интерпретации. Тенденция в пользу формирования норм международного права в данном направлении также в целом не просматривается.

С учетом вышесказанного, сомневаемся в необходимости и возможности дальнейшей работы над темой.

Г-н Председатель,

Российская делегация с большим интересом ознакомилась с третьим докладом г-на Марсело Васкеса-Бермудеса по теме **«Общие принципы права»**, итогами дискуссии в Комиссии, а также проектами выводов, предварительно принятых Комиссией.

Хотели бы поблагодарить Специального докладчика за большую и кропотливую работу, которую он провел.

Вновь подтверждаем поддержку общей позиции Комиссии о необходимости придерживаться смысла общих принципов права, как он изложен в Статуте Международного Суда ООН.

Сохраняет актуальность и ряд комментариев нашей делегации, сделанных в ходе прошлых сессий Шестого комитета, в том числе относительно отсутствия единообразной терминологии, использования в качестве примеров существования тех или иных общих принципов права решений международных уголовных судов, методологии выявления общих принципов права, сформированных в международно-правовой системе.

Признательны Комиссии за осуществление дополнительного анализа соотношения терминов транспонирования и признания общих принципов права. По мнению Комиссии, данное признание должно быть совершено, в том числе, в отношении того, что «принцип, общий для различных правовых систем мира, может быть транспонирован в международную правовую систему в той мере, в какой он совместим с этой системой» (проект вывода б в редакции, предварительно принятой Редакционным Комитетом).

Как мы отмечали ранее, данная формулировка указывает лишь на потенциальный, а не состоявшийся перенос общего принципа права в международно-правовую систему, что, на наш взгляд, умаляет роль государств и не соответствует статье 38 Статута. Не видим оснований делать исключение для общих принципов права из принципиального подхода, согласно которому в основе любой нормы международного права лежит волеизъявление государств.

В этой связи предложили бы отразить в комментарии к проекту вывода 2, что признание касается самого факта транспонирования, а не его потенциальной возможности. При этом необходимо обеспечить, чтобы проекты выводов 2 и 6 в их взаимодействии соответствовали статье 38 Статута.

Неоднократно выражали сомнения относительно того, что общие принципы права являются отдельным источником международного права, на что также указывали некоторые члены Комиссии в ходе дебатов. Не считаем верным решением прямо констатировать отсутствие иерархии между общими принципами права, нормами договорного и обычного международного права в пункте 1 проекта

вывода 11 в редакции, предварительно принятой Редакционным Комитетом.

Действительно, формально иерархия между источниками не установлена, при этом, и это отмечалось в доктрине, в подготовительных материалах Комитета юристов 1920 года, а также в выступлениях некоторых членов Комиссии, неформальная иерархия между источниками существует. Кроме того, такая иерархия основывается на логике изложения статьи 38 (с) Статута Международного Суда ООН.

В этой связи у нас вызывает вопросы подход Комиссии к возможности параллельного существования общих принципов права с нормами договорного и обычного международного права, о чем говорится в пункте 2 проекта вывода 11. По этой логике для выявления одной и той же нормы государства и суды могут использовать различную методологию: не получилось доказать наличие нормы обычного права - можно попытаться доказать наличие общего принципа права. Такой подход не представляется правильным.

Выходом, на наш взгляд, было бы признание общих принципов права переходным источником: когда общий принцип права становится обычаем или нормой договорного права, он поглощается ею и прекращает свое существование. Эта позиция имеет подкрепление в доктрине.

Предложили бы также не исключать возможность рассмотрения общих принципов права как источника формирования нормы обычного права в материальном смысле. Именно в этом, как представляется, и заключается вспомогательная роль общих принципов права.

Предложили бы Комиссии вернуться к рассмотрению этих вопросов, в том числе в контексте признания общих принципов права в качестве независимого основания для прав и обязанностей государств по международному праву (подпункт «b» пункта 2 проекта вывода 10).

Отмечаем существенную переработку проекта вывода 7: сейчас в тексте отсутствует разграничение категорий общих принципов права, сформированных в международно-правовой системе. Особенно много вопросов ранее возникало с категорией общих принципов права, «присущих основным чертам и основополагающим требованиям

международно-правовой системы». Полагаем, что это очень размытая формулировка, так как факт признания общего принципа права выводился из абстрактных качеств международно-правовой системы. Это было чревато необоснованными, произвольными подходами при выявлении общих принципов права. Вместе с тем нельзя сказать, что отсылающее к естественному праву определение общих принципов как признанных международным сообществом в качестве неотъемлемых для международной правовой системы является удачным. Кроме того, не ясно, чем такие принципы будут отличаться от принципов, сформированных в рамках обычного международного права.

В завершение хотели бы вновь призвать Комиссию не торопиться с рассмотрением данной темы, внимательно изучить комментарии государств.

Благодарю Вас, г-н Председатель.