

ВЫСТУПЛЕНИЕ

Директора Договорно-правового департамента
Министерства иностранных дел Республики Узбекистан
Мирвохида Азимова на заседании Шестого комитета 74-й сессии
Генеральной Ассамблеи ООН по пункту повестки дня
«Доклад Комиссии международного права»
(Кластер I. Темы: «Преступления против человечности»,
«Императивные нормы общего международного права (*jus cogens*)»)

Господин Председатель, уважаемые делегаты, дамы и господа,

Прежде всего, Узбекская делегация выражает благодарность Комиссии международного права за значительный вклад в кодификацию и прогрессивное развитие международного права.

Действительно, за период своей работы Комиссия играла важную роль в развитии международного права, разрабатывая проекты статей и выводов, имеющих фундаментальное значение.

Пользуясь случаем, узбекская сторона имеет честь поделиться некоторыми соображениями по Кластеру I по темам: **«Преступления против человечности»** и **«Императивные нормы общего международного права (*jus cogens*)»**.

Господин Председатель,

Наша делегация хотела бы поздравить Комиссию и Специального докладчика, г-на Шона Мерфи, с завершением работы над темой **«Преступления против человечности»**. Мы высоко оцениваем усилия Комиссии и Специального докладчика по разработке проектов статей на эту тему.

Кодификация норм по предупреждению и наказанию может способствовать государствам принять и гармонизировать национальные законодательные акты, открывая тем самым путь к более эффективному межгосударственному сотрудничеству в области предотвращения, расследования и судебного преследования за преступления против человечности.

Мы хотели бы сделать следующие комментарии к проектам статей.

Первое. Наша делегация не поддерживает сделанное в комментарии 41 к статье 2 отступление от определения понятия «гендер», данного в Римском статуте Международного уголовного суда. Ввиду чувствительности данной тематики полагали бы целесообразным придерживаться согласованных на международном уровне формулировок в целях обеспечения универсальности в данном вопросе.

Мы не можем принять к сведению соответствующие комментарии Комиссии, при этом обращаем внимание, что ни один из процитированных источников не отражает позиции государств как основных субъектов международного права.

Второе. Согласно проекту статьи 5, государство не высылает, не выдворяет, не передает и не выдает какое-либо лицо другому государству при наличии веских оснований полагать, что такому лицу будет угрожать опасность стать жертвой преступления против человечности. Наша делегация хотела бы подчеркнуть важность этого положения, а именно принципа «невыдворения», поскольку это является устоявшимся и универсально признанным принципом.

Третье. Узбекистан приветствует расширенные положения о взаимной правовой помощи в проектах статей. Учитывая, что преступления против человечности часто имеют трансграничную особенность, обеспечение принципа «неотвратимости наказания» за такие преступления может зависеть от эффективного сотрудничества между государствами.

Четвертое. Наша делегация приветствует уточнение, указанное в пункте 31 комментария к проекту статьи 6, о том, что пункт 5 проекта статьи 6 «никак не влияет на любой процессуальный иммунитет, которым может обладать должностное лицо иностранного государства от национальной уголовной юрисдикции и который по-прежнему регулируется международным договорным и обычным правом».

Господин Председатель,

Переходя к теме **«Императивные нормы общего международного права (jus cogens)»** мы хотели бы поблагодарить Специального докладчика Дире Тлади за четвертый доклад по данной теме.

Касательно конкретных положений проектов выводов, отмечаем следующее.

В пункте 2 проекта вывода 7 выражение «очень широкое большинство государств» требует еще большей конкретизации, хотя бы в комментариях к проекту вывода, поскольку отсутствуют определенные критерии для измерения этого порога и это может привести в будущем к дифференциальному толкованию названного термина в правоприменительной практике соответствующими международными структурами.

Несмотря на то, что определение выражения «очень широкое большинство государств» не предполагает механического подсчета числа соответствующих стран, просим Комиссию дополнительно представить

хоть какие-то критерии, способствующие сближению подходов государств и других международных структур по данному вопросу.

По нашему мнению нормы, включенные в приложение к проектам выводов, в качестве неисчерпывающего перечня норм *jus cogens*, требуют тщательного изучения каждого из них на предмет подтверждения их в качестве такой нормы, прежде всего, всеобщей практикой государств.

Вместе с тем, мы приветствуем исключение из прошлогоднего проекта вывода 23 положения касательно неприменимости иммунитета *ratione materie* в случае преступлений, которые запрещены нормами *jus cogens*. Ранее узбекской стороной было предложено исключить данное положение из проекта вывода ввиду того, что в настоящий момент иммунитеты должностных лиц являются предметом отдельного исследования Комиссии и не было необходимости дублирования этой работы.

Узбекская сторона направит свои письменные комментарии по проектам выводов до декабря 2020 года, как и запрашивала Комиссия.

Наша делегация считает, что результаты работы над данной темой обеспечат правовую определенность в отношении иерархии норм международного права, а также могут быть полезными для международных правоприменительных структур.

Господин Председатель,

Ранее Комиссия международного права установила, что любые новые темы, которые включаются в её долгосрочную программу, должны:

- отражать потребности государств в отношении прогрессивного развития и кодификации международного права;
- быть достаточно созревшими с точки зрения практики государств в отношении прогрессивного развития и кодификации; и
- должны быть конкретными и реализуемыми в указанных целях.¹

В этой связи, полагаем нецелесообразным включить в программу работы Комиссии новые темы, не отвечающие к этим требованиям, и считаем, что чрезмерное расширение круга исследуемых Комиссией тем может негативно влиять на эффективность её работы.

Спасибо за внимание!

¹Ежегодник Комиссии международного права. 1997г., II том (часть вторая), п.238.