

**Perspectives from programme countries  
Operational Activities Segment of ECOSOC**

**E.Viviana Caro  
Minister of Development Planning of Bolivia**

New York, July 13, 2012

DISCUSSION QUESTIONS

These discussion questions are intended for panelists in the session "Perspectives from Programme Countries" held at the 2012 Operational Activities Segment of ECOSOC.

Panelists may not need to address all of the questions in their initial remarks and could **focus on 3-4 issues** felt to be particularly important, with others raised later in the session. Each panelist will have some 10-12 minutes for initial remarks.

1. **What are the key challenges facing the UN development system in Programme Countries at this juncture?**
2. **Is there urgency in improving the functioning of the UN development system if the organization is to remain a relevant player in international development cooperation in a changing development landscape?**
3. **What should be the three-to-four strategic priorities for enhancing the performance of the UN development system in the next Quadrennial Comprehensive Policy Review (QPRC) cycle 2013-2016?**
4. How can the UN Resident Coordinator system be made more effective?
5. Can common country programming (including common work planning, monitoring and evaluation) become a key modality for fostering system-wide coherence and reducing workload on national partners in programme countries?
6. How can Member States deal with the approval of common country programming documents? Should such documents be sent to all Executive Boards for approval? Or could the Joint Meeting of the Boards play that role? Or, could common country programming documents be approved at the country level, followed by endorsement at the level of the Executive Boards?
7. How important is it for the UN development system to step up simplification and harmonization of business practices at the headquarters and country level? Could the adoption of a Lead Agency or Business Centre model at the country level accelerate this process? Or, will meaningful progress in this area primarily require harmonization of business systems and rules and regulations of UN entities at the headquarters level?
8. **From your perspective, what is the potential of the "Delivering as One" approach in furthering coherence within the UN system?**

***(WHAT ARE THE KEY CHALLENGES FACING THE UN DEVELOPMENT SYSTEM IN PROGRAMME COUNTRIES AT THIS JUNCTURE?)***

Las últimas décadas han sido testigo de un cambio estructural en el financiamiento al desarrollo, donde los mayores cambios han sido el rápido incremento de los flujos netos de financiamiento privado para los países en desarrollo, en particular a los Países de Renta Media, un crecimiento sin precedentes en los flujos de Asistencia Oficial al Desarrollo principalmente de los países miembros del Comité de Ayuda al Desarrollo de la OCDE, la visibilización de los Países de Renta Media como polos de crecimiento y fuentes de cooperación internacional, y la consolidación de actores diversos como es el caso de la sociedad civil organizada, el sector privado, los gobiernos descentralizados, las asociaciones público-privadas, fundaciones filantrópicas, entre otras.

Esta dinámica, se refleja en los compromisos asumidos en diferentes espacios internacionales en el marco de lo que se ha denominado “eficacia de la ayuda” o de acuerdo al paradigma emanado de Busán “eficacia del desarrollo”, donde los resultados reflejan que los retos a nivel de implementación en el terreno exceden con creces la capacidad de compromiso político de las instancias internacionales, en el campo de la cooperación internacional para el desarrollo.

Así, en los últimos 10 años, desde el “Consenso de Monterrey” de 2002, hasta la “Alianza de Busán para una Efectiva Cooperación al Desarrollo” de 2011, si bien han existido avances en términos principalmente de la apropiación de los procesos de desarrollo por parte de los países y el alineamiento de la cooperación a las prioridades nacionales, todavía persisten grandes retos –tanto para los gobiernos como para los cooperantes- que se relacionan a la armonización de procesos y procedimientos, división del trabajo y coordinación de las intervenciones entre cooperantes para evitar la fragmentación, impulso al desarrollo de capacidades, rendición mutua de cuentas sobre los resultados en el desarrollo, utilización de los diferentes sistemas nacionales y financiación a países de renta media en cumplimiento a los compromisos asumidos, entre otros, sin mencionar dos temas transversales y sustantivos para el desarrollo como lo son género y cambio climático.

Esta situación, sin duda, llama a considerar un enfoque más descentralizado y centrado en los países, sin dejar de lado el acuerdo global y sistémico, que no obstante hasta la fecha no ha rendido los resultados esperados.

Ahora bien, el Sistema de Naciones Unidas, que contempla 193 Estados Miembros y alberga más de 50 organismos entre Programas y Fondos, Comisiones Orgánicas, Comisiones Regionales, Órganos Conexos, Organismos Especializados, Convenciones, Fondos Fiduciarios y otros órganos, tiene en su estructura quizá una de las fuentes más grandes de riqueza en términos de conocimiento fruto de la diversidad y heterogeneidad de actores y realidades en las que interactúa.

Sobre la base de toda esta diversidad y heterogeneidad, que es sí mismas son un activo trascendental del Sistema de Naciones Unidas, los principales retos a nivel país para el Estado Plurinacional de Bolivia respecto al rol de los Organismos y Programas de Naciones Unidas se relacionan a: i) la capacidad de canalizar toda esa riqueza de conocimientos en un efectivo desarrollo de capacidades en condiciones sostenibles, donde en muchos casos la misma emana del Sur Global dando lugar a un fortalecimiento de la Cooperación Sur-Sur, y ii) evitar la dispersión de esfuerzos y apostar por intervenciones focalizadas maximizando el impacto en el desarrollo sobre la base de un sistema de medición del mismo, a tiempo de posibilitar la inclusión de nuevos y diferentes actores del desarrollo.

***(IS THERE URGENCY IN IMPROVING THE FUNCTIONING OF THE UN DEVELOPMENT SYSTEM IF THE ORGANIZATION IS TO REMAIN A RELEVANT PLAYER IN INTERNATIONAL DEVELOPMENT COOPERATION IN A CHANGING DEVELOPMENT LANDSCAPE?)***

Cuestionarse sobre la necesidad de introducir mejoras en el funcionamiento del Sistema de Desarrollo de Naciones Unidas con miras a establecer su relevancia, considerando los resultados y coyuntura de la actual cooperación internacional para el desarrollo, ciertamente cuestiona la vigencia del multilateralismo en sí, dado que es una expresión viva del mismo, en una realidad donde la “agenda de resultados” es la base fundamental de las discusiones, y en muchos casos definiciones.

Los programas y agencias de Naciones Unidas dedicadas al desarrollo y que comprenden el denominado “Sistema de Desarrollo de las Naciones Unidas” (*United Nations Development System – UNDS*), desempeñan funciones que, de manera general, se relacionan a: i) establecimiento de normas y estándares técnicos; ii) promoción de la cooperación internacional y convenciones; iii) realización de investigación, generando datos e información relativa a las políticas mundiales de desarrollo; iv) provisión de asistencia técnica en sus diferentes formas; y v) promoción de las metas de desarrollo internacionalmente acordadas.

En el actual ambiente global donde prima la incertidumbre, es necesario contar con un Sistema de Desarrollo de Naciones Unidas cuyas funciones antes mencionadas estén orientadas a resultados, respondiendo a su vez a las necesidades de los países, de manera de demostrar y consolidar su relevancia, eficacia y eficiencia.

En este contexto, enfoques y soluciones fragmentadas no pueden ser aceptados, donde el Sistema de Desarrollo de las Naciones Unidas debe contribuir a la solución y no ser parte del problema.

La coyuntura internacional también pone de manifiesto la reconfiguración del balance mundial en términos de las economías y su rol en la cooperación al desarrollo, donde los países de renta media, ciertamente apalancados por el

creciente rol de los BRICS pero no necesariamente representados en esencia por este grupo de países dadas las vastas diferencias que implica el Sur Global, emergen con una responsabilidad dual tanto de receptores como oferentes de cooperación internacional (Cooperación Norte-Sur / Cooperación Sur-Sur / Cooperación Sur-Norte).

Estas situaciones, establecen retos para el Sistema de Desarrollo de las Naciones Unidas en diferentes niveles, sin embargo, con implicancias operativas en todos los casos. Las opciones de Reforma a considerar y profundizar pueden incluir la fusión de agencias en función de áreas y objetivos comunes o el establecimiento de una presencia unificada en los países, en línea con la Iniciativa “*Delivering as One*”.

La reciente Evaluación Independiente de la Iniciativa “*Delivering as One*”, aplicada a ocho países piloto (Albania, Uruguay, Cabo Verde, Vietnam, Paquistán, Ruanda, Tanzania y Mozambique) que durante los últimos cinco años experimentaron con un enfoque basado en las premisas de 1 PROGRAMA, 1 LIDER, 1 PRESUPUESTO y 1 OFICINA, da cuenta de importantes lecciones y retos que debemos afrontar como Estados Miembros del Sistema de Naciones Unidas, los cuales, aunados a nuestras propias experiencias a nivel de país, deben ser un insumo valioso para establecer las prioridades estratégicas para el periodo 2013-2016.

En términos de funcionamiento del Sistema de Desarrollo de Naciones Unidas, la creciente presencia del financiamiento a través de “aportaciones dirigidas” por parte de terceros financiadores (“*earmarked funding*”) es quizá uno de los factores que surgen como disparadores para el cambio, toda vez que esta situación podría llegar a convertirse en un factor en desmedro del rol de las Juntas Ejecutivas (y, por lo tanto, de los propios Estados Miembros) en su incidencia en las decisiones de gobernanza de diferentes Programas y Agencias, a lo cual se hace necesario innovar en el sistema de aportaciones.

**(WHAT SHOULD BE THE THREE-TO-FOUR STRATEGIC PRIORITIES FOR ENHANCING THE PERFORMANCE OF THE UN DEVELOPMENT SYSTEM IN THE NEXT QUADRENNIAL COMPREHENSIVE POLICY REVIEW (QPRC) CYCLE 2013-2016?)**

Con miras a la siguiente Revisión Exhaustiva de Política Cuatrienal (Quadrennial Comprehensive Policy Review -QPRC) para el ciclo 2012-2016, los siguientes son las prioridades que el Estado Plurinacional de Bolivia considera se deberían incluir:

- Posicional al Sistema de Naciones Unidas como el escenario primo para el escrutinio de la implementación de los acuerdos globales relacionados al desarrollo, como es el caso de la agenda de la eficacia de la ayuda y del

desarrollo así como el cambio climático, entre otras áreas sustantivas que hacen al desarrollo, considerando su representatividad e igualdad como Foro.

- Institucionalizar el enfoque de la Iniciativa “*Delivering as One*”, como mecanismo para consolidar la efectividad, eficacia y eficiencia de las diferentes Agencias y Programas del Sistema, evitando la fragmentación, duplicación de esfuerzos, competencia por fondos y garantizando un enfoque estratégico y coherente a nivel todo el Sistema, en el terreno.
- Innovar en el sistema de aportaciones, de manera de reducir las “aportaciones dirigidas” (*earmarked funding*), y su consecuente efecto negativo en el rol de las Juntas Ejecutivas, y por ende, de los propios Estados Miembros en el direccionamiento estratégico de las diferentes Agencias y Programas del Sistema.
- Fortalecer/propiciar el rol de catalizador de conocimientos del Sistema de Naciones Unidas con base a la vasta y rica experiencia en diferentes contextos del conocimiento aplicado a las políticas de desarrollo, dando paso al fortalecimiento de la Cooperación Sur-Sur y Triangular.

**(FROM YOUR PERSPECTIVE, WHAT IS THE POTENTIAL OF THE “DELIVERING AS ONE” APPROACH IN FURTHERING COHERENCE WITHIN THE UN SYSTEM?)**

El potencial de la Iniciativa “*Delivering as One*” como tiene como ejes: i) reducir la duplicación de esfuerzos, ii) reducir la fragmentación de la contribución de las diferentes Agencias y Programas; iii) reducir la competencia por fondos al aplicar una programación conjunta; iv) fortalecer el enfoque estratégico introducido en los Programas País.

No obstante, en línea con los hallazgos de la Evaluación Independiente, la aplicación de la Iniciativa “*Delivering as One*” presenta como retos efectivos en el terreno:

- Reducir procesos paralelos, simplificar procesos y reducir los costos de transacción de la programación;
- Fortalecer el monitoreo y la evaluación orientada a resultados, con un enfoque de evaluación conjunta;
- Fortalecer el rol del Coordinador Residente, para velar por una efectiva coordinación en el terreno por parte de diferentes Agencias y Programas, que a su vez responden a mandados definidos desde sus sedes;

En general, a la luz de la Evaluación Independiente, la efectiva implementación de las prácticas de la Iniciativa “*Delivering as One*”, necesariamente pasarían no solamente por el establecimiento de las mismas a nivel del terreno, sino que también por una reforma al nivel más alto de gobernanza del Sistema, el cual derive en una institucionalización de las prácticas definidas.