Statement on behalf of the European Union

By

H.E. Mr. Jan Grauls
Permanent Representative of Belgium to the United Nations

at the ECOSOC, Substantive Session of 2010

General Debate of the
Operational activities Segment

United Nations

New York

July 12th, 2010

- **CHECK AGAINST DELIVERY –**

Draft EU Statement ECOSOC Operational Segment

Mr. President,

I have the honor to speak on behalf of the European Union.

The Candidate Countries Turkey, Croatia* and the former Yugoslav Republic of Macedonia*, the Countries of the Stabilisation and Association Process and potential candidates Albania and Montenegro, as well as the Republic of Moldova, Ukraine, and Georgia align themselves with this declaration.

Operational activities constitute a key element of the role of the UN today. The EU values very much the opportunity offered to the membership, every year during the ECOSOC substantive session, to review the results and the way these activities are implemented, and to provide some guidance.

Of course, providing assistance and services to developing countries is not an exclusive UN activity. There are many other actors, and these can often count with the backing of more substantial resources than the United Nations System. Nevertheless, the UN operational activities constitute an important flow of resources to developing countries, about 22 billion US dollars, the equivalent of 18 percent of the total ODA resources provided by DAC countries in recent years.

This substantial volume of resources is flowing through a very complex and fragmented United Nations System. This complexity is clearly a factor that contributes to high transaction costs and heavy administrative burdens on all sides of the successive transmission channels. But beyond operational delivery, the UN system is also the guardian of objectives and norms, convening member states on critical global public goods agreements. Its operational window therefore complements other vital functions in a way that no other actor demonstrates, and certainly not to the same degree.

---

* Croatia and the former Yugoslav Republic of Macedonia continue to be part of the Stabilisation and Association Process.

That is the reason why the European Union and its Member States are so supportive of the operational activities of the UN system. We are not alone in this endeavor. Other countries also highly value the assistance provided by the UN.

When we look at the financial flows in the UN-system we note a substantial overall increase over the last ten years, which compares very favorably with the stagnation during the last decade of the 20th century. The present budgetary context suggests however that this period of steady growth will be difficult to sustain in the immediate future. There will also be greater scrutiny of results and effectiveness of donor programs, both bilateral and multilateral.

We also noted that beneficiary countries themselves channel a sizable amount of resources through the UN-system, again an indication of the value they attach to it.

Mr. President,

Core resources are the bedrock of the mandate and resources of the UN Funds and Programs. As we know, the bulk of the recent strong growth is concentrated in the non-core category of resources. There are three main reasons behind this tendency. Government cost-sharing by partner countries is one of them. The second is the steadily increasing flow of inter-organizational transfers, most evident in the growing importance of Multi-Donor Trust Funds. The third reason is linked to domestic policy considerations in donor-countries, where Governments (and often also Parliaments) have set up specific budget allocations to support specific development objectives.

Some argue that these non-core contributions are eroding the priorities set by program countries or by the Boards of the respective organizations. They cause inefficiencies in the steering of the organizations and make it difficult to follow up results-based budgeting. We share the concern that non-core contributions are increasing transaction costs for all parties, although we see it as positive that these resources are additional in most cases and are therefore providing extra-support that would otherwise not be channeled to the UN System.

We note that the core funding for the three major New York-based Funds and Programs is still provided, for more than 98 percent by DAC-countries only. We wonder whether such an unequal burden sharing is still appropriate in today's world, at a time when OECD/DAC countries relative share in the world economy is decreasing.

Mr. President,

We also observe that a limited number of often small European countries are providing major parts of UN operational resources for development. In our efforts to ensure a more stable and predictable provision of financial resources, and to decrease dependence on a small number of donors, we should work towards broadening this funding base.

We all recognize that the UN-system for operational activities has grown too complex and that we should try to redesign it in order to maintain its relevance and efficiency. The publication of the Report of the High Level Panel on System Wide Coherence marked the beginning of a process intended to remedy this situation. Progress has been slow, but we have this year reasons to be very pleased. The past year has seen real progress on making UN delivery more effective at country-level. The Kigali and Hanoi conferences on Delivering as One have been important milestones in ensuring the UN system continues to improve its delivery on the ground. The eight pilot countries have taken the problems head-on and have already changed the way the UN operates in their countries. And growing number of program countries have decided to follow the same approach and make identical appeals. Let's listen to them!

And let us celebrate, Mr President, the success of a long awaited result: the creation of a unique entity on gender in replacement of former 4 UN institutions. This means not only a remarkable breakthrough towards gender equality, but also a quantum leap in the rationalizing the functioning of the UN system. This is the demonstration of the willingness of the membership, and of the UN system, to bring about reform in the working methods and to decidedly increase global efficiency.

We are ready to undertake further steps in that direction. Delivering as One is a key paradigm of the future way of operating of the UN. A number of key issues will need to be resolved at UN HQ (Headquarters) level. We have

before us the Kigali and Hanoi Statements providing very clear messages to all of us.

Mr. President,

The European Union and its Member States are sincerely committed to multilateral approaches. We value the UN operational activities and recognize their relevance. We appreciate all efforts made within the system to strengthen results based management and reporting and we encourage further efforts in this area.

We meet when many member states are in the grip of an economic crisis. The efficiency agenda will become even more important in the near future as all of us will have to live in and accommodate to a resource constrained environment. But we believe that the UN system has the capacity and the potential to maintain and increase its contribution to the development of its member States, and that it can rise to meet the new challenges we face.

Thank you, Mr. President.

Déclaration européenne du Débat général du Segment des Activités opérationnelles pour le Développement.

Mr. le Président,

J'ai l'honneur de parler au nom de l'Union Européenne.

Les pays candidats la Turquie, la Croatie*, l'ancienne République Yougoslave de Macédoine*, les pays du Processus de Stabilisation et d'Association et les pays candidats potentiels l'Albanie et le Monténégro, de même que la République de Moldavie, l'Ukraine et la Géorgie se sont alignés sur cette Déclaration.

Les activités opérationnelles constituent un élément clé dans le rôle des NU aujourd'hui. L'UE apprécie la possibilité qui est offerte aux Pays Membres, chaque année au cours de la session substantielle de l'ECOSOC, de se pencher sur les résultats ainsi que sur la façon dont les activités sont menées à bien, et de fournir des indications pour le futur.

Bien sur, le fait d'offrir assistance et services aux pays en développement n'est pas une exclusivité des NU. Il y a beaucoup d'autres acteurs, qui peuvent souvent compter sur l'appui de ressources financières plus substantielles que celles du Système des NU. Néanmoins, les activités opérationnelles des NU entraînent un flux de ressources financières important vers les pays programmes, s'élevant à quelque 22 milliards de dollars US, soit l'équivalent de 18 pour-cents du total des ressources de l'APD (Aide Publique au Développement) offert par les pays membres de l'OVDE / CAD (Comité d'aide au développement) ces dernières années.

Ce volume considérable de ressources s'écoule au travers d'un Système des NU très complexe et fragmenté. Cette complexité est bien entendu un facteur qui contribue à des couts de transactions élevés et à de lourdes charges administratives de tous les côtés des canaux successifs de transmission.

---

* La Croatie et l'ancienne République Yougoslave de Macédoine continuent de faire partie du Processus de Stabilisation et d'Association.

Mais au-delà de l'exécution opérationnelle, le Système NU est le gardien des objectifs et des normes, qui rassemblent les Etats Membres autour d'accords importants sur les Biens Publics Mondiaux. Son volet opérationnel vient donc en complément d'autres fonctions vitales, d'une façon qui ne se retrouve chez aucun des autres acteurs, certainement pas au même degré.

C'est la raison pour laquelle l'UE soutient avec assiduité les activités opérationnelles du Système NU. Nous ne sommes pas seuls dans cette entreprise. D'autres pays apprécient également au plus haut point l'assistance fournie par les NU.

Si on examine les flux financiers vers le Système des NU, on observe une augmentation substantielle sur l'ensemble des dix dernières années, qui contraste très favorablement avec la stagnation de la dernière décade du 20^{iéme} siècle. Le contexte budgétaire actuel permet cependant de supposer que cette période de croissance soutenue sera difficile à maintenir dans le futur immédiat. Il faut aussi s'attendre à ce que les résultats et l'efficacité des programmes financés soient examinés de manière plus critique et plus approfondie, qu'il s'agisse de programmes bilatéraux ou multilatéraux.

Nous retenons également que des pays bénéficiaires choisissent de faire passer une partie importante de leurs propres ressources par le Système des NU, ce qui est une indication de plus de la valeur qu'ils attachent à celui-ci.

Mr. le Président,

Le financement régulier ('core') constitue le socle fondamental du mandat et des ressources des Fonds et Programmes NU. Comme nous le savons, l'essentiel de la forte croissance observée récemment a concerné la catégorie 'non-core' des ressources. Il y a 3 explications principales à cette tendance. Le souci des Gouvernements d'assurer une répartition des coûts entre pays partenaires en est une. La seconde est l'effet des flux entre les organisations, qui est en pleine croissance et se traduit notamment par l'importance croissante des Trust Funds multi-donateurs. La troisième raison est liée a des considérations de politique intérieure dans les pays donateurs, où les Gouvernements (souvent aussi les Parlements) ont créé des allocations budgétaires spécifiques, destinées à soutenir des objectifs de développement spécifiques.

Certains critiques disent que ces contributions 'non-core' érodent les priorités établies par les pays programmes ou par les Conseils d'Administration des organisations respectives. Elles entraînent des pertes d'efficacité dans la gestion des organisations et compliquent le suivi de budgets orientés vers les résultats. Nous partageons la préoccupation à propos des surplus de coûts de transaction que les contributions 'non-core' entraînent pour toutes les parties. Par ailleurs nous considérons comme très positif que ces ressources s'avèrent être dans la plupart des cas additionnelles, et qu'elles apportent un appui supplémentaire qui sans cela n'aurait pas été acheminé par l'intermédiaire du Système NU.

Nous notons aussi que le financement 'core' à destination des 3 plus grands des F & P basés à New York est encore fourni, pour 98 % par les pays CAD. Nous nous demandons si une charge aussi inégalement répartie se justifie encore dans le monde d'aujourd'hui, au moment où la part des pays OCDE/CAD dans l'économie mondiale est en décroissance.

Mr. le Président,

Nous observons aussi qu'un nombre limité de pays européens de taille souvent modeste prennent en charge une partie très importante des ressources opérationnelles pour le développement dont disposent les NU. Dans le cadre de nos efforts pour arriver à une offre en ressources financières plus stable et plus prévisible, et pour diminuer la dépendance par rapport à un petit nombre de pays bailleurs, nous devrions travailler à un élargissement de cette base de financement.

Nous nous rendons tous compte de ce que le Système des NU pour les activités opérationnelles est devenu trop complexe et qu'il faudrait essayer de le redessiner de façon à lui restituer sa pertinence et son efficience. La publication du Rapport du Panel de Haut-Niveau sur la Cohérence du Système des NU a marqué le début d'un processus destiné à remédier à cette situation. Les progrès ont été lents, mais cette année, nous avons des raisons d'être très satisfaits. L'année écoulée a vu de réelles avancées vers une plus grande efficacité des NU dans l'exécution au niveau des pays. Les conférences de Kigali et de Hanoi sur l'approche 'Unis dans l'Action' ont été des étapes remarquables dans l'amélioration de la performance des NU sur le terrain. Les huit pays pilotes ont pris les problèmes à bras-le-corps, et ont déjà changé la façon dont les NU opèrent chez eux. Et un nombre

croissant de pays programmes ont décidé de suivre la même approche et de faire des appels similaires. Nous devons les écouter.

Et réjouissons-nous, Mr. le Président, d'un succès et d'un résultat attendu depuis longtemps : la création d'une entité unique sur le genre qui remplacera 4 institutions NU antérieures. Il ne s'agit pas seulement d'une avancée fondamentale en faveur de l'égalité des genres, mais aussi d'un pas de géant dans la rationalisation du fonctionnement du système NU. C'est la démonstration de la volonté des Etats Membres, et du Système NU, de réformer les méthodes de travail et d'améliorer radicalement l'efficacité et l'efficience à tous les niveaux.

Nous sommes prêts à poser les prochains pas dans cette direction. 'Unis dans l'Action' est devenu le principal paradigme de la nouvelle manière d'opérer des NU dans le futur. Un certain nombre d'obstacles doivent encore être levés au niveau du Siège des NU. Nous avons devant nous les Déclarations de Kigali et de Hanoi, qui formulent des messages extrêmement clairs, destinés à chacun de nous.

Mr. le Président,

L'Union Européenne est sincèrement engagée dans les approches multilatérales. Nous accordons une grande valeur aux activités opérationnelles des NU et nous reconnaissons leur utilité. Nous avons une grande estime pour tous les efforts consentis à l'intérieur du système pour renforcer la gestion et le rapportage en fonction des résultats et nous encourageons les efforts supplémentaires qui restent à fournir dans ce domaine.

Alors que nous sommes réunis, beaucoup de pays sont encore aux prises avec la crise économique. L'agenda de l'efficacité deviendra encore plus important dans le futur proche, lorsque nous aurons tous à vivre dans un environnement de ressources limitées et que nous aurons à nous y adapter. Mais nous croyons que le Système NU a la capacité et le potentiel de maintenir et même d'augmenter sa contribution au développement des Etats Membres, et qu'il peut se dépasser pour faire face avec succès aux nouveaux défis.

Je vous remercie, Mr. le Président.