

Экономический и Социальный Совет
Официальные отчеты, 2014 год
Дополнение № 25

E/2014/45-E/C.18/2014/6

Комитет экспертов по международному сотрудничеству в области налогообложения

**Доклад о работе десятой сессии
(27–31 октября 2014 года)**



Организация Объединенных Наций • Нью-Йорк, 2014

Примечание

Условные обозначения документов Организации Объединенных Наций состоят из букв и цифр. Когда такое обозначение встречается в тексте, оно служит указанием на соответствующий документ Организации Объединенных Наций.

[15 декабря 2014 года]

Содержание

<i>Глава</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	4
II. Организация сессии	7
III. Обсуждение вопросов существа, связанных с международным сотрудничеством в области налогообложения, и сделанные выводы	9
A. Статья 4 «Резидент»: применение договорных норм к смешанным юридическим лицам	9
B. Статья 5 «Постоянное представительство»	10
C. Статья 8 «Морские перевозки, внутренний водный транспорт и воздушный транспорт»	11
D. Статья 9 «Ассоциированные предприятия»: обновление Комментария к ней и вопросы трансфертного ценообразования	12
E. Размывание налогооблагаемой базы и перемещение прибыли (разные статьи) ..	15
F. Статья 12 «Роялти»: общие соображения, включая вопросы, связанные с использованием оборудования	18
G. Статья 13 «Прирост капитала»: практические последствия применения пункта 4	18
H. Статья 23 «Методы ликвидации двойного налогообложения»: расхождения в квалификационных критериях и расхождения в толковании	19
I. Статья 26 «Обмен информацией»	20
J. Налогообложение услуг (разные статьи)	23
K. Руководство по ведению переговоров, касающихся заключения двусторонних договоров по вопросам налогообложения между развитыми и развивающимися странами	28
L. Налогообложение отраслей горнодобывающей промышленности	29
M. Налогообложение проектов в области развития	30
N. Укрепление потенциала	31
O. Международная торговля товарами — вопросы налогообложения	32
P. Прочие вопросы	32
IV. Сроки проведения и предварительная повестка дня одиннадцатой сессии Комитета	33
V. Утверждение доклада Комитета о работе его десятой сессии	35

Глава I

Введение

1. В соответствии с резолюцией 2004/69 и решением 2014/220 Экономического и Социального Совета десятая сессия Комитета экспертов по международному сотрудничеству в области налогообложения была проведена 27–31 октября 2014 года в Женеве.

2. В работе десятой сессии Комитета участвовали 24 члена Комитета и 156 наблюдателей. В работе сессии приняли участие следующие члены Комитета (в круглых скобках указывается страна, предложившая данную кандидатуру, хотя сами члены выступают в своем личном качестве): Насер Мохаммед аль-Халифа (Катар); Нур Азиан Абдул Хамид (Малайзия); Мохаммед Амин Баина (Марокко); Бернадетта Мей Эвелин Батлер (Багамские Острова); Эндрю Доусон (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии); Эль-Хаджи Ибраима Диоп (Сенегал); Йохан Корнелиус де ла Рей (Южная Африка); Лиселот Кана (Чили); Тосиюки Кеммоти (Япония); Цезарий Крысяк (Польша); Армандо Лара Яффар (Мексика); Вольфганг Лазарс (Германия); Генри Джон Луи (Соединенные Штаты Америки); Энрико Мартино (Италия); Эрик Нии Ярбои Менса (Гана); Игнатиус Кавазы Мвула (Замбия); Кармел Питерс (Новая Зеландия); Жоржи Антониу Деэр Рашид (Бразилия); Прагья С. Саксена (Индия); Кристоф Шеллинг (Швейцария); Стиг Соллунн (Норвегия); Сяюэ Ван (Китай); Ингела Вильфорс (Швеция); и Ульви Юсифов (Азербайджан).

3. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих стран: Австрии, Аргентины, Бельгии, Германии, Демократической Республики Конго, Египта, Испании, Кувейта, Лихтенштейна, Люксембурга, Мексики, Нидерландов, Объединенной Республики Танзания, Польши, Российской Федерации, Саудовской Аравии, Словакии, Турции, Филиппин, Франции, Чешской Республики, Швейцарии и Южной Африки.

4. На сессии присутствовали также наблюдатели от следующих межправительственных организаций: Европейской комиссии; Международного валютного фонда (МВФ); Межамериканского центра налоговых администраций; организации «Международный налоговый договор»; Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР); и Конференции Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД).

5. На рассмотрение Комитета была представлена следующая предварительная повестка дня десятой сессии (Е/С.18/2014/1):

1. Открытие сессии Председателем Комитета.
2. Утверждение повестки дня и организация работы.
3. Обсуждение вопросов существа, связанных с международным сотрудничеством в области налогообложения:
 - а) вопросы, связанные с обновлением Типовой налоговой конвенции Организации Объединенных Наций:
 - і) статья 4 «Резидент»: применение договорных норм к смешанным юридическим лицам;

- ii) статья 5 «Постоянное представительство»:
 - a. значение термина «смежный проект»;
 - b. вопрос физического присутствия;
- iii) статья 8 «Морские перевозки, внутренний водный транспорт и воздушный транспорт»:
 - a. значение и сфера охвата термина «дополнительные виды деятельности»;
 - b. применение статьи в случае морских круизных перевозок;
- iv) статья 9 «Ассоциированные предприятия»: обновление Комментария к ней и вопросы трансфертного ценообразования;
- v) размывание налогооблагаемой базы и перемещение прибыли;
- vi) статья 12 «Роялти»: общие соображения, включая вопросы, связанные с использованием оборудования;
- vii) статья 13 «Прирост капитала»: практические последствия применения пункта 4;
- viii) статья 23 «Методы ликвидации двойного налогообложения»: расхождения в квалификационных критериях и расхождения в толковании;
- ix) статья 26 «Обмен информацией»;
- x) налогообложение услуг:
 - a. налогообложение услуг — общее обсуждение;
 - b. статья, касающаяся технических услуг;
 - c. другие вопросы;
- b) прочие вопросы:
 - i) вопросы, которые необходимо рассмотреть при следующем обновлении Практического руководства Организации Объединенных Наций по трансфертному ценообразованию для развивающихся стран;
 - ii) Руководство по ведению переговоров, касающихся заключения двусторонних договоров по вопросам налогообложения между развитыми и развивающимися странами;
 - iii) налогообложение отраслей горнодобывающей промышленности;
 - iv) налогообложение проектов в области развития;
 - v) укрепление потенциала;

- vi) коллективное соблюдение нормативных требований и корпоративное управление в вопросах налогообложения;
 - vii) международная торговля товарами — вопросы налогообложения.
4. Сроки проведения и предварительная повестка дня одиннадцатой сессии Комитета.
 5. Утверждение доклада Комитета о работе его десятой сессии.

Глава II

Организация сессии

Открытие сессии и утверждение повестки дня

6. Десятая сессия Комитета была открыта 27 октября 2014 года Председателем Комитета Армандо Лара Яффаром. Затем он предоставил слово директору Управления по финансированию развития Департамента по экономическим и социальным вопросам Александру Трепелкову, который выступил от имени Генерального секретаря Организации Объединенных Наций.

7. Г-н Трепелков приветствовал новых членов Комитета, отметил достигнутые Комитетом успехи и выразил надежду на то, что Комитет сможет завершить обновление Типовой конвенции Организации Объединенных Наций об избежании двойного налогообложения в отношениях между развитыми и развивающимися странами и Практического руководства Организации Объединенных Наций по трансфертному ценообразованию для развивающихся стран до истечения текущего срока полномочий его членов. Он проинформировал участников о межправительственном процессе Организации Объединенных Наций и о важных событиях, имеющих отношение к работе и мандату Комитета, в том числе о переходе от комплекса целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, к новой программе развития на период после 2015 года, в основу которой будут положен новый свод целей в области устойчивого развития, который будет принят на встрече на высшем уровне, намеченной к проведению в сентябре 2015 года. Г-н Трепелков подчеркнул, что вопрос о мобилизации национальных ресурсов через эффективно работающие налоговые системы и по линии международного сотрудничества в области налогообложения будет по-прежнему занимать исключительно важное место в обсуждениях, посвященных тематике развития.

8. Г-н Трепелков указал, что во исполнение своей резолюции 68/279 Генеральная Ассамблея проведет с 13 по 16 июля 2015 года в Аддис-Абебе третью Международную конференцию по финансированию развития, на которой будет выработана схема финансирования для программы развития на период после 2015 года. В рамках процесса подготовки к Конференции, в сфере налогообложения, Экономический и Социальный Совет проведет 22 апреля 2015 года свое ежегодное специальное заседание, посвященное международному сотрудничеству в области налогообложения, с участием представителей национальных налоговых управлений.

9. Г-н Трепелков сообщил участникам о том, что министры финансов стран-членов «Группы двадцати» в своем недавно принятом Кэрнском коммюнике признали роль Организации Объединенных Наций в международных налоговых вопросах и просили Организацию Объединенных Наций вести совместную работу с ОЭСР, МВФ и Группой Всемирного банка в целях: а) разработки нового упорядоченного процесса диалога для поддержания взаимодействия с развивающимися странами с целью внесения вклада в реализацию проекта «Группы двадцати»/ОЭСР по теме «Размывание налогооблагаемой базы и перемещение прибыли»; б) разработки наборов инструментов для оказания содействия развивающимся странам в осуществлении предусмотренных проектом мер по противодействию размыванию налогооблагаемой базы и перемещению прибыли; и в) подготовки доклада о возможных вариантах эффективно-

го и результативного применения налоговых стимулов в странах с низким уровнем дохода. Другие аспекты нынешнего и будущих планов работы Секретариата будут проработаны в ходе текущей сессии.

10. Председатель вновь подтвердил важность завершения работы по обновлению Типовой конвенции и Руководства по трансфертному ценообразованию до того, как в конце июня 2017 года истекнут сроки полномочий нынешних членов Комитета. Затем он выразил признательность Тичжун Ляо за неоценимый вклад, который он вносил в работу Комитета с момента его создания, в последнее время на посту первого заместителя Председателя Комитета, и до своего выхода в отставку. Он попросил г-на Трепелкова провести выборы для заполнения вакантной должности в бюро. Генри Джон Луи был избран первым заместителем Председателя, Мохаммед Амин Баина — вторым заместителем Председателя, Лиселот Кана — третьим заместителем Председателя, Прагья Саксена — четвертым заместителем Председателя и Нур Азиан Абдул Хамид — Докладчиком сессии. Все должностные лица были избраны путем аккламации.

11. Затем г-н Лара внес на рассмотрение Комитета предварительную повестку дня, содержащуюся в документе E/C.18/2014/1, которая была принята, за тем исключением, что ввиду полновесности повестки дня пункт 3(b)(vi), касающийся коллективного соблюдения нормативных требований и корпоративного управления в вопросах налогообложения, не будет рассматриваться на десятой сессии.

12. В нижеследующем резюме отражены итоги обсуждений по всем пунктам повестки дня, при этом порядок изложения не обязательно соответствует той последовательности, в которой обсуждались эти пункты.

Глава III

Обсуждение вопросов существа, связанных с международным сотрудничеством в области налогообложения, и сделанные выводы

А. Статья 4 «Резидент»: применение договорных норм к смешанным юридическим лицам

13. В ответ на просьбу, высказанную на девятой сессии, г-н Луи доложил о применении налоговых договоров к платежам, осуществляемым через так называемые «смешанные юридические лица» (юридические лица, которые по-разному классифицируются сторонами договора по такому отличительному признаку, как их транспарентность или непрозрачность для налоговых целей).

14. Г-н Луи внес на рассмотрение документ (E/C.18/2014/CRP.14)¹, содержащий наглядные примеры тех проблем, которые могут возникнуть при применении налогового договора в контексте платежей, осуществляемых через смешанные юридические лица, а также предложения по внесению изменений в статью 1 Типовой конвенции и Комментарий к ней в целях предотвращения нежелательных последствий, которые могут возникнуть при применении налоговых договоров к таким платежам. В связи с применением налогового договора могут возникнуть, в частности, следующие проблемы: а) двойное налогообложение вследствие неправильного *отказа* в предоставлении льгот по договору; б) отсутствие налогообложения вследствие *предоставления* льгот по договору в ненадлежащих случаях, например резидентам третьих стран; или с) предоставление ненадлежащего *объема* льгот по договору (например, удержание налога с дивидендов, выплачиваемых компаниям, по более низким ставкам в тех случаях, когда такие дивиденды были извлечены индивидуальным акционером).

15. Г-н Луи отметил, что изложенные в документе предложения по внесению изменений в статью 1 Типовой конвенции и Комментарий к ней призваны отражать принципы, сформулированные в докладе ОЭСР, посвященном партнерствам, и не предусматривают ограничение права государства облагать налогом своих собственных резидентов.

16. Несколько участников высказали замечания по предлагаемым изменениям. Некоторые из них выразили опасения по поводу применения вышеупомянутых принципов в случаях, касающихся третьих стран. Г-ну Луи была выражена благодарность за проделанную им работу и предложено подготовить обновленный вариант его документа, который будет обсуждаться на одиннадцатой сессии Комитета в 2015 году, с учетом поступивших отзывов и замечаний.

17. В будущих повестках дня будут содержаться ссылки на статью 1, которые являются более точными, нежели ссылки на статью 4.

¹ С документацией, подготовленной для десятой сессии, можно ознакомиться по адресу www.un.org/esa/ffd/events/tenth-session-tax.html.

В. Статья 5 «Постоянное представительство»

1. Значение термина «смежный проект»

2. Вопрос физического присутствия

18. Эндрю Доусон внес на рассмотрение документ (E/C.18/2014/CRP.11) по вопросу: а) о значении термина «один и тот же или смежный проект», приведенного в подпункте (b) пункта 3 статьи 5 Типовой конвенции; и б) о требовании физического присутствия для определения факта наличия постоянного представительства. В документе содержалось предложение о включении в Комментарий дополнительных пунктов, призванных уточнить эти вопросы. Документ был подготовлен Клодин Девийе, которая не смогла присутствовать на сессии. Комитет поблагодарил г-на Доусона, внесшего на рассмотрение этот документ, а также еще один документ, подготовленный г-жой Девийе (E/C.18/2014/CRP.10), и с признательностью отметил вклад, который она вносит в работу Комитета на протяжении многих лет. Оба аспекта, затронутые в документе, рассматривались вместе.

19. Комитет обсудил содержащиеся в докладе предложения и, добавив в них дополнительные изменения, согласился включить в Комментарий к пункту 3 статьи 5 новый пункт (пункт 12.1), предусматривающий, что согласно традиционному толкованию подпункта (b) для определения факта наличия постоянного представительства в государстве источника требуется физическое присутствие в этом государстве лиц, являющихся сотрудниками или персоналом оказывающего услуги предприятия, признав при этом, что некоторые члены Комитета не согласны с таким подходом. Кроме того, Комитет постановил включить новый пункт 12.2, уточняющий, что налогообложению в государстве источника подлежат только те прибыли, которые могут быть отнесены к услугам, предоставленным внутри этого государства.

20. Комитет просил г-на Доусона переработать и упростить формулировки еще нескольких пунктов, предлагаемых для включения в Комментарий к пункту 3 статьи 5, добавив в них ряд примеров, с целью уточнения того, что при определении значения понятия «один и тот же или смежный проект» этот вопрос следует рассматривать с точки зрения как поставщика, так и потребителя услуг.

21. Комитет согласился с тем, что некоторые проблемы с определением государства источника, связанные с развитием экономики, основанной на цифровых технологиях, и с изменением применяемой компаниями практики, можно решить путем принятия готовящейся новой статьи, посвященной плате за технические услуги, и что взаимосвязь между положениями статьи 5, касающимися услуг, и положениями статьи, посвященной плате за технические услуги, следует уточнить в Комментарии ко второй статье.

С. Статья 8 «Морские перевозки, внутренний водный транспорт и воздушный транспорт»

1. Значение и сфера охвата термина «дополнительные виды деятельности»

22. Секретарь Комитета Майкл Леннард внес на рассмотрение документ, подготовленный и обновленный Секретариатом, по вопросу о термине «дополнительные виды деятельности» (E/C.18/2014/CRP.1). Г-н Леннард отметил, что в Комментарий ОЭСР термин «дополнительные виды деятельности» был заменен в 2005 году термином «вспомогательные виды деятельности», с тем чтобы избежать возможной путаницы с термином «подготовительные и дополнительные виды деятельности», который используется в других частях Типовой конвенции ОЭСР об избежании двойного налогообложения доходов и капитала. Г-н Леннард предложил рассмотреть вопрос о применении в Комментарий Организации Объединенных Наций такой же терминологии в этом вопросе.

23. Г-н Леннард отметил также, что нынешний Комментарий Организации Объединенных Наций устарел и в других отношениях, в частности в нем: не учтены существенные изменения в функционировании авиатранспортных и судостроительных отраслей, например совместная эксплуатация авиарейсов двумя и более авиакомпаниями («код-шеринг»); используется устаревший термин «пропаганда»; приводятся примеры «дополнительных видов деятельности», которые редко встречаются на практике; и отсутствуют примеры более актуальных видов деятельности, например не освещены доходы от инвестиций, которые включены теперь в Комментарий ОЭСР. Отвечая на письмо Международной ассоциации воздушного транспорта, г-н Леннард пояснил, что термин «дополнительные приносящие доход позиции» был использован в документе исключительно во избежание возможных последствий, которые возникли бы в случае использования вместо него принятого в данной отрасли термина «вспомогательные позиции»; использование термина «дополнительные приносящие доход позиции» не предвещает вопроса о том, охватываются ли они статьей 8 или нет.

24. Г-н Леннард предложил Комитету рассмотреть возможность создания подкомитета для обновления Комментария к статье 8. Он также подчеркнул важность использования вклада соответствующих отраслей для обновления примеров, приведенных в Комментарий, и для повышения его практической значимости и актуальности.

2. Применение статьи в случае морских круизных перевозок

25. Энрико Мартино внес на рассмотрение документ, подготовленный Секретариатом при его участии, по вопросу о применении статьи 8 в случае морских круизных перевозок (E/C.18/2014/CRP.2, приложение А и добавление к приложению А). Данные вопросы носят двоякий характер: а) можно ли считать, что морские круизные перевозки охвачены в целом статьей 8 как «международные перевозки»; и б) если ответ на первый вопрос утвердительный, то какая часть конкретных доходов от морских круизных перевозок может подпадать под действие статьи 8 как доходы от деятельности, которая либо напрямую связана с такими перевозками, либо носит дополнительный/вспомогательный характер. Г-н Мартино добавил, что Италия, например, считает, что морские круизные перевозки охвачены в целом статьей 8 как «международные перевозки» и что

применение иного подхода создаст проблемы, поскольку количественная оценка прибыли от морских круизных перевозок представляется сложной задачей.

26. Международная палата судоходства и Международная ассоциация круизных компаний отметили, что основная часть поступлений государств источника от пассажирских транспортных перевозок складывается из сборов с портовых пользователей (которые обычно взимаются из расчета на каждого пассажира); что неспособность разделения доходов от международных транспортных перевозок между различными юрисдикциями остается неизменной; и что внесение уточнений в этой области имеет весьма важное значение на практике.

27. Комитет постановил создать новый Подкомитет по статье 8 (вопросы международных транспортных перевозок) и назначил Цезария Крысяка на пост координатора. Другими членами Подкомитета являются г-н Мартино, г-н Доусон, Стиг Соллунн и Ульви Юсифов, а также представители двух вышеупомянутых организаций. Подкомитету поручено представлять Комитету, начиная с одиннадцатой сессии в 2015 году, доклад о возможных обновлениях Комментария к статье 8 Типовой конвенции, в частности по вопросу о сфере охвата концепции «дополнительные виды деятельности» и по вопросу о применении статьи 8 в случае морских круизных перевозок.

D. Статья 9 «Ассоциированные предприятия»: обновление Комментария к ней и вопросы трансфертного ценообразования

28. Комитет обсудил вопрос о пересмотре Комментария к статье 9 «Ассоциированные предприятия» Типовой конвенции и текущую работу по проведению следующего обновления Руководства по трансфертному ценообразованию. Координатор Подкомитета по статье 9 «Ассоциированные предприятия» (вопросы трансфертного ценообразования) г-н Соллунн представил данные вопросы и внес на рассмотрение записку, посвященную обновлению Комментария к статье 9 Типовой конвенции (E/C.18/2014/4), и доклад о работе Подкомитета (E/C.18/2014/CRP.15).

29. Что касается пересмотра Комментария, то г-н Соллунн пояснил, что во время окончательного обсуждения Типовой конвенции на седьмой сессии Комитета в 2011 году, несмотря на общее признание важности Руководящих принципов ОЭСР в области трансфертного ценообразования для многонациональных предприятий и налоговых ведомств, отдельные члены Комитета выразили неудовлетворенность выработанной формулировкой, которая может быть истолкована таким образом, будто все должны следовать документу, принятому организацией, в члены которой не входит их страна. Они также сочли необходимым напомнить о том, что этот документ является не более чем изложением руководящих принципов. Была достигнута договоренность о том, что данный раздел Комментария будет пересмотрен.

30. Координатор напомнил членам Комитета о мандате, возложенном на Подкомитет, и вкратце изложил порядок проводимой работы. Члены Комитета, входящие в состав Подкомитета, провели совещание в апреле 2014 года и пришли к консенсусу по изменениям, которые предлагается внести в Комментарий к статье 9 Типовой конвенции. Раздел «Общие соображения» в новом предла-

гаемом Комментарий к статье 9 включает: а) признание принципа независимости сторон («на расстоянии вытянутой руки») в том виде, как он закреплен в типовых конвенциях Организации Объединенных Наций и ОЭСР; б) сохраняющееся напоминание странам о том, что применение принципа «на расстоянии вытянутой руки» предполагает наличие во внутреннем законодательстве правовых норм, касающихся трансфертного ценообразования; в) замену вывода, сделанного предшественницей нынешнего Комитета — бывшей Группой экспертов, цитатой из Комментария ОЭСР к статье 9; г) цитату из текста Комментария ОЭСР о том, какую важность эта организация придает международной значимости Руководящих принципов ОЭСР; и е) отражение мнения, согласованного членами Комитета, об актуальности Руководящих принципов ОЭСР и Руководства по трансфертному ценообразованию в плане содействия применению принципа «на расстоянии вытянутой руки».

31. Г-н Соллунн отметил важность включения в Комментарий ссылки на Руководство по трансфертному ценообразованию, хотя, дополнительно поразмыслив, он пришел к выводу, что лучше всего заменить слова «предпринимается попытка обеспечить широкое согласование» в последнем предложении предлагаемого пункта 4 Комментария словами «предпринимается попытка обеспечить согласование», чтобы сохранить согласованность с формулировкой предисловия к Руководству. Затем он предложил Комитету утвердить предложенные Подкомитетом изменения с этой внесенной в них поправкой.

32. Комитет одобрил изменения к Комментарию в том виде, как они были представлены г-ном Соллунном. Была достигнута договоренность о том, что предложение одного из членов Комитета добавить в Комментарий к пункту 2 статьи 9 фразу, касающуюся альтернативных методов, и еще одно предложение включить в Комментарий по пункту 3 статьи 9 альтернативную формулировку для тех стран, в которых грубая небрежность или умышленное неисполнение обязательств не подлежат наказанию, будут добавлены в перечень вопросов для будущих обновлений.

33. Затем г-н Соллунн напомнил о том, что Подкомитету было поручено обновить Руководство по трансфертному ценообразованию и добавить в него новые главы, и перешел к обсуждению этого мандата. Он отметил, что Подкомитетом будут рассмотрены замечания и предложения по внесению поправок в Руководство и составлен проект дополнительной главы, посвященной режиму регулирования операций с нематериальными активами, проект дополнительной главы по вопросу о платах за обслуживание и управление внутри объединения, проект дополнительного текста или главы по вопросу о структурной реорганизации предприятий и проект приложения об имеющихся ресурсах в области оказания технической помощи и укрепления потенциала. Г-н Соллунн напомнил Комитету о том, что при составлении проектов дополнительных глав и материалов Подкомитету надлежит должным образом учесть итоговый вариант Плана действий «Группы двадцати»/ОЭСР по проблеме размывания налогооблагаемой базы и перемещения прибыли, что, например, означает, что Подкомитету придется дожидаться отдельных результатов работы ОЭСР в области нематериальных активов, прежде чем самому начинать полномасштабную работу в этом направлении.

34. Г-н Соллунн отметил, что руководителем группы, занимающейся работой по вопросу о платах за обслуживание и управление внутри объединения, является Майкл Кобетски, а работу в области структурной реорганизации предприятий и нематериальных активов возглавляет Джаммарко Коттани. Г-н Соллунн поблагодарил правительство Италии за проведение у себя в стране одного из совещаний Подкомитета и призвал правительства других стран последовать этому примеру.

35. Г-н Кобетски обрисовал масштабы проводимой работы по составлению проекта новой главы, посвященной обслуживанию, и затронул ряд вопросов политики, находящихся на рассмотрении. Он указал, что интересы налоговых управлений и многонациональных предприятий являются, в некотором смысле, конкурирующими. Налоговые управления тех стран, где находятся получатели услуг, стремятся к обеспечению того, чтобы получателям услуг начислялась только плата за действительное обслуживание, тогда как власти тех стран, где находятся поставщики услуг, озабочены тем, чтобы плата за обслуживание начислялась участникам объединения с соответствующей наценкой. Многонациональные предприятия, со своей стороны, стремятся к обеспечению того, чтобы расходы на обслуживание начислялись участникам объединений и позволяли получать надлежащий коэффициент прибыльности. Развивающиеся страны обеспокоены тем, что начисление платы за обслуживание приведет к размыванию налогооблагаемой базы, например они обеспокоены тем, что в тех случаях, когда сложно выявить реальные выгоды, предприятия будут утверждать, что ими были предоставлены такие виды услуг с высоким коэффициентом прибыльности, как услуги в области стратегического управления и услуги в области научных исследований и опытно-конструкторских разработок.

36. Затем г-н Кобетски пояснил некоторые директивные принципы, с помощью которых налоговое управление может определить, следует ли предоставлять вычет из налога. Согласно традиционному подходу должны быть удовлетворены два условия: во-первых, получатель должен извлекать экономическую выгоду из предоставленного обслуживания, и, во-вторых, многонациональное предприятие в противном случае заплатило бы независимой стороне за предоставление такого обслуживания или обеспечило бы организацию такого обслуживания внутри предприятия. Применение этих принципов может оказаться сложным на практике, поскольку аудиторы располагают ограниченными знаниями о компаниях, которые они проверяют. Могут применяться разные методы установления цен на услуги для целей трансфертного ценообразования, и будет сделана попытка представить в Руководстве по трансфертному ценообразованию примеры применения таких методов для различных видов услуг.

37. По словам г-на Кобетски, необходимо проводить различие между видами услуг с высоким и низким коэффициентом прибыльности, с тем чтобы налоговые управления могли затем применять методы упрощения в отношении тех видов услуг, которые имеют низкий коэффициент прибыльности. Выработка определений, помогающих проводить такое различие, явится важным аспектом этой главы Руководства. На стадии обсуждения находятся такие вопросы, как использование «безопасных гаваней» для видов обслуживания, не относящихся к категории услуг первой необходимости, и применение правила *de minimis* в интересах упрощения и экономии ресурсов. Изучается также аспект соглашений о совместном покрытии затрат. В заключение г-н Соллунн сообщил, что по завершении своего следующего совещания в апреле 2015 года Подкомитет

намерен поместить проекты глав на веб-сайте Комитета для представления замечаний.

Е. Размывание налогооблагаемой базы и перемещение прибыли (разные статьи)

38. Представитель ОЭСР Марлис де Рейтер выступила с докладом о ходе осуществления Плана действий ОЭСР/«Группы двадцати» по проблеме размывания налогооблагаемой базы и перемещения прибыли, включая последующие шаги.

39. Внося на рассмотрение документ, содержащий резюме ответов на опросник для развивающихся стран по проблеме размывания налогооблагаемой базы и перемещения прибыли (E/C.18/2014/CRP.12), координатор Подкомитета по вопросам размывания налогооблагаемой базы и перемещения прибыли в развивающихся странах Кармел Питерс сначала обрисовала контекст, в котором ведется работа Подкомитета. В июне 2013 года был обнародован План действий ОЭСР/«Группы двадцати» по проблеме размывания налогооблагаемой базы и перемещения прибыли, в котором признается роль Организации Объединенных Наций в продвижении вперед позиций развивающихся стран по проблеме размывания налогооблагаемой базы и перемещения прибыли. Комитет на своей девятой сессии в октябре 2013 года сформировал Подкомитет, поручив ему в качестве основной задачи следить за ходом обсуждений в рамках ОЭСР и поддерживать контакты с должностными лицами в развивающихся странах в интересах повышения осведомленности по обсуждаемым вопросам и ознакомления с их мнениями в целях их учета в работе ОЭСР.

40. Затем г-жа Питерс рассказала о 15 мерах, предусмотренных Планом действий ОЭСР/«Группы двадцати», и об их актуальности для работы Комитета. Она указала, что, несмотря на его важность, План действий охватывает не все актуальные вопросы, связанные с размыванием налогооблагаемой базы и перемещением прибыли в развивающихся странах. Подкомитет начал свою работу с выпуска информационного документа, посвященного проблеме размывания налогооблагаемой базы и перемещения прибыли и Плану действий, в котором описывается история данной темы и некоторые последствия для политики в развивающихся странах. Документ был издан вместе с составленным Подкомитетом опросником из 10 вопросов, предназначенным для ознакомления с позициями развивающихся стран по некоторым важным вопросам, связанным с Планом действий. Последний вопрос носил открытый характер и предназначался для выявления любых других вопросов, касающихся размывания налогооблагаемой базы и перемещения прибыли, которые хотели бы отметить страны.

41. Систематизируя полученные ответы, Подкомитет попытался определить те вопросы, которые чаще других упоминались странами. По вопросу, касающемуся наличия общих видов практики или структур, приводящих к размыванию налогооблагаемой базы и перемещению прибыли, респонденты чаще всего указывали на платежи и долговые обязательства внутри объединения, трансфертное ценообразование и перемещение прибыли в юрисдикции с низконалоговым или безналоговым режимом, злоупотребление договорами, выплаты по процентам и роялти. Что касается других вызывающих обеспокоен-

ность явлений, то респонденты нередко называли развитие экономики, основанной на применении цифровых технологий, продажу товаров и услуг через Интернет, офшорные продажи пакетов туристических услуг и злоупотребление налоговыми льготами.

42. Респонденты указали, что для решения указанных вопросов ими рассматриваются такие методы, как принятие законодательных актов, касающихся трансфертного ценообразования и налога на добавленную стоимость (НДС), удержание налогов, заключение некоторых договоров на новых условиях или пересмотр некоторых положений этих договоров и принятие законодательства по борьбе с налоговыми злоупотреблениями.

43. Что касается вопроса о главных причинах, мешающих развивающимся странам устранить или смягчить случаи размывания налогооблагаемой базы и перемещения прибыли, то страны назвали проблемы обмена информацией и недостаточности информации о соответствующих налогоплательщиках, сопоставимости данных, а также потенциала и людских ресурсов. В числе возможных препятствий упоминалась и нормативно-правовая структура.

44. Среди вопросов, охваченных Планом действий, были названы следующие четыре вопроса, вызывающие наибольшую обеспокоенность, в порядке их значимости: трансфертное ценообразование и нематериальные активы (мера 8), трансфертное ценообразование и другие виды операций повышенного риска (мера 10), раскрытие информации об агрессивных схемах налогового планирования (мера 12) и подготовка отчетности по трансфертному ценообразованию (мера 13). Были названы также вопросы трансфертного ценообразования, касающиеся рисков и капитала (мера 9), и вычеты из процентов (мера 4). Меньшее, но все же значительное число респондентов упомянули анализ данных (мера 11) и злоупотребление договорами (мера 6).

45. Перечисляя вопросы, связанные с Планом действий, которые представляют большую важность для развивающихся стран, но которые не были отнесены в опроснике к числу вопросов, которые могут иметь ключевое значение, респонденты часто указывали избежание статуса постоянного представительства (мера 7) и развитие экономики, основанной на применении цифровых технологий (мера 1). Упоминались также виды вредоносной налоговой практики (мера 5) и нормы в отношении контролируемых иностранных корпораций (мера 3).

46. В числе других важных вопросов общего характера, помимо законодательной реформы, респонденты назвали укрепление потенциала, анализ рисков и ведение баз данных по трансфертному ценообразованию. Странам-респондентам было предложено также перечислить те вопросы, выходящие за рамки Плана действий, которые заслуживают пристального внимания; чаще других назывались следующие четыре вопроса: распределение прав на налогообложение между государством источника и государством постоянного местопребывания, налогообложение прироста капитала, автоматический обмен информацией и потери в налоговых поступлениях в связи с действием мер налогового стимулирования.

47. Что касается порядка дальнейшей работы, то, по словам г-жи Питерс, Подкомитет предлагает рассматривать вопрос о внесении необходимых коррективов в контексте Типовой конвенции Организации Объединенных Наций

лишь после того, как будет завершена работа над Планом действий и будут внесены определенные изменения в текст Типовой конвенции ОЭСР. Она просила предоставить Подкомитету мандат на вынесение рекомендаций в отношении возможных обновлений Типовой конвенции, связанных с текущей работой над тематикой размывания налогооблагаемой базы и перемещения прибыли. Подкомитет сосредоточит внимание на проведении необходимых мероприятий или работы, не относящихся в данный момент к сфере компетенции действующих подкомитетов.

48. Пересмотренный мандат Подкомитета был согласован в следующем виде (новая часть мандата выделена жирным шрифтом):

«Подкомитету поручается, опираясь на собственный опыт, взаимодействовать с другими соответствующими органами, особенно с ОЭСР, в целях отслеживания событий, касающихся вопросов размывания налогооблагаемой базы и перемещения прибыли, и поддерживать связь по этим вопросам с должностными лицами в развивающихся странах (особенно в менее развитых странах) напрямую и через региональные и межрегиональные организации. Такая связь будет поддерживаться с целью:

- содействия информированию развивающихся стран о таких вопросах;
- содействия учету опыта и позиций развивающихся стран в текущей работе Организации Объединенных Наций в соответствующих случаях; и
- содействия учету опыта и позиций развивающихся стран в Плане действий ОЭСР/«Группы двадцати» по проблеме размывания налогооблагаемой базы и перемещения прибыли.

Подкомитету поручается далее докладывать Комитету, начиная с одиннадцатой ежегодной сессии Комитета в 2015 году, по следующим вопросам:

- **предлагаемым обновлениям Типовой конвенции Организации Объединенных Наций, связанным с вопросами, рассматриваемыми в рамках Плана действий по проблеме размывания налогооблагаемой базы и перемещения прибыли, с уделением особого внимания следующему подобному обновлению; и**
- **другим возможным направлениям работы, связанной с вопросами размывания налогооблагаемой базы и перемещения прибыли, которую Комитет, возможно, пожелает проводить сам или попросит проводить Секретариат.**

Подкомитет будет докладывать о своей деятельности на каждой ежегодной сессии».

49. Ингела Вильфорс выразила желание стать членом Подкомитета и была с удовольствием принята в его состав.

Е. Статья 12 «Роялти»: общие соображения, включая вопросы, связанные с использованием оборудования

50. Секретариат внес на рассмотрение данный пункт повестки дня, представив записку по вопросу о различиях между статьей 12 Типовой конвенции Организации Объединенных Наций и соответствующей статьей Типовой конвенции ОЭСР, с упором на технических вопросах, связанных с определением термина «роялти». Как известно, при обновлении в 2011 году Типовой конвенции Организации Объединенных Наций разногласия некоторых членов Комитета по поводу режима налогообложения определенных видов платежей, связанных с программным обеспечением, были отражены в новом Комментарий, однако эти вопросы не были изложены подробным образом. Было отмечено также, что в ходе подготовки обновленного варианта Типовой конвенции Организации Объединенных Наций в 2011 году не проводилось подробного обсуждения термина «промышленное, коммерческое либо научное оборудование».

51. После краткого обсуждения Комитет обратился к Секретариату с просьбой подготовить записку, в которой содержался бы предлагаемый текст, уточняющий значение термина «промышленное, коммерческое либо научное оборудование» в Комментарий к статье 12, а также рассматривался бы вопрос о возможном распространении сферы действия этой статьи на платежи, связанные с программным обеспечением.

Г. Статья 13 «Прирост капитала»: практические последствия применения пункта 4

52. Г-жа Саксена внесла на рассмотрение документ по вопросу о практических последствиях применения пункта 4 статьи 13 (Е/С.18/2014/CRP.13), подготовленный на основе 14 ответов на опросник, посвященный практике, которая применяется странами в связи с пунктом 4 статьи 13 Типовой конвенции. Г-жа Саксена разъяснила ряд практических проблем, с которыми сталкиваются страны, в особенности развивающиеся страны, например отсутствие необходимой информации и потенциала для решения этого вопроса. Она перечислила ряд конкретных проблем, которые вытекают из этого положения, даже в тех случаях, когда можно выявить соответствующую сделку, а именно:

- возможное отсутствие у отчуждающей стороны информации о том, из чего складывается стоимость доли участия, особенно в тех случаях, когда это происходит косвенным образом;
- установление стоимости недвижимости на дату отчуждения, которая может приходиться на период между двумя датами, на которые составлены балансовые отчеты;
- проблемы с определением сферы охвата термина «недвижимость»;
- вопрос о том, какую стоимость следует использовать: балансовую или текущую рыночную;
- вопрос о том, следует ли учитывать только те активы, которые фигурируют в балансовом отчете, исключая, например, неосязаемые активы («гудвилл»);

- вопрос о том, как обеспечивать уплату налогов в тех случаях, когда сделка совершается между двумя нерезидентами.

53. Г-жа Саксена отметила, что к числу возможных путей решения этих вопросов относятся следующие:

- установление регулирующих положений, предусматривающих предоставление всеобъемлющей финансовой отчетности по недвижимости, находящейся в собственности предприятия;
- повышение транспарентности в том, что касается принципов оценки стоимости, сегментированных бухгалтерских отчетов и определения местонахождения недвижимости;
- принятие законодательных норм, уточняющих такие вопросы, как дата и метод оценки стоимости;
- включение определений термина «недвижимость» во внутреннее налоговое право;
- установление четких правил оценки стоимости нематериальных активов;
- эффективный обмен информацией.

54. Комитет поблагодарил г-жу Саксена за работу, проведенную ею по этому вопросу.

Н. Статья 23 «Методы ликвидации двойного налогообложения»: расхождения в квалификационных критериях и расхождения в толковании

55. Г-н Доусон внес на рассмотрение документ, посвященный статьям 23 А и 23 В Типовой конвенции и расхождениям в квалификационных критериях и в толковании (E/C.18/2014/CRP.10), который был подготовлен г-жой Девийе во исполнение просьбы, высказанной на девятой сессии Комитета.

56. Г-н Доусон напомнил, что в случае расхождений в квалификационных критериях, предусмотренных внутренним законодательством договаривающихся государств, или различий в толковании положений заключенных между ними договоров применение налогового договора может привести к возникновению случаев двойного налогообложения или к возникновению случаев отсутствия налогообложения. Он отметил, что в указанном документе содержится предложение включить пункты 32.1–32.7 Комментария к статьям 23 А и 23 В Типовой конвенции ОЭСР в Комментарий к статье 23 Типовой конвенции Организации Объединенных Наций с целью уточнения толкования соответствующих положений и решения проблемы расхождений в квалификационных критериях путем придания преимущественной силы квалификационным критериям, предусмотренным внутренним законодательством государства источника.

57. Кроме того, он отметил, что в документе предлагается также включить в статью 23 А Типовой конвенции Организации Объединенных Наций дополнительный пункт 4, который уже представлен в качестве альтернативного положения в пункте 19 Комментария к статье 23 Типовой конвенции, что наделило

бы государство постоянного местопребывания правом не освобождать ту или иную статью дохода или капитала от налога в тех случаях, когда расхождение в толковании договора между договаривающимися государствами может привести к двойному отсутствию налогообложения или к взиманию низких налогов с дивидендов, процентов и роялти на основании пункта 2 статей 10, 11 или 12. Затем г-жа Саксена внесла на рассмотрение документ, содержащий аргументы против предлагаемого включения вышеупомянутого дополнительного пункта 4 в статью 23 А Типовой конвенции (E/C.18/2014/CRP.16) по причинам, изложенным в этом документе.

58. Обсудив эти вопросы, Комитет согласился включить в Комментарий к статье 23 Типовой конвенции Организации Объединенных Наций вышеупомянутые пункты Комментария к статьям 23 А и 23 В Типовой конвенции ОЭСР и предлагаемые дополнительные комментарии, отражающие различия между положениями этих двух типовых конвенций. Кроме того, Комитет согласился включить предлагаемый новый пункт 4 в статью 23 А Типовой конвенции Организации Объединенных Наций, указав при этом в Комментарий к этой статье, что некоторые члены Комитета не согласились с таким включением. Формулировка, призванная отразить эти мнения, может быть согласована на основе письменной процедуры в течение следующего года. В противном случае она может быть рассмотрена Комитетом на его одиннадцатой сессии.

I. Статья 26 «Обмен информацией»

59. Обсуждения по вопросу об обмене информацией были открыты г-ном Ларой, при этом функции Председателя исполнял г-н Луи. Г-н Лара предложил вниманию документ по этой теме (E/C.18/2014/CRP.4). Что касается внесения предлагаемых изменений в Комментарий к статье 26 Типовой конвенции, то г-н Лара заметил, что эти изменения повторяют аналогичные изменения, внесенные в Типовую конвенцию ОЭСР. Он указал, что Подкомитет по обмену информацией подвел итоги работы, уже проделанной ОЭСР, и признал ее во многих отношениях полезной для развивающихся стран. Г-н Лара указал, что предлагаемые изменения в основном сводятся к следующему:

- внесение поправки в текст пункта 2 статьи 26 для прямой констатации возможности обмена информацией налоговыми управлениями с другими правоохранительными и судебными органами при определенных условиях;
- расширение Комментария в целях уточнения толкования стандартного выражения «может оказаться полезной» и указания прямой ссылки на термин «подбор избобличающих материалов» как на один из элементов при определении смысла выражения «может оказаться полезной»;
- внесение в текст Комментария уточнений, касающихся установления лица, которое, как считается, владеет запрошенной информацией;
- включение в Комментарий факультативной формулировки для договаривающихся государств, желающих повысить оперативность и своевременность обмена информацией на основании статьи 26.

60. Комитет согласился с изменениями, которые предлагается внести в текст статьи и Комментария к ней.

61. Затем г-н Лара выступил с докладом по вопросу об истории, нынешнем состоянии и будущих перспективах автоматического обмена информацией, в котором обобщил основные возникшие проблемы, в том числе необходимость решения вопросов укрепления потенциала развивающихся стран.

62. Затем координатор внес на рассмотрение документ по предлагаемому пересмотренному Кодексу поведения Организации Объединенных Наций в области сотрудничества в борьбе с международным уклонением от налогов (E/C.18/2014/CRP.5). Он пояснил, что на своей пятой сессии Комитет принял такой Кодекс с целью его представления на рассмотрение Экономическому и Социальному Совету. Совет в свою очередь принял этот Кодекс к сведению, но не вынес по нему дальнейших решений. В свете последних событий Подкомитет по обмену информацией счел целесообразным воспользоваться представившейся возможностью для того, чтобы обновить Кодекс, отразив в нем произошедшие события, и сделать заявление в поддержку автоматического обмена информацией.

63. Что касается порядка работы, то г-н Лара предложил в качестве первого шага достичь согласия по принципам, содержащимся в документе. После проведения обсуждений на десятой сессии исправленный вариант Кодекса можно будет обсудить на одиннадцатой сессии. Тем временем Секретариату будет поручено рассмотреть вопрос о надлежащем формате документа, который могли бы легко соблюдать государства и который лучше всего подходил бы с точки зрения любых соответствующих процедур и механизмов Совета и Организации Объединенных Наций в целом, и доложить об этом в первом квартале 2015 года.

64. В ходе обсуждения заглавия и преамбулы предлагаемого Кодекса, участники согласились с тем, что слово “we” («мы») необходимо будет заменить словами “Committee of Experts on International Cooperation in Tax Matters” («Комитет экспертов по международному сотрудничеству в области налогообложения»). Комитет согласился также указать непосредственно перед принятием этого документа точное число стран, которые полны решимости в скорейшем порядке перейти на новый глобальный стандарт автоматического обмена информацией. В заглавии документа будут добавлены в квадратных скобках слова «и злоупотреблением практикой ухода от налогов», поскольку этот вопрос нуждается в дальнейшем изучении и обсуждении, прежде чем по нему будет принято окончательное решение, которое будет затем применено по всему тексту Кодекса.

65. Кроме того, заглавие будет изменено с учетом того факта, что в самом Кодексе говорится в основном об автоматическом обмене информацией. Участники пришли к единодушному мнению о том, что слово “different” («разные») следует исключить из контекста, касающегося проблем, которые возникают перед развитыми и развивающимися странами, поскольку в других пунктах документа подробно сказано о конкретных вопросах, волнующих развивающиеся страны. Подкомитет обязался дополнительно уточнить до начала следующей сессии, какие конкретные проблемы возникают перед развивающимися и развитыми странами.

66. Что касается разделов Кодекса, озаглавленных «Сфера применения» и «Цели», то участники согласились доработать формулировку «Комитет экспертов настоящим принимает» в зависимости от того процесса, который будет ис-

пользоваться для включения Кодекса в повестку дня Экономического и Социального Совета. Было решено также согласовать использование терминов «уклонение от налогов» или «[злоупотребление практикой] ухода от налогов» по всему тексту документа и привести их в соответствие с результатами работы по другим аспектам, проведенной в рамках Комитета и на других форумах.

67. Что касается раздела Кодекса, озаглавленного «Обязательства», то слова «подпадающим под действие как уголовного, так и гражданского кодекса» в подпункте (а) были опущены во избежание разночтений. Что касается подпункта (f), то термин “recent developments” («последние события») и его смысл будут уточнены Подкомитетом. В подпункте (h) среди организаций, помогающих развивающимся странам определить их потребности в области укрепления потенциала, следует упомянуть Организацию Объединенных Наций. Подпункт (i) будет пересмотрен в целях обеспечения равномерного распределения обязательств между развитыми и развивающимися странами, и будет добавлена информация о том, к какой категории относится данное обязательство. Кроме того, было достигнуто согласие добавить ссылку на необходимость надлежащих гарантий и правил соблюдения конфиденциальности. Все упоминания «стран с переходной экономикой» будут опущены.

68. Заявление по вопросу об обмене информацией применительно к предлагаемому Кодексу было зачитано от имени Бернадетты Батлер (которая не смогла присутствовать на обсуждении). Суть этого заявления сводилась к следующему:

- Глобальный форум по вопросам транспарентности и обмена информацией в области налогообложения является подходящей ареной для поощрения и стимулирования эффективного автоматического обмена информацией посредством принятия политических обязательств;
- Комитету следует оказывать поддержку развивающимся странам, пытающимся наладить эффективную систему обмена информацией по запросу и перейти на новый стандарт автоматического обмена информацией;
- вместе с тем Комитету не следует возлагать дополнительные политические обязательства на государства-члены из числа развивающихся стран в связи с обменом информацией для целей налогообложения в рамках предлагаемого Кодекса;
- работа Комитета не должна быть простым дублированием усилий по тем вопросам, которыми успешно занимаются другие организации.

69. Подкомитету была выражена благодарность за проведенную им работу.

Ж. Налогообложение услуг (разные статьи)

1. Общее обсуждение

70. Во исполнение просьбы, с которой Комитет обратился к г-ну Ляо на своей девятой сессии, Яньшэн Чжу внес на рассмотрение документ по вопросу об услугах, предоставляемых на базе Интернета, и о проблемах налогообложения, возникающих в связи с предоставлением таких услуг ввиду того, что правила в целом разрабатывались применительно к реально существующим предприятиям (E/C.18/2014/CRP.9). Г-н Чжу рассмотрел трудности, возникающие при попытке определить понятие «услуги», и отметил, что ни в одной из типовых конвенций не дается такого определения. Он перечислил различные виды классификации услуг, которые названы в его документе потенциально полезными, в том числе четыре способа предоставления услуг, предусмотренные Генеральным соглашением по торговле услугами Всемирной торговой организации, и попытки отнесения услуг в Системе национальных счетов 2008 года к категории «услуг, вызывающих изменения в состоянии» или к категории «услуг, связанных с обменом».

71. По мнению г-на Чжу, правила, регулирующие налогообложение трансграничной торговли, были выработаны до 1990-х годов и в определенном смысле утратили свою актуальность в условиях экономики, основанной на все более широком применении цифровых технологий. Он представил две категории услуг, классифицированных по способу их предоставления: а) услуги, связанные с физическими объектами; и б) услуги, связанные с информацией или знаниями. Он пояснил, что услуги могут предоставляться в сочетании с передачей собственности на товарно-материальные запасы (товары или информацию) или оказываться независимо от использования капитальных активов (материальных активов или информации).

72. Г-н Чжу отметил растущую важность услуг, предоставляемых на базе Интернета, к которым он относит все виды услуг, производимых, поставляемых и потребляемых внутри компьютерной сети с помощью компьютерных программ. Он предложил внести следующие возможные изменения в Типовую конвенцию в целях учета таких услуг:

- добавление отдельного положения, касающегося *всех* видов услуг, предоставляемых на базе Интернета;
- включение нового положения, касающегося платы за *технические* услуги, предоставляемые на базе Интернета;
- распространение действия статьи 12 Типовой конвенции на встречное удовлетворение от использования или предоставления права на использование *промышленных, коммерческих или научных баз данных, работающих в онлайн-режиме*;
- применение к веб-сайту, через который предприятие осуществляет свою предпринимательскую деятельность, режима *виртуального постоянного представительства*.

73. Комитет поблагодарил г-на Чжу и предложил ему участвовать в работе Подкомитета по услугам.

2. Статья, касающаяся технических услуг

74. На девятой сессии в 2013 году Комитет подтвердил свое решение добавить новую статью, касающуюся налогообложения технических услуг. Составление проекта статьи и Комментария к ней было составной частью более широкого мандата Подкомитета по режиму налогообложения услуг.

75. Внося на рассмотрение документ по предлагаемой новой статье и Комментарию к ней (E/C.18/2014/CRP.8), подготовленный им в качестве консультанта, Брайан Арнолд сообщил, что он постарался сохранить существующие формулировки Типовой конвенции и следовал положениям, уже фигурирующим в статьях 11 и 12, внося в них некоторые коррективы там, где это необходимо. В целом, новая статья следует принципу, согласно которому страна, с территории которой производятся платежи, будет иметь право облагать такие платежи налогом на валовой основе без применения какого-либо порогового критерия присутствия в этой стране, независимо от того, предоставляются ли эти услуги внутри или за пределами этой страны.

76. Что касается положений новой статьи, то в первом пункте устанавливается сфера ее применения: платежи за технические услуги, возникающие в одном из договаривающихся государств и производимые резиденту другого договаривающегося государства, оказывающему эти услуги, могут облагаться налогом в этом другом государстве. Цель второго пункта — уточнить порядок, при котором платежи за технические услуги могут облагаться налогом в стране источника. Страна, в которой возникают платежи, также может облагать их налогом на валовой основе по ставке, согласуемой двумя партнерами по договору (которая может меняться в зависимости от вида технических услуг).

77. В пункте 3 делается попытка дать определение платежей за «технические услуги», которое, по его признанию, необходимо будет подробнее проработать с помощью ряда примеров, которые будут включены в Комментарий. На данный момент платежи за технические услуги определяются как платежи, производимые за управленческие, технические и консультативные услуги, и именно такая формулировка уже используется во многих договорах, включающих положение о платежах за технические услуги. Г-н Арнолд предложил использовать такие же общие и неуточненные термины, какие используются в этих положениях (которые предлагаемая статья призвана, по сути, повторять), и сформулировать дополнительные указания в Комментарии, снабдив его подробными примерами.

78. Г-н Арнолд указал также, что это определение носит исключительный характер, поскольку оно не предусматривает никакого обращения к внутреннему законодательству за дальнейшими уточнениями или дополнениями. Данное определение не распространяется на возмещение расходов или осуществление платежей работодателем своим сотрудникам. Платежи сотрудникам рассматриваются в других статьях Типовой конвенции, а именно в статьях 15, 16, 18 и 19. По словам г-на Арнолда, вопрос о включении или исключении платежей в счет возмещения расходов представляется довольно спорным. Он указал, что в случае исключения таких платежей налогоплательщики могут поддаться искушению включить в свои контракты оговорку о том, что все расходы подлежат возмещению, и что поэтому платежи, которые должны были облагаться налогом на валовой основе по сокращенной ставке, станут облагаться налогом на

чистой основе по той же сокращенной ставке. Таким образом, в случае исключения таких платежей возникает риск потенциальных злоупотреблений.

79. Формулировка пункта 4 аналогична положениям статей 10, 11 и 12. Если поставщик услуг, не являющийся резидентом, имеет постоянное представительство или постоянную базу в другой стране, а услуги фактически связаны с этим постоянным представительством или постоянной базой, то тогда вместо статьи, касающейся платы за технические услуги, будут применяться положения статей 7 или 14 и налогообложение будет производиться на чистой основе.

80. В пунктах 5 и 6 предусматриваются правила, регулирующие вопрос о том, в какой стране следует считать возникающими платежи за технические услуги. Формулировка пункта 5 аналогична положениям статей 11 и 12. Согласно приведенному в нем правилу, платежи за технические услуги считаются возникающими в той стране, резидентом которой является плательщик, или в той стране, в которой находится постоянное представительство или постоянная база плательщика, если платежи осуществляются за счет этого постоянного представительства или постоянной базы. В пункте 6 предусматривается исключение из этого правила. Платежи за технические услуги считаются *не* возникающими в данном государстве, если плательщик является резидентом этого государства, но имеет постоянное представительство или постоянную базу в другом государстве или в третьем государстве, и платежи осуществляются за счет этого постоянного представительства или постоянной базы.

81. Г-н Арнолд указал, что в новой статье нет положения, касающегося чрезмерных платежей, а также нет никаких пунктов, аналогичных пункту 6 статьи 11 или пункту 6 статьи 12.

82. В ходе обсуждений некоторые члены Комитета и наблюдатели задавали вопросы и запрашивали разъяснений по таким моментам, как понятие «бенефициарного владения», которое не отражено в тексте, или причины отсутствия в статье оговорки, касающейся «чрезмерных платежей». Мнения относительно целесообразности включения таких положений в контексте платежей за услуги разделились, даже несмотря на правомерность их включения в других контекстах. Обсуждался также вопрос о том, следует ли конкретнее отразить в тексте самой статьи положение, касающееся срока пребывания, на которое намекается в предлагаемом пункте 4.

83. Если одни многочисленные члены приветствовали новую статью, поскольку, по их мнению, она поможет развивающимся странам в решении сложного вопроса налогообложения технических услуг и отвечает необходимости, возникающей в практике государств, то другие члены выразили опасения в отношении некоторых аспектов проекта, подготовленного г-ном Арнолдом, в частности в отношении того, что будет считаться техническими услугами. Ряд наблюдателей, в том числе такие страны-наблюдатели, как Чешская Республика, также высказали опасения по поводу широты охвата и недостаточной ясности сферы применения данного положения. Г-н Луи и г-н Доусон предложили обсудить политические цели, которые преследует включение в договор такого положения, для определения его надлежащей сферы применения. Некоторые члены Комитета выступили с предложением о том, что налогообложение платы за технические услуги можно было бы осуществлять тем же самым образом путем расширения определения термина «роялти», и указали, что при таком подходе отпадет необходимость в составлении новой статьи.

84. Комитет провел длительное обсуждение по вопросу о целесообразности принятия договорной нормы, согласно которой права на налогообложение предоставлялись бы исходя из критерия постоянного местопребывания лица, оплачивающего услуги. Комитет рассмотрел показательный пример, когда физическое лицо, являющееся резидентом Соединенного Королевства, находится в другой стране и получает там платеж за услуги. Согласно новой статье в том виде, как она составлена г-ном Арнолдом, право облагать эту плату налогом будет предоставлено Соединенному Королевству, даже если эта плата не была вычтена данным лицом при расчете его налоговых обязательств перед Соединенным Королевством (см. пункт 91 ниже). По мнению некоторых членов Комитета, такой результат не представляется оправданным с политической точки зрения. Однако, по мнению других членов, общие положения, уже применяемые в практике государств, служат подспорьем для осуществления надлежащего, а не чрезмерного налогообложения в государстве источника и помогают сохранить в неприкосновенности налогооблагаемые базы, подверженные давлению экономики, в которой главенствующую роль играет сфера услуг.

85. Что касается вопроса о бенефициарном владении, то г-н Арнолд изложил свои доводы в пользу того, почему он считает включение такого положения ненужным. В других положениях Типовой конвенции, касающихся налогообложения услуг, вопрос о бенефициарном владении не упоминается. По его мнению, это вызвало бы некоторые разночтения. Он указал также, что в пункте 1 новой статьи он добавил слова “who furnishes those services” («оказывающему эти услуги») во фразу “payments for technical services... to a resident of the other contracting State who furnishes those services” («платежи за технические услуги... резиденту другого договаривающегося государства, оказывающему эти услуги»), с тем чтобы установить связь между платежом и налогоплательщиком, что, по сути, равносильно проверке на удовлетворение критериям «собственника-бенефициара», которые предусмотрены в статьях 11 и 12.

86. Один из членов указал, что вопрос о бенефициарном владении фигурирует в статьях, касающихся налогообложения на валовой основе или пассивных доходов, как это имеет место в случае предлагаемой статьи, и поэтому данная концепция должна быть в ней отражена. Кроме того, фраза “furnishing of services” («оказание услуг») может вызвать споры, аналогичные спорам, возникающим по подпункту (b) пункта 3 статьи 5, поскольку такая фраза толкуется большинством членов Комитета как требующая физического присутствия. Данный член Комитета указал также, что выгоду должен получать экономический, а не юридический собственник, поскольку третья сторона, не являющаяся участником договорных отношений, не должна пользоваться преимуществами, предоставляемыми этим положением договора.

87. По результатам обсуждения концепции «собственник-бенефициар» г-н Арнолд представил переработанную формулировку положения, учитывающую такую концепцию. Что касается исключения из новой статьи пункта б статей 11 и 12, касающегося чрезмерных платежей, то г-н Арнолд обратил внимание участников на тот факт, что эти положения применяются только в отношении ставки процента и ставки роялти и что они не имеют аналога в контексте технических услуг и в новой статье. По словам г-на Арнолда, вопрос о чрезмерных платежах применительно к услугам рассматривается в статье 9 и этого должно быть достаточно. Однако, принимая во внимание мнения участников, высказавшихся за включение такого положения, г-н Арнолд внес на по-

вторное рассмотрение проект текста, содержащий новый пункт 7, посвященный вопросу о чрезмерной плате.

88. В переформулированном проекте статьи, подготовленном с учетом результатов обсуждений, была опущена ссылка на применимость к данной статье положений статей 17 и 20 (данный вопрос будет рассматриваться в Комментарий), однако вопрос о том, следует ли оставить ссылку на статью 8 в тексте самой новой статьи или только в Комментарий к ней, было решено урегулировать позднее.

89. Что касается затронутого вопроса о составлении двух альтернативных вариантов статьи в тексте самой статьи, как это сделано в статьях 8, 18, 23 и 25, то координатор Подкомитета по услугам г-жа Кана указала, что никакого проекта альтернативного варианта не было получено. Она предложила членам, которые могли бы пожелать составить проект варианта, сделать это, и Подкомитет постарается включить его в виде альтернативного варианта в Комментарий. Она напомнила членам о том, что идея включения нового положения в другую статью (например, в статью 12) обсуждалась и была отклонена Комитетом на его девятой сессии.

90. После некоторых обсуждений было решено, что в тексте Типовой статьи должен иметься только один вариант статьи; однако будет составлен новый альтернативный вариант текста статьи с целью его включения в Комментарий. Членам Подкомитета, предпочитающим альтернативный вариант с менее широко выраженным охватом, было соответственно предложено подготовить такой текст. Участники согласились с тем, что в Комментарий следует надлежащим образом изложить преимущества и недостатки как новой статьи, так и альтернативных вариантов, и в частности тем членам Подкомитета, которые считают, что недостатки недостаточно подробно разъяснены, было предложено подготовить проект текста, который можно было бы включить в проект Комментария. В целях надлежащего отражения практики стран в этой области следует указать, что некоторые страны, возможно, пожелают не включать новую статью ни в каком виде в свои договоры по вышеперечисленным причинам.

91. Другой затронутый вопрос касался возможности вычета платы за технические услуги получателем услуг при подсчете своих доходов для целей налогообложения. В этой связи было высказано замечание о том, что частных потребителей услуг следует конкретно исключить из сферы действия статьи. Г-н Арнолд заметил, что в пункте 40 Комментария имеется определенная формулировка на этот счет, которую, если это будет сочтено целесообразным, можно было бы перенести в текст самой статьи. Г-жа Кана подтвердила, что на следующей сессии Подкомитет доложит о том, как продвигается работа по выполнению мандата, предусматривающего составление проекта новой статьи по техническим услугам для включения в обновленный вариант Типовой конвенции 2016 года. Председатель поблагодарил Подкомитет, г-жу Кана и г-на Арнолда за проделанную ими работу в этой области и приветствовал предложение считать проведение совещания Подкомитета в 2015 году, несмотря на имеющиеся проблемы с ресурсами, вопросом первоочередной важности.

К. Руководство по ведению переговоров, касающихся заключения двусторонних договоров по вопросам налогообложения между развитыми и развивающимися странами

92. В соответствии с мандатом, возложенным на Подкомитет по составлению практического руководства по ведению переговоров, касающихся заключения налоговых договоров, координатор Подкомитета Вольфганг Лазарс выступил с докладом о ходе работы по составлению нового практического Руководства по ведению переговоров, касающихся заключения двусторонних договоров по вопросам налогообложения между развитыми и развивающимися странами (E/C.18/2014/CRP.6). Он начал с обзора нынешнего мандата Комитета в области подготовки Руководства по ведению переговоров, предусмотренного в резолюции 2004/69 Экономического и Социального Совета, и дал экскурс в историю работы над Руководством по ведению переговоров, которая началась в 1967 году. Затем он напомнил Комитету о том, что самый последний вариант Руководства по ведению переговоров был опубликован в 2003 году.

93. Затем г-н Лазарс напомнил о том, что новому Подкомитету, сформированному на девятой сессии Комитета, поручено представить Комитету на его одиннадцатой сессии проект нового Руководства по ведению переговоров. Он сообщил, что работа идет по графику, и обрисовал в общем виде контуры и предлагаемую структуру нового Руководства по ведению переговоров, разрабатываемого Подкомитетом. Затем он кратко информировал членов Комитета о процессе набора составителей, готовящих текст Руководства по ведению переговоров для рассмотрения в Подкомитете, и указал, что первый проект был представлен и рассмотрен Подкомитетом на его совещании в сентябре 2014 года.

94. Затем г-н Лазарс задал Комитету вопрос, который возник в ходе обсуждений в Подкомитете. Согласно мандату Подкомитета в Руководстве по ведению переговоров должен быть отражен современный вариант Типовой конвенции и Комментария к ней, а также текущие решения Комитета по внесению изменений в текст Типовой конвенции и Комментария к ней. В то же время интерес для читателей Руководства по ведению переговоров могут представлять текущие события и обсуждения в рамках проекта ОЭСР по теме «Размывание налогооблагаемой базы и перемещение прибыли», которые еще не были рассмотрены Комитетом. Таким образом, Подкомитет предложил включить в Руководство по ведению переговоров указания на обсуждение определенных проблем, связанных с применением действующих правил в области международного налогообложения, которое ведется в контексте Плана действий «Группы двадцати»/ОЭСР по проблеме размывания налогооблагаемой базы и перемещения прибыли.

95. В ходе последовавших затем обсуждений было высказано мнение о том, что к моменту представления Комитету проекта Руководства по ведению переговоров ОЭСР уже завершит выработку некоторых своих решений по ряду мер, направленных на преодоление проблемы размывания налогооблагаемой базы и перемещения прибыли. В ответ на это г-н Лазарс сообщил, что новое Руководство по ведению переговоров должно опираться на решения Комитета, которому понадобится время, чтобы осмыслить решения ОЭСР. Исходя из этого было

решено, что в Руководство по ведению переговоров будут включены ссылки на проблемы и возможные решения, однако последующие обновления будут производиться при подготовке следующего издания Руководства по ведению переговоров или в электронном виде в контексте других видов деятельности по развитию потенциала.

L. Налогообложение отраслей горнодобывающей промышленности

96. Координатор Подкомитета по вопросам налогообложения отраслей горнодобывающей промышленности применительно к развивающимся странам Эрик Менса сообщил о прогрессе, достигнутом в работе Подкомитета, на основе своего доклада по этой теме (E/C.18/2014/CRP.3). Он рассказал о работе, проведенной Подкомитетом в прошедшем году, и описал процесс, поблагодарив Южную Африку и Объединенную Республику Танзания за то, что они приняли у себя совещания Подкомитета. Он указал, что планом работы предусматривается текущая работа по следующим направлениям:

- подготовка обзорной записки по вопросам, касающимся отраслей горнодобывающей промышленности, и взаимосвязям между ними;
- взимание налога на прирост капитала, включая вопрос о «непрямых продажах» в другие страны;
- взимание налога на добавленную стоимость, включая вопрос о требуемой доле местной продукции;
- режим налогообложения выводимых из эксплуатации объектов горнодобывающей промышленности по окончании срока их службы;
- вопросы налогового договора, касающиеся отраслей горнодобывающей промышленности.

97. В предлагаемый план работы включены также следующие новые направления:

- эффективный анализ счетов-фактур и расходов, включая отдельные вопросы, которые часто относят к понятию «установление неправильных цен в торговле»;
- вопросы, связанные с определением постоянного представительства, применительно к отраслям горнодобывающей промышленности;
- виды государственной «доли»: различные формы государственного налогообложения;
- заключение и перезаключение контрактов исходя из их налоговых аспектов.

98. Затем г-н Леннард внес на рассмотрение следующие проекты руководящих записок, прилагаемых к документу E/C.18/2014/CRP.3: а) обзорную записку по вопросам налогообложения отраслей горнодобывающей промышленности (приложение А); б) взимание налога на прирост капитала и непрямые продажи (приложение В); и с) налог на добавленную стоимость в горнодобывающей промышленности (приложение С).

99. Затем Олав Фьелльса и Брайан Туми выступили с совместным докладом по налоговым аспектам вывода объектов из эксплуатации, рассматриваемым в приложении D к документу E/C.18/2014/CRP.3. Чарльз Баджунгу рассказал об опыте Налогового управления Танзании и недавно принятом законодательном акте в области взимания налога на прирост капитала при непрямой передаче акций, т.е. по вопросу, рассматриваемому в приложении В. Затем Томас Балко выступил с общим обзором вопросов налогового договора в контексте налогообложения отраслей горнодобывающей промышленности, опираясь на проект руководящей записки, посвященной выборочным вопросам налогового договора применительно к горнодобывающей промышленности (приложение E).

100. Г-н Леннард отметил наличие важных вопросов, связанных с трансфертным ценообразованием в области горнодобывающей деятельности. Поскольку этими двумя вопросами занимаются разные подкомитеты, поддержание контактов между этими подкомитетами представляет большую важность. Этому способствовало бы присутствие тех или иных членов Комитета в составе обоих подкомитетов, и одним из возможных вариантов на будущее является проведение совместных совещаний обоих подкомитетов по дублирующим друг друга вопросам. В ходе информационного заседания по одному из таких вопросов Исаак Г. Ариас Эстебан и Моник ван Херксен представили концепцию так называемого «шестого метода» определения цен на операции с сырьевыми товарами в ряде стран Латинской Америки, основанного на использовании публичных котировок цен на сырьевые товары в конкретный момент времени. Г-н Эстебан рассказал об опыте Аргентины в области увеличения налоговых поступлений путем применения «шестого метода» и о некоторых сходствах и отличиях в использовании этого метода в разных странах Латинской Америки. Г-жа ван Херксен пояснила, что «шестой метод» можно рассматривать как законодательную норму по борьбе со злоупотреблением использованием «безопасной гавани», которая может способствовать решению проблемы слабого административного потенциала развивающихся стран.

101. Комитет утвердил предложенный Подкомитетом план работы и отметил, что Подкомитет предложит всем желающим представить замечания по всем проектам руководящих записок до 16 февраля 2015 года. Ожидается, что Подкомитет проведет очередное совещание в апреле 2015 года в Нью-Йорке. Комитет поблагодарил Подкомитет за проведенную им работу по этому вопросу, а также всех докладчиков, представивших ценные разъяснения.

М. Налогообложение проектов в области развития

102. Г-жа Кана вкратце осветила вопрос о налогообложении проектов в области развития, отметив, что он уже долгое время фигурирует в повестке дня Комитета. Она напомнила о том, что документ по режиму налогообложения финансируемых донорами проектов был представлен на третьей сессии Комитета в 2007 году и включал проект руководящих принципов, подготовленных сотрудниками Руководящей группы международного диалога по налогообложению. Кроме того, она отметила, что было предложено провести совместное совещание доноров и экспертов по налоговым вопросам для обсуждения этих руководящих принципов, однако такое совещание до сих пор не состоялось.

103. В целях продвижения вперед работы по этому вопросу г-жа Кана предложила направить в адрес Экономического и Социального Совета письмо с просьбой организовать такое совещание, с тем чтобы дать возможность учреждениям, занимающимся вопросами развития, и экспертам по налоговым вопросам совместно обсудить соответствующие темы. Комитет просил г-жу Кана подготовить проект письма для обсуждения на одиннадцатой сессии.

N. Укрепление потенциала

104. Представители Секретариата Доминика Галка и Гарри Тонино сообщили о прогрессе, достигнутом в деле разработки и осуществления программы Организации Объединенных Наций по развитию потенциала в области международного сотрудничества в вопросах налогообложения (E/C.18/2014/CRP.7). После вступительной части, содержавшей краткий обзор институциональных предпосылок, межправительственного мандата, истории и основных аспектов программы, они сообщили о деятельности, осуществляемой по каждой из основных областей программы. В области налоговых договоров наиболее успешным мероприятием стала организация учебного курса Организации Объединенных Наций по вопросам договоров об избежании двойного налогообложения, основанного на Типовой конвенции 2011 года, который был впервые проведен в марте 2014 года в городе Панама.

105. Было отмечено, что г-ном Арнолдом составлен вводный документ по налоговым договорам (E/C.18/2014/5), который был включен в число материалов для предварительного чтения в рамках учебного курса. Затем г-н Арнолд вкратце представил документ, в котором рассматриваются правовая природа и правовые последствия налоговых договоров; виды договоров, регулирующих налоговые вопросы; процесс заключения налоговых договоров; история составления типовых конвенций Организации Объединенных Наций и ОЭСР и различия между ними; содержание типичного двустороннего налогового договора; взаимосвязь между статьями налогового договора; связь между налоговыми договорами и внутренним законодательством; цели/задачи налоговых договоров; и толкование налоговых договоров. Затем г-жа Галка и г-н Тонино описали прогресс, достигнутый в других областях программы, а именно в области заключения и применения налоговых договоров, трансфертного ценообразования, обеспечения защиты налоговой базы развивающихся стран и работы налоговых ведомств.

106. В ходе последовавших затем обсуждений несколько членов Комитета и представителей стран выразили свою признательность и высказались в поддержку мероприятий, осуществляемых в рамках программы. Прозвучал призыв к распространению мероприятий по развитию потенциала на Африку на региональном и субрегиональном уровнях, в том числе на франкоязычные страны, в частности посредством перевода соответствующих материалов на французский язык. Было высказано также мнение о том, что осуществленный Комитетом переход в его методах работы от бывшего Подкомитета по развитию потенциала к нынешней Консультативной группе с ее соответствующими мандатами является правильным решением Комитета.

О. Международная торговля товарами — вопросы налогообложения

107. Г-н Мартино внес на рассмотрение данный пункт повестки дня, отметив, что в связи с оценкой стоимости товаров в международной торговле могут возникнуть важные вопросы, поскольку сделки между родственными сторонами могут быть объектом как таможенного, так и налогового надзора (в том числе для целей трансфертного ценообразования) и поэтому могут подпадать под действие разных правил и интересов.

108. Напомнив о том, что для развивающихся стран, особенно наименее развитых из них, взимание таких непрямых налогов, как налог на импорт, обычно является самым важным источником государственных поступлений, г-н Мартино предложил наладить взаимодействие с международными организациями, работающими в этой области, а также с другими заинтересованными государственными и частными сторонами в целях повышения осведомленности по вышеупомянутым вопросам среди развивающихся стран и оказания им поддержки в эффективном решении этих вопросов.

109. Несколько членов Комитета и представителей деловых кругов признали актуальность таких вопросов для развивающихся стран и важность оказания им содействия. Г-ну Мартино было предложено подготовить документ для рассмотрения на одиннадцатой сессии Комитета, в котором рассматривался бы вопрос о том, какой вклад мог бы внести Комитет в работу в этой области в интересах развивающихся стран с учетом работы по аналогичным вопросам, проводимой в рамках других форумов.

Р. Прочие вопросы

110. Комитет выразил глубокое сожаление по поводу кончины Фрэнка Маллена (Ирландия), первоначального члена Комитета. Участники напомнили о том чувстве любви и уважения, которым он всегда пользовался.

111. Комитет подтвердил, что содержание его плана работы зависит от согласования обновленного варианта Типовой конвенции на его двенадцатой сессии в 2016 году, на последней сессии для нынешнего состава Комитета, для последующей публикации в 2017 году.

112. Комитет отметил большую важность обеспечения перевода основных результатов работы Комитета, а именно Типовой конвенции и Руководства по трансфертному ценообразованию, на все официальные языки Организации Объединенных Наций в целях достижения максимальной эффективности и настоятельно призвал, в том числе потенциальные финансирующие стороны, приложить усилия к завершению этой работы как можно быстрее с соблюдением требуемого уровня качества.

Глава IV

Сроки проведения и предварительная повестка дня одиннадцатой сессии Комитета

113. Комитет постановил провести свою одиннадцатую сессию в Женеве 19–23 октября 2015 года.

114. Предварительная повестка дня одиннадцатой сессии будет иметь нижеприведенный вид. Порядок обсуждения пунктов будет предварительно установлен Комитетом перед началом сессии:

1. Открытие сессии Председателем Комитета.
2. Утверждение повестки дня и организация работы.
3. Обсуждение вопросов существа, связанных с международным сотрудничеством в области налогообложения:
 - a) вопросы, связанные с обновлением Типовой налоговой конвенции Организации Объединенных Наций:
 - i) статья 1 «Охватываемые лица»: применение договорных норм к смешанным юридическим лицам;
 - ii) статья 5 «Постоянное представительство»: значение термина «смежный проект»;
 - iii) статья 8 «Морские перевозки, внутренний водный транспорт и воздушный транспорт»:
 - a. значение и сфера охвата термина «дополнительные виды деятельности»;
 - b. применение статьи в случае морских круизных перевозок;
 - c. другие вопросы, относящиеся к Комментарию;
 - iv) размывание налогооблагаемой базы и перемещение прибыли;
 - v) статья 12 «Роялти»:
 - a. значение термина «промышленное, коммерческое либо научное оборудование»;
 - b. вопросы, касающиеся платежей за программное обеспечение;
 - vi) статья 26 «Обмен информацией»: предлагаемый Кодекс поведения;
 - vii) налогообложение услуг:
 - a. статья, касающаяся технических услуг;
 - b. другие вопросы;
 - b) прочие вопросы:

- i) вопросы, которые необходимо рассмотреть при следующем обновлении Практического руководства Организации Объединенных Наций по трансфертному ценообразованию для развивающихся стран;
 - ii) Руководство по ведению переговоров, касающихся заключения двусторонних договоров по вопросам налогообложения между развитыми и развивающимися странами;
 - iii) налогообложение отраслей горнодобывающей промышленности;
 - iv) налогообложение проектов в области развития;
 - v) укрепление потенциала;
 - vi) разрешение споров: вопросы арбитража, касающиеся развивающихся стран, и возможные пути дальнейшей работы;
 - vii) международная торговля товарами — вопросы налогообложения.
4. Сроки проведения и предварительная повестка дня двенадцатой сессии Комитета.
5. Утверждение доклада Комитета о работе его одиннадцатой сессии.

Глава V

Утверждение доклада Комитета о работе его десятой сессии

115. Комитет одобрил и утвердил настоящий доклад для представления Экономическому и Социальному Совету, при этом окончательные уточнения будут внесены в текст после сессии.

14-66993 (R) 290115 040215



Пробьба отправить на вторичную переработку 