



**Экономический и Социальный  
Совет**

Distr.: General  
14 May 2003  
Russian  
Original: English

---

**Доклад Комитета по политике в области развития  
о работе его пятой сессии**

Нью-Йорк, 7-11 апреля 2003 года

## Содержание

<i>Глава</i>	<i>Стр.</i>
I. Организация работы сессии . . . . .	3
II. Содействие внедрению комплексного подхода к развитию сельских районов в развивающихся странах в целях искоренения нищеты и обеспечения устойчивого развития	6
A. Введение . . . . .	6
B. Сложившаяся ситуация и основные последствия нищеты в сельской местности . . .	7
C. Основные выводы и рекомендации . . . . .	10
III. Глобальные общественные блага и новаторские финансовые механизмы в деле обеспечения устойчивого развития . . . . .	15
A. Нынешняя ситуация . . . . .	15
B. Меры, которые необходимо принять на национальном и международном уровнях	17
C. Институциональные и финансовые механизмы . . . . .	19
D. Основные выводы и рекомендации . . . . .	20
IV. Обзор перечня наименее развитых стран . . . . .	22
A. Введение . . . . .	22
B. Критерии определения наименее развитых стран в 2003 году . . . . .	23
C. Плавный переход стран от статуса наименее развитых . . . . .	31
D. Основные выводы и рекомендации . . . . .	32
V. Будущая работа Комитета . . . . .	34

## Глава I

### Организация работы сессии

1. Пятая сессия Комитета по политике в области развития прошла в Центральных учреждениях Организации Объединенных Наций 7–11 апреля 2003 года. Присутствовали 15 членов Комитета: г-жа Ндри Тереза Асье-Лумумба, г-н Альберт Бинджер, г-н Олав Бьеркхольт, г-н Эухенио Б. Фигероа, г-н Леонид М. Григорьев, г-н Патрик Гиёмон, г-н Риокити Хироно, г-жа Марью Лауристин, г-жа Мона Макрам-Эбейд, г-н П. Джаендра Наяк, г-н Миловоя Пани, г-жа Сучитра Пуниаратабунду, г-жа Сильвия Саборио, г-н Удо Э. Симонис и г-жа Фанми Тогону-Бикерстес. Девять членов не смогли присутствовать: г-жа Лурдес Бинерия, г-н Шанцюань Гао, г-жа Лука Т. Катсели, г-жа Мари Элька Пангесту, г-н Ыл Ён Пак, г-н Дельфин Дж. Рвегасира, г-н Нассер Хассан Саиди, г-н Рубен Тансини и г-жа Доротея Вернек.

2. Должностными лицами Бюро на пятой сессии были:

*Председатель:*

г-н Риокити Хироно

*заместитель Председателя:*

г-н Эухенио Б. Фигероа

*Докладчик:*

г-жа Мона Макрам-Эбейд

3. Сессию открыл Председатель Комитета г-н Риокити Хироно. Заместитель Генерального секретаря по экономическим и социальным вопросам г-н Нитин Десай сделал вступительное заявление, подчеркнул важную роль Комитета в повышении значимости обсуждаемых вопросов. Он особо отметил необходимость выработки более широкой социально-экономической перспективы как на глобальном, так и на местном уровнях, а также согласования различных аспектов политики. Одним из таких примеров является общий подход к проблеме вируса иммунодефицита человека/синдрома приобретенного иммунодефицита (ВИЧ/СПИД): то приоритетное значение, которое международное сообщество придает этой проблеме, несколько снижается из-за трудностей, связанных с включением вопросов лечения ВИЧ/СПИДа в Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности<sup>1</sup>. Такие вопросы нельзя решать с помощью ограниченных секторальных подходов — их необходимо отражать во всех аспектах политики.

4. Основными пунктами повестки дня были следующие: содействие внедрению комплексного подхода к развитию сельских районов в целях уменьшения масштабов нищеты и обеспечения устойчивого развития в

<sup>1</sup> См “Legal Instruments Embodying the Results of the Uruguay Round of Multilateral Trade Negotiations done at Marrakesh on 15 April 1994” (GATT secretariat publication, Sales No. GATT/1994-7).

развивающихся странах; глобальные общественные блага; и определение наименее развитых стран.

5. Высказывалось предположение, что и правительства, и рынок могут играть определенную роль в улучшении положения сельского населения в развивающихся странах. Комитет мог бы подготовить новые модели развития сельских районов, в которых все вопросы (как, например, самостоятельная занятость, перераспределение доходов, оплачиваемая занятость, инфраструктура) могли бы дополнять друг друга.

6. Что касается глобальных общественных благ, то здесь высказывалось предположение, что они могли бы служить средством укрепления системы Организации Объединенных Наций, поскольку люди и государства могли бы объединяться для решения таких представляющих международный интерес вопросов, как нехватка воды и инвестиции в возобновляемые источники энергии. Подчеркивалось также, что необходимо уточнить характер обсуждения вопроса глобальных общественных благ, поскольку нынешние прения являются слишком расплывчатыми. Тот факт, что такие имеющие особое значение общественные блага, как здравоохранение и образование, нуждаются в принятии международных мер, выдвигает на первый план международные аспекты торговли и помощи. Кроме того, в качестве одного из важных аспектов глобальных общественных благ было названо сохранение культурного многообразия.

7. Был рассмотрен вопрос исключения из перечня наименее развитых стран, и особо отмечалась все большая деликатность этого вопроса, а также противодействие исключению из этого перечня со стороны стран, отвечающих критериям такого исключения. Рекомендовалось также отдельно изучить вопрос о том, как международное сообщество могло бы оказать помощь наименее развитым странам в «смягчении» или сглаживании потенциальных потрясений, вызванных исключением из перечня, в целях предотвращения сбоев в процессе их развития.

8. В работе Комитета принял активное участие ряд органов системы Организации Объединенных Наций. Основное обслуживание сессии осуществлял Департамент по экономическим и социальным вопросам Секретариата Организации Объединенных Наций. Были представлены следующие органы, учреждения, программы и фонды системы Организации Объединенных Наций:

- Секретариат Содружества
- Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций
- Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию
- Детский фонд Организации Объединенных Наций
- Программа развития Организации Объединенных Наций
- Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры
- Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде

- Организация Объединенных Наций по промышленному развитию
- Отдел народонаселения, Департамент по экономическим и социальным вопросам Секретариата Организации Объединенных Наций
- Координационная группа по наименее развитым странам, Экономическая и социальная комиссия для Азии и Тихого океана
- Департамент по экономическим и социальным вопросам Секретариата Организации Объединенных Наций
- Канцелярия Высокого представителя по наименее развитым странам, развивающимся странам, не имеющим выхода к морю, и малым островным развивающимся государствам
- Экономическая и социальная комиссия для Азии и Тихого океана
- Международное бюро труда
- Международный валютный фонд
- Всемирный банк
- Мировая продовольственная программа
- Всемирная организация здравоохранения

## Глава II

### **Содействие внедрению комплексного подхода к развитию сельских районов в развивающихся странах в целях искоренения нищеты и обеспечения устойчивого развития**

#### **А. Введение**

1. Достижение целей в области развития, поставленных в Декларации тысячелетия<sup>2</sup>, будет невозможно, если процесс развития не будет оказывать существенное воздействие на уменьшение масштабов нищеты в сельских районах, поскольку три четверти лиц, находящихся в условиях крайней нищеты в мире, проживают в сельской местности, а городские районы не в состоянии принять всех потенциальных бедных мигрантов из сельской местности. Необходимость сосредоточить усилия на искоренении нищеты в сельской местности встает особенно остро сейчас, когда замедляется экономический рост во всем мире, новые миллионы людей оказываются ввергнутыми в пучину нищеты, а десятки тысяч детей умирают от недоедания и лишений. Искоренение нищеты будет также способствовать устранению причин конфликтов и терроризма. Искоренение нищеты является долгосрочной задачей, однако альтернатива этому — нескончаемый цикл нищеты и насилия.

2. Развитие сельских районов как стратегия искоренения нищеты должно учитывать многосторонний характер этого явления и, соответственно, должно преследовать различные цели. Эта деятельность должна осуществляться по разным направлениям и охватывать демографические, экономические, социальные, институциональные и политические факторы, что и является комплексным подходом. Такой комплексный подход будет отличаться от предыдущей, в большей степени ориентированной на сектора, но контекстуально нейтральной («одно решение на любой случай») деятельности по развитию сельских районов. Таким образом, хотя концепция комплексного подхода не изменилась, изменилось понимание того, что это означает.

3. Среди основных причин сохранения нищеты в сельских районах в большинстве развивающихся стран — низкие или замедленные темпы экономического роста в сельской местности, которые зачастую ниже темпов роста численности населения, недостаточные инвестиции в человеческий капитал, сельскохозяйственные технологии и инфраструктуру и несостоятельность институциональных механизмов, призванных удовлетворять потребности бедных слоев сельского населения. Эти причины также зачастую считаются и следствием нищеты — низкие темпы экономического роста ограничивают объем средств, выделяемых для инвестирования в человеческий и физический капитал, технологии и учреждения. Кроме того, бедные слои сельского населения могут оказаться в заколдованном круге или «в капкане, поставленном нищетой». Для того чтобы решить проблему нищеты в сельской местности и помочь бедным слоям сельского населения выбраться из той западни, необходимо взглянуть на эти старые проблемы под новым углом, с тем чтобы решать новые проблемы.

<sup>2</sup> См. резолюцию 55/2 Генеральной Ассамблеи; и A/56/326, приложение.

Коренная переориентация комплексного развития сельских районов должна преследовать цель увеличить занятость в сельской местности и расширить возможности для получения дохода, с тем чтобы создать условия для нормальной жизни в сельской местности. Необходимо также направлять больше ресурсов в сельские районы, которые в настоящее время получают только 25 процентов средств, выделяемых основными донорами.

4. Крайняя неоднородность условий, в которых проживают и работают бедные слои сельского населения, требует творческого подхода и гибкости при разработке и осуществлении проектов, что должно обеспечиваться на месте с помощью децентрализации, создания потенциала и участия населения. Осуществлять децентрализацию необходимо очень осторожно, с тем чтобы элита сельского населения не присвоила себе большую часть выгод от развития сельских районов. Необходимо укреплять учреждения, работающие в интересах бедных слоев сельского населения, с тем чтобы расширять возможности бедных жителей и предоставить им право голоса в процессе принятия решений относительно мобилизации, распределения и использования ресурсов. Окрепшие учреждения должны помогать прививать чувства самоуважения и уважения к местной культуре и ценностям, отвечающим требованиям экологической устойчивости, с тем чтобы сохранять социальную сплоченность, о чем говорилось на Всемирной встрече на высшем уровне по устойчивому развитию, состоявшейся в Йоханнесбурге, Южная Африка, в августе — сентябре 2002 года. Для того чтобы получить все выгоды от такого комплексного подхода к развитию сельских районов, правительства, международное сообщество, гражданское общество, деловые круги и местные общины должны работать в тесном взаимодействии.

## **В. Сложившаяся ситуация и основные последствия нищеты в сельской местности**

### **1. Плохое состояние здравоохранения и образования**

5. В основе любого анализа возможности решения проблемы нищеты в сельской местности лежит ситуация в области здравоохранения и образования. Сельские жители в развивающихся странах давно страдают от различных передающихся через воду и переносимых насекомыми заболеваний, которые снижают их способность к производительному труду и тем самым уменьшают шансы выбраться из нищеты.

6. Достигнут определенный прогресс в снижении уровня заболеваемости шистосомозом, однако малярия, туберкулез и ВИЧ/СПИД по-прежнему являются основными проблемами ввиду уязвимости бедных слоев сельского населения. Распространение ВИЧ/СПИДа, особенно в странах Африки к югу от Сахары, привело к снижению числа взрослых лиц, способных содержать свои семьи и в целом поддерживать сельскую экономику<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> Так, например, в Буркина-Фасо, по оценкам, 20 процентов семей, проживающих в сельской местности, сократили сельскохозяйственное производство или даже забросили свои фирмы из-за СПИДа (Объединенная программа Организации Объединенных Наций по вирусу иммунодефицита человека/синдрому приобретенного иммунодефицита (ЮНАИДС), «Доклад о глобальной эпидемии ВИЧ/СПИДа, 2002 год», стр. 49).

7. Малярия приводит к усилению нищеты в сельской местности из-за расходов на лечение и потерь рабочего времени. Международному сообществу, правительствам и частному сектору необходимо приложить гораздо больше усилий, как это предусмотрено в Абуджийской декларации о ВИЧ/СПИДе, туберкулезе и других, связанных с ними инфекционных заболеваниях<sup>4</sup> и в кампании за сокращение масштабов заболеваемости малярией (в которой участвуют Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ), Всемирный банк, Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) и Детский фонд Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ)), для осуществления лечения и профилактики и, ввиду роста сопротивляемости паразитов и москитов, для содействия проведению необходимых исследований в целях разработки более качественных медикаментов и инсектицидов<sup>5</sup>.

8. Еще одним следствием — и причиной — нищеты в сельской местности является низкий уровень образования в сельских районах и высокая доля лиц, не завершивших обучение, поскольку дети бросают школу либо потому, что их родители не в состоянии оплачивать их учебу, либо потому, что им приходится работать для поддержки семейного бюджета. Лица, не завершившие обучение, как правило, остаются в нищете на протяжении всей своей жизни, и их нищета передается будущим поколениям. Это особенно справедливо в отношении девочек, поскольку образование девочек и женщин оказывает воздействие на самые различные сферы в свете их роли как лиц, осуществляющих уход в семье и общине.

## **2. Повышенный уровень миграции из сельской местности в города**

9. Для людей одним из возможных путей выхода из заколдованного круга нищеты в сельской местности является миграция в города, однако нередко это приводит к ухудшению положения как в городах, так и в сельской местности. Во многих странах, и особенно в тех, где отмечаются высокие темпы роста численности населения, городские районы не в состоянии обеспечить всем мигрантам из сельской местности, и особенно необразованным и неквалифицированным, производительную занятость. Это вызвано ростом масштабов безработицы и неполной занятости и расширением трущоб в городах, что ведет к усилению чувства личной незащищенности и неопределенности и созданию благоприятной почвы для социального недовольства, волнений, преступности, в том числе и организованной преступности, а в некоторых случаях — и для вовлечения людей в террористическую деятельность. Рост масштабов миграции из сельской местности в города приводит к дальнейшему росту нищеты в сельской местности и «урбализации» городских районов, в результате чего нищета и неквалифицированность, характерные для сельских районов, становятся отличительной чертой городских конгломераций.

---

<sup>4</sup> Информацию можно найти в Интернете по адресу <http://www.uneca.org/adf2000/Abuja%20Declaration.htm>.

<sup>5</sup> В кампании за сокращение масштабов заболеваемости малярией отмечается, что расходование дополнительно одного миллиарда долларов в год — одной трети процента валового внутреннего продукта (ВВП) стран Африки к югу от Сахары — на эффективные с точки зрения затрат формы борьбы с малярией будет вполне обосновано, поскольку, как показывают оценки, экономические издержки, связанные с малярией, превышают 1 процент ВВП стран этого региона.

10. Миграция глав бедных сельских домохозяйств в города во многих случаях приводит к снижению семейных ценностей и ослаблению основ сельского общества, а также к росту числа правонарушений и преступлений среди молодых людей, поскольку отсутствует надлежащий контроль за ними со стороны семьи. Кроме того, миграция мужчин-глав сельских домохозяйств имеет серьезные последствия для состава сельской рабочей силы, сельскохозяйственного производства, социальной сплоченности и общего развития сельских районов. Во многих странах Африки к югу от Сахары оставшиеся женщины вынуждены содержать свои семьи. Эта задача осложняется неравенством между мужчинами и женщинами в том, что касается доступа к таким ресурсам, как земля и кредиты, и это еще больше способствует феминизации нищеты.

11. Большинство мигрантов из сельской местности являются взрослыми людьми, находящимися в наиболее экономически активном возрасте. Соответственно много пожилых людей остаются в сельских районах и оказываются лишенными повседневной поддержки со стороны взрослых детей. Уход за внуками зачастую не позволяет пожилым людям, главным образом бабушкам, заниматься самостоятельной нормальной экономической деятельностью. Поэтому миграция взрослых людей из сельских общин приводит к снижению уровня производительности и дохода в сельской местности и к сокращению объема человеческого капитала, что способствует еще большему распространению нищеты в сельских районах. Эта ситуация имеет еще более серьезные последствия в общинах, пораженных пандемией ВИЧ/СПИДа.

12. Люди, которых нищета вынуждает искать средства к существованию в незнакомой для них обстановке, и примером которых являются сельские жители, переезжающие в городские районы, подвержены целому ряду непривычных для них рисков. Сюда входят различные формы эксплуатации и плохого обращения, как, например, не отвечающие необходимым стандартам условия работы и незаконная торговля. Незаконная торговля людьми представляет собой быстро развивающуюся форму транснациональной организованной преступности, перед которой особенно уязвимы мигранты из сельской местности. Особенно беззащитны перед этой формой жестокого обращения и рабства женщины и дети, в частности девочки. Нередко они становятся жертвами таких опасных для жизни болезней, как ВИЧ/СПИД. Их жизненные перспективы резко снижаются. Детский труд — будь то в городах, куда мигрируют бедные сельские жители, или в самих сельских районах, где дети используются для пополнения семейного бюджета, — является еще одним серьезным следствием нищеты в сельской местности.

### **3. Ухудшение состояния окружающей среды**

13. Нищета в сельской местности приводит к ухудшению состояния окружающей среды, поскольку бедные жители сельской местности все активнее используют природные ресурсы. Во многих странах Африки, Азии и Латинской Америки уничтожаются леса в целях получения топлива для приготовления пищи и обогрева жилищ. Из-за уничтожения лесов, чрезмерных масштабов возделывания неустойчивых почв и неправильных методов ведения сельского хозяйства все более серьезной проблемой во многих развивающихся странах становится эрозия почв. Во многих районах увеличиваются масштабы

использования грунтовых и поверхностных вод, с одной стороны, и загрязнения воды, — с другой, что приводит к снижению объема сельскохозяйственного производства и обострению проблем со здоровьем в сельской местности. У бедных сельских жителей нет людских, финансовых и институциональных ресурсов для обеспечения устойчивого использования своих природных ресурсов. Результатом этого становится еще один «заколдованный круг нищеты».

### **С. Основные выводы и рекомендации**

14. Вышеприведенные соображения свидетельствуют о необходимости срочного решения проблемы нищеты в сельской местности. Как отмечалось выше, это сложная и многогранная задача, для решения которой многие заинтересованные стороны должны приложить активные усилия в самых различных областях. По мнению Комитета, при решении этих вопросов и развивающиеся страны, и международное сообщество должны сосредоточить свое внимание на следующих приоритетных областях:

а) расширение услуг в сфере образования и здравоохранения и создание стимулов для сельских жителей, с тем чтобы они могли воспользоваться ими;

б) повышение производительности в сельском хозяйстве и расширение несельскохозяйственной деятельности путем использования технологий, диверсификации и обеспечения доступа к вводимым ресурсам и кредитам;

в) расширение доступа к местным, национальным и глобальным рынкам;

г) изучение всей политики через «сельскую призму» с уделением особого внимания женщинам.

#### **1. Расширение услуг в сфере образования и здравоохранения и создание стимулов для сельских жителей, с тем чтобы они могли воспользоваться ими**

15. Как отмечалось в докладе Комитета за 2002 год<sup>6</sup>, улучшение положения в области здравоохранения и образования оказывает синергетическое воздействие и на другие задачи в области развития — расширение индивидуальных и коллективных возможностей, охрана окружающей среды и благое управление. Кроме того, создание социального потенциала способствует изменению отношения и формированию нового образа мышления относительно устойчивого развития. Важным вкладом в уменьшение масштабов нищеты в сельской местности стало бы обеспечение большего равенства между мужчинами и женщинами и недопущение дискриминационных мер в отношении женщин.

16. Иногда посещению школы или медицинскому лечению препятствует не отсутствие таких услуг, а их высокая стоимость, что негативно отражается на семьях и общинах в сельской местности. Такие расходы необходимо

---

<sup>6</sup> См. *Официальные отчеты Экономического и Социального Совета, 2002 год, Дополнение № 13 (E/2002/33)*, глава I, раздел В.

компенсировать с помощью стимулов. Хорошим примером являются предоставляемые государством школьные обеды, что оказывает дополнительное благотворное воздействие на доход общин, если приготовление таких обедов осуществляется на месте.

17. Поэтому Комитет рекомендует правительствам, многосторонним организациям и партнерам в области развития приложить усилия для создания потенциала у сельских жителей и наделения их дополнительными возможностями для полного использования своего потенциала путем организации соответствующего образования и доступного и приемлемого медико-санитарного обслуживания, в частности женщин. Политика в области образования и здравоохранения в сельской местности должна быть направлена на создание потенциала в сельских общинах и должна быть увязана с их потребностями. Возможности в сфере образования должны позволять им приобретать соответствующие знания и навыки, в том числе в области информационных и коммуникационных технологий (ИКТ), для сельскохозяйственной и несельскохозяйственной работы. Политика должна предусматривать повсеместное расширение школьного обучения с вовлечением родителей и общин в осуществление программ улучшения питания, программ охраны здоровья матери и ребенка, кампаний вакцинации и других мер в области здравоохранения. Необходимо развивать общинную деятельность по охране водных ресурсов и других элементов природной среды.

18. Многосторонние организации и партнеры в области развития должны делать инвестиции для того, чтобы сельское население могло получать доступ к информации и расширять свою производительную деятельность благодаря использованию новых знаний.

**2. Повышение производительности в сельском хозяйстве и расширение несельскохозяйственной деятельности путем использования технологий, диверсификации и обеспечения доступа к вводимым ресурсам и кредитам**

19. Существует множество программных мер, которые могут способствовать повышению производительности в сельском хозяйстве, как, например, земельная реформа, обеспечение доступа к воде и другим вводимым ресурсам и создание режима, способствующего соблюдению и укреплению прав собственности. Однако такие меры обычно конкретно касаются каждой отдельной страны и поэтому не будут рассматриваться в данном документе. Ниже приводятся задачи, имеющие всеобщее значение.

**а) Повышение производительности в сельском хозяйстве, диверсификация и использование технологий**

20. Повышение производительности в сельском хозяйстве имеет решающее значение для обеспечения продовольственной безопасности и повышения доходов бедных слоев сельского населения. Большие выгоды, которые принесла «зеленая революция», были обусловлены возросшей благодаря ей производительностью вводимых сельскохозяйственных ресурсов (семян, земли, удобрений и т.д.). Эта революция помогла обеспечить продовольственную безопасность во многих частях мира и высвободить ресурсы, в том числе рабочую силу, для расширения другой деятельности.

Важнейшее значение для повышения доходов и обеспечения продовольственной безопасности в сельском хозяйстве имеет также диверсификация культур и продукции. Она приводит к снижению рисков, связанных с возделыванием небольшого числа культур, на котором могут негативно сказаться природные явления или колебания цен. Опыт Китая, Малайзии, Чили и Южной Африки показывает, что диверсификация может также открыть возможности для экспорта сельскохозяйственной продукции.

21. В сельскохозяйственных технологиях и научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработках (НИОКР) произошло много новых изменений. Наметилась тенденция к более активному участию частного сектора, включая совместное участие государственного и частного секторов, а также к более активному участию самих фермеров в процессе НИОКР. По-прежнему важное значение имеет участие государства в сельскохозяйственных НИОКР и пропаганде передового опыта в свете создаваемых здесь общественных благ<sup>7</sup>. В случае финансовых ограничений в развивающихся странах первоочередной задачей следует считать сохранение государственных расходов на сельскохозяйственные и связанные с сельским хозяйством НИОКР.

**22. Комитет рекомендует международному сообществу прилагать больше усилий для разработки и передачи соответствующих сельскохозяйственных технологий развивающимся странам и содействия лучшему использованию местных технологий. Сельскохозяйственные исследования в бедных странах должны быть направлены на разработку технологий, ориентированных на бедные слои населения, т.е. основное внимание следует уделять зерновым и корнеплодным культурам, на которые приходится 80 процентов питательных веществ, потребляемых бедными слоями населения; максимально использовать вводимые ресурсы, имеющиеся в распоряжении бедных домохозяйств, включая рабочую силу и биомассу; уделять особое внимание улучшению бедных почв, поскольку бедные слои населения проживают на плохих землях; ориентироваться на смешанные сельскохозяйственные системы; и производить качественные изменения в сельскохозяйственном производстве, включая повышение содержания витаминов.**

**b) Расширение несельскохозяйственной деятельности**

23. Обеспечить работой безземельных жителей и создать дополнительный доход мелким производителям может помочь мелкомасштабное производство в сельской местности. Методы производства, в которых используются местные знания, будут способствовать расширению возможностей сельских жителей, особенно женщин. Важное значение для повышения занятости и доходов в сельской местности имеет развитие связанных с сельским хозяйством производств, однако нынешняя политика развития сельских районов оказалась неэффективной в создании таких предприятий, в частности в странах Африки к югу от Сахары. В этой связи важное значение имеет сокращение стимулов и

---

<sup>7</sup> См. «Обзор мирового экономического и социального положения, 2002 год» (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № E.02.II.C.1), глава V, озаглавленная «Взаимодействие государственного и частного секторов в разработке сельскохозяйственных технологий».

субсидий, которые способствуют размещению производств в городских районах. Одним из примеров мер, направленных на поощрение несельскохозяйственной занятости и повышение доходов в сельской местности, является создание предприятий в небольших городах и селах в Китае.

**24. Комитет рекомендует создавать агропромышленные предприятия, на которых будут использоваться технологии и процессы, способствующие созданию рабочих мест, особенно в отдельных секторах с высокой долей добавленной стоимости. Для этой цели крайне необходимо создать для сельских общин финансовые и налоговые стимулы, а также обеспечить их техническими ноу-хау. Стимулируя несельскохозяйственную деятельность, правительства должны обеспечивать, чтобы она не приводила к дальнейшему ухудшению состояния окружающей среды.**

25. В настоящее время во многих развивающихся странах начинает развиваться туризм, особенно экотуризм, этнический туризм и культурный туризм, которые пользуются высоким спросом и в организации которых могут участвовать общины. Такие виды туризма, основанные на участии общин и ориентированные на потребителей, могут сочетаться с совершенствованием местных ремесел. Образование во многих странах сейчас ориентировано на развитие навыков для оказания туристических услуг и занятия местными ремеслами. Необходимо заполнить эту нишу в индустрии туризма, и для этой цели можно использовать ИКТ. ИКТ должны все активнее содействовать развитию сетевого взаимодействия между туристическими компаниями, с тем чтобы они могли совершенствовать рациональное использование природных и культурных ресурсов, привлекающих туристов. ИКТ могут также помочь поставщикам узнать об оптимальных методах реализации продукции местных ремесел через Интернет, как это имеет место в Боливии, Индии, Китае, Чили и Южной Африке. **Комитет рекомендует содействовать развитию ИКТ для обеспечения того, чтобы потенциальные туристы могли получать информацию о туристических достопримечательностях, а также для содействия развитию сетевого взаимодействия между туристическими компаниями и поставщиками местной продукции.**

**с) Расширение доступа к кредитам**

26. Бедным слоям сельского населения трудно получить доступ к кредитам. Официальные финансовые учреждения часто считают, что сельские районы не приносят достаточной выгоды, и проценты, взимаемые кредиторами, зачастую являются слишком высокими. Однако микрофинансирование, которое обычно предусматривает оказание услуг в области кредитования, но сейчас все чаще включает услуги, связанные с депозитами и страхованием, позволяет получать займы на приемлемых условиях; хотя такие услуги ориентированы главным образом на города, они могут быть расширены и после соответствующей адаптации предоставляться и бедным слоям сельского населения. Микрофинансированием часто занимаются некоммерческие организации, однако отделы микрофинансирования есть и в некоторых финансовых учреждениях. Микрофинансирование может стимулировать рост доходов и активов и помогает сделать бедные домохозяйства более защищенными. Кредиты, накопления и страхование помогают сгладить колебания доходов и поддерживать уровни потребления в неурожайные годы. Отзывы клиентов,

воспользовавшихся микрофинансированием, свидетельствуют о том, что доступ к финансовым услугам позволяет уменьшить уязвимость бедных жителей, повысить доходы и создать активы.

**27. Комитет рекомендует правительствам содействовать распространению микрофинансированию и на сельскую местность. В случае необходимости правительства и международное сообщество должны предоставлять средства для обеспечения развития самостоятельной отрасли микрофинансирования, способной предоставлять банковские услуги, и особенно кредиты, бедным слоям сельского населения.**

### **3. Расширение доступа к местным, национальным и глобальным рынкам**

28. Нередко надлежащему доступу к рынкам препятствует недостаточное развитие инфраструктуры в сельской местности, например транспорта, информационных и коммуникационных сетей. Расширение инфраструктуры в сельской местности дополнило бы усилия фермеров по повышению реализуемости их продукции. Для экспорта их товаров необходимо эффективное и динамичное управление со стороны сельских предприятий, с тем чтобы они могли решать такие вопросы, как сертификация и присвоение торговых знаков продукции и заключение контрактов с иностранными покупателями.

**29. Комитет рекомендует расширять государственные инвестиции в такую сельскую инфраструктуру, как дороги, транспорт, информационные и коммуникационные сети, с тем чтобы связать сельские районы с городами.** Благодаря этому продукция фермеров и сельских предпринимателей, занятых мелкомасштабным производством, будет шире распространяться и реализовываться, и, соответственно, это будет приносить более высокие доходы и прибыли. **Доноры и многосторонние организации должны пересмотреть свою политику и обеспечить направление в сельскую местность большей процентной доли общего растущего объема помощи.**

30. Экспорт многих видов продукции по-прежнему сдерживают диспропорции на международных товарных рынках: в частности, субсидии, предоставляемые развитыми странами своим фермерам, составляют 340 млрд. долл. США в год по сравнению с иностранной помощью в размере 60 млрд. долл. США.

**31. Комитет рекомендует как можно быстрее устранить препятствия на пути реализации сельскохозяйственной продукции из развивающихся стран.** В этой связи Комитет считает, что развивающимся странам необходимо в ближайшее время отменить все сельскохозяйственные субсидии и устранить диспропорции и барьеры, с тем чтобы развивающиеся страны могли расширять свой экспорт и защитить свои внутренние рынки от демпинга.

### **4. Изучение политики через «сельскую призму» с уделением особого внимания женщинам**

32. Негативное воздействие диспропорций в сельском хозяйстве в развитых странах на бедные слои сельского населения в развивающихся странах показывает, что не только национальные, но и международные программные

---

инициативы необходимо рассматривать через «сельскую призму», т.е. с точки зрения их потенциального воздействия на сельские районы и устойчивый характер роста благосостояния сельских общин. Во всех случаях особое внимание следует уделять гендерным факторам, поскольку женщины и девочки зачастую составляют большую часть сельского населения и, соответственно, вносят наиболее важный вклад в ускорение развития сельских районов, а также получают от этого наибольшую выгоду; кроме того, во многих наиболее бедных развивающихся странах на женщин приходится наибольшая доля объема сельскохозяйственного производства. **Необходимо срочно изучить особые потребности женщин и вопрос устранения препятствий на пути их всестороннего участия в экономической деятельности.**

## Глава III

### Глобальные общественные блага и новаторские финансовые механизмы в деле обеспечения устойчивого развития

1. Обсуждения в Комитете были посвящены возможному воздействию глобальных общественных благ на процесс осмысления развития в развивающихся странах и, в частности, на ускорение прогресса в деле достижения целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия.

#### А. Нынешняя ситуация

2. Усиливающаяся глобализация мировой экономики привела к расширению торговых инвестиционных и финансовых потоков между странами. Ситуация также характеризуется все большим сходством получаемых результатов, будь то модели потребления и стремление к современному образу жизни или, если брать негативную сторону, криминальная деятельность. По сути в основе этой взаимозависимости стран лежит производство и торговля товарами и услугами для личного потребления.

3. Однако это может привести к возникновению трансграничных внешних эффектов — как позитивных, так и негативных. Поэтому необходимо осуществлять международное сотрудничество в целях регулирования таких внешних эффектов. Это может включать либо стимулирование предоставления глобальных общественных благ<sup>8</sup> или, что равнозначно, сведение до минимума общественных «зол». Комитет считает, что глобальные общественные блага (ГОб) — это блага, которые отвечают двум следующим критериям: во-первых, «их выгоды обладают явными качествами публичности, т.е. они отличаются отсутствием соперничества в конкуренции и неисключительностью»; и, во-вторых, «их выгоды являются глобальными с точки зрения стран, народов ... и поколений»<sup>9</sup>.

4. В глобализованном мире на смену односторонним отношениям между донором и получателем, которые характеризовали связи между богатыми и бедными странами, приходит взаимозависимость. Формирующееся глобальное общество становится также обществом глобальных рисков, в котором риски загрязнения, распространения инфекционных заболеваний, истощения невозобновляемых биологических и культурных ресурсов и рост насильственных конфликтов невозможно предотвратить без согласованных международных усилий.

5. Вклад развивающихся стран в уменьшение глобальных рисков и их эффективное участие в глобальном обществе, основанном на знаниях,

---

<sup>8</sup> В экономической литературе глобальные общественные блага иногда упоминаются как «глобальные внешние эффекты».

<sup>9</sup> См. Ingekaul, Isabelle Grunberg and Marc Stern, eds., *Global Public Goods: International Cooperation in the 21<sup>st</sup> Century* (New York, Oxford University Press, подготовлено для Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), 1999 год).

подразумевает получение ими доступа к глобальным информационным сетям и новаторским технологиям. Участие развивающихся стран в предоставлении и потреблении глобальных общественных благ является также важным аспектом достижения целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, и в частности тех из них, которые предусматривают обеспечение всеобщего образования, борьбу с ВИЧ/СПИДом и достижение экологической устойчивости.

6. Многие ГОБ предоставляются правительствами на национальном уровне, поскольку они признают их важное значение для благосостояния общества. Однако, поскольку национальное финансирование, как правило, недостаточно, обычно отмечается недополучение ГОБ, и многие страны пытаются бесплатно воспользоваться бюджетным финансированием других стран. В тех случаях, когда действительно имеет место международное финансирование ГОБ, оно часто осуществляется в рамках официальной помощи в целях развития (ОПР), и тогда доноры сами также находятся среди получателей таких средств.

7. С точки зрения задач развития важно выделить ОПР из финансирования ГОБ, поскольку основанием для сохранения ОПР является главным образом тот факт, что она служит механизмом поддержки развивающихся стран в их национальной деятельности в области развития. Предоставление ГОБ в целях повышения глобального благосостояния, сокращения глобальных зол и уменьшения глобальных рисков имеет свое собственное обоснование. Поэтому важно обеспечить, чтобы финансирование предоставления ГОБ не осуществлялось за счет помощи на цели развития, предназначенной для предоставления национальных общественных благ, необходимых развивающимся странам, и/или за счет товаров для личного потребления этих стран. Для предоставления ГОБ необходимо мобилизовать дополнительные ресурсы. Кроме того, в институциональных механизмах и процессах принятия решений при предоставлении ГОБ необходимо учитывать интересы и проблемы развивающихся стран и как потребителей, и как потенциальных поставщиков ГОБ.

8. Подсчитано, что в настоящее время примерно до одной трети выделяемой ежегодно глобальной ОПР<sup>10</sup>, которая в последние годы сама резко сократилась до примерно 50 млрд. долл. США в год, используется на финансирование глобальных общественных благ. По мнению Комитета, имеется ряд потенциальных источников, из которых можно было бы получать средства для осуществления дополнительного финансирования ГОБ без перенаправления ОПР.

9. В целях удовлетворения насущных потребностей в последние годы был создан ряд новых финансовых механизмов для ГОБ, например Глобальный экологический фонд (ГЭФ), Многосторонний фонд для осуществления Монреальского протокола, Глобальный фонд борьбы со СПИДом,

---

<sup>10</sup> Оценки общего объема и его распределения варьируются в зависимости от источников. По одной оценке, средства, выделяемые на ГОБ, распределяются следующим образом: «примерно половина идет на глобальное общественное благо окружающую среду, а другая половина — на здравоохранение, управление знаниями, управление и предотвращение конфликтов». См. Inge Kaul and others, eds., *Providing Global Public Goods: Managing Globalization* (New York, Oxford University Press, подготовлено для ПРООН, 2003 год).

туберкулезом и малярией, механизм чистого развития и механизмы купли-продажи права на выбросы в рамках Киотского протокола<sup>11</sup> к Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата<sup>12</sup>. До настоящего времени такие меры в той или иной степени принимались на разовой основе. Выдвигались также предложения о создании новых механизмов финансирования (включая международные налоги, сборы, плату за пользование и механизмы компенсации). Поэтому настало время изучить, что достигнуто к настоящему времени и имеются ли надлежащие инструменты для решения сегодняшних проблем и проблем, которые могут появиться в будущем.

10. По мнению Комитета, существует настоятельная необходимость шире распространять информацию в мире о характере и роли ГОБ в эпоху глобализации и разработать методологию для оценки уровня спроса и предоставления ГОБ с разбивкой по секторам и категориям. Важно также создать и применять эффективные аналитические инструменты для оценки глобальных компонентов и воздействия в связи с предоставлением и потреблением национальных общественных благ.

## **В. Меры, которые необходимо принять на национальном и международном уровнях**

11. Многие глобальные проблемы — болезни, загрязнение окружающей среды и цепная реакция финансовых кризисов — являются результатом внешних эффектов, для которых не существует границ. При рассмотрении этих проблем важно следовать принципу решения проблем на местном уровне, возлагая ответственность на тех участников, интересы которых затронуты в наибольшей степени и которые могут снизить операционные издержки, с тем чтобы избежать чрезмерной централизации, а также снижения эффективности и диспропорций, обусловленных принятием мер по исправлению положения<sup>13</sup>. То, что можно сделать на национальном уровне, следует делать на этом уровне; однако вопрос об оказании международной помощи следует рассматривать применительно к тем развивающимся странам, у которых отсутствуют ресурсы для интернализации внешних эффектов, имеющих, как считается, жизненно важное значение для экономического и социального развития.

12. Концепция ГОБ служит полезными рамками, в которых следует изучать институциональные механизмы на всех уровнях и механизмы финансирования для создания или сдерживания трансграничных внешних эффектов.

13. Правительства могут сыграть ключевую роль — хотя зачастую она ограничивается оказанием содействия — в предоставлении ГОБ. Для того чтобы лучше понять, что можно сделать на национальном и международном уровнях, целесообразно провести различие между основной и вспомогательной деятельностью, связанной с предоставлением общественных благ.

<sup>11</sup> FCCC/CP/1997/7/Add.1, решение 1/CP.3, приложение.

<sup>12</sup> United Nations, *Treaty Series*, vol. 1771, No. 30822.

<sup>13</sup> Обсуждение концепций механизмов финансирования ГОБ см., например, F. Sagasti and K. Bezanson, *Financing and Providing Global Public Goods: Expectations and Prospects* (Stockholm, Ministry of Foreign Affairs of Sweden, November 2001).

14. *Основная деятельность* преследует цель произвести ГОБ, которые предоставляются по каналам международного сотрудничества, как, например, программы, осуществляемые с учетом транснациональных или многострановых интересов, а также деятельность, сконцентрированная в одной стране, но приносящая выгоду и другим странам. *Вспомогательная деятельность* (основная ответственность за которую лежит на каждой стране) позволяет государствам подготовиться к использованию выгод ГОБ, которые дает основная деятельность, при одновременном создании ценных национальных общественных благ (НОБ). Так, например, исследования являются основной деятельностью при создании знаний, а образование является вспомогательной деятельностью при их создании; предоставление школ и преподавателей является вспомогательным при использовании знаний (см. таблицу 1).

Таблица 1  
**Классификация общественных благ с разбивкой по уровням и основная и вспомогательная деятельность**

Общественные блага и уровни	Основная деятельность	Вспомогательная деятельность	
		Производство	Потребление
<b>Окружающая среда</b>			
Международный	Сокращение выбросов	Исследования	
Национальный	Сохранение ресурсов	Поддержка сельского хозяйства	Уменьшение масштабов нищеты
<b>Здравоохранение</b>			
Международный	Ликвидация болезней	Исследование заболеваний	
Национальный	Профилактическое медико-санитарное обслуживание	Система медико-санитарного обслуживания	Медицинские клиники
<b>Знания</b>			
Международный	Исследовательские центры	Услуги Интернета	Глобальные сети
Национальный	Услуги в области образования	Всеобщее образование	Школы
<b>Безопасность</b>			
Международный	Предотвращение конфликтов	Поддержание мира Совет Безопасности	
Национальный	Снижение преступности	Поддержание порядка	Уменьшение масштабов нищеты
<b>Управление</b>			
Международный	Глобальные учреждения	Исследования	Финансовая стабильность
Национальный	«Благое управление»	Возможности правительства	Справедливость

Источник: Olwer Morrissey, Dirk Willem te Velde and Adrian Hewitt, "Defining international public goods: conceptual issues", in *International Public Goods: Incentives, Measurements,*

*and Financing*, M. Ferroni and A. Mody, eds. (Dordrecht, Netherlands; *Kluwer Academic Publishers and International Bank for Reconstruction and Development/World Bank*, 2002).

## С. Институциональные и финансовые механизмы

15. Необходимо изучить институциональные механизмы и механизмы финансирования ГОБ. Хотя национальные и местные общественные блага получают финансовые средства, поскольку они считаются созданием инфраструктуры, заслуживающим финансирования, наблюдается институциональный вакуум и очень низкий уровень финансирования ГОБ со стороны международных финансовых учреждений. Чем «чище» ГОБ, тем отчетливее дефицит финансирования, поскольку это благо обычно считается общей собственностью с большим числом пользователей, склонных использовать его бесплатно. Поэтому для финансирования ГОБ необходимо международное посредничество; но если нет международной поддержки на этом уровне, то еще острее встает необходимость прилагать усилия на национальном уровне, например собирать поступления.

16. В отсутствие глобального правительства, наделенного правом собирать налоги, основными инструментами предоставления ГОБ являются добровольное сотрудничество и коллективные меры. По мнению Комитета, финансирование не должно создавать непреодолимые проблемы для многих ГОБ ввиду наличия неиспользуемых потенциальных ресурсов. Для эффективного предоставления различных видов ГОБ необходимы также различные институциональные механизмы в зависимости от «технологии агрегирования»<sup>14</sup>. Предоставление чистых общественных благ, например эффективнее всего осуществлять международному сообществу с помощью международных договоров и режимов; другие блага, такие, как исследования, проводимые в поисках методов лечения болезней, могут потребовать партнерства государственного и частного секторов; а блага, которые относятся к другим конкретным группам, могут предоставляться путем создания частных объединений, которые финансируют совместные блага с помощью сборов или пошлин, а также создания мощных, но гибких региональных учреждений. Поэтому Комитет отмечает необходимость изучить вопрос о целесообразности введения налогов, платы за пользование и сборов за использование глобальных общественных благ.

17. Однако Комитет признает, что финансирование ГОБ может означать не только мобилизацию новых ресурсов, но и перераспределение уже имеющихся средств. Так, например, текущие бюджетные ассигнования могут быть реорганизованы таким образом, чтобы отменить наносящие ущерб субсидии (например, субсидирование добычи угля), которые сегодня оцениваются во всем мире примерно в 900 млрд. долл. США в год. Точно так же вместо того, чтобы просто рассматривать последствия недостаточного предоставления ГОБ (например, в деле сдерживания финансовых кризисов), усилия можно было бы направить на увеличение объема предоставления самих ГОБ (например, путем создания национального потенциала для банковского контроля в целях укрепления финансовой стабильности). Для изменения систем стимулов, которые расширяют диапазон выбора при увеличении объема предоставления ГОБ, можно было бы использовать нормативные и другие меры. Так, например,

<sup>14</sup> Обзор методов оптимального предоставления различных видов ГОБ см., например, P.B. Anand, "Financing the provision of global public goods", Discussion Paper, No. 2002/110 (Helsinki, United Nations University/World Institute for Development Economics (Research (UNU/WIDER), November 2002).

деятельность по борьбе с глобальными инфекционными заболеваниями могла бы стать более доступной, если бы цены на медикаменты устанавливались дифференцированно с учетом платежеспособности в развитых и развивающихся странах.

18. Кроме того, было бы целесообразно сосредоточить внимание на неконкурирующих ГОБ, поскольку предоставление этих благ можно — в силу их характера — увеличить при небольших издержках, что сделает их политически более жизнеспособными. Одним из примеров являются знания. Отсутствие знаний зачастую является основным препятствием для развития. Хотя необходимо создавать стимулы для инвесторов, существуют возможности для создания дополнительных новаторских механизмов в целях содействия как можно более широкому распространению знаний, имеющих отношение к процессу развития, не жертвуя стимулами для их создания, например, в рамках глобальных инициатив в области здравоохранения или более гибкого соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности. Такие новаторские механизмы повысят эффективность и обеспечат справедливость доступа и могут охватывать такие приоритетные области, как ИКТ, борьба с инфекционными заболеваниями, развитие возобновляемых источников энергии и эффективность энергетики, нехватка воды, продовольственная безопасность и общинное развитие.

19. В целом основными потенциальными источниками финансирования ГОБ, представляющих особый интерес для развивающихся стран, являются: а) дополнительные финансовые ассигнования доноров; б) увеличение поддержки со стороны Всемирного банка и региональных банков развития; в) облегчение долгового бремени в рамках расширенной инициативы в отношении бедных стран с крупной задолженностью (БСКЗ); г) высвобождение ресурсов, например путем отмены субсидий в энергетике, водоснабжении и других аналогичных областях; д) ускорение макроэкономических реформ в целях создания более благоприятного инвестиционного климата для привлечения прямых иностранных инвестиций (ПИИ); е) предоставление ссуд как коммерческими, так и некоммерческими фондами; и г) партнерство между частным и государственным секторами.

20. Как уже отмечалось выше, Комитет считает, что необходимо проводить более четкую дифференциацию между ОПР и финансированием ГОБ и что необходимо выделять новые дополнительные ресурсы для удовлетворения растущих потребностей последнего. Однако несмотря на свои позитивные внешние эффекты для всех стран, некоторые ГОБ приносят выгоды главным образом процессу развития в развивающихся странах (например, более эффективные медикаменты для борьбы с малярией), и в этом случае их предоставление должно осуществляться за счет средств ОПР. С другой стороны, если пользу от ГОБ получают и промышленно развитые страны, то эти страны должны выделять дополнительные ресурсы, с тем чтобы увеличить объем их предоставления.

## **D. Основные выводы и рекомендации**

21. Исходя из своего обзора, Комитет согласился с тем, что концепция ГОБ включает в себе определенный потенциал для более четкого определения

эффективных, действенных и справедливых путей развития. Однако необходимо также продолжать дорабатывать концепцию ГОБ, с тем чтобы она могла стать предметом открытого и транспарентного программного диалога и использоваться для целей разработки политики.

22. До последнего времени обсуждение вопроса предоставления общественных благ ограничивалось национальными или местными общественными благами. Однако эта концепция уже распространилась и на международную сферу, и это явно свидетельствует о том, что ГОБ будут предоставляться в недостаточном объеме, если решения по этим вопросам будут принимать отдельные лица, компании и правительства.

23. Поэтому Комитет рекомендует следующее:

а) необходимо шире информировать общественность и добиваться лучшего понимания ГОБ в целях создания необходимых условий для мобилизации правительствами и другими заинтересованными сторонами, включая частный сектор, ресурсов для предоставления ГОБ;

б) поскольку нынешняя форма финансирования ГОБ путем перенаправления ОПР не является эффективным средством предоставления ГОБ, необходимо разработать новые институциональные и финансовые механизмы;

в) с этой целью необходимо выявить пробелы в финансировании и подготовить реалистичные оценки потребностей в финансировании предоставления ГОБ с разбивкой по категориям (например, здравоохранение, образование и окружающая среда);

г) необходимо разработать механизмы финансирования для обеспечения более эффективного и гибкого использования имеющихся ресурсов и их соответствия неотложным потребностям;

д) необходимо рассмотреть вопрос об использовании новых потенциальных ресурсов в дополнение к имеющимся средствам, с тем чтобы помочь обеспечить предоставление ГОБ (например, налог на углероды и международные переводы финансовых средств);

е) необходимо укрепить процесс принятия решений на международном уровне в целях решения многих существующих сегодня проблем, связанных с предоставлением благ в недостаточном объеме, особенно в области глобальной окружающей среды, путем привлечения всех заинтересованных сторон, включая развивающиеся страны, к определению приоритетности каждого вида ГОБ, надлежащего уровня производства и его чистых выгод;

ж) необходимо повысить роль частного сектора в предоставлении ГОБ путем изменения стимулов и устранения сбоев в рыночных механизмах.

## Глава IV

### Обзор перечня наименее развитых стран

#### А. Введение

1. В соответствии с резолюцией 1998/46 Экономического и Социального Совета от 31 июля 1998 года, приложение I, пункт 9, Комитет по политике в области развития должен раз в три года проводить обзор с целью определения стран, которые следует включить в перечень наименее развитых стран или исключить из него. Поскольку предыдущий обзор проводился в 2000 году, в 2003 году Комитет провел еще один обзор.

2. При определении наименее развитых стран Комитет исходит из трех аспектов состояния развития той или иной страны: уровня ее дохода, объема ее человеческого капитала и ее экономической уязвимости. Таким образом, Комитет использует а) валовой национальный доход (ВНД) на душу населения в качестве показателя дохода; б) индекс человеческого капитала (ИЧК) в качестве показателя объема человеческого капитала; и с) индекс экономической уязвимости (ИЭУ) в качестве показателя экономической уязвимости. Кроме того, поскольку базовая концепция категории наименее развитых стран исключает крупные страны, в 1991 году Генеральная Ассамблея в своей резолюции 46/206 одобрила принцип, в соответствии с которым ни одна страна с населением свыше 75 млн. человек не должна рассматриваться на предмет включения в указанный перечень, как это было сформулировано в докладе Комитета по планированию в области развития на его двадцать седьмой сессии<sup>15</sup>.

3. В отношении каждого обзора Комитет определяет пороговые значения для каждого из трех показателей. Эти значения используются для определения стран, которые должны быть включены в эту категорию или исключены из нее. Для включения той или иной страны она должна удовлетворять всем трем критериям. Для того чтобы можно было исключить ту или иную страну, она должна соответствовать скорректированному набору пороговых значений по двум из этих трех показателей; для того чтобы соответствовать требованиям, касающимся исключения, такое положение дел должно находить свое отражение в двух обзорах подряд. Комитет, однако, понимает, что его роль заключается в том, чтобы содействовать определению стран, которые могут быть исключены или отвечают требованиям, предъявляемым к исключению из категории наименее развитых стран, исходя из критериев, принятых Комитетом и одобренных Экономическим и Социальным Советом. Ответственность за принятие решения о том, следует ли эти страны исключать, возлагается на Совет и, в конечном итоге, на Генеральную Ассамблею.

4. Экономический и Социальный Совет в своей резолюции 2002/36 от 26 июля 2002 года принял к сведению рекомендации Комитета относительно внесения трех крупных изменений в критерии определения наименее развитых стран: во-первых, валовой внутренний продукт (ВВП) на душу населения следует заменить валовым национальным доходом (ВНД) на душу населения в качестве показателя дохода; во-вторых, поскольку валовой показатель набора

<sup>15</sup> См. *Официальные отчеты Экономического и Социального Совета, 1991 год, Добавление № 11 (E/1991/32), пункт 242.*

учащихся в среднюю школу является лучшим показателем уровня образования, он, вероятно, должен заменить валовой совокупный показатель набора учащихся в начальную и среднюю школу в рамках индекса человеческого капитала (ИЧК) (который ранее именовался расширенным индексом реального качества жизни (РИРКЖ)); и в-третьих, процент населения, перемещенного в результате стихийных бедствий, можно было бы использовать в дополнение к индексу экономической уязвимости (ИЭУ) при наличии соответствующих данных.

5. Комитет совершенствует новые критерии определения наименее развитых стран, принятые в 2000 году. Однако, по его мнению, до проведения следующего трехгодичного обзора в этом отношении возможны дополнительные усовершенствования методологического характера. Как и в прошлом, особое внимание следует уделять качеству и надежности отдельных показателей и методам применения критериев.

## **В. Критерии определения наименее развитых стран в 2003 году**

### **1. Валовой национальный доход (ВНД) на душу населения**

6. Первоначальный перечень стран, к которым при проведении обзора 2003 года применялись критерии определения наименее развитых стран, включал все страны, отнесенные Всемирным банком к категории стран с низким уровнем дохода в любой год из последних трех лет<sup>16</sup>. Комитет уделил особое внимание восточноевропейским и центральноазиатским странам с низким уровнем дохода и переходной экономикой, ставшим независимыми в 90-е годы, однако пришел к выводу, что ни одна из них не может быть включена в первоначальный список по причинам, указанным ниже. В результате на предмет рассмотрения в рамках обзора 2003 года было оставлено 65 стран, к которым относятся 49 стран, являющихся в настоящее время наименее развитыми, и 16 стран с низким уровнем дохода, в настоящее время не включенных в перечень наименее развитых стран, в том числе одно государство — член Организации Объединенных Наций — Тимор-Лешти.

7. Комитет постановил, что пороговым значением для включения в настоящий обзор должен быть средний за три года (1999–2001 годы) ВНД на душу населения в размере 750 долл. США<sup>17</sup>. В отношении порогового значения для исключения Комитет увеличил разницу с 15 до 20 процентов сверх порогового значения для включения главным образом с целью избежать возможности того, что исключаемые из перечня страны могут вновь попасть в эту категорию в результате краткосрочных колебаний их ВНД на душу населения, вызванных внешними потрясениями. Таким образом, было достигнуто согласие в отношении того, что в рамках обзора 2003 года пороговое значение для исключения составит средний за три года показатель ВНД на душу населения в размере 900 долл. США. По этому критерию шесть

<sup>16</sup> В перечень стран с низким уровнем дохода Всемирного банка ежегодно вносятся изменения в связи с временным изменением пороговых величин и различий в росте стран.

<sup>17</sup> Установленные Всемирным банком пороговые величины для стран с низким уровнем дохода на протяжении указанных трех лет составляли соответственно 755 долл. США, 755 долл. США и 745 долл. США.

стран, в настоящее время относящихся к категории наименее развитых, превысят пороговое значение для исключения (см. таблицу 2).

### Вопрос о странах с переходной экономикой

В течение по крайней мере одного из трех последних лет Всемирный банк относил к категории стран с низким уровнем дохода девять стран с переходной экономикой. В результате серьезных политических и экономических изменений, имевших место в процессе их перехода к рыночной экономике, эти страны пережили периоды глубоких спадов. Например, в течение 1990–2000 годов в каждой из них ВВП на душу населения снизился более чем на 50 процентов. Их средний показатель ВНД на душу населения за три года колебался от 173 долл. США в Таджикистане до 780 долл. США в Туркменистане (см. таблицу ниже).

ВНД на душу населения соответствует нынешнему пороговому значению для включения восьми из девяти стран с переходной экономикой. Аналогичным образом, семь из них могли бы также претендовать на включение по критерию ИЭУ. Однако будучи бывшими социалистическими республиками, они до сих пор имеют высокие показатели ИЧК благодаря проводившейся в прошлом социальной политике, и поэтому их не следует рекомендовать для включения в перечень наименее развитых стран.

Комитет согласился с тем, что рассмотрение стран с переходной экономикой на предмет включения в рамках трехгодичного обзора 2003 года в перечень наименее развитых стран могло бы также вызвать искажения ИЧК при установлении пороговых значений для включения и исключения. Было, однако, еще раз отмечено, что экономический спад в этих странах продолжается дольше, чем это ожидалось. Был также отмечен тот факт, что в некоторых из этих стран в настоящее время ВНД на душу населения ниже, чем во многих странах, относящихся в настоящее время к категории наименее развитых. Если в ближайшее время экономическое положение в этих странах с переходной экономикой и низким уровнем дохода не улучшится, то может оказаться трудно обратить вспять негативную тенденцию в области социального прогресса, что может привести к снижению ИЧК. Таким образом, Комитет подчеркнул важность мониторинга состояния стран с переходной экономикой, низким уровнем дохода и снижающимся ИЧК.

### Страны с переходной экономикой: данные и критерии, используемые для определения соответствия статусу наименее развитых стран

	Население, 2002 год (млн.)	ВНД на душу населения (долл. США)	ИЧК	ИЭУ ИЭУ (измененный) <sup>a</sup>	ИЭУ
Армения	3,8	523	79,4	30,7	34,0

Азербайджан	8,1	607	72,8	38,9	40,6
Грузия	5,2	647	76,2	47,6	48,2
Кыргызстан	5,0	287	77,6	38,2	39,9
	<i>Население, 2002 год (млн.)</i>	<i>ВНД на душу населения (долл. США)</i>	<i>ИЧК</i>	<i>ИЭУ</i>	<i>ИЭУ (измененный)<sup>a</sup></i>
Республика Молдова	4,3	397	81,1	39,6	39,1
Таджикистан	6,2	173	69,5	37,7	39,1
Туркменистан	4,9	780	84,5	60,9	53,8
Украина	48,7	723	86,3	23,8	26,1
Узбекистан	25,6	607	81,3	40,3	36,3

<sup>a</sup> ИЭУ, включающий шестой компонент: процент населения, перемещенного в результате стихийных бедствий.

## 2. Индекс человеческого капитала (ИЧК)

8. Комитет согласился с тем, что ИЧК должен и впредь отражать следующее: а) *питание*, определяемое средним показателем потребления калорий на душу населения в процентах от минимальных потребностей; б) *здравоохранение*, определяемое показателем смертности детей в возрасте до пяти лет; и с) *образование*, определяемое i) показателем грамотности взрослого населения и ii) валовым показателем набора учащихся в среднюю школу.

9. В соответствии с договоренностью, достигнутой в 1991 году, пороговое значение ИЧК для включения представляет собой значение разницы между третьим и четвертым квартилями группы в составе 65 стран, приведенной в таблице 2. В обзоре 2000 года пороговое значение для исключения было на 15 процентов выше порогового значения для включения. Однако Комитет постановил, что разница между пороговыми значениями для включения и исключения должна быть снижена с 15 до 10 процентов, поскольку эта разница будет достаточной для определения стран, создавших значительно больший человеческий капитал. В соответствии с согласованными руководящими принципами пороговое значение для включения в список наименее развитых стран по этому индексу составляет ИЧК на уровне 55. Пороговое значение для исключения по этому индексу составляет 61.

## 3. Индекс экономической уязвимости (ИЭУ)

Таблица 2

**Наименее развитые и другие страны с низким уровнем дохода: критерии, используемые при определении соответствия статусу наименее развитой страны**

		<i>Население, 2002 год (млн.)</i>	<i>ВНД на душу населения (долл. США)</i>	<i>ИЧК</i>	<i>ИЭУ</i>	<i>ИЭУ (измененный)<sup>a</sup></i>
НРС	Афганистан	23,3	523	11,6	50,1	49,0
НРС	Ангола	13,9	447	25,6	48,5	46,8

		Население, 2002 год (млн.)	ВНД на душу населения (долл. США)	ИЧК	ИЭУ	ИЭУ (измененн ый) <sup>a</sup>
НРС	Бангладеш	143,4	363	45,3	<b>22,9</b>	<b>29,5</b>
НРС	Бенин	6,6	367	40,2	57,0	56,4
НРС	Бутан	2,2	600	40,4	40,6	41,0
НРС	Буркина-Фасо	12,2	217	26,5	49,3	47,0
НРС	Бурунди	6,7	110	19,7	53,8	49,6
НРС	Камбоджа	13,8	263	44,5	49,7	48,1
	Камерун	15,5	583	43,8	31,9	31,2
НРС	Кабо-Верде	0,4	<b>1 323</b>	<b>72,0</b>	55,5	56,7
НРС	Центральноафриканская Республика	3,8	277	29,9	43,1	42,0
НРС	Чад	8,4	203	26,1	59,2	56,6
НРС	Коморские Острова	0,7	387	38,1	59,1	58,7
	Конго	3,2	610	55,2	50,3	46,8
	Кот-д'Ивуар	16,7	687	43,0	25,4	25,9
	Корейская Народно-Демократическая Республика	22,6	440	62,9	32,8	29,5
НРС	Демократическая Республика Конго	54,3	100	34,3	40,8	42,3
НРС	Джибути	0,7	873	30,2	48,6	49,5
НРС	Экваториальная Гвинея	0,5	743	47,2	64,4	55,8
НРС	Эритрея	4,0	190	32,8	51,7	50,2
НРС	Эфиопия	66,0	100	25,2	42,0	40,7
НРС	Гамбия	1,4	340	34,0	60,8	56,5
	Гана	20,2	337	57,9	40,9	41,9
НРС	Гвинея	8,4	447	30,3	42,1	40,0
НРС	Гвинея-Бисау	1,3	170	31,2	64,6	60,7
НРС	Гаити	8,4	493	35,3	41,7	43,5
	Индия	1 041,1	450	55,7	13,5	19,6
	Индонезия	217,5	610	73,6	18,1	21,9
	Кения	31,9	350	49,3	28,4	29,0
НРС	Кирибати	0,1	<b>923</b>	<b>67,5</b>	64,8	60,4
НРС	Лаосская Народно-Демократическая Республика	5,5	297	46,4	43,9	43,4
НРС	Лесото	2,1	573	45,4	44,2	44,5
НРС	Либерия	3,3	285	38,7	63,1	58,3
НРС	Мадагаскар	16,9	253	37,9	<b>21,6</b>	<b>27,0</b>
НРС	Малави	11,8	177	39,0	49,0	49,4
НРС	Мальдивские Острова	0,3	<b>1 983</b>	<b>65,2</b>	33,6	37,5
НРС	Мали	12,0	230	19,9	47,5	45,4
НРС	Мавритания	2,8	377	38,2	38,9	37,7
	Монголия	2,6	393	63,3	50,0	48,9

		Население, 2002 год (млн.)	ВНД на душу населения (долл. США)	ИЧК	ИЭУ	ИЭУ (измененный) <sup>a</sup>
НРС	Мозамбик	19,0	220	20,0	35,6	39,2
НРС	Мьянма	49,0	282	60,0	45,4	45,6
НРС	Непал	24,2	240	47,1	<b>29,5</b>	<b>31,0</b>
	Никарагуа	5,3	395	60,8	39,4	42,5
НРС	Нигер	11,6	180	14,2	54,1	53,1
	Нигерия	120,0	267	52,3	52,8	51,1
	Пакистан	148,7	437	45,5	20,2	26,1
	Папуа — Новая Гвинея	5,0	673	46,2	36,1	38,6
НРС	Руанда	8,1	230	34,1	63,3	59,6
НРС	Самоа	0,2	<b>1 447</b>	<b>88,8</b>	40,9	50,8
НРС	Сан-Томе и Принсипи	0,1	280	55,8	41,8	37,0
НРС	Сенегал	9,9	490	38,1	38,4	38,8
НРС	Сьерра-Леоне	4,8	130	21,7	45,7	43,3
НРС	Соломоновы Острова	0,5	657	47,3	46,7	49,1
НРС	Сомали	9,6	177	8,5	55,4	53,1
НРС	Судан	32,6	333	46,4	45,2	46,5
НРС	Объединенная Республика Танзания	36,8	263	41,1	<b>28,3</b>	<b>30,2</b>
	Тимор-Лешти	0,8	478	36,4	<sup>b</sup>	<sup>b</sup>
НРС	Того	4,8	293	48,6	41,5	42,8
НРС	Тувалу	0,01	<b>1 383</b>	<b>63,7</b>	70,3	67,3
НРС	Уганда	24,8	297	39,8	43,2	41,6
НРС	Вануату	0,2	<b>1 083</b>	57,4	44,5	46,4
	Вьетнам	80,2	390	72,7	37,1	39,4
НРС	Йемен	19,9	423	46,8	49,1	49,0
НРС	Замбия	10,9	317	43,4	49,3	47,6
	Зимбабве	13,1	463	56,5	33,7	30,3

*Примечание:* Пороговыми значениями для включения в перечень наименее развитых стран являются численность населения менее 75 млн. человек; валовой национальный доход (ВНД) на душу населения менее 750 долл. США; индекс человеческого капитала (ИЧК) менее 55 и индекс экономической уязвимости (ИЭУ) более 37. Та или иная страна должна отвечать всем этим критериям. Пороговыми значениями для исключения из перечня наименее развитых стран являются: ВНД на душу населения более 900 долл. США, ИЧК более 61 и ИЭУ менее 33. Для того чтобы ту или иную страну можно было исключить, она должна соответствовать по крайней мере двум критериям.

Буквы «НРС» перед названием страны указывают на страну, которая в настоящее время относится к категории наименее развитых стран.

Цифры, набранные полужирным шрифтом, указывают на критерий исключения, которому удовлетворяет страна, относящаяся в настоящее время к категории наименее развитых.

<sup>a</sup> ИЭУ, включающий шестой компонент: процент населения, перемещенного в результате стихийных бедствий; пороговое значение для включения: более 38; пороговое значение для исключения: менее 34.

<sup>b</sup> Данные отсутствуют.

10. Экономическая уязвимость может принимать самые различные формы. Видом уязвимости, которую необходимо учитывать при определении наименее развитых стран, является структурная экономическая уязвимость. Для этой цели ИЭУ должен отражать сравнительный риск, каким чреваты для развития той или иной страны внешние потрясения, воздействие которых зависит не только от масштабов этих потрясений, но и от структурных характеристик, определяющих степень воздействия таких потрясений на данную страну. В связи с этим ИЭУ, используемый Комитетом, представляет собой усредненную величину, полученную в результате учета пяти показателей: а) концентрация экспорта товаров; б) нестабильность экспортных поступлений; с) нестабильность сельскохозяйственного производства; д) доля обрабатывающей промышленности и современных услуг в ВВП; и е) численность населения.

11. Комитет был проинформирован о том, что качество сопоставимых на международном уровне данных о численности населения, перемещенного в результате стихийных бедствий, значительно улучшилось. Комитет, соответственно, согласился с тем, что эта информация должна быть включена в измененный ИЭУ в качестве дополнения к данным о нестабильности сельскохозяйственного производства.

12. Комитет полностью признал тот акт, что в экономическом плане малые страны более уязвимы перед внешними потрясениями, чем крупные, поскольку их экономика в значительной степени зависит от внешней торговли, менее диверсифицирована и подвергается воздействию отрицательных экономических факторов, связанных с увеличением масштабов производства. В частности, большинство малых островных наименее развитых стран сталкиваются с рядом структурных проблем, таких, как высокие международные транспортные издержки и сравнительная изолированность от основных рынков, которые делают их менее уязвимыми в отношении внешних потрясений. Поэтому была высказана мысль, что в будущих обзорах можно было бы учитывать также удаленность стран.

13. Как и в отношении ИЧК, Комитет постановил, что разницу ИЭУ между пороговыми значениями для включения и исключения следует уменьшить с 15 до 10 процентов. В соответствии с этими руководящими принципами пороговое значение для включения составляет 37. Пороговое значение для исключения по этому индексу составляет 33. С учетом процента населения, перемещенного в результате стихийных бедствий, пороговое значение для включения могло бы составить 38, а исключения — 34.

#### **4. Соответствие критериям включения и исключения**

##### **а) Страна, которую следует добавить в перечень**

14. Тимор-Лешти является единственной страной, которая может быть добавлена в перечень. Из-за отсутствия данных нельзя подсчитать ее ИЭУ, но ее ВНД на душу населения и ИЧК намного ниже пороговых значений для

предмет включения. Комитет рекомендует включить Тимор-Лешти в перечень наименее развитых стран.

**b) Страны, которые следует рассмотреть на предмет исключения***i) Страны, отвечающие критериям исключения*

15. Комитет согласен в том, что две страны — Кабо-Верде и Мальдивские Острова — могут быть исключены, поскольку они отвечают двум критериям в отношении исключения в двух обзорах подряд.

**a. Кабо-Верде**

16. В 1997 году Комитет указал, что Кабо-Верде может быть рассмотрена на предмет исключения в следующем обзоре, поскольку на тот момент она отвечала двум критериям исключения (доход на душу населения и показатели человеческого капитала). Обзор 2000 года подтвердил, что Кабо-Верде отвечает этим двум критериям на предмет исключения и может быть исключена. Однако по ИЭУ она была одной из наиболее уязвимых в экономическом отношении развивающихся стран. С учетом высокой экономической уязвимости страны и ее серьезной зависимости от внешней помощи и перечислений рабочих Комитет рекомендовал отложить исключение Кабо-Верде из перечня наименее развитых стран для повторного рассмотрения в обзоре 2003 года.

17. Сегодня Кабо-Верде занимает четвертое место по ВНД на душу населения и объему ИЧК среди 65 стран. Оба показателя намного превышают пороговое значение для исключения. В то же время она экономически уязвима, поскольку ее ИЭУ составляет 55,5 по сравнению с пороговым значением для исключения на уровне 33. Тем не менее, поскольку эта страна отвечает двум из трех критериев на предмет исключения — такое положение имеет место на протяжении трех обзоров подряд — Комитет согласен с тем, что она отвечает требованиям, предъявляемым к исключению из перечня.

18. Комитет был проинформирован о том, что правительство Кабо-Верде высказало оговорки относительно точности данных о питании, которые использовались при подсчете ее ИЧК. По мнению правительства, представленные Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций (ФАО) данные о потреблении калорий, основанные на продовольственном балансе, в котором подсчитываются данные о национальном производстве продовольствия и импорте продовольствия, а не на обследованиях потребления домашних хозяйств, не отражают реальное положение с питанием в стране. Поэтому правительство полагает, что произведенный ею расчет ИЧК следует откорректировать. Комитет принял к сведению эту озабоченность, однако был информирован ФАО о том, что ее данные о потреблении калорий являются наиболее достоверными статистическими данными, собранными на международно сопоставимой основе. Комитет подчеркивает, что доверие к его трехгодичному обзору перечня отчасти определяется тем, что он пользуется данными, собранными на международно сопоставимой основе специализированными учреждениями системы Организации Объединенных Наций, такими, как ФАО, Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) и Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ).

**b. Мальдивские Острова**

19. В своей резолюции 2002/36 Экономический и Социальный Совет просил Комитет продолжить работу по пересмотру своей рекомендации об исключении Мальдивских Островов из перечня наименее развитых стран на своей пятой сессии и представить Совету свои рекомендации на его основной сессии 2003 года в рамках трехгодичного обзора перечня наименее развитых стран, принимая во внимание информацию, упомянутую в резолюции, и новую информацию, которая будет представлена соответствующими партнерами по процессу развития и многосторонними организациями.

20. Комитет пересмотрел свою рекомендацию, данную в его обзоре 2000 года, об исключении Мальдивских Островов и последующем рассмотрении вопроса о Мальдивских Островах Комитетом в 2001 и 2002 годах. Комитет напоминает о том, что в обзорах 1997 и 2000 годов эта страна отвечала двум критериям исключения: ее доход на душу населения и ИЧК (бывший РИРКЖ) намного превосходили пороговые значения для исключения. В нынешнем обзоре ВНД этой страны на душу населения не только относится к числу наивысших среди 65 стран, но и более чем вдвое превосходит пороговое значение для исключения. Среди наименее развитых стран она занимает четвертое место по ИЧК, который также превышает пороговое значение для исключения. Ее ИЭУ (33,6) также весьма близок к пороговому значению для исключения (33 и ниже). Учитывая тот факт, что Мальдивские Острова отвечают двум критериям в отношении исключения в третий раз подряд, Комитет делает вывод, что эта страна может быть исключена.

21. Комитет был проинформирован о том, что правительство Мальдивских Островов выразило Генеральному секретарю свою обеспокоенность процедурного характера и по существу относительно представленного Комитету промежуточного обзора уязвимости Мальдивских Островов. Со своей стороны Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД) информировала Комитет о том, что обзор был подготовлен при активном сотрудничестве со стороны правительства. Предварительная реакция правительства на промежуточный обзор уязвимости не содержала никаких фактических данных, противоречащих мнению Комитета о том, что в техническом плане Мальдивские Острова отвечают требованиям, предъявляемым к исключению. Комитет признает, что Мальдивские Острова сталкиваются с особыми трудностями и несут особые издержки, поскольку речь идет о небольшой, рассредоточенной по большой территории островной стране, которая может лишиться важных международных льгот, если будет исключена из перечня наименее развитых стран.

*ii) Другие страны, отвечающие двум критериям исключения в 2003 году*

22. Самоа занимает второе место по среднему показателю ВНД на душу населения и первое место по ИЧК среди 65 стран. Хотя эта страна считается уязвимой в экономическом отношении, что находит свое отражение в ее показателе ИЭУ (41) по сравнению с пороговым значением для исключения (33 и ниже), в настоящее время по этому критерию она занимает одиннадцатое место среди наименее уязвимых наименее развитых стран. Поскольку она отвечает двум критериям исключения, Комитет рекомендует рассмотреть вопрос о возможности ее исключения. Поэтому она может быть исключена, если вновь обеспечит соблюдение критериев исключения в обзоре 2006 года.

23. Данные о двух странах — Кирибати и Тувалу — свидетельствуют о том, что они отвечают двум критериям исключения (ВНД на душу населения и ИЧК). В то же время, хотя с технической точки зрения они могут быть исключены в будущем, Комитет рекомендует не рассматривать этот вопрос. Что касается Кирибати, средний ВНД на душу населения которой за три года (923 долл. США) лишь немного превышает пороговое значение для исключения в размере 900 долл. США, то в течение последних четырех лет происходило постоянное снижение ее ВНД на душу населения с 1130 долл. США в 1998 году до уровня всего 830 долл. США в 2001 году. По Тувалу имеются лишь данные о ВВП на душу населения. Кроме того, Комитет подчеркивает, что обе эти страны относятся к категории наиболее уязвимых в экономическом отношении стран, включенных в первоначальный перечень исходя из ИЭУ.

### **С. Плавный переход стран от статуса наименее развитых**

24. Тот факт, что страна, которая в течение длительного периода времени признается как «наименее развитая», отвечает требованиям, предъявляемым к исключению, свидетельствует об определенных успехах в ее развитии и ее способности достичь уровня структурных преобразований своей экономики. Эти успехи, в свою очередь, могут объясняться в основном сочетанием разумной внутренней политики и благоприятных внешних условий. В отношении последнего фактора центральную роль нередко играет международная помощь, и способность использовать возможности мировых рынков также может иметь важное значение.

25. Несмотря на достигнутый прогресс, страны, которые могут быть лишены статуса наименее развитых стран, вероятно, будут по-прежнему обладать ограниченным потенциалом для того, чтобы противостоять внешним потрясениям. Резкое прекращение внешней поддержки может стать таким потрясением и вызвать негативные последствия, что отчасти может подорвать достигнутый прогресс в области развития. Страны, которые отвечают требованиям, предъявляемым к исключению из категории наименее развитых, следует поддерживать в их усилиях, а не наказывать за это, навязывая подобные потрясения.

26. Комитет напоминает о том значении, которое он постоянно придает мерам по обеспечению «плавного перехода» для исключаемых из перечня стран, сформулированным в докладах его третьей и четвертой сессий<sup>18</sup>. Он также напоминает о том, что Экономический и Социальный Совет в своей резолюции 2002/36 вновь подчеркнул важность обеспечения плавного перехода от статуса наименее развитых стран, что он отмечал в своих предыдущих резолюциях (резолюции Совета 2000/34 и 2001/43) с учетом замечания, высказанного Генеральной Ассамблеей в 1991 году в ее резолюции 46/206 о важности обеспечения того, чтобы переход стран из категории наименее развитых не подрывал прогресс в развитии исключаемых из перечня стран.

<sup>18</sup> См. *Официальные отчеты Экономического и Социального Совета, 2001 год, Добавление № 13 (E/2001/33)*, пункты 114–117; и там же, *2002 год, Добавление № 13 (E/2002/33)*, пункты 158–163.

27. Комитет был проинформирован о том, что вопрос о важности обеспечения плавного перехода и исключения из перечня стран начал учитываться в системе многосторонней торговли, поскольку вопрос о режиме для выходящих из перечня государств-членов находится в повестке дня Программы работы Всемирной торговой организации в отношении стран с малым объемом экономики. Комитет предлагает, чтобы в условиях общей тенденции в направлении более свободной торговли и снятия торговых преференций для всех развивающихся стран льготы для наименее развитых стран при выходе из указанной категории следует сохранить, поскольку издержки для торговых партнеров будут незначительными и льготы для исключаемой из перечня страны будут постепенно сокращаться по мере устранения торговых барьеров для всех развивающихся стран. Комитет рекомендует Экономическому и Социальному Совету поощрять соответствующих партнеров по процессу развития и многосторонние организации к тому, чтобы они ускорили процесс решения вопросов выхода стран из категории наименее развитых, включая предоставление технической помощи на основе комплексной платформы для оказания технической помощи по вопросам торговли наименее развитым странам.

28. В связи с этим Комитет рекомендует организовать совещание экспертов по вопросу плавного перехода в целом, с тем чтобы уточнить возможное отношение к исключаемым из перечня странам их основных двусторонних и многосторонних партнеров.

29. Было подчеркнуто, что решение об отношении к исключаемым из перечня странам их двусторонних и многосторонних партнеров, в частности с точки зрения торговых преференций, может быть принято только в международных организациях, таких, как Всемирная торговая организация. Было упомянуто о том, что исключение из перечня повлечет за собой утрату некоторых важных преимуществ, в частности льготного доступа к рынкам и более длительных сроков выполнения обязательств в рамках Всемирной торговой организации. Комитет также рекомендует, чтобы по каждому случаю исключения из перечня Организация Объединенных Наций созывала совещание «за круглым столом», на котором исключаемая из перечня страна и ее партнеры по развитию могли определить меры по обеспечению плавного перехода.

30. Комитет воспользовался документом, представленным секретариатом Содружества, в котором обращается внимание на широкое сопротивление наименее развитых стран исключению из перечня. В этом документе подчеркиваются конкретный ущерб, который будет нанесен исключаемым из перечня малым островным развивающимся государствам и необходимость оказания им помощи в сохранении доступа к традиционным рынкам и в обеспечении доступа к новым рынкам.

31. Учитывая тот факт, что все страны, отвечающие критериям исключения из перечня в текущем обзоре, являются малыми островными развивающимися государствами, Комитет признал, что вопрос плавного перехода является особым аспектом более широкого рассмотрения проблем, касающихся особого отношения к этим государствам. Комитет призывает предстоящее в 2004 году международное совещание по устойчивому развитию малых островных развивающихся государств (см. резолюцию 57/262 Генеральной Ассамблеи от 20 декабря 2002 года) рассмотреть их особые потребности. Комитет

настоятельно призывает Экономический и Социальный Совет при рассмотрении вопросов исключения из перечня и плавного перехода на его основной сессии 2003 года подчеркнуть необходимость более дифференцированного отношения к развивающимся странам, которые могут оказаться в особо неблагоприятном и уязвимом положении, таким, как малые островные развивающиеся государства.

#### **D. Основные выводы и рекомендации**

32. Комитет по-прежнему считает, что наряду со странами, являющимися в настоящее время наименее развитыми, первоначальный перечень стран, который должен быть рассмотрен в рамках трехгодичного обзора, должен включать страны, которые Всемирный банк в любой год из последних трех лет определил как страны с низким уровнем дохода. Комитет пришел к выводу, что сравнительно высокий объем человеческого капитала в странах с низким уровнем дохода и переходной экономикой не дает оснований для включения их в перечень наименее развитых стран.

33. Комитет утвердил средний за три года объем в размере 750 долл. США на душу населения в качестве порогового значения для включения в категорию по критерию ВНД на душу населения. Он также постановил увеличить разницу для исключения с 15 до 20 процентов сверх порогового значения для включения; таким образом, по этому критерию пороговое значение для исключения равно среднему за три года доходу на душу населения в размере 900 долл. США.

34. Комитет согласился в отношении критериев по ИЧК и ИЭУ установить пороговое значение для включения, с тем чтобы три четверти стран, находящихся в наиболее неблагоприятном положении, отвечали требованиям по каждому из этих критериев. Комитет также постановил, что разницу в пороговых значениях между включением и исключением следует уменьшить с 15 до 10 процентов по этим показателям.

35. Используя согласованные пороговые значения и учитывая другую информацию и соображения, **Комитет делает вывод о том, что:**

**а) Тимор-Лешти отвечает критериям включения в перечень наименее развитых стран;**

**б) Кабо-Верде и Мальдивские Острова отвечают критериям исключения;**

**с) Самоа может быть рассмотрена на предмет исключения в 2006 году.**

36. Комитет решительно подчеркивает необходимость плавного перехода стран, исключаемых из перечня наименее развитых, и призывает международное сообщество, включая двусторонних доноров и торговых партнеров, уделять этому вопросу пристальное внимание. Поскольку все страны, которые либо соответствуют критериям, либо отвечают требованиям исключения в рамках настоящего обзора, являются малыми островными развивающимися государствами, Комитет считает, что на международном совещании по малым островным развивающимся государствам в 2004 году настоятельно необходимо добиться

существенного прогресса в выработке политики и мер по решению конкретных проблем в области развития, с которыми сталкивается эта группа стран, особенно те, которым удалось обеспечить соответствие критериям исключения из категории наименее развитых стран.

## **Глава V**

### **Будущая работа Комитета**

1. На своей следующей сессии в 2004 году Комитет предлагает рассмотреть тему создания потенциальных возможностей в рамках общества на местном уровне. Эти возможности могли бы охватывать повышение уровня образования в целях устойчивого развития, а также обеспечение общественными благами на местном уровне.
  2. Создание таких возможностей может потребовать принятия широких принципов их финансирования. Можно было бы также разработать организационные механизмы с целью содействия созданию таких возможностей, включая преимущества политической децентрализации в поддержку таких механизмов.
-