



经济及社会理事会

Distr.: General
17 May 2000
Chinese
Original: English

发展政策委员会

第二届会议报告

(2000年4月3-7日)

目录

章次	段次	页次
一. 主要研究结果和建议	1-15	3
A. 信息技术在发展中的作用	2-6	3
B. 制定新千年头十年的国际发展战略	7-11	3
C. 审查最不发达国家名单	12-15	4
二. 信息技术在发展中的作用	16-50	4
A. 导言	16-17	4
B. 潜在的利益和危险	18-28	5
C. 发展中国家生产和应用信息技术的情况	29-34	6
D. 开发前景和政策	35-50	7
三. 制定新千年头十年的国际发展战略	51-61	9
四. 审查最不发达国家名单	62-109	10
A. 导言	62-66	10
B. 测试确定最不发达国家订正标准	67-84	11

目录 (续)

章次

段次 页次

C. 确定最不发达国家.....	85-100	13
D. 其他问题.....	101-105	14
E. 结论.....	106-109	15
五. 委员会的工作方式和工作方案.....	110-115	16
六. 会议的组织.....	116-120	17
附件		
一. 经济脆弱性指数测试和模拟问题专家组会议的报告.....		19
二. 委员会第二届会议议程.....		32

第一章

主要研究结果和建议

1. 根据经济及社会理事会 1999 年 12 月 16 日第 1999/67 号决议，发展政策委员会第二届会议（2000 年 4 月 3-7 日）审议了信息技术在发展中的作用问题，并就将由秘书长提交给理事会和大会的一项新的国际发展战略草稿提出了若干建议。委员会还对最不发达国家清单进行了三年一次的审查。

A. 信息技术在发展中的作用

2. 委员会确认信息技术作为经济增长源并作为对发展的投入具有巨大潜力。信息技术可产生新的经济活动，即生产和提供信息技术产品和服务。信息技术还可能对现有的经济活动形成巨大影响，改进资源分配，提高效率。由于信息技术革命，正在出现一种新型的经济：以信息为基础的经济，其中信息与资本和劳动力一道成为创造收入和财富的极为重要的资源。

3. 信息技术为技术和金融服务更为便利的流动铺平了道路，并有助于加快全球化进程。少数发展中国家成功地利用了信息技术提供的各种机遇，并已经取得了实际收益；还有更多的国家正开始浅尝一些潜在的惠益。但是，目前仍不能确定信息技术革命对整体发展有何影响，特别是它是否有助于消除贫困。最近的经验以及对未来的多数预测表明：各国内部以及国家之间在收入、财富和福利方面的差距日益拉大；正在逐渐形成的“数码鸿沟”即是此类日益严重的不平等的原因，也是其后果。

4. 对于大多数发展中国家而言，信息技术的惠益仍然遥不可及。在许多发展中国家、特别是最不发达国家中，有效参与信息技术革命的教育和其他先决条件欠缺。这对于获取信息技术和以信息为基础的技术以及在国际和国家一级转移信息技术知识来说尤为如此。

5. 目前人们还日益感到关切的是：信息技术能否得到便利使用、知识产权的保护、公平竞争，内容的管制以及文化的保护。此外，虽然信息技术拥有巨大潜力，可用于社会公益，但也可能被用来达到自私、危险、甚至毁灭性的目的。这就在国家、区域和国际各级提出了法律和道德问题；因为有效的、具有约束力的机制尚待在国家 and 国际各级制订、通过和实施。

6. 委员会认识到，一国是否能及时有效地步入以信息为基础的全球化经济、能否在此种经济中取得进展，该国人民对此负有主要责任。各国政府应制订国家战略，建立或加强信息基础设施以及信息技术在所有经济部门和培育人力资本方面的生产力。但是，应协助发展中国家努力实现这一目标。因此，委员会欢迎大会 1999 年 12 月 22 日第 54/231 号决议，因为该决议强调必须便利发展中国家获取信息和通讯技术及相关知识，包括以优惠和减让条件获取。

B. 制定新千年头十年的国际发展战略

7. 委员会认识到，新的国际发展战略若能调动和维持必要的政治支持，使其成为国家和国际的有效行动框架，则它必须订有明确可靠的目标；其制订方法还必须确保易于监测实施，易于衡量所取得的进展，并——在缺乏进展的情况下——易于确定实行变革和采取补充行动的需求。

8. 委员会强调有必要确保对前几个发展十年的目标及其成败进行彻底审查，以此为制定新的国际发展战略提供充分资料。委员会建议，对实现前几个发展十年目标发展影响的经济和社会进展和政策的审查，不仅应针对发展中国家，而且应同样针对发达国家和整个国际经济体系。如果此项审查工作不平衡，则对以往和现有的潜力和制约因素的分析、以及今后目标和义务的制订就不完整，而且审查工作或新的国际发展战略也将无从反映国际社会对有效战略的共同担负的承诺。

9. 委员会认为，新的国际发展战略应订有指标，以衡量所取得的成就和政策业绩。委员会认识到，过去在订立了指标之后，大部分情况下没有配以必要的政策措施和资金承付，没有使人对战略产生信任和信心。这种指标的订立让人无法对其实施情况进行有效监测，因此应由专业的现实分析予以取代。

10. 委员会对编写秘书长的草稿所采用的方法表示欢迎。该国际发展战略是基于 1990 年代联合国各会议的战略、承诺和行动纲领，并基于大会 1997 年 6 月 20 日第 51/240 号决议通过的、载于决议附件中的发展纲领，以及对迄今所取得的进展的有关分析。在委员会开会期间，发表了秘书长为联合国千年大会编写的报告，题为“我们人民：二十一世纪联合国的作用”（A/54/2000，2000 年 3 月 27 日）。该报告还就新战略的若干构成部分提出了有益建议。

11. 委员会强调，和平和民主进程对于公平发展来说至关重要。在 1990 年代，发展中国家的国内和区域武装冲突升级，社会关系紧张。这导致受害国经济和民众生活受到沉重打击，经济生活发生严重倒退。这也致使捐助资源更多地划拨给了冲突的解决和人道主义援助。用于发展的捐助支持已很少，由于这些原因更是大幅度下降。在今后几年里，要花大力气预防冲突的发生，以扭转这些不利趋势。

C. 审查最不发达国家名单

12. 经社理事会要求修订用来确定最不发达国家的标准，对此，委员会借鉴秘书处和一个专家组的工作成果，根据其自身的进一步审议，制订了若干建议。委员会核可将人均国内总产值的三年平均值作为第一项标准，并确认其早先有关物质生活质量强化指数和经济脆弱性指数订正标准的建议。委员会强调，适用上述标准时使用的数据必须便于比较，同时具有可靠性。

13. 委员会确定另外三个国家——刚果、加纳和塞内加尔——满足了纳入最不发达国家名单的全部三项标准。委员会建议，如塞内加尔政府同意，则将之增列到最不发达国家名单中。但是，委员会决定，由于

报告所述的理由，暂不建议将刚果或加纳纳入名单。将在下个三年审查时给予这些国家特别重视。

14. 1997 年，发展规划委员会建议瓦努阿图脱离最不发达国家名单，并确定佛得角、马尔代夫和萨摩亚为 2000 年可脱离的国家。委员会认真审查了上述四国的情况。它得出结论认为，瓦努阿图和萨摩亚目前只满足一项必要标准，因此建议目前暂不将之脱离最不发达国家名单。佛得角符合两项标准，因此现在正式有资格脱离。但是，由于其经济极为脆弱，并且严重依赖外援和劳工汇款，因此委员会建议暂缓将之从最不发达国家名单中脱离，在下个三年一次的审查时重新加以审议。

15. 马尔代夫符合两项标准，委员会建议将之脱离最不发达国家名单。但是，委员会还认识到该国存在一项严惩关切，即由海平面在较长时期内可能上升所产生的后果。因此，委员会建议经社理事会考虑可向其提供何种特别援助，以解决该国面临的、气候变化所造成的特殊困难。

第二章

信息技术在发展中的作用

A. 引言

16. 经济及社会理事会在第 1999/67 号决议第 6 段中请发展政策委员会在 2000 年提交理事会的报告中阐明委员会如何看待理事会 2000 年高级别部分的主题，即“二十一世纪的发展与国际合作：信息技术在以知识为基础的全球经济中的作用”。大会在其第 54/231 号决议第 14 段中，请秘书长就联合国在以下方面作用的建议编写一份报告：推动发展中国家融入新兴的全球信息网络，便利发展中国家取得信息和通讯技术，包括酌情以优惠和减让条件取得，促进发展中国家通过发展基础设施等途径参与全球经济中知识密集型部门。

17. 为本报告的目的，信息技术被定义为捕获、处理、储存和传递信息的电子手段，同时它又是提供和支持

这类活动的产品和服务。因此，信息技术包含计算机硬件和软件、电信设备和电子工业以及所有经济部门的信息应用。

B. 潜在的利益和危险

18. 信息技术可以通过两个渠道成为经济增长的主要推动力：第一个渠道是通过生产信息技术商品和服务来创造新的经济活动；第二个途径是通过它对现行经济活动的潜在强大改组影响力。因此，信息技术可以通过以下各种方式影响到经济活动：改善现行服务的质量；创造新的服务；提高劳动生产率；增加资本密度；提高规模经济；创造新的经济结构。从此带来的劳动生产率增加也就提高了商品和服务的国际竞争力。在制造业（农业在某种程度上也一样），许多工序已经自动化，或者是通过计算机辅助设计、通过对资源和存货的管理或是通过使用灵活制造系统的生产模式。

19. 信息技术也为方便技术和金融服务的运转铺平道路，帮助推动迅猛的全球化进程。从信息革命中涌现出新型经济，即以信息为基础的经济。信息（加上资本和劳动力）是这种经济里创造收入和财富以及提高竞争力的关键资源。

20. 信息技术已经对发展的政治和社会层面产生重大影响，特别是通过在公司、地方和国家各级增加对决策过程的参与。在发展中国家信息技术能够成为有力工具，用以增强个人的能力、促进其主动性、分散管理并展现出个人对其社区所面对的政治、社会和经济问题所持的各种不同意见和利益所在。

21. 有些发展中国家已经成功地利用信息技术所提供的机会，显著改善其经济情况，还有许多国家正在开始得到一些可能的益处。不过，对于大多数发展中国家来说，信息技术只是个指望，而且似乎是遥远的指望。从国家和国际发展政策、战略和方案的过去经验显示，对于世界上大多数最穷困的人来说，这种情况不会有所改变。对于全世界的穷苦人民和最不发达国家来说，在国家一级获得新知识和技术好处并在国际和国家两级取得信息技术和转让信息知识和技术

的先决条件以及在更基本的方面，接受教育和取得医疗机会的先决条件仍然都十分欠缺。因此，若要实现信息革命的许诺就要各国政府、国际机构、非政府组织和私营部门作出重大努力。

22. 享有信息技术的国家可能超前发展，而迅猛的全球化进程也为市场力的更加集中打开机会，不可避免地，经济先进国家将会利用此机会取得不成比例的利益。目前，信息技术的生产和利用主要集中在发达国家，占全球市场的 90% 以上。例如，1998 年在高收入国家，每 1 000 人即有 567 条电话主线、265 部行动电话和 311 部个人计算机；每 10 000 人即有 607 个因特网主机。相形之下，在低收入国家，相应的数字是 37 条电话主线、8 部行动电话、6 部个人计算机和 0.3 个因特网主机。¹ 此外，这种信息技术的悬殊情况不仅按收入高低而异，也按人类发展程度而异，人类发展指数高的国家比指数低的国家更大量地使用信息技术。²

23. 信息技术革命对于发展中国家最关键的贫穷问题将产生何种全面影响目前仍然未能确定。至今的经验以及对未来的大多预测都明白显示，在国家内部以及在国家之间收入、财富和福利上的差距都会扩大，在国家国际两级都将带来经济、社会和政治治理方面新的、逐步升级的挑战。

24. 人们还对“信息经济”和“信息社会”的未来日益感到关切。所关切的事项包括：从信息流动大量增加所产生信息“超负荷”的危险和代价；便利取用、知识产权保护、公平竞争、内容管制和文化保存等问题。也人的担心，信息技术的潜力可用于社会公益，也可被用来达到自私、危险、甚至毁灭性的目的。这就在国家、区域和国际各级提出了法律和道德问题，包括知情权、收集信息权、获取或不提供信息、控制信息释放、从信息取利、保护信息或毁灭信息或勾销信息、改正或更改信息以分散和分发信息等权利等问题。信息道德这个问题已在各种论坛上讨论，但在国家和国际上都尚未拟订、通过和实施任何有效和具有约束力的机制。

25. 为了散布信息技术的惠益并改变竞争力和财富的条件，必须广为提供技术和基础设施，人口之中必须含有受过培训并赶上时代的工人和专家能够利用信息技术革命所提供的机会。这就需要有国家和国际政策、资金及其他资源才能设置和维持必要的电信设施和其他基础结构。鉴于许多发展中国家穷无财力，所涉费用庞大，对它们利用这种新机会的能力不免造成重大限制。

26. 即使拥有必要的基础设施，是否能够得利于信息技术，仍取决于若干其他因素，包括适当的教育和收入水平以及支持性政策。要有相当大部分的人口拥有某一最低限度的识字和识数能力，才能创造条件将有关知识加以吸收、变通和适用于生产和社会生活，从而产生持续影响。因此，处理长期存在的文盲问题必须是实现信息技术潜力的重要先决条件。鉴于大多数发展中国家的一般民众收入不高，并且不具备拥有应用信息技术适当手段的足够数量的人，因此信息技术的使用将继续受到限制。在这种情况下，信息技术开发和应用所具有的可以确保经济发展和协助社会融合潜力将不能实现。

27. 甚至那些受益于信息技术的发展中国家也对就业的数量和模式感到关切。新商品和服务的生产创造了新的就业机会，但是这些工作一般都要求有技能（大部分要求高技能）的工人。此外，随着信息技术的使用，各种各样工业里头有一整类的工作会消失。对于非技术工人和不能接受再训练以适应演变出来的新的就业机会的那些工人尤其如此。而且，在那些信息技术革命刚才冒头的国家里，可能发生新的“人才外流潮”，大批拥有信息技术技能的工人可能迁徙到经济上更发达的国家，寻求更好的机会和较高的收入。这对这些发展中国家将其本身的更广泛的生产系统融入基于信息的全球经济的能力产生严重影响。

28. 那些已经进入信息时代（或至少刚才要迈入信息时代）的国家对信息技术的负面影响正日益感到关切。这些关切包括：暴露于计算机屏幕和终端显示器的可能健康影响以及受到移动电话和电信分发系统天线的非电离辐射的健康影响。对于制造信息技术硬件所产生危险废物的管理以及对固体废物（例如，过

时设备和部件）的管理的关切也日益增长。其他关切包括个人失去社交能力和日益孤独。而且，如果信息技术的经济期许在整个发展中世界成为现实，全球经济活动增长的规模效应可能对全世界的环境产生严重不利影响。不必因为这种可能性而要求限制经济增长或减缓全球化和信息技术革命本身的进展，只须要求自觉制订预防性环境政策。

C. 发展中国家生产和应用信息技术的情况

29. 发展中国家生产和应用信息技术的情况参差不齐。有几个发展中国家在一般生产商品和服务的过程中使用信息技术已相当先进，而另外一些国家则在生产专门的信息技术产品和服务方面很先进。但是，许多其他发展中国家在这两方面都还落后。因此，在发展中国家内部以及在发展中国家和发达国家之间都存在日益扩大的“数码鸿沟”。

30. 一般来说，信息技术应用的使用情况反映了一个国家所处的经济和社会发展阶段。亚洲和太平洋发展中心的调查显示，信息技术应用正在生根的亚洲发展中国家，这些应用主要是在公共和私人组织的三个主要职能方面：提供办事员服务、管理服务和公共参与系统。

31. 信息技术应用的第一个重要职能，即提供办事员服务，为日常工作带来秩序和及时性，可以大大改进办事员工作的生产效率。各种用途的统计汇编，例如人口普查、牲畜调查、公司数据库、消费者物价调查、家庭收入和支出调查、贸易和投资调查以及作物报告等等都使用这种服务。在这方面，信息技术应用所带来的主要好处是速度和正确性。在税收管理、车辆登记、人事管理以及银行业务、会计和审计等等大量交易事项的定期业务和汇报方面也使用该服务。公共和私人组织使用该服务可以减少费用、增加速度并释放工作人员从事更有生产力的工作。信息技术也日益用于办公室自动化、通过文字处理和组织内部不同部门和单位之间使用电子邮件来加快组织的决策过程。

32. 信息技术应用的第二个主要方面，即协助公司和政府管理人员改进控制和规划工作从而提高其管理能力。这种应用对一些亚洲国家也很重要。例如，目

前信息技术日益被用在建造计算机模型为管理人员提供实验性试验室装置从而帮助规划决策。这种信息技术应用最常用在对国家、部门和区域经济建造和修订宏观经济规划的模型以及为投资决定建造模型。

33. 信息技术已经开始在有些发展中国家的环境评价和管理方面发挥作用，例如遥远监测环境媒体和体系，以便早期探查可能造成危害的事件而及早作出反应。地理信息系统日益被用来管理森林、土地和不源等自然资源。

34. 在发展中国家，信息技术应用的第三个主要领域是新闻的披露和参与。这方面的应用情况较不普遍。大多数发展中国家的政府都受到国内外大众尤其是那些依赖官方发展援助支持的国家往往受到压力和制约，敦促它们采取更多的透明度和问责制措施，包括引进和使用信息技术设施，方便取得国家和地方各级的政府信息。一些发展中国家在最近的选举中使用了信息技术，这似乎增加了选民的集体力量，使他们能够在城乡地区都能更广泛地参加投票选举并使整个选举过程比较透明，比较不易受到操纵，尤其在计票方面。

D. 开发前景和政策

35. 印度的经验（见言框）强调指出，必须将信息技术（特别是软件方面）的生产和消费加以区分。因为信息技术的消费通常是以工业界的使用为主导，因此需求方面的制约不大可能由政府轻易解决。在一般认为已确立的工业里信息技术投资日益有利可图的情况下，随着实际收入增加，对信息技术的需求预期将会增加。

36. 发展中国家相当部分人口的收入水平很低，这也是信息技术使用需求受到制约的一项因素。这就对知识灌输的扩散规模以及生产、管理和服务提供的转变程度都受到限制，因此不能有效地促进经济发展，导致经济处境不利人口生活素质持续改善。因此，必须把信息技术促进经济和社会发展的潜力列入发展难题的通盘考虑内。克服长期存在的文盲问题显然是发展中国家充分实现信息技术潜力的先决条件。

37. 不过，供应方面的瓶颈可由政府处理解决：信息技术企业应易于筹集资金并获得其增长所需的各种基础设施。要取得资金就须能够利用风险资本、资本市场和银行债务。对发展中国家来说，在国内金融市场充分发展之前，上述资金有时可从国外取得。若是存在严格的外汇管制，可能须要开放货币制度，信息技术企业才能取用外国资金。

印度的例子

印度是特别在过去十年内软件工业取得迅猛增长的一个突出例子。印度在信息技术服务的生产方面十分成功，特别是创立了一个软件出口工业。印度的经验引起兴趣的是，它提供了下列问题：即印度是否具备特殊条件便利其软件工业的增长，其他发展中国家能否照搬其经验。这些条件包括：技术教育和研究支助的作用；大批程序设计员能够用英文流畅书写软件；在美利坚合众国存在受过专业教育的印度移民社群。对于软件工业的增长来说，上述因素至少同政府的支助政策和基础设施投资同等重要。

印度的软件工业最初几年在没有很多政府支助下开始创造大量出口收入。只是在软件工业取得实力之后，才开始得到金融支助，国内外筹资的限制才被放松。

印度软件工业的繁荣是作为生产活动而非消费活动兴起的。不过，对软件的消费最近开始有增长的迹象，部分由于基础设施的发展和迟于 1999 年才开始的电信管制放松进程。

印度在软件部门的经验是否可以照搬到别处？印度虽然吸取利用了它大量受过训练的技师，但是它生产的软件大多是服务而非产品，在价值链上所占地位很低，不是由受过高度训练的专业人员书写的。印度软件技师能够以英文书写软件，这方面也可能面对边际收入递减的问题。比较成功的印度公司以生产专门的软件来占到价值链的较上层地位。基本应用程序软件国际市场可能变得竞争激烈，而其他发展中国家也可能以低工资顺利加入竞争。

38. 电算和通讯的一体化还须设立健全的电信网络。在一些顺利进行整合的发展中国家，电信部门一向主要是由公共部门控制和支配，因此采取了私营化和放松管制的政策，以便于调动所需的大量投资。私营化和放松管制往往是政治上有争议性的问题，实施该过程须要时间，因此拖住了由信息技术引导的迅速和广泛的增长进程。

39. 信息技术革命对发展中国家引发了新的需要，必须加以处理。委员会认识到一个国家能否及时有效迈入信息时代并从中取得进展端赖该国政府。不过，应协助发展中国家在这方面的努力。以下说明应该采取的一系列战略和政策，以加速发展中国家融合到以知识为基础的全球经济，特别是加紧设置、管理和利用信息技术以及在公司、地方和国家各级的伴随应用。

1. 国家行动建议

40. 各国政府应拟订国家战略，在经济的所有部门创立或加强信息基础设施并建立或加强信息技术的生产方面。该战略应以建立中央和地方政府、大学和一般教育系统以及私营部门和非政府组织之间的广泛和有效伙伴关系为依据。

41. 各国政府应竭力创造一个信息环境，其特征是：一贯的电信改革和信息政策；法律保护投资和知识产权；开放的、管理良好的信息市场；有效的进行管制和订阅标准的机构。

42. 各国政府应普遍重视人类能力建设，并特别重视信息时候的基本人力资源形成。因此，即使在开发的早期阶段，政府仍应想方设法改进其教育系统，促进在教学过程使用新的技能。

43. 应制订各种方式方法包括奖惩办法，以确保信息技术设施广泛普遍提供，以减少城乡地区之间以及这些地区内部的差距。同时，应努力设计低费用变通办法，向缺乏这类服务的城乡地区提供全球信息基本设施。

44. 实现上述目标的国家会在全面就业方面取得增长，因为软件生产直接产生就业机会。在固定的生产级上使用信息技术，开始时可能减少劳动力需求。不

过，随着软件消费量增加，公司的生产力提高，增加了竞争力，因之造成的增长如能持续就能导致更大的劳动力需求。在这种情况下，生产力提高得越快，劳动力吸收得越快。

2. 国际行动建议

45. 大会在其第 54/231 号决议中强调必须以有利条件便利信息和通讯技术及相应知识的取得和转让，特别是便利发展中国家。该决议还强调联合国系统、各区域委员会、联合国各基金和规划署以及各专门机构的区域和国家能力建设方案需有一个强有力的部门，着重在信息领域向发展中国家提供协助。

46. 秘书长在他提交给联合国千年大会的报告（A/54/2000）中强调必须弥补发达国家和发展中国家之间的差距。他宣布设立发展中国家保健互联网和联合国信息技术处（联信处）（英文：UNITeS）。联信处将在发展中国家训练人员使用信息技术和利用机会。

47. 上述联合国措施一旦切实执行将能确保各国间法律支助系统方面更加统一，从而促进电子通讯。法律支助系统不统一可能制约发展中国家的“电子商务”。大多数越境交易都在解决争端方面得到一个法律结构确定领土管辖权来加以支助。不过，因特网交易的领土管辖权不易确定，因此需要重新界定。例如，契约法须要扩充以防第三方欺诈。因特网域登记目前须遵守限制性做法，有时使市场的进入复杂化。随着电子商务交易增长，须不断重新评价保护知识产权的法律。对这类交易课税产生执行上的特殊难题；因此，各国政府必须合作制定电子商务的可靠的财政制度。

48. 在所有上述领域，联合国都可帮助发动、提升和扩大问题的辩论，至于为信息技术的开发和运作制订统一技术规范 and 标准，信息技术部门的工业协会可以主导进行，这方面联合国的干预行动似乎不那么需要。

49. 联合国采取行动，集中注意机构能力和基本设施建设方面，也可帮助发展中国家建立国内软件生产的竞争能力。必须通过对工程学院和软件培训机构的投资，培养一大批技术人员；必须确保迅速查明和处理

基础设施方面的瓶颈障碍；促进电算和通讯的融合，包括为电信部门放松管制提供支助；确保信息技术部门的开发具有广泛的基础并能有效协助社会里贫穷和其他处境不利的人群。

50. 总之，联合国机构和双边捐助者的工作应包括在下述领域协助发展中国家：

(a) 通过加速部署国家信息基础设施并将其纳入国际通讯和信息网络，从而广泛和公平取得通讯和信息服务；

(b) 通过在商品和服务的设计、生产和分发方面广泛应用信息技术，从而改进经济关键部门的运作和竞争能力；

(c) 使用信息技术帮助解决教育、保健、减缓贫穷和农村发展等领域的最迫切的人类和经济发展问题；

(d) 拟订电信和信息战略方面的国别解决办法而不只是通用模型；

(e) 不仅注重于技术方面，还要注重信息系统，通盘考虑数据、技术、人民、政策、程序、机构和基础设施等等所有情况；

(f) 建立有效使用信息技术的人的和组织方面的能力，不仅导致在整个经济增加使用信息技术，还要考虑两性公平，并须帮助确保增加妇女在赛博空间的能力；

(g) 开发费用低廉的备选办法，使全球信息基础设施通达服务水平低的城乡地区；

(h) 积极探讨方式方法使最不发达国家能够广泛参与信息技术革命，包括发展远距离教学、保护和促进其文化传统、加强和推广基础和技术教育和建立科学能力。

第三章

制定新千年头十年的国际发展战略

51. 目前，联合国正在为新世纪头十年制定国际发展战略。大会在 1999 年 12 月 22 日第 54/206 号决议中

请秘书长与联合国系统各有关机构和组织、特别是发展政策委员会合作，通过经济及社会理事会向大会第五十五届会议提出新千年头十年国际发展战略草案，供大会审议。经社理事会在 1999 年 12 月 16 日第 1999/67 号决议中特别请发展政策委员会在草案制定的过程中提供合作。在四月初委员会第二届会议期间，秘书处向委员会通报了制定秘书长草案的进展情况。当时，草案的制定尚处于初期阶段。

52. 委员会审议了关于有效战略的目的、目标和内容的一系列问题。为了提出一套评论供秘书长考虑，委员会成立了一个工作组。该工作组在委员会召开会议的一星期里举行了一天半的单独会议。

53. 委员会认为，新的国际发展战略必须既全面又均衡，这样才能满足新十年的需要。它还要有足够的灵活性，要能反映国情完全不同和处于不同发展阶段的国家所面临的不同制约和挑战。不仅如此，新的国际发展战略还必须有一个清楚和令人信服的目标，以便得到和维继各国和国际上对有效行动框架的政治支持。制定出来的草案还必须能够让人随时监测和评估，以便衡量进展情况，并且在缺少进展的领域内找出需要作出改变的地方，并采取超越商定战略范围的补充行动。

54. 在本届和以前各届会议期间，委员会从关于其他任务和问题的工作中获得了一些见解，并就其提出了一些建议。委员会在审议制定关于新发展战略的建议时，吸取了这些见解和建议。例如，为了制定最不发达国家的认定原则和标准及其应用，委员会重点审查了被增长和全球化进程抛弃并且长期未能摆脱饥饿和贫困的那些发展中国家都有哪些本质特征和结构性障碍。为了制定关于新的国际发展战略的评论，委员会还借鉴了前发展规划委员会在第二十五届会议³上对当前十年的国际发展战略所提建议以及该委员会有关目前问题的其他报告和建议。然而，遗憾的是，委员会无法在分配的会议时间内充分安排和集体讨论，并就其达成共识。⁴

55. 委员会强调，必须确保彻底审查以前的联合国发展十年的目标及其成败，以此为制定新的国际发展战略提供充分的资料。委员会强烈建议，由于经济和社会发展以及相关政策与以前的国际发展十年的目的和目标之成败息息相关，因此不仅应就此逐个并分组审查发展中国家，也应同样就此审查发达国家和整个国际经济制度。如果不采取这样的均衡作法，对以前的发展十年战略的缺点和缺憾以及未来发展十年的潜力、局限、指标和承诺的分析将极不完整。此外，审查和新战略都将无法反映有效战略所需承诺的国际性质。⁵

56. 委员会欢迎秘书长新战略草案的编写方法，即在1990年代联合国会议的战略、承诺和行动纲领及其执行进展的分析的基础上，制定新战略。同样，1997年发展纲领(大会第51/240号决议，附件)和最近为联合国千年大会编写的秘书长报告(A/54/2000)将为新发展十年国际发展战略的结构和内容提供有益指南。

57. 1990年代联合国全球会议和首脑会议的一个主要特点是为成果和政策业绩确定指标。委员会欢迎在新的国际发展战略中也制定这种指标。委员会敦促，在制定这种目标时，应由专业人员对当前的经济和社会结构以及变化的趋势和内在势头进行分析，并在决策和执行的现实预期和抱负的框架之下制定指标。委员会还强调，以前的发展十年所确定的指标大多没有得到足够的政策承诺作为后盾，不能使所宣布的战略和指标具备可信度，无从取信于人。这样确定目标是没有用的，而且更糟的是，这种作法不能提供有效基础，无从监测发展中国家提高经济增长率和改善人民生活的业绩，也无从在工业化国家建立和执行支助性贸易和援助政策。⁶

58. 委员会认为，要制定有效的国际发展战略，就要找出并处理全球体系中的弱点和偏颇之处。目前，随着全球化的迅速扩大和深化，发展中国家必须拥有一个支助性的国际环境，用以发展经济并保持经济发展。⁷委员会曾强调必须改善国际金融结构，并呼吁建立一个国际金融组织，用以全盘指导、监督并监测

国家和国际金融领域内的健全原则和作法的国际标准。⁸

59. 委员会强调，一般而言，民主进程对公平发展至关重要。国家和地方治理无方，缺少透明度和问责制，这些已经使发展益处的分配更不平等。同时，为了实现健康、持续的增长和发展，私营部门尤其是跨国公司必须应付透明度和问责制的挑战。在私营部门追求创新和增长、市场份额及利润的过程中，如果缺少有效的问责制，发展就可能变得不公平和不均衡，并最终无法实现社会和经济的持续发展。

60. 在制定“游戏规则”、监测遵守这些规则的情况、并确保必要时更新和改变规则以使其有效等方面，各国政府可起到重要的作用。另外，这一点不仅适用于国家一级，重要的是它也适用于全球体系的治理和监测。要在国家和国际两级建立所需的机构和程序，用以确保针对公共和私营部门的有效问责制度，是一项从未完结的艰巨任务。委员会认为，为下一个十年制定国际发展战略的过程使人们有机会审查执行战略的机构安排，看看这种安排是否有效和完备。

61. 最后，委员会想强调，必须考虑到和平与发展的联系。1990年代这十年期间，内部和区域武装冲突和发展中国的社会紧张局势愈演愈烈。这使受此影响的国家的经济和人民生活不幸遭到破坏，并日益恶化。它还使更多的捐助资源用于解决冲突和提供人道主义援助，而与此同时，捐助者为发展所提供的本已水平很低的支助，又大幅度减少。在今后若干年中，人们需要作出更大努力，以预防冲突。和平是实现发展的关键因素。

第四章

审查最不发达国家名单

A. 导言

62. 经社理事会在其1998年7月31日第1998/46号决议中决定改组发展、规划委员会为发展政策委员会，并授权新的发展政策委员会继续进行对最不发达

国家现况的三年期审查（附件一，第 B 节，第 9 段），下一次的审查定于 2000 年执行。⁹

63. 发展规划委员会在其 1997 年会议的议程中列入改进用来确定最不发达国家的标准和脆弱性指数作为这些标准的一个构成因素是否有用的议题。发展规划委员会通过 1997 年 12 月的一个工作组、1998 年 5 月委员会的次一届会议，和 1999 年 3 月的一次专家组会议，为这项工作作出了贡献。

64. 发展政策委员会在其提交 1999 年 4 月第一届会议的报告中确认，在最不发达国家的确定标准中应明确考虑到脆弱性的因素；¹⁰ 并相当详细地提议了有关的方法与程序，以之进行 2000 年的三年期审查。在这方面，委员会提议制订一个经济脆弱性指数（脆弱性指数）以取代以前作为用来确定最不发达国家的一项标准的经济多样化指数（多样化指数），并具体地审议已达脱离资格或接近数量标准临界值的国家的《脆弱性简介》（由贸易和发展会议（贸发会议）编制）。委员会又参照现有的更好的统计指示数字，提议了确定最不发达国家的其他标准的改进办法。

65. 经济及社会理事会在其 1999 年 12 月 16 日第 1999/67 号决议中欢迎委员会第一届会议的报告，其中所载关于确定最不发达国家标准的意见并欢迎委员会认识到在确定最不发达国家的标准中应明确列入脆弱性标准。经社理事会在同一项决议中请秘书长协助于 2000 年 1 月/2 月召开委员会成员专家组会议，以便他们能对确定最不发达国家地位标准草案特别是经济脆弱性指数进行必要的诊断测试和模拟作业。理事会又请委员会根据专家组的报告，酌情建议确定最不发达国家的订正标准，供理事会尽快、但不迟于 2000 年实质性届会审议，以便能在 2000 年底前完成对最不发达国家名单的审查并作出决定。

66. 专家组应秘书处的邀请于 2000 年 2 月 29 日到 3 月 2 日在巴黎举行了会议。专家组关于经济脆弱性指数的测试与模拟的会议在讨论中得到秘书处提供的统计与方法学方面工作的援助。专家组会议的报告已

于 2000 年 4 月 3 日至 7 日在纽约举行的第二届会议前提供给委员会，并在这届会议中由委员会的一个工作组进行进一步审查。专家组会议的报告经过这次修订后附在本报告作为附件一。

B. 测试确定最不发达国家订正标准

1. 委员会 1999 年的建议

67. 委员会在其 1999 年报告¹¹ 中提议，最不发达国家类别作为一般定性，应包括那些人均收入低、人力资源发展水平低而经济脆弱性高的国家。委员会确认以前审查中使用的经济多样化指数事实上反映了某些脆弱性的因素，但认为，这种反映还不足以包含委员会作为“结构性脆弱”的脆弱性概念，这是指一个国家具有遭受不可预测事件的消极影响的风险。

68. 因此，委员会建议以根据五种指示数。测定的经济脆弱性指数来取代经济多样化指数，这五种指示数是出口集中、货物与服务出口的不稳定性，农业生产的不稳定性，国内生产总值（国内总产值）中制造业和服务业（包括运输和通讯）所占份额和人口数量。这些指示数中有两项是多样化指数中已包括的——出口集中和国内总产值中制造业所占份额，但后者现在还包括服务业。

69. 委员会认识到，还应有一项指示数代表自然冲击（诸如飓风、洪水、旱灾、海潮、地震、火山爆发和蝗灾）。但鉴于根据可靠、适当和可比较数据建构这种组合的指数具有困难，委员会起用农业生产的不稳定性作为代替的衡量，并承认自然冲击的某些后果也可能反映在货物与服务出口的不稳定上。

70. 委员会确认，脆弱性指数作为初始建构还须不断完善，而且因为它的近似性质，也需要以案例研究进行补充，即，对被列为候选国而将纳入或脱离最不发达国家名单的国家的脆弱性简介的研究。同时，贸发会议提供这些简介，其中还包括与界定最不发达国家使用的标准有关的补充资料。

71. 委员会对有关的另外两项标准——人均收入水平和人力资源水平——作出了具体建议。

72. 在人均国内总产值方面，委员会提议将人均国内总产值三年期平均数额按目前官方汇率折算美元表示的方法改为以基准年的人均国内生产总值经有关的通胀率（世界银行阿特拉斯法）调整后按该国三年期间平均汇率换算为美元数额。

73. 委员会提议对物质生活质量强化指数作两项改变：以人均每日卡路里摄入量占每日需要量的百分率取代人均每日卡路里摄入量；将出生的预期寿命改为使用五岁以下儿童死亡率就前者的情况，委员会宁愿采用营养不良人口的百分率，但由于许多国家尚无足够的统计数字而作罢。委员会认为后者的情况，从一国的数据可靠性和易受生活质量改变的影响方面看，是较好的指数。

2. 与其他国际组织的对话

74. 经济及社会理事会在其第 1999/67 号决议中请委员会继续同其他国际组织对话，研讨脆弱性问题。委员会的一个成员受邀请参加了 1999 年 9 月南太平洋应用地球科学委员会（南太地科委）的一次专家会议，以进一步讨论关于发展一项生态脆弱性指数的问题。联合国秘书处专案组 2000 年 2 月底举行的会议使得得益于英联邦秘书处关于脆弱性指数的报告和南太地科委关于一项生态脆弱性指数的持续工作的报告以及贸发会议有关脆弱性简介的工作报告。联合国秘书处对此提供了大量的技术支助，对拟议的脆弱性指数组成部分以及其他可能的供选方式进行了有力的诊断测试和模拟作业。由此取得的脆弱性指数又再传送到其他有兴趣的组织中进行评论，并从欧洲委员会收到了有利的回应。

3. 订正标准的适用

75. 委员会利用专家组的工作成果，加上本身进行的讨论，拟出了以下的评论和建议。

4. 数据的提供与使用

76. 委员会强调，数据的可比性、可靠性、大多数国家可立即提供、透明性、填补缺失数据的满意方法以及提供某些批示数的长期序列数据都很重要。由于某

些原因，有的国家欠缺所需数据。但委员会对所使用的替代数据和使用的估计方法表示满意，这一点得到敏感性测试的肯定。

5. 人均国内生产总值（国内总产值）

77. 委员会肯定了将按国家货币计算的人均国内总产值换算为国际可比较的美元的世界银行阿特拉斯法作改变的提议。这样的改变有助于平稳汇率波动的影响。但，委员会根据进一步研究，决定保持使用三年平均数。

6. 物质生活质量强化指数

78. 委员会发现，有现成提供的数据足可把人均卡路里消费的数据改变为人均卡路里需求量的百分率。委员会决定把这些数据转变成对数，一部分是为了重视营养不良更甚于过量消费。

79. 关于教育，委员会对指示数的两个组成部分没有作改变——小学和中学就学率总计和成人识字率。虽然改为用“入学的平均年数”的水平可能是较好的衡量，但委员会发现，由于数据的限制，这样作还是不切实际。

7. 经济脆弱性指数（脆弱性指数）

80. 委员会根据秘书处和专家组的工作成果，在其讨论中肯定了对脆弱性指数的组成部分及建构方式的选择是健全的。委员会注意到 128 个发展中国家的数据已被用于测试，测试也显示每个组成都增添了反映结构性障碍的资料。

81. 在人口方面，使用了绝对数字的对数，以便更好地反映脆弱性对小国的更重大意义。

82. 农业生产的不稳定性是用来替代自然冲击。委员会再次讨论了 1999 年委员会报告中审查过的问题，即在脆弱性指数中是否可以起用更直接的衡量，以测度自然冲击的经济影响，如经济损失。委员会发现由于自然冲击的种类混杂，目前阶段这样作并不实际。

83. 关于货物及服务出口的不稳定性方面，目前的美元收入（根据国际货币基金组织（货币基金组织）的

国际收支统计数)被进口单位价值指数(也是货币基金数据)缩减,以便反映购买力的波动)。

84. 这两个不稳定性指数——农业生产及和货物和服务出口——使用了 20 年有时间序列数据。今后,将使用滚转 20 年期间。

C. 确定最不发达国家

85. 根据委员会过往遵守的原则及惯例,在审查最不发达国家名单时使用了以下四个步骤。

第 1 步: 确定人均国内总产值的取决点

86. 人均国内总产值的水平是决定一个国家是最不发达国家的首要因素。作为决定一系列供考虑的低收入国家的起点,委员会先查明被世界银行在过去三年的任何一年中归类为低收入的国家。¹² 委员会在此一名单加上现在已经是最低发达国家的一些国家,就产生了一份 67 个国家的名单供作审查。

87. 委员会在 1994 年审查时将列入最不发达国家的截断点增加了 100 美元;1997 年审查时又增加 100 美元,为 800 美元。委员会为符合以前使用 100 美元增加数的决定,这次审查中采用了列入最不发达国家名单的取决点为 900 美元。

第 2 步: 确定列入最不发达国家名单的物质生活质量强化指数和脆弱性指数的临界值

88. 根据 1991 年的协议以及下述原则,即最不发达国家是低收入、人力资源水平低和经济高度脆弱的国家,委员会决定,列入物质生活质量强化指数的取决点将是上述 67 个低收入国家群体的上四分位数的指数值。而在脆弱性指数方面(高价值即表示高脆弱性),取决点将是下四分位数的指数值。按照这些准则,委员会决定,列入最不发达国家名单的临界值,在物质生活质量强化指数是 59,脆弱性指数是 36。

第 3 步: 确定脱离最不发达国家名单的临界值

89. 以往曾商定在列入临界值和脱离临界值间容许一个差数的存在。委员会指出,在以往的三次审查中,

差数幅度在 11%和 17%之间,依不同年数和标准而定。委员会又指出,审议中的许多国家,其外援同国内总产值的比例都很高,¹³ 而剔出名单的结果就是这些外援将急剧减少。这样就会削减人均国内总产值,并对物质生活质量强化指数造成不利影响,从而使该国重新又被列入名单。考虑到这个因素和以往的差数情况,委员会决定对所有三种标准都采用 15%的脱离差数。这样作的结果就是国内总产值的脱离临界值为 1 035 美元(比 900 美元多 15%),物质生活质量强化指数 68(较 59 多 15%),和脆弱性指数 31(较 36 下减 15%)

第 4 步: 决定可能列入或脱离最不发达国家名单的情况

90. 目前有三个非最不发达国家——刚果、加纳和塞内加尔——符合上述列入最不发达国家国家所有三项标准。

91. 以刚果而论,统计数字显示其收入水平(人均国内总产值)和人力资源水平(物质生活质量强化指数)现在刚刚低于列入最不发达国家名单的临界值以下,反映了该国最近内战后经济及社会的一般恶化情况。其经济的高度脆弱性在于刚果是——石油输出国。因此委员会决定这次不建议将刚果列入最不发达国家名单,但在下一个三年度审查中将特别注意其情况。

92. 发展规划委员会在其 1994 年审查(但未在 1991 年或 1997 年的审查)中发现加纳符合列入名单的标准,但当时加纳拒绝被列入名单。在本次审查中,再次发现加纳合于列入名单的资格:统计数字显示在人均国内总产值和经济脆弱性方面有相当大的差数,但其人力资源基数方面差数极少。委员会建议将邀请加纳列入最不发达国家名单的决定推迟到下一个三年度审查。

93. 塞内加尔的指数较人均国内总产值和物质生活质量强化指数的临界值低许多,较脆弱性指数比临界

值高出 10% 以上。因面塞内加尔显然符合列入最不发达国家名单的资格。

94. 依照 1991 年以来使用的脱离规定，当一个国家符合三项标准中的两项，便具备脱离最不发达国家名单的资格，如果连续两次三年度审查都符合这些标准，便会被建议脱离。1997 年委员会曾建议瓦努阿图立即脱离（它于 1994 年便有脱离的资格），并列佛得角、马尔代夫和萨摩亚于 2000 年再审查，因为它们届时会达到的脱离标准。委员会按此仔细审查了这四个国家的情况。

95. 瓦努阿图于 1994 年第一次被认为有资格脱离最不发达国家名单，因为它超过人均国内总产值和物质生活质量强化指数的临界值；但未达到脱离名单的脆弱性指数临界值。1997 年情况也一样。目前这次审查，其人均国内总产值超过 1 400 美元，超过脱离临界值甚多。另一方面，它的物质生活质量强化指数以很小差数低于本次审查使用的临界值，反映该国与其他发展中国家相较之下地位下降。同时，瓦努阿图的脆弱性指数也高于脱离的临界值。因此，瓦努阿图只符合一个脱离标准（人均国内总产值），因而没有建议脱离最不发达国家名单。其脆弱性简介也符合这一评估。

96. 萨摩亚的情况，人均国内总产值接近 1 000 美元，不再符合国内总产值脱离标准，虽然差数很小。1997 年以来的这种改变原因是该国的人均收入停滞；在此标准上的相关地位恶化。而且，在脆弱性指数上的排位也非常脆弱。这一数量评估又从脆弱简介中的调查结果得到证实。因此萨摩亚只完全符合脱离标准（物质生活质量强化指数）中的一项，所以没有建议脱离最不发达国家名单。

97. 委员会指出，自 1997 年以来，对萨摩亚和瓦努阿图的建议中不是因为以脆弱性指数取代多样化指数的结果，而是因为其在有关的一个或两个标准上的地位恶化。

98. 佛得角符合人均国内总产值和物质生活质量强化指数的脱离标准，但依照脆弱性指数衡量，又属于

所有发展中国家内最脆弱的国家之一。脆弱简介也突出显示该国高度依赖援助和国外汇款，且后者最近几年也呈现不稳状态。委员会因此建议将佛得角脱离最不发达国家名单推迟到下一个三年度审查中再审议。

99. 马尔代夫的人均国内总产值高出脱离的临界值甚多，而且物质生活质量强化指数也高出脱离的临界值很多。但它的脆弱性指数仍然只略高于脱离的临界值。马尔代夫显然有资格脱离最不发达国家名单。脆弱性简介的调查也确证这项结论。但，脆弱性简介中也强调该国对长期内海平面可能升高的后果的重大关切。因此，经济及社会理事会或可考虑就该国面对气候变化此一特殊挑战，在例如保险费用、基础结构发展和可能的人口迁移等方面提供特殊援助。

100. 根据这次审查使用的标准，没有其他国家有资格列入或脱离最不发达国家名单。

D. 其他问题

1. 对人口数量庞大国家的待遇

101. 除了孟加拉国的特殊情况外，人口超过 7 500 万的国家都没有被列入最不发达国家名单。但委员会指出，此次审查中，所有三种指示数的价值显示，如果不是因为委员会使用了对被考虑国家的人口数量作出的限制，尼日利亚便有资格列入最不发达国家名单内。

102. 委员会建议，在这次审查中，仍然维持不增列人口数量庞大国家的惯例。因此，尼日利亚没有被委员会提议列入最不发达国家的名单内。没有其他人口数量庞大的国家符合列入名单的标准。印度与巴基斯坦的收入和人力发展水平的统计数字虽符合，但脆弱性方面不符合。

103. 孟加拉国也未达到列入名单的经济脆弱性临界值，但仍留在最不发达国家名单中，因为按规定，它已经列入，因此在三项标准中至少须有两项标准达到脱离临界值。

2. 考虑转型期国家

104. 委员会指出，现在没有考虑将转型期国家列入最不发达国家名单。今后，委员会提议审查这种作法的影响，并审议通过标准将这个群体中的国家也列入最不发达国家名单，并从而纳入已确立的优惠安排的可能后果。

3. 确保平等待遇

105. 委员会在其讨论中，也考虑到在对列入或脱离最不发达国家名单的决定方面，采取关于收入，人力资源发展和经济脆弱性水平的不同规则对于最不发达国家名单以及必须同样对待相同地位的国家的后果。委员会认为，这些差异，以及脱离最不发达国家名单须三年观察期，都是为了确保一定程度的稳定连续性，但关切到，经过一系列的三年度审查的结果似乎不能充分符合对相同情况国家一视同仁的原则。委员会提议下次审查将特别重视这个问题。

E. 结论

106. 根据这次审查，委员会作出建议，现在的最不发达国家名单由已列入的相同国家组成，但剔除马尔代夫，增加塞内加尔（如果该国政府接受）。

107. 目前列入名单的国家中（见表），有 39 个符合列入的所有三项标准；另有三个（孟加拉国、厄立特里亚和马达加斯加）是收入很低的国家，经济上只中度受到外来冲击；其余 6 个国家（佛得角、赤道几内亚、利比里亚、萨摩亚、图瓦卢和瓦努阿图）人均国内总产值水平高于低收入类别，但因为高度的经济脆弱性或人力资源发展水平低，因而仍然留在最不发达国家名单内。

108. 请经济及社会理事会注意上述委员会对刚果和加纳、萨摩亚和瓦努阿图、佛得角和马尔代夫的具体情况的具体判断。

109. 委员会提议，在下个三年度审查以前，审议对人口数量庞大的国家和转型期国家的待遇，并再次考虑关于纳入和脱离最不发达国家名单适用不同规则与临界值的作法，以确保名单保持一定的稳定性，同时又能对有相同情况的国家给予平等的待遇。

最不发达国家名单

国名	列入名单的日期
1. 阿富汗	1971
2. 安哥拉	1994
3. 孟加拉国	1975
4. 贝宁	1971
5. 不丹	1971
6. 布基纳法索	1971
7. 布隆迪	1971
8. 柬埔寨	1971
9. 佛得角	1977
10. 中非共和国	1975
11. 乍得	1971
12. 科摩罗	1977
13. 刚果民主共和国	1991
14. 吉布提	1982
15. 赤道几内亚	1982
16. 厄立特里亚	1994
17. 埃塞俄比亚	1971
18. 冈比亚	1975
19. 几内亚	1971
20. 几内亚比绍	1981
21. 海地	1971
22. 基里巴斯	1986
23. 老挝人民民主共和国	1971
24. 莱索托	1971
25. 利比里亚	1990
26. 马达加斯加	1991
27. 马拉维	1971
28. 马尔代夫 ^a	1971
29. 马里	1971
30. 毛里塔尼亚	1986
31. 莫桑比克	1988
32. 缅甸	1987
33. 尼泊尔	1971
34. 尼日尔	1971
35. 卢旺达	1971
36. 萨摩亚	1971
37. 圣多美和普林西比	1982

	国名	列入名单的日期
38.	塞内加尔 ^b	2000
39.	塞拉利昂	1982
40.	所罗门群岛	1991
41.	索马里	1971
42.	苏丹	1971
43.	多哥	1982
44.	图瓦卢	1986
45.	乌干达	1971
46.	坦桑尼亚联合共和国	1971
47.	瓦努阿图	1985
48.	也门	1971
49.	赞比亚	1991

a 建议于 2000 年 12 月 31 日脱离名单，但须经大会第五十五届会议核可。建议于 2000 年 12 月 31 日脱离名单，但须经大会第五十五届会议核可。

b 建议列入最不发达国家名单，但须经大会第五十五届会议核可。

第五章

委员会的工作方式和工作方案

110. 委员会对再次有机会帮助经济及社会理事会进行工作表示高兴，并重申愿意继续尽其最大努力来提供这种帮助。委员会仍然认为，由于其工作性质，理事会和其他机构如果要从委员会及其所作努力中得到最大帮助，必须在委员会全体会议之前要求委员会的各工作组举行会议。必须在每届全体会议之前相当一段时间进行这样的筹备工作，以便委员会能够掌握所有必要的分析结果，并能够使其全体会议上的讨论集中于制订深思熟虑、切合实际和可以执行的建议，以便载入提交理事会的报告。

111. 在这一年，委员会的一些成员彼此之间并与秘书处就委员会面前的问题交流了意见，这些交流经常是借助电子邮件和其他电子手段进行。此外，在因特网上建立了一个主页，内容主要是委员会的文件。然而，

就手头上的主要事项而言，委员会成员再次发现，这充其量是一个辅助办法，绝对无法取代委员会工作组举行的气氛活跃和富有成果的面对面会议。

112. 然而，如果要使这些会议能够充分发挥效力，经社理事会必须能够遵守其决定，在年中实质性会议上或会议结束后不久提出请求列入委员会议程的问题。实际上，在尽早和及时决定将由委员会审议的课题时，不应排除随后进行调整，以便把所涉年度内发生的重大意外事件考虑在内。

113. 在这个背景下，并参照委员会的 1999 年报告所提出的建议，委员会现提议工作方案如下。第一，鉴于最不发达国家名单的重要性的和经社理事会提出的要求，委员会将继续每三年一次审查最不发达国家的划分情况。委员会根据上次审查的经验认为，划分最不发达国家的标准应该超出统计计算的范围，而且，应该不时对所有有关的程序作进一步检查。因此，委员会提议，在 2003 年的下次审查之前分析和重新考虑在 1991、1994、1997 和 2000 年审查中采用的原则和做法及其对以后审查的影响。这项工作将包括重新考虑应如何对待人口大国和经济转型国家，并重新考虑以下做法是否适当：在决定是否把某个国家首次列入最不发达国家名单时，适用的原则和阈值比决定某个国家是否应脱离该名单的原则和阈值更为严格。这种审查的目的是为了保证，每次对最不发达国家名单进行的三年期审查对情况相似的国家给予同等待遇。

114. 第二，委员会注意到，它在 1999 年报告中提出的一条提议没有被采纳，这条提议是，请委员会帮助筹备定于 2001 年举行的第三次联合国最不发达国家问题会议。尽管如此，委员会仍然认为，它应该对这类国家给予特别注意。

115. 第三，委员会提议选择以下问题作为其工作重点，并在其中特别注意最不发达国家关注的问题：

(a) 参照最不发达国家的起步状况以及全球经济带来的机遇和挑战，为这些国家安排金融政策和贸易政策的轻重缓急；

(b) 改进体制安排，消除环境和发展方面的弱点，以便实现可持续发展；

(c) 普遍改进国家、区域和国际各级的经济治理情况和国际经济合作。

第六章

会议的组织

116. 发展政策委员会第二届会议于 2000 年 4 月 3 日至 7 日在联合国总部举行。委员会的下列 19 名成员参加了会议：Mária Augusztinovics、Makhtar Diouf、Essam El-Hinnawi、Just Faaland、Eugenio Figueroa、高尚全、Leonid M. Grigoriev、Patrick Guillaumont、广野亮吉、Nguyuru Lipumba、Solita C. Monsod、P. Jayendra Nayak、Mari Elka Pangestu、Milivoje Panic、朴乙勇、Bishnodat Persaud、Akilagpa Sawyerr、Udo E. Simonis 和 Ruben Tansini。五名成员未能出席：Maria Julia Alsogaray、Albert Fishlow、Taher Kanaan、Louka T. Katseli 和 Miguel Urrutia Montoya。

117. Just Faaland 宣布会议开幕并担任会议主席。联合国秘书处经济和社会事务部发展政策分析司司长发言，强调委员会将审议的以下三个问题即信息技术与发展、新的国际发展战略、划分最不发达国家都是国际社会在新千年开始之际集中关注的问题。他代表经济及社会理事会和整个联合国系统表示，期待着委员会可以为即将就这些问题举行的政府间审议作出独立的贡献。

118. 委员会安排了三个分组一天半的会议。进行认真审议，从而完成了三个议程项目的工作。由于若干联合国实体的观察员积极参与（见下文），促进了委员会的讨论。

119. 经济和社会事务部向会议提供了事务服务。下列部门、机构、计划署和基金派代表参加了会议：

- 联合国开发计划署；
 - 联合国大学；
 - 亚洲及太平洋经济社会委员会；
 - 联合国贸易和发展会议；
 - 世界粮食计划署；
 - 经济和社会事务部人口司；
 - 非洲经济委员会；
 - 区域委员会纽约办事处；
 - 联合国工业发展组织；
 - 国际劳工组织；
 - 国际货币基金组织；
 - 世界卫生组织；
 - 联合国教育、科学及文化组织。
120. 议程载于附件二。

注

¹ 世界银行，《2000 年世界发展指数》（华盛顿特区，世界银行，2000 年），表 5.10 和 5.11。

² 见联合国开发计划署，《1999 年人类发展报告》（纽约，牛津大学出版社，1999 年）。表 A1.3。

³ 《经济及社会理事会正式记录，1989 年，补编第 11 号》（E/1989/29）。

⁴ 委员会认为，这些资料也许对第三次联合国最不发达国家问题会议的实质性筹备工作有益，其中讨论了委员会为 1990 年代的国际发展战略提出的四大主题：加快经济增长、更加关心人类发展、减少赤贫人口的数量和防止自然环境的进一步恶化。

⁵ 委员会认为，对第三次联合国最不发达国家问题会议的筹备工作而言，这一点也同样重要。

⁶ 有很多实例。例如，为官方发展援助制定的“0.7%的指标”曾被反复提出，但捐助国和捐助机构为达到这一指标（甚或为避免离指标越来越远）所作的承诺从未相配。另外一个例子是关于将世界上处于营养不良和朝不保夕状况中的人口减少一半的目标。这一目标（在 15 年内从今天的 8 亿多减少到 4 亿）曾多次提出过：同样，对能

够得到的资源、机构建设和政策从未作出任何具体、可信和可监测的承诺。

⁷ 充分印证这一点的是发展中国家在最近的国际金融危机过程中遭受的挫折，以及 1999 年 11 月至 12 月期间在华盛顿州西雅图举行的世界贸易组织第三次部长级会议所遇到的挫折。在这次会议上，人们感到缺少对发展中国家的利益的关切，从而导致了进一步推进全球化进程的谈判失败。

⁸ 见发展规划委员会关于 1997 年 5 月 5 日至 9 日于纽约举行的委员会第三十一届会议的报告。《经济及社会理事会正式记录，1997 年，补编第 15 号》(E/1997/35)。

⁹ 自 1991 年以来，使用了两种组合指数取代两个单一的指数，以更好地反映低人力资源水平和低经济多样化程度的结构性弱点，这项审查每三年进行一次。

¹⁰ 《经社理事会正式记录，1999 年，补编第 13 号》(E/1999/33)，第 117 段。

¹¹ 同上。

¹² 应注意到的是，世界银行列为低收入国的取决点已随着时间而增加（例如，从 1995 年的 695 美元增到 1999 年的 785 美元）；同时世界银行在决定低收入国家类别时使用国民生产总值（国总产值）而非国内生产总值（国内总产值）。

¹³ 平均而言，在 1990 年代中期的最不发达国家中，援助同国内生产总值的比例在 20% 以上。

附件一

经济脆弱性指数测试和模拟问题专家组会议的报告^a

2000年2月29日至3月2日于巴黎

1. 专家组会议的背景

1998年，经济及社会理事会在其1998年7月31日第1998/46号决议附件一B节中决定，重组发展规划委员会，并将其更名为发展政策委员会（第7段）。该决议还授权发展政策委员会每三年一次审查最不发达国家地位（第9段），下次审查将在2000年进行。

发展政策委员会在1999年4月的第一届会议上认识到，在用来确定最不发达国家的标准中，应明确把脆弱性作为考虑因素。^b在这方面，委员会提议：编制一个经济脆弱性指数来取代以前的经济多样化指数，以作为确定最不发达国家的标准之一；对于那些外在数量标准边缘的国家，应特别考虑其“脆弱性简介”。委员会还提议改进其他标准，以求确立更好的统计指数。

关于收入指数，委员会提议采用根据世界银行阿特拉斯法计算的人均国内生产总值，以取代按官方汇率换算的人均国内生产总值三年平均数。委员会还建议，分别用5岁以下儿童的死亡率取代出生时预期寿命，用人均每日卡路里摄入量占物质生活质量强化指数所要求每日摄入量的百分比来取代人均每日卡路里摄入量。

在其1999年12月16日第1999/67号决议中，经济及社会理事会欢迎发展政策委员会第一届会议的报告、欢迎其中所载关于确定最不发达国家标准的意见并欢迎对在确定最不发达国家的标准时应明确考虑脆弱性的认识。经社理事会在同项决议中请秘书长协助于2000年1月/2月召开一次委员会成员专家组会议，以便他们能对确定最不发达国家地位的标准草案、特别是经济脆弱性指数进行必要的诊断测试和模拟试验。

2. 专家组会议的职权范围

经济及社会理事会在第1999/67号决议中对专家组会议的职权范围概述如下：

- 对用来确定最不发达国家的标准的可能变动进行必要的诊断测试和模拟试验；
- 审查和分析联合国贸易和发展会议（贸发会议）拟订的“脆弱性简介”的格式和内容；

专家组还应该考虑到经济及社会理事会对委员会提出的以下请求：

- 继续与处理脆弱性问题的其他国际组织对话；
- 就用来确定最不发达国家的订正标准向经济及社会理事会提出建议，供理事会尽快、但至迟在2000年实质性会议审议，以便在2000年底前完成对最不发达国家名单的审查并作出决定。

2000年2月29日至3月2日在巴黎举行了专家组会议。与会人士包括委员会的5名成员、联合国秘书处和贸发会议的工作人员以及其他专家（下列组织和国家各派一人，而且仅出席了头一天的部分会议：英联邦秘书处、南太平洋应用地球科学委员会秘书处、法国、爱尔兰和大不列颠及北爱尔兰联合王国）。委员会主席亦参加了会议。附录一载有与会人士名单。

专家组选举帕特里克·吉约莫任主席，比什诺达特·佩尔绍德任报告员。

3. 工作内容

主席简短回顾了过去就脆弱性问题进行的讨论。他回顾说，委员会于1999年4月就这个课题作出了结论。他指出了委员会在过去作出的贡献，尤其是原发展规划委员会于1997和1998年、其工作组于1997

年 12 月和一个专家组于 1999 年 3 月举行的历次会议所作的贡献。他还强调，委员会提议的经济脆弱性指数是为了促进最不发达国家概念的可行性和一致性。1999 年的委员会报告在附件二中开列了委员会于 1999 年提议的标准。这些标准基本把最不发达国家界定为“人力资源水平低下（物质生活质量强化指数低）和经济脆弱性高（经济脆弱性指数高）”的低收入国家，因此，三个主要的标准是人均国内生产总值、物质生活质量强化指数和经济脆弱性指数。

秘书处提出了就提议的经济脆弱性指数和其他标准进行诊断测试和模拟试验的结果。^c

其他组织的专家也介绍了他们的组织就脆弱性进行的工作。

英联邦秘书处介绍了英联邦编制的 111 个发展中国家脆弱性指数的最新版，该版本与 1999 年委员会报告所讨论的版本区别不大。英联邦秘书处对“脆弱性”的定义是“预测的”收入波动，对选定变数的加权取决于这些变数在收入脆弱性中各自作用。除了这个概念之外，还引入了复原力概念，因此有必要设立另一个变数，即国内生产总值规模。

南太地科委向会议介绍了该组织环境脆弱性指数当前的发展情况以及仍处于规划阶段的将来工作。该组织着重指出了在获得有关数据（自然灾害、破坏、受影响人口等）方面存在的问题，1999 年的委员会报告已经指出了这方面的问题。

贸发会议的代表集中介绍了该组织应委员会的请求编制脆弱性简介时所采用的一般方式。该代表介绍并提供了关于以下 4 个国家的脆弱性简介草稿，这些国家都曾过去被定为可能脱离最不发达国家名单：佛得角、马尔代夫、萨摩亚和瓦努阿图。

会议强调了脆弱性概念对于发展中国家，尤其是最不发达国家的意义。会议指出，不同组织进行工作的目标可能不尽相同，其努力是互补的，而且没有任何一个指数可以适用于所有目的。（1999 年委员会报

告在附件一更为详细地评论了其他组织制订的脆弱性指数。）

会议更为详细地从技术性角度讨论了对经济脆弱性指数和其他标准进行的测试和模拟分析，本报告在以下各节概述了这些讨论。

4. 在编制两个综合指数时遇到的共同的方法问题

无论是进行一般性的三年期审查，还是编制某项经济脆弱性指数，都需要重新探讨划分最不发达国家的方式问题。在把经济多样化指数转变为经济脆弱性指数时，需要为这个标准确定新的列入和脱离阈值。关于物质生活质量强化指数和新的经济脆弱性指数的列入和脱离阈值之间的差数范围，发展政策委员会也在其 1999 年报告中提出了建议。由于这些发展，更有理由结合所有标准对这些事项再次进行探讨。

在审议期间，出现的一些问题看来是编制物质生活质量强化指数和经济脆弱性指数（两个综合指数）方面的共同问题，而且在一定程度上也关系到收入标准所采用数据的编制。秘书处为每种情况都提出了不同的选择和模拟分析，专家组则仔细地划分最不发达国家的角度对这些选择的优点和适当性进行了讨论。

4.1 数据来源和填补欠缺的数据

数据是所有量化标准的基础，专家组再次强调，有关数据序列的质量和覆盖面对于委员会划分最不发达国家的工作非常重要。专家组支持委员会继续强调数据的可比性、可靠性、全面发布、透明度、以令人满意的方式填补欠缺数据以及在某些情况下强调提供长期序列数据。

人们认识到，存在数据缺陷的问题尽管可以减轻，但无法消除。由于各种原因，欠缺关于若干国家的规定数据。秘书处提出了各种通过诊断测试和模拟分析填补这些数据缺陷的方式。此外，对利用回归分析获得的社会指标估计数进行的一次敏感性测试也取得了令人满意的结果。^d 专家们同意，秘书

处为填补数据缺陷所采用的方式在理论上站得住脚，具有透明度，反映了在实际条件的限制下所作的最大努力。^e

4.2 处理区外值和按比例测量的办法

在编制这两个综合指数时，指标或综合指数的纯量被换算成 1 至 100 等之间的某个数值，最后的综合指数是每个组成部分换算后的数值的平均数。专家组建议在编制个别指数时，继续采用在最高值和最低值之间按比例分等的办法。这种做法引起这样的问题：如果分布存在偏斜，或曲线尾部很长，可能出现扭曲。两个指数的每个组成部分的分布曲线显示，在多数情况下，区外值并不构成问题。然而，如果区外值构成问题，国家的排序可能过于集中，并混淆多数国家之间的差别，从而扭曲国家的相对排序。^f

秘书处为处理区外值提出了各种选择。首先提出的处理办法最为直接，是删除极值，统计分析和回归分析有时采用这个办法。另一个办法是压缩分布曲线的尾部。发展政策委员会在其 1997 年报告中建议采用十分位压缩办法。这个办法计算出十分位上限和下限的平均值，以取代超过十分位上限平均值或低于十分位下限平均值的实际值，从而压缩分布曲线的尾部。秘书处采用这个办法提出了经过十分位压缩的数据，并另外提出了采用五分位、而不是十分位压缩的数据。

这些备选办法虽然纠正了区外值的某些扭曲影响，但也带来另一些问题，例如损失了某些关于各国相对状况的信息，其中不仅包括其数值被取代的区外值，而且包括其他从观察中取得的信息。人们得出结论认为，在适用任何处理办法之前，均应对区外值的存在进行测试，以便尽量保存信息。只有在看来区外值的存在引起严重扭曲的情况下，才应酌情根据 5% 或 10% 压缩法的原则进行纠正。

121. 采用不同的按比例测量法进行的模拟分析显示，最后的结果仅有很小的变化。

4.3 各组成部分在综合指数中的加权

经济脆弱性指数和物质生活质量强化指数分别由 5 个和 4 个指标组成，因此，在编制这两个指数时出现加权问题。如同在确立以前的指数时一样，经济脆弱性指数和物质生活质量强化指数作为划分最不发达国家的标准，在编制的时候对于所有组成部分给予同等的加权。选择同等加权的做法并非像听起来那样武断，因为这些指标是深思熟虑挑选出来的，目的在于确定影响结构性不足的最重要因素。专家组还指出，在编制由若干指标组成的综合指数时，这是经常采用的办法。

在编制这些指数的时候，可以避免武断或评判式的加权，但这将需要进行更为深入的理性思考、分析和统计工作。一方面，同等加权的办法简单明了，而另一方面，根据要素分析、增长回归分析或甚至福利经济学理论制订的加权办法具有理论和概念上的优势，人们对二者进行了比较。进行了一次现场模拟，以便分析如果采用不同的加权，各国根据经济脆弱性指数的排序将受到何种影响。这次分析表明，如果进行可信的不同加权，最后结果将没有重大改变，因此没有理由进行所需要的大量统计/计量经济工作，来计算出不同的加权。此外，这些分析的结果还受到技术性质疑。经济多样化指数和物质生活质量强化指数采用同等加权的方式在过去都没有受到过指摘。因此，委员会在其 1999 年报告中建议也对经济脆弱性指数采用同等加权办法。

专家们还考虑采用序数值，而不是基数指数值为国家排序的问题。如果采用序数值，将意味着放弃实际指数的做法，并可能改变综合指数各组成部分所占比重。但是，如果采取这种做法，将必须按计量单位逐步增加排序，无论纯量值之间的绝对差异是多少，因此，可以避免统计上的区外值所引起的问题。然而，专家组决定不采用序数值，理由是，这种办法将掩盖各国之间在社会和经济状况上的实际差异，对于物质生活质量强化指数尤其如此。^g 人们认为，如果这个办法，会损失关于各国统计数值的重要信息，并使各国的排序发生重大变化。^h

4.4 以同样方式编制所有指数

专家们在评价备选的按比例测试方法和加权办法时强调，必须以同样方式来编制这两个指数。这样作将保证两个综合指数在方式上的一致性以及在计算过程中的透明度。

5. 采取和计算经济脆弱性指数

委员会建议用五个指标组成的经济脆弱性指数取代经济多样化指数。这五个指标是出口集中程度、出口收入不稳定、农业生产不稳定、国内总产值中制造业和现代服务业所占的比例和人口总数。请专家组参照在秘书处协助下进行的诊断测试和模拟来审查这些建议。

委员会认为关于经济脆弱性指数的提议符合确定最不发达国家的意义和意图，也代表了在反映这一意义和意图方面的改善。

5.1 指数组成部分的各种选择

经济脆弱性指数应反映外部冲击对一国的发展构成的相关风险，外部冲击的影响不仅取决于冲击的程度，也取决于结构特点。专家组认为在确定最不发达国家时考虑的脆弱性是结构上的脆弱程度，而非政策造成的。指数的用处将取决于统计的可靠性及计算的相对简化和透明度。

专家组认为外来冲击有两大类：(a) 与气候有关的；(b) 源自外来经济环境。经选择用来代表反映低收入国家的那些冲击的是农业生产不稳定、出口货物和服务不稳定（对不稳定的衡量在第 5.2 节讨论）和出口集中程度指数。决定暴露于这些冲击的结构因素由国内总产值中制造业和现代服务业所占的比例和人口总数来代表。经济多样化指数中使用了出口集中程度及制造业和服务业所占比例，直到最近才订正后者，以便将其他活动包括在内。¹

有人提出了农业生产数据是否足以反映暴露于自然灾害的情形此一问题。委员会认为，虽然使用了农业生产数据，其结果指数是一项代表，也反映了其

他部门的损害，在某种程度上，农业上所发生的情况反映了一种较一般性的情况。多数低收入国家大力仰赖农业。如果情况不是如此，唯有在农业上所受损害比例（无论农业部门的规模）与其他部门所受损害比例不同时才会产生问题。从而，作为一项代表来看，农业生产不稳定是具有一般代表性的。

专家们也重新讨论了 1999 年委员会报告中检查的以下问题：在经济脆弱性指数中是否可采用一种对自然灾害经济影响的更直接衡量，诸如经济损失或成为无家可归者的人数等。他们总结认为，为确定最不发达国家目的，现有的全球可资比较自然灾害数据仍不足够。此外，一些重大自然冲击，诸如一再发生的旱灾，不包括在此类数据内。

专家组对经济脆弱性指数进行一般性审议时，讨论了经济脆弱性是否无法以简单的依赖一项收入不稳定指数（即国内总产值增长率不稳定）在标准中予以代表。对此点的论辩是，所有脆弱性因素都将对国内总产值的增长率产生影响。不过，有人考虑到，这一指标将受到政策因素的大力影响，而以自然灾害而言，它们对国内总产值的影响将由紧急援助和其他类别援助而减少。参照讨论情况，请秘书处着手分析收入不稳定性与经济脆弱性指数之间的相关性。其相关性经证明并不强大，表明收入不稳定性与经济脆弱性指数之间在概念上有极大的差异。因此，专家组肯定了委员会在其 1999 年第一届会议上提出的关于经济脆弱性指数的指标选择。

5.2 不稳定性的衡量以及衡量结果的健全性

经济脆弱性指数中的两个不稳定性指标未包括在经济多样化指数内。对大批具有不同农业生产或出口增长型的样本发展中国家使用这类指标作为外部冲击的代表需要对不稳定性指标作一适宜解释和适当的衡量。

经济文献提出了数种方法，根据这些方法，不稳定性是可以衡量的。这些衡量方法所不同的一点是对趋势值的选择，据以计算离差。另一不同点则是期间的选择。

使用了1979年至1998年期间具有明显不同农业生产形态的六个国家,来比较各种不稳定性的衡量方法。模拟结果与计算的各国有关排名差别不大。因此,专家们建议,使用混合趋势回归标准误差,^j这是既容易了解也容易计算的,作为经济脆弱性指数内的不稳定性衡量。

委员会也建议,农业生产和出口不稳定的指标应以一段长时期来计算,以便不致让短期影响支配国家排名。换言之,在每次随后对最不发达国家名单进行三年期审查增加几年观察时,排名结果应是健全的。

对按照不稳定指数定出的国家排名的健全性进行了部分测试。1979-1998年全期和1987-1997年分期的排名结果是一致的,尽管两个期间内128个国家的经济脆弱指数值并非一模一样。因此,就测试目的而言,方法和估计数两者经判断皆健全。

128个发展中国家经济脆弱性指数值的分布显示,目前的最不发达国家和非最不发达国家作为组别似乎大不相同,前一组别展示出比后一组别有高得多的平均值。^k这点证实了假定的一项评价,即最不发达国家在经济上较脆弱,以及衡量方法是健全的。

5.3 五个指标的模拟

不稳定性指数(农业生产及货物和服务的出口)的模拟测试使用了20年的时间序列数据。将来,如果采用经济脆弱性指数,建议以一个滚转20年期间来计算。关于其他三个指标,使用了最近几年的可比较数据。

就出口货物和服务而言,由于其目的在显示购买力的波动,目前的美元所得(根据国际货币基金组织(货币基金组织)国际收支统计数)以一项发展中国家的进口单位价值的指数(也来自货币基金组织数据)予以降低。

专家们也仔细考虑了关于将人口总数列入经济脆弱性指数的问题。由于人口少与持续的结构困难有关,它包括了一个可能未由其他指标适当代表的方面。不过,委员会认为,国与国间人口多寡差别极大,

它对小国也具有特别重要性,尽管极大人口数也有其不利处。^l经济脆弱性指数中使用其对数将更能反映此点。

联合国秘书处进行的模拟支持了五个指标的选择。为128个发展中国家制订的这五个组成部分揭示了微小但统计上极重要的交叉关联。未发现任何高度关联来显示多重共线性或过多指标的可能性。每个指标似乎都都添加了资料,证实了结构障碍的存在。此外,每个分指标都与所有其他指标高度相联,证实了其脆弱性的关系。整个而言,该指数似乎健全而且规格恰当。此外,它的适用不致使目前的最不发达国家名单产生任何剧变。就接近临界值的国家而言,如四项脆弱性简介草稿中阐明和证实的,其结果似乎更能反映结构上的脆弱性。

6. 其他标准的执行情形

专家组也讨论了委员会在1999年提议的、关于改善确定最不发达国家其他标准的执行情形。专家组回顾道,最不发达国家被认为是蒙受经济成长的两项结构性障碍——低水平人力资源发展和经济脆弱性——之苦的低收入发展中国家。除了经济脆弱性指数外,还有另外两个用来确定最不发达国家的标准,即人均收入和物质生活质量强化指数。

6.1 人均收入

委员会在其1999年的报告中提议采用世界银行阿特拉斯法,^m将国家货币的人均国内总产值换算为国际间可比较的美元。专家组在审查了该新指标的方法后,总结认为此一换算方法具有将按照通货膨胀调整的汇率的短期波动修匀的优点,证明委员会予以通过是合理的。

一个相关的事项是界定低收入组别,该组别的界定与列入名单的第一项标准相应合,并构成相关分组,用以决定其他两项标准的临界值。如上所述,使用此一组别作为决定临界值的相关组合源于最不发达国家的定义,并与委员会过去的作法相符合。专家们建议,如果一国在过去三年的任何一年经世界银行

归类为低收入组别，便可列入该组别。这将考虑到收入水平的可能短期波动，可能从一年至另一年改变一国的类别。不过，1990年代获得独立的东欧和中亚低收入国家组别由于报告第8节提及的特别考虑因素仍将被排除在外。

关于决定脱离的临界值，专家们重新考虑了是否使用某一单年或三年平均（如过去一样）的人均国内总产值的问题。诸如亚洲金融危机及其后果等最近的事件导致一些发展中国家的汇率和实际收入水平骤变。不过，由于最不发达国家的类别旨在强调增长上的长期结构性阻碍，而非可能造成收入水平波动的短期因素，建议人均收入三年平均数是较好的量度。

请秘书处在编制将供委员会在审查最不发达国家名单时审议的统计报告时考虑到这些建议。

讨论的另一项问题是一国内收入的分配。有人指出，如果收入分配极不平均，人均国内总产值等量度将夸大一国的平均收入水平（意指在一国内“一般人”享有的收入）。不过，国内收入分配一般认为是一项政策变数，从而为这些目的不认为是必要的。此外，构成物质生活质量强化指数的四个指标间接地反映了一国的收入分配和贫穷情况。此外，在反映收入分配和贫穷方面，难以取得可资比较的数据。专家们建议，在目前的国内总产值标准中不提及收入分配和贫穷方面，不过在后来精研此项标准和物质生活质量强化指数两者时仍可能予以考虑。

6.2 物质生活质量强化指数

在委员会建议应订正健康和营养指标的范围内进行了对物质生活质量强化指数的审查。就营养而言，委员会较赞成采取营养不良人口的百分比；但是许多国家现在并无这些数据。因而，建议的量度是人均卡路里消费平均数所占人均所需卡路里平均数的百分比。在健康项下，建议不采取出生时预期寿命，而采取五岁以下儿童死亡率。专家组检查了此一选择的适当性和可行性。

关于人均卡路里消费量，许多国家备有估计数。这些估计数是根据粮食结欠计算的。分配方面的数据将是有用的额外资料；但是数据可比性问题使得在此阶段难以使用分配和贫穷估计数。因此，专家组同意，改用人均卡路里摄入量所占需要量百分比将是一项能够达到的改进。

他们同意，出生时预期寿命，由于考虑到数据质量，不是人口健康情况的最好指标。它对健康和营养方面的改变也反映过慢。因此，专家组赞成采用五岁以下儿童死亡率，这方面有较可靠的数据。

关于教育，专家组赞成继续采用现在的标准。专家组同意，平均入学年数将是较好的指标，但指出，就可取得和可资的数据而言，仍涉及极严重的问题。

在总结时，专家们同意，建议的改变将使物质生活质量强化指数作为人力资源能力的组成指标，在概念上和取得数据方面都有所改善。

他们建议，在制订物质生活质量强化指数时使用卡路里摄入量指数的对数，因为它更好地反映了各国间的相对差异。这样可对较低价值间做较大的区分，这与确定最不发达国家的本意更为切合。¹¹

秘书处概述了物质生活质量强化指数所作诊断测试和模拟的结果（关于数据和方法的详情，请参看第4节，题为“在编制两个综合指数时遇到的共同的方法问题”）。就地进行了对物质生活质量强化指数的重新计算，专家组同意了改善建议即对两项指标的更改和在卡路里摄入量占所需量百分比方面采用对数。

在一般性讨论中，专家组重新讨论了可能以有关人力发展指数组成部分取代物质生活质量强化指数的问题。专家组重申，人力发展指数及其组成部分对确定最不发达国家目的而言是不适宜的。此外，物质生活质量强化指数尽力在较广范围内（教育和健康各有两个指标）反映人力资源发展，而选定的指标也比人力发展指数的一些组成部分较可靠在目的上也较适当。

另外还讨论了数据的质量和某一特定指标如何确切地衡量福利或人力的问题。专家们总结认为，考虑这类关注无法由这些领域的主要国际专门组织等等最权威来源的现有数据予以适当处理解决，在决定一国的地位而适用数量标准时，应极度审慎和小心从事。

7. 贸发会议所编制脆弱性简介的补充性使用

委员会在其 1999 年报告中建议采用经济脆弱性指数时认识到经济脆弱性指数只能局部地、大致地衡量一个国家的相对脆弱性。必须考虑以个案处理的方式进行更深入的脆弱性评估。不论是决定列入还是脱离，都需要按个案考虑。因此，委员会建议应编写一份定名为国家“脆弱性简介”的文件，用以确定那些接近临界值的案例。简介的设计应有助于全面评估接近有关标准临界值的国家的情况，应提供能够反映包括生态脆弱性在内的脆弱性各个层面的资料。

简介不仅在审议一个国家的经济脆弱性指数相对地位时可作为补充资料，而且还可在审议一个国家在三个主要标准的总结果方面作为补充。

贸发会议秘书处向专家组提出了关于发展委员会报告中建议脱离或正考虑予以脱离的以下四个国家的研究报告草稿——佛得角、马尔代夫、萨摩亚和瓦努阿图。

如委员会 1999 年报告所述，上述报告是根据委员会的要求编写的，作为对确定最不发达国家的数量标准的补充。贸发会议表明这些报告是根据在国家当局合作下进行的对有关国家的实地考察所获得的资料编写的。

贸发会议报告证实这些简介是有用的，脆弱性这个概念是有意义的，并提供了有助于了解这些国家的结构方面的脆弱性及更广泛的脆弱性的真知灼见。这些报告提供了许多情况。专家组认为这些研究对审议一个国家的脆弱性来说显然是有重大关系的，而且，它还包括了在经济脆弱性指数中只以代表方式处理的一些层面，特别是与生态脆弱性有关的层面。简介

还提供了有关其他方面的进一步的资料，例如，出口价格不稳定、援助流入量变化无常、农作物歉收、依赖少数几种出口品、交通运输困难等等。专家组建议，为所有可能脱离最不发达国家名单的国家编制这类简介，并在实际可行情况下，为可能会被列入的国家编写这类简介，作为必要的防备措施，避免由于数据质量的局限性而在条件尚未成熟的情况下改变一个国家的地位。

经过认真审查和讨论，专家们就未来脆弱性简介的内容和格式提出几点建议如下：

- 为每个个案增加一个基础数据/资料汇总表，包括人口、地理位置和气候方面的资料；
- 更多地利用其他组织关于这些国家的已有的而且相关的脆弱性研究；将能够得到的保险费用和基础设施建设费用方面的资料也包括在内；
- 更深入地审查近期变化，特别是与列入或脱离的资格有关的变化；
- 核对委员会在从事数量指标工作时使用的统计数字；
- 增加结论摘要，强调最重大的脆弱性和结构方面的制约因素。

8. 关于列入和脱离的建议及所涉问题

专家组认为，按照委员会的建议，通过经济脆弱性指数和脆弱性简介更充分地体现脆弱性这一概念，将会大大有助于克服与导致经济停滞、减轻贫困现象的速度缓慢有关的长期存在的结构方面的困难。

专家组根据原先的发展规划委员会^o于 1991 年商定的、发展政策委员会于 1999 年赞同的各项原则审查了物质生活质量强化指数和经济脆弱性指数的临界值。具体地说，一个综合指数的列入临界值将定在所有低收入国家的上四分位数的标准的指数值。专家组还尽力确保不会因标准及方法上的改变而过多地打乱现有最不发达国家名单，以保持连续性。在确定

列入临界值方面，专家组认为没有必要改变过去商定用于指导确定临界值的那些原则。就 1999 年建议的经济脆弱性指数而言，数值高则表明脆弱性高，因此应以较低的四分位数值为取决点。

根据各项指数和脆弱性简介提供的资料，专家组的结论是最不发达国家名单的审查工作应按照以下程序进行：

第一，国内生产总值的脱离临界值必须确立在列入取决点的 15%。原则上，这就是世界银行低收入组别人均国民生产总值(国产总值)取决点的人均国内生产总值等值。在 1997 年的审查中，该数值定为 800 美元，比 1994 年的取决点高出 100 美元，而 1994 年的数值又比 1991 年的标准高出 100 美元。数额逐年增长，是为了反映出通货膨胀以及发展中国家人均收入的实际增长，因为所谓最不发达国家是相对而言的。专家们还指出，世界银行低收入国家组别的国民生产总值取决数值逐年增加。定在 900 美元应是符合一贯做法的。

在一份列有 48 个最不发达国家和 19 个其他低收入国家，也就是总共列有 67 个国家的名单中，物质生活质量强化指数的临界值将是在这份按指数从高到低排列的国家名单上排名第 17 位的国家的数值。经济脆弱性指数的临界值则是按指数从低到高排列的国家名单上排名第 17 位的国家的数值。关于脱离的临界值，委员会 1999 年报告建议，这两类指数的临界值应比列入所要求的物质生活质量强化指数临界值高 20%，比经济脆弱性指数临界值低 20%。为了同等对待所有标准，专家组认为用于确定脱离的人均国内生产总值的基准值也应比列入所依据的数值高 20%，尽管委员会在 1999 年建议相差幅度为 100 美元。^p 但是，专家组指出，在以往的审查中，列入与脱离临界值之间相差幅度为 11%至 17%，依有关标准的具体数值和年份而定。^q 因此，专家组建议对这三类标准都规定 15%的差数。专家组相信，并不会因此而产生比过去更宽松的脱离条件。^r

专家组还重申委员会在其 1999 年届会上提出的建议，即，为每个两可间案例和所有被确定可能脱离的案例编制脆弱性简介，作为对数量指标的补充。^s

如果将对各项标准所作的上述改动适用于向出席巴黎会议的专家提供的资料，对最不发达国家名单将会产生下述影响：

- 新增国家只有一个，因只有塞内加尔看来明显符合列入名单的条件。加纳和刚果这两个国家也符合标准，但是，其物质生活质量强化指数接近临界值；
- 在审议可能列入名单的国家时，专家组回顾说，1994 年审查之后，加纳拒绝列入名单；作为石油输出国的刚果最近经济和社会指标下降与内战有关。当委员会提出有关这些两可间案例的建议时，应考虑到上述情况及进一步的资料；
- 根据关于只有当一个国家在连续两次名单审查中都达到脱离标准时才可建议其脱离的规定，专家组还审查了新标准可能会对正被考虑在 2000 年脱离的四个国家的影响。

就瓦努阿图来说（见方框），第一次认为其国内生产总值和物质生活质量强化指数已经达到脱离标准是在 1994 年，现在，其人均国内生产总值依然明显高于脱离所要求达到的临界值，但是，物质生活质量强化指数却低于新的脱离标准。另外，经济脆弱性指数也高于临界值。按照这些新标准，瓦努阿图尚不具备脱离的条件。根据脆弱性简介得出的结论也证实了上述评估。

萨摩亚（见方框）的人均国内生产总值近 1 000 美元，已不再符合就国内生产总值而言的脱离标准。另外，就经济脆弱性指数而言，萨摩亚被列入极脆弱一类。脆弱性简介的结果也证实该数量评估是正确的。因此，不应建议萨摩亚脱离。

为什么萨摩亚和瓦努阿图不再适于脱离

就萨摩亚来说，理由是，1997 年其国内生产总值高于脱离临界值，而现在低于该值。自从前一次审查以来，萨摩亚的实际人均国内生产总值停滞不前，已接近世界银行确定的低收入国家类别的边缘。另外，还应指出，在 1997 年的审查中，萨摩亚的人均国内生产总值高于佛得角、利比里亚和马尔代夫，而现在却低于这几个国家。鉴于该国的经济脆弱性指数也没有达到脱离临界值，正如其在 1997 年审查中没有达到经济多样化指数的脱离标准那样，因此，不应再建议其脱离。

瓦努阿图属于另外一种情况。与其在 1994 年和 1997 年审查中的情况一样，该国的人均国内生产总值达到脱离临界值。在本次审查中，该国的经济脆弱性指数没有达到脱离标准，在 1994 年和 1997 年的审查中，该国的经济多样化指数没有达到脱离标准。实际上，该国的经济脆弱性指数远远高于（在此，指数越高越脆弱）临界值。但是，现在瓦努阿图的物质生活质量强化指数已经不再符合脱离的临界值。

瓦努阿图在这次审查中之所以没有达到脱离临界值是因为瓦努阿图的社会指标原地不动，或改善的程度不如其他发展中国家，使该国的相对地位没有其在前几次审查中的地位那样有利。这种相对恶化与脆弱性简介得出的结果是一致的。这也反映在瓦努阿图的物质生活质量强化指数与现在名单上的最不发达国家及其他低收入国家的物质生活质量强化指数平均值之间的比率上：在本次审查中，该比率为 1.38；而在 1997 年的审查中为 1.46。

应指出，在本次审查中，列入和脱离所依据的物质生活质量强化指数之间的相差数有所改动。在以往审查中，二者之间相差 11%，在这次审查中采用了相差幅度为 15% 的新规定，但这对瓦努阿图来说并没有什么影响：瓦努阿图的物质生活质量强化指数只比列入临界值高 8%。即使采用原来的 11% 的规定，该国也没有达到脱离的标准。

就人均国内生产总值而言，佛得角似乎属于两可间案例。就物质生活质量强化指数而言，该国达到了脱离标准，但就经济脆弱性指数而言，却被列为最脆弱的低收入国家之一。脆弱性简介突出表明该国对援助和汇款的高度依赖性，而援助和汇款近年来似乎不稳定。在这种情况下，佛得角是否达到脱离标准，将由委员会来判断。

马尔代夫的人均国内生产总值远远超过脱离临界值，物质生活质量强化指数也远远高于脱离临界值，因此，即使该国经济脆弱性指数没有达到脱离临界值，也可能符合脱离条件。事实上，该国的经济脆弱性指数在这四个可能脱离的国家中是最低的，只略高于临界值。脆弱性简介的结果也证实了根据数量指标得出的结论，证实马尔代夫受到外来冲击的程度低于其他三个国家。不过，在简介也强调了该国关于在较长期内海平面上升影响的主要关切。委员会在决定该国应否脱离时似宜考虑到上述情况以及简介所强调的该国面临的具体的长期挑战。专家组认为，该国面临的气候变化带来的挑战对该国及对国际社会来说都是极为特殊的。这种挑战可能涉及人口迁移、基础设施费用和昂贵的保险费，可能需要通过更广泛的国际合作来提供特别援助。

似乎没有其他国家符合这些新标准规定的列入或脱离条件（见附录二）。

专家组还讨论了在审议最不发达国家名单时是否将那些在 1990 年代成为独立国家的东欧和中亚国家列入审查范围的问题。这些国家的情况值得给予特别考虑。这些国家作为原社会主义国家的加盟共和国或州，由于过去的社会政策，其物质生活质量强化指数排名通常都很靠前。在独立和努力建立市场经济的过渡时期发生的重大政治及经济变化导致这些国家的经济严重衰退。尽管其中有的国家可能属于低收入国家，但他们是不会达到列入最不发达国家名单所要求的所有三项标准的。另外，作为“新”国家，他们缺乏建立经济脆弱性指数所需要的历史数据。出于上述考虑，目前将这些国家排除在符合列入条件的发展中国家范例之外。但是，这些国家的经济滑坡持续时

间之长超出了一般的预料。如果这些国家的经济状况不能好转，致使已取得的社会进步逐渐丧失，将会很难逆转，有可能导致物质生活质量强化指数下降。专家们建议，将这些国家列入 2003 年最不发达国家名单审议范围。

注

^a 本报告是秘书处编写的。2000 年 2 月 29 日至 3 月 2 日在巴黎举行的一次专家组会议为编写工作提供了信息和指导意见。向 2000 年 4 月初举行的委员会届会的与会者提供了报告的草稿。对报告的某些分析和结论部分进行了修改，以便更好地反映委员会届会的审议结果。

^b 《经济及社会理事会正式记录，1999 年，补编第 13 号》(E/1999/33)，第 117 段。

^c 由于报告篇幅所限，本文没有列入统计表、数字和其他作为证据的材料。可向秘书处索取这些资料。

^d 回归分析的估计参数被改为其置信区间上限和下限值的 95%，并利用新的估计数来计算这些国家的物质生活质量强化指数。这种办法没有改变国家的排列，但一些国家的指数值有一定程度的变化。

^e 专家们在审查列入/脱离名单所产生的影响时指出，如果所涉国家接近列入或脱离阈值，则一般没有必要填补其欠缺数据。

^f 例如，假设除了一个发展中国家之外，所有其他发展中国家的出生时预期寿命都在 60-70 岁之间，而该例外国家的出生时预期寿命由于长期内乱和保健系统的崩溃，只有 40 岁。由于采用最高值和最低值换算办法，该极限国家的指数值仅为 0，而其他国家（在委员会的抽样中为 120 多个国家）的值均集中在 66.7-100，因此使其他国家之间的差别显得较小。

^g 可以举例说明这一点。假设在发展中国家之间，人均每日卡路里摄入量占每日需要量的百分比最高的国家是 170%，其次高的国家是 160%。根据这 10% 的差异，两个国家的排名顺序为 1 和 2。另外两个统计数字邻近的国家的百分比分别为 100% 和 90%，在排名中的差异也是一个单位。就营养供应及其所体现的生活质量而言，头两个国家之间的差异明显小于后两个国家之间的差异。但是，顺序排名办法没有反映这种“真正的”差别。

^h 秘书处在会议之后采用某个计算为顺序排名平均值的物质生活质量强化指数进行了一次测试。但这种测试没有改变关于脱离名单的结论。

ⁱ 按此处用法，服务类别比常规定义用法较广。它也包括通讯和运输，以反映基础设施在现代经济中的重要性。

^j 它将决定性因素同随机因素加以合并。详情见标题为“经济脆弱性指数：解释性说明”的 CDP/2000/Plen/21。

^k 为物质生活质量强化指数编制了一个类似的图表。最不发达国家再次显示具有不同的中间值，在此是较低值，表明这项指数显示出最不发达国家内低人力资源发展的结构困难。

^l 例如，两个小国之间 1000 万人的差异将意味着较多人口的国家具有显著的规模经济，但是象印度和中国这样两个大国之间情况便非如此了。

^m 世界银行阿特拉斯法将国家货币数字（诸如国内生产总值和国民总产值等数字）按照被界定为官方汇率三年期移动平均数（经相对于五国集团国家在同一期间内的通货膨胀率调整）的汇率予以换算。

ⁿ 这项提议根据的意见是，在满足 130% 每日所需卡路里摄入量与 140% 之间同满足 90% 所需量与 100% 之间所意味的生活素质差异是不同的；使用对数将适当反映相对的差异。

^o 当时委员会认为取决点应略低于为低收入国家计算的最高数值；并决定将低收入国家的基准定在每类指数的第三个四分位数值上。（见《经济及社会理事会正式记录，1991 年，补编第 11 号》(E/1991/32) 第 241 段）。

^p 为人均国内生产总值规定 20% 的差额的另外一项考虑是，一些最不发达国家所得到的发展援助相当于其国内生产总值的很高的百分比，如果丧失最不发达国家地位，发展援助可能减少。

^q 例如，1991 年，为国内生产总值规定的差数幅度为 17%，1994 年为 14%，1997 年为 11%。在所有前三次审查中为物质生活质量强化指数规定的差数幅度为 11%，经济脆弱性指数在 1991 年为 14%，1994 年和 1997 年为 12%。

^r 将差数幅度从 20% 降到 15% 没有改变本次审查所考虑的脱离案例的结果。

^s 委员会在其第一届会议报告中指出，这种脆弱性简介所提供的资料有助于委员会决定哪些国家应列入最不发达国家名单，特别是如果一国的国情接近三个主要数量标准中任何一个主要标准的临界值，并明显符合其他两个标准。至于国家脱离该名单，如一国超过三个标准中的两个标准的临界值，但仍然接近至少这两个标准之一的临界值，则可考虑脱离。”（见《经济及社会理事会正式记录，1999 年，补编第 33 号》(E/1999/13)，第 124 段）。

附录一

与会者名单

发展政策委员会成员

Patrick Guillaumont 先生，专家组主席

Nguyuru H. Lipumba 先生

P. Jayendra Nayak 先生

Milivoje Panić 先生

Bishnodat Persaud 先生，专家组报告员

联合国秘书处工作人员

Charles Milenko 先生

Anatoly Smyshlyaev 先生

杨文燕女士

联合国贸易和发展会议秘书处工作人员

Pierre Encontre 先生，贸发会议，日内瓦

只参加了第一天的一部分会议的观察员/与会者

Pierre Buzeaud 先生，法国外交部

Christopher Easter 先生，英联邦秘书处，伦敦

Just Faaland 先生，发展政策委员会主席

John Grindle 先生，爱尔兰政府外交部顾问

Russell Howorth 先生，南太平洋应用地球科学委员会，斐济

Elizabeth Robin 女士，大不列颠及北爱尔兰联合王国国际开发部

附录二

最不发达国家及其他低收入国家：用于确定是否符合最不发达国家地位的标准

		人口 1997年 (百万)	人均国内 生产总值 (美元)	物质生活 质量强化 指数	经济 脆弱性 指数
LDC	阿富汗	20.9	286	12.8	44.9
LDC	安哥拉	11.7	596	30.9	55.2
LDC	孟加拉国	122.7	337	40.7	23.8
LDC	贝宁	5.6	378	40.0	58.7
LDC	不丹	1.9	197	43.3	42.3
LDC	布基纳法索	11.0	241	21.7	44.6
LDC	布隆迪	6.4	143	21.7	51.6
LDC	柬埔寨	10.5	296	40.7	61.0
	喀麦隆	13.9	656	50.1	31.6
LDC	佛得角	0.4	1 089	72.6	57.0
LDC	中非共和国	3.4	316	36.2	42.4
LDC	乍得	7.1	227	31.1	64.4
	中国	1 244.2	705	78.2	4.2
LDC	科摩罗	0.6	394	40.4	55.4
	刚果	2.7	850	57.2	46.9
	科特迪瓦	14.1	757	43.6	32.8
	朝鲜民主主义人民共和国	23.0	232	61.6	32.3
LDC	刚果民主共和国	48.0	132	42.7	51.9
LDC	吉布提	0.6	773	29.1	46.6
LDC	赤道几内亚	0.4	1 093	51.9	55.8
LDC	厄立特里亚	3.4	172	27.3	27.1
LDC	埃塞俄比亚	58.2	106	21.3	44.6
LDC	冈比亚	1.2	348	32.6	61.8
	加纳	18.7	390	57.0	43.1
LDC	几内亚	7.3	575	26.2	45.8
LDC	几内亚比绍	1.1	221	34.2	55.9
	圭亚那	0.8	835	73.4	51.4
LDC	海地	7.8	385	38.2	45.6
	洪都拉斯	6.0	727	64.5	35.7
	印度	966.2	407	56.2	12.2
	印度尼西亚	203.4	1 010	74.1	17.4
	肯尼亚	28.4	335	53.6	27.8
LDC	基里巴斯	0.1	609	65.9	74.3
LDC	老挝人民民主共和国	5.0	379	44.4	45.7
LDC	莱索托	2.0	463	59.6	53.1
LDC	利比里亚	2.4	1 242	39.9	63.6

		人口 1997年 (百万)	人均国内 生产总值 (美元)	物质生活 质量强化 指数	经济 脆弱性 指数
LDC	马达加斯加	14.6	261	39.9	26.8
LDC	马拉维	10.1	193	45.8	41.6
LDC	马尔代夫	0.3	1 311	76.0	32.2
LDC	马里	10.4	255	18.4	48.4
LDC	毛里塔尼亚	2.5	458	42.2	41.4
	蒙古	2.5	389	61.0	49.7
LDC	莫桑比克	18.4	171	23.3	37.4
LDC	缅甸	43.9	274	64.9	49.8
LDC	尼泊尔	22.3	212	49.1	36.4
	尼加拉瓜	4.7	473	59.6	43.2
LDC	尼日尔	9.8	199	16.4	59.0
	尼日利亚	103.9	299	54.3	58.4
	巴基斯坦	144.0	502	48.3	22.2
LDC	卢旺达	6.0	216	36.9	55.9
LDC	萨摩亚	0.2	1 021	70.0	52.5
LDC	圣多美和普林西比	0.1	336	46.5	59.1
	<i>塞内加尔</i>	8.8	545	40.0	40.9
LDC	塞拉利昂	4.4	170	21.9	46.3
LDC	所罗门群岛	0.4	846	58.2	53.9
LDC	索马里	8.8	169	16.7	58.0
	斯里兰卡	18.3	793	75.5	26.2
LDC	苏丹	27.7	328	45.4	44.5
LDC	坦桑尼亚联合共和国	31.4	193	42.7	36.2
LDC	多哥	4.3	337	52.5	45.3
LDC	图瓦鲁	0.01	1 320	57.7	73.7
LDC	乌干达	20.0	315	39.3	56.5
LDC	瓦努阿图	0.2	1 419	64.3	41.3
	越南	76.4	316	70.1	31.0
LDC	也门	16.3	305	41.3	49.5
LDC	赞比亚	8.6	379	48.4	51.8
	津巴布韦	11.2	708	63.4	40.9

注：列入最不发达国家名单的临界值如下：人口少于 7 500 万；人均国内生产总值低于 900 美元；物质生活质量强化指数低于 59；经济脆弱性指数高于 36。一个国家必须三条标准均符合，方能列入。

脱离最不发达国家名单的临界值如下：人均国内生产总值高于 1 035 美元；物质生活质量强化指数高于 68；经济脆弱性指数低于 31。一个国家脱离必须至少达到其中两条标准。

国名前带 LDC 字样系指目前被定为最不发达国家的国家。

数字为粗体表明目前列为最不发达国家的国家在这一项上达到了脱离标准。

国名为斜体系指符合列入最不发达国家名单的所有三条标准的其他低收入国家。

附件二

委员会第二届会议议程

1. 通过议程和工作安排。
 2. 讨论信息技术发展的作用。
 3. 审查秘书长关于国际发展新战略的报告草稿。
 4. 拟订委员会关于议程项目 2 和项目 3 的意见。
 5. 审查专家组会议关于经济脆弱性指数的测试和模拟的报告。
 6. 审查最不发达国家的名单并拟订委员会关于名单的建议。
 7. 对未来工作的建议。
 8. 讨论并通过发展政策委员会第二届会议的报告。
-