

# 发展政策委员会

## 第十六届会议报告

(2014 年 3 月 24 至 28 日)



联合国 • 2014 年, 纽约



## 说明

联合国文件都用英文大写字母附加数字编号。凡是提到这种编号，就是指联合国的某一个文件。

---

## 目录

章次	页次
一. 需要经济及社会理事会采取行动或提请其注意的事项 .....	5
A. 需要理事会采取行动的事项 .....	5
B. 提请理事会注意的事项 .....	6
二. 2015 年后时代促进发展的全球治理和全球规则 .....	7
A. 导言 .....	7
B. 全球治理和全球规则：为什么改革？ .....	7
C. 改革原则及其应用实例选编 .....	9
D. 全球治理促进发展：联合国的作用 .....	11
三. 与最不发达国家和毕业程序有关的问题 .....	12
A. 导言 .....	12
B. 完善现有指标 .....	12
C. 标准的适用 .....	15
四. 监测已毕业和将毕业国家 .....	17
A. 导言 .....	17
B. 监测将毕业国家的发展进展情况 .....	17
C. 监测已毕业国家的发展进展情况 .....	18
五. 国家分组对发展的作用 .....	19
A. 导言 .....	19
B. 国家分组的多源性和数目不断增加 .....	19
C. 分类和国际支助措施 .....	20
D. 改善最不发达国家类别，以此作为支助国家发展战略的手段 .....	21
六. 发展政策委员会今后的工作 .....	23
七. 会议的组织 .....	24
附件	
一. 与会者名单 .....	25
二. 议程 .....	27

## 摘要

本报告载有发展政策委员会第十六届会议的主要结论和建议。在这届会议上，委员会讨论了下列主题：2015年后时代促进发展的全球治理和全球规则，以此作为委员会对讨论2014年部长级年度审查的贡献；审查和完善确定最不发达国家的标准；对即将和已经从最不发达国家类别毕业的国家进行监测以及国家分组对促进发展的作用。

委员会审议了可如何改革和加强通过其机构、安排和规则开展的政府间合作，以更好地管理各国间不断增强的相互依存关系，减少部分由于不完备和(或)不充分的全球治理而产生的国家之间和国家内部存在的严重不平等现象，促进履行国际公认的社会和环境标准，同时为国家一级的政府行动保持必要的政策空间。委员会提出了指导全球规则和全球治理改革的四项主要原则：共同但有区别的责任和各自能力；立足基层；包容、透明和问责以及一致性。委员会还建议经济及社会理事会在推进本报告提出的各项改革方面发挥更大的作用。

在筹备2015年最不发达国家名单三年度审查过程中，委员会重新审查了用于确定最不发达国家的标准及其应用程序。委员会重申最不发达国家的定义是在可持续发展方面遭遇最严重结构性障碍的低收入国家。委员会申明现行标准的有效性，并提出了一些改进意见，特别是提出加强对与健康有关的结构性障碍的计量。在确定最不发达国家类别的入类和毕业门槛时将采用绝对而非相对数值，着重体现克服绝对结构性障碍的发展进步概念。

在监测那些已经和即将从最不发达国家类别毕业的国家时，委员会审查了2011年毕业的马尔代夫在发展方面取得的进展。委员会强调，必须逐步取消针对最不发达国家的特定支助措施，并促使已毕业国家积极参与对其过渡战略执行情况的监测。委员会承认2014年毕业的萨摩亚在持续发展方面取得的进展，并欢迎该国努力编制其过渡战略。委员会还注意到，计划于2017年毕业的赤道几内亚和瓦努阿图在发展方面继续取得进展。委员会建议这两个国家着手编制本国平稳过渡战略，并强调迫切需要进一步关注赤道几内亚的人类发展。

在分析国家分类情况时，委员会注意到，在一个日益多样化的发展中世界中，各种国家分组大量衍生。其中许多分组都在薄弱的分析基础上形成，旨在应对特定发展挑战的干预措施效力低下。委员会申明，在现有分组中，最不发达国家类别具备特别坚实的分析基础和广泛的合法性。发展伙伴应考虑根据健全和客观的社会经济标准分配援助和其他支助措施，最好不要设立新的国家分组。委员会建议，为实现这一目标考虑将最不发达国家指标作为发展伙伴用来决定援助分配标准的组成部分。本报告为支持今后关于设立新类别的讨论提出了具体建议。

## 第一章

### 需要经济及社会理事会采取行动或提请其注意的事项

#### A. 需要理事会采取行动的事项

##### 关于 2015 年后时代全球治理和全球规则的建议

1. 需要改革和加强通过全球机构、安排和规则开展的全球合作，以更好地管理国家间不断增强的相互依存关系，减少国家之间和国家内部存在的严重不平等，并实现可持续发展。全球规则必须提供充分的政策空间，以便各国政府促进社会发展和减少不平等。在这方面，发展政策委员会呼吁理事会在改革全球治理和全球规则领域发挥领导作用，从而使理事会的近期改革真正取得成效。委员会还建议理事会建立一个涵盖所有发展伙伴包括发达和发展中国家、私营部门、非政府组织及多边组织的强大监测和问责机制。对这些全球治理和规则的改革应成为全球发展伙伴关系的核心。

2. 资本流动日趋增强、税收制度普遍存在监管漏洞和避税场所大量增加是全球避税和逃税行为的主要推动因素。这使得那些资金缺口持续扩大的发达国家和发展中国家损失大量政府收入。这些因素还削弱了各国政府应付全球挑战和向本国民众提供重要公益物与服务的能力。避税和逃税行为将税负转嫁给劳动收入和消费，从而严重影响了公平和公正。现有的国际合作成果有限，亟需予以加强，以便调动世界各地的国内发展资源。在这方面，委员会建议理事会：(a) 继续敦促成员国加快和扩大国际税务合作问题对话；(b) 呼吁建立执行和监测机制，包括设定明确和可衡量的目标及指标，以跟踪国际税务合作领域的进展；(c) 加强国际税务合作专家委员会的作用和业务能力，并考虑将该委员会改为理事会的一个政府间附属机构；(d) 促进缔结一项打击避税和逃税行为的国际公约。

3. 多年以来，联合国在应对发展挑战方面发挥了重要的知识领导作用。作为贯彻执行联合国发展议程的一个主要机构，理事会能够发挥更大的作用，促进对话并提供指导，以推进本报告建议的改革议程，特别是在环境、国际税务合作、技术转让和传播、移徙、跨界资本流动监管、国际货币和贸易制度及消除不平等现象等优先领域。委员会建议，在促进均衡整合可持续发展的经济、社会和环境层面的总括主题下，包括通过其新的整合部分，将这些问题列入理事会年度工作方案。

4. 2008 年金融危机应对工作的一个主要弱点，是没有在国民经济中采取步骤创建一个与帮助管理破产机制相类似的常设机构债务解决机制。自愿债务重新谈判造成了严重的问题，包括信用合同的统合以及未参与方(“抵制方”)提出的法院诉讼。外债减免可在释放用于可持续发展的资源方面发挥作用。正如《发展筹资问题国际会议蒙特雷共识》所确认的那样，需要建立一个国际债务解决机制，以

便及时和高效地调整不可持续的债务，从而尽量减少道德风险并促进公平的责任分担。在这方面，委员会建议理事会将这一问题作为理事会与各国国际金融机构开展年度对话的核心内容。

#### 关于完善确定最不发达国家标准的建议

5. 委员会确认它对最不发达国家的定义是：在可持续发展方面遇到严重结构性障碍的低收入国家。在对确定最不发达国家所用指标和方法进行全面审查后，委员会申明现行标准的有效性并提出了改进意见。最重要的意见是修改确定列入和毕业门槛的方法，设置非收入标准的绝对值而非相对值。委员会请理事会注意到本报告第三章所载提议，以便在 2015 年最不发达国家类别三年度审查时予以执行。

### B. 提请理事会注意的事项

#### 国际发展合作中的国家分组

6. 发展合作中的国家分组和分类大量增加。一些国家往往属于多个相互重叠的分组，影响了一致和有效的国际合作。委员会建议在发展合作活动中更谨慎地使用这些国家分组。委员会还建议，捐助方可为解决脆弱性等具体问题划拨特定支助，而无须设立新的国家分组。

7. 最不发达国家类别是大会设立并正式确认的综合类别。它以明确的标准为基础，立足于健全的分析，并审慎制订了列入和毕业流程。委员会建议双边和多边捐助方更一致地将最不发达国家标准纳入其援助分配流程。

#### 监测将毕业国家的发展进展

8. 委员会审查了 2014 年 1 月从最不发达国家类别毕业的萨摩亚的发展进展。委员会注意到，该国尽管最近遭遇环境冲击，但仍取得持续进展，并欢迎萨摩亚政府努力编制过渡战略，以最大限度地降低毕业可能造成的消极影响。

9. 委员会还审查了赤道几内亚和瓦努阿图的发展进展，这两个国家分别定于 2017 年 6 月和 2017 年 12 月毕业。委员会关切地注意到，赤道几内亚在人类发展方面存在严重缺口，其程度远高于具有可比人均收入和历史的其他国家，对该国进展的可持续性构成严峻挑战。依照大会第 67/221 号决议，委员会鼓励这两个国家在其发展和贸易伙伴的协助下，编制脱离最不发达国家类别的过渡战略。

#### 监测已毕业国家的发展进展

10. 委员会审查了马尔代夫的发展进展。委员会发现，尽管调整了援助方向，一些援助资金不再投入卫生和教育部门，而且专门给予最不发达国家的优惠市场准入被骤然而非逐步取消，但该国毕业后维持了经济和社会进步。委员会强调，必须依照大会第 67/221 号决议的规定，逐步取消向已毕业国家提供的最不发达国家特定支助措施。委员会重申，参加监测进程的国家必须确保这一进程的准确性、代表性和有效性。

## 第二章

### 2015 年后时代促进发展的全球治理和全球规则

#### A. 引言

11. 政府间合作是全球发展伙伴关系的核心，在实现全球发展目标方面发挥着至关重要的作用，不仅可提供资源和技术援助，而且还能进行政策决策及规范制定。旨在为支持发展而加强全球治理和全球规则的现有提议似乎不够全面，而且在国际社会讨论 2015 年后时代发展议程时也未获得充分关注。

12. 联合国系统 2015 年后联合国发展议程任务小组和秘书长的各份报告所体现的“机构观点”似乎将全球发展伙伴关系的任务降格为(在政府以外若干行为体的参与下)制定目标、监测和提供执行手段，却未考虑塑造经济运行环境的规则和机构的适足性。

13. 大会可持续发展目标开放工作组的审议工作包括审议治理问题，但有关讨论被归入“法治”范畴，基本上仅适用于国内情况，特别是“陷入崩溃”的国家和冲突后局势。法治概念在转用于全球时似乎关乎执行手段、问责和监测，对于技术转让、贸易和官方发展援助等领域只提出了少量零星建议。

14. 最后，2015 年后发展议程高级别知名人士小组似乎将全球伙伴关系降格为一种多方利益攸关方伙伴关系的集合体，用以促进执行具体目标，而非系统审视国际经济关系的适用规则。

15. 本报告旨在为弥补这一差距作出贡献。本报告将更具体地分析如何能够改革和加强通过各种机构、安排和规则开展的国际合作，以便在 2015 年后时代实现并维持发展成果。

#### B. 全球治理和全球规则：为什么改革？

16. “治理”一词是指在缺乏总括政治权威的情况下，如在国际体系内，调节各种相互依存关系。治理涵盖国家及其公民采用的全部机构、政策、规范、程序和倡议，力求使其应对跨国挑战的办法更可预测、更加稳定和井然有序。实现有效的全球治理离不开有效的国际合作。全球治理体现了参与国际合作框架的各方采取的行动和作出的决定，而各国政府可在其中发挥核心作用。除体现国际团结外，国际合作也是促进共同利益和价值观以及管理日趋相互依存关系的一种手段。

17. 国际发展合作是各国的一项义务。正如《联合国宪章》第一条所阐明的那样，联合国会员国早在 1945 年就曾确认“促成国际合作以解决国际间属于经济、社会、文化及人类福利性质之国际问题，且不分种族、性别、语言或宗教，增进并激励对于全体人类之人权及基本自由之尊重”的至关重要性。

18. 国际合作及由此产生的治理机制目前的运作情况欠佳。首先，当前的全球治理体系不具备适当的能力，无法管理各国间不断增强的一体化和相互依存关系。全球化往往强调国家间相互依存，同时扩大了具有强烈溢出效应的全球公益物及其他物品的范畴。市场机制无法提供全球公益物。因此，需要采取集体行动。目前，全球公益物供应不足，给全体人民造成负面后果。缺乏适足的金融监管及由此产生的资本市场波动就是这样，对产出、收入和就业产生不利影响。其他例子包括：国际税务合作体制不完整，缺乏满足穷人需求的技术和创新、未能建立国际债务解决机制。同时，温室气体排放、避税场地、生物多样性丧失以及贩运人口等全球“公害物”也没有得到充分限制或适当监管。

19. 其次，全球治理结构和规则的一个特征是严重不对称。参与各决策进程情况明显不对称，发展中国家在制定其必须遵守和(或)承担影响的规章方面所发挥的影响力有限。例如，发展中国家在国际货币基金组织份额及世界银行资本中所占比例没有反映它们在当前世界经济中所占份额。2010年基金组织执董会核准的温和改革甚至也没有得到实施。不管怎样，关于全球货币合作的决定似乎绕开了基金组织，而在“集团范围”内作出(5国集团、7国集团等)。20国集团包括一些主要发展中国家，但大多数发展中国家仍被排除在外。这表明可称为“精英多边主义”的模式仍在延续，引起人们对代表性、包容性和问责制的严重关切。

20. 当前的全球治理结构还反映出全球化的不均衡性产生的不对称现象。全球治理机制对某些共同关心的领域并未涵盖或涵盖甚少，但却通过出台不同规则和规定，利用各种安排对其他领域进行“过度决策或过度监管”；后者导致割裂分散、费用增加和效率降低。国际贸易就是这样的例子，附带不同原产地规则和标准要求的双边和区域自由贸易协定大量出现。虽然资本、货物和服务的流动性增强，但劳动力流动受限，而知识和创新的获取取决于知识产权的相关费用。反过来，资本流动又与发达国家和新兴国家下调资本税相关联，而劳动力作为流动性较低的生产要素则和消费者一道承担着不断提高的税负份额。

21. 决策和流程覆盖的不对称对结果的不对称产生重要影响。国内或国家不平等现象具有国际层面。虽然国家内部的不平等现象主要属于各国政府的工作范畴，但在一些情况下，全球规则的存在或缺失会加剧上述不平等，或对各国政府为减少不平等现象所采取的行动形成制约。例如，促进在发展中国家执行国际商定的最低社会标准的举措得到了国际合作提供的财政和技术资源的支持。疫苗的开发及热带疾病和艾滋病毒/艾滋病等全球大流行病医疗工作的改善，大大有助于改善发展中国家人民的福祉。与此同时，严格的专利保护增加了发展中国家基本药物费用，使其更难以改善其民众的健康成果，尤其对低收入和贫穷阶层而言。国际财政合作没有到位，助长了跨国公司和富人的避税行为，并使可供政府执行减贫和分配政策的资源储备有所减少。不受管制的资本流动造成发展中国家的就业和产出波动性增加，通常影响社会最弱势阶层。

22. 不平等现象无法自行纠正。这些现象只会延长和衍生代际不平等，并通过不断累积和相互结合，再次使某些群体和个人陷入系统性困境。虽然相互依存程度提高，但有些国家和人民被甩在后面，充其量只是在全球经济边缘进行参与，而且(或)无法获取相互依存的潜在效益。在全球一级，发达国家与发展中国家之间的收入差距仍然巨大，而且在过去的四分之一世纪中，撒哈拉以南非洲、拉丁美洲和最不发达国家的收入差距甚至有所恶化。那些成功缩小差距的国家则选择战略性参与国际贸易，并与外国投资者建立战术性联系，以期通过从低生产力部门转向高生产力部门，促进国内前后向生产联系，并相应实现经济的结构转变。这些经验往往在于采纳一系列政策工具和创新体制安排。

23. 最后，与上述内容直接相关的是，全球规则已导致各国政府特别是发展中国家的政策空间缩小，妨碍了减少国内不平等现象的工作，并超出了高效管理相互依存关系的必要范畴。总体而言，规则和规范化是一个明显趋势，而这些规则和规范化通常都是发达国家普遍使用的。与标准化压力并存的是全球生产和分配不成体系以及全球价值链作为一种主要商业模式的出现。全球价值链还带来区域和双边特惠贸易协定迅猛增长，其内容通常超出了多边协定的范围，进一步限制了贸易流以外各领域的政策空间和规则。进一步的政策制约来自双边投资条约，这些条约远远超出了在征用情况下提供及时、有效和充分赔偿的义务，并实际限制了各国提升环境标准及监管不稳定资本流动的能力。

### C. 改革原则及其应用实例选编

24. 委员会建议采用若干关键原则来指导全球治理和全球规则改革，并重点列举了这些原则在改革进程中的以下特定应用实例：

25. 共同但有区别的责任和各自能力。这一原则确认产生共同问题的肇因和历史责任有所不同，各国应对共同挑战的财政和技术能力也有差异。该原则承认国情和政策办法的多样性，应将这种多样性作为全球社会的固有特点，而不是作为一般规则的例外情况纳入架构。一些关键领域如下：

- 在就《联合国气候变化框架公约》达成新的国际共识方面，必须认识到各国发展进程各异，它们基于历史排放情况、当前和预计总排放量及人均排放量所承担的责任也各不相同。
- 世界贸易组织(世贸组织)中的差别待遇已经得到确认，但被大大削弱。在当前情况下，这不过意味着执行期更长，有关技术援助的规定也不具有约束力。发展中国家谈判达成适合其发展进程的规则而不是规则的例外或许对于它们更为有利。为确保这一点，发展中国家特别是最不发达国家的谈判能力需要得到增强。

26. 立足基层。这意味着问题应在有能力处理这些问题的最低级别得到解决。立足基层原则意味着某些问题可在国家和地方两级得到妥善和有效的处理，同时减

少需要在国际和超国家两级解决的问题。立足基层意味着区域合作可在解决共同关心的问题方面发挥重要作用。一些关键领域如下：

- 应在区域和次区域机构的积极参与下，考虑采用多层次国际货币合作架构，并在国际货币体系中模仿具有多边开发银行体系特征的“更密集”架构。更密集架构的基本优势在于，它可为新兴国家和发展中国家提供更多的发言权和备选筹资机会。
- 应鼓励达成关于移徙问题的区域协定，并在某些情况下利用现有的区域一体化机制。区域框架内各经济体之间存在更大相似之处，这意味着就移徙问题达成协议更为可行。这可能有助于逐步将这一问题纳入全球治理，即便是通过更加分散的结构和不一定完全一致的一套协定。
- 加强税务合作的一个可行途径是与现有机构合作，利用区域一级政策协调的经验。欧洲联盟可以提供一些经验教训，供其他区域效仿并最终在全球一级推广。

27. 包容、透明、问责：为了具有普遍合法性和效力，全球治理机构必须代表整个国际社会并向其负责，决策程序必须民主、包容和透明。正如《蒙特雷共识》所指出的那样，发展中国家需要在相关决策以及制定全球标准、守则和规则的过程中拥有更大发言权。强有力的治理意味着相互问责，并由透明和有公信力的机制和程序进行监察，以确保商定承诺和义务得到履行。在这方面：

- 有必要设计一个比 20 国集团更具代表性的顶级组织，为此可按照联合国大会主席国际货币和金融体系改革专家委员会提出的建议，将该集团改造成全球经济协调理事会，并进一步推动对发展中国家在布雷顿森林机构和金融稳定委员会中的“发言权和参与”进行改革。
- 贸易规则不应延长或加剧当前的不对称现象。贸易政策审查可对占世界贸易最大份额的成员国的贸易政策状况进行评估，如果这次审查着重查明不符合世贸组织规则且不利于发展中国家、特别是小国和(或)那些没有既定世贸组织法律权限的国家出口利益的做法，世贸组织争端解决机制的总体透明度和公平性就会得到进一步改善。

28. 一致性。全球规则和程序的定义必须建立在全面的办法基础上，包括评估可能存在的利弊，以便一个领域的行动不致削弱或破坏其他领域的进展，而是相辅相成。国际和国内决策领域之间也需要加强协调。这也需要各利益攸关方改进彼此协调，加强信息分享。在这方面：

- 环境问题没有边界。然而，一些国家通过降低环境标准来竞争外国直接投资，而跨国公司则青睐环境条例宽松或“有利于企业”的国家。
- 需要有一个获得世贸组织认可并被纳入双边投资协定和自由贸易协定的制度，该制度可促进并执行有关外国直接投资、包括各国保护环境和资金管理流动能力的国际商定标准、条例和行为守则。

- 对发展中国家的援助不能仅限于增加对外援助预算拨款，而应考虑如何帮助发展中国家调动国内资源。加强国际税务合作可以通过遏制跨国公司逃税行为、谈判达成更公平的自然资源租金份额、截断非法资金流动和对本国居民境外所持私有资产征税等办法，帮助发展中国家增加税收。

#### D. 全球治理促进发展：联合国的作用

29. 有人提出这样的问题，即在日益复杂的全球治理体系中，各机构在查明和处理全球问题方面，特别是从发展的角度看实效如何，以及这些机构如何履行有效性、代表性、参与度、透明度和一致性等可取标准。这一点对于根据上文 B 节所载原则应对现有挑战和新出现的挑战以便到 2015 年实现千年发展目标；确保上文确定的全球治理改革以及促进 2015 年后时代的可持续发展特别重要。目前，全球治理制度不能满足这些可取标准。具备普遍会员制和民主决策程序的联合国大会应行使主要政治论坛的职能，与经济及社会理事会及其附属机构在经济、社会和环境问题上密切互动，管理各种全球挑战。但联合国要利用其独特的优势，就必须加强其在全球治理中的地位。

30. 针对如何提高联合国在全球治理中的核心作用，将之作为实现广泛发展议程包括可持续发展所有方面的基本要素，已经提出若干建议。这里的关键问题是如何在代表性和参与与实效之间达成适当平衡。

31. 《宪章》赋予经济及社会理事会协调联合国系统的作用。因此，理事会应在全球经济和社会政策决策中发挥关键作用，并成为贯彻执行联合国发展议程的主要机构。在这方面，理事会应承担起更大的责任，推动全球治理的改革议程。它应指导整个联合国系统的工作，在需要加强国际合作的各个领域，如环境、国际货币和金融架构、资本和劳动力流动、贸易规则和不平等现象等领域，克服当前治理方面的不足之处。

32. 应通过适当的后续行动和监测机制，加强理事会的协调和指导能力，以缩小承诺协定与承诺执行之间的差距。这种问责机制将侧重于可持续发展的三个层面（经济、社会和环境），同时考虑到本文所述原则。它也可作为 2013 年设立的可持续发展问题高级别政治论坛进行此类评价奠定重要基础，说明如何在各国和联合国系统内进一步改进 2015 年后发展议程的成果。这一系统的配置需要予以特别关注，其中涉及具体目标的量化、收集数据以及全球治理代表性、包容性、透明度和一致性的定义和计量指标。

33. 执行 2015 年后发展议程最终取决于会员国的政治意愿。成功与否将取决于所有国家是否为全球治理改革做出贡献并利用其政策空间来执行实现共同目标的政策。如果从狭隘的国家角度处理全球挑战，失败的可能性仍然很大。迫切需要负责任地行使主权——即各国政府采取步骤超越狭义的国家利益，以便各国开展合作，为实现国际公认的权利和自由创造条件，并根据本报告提出的主要原则采取行动。

## 第三章

### 与最不发达国家和毕业程序有关的问题

#### A. 引言

34. 发展政策委员会在筹备 2015 年最不发达国家名单三年度审查时，重新考察了确定最不发达国家的标准。委员会重申其对最不发达国家的定义，即在可持续发展方面遇到最严重结构性障碍的低收入国家。

35. 确定最不发达国家基于三项标准：人均国民总收入、人力资产和经济易受外部冲击的脆弱性。后两项标准由两个可持续发展结构性障碍指数计量：人力资产指数和经济脆弱性指数。

36. 委员会在全面审查确定最不发达国家所用指标和方法后重申，最不发达国家名单的列入和毕业评估标准没有问题。委员会还重申：需要(a) 保持名单的时际一致性和国家间公平性；(b) 维持标准的稳定；(c) 灵活适用标准；(d) 对用于计算指数的指标在方法上可靠，并提供给所有有关国家。

#### B. 完善现有指标

##### 1. 人均国民总收入

37. 委员会确认，收入标准以单一指标计量，即以现值美元计算的人均国民总收入。本国货币均根据世界银行阿特拉斯法换算成美元，这种方法使用市场汇率的三年平均数，以减少汇率波动的影响。三年平均数按本国与主要发达国家之间的相对通货膨胀率调整。政策委员会用三年平均数作为收入计量指标。

38. 委员会指出，原则上，购买力平价汇率可以更好地比较各国之间的收入。然而，委员会感到关切的是，国际比较项目的不同工作周期可导致购买力平价汇率大幅波动。因此，使用购买力平价比率计算国民总收入可能违反最不发达国家类别的时际一致性原则。委员会将继续跟踪国际比较项目的工作，以便在今后审查时审查汇率选择。

39. 委员会决定将人均国民总收入数据源从世界银行的世界发展指标数据库转到联合国统计司国民账户总计数数据库。虽然国民账户总计数数据库目前没有公布阿特拉斯汇率，但它包含计算该费率一切所需信息。新数据源是唯一拥有完整数据覆盖面的来源。它还加强了最不发达国家标准内的一致性，因为它是所有与经济脆弱性指数部分有关的国家账户数据来源。此外，其数据发布日期也与三年度审查的时机更为协调。

40. 委员会建议在提出哪些国家应入类或毕业时考虑到家庭收入、私人消费以及收入和财富不平等方面的数据，作为补充资料。

## 2. 人力资产指数

41. 缺乏人力资产是一个阻碍发展的重大结构性障碍，人力资产通过与健康和营养状况及教育状况有关的指标计量。目前采用四个指标计算人力资产指数，各指标权重相同：

- 营养不足人口百分比；
- 五岁以下儿童死亡率；
- 中学总入学率；
- 成人识字率。

42. 委员会对可否用五岁以下儿童发育迟缓率指标取代现有的营养不足指标进行了讨论。按照目前的计算，营养不足是一个粮食可供性指标，从粮食平衡表产生并按照人口食物摄取量的经验或理论分布情况调整。发育障碍指标可更好地反映营养不良对可持续发展的结构性障碍。然而，委员会感到关切的是，由于完全依赖与儿童健康有关的指标，采用发育障碍指标会导致人力资产指数偏差，扭曲对最不发达国家的确定。因此，委员会决定目前保留营养不足指标，但在今后制订最不发达国家标准的工作中审议替代营养指标问题。

43. 委员会对可否将孕产妇死亡率指标列为人力资产指数的补充组成部分进行了探讨。委员会强调降低孕产妇死亡率对逐步实现可持续发展的重要性，同时指出孕产妇死亡率估计数仍不稳定，主要原因是缺乏全面覆盖大多数最不发达国家的生命登记系统。委员会还审议了一个代用指标，即熟练医务人员接生百分比，但指出该指标仅涵盖孕产妇死亡率这个单一决定因素。此外，不同国家对熟练医务人员的定义各不相同。因此，委员会决定目前不列入孕产妇死亡率相关指标，但在今后制订最不发达国家标准的工作中重新审议列入这种指标的可行性。

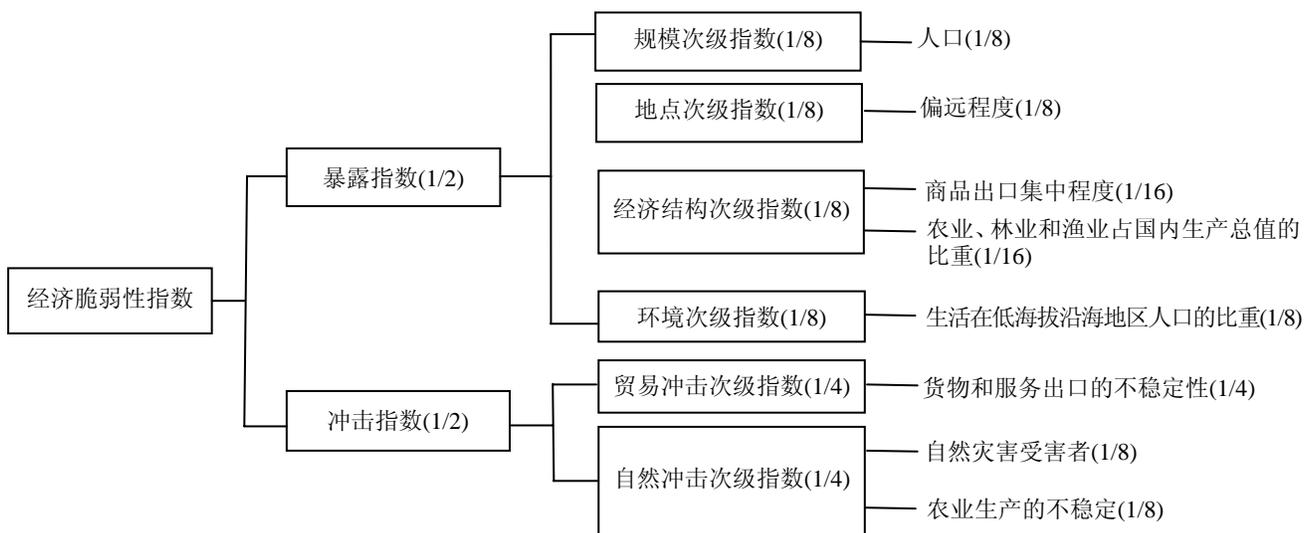
44. 委员会重申五岁以下幼儿死亡率是人口健康状况的全面指标。联合国机构间儿童死亡率估算小组的数据每年公布一次，因此将作为主要数据来源。

45. 委员会确认了两个教育指标(中学总入学率和成人识字率)，因为这两个指标可衡量人类发展能力的重要方面。委员会注意到这些指标没有充分反映教育成果或质量，并欢迎在平均在校年数和预期平均在校年数等替代指标的数据可用性方面取得进展，但决定在这些替代指标被国际和国家各级统计员和发展工作者广泛使用和接受之前，不改变这两个教育指标。

46. 委员会关切地注意到，涉及基本发展问题的数据可用性仍然非常有限。令委员会感到遗憾的是，许多发展中国家在建立全面生命登记系统方面缺乏进展。

### 3. 经济脆弱性指数

47. 经济脆弱性指数衡量国家对经济特别是贸易和环境冲击的脆弱性。它是一种结构化指数，由两个主要次级指数组成：一个次级指数反映在冲击面前的暴露程度，另一个次级指数则反映这些冲击的影响。委员会确认该指数目前的结构和组成如下：



48. 委员会重申人口规模、远离世界市场以及农业、林业和渔业所占比重作为国家在冲击面前暴露程度的指标所具有的关联性。委员会还决定保留目前的商品出口集中程度指标。虽然服务出口对若干最不发达国家意义重大，但该指标仅包括货物。然而，目前没有涵盖货物和服务的适当指标可用于更好地衡量集中型出口结构带来的冲击暴露程度。

49. 委员会还确认了生活在低海拔沿海地区的人口所占百分比指标，低海拔沿海地区定义为低于某一海拔阈值的海岸毗邻地区。为确保所有国家获得可靠和可比数据，2015年审查将使用5米作为海拔阈值。

50. 委员会没有确定任何其他适当指标用于衡量环境冲击面前的暴露程度，因为所有候选指标均没有适足的数据覆盖面或特质，也无法适当衡量结构脆弱性。然而，委员会将继续制订经济脆弱性指数，以进一步提高反映环境现象结构脆弱性的能力。今后的工作可能包括对旱地、获取能源以及水和环境卫生等问题的相关指标进行审查。

51. 委员会确认了货物和服务出口不稳定性指标，该指标衡量货物和服务出口趋势的波动情况。为提高该指标的内部一致性，将使用以美元不变价格计算的出口收益数据，而不是像以往审查那样，以商品进口单价计算的缩减名义出口数据计算该指标。

52. 委员会重申了自然灾害受害者(受影响者或丧生者)指标和农业生产不稳定性指标。委员会还注意到, 后述指标提供了关于国家易受气候和极端天气及天气变化(包括干旱)影响的脆弱性的补充资料。

### C. 标准的适用

53. 委员会回顾了确定国家入类和毕业的基本规则:

(a) 入类须满足所有三项标准的特定门槛值。毕业资格是, 一个国家须满足两项标准, 而非仅满足一项标准。然而, 具有适当高收入和收入可持续性的国家, 即便未能满足其他两项标准也可能毕业, 因为它们有望获得资源, 用于改善人力资产和解决结构性制约因素;

(b) 设定的毕业门槛值高于入类门槛值;

(c) 一国必须在连续两次三年度审查中合格方可建议毕业。

54. 委员会重申, 毕业规则与入类规则之间的不对称是有意为之。目的是确保任何从最不发达国家类别毕业的国家能够继续和保持进步, 使其发展被中断或逆转的风险降至最低。这样做还可避免出现频繁进出该类别的情况。

55. 委员会确认了设立收入标准门槛值的规则。入类门槛值是世界银行发表的低收入门槛值的最近三年平均数。毕业门槛值则高于入类门槛值 20%。“仅凭收入”门槛值使一个国家即便没有达到人力资产指数和经济脆弱性指数标准也有资格毕业, 该门槛值被定为比普通毕业门槛值高一倍。由于世界银行的收入门槛值每年随主要发达国家通货膨胀率更新, 入类和毕业的收入门槛值标准是按不变价格计算的固定值。

56. 设定收入门槛值本身十分困难, 有某种程度的任意性, 但国际发展界包括本委员会在确定最不发达国家时, 仍广泛使用了世界银行的收入门槛值。

57. 委员会注意到, 目前入类和毕业所用人力资产指数和经济脆弱性指数门槛值都是根据参照组内的分数分布情况计算的, 该参照组由所有最不发达国家和数量有限的不属于最不发达国家的低收入国家组成。因此, 人力资产指数和经济脆弱性指数目前被视为相对标准。按照相对门槛值, 一国即便取得重大进展, 但如果参照组中的其他国家的进展速度相同或更快, 也不能确保获得毕业资格。同样, 最不发达国家即使没有取得进展, 但如果参照组内的其他国家出现退步, 也可获得资格毕业。由于大多数国家的收入水平普遍提高, 而低收入国家的数目日益缩小, 在将来的审查中, 这一问题将变得更加严重。因此, “仅凭收入”规则将成为毕业资格的主要备选指标, 从而使得结构性障碍计量办法与是否达到毕业标准几乎毫不相干。

58. 今后, 人力资产指数和经济脆弱性指数将被视为绝对标准。绝对门槛值使各国只要在克服所面临的结构性障碍方面取得重大进展就有资格毕业, 而不论其他

国家取得进展(或出现倒退)与否。人力资产指数和经济脆弱性指数门槛值将固定在 2012 年审查的水平,并将依据本报告第三节 B 部分所述完善指标情况作出调整。利用 2012 年的门槛值确保了门槛值的连续性,从而也确保了该类别的内部一致性。

59. 委员会重申,这些标准不能机械地适用。相反,在就毕业问题提出建议之前,委员会还审查了联合国贸易和发展会议(贸发会议)编写的脆弱性概况、经济和社会事务部编写的影响评估以及各国政府表达的意见。应及时提交脆弱性简介和影响评估,以便可能毕业的国家作出回应并提供评论意见。在就入类问题提出建议之前,委员会将审查经社部编写的详细国家评估报告,并考虑到政府的立场。

## 第四章

### 监测已毕业和将毕业国家

#### A. 引言

60. 经济及社会理事会第 2013/20 号决议请发展政策委员会监测经确定将从最不发达国家类别毕业的国家的发展进展情况，并将其结论纳入年度报告。大会第 67/221 号决议邀请将毕业国家政府在协商机制的支持下，每年向委员会报告过渡战略制订情况。监测的主要目的是评估将毕业国家在发展进展方面的任何恶化迹象，并尽早提请经济及社会理事会注意这种迹象。本报告载述赤道几内亚、萨摩亚和瓦努阿图的情况。

61. 大会在同一项决议中请委员会监测已从最不发达国家类别毕业的国家的发展进展情况，并将其结论纳入年度报告。因此，委员会审查了 2011 年毕业的马尔代夫取得的进展。

#### B. 监测将毕业国家的发展进展情况

62. 2014 年毕业的萨摩亚继续取得进展，尽管该国近年来遭受了 2009 年海啸和 2012 年气旋这样的环境冲击。由于从灾害影响中快速复苏以及旅游部门不断扩大，收入有望实现适中但稳定的增长。该国的人均国民总收入是 2012 年三年度审查设定的毕业门槛值的近三倍。萨摩亚仍在进一步增加本国人力资本，构成人力资产指数的大多数指标也有所改善。

63. 根据大会第 67/221 号决议，萨摩亚政府向委员会提交了关于过渡战略制订情况的报告。委员会审查了该国提供的资料，并认为萨摩亚在制订过渡战略方面一直与其发展和贸易伙伴互动协作，以尽量减少毕业可能产生的消极影响。大多数贸易伙伴将在该国毕业后继续提供支助措施，但毕业后作为该国主要出口产品的渔产关税可能增加。各发展伙伴已表示，援助流量不会受到毕业的影响。然而，因捐助国预算紧缩而产生的援助流量变化可能对该国产生严重影响。萨摩亚因具有小岛屿发展中国家特征而非常脆弱，针对最不发达国家的支助措施不一定能够有效处理这一问题。因此，委员会强调，需要向萨摩亚提供适当的国际支助措施，以解决小岛屿发展中国家特有的脆弱性问题。

64. 赤道几内亚 2009 年被建议按照“仅凭收入”规则毕业，因为其人均国民总收入比毕业门槛值高出几倍。该国继续维持高水平的国民总收入，目前被世界银行列为高收入国家。然而，委员会关切地注意到，与收入水平和历史相似的国家相比，该国实现人类发展的水平较低，表现为该国儿童死亡率高企，营养不足现象比比皆是，中学入学率也偏低。

65. 赤道几内亚定于 2017 年毕业，毕业不大可能给该国的发展前景带来实质性影响。因为该国的出口结构意味着，它几乎不享有专门给予最不发达国家的特惠市场准入，流入该国的优惠援助资金也不多。然而，委员会认识到，该国对油气部门的过度依赖可能产生不良影响，并建议该国与其发展伙伴和贸易伙伴合作制订过渡战略，以促进更有效的自然资源管理，包括采用价格稳定机制，以尽量减少国际石油市场价格震荡的负面影响。

66. 瓦努阿图 2012 年被建议按其收入和人力资产指数得分毕业。该国也符合“仅凭收入”规则。按照构成收入和人力资产指数标准的指标计量，瓦努阿图的业绩不断改善。然而，该国由于地域狭小、容易遭受外部经济冲击和周期性自然灾害，仍然非常脆弱。

67. 委员会指明该国毕业可能在贸易和发展筹资方面产生一些不利影响，因为主要的目的地的渔产出口关税很可能增加，而且该国严重依赖外国援助来对经济基础设施和人类发展进行投资。鉴于定于 2017 年毕业，委员会强调，该国必须与其发展伙伴和贸易伙伴合作，着手制订过渡战略，以应对和尽量减少毕业可能产生的负面影响。

### C. 监测已毕业国家的发展进展情况

68. 马尔代夫显示自毕业以来取得持续进展。该国人均国民总收入比 2012 年三年度审查所设定的毕业门槛值高出近 5 倍，在监测期间，尽管援助已从保健和教育部门转向气候变化相关领域，但大多数构成人力资产指数的指标都有所改善。该国的经济脆弱性指数得分略有改善，但马尔代夫仍然非常容易受到外部经济和环境因素的影响。

69. 大会第 67/221 号决议邀请已毕业国家政府每年提供一份关于顺利过渡战略实施情况的简明报告。马尔代夫尚未向委员会提交报告，但就发展政策委员会秘书处编写的国家监测报告提供了该国的评论和意见。委员会关切地注意到，马尔代夫的主要贸易伙伴在其毕业后或在过渡期结束后突然终止向其提供的贸易相关支助措施。委员会敦促该国贸易伙伴按照大会第 67/221 号决议的规定，对已毕业国家逐步取消针对最不发达国家的支助措施。委员会还建议马尔代夫为下一次监测工作向委员会提交其过渡战略执行情况的报告。

## 第五章

### 国家分组对发展的作用

#### A. 引言

70. 为应对发展中世界日益多源的情况，国际社会试图通过根据各种分类标准创建国家类别来处理渐趋复杂的发展问题。针对每一类别制定了不同的成套措施和干预办法。联合国在 1971 年建立的最不发达国家类别是第一个此类分组。此后出现了许多其他国家类别，例如，小岛屿发展中国家、内陆发展中国家、脆弱国家、世界银行的四个收入分组、联合国开发计划署(开发署)人类发展报告的四个人类发展类别、重债穷国以及符合国际开发协会支助资格的国家。类别的增加意味着，有些国家往往属于多个分组。因此，与某一特定类别相关的发展挑战有时与其他类别重叠，国际合作的优先事项已经变得不那么清晰。

71. 大部分现有分类是在薄弱的分析基础之上或者出于政治动机创建的。因此，人们对于为应对与这些类别相关的发展挑战而制订的政策和干预措施是否有效感到关切。一个与此相关的问题涉及到这样一个事实，即有些分类未能切合发展中国家日益多样化的特点。最不发达国家类别就是一个恰当的例子：这一类别最初仅由低收入国家组成，但现在包括 31 个低收入国家、15 个中低收入国家、2 个中高收入国家和 1 个(即将毕业的)高收入国家。

#### B. 国家分组的多源性和数目不断增加

72. 1950 年代的发展理论假定发展中国家面临的社会经济问题比较相似，但与发达国家的问题则有所不同。制订国际援助方案和支助措施的依据是明显存在“南北”鸿沟。当今现实大不相同，发展中经济体目前都处于许多不同的发展水平。

73. 下表按 8 个国家分类抽样开列，显示针对发展中国家日益多源化情况创建的分类往往相互重叠。对角线上的各单元格(灰色)显示属于某个特定类别的国家数目，纵向单元格则显示同时属于两个相应类别的国家数目。

表 1  
国家分类重叠的发展中国家类别

	最不发达国家	小岛屿发展中国家 <sup>a</sup>	内陆发展中国家	低收入国家	低人类发展水平国家	脆弱国家 <sup>b</sup>	国际开发协会	重债穷国
最不发达国家	49	9	17	30	38	24	45	29
小岛屿发展中国家	—	52	0	3	6	5	12	5
内陆发展中国家	—	—	29	15	15	8	18	11
低收入国家	—	—	—	36	30	26	32	26

	最不发达国家	小岛屿发展中国家 <sup>a</sup>	内陆发展中国家	低收入国家	低人类发展水平国家	脆弱国家 <sup>b</sup>	国际开发协会	重债穷国
低人类发展水平国家	—	—	—	—	45	33	42	33
脆弱国家	—	—	—	—	—	43	25	23
国际开发协会	—	—	—	—	—	—	62	37
重债穷国	—	—	—	—	—	—	—	39

<sup>a</sup> 取自经济和社会事务部、最不发达国家、内陆发展中国家和小岛屿发展中国家高级代表办公室和贸发会议资料。

<sup>b</sup> 取自经济合作与发展组织(经合组织)资料。

74. 过去四十年创建的分类系统可分为两类：

- 根据一个通用社会经济变量(或变量组)对所有国家(发展中国家和发达国家)进行分类的分类系统。这些系统可被称为“综合”或“国别”分类系统。世界银行的按收入分组以及开发署的人类发展指数就是例子。
- 对受到具体发展问题影响的国家进行分类的分类系统。这些分类属于选择性而非综合性分类系统，可被称为“选择性”或“按问题”分类系统。重债穷国、小岛屿发展中国家、内陆发展中国家和脆弱国家就是按问题分类的例子。

75. 按问题分类应遵照明确的标准。重债穷国类别就是选择性分类的好例子。该类别确认了一个按照一套明确标准定义的重要发展问题(一些穷国的债务负担不可持续)。为缓解这一问题制定了明确的债务减免措施，但没有在所有情况下使用明确的标准。例如，脆弱国家就采用了人的安全和建设和平、不良发展业绩和缺乏国家效力等非常宽泛的定义。这是现实的反映：可能导致国家脆弱性的因素多种多样，并以多种形式表现出来。此外，用来定义脆弱国家的指标甄选反映了客观标准和价值判断的组合。因此，围绕国家脆弱性这个概念创建了几个组别，而且使用这个概念最多的三个实体，即世界银行、经合组织和大不列颠及北爱尔兰联合王国国际发展部，对“脆弱国家”的分类也各不相同。

### C. 分类和国际支助措施

76. 国家分类往往与具体国际支助措施相关联。在综合分类系统中，鉴定国家的标准与是否有资格(如果是从一个类别毕业，则是是否无资格)获得支助措施之间的关联往往至少在公平、奖励和国际协调这三个方面出现问题。

77. 公平问题是指发展水平类似的国家由于略高于或低于某一特定入类门槛值而得到不同待遇的情况，而这一门槛值在许多情况下是任意设立的。这种方法忽视了这样一个事实，即发展是一个连续、渐进的过程，而资格则是割裂的：一个国家要么符合，要么不符合。

78. 奖励问题源于一些无资格(或毕业)标准的界定方式,在综合(或国别)分类系统中尤其如此。针对具体类别的支助,如获得优惠资金或特惠市场准入,可能因发展方面取得进展被取消。受援国感到它们为其成功而受到惩罚,这不是鼓励各国取得成功的最佳奖励办法。

79. 第三个问题(即国际协调)在各发展伙伴使用同样资格标准获取支助时出现。因此,达到毕业资格会导致即时撤销支助,从而影响国家发展的稳定和进步。

80. 按问题分类较容易防止这一问题,因为支助措施只针对某个具体问题,而当撤销支助时该问题应该已经得到解决。然而,按问题分类可能导致类别数目进一步增加,由此造成国际支助系统碎片化,因为值得国际社会特别关注的发展问题为数众多。

81. 鉴于国家分类激增,应避免创建新的类别,至少应经过仔细研究。在审议新类别(按问题分类或综合分类)的利弊时,可采用三条基本原则:

- 在大多数情况下,捐助方可以根据合理、客观的标准分配援助和其他支助措施而不需要界定任何国家类别。例如,根据大会第 67/221 号决议第 23 段,可考虑将最不发达国家指标(人均国民总收入、人力资本指数和经济脆弱性指数)列入发展伙伴用于确定其官方发展援助分配办法的标准。
- 只有在一个问题很重要,应当采取一套不同于任何现有措施的特定支助措施,并且需要采取国际协调一致行动处理问题时,才应创建新的按问题划定的类别。按问题划分的类别应专注于应对某一特定挑战,而不应按综合类别处理。
- 需要创建新类别的发展情况应被限定为国际社会确认一个特定新出现的问题对许多国家的发展构成中期或长期威胁的情况。为保持按问题分类的合法性,应在受影响国家的参与下,参照透明和客观的因素决定资格与毕业标准。

#### D. 改善最不发达国家类别,以此作为支助国家发展战略的手段

82. 最不发达国家类别是上述两各类别的混合体。可以将之理解为以确定某一特定类型问题(极端结构性增长障碍)为基础的分类,也可以将之理解为根据一套最不发达国家指标对世界上每个国家进行分类的综合系统。

83. 最不发达国家类别和其他类别相比具有重大优势。它由联合国大会创建和确认,并由大会作出关于入类和毕业的最终决定。最不发达国家的标准有明确的定义,它以合理分析为基础,并经独立专家机构(发展政策委员会)审查。因此,这个类别应作为全球和双边发展合作的标准而得到更广泛使用。国际合作框架并未实现这一目标。首先,这一类别没有得到应有的广泛利用——例如,它未被世界银行和大多数捐助国使用。第二,具体针对最不发达国家的与官方发展援助相关

支助措施和贸易支助措施大都没有什么效果。没有取得成功的原因可能还与分组内部日益多源有关，这意味着现有支助措施即使向所有国家开放，也不一定符合各国最迫切的需要。

84. 最不发达国家类别可以得到加强，使之成为支持这些国家国内努力的一个更加有效的工具，为此要按照大会在关于从最不发达国家名单毕业的国家平稳过渡的决议的设想，通过更可预测和协调一致地逐步取消外部支助，减轻与国际社会不加协调撤销支助措施有关的问题。大会第 67/221 号决议为加强平稳过渡进程提出了明确的逐步取消外部援助的框架。虽然评价这些新规定的益处还为时过早，但显然，只有发展伙伴和贸易伙伴进行或加紧努力，推动全面执行该决议，才能确保从该类别平稳过渡。

## 第六章

### 发展政策委员会今后的工作

85. 发展政策委员会将继续按照经济及社会理事会确定的需求和优先事项调整其工作方案，以有效地促进理事会的审议工作，并协助其履行职能。
86. 委员会第十七届会议将推进其制订 2015 年后联合国发展议程的工作。委员会将为成功落实该议程分析如何加强所有相关行为体问责制并使之更有效和更透明，并就此提出建议。在这方面，委员会还将考虑如何改进现有监测机制。
87. 委员会将在 2015 年对最不发达国家名单进行审查。除衡量各国相对于该类别既定标准所取得的进展情况以外，还将编写安哥拉和基里巴斯的脆弱性概况和影响评估报告。委员会还将按照大会第 67/221 号决议和经社理事会 E/2013/20 号决议的规定，监测将从最不发达国家名单类别毕业的国家(赤道几内亚和瓦努阿图)和已毕业的国家(马尔代夫和萨摩亚)的发展进展情况。
88. 为筹备《2001-2010 十年期支援最不发达国家伊斯坦布尔行动纲领》中期审查，委员会将审查推动或制约各国逐步从最不发达国家类别毕业的因素，以及如何能够加强对该类别的支助。

## 第七章

### 会议的组织

89. 发展政策委员会于 2014 年 3 月 24 日至 28 日在联合国总部举行了第十六届会议。委员会二十名成员和联合国系统一些组织的观察员出席了会议。与会者名单见附件一。

90. 委员会对其一名成员 Norman Girvan 于 4 月 9 日去世感到悲痛，谨以本报告向他表示哀悼。

91. 经济和社会事务部为会议提供了实质性服务。委员会秘书宣布会议开幕并欢迎与会者。随后，主管政策协调和机构间事务助理秘书长托马斯·加斯向委员会致词。经济及社会理事会副主席、大韩民国常驻联合国代表吴浚大使也向委员会致词。发言见 [http://www.un.org/en/development/desa/policy/cdp/cdp\\_statements.shtml](http://www.un.org/en/development/desa/policy/cdp/cdp_statements.shtml)。

92. 第十六届会议议程载于附件二。

## 附件一

### 与会者名单

1. 委员会下列成员出席了会议：

Lu Aiguo

José Antonio Alonso

Nouria Benghabrit-Remaoun

Diane Elson

Sakiko Fukuda-Parr (副主席)

Ann Harrison

Stephan Klasen

Keun Lee

Thandika Mkandawire

Adil Najam

Leonce Ndikumana

José Antonio Ocampo (主席)

Tea Petrin

Patrick Plane

Pilar Romaguera

Onalenna Selolwane

Claudia Sheinbaum Pardo

Madhura Swaminathan

Zenebework Tadesse Marcos

Dzodzi Tsikata

2. 联合国系统下列实体派代表出席了会议：

区域委员会纽约办事处

联合国亚洲及太平洋经济社会委员会

最不发达国家、内陆发展中国家和小岛屿发展中国家高级代表办公室

联合国促进性别平等和增强妇女权能署

联合国贸易和发展会议

世界粮食计划署

国际货币基金组织

国际电信联盟

世界银行

世界知识产权组织

## 附件二

### 议程

1. 开幕会议。
  2. 组织会议。
  3. 情况介绍会。
  4. 2015年后时代促进发展的全球治理和全球规则。
  5. 完善最不发达国家标准。
  6. 监测即将和已经从最不发达国家类别毕业的国家。
  7. 国家发展分类。
  8. 秘书长关于2014年度部长级审查主题的报告。
  9. 发展政策委员会工作方案。
  10. 通过发展政策委员会第十六届会议的报告。
- 

14-30547 (C) 080514 150514

