
Глава XI

Рассмотрение положений главы VII Устава

Содержание

	<i>Стр</i>
Введение	1088
Часть I. Определение в соответствии со статьей 39 Устава, имеет ли место угроза миру, нарушение мира или акт агрессии	1090
А. Решения, касающиеся статьи 39.	1091
В. Обсуждение, относящееся к статье 39.	1096
Часть II. Временные меры для предотвращения ухудшения ситуации в соответствии со статьей 40 Устава	1106
А. Решения, касающиеся статьи 40.	1107
В. Обсуждение, касающееся статьи 40.	1117
Часть III. Меры, не связанные с использованием вооруженных сил, в соответствии со статьей 41 Устава	1118
А. Решения, касающиеся статьи 41.	1118
В. Обсуждение, касающееся статьи 41.	1128
Часть IV. Прочие меры для поддержания и восстановления международного мира и безопасности в соответствии со статьей 42 Устава	1147
А. Решения, касающиеся статьи 42.	1149
В. Обсуждения, касающиеся статьи 42	1155
Часть V. Решения и обсуждения, связанные со статьями 43–47 Устава.	1160
А. Решения, касающиеся статьи 43.	1161
В. Обсуждения, касающиеся статьи 43	1163
С. Решения, касающиеся статьи 44.	1167
D. Обсуждение, касающееся статьи 44.	1168
Е. Обсуждение, касающееся статьи 45.	1169
F. Обсуждение, касающееся статей 46 и 47	1169
Часть VI. Обязанности государств-членов по статье 48 Устава	1170
А. Обязанности, вытекающие из решений, принятых на основании статьи 40.	1170
В. Обязанности, вытекающие из решений, принятых на основании статьи 41.	1171
С. Обязанности, возникающие из решений, принятых на основании статьи 42.	1173
Часть VII. Обязанности государств-членов по статье 49 Устава	1174
А. Призывы к оказанию взаимной помощи в осуществлении решений, принятых на основании статьи 41	1174
В. Призывы к взаимной помощи в осуществлении решений, принятых на основании статьи 42	1175

С. Обсуждение, касающееся статьи 49.	1177
Часть VIII. Специальные экономические проблемы, упомянутые в статье 50 Устава. ...	1179
А. Решения, касающиеся статьи 50.	1180
В. Обсуждение, касающееся статьи 50.	1181
С. Случаи, имевшие место во вспомогательных органах Совета	1181
Часть IX. Право на самооборону в соответствии со статьей 51 Устава	1182
А. Решения, касающиеся статьи 51	1182
В. Обсуждение, касающееся статьи 51.	1182
С. Ссылка на право на самооборону в других случаях	1185

Введение

В настоящей главе рассматриваются меры, которые Совет Безопасности принимал в отношении угроз миру, нарушений мира или актов агрессии, действуя на основании главы VII Устава.

В рассматриваемый период Совет предпринимал значительно больше действий в ответ на угрозы миру или нарушения мира, и ссылки на главу VII Устава содержались во многих решениях Совета. Определив существование угроз миру, Совет принял одну резолюцию, касающуюся вопроса нераспространения, прямо сославшись на статью 40 Устава, и ввел либо изменил режимы санкций, предусмотренные в статье 41, в отношении членов организации «Аль-Каида» и движения «Талибан», а также связанных с ними физических и юридических лиц и в отношении Кот-д'Ивуара, Корейской Народно-Демократической Республики, Демократической Республики Конго, Исламской Республики Иран, Либерии, Сьерра-Леоне и Судана. Совет принял ряд судебных мер, включая создание Специального трибунала по Ливану, передачу вопроса о положении в Дарфуре в Международный уголовный суд и одобрение намерения Председателя Специального суда по Сьерра-Леоне санкционировать проведение судебного разбирательства в отношении бывшего президента Либерии Чарльза Тейлора в Судебной палате в Нидерландах. Совет также принял несколько резолюций, санкционирующих осуществление принудительных действий миротворческими миссиями Организации Объединенных Наций и многонациональными силами. Мандаты таких миссий становились все более многомерными и сложными, и в них входил большой спектр задач, начиная от защиты гражданских лиц, подвергающихся непосредственной угрозе физического насилия, и заканчивая рядом постконфликтных мероприятий, таких как разоружение и демобилизация, поддержка реформы силовых структур и содействие усилиям по национальному примирению и избирательным процессам. Что касается миротворческих миссий Организации Объединенных Наций, то Совет санкционировал принятие принудительных мер новыми миссиями в Бурунди, Кот-д'Ивуаре, Гаити и Судане. Что касается многонациональных сил, то Совет санкционировал принятие «всех необходимых мер» на основании главы VII Устава в рамках новых операций Европейского союза в Боснии и Герцеговине, Чаде, Центральноафриканской Республике и Демократической Республике Конго, операций Африканского союза в Сомали и государств-членов, участвующих в действиях Многонациональных временных сил в Гаити. В рассматриваемый период Совет впервые санкционировал принудительные меры в рамках совместной Смешанной операции Африканского союза-Организации Объединенных Наций в Дарфуре (ЮНАМИД).

В настоящей главе приводятся специально подобранные материалы, которые иллюстрируют, как положения главы VII Устава толковались Советом в ходе его обсуждений и применялись в его решениях. Учитывая масштаб и сложность деятельности Совета на основании главы VII в рассматриваемый период, с тем чтобы уделить должное внимание ключевым аспектам его решений или обсуждений, отдельные статьи Устава рассматриваются в разных частях настоящей главы. Части I–IV посвящены деятельности Совета на основании статей 39–42, часть V посвящена статьям 43–47. В частях VI и VII рассматриваются обязательства государств-членов по статьям 48 и 49, соответственно, а части VIII и IX касаются деятельности Совета на основании ста-

тей 50 и 51, соответственно. Далее, в каждой части содержится раздел, посвященный решениям Совета, а также раздел, в котором приводятся соответствующие выдержки из обсуждений в Совете, иллюстрирующие практику Совета в отношении данной статьи (данных статей).

Часть I

Определение в соответствии со статьей 39 Устава, имеет ли место угроза миру, нарушение мира или акт агрессии

Статья 39

Совет Безопасности определяет существование любой угрозы миру, любого нарушения мира или акта агрессии и делает рекомендации или решает о том, какие меры следует предпринять в соответствии со статьями 41 и 42 для поддержания или восстановления международного мира и безопасности.

Комментарий

В рассматриваемый период Совет не делал прямых ссылок на статью 39 ни в одном из своих решений и не определял существование какого-либо нарушения мира или акта агрессии. При этом Совет принял несколько резолюций, в которых определялось существование угроз миру или выражалась озабоченность в связи с этим. В ряде случаев в связи с положением в Гаити, на Ближнем Востоке, в Судане, Чаде, Центральноафриканской Республике и во всем этом субрегионе, Совет определил существование новых угроз региональному и/или международному миру и безопасности. Совет также определил, что положение в Афганистане, Боснии и Герцеговине и Ираке продолжает представлять угрозу для международного мира и безопасности. В ряде других случаев в связи с положением в Бурунди, Кот-д'Ивуаре, Демократической Республике Конго, Либерии, Сьерра-Леоне и Сомали, а также в связи с вопросами, имеющими трансграничный характер, в Африке, Совет определил, что по-прежнему существует угроза для международного мира и безопасности в регионе. Во всех этих случаях после определения существования угрозы миру Совет принял меры в соответствии со статьями 40, 41 и 42 Устава, с тем чтобы поддержать или восстановить международный мир и безопасность.

Среди ситуаций, которые Совет определил как приводящие к возникновению угроз для мира, были межгосударственные конфликты¹, внутрисо-

стоятельные конфликты², внутренние конфликты, имеющие региональное или субрегиональное измерение³, террористические акты⁴ и распространение оружия массового уничтожения⁵. В одном случае — в резолюции 1688 (2006) от 16 июня 2006 года, — отмечая, что бывший президент Тейлор был доставлен в Специальный суд по Сьерра-Леоне во Фритауне, Совет определил, что дальнейшее нахождение бывшего президента в данном субрегионе является препятствием для обеспечения стабильности и угрозой миру в Либерии и Сьерра-Леоне и международному миру и безопасности в регионе.

большое сосредоточение войск по обе стороны временной зоны безопасности между Эритреей и Эфиопией и подчеркнул, что сохранение этой ситуации будет представлять собой угрозу международному миру и безопасности.

² Например, в резолюции 1769 (2007) от 31 июля 2007 года Совет вновь выразил свою глубокую озабоченность по поводу безопасности работников, занимающихся оказанием гуманитарной помощи, и их доступа к нуждающемуся населению, вновь выразил свою озабоченность по поводу того, что продолжающееся насилие в Дарфуре может оказать дальнейшее негативное воздействие на положение в остальных частях Судана и в регионе, и определил, что положение в Дарфуре, Судан, продолжает создавать угрозу международному миру и безопасности.

³ Например, в резолюции 1778 (2007) от 25 сентября 2007 года Совет выразил самую глубокую озабоченность в связи с тем, что ситуация в районе границ между Суданом, Чадом и Центральноафриканской Республикой представляет собой угрозу международному миру и безопасности.

⁴ Например, в резолюции 1636 (2005) от 31 октября 2005 года Совет определил, что террористический акт, в результате которого погиб бывший премьер-министр Ливана Рафик Харири, а также последствия этого акта представляют угрозу для международного мира и безопасности.

⁵ Например, в резолюции 1718 (2006) от 14 октября 2006 года Совет определил, что испытание ядерного оружия, предположительно проведенное Корейской Народно-Демократической Республикой, представляет собой явную угрозу международному миру и безопасности.

¹ Например, в резолюции 1640 (2005) от 23 ноября 2005 года Совет с глубокой озабоченностью отметил

В рассматриваемый период Совет также указал на некоторые угрозы общего характера для мира и безопасности, такие как распространение оружия массового уничтожения и распространение и незаконный оборот стрелкового оружия и легких вооружений. В резолюции 1674 (2006) от 28 апреля 2006 года Совет вновь заявил, что умышленные нападения на гражданских лиц и совершение систематических, вопиющих и широкомасштабных нарушений международного гуманитарного права и норм в области прав человека в условиях вооруженного конфликта представляют угрозу для международного мира и безопасности.

Несколько вопросов, касающихся толкования статьи 39 и определения угроз для мира и безопасности, возникло в ходе прений Совета; в основном они были связаны с угрозами, которые представляет положение в Корейской Народно-Демократической Республике, на Ближнем Востоке, в Мьянме и в Судане. Также велись довольно широкие дискуссии относительно понимания нетрадиционных угроз миру.

В разделе А излагаются решения Совета, в которых были вынесены определения, касающиеся существования угрозы миру. В разделе В отражены аргументы, которые были выдвинуты в ходе обсуждений в Совете в связи с принятием некоторых из этих решений.

А. Решения, касающиеся статьи 39

Положение в Афганистане

В резолюции 1563 (2004) от 17 сентября 2004 года, признавая наличие факторов, сдерживающих полное осуществление Боннского соглашения, Совет определил, что положение в Афганистане продолжает представлять собой угрозу международному миру и безопасности⁶. Совет вновь подтвердил вынесенное им определение в ряде последующих резолюций⁷.

Положение в Боснии и Герцеговине

В резолюции 1551 (2004) от 9 июля 2004 года, вновь подтверждая свою приверженность полити-

⁶ Резолюция 1563 (2004), седьмой и десятый пункты преамбулы.

⁷ Резолюции 1623 (2005), 1707 (2006) и 1776 (2007).

ческому урегулированию конфликтов в бывшей Югославии, Совет определил, что положение в этом районе по-прежнему создает угрозу для международного мира и безопасности⁸. В ряде последующих резолюций Совет вновь подтвердил вынесенное им определение⁹.

Положение в Бурунди

В резолюции 1545 (2004) от 21 мая 2004 года, отмечая, что на пути к обеспечению стабильности в Бурунди сохраняются препятствия, Совет определил, что положение в этой стране продолжает создавать угрозу международному миру и безопасности в регионе¹⁰. Это определение было вновь вынесено Советом в ряде последующих резолюций¹¹.

В резолюции 1650 (2005) от 21 декабря 2005 года Совет отметил, что, хотя с момента завершения переходного периода положение в плане безопасности улучшилось, в Бурунди и в африканском районе Великих озер по-прежнему сохраняются «факторы нестабильности», которые продолжают создавать угрозу международному миру и безопасности в регионе¹². Совет вновь вынес это определение в двух последующих резолюциях¹³.

Положение в Чаде, Центральноафриканской Республике и субрегионе

В резолюции 1778 (2007) от 25 сентября 2007 года Совет выразил глубокую обеспокоенность действиями вооруженных групп и иного рода нападениями в восточной части Чада, северо-восточной части Центральноафриканской Республики и западной части Судана, которые угрожают безопасности гражданского населения, препятствуют осуществлению гуманитарных операций в этих районах и представляют угрозу для стабильности этих стран, а также влекут за собой серьезные нарушения прав человека и норм международного гуманитарного права, и, таким образом, определил,

⁸ Резолюция 1551 (2004), второй и девятый пункты преамбулы.

⁹ Резолюции 1575 (2004), 1639 (2005), 1722 (2006) и 1785 (2007).

¹⁰ Резолюция 1545 (2004), предпоследний пункт преамбулы.

¹¹ Резолюции 1577 (2004), 1602 (2005) и 1641 (2005).

¹² Резолюция 1650 (2005), предпоследний пункт преамбулы.

¹³ Резолюции 1669 (2006) и 1692 (2006).

что ситуация в районе границ между Суданом, Чадом и Центральноафриканской Республикой представляет собой угрозу международному миру и безопасности¹⁴.

Положение в Кот-д'Ивуаре

В резолюции 1527 (2004) от 4 февраля 2004 года, с озабоченностью отмечая то, что вызовы для стабильности Кот-д'Ивуара продолжают существовать, Совет определил, что положение в этой стране по-прежнему создает угрозу для международного мира и безопасности в регионе¹⁵. Совет вновь подтвердил вынесенное им определение в ряде последующих резолюций¹⁶.

Пункты, касающиеся Корейской Народно-Демократической Республики¹⁷

В резолюции 1695 (2006) от 15 июля 2006 года Совет, подтверждая, что распространение ядерного, химического и биологического оружия, а также средств его доставки представляет угрозу для международного мира и безопасности, выразил серьезную обеспокоенность по поводу произведенного Корейской Народно-Демократической Республикой пуска баллистических ракет, учитывая возможность использования таких систем в качестве средства доставки ядерного, химического или биологического боевого заряда¹⁸. Совет далее подтвердил, что такие пуски ставят под угрозу мир, стабильность и безопасность в регионе и за его пределами, особенно в свете заявления Корейской Народно-Демократической Республики о том, что она разработала ядерное оружие¹⁹.

В заявлении Председателя от 6 октября 2006 года Совет выразил свою глубокую обеспокоенность по поводу заявления Корейской Народно-Демократической Республики о том, что она намерена провести в будущем ядерное испытание. Совет также выразил мнение о том, что выполнение Корейской Народно-Демократической Республикой ее угрозы относительно испытания ядерного оружия создало бы угрозу для мира, стабильности и безопасности в регионе и за его пределами. Совет подчеркнул, что ядерное испытание, в случае его проведения Корейской Народно-Демократической Республикой, представляло бы явную угрозу для международного мира и безопасности и что в случае игнорирования Корейской Народно-Демократической Республикой призывов международного сообщества Совет будет действовать сообразно той ответственности, которая возложена на него Уставом²⁰.

В резолюции 1718 (2006) от 14 октября 2006 года Совет выразил самую серьезную озабоченность по поводу утверждения Корейской Народно-Демократической Республики о том, что 9 октября 2006 года она провела испытание ядерного оружия, и по поводу той опасности, которую данное испытание создает для мира и стабильности в регионе и за его пределами; он выразил глубокую озабоченность по поводу того, что данное испытание вызвало обострение напряженности в регионе и за его пределами, и определил, что это представляет явную угрозу международному миру и безопасности²¹. Таким образом, Совет осудил ядерное испытание, объявленное Корейской Народно-Демократической Республикой при вопиющем пренебрежении к его соответствующим резолюциям, и подчеркнул, что подобное испытание вызовет всеобщее осуждение со стороны международного сообщества и будет представлять собой явную угрозу международному миру и безопасности²².

Ситуация в отношении Демократической Республики Конго

В резолюции 1533 (2004) от 12 марта 2004 года Совет вновь подтвердил свою обеспокоенность по поводу присутствия вооруженных групп

¹⁴ Резолюция 1778 (2007), третий и семнадцатый пункты преамбулы.

¹⁵ Резолюция 1527 (2004), девятый пункт преамбулы.

¹⁶ Резолюции 1528 (2004), 1572 (2004), 1584 (2005), 1594 (2005), 1600 (2005), 1603 (2005), 1609 (2005), 1632 (2005), 1633 (2005), 1643 (2005), 1652 (2006), 1657 (2006), 1682 (2006), 1708 (2006), 1721 (2006), 1726 (2006), 1727 (2006), 1739 (2007), 1761 (2007), 1763 (2007), 1765 (2007) и 1782 (2007).

¹⁷ Письмо Постоянного представителя Японии при Организации Объединенных Наций от 4 июля 2006 года на имя Председателя Совета Безопасности; нераспространение/Корейская Народно-Демократическая Республика.

¹⁸ Резолюция 1695 (2006), третий и четвертый пункты преамбулы.

¹⁹ Там же, двенадцатый пункт преамбулы.

²⁰ S/PRST/2006/41.

²¹ Резолюция 1718 (2006), третий и девятый пункты преамбулы.

²² Там же, пункт 1.

и ополченцев в восточной части Демократической Республики Конго, которое ведет к сохранению небезопасной обстановки во всем регионе, и отметил, что положение в Демократической Республике Конго продолжает создавать угрозу международному миру и безопасности в регионе²³. В ряде последующих резолюций Совет вновь вынес такое определение²⁴.

Вопрос, касающийся Гаити

В резолюции 1529 (2004) от 29 февраля 2004 года Совет выразил беспокойство в связи с ухудшением политической, гуманитарной ситуации и ситуации в плане безопасности в Гаити. Совет также выразил крайнее беспокойство в связи с продолжающимся насилием в стране, а также в связи с возможной перспективой стремительного ухудшения гуманитарной ситуации и его дестабилизирующих последствий для региона. Таким образом, Совет определил, что положение в Гаити представляет собой угрозу для международного мира и безопасности, а также для стабильности в Карибском бассейне, особенно с учетом потенциального оттока населения в другие государства субрегиона²⁵. Совет вновь заявил в ряде последующих резолюций, что положение в Гаити продолжает представлять собой угрозу для международного мира и безопасности²⁶.

В резолюции 1542 (2004) от 30 апреля 2004 года, отмечая наличие вызовов политической, социальной и экономической стабильности Гаити, Совет определил, что положение в Гаити продолжает представлять угрозу международному миру и безопасности в регионе²⁷. В ряде последующих резолюций Совет вновь вынес это определение²⁸.

Ситуация в отношении Ирака

В резолюции 1637 (2005) от 8 ноября 2005 года, признавая, что международная поддержка в деле восстановления безопасности и стабильности по-прежнему необходима, Совет определил, что положение в Ираке продолжает представлять угрозу международному миру и безопасности²⁹. Это определение было вновь вынесено в двух последующих резолюциях³⁰.

Ситуация в отношении Ирака и Кувейта

В резолюции 1546 (2004) от 8 июня 2004 года, приветствуя начало нового этапа в процессе перехода Ирака к демократически избранному правительству, Совет признал, что международная поддержка в деле восстановления стабильности и безопасности по-прежнему необходима, и, таким образом, определил, что положение в Ираке продолжает представлять собой угрозу международному миру и безопасности³¹.

Положение в Либерии

В резолюции 1532 (2004) от 12 марта 2004 года Совет с озабоченностью отметил, что действия и политика бывшего президента Либерии Чарльза Тейлора и других лиц, в частности разграбление ими либерийских ресурсов и их вывоз из Либерии, а также тайная переправка за границу либерийских денежных средств и имущества, нанесли ущерб переходу Либерии к демократии и планомерному развитию ее политических, административных и экономических институтов и ресурсной базы. Таким образом, Совет определил, что положение в Либерии представляет угрозу для международного мира и безопасности в Западной Африке, особенно для мирного процесса в Либерии³². В ряде последующих резолюций Совет вновь подтвердил вынесенное им определение о том, что положе-

²³ Резолюция 1533 (2004), второй и седьмой пункты преамбулы.

²⁴ Резолюции 1552 (2004), 1555 (2004), 1565 (2004), 1592 (2005), 1596 (2005), 1616 (2005), 1621 (2005), 1628 (2005), 1635 (2005), 1649 (2005), 1654 (2006), 1671 (2006), 1693 (2006), 1698 (2006), 1711 (2006), 1736 (2006), 1742 (2007), 1751 (2007), 1756 (2007), 1768 (2007), 1771 (2007) и 1794 (2007).

²⁵ Резолюция 1529 (2004), второй, третий и девятый пункты преамбулы.

²⁶ Резолюции 1608 (2005), 1658 (2006) и 1702 (2006).

²⁷ Резолюция 1542 (2004), десятый пункт преамбулы.

²⁸ Резолюции 1576 (2004), 1601 (2005), 1743 (2007) и 1780 (2007).

²⁹ Резолюция 1637 (2005), шестнадцатый и девятнадцатый пункты преамбулы.

³⁰ Резолюции 1723 (2006) и 1790 (2007).

³¹ Резолюция 1546 (2004), первый, двенадцатый и двадцатый пункты преамбулы.

³² Резолюция 1532 (2004), второй и пятый пункты преамбулы.

ние в Либерии продолжает представлять угрозу для международного мира и безопасности в регионе³³.

В резолюции 1638 (2005) от 11 ноября 2005 года Совет, подчеркивая, что в отношении бывшего президента Тейлора продолжает действовать обвинительное заключение, вынесенное Специальным судом по Сьерра-Леоне, определил, что его возвращение в Либерию создало бы угрозу миру в Либерии, а также международному миру и безопасности в регионе³⁴.

В резолюции 1683 (2006) от 13 июня 2006 года, приветствуя руководство новоизбранного президента Эллены Джонсон-Серлиф и ее усилия по восстановлению мира и безопасности в Либерии, Совет определил, что, несмотря на значительный прогресс, который был достигнут, положение в Либерии по-прежнему представляет угрозу международному миру и безопасности в регионе³⁵. Это определение было подтверждено Советом в ряде последующих резолюций³⁶.

Положение на Ближнем Востоке

В резолюции 1636 (2005) от 31 октября 2005 года Совет, принимая к сведению выводы Международной независимой комиссии по расследованию, отвечающей за расследование происшедшего 14 февраля 2005 года террористического взрыва бомбы в Бейруте, в результате которого погиб бывший премьер-министр Ливана Рафик Харири, Совет подтвердил, что терроризм во всех его формах и проявлениях представляет собой одну из самых серьезных угроз миру и безопасности. Совет также определил, что этот террористический акт, в результате которого погиб г-н Харири, и его последствия представляют угрозу для международного мира и безопасности³⁷. Совет подтвердил это определение в резолюции 1757 (2007) от 30 мая 2007 года.

В резолюции 1701 (2006) от 11 августа 2006 года Совет, выражая обеспокоенность продолжающейся эскалацией боевых действий в Ливане и Израиле после нападения «Хезболлы» на Израиль 12 июля 2006 года, определил, что положение в Ливане представляет угрозу для международного мира и безопасности³⁸.

В резолюции 1773 (2007) от 24 августа 2007 года Совет, вновь заявляя о своей поддержке полного соблюдения режима прекращения боевых действий и «голубой линии» на всем ее протяжении и осуждая все террористические нападения на Временные силы Организации Объединенных Наций в Ливане (ВСООНЛ), определил, что положение в Ливане продолжает представлять угрозу для международного мира и безопасности³⁹.

Положение в Сьерра-Леоне

В резолюции 1562 (2004) от 17 сентября 2004 года Совет, высоко оценивая усилия Экономического сообщества западноафриканских государств, направленные на установление мира в субрегионе, и призывая государства — члены Союза стран бассейна реки Мано продолжать свой диалог, направленный на обеспечение мира и безопасности в регионе, определил, что положение в Сьерра-Леоне все еще представляет собой угрозу международному миру и безопасности в регионе⁴⁰. Совет подтвердил это определение в резолюции 1610 (2005) от 30 июня 2005 года.

В резолюции 1688 (2006) от 16 июня 2006 года, отмечая, что бывший президент Тейлор был доставлен в Специальный суд по Сьерра-Леоне во Фритауне, Совет определил, что дальнейшее нахождение бывшего президента Тейлора в субрегионе является препятствием для обеспечения стабильности и угрозой миру в Либерии и Сьерра-Леоне и международному миру и безопасности в регионе⁴¹.

³³ Резолюции 1579 (2004), 1607 (2005), 1626 (2005), 1647 (2005), 1667 (2006), 1689 (2006), 1694 (2006), 1712 (2006), 1750 (2007), 1753 (2007) и 1777 (2007).

³⁴ Резолюция 1638 (2005), пятый пункт преамбулы.

³⁵ Резолюция 1683 (2006), второй и пятый пункты преамбулы.

³⁶ Резолюции 1731 (2006), 1760 (2007) и 1792 (2007).

³⁷ Резолюция 1636 (2005), третий и девятнадцатый пункты преамбулы.

³⁸ Резолюция 1701 (2006), второй и десятый пункты преамбулы.

³⁹ Резолюция 1773 (2007), четвертый, десятый и семнадцатый пункты преамбулы.

⁴⁰ Резолюция 1562 (2004), третий и десятый пункты преамбулы.

⁴¹ Резолюция 1688 (2006), четырнадцатый пункт преамбулы.

Положение в Сомали

В резолюции 1558 (2004) от 17 августа 2004 года Совет, осуждая продолжающийся приток в Сомали и прохождение через Сомали оружия и боеприпасов в нарушение эмбарго на поставки оружия и выражая свою решимость привлекать нарушителей к ответственности, вновь заявил о важности усиления контроля за соблюдением эмбарго на поставки оружия в Сомали и определил, что положение в Сомали представляет угрозу для международного мира и безопасности в регионе⁴². В ряде последующих резолюций Совет подтвердил это определение⁴³.

Доклады Генерального секретаря по Судану

В резолюции 1556 (2004) от 30 июля 2004 года Совет с глубокой обеспокоенностью отметил, что до 200 000 беженцев направились в соседнее государство Чад, что представляет собой серьезное бремя для этой страны, и выразил глубокую обеспокоенность в связи с сообщениями о случаях пересечения границы с Чадом вооруженными формированиями «Джанджавид». Таким образом, Совет определил, что положение в Судане создает угрозу международному миру и безопасности и стабильности в регионе⁴⁴. Совет вновь выразил это определение в ряде последующих резолюций⁴⁵.

В резолюции 1590 (2005) от 24 марта 2005 года Совет, осуждая продолжающиеся нарушения Нджаменского соглашения о прекращении огня от 8 апреля 2004 года и Абуджийских протоколов от 9 ноября 2004 года всеми сторонами в Дарфуре и ухудшение положения в плане безопасности, определил, что положение в Судане продолжает создавать угрозу международному миру и безопасно-

сти⁴⁶. Это определение было подтверждено Советом в ряде последующих резолюций⁴⁷.

В резолюции 1769 (2007) от 31 июля 2007 года, вновь выражая свою обеспокоенность по поводу того, что продолжающееся насилие в Дарфуре может оказать дальнейшее негативное воздействие на положение в остальных частях Судана и в регионе, Совет определил, что положение в Дарфуре, Судан, продолжает создавать угрозу международному миру и безопасности⁴⁸.

Нераспространение оружия массового уничтожения

В резолюции 1540 (2004) от 28 апреля 2004 года Совет, подтверждая, что распространение ядерного, химического и биологического оружия, а также средств его доставки представляет угрозу для международного мира и безопасности, вновь подтвердил необходимость бороться всеми средствами, в соответствии с Уставом, с угрозами международному миру и безопасности, создаваемыми террористическими актами⁴⁹. Совет вновь вынес это определение в резолюции 1673 (2006) от 27 апреля 2006 года.

Вопросы, имеющие трансграничный характер, в Африке

В заявлении Председателя от 25 марта 2004 года Совет признал необходимость придерживаться всеобъемлющего и комплексного подхода к надежному разрешению сложных кризисов и конфликтов в Западной Африке и выразил мнение о том, что незаконный оборот оружия представляет угрозу для международного мира и безопасности в регионе⁵⁰.

⁴² Резолюция 1558 (2004), третий, четвертый и пятый пункты преамбулы.

⁴³ Резолюции 1587 (2005), 1630 (2005), 1676 (2006), 1724 (2006), 1725 (2006), 1744 (2007), 1766 (2007) и 1772 (2007).

⁴⁴ Резолюция 1556 (2004), двадцатый и двадцать первый пункты преамбулы.

⁴⁵ Резолюции 1564 (2004), 1651 (2005), 1665 (2006), 1672 (2006), 1713 (2006) и 1779 (2007).

⁴⁶ Резолюция 1590 (2005), одиннадцатый и двадцать третий пункты преамбулы.

⁴⁷ Резолюции 1591 (2005), 1593 (2005), 1627 (2005), 1663 (2006), 1679 (2006), 1706 (2006), 1709 (2006), 1714 (2006), 1755 (2007) и 1784 (2007).

⁴⁸ Резолюция 1769 (2007), пятнадцатый и шестнадцатый пункты преамбулы.

⁴⁹ Резолюция 1540 (2004), первый и четырнадцатый пункты преамбулы.

⁵⁰ S/PRST/2004/7.

Укрепление мира в Западной Африке

В заявлении Председателя от 9 августа 2006 года Совет, подчеркивая первостепенную роль правительства каждой западноафриканской страны в укреплении мира и вновь заявляя о важности того, чтобы все руководители совместно трудились на благо мира и безопасности в регионе, выразил мнение о том, что незаконный оборот стрелкового оружия и легких вооружений по-прежнему представляет угрозу для мира и безопасности в регионе⁵¹.

Защита гражданских лиц в условиях вооруженного конфликта

В резолюции 1674 (2006) от 28 апреля 2006 года Совет отметил, что умышленные нападения на гражданских лиц и других лиц, пользующихся защитой, и совершение систематических, вопиющих и широкомасштабных нарушений международного гуманитарного права и норм в области прав человека в условиях вооруженного конфликта могут представлять собой угрозу международному миру и безопасности, и вновь подтвердил свою готовность рассматривать такие ситуации и при необходимости принимать «надлежащие меры»⁵². Это определение было подтверждено Советом в резолюции 1738 (2006) от 23 декабря 2006 года.

Угрозы международному миру и безопасности, вызванные террористическими актами

В нескольких резолюциях и заявлениях Председателя Совет подтвердил вынесенное им определение о том, что терроризм во всех его формах и проявлениях представляет собой одну из наиболее серьезных угроз международному миру и безопасности⁵³.

В ряде резолюций и заявлений Председателя, принятых в связи с конкретными террористическими актами, совершенными в рассматриваемый период, Совет самым решительным образом осудил такие нападения и заявил, что он считает такие ак-

ты, как и любые акты терроризма, угрозами международному миру и безопасности⁵⁴.

В. Обсуждение, относящееся к статье 39*Пункты, касающиеся Корейской Народно-Демократической Республики⁵⁵*

На 5490-м заседании 15 июля 2006 года Совет единогласно принял резолюцию 1695 (2006), в которой он выразил серьезную обеспокоенность по поводу произведенного Корейской Народно-Демократической Республикой пуска баллистических ракет, учитывая возможность использования таких систем в качестве средства доставки ядерного, химического или биологического боевого заряда. В ходе обсуждения, последовавшего за голосованием, представители Японии и Соединенных Штатов приветствовали единогласное принятие резолюции, подчеркивая, что баллистические ракеты, пуск которых был произведен Корейской Народно-Демократической Республикой, создает «прямую угрозу» для международного мира и безопасности⁵⁶. Представитель Франции отметил, что принятие этой резолюции стало значительным вкладом в прилагаемые Советом усилия по борьбе с распространением оружия массового уничтожения и средств его доставки, представляющим угрозу для международного мира и безопасности⁵⁷. Представитель Республики Корея настаивал на том, что эти пуски подрывают мир и стабильность в Северо-Восточной Азии и негативно сказываются на межкорейских отношениях⁵⁸. Представитель Корейской Народно-Демократической Республики отверг толь-

⁵¹ S/PRST/2006/41.

⁵² Резолюция 1674 (2006), пункт 26.

⁵³ Резолюции 1526 (2004), 1535 (2004), 1566 (2004), 1617 (2005), 1624 (2005), 1644 (2005), 1735 (2006) и 1787 (2007). См. также S/PRST/2004/26, S/PRST/2004/37, S/PRST/2005/3, S/PRST/2005/16, S/PRST/2005/34, S/PRST/2005/64, S/PRST/2006/56 и S/PRST/2007/1.

⁵⁴ Резолюции 1530 (2004), 1611 (2005) и 1618 (2005). См. также S/PRST/2004/14, S/PRST/2004/31, S/PRST/2005/36, S/PRST/2005/45, S/PRST/2005/53, S/PRST/2005/55, S/PRST/2006/18, S/PRST/2006/30, S/PRST/2007/10, S/PRST/2007/11, S/PRST/2007/26, S/PRST/2007/32, S/PRST/2007/36, S/PRST/2007/39, S/PRST/2007/45 и S/PRST/2007/50.

⁵⁵ Письмо Постоянного представителя Японии при Организации Объединенных Наций от 4 июля 2006 года на имя Председателя Совета Безопасности; и Нераспространение/Корейская Народно-Демократическая Республика.

⁵⁶ S/PV.5490, стр. 2 (Япония); и стр. 4 (Соединенные Штаты).

⁵⁷ Там же, стр. 7.

⁵⁸ Там же, стр. 9.

ко что принятую резолюцию, подчеркивая, что Совет не имеет полномочий на обсуждение учебного пуска ракет, который представлял собой «обычные военные учения», призванные укрепить обороноспособность страны⁵⁹.

На 5551-м заседании 14 октября 2006 года Совет единогласно принял резолюцию 1718 (2006); в ней он выразил глубокую озабоченность по поводу того, что испытание ядерного оружия, которое, как утверждает Корейская Народно-Демократическая Республика, она осуществила, вызвало обострение напряженности. В ходе последовавшего обсуждения несколько ораторов согласились с тем, что испытания, проведенные Корейской Народно-Демократической Республикой, создают угрозу для международного мира и безопасности⁶⁰. Напоминая о резолюции 1695 (2006), представитель Соединенных Штатов выразил разочарование по поводу того, что Корейская Народно-Демократическая Республика предпочла ответить на требования Совета «очередной прямой угрозой международному миру и безопасности», провоцируя международный кризис и лишая свой народ возможности лучшей жизни. Он выразил удовлетворение в связи с решением Совета осудить данные пуски, что, по его мнению, продемонстрировало всем готовность Совета отвечать на угрозы для международной безопасности «со стремительной решимостью»⁶¹. Представитель Соединенного Королевства заявил, что данное испытание было проведено в нарушение Договора о нераспространении ядерного оружия и резолюции 1695 (2006)⁶². Представитель Российской Федерации напомнил о позиции своего правительства, состоящей в том, что любое ядерное испытание, проведенное Корейской Народно-Демократической Республикой, способно привести к осложнению перспектив урегулирования ядерной проблемы Корейского полуострова и «чревато угрозой миру, безопасности и стабильности в регионе». Он высказался в пользу сильного ответа Совета на «серьезный вызов всему международному сообществу», который представляют собой действия Корейской Народно-Демократической Республики, но преду-

предил, что этот ответ должен быть «тщательно выверенным и нацеленным на предотвращение дальнейшей эскалации напряженности»⁶³. Представитель Японии заявил, что, хотя в резолюции предусмотрены жесткие меры, ее целью является устранение угрозы международному миру и безопасности путем обеспечения прекращения Корейской Народно-Демократической Республикой ядерных испытаний и пусков баллистических ракет⁶⁴. В ответ представитель Корейской Народно-Демократической Республики отверг только что принятую резолюцию, охарактеризовав ее как «неоправданную». Он выразил разочарование в связи с неспособностью Совета высказать хотя бы одно «слово обеспокоенности» в адрес Соединенных Штатов, которые угрожали его стране ядерным упреждающим ударом. Он утверждал, что ядерное испытание, проведенное Корейской Народно-Демократической Республикой, «объясняется исключительно ядерной угрозой, санкциями и давлением со стороны Соединенных Штатов»⁶⁵.

Положение на Ближнем Востоке

На своем 5028-м заседании 2 сентября 2004 года Совет принял резолюцию 1559 (2004), в которой он выразил беспокойство по поводу продолжающегося присутствия вооруженных нерегулярных формирований в Ливане и призвал все остающиеся в Ливане иностранные силы уйти из этой страны. После голосования представитель Франции отметил, что внутренняя стабильность Ливана и стабильность региона «неоднократно находились под серьезной угрозой» и подчеркнул необходимость вывода из Ливана иностранных сил и роспуска ливанских и неливанских нерегулярных формирований⁶⁶. Однако представитель Алжира заявил, что положение в Ливане, «очевидно, не представляет угрозы для международного мира и безопасности», и, следовательно, не требуется принятия решения Советом. Он выразил мнение, что «несомненную угрозу международному миру и безопасности», требующую срочного рассмотрения и принятия мер Советом, представляет Израиль, проводящий «политику оккупации и колонизации араб-

⁵⁹ Там же, стр. 8.

⁶⁰ S/PV.5551, стр. 2 (Соединенные Штаты); стр. 5 (Соединенное Королевство); стр. 7 (Япония); и стр. 8 (Республика Корея).

⁶¹ Там же, стр. 2–3.

⁶² Там же, стр. 5.

⁶³ Там же.

⁶⁴ Там же, стр. 7.

⁶⁵ Там же, стр. 7–8.

⁶⁶ S/PV.5028, стр. 4.

ских земель»⁶⁷. Представитель Пакистана указал на то, что новая резолюция не соответствует функциям и обязанностям Совета согласно статье 39 Устава, поскольку в ней не приведены доказательства существования какой-либо «непосредственной угрозы миру». Он подчеркнул, что Совету следует обратить внимание на «реальную угрозу» миру на Ближнем Востоке, проистекающую из оккупации палестинских и арабских территорий⁶⁸. Представитель Анголы выразил надежду на то, что принятие этой резолюции не будет иметь «нежелательных и неожиданных последствий», поскольку положение в Ливане не создает непосредственную угрозу для мира и безопасности⁶⁹.

На своем 5117-м заседании 28 января 2005 года Совет единогласно принял резолюцию 1583 (2005), в соответствии с которой, выражая обеспокоенность в связи с сохранением напряженности и случаями насилия вдоль «голубой линии», а также возможностью эскалации конфликта, он возобновил мандат ВСООНЛ. В ходе последовавшего обсуждения представитель Соединенных Штатов подчеркнул, что, поскольку правительство Ливана не развернуло достаточное количество вооруженных сил, с тем чтобы обеспечить спокойную обстановку на всей его территории, это создало «серьезную угрозу для мира и безопасности»⁷⁰. Представитель Греции отметил, что единогласное принятие данной резолюции является свидетельством того, что, по мнению Совета, положение в Ливане по-прежнему угрожает миру и безопасности в регионе⁷¹.

На своем 5489-м заседании 14 июля 2006 года Совет обсуждал новую вспышку боевых действий между Ливаном и Израилем 12 июля 2006 года. В ходе обсуждения несколько ораторов призвали к немедленному прекращению боевых действий, обращая внимание на огромные страдания гражданского населения и разрушение инфраструктуры⁷².

Представитель Российской Федерации выразил обеспокоенность в связи с тем, что пограничный инцидент, с которого начался кризис, перерастает в «масштабное военное противостояние», способное привести к «тяжелым последствиям» для Ливана, всего региона Ближнего Востока и международного мира. Осуждая похищение израильских военнослужащих и ракетные обстрелы, произведенные с ливанской территории через «голубую линию», он в то же время заявил, что рассматривает действия вооруженных сил Израиля как непропорциональное и неадекватное применение силы, ставящее под угрозу «мир и безопасность во всем регионе»⁷³. Представители Соединенного Королевства и Дании также заявили, что ухудшение отношений между Израилем и Ливаном создает угрозу для безопасности в регионе⁷⁴. Представитель Словакии призвал обе стороны прилагать больше усилий и продемонстрировать четкую политическую волю и стремление положить конец затянувшемуся конфликту, который «угрожает международному миру и безопасности»⁷⁵.

На своем 5508-м заседании 8 августа 2006 года Совет продолжил обсуждение положения на Ближнем Востоке. Представитель Израиля подчеркнул необходимость прекращения боевых действий и поднял вопрос о том, могут ли Совет и международное сообщество принять план действий, который позволил бы устранить угрозу со стороны движения «Хезболла» и его покровителей для «народов Израиля и Ливана и региона в целом»⁷⁶. В ответ представитель Катара заявил, что многие факторы позволяют террористам совершать акты, угрожающие международному миру и безопасности, именно из-за невыполнения резолюций Совета Безопасности, особенно по вопросу о Палестине. Поэтому он подчеркнул необходимость прекращения боевых действий на основании резолюции Совета, а не исключительно в результате навязывания израильских условий⁷⁷.

На своем 5584-м заседании 12 декабря 2006 года Совет рассмотрел последний доклад Генерального секретаря о положении на Ближнем Во-

⁶⁷ Там же, стр. 5.

⁶⁸ Там же, стр. 6.

⁶⁹ Там же, стр. 7.

⁷⁰ S/PV.5117, стр. 3.

⁷¹ Там же, стр. 5.

⁷² S/PV.5489, стр. 9 (Гана, Аргентина); стр. 10 (Катар); стр. 11 (Китай); стр. 11–12 (Япония); стр. 13 (Конго); стр. 13–14 (Объединенная Республика Танзания); стр. 14 (Перу); стр. 15 (Словакия); стр. 16–17 (Греция); и стр. 18 (Франция).

⁷³ Там же, стр. 7.

⁷⁴ Там же, стр. 12 (Соединенное Королевство); и стр. 15 (Дания).

⁷⁵ Там же, стр. 16.

⁷⁶ S/PV.5508, стр. 4.

⁷⁷ Там же, стр. 7.

стоке⁷⁸. В ходе обсуждения представитель Катар выразил сожаление по поводу того, что Совет занимается «менее насущными и важными вопросами с неизменной серьезностью и решимостью», но не придает такое же значение «опасному вопросу» о Ближнем Востоке, который создает «зловещую угрозу для региона в целом». Он настоятельно призвал Совет играть активную роль в поиске «справедливого и окончательного» решения палестинского вопроса и урегулирования арабо-израильского конфликта⁷⁹. Представитель Израиля указал на то, что «отрицание Холокоста» Исламской Республикой Иран, ее «стремление заполучить ядерное оружие и ее стратегическая поддержка движений «Хамас» и «Хезболла» угрожают миру и безопасности. Он выразил надежду на то, что умеренные силы в регионе понимают, что необходимо сделать для обеспечения мира и от кого исходит «реальная угроза»⁸⁰. Представитель Словакии подчеркнул, что в Ливане должен быть продолжен национальный диалог с целью, среди прочего, разоружения нерегулярных формирований, которые создают «постоянную угрозу для стабильности и безопасности Ливана и его соседей»⁸¹. Представитель Конго отметил, что не существует военного решения конфликта на Ближнем Востоке, последствия которого могут затронуть весь «уже дестабилизированный регион». Он призвал к созыву международной конференции, с тем чтобы придать новый импульс перспективе урегулирования в соответствии с принципом сосуществования двух государств⁸². Представитель Ганы вслед за предыдущими ораторами заявил, что Ближний Восток, «безусловно», является самым «нестабильным регионом в мире и, следовательно, источником серьезной угрозы международному миру и безопасности»⁸³.

Положение в Мьянме

В ответ на просьбу представителя Соединенных Штатов включить пункт «Положение в Мьянме» в повестку дня было решено провести 5526-е заседание Совета 15 сентября 2006 года⁸⁴. До вынесения на голосование вопроса о принятии

повестки дня представитель Китая, поддержанный представителем Катар, выступил с рядом возражений, подчеркивая тот факт, что ни ближайшие соседи Мьянмы, ни подавляющее большинство азиатских стран не признают положение в Мьянме угрозой региональному миру и безопасности. Он выразил мнение, что обращение к Совету с просьбой обсудить вопрос, который в силу своего характера касается внутренних дел страны, не только выходит за рамки полномочий Совета, определенных в Уставе, но и подрывает авторитет и легитимность Совета. В итоге он заявил, что, поскольку положение в Мьянме не создает «угрозу для международного или регионального мира и безопасности», Китай будет «категорически против» включения вопроса о Мьянме в повестку дня Совета Безопасности⁸⁵. В ответ представитель Соединенных Штатов напомнил о его письме в адрес Совета от 1 сентября 2006 года⁸⁶, в котором он указал на то, что ухудшающаяся гуманитарная ситуация в Мьянме может угрожать поддержанию международного мира и безопасности. Он также отметил, что после принятия резолюции 688 (1991), касающейся потоков беженцев из Ирака после первой войны в Заливе, Совет рассматривал подобные вопросы как угрозы международному миру и безопасности, и именно так обстоят дела с положением в Мьянме⁸⁷.

На своем 5619-м заседании 12 января 2007 года Совет обсуждал принятие проекта резолюции, представленного Соединенными Штатами и Соединенным Королевством, об ухудшении положения в Мьянме⁸⁸. Перед голосованием представители Китая и Катар подчеркнули, что события в Мьянме являются ее внутренним делом и не представляют угрозу для международного мира и безопасности, указывая на то, что ближайшие соседи Мьянмы, Ассоциация государств Юго-Восточной Азии и большинство стран Азиатско-Тихоокеанского региона не воспринимают эти события как угрозу⁸⁹. Представитель Индонезии также отметил, что, хотя события в Мьянме привели к страданиям народа Мьянмы, положение в ней не угрожает международному миру и безопасности⁹⁰.

⁷⁸ S/2006/956.

⁷⁹ S/PV.5584, стр. 7.

⁸⁰ Там же, стр. 10–11.

⁸¹ Там же, стр. 14.

⁸² Там же, стр. 20.

⁸³ Там же, стр. 22.

⁸⁴ См. S/2006/742.

⁸⁵ S/PV.5526, стр. 2–3 (Китай); стр. 3 (Катар).

⁸⁶ Не опубликовано в качестве документа Совета Безопасности.

⁸⁷ S/PV.5526, стр. 3–4.

⁸⁸ S/2007/14.

⁸⁹ S/PV.5619, стр. 3 (Китай); и стр. 5 (Катар).

⁹⁰ Там же, стр. 4.

Представитель Южной Африки предупредил, что его страна проголосует против проекта резолюции, поскольку вопросы, затрагиваемые в нем, не подпадают под мандат Совета в соответствии с Уставом⁹¹. Представитель Российской Федерации, не отрицая наличия проблем в Мьянме, особенно в социально-экономической и гуманитарной областях, также подчеркнул, что ситуация в этой стране не представляет угрозы ни международному, ни региональному миру⁹². Когда проект резолюции был отклонен вследствие того, что два постоянных члена Совета проголосовали против, представитель Соединенных Штатов заявил, что положение в Мьянме опасно для мира и безопасности за пределами этой страны. Он утверждал, что принятие этого проекта резолюции позволило бы внести вклад в обеспечение стабильности в регионе, поскольку это ясно говорило бы о поддержке миссии добрых услуг Генерального секретаря⁹³. Придерживаясь того же мнения, представитель Соединенного Королевства заявил, что положение в Мьянме представляет «угрозу региональному миру и безопасности» и безопасности народа Мьянмы⁹⁴. Представитель Словакии выразил озабоченность в связи с ухудшающимся положением в стране, в том числе массовыми нарушениями прав человека, которые, если не реагировать на них должным образом, могут перерасти во «внутригосударственный конфликт, который будет иметь последствия для всего региона»⁹⁵. В ответ представитель Мьянмы заявил, что его страна не представляет никакой угрозы для международного мира и безопасности и что принятие этого проекта резолюции означало бы выход за рамки мандата Совета, а это подорвало бы его авторитет и легитимность и создало бы опасный прецедент⁹⁶.

На своем 5753-м заседании 5 октября 2007 года Совет заслушал брифинг Генерального

секретаря и его Специального посланника, касающийся его последней миссии в Мьянму. В ходе последовавшего обсуждения представитель Соединенного Королевства выразил озабоченность в связи с «продолжающимися нарушениями прав человека», совершаемыми правительством Мьянмы, и выразил мнение, что положение в этой стране является не только оскорблением для всего мира, но и «угрозой для стабильности за пределами [ее] границ»⁹⁷. Представитель Китая отметил, что ситуация в Мьянме становится спокойнее благодаря усилиям всех сторон и международного сообщества, и заявил, что положение в ней не представляет «никакой угрозы» для международного или регионального мира и безопасности⁹⁸. Однако представитель Перу отметил, что увеличение числа вынужденных переселенцев и беженцев создает «серьезную нестабильность», угрожающую безопасности в регионе⁹⁹. В ответ, утверждая, что положение нормализовалось, представитель Мьянмы заявил, что его правительство продолжит политику национального примирения и что, несмотря на «недавние трагические события», положение в Мьянме не является «угрозой ни региональному, ни международному миру и безопасности»¹⁰⁰.

На своем 5777-м заседании 13 ноября 2007 года, после того как Совет заслушал очередной брифинг Специального посланника Генерального секретаря по Мьянме, представитель Китая вновь заявил, что «вопрос о Мьянме» является внутренним делом страны и не представляет какой-либо угрозы международному или региональному миру и безопасности¹⁰¹. Однако представитель Перу предупредил, что увеличивающееся число перемещенных лиц и беженцев создает ситуацию нестабильности, которая может угрожать стабильности в стране и регионе¹⁰². Представитель Мьянмы настаивал на том, что мир и стабильность в его стране уже восстановлены, и подчеркнул, что, в отличие от других ситуаций в мире, угрожающих миру и безопасности, которые заслуживают «пристального внимания» Совета, Мьянма не представляет «ника-

⁹¹ Там же, стр. 3.

⁹² Там же, стр. 6.

⁹³ Там же, стр. 6–7.

⁹⁴ Там же, стр. 7.

⁹⁵ Там же, стр. 8.

⁹⁶ Там же, стр. 10. Также в двух письмах от 29 сентября 2006 года и 8 декабря 2006 года, соответственно, представитель Кубы от имени Движения неприсоединения вновь подтвердил, что Движение не рассматривает положение в Мьянме как представляющее угрозу для международного мира и безопасности (см. [S/2006/781](#) и [S/2006/969](#)).

⁹⁷ [S/PV.5753](#), стр. 6.

⁹⁸ Там же, стр. 9.

⁹⁹ Там же, стр. 16.

¹⁰⁰ Там же, стр. 17–18.

¹⁰¹ [S/PV.5777](#), стр. 10.

¹⁰² Там же, стр. 14.

кой угрозы» для регионального или международного мира и безопасности¹⁰³.

Продовольственный кризис в Африке как угроза миру и безопасности

На своем 5220-м заседании 30 июня 2005 года Совет заслушал брифинг Директора-исполнителя Всемирной продовольственной программы по продовольственному кризису в Африке; он сделал доклад о различных гуманитарных вопросах, в частности об их влиянии на мир и безопасность на континенте. По его мнению, самый серьезный гуманитарный кризис в мире может возникнуть вследствие эрозии социальной и политической структуры общества на юге Африки из-за «смертоносного сочетания СПИДа, периодических засух, неэффективного управления и нехватки сил и средств». Он также заявил, что во многих странах Африки масштабы голода являются «точным показателем» уровня социальной нестабильности и что голод может быть как причиной, так и следствием политических конфликтов¹⁰⁴. В ходе последовавшего обсуждения, разделяя озабоченность относительно тройной угрозы, создаваемой отсутствием продовольственной безопасности, ВИЧ/СПИДом и неэффективным управлением во многих африканских странах, члены Совета приветствовали возможность рассмотреть этот вопрос и говорили о взаимосвязи между продовольственной безопасностью и миром и безопасностью в Африке. Представитель Румынии, отмечая, что Совет официально не занимается «гуманитарными проблемами», в то же время приветствовал возможность для Совета быть проинформированным об этих ситуациях и изучить их, поскольку они могут представлять «опасные угрозы для регионального мира, безопасности и стабильности»¹⁰⁵. Отмечая, что там, где нет продовольственной безопасности, мирное общество более подвержено конфликтам, представитель Бразилии заявил, что международному сообществу необходимо заниматься устранением «глубоко укоренившихся социально-экономических причин конфликтов и гуманитарных кризисов», с тем чтобы не допустить возникновения, распространения и возобновления конфликтов¹⁰⁶. Высказываясь в том же

ключе, представитель Соединенного Королевства выразил мнение, что неадекватное распределение продовольствия является хорошо известной причиной нестабильности и что оно может увеличить конфликтный потенциал. Таким образом, с его точки зрения, хотя глубинные причины голода «очень сложные», «без сомнения», он «связан как с качеством управления, так и с миром и безопасностью», что является основной заботой Совета¹⁰⁷. Представитель Китая заявил, что Совет, являющийся органом, который несет главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности, должен «адекватно» признавать прямую взаимосвязь между продовольственными кризисами и конфликтами в Африке и принимать эффективные меры для устранения голода и нищеты, с тем чтобы действительно достичь мира и стабильности в Африке¹⁰⁸. Представитель Греции подчеркнул, что, как и любые события или процессы, являющиеся причиной массовой гибели людей или ухудшения условий жизни и наносящие ущерб государствам как базовым элементам международной системы, голод представляет собой «угрозу для международной безопасности»¹⁰⁹. Представитель Соединенных Штатов подчеркнула, что вызовы, имеющиеся в Африке, ясно говорят о необходимости международного сотрудничества в целях поддержки усилий континента, направленных на достижение устойчивого прогресса, мира и безопасности. Она обратила внимание на ряд конкретных ситуаций, в частности в Эфиопии, Либерии, Нигере, Сьерра-Леоне, Судане и Зимбабве, где голод по-прежнему угрожает миру и безопасности на Африканском континенте¹¹⁰.

Дети и вооруженные конфликты

На своем 4898-м заседании 20 января 2004 года Совет рассматривал последний доклад Генерального секретаря по вопросу о детях и вооруженных конфликтах¹¹¹. В ходе обсуждения представитель Российской Федерации отметил, что многие гражданские и международные конфликты затрагивают детей, и это явление имеет такие масштабы, что его можно рассматривать как «новую

¹⁰³ Там же, стр. 18.

¹⁰⁴ S/PV.5220, стр. 2–4.

¹⁰⁵ Там же, стр. 9.

¹⁰⁶ Там же, стр. 8.

¹⁰⁷ Там же, стр. 9.

¹⁰⁸ Там же, стр. 13.

¹⁰⁹ Там же.

¹¹⁰ Там же, стр. 15.

¹¹¹ S/2003/1053.

угрозу безопасности и миру в отдельных регионах»¹¹².

На 5573-м заседании 28 ноября 2006 года представитель Египта отметил, что Совету не следует заниматься вопросами, охваченными в докладе Генерального секретаря по вопросу о детях и вооруженных конфликтах¹¹³, поскольку эти вопросы не значатся в повестке дня Совета и не представляют угрозу для международного мира и безопасности. Он заявил, что за такие вопросы отвечает Третий комитет Генеральной Ассамблеи¹¹⁴.

*Письмо Постоянного представителя
Соединенного Королевства Великобритании
и Северной Ирландии при Организации
Объединенных Наций от 5 апреля 2007 года
на имя Председателя Совета Безопасности*

На своем 5663-м заседании 17 апреля 2007 года Совет рассмотрел последствия изменения климата для безопасности, имея в своем распоряжении концептуальный документ, подготовленный Соединенным Королевством¹¹⁵. В ходе обсуждения было в целом признано, что изменение климата является серьезным глобальным вызовом, и многие ораторы призывали к сотрудничеству на международном уровне, с тем чтобы полностью и заблаговременно решить эту проблему.

Несколько ораторов утверждали, что Совет обязан обсуждать этот вопрос, поскольку изменение климата представляет потенциальную угрозу для международного мира и безопасности¹¹⁶. Представители Соединенного Королевства, Бельгии и Германии, среди прочих, прямо указали на явную связь между изменением климата и необходимостью предотвращения конфликтов¹¹⁷. Представитель Германии также добавил, что, хотя Совет обычно занимается более непосредственными угрозами

международному миру и безопасности по сравнению с теми, которые вызваны изменением климата, не следует пренебрегать «менее очевидными движущими силами конфликтов, которые могут проявиться в будущем»¹¹⁸. Представитель Бельгии отметил, что «традиционное отношение Совета к вопросам безопасности» по-прежнему часто основано на «устаревших» оценках угроз и больше ориентировано на урегулирование кризисов, чем на их предотвращение, что делает политику обеспечения безопасности, в основе которой лежит исключительно принцип национального суверенитета, «все менее и менее правильной»¹¹⁹. Представитель Папуа — Новой Гвинеи подчеркнул, что угрозы для малых островов и их населения являются не менее серьезными, чем угрозы для стран и народов, «создаваемые пушками и бомбами»¹²⁰.

В то же время некоторые ораторы придерживались мнения о том, что Совет не является тем местом, где следует обсуждать последствия изменения климата для безопасности¹²¹. Они утверждали, что не существует прямой связи между изменением климата и безопасностью, подчеркивая, что энергетика и изменение климата являются преимущественно вопросами развития. Например, представитель Китая, признавая, что изменение климата в принципе может иметь определенные последствия для безопасности, в то же время заявил, что это «по существу» вопрос устойчивого развития¹²². Представитель Индии заявил, что изменение климата не может рассматриваться как угроза по смыслу статьи 39 Устава¹²³. Представитель Венесуэлы (Боливарианской Республики) также подчеркнул, что Совет не является подходящим органом для обсуждения вопроса об изменении климата, настаивая на строгом толковании того, что представляет собой

¹¹² S/PV.4898, стр. 13.

¹¹³ S/2006/826.

¹¹⁴ S/PV.5573 (Resumption 1), стр. 21.

¹¹⁵ S/2007/186, приложение.

¹¹⁶ S/PV.5663, стр. 2 (Соединенное Королевство); стр. 4 (Словакия, Италия); стр. 5 (Бельгия); стр. 7 (Гана); стр. 11–12 (Франция); и стр. 19 (Германия, от имени Европейского союза и ассоциированных стран); S/PV.5663 (Resumption 1), стр. 14–15 (Дания).

¹¹⁷ S/PV.5663, стр. 2 (Соединенное Королевство); стр. 6 (Бельгия); и стр. 19 (Германия, от имени Европейского союза и ассоциированных стран).

¹¹⁸ Там же, стр. 19.

¹¹⁹ Там же, стр. 5.

¹²⁰ Там же, стр. 28.

¹²¹ Там же, стр. 10 (Катар); стр. 11 (Франция); стр. 12–13 (Китай); стр. 14 (Индонезия); стр. 16 (Южно-Африканская Республика); стр. 17 (Российская Федерация); и стр. 24 (Пакистан); S/PV.5663 (Resumption 1), стр. 5 (Египет); стр. 10 (Венесуэла, Боливарианская Республика); стр. 12 (Судан); стр. 21 (Индия); и стр. 27 (Куба, от имени Движения неприсоединения).

¹²² S/PV.5663, стр. 12.

¹²³ S/PV.5663 (Resumption 1), стр. 21.

«угрозу для международного мира и безопасности» в соответствии со статьей 39 Устава¹²⁴.

Нераспространение (Исламская Республика Иран)

На своем 5500-м заседании 31 июля 2006 года Совет принял резолюцию **1696 (2006)**; в ней он выразил озабоченность в связи с опасностями распространения, которые представляет ядерная программа Исламской Республики Иран, и заявил о своей решимости предотвратить ухудшение ситуации. В ходе обсуждения, последовавшего за принятием этой резолюции, представитель Соединенных Штатов высоко оценил то, что Совет предпринял «четкие и твердые» действия, отмечая, что стремление Исламской Республики Иран заполучить ядерное оружие создает прямую угрозу для международного мира и безопасности, что требует «ясного заявления со стороны Совета в форме имеющей обязательную силу резолюции»¹²⁵. В ответ представитель Исламской Республики Иран отметил, что ядерная программа его страны не представляет собой угрозу для международного мира и безопасности, что делает рассмотрение Советом этого вопроса «неоправданным и лишенным всякой правовой основы или практической полезности»¹²⁶.

На своем 5612-м заседании 23 декабря 2006 года Совет единогласно принял резолюцию **1737 (2006)**, в соответствии с которой, выражая озабоченность в связи с ядерной программой Исламской Республики Иран и невыполнением ею резолюции **1696 (2006)**, он постановил ввести ряд мер против Исламской Республики Иран. В ходе обсуждения, предшествовавшего голосованию, представитель Соединенных Штатов вновь заявил, что стремление Исламской Республики Иран к обладанию ядерным оружием представляет собой «серьезную угрозу», и настоятельно призвал Совет принять ясное заявление по этому поводу¹²⁷. Выступая после голосования, представитель Японии отметил, что его страна рассматривает расширение деятельности Исламской Республики Иран, связанной с обогащением и переработкой урана, как способное затронуть ее собственный «национальный мир и безопасность и мир и безопасность междуна-

родного сообщества». Он подчеркнул, что распространение ядерного и иного оружия массового уничтожения, а также средств его доставки является очевидной и реальной глобальной проблемой, несущей в себе большую угрозу, и, следовательно, ей следует заниматься с «твердой решимостью»¹²⁸. Представитель Исламской Республики Иран выразил сожаление в связи с принятием данной резолюции, настаивая на том, что вместо этого Совету следует заняться реальной угрозой международному миру и безопасности, которую создает Израиль¹²⁹.

На своем 5647-м заседании 24 марта 2007 года Совет единогласно принял резолюцию **1747 (2007)**, в соответствии с которой, вновь выражая озабоченность в связи с опасностями распространения, которые представляет ядерная программа Исламской Республики Иран, и в связи с тем, что эта страна по-прежнему не выполняет резолюции Совета, он усилил меры в отношении Исламской Республики Иран. В ходе обсуждения, предшествовавшего голосованию, представитель Южной Африки отметил, что Совету не следует выходить за рамки «мандата на рассмотрение угроз международному миру и безопасности». Он добавил, что, если авторы проекта резолюции убеждены в том, что иранская программа представляет угрозу для международного мира, к Совету следовало обратиться с просьбой о принятии решения по проекту резолюции, сфокусированному на этом, а не действовать так, будто само правительство Исламской Республики Иран создает угрозу для международного мира и безопасности¹³⁰. После голосования представитель Соединенных Штатов высоко оценил то, что Совет предпринял действия в связи с «явной» серьезной угрозой международному миру и безопасности¹³¹. Представитель Исламской Республики Иран заявил, что принятие данной резолюции свидетельствует о том, что Совет «заставили» предпринять «незаконные, ненужные и неоправданные действия», направленные против мирной ядерной программы его правительства, которая не представляет никакой угрозы для международного мира и безопасности и, следовательно, не подпадает под мандат Совета, определенный Уставом¹³².

¹²⁴ Там же, стр. 10.

¹²⁵ **S/PV.5500**, стр. 3.

¹²⁶ Там же, стр. 9.

¹²⁷ **S/PV.5612**, стр. 3.

¹²⁸ Там же, стр. 6–7.

¹²⁹ Там же, стр. 8–9.

¹³⁰ **S/PV.5647**, стр. 4.

¹³¹ Там же, стр. 8.

¹³² Там же, стр. 14.

Нераспространение оружия массового уничтожения

На своем 4950-м заседании 22 апреля 2004 года Совет рассмотрел проект резолюции о нераспространении оружия массового уничтожения¹³³. В ходе обсуждения несколько ораторов согласились с тем, что приобретение оружия массового уничтожения негосударственными субъектами представляет серьезную угрозу для международного мира и безопасности, и указали на тот факт, что существующие режимы нераспространения не позволяют адекватно подойти к этому вопросу¹³⁴. Несколько ораторов выразили надежду на то, что проект резолюции будет принят Советом¹³⁵, в то время как несколько других ораторов заявили, что следует провести больше консультаций до принятия решения¹³⁶. Возникла дискуссия относительно возможности принятия Советом проекта резолюции на основании главы VII Устава. Представитель Франции указал на то, что существуют «широко распространенные опасения» по поводу ссылки на главу VII Устава в данном проекте резолюции. Он настаивал

на том, что данная ссылка не означает, что Совет будет применять силу для обеспечения осуществления проекта резолюции; она лишь служит основой для рассмотрения Советом вопроса о распространении оружия массового уничтожения как угрозы международному миру и безопасности¹³⁷. Аналогичным образом представитель Соединенного Королевства заявил, что Совет несет «ответственность» за реагирование на то, что он назвал угрозой для международного мира и безопасности. Он также выразил мнение, что ссылка на главу VII Устава является оправданной, учитывая, что Совет имеет дело с неотложной и явной угрозой миру и безопасности, когда только он может действовать с необходимой скоростью, обладая необходимыми полномочиями¹³⁸. Однако представитель Пакистана утверждал, что принятие проекта резолюции на основании главы VII Устава «неоправданно», поскольку угроза распространения оружия массового уничтожения среди негосударственных субъектов, при всей ее реальности, не является непосредственной и, следовательно, не представляет угрозу для мира¹³⁹. В ответ представитель Соединенных Штатов заявил, что в проект резолюции включена ссылка на главу VII Устава с тем, чтобы послать «важный политический сигнал» о той серьезности, с которой Совет относится к данной угрозе международному миру и безопасности, и подчеркнул, что проект резолюции не предполагает принуждения¹⁴⁰. Несколько представителей согласились с необходимостью полной ликвидации оружия массового уничтожения¹⁴¹.

На своем 4956-м заседании 28 апреля 2004 года Совет единогласно принял резолюцию 1540 (2004); в ней в соответствии с главой VII Устава рассматривается угроза, которую представляют приобретение и разработка оружия массового уничтожения негосударственными субъектами. В ходе последовавшего обсуждения большинство ораторов приветствовали принятие данной резолюции,

¹³³ Не опубликовано в качестве документа Совета Безопасности.

¹³⁴ *S/PV.4950*, стр. 2–3 (Филиппины); стр. 3–5 (Бразилия); стр. 5–6 (Алжир); стр. 6–8 (Испания); стр. 8–9 (Франция); стр. 9–10 (Ангола); стр. 11–12 (Соединенное Королевство); стр. 17–18 (Соединенные Штаты); стр. 18–19 (Германия); стр. 19–20 (Канада); стр. 20–21 (Новая Зеландия); стр. 22–23 (Южно-Африканская Республика); стр. 23–24 (Индия); стр. 25 (Сингапур); стр. 25–27 (Ирландия, от имени Европейского союза и ассоциированных стран); стр. 27 (Швеция); стр. 28–29 (Швейцария); стр. 30–31 (Куба); стр. 31–32 (Индонезия); и стр. 33–34 (Сирийская Арабская Республика); *S/PV.4950* (Resumption 1), стр. 2–3 (Египет); стр. 3–4 (Малайзия, от имени Движения неприсоединения); стр. 7 (Австралия); стр. 8–9 (Республика Корея); стр. 9–10 (Аргентина); стр. 10–11 (Иордания); стр. 11–12 (Лихтенштейн); стр. 12–13 (Никарагуа); стр. 14–15 (Нигерия); стр. 15–16 (Албания); стр. 16–17 (Намибия); и стр. 17–18 (Таиланд).

¹³⁵ См., к примеру, *S/PV.4950*, стр. 2–3 (Филиппины); стр. 3–5 (Бразилия); стр. 6–8 (Испания); и стр. 27–28 (Япония).

¹³⁶ См., к примеру, *S/PV.4950*, стр. 20 (Перу); стр. 32–33 (Исламская Республика Иран); и стр. 33–34 (Сирийская Арабская Республика); *S/PV.4950* (Resumption 1); стр. 3–4 (Малайзия, от имени Движения неприсоединения); и стр. 13–14 (Непал).

¹³⁷ *S/PV.4950*, стр. 8–9.

¹³⁸ Там же, стр. 11–12.

¹³⁹ Там же, стр. 15.

¹⁴⁰ Там же, стр. 17.

¹⁴¹ *S/PV.4950*, стр. 33–34 (Сирийская Арабская Республика); *S/PV.4950* (Resumption 1), стр. 3–4 (Малайзия, от имени Движения неприсоединения); стр. 4–5 (Мексика); стр. 6–7 (Норвегия); стр. 14–15 (Нигерия); стр. 16–17 (Намибия); и стр. 17–18 (Таиланд).

являющейся законным и решительным ответом Совета на явную угрозу международному миру и безопасности¹⁴².

Доклады Генерального секретаря по Судану

На своем 5082-м заседании 19 ноября 2004 года Совет единогласно принял резолюцию 1574 (2004), в которой он выразил свою серьезную обеспокоенность по поводу роста напряженности и насилия в Дарфуре и подчеркнул важность достижения дальнейшего прогресса в урегулировании ситуации в регионе. В ходе последовавшего обсуждения представитель Соединенного Королевства отметил, что положение в Дарфуре остается «угрозой для международной безопасности и стабильности в регионе», и настоятельно призвал Совет продолжать заниматься этим вопросом и «быть готовым предпринять более жесткие действия», если и когда это потребуется¹⁴³. Отмечая, что мир в Судане не будет полным без политического урегулирования в Дарфуре, и выражая озабоченность в связи с ужасной гуманитарной трагедией, к которой привел конфликт, представитель Франции заявил, что данная ситуация представляет угрозу для международного мира и безопасности. Он предупредил, что атмосфера насилия и безнаказанности, царящая в Дарфуре, приводит к еще большей нестабильности¹⁴⁴.

На 5520-м заседании 11 сентября 2006 года представитель Японии выразил озабоченность в связи с ухудшающейся ситуацией в плане безопасности в Дарфуре и «хорошо задокументированными зверствами и крупномасштабной гуманитарной катастрофой». По его мнению, из-за данной ситуации продолжают создаваться условия, которые могут привести к «серьезным последствиям», угрожающим миру и безопасности во всем субрегионе¹⁴⁵. Представитель Катар указал на то, что, хотя Мирное соглашение по Дарфуру было подписано правительством Судана, некоторые стороны отказались подписать его. Он отметил, что из-за этих группиро-

ровок насилие возобновилось, особенно на границе с Чадом, что представляет «угрозу для мира и безопасности в Дарфуре и во всем регионе»¹⁴⁶.

На своем 5528-м заседании 18 сентября 2006 года Совет заслушал брифинг о прогрессе, достигнутом в осуществлении Всеобъемлющего мирного соглашения в Судане. В ходе последовавшего обсуждения представитель Японии выразил мнение, что, хотя возобновление активности вооруженных групп в южной части Судана представляет серьезную угрозу для безопасности в регионе, соглашение о прекращении военных действий, подписанное правительством Уганды и «Армией сопротивления Бога», является позитивным шагом в деле укрепления безопасности в южной части Судана¹⁴⁷. Представитель Словакии приветствовал прогресс, достигнутый в осуществлении Всеобъемлющего мирного соглашения, но выразил озабоченность в связи с тупиковой ситуацией в вопросе о статусе района Абей, что отрицательно сказывается на данном соглашении и угрожает международному миру и безопасности. Он далее призвал правительство национального единства как можно скорее решить вопрос о демаркации между севером и югом¹⁴⁸.

Стрелковое оружие

На 4896-м заседании Совета 19 января 2004 года несколько представителей высказались по поводу того, что распространение стрелкового оружия и легких вооружений представляет угрозу для международного мира и безопасности¹⁴⁹. Представитель Колумбии поинтересовался, может ли Совет Безопасности заняться решением вопроса о стрелковом оружии на основании главы VII Устава аналогично тому, как он использовал резолюцию 1373 (2001) для борьбы с терроризмом, учитывая, что незаконная торговля стрелковым оружием и легкими вооружениями представляет «равную или даже большую угрозу для международного мира и безопасности» и что она привела к тяжелейшим по-

¹⁴² S/PV.4956, стр. 2 (Франция); стр. 5 (Соединенные Штаты); стр. 6 (Российская Федерация); стр. 7 (Алжир, Соединенное Королевство); стр. 8 (Испания); стр. 9 (Румыния, Филиппины); и стр. 10 (Германия).

¹⁴³ S/PV.5082, стр. 4.

¹⁴⁴ Там же, стр. 12.

¹⁴⁵ S/PV.5520, стр. 17.

¹⁴⁶ Там же, стр. 18–19.

¹⁴⁷ S/PV.5528, стр. 12.

¹⁴⁸ Там же, стр. 14.

¹⁴⁹ S/PV.4896, стр. 12 (Испания); стр. 17 (Ангола); стр. 18 (Алжир); стр. 24 (Республика Корея); стр. 28 (Южно-Африканская Республика); и стр. 31 (Колумбия); S/PV.4896 (Resumption 1), стр. 4 (Перу); стр. 12–13 (Сьерра-Леоне); и стр. 15 (Коста-Рика).

следствиям¹⁵⁰. Представитель Сьерра-Леоне заявил, что, учитывая масштаб угрозы для международного мира и безопасности, которую представляет незаконная торговля стрелковым оружием, Совету следует взять на себя ответственность за устранение этой угрозы, не «ограничиваясь» заявлениями Председателя, а занимаясь поиском других способов обеспечения соблюдения своих эмбарго на поставки оружия¹⁵¹.

¹⁵⁰ S/PV.4896, стр. 29.

¹⁵¹ S/PV.4896 (Resumption 1), стр. 12.

На 5127-м и 5390-м заседаниях 17 февраля 2005 года и 20 марта 2006 года, соответственно, несколько представителей еще раз заявили, что незаконный оборот стрелкового оружия представляет угрозу для международного мира и безопасности¹⁵².

¹⁵² S/PV.5127, стр. 10 (Объединенная Республика Танзания); стр. 17 (Алжир); стр. 25 (Канада); и стр. 30 (Перу); S/PV.5127 (Resumption 1), стр. 6 (Турция); стр. 7–8 (Индонезия); и стр. 12 (Норвегия); S/PV.5390, стр. 4 (Перу); стр. 9 (Соединенное Королевство); стр. 12 (Греция); стр. 19 (Словакия); стр. 22 (Аргентина); стр. 24 (Гайана); стр. 27 (Сьерра-Леоне); и стр. 32 (Бразилия).

Часть II

Временные меры для предотвращения ухудшения ситуации в соответствии со статьей 40 Устава

Статья 40

Чтобы предотвратить ухудшение ситуации, Совет Безопасности уполномочивается, прежде чем сделать рекомендации или решить о принятии мер, предусмотренных статьей 39, потребовать от заинтересованных сторон выполнения тех временных мер, которые он найдет необходимыми или желательными. Такие временные меры не должны наносить ущерба правам, притязаниям или положению заинтересованных сторон. Совет Безопасности должен образом учитывает невыполнение этих временных мер.

Комментарий

В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности принял одну резолюцию, в которой прямо упоминалась статья 40 Устава, в связи с вопросом о нераспространении. В нескольких других случаях, определив наличие угрозы миру, Совет принял ряд решений, действуя на основании главы VII Устава, без прямой ссылки на статью 40, которые могут иметь значение для толкования и применения Советом принципа, закрепленного в статье 40. В этих решениях Совет призывал стороны выполнять определенные временные меры, с тем чтобы предотвратить ухудшение рассматриваемой ситуации. Меры, которые, как правило, могут относиться к сфере действия положений статьи 40,

включали: а) вывод вооруженных сил; б) прекращение боевых действий; в) разоружение ополчений; д) заключение или выполнение соглашения о прекращении огня; е) обсуждение разногласий и споров; ф) выполнение обязательств в соответствии с нормами международного гуманитарного права; г) создание условий, необходимых для беспрепятственной доставки гуманитарной помощи; з) содействие усилиям по поддержанию мира и оказанию гуманитарной помощи. В течение рассматриваемого периода Совет все чаще после определения наличия угрозы миру и действуя на основании главы VII Устава обращался к сторонам с призывом подписывать соглашения о мире или о прекращении огня, выполнять свои обязательства по существующим соглашениям о мире или прекращении огня или возобновить мирные переговоры и/или политический диалог.

В разделе А освещаются решения Совета, поддерживающие конкретные временные меры, которые Совет призвал стороны выполнять, чтобы предотвратить ухудшение ситуации. В ряде резолюций Совета содержались предупреждения о том, что, в случае невыполнения положений этих резолюций, Совет соберется вновь и обсудит дальнейшие шаги. Эти предупреждения, которые могут рассматриваться как охватываемые статьей 40, находили различное выражение. В ряде случаев Совет преду-

прежде, что, если к его призывам не прислушаются, он будет рассматривать дальнейшие меры¹⁵³.

В разделе В отражены проводившиеся в Совете обсуждения в связи с принятием мер, подпадающих под действие положений статьи 40, по вопросу о нераспространении.

А. Решения, касающиеся статьи 40

Нераспространение (Исламская Республика Иран)

В резолюции 1696 (2006) от 31 июля 2006 года Совет выразил свою озабоченность в связи с опасностями распространения, которыми чревата иранская ядерная программа. Так, «памятуя о своей главной ответственности в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций за поддержание международного мира и безопасности» и будучи «полон решимости предотвратить ухудшение ситуации», «Совет, действуя недвусмысленно на основании статьи 40 главы VII Устава, призвал Исламскую Республику Иран без дальнейшего промедления предпринять шаги, которые предписаны Советом управляющих Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ), которые Совет считает существенно важными для того, чтобы повысить уверенность в исключительно мирных целях ядерной программы этой страны и решить сохраняющиеся вопросы; потребовал, чтобы Исламская Республика Иран приостановила всю деятельность, связанную с обогащением и переработкой урана, включая исследования и разработки, что должно подлежать контролю со стороны МАГАТЭ; призвал Исламскую Республику Иран действовать в соответствии с положениями Дополнительного протокола и принять без промедления все меры по обеспечению транспарентности, которые может запросить МАГАТЭ для поддержки своих продолжающихся расследований, а также заявил о своем намерении, в случае невыполнения Исламской Республикой Иран положений резолюции к 31 августа

2006 года, принять соответствующие меры на основании статьи 41 главы VII Устава¹⁵⁴.

Положение в Бурунди

В своей резолюции 1545 (2004) от 21 мая 2004 года Совет, отмечая, что на пути к обеспечению стабильности в Бурунди сохраняются препятствия, и подчеркивая важность полного и безусловного осуществления Арушского соглашения, потребовал, чтобы все стороны выполнили свои обязательства по этому соглашению, с тем чтобы избирательный процесс, и в частности выборы в законодательные органы, мог быть завершен до 31 октября 2004 года¹⁵⁵.

В резолюции 1577 (2004) от 1 декабря 2004 года Совет, осуждая все акты насилия, а также нарушения прав человека и норм международного гуманитарного права, в частности кровавую расправу в Гатумбе, настоятельно призвал все соответствующие правительства и стороны в регионе отказаться от применения насилия и подстрекательства к нему, безоговорочно осудить нарушения прав человека и норм международного гуманитарного права и активно сотрудничать с Операцией Организации Объединенных Наций в Бурунди и с Миссией Организации Объединенных Наций в Демократической Республике Конго (МООНДРК) и поддерживать усилия государств с целью положить конец безнаказанности. Совет также призвал правительства Демократической Республики Конго и Руанды к безоговорочному сотрудничеству с правительством Бурунди с целью обеспечить завершение расследования кровавой расправы в Гатумбе и привлечения виновных к судебной ответственности¹⁵⁶.

В резолюции 1602 (2005) от 31 мая 2005 года Совет призвал все бурундийские стороны активизировать усилия по обеспечению успеха переходного процесса, национального примирения и установления стабильности в стране в более долгосрочном плане, в частности воздерживаясь от любых действий, которые могут отрицательно сказаться на це-

¹⁵³ См., например, в связи с положением в Судане резолюции 1556 (2004), пункт 6; 1564 (2004), пункт 14; 1591 (2005), пункт 8; и 1679 (2006), пункт 1. В связи с положением в Кот-д'Ивуаре см. резолюции 1727 (2006), пункт 12, и 1782 (2007), пункт 15. В связи с вопросом о нераспространении см. резолюцию 1747 (2007), пункт 13.

¹⁵⁴ Резолюция 1696 (2006), девятый пункт преамбулы, и пункты 1, 2, 6 и 8.

¹⁵⁵ Резолюция 1545 (2004), пункт 15.

¹⁵⁶ Резолюция 1577 (2004), десятый и одиннадцатый пункты преамбулы и пункты 2 и 3.

лостности процесса в рамках Арушского соглашения¹⁵⁷.

В резолюции 1650 (2005) от 21 декабря 2005 года Совет Безопасности настоятельно призвал правительство Бурунди завершить осуществление программы разоружения, демобилизации и реинтеграции, включая эффективную реинтеграцию бывших комбатантов. Приветствуя выраженную правительством волю к нахождению мирного решения с Партией освобождения народа хуту — Национально-освободительными силами (ПАЛИПЕХУТУ-НСО), Совет вновь обратился к этому движению с призывом присоединиться к процессу установления мира и национального примирения без дальнейших задержек или условий. Совет выразил свою глубокую озабоченность нарушениями прав человека, о которых сообщил Генеральный секретарь, и настоятельно призвал правительство и другие стороны, которых это касается, предпринять необходимые шаги по недопущению любых нарушений и обеспечению, чтобы лица, виновные в таких нарушениях, безотлагательно привлекались к ответственности¹⁵⁸.

Положение в Чаде, Центральноафриканской Республике и субрегионе

В резолюции 1778 (2007) от 25 сентября 2007 года, одобряя развертывание в Чаде и Центральноафриканской Республике многокомпонентного присутствия, Совет призвал все стороны всемерно содействовать развертыванию Миссии Организации Объединенных Наций в Центральноафриканской Республике и Чаде и операции Европейского союза и их деятельности, в том числе путем обеспечения гарантий безопасности и свободы передвижения их персонала и связанного с ними персонала¹⁵⁹.

Положение в Кот-д'Ивуаре

В резолюции 1527 (2004) от 4 февраля 2004 года Совет, подтверждая свое одобрение соглашения, подписанного политическими силами Кот-д'Ивуара в Лина-Маркуси 23 января 2003 года и с озабоченностью отмечая то, что вызовы для стабильности Кот-д'Ивуара продолжают существо-

вать, призвал стороны, подписавшие Соглашение Лина-Маркуси, оперативно выполнить свои обязанности по этому Соглашению¹⁶⁰. Совет также призвал подписавшие Соглашение стороны предпринять шаги, к которым Генеральный секретарь призывает в пункте 86 своего доклада¹⁶¹.

В резолюции 1528 (2004) от 27 февраля 2004 года, подчеркивая важность полного и безусловного осуществления мер, предусмотренных в Соглашении Лина-Маркуси, Совет потребовал, чтобы стороны выполняли свои обязательства по Соглашению Лина-Маркуси, с тем чтобы, в частности, предстоящие президентские выборы могли состояться в 2005 году в предусмотренные Конституцией сроки¹⁶². Совет призвал все стороны в полной мере сотрудничать в деле развертывания и проведения операций ООНКИ, в частности посредством гарантирования охраны, безопасности и свободы передвижения персонала Организации Объединенных Наций, а также связанного с ней персонала на всей территории Кот-д'Ивуара¹⁶³.

В резолюции 1572 (2004) от 15 ноября 2004 года, осуждая воздушные удары, нанесенные Национальными вооруженными силами Кот-д'Ивуара (НВСКИ), которые представляют собой грубое нарушение соглашения о прекращении огня от 3 мая 2003 года, Совет потребовал, чтобы все стороны в конфликте в Кот-д'Ивуаре, правительство Кот-д'Ивуара, а также «Новые силы» полностью соблюдали соглашение о прекращении огня. Подчеркивая, что у этого кризиса не может быть

¹⁶⁰ Резолюция 1527 (2004), третий и девятый пункты преамбулы и пункт 4.

¹⁶¹ Там же, пункт 5. В своем докладе от 6 января 2005 года (S/2004/3) Генеральный секретарь рекомендовал «Новым силам» подтвердить свое обязательство оставаться в составе правительства национального примирения; Национальным вооруженным силам Кот-д'Ивуара и «Новым силам» завершить осуществление решений, принятых в ходе совещаний в Ямусукро и Буаке; соответствующим ивуарийским сторонам принять меры по роспуску ополчений и прекратить деструктивную деятельность различных молодежных групп, а правительству — завершить рассмотрение пакета реформ, намеченных в Соглашении Лина-Маркуси.

¹⁶² Резолюция 1528 (2004), пункт 10.

¹⁶³ Там же, пункт 11. Совет повторил свой призыв всем сторонам в полной мере сотрудничать в деле развертывания и проведения операций ООНКИ в резолюции 1603 (2005), пункт 15.

¹⁵⁷ Резолюция 1602 (2005), пункт 2.

¹⁵⁸ Резолюция 1650 (2005), пункты 7, 8 и 9.

¹⁵⁹ Резолюция 1778 (2007), пункт 13.

военного решения и что единственный путь урегулирования кризиса, сохраняющегося в этой стране, лежит через осуществление в полном объеме Соглашения Лина-Маркуси и Аккрского соглашения III, Совет настоятельно призвал президента Республики Кот-д'Ивуар, руководителей всех политических партий Кот-д'Ивуара и лидеров «Новых сил» незамедлительно и решительно приступить к выполнению всех обязательств, которые они взяли на себя в соответствии с указанными соглашениями. Совет потребовал, чтобы власти Кот-д'Ивуара прекратили все радио- и телевизионное вещание, подстрекающее к ненависти, нетерпимости и насилию, и настоятельно призвал правительство Кот-д'Ивуара и «Новые силы» принять все необходимые меры для обеспечения защиты и безопасности гражданских лиц, включая иностранных граждан и их собственность¹⁶⁴.

В резолюции 1584 (2005) от 1 февраля 2005 года Совет потребовал, чтобы все ивуарийские стороны, включая правительство Кот-д'Ивуара и «Новые силы», предоставили ООНКИ и французским силам, которые оказывают ей поддержку, беспрепятственный доступ к технике, объектам и сооружениям¹⁶⁵.

В резолюции 1594 (2005) от 4 апреля 2005 года Совет призвал все ивуарийские стороны незамедлительно и активно добиваться долгосрочного и справедливого урегулирования кризиса, в частности через посреднические усилия Африканского союза под руководством президента Табо Мбеки¹⁶⁶.

В резолюции 1600 (2005) от 4 мая 2005 года Совет призвал все стороны полностью осуществить Преторийское соглашение и напомнил им, что они договорились в Преторийском соглашении о том, что в случае возникновения различий в толковании любой части этого соглашения они проведут консультации с Посредником, функции которого выполняет президент Табо Мбеки¹⁶⁷.

В резолюции 1603 (2005) от 3 июня 2005 года, одобряя Преторийское соглашение, Совет потребовал, чтобы все подписавшие это соглашение и все соответствующие ивуарийские стороны в полной мере и незамедлительно выполнили его. Совет так-

же потребовал, чтобы все ивуарийские стороны предприняли все необходимые шаги для обеспечения того, чтобы предстоящие всеобщие выборы были свободными, справедливыми и транспарентными¹⁶⁸.

В резолюции 1633 (2005) от 21 октября 2005 года, выражая серьезную озабоченность в связи с продолжением кризиса и ухудшением положения в Кот-д'Ивуаре, Совет высказал ряд требований в адрес сторон и других заинтересованных участников. В частности, Совет потребовал, чтобы все стороны, подписавшие Соглашение Лина-Маркуси, Аккрское соглашение III и Преторийское соглашение, а также все соответствующие ивуарийские стороны выполняли его в полном объеме и без задержек; чтобы «Новые силы» безотлагательно приступили к осуществлению программы разоружения, демобилизации и реинтеграции, с тем чтобы способствовать скорейшему восстановлению государственной власти на всей национальной территории, воссоединению страны и организации выборов; чтобы все ивуарийские стороны прекратили всякое подстрекательство к ненависти и насилию по радио и телевидению, а также в любых других средствах массовой информации; немедленного разоружения и роспуска формирований ополченцев на всей национальной территории; чтобы все ивуарийские стороны воздерживались от любого применения силы и насилия, в том числе в отношении гражданских лиц и иностранцев, а также от всех деструктивных уличных протестов; и чтобы все ивуарийские стороны в полной мере сотрудничали в осуществлении их операций, в частности посредством гарантирования безопасности, охраны и свободы передвижения их персонала, а также связанного с ним персонала, на всей территории Кот-д'Ивуара¹⁶⁹. Совет настоятельно призвал соседние с Кот-д'Ивуаром страны не допускать никаких трансграничных передвижений комбатантов или поставок оружия на территорию Кот-д'Ивуара и, вновь заявляя о своей серьезной озабоченности по поводу всех нарушений прав человека и норм международного гуманитарного права в Кот-д'Ивуаре, настоятельно призвал ивуарийские власти без промедления провести расследование этих нарушений, с тем чтобы положить конец безнаказанности¹⁷⁰.

¹⁶⁴ Резолюция 1572 (2004), пункты 1, 3, 4 и 6.

¹⁶⁵ Резолюция 1584 (2005), пункт 5.

¹⁶⁶ Резолюция 1594 (2005), пункт 2.

¹⁶⁷ Резолюция 1600 (2005), пункт 2.

¹⁶⁸ Резолюция 1603 (2005), пункты 1 и 6.

¹⁶⁹ Резолюция 1633 (2005), пункты 3, 14, 16, 17, 18 и 21.

¹⁷⁰ Там же, пункты 19 и 20.

В резолюции 1721 (2006) от 1 ноября 2006 года Совет обратился с рядом требований к сторонам и другим заинтересованным участникам, в частности, о том, чтобы немедленно возобновить осуществление программы разоружения и роспуска ополчений на всей национальной территории; чтобы все соответствующие ивуарийские стороны, в том числе вооруженные силы «Новых сил» и вооруженные силы Кот-д'Ивуара, в полной мере и добросовестно участвовали в работе четырехсторонней комиссии, которой поручен надзор за осуществлением программы разоружения, демобилизации и реинтеграции, а также за операциями по разоружению и роспуску ополчений; чтобы все ивуарийские стороны положили конец любым подстрекательствам к ненависти и насилию в радио- и телепередачах, а также во всех других средствах массовой информации; чтобы все ивуарийские стороны воздерживались от любого применения силы и насилия, в том числе в отношении мирных жителей и иностранцев, а также от вызывающих беспорядки уличных протестов любого рода; чтобы все ивуарийские стороны гарантировали безопасность и свободу передвижения всех ивуарийских граждан на всей территории Кот-д'Ивуара; и чтобы все ивуарийские стороны в полной мере сотрудничали с ОООНКИ и поддерживающими ее французскими силами, а также с учреждениями Организации Объединенных Наций и связанным с ними персоналом, в частности, гарантировав безопасность и свободу передвижения их персонала, а также связанного с ним персонала на всей территории Кот-д'Ивуара¹⁷¹.

В резолюции 1727 (2006) от 15 декабря 2006 года Совет, действуя на основании главы VII Устава, заявил, что он полностью готов к принятию целенаправленных мер против лиц, которые будут указаны Комитетом, учрежденным резолюцией 1572 (2004), которые создают угрозу мирному процессу и процессу национального примирения в Кот-д'Ивуаре или несут ответственность за блокирование осуществления мирного процесса, совершают нападения на ОООНКИ, поддерживающие ее французские силы, Высокого представителя по выборам, Международную рабочую группу или посредника или создают помехи их деятельности, а также несут ответственность за серьезные нарушения прав человека и норм международного гумани-

тарного права и публично подстрекают к ненависти и нарушают эмбарго на поставки оружия¹⁷².

В резолюции 1739 (2007) от 10 января 2007 года Совет призвал все стороны оказывать всестороннюю поддержку в деле развертывания и функционирования ОООНКИ и поддерживающих ее французских сил, особенно путем обеспечения охраны, безопасности и свободы передвижения с беспрепятственным и немедленным доступом как для них, так и для связанного с ними персонала на всей территории Кот-д'Ивуара, с тем чтобы они могли в полном объеме выполнять свои мандаты¹⁷³.

Вопросы, связанные с Корейской Народно-Демократической Республикой¹⁷⁴

В резолюции 1695 (2006) от 15 июля 2006 года, действуя «в соответствии со своей особой ответственностью за поддержание международного мира и безопасности» и осудив многократные пуски баллистических ракет, произведенные Корейской Народно-Демократической Республикой 5 июля 2006 года, Совет потребовал, чтобы правительство приостановило все виды деятельности, связанные с его программой создания баллистических ракет, и в этой связи возобновило свои предыдущие обязательства относительно моратория на пуски ракет. Далее он особо указал Корейской Народно-Демократической Республике на необходимость проявлять сдержанность и воздерживаться от любых действий, которые могли бы обострить напряженность, и продолжать работать над урегулированием вызывающих озабоченность вопросов нераспространения посредством приложения политических и дипломатических усилий. Совет настоятельно призвал Корейскую Народно-Демократическую Республику незамедлительно и без каких-либо предварительных условий возвратиться на шестисторонние переговоры, вести работу в целях скорейшего осуществления Совместного заявления

¹⁷² Резолюция 1727 (2006), пункт 12. Совет также подтвердил свою решимость принимать целенаправленные меры против таких лиц в резолюции 1782 (2007), пункт 15.

¹⁷³ Резолюция 1739 (2007), пункт 9.

¹⁷⁴ Письмо Постоянного представителя Японии при Организации Объединенных Наций от 4 июля 2006 года на имя Председателя Совета Безопасности: «Нераспространение/Корейская Народно-Демократическая Республика».

¹⁷¹ Резолюция 1721 (2006), пункты 12, 14, 19, 26, 27 и 28.

от 19 сентября 2005 года, в частности прекратить все программы создания ядерного оружия и существующие ядерные программы, и вернуться в ближайшее время в режим Договора о нераспространении ядерного оружия и гарантий МАГАТЭ¹⁷⁵.

В резолюции 1718 (2006) от 14 октября 2006 года, осуждая ядерное испытание, объявленное Корейской Народно-Демократической Республикой 9 октября 2006 года при вопиющем пренебрежении к соответствующим резолюциям Совета, Совет изложил ряд требований. В частности он потребовал, чтобы Корейская Народно-Демократическая Республика не производила никаких новых ядерных испытаний или пусков баллистических ракет; немедленно отзывала свое заявление о выходе из Договора о нераспространении ядерного оружия и чтобы вернулась в Договор и к гарантиям МАГАТЭ. Совет призвал Корейскую Народно-Демократическую Республику незамедлительно и без каких-либо предварительных условий вернуться за стол шестисторонних переговоров и содействовать скорейшему выполнению положений Совместного заявления, с которым 19 сентября 2005 года выступили Китай, Корейская Народно-Демократическая Республика, Республика Корея, Российская Федерация, Соединенные Штаты и Япония¹⁷⁶.

Ситуация в отношении Демократической Республики Конго

В резолюции 1565 (2004) от 1 октября 2004 года, отмечая, что положение в Демократической Республике Конго продолжает создавать угрозу международному миру и безопасности в регионе, Совет высказал ряд требований в адрес сторон и других заинтересованных участников. В частности, Совет настоятельно призвал переходное правительство национального единства решительно и оперативно продолжать процесс объединения сил безопасности, в частности объединения вооруженных сил и разработать без дальнейших промедлений план разоружения иностранных комбатантов и возложить задачу его выполнения на Вооруженные силы Демократической Республики Конго при поддержке МООНДРК¹⁷⁷. Совет далее настоятельно призвал правительства Демократической Республики Конго, Бурунди, Руанды и Уганды обеспечить,

чтобы их территория не использовалась для посягательств на суверенитет других, осуществить без дальнейших промедлений полную нормализацию своих двусторонних отношений и активно сотрудничать в деле обеспечения безопасности вдоль своих общих границ, в частности посредством осуществления подписанных ими соглашений о создании совместных механизмов контроля при активном участии МООНДРК. Он настоятельно призвал правительства Демократической Республики Конго и Руанды сотрудничать друг с другом, а также с Миссией и Африканским союзом в целях устранения угрозы, создаваемой иностранными вооруженными группами, в соответствии с согласованными ими положениями Соглашения, подписанного в Претории 30 июля 2002 года, и Декларации, подписанной в Претории 27 ноября 2003 года, а также согласно «Кругу ведения», подписанному в Нью-Йорке 22 сентября 2004 года¹⁷⁸. Совет также призвал переходное правительство национального единства и конголезских должностных лиц на всех уровнях принимать все необходимые меры, уважая свободу выражения мнений и свободу печати, с тем чтобы предотвращать использование средств массовой информации для разжигания ненависти или нагнетания напряженности между общинами. Решительно осуждая насилие и другие нарушения норм международного гуманитарного права и прав человека, в частности в отношении гражданского населения, в Демократической Республике Конго, Совет потребовал, чтобы все соответствующие стороны и правительства в регионе, в том числе переходное правительство национального единства, незамедлительно предприняли все необходимые шаги для привлечения к ответственности виновных в этих нарушениях и обеспечили соблюдение прав человека и норм международного гуманитарного права, при необходимости с привлечением соответствующей международной поддержки, а также гарантировали безопасность и благополучие гражданского населения¹⁷⁹. Совет потребовал, чтобы все стороны в полной мере сотрудничали с МООНДРК в ее деятельности и чтобы они обеспечивали безопасность, а также беспрепятственный и незамедлительный доступ персоналу Организации Объединенных Наций и связанному с ней персоналу для выполнения им своего мандата на всей территории

¹⁷⁵ Резолюция 1695 (2006), пункты 1, 2, 5 и 6.

¹⁷⁶ Резолюция 1718 (2006), пункты 2, 3, 4 и 14.

¹⁷⁷ Резолюция 1565 (2004), пункты 13 и 14.

¹⁷⁸ Там же, пункты 15 и 16.

¹⁷⁹ Там же, пункты 17 и 19.

Демократической Республики Конго. Совет потребовал, в частности, чтобы все стороны предоставили военным наблюдателям МООНДРК свободный доступ, в том числе во всех портах, аэропортах, на аэродромах, военных базах и в пунктах пересечения границы¹⁸⁰. Подтверждая обязанность всех сторон в полной мере соблюдать применимые к ним нормы и принципы международного гуманитарного права, касающиеся защиты гуманитарного персонала и персонала Организации Объединенных Наций, Совет настоятельно призывал всех, кого это касается, обеспечить гуманитарному персоналу немедленный, полный и беспрепятственный доступ ко всем нуждающимся в помощи лицам в соответствии с применимыми нормами международного гуманитарного права¹⁸¹.

В резолюции 1592 (2005) от 30 марта 2005 года Совет настоятельно призвал переходное правительство национального единства делать все от него зависящее для обеспечения безопасности гражданских лиц, включая гуманитарный персонал, путем эффективного распространения государственной власти на всю территорию Демократической Республики Конго, и в частности на территорию Северной и Южной Киву и Итури¹⁸². Совет призвал переходное правительство национального единства разработать с МООНДРК совместную концепцию операций по разоружению иностранных комбатантов Вооруженными силами Демократической Республики Конго, которым будет содействовать МООНДРК в пределах ее мандата и возможностей, и требовал, чтобы правительства Уганды, Руанды и Демократической Республики Конго положили конец использованию их территории для содействия нарушениям эмбарго в отношении оружия, введенного резолюцией 1493 (2003), или для поддержки операций вооруженных групп, действующих в этом районе¹⁸³.

¹⁸⁰ Там же, пункт 20. Это требование было подтверждено в резолюциях 1592 (2005), пункт 2, и 1756 (2007), пункт 16. В последней из этих резолюций Совет потребовал, чтобы наблюдателям МООНДРК за соблюдением прав человека был также предоставлен доступ в тюрьмы.

¹⁸¹ Резолюция 1565 (2004), пункт 21. Совет повторил это заявление в резолюциях 1756 (2007), пункт 13, и 1794 (2007), пункт 17.

¹⁸² Резолюция 1592 (2005), пункт 3. Это заявление было повторено в резолюции 1649 (2005), пункт 8.

¹⁸³ Резолюция 1592 (2005), пункты 5 и 9.

В резолюции 1693 (2006) от 30 июня 2006 года, вновь заявляя о своей серьезной озабоченности по поводу продолжения боевых действий ополченцами и иностранными вооруженными группами в восточной части Демократической Республики Конго и той угрозы, которую они представляют для проведения выборов, Совет призвал все конголезские стороны воздерживаться от подстрекательства к ненависти и насилию¹⁸⁴.

В резолюции 1711 (2006) от 29 сентября 2006 года, осуждая продолжение ополченцами и иностранными вооруженными группами боевых действий в восточной части Демократической Республики Конго и угрозу, которую это представляет для проведения выборов, Совет призвал все конголезские стороны воздерживаться от подстрекательства к ненависти и насилию и от любых угроз силой или ее применения с целью блокировать выборы, оспорить их результаты и подорвать мирный процесс, и решать политические разногласия мирными средствами, в том числе с помощью созданных при содействии МООНДРК механизмов, в рамках демократических институтов и при соблюдении законности¹⁸⁵.

В резолюции 1756 (2007) от 15 мая 2007 года, вновь заявляя о своей серьезной озабоченности в связи с присутствием вооруженных групп и ополчений в восточной части Демократической Республики Конго, особенно в районе Итури и провинциях Северная и Южная Киву, которое ведет к сохранению небезопасной обстановки во всем регионе, Совет потребовал, чтобы ополчения и иностранные вооруженные группы, все еще находящиеся в восточной части Демократической Республики Конго, сложили оружие и добровольно и без каких бы то ни было дальнейших задержек или предварительных условий начали разоружаться и подключились к процессу репатриации или расселения и реинтеграции¹⁸⁶.

В резолюции 1794 (2007) от 21 декабря 2007 года Совет вновь потребовал, чтобы ополченские формирования и вооруженные группы, которые до сих пор находятся в восточной части Демократической Республики Конго, в частности Демократические силы освобождения Руанды,

¹⁸⁴ Резолюция 1693 (2006), пункт 4.

¹⁸⁵ Резолюция 1711 (2006), пункт 9.

¹⁸⁶ Резолюция 1756 (2007), пункт 10.

экс-Вооруженные силы Руанды/«интерахамве», оппозиционное ополченское формирование Лорана Нкунды и «Армия сопротивления Бога», сложили оружие и добровольно, без дальнейших промедлений и предварительных условий включились надлежащим образом в процесс демобилизации, репатриации, расселения и реинтеграции. Совет потребовал также, ссылаясь на свою резолюцию 1698 (2006), чтобы все вооруженные группы немедленно прекратили вербовку и использование детей и отпустили всех детей, воюющих в их рядах¹⁸⁷.

Вопрос о Гаити

В резолюции 1529 (2004) от 29 февраля 2004 года Совет уполномочил немедленное развертывание в Гаити Многонациональных временных сил и потребовал, чтобы все стороны в гаитянском конфликте прекратили прибегать к насилию. Совет также вновь заявил, что все стороны должны уважать международное право, в том числе в части прав человека, и что нарушители будут нести личную ответственность и не останутся безнаказанными. Совет потребовал далее от сторон уважительно относиться к конституционному правопреемству и происходящему политическому процессу в интересах урегулирования нынешнего кризиса, а также дать законным силам безопасности и другим государственным институтам Гаити возможность исполнять свои обязанности и обеспечить гуманитарным учреждениям доступ, позволяющий им заниматься своей работой. Совет призвал также все стороны в Гаити всесторонне сотрудничать с Многонациональными временными силами при выполнении ими своего мандата и уважать безопасность и свободу передвижения Сил, а также способствовать безопасному и беспрепятственному доступу международного гуманитарного персонала к нуждающимся гаитянкам и доставке им помощи¹⁸⁸.

В резолюции 1542 (2004) от 30 апреля 2004 года Совет постановил учредить Миссию Организации Объединенных Наций по стабилизации в Гаити и потребовал, чтобы было обеспечено неукоснительное соблюдение статуса персонала и помещений Организации Объединенных Наций и связанного с ним персонала, Организации американских государств, Карибского сообщества и дру-

гих международных и гуманитарных организаций и дипломатических представительств в Гаити и чтобы в отношении персонала, участвующего в работе в гуманитарной области, области развития или деятельности по поддержанию мира, не предпринималось никаких актов запугивания или насилия. Он потребовал далее, чтобы все стороны в Гаити обеспечивали гуманитарным учреждениям безопасный и беспрепятственный доступ, с тем чтобы они могли осуществлять свою деятельность¹⁸⁹.

Положение на Ближнем Востоке

В резолюции 1701 (2006) от 11 августа 2006 года Совет, определяя, что положение в Ливане представляет угрозу для международного мира и безопасности, призвал к полному прекращению боевых действий на основе, в частности, немедленного прекращения «Хезболлой» всех нападений и немедленного прекращения Израилем всех наступательных военных операций. Он далее призвал правительство Ливана и Временные силы Организации Объединенных Наций в Ливане (ВСООНЛ) совместно развернуть свои силы во всех южных районах страны и призвал правительство Израиля с началом этого развертывания параллельно вывести свои вооруженные силы из Южного Ливана¹⁹⁰. Совет призвал Израиль и Ливан поддержать постоянное прекращение огня и долговременное урегулирование на основе следующих принципов и элементов: всестороннее соблюдение режима «голубой линии» обеими сторонами; принятие мер безопасности для предотвращения возобновления боевых действий, включая создание между «голубой линией» и рекой Литани района, свободного от любого вооруженного персонала, сил и средств и вооружений, кроме относящихся к силам правительства Ливана и ВСООНЛ; полное осуществление соответствующих положений Тайфских соглашений и резолюций 1559 (2004) и 1680 (2006), в которых содержится требование о разоружении всех вооруженных групп в Ливане, с тем чтобы, в соответствии с решением ливанского кабинета от 27 июля 2006 года, оружие и власть в Ливане принадлежали только ливанскому государству; никаких иностранных сил в Ливане без согласия его правительства;

¹⁸⁷ Резолюция 1794 (2007), пункт 3.

¹⁸⁸ Резолюция 1529 (2004), пункты 7 и 8.

¹⁸⁹ Резолюция 1542 (2004), пункт 12. Эти требования были повторены в резолюциях 1743 (2007), пункт 11, и 1780 (2007), пункт 13.

¹⁹⁰ Резолюция 1701 (2006), пункты 1 и 2.

никакой продажи или поставки Ливану оружия и связанных с ним материалов, за исключением случаев, когда это санкционировано его правительством; предоставление Организации Объединенных Наций оставшихся карт минных полей в Ливане, имеющихся в распоряжении Израиля; и призвал правительство Ливана обеспечить контроль за границами страны и другими пунктами въезда в нее для недопущения ввоза в Ливан без его согласия оружия или связанных с ним материальных средств¹⁹¹.

В резолюции 1773 (2007) от 24 августа 2007 года Совет, определяя, что положение в Ливане продолжает создавать угрозу международному миру и безопасности, вновь призвал все соответствующие стороны соблюдать режим прекращения боевых действий и «голубую линию» на всем ее протяжении. Осуждая все террористические нападения на ВСООНЛ, Совет настоятельно призвал все стороны в полной мере сотрудничать с Организацией Объединенных Наций и ВСООНЛ и неукоснительно придерживаться своего обязательства уважать безопасность персонала ВСООНЛ и другого персонала Организации Объединенных Наций, в том числе избегая любых действий, которые ставят персонал Организации Объединенных Наций под угрозу, и обеспечивая, чтобы ВСООНЛ пользовались полной свободой передвижения в районе их деятельности; и призвал все стороны в полной мере сотрудничать с Советом Безопасности и Генеральным секретарем для достижения постоянного прекращения огня и долговременного урегулирования, предусмотренных в резолюции 1701 (2006)¹⁹².

Положение в Сомали

В резолюции 1725 (2006) от 6 декабря 2006 года, заявляя о своей обеспокоенности по поводу продолжающегося насилия в Сомали, Совет настоятельно призвал переходные федеральные органы и Союз исламских судов выполнить принятые ими на себя обязательства, без промедления возобновить мирные переговоры на основе соглашений, достигнутых в Хартуме, и придерживаться договоренностей, достигнутых в ходе их диалога. Совет заявил о своем намерении рассмотреть вопрос о принятии мер против тех, кто стремится не допу-

стить мирного диалога или заблокировать его, силой низложить переходные федеральные органы или предпринимать действия, создающие дополнительную угрозу для региональной стабильности¹⁹³.

В резолюции 1744 (2007) от 20 февраля 2007 года Совет выразил глубокую обеспокоенность по поводу гуманитарной ситуации в Сомали и потребовал, чтобы все стороны в Сомали обеспечили полный и беспрепятственный гуманитарный доступ, а также гарантии охраны и безопасности лиц, занимающихся предоставлением гуманитарной помощи в Сомали¹⁹⁴.

В резолюции 1772 (2007) от 20 августа 2007 года Совет приветствовал созыв по инициативе переходных федеральных органов Национальной конференции по примирению и настоятельно призвал все стороны поддержать проведение Конференции и принять участие в политическом процессе. Он настоятельно призвал переходные федеральные органы и все стороны в Сомали уважать итоги Конференции и далее продолжать столь же всеохватный текущий политический процесс. Совет призвал все стороны и вооруженные группы в Сомали принять надлежащие меры для обеспечения безопасности и охраны АМИСОМ и гуманитарного персонала и своевременного, безопасного и беспрепятственного доступа к гуманитарной помощи всех нуждающихся¹⁹⁵.

Доклады Генерального секретаря по Судану

В резолюции 1556 (2004) от 30 июля 2004 года, выражая обеспокоенность по поводу сообщений о нарушениях соглашения о прекращении огня, подписанного 8 апреля 2004 года в Нджамене, Совет высказал ряд требований в адрес сторон и других заинтересованных участников. В частности, Совет призвал правительство Судана немедленно выполнить все обязательства, которые оно взяло на себя в коммюнике от 3 июля 2004 года, особенно посредством содействия оказанию международной помощи для устранения гуманитарного кризиса путем введения моратория на все ограничения, которые могли бы препятствовать оказанию гуманитарной помощи и доступу к пострадавшему населению; проведения в сотрудничестве с Организацией

¹⁹¹ Там же, пункты 8 и 14.

¹⁹² Резолюция 1773 (2007), пункты 3–5.

¹⁹³ Резолюция 1725 (2006), пункт 2.

¹⁹⁴ Резолюция 1744 (2007), пункт 11.

¹⁹⁵ Резолюция 1772 (2007), пункты 2, 4 и 20.

Объединенных Наций независимых расследований нарушений прав человека и норм международного гуманитарного права; и возобновления политических переговоров по Дарфуру с оппозиционными группами из региона Дарфур, в частности Движением за справедливость и равенство и Освободительным движением Судана и Освободительной армией Судана¹⁹⁶. Совет настоятельно призвал стороны Нджаменского соглашения о прекращении огня безотлагательно заключить политическое соглашение и решительно призвал группы повстанцев соблюдать прекращение огня, незамедлительно прекратить насилие, начать мирные переговоры без предварительных условий и действовать позитивным и конструктивным образом в целях урегулирования конфликта; потребовал далее, чтобы правительство Судана выполнило свои обязательства по разоружению формирований «Джанджавид» и задержало и привлекло к судебной ответственности лидеров формирований «Джанджавид» и их пособников, которые занимались подстрекательством и совершали нарушения прав человека и норм международного гуманитарного права и другие злодеяния; а также выразил намерение рассмотреть дальнейшие шаги, включая меры, предусмотренные в статье 41 Устава, в случае невыполнения¹⁹⁷.

В резолюции 1564 (2004) от 18 сентября 2004 года Совет призвал правительство Судана и повстанческие группировки сотрудничать под эгидой Африканского союза с целью добиться политического решения на переговорах в Абудже, настоятельно призвал стороны в переговорах незамедлительно подписать и осуществить соглашение по гуманитарным вопросам и как можно скорее подписать протокол по вопросам безопасности¹⁹⁸. Совет также настоятельно призвал правительство Судана и Народно-освободительное движение Судана к скорейшему заключению всеобъемлющего мирного соглашения, имеющего крайне важное значение для развития мирного и процветающего Судана; призвал все суданские стороны предпринять необходимые шаги для обеспечения того, чтобы по нарушениям, о которых сообщает Комиссия по прекращению огня, принимались незамедлительные меры, а те, кто виновен в таких нарушениях, привлекались к ответу; потребовал от правительства Судана пред-

ставить Миссии Африканского союза для проверки имени разоруженных членов формирований «Джанджавид» и имени лиц, арестованных за нарушения прав человека и норм международного гуманитарного права; и потребовал, чтобы все вооруженные группы, включая повстанческие силы, прекратили все акты насилия, содействовали международным усилиям по оказанию чрезвычайной гуманитарной помощи и наблюдению и обеспечивали, чтобы их члены соблюдали нормы международного гуманитарного права, а также содействовали обеспечению охраны и безопасности гуманитарного персонала; заявил, что Совет, в случае, если правительство Судана не выполнит в полном объеме резолюции 1556 (2004) или 1564 (2004), рассмотрит вопрос о принятии дополнительных мер, предусмотренных в статье 41 Устава, таких как меры, затрагивающие нефтяную отрасль Судана и правительство Судана или отдельных членов правительства Судана, с тем чтобы предпринять эффективные действия и добиться такого всестороннего выполнения или всестороннего сотрудничества¹⁹⁹.

В резолюции 1591 (2005) от 29 марта 2005 года Совет потребовал, чтобы все стороны незамедлительно предприняли шаги для выполнения всех своих обязательств по соблюдению Нджаменского соглашения о прекращении огня и Абуджийских протоколов, включая уведомление о позициях сил, по содействию оказанию гуманитарной помощи и по всестороннему сотрудничеству с Миссией Африканского союза. Совет также призвал правительство Судана и повстанческие группы, в частности Движение за справедливость и равенство и Освободительное движение Судана/Освободительную армию Судана, возобновить Абуджийские переговоры и вести переговоры добросовестно в целях скорейшего достижения соглашения. Он также настоятельно призывает стороны Всеобъемлющего мирного соглашения играть активную и конструктивную роль в поддержку Абуджийских переговоров и принять срочные меры для поддержки мирного урегулирования конфликта в Дарфуре. Совет также потребовал, чтобы правительство Судана в соответствии со своими обязательствами на основании Нджаменского соглашения о прекращении огня и Абуджийского протокола по вопросам безопасности немедленно прекратило совершать агрессивные военные полеты в регионе Дарфур и

¹⁹⁶ Резолюция 1556 (2004), пункт 1.

¹⁹⁷ Там же, пункты 5 и 6.

¹⁹⁸ Резолюция 1564 (2004), пункт 4.

¹⁹⁹ Там же, пункты 5, 8, 9, 10 и 14.

над ним. Совет подтвердил, что в том случае, если стороны не будут выполнять свои обязательства и требования в Дарфуре будет продолжаться ухудшаться, Совет рассмотрит дальнейшие меры, как это предусмотрено в статье 41 Устава²⁰⁰.

В резолюции 1679 (2006) от 16 мая 2006 года Совет призвал стороны Мирного соглашения по Дарфуру незамедлительно выполнить свои обязательства и осуществить соглашение. Совет также настоятельно призвал те стороны, которые не подписали соглашение, сделать это безотлагательно и не предпринимать никаких действий, которые препятствовали бы осуществлению соглашения²⁰¹. Совет заявил о своем намерении рассмотреть возможность принятия решительных и эффективных мер, таких как запрет на поездки и замораживание активов, против любого лица или группы, которые нарушают или пытаются блокировать осуществление Мирного соглашения по Дарфуру²⁰².

В резолюции 1755 (2007) от 30 апреля 2007 года Совет призвал стороны Всеобъемлющего мирного соглашения срочно ускорить достижение прогресса в выполнении всех своих обязательств, в частности создать совместные сводные подразделения и осуществить другие элементы реформ в сфере обеспечения безопасности; вновь активизировать процесс разоружения, демобилизации и реинтеграции комбатантов; завершить полную и поддающуюся проверке передислокацию сил к 9 июля 2007 года; осуществить точную демаркацию линии границы между Севером и Югом, установленной 1 января 1956 года, в соответствии с Мачакосским протоколом от 20 июля 2002 года; решить проблему Абьея и срочно создать там администрацию и предпринять необходимые шаги в целях проведения общенациональных выборов в соответствии с согласованным графиком. Совет также вновь призвал стороны Всеобъемлющего мирного соглашения, Мирного соглашения по Дарфуру, Нджаменского соглашения о прекращении огня в гуманитарных целях, Мирного соглашения по Восточному Судану и коммюнике от 28 марта 2007 года выполнять взятые на себя обязательства и в полном объеме и незамедлительно осуществить все аспекты этих со-

глашений и призывает те стороны, которые не подписали Мирное соглашение по Дарфуру, незамедлительно сделать это и не предпринимать никаких действий, которые помешали бы осуществлению этого Соглашения²⁰³.

В резолюции 1769 (2007) от 31 июля 2007 года, санкционируя создание смешанной операции Африканского союза/Организации Объединенных Наций в Дарфуре (ЮНАМИД), Совет призвал все стороны безотлагательно содействовать полной реализации легкого и тяжелого пакетов мер Организации Объединенных Наций в поддержку Миссии Африканского союза в Судане (МАСС) и подготовке к развертыванию ЮНАМИД²⁰⁴. Совет призвал все стороны в конфликте в Дарфуре незамедлительно прекратить все боевые действия и обязаться последовательно и на постоянной основе соблюдать режим прекращения огня; потребовал незамедлительного прекращения боевых действий и нападений на МАСС, гражданских лиц и гуманитарные учреждения, их персонал и имущество и колонны транспортных средств, доставляющих помощь, потребовал далее, чтобы все стороны в конфликте в Дарфуре обеспечили полное сотрудничество с Миссией, гражданскими лицами и гуманитарными учреждениями и неприкосновенность их персонала и имущества и колонн транспортных средств, доставляющих помощь, а также оказали все необходимое содействие реализации легкого и тяжелого пакетов мер Организации Объединенных Наций в поддержку Миссии и развертыванию ЮНАМИД²⁰⁵. Приветствуя выраженное правительством Судана и некоторыми другими сторонами в конфликте обязательство начать переговоры и политический процесс, Совет призвал другие стороны в конфликте действовать аналогичным образом и настоятельно призвал все стороны, в частности движения, не подписавшие Соглашение, завершить свою подготовку к этим переговорам. Приветствуя подписание правительством Судана и Организацией Объединенных Наций совместного коммюнике о содействии гуманитарной деятельности в Дарфуре, Совет призвал полностью выполнить его, а все стороны — обеспечить, согласно соответствующим положениям международного права, полный, безопасный и беспрепятственный доступ персонала,

²⁰⁰ Резолюция 1591 (2005), пункты 1, 2, 6 и 8.

²⁰¹ Резолюция 1679 (2006), пункт 1. Совет повторил это требование в резолюциях 1706 (2006), пункт 14, и 1714 (2006), пункт 3.

²⁰² Резолюция 1679 (2006), пункт 1.

²⁰³ Резолюция 1755 (2007), пункты 3 и 4.

²⁰⁴ Резолюция 1769 (2007), пункт 4.

²⁰⁵ Там же, пункты 13 и 14.

занимающегося оказанием помощи, ко всем нуждающимся и доставку гуманитарной помощи, в частности внутренне перемещенным лицам и беженцам. Совет потребовал, чтобы стороны в конфликте в Дарфуре выполняли свои международные обязательства и свои обязательства по соответствующим соглашениям и соответствующим резолюциям Совета Безопасности²⁰⁶.

В резолюции **1784 (2007)** от 31 октября 2007 года Совет призвал все стороны незамедлительно дать согласие на неограниченное осуществление Миссии Организации Объединенных Наций в Судане полномасштабного контроля и проверки в районе Абьея, без ущерба для окончательной договоренности по фактическим границам между двумя сторонами. Совет далее призвал стороны принять меры к ослаблению напряженности в районе Абьея, в том числе путем передислокации своих сил из района оспариваемой границы, установленной 1 января 1956 года, и создания временной администрации и согласования границ. Совет призвал стороны Всеобъемлющего мирного соглашения и подписанного между Организацией Объединенных Наций и правительством национального единства в Хартуме 28 марта 2007 года коммунике обеспечить поддержку, защиту и содействие осуществлению всех гуманитарных операций в Судане. Он также призвал правительство национального единства в полной мере сотрудничать со всеми операциями Организации Объединенных Наций в пределах его территории в деле осуществления их мандатов²⁰⁷.

В. Обсуждение, касающееся статьи 40

Нераспространение (Исламская Республика Иран)

На 5500-м заседании 31 июля 2006 года Совет, действуя на основании статьи 40 главы VII Устава, принял резолюцию **1696 (2006)**, в которой он призвал Исламскую Республику Иран предпринять шаги, предписанные МАГАТЭ, и потребовал, чтобы Исламская Республика Иран приостановила всю деятельность, связанную с обогащением и переработкой. В ходе обсуждения, последовавшего за голосованием, представитель Катары заявил, что его страна проголосовала против проекта резолюции,

поскольку его правительство предпочитает до конца использовать «все возможные пути и средства», прежде чем принимать решение в Совете²⁰⁸. Напротив, ряд ораторов приветствовали принятие резолюции и предупредили, что, если решение Совета не будет выполнено Исламской Республикой Иран, Совет обсудит принятие мер в соответствии со статьей 41 Устава²⁰⁹. Представитель Соединенного Королевства выразил разочарование в связи с тем, что Исламская Республика Иран не предприняла шаги, которые позволили бы начать переговоры. В заключение он заявил, что «не существует альтернативы» принятию резолюции, в соответствии с которой на Исламскую Республику Иран накладывается «неукоснительное обязательство» по полному прекращению всей деятельности, связанной с обогащением и переработкой урана²¹⁰. Представитель Российской Федерации заявил, что посредством задействования статьи 40 Устава резолюция придает обязательный характер требованию МАГАТЭ о приостановке Исламской Республикой Иран всех работ по обогащению и переработке урана. Он подчеркнул, что меру в соответствии со статьей 40 Устава следует рассматривать как «временную». Он добавил, что в случае, если Исламская Республика Иран выполнит резолюцию Совета Безопасности, Совету Безопасности не потребуется принимать дополнительные меры²¹¹. Представитель Объединенной Республики Танзания отметил, что он голосовал за принятие данной резолюции, поскольку она не допускает применение силы в отношении Исламской Республики Иран. Он выразил надежду на то, что резолюция даже в ее нынешнем виде сделает принятие дополнительных мер нецелесообразным²¹². В ответ представитель Исламской Республики Иран вновь заявил, что, поскольку ядерная программа его страны не представляет угрозу для международного мира и безопасности, рассмотрение этого вопроса Советом является «необоснованным и лишенным всякой правовой основы или практической полезности». Он отметил, что резолюция создает «произвольные препятствия» и что его правительство всегда готово к переговорам²¹³.

²⁰⁸ S/PV.5500, стр. 3.

²⁰⁹ Там же, стр. 3 (Соединенные Штаты); стр. 4 (Соединенное Королевство); стр. 5 (Российская Федерация, Китай); и стр. 7 (Франция).

²¹⁰ Там же, стр. 4.

²¹¹ Там же, стр. 5.

²¹² Там же, стр. 6.

²¹³ Там же, стр. 9.

²⁰⁶ Там же, пункты 18, 19 и 22.

²⁰⁷ Резолюция **1784 (2007)**, пункты 5, 7, 12 и 14.

Часть III

Меры, не связанные с использованием вооруженных сил, в соответствии со статьей 41 Устава

Статья 41

Совет Безопасности уполномочивается решать, какие меры, не связанные с использованием вооруженных сил, должны применяться для осуществления его решений, и он может потребовать от Членов Организации применения этих мер. Эти меры могут включать полный или частичный разрыв экономических отношений, железнодорожных, морских, воздушных, почтовых, телеграфных, радио или других средств сообщения, а также разрыв дипломатических отношений.

Примечание

В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности вводил или изменял меры в соответствии с главой VII, предусмотренные в статье 41, в отношении членов организации «Аль-Каида» и движения «Талибан» и связанных с ними лиц и организаций, Кот-д'Ивуара, Корейской Народно-Демократической Республики, Демократической Республики Конго, Исламской Республики Иран, Либерии, Сьерра-Леоне и Судана после того, как в каждом случае было определено наличие угрозы международному миру и безопасности. Что касается Корейской Народно-Демократической Республики и Исламской Республики Иран, Совет указал, что он действует на основании статьи 41 главы VII Устава. Совет прекратил действие мер, введенных согласно статье 41 в отношении Либерии и Руанды. Кроме того, Совет принял ряд судебных мер в связи с положением на Ближнем Востоке, в Сьерра-Леоне и в Судане. В число этих мер вошли учреждение Специального трибунала по Ливану, постановление о передаче вопроса о ситуации в Дарфуре на рассмотрение Прокурору Международного уголовного суда и одобрение намерения Председателя Специального суда по Сьерра-Леоне санкционировать выполнение Судебной камерой ее функций в Нидерландах с целью проведения судебного процесса над бывшим президентом Либерии Чарльзом Тейлором.

В разделе А излагаются решения Совета Безопасности, в соответствии с которыми вводятся, изменяются или прекращают действовать меры на

основании статьи 41 Устава; в разделе В рассматриваются основные вопросы, затронутые в ходе обсуждений в Совете, относящихся к статье 41 Устава. В обоих разделах отдельно рассматриваются тематические вопросы, вопросы по конкретным странам и судебные вопросы.

А. Решения, касающиеся статьи 41

Решения по тематическим вопросам

В настоящем подразделе представлены решения по тематическим вопросам, касающиеся санкционных мер и их осуществления. Эти решения относятся к пяти пунктам повестки дня, а именно: дети и вооруженные конфликты; общие вопросы, касающиеся санкций; поддержание международного мира и безопасности; стрелковое оружие; и укрепление международного права: верховенство права и поддержание международного мира и безопасности. В этих решениях Совет обращал внимание на важность инструмента санкций в деле поддержания международного мира и безопасности и, в частности, подчеркивал свою решимость обеспечивать адресность и сбалансированность санкций и справедливость и четкость процедур включения отдельных лиц в санкционные перечни и их исключения из них. Совет также напомнил государствам-членам об их обязательствах по введению и соблюдению режимов санкций и по сотрудничеству с комитетами по санкциям и группами экспертов.

Дети и вооруженные конфликты

В резолюции 1539 (2004) от 22 апреля 2004 года Совет, вновь подтвердив свое обязательство заниматься проблемой повсеместного воздействия вооруженных конфликтов на детей, с глубокой обеспокоенностью принял к сведению продолжающуюся вербовку и использование детей сторонами в вооруженных конфликтах²¹⁴. Совет заявил о своем намерении рассмотреть вопрос о принятии целенаправленных и поэтапных мер в рамках резо-

²¹⁴ Резолюция 1539 (2004), пятый пункт преамбулы и пункт 5.

люций по конкретным странам, таких как введение запрета на экспорт или поставки стрелкового оружия и легких вооружений и другой военной техники и на оказание военной помощи сторонам в вооруженном конфликте, если они откажутся участвовать в диалоге, не разработают план действий или не выполнят обязательства, включенные в их план действий²¹⁵.

Общие вопросы, касающиеся санкций

В резолюции 1730 (2006) от 19 декабря 2006 года Совет, особо отметив, что санкции являются важным инструментом в деле поддержания и восстановления международного мира и безопасности и что все государства должны осуществлять в полном объеме обязательные к исполнению меры, принятые Советом, подчеркнул, что он по-прежнему преисполнен решимости обеспечить, чтобы санкции носили тщательно выверенный адресный характер, преследовали четкие цели и осуществлялись с учетом надлежащего соотношения между эффективностью и возможными негативными последствиями. Он также заявил о своей приверженности обеспечению того, чтобы существовали справедливые и ясные процедуры включения лиц и организаций в списки тех, на кого распространяются санкции, и процедуры их исключения из этих списков. Совет принял документ о процедуре исключения из списков и просил Генерального секретаря создать в Секретариате контактный центр для приема просьб об исключении из списков. Совет также поручил комитетам по санкциям соответственно пересмотреть свои руководящие принципы²¹⁶.

Поддержка международного мира и безопасности

В соответствии с заявлением Председателя от 25 июня 2007 года Совет отметил, что в рамках своих различных резолюций он принимал меры с целью недопущения незаконной эксплуатации природных ресурсов и учреждал комитеты по санкциям и группы экспертов для наблюдения за осуществлением этих мер. Совет также подчеркнул важное значение совершенствования работы и укрепления

вклада, вносимого существующими комитетами по санкциям и различными группами экспертов в решение вопроса о воздействии незаконной эксплуатации природных ресурсов на конфликты в странах, проблемами которых он занимается²¹⁷.

В соответствии с заявлением Председателя от 28 августа 2007 года Совет поддержал всеобъемлющий и глобальный подход, рекомендованный Генеральным секретарем в его докладе о предотвращении вооруженных конфликтов²¹⁸, включающий, среди прочего, введение адресных санкций в случаях непосредственного возникновения кризисов²¹⁹.

Стрелковое оружие

В соответствии с заявлением Председателя от 19 января 2004 года Совет вновь обратился с призывом ко всем государствам эффективным образом соблюдать оружейные эмбарго и другие санкции, введенные Советом в его соответствующих резолюциях. Совет далее рекомендовал государствам предоставлять комитетам по санкциям любую имеющуюся информацию о предполагаемых нарушениях оружейных эмбарго²²⁰.

В соответствии с заявлением Председателя от 17 февраля 2005 года Совет вновь призвал все государства обеспечить осуществление всех резолюций о санкциях, включая те, которыми введены оружейные эмбарго, и привести национальное законодательство в соответствие с принятыми Советом мерами в отношении санкций. Совет также призвал все государства продолжать представлять комитетам по санкциям всю соответствующую информацию о любых предполагаемых нарушениях оружейных эмбарго и принимать надлежащие меры к расследованию таких предполагаемых нарушений²²¹.

Укрепление международного права: верховенство права и поддержание международного мира и безопасности

В соответствии с заявлением Председателя от 22 июня 2006 года Совет отметил, что он считает санкции важным инструментом в деле поддержания и восстановления международного мира и безопас-

²¹⁵ Там же, пункт 5 (с). Совет подтвердил это намерение в резолюции 1612 (2005), пункт 9.

²¹⁶ Резолюция 1730 (2006), второй, третий, четвертый и пятый пункты преамбулы и пункты 1 и 2.

²¹⁷ S/PRST/2007/22.

²¹⁸ A/60/891.

²¹⁹ S/PRST/2007/31.

²²⁰ S/PRST/2004/1.

²²¹ S/PRST/2005/7.

ности. Совет также выразил решимость обеспечить, чтобы санкции носили тщательно выверенный адресный характер, преследовали четкие цели и осуществлялись с учетом надлежащего соотношения между эффективностью и возможными негативными последствиями. Он далее заявил о своей приверженности обеспечению того, чтобы существовали справедливые и ясные процедуры включения лиц и организаций в списки тех, на кого распространяются санкции, и процедуры их исключения из этих списков, а также применения изъятий по гуманитарным соображениям²²².

*Решения по конкретным странам,
относящиеся к статье 41*

Настоящий подраздел охватывает решения, касающиеся конкретных стран, которые были приняты в течение рассматриваемого периода; в соответствии с ними Совет вводил, изменял, усиливал режимы санкций или прекращал их действие. В нем приведена информация об учреждении вспомогательных органов Совета, которым было поручено наблюдать за осуществлением санкционных мер, а именно: комитетов по санкциям, групп контроля и групп экспертов. При необходимости в целях уточнения приводится краткое описание обязательных мер: оружейное эмбарго, замораживание активов, ограничение поездок, запрет на торговлю алмазами, ограничение воздушного движения, ограничение дипломатического представительства, запрет на торговлю круглой древесиной и лесоматериалами, — но оно не призвано служить в качестве юридического определения данных мер. Решения Совета, касающиеся комитетов или других вспомогательных органов, более подробно рассматриваются в главе V.

Меры, введенные в отношении Кот-д'Ивуара

В резолюции 1572 (2004) от 15 ноября 2004 года Совет, будучи глубоко обеспокоен гуманитарной ситуацией в Кот-д'Ивуаре, ввел оружейное эмбарго на период в 13 месяцев с целью воспрепятствовать прямой или косвенной продаже или передаче Кот-д'Ивуару вооружений и любых соответствующих материальных средств. Совет также постановил, что должны быть предусмотрены исключения в отношении этих мер, в частности каса-

ющиеся поставок для Операции Организации Объединенных Наций в Кот-д'Ивуаре (ООНКИ), поставок несмертоносного военного имущества, предназначенного исключительно для использования в гуманитарных или защитных целях, и соответствующей технической помощи и обучения. Совет постановил ввести запрет на поездки на период в 12 месяцев, обратившись с просьбой ко всем государствам принять необходимые меры, препятствующие въезду на их территорию или проезду через нее всех обозначенных Комитетом, учрежденным в соответствии с данной резолюцией, лиц. Совет также постановил, что ограничения на поездки не будут распространяться на случаи, когда поездки оправданы гуманитарными соображениями²²³. Совет постановил, что все государства должны немедленно заморозить на период в 12 месяцев средства, другие финансовые активы и экономические ресурсы, прямо или косвенно находящиеся в собственности или под контролем тех, кто блокирует выполнение Соглашения Лина-Маркуси и Аккрского соглашения III; лиц, ответственных за серьезные нарушения прав человека и норм международного гуманитарного права в Кот-д'Ивуаре; любых других лиц, которые открыто подстрекают к ненависти и насилию; и любых других лиц, которые, как установлено Комитетом, нарушают санкции, введенные в отношении Кот-д'Ивуара²²⁴. Совет продлил срок действия этих мер в соответствии с резолюциями 1643 (2005), 1727 (2006) и 1782 (2007). В резолюции 1643 (2005) от 15 декабря 2005 года Совет выразил обеспокоенность в связи с продолжением кризиса в Кот-д'Ивуаре и признал, что незаконная торговля алмазами подпитывает конфликт в этой стране²²⁵. Совет постановил, что все государства должны принимать необходимые меры с целью воспрепятствовать поставкам всех необработанных алмазов из Кот-д'Ивуара²²⁶.

Создание Группы экспертов. В резолюции 1584 (2005) от 1 февраля 2005 года Совет уполномочил ООНКИ и французские силы, которые

²²³ Резолюция 1572 (2004), пункты 7, 8, 9 и 10.

²²⁴ Там же, пункт 11. В пункт 12 данной резолюции Совет также предусмотрел ряд изъятий в отношении замораживания активов.

²²⁵ Резолюция 1643 (2005), седьмой и девятый пункты преамбулы.

²²⁶ Там же, пункт 6. Данное эмбарго было продлено в соответствии с резолюциями 1727 (2006), пункт 1, и 1782 (2007), пункт 1.

²²² S/PRST/2006/28.

оказывают ей поддержку, наблюдать за соблюдением оружейного эмбарго, введенного в соответствии с резолюцией 1572 (2004), и собирать такие материальные средства и распоряжаться ими по мере необходимости. Совет также просил Генерального секретаря создать Группу экспертов, с тем чтобы предоставлять независимую информацию о нарушениях оружейного эмбарго и способствовать должному соблюдению режима эмбарго²²⁷. Впоследствии мандат Группы был продлен в соответствии с резолюциями 1632 (2005), 1727 (2006), 1761 (2007) и 1782 (2007) и вновь выдан согласно резолюции 1643 (2005).

Меры, введенные в отношении Корейской Народно-Демократической Республики

В соответствии с резолюцией 1718 (2006) от 14 октября 2006 года, в ответ на ядерное испытание, которое, по утверждению Корейской Народно-Демократической Республики, она провела 9 октября 2006 года, Совет, действуя на основании главы VII Устава и принимая меры в соответствии со статьями 41, ввел эмбарго, затрагивающее тяжелые вооружения, оружие массового уничтожения и баллистические ракеты, а также предметы роскоши; запрет на экспорт, в соответствии с которым Корейская Народно-Демократическая Республика обязана прекратить экспорт оружия массового уничтожения, баллистических ракет и тяжелых вооружений; замораживание активов физических или юридических лиц, которые, как установлено Комитетом, учрежденным в соответствии с данной резолюцией, или Советом, являются участниками программ, связанных с оружием массового уничтожения и баллистическими ракетами; и запрет на поездки²²⁸. Совет подтвердил, что он будет держать действия Корей-

ской Народно-Демократической Республики под постоянным контролем и что он будет готов пересмотреть целесообразность этих мер, в том числе их укрепление, изменение, приостановление или отмену²²⁹.

Меры, введенные в отношении Демократической Республики Конго

Учреждение Комитета и Группы экспертов. В соответствии с резолюцией 1533 (2004) от 12 марта 2004 года Совет учредил Комитет для отслеживания соблюдения и нарушений оружейного эмбарго, введенного согласно резолюции 1493 (2003)²³⁰. Совет также создал Группу экспертов, призванную собирать и изучать информацию о потоках вооружений и соответствующих материальных средств²³¹. Совет уполномочил Миссию Организации Объединенных Наций в Демократической Республике Конго конфисковывать или изымать надлежащим образом оружие и любые соответствующие материальные средства, присутствие которых на территории страны является нарушением оружейного эмбарго²³².

Продление и изменение мер. В резолюции 1552 (2004) от 27 июля 2004 года Совет постановил продлить до 31 июля 2005 года оружейное эмбарго,

²²⁹ Резолюция 1718 (2006), пункт 15.

²³⁰ Резолюция 1533 (2004), пункт 8. В соответствии с резолюцией 1493 (2003) от 28 июля 2003 года Совет ввел оружейное эмбарго в отношении всех иностранных и конголезских вооруженных группировок и отрядов ополчения, действующих на территории Северной и Южной Киву и в районе Итури, и в отношении группировок, не являющихся сторонами Глобального и всеобъемлющего соглашения о переходном периоде в Демократической Республике Конго.

²³¹ Резолюция 1533 (2004), пункт 10. Группа экспертов была впоследствии воссоздана в соответствии с резолюциями 1552 (2004), пункт 5, 1596 (2005), пункт 21, 1616 (2005), пункт 4, и 1654 (2006), пункт 1. На основании резолюции 1698 (2006) от 31 июля 2006 года Совет продлил мандат Группы экспертов и просил ее дать рекомендации относительно реально осуществимых и эффективных мер, которые Совет мог бы ввести, чтобы воспрепятствовать незаконной эксплуатации природных ресурсов, за счет которой финансируются вооруженные группы и ополчения в восточной части Демократической Республики Конго.

²³² Резолюция 1533 (2004), пункт 4.

²²⁷ Резолюция 1584 (2005), пункты 2 и 7.

²²⁸ Резолюция 1718 (2006), пункт 8. В пункты 9 и 10 данной резолюции Совет также постановил, что замораживание активов не будет применяться к финансовым ресурсам, которые, как установлено соответствующими государствами, необходимы для покрытия основных расходов, включая оплату продуктов питания, и для покрытия чрезвычайных расходов, одобренных Комитетом, и не будет применяться к денежным средствам, являющимся предметом судебного, административного или арбитражного удержания или решения; и постановил, что запрет на поездки не будет применяться, если Комитет определит, что поездка оправдана.

введенное согласно резолюции 1493 (2003), учитывая неспособность сторон выполнить требования Совета²³³. В резолюции 1596 (2005) от 18 апреля 2005 года Совет постановил изменить и расширить оружейное эмбарго, распространив соответствующие меры на любых получателей оружия на территории Демократической Республики Конго²³⁴. Совет также внес изменения, касающиеся запрета на поездки и замораживания активов, в соответствии с которыми на время действия оружейного эмбарго они должны распространяться на лиц, указанных Комитетом как действующих в нарушение мер, введенных Советом²³⁵. В резолюции 1649 (2005) от 21 декабря 2005 года Совет выразил сожаление в связи с тем, что иностранные вооруженные группы, присутствующие в восточной части Демократической Республики Конго, еще не сложили оружия, и требовал, чтобы все такие группы добровольно, безотлагательно и без всяких предварительных условий приступили к своему разоружению и репатриации и расселению своих членов²³⁶. С этой целью Совет постановил, что в течение периода, истекающего 31 июля 2006 года, ограничения на поездки и финансовые ограничения, введенные в соответствии с резолюцией 1493 (2003) и измененные согласно резолюции 1596 (2005), будут распространяться на политических и военных руководителей иностранных вооруженных групп, действующих в Демократической Республике Конго, и на политических и военных руководителей конголезских ополчений, получающих поддержку извне Демократической Республики Конго и препятствующих разоружению и реинтеграции комбатантов²³⁷. В резолюции 1698 (2006) от 31 июля 2006 года, вновь

подтвердив свою серьезную озабоченность в связи с присутствием вооруженных групп и ополчений на востоке Демократической Республики Конго, Совет постановил продлить оружейное эмбарго и ограничения на поездки и финансовые ограничения на 12 месяцев²³⁸. Совет также распространил действие запрета на поездки и мер по замораживанию активов на политических и военных лидеров, занимающихся вербовкой или использованием детей в вооруженном конфликте, и на отдельных лиц, совершающих серьезные нарушения норм международного права, в том числе в отношении детей, затронутых вооруженным конфликтом²³⁹.

Меры, введенные в отношении Ирака

Изъятия. В резолюции 1546 (2004) от 8 июня 2004 года Совет постановил, что запрет на продажу или поставку Ираку оружия и соответствующего военного имущества, введенный предыдущими резолюциями, не будет распространяться на оружие и имущество, необходимое правительству Ирака или многонациональным силам²⁴⁰.

Меры, введенные в отношении Исламской Республики Иран

В соответствии с резолюцией 1737 (2006) от 23 декабря 2006 года, «выразив озабоченность в связи с опасностями распространения, которые представляет ядерная программа Ирана», и в связи с тем, что Исламская Республика Иран «по-прежнему не выполняет требования» Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ), Совет, действуя на основании статьи 41 главы VII Устава Организации Объединенных Наций, ввел ряд мер в отношении Исламской Республики Иран. Меры, принятые Советом, включали эмбарго, связанное с чувствительной в плане распространения ядерной программой и программой по баллистическим ракетам; запрет на экспорт оружия и соответствующих материальных средств из Исламской Республики Иран; и адресные санкции, а именно запрет на поездки, требование об уведомлении о

²³³ Резолюция 1552 (2004), пункт 2. В соответствии с резолюцией 1616 (2005) от 29 июля 2005 года Совет продлил оружейное эмбарго, введенное согласно резолюции 1493 (2003) и измененное и продленное согласно резолюции 1596 (2005), а также запрет на поездки и замораживание активов, измененные согласно последней резолюции.

²³⁴ Резолюция 1596 (2005), пункт 1. В пункте 2 данной резолюции Совет предусмотрел изъятия из режима оружейного эмбарго.

²³⁵ Резолюция 1596 (2005), пункты 13 и 15. Совет также предусмотрел изъятия из этих мер (пункты 14 и 16 данной резолюции).

²³⁶ Резолюция 1649 (2005), пункт 1.

²³⁷ Там же, пункт 2. В пункте 3 данной резолюции Совет предусмотрел изъятия из режима запрета на поездки и замораживания активов.

²³⁸ Резолюция 1698 (2006), четвертый пункт преамбулы и пункт 2. В резолюции 1768 (2007) от 31 июля 2007 года Совет продлил оружейное эмбарго, а также ограничения на поездки и финансовые ограничения до 10 августа 2007 года.

²³⁹ Резолюция 1698 (2006), пункт 13.

²⁴⁰ Резолюция 1546 (2004), пункт 21.

поездках и замораживание активов, в отношении указанных физических и юридических лиц²⁴¹. Совет учредил Комитет для отслеживания осуществления и нарушений этих мер²⁴².

В резолюции 1747 (2007) от 24 марта 2007 года, действуя на основании статьи 41 главы VII Устава, Совет вновь подтвердил запрет на поездки, который был введен согласно резолюции 1737 (2006), действующий применительно к лицам, перечисленным в приложении к резолюции, и лицам, указанным Комитетом или Советом. Совет также ввел оружейное эмбарго в отношении Исламской Республики Иран, в соответствии с которым этой стране запрещается поставлять, продавать или передавать любые вооружения или связанные с ними материальные средства, а всем государствам — приобретать у нее или продавать ей такие предметы. Совет призвал все государства проявлять бдительность и осмотрительность в отношении предоставления тяжелых вооружений и оказания соответствующих услуг Исламской Республике Иран и призвал все государства и международные финансовые учреждения не брать на себя новые обязательства по предоставлению правительству Исламской Республики Иран субсидий, финансовой помощи и льготных кредитов, за исключением тех, которые предусмотрены для гуманитарных целей и целей развития²⁴³. Совет подтвердил, что он проведет обзор предпринятых Исламской Республикой Иран шагов в свете доклада, который он запросил у МАГАТЭ, и что он приостановит осуществление мер при условии, что Исламская Республика Иран приостановит всю деятельность, связанную с обогащением и переработкой, включая исследования и разработки, и это будет проверено МАГАТЭ; что он отменит меры, введенные в соответствии с резолюциями 1737 (2006) и 1747 (2007), как только он определит, исходя из доклада МАГАТЭ, что Исламская Республика Иран полностью соблюдает взятые ею обязательства; и что в том случае, если этот доклад будет свидетельствовать о невыполнении Исламской Республикой Иран резолюций 1737 (2006)

²⁴¹ Резолюция 1737 (2006), девятый пункт преамбулы и пункты 3–7, 10, 12 и 17. В пунктах 9 и 13 данной резолюции Совет также предусмотрел изъятия из режима эмбарго, касающегося ядерной сферы, и замораживания активов.

²⁴² Резолюция 1737 (2006), пункт 18.

²⁴³ Резолюция 1747 (2007), пункты 2, 5, 6 и 7.

и 1747 (2007), он примет дальнейшие надлежащие меры на основании статьи 41 главы VII Устава²⁴⁴.

Меры, введенные в отношении Либерии

В резолюции 1532 (2004) от 12 марта 2004 года Совет постановил, что все государства должны немедленно заморозить денежные средства, финансовые активы и экономические ресурсы, принадлежащие или контролируемые, прямо или косвенно, Чарльзом Тейлором, Джуэллом Говардом Тейлором и Чарльзом Тейлором младшим, высокопоставленными чиновниками бывшего режима Тейлора или другими близкими союзниками и соратниками, указанными Комитетом, который был учрежден в соответствии с резолюцией 1521 (2003), с тем чтобы эти лица не использовали присвоенные незаконным путем денежные средства и имущество для вмешательства в процесс восстановления мира и стабильности в Либерии и субрегионе²⁴⁵.

В резолюции 1579 (2004) от 21 декабря 2004 года Совет постановил возобновить действие мер, введенных согласно резолюции 1521 (2003). В частности, Совет продлил срок действия оружейного эмбарго, запрета на поездки и ограничений, налагаемых на приобретение древесины, на период в 12 месяцев и продлил срок действия мер в отношении алмазов на период в шесть месяцев²⁴⁶. Совет продлил срок действия этих мер на основании ряда последующих резолюций²⁴⁷.

²⁴⁴ Там же, пункт 13.

²⁴⁵ Резолюция 1532 (2004), пункт 1. В пункте 2 данной резолюции Совет предусмотрел изъятия из режима замораживания активов, касающиеся денежных средств, необходимых для покрытия расходов на предметы первой необходимости, включая выплаты на приобретение продуктов питания, аренду жилья или погашение ипотечной ссуды, лекарства и лечение; необходимых для покрытия чрезвычайных расходов; или подпадающих под действие судебного, административного или арбитражного решения или постановления.

²⁴⁶ Резолюция 1579 (2004), пункт 1.

²⁴⁷ В соответствии с резолюцией 1607 (2005), пункт 1, Совет продлил срок действия мер в отношении алмазов на дополнительный шестимесячный период. В соответствии с резолюцией 1647 (2005), пункт 1, Совет продлил срок действия мер в отношении оружия и поездок, принятых согласно резолюции 1521 (2003), на 12 месяцев и продлил срок действия мер в отношении алмазов и древесины, принятых

Возобновление деятельности Группы экспертов. В резолюции 1549 (2004) от 17 июня 2004 года Совет постановил вновь учредить Группу экспертов, созданную в соответствии с резолюцией 1521 (2003) на период с 30 июня по 21 декабря 2004 года, с тем чтобы оценить выполнение, обеспечение соблюдения и последствия мер, введенных согласно резолюциям 1521 (2003) и 1532 (2004) в Либерии и соседних государствах²⁴⁸.

Изыятия. В резолюции 1683 (2006) от 13 июня 2006 года Совет, признав необходимость того, чтобы недавно прошедшие аттестацию и подготовку либерийские силы безопасности взяли на себя большую ответственность за обеспечение национальной безопасности, постановил ввести изъятия из режима оружейного эмбарго, введенного в соответствии с резолюцией 1521 (2003). В частности, постановил, что данные меры не должны распространяться на оружие и боеприпасы, которыми уже снабдили сотрудников Специальной службы безопасности для учебных целей, и на ограниченные поставки оружия и боеприпасов, предназначенные для использования сотрудниками полиции и сил безопасности правительства Либерии, которые прошли аттестацию и подготовку за время с начала деятельности Миссии Организации Объединенных Наций в Либерии (МООНЛ) в октябре 2003 года²⁴⁹. В соответствии с резолюцией 1688 (2006) от 16 июня 2006 года, приветствовав готовность правительства Нидерландов принять у себя Специальный суд для содержания под стражей бывшего президента Тейлора и суда над ним, Совет освободил бывшего президента и любых свидетелей, присут-

ствие которых требуется на судебном процессе, от запрета на поездки, введенного согласно резолюции 1521 (2003), для целей любых поездок в связи с проведением над ним судебного процесса Специальным судом, а также любых поездок в связи с исполнением судебного решения²⁵⁰. В резолюции 1731 (2006) от 20 декабря 2006 года Совет постановил, что оружейное эмбарго, введенное согласно резолюции 1521 (2003), не должно распространяться на поставки предназначенного исключительно для использования членами полицейских сил и сил безопасности правительства Либерии, прошедшими аттестацию и подготовку после создания МООНЛ в октябре 2003 года, несмертоносного военного имущества, исключая несмертоносное оружие и боеприпасы, информация о которых заблаговременно доводится до сведения Комитета по санкциям²⁵¹.

Прекращение действия. В резолюции 1689 (2006) от 20 июня 2006 года Совет постановил не продлять срок действия запрета, введенного согласно резолюции 1521 (2003), в соответствии с которым все государства-члены должны были принять меры, препятствующие импорту на их территорию любой круглой древесины и лесоматериалов либерийского происхождения²⁵². В резолюции 1753 (2007) от 27 апреля 2007 года, проведя обзор мер, введенных в соответствии с резолюцией 1521 (2003), и поставленных в ней условий и сделав вывод о том, что в выполнении этих условий был достигнут достаточный прогресс, Совет постановил прекратить действие мер в отношении алмазов, введенных согласно резолюции 1521 (2003) и продленных согласно резолюции 1731 (2006)²⁵³.

Меры, введенные в отношении Усамы бен Ладена, членов организации «Аль-Каида» и движения «Талибан» и других связанных с ними лиц и организаций

Усиление мер. В резолюциях 1526 (2004), 1617 (2005) и 1735 (2006) Совет постановил усилить режим санкций в отношении Усамы бен Ладена, членов организации «Аль-Каида» и движения «Талибан» и других связанных с ними лиц и организаций, фигурирующих в перечне, составленном в соответ-

согласно резолюции 1521 (2003), на дополнительный шестимесячный период. В соответствии с резолюциями 1689 (2006) (пункт 4) и 1731 (2006) (пункт 1 (с)) Совет продлил запрет на прямой или косвенный импорт государствами необработанных алмазов из Либерии. Оружейное эмбарго было продлено на основании резолюций 1731 (2006), пункт 1 (а), и 1792 (2007), пункт 1 (а). Запрет на поездки был продлен согласно резолюциям 1731 (2006), пункт 1 (а), и 1792 (2007), пункт 1 (а).

²⁴⁸ Резолюция 1549 (2004), пункт 1. Совет постановил воссоздать Группу экспертов в соответствии с резолюциями 1579 (2004), пункт 8, 1607 (2005), пункт 14, 1647 (2005), пункт 9, и 1760 (2007), пункт 1. Мандат Группы был продлен согласно резолюциям 1689 (2006), пункт 5, 1731 (2006), пункт 4, и 1792 (2007), пункт 5.

²⁴⁹ Резолюция 1683 (2006), пункты 1 и 2.

²⁵⁰ Резолюция 1688 (2006), пункт 9.

²⁵¹ Резолюция 1731 (2006), пункт 1.

²⁵² Резолюция 1689 (2006), пункт 1.

²⁵³ Резолюция 1753 (2007), пункт 1.

ствии с резолюциями 1267 (1999), 1333 (2000) и 1390 (2002). Эти меры предусматривали замораживание активов, запрет на поездки и оружейное эмбарго²⁵⁴.

Усиление мандата Комитета и учреждение Группы по наблюдению. В резолюции 1526 (2004) от 30 января 2004 года Совет постановил усилить мандат Комитета, учрежденного резолюцией 1267 (1999), с тем чтобы помимо надзора за осуществлением государствами вышеуказанных мер ему была поручена центральная роль в оценке информации для обзора Советом эффективного осуществления этих мер, а также в представлении рекомендаций по совершенствованию этих мер²⁵⁵. Совет постановил учредить Группу по наблюдению для содействия Комитету в выполнении его мандата²⁵⁶. В резолюции 1735 (2006) от 22 декабря 2006 года Совет постановил, что Комитет будет рассматривать предложения государств по снятию запрета на поездки, когда въезд или транзит необходимы для осуществления судебного процесса или когда Комитет определяет только на основании каждого конкретного

случая, что въезд или транзит обоснованны. Кроме того, Совет постановил продлить срок рассмотрения Комитетом просьб об изъятиях, касающихся замораживания активов в соответствии с резолюциями 1267 (1999) и 1390 (2002), с 48 часов, как это предусмотрено в резолюции 1452 (2002), до трех рабочих дней²⁵⁷.

Меры, введенные в отношении Руанды

Прекращение действия. В соответствии с резолюцией 1749 (2007) от 28 марта 2007 года Совет принял к сведению письмо представителя Руанды от 2 марта 2007 года на имя Председателя Совета Безопасности, содержащее просьбу об отмене действия мер, введенных в соответствии с пунктом 11 резолюции 1011 (1995)²⁵⁸. Приветствуя позитивные события в Руанде и районе Великих озер, в частности подписание 15 декабря 2006 года Пакта о безопасности, стабильности и развитии в районе Великих озер, Совет постановил незамедлительно отменить оружейное эмбарго, введенное в соответствии с резолюцией 1011 (1995)²⁵⁹.

Меры, введенные в отношении Сьерра-Леоне

Изъятия. В резолюции 1793 (2007) от 21 декабря 2007 года Совет, вновь выразив свою признательность Специальному суду по Сьерра-Леоне за его работу и его существенный вклад в дело примирения и обеспечения правопорядка и законности в Сьерра-Леоне и в субрегионе, постановил не применять запрет на поездки, введенный резолюцией 1171 (1998), в отношении поездок любых свидетелей, присутствие которых необходимо на судебных процессах в Специальном суде по Сьерра-Леоне²⁶⁰.

Меры, введенные в отношении Сомали

Создание Группы контроля. В резолюции 1558 (2004) от 17 августа 2004 года Совет, осудив продолжающийся приток в Сомали и прохождение че-

²⁵⁴ Резолюции 1526 (2004), пункт 1, 1617 (2005), пункт 1, и 1735 (2006), пункт 1. В пункте 2 резолюции 1617 (2005) от 29 июля 2005 года Совет постановил, что все акты или деятельность, свидетельствующие о том, что лицо или организация связаны с «Аль-Каидой», Усамой бен Ладеном или движением «Талибан», и подпадающие под санкционные меры, включают участие в финансировании, планировании, содействии, подготовке или совершении актов или деятельности в связи с «Аль-Каидой», Усамой бен Ладеном или движением «Талибан» или любой ячейкой, филиалом, отколовшейся от них группой или их ответвлением, под их именем, от их имени или в их поддержку; поставку, продажу или передачу оружия и связанных с ним материальных средств «Аль-Каиде», Усаме бен Ладену или движению «Талибан» или любой ячейке, филиалу, отколовшейся от них группе или их ответвлению; вербовку для «Аль-Каиды», Усамы бен Ладена или движения «Талибан» или любой ячейки, филиала, отколовшейся от них группы или их ответвления; или поддержку в иной форме актов или деятельности «Аль-Каиды», Усамы бен Ладена или движения «Талибан» или любой ячейки, филиала, отколовшейся от них группы или их ответвления.

²⁵⁵ Резолюция 1526 (2004), пункт 2.

²⁵⁶ Там же, пункт 6. Совет постановил продлить мандат Группы по наблюдению в соответствии с резолюциями 1617 (2005), пункт 19, и 1735 (2006), пункт 32.

²⁵⁷ Резолюция 1735 (2006), пункты 1 и 15.

²⁵⁸ S/2007/121.

²⁵⁹ Резолюция 1749 (2007), седьмой пункт преамбулы и пункт 1.

²⁶⁰ Резолюция 1793 (2007), девятый пункт преамбулы и пункт 8. В соответствии с резолюцией 1171 (1998) Совет ввел запрет на поездки в отношении членов бывшей военной хунты и Объединенного революционного фронта.

рез нее оружия и боеприпасов в нарушение оружейного эмбарго и вновь заявив о важности усиления контроля за соблюдением оружейного эмбарго в Сомали на основе неизменного и тщательного расследования его нарушений, просил Генерального секретаря воссоздать на период в шесть месяцев Группу контроля, изначально учрежденную согласно резолюции 1519 (2003)²⁶¹.

Изъятия. В резолюции 1725 (2006) от 6 декабря 2006 года Совет постановил, что оружейное эмбарго, введенное согласно резолюции 733 (1992) и получившее дальнейшее развитие в резолюции 1425 (2002), не должно распространяться на поставки оружия и военной техники и техническую подготовку и помощь, предназначенные исключительно для оказания поддержки миссии по охране и обучению, учрежденной Межправительственным органом по вопросам развития и государствами — членами Африканского союза, или для использования этой миссией²⁶². В резолюции 1744 (2007) от 20 февраля 2007 года Совет постановил, что оружейное эмбарго не должно распространяться на поставки оружия и военной техники и техническую подготовку и помощь, предназначенные исключительно для оказания поддержки миссии, учрежденной государствами — членами Африканского союза, или для использования этой миссией, а также на поставки и техническую помощь со стороны государств, которые предназначены исключительно для содействия созданию учреждений сектора безопасности²⁶³.

Меры, введенные в отношении Судана

В соответствии с резолюцией 1556 (2004) от 30 июля 2004 года Совет, выразив обеспокоенность по поводу сообщений о нарушениях соглашения о прекращении огня, подписанного 8 апреля 2004 года в Нджамене, ввел оружейное эмбарго в отношении всех неправительственных образований

и отдельных лиц, включая «Джанджавид», действующих в штатах Северный Дарфур, Южный Дарфур и Западный Дарфур²⁶⁴.

В резолюции 1591 (2005) от 29 марта 2005 года Совет выразил глубокое сожаление по поводу того, что правительство Судана и все другие вооруженные группы в Дарфуре не выполняют в полном объеме предыдущие резолюции Совета и осудил продолжающиеся нарушения Нджаменского соглашения о прекращении огня и Абуджийских протоколов²⁶⁵. Совет расширил оружейное эмбарго, введенное согласно резолюции 1556 (2004), с тем чтобы оно распространялось на все стороны Нджаменского соглашения о прекращении огня и любые другие воюющие стороны в штатах Северный Дарфур, Южный Дарфур и Западный Дарфур²⁶⁶. Совет принял меры по замораживанию активов и ввел запрет на поездки в отношении лиц, которые препятствуют мирному процессу, представляют собой угрозу для стабильности в Дарфуре и регионе, совершают нарушения норм международного права в области прав человека или нарушают санкции, вве-

²⁶⁴ Резолюция 1556 (2004), пункты 7 и 8. В пункте 9 данной резолюции Совет постановил, что оружейное эмбарго не будет распространяться на поставки и связанную с ними техническую подготовку и помощь операциям по обеспечению наблюдения, контроля или поддержания мира; поставки несмертоносного военного снаряжения, предназначенного исключительно для гуманитарного использования, использования в целях наблюдения за соблюдением прав человека или в целях защиты, и связанной с этим технической подготовки и помощи; и поставки защитной одежды для личного пользования персоналом Организации Объединенных Наций, наблюдателями за соблюдением прав человека, представителями средств массовой информации и сотрудниками гуманитарных учреждений и учреждений по вопросам развития и связанным с ними персоналом.

²⁶⁵ Резолюция 1591 (2005), пункт 1.

²⁶⁶ Там же, пункт 7. В том же пункте Совет постановил, что оружейное эмбарго не будет применяться к поставкам и связанной с ними технической подготовке и помощи; помощи и поставкам, предоставляемым в поддержку осуществления Всеобъемлющего мирного соглашения; передвижениям военной техники и поставок в регион Дарфур, которые будут заблаговременно утверждаться Комитетом по санкциям.

²⁶¹ Резолюция 1558 (2004), пункт 3. Мандат Группы по наблюдению был впоследствии продлен согласно резолюциям 1587 (2005), пункт 3, 1630 (2005), пункт 3, 1676 (2006), пункт 3, и 1724 (2006), пункт 3. В соответствии с резолюцией 1766 (2007), пункт 3, Совет продлил мандат Группы по наблюдению на шестимесячный дополнительный период.

²⁶² Резолюция 1725 (2006), пункт 5.

²⁶³ Резолюция 1744 (2007), пункт 6. Это изъятие было подтверждено в резолюции 1772 (2007), пункт 11.

денные против Судана²⁶⁷. В резолюции 1672 (2006) от 25 апреля 2006 года Совет постановил, что запрет на поездки и замораживание активов будут применяться к четырем конкретным лицам²⁶⁸.

Учреждение Комитета и Группы экспертов. Согласно резолюции 1591 (2005) для осуществления контроля за выполнением соответствующих мер Совет учредил Комитет и Группу экспертов для помощи Комитету²⁶⁹.

Меры, введенные в соответствии с резолюцией 1636 (2005)

В резолюции 1636 (2005) от 31 октября 2005 года Совет с обеспокоенностью принял к сведению вывод Международной независимой комиссии по расследованию о том, что доказательства указывают на то, что к происшедшему 14 февраля 2005 года террористическому взрыву бомбы в Бейруте, в результате которого погиб, в частности, бывший премьер-министр Ливана Рафик Харири, причастны как ливанские, так и сирийские должностные лица. Кроме того, Комиссия заключила, что трудно представить сценарий, при котором столь сложное убийство можно было бы совершить без ведома ливанских и сирийских должностных лиц. В связи с этим Совет постановил принять меры по запрещению поездок и замораживанию активов в отношении всех физических лиц, которые были обозначены Комиссией или правительством Ливана как лица, подозреваемые в причастности к планированию, спонсированию или организации этого террористического акта²⁷⁰. Совет также создал Комитет Совета Безопасности для контроля за осуществлением этих мер²⁷¹.

²⁶⁷ Резолюция 1591 (2005), пункт 3 (с), (d) и (е). В пунктах 3 (f), 3 (g) и 7 той же резолюции Совет также предусмотрел изъятия из этих мер.

²⁶⁸ Резолюция 1672 (2006), пункт 1.

²⁶⁹ Резолюция 1591 (2005), пункт 3 (a) и (b). Совет впоследствии продлил мандат Группы экспертов в соответствии с резолюциями 1651 (2005), пункт 1, 1665 (2005), пункт 1, 1713 (2006), пункт 1, и 1779 (2007), пункт 1.

²⁷⁰ Резолюция 1636 (2005), пункты 2 и 3 (a).

²⁷¹ Там же, пункт 3 (b). Совет также постановил, что Комитет должен регистрировать в качестве подпадающих под действие санкций лиц, обозначенных Международной независимой комиссией по расследованию; утверждать в каждом конкретном случае изъятия из режима запрета на

Судебные меры, относящиеся к статье 41

В настоящем подразделе приведены решения Совета за рассматриваемый период, в соответствии с которыми Совет принимал судебные меры, призванные предотвратить обострение ситуации, представляющей угрозу для международного мира и безопасности. В частности, действуя на основании статьи VII Устава, Совет санкционировал учреждение Специального трибунала по Ливану, постановил передать материалы по ситуации в Дарфуре Прокурору Международного уголовного суда и одобрил намерение Председателя Специального суда по Сьерра-Леоне санкционировать выполнение Судебной камерой ее функций в Нидерландах с целью проведения судебного процесса над бывшим президентом Тейлором.

Положение на Ближнем Востоке

В резолюции 1644 (2005) от 15 декабря 2005 года Совет, вновь заявив о своем осуждении происшедшего 14 февраля 2005 года террористического взрыва бомбы, в результате которого погиб бывший премьер-министр Ливана Рафик Харири, и вновь подтвердив, что все те, кто имел отношение к этому нападению, должны быть привлечены к ответственности за свои преступления, принял к сведению просьбу правительства Ливана о том, чтобы судебное разбирательство по делу лиц, которым в конечном счете будет предъявлено обвинение в причастности к этому нападению, велось трибуналом международного характера, и просил Генерального секретаря оказать помощь правительству Ливана в определении характера и объема международной помощи, необходимой в этой связи²⁷².

поездки и замораживания активов; регистрировать вывод лиц из-под сферы действия мер в отношении запрета на поездки и замораживания активов в соответствии с резолюцией 1636 (2005); и информировать все государства-члены о лицах, на которых распространяется действие данных мер (резолюция 1636 (2005), приложение; пункты 1–4).

²⁷² Резолюция 1644 (2005), второй пункт преамбулы и пункт 6. В соответствии с резолюцией 1664 (2006) (пункт 1), не действуя на основании главы VII Устава, Совет с удовлетворением отметил доклад Генерального секретаря и просил его провести переговоры для заключения с правительством Ливана соглашения, направленного на учреждение трибунала международного характера.

В резолюции **1757 (2007)** от 30 мая 2007 года Совет, выразив готовность по-прежнему оказывать Ливану помощь в привлечении к ответственности тех, кто имел отношение к этому террористическому нападению, и действуя на основании главы VII Устава, постановил, что соглашение между Организацией Объединенных Наций и правительством Ливана об учреждении Специального трибунала вступает в силу 10 июня 2007 года²⁷³.

Положение в Сьерра-Леоне

В резолюции **1688 (2006)** от 16 июня 2006 года Совет, отметив, что нахождение бывшего президента Тейлора в регионе является препятствием для обеспечения стабильности и угрозой миру в Либерии и Сьерра-Леоне и международному миру и безопасности в регионе, и действуя на основании главы VII Устава, принял к сведению намерение Председателя Специального суда по Сьерра-Леоне санкционировать выполнение Судебной камерой ее функций за пределами местопребывания Специального суда и его обращение к правительству Нидерландов с просьбой разрешить проведение судебного процесса в этой стране, включая любую процедуру апелляции. Совет также принял к сведению готовность Международного уголовного суда разрешить Специальному суду использовать его помещения для содержания под стражей бывшего президента Тейлора и суда над ним, включая любую процедуру апелляции. Совет просил все государства сотрудничать со Специальным судом, в частности обеспечить присутствие бывшего президента Тейлора в Нидерландах для целей проведения судебного процесса над ним, и призвал все государства добиваться того, чтобы по просьбе Специального суда любые материалы или свидетели незамедлительно предоставлялись в распоряжение Суда²⁷⁴. Совет также просил Генерального секретаря оказывать содействие в заключении всех необходимых юридических и практических договоренностей, в том числе о передаче бывшего президента Тейлора в распоряжение Специального суда в Нидерландах и о предоставлении необходимых возможностей для проведения судебного процесса. Совет постановил, что Специальный суд сохраняет исключительную

юрисдикцию над бывшим президентом Тейлором во время его передачи Нидерландам и нахождения в этой стране в отношении вопросов, подпадающих под сферу охвата Устава Специального суда, и что правительство Нидерландов не осуществляет свою юрисдикцию над бывшим президентом Тейлором, кроме как с прямого согласия Специального суда, и содействует выполнению решения Специального суда о проведении судебного процесса над бывшим президентом Тейлором в Нидерландах²⁷⁵.

Доклады Генерального секретаря по Судану

В резолюции **1593 (2005)** от 31 марта 2005 года Совет, приняв к сведению доклад Международной следственной комиссии для расследования нарушений норм международного гуманитарного права и стандартов в области прав человека в Дарфуре и действуя на основании главы VII Устава, постановил передать материалы по ситуации в Дарфуре за период с 1 июля 2002 года Прокурору Международного уголовного суда. Совет также постановил, что правительство Судана и все другие стороны конфликта в Дарфуре должны в полной мере сотрудничать с Судом и Прокурором и оказывать им любую необходимую помощь, и, признав, что государства, не являющиеся участниками Римского статута, не несут обязательств по Статуту, настоятельно призвал все государства и соответствующие региональные и прочие международные организации к полноценному сотрудничеству²⁷⁶.

В. Обсуждение, касающееся статьи 41

Обсуждение тематических вопросов

Дети и вооруженные конфликты

На своем 4898-м заседании 20 января 2004 года Совет рассмотрел последний доклад Генерального секретаря по вопросу о детях в вооруженных конфликтах²⁷⁷. В своем докладе Генеральный секретарь рекомендовал Совету предпринять конкретные шаги в тех случаях, когда стороны добиваются недостаточного или нулевого прогресса в осуществлении его резолюций **1379 (2001)** и **1460 (2003)**, которые образуют всеобъемлющую основу

²⁷³ Резолюция **1757 (2007)**, двенадцатый пункт преамбулы и пункт 1.

²⁷⁴ Резолюция **1688 (2006)**, четырнадцатый пункт преамбулы и пункты 1, 3 и 4.

²⁷⁵ Там же, пункты 5, 7 и 8.

²⁷⁶ Резолюция **1593 (2005)**, первый пункт преамбулы и пункты 1 и 2.

²⁷⁷ S/2003/1053.

для рассмотрения вопроса об обеспечении защиты детей, затронутых вооруженным конфликтом. Такие целенаправленные и конкретные меры могли бы включать введение ограничений на поездки старших должностных лиц и установление запрета на их работу в любых руководящих структурах, а также исключение возможности их помилования, введение запрета на экспорт или поставки стрелкового оружия и на оказание военной помощи и установление ограничений на предоставление финансовых ресурсов соответствующим сторонам²⁷⁸. В ходе обсуждений несколько ораторов высказывались в поддержку применения «обоснованных», «поэтапных» и «целенаправленных санкций» в отношении сторон, которые не принимают меры, направленные на прекращение насильственных действий, совершаемых против детей в условиях вооруженного конфликта²⁷⁹. Представитель Бразилии отметил, что такие меры должны основываться на точной информации и быть всесторонним образом обдуманы, с тем чтобы избежать проблем, которые обычно возникают в случае введения санкций и условно-ограниченного оказания помощи, зачастую приводящих к задержкам и даже препятствующим оказанию гуманитарной помощи²⁸⁰. Представитель Германии, признав, что целенаправленные меры являются чрезвычайно сложными и «политически мотивированными», указал, что Совет не должен по-прежнему относиться к ним как к «запретной теме» и в противном случае он никогда не сможет найти правильное решение²⁸¹.

На своем 5129-м заседании 23 февраля 2005 года Совет рассмотрел последний доклад Генерального секретаря по вопросу о детях и вооруженных конфликтах²⁸², включая рекомендации, касающиеся принятия «целенаправленных и конкретных» шагов в тех случаях, когда стороны, вербую-

щие или использующие детей в ситуациях вооруженных конфликтов, достигли незначительного прогресса или когда он отсутствует вообще. Коснувшись резолюции 1539 (2004), ряд ораторов высказывались в поддержку применения целенаправленных мер против сторон в вооруженном конфликте, указанных в перечне, представленном Совету Генеральным секретарем²⁸³. Приветствуя эффективный контроль и представление докладов о нарушениях, направленных против детей, представитель Соединенных Штатов выразил озабоченность в связи с возможными непредсказуемыми политическими и финансовыми последствиями деятельности предлагаемого «нового тематического комитета по санкциям»²⁸⁴. Представитель Индии заявил, что Совет может вводить санкции в соответствии со статьей 41 лишь в том случае, если в соответствии со статьей 39 установлено наличие достаточно серьезной угрозы международному миру и безопасности, которая их оправдывает²⁸⁵. Представитель Канады предложил, чтобы санкции сопровождалось установлением основных показателей и стандартов, и призвал создать надлежащий механизм контроля и обеспечения выполнения²⁸⁶. Представитель Лихтенштейна, которого поддержал представитель Норвегии, заявил об исключительной важности принятия мер с учетом конкретных целей во всех ситуациях²⁸⁷.

На 5494-м заседании Совета 24 июля 2006 года ряд ораторов вновь высказали убежденность в том, что необходимо вводить санкции в отношении лиц, несущих ответственность за наиболее грубые нарушения прав человека детей в ситуациях конфликта²⁸⁸.

На 5573-м заседании 28 ноября 2006 года представитель Китая подтвердил свою позицию

²⁷⁸ В одном из последующих докладов Генеральный секретарь вновь повторил эти рекомендации (см. S/2005/72, пункт 57).

²⁷⁹ S/PV.4898, стр. 8 (Бразилия); стр. 10 (Алжир); стр. 13 (Ангола); и стр. 28 (Германия); S/PV.4898 (Resumption 1), стр. 5 (Ирландия, от имени Европейского союза и присоединяющихся стран); стр. 8 (Сьерра-Леоне); стр. 22 (Фиджи); стр. 28 (Монако); стр. 30 (Азербайджан) и стр. 34 (Лихтенштейн).

²⁸⁰ S/PV.4898, стр. 10.

²⁸¹ Там же, стр. 30.

²⁸² S/2005/72.

²⁸³ S/PV.5129, стр. 15 (Франция); стр. 17 (Румыния); стр. 25–26 (Греция); и стр. 28–29 (Дания); S/PV.5129 (Resumption 1), стр. 3–4 (Люксембург, от имени Европейского союза и присоединяющихся стран); стр. 8 (Исландия); стр. 10 (Канада); и стр. 28 (Мали).

²⁸⁴ S/PV.5129, стр. 26–27.

²⁸⁵ S/PV.5129 (Resumption 1), стр. 13.

²⁸⁶ Там же, стр. 10.

²⁸⁷ Там же, стр. 12 (Лихтенштейн); и стр. 18 (Норвегия).

²⁸⁸ S/PV.5494, стр. 12 (Финляндия, от имени Европейского союза и присоединяющихся стран); стр. 17 (Аргентина); стр. 31 (Дания); стр. 34 (Франция); стр. 36–37 (Канада); и стр. 37 (Шри-Ланка); S/PV.5494 (Resumption 1), стр. 21 (Бенин).

против частого использования санкций или угроз санкциями и заявил, что осторожность является особо необходимой в вопросе о детях и вооруженных конфликтах. Он отметил, что каждый конфликт имеет свои особенности и что не может быть места обобщениям или какому-то «универсальному» подходу. Он указал, что вместо этого Совету следует вести работу с соответствующими странами и поддерживать их усилия по защите детей²⁸⁹. С другой стороны, ряд ораторов призывали Совет подтвердить свою готовность использовать все имеющиеся у него средства и не останавливаться перед более сложными мерами, такими как санкции, если это будет обусловлено серьезностью ситуации²⁹⁰.

Общие вопросы, касающиеся санкций

На своем 5599-м заседании 19 декабря 2006 года Совет принял резолюцию 1730 (2006), в которой он утвердил новую процедуру исключения из списка, направленную на обеспечение справедливых и четких процедур включения физических и юридических лиц в списки санкций и исключения их из него, а также предоставления исключений по гуманитарным соображениям. В ходе обсуждения представители Греции и Дании высказали мнение о том, что вновь принятая резолюция содействует повышению эффективности и авторитета соответствующих режимов санкций²⁹¹. Представитель Франции заявил, что в свете разработки режимов санкций в отношении физических или юридических лиц, а не стран неэффективность процедур исключения из перечня становится все более очевидной. Представитель Франции заявил, что в процессе совершенствования режимов санкций, введенных против стран, а не физических или юридических лиц постепенно становится очевидной неадекватность процедур исключения из списков. Он указал, что эффективность санкций ограничивается представлением, что процедура исключения из списков является «непрозрачной и недоступной». В этой связи он выразил надежду, что новая процедура, облегчающая рассмотрение просьб об исключении из списков, будет содействовать укреплению поддержки со стороны государств режимов санкций и, таким образом, такая поддержка будет гарантиро-

вать эффективность целенаправленных санкций²⁹². Представитель Катара высказал надежду, что Совет сможет продолжать совершенствовать процедуры исключения из санкционных списков. Хотя оратор голосовал за принятие указанной резолюции, он выразил озабоченность в связи с тем, что в ней не были учтены многие юридические нормы и стандарты, которые должны уважаться и соблюдаться при исключении из списка физических лиц как Советом, так и его комитетами по санкциям. Он заявил, что созданный Советом контактный центр не является «независимым и нейтральным и не имеет стандартов или инструментов контроля в деле исключения из санкционных списков». Далее он выразил сожаление по поводу того, что в резолюции не было разрешено обращаться с просьбами об исключении из списка юридическим представителям лиц, фигурирующих в списке, тем более что некоторые лица, включенные в список, уже умерли²⁹³.

Поддержание международного мира и безопасности

На своем 5705-м заседании 25 июня 2007 года Совет провел открытое обсуждение вопроса о роли природных ресурсов в ситуациях конфликта. Касаясь нынешних санкций, связанных с природными ресурсами, несколько ораторов заявили, что, несмотря на достигнутый прогресс, многое еще можно сделать для повышения эффективности режимов санкций²⁹⁴. Признав, что предусматривающие принятие санкций меры в отношении лиц, эксплуатирующих природные ресурсы в районах конфликта, могут быть для Совета важным средством по предупреждению, вмешательству и прекращению конфликтов, ряд представителей в то же время выразили мнение, что санкции должны использоваться с большой осторожностью с учетом их возможных негативных гуманитарных последствий²⁹⁵. Они подчеркивали важность совершенствования механизмов отмены санкций. Представитель Франции, которого поддержал представитель Германии, высказал мнение о том, что для того, чтобы санкции

²⁹² Там же, стр. 2.

²⁹³ Там же, стр. 3–4.

²⁹⁴ S/PV.5705, стр. 12 (Панама); стр. 17 (Южная Африка); стр. 25 (Словакия); стр. 30 (Германия, от имени Европейского союза и присоединяющихся стран); и стр. 32 (Швейцария).

²⁹⁵ Там же, стр. 17 (Южная Африка); стр. 21–22 (Китай); стр. 25 (Словакия) и стр. 28 (Российская Федерация).

²⁸⁹ S/PV.5573, стр. 15.

²⁹⁰ Там же, стр. 18 (Дания); стр. 24 (Аргентина); и стр. 30 (Объединенная Республика Танзания).

²⁹¹ S/PV.5599, стр. 2–3 (Дания) и стр. 4 (Греция).

играли более важную роль в прекращении конфликтов, необходимо добиваться повышения эффективности санкций²⁹⁶. Аналогичным образом, представитель Перу заявил, что режимы санкций должны быть более эффективными и следует призывать группы экспертов анализировать и использовать накопленный опыт и, когда это необходимо, предлагать корректировать мандаты операций по поддержанию мира или режимы санкций²⁹⁷.

Представитель Италии поддержал точку зрения о том, что, в тех случаях, когда применяются санкции в отношении сырьевых товаров, операциям по поддержанию мира должен быть предоставлен надлежащий мандат на оказание помощи соответствующему правительству с тем, чтобы не допускать того, чтобы эксплуатация природных ресурсов еще сильнее разжигала конфликт²⁹⁸. Представитель Швейцарии, говоря о различных источниках, используемых вооруженными группировками для финансирования своей деятельности, подчеркнул, что Совет должен быть готов быстро реагировать на происходящие изменения, касающиеся методов получения вооруженными группировками денежных средств. Подчеркнув связь между конфликтом и природными ресурсами, которая, как правило, просматривается в государствах со слабыми государственными учреждениями, оратор указал, что санкции должны включать всеохватную стратегию по борьбе с коррупцией, восстановлению государственных учреждений, возрождению верховенства права и диверсификации экономики²⁹⁹. Представитель Конго, которого поддержали представители Ганы и Сенегала, заявил, что для обеспечения доверия к режимам санкций в тех случаях, когда речь идет об «экономических злоупотреблениях и преступлениях», отношение к транснациональным корпорациям не должно быть более мягким, чем к местным лидерам³⁰⁰. Представитель Пакистана отметил, что подход Совета к использованию санкций для контроля над незаконным оборотом оружия и эксплуатацией природных ресурсов оказался, к сожалению, «слишком узким и порой неподходящим

для реагирования для различные ситуации». Оратор предложил использовать более широкие меры, включая пограничный контроль и более широкомасштабный мониторинг³⁰¹. В порядке возражения представитель Индонезии, признав, что жестокая конкуренция за обладание ценными природными ресурсами подпитывает вооруженные конфликты, заявил, что Совету следует признать свои ограниченные возможности и не поддаваться соблазну быть вовлеченными в деятельность по предупреждению конфликтов. Оратор заявил, что введение санкций или санкционирование военных действий не решит основополагающие проблемы конфликтов³⁰².

Ряд ораторов поддержали мнение о том, что санкции должны отменяться по достижении ими намеченной для них цели³⁰³. Представитель Лихтенштейна отметил, что предыдущие санкции, вводимые Советом в отношении некоторых сырьевых товаров, способствовали урегулированию конфликтов в Анголе, Либерии и Сьерра-Леоне. Он отметил, что при введении таких санкций необходимо было учитывать условия в каждом индивидуальном случае с четко определенными целями, конкретными мерами по обеспечению соблюдения их государствами-членами и условия для прекращения их действия или отмены³⁰⁴.

Защита гражданских лиц в вооруженном конфликте

На своем 4990-м заседании 14 июня 2004 года Совет рассмотрел последний доклад Генерального секретаря по вопросу о защите гражданских лиц в вооруженном конфликте³⁰⁵. В своем докладе Генеральный секретарь заявил, что следует уделять более серьезное внимание введению ограничений на поездки и целенаправленных санкций в отношении вооруженных группировок, которые совершают грубые нарушения норм международного гуманитарного права и препятствуют доступу гуманитарной помощи к нуждающемуся в ней населению. В ходе последующего обсуждения представитель Анголы заявил, что ответственность за удовлетворение

²⁹⁶ Там же, стр. 18 (Франция); и стр. 30–31 (Германия, от имени Европейского союза и присоединяющихся стран).

²⁹⁷ Там же, стр. 19.

²⁹⁸ Там же, стр. 24.

²⁹⁹ Там же, стр. 32.

³⁰⁰ Там же, стр. 13 (Конго); стр. 16 (Гана); и стр. 35 (Сенегал).

³⁰¹ S/PV.5705 (Resumption 1), стр. 8.

³⁰² S/PV.5705, стр. 9.

³⁰³ Там же, стр. 16 (Гана); стр. 17 (Южная Африка); и стр. 28 (Российская Федерация).

³⁰⁴ S/PV.5705 (Resumption 1), стр. 6.

³⁰⁵ S/2004/431.

потребности в защите гражданских лиц предполагает также эффективное использование санкций и международного уголовного преследования³⁰⁶. Представитель Германии, признав спорный характер этого вопроса, подчеркнул, что национальный суверенитет не может использоваться в качестве оправдания в том случае, когда под угрозой оказывается жизнь гражданских лиц. В силу этого оратор предложил рассматривать целенаправленные санкции и ограничения на поездки в качестве возможных мер, направленных против негосударственных вооруженных группировок, а также тех, кто их поддерживает³⁰⁷.

На 5100-м заседании 14 декабря 2004 года представитель Бенина отметил, что Совет мог бы принимать меры, усиливающие наказание нарушителей норм международного гуманитарного права и прав человека. Для таких лиц, по мнению оратора, санкции могли бы стать сдерживающим фактором. Оратор указал, что такие действия, как перекрытие доступа к населению, нуждающемуся в гуманитарной помощи, и нападения на гуманитарный персонал, должны быть включены в число деяний, влекущих за собой введение международных санкций³⁰⁸. Представитель Швейцарии, признав, что в последние годы был достигнут значительный прогресс в деле разработки более целенаправленных санкций, что ослабляет их негативное воздействие на гражданское население, отметил, что в этой области по-прежнему необходимо предпринять дополнительные усилия³⁰⁹. Представитель Канады заявил, что Совету по-прежнему надлежит укреплять свои механизмы обеспечения соблюдения и контроля в рамках эмбарго на поставки оружия и целенаправленных санкций³¹⁰.

На 5319-м заседании 9 декабря 2005 года представитель Ирака, коснувшись предложений, представленных Генеральным секретарем в его докладе по вопросу о принятии мер в отношении государств и групп, которые не выполняют свои обязанности по защите гражданских лиц³¹¹, предупредил о том, что при введении экономических санкций Совет должен добиваться того, чтобы они не

оказывали негативного воздействия на наиболее уязвимых членов общества, включая детей³¹². Представитель Египта также выразил озабоченность по поводу идеи о применении целенаправленных санкций против государств, которые препятствуют доступу для гуманитарной помощи или блокируют его, в соответствии с рекомендацией Генерального секретаря. Он выразил мнение, согласно которому в таких ситуациях следует налаживать сотрудничество с соответствующим государством-членом с использованием всех мер, включая положения глав VI и VIII Устава, а не вводить санкции в соответствии с главой VII Устава³¹³.

На 5476-м заседании 28 июня 2006 года представители Греции, Дании и Канады призвали Совет использовать целенаправленные санкции в качестве общей стратегии по поддержанию мирных соглашений и предупреждению нападений на гражданских лиц³¹⁴.

На 5577-м заседании 4 декабря 2006 года представитель Франции, отметив увеличивающееся количество жертв среди журналистов и сотрудников средств массовой информации в последние годы, призвал Совет четко дать понять всем сторонам в конфликтах, что они должны выполнять свои обязательства по предупреждению любого насилия в отношении журналистов и по потенциальному проведению расследований и применению санкций в том случае, если они не делают этого³¹⁵. Представитель Дании, к которому присоединился и представитель Канады, подчеркнул, что Совету следует использовать целенаправленные санкции для недопущения нападений на гражданских лиц, включая гуманитарных работников, сотрудников неправительственных организаций и журналистов. По мнению оратора, Совету следует преодолеть свое нежелание в полной мере использовать эти средства, если он серьезно намерен добиться прогресса в деле осуществления «повестки дня в области защиты»³¹⁶.

На 5781-м заседании 20 ноября 2007 года представитель Соединенного Королевства, к которому присоединились представители Канады и

³⁰⁶ S/PV.4990, стр. 16.

³⁰⁷ Там же, стр. 30.

³⁰⁸ S/PV.5100, стр. 27.

³⁰⁹ S/PV.5100 (Resumption 1), стр. 10.

³¹⁰ Там же, стр. 4–6.

³¹¹ S/2005/740.

³¹² S/PV.5319, стр. 28.

³¹³ S/PV.5319 (Resumption 1), стр. 7.

³¹⁴ S/PV.5476, стр. 24 (Греция); стр. 27 (Дания); и стр. 34 (Канада).

³¹⁵ S/PV.5577, стр. 15.

³¹⁶ S/PV.5577 (Resumption 1), стр. 3 (Дания); и стр. 19 (Канада).

Норвегии, высказала свою точку зрения, согласно которой международное сообщество не только имеет право совершать действия, но и обязано делать это в тех исключительных случаях, когда государства не могут или не желают защищать гражданских лиц от наиболее серьезных нарушений их прав человека. В качестве возможных мер оратор упомянул целенаправленные санкции, а также прямое вмешательство в целях защиты гражданских лиц, подчеркнув, что они всегда должны носить пропорциональный характер и должны быть тщательно выбраны³¹⁷.

Стрелковое оружие

На своем 4896-м заседании 19 января 2004 года Совет рассмотрел последний доклад Генерального секретаря о стрелковом оружии³¹⁸. В ходе обсуждения несколько ораторов высказались в поддержку рекомендаций Генерального секретаря относительно создания механизмов контроля для наблюдения за применением санкций и для рассмотрения принудительных мер в отношении государств-членов, которые преднамеренно нарушают эмбарго на поставки оружия³¹⁹. Ряд представителей высказали общее мнение о том, что Совету следует принимать эффективные и практические стратегии обеспечения соблюдения эмбарго на поставки оружия, целенаправленных санкций и ограничения поставок боеприпасов в районы нестабильности³²⁰. Представитель Египта в качестве первого шага предложил опубликовать название учреждений или стран, которые нарушают эмбарго на поставки оружия³²¹. Представитель Республики Корея высказал

мнение о том, что комитеты по санкциям под руководством Совета могут выполнять функции механизма контроля³²². С этим мнением не согласился представитель Коста-Рики, который заявил, что комитеты по санкциям являются политическими органами, не располагающими техническими возможностями для проведения работы по подлинной проверке. Он предложил создать механизм в рамках Секретариата для инициативного мониторинга соблюдения эмбарго на поставки оружия и для оказания технической поддержки деятельности комитетов по санкциям³²³.

На своем 5127-м заседании 17 февраля 2005 года Совет обсуждал последствия незаконной торговли стрелковым оружием и легкими вооружениями для ситуаций конфликта на основе последнего доклада Генерального секретаря по вопросу о стрелковом оружии³²⁴. В ходе обсуждения ряд ораторов подтвердили необходимость дальнейшего повышения эффективности и активизации мер по обеспечению соблюдения эмбарго на поставки оружия, вводимого Советом³²⁵. Представитель Российской Федерации заявил, что основным приоритетом по-прежнему является контроль за степенью соблюдения введенного Советом эмбарго на поставки оружия и повышение эффективности механизмов контроля в связи с расследованием случаев нарушения режима эмбарго³²⁶. Представитель Люксембурга высказался в поддержку создания механизмов контроля для выявления случаев нарушений режима эмбарго на поставки оружия³²⁷. Аналогичным образом, представитель Сенегала призвал к созданию «четкого механизма» для выявления нарушений и наказания лиц, нарушающих режим эмбар-

³¹⁷ S/PV.5781, стр. 13 (Соединенное Королевство); S/PV.5781 (Resumption 1), стр. 17 (Канада); и стр. 20 (Норвегия).

³¹⁸ S/2003/1217.

³¹⁹ S/PV.4896, стр. 4 (Румыния); стр. 10–11 (Российская Федерация); стр. 11–12 (Бенин); стр. 14–15 (Испания); стр. 19–20 (Китай); стр. 21–22 (Ангола); стр. 25–26 (Ирландия, от имени Европейского союза и присоединяющихся стран); стр. 30–31 (Республика Корея); и стр. 35–36 (Южная Африка); S/PV.4896 (Resumption 1), стр. 2–3 (Новая Зеландия); стр. 5–6 (Перу); стр. 7–8 (Канада); стр. 9–10 (Зимбабве); стр. 11–12 (Индия); стр. 13–14 (Индонезия); и стр. 17–18 (Мали).

³²⁰ S/PV.4896, стр. 8–9 (Филиппины); стр. 11–12 (Бенин); стр. 22–23 (Алжир); и стр. 24–25 (Чили); S/PV.4896 (Resumption 1), стр. 15–16 (Сьерра-Леоне).

³²¹ S/PV.4896, стр. 29.

³²² Там же, стр. 30.

³²³ S/PV.4896 (Resumption 1), стр. 20. На 5127-м заседании 17 февраля 2005 года представитель Коста-Рики вновь подтвердил свое убеждение в том, что комитеты по санкциям являются политическими органами, не располагающими техническими возможностями для проведения подлинной проверки (см. S/PV.5127 (Resumption 1), стр. 18).

³²⁴ S/2005/69.

³²⁵ S/PV.5127, стр. 10–11 (Румыния); стр. 22–23 (Дания); стр. 25–26 (Бенин); стр. 29 (Люксембург, от имени Европейского союза и присоединяющихся стран); и стр. 33–34 (Канада); S/PV.5127 (Resumption 1), стр. 15 (Норвегия); и стр. 18–19 (Коста-Рика).

³²⁶ S/PV.5127, стр. 15.

³²⁷ Там же, стр. 28.

го на поставки оружия³²⁸. Представитель Дании заявил, что необходимо активизировать последующую деятельность по осуществлению рекомендаций групп экспертов, например путем использования более действенных положений, касающихся вторичных санкций в отношении стран или отдельных лиц, нарушающих режимы санкций³²⁹. Рассмотреть вторичные меры в отношении нарушителей также предложили представители Бенина, Украины и Египта³³⁰.

На своем 5390-м заседании 20 марта 2006 года Совет рассмотрел еще один доклад Генерального секретаря по вопросу о стрелковом оружии³³¹. Несколько ораторов разделили точку зрения о том, что миссии по поддержанию мира и комитеты по санкциям должны иметь мандат на инициирование отслеживания стрелкового оружия, с тем чтобы помогать государствам выявлять и преследовать лиц, нарушающих эмбарго на поставки оружия³³². Представители Конго и Австрии высказали пожелание о том, чтобы Совет применял более решительные меры, в том числе в отношении осуществления и мониторинга целенаправленных санкций, с тем чтобы разорвать связь между незаконной торговлей стрелковым оружием и незаконной эксплуатацией природных ресурсов³³³. Представитель Дании заявил, что следует поощрять государства-члены к тому, чтобы они приводили свои законы в соответствие с принимаемыми Советом мерами, а также принимали необходимые меры законодательного характера, направленные против нарушителей санкций. Оратор заявил, что Совет, со своей стороны, мог бы использовать целенаправленные санкции, такие как запреты на поездки, в отношении физических или юридических лиц, которые нарушают эмбарго³³⁴. Представитель Сьерра-Леоне, дав высокую оценку Совету в связи с учреждением и наделением мандатами экспертных механизмов контроля в интересах эффективного осуществления санкций, поддержал

высказанную Генеральным секретарем точку зрения, что обеспечение соблюдения режима санкций зависит от политической воли и соответствующих технических возможностей государств-членов. Коснувшись основной ответственности Совета в соответствии с Уставом за поддержание международного мира и безопасности, оратор указал, что Совету следует играть ведущую и более инициативную роль в совместных усилиях по борьбе с незаконной торговлей стрелковым оружием и его чрезмерным накоплением³³⁵.

Угрозы миру и безопасности, создаваемые террористическими актами

На своем 5104-м заседании 17 декабря 2004 года Совет заслушал информацию о деятельности Комитета, учрежденного резолюцией 1267 (1999) по организации «Аль-Каида» и движению «Талибан» и связанным с ними лицам и организациям. В ходе последующего обсуждения ряд ораторов высказали мнение о том, что, хотя значение целенаправленных санкций как инструмента борьбы с терроризмом постоянно возрастает, механизмы по контролю за соблюдением режима санкций и содействию оказанию технической помощи все еще нуждаются в улучшении³³⁶. Несколько представителей выразили озабоченность в отношении нынешних методов включения в перечень и исключения из него физических лиц, жалуюсь на отсутствие транспарентности и надлежащей правовой процедуры³³⁷. Другие ораторы подчеркивали, что меры по обеспечению соблюдения режима санкций должны быть объединены с усилиями по ликвидации основополагающих причин терроризма³³⁸.

На своем 5446-м заседании 30 мая 2006 года Совет заслушал брифинги председателей трех комитетов по санкциям, учрежденных, соответственно, резолюциями 1267 (1999), 1373 (2001) и 1540 (2004). В ходе состоявшихся после этого обсуждений ряд ораторов, коснувшись деятельности Комитета, учрежденного резолюцией 1267 (1999), указывали на необходимость обеспечить справедливые и

³²⁸ S/PV.5127 (Resumption 1), стр. 5.

³²⁹ S/PV.5127, стр. 23.

³³⁰ Там же, стр. 26 (Бенин); стр. 31 (Украина); и стр. 40 (Египет).

³³¹ S/2006/109.

³³² S/PV.5390, стр. 12–13 (Конго); и стр. 22 (Дания); S/PV.5390 (Resumption 1), стр. 7 (Канада).

³³³ S/PV.5390, стр. 12 (Конго); и стр. 28 (Австрия, от имени Европейского союза и присоединяющихся стран).

³³⁴ Там же, стр. 22.

³³⁵ Там же, стр. 33–34.

³³⁶ S/PV.5104, стр. 7–8 (Франция); стр. 10 (Пакистан); стр. 16 (Российская Федерация); и стр. 17 (Ангола).

³³⁷ Там же, стр. 6–7 (Румыния); стр. 9 (Германия); стр. 10 (Пакистан); стр. 14 (Испания); и стр. 19–20 (Бразилия).

³³⁸ Там же, стр. 11 (Пакистан); и стр. 13 (Филиппины).

четкие процедуры включения физических и юридических лиц в перечни санкций и исключения их из них, а также предоставления исключений на гуманитарных основаниях³³⁹. Представитель Катара, сделав акцент на необходимости перехода от всеобъемлющих санкций к целенаправленным санкциям, подчеркнул, что такие санкции должны вводиться с четко поставленной целью и осуществляться «объективно, эффективно и сбалансированно». Отметив, что введение санкций является не только политическим, но и юридическим инструментом, оратор подчеркнул, что Совет, принимая решение о введении санкций, должен учитывать как юридические, так и связанные с правами человека аспекты³⁴⁰. Представитель Франции заявил, что необходимо срочно создать механизм, который упростил бы процедуры и позволил бы добиться того, чтобы Комитет получал и надлежащим образом рассматривал все просьбы относительно исключения из перечня и просьбы о применении изъятий. В этой связи оратор предложил назначить в Секретариате координатора для непосредственного получения от включенных в перечень физических лиц их просьб об исключении из перечня или применении изъятий³⁴¹. Представитель Австрии высказал мнение о том, что эффективные процедуры включения в перечни и исключения из них имеют исключительно важное значение для сохранения легитимности и повышения эффективности режимов санкций. Коснувшись ряда случаев, находящихся на рассмотрении в различных судах, в которых оспаривается режим санкций в отношении организации «Аль-Каида» и движения «Талибан» на основании нарушения прав, включенных в перечень лиц на справедливое судебное разбирательство и на эффективные средства правовой защиты, оратор высказал убеждение в том, что Совет должен уделить этому вопросу особое внимание, поскольку негативное судебное постановление не только ставит в сложное положение соответствующие государства-члены, но может поставить под сомнение всю си-

стему целенаправленных санкций³⁴². Представитель Швейцарии подчеркнул, что, несмотря на достигнутый прогресс, сохраняются и недостатки в том, что касается включения в перечни, исключения из них, оповещения физических и юридических лиц и, особенно, права на эффективные средства правовой защиты. Оратор отметил отсутствие периодических обзоров в отношении включенных в перечни лиц, ограниченность времени на рассмотрение запросов об исключении из перечней, а также открытый для изменений характер режима санкций. Оратор предостерег в отношении того, что чрезмерно продолжительные периоды между обзорами имеют склонность изменять превентивный характер санкций, превращая их в постоянное наказание, которые вряд ли одобряют национальные или международные суды³⁴³. Представитель Лихтенштейна заявил, что процедуры включения в перечни и исключения из них должны «как абсолютный минимум» предоставлять физическим и юридическим лицам, на которых распространяется режим санкций, право быть информированными о принимаемых мерах, о причинах введения таких мер, а также право представлять информацию, которая могла бы опровергнуть основания для включения в перечень³⁴⁴. Представитель Российской Федерации заявил, что для повышения эффективности режима санкций исключительно важно укреплять национальные процедуры принятия решений относительно включения новых имен в перечни санкций³⁴⁵. Представитель Перу, признав, что сложности, связанные с определением физических и юридических лиц в сводном перечне, создают проблему в рамках осуществления санкций, в частности в том, что касается прав человека и авторитета Комитета, высказал мнение о том, что исключительно важно располагать достаточной информацией относительно определения физических лиц и обоснования просьб о включении таких лиц в соответствующий перечень. По мнению оратора, все просьбы о включении в перечень должны соответствовать стандартам, установленным Международной организацией уголовной полиции (Интерпол) в отношении включения имен в ее базу данных³⁴⁶. Представитель Ганы, которого поддержали и другие ораторы, коснувшись санкций про-

³³⁹ S/PV.5446, стр. 12 (Греция); стр. 15 (Объединенная Республика Танзания); стр. 17 (Катар); стр. 18–19 (Япония); стр. 27 (Франция); стр. 31 (Австрия, от имени Европейского союза и присоединяющихся стран); стр. 34 (Швейцария); и стр. 37–38 (Лихтенштейн).

³⁴⁰ Там же, стр. 17.

³⁴¹ Там же, стр. 27.

³⁴² Там же, стр. 32.

³⁴³ Там же, стр. 34.

³⁴⁴ Там же, стр. 38–39.

³⁴⁵ Там же, стр. 26.

³⁴⁶ Там же, стр. 28.

тив организации «Аль-Каида» и движения «Талибан», высказался в поддержку поездок Председателя Комитета и членов Группы по контролю в страны в качестве одной из «главных основ», с учетом которой может быть оценено осуществление режима санкций и исправлены имеющиеся в нем недостатки³⁴⁷.

*Итоговое обсуждение работы Совета
Безопасности в текущем месяце*

На своем 5156-м заседании 30 марта 2005 года Совет рассмотрел африканский аспект своей деятельности. Коснувшись операций по поддержанию мира, развернутых в Африке, представитель Алжира отметил, что большинство операций успешно пользуются «эффективный, многоаспектный мандат», который поддерживается режимом санкций и который оратор оценивает как «адекватный». Оратор заявил, что политическая воля сторон по-прежнему является «важнейшим фактором» в достижении урегулирования конфликтов³⁴⁸. Представитель Пакистана, коснувшись трудностей, связанных с проведением крупномасштабных операций по поддержанию мира, как, например, в Судане, выразил надежду на то, что Совет «уделит серьезное внимание» вопросу о совместимости операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира с политикой санкций³⁴⁹. Представитель Бенина высказал мнение о том, что, когда это является применимым и целесообразным для обеспечения более строгого соблюдения режима эмбарго на поставку оружия и отдельных санкций, мандат и правила применения вооруженной силы операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира должны быть сформулированы таким образом, чтобы обеспечивать эффективное соблюдение режима санкций³⁵⁰. Представитель Филиппин заявил, что санкции должны рассматриваться в рамках более широких мирных процессов. Он согласился с представителем Бенина в том, что касается необходимости повышения эффективности санкций и отметил, что разрыв между принятием решения о санкциях и их практическим осуществлением связан с вопро-

сом уважения авторитета Совета³⁵¹. Представитель Российской Федерации призвал применять осмотрительный подход в вопросах, касающихся выбора и времени введения санкций, поскольку после введения в действие режима санкций Совет должен рассмотреть вопрос об «эффективном механизме» обеспечения его осуществления, с тем чтобы не нанести ущерб авторитету Совета и всей Организации Объединенных Наций³⁵². Отметив, что усилия Совета представляют собой сочетание «кнута и пряника» в решении существующих проблем в Африке, представитель Соединенных Штатов отметил, что одной лишь угрозы санкций не всегда бывает достаточно для изменения поведения физических и юридических лиц, выступающих против мирного процесса. Он добавил, что в таких случаях, хотя результаты деятельности Совета в этой области являются «неоднозначными», Совет должен продемонстрировать готовность к введению санкций «оперативно» и к оказанию «достаточного политического давления», с тем чтобы добиться от всех государств и сторон эффективного осуществления санкций³⁵³.

**Решения в связи со статьей 41, принятые
в отношении отдельных стран**

Ситуация в Кот-д'Ивуаре

На 5078-м заседании 15 ноября 2004 года Совет единогласно принял резолюцию **1572 (2004)**, в которой, в частности, ввел эмбарго на поставки оружия в Кот-д'Ивуар, а также предусмотрел меры по ограничению поездок и меры финансового характера в отношении обозначенных им лиц. В своем выступлении по завершении голосования представитель Китая призвал ивуарийские стороны проявлять сдержанность во избежание усугубления кризиса. Выразив поддержку дополнительным мерам, принятым Советом в Кот-д'Ивуаре, он высказал мнение о том, что цель таких мер должна состоять в том, чтобы побудить стороны соблюдать соглашение о прекращении огня и возобновить мирный процесс³⁵⁴. Представитель Франции отметил, что единогласным принятием резолюции Совет преследует «ключевую цель» содействия осуществлению Соглашения Линас-Маркусси и Аккрского соглашения III, поскольку разрешение ситуации в

³⁴⁷ Там же, стр. 20 (Гана); стр. 23 (Соединенные Штаты); и стр. 30–31 (Конго).

³⁴⁸ S/PV.5156, стр. 5.

³⁴⁹ Там же, стр. 12.

³⁵⁰ Там же, стр. 23.

³⁵¹ Там же, стр. 25.

³⁵² Там же, стр. 26.

³⁵³ Там же, стр. 30.

³⁵⁴ S/PV.5078, стр. 2.

Кот-д'Ивуаре военным путем невозможно³⁵⁵. Представитель Анголы заявил, что в «напряженных и неустойчивых» ситуациях, подобных той, которая сложилась в Кот-д'Ивуаре, Совету следует сделать выбор в пользу «такого рода давления», которое не приведет к радикализации позиции той или иной стороны, но напротив будет продолжать стимулировать диалог. Он подчеркнул, что основная задача заключается в том, чтобы изыскать «адекватный способ» снижения напряженности, а также вернуть стороны к соблюдению мирных договоренностей³⁵⁶.

На 5152-м заседании 28 марта 2005 года Представитель Южной Африки отметил, что для достижения мирного урегулирования в Кот-д'Ивуаре необходимы сотрудничество и участие всех ивуарийских сторон. Он также подчеркнул, что «особенно важно», чтобы Совет и Африканский союз имели возможность вводить «эффективные санкции», в отношении любых сторон, которые могли бы умышленно лишать народ Кот-д'Ивуара его права на мир, демократию и развитие³⁵⁷. Представитель Японии подчеркнул необходимость сделать так, чтобы все ивуарийские стороны сознавали, что любой отказ от сотрудничества в целях содействия усилиям президента Мбеки повлечет за собой наложение санкций согласно резолюции 1572 (2004). По его словам, в случае если стороны продолжат тормозить мирный процесс, Совет должен продемонстрировать готовность в консультации с Африканским советом немедленно применить санкции к лицам, ответственным за «саботаж»³⁵⁸. Представитель Аргентины выразил мнение о том, что Совету следует приступить к введению персональных санкций, как это предусмотрено резолюцией 1572 (2004), против лиц, препятствующих осуществлению мирных договоренностей, а также против тех, кто совершил любые иные нарушения прав человека в Кот-д'Ивуаре³⁵⁹.

На 5169-м заседании 26 апреля 2005 года Совет заслушал выступление представителя Южной Африки от имени посреднической миссии Африканского союза о ситуации в Кот-д'Ивуаре. По завершении брифинга представитель Соединенного

Королевства заявил, что в свете Преторийского соглашения он больше не считает санкции приоритетной мерой, хотя ранее выступал за их применение. Однако он признал, что санкционные меры сыграли важную роль в достижении договоренности между сторонами и подписании мирного соглашения³⁶⁰. Представитель Японии согласился с тем, что точечные санкции против отдельных лиц являются несвоевременными, поскольку стороны в конфликте в Кот-д'Ивуаре проявили готовность к возобновлению мирного процесса, заключив Преторийское соглашение. Однако он подчеркнул необходимость того, чтобы все ивуарийские стороны понимали: любая задержка в исполнении Соглашения немедленно приведет к наложению на них санкций³⁶¹.

Ситуация в Либерии

На 4981-м заседании 3 июня 2004 года Совет рассмотрел доклад Генерального секретаря, представленный во исполнение резолюции 1521 (2003) по Либерии, и третий доклад Генерального секретаря о ходе работы Миссии Организации Объединенных Наций в Либерии³⁶². После заявления, сделанного Специальным представителем Генерального секретаря в Либерии, Председатель Национального переходного правительства Либерии призвал Совет отменить санкции на древесину и алмазы, наложенные в соответствии с резолюцией 1521 (2003). Он подтвердил, что война в стране закончилась, и указал, что режим санкций усиливает представление о Либерии как «небезопасной и представляющей угрозу» стране. Он заявил, что санкции привели к удорожанию всех импортируемых товаров, что повышает уровень стоимости жизни для населения Либерии и имеет пагубные последствия для упорядоченного перехода от конфликта к миру. Чтобы сделать свой призыв убедительнее, он в общих чертах рассказал о шагах правительства по устранению проблем, являвшихся предметом озабоченности Совета, и обратился с просьбой о том, чтобы эксперты Совета посетили Либерию в течение ближайших 90 дней и оценили успехи Переходного правительства в выполнении условий для снятия санкций. Он далее заверил Совет в том, что после снятия санкций на алмазы, Либерия временно воздержится от продажи, импорта и экспорта необ-

³⁵⁵ Там же, стр. 3.

³⁵⁶ Там же.

³⁵⁷ S/PV.5152, стр. 8.

³⁵⁸ Там же, стр. 21.

³⁵⁹ Там же, стр. 23.

³⁶⁰ S/PV.5169, стр. 9.

³⁶¹ Там же стр. 12.

³⁶² S/2004/428 и S/2004/430.

рабочих алмазов до момента присоединения к Кимберлийскому процессу³⁶³. Представитель Алжира отметил, что режим санкций должен соответствовать новым политическим реалиям в Либерии, а принимая во внимание, что правительство Либерии является для Совета «партнером в установлении мира», он считает, что санкции больше не должны становиться предметом разногласий между Либерией и Советом³⁶⁴. Представитель Анголы также отметил прогресс, достигнутый Либерией, и заявил, что Совету необходимо реальными мерами отреагировать на просьбу страны об отмене санкций³⁶⁵. Представитель Пакистана отметил, что политические изменения в Либерии положительно сказались на соблюдении санкций. Подчеркнув, что следует по-разному подходить к запрету на поставки оружия и на поездки, с одной стороны, и к санкциям экономического характера — с другой, он выступил перед Советом в поддержку отмены санкций на алмазы. С удовлетворением отметив, что Либерия обязуется не экспортировать алмазы до вступления в Кимберлийский процесс, он выразил надежду на то, что, учитывая прогресс, которого достигло либерийское руководство в случае с алмазами, санкции скоро можно будет отменить³⁶⁶. Отдавая должное действиям правительства Либерии и Миссии Организации Объединенных Наций в Либерии по восстановлению правительственного контроля над природными ресурсами, представитель Франции при поддержке представителя Соединенного Королевства, напротив, подчеркнул, что для достижения долгосрочной стабильности Либерия по-прежнему должна решить некоторые проблемы³⁶⁷. Представитель Соединенного Королевства добавил, что логично было бы убедиться в том, что Либерия в полном объеме присоединилась к Кимберлийскому процессу, прежде чем отменять санкции на алмазы³⁶⁸. Представители Китая и Бенина согласились с тем, что Совету необходимо принять решение по просьбе Либерии в ближайшем будущем³⁶⁹.

³⁶³ S/PV.4981, стр. 7–11.

³⁶⁴ Там же, стр. 17.

³⁶⁵ Там же, стр. 22.

³⁶⁶ Там же, стр. 26–28.

³⁶⁷ Там же, стр. 18. (Франция) и стр. 27 (Соединенное Королевство).

³⁶⁸ Там же, стр. 27.

³⁶⁹ Там же, стр. 30–31 (Китай) и стр. 23–24 (Бенин).

На 5005-м заседании 16 июля 2004 года в рамках пункта повестки дня «Миссия Совета безопасности», представитель Либерии вновь обратился к Совету с просьбой снять санкции на древесину и алмазы, подчеркнув роль, которую эти природные ресурсы могут играть в восстановлении страны. Он также просил международного содействия для обеспечения соблюдения Либерией стандартов распоряжения общественными средствами, установленных резолюцией 1521 (2003)³⁷⁰. Представитель Нигерии поддержал просьбу об отмене эмбарго на торговлю древесиной и алмазами, а также иными природными ресурсами, с тем чтобы у правительства Либерии появились необходимые средства на восстановление инфраструктуры³⁷¹. Представитель Пакистана признал, что реконструкция и экономическое восстановление Либерии — непростая задача, и высказал мнение о том, что Совету необходимо еще раз рассмотреть вопрос об экономических санкциях, поскольку страна успешно работает над выполнением контрольных показателей, связанных с торговлей древесиной и алмазами³⁷². Однако представитель Российской Федерации предупредил о том, что снятие санкций должно быть тесно связано с гарантиями необратимости политического урегулирования в Либерии³⁷³.

На 5105-м заседании 21 декабря 2004 года Совет единогласно принял резолюцию 1579 (2004), в которой возобновил действие мер в отношении оружия, поездок, древесины и алмазов, введенных в отношении Либерии резолюцией 1521 (2003). После принятия резолюции представитель Соединенных Штатов заявил, что только что принятое решение констатирует решительную поддержку, выражаемую правительством его страны усилиям, прилагаемым Организацией Объединенных Наций по обеспечению мира и стабильности в Либерии и регионе. Он указал, что преждевременное снятие санкций чревато возобновлением вооруженного конфликта. Разделяя стремление других членов Совета обеспечить скорейшее восстановление лесной промышленности Либерии в качестве источника законного дохода для Национального переходного правительства, он подчеркнул, что для достижения этой цели необходимы «безопасность, прозрачность

³⁷⁰ S/PV.5005, стр. 10.

³⁷¹ Там же, стр. 12.

³⁷² Там же, стр. 26.

³⁷³ Там же, стр. 22.

и подотчетность» в лесном секторе. Однако в настоящее время в Либерии отсутствуют организационные и финансовые механизмы, которые обеспечивали бы использование лесных ресурсов в интересах законного развития. В заключение он сказал, что правительство его страны прилагает энергичные усилия для оказания помощи либерийским властям в деле перестройки как лесной, так и алмазодобывающей промышленности Либерии, поскольку это ускорит окончательное снятие санкций³⁷⁴.

На 5389-м заседании 17 марта 2006 года Совет заслушал выступление президента Либерии о недавних реформах, проведенных в стране с целью выполнения требований для отмены санкций в отношении древесины и алмазов. Она указала, что в Либерии созданы механизмы для повышения прозрачности системы управления «в соответствии с требованиями для отмены санкций в отношении древесины и алмазов». Она также указала, что правительство Либерии выполняет большинство требований по присоединению к Кимберлийскому процессу, и выразила надежду на то, что эти меры приведут к отмене запрета на экспорт алмазов «в ближайшее время»³⁷⁵. Представитель Соединенных Штатов Америки, отдавая должное президенту Либерии за ее приверженность реформированию лесной и алмазодобывающей промышленности, выразил надежду на то, что остальные реформы будут реализованы, чтобы можно было отменить санкции в кратчайшие сроки³⁷⁶. Представитель Соединенного Королевства также высоко оценил уже принятые президентом Либерии меры и заявил, что Совет обязан провести обзор санкций «скорейшим образом», принимая во внимание сделанные президентом шаги³⁷⁷. Представитель Дании утверждала, что санкции следует снять, как только условия, поставленные Либерии, будут выполнены, а доходы лесной и алмазодобывающей промышленности пойдут на благо народа страны. Она добавила, что если нынешние темпы реформ сохранятся, то цель будет достигнута в скором времени³⁷⁸. Представитель Японии отметил, что международное сообщество должно поддержать усилия Либерии не только про-

явлением доброй воли, но и мобилизацией существенных ресурсов и помощи Либерии. Он добавил, что Совету Безопасности надо будет в тесных консультациях с новым правительством Либерии заняться, в частности, вопросом отмены санкций³⁷⁹. Представитель Перу также заявил, что проведение выборов должно стать лишь одним из этапов полномасштабной программы по восстановлению Либерии, экономическая часть которой включает в себя отмену санкций³⁸⁰.

Ситуация на Ближнем Востоке

На 5297-м заседании 31 октября 2005 года Совет единогласно принял резолюцию 1636 (2005), по которой вводится ряд финансовых ограничений и ограничений на поездки в отношении лиц, которые были обозначены Международной независимой комиссией по расследованию или правительством Ливана как лица, подозреваемые в причастности к планированию, финансированию, организации или совершению террористического акта, приведшего к гибели бывшего премьер-министра Ливана Рафика Харири и других лиц. В ходе прений, последовавших вслед за принятием резолюции³⁸¹, несколько ораторов в своих выступлениях ссылались на изначальную версию проекта резолюции, которая предусматривала возможность введения санкций в отношении Сирийской Арабской Республики, если она не будет в полном объеме сотрудничать с Комиссией.

Представители Франции, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов, приветствуя единогласное принятие резолюции, предупредили, что Совет примет решение о последствиях, если сирийские власти не выполнят своих обязательств по данной резолюции и не будут в полном объеме сотрудничать с Международной независимой комиссией по расследованию³⁸². Представитель Соединенных Штатов заявила, что, приняв резолюцию 1636 (2005), Организация Объединенных Наций делает шаг к тому, чтобы призвать Сирийскую Арабскую Республику к ответу за «любые новые попытки отказа от сотрудничества с Комиссией

³⁷⁴ S/PV.5105, стр. 2–3.

³⁷⁵ S/PV.5389, стр. 3–4.

³⁷⁶ Там же, стр. 7–8.

³⁷⁷ Там же, стр. 8–9.

³⁷⁸ Там же, стр. 9–10.

³⁷⁹ Там же, стр. 10.

³⁸⁰ Там же, стр. 11–12.

³⁸¹ В качестве документа Совета Безопасности не издавалась.

³⁸² S/PV.5297, стр. 3 (Франция); стр. 4–5 (Соединенное Королевство) и стр. 5–6 (Соединенные Штаты).

по расследованию и в случае необходимости рассмотреть вопрос о принятии дальнейших мер»³⁸³. Представитель Соединенного Королевства заявил, что данная резолюция уведомляет Сирийскую Арабскую Республику о том, что Совет не может «безгранично» проявлять терпение, ожидая ее необходимого сотрудничества³⁸⁴.

Представители Алжира, Китая и Российской Федерации, напротив, поддержали исключение любых формулировок, связанных с «угрозой санкциями» из текста проекта резолюции. Представитель Алжира заявил, что такое положение было бы «как преждевременным, так и чрезмерным», поскольку резолюция принята на основании главы VII Устава и, таким образом, «сама по себе уже носит обязательный характер»³⁸⁵. Представитель Китая выразил мнение о том, что применение санкций может быть санкционировано, лишь «со всей осторожностью и в свете реально сложившихся ситуаций». В такой ситуации он счел, что Совету «не подобает» предвосхищать итоги расследования и угрожать введением санкций, поскольку это «не поможет разрешению данного вопроса» и привнесет «новые дестабилизирующие факторы» в ситуацию на Ближнем Востоке, которая и без того сложна³⁸⁶. Представитель Российской Федерации выразил удовлетворение тем, что резолюция не выходит за рамки содействия расследованию, не содержит никаких «необоснованных угроз» и не подвергает сомнению универсальный принцип презумпции невиновности. Говоря о первоначальной версии проекта резолюции, он заявил, что первоначальный вариант текста предполагал «беспрецедентную процедуру» автоматического введения санкций в отношении подозреваемых лиц исключительно по усмотрению Комиссии, тем самым лишая Совет Безопасности его прерогатив по Уставу³⁸⁷.

Ситуация в Мьянме

На 5753-м заседании 5 октября 2007 года Совет заслушал брифинг Специального посланника Генерального секретаря в Мьянме, посвященный последним событиям в этой стране. В ходе последнего обсуждения представитель Соединенных

Штатов Америки выразил готовность представить проект резолюции о введении санкций, если режим в этой стране не отреагирует конструктивно и своевременно на требования международного сообщества. Он выразил мнение, что следует рассмотреть такие меры, как эмбарго на поставки оружия, для того чтобы принудить режим сотрудничать со Специальным посланником в его посреднических усилиях³⁸⁸. Представитель Сингапура заявил, что, несмотря на то, что возможность дополнительных санкций исключать не следует, необходимо тщательно подумать о возможных последствиях таких мер. Любые подобные действия должны преследовать лишь одну цель — укрепление позиции Специального посланника в качестве эффективного посредника³⁸⁹. Представитель Китая, напротив, подчеркнул, что давление не будет служить какой-либо цели, а приведет лишь к конфронтации или даже сворачиванию диалога и сотрудничества между Мьянмой и международным сообществом, включая Организацию Объединенных Наций. Поэтому он призвал Совет использовать «благоразумный и ответственный» подход к решению этого вопроса³⁹⁰.

На 5777-м заседании 13 ноября 2007 года Совет заслушал еще один брифинг Специального посланника Генерального секретаря, посвященный его недавнему посещению Мьянмы в рамках его посреднического мандата. В ходе прений представитель Китая вновь заявил, что санкции не помогут в урегулировании ситуации, а лишь усложнят ее, в частности, приведут к срыву диалога и зарождающегося процесса примирения³⁹¹. Представитель Российской Федерации также выразил убежденность в том, что угрозы извне, оказание давления и санкции являются контрпродуктивными и лишь мешали бы усилиям по решению стоящих перед Мьянмой проблем³⁹².

Нераспространение/Корейская Народно-Демократическая Республика

На 5551-м заседании 14 октября 2006 года Совет единогласно принял резолюцию 1718 (2006), в которой он в ответ на ядерное испытание, объявленное Корейской Народно-Демократической Рес-

³⁸³ Там же, стр. 5–6.

³⁸⁴ Там же, стр. 5.

³⁸⁵ Там же, стр. 7.

³⁸⁶ Там же, стр. 9.

³⁸⁷ Там же, стр. 12.

³⁸⁸ S/PV.5753, стр. 15.

³⁸⁹ Там же, стр. 21–22.

³⁹⁰ Там же, стр. 10.

³⁹¹ S/PV.5777, стр. 12.

³⁹² Там же, стр. 16.

публикой 9 октября 2006 года, ввел оружейное эмбарго, запрет на поездки и заморозил активы. В ходе прений, последовавших за голосованием, представители Соединенных Штатов, Франции и Соединенного Королевства приветствовали введение санкций как решительный и необходимый ответ со стороны Совета на серьезную угрозу международному миру и безопасности³⁹³. Представитель Китая заявил, что санкции сами по себе не являются «окончательным решением» и подчеркнул, что если Корейская Народно-Демократическая Республика выполнит соответствующие требования резолюции, то Совет Безопасности приостановит или отменит санкции³⁹⁴. Представитель Российской Федерации также подтвердил, что любые санкции, вводимые Советом Безопасности, не должны быть бессрочными и должны отменяться при выполнении требований Совета. Далее он подчеркнул, что принятие правительствами санкций «в одностороннем порядке» не совместимо с усилиями Совета по согласованию общих подходов, в которые вовлечены все заинтересованные стороны³⁹⁵. Представитель Японии особо отметил, что принятая резолюция не преследует цель принятия санкций «ради санкций», ее цель состоит в том, чтобы устранить угрозу международному миру и безопасности, обеспечив прекращение ядерных испытаний и запусков баллистических ракет Корейской Народно-Демократической Республикой, а также ее отказ от ядерной и ракетной программ³⁹⁶. В ответ представитель Корейской Народно-Демократической Республики отверг резолюцию как «необоснованную» и возразил, что Соединенные Штаты Америки стремились ввести коллективные санкции против его страны, «манипулируя Советом» в целях принятия резолюции³⁹⁷.

Нераспространение (Исламская Республика Иран)

На 5500-м заседании 31 июля 2006 года, действуя на основании статьи 40 Устава, Совет принял резолюцию 1696 (2006), в которой потребовал от Исламской Республики Иран приостановить всю

деятельность, связанную с обогащением и переработкой урана, в соответствии с требованиями Международного агентства по атомной энергии. Совет далее заявил о намерении в случае невыполнения Исламской Республикой Иран положений резолюции принять соответствующие меры на основании статьи 41 главы VII Устава. В ходе прений, следовавших за принятием резолюции, целый ряд ораторов подтвердил свою готовность принять соответствующие меры на основании статьи 41 в случае невыполнения Исламской Республикой Иран положений резолюции³⁹⁸. Вместе с тем представители Российской Федерации и Китая добавили, что в случае выполнения никакие дополнительные меры со стороны Совета не потребуются³⁹⁹.

На 5612-м заседании 23 декабря 2006 года Совет единогласно принял резолюцию 1737 (2006), в которой ввел первый пакет санкций против Исламской Республики Иран в связи с ее ядерной программой. В ходе прений представитель Соединенных Штатов высказал мнение о том, что резолюция посылает Исламской Республике Иран «однозначный сигнал» о том, что дальнейшее игнорирование ею своих обязательств чревато для нее «серьезными последствиями». С надеждой на то, что страна выполнит положения резолюции, он заявил, что в этой резолюции Совет четко подтвердил свое намерение провести обзор действий Ирана на основе доклада МАГАТЭ и принять «дальнейшие меры», если эта страна не выполнит в полной мере свои обязательства⁴⁰⁰. Представитель Франции отметил, что санкции, одобренные Советом, являются «соразмерными и носят обратимый характер», однако подчеркнул, что в случае если Исламская Республика Иран будет упорствовать в проведении текущего курса, то на основании статьи 41 Устава будут применены «другие меры»⁴⁰¹. Представитель Китая подчеркнул, что санкции являются не целью, а лишь средством побудить Исламскую Республику Иран возобновить переговоры и еще раз отметил их ограниченный по времени и обратимый характер⁴⁰². В ответ представитель Исламской Республики Иран указал, что Совет ввел санкции против участника

³⁹³ S/PV.5551, стр. 3 (Соединенные Штаты); стр. 4 (Франция) и стр. 5–6 (Соединенное Королевство).

³⁹⁴ Там же, стр. 4.

³⁹⁵ Там же, стр. 6.

³⁹⁶ Там же, стр. 8.

³⁹⁷ Там же, стр. 9.

³⁹⁸ S/PV.5500, стр. 3–4 (Соединенные Штаты); стр. 4–5 (Соединенное Королевство); стр. 5–6 (Российская Федерация), стр. 6–7 (Китай); и стр. 7 (Франция).

³⁹⁹ Там же, стр. 6–7 (Российская Федерация, Китай).

⁴⁰⁰ S/PV.5612, стр. 3.

⁴⁰¹ Там же, стр. 6.

⁴⁰² Там же, стр. 8.

Договора о нераспространении ядерного оружия, который никогда не нападал ни на кого из членов Организации Объединенных Наций и никому из них не угрожал применением силы. По его мнению, Соединенные Штаты Америки и три их партнера из Европейского союза никогда всерьез не рассматривали предложения правительства его страны, так как с самого начала были «настроены использовать» Совет в своих собственных целях и использовать введение санкций как инструмент давления на Исламскую Республику Иран⁴⁰³.

На 5647-м заседании 24 марта 2007 года Совет принял резолюцию 1747 (2007), в которой ввел против Исламской Республики Иран еще один пакет санкций. До голосования представители Катар, Конго, Индонезии и Южной Африки в своих заявлениях выразили намерение голосовать за проект резолюции, однако подчеркнули неотъемлемое право Исламской Республики Иран развивать атомную энергетику в мирных целях и призвали все государства искать решение вопроса путем переговоров⁴⁰⁴. В частности, представитель Катара выразил неодобрение в отношении введения новых санкций, считая их неподобающим средством давления на правительство Исламской Республики Иран. Он предупредил, что порой санкции способны усложнять положение дел и знаменуют очередной провал дипломатии. Он далее отметил, что продолжающееся давление на Исламскую Республику Иран может повлечь за собой серьезные последствия, учитывая и без того нестабильную обстановку в регионе⁴⁰⁵. Представитель Южной Африки также выразил уверенность в том, что меры принуждения, такие как санкции, следует применять с большой осторожностью и исключительно для того чтобы способствовать возобновлению политического диалога и переговоров для достижения мирного решения⁴⁰⁶. В ходе прений, последовавших за принятием резолюции, представитель Соединенного Королевства, поддержанный представителями Франции и Соединенных Штатов Америки, подчеркнул, что резолюция носит поэтапный и адекватный характер, отметив, что в ней остались без изменения положения пункта 15 резолюции 1737 (2006). Они также под-

черкнули неотъемлемое право Исламской Республики Иран на развитие атомной энергетики в мирных целях и призвали эту страну вернуться за стол переговоров, чтобы найти долговременное и всеобъемлющее решение этого вопроса⁴⁰⁷. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что несоблюдение Исламской Республикой Иран резолюций Совета Безопасности, а также нарушение им своих международных договорных обязательств потребовали принятия мер Советом, однако это делалось «тщательно и продуманно»⁴⁰⁸. Представитель Китая, подчеркнув обратимый характер санкционных мер, добавил, что предназначение новой резолюции состоит не в том, чтобы наказать Исламскую Республику Иран, а побудить ее вернуться за стол переговоров и возобновить дипломатическую работу. Если Исламская Республика Иран выполнит положения соответствующих резолюций, Совет приостановит действие санкционных мер или даже отменит их. Утверждая, что невозможно решить этот вопрос исключительно путем введения санкций и оказания давления, он подчеркнул, что дипломатические переговоры остаются «оптимальным вариантом». Он также утверждал, что санкции не должны ни повредить народу Исламской Республики Иран, ни отразиться на нормальных экономических, торговых и финансовых отношениях между Исламской Республикой Иран и другими странами⁴⁰⁹. Отметив сбалансированность текста резолюции, представитель Российской Федерации заявил, что статья 41 Устава не предусматривает возможности каких бы то ни было силовых действий и что все дальнейшие шаги, которые могли бы быть предприняты в ответ на действия Исламской Республикой Иран в будущем, будут, таким образом, осуществляться в мирных рамках. Он выразил надежду на то, что правительство Исламской Республики Иран вступит в диалог, чтобы прийти к политическому и дипломатическому решению этого вопроса⁴¹⁰. Представитель Панамы высказал мнение, что принятие Советом любой резолюции о введении санкций свидетельствует о «провале политического процесса». Он призвал все стороны начать новый

⁴⁰³ Там же, стр. 11–12.

⁴⁰⁴ S/PV.5647, стр. 2–3 (Катар); с. 3 (Конго); стр. 3–4 (Индонезия) и стр. 4–5 (Южная Африка).

⁴⁰⁵ Там же, стр. 2.

⁴⁰⁶ Там же, стр. 5.

⁴⁰⁷ Там же, стр. 5 (Соединенное Королевство); стр. 8–9 (Франция) и стр. 10–12 (Соединенные Штаты).

⁴⁰⁸ Там же, стр. 11.

⁴⁰⁹ Там же, стр. 13.

⁴¹⁰ Там же, стр. 13–14.

переговорный процесс с целью урегулировать ситуацию⁴¹¹.

В ответном выступлении представитель Исламской Республики Иран выразил сожаление по поводу того, что уже в четвертый раз за последний год Совет принял «неоправданные меры» против его страны, которая осуществляет мирную ядерную программу. Он утверждал, что, вводя санкции, эта резолюция наказывает страну, которая, «согласно МАГАТЭ», никогда не переключала свою ядерную программу на другие цели и являлась «приверженным участником» ДНЯО и выполняла все свои обязательства по этому договору. В заключение он отметил, что даже самые суровые политические и экономические санкции или другие угрозы слишком слабы, чтобы заставить иранский народ отказаться от своих «законных и легитимных требований»⁴¹².

Доклады Генерального секретаря о положении в Судане

На 5015-м заседании 30 июля 2004 года Совет принял резолюцию 1556 (2004), согласно которой введено эмбарго на поставки оружия неправительственным субъектам и частным лицам, осуществляющим деятельность в штатах Северный, Южный и Западный Дарфур. В этой же резолюции Совет Безопасности потребовал от правительства Судана выполнения обязательств по разоружению формирований «Джанджавид» и выразил намерение рассмотреть дальнейшие шаги, включая меры, предусмотренные в статье 41 Устава, в случае невыполнения.

В выступлении до начала голосования представитель Китая напомнил, что основную ответственность за разрешение ситуации в Дарфуре несет правительство Судана, и заявил, что его правительство воздержится от голосования, поскольку проект резолюции по-прежнему содержит ссылки на меры, которые, учитывая, что все стороны «активизируют» дипломатические усилия, не могут способствовать урегулированию ситуации, а могут лишь усугубить ее⁴¹³. Выступая после голосования, представитель Соединенных Штатов отметил, что в резолюции вводится эмбарго на поставки оружия,

прежде всего в Дарфур, а также предусматривается механизм мониторинга ежемесячного прогресса с «возможностью введения санкций» в случае, если правительство Судана не выполнит свои обязательства⁴¹⁴. Он добавил, что Судан должен знать, что его ожидают «серьезные меры», а именно международные санкции, в случае невыполнения требований. Представитель Соединенного Королевства также утверждал, что если обязательства правительства Судана не будут выполнены, в частности не будут вестись конструктивные мирные переговоры и не прекратятся запугивания и зверства, то Совет, изучив результаты, достигнутые по истечении месяца, рассмотрит возможность принятия мер, предусмотренных в статье 41 Устава⁴¹⁵. Представители Германии и Франции поддержали предыдущих ораторов в том, что принятые меры дают правительству Судана шанс избежать введения санкций, если оно добьется значительного и измеримого прогресса в деле разоружения участников ополчения «Джанджавид» и привлечения их к судебной ответственности. В противном случае Совет будет обязан принять меры на основании статьи 41 Устава⁴¹⁶. Представитель Алжира, выступая также от имени Анголы и Бенина, приветствовал принятие резолюции и подчеркнул, что применение новых мер в отношении Судана возможно не раньше, чем Совет рассмотрит прогресс, достигнутый правительством Судана по выполнению им своих обязательств⁴¹⁷. Представитель Российской Федерации также заявил, что «принципиально важно», что в резолюции «не предвосхищаются возможные дальнейшие шаги Совета Безопасности по Дарфuru». По его мнению, такие шаги следует предпринимать только после рассмотрения рекомендаций Генерального секретаря и развития событий на местах⁴¹⁸. Представитель Бразилии отметил, что принятие мер на основании главы VII Устава почти или совсем не усиливает данную резолюцию, и счел, что ссылка на статью 41 сделана в интересах «выхода из тупиковой ситуации и в целях достижения компромисса». Он заявил, что в тексте следовало дать ясно понять, что меры, предусмотренные в статье 41, должны применяться исключительно в целях осуществления решений Совета, содержа-

⁴¹¹ Там же, стр. 14.

⁴¹² Там же, стр. 16–21.

⁴¹³ S/PV.5015, стр. 3.

⁴¹⁴ Там же, стр. 4.

⁴¹⁵ Там же, стр. 6.

⁴¹⁶ Там же, стр. 8 (Германия); и стр. 10 (Франция).

⁴¹⁷ Там же, стр. 6–7.

⁴¹⁸ Там же, стр. 7.

щихся в этой резолюции⁴¹⁹. Представитель Пакистана отметил, что правительство его страны не поддерживает новые меры, поскольку оно не считает применение или угрозу применения санкций в отношении правительства Судана целесообразным. Он добавил, что правительство Пакистана не видит необходимости, чтобы вся резолюция принималась на основании главы VII Устава⁴²⁰. Представитель Филиппин отметил, что его страна голосовала за принятие резолюции в качестве ответа на сложившуюся гуманитарную ситуацию, и выразил надежду на то, что Судан выполнит свои обязательства и что по истечении 30 дней причины для применения статьи 41 Устава не будут⁴²¹.

На 5040-м заседании 18 сентября 2004 года Совет принял резолюцию 1564 (2004), вновь заявив о том, что в случае, если правительство Судана не выполнит в полном объеме соответствующие резолюции Совета Безопасности, Совет рассмотрит вопрос о принятии дополнительных мер, предусмотренных в статье 41 Устава. До проведения голосования представитель Алжира заявил, что правительство его страны не ожидало, что Совет будет угрожать «новыми санкциями» и изложил свои озабоченности в отношении текста проекта резолюции⁴²², так как в нем указываются только недостатки в деятельности правительства Судана без упоминания о шагах, предпринятых правительством в правильном направлении. Он также выразил несогласие с тем, что резолюция предусматривает возможность применения санкций не только в случае невыполнения Суданом резолюций Совета Безопасности, но и в случае отсутствия сотрудничества с Африканским союзом по вопросу о продлении мандата Миссии Африканского союза в Судане⁴²³. После голосования представитель Российской Федерации заявил, что угроза применения санкций — далеко не лучший метод для того, чтобы побудить правительство Судана выполнять свои обязательства. Вместо этого он рекомендовал использовать «апробированные дипломатические методы»⁴²⁴. Заявив о наличии у его делегации оговорки в отношении резолюции, представитель Китая согласился с

тем, что Совету и международному сообществу следует сосредоточить свое внимание на том, чтобы побудить правительство Судана продолжать сотрудничество, а не к «обратным шагам», и предложил поддержать Африканский союз в роли посредника. Он отметил, что правительство его страны воздержалось при голосовании, однако не блокировало принятие резолюции из-за положений, касающихся Африканского союза. Он также отметил, что соавторы данной резолюции неоднократно заявляли о том, что санкции не будут приводиться в исполнение автоматически, и повторил, что его правительство выступает против санкций, которые, по его мнению, только усугубляют существующие проблемы⁴²⁵. Представитель Пакистана также заявил, что его делегация не может поддержать применение или угрозу применения санкций. С учетом достигнутого прогресса угроза применения санкций в отношении правительства Судана не является «оправданной или необходимой». Он добавил, что санкции являются несправедливыми и они могут спровоцировать контрпродуктивную реакцию, что поставит под угрозу международную гуманитарную помощь и подрвет посреднические усилия Африканского союза⁴²⁶. В ответ представитель Соединенных Штатов указал, что Совет действует таким образом только потому, что правительство Судана не выполнило положения резолюции 1556 (2004). Он заявил, что если правительство Судана будет и впредь подвергать свой народ гонениям и отказываться всесторонне сотрудничать с Африканским союзом, то Совету в самом деле придется рассмотреть возможность применения санкций против него⁴²⁷. Представитель Германии, которого поддержал представитель Румынии, подчеркнул, что Совету необходимо продолжать оказывать давление на Судан, включающее угрозу применения санкций, однако без создания механизма их «автоматического применения»⁴²⁸. Представитель Соединенного Королевства также заявил, что, «повторяя четкую угрозу принять меры», Совет подчеркивает свою приверженность обеспечению того, чтобы правительство Судана достигло поставленных целей⁴²⁹. Представитель Чили отметил, что санкции являются «инструментом достижения более высоких це-

⁴¹⁹ Там же, стр. 9.

⁴²⁰ Там же, стр. 11.

⁴²¹ Там же, стр. 12.

⁴²² S/2004/744.

⁴²³ S/PV.5040 стр. 3.

⁴²⁴ Там же, стр. 4.

⁴²⁵ Там же, стр. 5.

⁴²⁶ Там же, стр. 6.

⁴²⁷ Там же, стр. 6.

⁴²⁸ Там же, стр. 8 (Германия); и стр. 13. (Румыния).

⁴²⁹ Там же, стр. 11.

лей», заявив, что целью правительства его страны является выполнение Суданом своих обязательств⁴³⁰. Представитель Судана утверждал, что правительство его страны выполнило свои обязательства перед своими гражданами. Он далее напомнил Совету о том, что проблемы его страны коренятся в «экономической и социальной отсталости», а также поставил вопрос о том, будут ли санкции способствовать решению этой проблемы или усугубят ее⁴³¹.

На 5082-м заседании 19 ноября 2004 года Совет единогласно принял резолюцию 1574 (2004), в которой выразил свою глубокую обеспокоенность положением в Судане и его последствиями для международного мира и безопасности и стабильности в регионе. В ходе прений, последовавших за принятием резолюции, представитель Соединенного Королевства отметил, что в резолюции вновь подтверждается решимость Совета обеспечить выполнение обязательств всеми сторонами в Дарфуре. Кроме того, он отметил, что эта резолюция служит напоминанием о том, что в отношении тех, кто не соблюдает свои обязательства, будут применены меры на основании статьи 41 Устава⁴³². Кроме того, представитель Нидерландов, выступая от имени Европейского союза и ассоциированных стран, заявил, что Европейский союз будет и впредь оказывать давление как на правительство Судана, так и на повстанческие группировки и примет надлежащие меры, следуя статье 41 Устава, если не удастся достичь ощутимого прогресса⁴³³. Председатель Народно-освободительного движения Судана/Народно-освободительной армии Судана заявил, что резолюция является «гораздо более мощным инструментом, чем санкции», поскольку она обязывает стороны в конфликте достичь политического урегулирования к 31 декабря 2004 года. Если же стороны не достигнут договоренности, то резолюция подразумевает, что это может повлечь за собой «куда более серьезные последствия», чем санкции⁴³⁴.

На 5153-м заседании 29 марта 2005 года Совет принял резолюцию 1591 (2005) Совета Безопасности, в которой он расширил эмбарго на поставки

оружия и ввел дополнительные меры, включая запрет на поездки и замораживание активов обозначенных лиц, вовлеченных в конфликт в Судане. В ходе последовавшего обсуждения представитель Российской Федерации выразил убежденность в том, что потенциал политико-дипломатических мер для устранения причины конфликта в Дарфуре не исчерпан. Утверждая, что введение санкций «вряд ли задаст конструктивную тональность», он отметил, что в отношении лиц, которые препятствуют нормализации ситуации в Дарфуре, все-таки могут применяться адресные санкции. Он добавил, что существуют сомнения в отношении практической осуществимости санкционного режима, введенного Советом, что не способствует укреплению его ответственности. Он выразил поддержку Африканскому союзу и Лиге арабских государств, которые твердо выступают против ужесточения санкций, и выразил мнение о том, что Совету следует как можно скорее пересмотреть решение о введении эмбарго на поставки оружия, особенно с учетом формирования коалиционного правительства Судана⁴³⁵. Представитель Китая также заявил о наличии оговорок в отношении резолюции и еще раз заявил, что подходит к вопросу санкций с осторожностью, подчеркнув, что Совету следует проявлять величайшую осторожность в том, что касается «мер», способных осложнить переговоры и отрицательно сказаться на мирном процессе⁴³⁶.

На 5423-м заседании 25 апреля 2006 года Совет принял резолюцию 1672 (2006), в которой он обозначил четырех лиц, в отношении которых вводятся ограничения на поездки и меры по замораживанию активов. После голосования представитель Катар выразил мнение о том, что отсутствуют «последовательные свидетельствующие против этих лиц доказательства, необходимые для введения против них санкций» согласно принимаемым мерам и руководящим принципам Комитета, учрежденного резолюцией 1591 (2005)⁴³⁷. Представитель Российской Федерации выразил обеспокоенность по поводу того, что принятие этой резолюции может негативно сказаться на перспективах заключения мирного соглашения в указанные сроки. Он заявил, что применение санкций должно быть тесно связано с задачей содействия политическому урегулиро-

⁴³⁰ Там же, стр. 12.

⁴³¹ Там же, стр. 16.

⁴³² S/PV.5082, стр. 4.

⁴³³ Там же, стр. 27–28.

⁴³⁴ Там же, стр. 19.

⁴³⁵ S/PV.5153 стр. 4.

⁴³⁶ Там же, стр. 5.

⁴³⁷ S/PV.5423, стр. 2.

ванию конфликта, а также обеспечения стабильности в регионе⁴³⁸. Представитель Китая подчеркнул, что абуджийские мирные переговоры под руководством Африканского союза вступили в решающий этап, и предупредил о том, что Совету придется взять на себя ответственность, если из-за принятия резолюции какая-либо сторона абуджийских мирных переговоров передумает подписывать мирное соглашение, и конфликт в Дарфуре затянется или даже разгорится с новой силой. Что касается критериев для включения физических лиц в санкционный перечень, то он выразил свои опасения, заявив, что санкции должны применяться крайне осторожно⁴³⁹.

На 5434-м заседании 9 мая 2006 года представитель Дании выступила за то, чтобы все меры, включая санкции, «применялись надлежащим образом и когда это необходимо». Она заявила, что крайне важно влиять, а в случае необходимости оказывать давление на стороны и отдельных лиц, «препятствующих установлению мира», чтобы достичь прочного мира в Дарфуре и в Судане в целом⁴⁴⁰. Представитель Австрии, выступая от имени Европейского союза и ассоциированных стран, вновь заявил о том, что поддерживает применение в полном объеме всех мер, предусмотренных резолюцией 1591 (2005) в отношении тех, кто препятствует мирному процессу⁴⁴¹.

На 5520-м заседании 11 сентября 2006 года представитель Катара обратился к Совету с призывом изучить комплексный план действий в Дарфуре, предложенный правительством Судана, и достичь соглашения с суданским правительством по вопросу о положении дел. Он далее подчеркнул, что надо избегать угроз применения санкций, поскольку это «несомненно» усложнит дело⁴⁴². Представитель Дании, напротив, подчеркнула, что все несущие ответственность лица должны быть и будут привлечены к ответственности, и заявила, что если правительство Судана будет настаивать на своих планах в Дарфуре, введение более широких поли-

тических и экономических санкций не исключено⁴⁴³.

Обсуждение судебных мер, связанных со статьей 41

Положение на Ближнем Востоке

На 5685-м заседании 30 мая 2007 года Совет принял резолюцию 1757 (2007), в которой он, в частности, просил Генерального секретаря в координации с правительством Ливана учредить Специальный трибунал для предания суду лиц, обвиняемых в совершении террористического нападения, в результате которого погиб бывший премьер-министр Рафик Харири и другие лица. В ходе прений, предшествовавших голосованию, представители ряда стран пояснили, что они воздержатся при голосовании по данному проекту резолюции, поскольку ставят под сомнение обоснованность принятия таких мер на основании главы VII Устава. Они отметили, что резолюции Совета имеют обязательную силу в соответствии со статьей 25 Устава и что Совет, учреждая Трибунал, вмешивается во внутренние дела Ливана⁴⁴⁴. Представитель Китая также указал, что обращение Совета к главе VII может повлечь за собой ряд «политических и правовых проблем» и дестабилизировать ситуацию в Ливане⁴⁴⁵. Представитель Российской Федерации заявил об «отсутствии оснований» для ссылки на главу VII в этом проекте резолюции⁴⁴⁶. Выступая после голосования, представители нескольких стран поддержали создание трибунала⁴⁴⁷. Представитель Соединенного Королевства утверждал, что смысл применения главы VII Устава состоит лишь в том, чтобы придать резолюции обязательный характер⁴⁴⁸. Представитель Перу заявил, что он голосовал в поддержку резолюции из-за «исключительных политических обстоятельств» в Ливане, но при этом предостерег относительно того, что ссылка на гла-

⁴³⁸ Там же.

⁴³⁹ Там же, стр. 3.

⁴⁴⁰ S/PV.5434, стр. 11.

⁴⁴¹ Там же, стр. 20.

⁴⁴² S/PV.5520, стр. 22.

⁴⁴³ Там же, стр. 24.

⁴⁴⁴ S/PV.5685, стр. 2–3 (Катар, Индонезия), стр. 4 (Южная Африка), стр. 4–5 (Китай); и стр. 5–6 (Российская Федерация).

⁴⁴⁵ Там же, стр. 5.

⁴⁴⁶ Там же, стр. 6.

⁴⁴⁷ Там же, стр. 7–8 (Бельгия, Италия, Словакия), стр. 8–9 (Соединенные Штаты Америки); и стр. 9–10 (Ливан).

⁴⁴⁸ Там же, стр. 7.

ву VII Устава не должна создавать прецедента за пределами данного конкретного случая⁴⁴⁹.

Доклады Генерального секретаря по Судану

На 5158-м заседании, 31 марта 2005 года Совет принял резолюцию **1593 (2005)**, в которой он постановил передать ситуацию в Дарфуре за период с 1 июля 2002 года Прокурору Международного уголовного суда. Ряд представителей приветствовал решение передать ситуацию в Дарфуре на рассмотрение Суда как наиболее эффективную и действенную меру пресечения безнаказанности и обеспечения правосудия⁴⁵⁰. Несмотря на то, что представители Филиппин, Греции и Бенина проголосовали за резолюцию, они выразили свою озабоченность по поводу положений об исключительной юрисдикции, содержащихся в решении⁴⁵¹. Представитель Бразилии заявил, что хотя правительство его страны выступает за то, чтобы передать ситуацию в Дарфуре на рассмотрение Суда, он воздержался от голосования из-за ссылок на неподсудность Международному уголовному суду⁴⁵². Представитель Соединенных Штатов сказала, что, приняв эту резолюцию, международное сообщество установило «механизм призвания к ответу тех, кто совершал

преступления и злодеяния» в Дарфуре. Вместе с тем она заявила, что воздержалась при голосовании, поскольку Соединенные Штаты возражают против того, чтобы юрисдикция Международного уголовного суда распространялась на граждан государств, не являющихся участниками Римского статута⁴⁵³. Представитель Китая также заявил, что не одобряет практику осуществления Судом юрисдикции в отношении государств, не являющихся участниками Римского статута, а также указал на то, что передача может «серьезно осложнить» урегулирование ситуации в Дарфуре⁴⁵⁴. При поддержке представителя Алжира представитель Соединенных Штатов предположила, что «смешанный трибунал» явился бы «более эффективным» механизмом урегулирования ситуации, чем Международный уголовный суд⁴⁵⁵. Представитель Судана выступил против передачи и заявил, что разногласия в отношении юрисдикции Суда делают очевидным тот факт, что Суд предназначен только для «развивающихся и слабых государств». Он далее отметил, что судебная власть в его стране «прошла большой путь» в деле проведения судебных разбирательств, а также подчеркнул, что некоторые государства хотели активировать Суд и использовали ситуацию в Дарфуре «как простой предлог»⁴⁵⁶.

⁴⁴⁹ Там же.

⁴⁵⁰ **S/PV.5158**, стр. 6–7 (Дания, Филиппины); стр. 8–9 (Япония, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии), стр. 9 (Аргентина), стр. 9–10 (Франция), стр. 11–12 (Объединенная Республика Танзания, Румыния, Российская Федерация).

⁴⁵¹ Там же, стр. 7 (Филиппины), стр. 10 (Греция); и стр. 12 (Бенин).

⁴⁵² Там же, стр. 12–13.

⁴⁵³ Там же, стр. 2–3.

⁴⁵⁴ Там же, стр. 6.

⁴⁵⁵ Там же, стр. 3 (Соединенные Штаты); а также стр. 5–6 (Алжир).

⁴⁵⁶ Там же, стр. 14.

Часть IV

Прочие меры для поддержания и восстановления международного мира и безопасности в соответствии со статьей 42 Устава

Статья 42

Если Совет Безопасности сочтет, что меры, предусмотренные в статье 41, могут оказаться недостаточными или уже оказались недостаточными, он уполномочивается предпринимать такие действия воздушными, морскими или сухопутными

силами, какие окажутся необходимыми для поддержания или восстановления международного мира и безопасности. Такие действия могут включать демонстрации, блокаду и иные действия воздушных, морских или сухопутных сил Членов Организации Объединенных Наций.

Примечание

В течение рассматриваемого периода без прямых отсылок к статье 42 Устава, но действуя на основании главы VII Устава, Совет принял ряд резолюций, в которых санкционировал осуществление миротворческих миссий Организации Объединенных Наций, а также использование многонациональными силами «всех необходимых мер», «всех необходимых средств», «всех средств» или осуществление «всех необходимых действий» для обеспечения соблюдения своих требований, касающихся восстановления международного мира и безопасности. В отношении миссий Организации Объединенных Наций по поддержанию мира Совет санкционировал применение принудительных мер вновь созданными миссиями в Бурунди, на Гаити, в Кот-д'Ивуаре и Судане. В рамках миссии, развернутой в Кот-д'Ивуаре, Совет также уполномочил французские силы использовать «все необходимые меры» для оказания ей поддержки. Кроме того, Совет по-прежнему уполномочивает применение силы в рамках операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, которые уже развернуты в Демократической Республике Конго и Сьерра-Леоне. Кроме того, не действуя непосредственно на основании главы VII Устава Организации Объединенных Наций, но выявив угрозу для международного мира и безопасности, Совет уполномочил Временные силы Организации Объединенных Наций в Ливане предпринять «все необходимые действия» для выполнения ряда порученных им задач. В отношении многонациональных сил Совет санкционировал принятие «всех необходимых мер» для обеспечения недавно развернутых операций: Европейского союза — в Боснии и Герцеговине, Демократической Республике Конго, Чаде, а также в Центральноафриканской Республике; Африканского союза — в Сомали; а также операции государств-членов, входящих в Международные временные силы в Гаити. Совет также продлил свое разрешение на применение силы для многонациональных сил, развернутых в Афганистане, Боснии и Герцеговине и Ираке. В течение рассматриваемого периода Совет впервые санкционировал принудительные меры в рамках Смешанной операции Африканского союза — Организации Объединенных Наций в Дарфуре (ЮНАМИД).

В течение рассматриваемого периода Совет санкционировал применение международными си-

лами и операциями по поддержанию мира принудительных мер на основании статьи 42 Устава в рамках выполнения ими широкого круга задач и, в частности, в целях поддержания и/или создания условий безопасности; для контроля и обеспечения соблюдения соглашения о прекращении огня и соглашения о прекращении военных действий; для содействия осуществлению мирных договоренностей; для обеспечения защиты переходного/временного правительства; для защиты гражданского населения, находящегося под угрозой неминуемого физического насилия; для защиты персонала и объектов Организации Объединенных Наций, а также персонала гуманитарных миссий; для контроля и обеспечения соблюдения эмбарго на поставки оружия, введенного Советом; для поддержки усилий по достижению национального примирения, а также для содействия восстановлению доверия между сторонами конфликта; для разоружения и демобилизации вооруженных групп; для содействия осуществлению национальных программ разоружения, демобилизации и реинтеграции; для поддержки реформы сектора безопасности; для оказания помощи в области прав человека; а также для содействия успешному завершению процедуры выборов⁴⁵⁷.

В разделе А содержатся 12 тематических исследований, касающихся решений Совета о санкционировании принудительных мер на основании главы VII Устава в целях поддержания международного мира и безопасности в отношении Афганистана, Боснии и Герцеговины, Бурунди, Центральноафриканской Республики, Кот-д'Ивуара, Демократической Республики Конго, Гаити, Ирака, Сьерра-Леоне, Сомали и Судана, а также на Ближнем Востоке. В Разделе В особое внимание уделяется ключевым вопросам, которые поднимались Советом в ходе обсуждений в связи с принятием резолюций, санкционирующих применение силы, а также в ходе других обсуждений, а также дается общий обзор хода обсуждений в Совете по тематическим вопросам, что дает представление о толковании и применении положений, закрепленных в статье 42. Такие обсуждения проходили в связи с вопросами о нераспространении оружия массового уничтожения, защите гражданских лиц в вооруженных конфлик-

⁴⁵⁷ Информацию о мандатах отдельных операций по поддержанию мира и миростроительству см. в главе V, часть I, раздел F.

тах, а также укреплении международного права и проведении операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира.

А. Решения, касающиеся статьи 42

Положение в Афганистане

В резолюции 1563 (2004) от 17 сентября 2004 года Совет постановил продлить полномочия Международных сил содействия безопасности для Афганистана (МССБ) на дополнительный период в 12 месяцев, а также уполномочил государства — члены, участвующие в МССБ, принимать «все необходимые меры» для выполнения мандата Миссии⁴⁵⁸. А в последующих резолюциях Совет постановил продлить полномочия Международных сил содействия безопасности, а также государств-членов, участвующих в МССБ⁴⁵⁹.

Ситуация в Боснии и Герцеговине

В резолюции 1551 (2004) от 9 июля 2004 года Совет уполномочил государства-члены, действующие совместно или в сотрудничестве с Организацией Североатлантического договора (НАТО), продлить на дополнительный период в шесть месяцев присутствие многонациональных сил по стабилизации (СПС), а также «принять все необходимые меры» по выполнению и обеспечению соблюдения приложения I-A к Дейтонскому мирному соглашению. Совет уполномочил соответствующие государства-члены принимать по просьбе СПС «все необходимые меры» либо в защиту Сил, либо для оказания Силам содействия в осуществлении их миссии и признал право Сил принимать «все необходимые меры» с целью защитить себя от нападения или угрозы нападения. Совет также уполномочил государства-члены принимать «все необходимые меры» по обеспечению соблюдения правил и процедур, установленных командующим Силами и регулирующих командование и управление воздушным пространством над Боснией и Герцеговиной в отношении всех гражданских и военных воздушных перевозок⁴⁶⁰.

⁴⁵⁸ Резолюция 1563 (2004), пункты 1 и 2.

⁴⁵⁹ Резолюции 1623 (2005), пункты 1 и 2; 1707 (2006), пункты 1 и 2; и 1776 (2007), пункты 1 и 2.

⁴⁶⁰ Резолюция 1551 (2004), пункты 11, 13, 14 и 15.

В резолюции 1575 (2004) от 22 ноября 2004 года Совет уполномочил государства-члены, действующие совместно или в сотрудничестве с Европейским союзом, создать на первоначальный период в 12 месяцев многонациональные силы по стабилизации (СЕС) в качестве правопреемника СПС. Совет приветствовал решение НАТО завершить операцию СПС в Боснии и Герцеговине к концу 2004 года и сохранить присутствие в стране путем создания штаба НАТО, чтобы продолжать оказывать содействие в осуществлении Мирного соглашения совместно с СЕС. В связи с этим Совет уполномочил государства-члены, действующие через посредство НАТО или в сотрудничестве с ней, создать штаб НАТО в качестве правопреемника СПС под единым командованием и управлением, который должен был выполнять свои задачи в связи с осуществлением приложений I-A и 2 к Мирному соглашению в сотрудничестве с СЕС и в соответствии с договоренностями, согласованными между НАТО и Европейским союзом, в которых признавалось, что СЕС будут играть главную миротворческую стабилизирующую роль в свете военных аспектов Мирного соглашения⁴⁶¹. Совет уполномочил соответствующие государства-члены, действующие через СЕС и НАТО или в сотрудничестве с ними, принимать «все необходимые меры» по выполнению и обеспечению соблюдения приложений I-A и 2 к Мирному соглашению, а также подчеркнул, что стороны в равной степени подпадают под меры по обеспечению соблюдения со стороны как Сил Европейского союза, так и присутствия НАТО в равной степени, которые могут потребоваться для обеспечения осуществления вышеупомянутых приложений и защиты СЕС и присутствия НАТО. Совет также уполномочил государства-члены принимать по просьбе либо СЕС, либо штаба НАТО «все необходимые меры» в защиту обеих организаций или для оказания им содействия в осуществлении их миссий и признал право как СЕС, так и присутствия НАТО принимать «все необходимые меры» с целью защитить себя от нападения или угрозы нападения. Совет также уполномочил государства-члены, действующие через Европейский Союз и НАТО или в сотрудничестве с ними, принимать «все необходимые меры» по обеспечению соблюдения правил и процедур, регулирующих командование и управление воздушным пространством над

⁴⁶¹ Резолюция 1575 (2004), пункты 10 и 11.

Боснией и Герцеговиной в отношении всех гражданских и военных воздушных перевозок⁴⁶².

В последующих резолюциях Совета мандаты СЕС и присутствия НАТО продлевались несколько раз⁴⁶³.

Положение в Бурунди

В резолюции 1545 (2004) от 21 мая 2004 года Совет постановил развернуть Операцию Организации Объединенных Наций в Бурунди (ОНЮБ), уполномочив ее использовать «все необходимые средства» для выполнения следующего мандата: обеспечение соблюдения соглашений о прекращении огня; осуществление мероприятий по разоружению и демобилизации; наблюдение за расквартированием вооруженных сил Бурунди и их тяжелым вооружением; отслеживание незаконных поставок оружия через национальные границы; содействие формированию необходимых условий безопасности для оказания гуманитарной помощи и облегчение добровольного возвращения беженцев и внутренне перемещенных лиц; содействие успешному завершению избирательного процесса, предусмотренного в Арушском соглашении; защита гражданских лиц, подвергающихся непосредственной угрозе физического насилия; и обеспечение защиты персонала, объектов, сооружений и имущества Организации Объединенных Наций, а также безопасности и свободы передвижения персонала ОНЮБ и координация и проведение, в надлежащем порядке, мероприятий по разминированию в поддержку ее мандата⁴⁶⁴. Мандат Миссии, включая разрешение на использование «всех необходимых средств», продлевался Советом в его последующих резолюциях несколько раз⁴⁶⁵.

Положение в Чаде, Центральноафриканской Республике и субрегионе

В резолюции 1778 (2007) от 25 сентября 2007 года Совет уполномочил Европейский союз развернуть сроком на один год операцию в под-

держку Миссии Организации Объединенных Наций в Центральноафриканской Республике и Чаде и постановил уполномочить эту операцию принимать «все необходимые меры» в пределах своих возможностей и районе ее деятельности в восточной части Чада и северо-восточной части Центральноафриканской Республики в целях выполнения следующих функций: содействие защите находящихся под угрозой гражданских лиц, особенно беженцев и перемещенных лиц; создание условий для оказания гуманитарной помощи и свободного передвижения персонала гуманитарных организаций; содействие защите персонала, помещений, объектов и имущества Организации Объединенных Наций и обеспечению безопасности и свободы передвижения ее персонала, а также персонала Организации Объединенных Наций и связанного с ней персонала. Совет также уполномочил Европейский союз по истечении одного года «принять все необходимые меры» для планомерного свертывания деятельности, в том числе путем выполнения вышеупомянутых функций и в пределах ее остаточного потенциала⁴⁶⁶.

Положение в Кот-д'Ивуаре

В резолюции 1528 (2004) от 27 февраля 2004 года Совет постановил учредить Операцию Организации Объединенных Наций в Кот-д'Ивуаре (ООНКИ) на первоначальный срок в 12 месяцев начиная с 4 апреля 2004 года, а также уполномочил ООНКИ использовать «все необходимые средства» в пределах своих возможностей и районов развертывания, с тем чтобы выполнить свой мандат, в том числе задачи в области наблюдения за прекращением огня и передвижениями вооруженных групп; разоружения, демобилизации, реинтеграции, репатриации и расселения; защиты персонала Организации Объединенных Наций, учреждений и гражданских лиц; содействия оказанию гуманитарной помощи; содействия осуществлению мирного процесса; помощи в области прав человека; общественной информации; и правопорядка. Совет уполномочил французские силы в период на 12 месяцев начиная с 4 апреля 2004 года использовать «все необходимые средства», чтобы оказывать поддержку ООНКИ, и в частности для того, чтобы содействовать обеспечению общей безопасности в районе деятельности международных сил; прини-

⁴⁶² Там же, пункты 14–16.

⁴⁶³ Резолюции 1639 (2005), пункты 10, 11, 14, 15 и 16; 1722 (2006), пункты 10, 11, 14, 15 и 16; и 1785 (2007), пункты 10, 11, 14, 15 и 16.

⁴⁶⁴ Резолюция 1545 (2004), пункты 2 и 5.

⁴⁶⁵ Резолюция 1577 (2004), пункт 1; 1602 (2005), пункт 1; 1641 (2005), пункт 1; 1650 (2005), пункт 2; и 1692 (2006), пункт 1.

⁴⁶⁶ Резолюция 1778 (2007), пункт 6.

мать по просьбе ООНКИ меры в поддержку ее составных элементов, которым может угрожать опасность; принимать меры по пресечению враждебных действий, если того потребуют условия в плане безопасности, за пределами районов, непосредственно контролируемых ООНКИ; содействовать обеспечению защиты гражданских лиц в районах развертывания их подразделений⁴⁶⁷. Мандат Миссии продлевался Советом несколько раз в его последующих резолюциях⁴⁶⁸.

В резолюции 1609 (2005) от 24 июня 2005 года Совет постановил продлить мандат ООНКИ и оказывающих ей поддержку французских сил и снова уполномочил Миссию использовать «все необходимые средства» для выполнения своего мандата⁴⁶⁹. Совет внес изменения в мандат Миссии, включив в него новые задачи, связанные с разоружением и роспуском ополчений; наблюдением за соблюдением эмбарго на поставки оружия; содействием распространению государственной власти на всю территорию страны; а также содействием организации открытых, свободных, справедливых и транспарентных выборов. Кроме того, Совет снова уполномочил французские силы в Кот-д'Ивуаре использовать «все необходимые средства» для поддержки ООНКИ и включил в их мандат задачу содействовать наблюдению за соблюдением эмбарго на поставки оружия, введенного резолюцией 1572 (2004)⁴⁷⁰. Мандат миссии продлевался дважды в последующих резолюциях Совета⁴⁷¹.

В резолюции 1739 (2007) от 10 января 2007 года Совет еще раз продлил мандат ООНКИ и поддерживающих ее французских сил и снова уполномочил миссию использовать «все необходи-

мые средства» для выполнения своего мандата⁴⁷². Совет внес изменения в мандат миссии, включив в него задачи по идентификации населения и регистрации избирателей, а также по оказанию содействия в области реформирования системы безопасности. Кроме того, Совет снова уполномочил французские силы в Кот-д'Ивуаре использовать «все необходимые средства» для поддержки ООНКИ и включил в их мандат задачу содействовать разработке плана реорганизации сил обороны и безопасности и подготовке возможных семинаров по вопросам реформы сектора безопасности, организуемых Африканским союзом и Экономическим сообществом западноафриканских государств⁴⁷³. Мандат ООНКИ и французских сил впоследствии продлевался Советом дважды⁴⁷⁴.

Ситуация в отношении Демократической Республики Конго

В резолюции 1533 (2004) от 12 марта 2004 года Совет Безопасности просил Миссию Организации Объединенных Наций в Демократической Республике Конго (МООНДРК) продолжать использовать «все средства» в пределах своих возможностей для выполнения своего мандата, изложенного в резолюции 1493 (2003). В частности, до рассматривать, при необходимости, без предварительного уведомления грузы, перевозимые воздушными судами и любыми транспортными средствами, использующих порты, аэропорты, аэродромы, военные базы и пункты пересечения границы в Северной и Южной Киву и в Итури⁴⁷⁵. Мандат Миссии был продлен резолюцией 1555 (2004) от 29 июля 2004 года.

В резолюции 1565 (2004) от 1 октября 2004 года Совет постановил продлить и изменить мандат МООНДРК, включив в него, среди прочего, задачи по защите гражданского населения, персонала Организации Объединенных Наций и гуманитарных организаций, обеспечению присутствия в основных районах потенциальной нестабильности, а также оказанию содействия Переходному правительству национального единства в целом ряде областей. Совет уполномочил МООНДРК использо-

⁴⁶⁷ Резолюция 1528 (2004), пункты 1, 6, 8 и 16.

⁴⁶⁸ Резолюции 1594 (2005), пункт 1; 1600 (2005), пункт 5; и 1603 (2005), пункт 11. В пункте 2 резолюции 1584 (2005) от 1 февраля 2005 года Совет также уполномочил ООНКИ и оказывающие ей поддержку французские силы, действуя в рамках мандата, изложенного в резолюции 1528 (2004), наблюдать за осуществлением мер, введенных на основании резолюции 1572 (2004), а также осуществлять сбор оружия и любых связанных с ним материальных средств, ввезенных в страну в нарушение эмбарго на поставки оружия.

⁴⁶⁹ Резолюция 1609 (2005), пункты 1 и 8.

⁴⁷⁰ Там же, пункты 2 и 12.

⁴⁷¹ Резолюции 1652 (2006), пункт 1; и 1726 (2006), пункт 1.

⁴⁷² Резолюция 1739 (2007), пункты 1 и 5.

⁴⁷³ Там же, пункты 2 и 8.

⁴⁷⁴ Резолюции 1763 (2007), пункт 1; и 1765 (2007), пункт 1.

⁴⁷⁵ Резолюция 1533 (2004), пункт 3.

вать «все необходимые средства» для выполнения предусмотренных ее мандатом задач⁴⁷⁶.

В резолюции 1592 (2005) от 30 марта 2005 года Совет постановил продлить мандат Миссии, изложенный в резолюции 1565 (2004), и подчеркнул, что Миссия уполномочена использовать «все необходимые меры» для пресечения любых попыток применения силы с целью создать угрозу для политического процесса, а также для обеспечения защиты гражданских лиц, которым непосредственно угрожает физическое насилие со стороны какой-либо вооруженной группы, иностранной или конголезской, в частности, бывших вооруженных сил Руанды и «интерахамве». Совет рекомендовал Миссии продолжать в «полной мере использовать» свой мандат, предусмотренный резолюцией 1565 (2004), в восточной части Демократической Республики Конго, а также подчеркнул, что в соответствии со своим мандатом Миссия может использовать тактику оцепления и прочесывания для предотвращения нападений на гражданских лиц и для ослабления военных возможностей незаконных вооруженных групп, которые продолжают прибегать к насилию в этих районах⁴⁷⁷. Мандат Миссии несколько раз продлевался Советом в его последующих резолюциях⁴⁷⁸.

В резолюции 1671 (2006) от 25 апреля 2006 года Совет принял к сведению письмо представителя Демократической Республики Конго от 30 марта 2006 года на имя Председателя Совета Безопасности⁴⁷⁹, а также поддержку правительством Демократической Республики Конго временного развертывания Сил Европейского союза для оказания содействия МООНДРК накануне, в ходе и после выборов в Демократической Республике Конго⁴⁸⁰. Совет уполномочил силы Европейского союза принимать «все необходимые меры» в рамках их средств и возможностей для решения следующих задач: оказывать содействие МООНДРК в стабили-

зации ситуации в тех случаях, когда Миссия будет сталкиваться с серьезными трудностями в выполнении своего мандата в рамках существующих возможностей; содействовать защите гражданских лиц, которым угрожает непосредственная опасность физического насилия, в районах их развертывания и без ущерба для ответственности правительства Демократической Республики Конго; способствовать обеспечению безопасности района аэропорта в Киншасе; обеспечивать безопасность и свободу передвижения персонала, а также охрану объектов сил Европейского союза; а также осуществлять ограниченные по своему характеру операции по эвакуации лиц, оказавшихся в опасности⁴⁸¹.

В резолюции 1794 (2007) от 21 декабря 2007 года Совет продлил мандат МООНДРК и, подчеркнув, что при принятии решений об использовании имеющихся возможностей и ресурсов перво-степенное внимание должно уделяться защите гражданского населения, рекомендовал Миссии использовать «все необходимые средства» для поддержки объединенных бригад Вооруженных сил Демократической Республики Конго в целях разоружения упорствующих в неподчинении иностранных и конголезских вооруженных групп, с тем чтобы обеспечить их участие в процессе разоружения, демобилизации, репатриации, расселения и реинтеграции. Совет также подтвердил мандат Миссии на использование всех необходимых средств для защиты гражданских лиц, подвергающихся непосредственной опасности физического насилия, в частности в провинциях Северное Киву и Южное Киву⁴⁸².

Вопрос о Гаити

В резолюции 1529 (2004) от 29 февраля 2004 года Совет санкционировал развертывание Многонациональных временных сил в Гаити на «не более чем трехмесячный срок» для содействия обеспечению в столице Гаити и других районах страны безопасной и стабильной обстановки; для облегчения оказания гуманитарной помощи и доступа международных гуманитарных работников к нуждающимся гаитянкам; для облегчения оказания международной помощи гаитянской полиции и гаитянской службе береговой охраны в целях установ-

⁴⁷⁶ Резолюция 1565 (2004), пункты 1, 4, 5 и 6. См. также главу V, часть I, разд. F.

⁴⁷⁷ Резолюция 1592 (2005), пункты 1 и 7.

⁴⁷⁸ Резолюции 1628 (2005), пункт 1; 1635 (2005), пункт 1; 1649 (2005), пункт 11; 1693 (2006), пункт 1; 1711 (2006), пункт 1; 1742 (2007), пункт 1; 1751 (2007), пункт 1; 1756 (2007), пункт 1; и 1794 (2007), пункт 1.

⁴⁷⁹ S/2006/203.

⁴⁸⁰ Резолюция 1671 (2006), пункт 1.

⁴⁸¹ Там же, пункт 8.

⁴⁸² Резолюция 1794 (2007), пункты 1, 5 и 8.

ления и поддержания общественной безопасности и правопорядка, а также поощрения и защиты прав человека; для содействия созданию условий, позволяющих международным и региональным организациям, в том числе Организации Объединенных Наций и Организации американских государств (ОАГ), помогать гаитянскому народу; для координации в необходимых случаях со Специальной миссией ОАГ и со Специальным советником Организации Объединенных Наций по Гаити в интересах предотвращения дальнейшего ухудшения гуманитарной ситуации. Совет Безопасности уполномочил государства-члены, участвующие в Международных временных силах, принимать «все необходимые меры» для выполнения своего мандата⁴⁸³.

В резолюции 1542 (2004) от 30 апреля 2004 года, уполномочивая оставшиеся компоненты Многонациональных временных сил продолжать выполнять свой мандат, предусмотренный в резолюции 1529 (2004), в течение переходного периода, не превышающего 30 дней, Совет учредил Миссию Организации Объединенных Наций по стабилизации в Гаити (МООНСГ) и просил передать Миссии Организации Объединенных Наций по стабилизации в Гаити полномочия Многонациональных временных сил 1 июня 2004 года. Совет уполномочил оставшиеся компоненты Многонациональных временных сил продолжать выполнять свой мандат, предусмотренный в резолюции 1529 (2004), в рамках имеющихся ресурсов, начиная с 1 июня 2004 года в соответствии с потребностями и в ответ на просьбу МООНСГ. Действуя на основании главы VII Устава, Совет постановил, что мандат МООНСГ будет включать в себя задачи, связанные с поддержкой политического процесса и переходного правительства, а также обеспечением безопасной и стабильной обстановки и защиты персонала, помещений, объектов и имущества Организации Объединенных Наций, а также гражданских лиц, подвергающихся непосредственной опасности⁴⁸⁴. Мандат Миссии продлевался Советом несколько раз в его последующих резолюциях⁴⁸⁵.

⁴⁸³ Резолюция 1529 (2004), пункты 2 и 6.

⁴⁸⁴ Резолюция 1542 (2004), пункты 1, 2 и 7.

⁴⁸⁵ Резолюции 1576 (2004), пункт 1; 1601 (2005), пункт 1; 1608 (2005), пункт 1; 1658 (2006), пункт 1; 1702 (2006), пункт 1; 1743 (2007), пункт 1; и 1780 (2007), пункт 1.

Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом

В резолюции 1546 (2004) от 8 июня 2004 года Совет, отметив, что присутствие международных сил в Ираке осуществляется по просьбе приступающего к своим обязанностям Временного правительства Ирака, вновь уполномочил многонациональные силы, сформированные в соответствии с резолюцией 1511 (2003), принимать «все необходимые меры» для содействия поддержанию безопасности и стабильности в Ираке, одной из которых является предотвращение и сдерживание терроризма, с тем чтобы Организация Объединенных Наций могла выполнить свою роль по оказанию помощи иракскому народу через Специального представителя Генерального секретаря и Миссию Организации Объединенных Наций по оказанию содействия Ираку (МООНСИ)⁴⁸⁶.

Положение на Ближнем Востоке

В резолюции 1701 (2006) от 11 августа 2006 года Совет, определив, что положение в Ливане представляет угрозу для международного мира и безопасности, постановил увеличить численность состава Временных сил Организации Объединенных Наций в Ливане (ВСООНЛ) и внес изменения в их мандат. Поддержав просьбу правительства Ливана о развертывании международных сил для оказания ему содействия в осуществлении своих властных полномочий на всей территории страны, хотя и не действуя непосредственно на основании главы VII Устава, Совет Безопасности уполномочил ВСООНЛ принимать «все необходимые меры» для обеспечения того, чтобы район их операций не использовался в целях осуществления какой бы то ни было враждебной деятельности; для противодействия попыткам помешать им насильственными средствами выполнять свои обязанности согласно мандату и для защиты персонала, средств, объектов и имущества Организации Объединенных Наций, обеспечения безопасности и свободы передвижения персонала Организации Объединенных Наций и гуманитарного персонала и, без ущерба для ответственности правительства Ливана, для защиты гражданских лиц, сталкивающихся с непосред-

⁴⁸⁶ Резолюция 1546 (2004), пункты 1, 9 и 10. Мандат Миссии Организации Объединенных Наций по оказанию содействия Ираку см. в пункте 7 резолюции.

ственной угрозой физического насилия⁴⁸⁷. Впоследствии Совет продлил мандат Сил в резолюции 1773 (2007) от 24 августа 2007 года.

Положение в Сьерра-Леоне

В резолюции 1537 (2004) от 30 марта 2004 года Совет вновь продлил до 30 сентября 2004 года мандат Миссии Организации Объединенных Наций в Сьерра-Леоне (МООНСЛ), который предусматривал, в частности, разрешение принимать «необходимые меры» для выполнения мандата Миссии в соответствии с резолюцией 1289 (2000)⁴⁸⁸.

В резолюции 1562 (2004) от 17 сентября 2004 года Совет приветствовал дальнейший прогресс в деле сокращения численности МООНСЛ, а также постановил продлить мандат Миссии до 30 июня 2005 года, уполномочив остаточное присутствие Миссии использовать «все необходимые средства» для выполнения своего мандата, включающего задачи военного компонента и гражданской полиции и гражданские задачи⁴⁸⁹. Совет в последний раз продлил мандат Миссии до 31 декабря 2005 года в резолюции 1610 (2005) от 30 июня 2005 года.

Ситуация в Сомали

В резолюции 1744 (2007) от 20 февраля 2007 года Совет постановил уполномочить государства — члены Африканского союза учредить миссию в Сомали (АМИСОМ), а также уполномочил ее «принимать все необходимые меры» для выполнения своего мандата в целях поддержки диалога и примирения в Сомали путем содействия обеспечению свободного передвижения, безопасного проезда и защиты всех участников мирного политического процесса; обеспечения, сообразно обстоятельствам, защиты переходных федеральных органов, с тем чтобы они могли выполнять свои управленческие функции, и охраны ключевых объектов инфраструктуры; оказания, в пределах имеющихся у нее возможностей и в координации с другими сторонами, помощи в осуществлении Национального плана обеспечения безопасности и стабилизации, в частности в деле эффективного воссоздания и подго-

товки всеохватных сомалийских сил безопасности; содействия, в ответ на возможные просьбы и в пределах имеющихся у нее возможностей, созданию безопасности, необходимых условий для доставки гуманитарной помощи; и охраны ее персонала, объектов, сооружений, имущества и миссии и обеспечения безопасности и свободы передвижения ее персонала⁴⁹⁰. Мандат Миссии был продлен резолюцией 1772 (2007) от 20 августа 2004 года.

Доклады Генерального секретаря по Судану

В резолюции 1590 (2005) Совета Безопасности от 24 марта 2005 года Совет учредил Миссию Организации Объединенных Наций в Судане (МООНВС), а также уполномочил ее в пределах своих возможностей принимать «необходимые меры» в районах развертывания своих сил в целях охраны персонала, помещений, объектов и имущества Организации Объединенных Наций, в целях обеспечения безопасности и свободы передвижения персонала Организации Объединенных Наций, гуманитарных работников и персонала совместного механизма по оценке и комиссии по обзору и оценке, а также, без посягательства на ответственность правительства Судана, защиты гражданских лиц, подвергающихся неминуемой угрозе физического насилия⁴⁹¹. Мандат Миссии дважды продлевался Советом в его последующих резолюциях⁴⁹².

В резолюции 1706 (2006) от 31 августа 2006 года Совет постановил расширить и укрепить мандат МООНВС в целях оказания поддержки скорейшему и эффективному осуществлению Мирного соглашения по Дарфуру от 5 мая 2006 года и Нджаменского соглашения о гуманитарном прекращении огня в связи с конфликтом в Дарфуре. Мандат Мис-

⁴⁹⁰ Резолюция 1744 (2007), пункт 4. До решения о создании АМИСОМ силами Африканского союза Совет в резолюции 1725 (2006) от 6 декабря 2006 года (пункт 3), действуя на основании главы VII Устава, уполномочил Межправительственную организацию по развитию, а также государства — члены Африканского союза учредить операцию по поддержанию мира в Сомали, но эта операция так и не была развернута.

⁴⁹¹ Резолюция 1590 (2005), пункты 1 и 16.

⁴⁹² Резолюции 1627 (2005), пункт 1; и 1663 (2006), пункт 1.

⁴⁸⁷ Резолюция 1701 (2006), пункты 11 и 12.

⁴⁸⁸ Резолюция 1537 (2004), пункт 1.

⁴⁸⁹ Резолюция 1562 (2004) пункты 1, 2 и 3.

сии несколько раз продлевался Советом в его последующих резолюциях⁴⁹³.

В резолюции **1769 (2007)** от 31 июля 2007 года Совет в целях содействия скорейшему и эффективному осуществлению Мирного соглашения по Дарфуру и решений, которые должны были быть приняты по итогам переговоров между сторонами конфликта в Дарфуре, Совет постановил санкционировать создание смешанной операции Африканского союза — Организации Объединенных Наций в Дарфуре (ЮНАМИД). Совет постановил, что ЮНАМИД уполномочена принимать «необходимые меры» в районах развертывания своих сил и так, как она считает это уместным с учетом своих возможностей, в целях защиты своего персонала, помещений, объектов и имущества и для обеспечения безопасности и свободы передвижения своего персонала и работников гуманитарных учреждений; а также в целях содействия скорейшему и эффективному осуществлению Мирного соглашения по Дарфуре, предотвращения срыва процесса его осуществления и вооруженных нападений и, без ущерба для ответственности правительства Судана, обеспечения защиты гражданского населения⁴⁹⁴.

В. Обсуждения, касающиеся статьи 42

Доклады Генерального Секретаря по Судану

На 5519-м заседании 31 августа 2006 года Совет принял резолюцию **1706 (2006)**, согласно которой принято решение о расширении мандата МООНВС, а также о развертывании миссии в Дарфуре. В ходе прений по окончании голосования представитель Соединенного Королевства заявила, что путем предоставления Миссии «ясного мандата на использование всех необходимых средств для защиты гражданского населения на основании главы VII Устава» Совет выполнил свои обязанности по отношению к населению Дарфура. Она далее отметила, что страны, воздержавшиеся при голосовании, сделали это не потому что имели «действи-

тельно серьезные возражения» против принципиального решения о том, что Организация Объединенных Наций должна «взять на себя эту ответственность», а вопрос скорее заключался в сроках. Она заявила, что Соединенное Королевство подготовило проект этой резолюции таким образом, чтобы сделать его «как можно более приемлемым» для Судана, не упоминая в ней Международный уголовный суд, а также обуславливая главой VII Устава не весь текст, а только положения, касающиеся защиты гражданских лиц, а также МООНВС⁴⁹⁵.

На 5520-м заседании 11 сентября 2006 года Совет заслушал выступление Генерального секретаря о положении в Дарфуре. Генеральный секретарь выразил озабоченность ухудшением гуманитарной ситуации, а также возобновлением активных боевых действий в регионе и настоятельно призвал международное сообщество принять срочные меры⁴⁹⁶. В ходе прений представитель Соединенных Штатов заявил, что принятие резолюции **1706 (2006)** является первым шагом на пути к улучшению ситуации в Дарфуре, а следующим шагом станет ее осуществление. Вместе с тем он отметил, что правительство Судана сделало шаг назад, пригрозив Миссии Африканского союза в Судане (МАСС) выдворением из страны до конца месяца, а также ее заменой на национальные силы⁴⁹⁷. Представитель Соединенного Королевства подверг сомнению утверждение о том, что силы Организации Объединенных Наций по поддержанию мира в Дарфуре нарушают суверенитет Судана, напомнив, что в связи с развертыванием МООНВС в Южном Судане подобных обвинений не прозвучало. Что касается недостаточного количества консультаций, то он отметил, что имели место многочисленные дискуссии, и подчеркнул, что если силы не будут развернуты, разразится настоящий кризис⁴⁹⁸. Представитель Китая, напротив, заявил, что Совет должен продолжать добиваться согласия и сотрудничества со стороны правительства в связи с развертыванием миротворческих контингентов Организации Объединенных Наций. Он должен уважать мнение правительства этого государства, и ни одна миротворческая операция не должна навязываться⁴⁹⁹. С ним

⁴⁹³ Резолюции **1709 (2006)**, пункт 1; **1714 (2006)**, пункт 1; **1755 (2007)**, пункт 1; и **1784 (2007)**, пункт 1.

⁴⁹⁴ Резолюция **1769 (2007)**, пункты 1 и 15. Мандат ЮНАМИД был изложен в докладе Генерального секретаря и Председателя Комиссии Африканского союза о смешанной операции в Дарфуре (S/2007/307/Rev.1, пункты 54 и 55).

⁴⁹⁵ S/PV.5519, стр. 3–4.

⁴⁹⁶ S/PV.5520, стр. 2–4.

⁴⁹⁷ Там же., стр. 9.

⁴⁹⁸ Там же., стр. 10.

⁴⁹⁹ Там же., стр. 13.

согласился представитель Российской Федерации, выразив мнение, что применение силы для стабилизации ситуации в Дарфуре приведет к созданию тупиковой ситуации, так как любое решение Совета, касающееся миротворческих операций, должно приниматься с учетом мнения правительства принимающей страны. К сожалению, Совет принял резолюцию 1706 (2006) поспешно, без консультаций с правительством Судана⁵⁰⁰. Другие члены Совета, в том числе Словакия, Франция и Перу, согласились, что Совет должен обеспечить осуществление резолюции 1706 (2006), поскольку она дает международному сообществу основания для защиты гражданских лиц в зоне конфликта⁵⁰¹.

На 5727-м заседании 31 июля 2007 года Совет единогласно принял резолюцию 1769 (2007), в которой он, в частности, постановил санкционировать развертывание ЮНАМИД в целях содействия скорейшему и эффективному исполнению положений Мирного соглашения по Дарфуру. В ходе прений многие члены Совета приветствовали твердую позицию Генерального секретаря в этом вопросе и согласились, что, несмотря на то что участие смешанных сил — это важный шаг вперед, оно должно было быть частью системного подхода, способного обеспечить достижение политического урегулирования. Представитель Бельгии заявил, что, наделив Миссию большими полномочиями и создав эффективную структуру командования, Совет получил в распоряжение еще один важнейший инструмент как для защиты гражданского населения, так и для урегулирования конфликта⁵⁰².

Нераспространение оружия массового уничтожения

На 4950-м заседании 22 апреля 2004 года Совет провел открытые прения по вопросу о нераспространении оружия массового уничтожения и негосударственных субъектах⁵⁰³. Представители некоторых стран подчеркнули, что крайне важно принять проект резолюции на основании главы VII Устава, чтобы тем самым послать серьезный поли-

тический сигнал и подчеркнуть обязательный характер требования об установлении контроля над оружием массового уничтожения⁵⁰⁴. Они отметили, что ссылка на главу VII Устава не означает автоматическое разрешение на применение силы в случаях несоблюдения требований. Представитель Соединенного Королевства подчеркнул, что любые принудительные меры будут применяться лишь на основании отдельного решения Совета⁵⁰⁵.

Другие выступающие выразили озабоченность по поводу отсылок к главе VII Устава⁵⁰⁶. Так, представитель Чили, отметив, что проект резолюции содержит положения, осуществление которых не предполагает применения мер принудительного характера, предложил, чтобы лишь некоторые пункты постановляющей части были приняты на основании главы VII⁵⁰⁷. Представители других стран выразили мнение, что проект резолюции не должен содержать ссылок на главу VII вообще, поскольку все решения Совета являются обязательными в соответствии со статьей 25 Устава⁵⁰⁸. Представитель Пакистана заявил, что для принятия проекта резолюции на основании главы VII Устава «нет оснований», поскольку угроза, которую представляет собой распространение оружия массового уничтожения среди негосударственных субъектов, не является непосредственной и поскольку нет угрозы для мира и безопасности, он также выразил мнение, что формулировки, используемые в проекте резолюции, дают законные основания опасаться, что текст санкционирует «принудительные меры», предусмотренные в статьях 41 и 42 Устава⁵⁰⁹. Представитель Кубы подчеркнул, что принятие проекта резолюции на основании главы VII Устава нельзя толковать в качестве заблаговременного разрешения или оправдания одностороннего применения силы против определенных государств на основании бездо-

⁵⁰⁴ S/PV.4950, стр. 6–8 (Испания); стр. 9–10 (Франция); стр. 13–14 (Соединенное Королевство); стр. 20–21 (Соединенные Штаты); и стр. 24–25 (Новая Зеландия).

⁵⁰⁵ Там же, стр. 14.

⁵⁰⁶ Там же, стр. 28 (Индия); и стр. 37 (Индонезия); S/PV.4950 (Resumption 1), стр. 16–17 (Непал); и стр. 17 (Нигерия).

⁵⁰⁷ S/PV.4950, стр. 12.

⁵⁰⁸ Там же, стр. 4–5 (Бразилия); и стр. 5–6 (Алжир); S/PV.4950 (Resumption 1), стр. 4 (Малайзия); и стр. 13 (Иордания).

⁵⁰⁹ S/PV.4950, стр. 18.

⁵⁰⁰ Там же, стр. 15.

⁵⁰¹ Там же, стр. 16–17 (Словакия); стр. 18–19 (Франция); и стр. 22–23 (Перу).

⁵⁰² S/PV.5727, стр. 7–9.

⁵⁰³ В ходе совещания ряд выступавших ссылались на проект резолюции, который не был издан в качестве документа Совета Безопасности.

казательных подозрений в распространении оружия массового уничтожения или его компонентов⁵¹⁰.

Защита гражданских лиц в вооруженном конфликте

На 5100-м заседании 14 декабря 2004 года представитель Франции отметил, что защита гражданского населения в вооруженном конфликте стала одной из важнейших тем в свете поддержания международного мира и безопасности. Он выразил мнение, что этот вопрос должен рассматриваться с точки зрения коллективной безопасности и применения силы, поскольку государства несут коллективную ответственность за защиту населения государства в тех случаях, когда государство само не в состоянии обеспечить ее⁵¹¹. Одобрив доклад Группы высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам⁵¹², представитель Канады предложил, в соответствии с докладом, чтобы Совет согласовал основные критерии, на основании которых санкционируется применение силы. Они заложат базу, на основании которой Совет будет действовать в ситуациях, связанных с коллективной международной ответственностью за защиту населения⁵¹³.

На 5209-м заседании 21 июня 2005 года представитель Перу выразил мнение о том, что Совету следует «систематически проводить оценку» мандатов, касающихся защиты гражданского населения, включая действия, совершаемые на основании главы VII Устава, чтобы повысить способность Совета обеспечивать защиту населения⁵¹⁴. Представитель Канады также указал на необходимость прийти к консенсусу внутри Совета о том, как будет применяться глава VII Устава в случаях, когда гражданское население подвергается нападению, особенно в ходе внутреннего конфликта⁵¹⁵. Представитель Норвегии поддержал призыв Генерального секретаря руководствоваться принципом ответственности за защиту в качестве нормы для коллективных действий в случае геноцида, этнических чисток и преступлений против человечности. В связи с этим он заключил, что Совету следует принять резолюцию, излагающую принципы применения

силы в соответствии с нормами международного права, и выразить намерение руководствоваться ими⁵¹⁶.

На 5319-м заседании 9 декабря 2005 года в связи с докладом Генерального секретаря о защите гражданских лиц в вооруженных конфликтах⁵¹⁷ представитель Перу отметил, что в ходе многих конфликтов, происходивших в разных частях планеты, Организация Объединенных Наций не смогла предотвратить геноцид и этнические чистки. Он также выразил мнение правительства Перу, что Совету следует сосредоточить внимание на концепции «ответственности за защиту», которая предусматривает, в частности, обязанность применять, в крайних случаях, принудительные меры, в том числе и силовые⁵¹⁸. Представитель Канады, выступая также от имени Австралии и Новой Зеландии, заявил, что участие Совета, когда ситуация оправдывает принятие мер реагирования, должно быть своевременным, его мониторинг — бдительным, а его политическая воля — непоколебимой. Таким образом Совет сможет использовать в полном объеме имеющиеся в его распоряжении меры для защиты гражданского населения, включая, в крайнем случае, применение силы. Он далее заявил о том, что из резолюции Совета должно быть ясно твердое намерение Совета действовать, в том числе путем принятия принудительных мер, предусмотренных главой VII Устава, в ответ на серьезные нарушения международного гуманитарного права, включая ге-

⁵¹⁶ Там же, стр. 38.

⁵¹⁷ S/2005/740. В своем докладе Генеральный секретарь напомнил, что в своем докладе «При большей свободе» (A/59/5005) он развил концепцию «ответственности за защиту», положения которой частично отражены в резолюциях, касающихся, в частности, вопроса о детях и вооруженных конфликтах. Генеральный секретарь выразил удовлетворение по поводу того, что в Итоговом документе Всемирного саммита (резолюция 60/1 Генеральной Ассамблеи) уделено особое внимание ответственности международного сообщества за поиск соответствующих дипломатических, гуманитарных и иных мирных средств в соответствии с главами VI и VIII, а в отдельных случаях при необходимости и в соответствии с главой VII, чтобы обеспечить защиту от геноцида и преступлений против человечности, военных преступлений и этнических чисток (S/2005/740, пункт 53).

⁵¹⁸ S/PV.5319, стр. 15–16.

⁵¹⁰ Там же, стр. 36.

⁵¹¹ S/PV.5100, стр. 15.

⁵¹² A/59/565 и Corr. 1.

⁵¹³ S/PV.5100 (Resumption 1), стр. 5.

⁵¹⁴ S/PV.5209, стр. 28.

⁵¹⁵ Там же, стр. 34.

ноцид, военные преступления и преступления против человечности, в тех случаях, когда мирных средств оказывается недостаточно, а национальные органы власти оказываются неспособными защитить свое население⁵¹⁹. Представитель Дании, которую поддержали и другие ораторы, отметила, что согласно одной из главных целей Устава международное сообщество должно принять соответствующие меры для защиты гражданских лиц, в первую очередь с помощью мирных средств. Однако она выразила мнение, что если эти средства не дали результата, то международное сообщество несет ответственность за использование всех необходимых и имеющихся средств, в том числе коллективных действий в соответствии с главой VII Устава, с тем чтобы положить конец случаям геноцида, военным преступлениям, этническим чисткам и преступлениям против человечности⁵²⁰.

На 5476-м заседании 28 июня 2006 года представитель Канады вновь обратился с призывом о выработке критериев, которыми следует руководствоваться при применении силы в ситуациях, когда дипломатические усилия по предотвращению грубых и систематических нарушений прав человека и гуманитарного права оказались безуспешными. Он далее заявил, что пока эти критерии не согласованы, Совету следует сосредоточить внимание на разработке и применении конкретных и сильных многопрофильных мандатов по защите гражданских лиц в тех случаях, когда возникает необходимость в физическом присутствии международных сил, подкрепленных необходимыми средствами и возможностями⁵²¹. В отношении ситуации в Дарфуре представитель Перу заявил, что правительство его страны выступает за то, чтобы наделить МАСС сильным мандатом по защите гражданских лиц. Он также настаивал, что Организации Объединенных Наций следует развернуть силы в Дарфуре, дав им ясный мандат в отношении выполнения мирного соглашения, а также защиты гражданских лиц в соответствии с главой VII Устава⁵²².

На 5703-м заседании 22 июня 2007 года представитель Катарта отметил, что, несмотря на то, что

теоретически ответственность за защиту гражданских лиц — это важный гуманитарный принцип, с практической и оперативной точки зрения Совету следует проявлять осторожность в решении этой проблемы, с тем чтобы не эксплуатировать этот принцип и не злоупотреблять им. Он подчеркнул, что миротворческие операции, оказание гуманитарной помощи, а также другие формы вмешательства на основании главы VII Устава в районах конфликтов являются лишь вариантами реагирования на чрезвычайные ситуации, и призвал к безотлагательным действиям с целью окончательно разрешить конфликты⁵²³. Представитель Мексики заявил о том, что уроки, которые следует извлечь из бесчеловечных действий, имевших место на Балканах и в Руанде, доказали необходимость определения четких правил, на основании которых Совет сможет принимать резолюции, ссылаясь на главы VI и VII Устава, для противодействия таким преступлениям⁵²⁴. Представитель Канады процитировал резолюцию 1674 (2006) Совета Безопасности, согласно которой на Совет возложена исключительная ответственность за защиту гражданских лиц от самых серьезных угроз их личной безопасности, в том числе с помощью принудительных мер в соответствии с главой VII⁵²⁵.

*Укрепление международного права:
верховенство права и поддержание
международного мира и безопасности*

На своем 5474-м заседании 22 июня 2006 года Совет рассмотрел вопрос о взаимосвязи между верховенством права и поддержанием международного мира и безопасности с точки зрения роли, которую играет в этом процессе Совет. Представитель Российской Федерации отметил, что в последние годы Совет стал чаще обращаться к главе VII Устава. Он подчеркнул, что обращение к главе VII является оправданным только в тех случаях, когда Совет определил, что в конкретном регионе существует угроза миру или нарушается международное право. Он заявил, что переходить к обсуждению принудительных мер и применения силы можно только после того, как все другие возможности обеспечения международного мира и безопасности были исчер-

⁵¹⁹ Там же, стр. 18.

⁵²⁰ Там же, стр. 37–38 (Дания); S/PV.5319 (Resumptions 1), стр. 19–20 (Республика Корея), стр. 21–22 (Испания); и стр. 22–23 (Руанда).

⁵²¹ S/PV.5476, стр. 34.

⁵²² Там же, стр. 22.

⁵²³ S/PV.5703, стр. 14–15.

⁵²⁴ Там же, стр. 36.

⁵²⁵ Там же, стр. 43.

паны⁵²⁶. Представитель Канады, выступавший также от имени Австралии и Новой Зеландии, подчеркнул, что одобренная Советом концепция ответственности за защиту должна быть подкреплена постоянной и заслуживающей доверия практикой. Совет должен своевременно реагировать и бдительно отслеживать ситуацию, а когда мер, которые не носят принудительного характера, недостаточно, он должен, проявив политическую волю, в полной мере использовать свои полномочия в соответствии со статьей 42. Он добавил, что в случаях, когда Совет санкционирует такие действия, он должен проследить, чтобы данная операция имела максимум шансов на успех и чтобы применение вооруженной силы было пропорциональным угрозе⁵²⁷. Представитель Швейцарии отметил, что Совет обязан подерживать принципы верховенства права и международного права. Он предположил, что Совет мог бы внести свой вклад на практике, выработав ряд принципов по вопросу о санкционировании применения силы, как это предложил Генеральный секретарь в докладе «При большей свободе»⁵²⁸. Представитель Норвегии также высказал мнение о том, что самый большой вклад, который Организация Объединенных Наций может внести в дело мира и безопасности, — это поддержание мирового порядка, в рамках которого применение силы регулируется международным правом⁵²⁹. Представитель Венесуэлы (Боливарианская Республика) отметил, что Совет ранее обращался к положениям статей 41 и 42 Устава преждевременно, когда способы мирного урегулирования противоречий еще не были полностью исчерпаны. Он далее рекомендовал в целях укрепления легитимности Совета сдерживать подобные тенденции⁵³⁰.

⁵²⁶ S/PV.5474, стр. 17.

⁵²⁷ S/PV.5474 (Resumption 1), стр. 9.

⁵²⁸ Там же, стр. 12. Доклад Генерального секретаря см. в A/59/2005.

⁵²⁹ Там же, стр. 20.

⁵³⁰ Там же.

Миротворческие операции Организации Объединенных Наций

На 4970-м заседании 17 мая 2004 года Совет рассмотрел проблемы, связанные с миротворческими операциями Организации Объединенных Наций, а также способами повышения эффективности таких операций. Представитель Российской Федерации подчеркнул существенную роль, которую играют миротворческие операции в деле поддержания международного мира и безопасности, и подчеркнул, что нельзя допускать обхода полномочий Совета Безопасности, особенно в ситуациях, когда применение силы происходит от имени международного сообщества. Он далее подчеркнул, что военные действия, несомненно, являются крайней мерой, и что такие действия должны быть согласованными, разумными и достаточными⁵³¹. Представители Бразилии и Аргентины выразили мнение, что Совет должен свести к минимуму случаи применения главы VII и должен ссылаться на нее, только когда это необходимо при формулировании мандатов сил, которые он санкционирует⁵³². Выступавшие согласились, что миротворцам Организации Объединенных Наций нужны жесткие правила применения силы, а представители Алжира и Бангладеш напомнили, что мандаты должны отвечать принципу отказа от применения силы, за исключением случаев самообороны⁵³³. Представитель Канады подчеркнул возрастающую роль региональных организаций и коалиций желающих в качестве партнеров Организации Объединенных Наций, которые поддерживают полевые операции. Он подчеркнул особую важность этой меры, поскольку Совет все больше признает необходимость в мандатах на основании главы VII, разрешающих применение силы для создания безопасных условий, восстановления правопорядка, противодействия подрывным элементам и защиты гражданского населения⁵³⁴.

⁵³¹ S/PV.4970, стр. 19.

⁵³² Там же, стр. 21 (Бразилия); S/PV.4970 (Resumption 1), стр. 24 (Аргентина).

⁵³³ S/PV.4970, стр. 15 (Алжир); S/PV.4970 (Resumption 1), стр. 9 (Бангладеш).

⁵³⁴ S/PV.4970 (Resumption 1), стр. 21.

Часть V

Решения и обсуждения, связанные со статьями 43–47 Устава

Статья 43

1. Все Члены Организации, для того чтобы внести свой вклад в дело поддержания международного мира и безопасности, обязуются предоставлять в распоряжение Совета Безопасности по его требованию и в соответствии с особым соглашением или соглашениями необходимые для поддержания международного мира и безопасности вооруженные силы, помощь и соответствующие средства обслуживания, включая право прохода.

2. Такое соглашение или соглашения определяют численность и род войск, степень их готовности и их общее расположение и характер предоставляемых средств обслуживания и помощи.

3. Переговоры о заключении соглашения или соглашений предпринимаются в возможно кратчайший срок по инициативе Совета Безопасности. Они заключаются между Советом Безопасности и Членами Организации или между Советом Безопасности и группами Членов Организации и подлежат ратификации подписавшими их государствами, в соответствии с их конституционной процедурой.

Статья 44

Когда Совет Безопасности решил применить силу, то прежде чем потребовать от Члена Организации, не представленного в Совете, предоставления вооруженных сил, во исполнение обязательств, принятых им на основании статьи 43, Совет Безопасности приглашает этого Члена Организации, если последний этого пожелает, принять участие в решениях Совета Безопасности относительно использования контингентов вооруженных сил данного Члена Организации

Статья 45

В целях обеспечения для Организации Объединенных Наций возможности предпринимать срочные военные мероприятия Члены Организации должны держать в состоянии немедленной готовности контингенты национальных военно-воздушных сил для совместных международных

принудительных действий. Численность и степень готовности этих контингентов и планы их совместных действий определяются Советом Безопасности с помощью Военно-штабного комитета в пределах, указанных в особом соглашении или соглашениях, упомянутых в статье 43.

Статья 46

Планы применения вооруженных сил составляются Советом Безопасности с помощью Военно-штабного комитета.

Статья 47

1. Создается Военно-штабной комитет для того, чтобы давать советы и оказывать помощь Совету Безопасности по всем вопросам, относящимся к военным потребностям Совета Безопасности в деле поддержания международного мира и безопасности, к использованию войск, предоставленных в его распоряжение, и к командованию ими, а также к регулированию вооружений и к возможному разоружению.

2. Военно-штабной комитет состоит из начальников штабов постоянных членов Совета Безопасности или их представителей. Любой Член Организации, не представленный постоянно в Комитете, приглашается Комитетом сотрудничать с ним, если эффективное осуществление обязанностей Комитета требует участия этого Члена Организации в работе Комитета.

3. Военно-штабной комитет состоит из Начальников Штабов постоянных членов Совета Безопасности или их представителей. Вопросы, относящиеся к командованию такими силами, должны быть разработаны позднее.

4. Военно-штабной комитет может, с разрешения Совета Безопасности и после консультации с надлежащими региональными органами, учредить свои региональные подкомитеты.

Комментарий

Статьи 43–47 Устава определяют условия и порядок, регулирующие отношения между Советом Безопасности и государствами-членами, предоставляющими войска, в целях поддержания международного мира и безопасности. В течение рассматриваемого периода такие условия и порядок затрагивались в ряде решений и обсуждений Совета в контексте усиления миротворческой деятельности Организации Объединенных Наций, а также ее консультаций со странами, предоставляющими войска.

Совет не делал прямых отсылок к статьям 43 и 44 Устава ни в одном из своих решений. Вместе с тем Совет принимал решения, в которых он призвал государства предоставлять вооруженные силы, а также помощь по обеспечению миротворческих операций Организации Объединенных Наций и, таким образом, имеющие отношение к толкованию статьи 43⁵³⁵. В связи с проведением операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира в Гаити, Ираке, Кот-д'Ивуаре, Судане и на Ближнем Востоке Совет провел также ряд встреч, которые касаются применения статьи 43. В отношении статьи 44 Совет принял заявление Председателя о миротворческих операциях Организации Объединенных Наций, в котором признал важность того, чтобы страны, предоставляющие войска, все более активно участвовали в планировании и обзоре мандатов миссий. Также вопрос о необходимости более широкого участия стран, предоставляющих войска, дважды затрагивался в ходе обсуждений. В течение рассматриваемого периода Совет продолжал проводить закрытые заседания со странами, предоставляющими войска, в соответствии с резолюцией 1353 (2001). Совет провел 90 закрытых заседаний с участием стран, предоставляющих войска для миссий Организации Объединенных Наций в Бурунди, Кот-д'Ивуаре, Демократической Республике Конго, Эфиопии, Эритрее, Грузии, Гаити, Ливане, Либерии, Судане, Сьерра-Леоне, Тиморе-Лешти, Западной Сахаре и на Кипре, а также для Сил Организации Объединенных Наций по наблюдению за разъединением на Ближнем Востоке.

⁵³⁵ Дополнительную подробную информацию о мерах, касающихся миротворческих миссий, а также о других мерах, используемых вспомогательными органами Совета для выполнения своих решений, см. в главе 5.

В течение данного периода Совет не принимал резолюций, содержащих ссылки на статью 45 Устава, однако он провел одно обсуждение уставных вопросов в связи с ситуацией в Судане, которое имеет отношение к применению и толкованию этой статьи.

Совет не принимал решений на основании статей 46 и 47. Вместе с тем вопрос об активизации деятельности Военно-штабного комитета поднимался одним членом Совета в ходе двух совещаний в связи с угрозами для международного мира и безопасности и миротворческими операциями Организации Объединенных Наций.

Настоящая часть состоит из пяти разделов. Раздел А содержит описание мер, которые Совет утвердил на основе принципов, закрепленных в статье 43, а в разделе В перечислены основные вопросы, поднятые в ходе обсуждений в Совете, имеющих отношение к данной статье. Раздел С охватывает решения, относящиеся к принципам, закрепленным в статье 44, а в разделе D излагаются обсуждения уставных вопросов, касающиеся данной статьи. Разделы Е и F посвящены обсуждениям в Совете, относящимся к статьям 45, 46 и 47, соответственно.

А. Решения, касающиеся статьи 43

Миротворческие операции Организации Объединенных Наций

В заявлении председателя от 17 мая 2004 года, отмечая увеличение спроса на миротворческие операции Организации Объединенных Наций, Совет признал трудности, которые возникают у системы Организации Объединенных Наций в связи с необходимостью быстро мобилизовать соответствующие материально-технические, кадровые и другие ресурсы. Совет призвал государства принять меры к тому, чтобы Организация получила «полную политическую и финансовую поддержку». Совет также подчеркнул, что важно не только удовлетворить спрос на новые миротворческие операции, но и избежать негативных последствий для существующих операций с точки зрения выделения им ресурсов и эффективного управления ими. Подчеркивая необходимость «эффективного управления ресурсами», Совет призвал государства предоставлять Организации Объединенных Наций «достаточное число»

подготовленных военнослужащих, полицейских и гражданских сотрудников, чтобы Организация могла «оптимально» начинать сразу несколько операций и эффективно выполнять их мандаты⁵³⁶.

Положение в Чаде, Центральноафриканской Республике и субрегионе

В соответствии с резолюцией 1778 (2007) от 25 сентября 2007 года, в которой Совет санкционировал развертывание в Чаде и Центральноафриканской Республике многокомпонентного присутствия сроком на один год, которое будет включать в себя Миссию Организации Объединенных Наций в Центральноафриканской Республике и Чаде, Совет призвал все государства, особенно государства, граничащие с Чадом и Центральноафриканской Республикой, содействовать доставке всего персонала, техники, предметов снабжения, материальных средств и другого имущества, включая транспортные средства и запасные части, для этой Миссии⁵³⁷.

Вопрос о Гаити

В соответствии с резолюцией 1702 (2006) от 15 августа 2006 года Совет принял решение продлить мандат Миссии Организации Объединенных Наций по стабилизации в Гаити (МООНСГ). Он настоятельно призвал государства выдвигать достаточное число кандидатур сотрудников полиции, обладающих надлежащей квалификацией, особенно владеющих французским языком, чтобы обеспечить полное укомплектование полицейского компонента Миссии, и, в частности, предоставить экспертов-специалистов по борьбе с бандитскими группами и работе исправительных учреждений, а также других специалистов, о необходимости которых говорилось в докладе Генерального секретаря⁵³⁸.

Положение на Ближнем Востоке

В соответствии с резолюцией 1701 (2006) от 11 августа 2006 года Совет санкционировал увеличение численного состава Временных сил Организации Объединенных Наций в Ливане (ВСООНЛ) до 15 000 военнослужащих и призвал государства рассмотреть вопрос о внесении надлежащего вкла-

да в деятельность ВСООНЛ, положительно реагировать на просьбы о содействии и выразил глубокую признательность тем, кто способствовал деятельности Сил в прошлом⁵³⁹.

Доклады Генерального секретаря по Судану

В соответствии с резолюцией 1590 (2005) от 24 марта 2005 года Совет постановил учредить Миссию Организации Объединенных Наций в Судане (МООНВС) на первоначальный период в шесть месяцев, а также призвал государства обеспечить свободное, беспрепятственное и оперативное перемещение в Судан всего персонала, а также оборудования, имущества, предметов снабжения и другого имущества, включая транспортные средства и запасные части, предназначенных для исключительного и официального использования МООНВС⁵⁴⁰. В резолюции 1706 (2006) от 31 августа 2006 года Совет продлил срок действия мандата МООНВС, а также повторил свой призыв к государствам.

В соответствии с резолюцией 1769 (2007) от 31 июля 2007 года Совет санкционировал начало Смешанной операции Африканского союза-Организации Объединенных Наций в Дарфуре (ЮНАМИД), а также призвал государства завершить работу по предоставлению сил и средств для ЮНАМИД в течение 30 дней с даты принятия этой резолюции. Совет также призвал все государства содействовать свободному, беспрепятственному и скорейшему перемещению в Судан всего персонала, а также оборудования, имущества, предметов снабжения и других товаров, в том числе транспортных средств и запасных частей, предназначенных для исключительного использования ЮНАМИД в Дарфуре. Подчеркнув «насущную необходимость» мобилизации финансовой, материально-технической и иной поддержки, необходимой для Миссии Африканского союза в Судане (МАСС), Совет призвал государства и региональные организации оказать дальнейшую помощь, в частности, обеспечить возможность для скорейшего развертывания двух дополнительных батальонов в переходный период до начала деятельности ЮНАМИД⁵⁴¹.

⁵³⁶ S/PRST/2004/16.

⁵³⁷ Резолюция 1778 (2007), пункты 1, 2 и 14.

⁵³⁸ Резолюция 1702 (2006), пункты 1 и 5. Доклад Генерального секретаря см. в S/2006/592.

⁵³⁹ Резолюция 1701 (2006), пункты 11 и 13.

⁵⁴⁰ Резолюция 1590 (2005), пункты 1 и 8.

⁵⁴¹ Резолюция 1769 (2007) пункты 1, 4, 10 и 11.

В. Обсуждения, касающиеся статьи 43

Положение в Кот-д'Ивуаре

На 5152-м заседании 28 марта 2005 года Совет заслушал выступление первого заместителя Специального представителя Генерального секретаря по Кот-д'Ивуару, который подчеркнул необходимость усилить контингент Операции Организации Объединенных Наций в Кот-д'Ивуаре (ОООНКИ). Указав на дополнительные обязанности, возложенные на ОООНКИ в соответствии с резолюцией 1584 (2005), он отметил, что, если в Кот-д'Ивуаре произойдут два крупных конфликта одновременно, миссия будет не в состоянии эффективно реагировать⁵⁴². В свою очередь, некоторые представители отметили трудности, которые мешают этой миссии эффективно выполнять свой мандат, и поддержали усиление ОООНКИ в соответствии с рекомендацией Генерального секретаря по развертыванию контингента в количестве 1226 военнослужащих⁵⁴³. Представитель Южной Африки сообщил, что, согласно заявлению «Новых сил», они опасаются подвергнуться нападению, как только передислоцируют свои силы в пункты разоружения, демобилизации и реинтеграции. Он также поддержал предложение посреднической группы обратиться к одной из африканских стран с просьбой предоставить в распоряжение ОООНКИ дополнительные войска с целью обеспечения безопасности в пунктах разоружения, демобилизации и реинтеграции⁵⁴⁴. Представитель Филиппин поддержал это предложение, отметив, что факт предоставления одной из африканских стран дополнительных сил ОООНКИ может стать для комбатантов важным стимулом приступить к разоружению, демобилизации и реинтеграции⁵⁴⁵. Представитель Франции отметил, что стороны ивуарийского конфликта не отказались от военного пути его решения и что международное сообщество полно решимости обеспечить соблюдение эмбарго на поставки оружия, введенное резолюциями 1572 (2004) и 1584 (2005). Он заявил, что ввиду отсутствия прогресса в процессе примирения

укрепление сил ОООНКИ — дело «необходимое и срочное»⁵⁴⁶. Представитель Соединенных Штатов, напротив, усомнился в оправданности наращивания численности ОООНКИ сверх действующего мандата в связи с отсутствием у участников конфликта политической воли развивать мирный процесс. Он далее подчеркнул необходимость достижения прогресса в Кот-д'Ивуаре и отметил, что ОООНКИ следует использовать все имеющиеся в ее распоряжении средства⁵⁴⁷. Представитель Соединенного Королевства заявил, что стратегия Совета в Кот-д'Ивуаре, численность войск и гражданской полиции в составе ОООНКИ, а также мандат, правила применения вооруженной силы и задачи, возложенные на миссию, должны быть полностью согласованы друг с другом. Он поддержал предложение, выдвинутое представителем Франции, о продлении мандата ОООНКИ в текущем виде на один месяц, в течение которого Совет сможет провести переоценку ситуации в Кот-д'Ивуаре⁵⁴⁸.

На 5169-м заседании 26 апреля 2005 года Совет рассмотрел доклад Генерального секретаря об ОООНКИ⁵⁴⁹. В ходе прений представитель Южной Африки заявил, что улучшения обстановки в плане безопасности в Кот-д'Ивуаре можно достичь только в том случае, если Организация Объединенных Наций и международное сообщество готовы действовать «решительно и безотлагательно», в том числе и путем усиления потенциала ОООНКИ для выполнения дополнительных задач, вытекающих из Преторийского соглашения⁵⁵⁰. Представитель Нигерии также заявил о том, что присутствие Организации Объединенных Наций в Кот-д'Ивуаре должно усилиться и стать заметным на всей территории страны. Он подчеркнул, что Совету необходимо рассмотреть возможность срочного пересмотра мандата миссии и его расширения, что повлечет за собой выделение дополнительных ресурсов и материально-технических средств в соответствии с положением дел в зоне конфликта⁵⁵¹. Представитель Франции объявил, что в ближайшие дни делегация его страны хочет представить проект резолюции о возобновлении мандата миссии, а также подчеркнул

⁵⁴² S/PV.5152 стр. 4–5.

⁵⁴³ Там же, стр. 6 (Южная Африка); стр. 12 (Румыния), стр. 13 (Бенин); стр. 16 (Объединенная Республика Танзания); стр. 17 (Франция); стр. 19 (Алжир), стр. 21 (Российская Федерация); стр. 23 (Греция); стр. 26. (Дания).

⁵⁴⁴ Там же, стр. 11.

⁵⁴⁵ Там же, стр. 24.

⁵⁴⁶ Там же, стр. 18.

⁵⁴⁷ Там же.

⁵⁴⁸ Там же, стр. 26.

⁵⁴⁹ S/2005/186.

⁵⁵⁰ S/PV.5169, стр. 5.

⁵⁵¹ Там же., стр. 6.

необходимость предоставления ООНКИ «всех необходимых средств» для успешного выполнения возложенных на нее задач. Он выразил убежденность в том, что укрепление ООНКИ будет способствовать осуществлению программы разоружения, демобилизации и реинтеграции, а также позволит провести выборы надлежащим образом⁵⁵². Представитель Соединенного Королевства заявил о том, что Департамент операций по поддержанию мира должен дать «взвешенные рекомендации» в отношении графика развертывания дополнительного контингента⁵⁵³. Представители Бенина и Румынии отметили, что в контексте предстоящих выборов и начала осуществления программы разоружения, демобилизации и реинтеграции роль миссии будет возрастать, и, таким образом, высказались в поддержку пересмотра ее мандата, а также увеличения ее личного состава до необходимого количества⁵⁵⁴. Представитель Дании также заявила о том, что ее страна поддерживает более активное участие Организации Объединенных Наций в мирном процессе и «адекватное» усиление ООНКИ, равно как и продление ее мандата⁵⁵⁵. Представитель Японии отметил, что с учетом нестабильности и неустойчивости ситуации в плане безопасности в Кот-д'Ивуаре необходимо серьезно обсудить численность подкреплений, выделяемых этой миротворческой операции. Он заявил, что японское правительство готово рассмотреть вопрос об усилении, несмотря на то, что эти дополнительные средства можно было бы использовать на более разумные цели в области восстановления и развития страны, не будь положение столь неустойчивым⁵⁵⁶. Представитель Китая предупредил о том, что для развития мирного процесса в Кот-д'Ивуаре необходима постоянная поддержка международного сообщества, и сообщил о готовности правительства его страны вместе с другими государствами-членами рассмотреть вопрос о продлении сроков и укреплении ООНКИ⁵⁵⁷.

⁵⁵² Там же, стр. 7–8.

⁵⁵³ Там же.

⁵⁵⁴ Там же, стр. 9–10 (Бенин); стр. 13 (Румыния).

⁵⁵⁵ Там же, стр. 16.

⁵⁵⁶ Там же, стр. 12.

⁵⁵⁷ Там же, стр. 21.

Вопрос о Гаити

На 5110-м заседании 12 января 2005 года Совет заслушал выступление Специального представителя Генерального секретаря, руководителя МООНСГ, который заявил, что если международное сообщество продолжит оказывать Гаити постоянную поддержку, страна преодолит политический и экономический кризис⁵⁵⁸. В ходе обсуждения ряд выступавших выразил признательность странам, предоставляющим войска, за их вклад в МООНСГ⁵⁵⁹. Вместе с тем представитель Чили отметил, что ресурсы и потенциал, предоставленные государствами этой миссии, используются недостаточно эффективно в связи с нехваткой финансовых средств. Поэтому он подчеркнул необходимость создания «ускоренных процедур», чтобы международные организации и доноры могли оказать помощь МООНСГ⁵⁶⁰. Представитель Объединенной Республики Танзания призвал к скорейшему «полному развертыванию» войск, полицейских и других контингентов, стран, предоставляющих войска, для увеличения возможностей Миссии в области восстановления стабильности, а также для выполнения мандата Миссии и усиления местных органов власти⁵⁶¹. Представитель Эквадора поддержал комплексный подход к миротворческим операциям, а также от имени правительства своей страны выразил готовность внести вклад в такие операции. Он далее указал на то, что страны, располагающие «ограниченными экономическими ресурсами», такие как Эквадор, вносят свой вклад, предоставляя военнослужащих⁵⁶². Представитель Парагвая сообщил, что его страна по не зависящим от нее причинам «материально-технического характера» вынуждена отложить развертывание войск на местах на более поздний срок⁵⁶³.

Положение на Ближнем Востоке

На 5493-м заседании 21 июля 2006 года во время обсуждения пункта «Положение на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос», ряд вы-

⁵⁵⁸ S/PV.5110, стр. 3.

⁵⁵⁹ Там же, стр. 24–25 (Румыния); стр. 27–28 (Япония); стр. 32–33 (Алжир); S/PV.5110 (Resumption 1), стр. 19–20 (Марокко).

⁵⁶⁰ S/PV.5110, стр. 15–16.

⁵⁶¹ Там же, стр. 28–29.

⁵⁶² S/PV.5110 (Resumption 1), стр. 16.

⁵⁶³ Там же, стр. 16.

ступавших указал на ухудшение положения в Ливане. Представитель Перу поддержал существенное укрепление ВСООНЛ и их преобразование в силы, которые помогут ливанским властям гарантировать полное осуществление резолюции 1559 (2004)⁵⁶⁴. Представитель Объединенной Республики Танзания рекомендовал укрепить ВСООНЛ, чтобы сделать их более маневренными и эффективными. Он отметил, что в нынешнем виде Силы не способны выполнить свой мандат в отношении «голубой линии» и призвал сформировать более мощный контингент, сформулировать новую концепцию операции и задействуемых сил⁵⁶⁵. Представитель Ганы также подчеркнул, что предлагаемое развертывание расширенного состава международных сил по поддержанию мира вдоль «голубой линии» имеет «огромное значение», и отметил, что эффективность Миссии зависит главным образом от военного потенциала⁵⁶⁶. Представитель Индонезии выразил поддержку в связи с созданием международных сил по поддержанию мира под эгидой Организации Объединенных Наций, а также указал на готовность правительства своей страны участвовать в них, предоставив военнотружущих для воинского контингента миссии⁵⁶⁷. Представитель Мексики также поддержал создание международных сил, которые постепенно заменят ВСООНЛ⁵⁶⁸.

На 5511-м заседании 11 августа 2006 года Совет единогласно принял резолюцию 1701 (2006), в которой он постановил расширить и укрепить ВСООНЛ с точки зрения численности, оснащенности, мандата и масштаба операций, а также санкционировал увеличение численного состава ВСООНЛ до 15 000 военнотружущих. До начала голосования Генеральный секретарь заявил, что, если от ВСООНЛ ожидают выполнения своего мандата, ее необходимо «в срочном порядке» расширить и обеспечить «современными силами и средствами». Он призвал членов Совета активно проводить консультации с представителями как стран, уже предоставляющих войска, так и потенциальных доноров с целью получения необходимых дополнительных сил «в кратчайшие сроки»⁵⁶⁹. Представитель Со-

единенных Штатов отметила, что именно правительство Ливана просило, чтобы ВСООНЛ предоставили расширенный мандат, больше оперативной свободы, а также более современную технику, а их контингент следовало бы увеличить семикратно⁵⁷⁰. Представитель Франции заявил, что «положительная и быстрая» реакция многих стран на просьбу ливанских властей, то есть участие в усилении ВСООНЛ, имеет «решающее значение». Он также объявил о том, что правительство его страны, которая уже представлена в ВСООНЛ, будет рассматривать вместе со своими европейскими партнерами возможность дополнительной поддержки Сил⁵⁷¹. Представитель Катара приветствовал тот факт, что в проекте резолюции «говорится только о численном увеличении» ВСООНЛ и что их мандат будет по-прежнему основан на положениях главы VI Устава. Кроме того, он призвал государства, предоставляющие войска ВСООНЛ, и те, которые намереваются это сделать, направить свои силы «безотлагательно»⁵⁷². После принятия проекта резолюции представитель Дании приветствовал решение правительства Ливана направить 15 000 военнотружущих в южную часть страны, а также поддержал усиление ВСООНЛ с точки зрения численности, оснащенности, мандата и сферы деятельности⁵⁷³. Представители некоторых стран также приветствовали укрепление ВСООНЛ и подчеркнули необходимость того, чтобы страны, предоставляющие войска, действовали оперативно⁵⁷⁴.

На 5515-м заседании 22 августа 2006 года некоторые ораторы затронули в своих заявлениях вопрос об усилении ВСООНЛ и обратились с призывом к государствам, располагающим средствами, внести свой вклад. Представитель Аргентины особо подчеркнул роль ВСООНЛ в мирном процессе и выразил свою признательность Департаменту операций по поддержанию мира за его усилия, направленные на ускоренное развертывание дополнительного контингента. Он также выразил надежду на то, что после распространения проекта правил применения вооруженной силы и концепции операций ВСООНЛ удастся обеспечить существенное увели-

⁵⁶⁴ S/PV.5493 (Resumption 1), стр. 4–5.

⁵⁶⁵ Там же, стр. 6.

⁵⁶⁶ Там же, стр. 9–10.

⁵⁶⁷ Там же, стр. 30.

⁵⁶⁸ Там же, стр. 52–54.

⁵⁶⁹ S/PV.5511 стр. 3–4.

⁵⁷⁰ Там же, стр. 6.

⁵⁷¹ Там же, стр. 8–9.

⁵⁷² Там же, стр. 10.

⁵⁷³ Там же, стр. 14–15.

⁵⁷⁴ Там же, стр. 15–16 (Словакия); стр. 17 (Аргентина); стр. 20 (Объединенная Республика Танзания); стр. 21 (Гана); и стр. 22–23 (Ливан).

чение их численности⁵⁷⁵. Представитель Соединенных Штатов призвал потенциальные государства-доноры ускорить внутренние процессы принятия решений, чтобы довести численность международных сил до 15 000 человек. Он подчеркнул, что поддержки в развертывании не идут на пользу мирному процессу⁵⁷⁶. Представитель Китая также отметил, что увеличение численного состава ВСООНЛ следует «ускорить» и что странам, которые в состоянии это сделать, следует «быстро» предоставить войска для обеспечения скорейшего развертывания миссии⁵⁷⁷. Отметив, что достигнут обнадеживающий прогресс в планировании расширения ВСООНЛ, представитель Соединенного Королевства подчеркнул, что приоритетная задача — предоставить ВСООНЛ ресурсы для выполнения «новых задач» и проследить, чтобы многочисленные предложения об участии привели к появлению реальных сил в зоне операции. Он заявил, что его страна уже взяла на себя твердое обязательство по предоставлению воздушных и морских сил и средств и готова оперативно развернуть их, если Департамент операций по поддержанию мира примет это предложение⁵⁷⁸. Представитель Дании заявил, что его страна готова оказывать помощь военно-морским силам расширенных ВСООНЛ, и выразил надежду, что в связи с уточнением концепции операций и правил применения вооруженной силы другие государства возьмут на себя аналогичные «конкретные обязательства»⁵⁷⁹. По мнению представителя Израиля, поскольку ВСООНЛ предоставлен «ясный и однозначный мандат», страны, предоставляющие войска, смогут действовать без колебаний и с полной уверенностью⁵⁸⁰. Представитель Финляндии, выступая от имени Европейского союза и ассоциированных стран, указал на готовность стран — членов Европейского союза к участию в мирном процессе и отметил, что некоторые страны уже приняли решение направить войска, в то время как другие рассматривают такую возможность⁵⁸¹.

⁵⁷⁵ S/PV.5515, стр. 6–7.

⁵⁷⁶ Там же, стр. 8.

⁵⁷⁷ Там же, стр. 10.

⁵⁷⁸ Там же.

⁵⁷⁹ Там же, стр. 13.

⁵⁸⁰ Там же, стр. 30.

⁵⁸¹ Там же, стр. 34.

Доклады Генерального секретаря по Судану

На 5519-м заседании 31 августа 2006 года Совет принял резолюцию 1706 (2006), в которой он расширил мандат МООНВС и призвал государства предоставить силы и средства для ее оперативного развертывания. В ходе прений представитель Соединенного Королевства отметил, что данная резолюция санкционирует «крайне необходимую» поддержку МАСС со стороны Организации Объединенных Наций и предоставляет мандат на скорейшее развертывание дополнительных ресурсов в рамках подготовки к началу операции Организации Объединенных Наций в полном объеме не позднее 31 декабря⁵⁸². Представитель Катара выразил мнение о том, что следовало бы предпринять больше усилий «на политическом фронте», что позволило бы подготовить почву для «добровольного согласия» правительства Судана на расширение мандата сил Организации Объединенных Наций, а также увеличение их численного состава и развертывание в Дарфуре⁵⁸³. Представители Греции и Словакии согласились с тем, что увеличение контингента МАСС, а также расширение мандата МООНВС являются важными элементами обеспечения прочного и устойчивого урегулирования кризиса в Дарфуре⁵⁸⁴. Представитель Японии отметил, что с учетом ухудшения обстановки в плане безопасности в зоне конфликта правительство его страны считает, что международному сообществу «давно пора» предпринять решительные действия по этому вопросу, оказав адекватную поддержку МАСС силами Организации Объединенных Наций и осуществив переход к операции Организации Объединенных Наций⁵⁸⁵.

На 5727-м заседании 31 июля 2007 года Совет единогласно принял резолюцию 1769 (2007), в которой он санкционировал развертывание ЮНАМИД. В ходе последовавших обсуждений Генеральный секретарь подчеркнул, что государства, особенно страны, предоставляющие воинские и полицейские контингенты, обязаны оказывать «все-стороннюю» поддержку ЮНАМИД, в том числе путем выделения дополнительно «боеспособных войск»⁵⁸⁶. Представитель Франции отметил, что ис-

⁵⁸² S/PV.5519, стр. 3–4.

⁵⁸³ Там же, стр. 7.

⁵⁸⁴ Там же, стр. 9 (Греция, Словакия).

⁵⁸⁵ Там же, стр. 6.

⁵⁸⁶ S/PV.5727, стр. 3.

ключительный масштаб и беспрецедентный смешанный характер контингента ЮНАМИД потребует от международного сообщества «особой решительности и постоянной мобилизации усилий», причем особая ответственность возлагается на Организацию Объединенных Наций и Африканский союз. Он далее заявил, что Франция будет «оказывать им всяческое содействие»⁵⁸⁷. Наблюдатель от Африканского союза подчеркнул роль ЮНАМИД в деле восстановления прочного мира и безопасности в Дарфуре и еще раз от лица Совета мира и безопасности Африканского союза призвал государства оказывать щедрую помощь ЮНАМИД⁵⁸⁸.

На 5784-м заседании 27 ноября 2007 года Совет был проинформирован заместителем Генерального секретаря по операциям по поддержанию мира о прогрессе, достигнутом в развертывании ЮНАМИД. Он заявил, что за пять недель до передачи полномочий от МАСС к ЮНАМИД последняя сталкивается с «серьезной нехваткой» вооруженных сил, испытывая дефицит «крайне необходимых средств передвижения». Он заявил, что по итогам поездок до начала развертывания сил были отозваны обещания предоставить одну разведывательную роту, поэтому дефицит возможностей увеличился. Он также предупредил, что, если соответствующих предложений по восполнению недостающих подразделений не поступит, Совет может быть вынужден компенсировать нехватку воздушно-транспортных средств путем увеличения числа военнослужащих, либо путем заимствования таких средств у других миссий. Он подытожил, что критически важно начать подготовку к развертыванию максимально быстро, как только будут определены страны, предоставляющие войска, поскольку любая проволочка или задержка на этапе, предшествующем развертыванию, окажет «прямое негативное» воздействие на готовность войск к развертыванию в составе ЮНАМИД в начале 2008 года⁵⁸⁹. Представитель Соединенных Штатов, признавая критическую важность мобильности для таких сил, как ЮНАМИД, выразил свою озабоченность по поводу задержек с развертыванием миссии в Дарфуре. Он сообщил о намерении делегации Соединенных Штатов работать в двустороннем формате, чтобы добиться выделения ЮНАМИД необходимых

средств⁵⁹⁰. Выражая обеспокоенность по тому же поводу, представитель Соединенного Королевства подчеркнул, что из-за задержки с развертыванием ЮНАМИД растет опасность того, что смешанные силы окажутся недостаточно эффективной военной силой для реализации своего мандата⁵⁹¹. Представитель Конго выразил обеспокоенность по поводу трудностей с формированием бюджета миссии и заявил, что правительство его страны готово внести свой «скромный вклад» путем представления Африканскому союзу и Организации Объединенных Наций двух пехотных рот для ЮНАМИД⁵⁹². Представители некоторых стран, в том числе Соединенных Штатов и Российской Федерации, призвали правительство Судана утвердить перечень стран, предоставляющих войска, и устранить препятствия для развертывания миссии⁵⁹³. Представитель Индонезии заявил, что, несмотря на задержки на политическом фронте, миротворческое направление должно развиваться в установленные сроки, а международное сообщество не должно отказываться от своих обязательств по поддержке ЮНАМИД, содержащихся в резолюции 1769 (2007)⁵⁹⁴. Заместитель Генерального секретаря по операциям по поддержанию мира сообщил, что задержка в процессе развертывания воинского контингента является результатом нескольких факторов, в том числе нехватки возможностей у стран, предоставляющих войска, их сомнений относительно сроков развертывания, а также условий сотрудничества со страной развертывания⁵⁹⁵.

С. Решения, касающиеся статьи 44

Миротворческие операции Организации Объединенных Наций

В заявлении Председателя от 17 мая 2004 года Совет подчеркнул необходимость укрепления связей между теми, кто планирует и санкционирует миротворческие операции и руководит ими, и теми, кто осуществляет мандаты этих операций. Далее Совет заявил, что страны, предоставляющие вой-

⁵⁸⁷ Там же, стр. 5.

⁵⁸⁸ Там же, стр. 14.

⁵⁸⁹ S/PV.5784, стр. 7–9.

⁵⁹⁰ Там же, стр. 14.

⁵⁹¹ Там же, стр. 17.

⁵⁹² Там же, стр. 21.

⁵⁹³ Там же, стр. 13–14 (Соединенные Штаты Америки); и стр. 20 (Российская Федерация).

⁵⁹⁴ Там же, стр. 31.

⁵⁹⁵ Там же, стр. 34.

ска, благодаря своему опыту и своим знаниям могут «существенно содействовать» процессу планирования и помогать Совету в принятии правильных, эффективных и своевременных решений в отношении миротворческих операций. Совет признал, что соглашения и механизмы, созданные в соответствии с резолюцией 1353 (2001), способствуют налаживанию процесса консультаций. Совет признал, что помимо стран, предоставляющих войска, свой вклад в миротворческие операции вносят и другие стороны, мнения которых, когда это уместно, следует также учитывать⁵⁹⁶.

Д. Обсуждение, касающееся статьи 44

Миротворческие операции Организации Объединенных Наций

На своем 4970-м заседании 17 мая 2004 года Совет провел открытое обсуждение вопроса о миротворческих операциях Организации Объединенных Наций. Ряд представителей призывал к усилению координации между Советом, Секретариатом и предоставляющими войска странами в соответствии с резолюцией 1353 (2001), которая предлагает рамки для выработки решений в рамках миротворческих операций. Некоторые ораторы подчеркивали, что Совет должен проводить консультации не только с предоставляющими войска странами, но также и со странами, которые оказывают миротворческим миссиям финансовое содействие. Представитель Франции подчеркнул, что следует активизировать существующие процессы сотрудничества со странами, предоставляющими войска, а также с другими участниками, включая участников, предоставляющих финансовые ресурсы, посредством более эффективного использования положений резолюции 1353 (2001)⁵⁹⁷. Представитель Японии подчеркнул, что необходима реформа для включения в процесс принятия решений Совета стран, которые предоставляют людские, материальные, финансовые и прочие ресурсы, позволяющие Совету проводить деятельность по укреплению мира⁵⁹⁸. Аналогичным образом, представитель Германии предложил, чтобы государства-члены, вносящие свой вклад в миротворческую деятельность в иных фор-

мах, помимо предоставления воинских контингентов, также участвовали во всем процессе принятия решений, включая планирование и обсуждение до начала миссии⁵⁹⁹. Касаясь «качества» и «своевременности» процесса консультаций с предоставляющими войска странами, представители Алжира, Малайзии и Ливана отмечали, что предоставляющие войска страны должны привлекаться на всех этапах процесса принятия решений, в том числе на этапах определения или изменения мандата той или иной операции, для которой выделяются их воинские подразделения⁶⁰⁰. Представитель Малайзии, в частности, выразил сожаление в связи с тем, что взгляды, высказанные предоставляющими войска странами в ходе их консультаций с Советом, не были приняты во внимание, когда Совет принимал важные решения, касающиеся расширения мандата или надлежащей численности миротворческих сил⁶⁰¹. Представитель Туниса высказался в пользу «углубленных» и «интерактивных» консультаций между Секретариатом, Советом и предоставляющими войска странами, с тем чтобы государства были лучше информированы о положении на местах «всесторонним и регулярным образом». Далее он подчеркнул, что «абсолютно необходимо» учитывать мнения предоставляющих войска стран, которые не должны иметь «всего лишь консультативный» характер⁶⁰². Представитель Новой Зеландии указал, что пришло время провести «честную оценку» существующих механизмов консультаций между членами и нечленами Совета⁶⁰³. Наконец, несколько ораторов предлагали использовать Рабочую группу по операциям по поддержанию мира для укрепления сотрудничества между Секретариатом и странами, предоставляющими войска⁶⁰⁴.

Заключительное обсуждение вопроса о работе Совета Безопасности в текущем месяце

На своем 5156-м заседании 30 марта 2005 года Совет провел заключительное совещание, посвя-

⁵⁹⁶ S/PRST/2004/16.

⁵⁹⁷ S/PV.4970, стр. 7.

⁵⁹⁸ S/PV.4970 (Resumption 1), стр. 4.

⁵⁹⁹ S/PV.4970, стр. 32.

⁶⁰⁰ S/PV.4970, стр. 15–16; S/PV.4970 (Resumption 1), стр. 20 (Малайзия); и стр. 34 (Ливан).

⁶⁰¹ S/PV.4970 (Resumption 1), стр. 20.

⁶⁰² Там же, стр. 10.

⁶⁰³ Там же, стр. 2.

⁶⁰⁴ S/PV.4970, стр. 7 (Франция); стр. 9 (Соединенное Королевство); стр. 13–14 (Румыния); стр. 19–20 (Российская Федерация); стр. 28 (Китай); и стр. 32–33 (Германия).

щенное его деятельности на африканском направлении. Представитель Российской Федерации, касаясь вопроса об урегулировании конфликтов в Африке и в других регионах мира, подчеркнул важность проведения консультаций с предоставляющими войска странами в интересах повышения эффективности процесса принятия решений Советом. Он отметил, что Совет в основном полагается на военный опыт Секретариата, и выразил заинтересованность в получении мнений и оценок предоставляющих войска стран, контингенты которых непосредственно задействованы в районе проведения операций. Далее он высказал сомнение относительно оправданности практики Совета, касающейся проведения закрытых заседаний, на которых делегации стран, предоставляющих войска, обычно ведут себя «весьма пассивно», и предложил продолжить обсуждение этого вопроса в будущем⁶⁰⁵. Представитель Туниса отметил, что, хотя «тесное сотрудничество» между государствами и Секретариатом способствует укреплению миротворческих операций, необходимо проводить «более продвинутые и интерактивные» консультации между Секретариатом, Советом и предоставляющими войска странами, с тем чтобы эти страны регулярно получали больше всесторонней информации о положении на местах. В заключение оратор указал, что надо будет активизировать рассмотрение проблем, с которыми сталкиваются предоставляющие войска страны, мнения которых следует рассматривать «не просто как советы»⁶⁰⁶.

Е. Обсуждение, касающееся статьи 45

Доклады Генерального секретаря по Судану

На 5784-м заседании 27 ноября 2007 года заместитель Генерального секретаря по операциям по поддержанию мира в своем брифинге заявил, что ЮНАМИД испытывает нехватку «важнейших сил и средств для обеспечения мобильности». Он отметил, что если в начале 2008 года не будут определены недостающие подразделения, то Совет может оказаться вынужденным «рассмотреть варианты» для смягчения проблемы недостаточной авиационной мобильности⁶⁰⁷. Представитель Соединенных

Штатов призвал страны, располагающие возможностями по оказанию авиационной поддержки, предоставлять помощь Миссии. Он заявил, что Совету надлежит поддерживать усилия Секретариата по выявлению потенциальных спонсоров и разъяснять им важность удовлетворения потребностей Миссии⁶⁰⁸. Выражая озабоченность по поводу трудностей, связанных с удовлетворением основных потребностей Миссии, представитель Конго обратился к государствам с призывом обеспечить помощь необходимых «транспортных компаний среднего размера и вертолетное обслуживание», без чего имеющиеся у Миссии возможности для активной деятельности окажутся «серьезно» ограниченными⁶⁰⁹. Представитель Словакии отметил, что Совет санкционировал развертывание «мощных и эффективных» сил, которые должны располагать возможностями для того, чтобы добиться «подлинных перемен» на местах. В то же время он заявил, что для достижения Миссией этой цели «абсолютно необходимо» иметь недостающие транспортные и авиационные подразделения⁶¹⁰.

Г. Обсуждение, касающееся статей 46 и 47

Угрозы международному миру и безопасности

На 5615-м заседании 8 января 2007 года представитель Российской Федерации отметил, что не все «уникальные возможности и механизмы деятельности по поддержанию мира» Организации Объединенных Наций в полной мере используются. Оратор указал, что существующее положение может быть улучшено путем «более активного использования» потенциала Военно-штабного комитета на основе соответствующих положений Устава с уважением при этом прерогатив Совета Безопасности⁶¹¹.

Миротворческие операции Организации Объединенных Наций

На своем 4970-м заседании 17 мая 2004 года Совет заслушал брифинг Генерального секретаря по вопросу о финансовых и кадровых трудностях, с

⁶⁰⁵ S/PV.5156, стр. 26.

⁶⁰⁶ Там же, стр. 30.

⁶⁰⁷ S/PV.5784, стр. 6.

⁶⁰⁸ Там же, стр. 14.

⁶⁰⁹ Там же, стр. 21.

⁶¹⁰ Там же, стр. 25–26.

⁶¹¹ S/PV.5615, стр. 26.

которыми сталкиваются миротворческие миссии Организации Объединенных Наций. В ходе обсуждения представитель Российской Федерации заявил, что один из наиболее эффективных путей повышения уровня военных знаний в рамках Организации мог бы заключаться в «активной» работе Военно-штабного комитета. Оратор оказал, что активизация работы не сможет произойти в условиях «традиционного понимания» роли этого органа, и требует

«расширенного по сути» формата. Он подчеркнул, что его предложение не преследует цель повысить роль постоянных членов Совета, а в соответствии со статьей 47 Устава «наконец» обеспечить наполнение деятельности Военно-штабного комитета «практическим содержанием» в качестве органа не только для пяти членов, но также для всего Совета. При этом участие должны принимать все члены Совета, включая страны, предоставляющие войска⁶¹².

⁶¹² S/PV.4970, стр. 20.

Часть VI

Обязанности государств-членов по статье 48 Устава

Статья 48

1. Действия, которые требуются для выполнения решений Совета Безопасности в целях поддержания международного мира и безопасности, предпринимаются всеми Членами Организации или некоторыми из них, в зависимости от того, как это определит Совет Безопасности.

2. Такие решения выполняются Членами Организации непосредственно, а также путем их действий в соответствующих международных учреждениях, членами которых они являются.

Примечание

В течение отчетного периода Совет ни в каком из своих решений статью 48 конкретно не упомянул. Однако в ряде случаев Совет принимал решения в соответствии с главой VII Устава, подчеркивая обязательный характер вводимых мер, и включал положения, которые могут рассматриваться как предполагаемые ссылки на принцип, закрепленный в статье 48.

При отсутствии прямых упоминаний не всегда есть возможность увязать какие-либо решения Совета с той или иной статьей. Обсуждаемые ниже решения Совета могут, тем не менее, проливать свет на толкование и применение Советом статьи 48. В разделе А рассматриваются призывы Совета к деятельности в связи с решениями, принимаемыми в соответствии со статьей 40 Устава. В раз-

деле В содержится обзор мер, необходимых для выполнения решений Совета, принятых в соответствии с положениями статьи 41 Устава, а в разделе С основное внимание уделяется необходимым для выполнения решений Совета шагам в связи с мерами, включающими использование вооруженных сил в соответствии с положениями статьи 42 Устава.

В течение отчетного периода толкование и применение статьи 48 не вызвали каких-либо значительных обсуждений в Совете, касающихся уставных вопросов.

А. Обязанности, вытекающие из решений, принятых на основании статьи 40

В двух решениях, вводящих невоенные предварительные меры, призванные не допустить ухудшение положения, Совет призывал «все государства» оказывать помощь в осуществлении его решения. В резолюции 1696 (2006) от 31 июля 2006 года Совет, действуя на основании статьи 40 Устава, призвал Исламскую Республику Иран предпринять шаги, которые предписаны Международным агентством по атомной энергии, и призвал «все государства», чтобы они, действуя в согласовании со своими национальными властями и в соответствии с внутренним государственным законодательством и нормами международного права, проявляли бдительность и предотвращали передачу любых средств, материалов, предметов и техноло-

гий, которые могли бы содействовать деятельности Исламской Республики Иран, связанной с обогащением и переработкой урана и программами по баллистическим ракетам⁶¹³. В резолюции 1695 (2006) от 15 июля 2006 года, требуя, чтобы Корейская Народно-Демократическая Республика приостановила все виды деятельности, связанные с ее программой создания баллистических ракет, и в этой связи возобновила свои предыдущие обязательства относительно моратория на пуски ракет, Совет обязал «все государства-члены» в соответствии с их национальными правовыми системами и законодательством и с соблюдением норм международного права проявлять бдительность и предотвращать передачу ракет и связанных с ракетами предметов, материалов, товаров и технологий для программ Корейской Народно-Демократической Республики по созданию ракет или оружия массового уничтожения, а также приобретение у Корейской Народно-Демократической Республики ракет или связанных с ракетами предметов, материалов и технологий и передачу любых финансовых ресурсов в связи с программами по созданию ракет или оружия массового уничтожения⁶¹⁴.

В. Обязанности, вытекающие из решений, принятых на основании статьи 41

Принимая меры, не связанные с использованием оружия, на основании статьи 41 Устава, Совет неизменно обращался с призывом ко «всем государствам» соблюдать соответствующие запреты⁶¹⁵.

⁶¹³ Резолюция 1696 (2006), пункт 5.

⁶¹⁴ Резолюция 1695 (2006), пункты 3 и 4.

⁶¹⁵ В связи с положением в Кот-д'Ивуаре см. резолюции 1572 (2004), пункты 7, 9 и 11; и 1643 (2005); пункт 6. В связи с ситуацией, касающейся Демократической Республики Конго, см. резолюции 1533 (2004), пункты 1 и 7, и 1596 (2005), пункты 12, 13 и 15. В связи с положением в Либерии см. резолюцию 1579 (2004), пункты 6 и 7. В связи с положением на Ближнем Востоке см. резолюции 1636 (2005), пункт 3, и 1701 (2006), пункт 15. В связи с положением в Сьерра-Леоне см. резолюцию 1688 (2006), пункт 4. В связи с положением в Сомали см. резолюцию 1558 (2004), пункт 1. В связи с положением в Судане см. резолюции 1556 (2004), пункты 7 и 8, и 1672 (2006), пункт 1. В связи с нераспространением см. резолюции 1737 (2006), пункты 3, 4, 6, 10, 12 и

В других случаях Совет направлял свой призыв о соблюдении в адрес «государств в целом»⁶¹⁶ или «всем государствам-членам»⁶¹⁷.

В некоторых других случаях Совет более конкретно обращался с призывом к конкретному члену или к группе государств. Например, в связи с мерами, введенными против Кот-д'Ивуара, Совет прямо включил «все государства, особенно государства, граничащие с Кот-д'Ивуаром»⁶¹⁸, в то время как в связи с мерами, введенными против Сомали, Совет настоятельно призвал «все государства-члены, особенно государства этого региона», в полной мере соблюдать эмбарго на поставки оружия⁶¹⁹. В одном случае в связи с мерами, принятыми против Демократической Республики Конго, Совет постановил, что «все правительства в регионе, в том числе правительства государств, соседних с Итури и провинциями Киву, а также правительство Демократической Республики Конго», должны вести журнал регистрации полетов, начинающихся на их территории и имеющих пункт назначения в Демократической Республике Конго⁶²⁰. Кроме того, в связи с этими мерами Совет потребовал, чтобы «правительства Уганды, Руанды, Демократической Республики Конго и Бурунди» приняли меры к прекращению использования своих соответствующих

17, и 1747 (2007), пункты 2, 5, 6 и 7. В связи с угрозами международному миру и безопасности, вызванными террористическими актами, см. резолюции 1526 (2004), пункты 5 и 20, 1617 (2005), пункт 1, и 1735 (2006), пункт 1.

⁶¹⁶ В связи с угрозами международному миру и безопасности, вызванными террористическими актами, см. резолюции 1526 (2004), пункт 4, и 1735 (2006), пункты 2, 19 и 20. В связи с ситуацией в Либерии см. резолюцию 1549 (2004), пункт 5.

⁶¹⁷ В связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом см. резолюции 1546 (2004), пункты 15, 20, 23, 28 и 29. В связи с положением в Сьерра-Леоне см. резолюцию 1793 (2007), пункт 5. В связи с положением в Сомали см. резолюцию 1744 (2007), пункт 8. В связи с положением в Судане см. резолюцию 1556 (2004), пункт 3, и 1679 (2006), пункт 2. В связи с нераспространением Корейской Народно-Демократической Республикой см. резолюцию 1718 (2006), пункт 4. В связи с угрозами международному миру и безопасности, вызванными террористическими актами, см. резолюцию 1617 (2005), пункты 7 и 10.

⁶¹⁸ Резолюция 1584 (2005), пункт 1.

⁶¹⁹ Резолюция 1744 (2007), пункт 10.

⁶²⁰ Резолюция 1596 (2005), пункт 7.

территорий для содействия нарушениям эмбарго на поставки оружия или для поддержки вооруженных групп, присутствующих в этом регионе; он потребовал, чтобы «все соседние с Демократической Республикой Конго государства, а также переходное правительство национального единства» противодействовали любого рода поддержке незаконной эксплуатации конголезских природных ресурсов, в частности препятствуя перевозке этих ресурсов через свои соответствующие территории»⁶²¹. В связи с мерами, введенными против Либерии, Совет постановил, что «все государства», в которых находятся или будут находиться денежные средства, другие финансовые активы и экономические ресурсы, принадлежащие или контролируемые, прямо или косвенно, Чарльзом Тейлором и другими лицами, должны немедленно заморозить все такие денежные средства⁶²². Кроме того, в связи с санкциями против Либерии Совет потребовал, чтобы «все государства Западной Африки» приняли меры к недопущению использования их территории вооруженными силами и группами для подготовки и совершения нападений на соседние страны⁶²³.

В ряде случаев Совет призывал международные учреждения и организации и/или международное сообщество принимать определенные меры. В связи с вопросом о нераспространении и Исламской Республикой Иран Совет настоятельно призвал «все государства и международные финансовые учреждения» не брать на себя новые обязательства по предоставлению правительству Исламской Республики Иран субсидий, финансовой помощи и льготных кредитов, за исключением тех, которые предусмотрены для гуманитарных целей и целей развития⁶²⁴.

При введении санкций против Кот-д'Ивуара, Демократической Республики Конго, Исламской Республики Иран и движения «Талибан» и членов «Аль-Каиды» Совет потребовал от «всех соответствующих государств, в частности от государств региона»⁶²⁵ или, в более широком смысле, от «всех

государств»⁶²⁶, представлять доклады о соблюдении соответствующих запретов, особо указав, что имплементационные доклады, получаемые от государств, должны рассматриваться комитетами, специально уполномоченными для наблюдения за осуществлением санкций и для рассмотрения любой информации, касающейся нарушений. В связи с положением в Кот-д'Ивуаре Совет просил правительство Франции в соответствующих случаях проводить Совету Безопасности — через Комитет, учрежденный для этой цели, — собранную французскими силами информацию, касающуюся поставок вооружений и соответствующих материальных средств в Кот-д'Ивуар⁶²⁷.

В ряде решений, устанавливающих обязанность представлять доклады в целях обеспечения соблюдения соответствующих запретов, Совет призывал «все государства» сотрудничать с соответствующей группой экспертов или комитетами по санкциям⁶²⁸. В других случаях Совет адресовывал такие призывы «всем государствам, соответствующим органам системы Организации Объединенных Наций и, в соответствующих случаях, другим организациям и заинтересованным сторонам»⁶²⁹.

Демократической Республики Конго, см. резолюции 1533 (2004), пункт 9, и 1596 (2005), пункт 20.

⁶²⁶ В связи с угрозами международному миру и безопасности, вызванными террористическими актами, см. резолюцию 1526 (2004), пункт 22. В связи с нераспространением см. резолюции 1737 (2006), пункт 19, и 1747 (2007), пункт 8.

⁶²⁷ Резолюция 1584 (2005), пункт 10.

⁶²⁸ В связи с положением в Кот-д'Ивуаре см. резолюции 1572 (2004), пункт 16, 1584 (2005), пункт 11, 1643 (2005), пункт 13, и 1727 (2006), пункт 11. В связи с ситуацией, касающейся Демократической Республики Конго, см. резолюции 1533 (2004), пункт 12, 1596 (2005), пункт 19, и 1698 (2006), пункт 18. В связи с положением в Либерии см. резолюцию 1549 (2004), пункт 7. В связи с положением в Сьерра-Леоне см. резолюцию 1688 (2006), пункт 4. В связи с угрозами международному миру и безопасности, вызванными террористическими актами, см. резолюцию 1526 (2004), пункт 14.

⁶²⁹ В связи с положением в Кот-д'Ивуаре см. резолюции 1572 (2004), пункт 16, 1584 (2005), пункт 11, 1643 (2005), пункт 13, и 1727 (2006), пункт 11. В связи с положением в Либерии см. резолюцию 1549 (2004), пункт 7. В связи с положением на Ближнем Востоке

⁶²¹ Резолюция 1649 (2005), пункты 15 и 16.

⁶²² Резолюция 1532 (2004), пункт 1.

⁶²³ Резолюция 1579 (2004), пункт 6.

⁶²⁴ Резолюция 1747 (2007), пункт 7.

⁶²⁵ В связи с положением в Кот-д'Ивуаре см. резолюции 1572 (2004), пункт 15, 1584 (2005), пункт 13, 1643 (2005), пункт 7, и 1727 (2006), пункт 5. В связи с ситуацией, касающейся

В связи с осуществлением мер судебного характера, принимаемых на основании статьи 41, Совет призывал «все государства» к сотрудничеству. В частности, в связи с решением о передаче ситуации в Дарфуре за период с 1 июля 2002 года Обвинителю Международного уголовного суда Совет, признавая, что государства, не являющиеся участниками Римского статута, не имеют обязательств по Статуту, настоятельно призвал «все государства и соответствующие региональные и международные организации» сотрудничать в полном объеме⁶³⁰. В отношении санкционирования Судебной палаты в Нидерландах на проведение судебного процесса над бывшим президентом Тейлором Совет просил «все государства» сотрудничать в этом вопросе, и в частности обеспечить появление бывшего президента Тейлора в Нидерландах для целей проведения над ним Специальным судом судебного процесса. Далее Совет призвал «все государства» обеспечить, чтобы по просьбе Специального суда любые материалы или свидетели незамедлительно предоставлялись в его распоряжение⁶³¹.

С. Обязанности, возникающие из решений, принятых на основании статьи 42

Решения Совета, вводящие меры, включающие использование вооруженной силы в соответствии с положениями статьи 42 Устава, часто имеют форму просьб, адресованных «государствам-членам», «государствам-членам и региональным организациям», «государствам, в частности государствам этого региона», государствам, «расположенным поблизости от» или «граничащим» с государством, в котором развернуты силы, уполномоченные принимать меры по обеспечению осуществления.

В ряде случаев Совет адресовывал свои просьбы, в основном предусматривающие оказание

поддержки развернутым миссиям, «государствам-членам» в целом⁶³².

В других случаях Совет адресовывал свои призывы государствам-членам, а также «международным и/или региональным организациям». Например, в резолюции 1546 (2004) от 8 июня 2004 года, подтверждая санкцию на многонациональные силы в Ираке, Совет просил «государства-члены и международные и региональные организации» оказывать помощь многонациональным силам, в том числе вооруженными силами⁶³³. Кроме того, в резолюции 1769 (2007) от 31 июля 2007 года, в которой он учредил Смешанную операцию Африканского союза/Организации Объединенных Наций в Дарфуре (ЮНАМИД), Совет призвал «государства-члены и региональные организации» оказывать дальнейшую помощь этой операции, в частности обеспечить возможность для скорейшего развертывания двух дополнительных батальонов⁶³⁴. В связи с положением в Сомали в резолюции 1744 (2007) от 21 февраля 2007 года Совет, уполномочивая государства — члены Африканского союза учредить миссию в Сомали, настоятельно призвал «государства-члены Африканского союза» способствовать деятельности этой миссии в целях создания условий для вывода всех других иностранных сил из Сомали⁶³⁵.

Просьбы также адресовывались «государствам, в частности государствам этого региона» и государствам, «расположенным поблизости» или «граничащим» с государством, в котором развертывается операция по поддержанию мира. Например, в резолюции 1551 (2004) от 9 июля 2004 года, возобновляя мандат многонациональных стабилизационных сил в Боснии и Герцеговине, Совет предложил всем государствам, в частности государствам региона, по-прежнему обеспечивать государствам-членам соответствующую поддержку и средства, включая средства транзита⁶³⁶. В резолюции 1671

см. резолюцию 1553 (2004), пункт 12. В связи с угрозами международному миру и безопасности, вызванными террористическими актами, см. резолюцию 1526 (2004), пункты 14 и 24.

⁶³⁰ Резолюция 1593 (2005), пункт 2.

⁶³¹ Резолюция 1688 (2006), пункт 4.

⁶³² См., например, резолюции 1563 (2004), пункт 3, 1529 (2004), пункт 5, 1590 (2005), пункт 8, 1706 (2006), пункт 10, и 1772 (2007), пункт 14.

⁶³³ Резолюция 1546 (2004), пункт 15.

⁶³⁴ Резолюция 1769 (2007), пункт 11.

⁶³⁵ Резолюция 1744 (2007), пункт 5. Совет подтвердил эту просьбу в своей резолюции 1772 (2007), пункт 10.

⁶³⁶ Резолюция 1551 (2004), пункт 21. Этот призыв был повторен Советом в его резолюции 1575 (2004), пункт 19.

(2006) от 25 апреля 2006 года, санкционируя развертывание временных сил Европейского союза в поддержку Миссии Организации Объединенных Наций в Демократической Республике Конго, Совет просил «все государства-члены, в частности страны, расположенные в непосредственной близости от Демократической Республики Конго», оказать всю необходимую поддержку в целях обеспечения быстрого развертывания сил Европейского союза⁶³⁷. В резолюции 1778 (2007) от 25 сентября

⁶³⁷ Резолюция 1671 (2006), пункт 13.

2007 года, одобряя развертывание многокомпонентного присутствия в Чаде и Центральноафриканской Республике и санкционируя развертывание операции Европейского союза в этом районе, Совет настоятельно призвал «все государства-члены, особенно государства, граничащие с Чадом и Центральноафриканской Республикой», содействовать свободной, беспрепятственной и оперативной доставке всего персонала, техники и другого имущества, предназначенных для этой операции⁶³⁸.

⁶³⁸ Резолюция 1778 (2007), пункт 14.

Часть VII

Обязанности государств-членов по статье 49 Устава

Статья 49

Члены Организации должны объединяться для оказания взаимной помощи в проведении мер, о которых принято решение Советом Безопасности.

Примечание

В течение отчетного периода обязанность государств объединяться для оказания взаимной помощи приобрела особое значение в связи с решениями, принимаемыми на основании главы VII Устава, в которых Совет Безопасности уполномочивал или призывал государства-члены принимать меры по обеспечению выполнения его резолюций. Хотя и не содержащие конкретных упоминаний статьи 49, освещаемые в настоящей части решения Совета могут иметь значение для толкования и применения Советом этой статьи. В разделе А содержится обзор решений Совета с призывом в адрес государств-членов к оказанию взаимной помощи в осуществлении решений, принимаемых в соответствии с положениями статьи 41 Устава. В разделе В освещаются решения Совета, призывающие государства-члены к оказанию взаимной помощи в осуществлении решений, принимаемых в соответствии с положениями статьи 42 Устава. В течение отчетного периода толкование и применение статьи 49 вызвало некоторые связанные с этим обсуждения в Совете, касающиеся оказания помощи Миссии Африканского союза в Судане. Это обсуждение освещается в разделе С.

А. Призывы к оказанию взаимной помощи в осуществлении решений, принятых на основании статьи 41

При принятии мер, не включающих применение силы, в соответствии с положениями статьи 41 Устава Совет в ряде случаев просил государства-члены, располагающие надлежащими возможностями, предлагать помощь соответствующим государствам в связи с осуществлением этих мер. В более общем смысле Совет в заявлении Председателя от 19 января 2004 года настоятельно призвал государства-члены, «которые в состоянии сделать это», оказывать помощь заинтересованным государствам в укреплении их потенциала по выполнению своих обязательств, предусмотренных резолюциями, вводящими санкции⁶³⁹. Этот же призыв Совет повторил и в заявлении Председателя от 17 февраля 2005 года⁶⁴⁰.

Ситуация в отношении Демократической Республики Конго

В резолюции 1533 (2004) от 12 марта 2004 года, подтверждая свое требование о том, чтобы все государства ввели необходимые меры с целью воспрепятствовать поставкам вооружений вооруженным группировкам, действующим в Северном и Южном Киву и в Итури, Совет призвал международное сообщество, в частности соответству-

⁶³⁹ S/PRST/2004/1.

⁶⁴⁰ S/PRST/2005/7.

ющие специализированные международные организации, оказать финансовое и техническое содействие правительству Демократической Республики Конго, с тем чтобы помочь ему осуществлять эффективный контроль над ее границами и воздушным пространством⁶⁴¹.

Положение в Либерии

В резолюции 1549 (2004) от 17 июня 2004 года, принимая к сведению призыв Председателя Национального переходного правительства Либерии к отмене действующих санкций в отношении поставок древесины и алмазов, Совет вновь обратился к государствам, соответствующим международным организациям и другим сторонам, которые в состоянии сделать это, с призывом оказать правительству помощь в перестройке сектора безопасности и обеспечении соблюдения прекращения огня; введении эффективного режима сертификации происхождения для торговли необработанными либерийскими алмазами и в установлении контроля над районами производства древесины и в обеспечении того, чтобы доходы не использовались в целях подпитывания конфликта⁶⁴².

Нераспространение (Исламская Республика Иран)

В резолюции 1747 (2007) от 24 марта 2007 года, вновь напоминая о требовании, в соответствии с которым государства должны объединяться для оказания взаимной помощи в проведении мер, о которых принято решение, и действуя на основании статьи 41 Устава, Совет вновь подтвердил запрет на поездки, установленный в резолюции 1737 (2006), который распространяется на лиц, указанных в приложении к указанной резолюции, а также на лиц, указанных Комитетом Совета Безопасности или Советом⁶⁴³.

⁶⁴¹ Резолюция 1533 (2004), пункт 13.

⁶⁴² Резолюция 1549 (2004), пункт 5.

⁶⁴³ Резолюция 1747 (2007), восьмой пункт преамбулы и пункт 2.

В. Призывы к взаимной помощи в осуществлении решений, принятых на основании статьи 42

Санкционируя использование силы и призывая государства, желающие и имеющие возможность сделать это, к принятию соответствующих мер по обеспечению выполнения посредством многонациональных сил, Совет регулярно просил «все государства-члены» или «государства-члены» предоставлять надлежащую поддержку и помощь таким государствам, как это показано ниже.

Положение в Афганистане

В резолюции 1563 (2004) от 17 сентября 2004 года Совет постановил продлить полномочия Международных сил содействия безопасности (МССБ) и, признавая необходимость укрепления МССБ, призвал государства-члены предоставлять персонал, оборудование и другие ресурсы⁶⁴⁴. Совет повторил свой призыв об оказании содействия в нескольких последующих резолюциях⁶⁴⁵.

Положение в Боснии и Герцеговине

В резолюции 1551 (2004) от 9 июля 2004 года Совет воздал должное тем государствам-членам, которые участвовали в многонациональных Силах по стабилизации (СПС), учрежденных в соответствии с резолюцией 1088 (1996), и приветствовал их готовность оказывать помощь сторонам Мирного соглашения путем дальнейшего развертывания многонациональных сил по стабилизации. Совет предложил всем государствам, в частности государствам региона, по-прежнему обеспечивать государствам-членам, принимающим участие в СПС или в предложенной Европейским союзом миссии, соответствующую поддержку и средства, включая средства транзита⁶⁴⁶.

В резолюции 1575 (2004) от 22 ноября 2004 года, уполномочивая государства-члены, действующие через посредство Европейского союза или в сотрудничестве с ним, создать многонациональные силы по стабилизации (СЕС), Совет предложил всем государствам, в частности государствам

⁶⁴⁴ Резолюция 1563 (2004), пункты 1 и 3.

⁶⁴⁵ Резолюции 1623 (2005), пункт 3, 1707 (2006), пункт 3, и 1776 (2007), пункт 3.

⁶⁴⁶ Резолюция 1551 (2004), пункты 8 и 21.

региона, по-прежнему обеспечивать государствам-членам, участвующим в СЕС, соответствующую поддержку и средства, включая средства транзита⁶⁴⁷. Совет повторил свое предложение относительно оказания поддержки многонациональным силам по стабилизации в нескольких последующих резолюциях⁶⁴⁸.

Положение в Чаде, Центральноафриканской Республике и субрегионе

В резолюции 1778 (2007) от 25 сентября 2007 года, санкционируя в Чаде и Центральноафриканской Республике развертывание многокомпонентного присутствия, включающего в себя Миссию Организации Объединенных Наций в Центральноафриканской Республике и Чаде, Совет настоятельно призвал все государства-члены, особенно государства, граничащие с двумя этими странами, содействовать свободной, беспрепятственной и оперативной доставке всего персонала, техники, предметов снабжения, материальных средств и другого имущества, включая транспортные средства и запасные части, предназначенных для Миссии и операции Европейского союза, санкционированных в этой же резолюции⁶⁴⁹.

Ситуация в отношении Демократической Республики Конго

В резолюции 1671 (2006) от 25 апреля 2006 года, санкционируя развертывание в Демократической Республике Конго Сил Европейского союза для оказания содействия Миссии Организации Объединенных Наций в Демократической Республике Конго, Совет просил все государства-члены, в частности страны, расположенные в непосредственной близости от Демократической Республики Конго, оказать «всю необходимую поддержку» в целях обеспечения быстрого развертывания Сил Европейского союза, и в частности обеспечить свободную, беспрепятственную и оперативную доставку в Демократическую Республику Конго их персонала, а также техники, материалов, предметов

снабжения и других товаров, включая транспортные средства и запасные части⁶⁵⁰.

Вопрос о Гаити

В резолюции 1529 (2004) от 29 февраля 2004 года, уполномочивая развертывание Многонациональных временных сил в Гаити, Совет призвал государства-члены «в срочном порядке» предоставить для Сил личный состав, оснащение и иные необходимые финансовые и материально-технические ресурсы и подчеркнул важное значение таких добровольных взносов, помогающих покрывать те расходы Сил, которые будут нести участвующие государства⁶⁵¹.

Положение в Ираке

В резолюции 1546 (2004) о 8 июня 2004 года, постановляя, что многонациональные силы в Ираке уполномочены принимать «все необходимые меры» для содействия поддержанию безопасности и стабильности в Ираке, Совет просил государства-члены и международные и региональные организации оказывать помощь многонациональным силам, в том числе вооруженным силам, по согласованию с правительством Ирака⁶⁵².

Положение в Сомали

В резолюции 1725 (2006) от 6 декабря 2006 года Совет уполномочил Межправительственный орган по вопросам развития и государства — члены Африканского союза создать в Сомали миссию по поддержанию мира и призвал государства-члены предоставить для этой миссии финансовые ресурсы⁶⁵³.

В резолюции 1744 (2007) от 20 февраля 2007 года, уполномочивая государства — члены Африканского союза учредить миссию в Сомали (АМИСОМ), Совет настоятельно призвал государства-члены предоставить, при необходимости, персонал, оборудование и услуги для успешного развертывания АМИСОМ и призвал государства предоставить для Миссии финансовые ресурсы⁶⁵⁴.

⁶⁴⁷ Резолюция 1575 (2004), пункт 19.

⁶⁴⁸ Резолюции 1639 (2005), пункт 19, 1722 (2006), пункт 19, и 1785 (2007), пункт 19.

⁶⁴⁹ Резолюция 1778 (2007), пункт 14.

⁶⁵⁰ Резолюция 1671 (2006), пункт 13.

⁶⁵¹ Резолюция 1529 (2004), пункт 5.

⁶⁵² Резолюция 1546 (2004), пункт 15.

⁶⁵³ Резолюция 1725 (2006), пункт 6.

⁶⁵⁴ Резолюция 1744 (2007), пункт 8.

В резолюции 1772 (2007) от 20 августа 2007 года, санкционируя продление мандата миссии, Совет настоятельно призвал государства — члены Африканского союза способствовать деятельности АМИСОН в целях содействия созданию условий для вывода всех других иностранных сил из Сомали. Далее Совет настоятельно призвал государства-члены предоставить Миссии финансовые ресурсы, персонал, технику и услуги для полного развертывания⁶⁵⁵.

Доклады Генерального секретаря по Судану

В резолюции 1556 (2004) от 30 июля 2004 года, одобряя развертывание международных наблюдателей в Дарфуре, включая силы по охране, предусмотренные Африканским союзом, Совет настоятельно призвал международное сообщество продолжать поддерживать эти усилия. Совет далее настоятельно призвал государства-члены укрепить международную группу по наблюдению, возглавляемую Африканским союзом, путем предоставления персонала и другой помощи, включая финансовые и иные средства, транспорт, транспортные средства, командную поддержку, средства связи и штабную поддержку, которые необходимы для операции по наблюдению⁶⁵⁶.

В резолюции 1564 (2004) от 18 сентября 2004 года, приветствуя намерение Африканского союза расширить и увеличить численность его миссии по наблюдению в регионе Дарфур, Совет настоятельно призвал государства-члены поддержать Африканский союз в этих усилиях посредством предоставления всего необходимого оборудования и материально-технических, финансовых, материальных и других ресурсов для содействия быстрому расширению миссии Африканского союза в Судане (МАСС)⁶⁵⁷.

В заявлении Председателя от 11 апреля 2006 года Совет поблагодарил Африканский союз за достижения МАСС в Дарфуре и настоятельно призвал государства-члены и международные и региональные организации предоставить дополнительную помощь МАСС, с тем чтобы она могла быть

усилена⁶⁵⁸. Совет повторил свой призыв в заявлении Председателя от 9 мая 2006 года⁶⁵⁹.

В резолюции 1769 (2007) от 31 июля 2007 года, в которой он санкционировал создание смешанной операции Африканского союза — Организации Объединенных Наций в Дарфуре (ЮНАМИД), Совет призвал государства-члены завершить работу по предоставлению средств для ЮНАМИД в течение 30 дней с даты принятия указанной резолюции. Подчеркивая «настоятельную необходимость» мобилизации финансовой, материально-технической и иной поддержки, требующейся для МАСС, Совет призвал государства-члены и региональные организации оказать «дальнейшую помощь», в частности обеспечить возможность для скорейшего развертывания двух дополнительных батальонов в переходный период между МАСС и началом деятельности ЮНАМИД⁶⁶⁰.

С. Обсуждение, касающееся статьи 49

Доклады Генерального секретаря по Судану

На 5080-м заседании 18 ноября 2004 года Генеральный секретарь отметил, что Миссия Африканского союза в Судане начала свое развертывание и уже добилась некоторых успехов, однако все еще нуждается в «средствах транспорта, а также в финансовой и материально-технической поддержке». Он подчеркнул, что все государства, располагающие для этого возможностями, должны предоставить Миссии «максимальную возможную поддержку», с тем чтобы силы Африканского союза могли быть «быстро развернуты», и провели «эффективную операцию» на местах⁶⁶¹. Представитель Нигерии вновь заявил о поддержке его правительства обязательства Африканского союза расширять его

⁶⁵⁸ S/PRST/2006/16.

⁶⁵⁹ S/PRST/2006/21. В резолюции 1706 (2006) (пятый пункт преамбулы) Совет приветствовал решение Совета мира и безопасности Африканского союза от 27 июня 2006 года об укреплении мандата и функций МАСС, в том числе по защите гражданского населения, и заявил, что МАСС нуждается в «срочном усилении».

⁶⁶⁰ Резолюция 1769 (2007), пункты 4 и 11.

⁶⁶¹ S/PV.5080, стр. 4.

⁶⁵⁵ Резолюция 1772 (2007), пункты 10 и 14.

⁶⁵⁶ Резолюция 1556 (2004), пункты 2 и 3.

⁶⁵⁷ Резолюция 1564 (2004), пункты 2 и 3.

миссию в Дарфуре и приветствовал расширенный мандат Миссии⁶⁶².

На 5082-м заседании 19 ноября 2004 года представитель Бразилии подчеркнул необходимость «увеличения международной поддержки» деятельности Африканского союза в Дарфуре. Он выразил надежду, что Генеральный секретарь будет продолжать «активно информировать» Совет о помощи, которая будет оказываться⁶⁶³. Представитель Анголы указал, что следует избежать сценария, при котором «скудно оснащенные африканские вооруженные силы» в Дарфуре контрастировали бы с отлично оснащенной операцией Организации Объединенных Наций в Южном Судане. Он отметил необходимость «надлежащей поддержки», с тем чтобы Африканский союз смог сыграть «свою лидирующую роль»⁶⁶⁴. Директор Отдела по делам Африки и афро-арабского сотрудничества Лиги арабских государств заявил, что Миссия Африканского союза для ликвидации кризиса в Дарфуре требует «всесторонней и существенной финансовой и технической поддержки и материально-технического обеспечения», и объявил, что Лига арабских государств «приложит все усилия к тому», чтобы обеспечить любую поддержку Африканскому союзу⁶⁶⁵. Представитель Нидерландов заявил, что «исключительно важно», чтобы Миссия Африканского союза в Судане получала «всю поддержку», необходимую для ее оперативного и полного развертывания и начала ее «эффективного функционирования»⁶⁶⁶. Представитель Австралии, выступая также от имени Новой Зеландии, заявил, что международное сообщество должно приложить «все усилия, чтобы обеспечить успех МАСС, и указал, что правительства Австралии и Новой Зеландии предлагают Миссии свою «всестороннюю поддержку»⁶⁶⁷.

На 5434-м заседании 9 мая 2006 года Генеральный секретарь заявил, что «последующая миссия Организации Объединенных Наций» должна быть большего размера, чем нынешняя МАСС, и будет нуждаться в более существенной материально-технической поддержке со стороны государств,

которые в состоянии ее предоставить⁶⁶⁸. Представитель Соединенного Королевства заявил, что первый шаг в решении проблем в Судане заключается в «безотлагательном» укреплении МАСС в целях обеспечения прекращения огня. Он добавил, что его правительство «выполнит свою роль», и указал, что оно только что выделило дополнительные финансовые средства⁶⁶⁹. Представитель Греции напомнил, что Европейский союз и его государства-члены предоставляют помощь по планированию и технической, финансовую и связанную с обеспечением оборудованием поддержку военному и полицейскому компонентам МАСС, и подтвердил их готовность продолжать оказывать такую поддержку. Далее он заявил, что его правительство также участвует в этой деятельности «в силу своих возможностей» и будет продолжать участвовать⁶⁷⁰. И другие представители также соглашались с необходимостью укрепления МАСС и расширения ее оперативных возможностей⁶⁷¹, а несколько представителей объявили о своих финансовых взносах для Миссии⁶⁷².

На 5520-м заседании 11 сентября 2006 года Генеральный секретарь в своем брифинге объявил, что Секретариат планирует проводить встречи со старшими должностными лицами Комиссии Африканского союза для завершения подготовки пакета мер по МАСС. Он добавил, что Департамент операций по поддержанию мира также проведет совещание стран, которые потенциально могут предоставлять войска и полицейские силы, для обсуждения расширения Миссии Организации Объединенных Наций в Судане, с тем чтобы она охватила и Дарфур. Далее он отметил, что в период перехода от МАСС к операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира «МАСС не может быть оставлена без внимания» и что МАСС должна будет играть «важную роль» до развертывания операции Организации Объединенных Наций. В то же время он отметил, что МАСС не располагает «необходимыми ресурсами», и призвал партнеров Мис-

⁶⁶² Там же, стр. 10.

⁶⁶³ S/PV.5082, стр. 10.

⁶⁶⁴ Там же, стр. 17.

⁶⁶⁵ Там же, стр. 26.

⁶⁶⁶ Там же, стр. 29.

⁶⁶⁷ Там же, стр. 30.

⁶⁶⁸ S/PV.5434, стр. 3.

⁶⁶⁹ Там же, стр. 4.

⁶⁷⁰ Там же, стр. 13.

⁶⁷¹ Там же, стр. 12 (Дания); стр. 17 (Катар); стр. 20 (Австрия, от имени Европейского союза и присоединяющихся стран); стр. 25 (Нигерия).

⁶⁷² Там же, стр. 14 (Япония); стр. 20 (Австрия — от имени Европейского союза и присоединяющихся стран); стр. 22 (Нидерланды).

сии обеспечить, чтобы она могла продолжать свою работу в этот «важнейший переходный период»⁶⁷³. Представитель Соединенных Штатов заявил, что необходимо предоставить в этот «решающий момент» поддержку Африканскому союзу и МАСС для сохранения их «ключевой роли» в урегулировании кризиса в Дарфуре. Оратор настойчиво заявлял, что «каждому» надлежит сделать «все возможное» в поддержку МАСС, в том числе путем осуществления резолюции 1706 (2006), в которой содержится призыв к оказанию Миссии «действенной помощи»⁶⁷⁴. Представитель Соединенного Королевства подчеркнул важность того, чтобы не создать в Дарфуре «вакуум», в условиях которого вели бы борьбу члены «джанджавид» и повстанцы. Оратор отметил, что основной мерой недопущения такого вакуума должно быть предоставление МАСС необходимых ей возможностей и финансовых средств⁶⁷⁵. Представитель Японии выразил убеждение в том, что при переходе от МАСС к миссии Организации Объединенных Наций по поддержанию мира международное сообщество должно откликнуться на «неотложную потребность в оперативной поддержке» в связи с нахождением сил Африканского союза на местах, а также на «колоссальные гуманитарные потребности»⁶⁷⁶. Представитель Катара подчеркнул важность увеличения «финансовой и материально технической поддержки», предоставляемой МАСС, путем использования «ресурсов Организации Объединенных Наций». Оратор отметил, что этот при-

зыв не получал благоприятного отклика до тех пор, пока не был издан доклад Генерального секретаря, в котором содержалась просьба о предоставлении всей необходимой для МАСС финансовой и материально-технической поддержки. Он отметил, что Совет Безопасности ясно заявлял о необходимости такой поддержки, и указал, что Генеральная Ассамблея должна предпринять соответствующие шаги и предоставить такую поддержку⁶⁷⁷.

На 5727-м заседании 31 июля 2007 года, в то время как некоторые представители подчеркивали необходимость оказания поддержки вновь учрежденной ЮНАМИД, несколько ораторов особо выделяли важность продолжения содействия МАСС на переходном этапе. Представитель Китая заявил, что, являясь единственными международными силами по поддержанию мира в Дарфуре, МАСС выполняет «сложные задачи» и сталкивается с «колоссальными трудностями». Оратор заявил, что в ближайшее время Совету следует в первую очередь уделять внимание настоятельному призыву международного сообщества оказывать финансовую поддержку МАСС и в полной мере осуществлять пакеты мер Организации Объединенных Наций по оказанию «легкой» и «существенной» поддержки в целях укрепления потенциала МАСС, с тем чтобы заложить «прочную основу» для развертывания смешанной операции⁶⁷⁸.

⁶⁷³ S/PV.5520, стр. 3.

⁶⁷⁴ Там же, стр. 9.

⁶⁷⁵ Там же, стр. 9.

⁶⁷⁶ Там же, стр. 20.

⁶⁷⁷ Там же, стр. 22.

⁶⁷⁸ S/PV.5727, стр. 14.

Часть VIII

Специальные экономические проблемы, упомянутые в статье 50 Устава

Статья 50

Если Советам Безопасности принимаются превентивные или принудительные меры против какого-либо государства, всякое другое государство, независимо от того, состоит ли оно Членом Организации, перед которым встанут специальные экономические проблемы, возникшие из проведения

вышеупомянутых мер, имеет право консультироваться с Советом Безопасности на предмет решения таких проблем.

Примечание

В течение отчетного периода Совет Безопасности продолжал свою практику введения целевых санкций, помогающих уменьшить экономические проблемы, с которыми сталкиваются третьи государства. В двух записках Председателя Совет также постановлял продлевать мандат Неофициальной рабочей группы по общим вопросам, касающимся санкций, задачи которой включают «оценку непредвиденных последствий санкций и путей оказания содействия пострадавшим государствам, не являющимся объектами санкций»⁶⁷⁹.

В условиях перехода от всеобъемлющих экономических санкций к целевым санкциям государства-члены не обращались к комитетам по санкциям в связи со специальными экономическими проблемами, вызванными введением санкций. Таким образом, не было подготовлено докладов до проведения оценки или о проведении текущей оценки в отношении вероятных или фактических незапланированных последствий санкций для третьих государств⁶⁸⁰.

В разделе А рассматриваются решения Совета, касающиеся статьи 50, в то время как в разделе В особое внимание уделяется основным вопросам, затрагивавшимся в ходе проводимых Советом обсуждений, касающихся толкования и применения этой статьи. В разделе С представлен материал, касающийся вспомогательных органов Совета в свете статьи 50, включенный в их доклады Совету, а также в доклады Генерального секретаря об осуществлении положений Устава Организации Объединенных Наций, касающихся помощи третьим государствам, затронутых применением санкций⁶⁸¹.

⁶⁷⁹ S/2004/1014 и S/2005/841.

⁶⁸⁰ Однако некоторые комитеты по санкциям затрагивали вопрос о гуманитарных и социально-экономических последствиях санкций в их докладах Совету (см., например, S/2007/778 и S/2008/17), как, например, группы или комитеты экспертов (см. S/2004/955, пункты 24–52; S/2005/436, пункт 87; S/2006/379, пункт 133; S/2007/40, пункты 42–45), а также группы по наблюдению (см. S/2005/572, пункты 18 и 86).

⁶⁸¹ См. A/59/334, A/60/320, A/61/304 и A/62/206.

А. Решения, касающиеся статьи 50

Неофициальная рабочая группа по общим вопросам, касающимся санкций

В записке Председателя от 23 декабря 2004 года Совет постановил продлить мандат Неофициальной рабочей группы по общим вопросам, касающимся санкций, учрежденной запиской Председателя от 17 апреля 2000 года, до 31 декабря 2005 года. Наряду с сохранением возложенных на Рабочую группу задач по разработке общих рекомендаций в отношении того, как повысить эффективность санкций Организации Объединенных Наций, ей также было поручено осуществлять в этих рамках, по мере целесообразности и с согласия ее членов, оценку непредвиденных последствий санкций и путей оказания содействия пострадавшим государствам, не являющимся объектами санкций⁶⁸². В записке Председателя от 29 декабря 2005 года Совет согласился на дальнейшее продление мандата Рабочей группы до 31 декабря 2006 года⁶⁸³. В резолюции 1732 (2006) от 21 декабря 2006 года, принимая к сведению передовую практику и методы, о которых говорится в заключительном докладе Рабочей группы⁶⁸⁴, Совет постановил, что Рабочая группа выполнила свой мандат.

Укрепление международного права: верховенство права и поддержание международного мира и безопасности

В заявлении Председателя от 22 июня 2006 года Совет подтвердил роль санкций в поддержании и восстановлении международного мира и безопасности. Совет далее заявил о необходимости обеспечения того, чтобы санкции носили тщательно выверенный характер, преследовали четкие цели и осуществлялись таким образом, чтобы уравновешивать эффективность с возможными негативными последствиями⁶⁸⁵.

⁶⁸² S/2004/1014.

⁶⁸³ S/2005/841.

⁶⁸⁴ S/2006/997.

⁶⁸⁵ S/PRST/2006/28.

В. Обсуждение, касающееся статьи 50

*Укрепление международного права:
верховенство права и поддержание
международного мира и безопасности*

На 5474-м заседании 22 июня 2006 года представитель Нигерии высказал мнение о том, что для повышения эффективности и авторитета режимов санкций Организации Объединенных Наций санкции должны применяться лишь как «крайняя мера», должны быть «целевыми» и «имеющими срок действия», а также должны отменяться после достижения поставленных целей. Оратор заявил, что санкции должны применяться в соответствии со статьей 50 Устава и что необходимо оценивать и исправлять последствия санкций как для государств, против которых они вводятся, так и третьих государств⁶⁸⁶.

С. Случай, имевшие место во вспомогательных органах Совета

*Неофициальная рабочая группа по общим
вопросам, касающимся санкций*

В письме от 17 декабря 2004 года на имя Председателя Совета покидающий свой пост Председатель Неофициальной рабочей группы по общим вопросам, касающимся санкций, отмечал, что Совет в соответствующих случаях стремился производить оценку возможного гуманитарного воздействия санкционируемых им мер, с тем чтобы уменьшать незапланированные негативные последствия таких мер. Он также отмечал, что различные доклады экспертных органов по контролю за осуществлением санкций включали рекомендации, касающиеся улучшения осуществления и повышения эффективности санкций и смягчения их незапланированных последствий⁶⁸⁷.

В докладе Председателя Неофициальной рабочей группы по общим вопросам, касающимся санкций, Председателю Совета Безопасности, препровожденном в записке Председателя от 22 декабря 2005 года, Рабочая группа отметила, что, в отличие от всеобъемлющих санкций целевые санкции, как правило, сопровождаются минимальными негативными последствиями для гражданского населения и третьих государств. В то же время Рабочая группа также отметила, что, если целевые санкции не являются надлежащим образом разработанными и осуществляемыми, их законность может быть оспорена, а их полезность — поставлена под сомнение⁶⁸⁸. Также упоминалось о призыве некоторых делегаций в адрес Совета Безопасности усовершенствовать механизм наблюдения за применением и действием санкций и о создании механизма для рассмотрения специальных экономических проблем, порождаемых применением санкций⁶⁸⁹.

В докладе Председателя Неофициальной рабочей группы, препровожденном в записке Председателя от 22 декабря 2006 года, Рабочая группа отмечала, что некоторые рекомендации и передовые методы работы, изложенные в этом докладе, связаны с улучшением разработки санкций и наблюдением за их применением. В то же время в докладе не содержалось каких-либо рекомендаций, непосредственно касающихся путей оказания помощи государствам, против которых санкции направлены не были и которые оказались затронутыми незапланированными последствиями санкций⁶⁹⁰.

⁶⁸⁸ S/2005/842, приложение.

⁶⁸⁹ Там же, пункт 10.

⁶⁹⁰ S/2006/997, приложение.

⁶⁸⁶ S/PV.5474 (Resumption 1), стр. 25.

⁶⁸⁷ S/2004/979, стр. 6–7.

Часть IX

Право на самооборону в соответствии со статьей 51 Устава

Статья 51

Настоящий Устав ни в коей мере не затрагивает неотъемлемого права на индивидуальную или коллективную самооборону, если произойдет вооруженное нападение на Члена Организации, до тех пор пока Совет Безопасности не примет мер, необходимых для поддержания международного мира и безопасности. Меры, принятые Членами Организации при осуществлении этого права на самооборону, должны быть немедленно сообщены Совету Безопасности и никоим образом не должны затрагивать полномочий и ответственности Совета Безопасности, в соответствии с настоящим Уставом, в отношении предпринятия в любое время таких действий, какие он сочтет необходимыми для поддержания международного мира и безопасности.

Примечание

В течение отчетного периода Совет Безопасности подтверждал принцип, изложенный в статье 51 Устава, в трех различных решениях, связанных с его рассмотрением пункта, озаглавленного «Стрелковое оружие» (см. раздел А).

В течение отчетного периода в ходе обсуждений в Совете различные вопросы вызывали аргументы, связанные с толкованием принципа самообороны. В частности, Совет обсуждал применение и толкование статьи 51 в связи со следующими вопросами: «Стрелковое оружие»; письмо Постоянного представителя Японии при Организации Объединенных Наций от 4 июля 2006 года на имя Председателя Совета Безопасности; «Нераспространение»/«Корейская Народно-Демократическая Республика»; «Нераспространение оружия массового уничтожения»; «Положение на Ближнем Востоке». Аргументы, высказанные в ходе обсуждений в Совете в связи с этими ситуациями, представлены в разделе В.

После информации об этих случаях будет представлен краткий обзор в разделе С случаев, когда право на самооборону упоминалось в офици-

альной переписке, однако при этом не проводилось какого-либо связанного с принятием директивных решений обсуждения, касающегося статьи 51.

А. Решения, касающиеся статьи 51

Стрелковое оружие

В двух заявлениях Председателя от, соответственно, 19 января 2004 года и 17 февраля 2005 года в связи с рассмотрением Советом дестабилизирующей роли накопления и неконтролируемого распространения стрелкового оружия и легких вооружений во многих регионах мира Совет подтвердил «неотъемлемое право на индивидуальную или коллективную самооборону в соответствии со статьей 51 Устава и, согласно Уставу, право каждого государства ввозить, производить и хранить стрелковое оружие и легкие вооружения для своих потребностей, связанных с самообороной и безопасностью»⁶⁹¹.

В заявлении Председателя от 29 июня 2007 года Совет подтвердил «неотъемлемое право на индивидуальную или коллективную самооборону в соответствии со статьей 51 Устава Организации Объединенных Наций»⁶⁹².

В. Обсуждение, касающееся статьи 51

Стрелковое оружие

На 4896-м заседании 19 января 2004 года несколько ораторов высказались по поводу необходимости установления баланса между потребностью в ограничении незаконной торговли и распространения стрелкового оружия и правом государств на законное производство оружия и торговлю им в соответствии с правом на самооборону, закрепленным в Уставе. Представитель Румынии отметил, что незаконная торговля оружием и наркотиками может стать серьезным препятствием для национального развития и благополучия, и, принимая во внимание

⁶⁹¹ S/PRST/2004/1 и S/PRST/2005/7.

⁶⁹² S/PRST/2007/24.

тот факт, что страны имеют право на производство оружия и торговлю им в соответствии с правом на самооборону, подчеркнул, что торговля оружием должна осуществляться «весьма ответственным образом»⁶⁹³. Представитель Алжира подчеркнул, что точный анализ факторов, вызывающих и усиливающих оборот стрелкового оружия, помог бы разъяснить понятия и, таким образом, предотвратить путаницу в понятиях незаконного оборота стрелкового оружия и законной торговли стрелковым оружием, охватываемой статьей 51⁶⁹⁴. Представитель Колумбии заявил, что механизмы контроля за экспортом должны учитывать не только «мнения и интересы стран-производителей и стран-экспортеров», но также интересы и стран-импортеров. Оратор выразил озабоченность по поводу «субъективного» характера критериев, таких как «уважение прав человека, существование внутренних конфликтов и отсутствие сбалансированности между расходами на оборону и на развитие», которые, в случае их применения странами-экспортерами, могут вызвать нарушение права всех государств импортировать и иметь в своем распоряжении стрелковое оружие и легкие вооружения для удовлетворения своих потребностей в области самообороны и обеспечения безопасности в соответствии со статьей 51⁶⁹⁵. Представитель Индонезии указал, что достигнутый в рамках осуществления программ демобилизации, разоружения, реабилитации и расселения бывших комбатантов в переживших конфликт странах прогресс был обеспечен при соблюдении «права государств на самооборону и безопасность» и без предубеждения в отношении их соответствующего права на эффективный контроль за экспортом, импортом, транзитом и хранением стрелкового оружия⁶⁹⁶.

На 5127-м заседании 17 февраля 2005 года представитель Румынии вновь заявил, что страны сохраняют законное «право на самооборону» в соответствии с Уставом и производство и оборот оружия для этой цели являются законными. В этой связи оратор указал, что законность торговли оружием предполагает проведение передач оружия «еще более ответственным» образом⁶⁹⁷. Представитель

Греции с этим согласился, однако предостерег, что в некоторых случаях стрелковое оружие, которое первоначально было законным, в конечном итоге попадает к незаконным получателям в силу «лазеек», которые должны быть эффективно ликвидированы посредством жестких мер в национальных законах во всех странах⁶⁹⁸. Представитель Мексики высказал мнение, что один из основополагающих элементов в деле обеспечения контроля за незаконной торговлей стрелковым оружием и легкими вооружениями мог бы заключаться в обсуждении имеющего юридическую силу документа, касающегося оборота такого оружия. Оратор добавил, что основные производители и экспортеры должны подчиняться четким правилам, не допускающим увода стрелкового оружия и легких вооружений на незаконный путь. В то же время оратор предостерег, что такие правила и положения должны применяться без негативных последствий для законных передач, которые позволяют странам осуществлять свое законное право на самооборону, предусмотренное в статье 51 Устава⁶⁹⁹.

*Вопросы, касающиеся Корейской
Народно-Демократической Республики⁷⁰⁰*

На своем 5490-м заседании 15 июля 2006 года Совет единогласно принял резолюцию 1695 (2006), в которой он осудил пуски баллистических ракет, произведенные Корейской Народно-Демократической Республикой 5 июля. Приветствуя принятие этой резолюции, представитель Японии заявил, что пуски ракет создают «прямую угрозу для безопасности Японии и других стран» в свете заявления Корейской Народно-Демократической Республики о том, что она разрабатывает ядерное оружие⁷⁰¹. Представитель Соединенных Штатов, заявляя, что пуски ракет представляют собой «прямую угрозу международному миру и безопасности», потребовал, чтобы Совет «отреагировал решительным заявлением в форме сильной резолюции»⁷⁰². В ответ представитель Корейской Народно-Демократической

⁶⁹³ S/PV.4896, стр. 5.

⁶⁹⁴ Там же, стр. 22.

⁶⁹⁵ Там же, стр. 37.

⁶⁹⁶ S/PV.4896 (Resumption 1), стр. 13.

⁶⁹⁷ S/PV.5127, стр. 10.

⁶⁹⁸ Там же, стр. 16.

⁶⁹⁹ Там же, стр. 37.

⁷⁰⁰ Письмо Постоянного представителя Японии при Организации Объединенных Наций от 4 июля 2006 года на имя Председателя Совета Безопасности; «Нераспространение/Корейская Народно-Демократическая Республика».

⁷⁰¹ S/PV.5490, стр. 2.

⁷⁰² Там же, стр. 4.

кой Республики заявил, что пуски ракет были частью «плановых военных учений» в целях повышения «обороноспособности» его страны и будут продолжаться и в будущем. Оратор заявил, что указанные пуски ракет не обостряют ситуацию в регионе и не препятствуют прогрессу в рамках диалога. Он также заявил, что, если бы его страна ни прилагала «столько усилий для укрепления обороноспособности», то Соединенные Штаты уже совершили бы нападение на Корейскую Народно-Демократическую Республику⁷⁰³.

В письме от 11 октября 2006 года на имя Председателя Совета Безопасности представитель Корейской Народно-Демократической Республики препроводил заявление, сделанное министром иностранных дел его страны, в котором указывалось, что его правительство успешно провело «подземные ядерные испытания» в безопасных условиях 9 октября в качестве «новой меры по укреплению своей обороноспособности»⁷⁰⁴.

На своем 5551-м заседании 14 октября 2006 года Совет единогласно принял резолюцию 1718 (2006), в которой, действуя на основании главы VII Устава, он осудил ядерное испытание, проведенное Корейской Народно-Демократической Республикой 9 октября 2006 года, назвав его вопиющим пренебрежением к его соответствующим резолюциям, и в частности резолюции 1695 (2006). В ходе последовавших затем обсуждений несколько ораторов приветствовали принятие этой резолюции в качестве сильного сигнала международного сообщества. В ответ представитель Корейской Народно-Демократической Республики заявил, что подземное ядерное испытание стало новой мерой по укреплению «средств военного сдерживания для целей самообороны» его страны и «объясняется единственно ядерной угрозой, санкциями и давлением со стороны Соединенных Штатов»⁷⁰⁵.

Положение на Ближнем Востоке

В идентичных письмах от 12 июля 2006 года на имя Генерального секретаря и Председателя Совета Безопасности в связи с нападениями, совершенными движением «Хизболла» в районе северной границы Израиля с Ливаном, представитель

Израиля заявил, что его страна сохраняет за собой «право действовать в соответствии со статьей 51 Устава Организации Объединенных Наций и осуществлять свое право на самооборону», если на нее совершается нападение, и принимать в этой связи «надлежащие меры»⁷⁰⁶.

На своем 5489-м заседании 14 июля 2006 года Совет заслушал брифинг заместителя Генерального секретаря по операциям по поддержанию мира в отношении кризиса между Израилем и Ливаном, начавшегося 12 июля 2006 года. В ходе последовавшего за тем обсуждения несколько представителей признали право Израиля действовать в порядке самообороны, однако предостерегли, что Израиль должен обеспечить, что его действия являются пропорциональными и соразмерными в соответствии с нормами международного права⁷⁰⁷. Среди этих ораторов представитель Словакии, признавая и поддерживая «право любого и каждого государства на самооборону», подчеркнул, что это право не может и не должно пониматься как право на контрнаступление или как акты военных провокаций⁷⁰⁸. Представитель Катара заявил, что, хотя его страна признает право всех государств защищать себя, такое право никак не соответствует действиям Израиля, который проводит «широкую военную кампанию, непосредственно нацеленную на гражданских лиц» и наносящую ущерб инфраструктуре Ливана, что не соответствует задаче самообороны. Он добавил, что «приводимое в оправдание право Израиля на самооборону» прекращается, когда Совет принимает необходимые меры по поддержанию мира и безопасности, и выразил надежду, что Совет немедленно примет соответствующие меры по прекращению этой «варварской агрессии» Израиля⁷⁰⁹.

В идентичных письмах от 17 июля 2006 года на имя Генерального секретаря и Председателя Совета Безопасности представитель Ливана указывал на «непропорциональную агрессию» и на последствия действий Израиля, совершаемых в порядке «самообороны»⁷¹⁰.

⁷⁰⁶ S/2006/515.

⁷⁰⁷ S/PV.5489, стр. 15 (Соединенное Королевство); стр. 17 (Перу); стр. 18 (Дания); стр. 19 (Словакия); стр. 20 (Греция).

⁷⁰⁸ Там же, стр. 19.

⁷⁰⁹ Там же, стр. 13.

⁷¹⁰ S/2006/529. Впоследствии в идентичных письмах от 19 июля 2006 года на имя Генерального секретаря и

⁷⁰³ Там же, стр. 9–10.

⁷⁰⁴ S/2006/801.

⁷⁰⁵ S/PV.5551, стр. 10.

На своем 5492-м заседании 20 июля 2006 года Совет заслушал брифинг Генерального секретаря, касающийся положения на Ближнем Востоке, в рамках которого Генеральный секретарь, вновь осуждая нападения «Хизболлы» на Израиль и признавая право Израиля защищать себя в соответствии со статьей 51 Устава, предостерег против чрезмерного использования силы⁷¹¹.

На 5493-м заседании 21 июля 2006 года, проведенном для рассмотрения пункта, озаглавленного «Положение на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос», несколько ораторов упомянули ситуацию в отношениях между Израилем и Ливаном. Несколько выступающих, признавая право Израиля на самооборону против терроризма и совершающих акты терроризма лиц, настоятельно призывали Израиль осуществлять это право осторожно и сдержанно⁷¹². Другие ораторы настаивали на том, что осуществление Израилем права на самооборону должно соответствовать принципам Устава и международного права⁷¹³. Представитель Норвегии напомнил, что любое использование вооруженных сил должно отвечать требованиям о необходимости и о пропорциональности, и в этой связи настоятельно призвал Израиль не прибегать к «непропорциональным по силе действиям»⁷¹⁴. С другой стороны, некоторые ораторы заявляли, что действия Израиля не могут быть оправданы правом на самооборону⁷¹⁵. Представитель Турции подчеркнул, что Израилю не следует прибегать к «непропорциональному и неизбирательному применению силы»⁷¹⁶. Представитель Катара заявил, что ситуация

внезапно ухудшилась в результате «чрезмерного использования» военной силы Израилем против Ливана «под предлогом самообороны»⁷¹⁷. С другой стороны, представитель Соединенных Штатов заявил, что «с нравственной точки зрения нельзя ставить знак равенства между актами терроризма и осуществлением Израилем своего законного права на самооборону». Оратор доказывал, что было бы ошибочно в нравственном плане уравнивать убийство гражданских лиц, смерть которых является прямым результатом злонамеренных террористических действий, и «трагическую и достойную всяческого сожаления гибель гражданских лиц вследствие военных действий, осуществляемых в порядке самообороны»⁷¹⁸.

С. Ссылка на право на самооборону в других случаях

Сообщения, касающиеся отношений между Демократической Республикой Конго и Руандой

В письме от 10 июня 2004 года на имя Председателя Совета Безопасности в связи с двумя письмами от, соответственно, 3 и 7 июня 2004 года представителя Руанды⁷¹⁹ представитель Демократической Республики Конго подтвердил высказанное его правительством «обвинение в возобновлении агрессии» Руандой в районе Букаву, являющейся «грубым нарушением Устава». Он вновь заявил, что его правительство не имеет никаких «тайных намерений» в Руанде, отметив, что «неотъемлемое право на индивидуальную или коллективную самооборону» в случае вооруженных нападений закреплено в статье 51 Устава⁷²⁰.

В письме от 16 августа 2004 года на имя Председателя Совета Безопасности представитель Руанды призвал международное сообщество принять меры против «назревающей этнической чистки» беженцев баньямунге в Руанде и Бурунди. Кроме того, оратор просил обеспечить «принудительное разоружение, демобилизацию и репатриацию» экс-вооруженных сил Руанды/«интерахамве», размещенных вдоль руандийской границы, и заявил, что, «если этого не произойдет», его страна может ока-

Председателя Совета Безопасности (S/2006/550) представитель Ливана поставил под сомнение использование международным сообществом понятия «самооборона» в оправдание эскалации Израилем военных действий против Ливана.

⁷¹¹ S/PV.5492, стр. 3.

⁷¹² S/PV.5493, стр. 22 (Словакия); S/PV.5493 (Resumption 1), стр. 4 (Перу); стр. 8 (Дания); стр. 13 (Франция); стр. 23 (Бразилия); стр. 33 (Австралия); стр. 48 (Канада); стр. 49 (Гватемала).

⁷¹³ S/PV.5493 (Resumption 1), стр. 7 (Соединенное Королевство); стр. 11 (Аргентина); стр. 28 (Норвегия).

⁷¹⁴ Там же, стр. 28.

⁷¹⁵ S/PV.5493, стр. 15 (Ливан); стр. 17 (Катар); S/PV.5493 (Resumption 1), стр. 24 (Саудовская Аравия); стр. 36 (Исламская Республика Иран); стр. 38 (Джибути); стр. 47 (Судан); стр. 52 (Объединенные Арабские Эмираты).

⁷¹⁶ S/PV.5493 (Resumption 1), стр. 34.

⁷¹⁷ S/PV.5493 (Resumption 1), стр. 17.

⁷¹⁸ Там же, стр. 20–21.

⁷¹⁹ S/2004/452 и S/2004/459.

⁷²⁰ S/2004/489.

заться вынужденной «пойти на соответствующие меры в порядке самообороны»⁷²¹.

*Сообщения, касающиеся отношений между
Демократической Республикой Конго
и Угандой*

В письме от 3 октября 2005 года на имя Председателя Совета Безопасности представитель Демократической Республики Конго упомянул «угрожающие заявления», которые делает президент Уганды, в которых говорится, что, если конголезское правительство и Миссия Организации Объединенных Наций в Демократической Республике Конго не разоружат в течение двух месяцев повстанцев из «Армии сопротивления Бога» (ЛРА), угандийская армия перейдет границу с Демократической Республикой Конго. Он добавил, что перед лицом «этой новой угандийской угрозы» международному суверенитету, территориальной целостности и политической независимости его страны у его правительства не останется «иного выбора», кроме как действовать в рамках международного права, в том числе проводя «надлежащую деятельность в соответствии с положениями Устава», в частности с положениями статьи 51⁷²².

В ответ представитель Уганды в письме от 7 октября 2005 года на имя Председателя Совета Безопасности указал, что «предполагается, что Уганда как отвечающее за свои действия суверенное государство» обязана гарантировать мир и безопасность для своих граждан, которых в течение уже продолжительного времени «терроризирует» ЛРА и другие вооруженные группировки, которые используют территорию соседних государств «в качестве плацдармов для нападений на Уганду». В этой связи оратор заявил, что Уганда «в случае нападения имеет право на самооборону» в соответствии со статьей 51 Устава⁷²³.

*Сообщения, касающиеся отношений между
Эритреей и Эфиопией*

В письме от 28 октября 2005 года на имя Председателя Совета Безопасности представитель Эритреи отметил, что его страна проявляет «максимальное терпение и сдержанность» на протяжении эфиопской «оккупации» ее территории, и заявил, что принимаемые его страной меры по защите суверенитета и территориальной целостности «являются не тактическими маневрами, а скорее закон-

ными актами самообороны, признаваемыми как таковые Уставом»⁷²⁴.

В письме от 20 декабря 2005 года на имя Председателя Совета Безопасности представитель Эфиопии препроводил пресс-релиз, выпущенный министерством иностранных дел его страны в ответ на решение Комиссии по претензиям Эритреи и Эфиопии. Он отметил, что оккупация Эритреей Бадме не может иметь оправдания как законная самооборона в соответствии с Уставом, поскольку является «явной агрессией, никоим образом не спровоцированной Эфиопией»⁷²⁵.

Сообщения, касающиеся положения в Судане

В письме от 10 августа 2004 года на имя Председателя Совета Безопасности представитель Судана обнародовал план действий по созданию условий для восстановления мира, безопасности, стабильности и развития в Дарфуре. Он заявил, что «все наступательные военные операции» вооруженных сил его правительства в предлагаемых безопасных районах немедленно прекратятся. Он подчеркнул, что вооруженные силы правительства Судана будут проявлять сдержанность и избегать контрмер в ответ на действия повстанцев, «независимо от их права на самооборону»⁷²⁶.

В письме от 10 февраля 2006 года на имя Председателя Совета Безопасности представитель Судана в ответ на доклад Группы экспертов, учрежденной в соответствии с резолюцией 1591 (2005)⁷²⁷, отметил, что силы его правительства в Дарфуре «полностью привержены принципу ненападения», а это означает, что они не применяют никакого оружия, «за исключением случаев самообороны»⁷²⁸.

*Сообщения, касающиеся положения
на Ближнем Востоке*

В серии идентичных писем на имя Генерального секретаря и Председателя Совета Безопасности представитель Израиля подтверждал право своей страны на самооборону в соответствии со статьей 51 Устава в ответ на нападения, совершаемые против его граждан и территории⁷²⁹.

⁷²⁴ S/2005/688.

⁷²⁵ S/2005/816.

⁷²⁶ S/2004/636.

⁷²⁷ S/2006/65.

⁷²⁸ S/2006/96.

⁷²⁹ S/2004/702, S/2004/757, S/2005/609, S/2005/756, S/2006/891, S/2006/1029, S/2007/285, S/2007/316, S/2007/368, S/2007/524, S/2007/733 и S/2007/741.

⁷²¹ S/2004/652.

⁷²² S/2005/620.

⁷²³ S/2005/645.