

Европа

29. Положение на Кипре

Решение от 21 апреля 2004 года (4947-е заседание): отклонение проекта резолюции

На своем 4940-м заседании 2 апреля 2004 года, на котором никто из членов Совета Безопасности не выступал, было заслушано сообщение Специального советника Генерального секретаря по Кипру, посвященное миссии добрых услуг Генерального секретаря¹. Специальный советник напомнил, что 13 февраля 2004 года две стороны на Кипре согласились возобновить переговоры на основе плана Генерального секретаря по достижению всеобъемлющего урегулирования кипрской проблемы с помощью проведения отдельных и одновременных референдумов до вступления Кипра в Европейский союз 1 мая 2004 года. В этой связи стороны обязались в ходе первого этапа уделить внимание поискам путей достижения согласия по изменениям и завершить разработку всех аспектов плана к 22 марта 2004 года в рамках миссии добрых услуг Генерального секретаря. Стороны также договорились, что в случае невозможности достичь такого согласия Генеральный секретарь организует встречу двух сторон с участием Греции и Турции, чтобы согласованными усилиями выработать окончательный текст к 29 марта. В качестве последнего средства на случай сохранения тупиковой ситуации стороны предложили Генеральному секретарю доработать на свое усмотрение текст, который будет затем вынесен на референдумы на основе его плана. Специальный советник напомнил членам Совета, что в основе этого процесса лежат условия, которыми Ге-

неральный секретарь в своем докладе от 1 апреля 2003 года² оговорил возобновление своей миссии добрых услуг и которые были поддержаны Советом в резолюции 1475 (2003). Этот процесс привел к выработке заключительного текста («Основа для соглашения о всеобъемлющем урегулировании кипрской проблемы»), который был представлен Генеральным секретарем на переговорах в Бюргенштоке, Швейцария, 31 марта 2004 года и будет вынесен на референдум 24 апреля 2004 года³.

Специальный советник подчеркнул, что, хотя план был в качестве последней меры доработан Генеральным секретарем, он не является изобретением Генерального секретаря. Оратор подчеркнул, что план воплощает в себе ключевые концепции и договоренности, ставшие результатом долгого процесса переговоров. Он указал, что за подробным разъяснением основных пунктов плана членам Совета следует обратиться к докладу Генерального секретаря от 1 апреля 2003 года², где Генеральный секретарь заявил, что планом предусматривается Объединенная Кипрская Республика с единым суверенитетом, международной правосубъектностью и гражданством, которая будет образована из двух политически равноправных составных государств (кипрско-греческого и кипрско-турецкого), входящих в двухобщинную, двухзональную федерацию друг с другом. В качестве учредительного акта для воссоединенного Кипра план требует проведения отдельных одновременных референдумов кипрско-греческими и кипрско-турецкими жителями.

Специальный советник напомнил членам Совета, что соглашение о всеобъемлющем урегулировании кипрской проблемы имеет шесть приложений: основополагающее соглашение с приложениями, включая конституцию Объединенной Кипрской Республики; конституции составных государств (кипрско-греческого и кипрско-турецкого); договор по вопросам, касающимся нового положения дел на

¹ В течение этого периода в дополнение к заседаниям, о которых говорится в настоящем разделе, Совет в соответствии с резолюцией 1353 (2001), приложение II, разделы А и В, провел за закрытыми дверями ряд заседаний с участием стран, предоставляющих войска для Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре. Эти заседания состоялись 7 июня 2004 года (4983-е), 8 октября 2004 года (5054-е), 9 июня 2005 года (5198-е), 7 декабря 2005 года (5316-е), 31 мая 2006 года (5447-е), 8 декабря 2006 года (5582-е), 8 июня 2007 года (5689-е) и 7 декабря 2007 года (5794-е).

² S/2003/398.

³ Тот вариант плана, который был представлен Генеральным секретарем 31 марта 2004 года, не опубликован в качестве документа Совета Безопасности.

Кипре; проект акта об условиях вхождения Объединенной Кипрской Республики в Европейский союз; перечень вопросов, которые будут представлены Совету Безопасности для принятия решения; перечень мер, которые предстоит принять в апреле 2004 года. Затем Специальный советник кратко изложил основные усовершенствования, которые были внесены в план после выхода доклада Генерального секретаря от 1 апреля 2003 года: в частности, там стали предусматриваться наблюдение Организации Объединенных Наций за передачей территории, график вывода греческих и турецких войск с острова и мандат будущей операции Организации Объединенных Наций на Кипре.

Специальный советник также обратил внимание членов Совета на шаги, которые необходимо будет предпринять в апреле для того, чтобы план мог вступить в силу в предусмотренный срок (т. е. 29 апреля 2004 года), если обе общины выразят на референдумах согласие с ним. Эти шаги включают некоторые завершающие технические мероприятия сторон; письменное подтверждение державами-гарантами (Греция, Турция и Соединенное Королевство) своего согласия с тем, что основополагающее соглашение будет вынесено на референдумы и что после утверждения этого соглашения и завершения внутренних процедур ратификации они подпишут содержащийся в плане договор по вопросам, касающимся нового положения дел на Кипре; принятие Советом Европейского союза акта об адаптации условий вступления Кипра в Европейский союз, открывающее объединенному Кипру дорогу к вступлению в Европейский союз; утверждение Советом Безопасности значительно пересмотренного мандата операции Организации Объединенных Наций на Кипре. Как подчеркнул Специальный советник, Генеральный секретарь считает план справедливым и сбалансированным и надеется, что население каждой общины согласится с ним⁴.

16 апреля 2004 года Генеральный секретарь представил доклад по Кипру, посвященный в основном его миссии добрых услуг⁵. Он указал, что, хотя возможность урегулировать кипрскую проблему была упущена, план, который он представил лидерам обеих сторон, остается в силе. После контак-

тов и консультаций, в результате которых у него сложилось мнение о целесообразности новых усилий, он пригласил лидеров обеих сторон в Нью-Йорк 10 февраля 2004 года для возобновления переговоров.

Затем Генеральный секретарь перешел к перечню вопросов, представляемых Совету Безопасности для принятия решения (приложение Е к плану всеобъемлющего урегулирования кипрской проблемы). Согласно этому перечню, Совету будет предложено принять определенные решения, вступающие в силу с момента воссоединения Кипра. Эти решения будут состоять в том, что Совет одобрит основополагающее соглашение, введет в отношении Кипра оружейное эмбарго и учредит новую операцию Организации Объединенных Наций, которая возьмет на себя обязанности, связанные с осуществлением плана всеобъемлющего урегулирования. Генеральный секретарь также привел подробности, касающиеся предлагаемых мандата, состава, численности и структуры новой операции Организации Объединенных Наций на Кипре.

С учетом понимания сторон, отраженного в плане всеобъемлющего урегулирования, и механизма его вступления в силу Генеральный секретарь просил Совет Безопасности рассмотреть возможность принятия соответствующих мер до того, как 24 апреля состоятся референдумы. Отметив, что решение, которое предстоит принять 24 апреля киприотам, принадлежит только им одним, Генеральный секретарь отметил, что своевременные меры со стороны Совета в значительной степени будут способствовать созданию у этих людей уверенности в том, что план урегулирования будет решительно поддерживаться Организацией Объединенных Наций и что его положения по обеспечению безопасности будут полностью выполнены.

На своем 4947-м заседании 21 апреля 2004 года Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря от 16 апреля 2004 года⁵. С заявлениями выступили представители Алжира, Анголы, Бенина, Бразилии, Испании, Китая, Пакистана, Российской Федерации, Румынии, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов, Франции и Чили.

В начале заседания Председатель (Германия) предложил вниманию Совета проект резолюции, который был представлен Соединенным Королев-

⁴ S/PV.4940, стр. 2–7.

⁵ S/2004/302.

ством и Соединенными Штатами⁶. Согласно этому проекту, Совету предстояло постановить, что положения, изложенные в приложении к резолюции, вступают в силу лишь после получения от Генерального секретаря уведомления о вступлении основополагающего соглашения в силу после принятия решения киприотами-греками и киприотами-турками. К проекту резолюции прилагались а) положения о замене Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре (ВСООНК) новой операцией на Кипре, которая будет именоваться Миссией Организации Объединенных Наций по осуществлению урегулирования на Кипре и которой будет поручено, в частности, наблюдать за осуществлением выполнением основополагающего соглашения; б) положения о введении оружейного эмбарго в отношении Кипра на основании главы VII Устава; в) призыв ко всем соответствующим сторонам добросовестно и полностью осуществить все аспекты плана всеобъемлющего урегулирования в установленные в нем сроки.

Выступая перед голосованием, представитель Российской Федерации указал, что его страна последовательно выступает в поддержку миссии добрых услуг Генерального секретаря и его усилий в пользу справедливого урегулирования кипрской проблемы на основе резолюций Совета Безопасности и волеизъявления обеих кипрских общин. Он отметил стоящую перед международным сообществом, и в частности Советом Безопасности, необходимость содействовать достижению договоренностей между самими кипрскими сторонами, но не навязывать им какое-либо решение. Он подчеркнул, что запланированные на 24 апреля референдумы должны пройти без какого-либо вмешательства или давления извне. Он выразил мнение, что после того, как состоятся референдумы, Совет будет в состоянии принять взвешенное решение, в том числе в отношении развертывания новой миротворческой операции. Касаясь процесса согласования рассматриваемого проекта резолюции, представитель Российской Федерации выразил глубокое сожаление по поводу того, как была построена работа над этим проектом. Он указал, что столь сложное с технической и юридической сторон решение, как определение параметров новой миротворческой операции Организации Объединенных Наций на Кипре и вве-

дение оружейного эмбарго, требует самой серьезной и тщательной проработки. Он заявил, что вместо этого соавторы проекта резолюции поставили его на голосование, «проигнорировав» мнения других членов Совета. Он отметил, что против такого аврального принятия проекта в преддверии референдумов высказались непосредственно заинтересованные в урегулировании стороны, а также большинство членов Совета. В этих условиях у Российской Федерации не остается иного выбора, как применить техническое вето с целью обеспечить в дальнейшем условия для нормальной, взаимоуважительной работы по согласованию общеприемлемого для всех сторон решения Совета Безопасности. Оратор подчеркнул, что после референдумов его делегация будет готова конструктивным образом участвовать в выработке проекта резолюции по данному вопросу, исходя при этом из того понимания, что в таком проекте будут должным образом учтены итоги референдумов и предусмотрены приемлемые для всех пути снятия озабоченностей, имеющихся у кипрских сторон⁷.

После этого проект резолюции был поставлен на голосование и получил 14 голосов «за» и 1 голос «против» (Российская Федерация). Проект не был принят, поскольку против него проголосовал один из постоянных членов.

Выступая после голосования, представитель Соединенного Королевства выразил разочарование тем, что Совету не удалось достичь консенсуса по проекту резолюции. Он отметил, что ни одна делегация не возражает против общей сути проекта, а один член Совета проголосовал против него в силу технических причин, касающихся процедуры и сроков. То, что подавляющее большинство членов Совета проголосовало в поддержку проекта — мощный сигнал, свидетельствующий о поддержке усилий Генерального секретаря и его плана. Такое голосование заверяет народ Кипра в том, что Совет будет принимать меры во исполнение предусмотренных для него в плане всеобъемлющего урегулирования обязанностей, включая учреждение усиленной миротворческой операции Организации Объединенных Наций и установление оружейного эмбарго. Оратор выразил надежду своей делегации на то, что кипрский народ воспользуется исторической возможностью изыскать мирный способ уре-

⁶ S/2004/313.

⁷ S/PV.4947, стр. 2.

гулирования конфликта на Кипре, которую предлагает план Генерального секретаря. Заявив, что проект резолюции не снимается с рассмотрения и что британская делегация будет просить Совет о скорейшем принятии по нему решения после проведения референдумов, оратор указал, что не должно быть никакого сомнения в том, что Совет готов выполнить свои обязательства⁸.

Представитель Соединенных Штатов также выразил разочарование тем, что один член Совета Безопасности оказался не готов поддержать просьбу Генерального секретаря принять этот проект резолюции до проведения референдумов с тем, чтобы предоставить киприотам-грекам гарантии создания предусматриваемых планом урегулирования структур обеспечения безопасности до того, как они примут 24 апреля участие в голосовании. Он указал, что если план урегулирования будет одобрен на референдумах всеми киприотами, то Совет, разумеется, очень быстро примет меры для учреждения миссии Организации Объединенных Наций по осуществлению плана урегулирования на Кипре и введения оружейного эмбарго⁹.

Несколько других ораторов заявили, что их делегации проголосовали за проект резолюции, стремясь поддержать усилия Генерального секретаря по разрешению конфликта¹⁰. Некоторые подчеркнули наличие среди членов Совета общего согласия с содержанием проекта и подчеркнули, что в том случае, если народ Кипра проголосует за воссоединение, Совет готов принять на себя обязанности, вытекающие из плана всеобъемлющего урегулирования¹¹. Другие ораторы высказались за вступление объединенного Кипра в Европейский союз¹². Кроме того, ряд ораторов выразил сожаление по поводу того, что перед голосованием по проекту резолюции не были проведены консультации ради достижения консенсуса¹³.

⁸ Там же, стр. 3.

⁹ Там же.

¹⁰ Там же, стр. 3–4 (Бенин), стр. 4 (Ангола), стр. 4–5 (Алжир), стр. 5 (Румыния, Бразилия, Чили) и стр. 6 (Пакистан).

¹¹ Там же, стр. 3–4 (Бенин), стр. 4 (Франция), стр. 4–5 (Алжир) и стр. 5 (Чили, Испания).

¹² Там же, стр. 4 (Франция) и стр. 5 (Румыния, Испания).

¹³ Там же, стр. 4 (Франция, Китай), стр. 4–5 (Алжир), стр. 5 (Бразилия) и стр. 6 (Пакистан).

Решение от 11 июня 2004 года (4989-е заседание): резолюция 1548 (2004)

После того как на состоявшихся 24 апреля 2004 года референдумах план всеобъемлющего урегулирования был отклонен, Совет Безопасности на своем 4954-м заседании 28 апреля 2004 года заслушал сообщение заместителя Генерального секретаря по политическим вопросам, посвященное итогам референдумов на Кипре; никто из членов Совета на этом заседании не выступал.

В своем сообщении заместитель Генерального секретаря указал, что после того, как 31 марта в Бюргенштоке было окончательно оформлено основополагающее соглашение, обе стороны вплоть до последнего дня перед референдумами продолжили работать над техническими аспектами плана всеобъемлющего урегулирования и что его заверенный текст был направлен сторонам 23 апреля. 7 апреля кипрско-греческий лидер, выступая с обращением к народу, призвал киприотов-греков отвергнуть план Генерального секретаря и «во весь голос сказать „нет“» этому плану, вторя тем самым позиции кипрско-турецкого лидера. Тем не менее по обе стороны имеется ряд политических лидеров, решительно выступающих за положительное голосование. При этом одна из ведущих политических партий кипрско-греческой стороны на греков-киприотов — Прогрессивная партия трудового народа (АКЭЛ), традиционно выступавшая за урегулирование кипрской проблемы, — указала, что сможет поддержать этот план только в том случае, если Советом Безопасности будут даны некие (не уточненные) гарантии безопасности. Узнав о результатах рассмотрения данного вопроса Советом, АКЭЛ призвала «мягко сказать „нет“», но при этом выразила надежду, что в свое время, когда в итоге состоится второй референдум по плану, такое голосование сможет поменяться на положительное. Заявив, что сейчас преждевременно в деталях анализировать, сколько информации распространялось среди людей во время кампании по проведению референдума, заместитель Генерального секретаря все же отметил, что Специальный советник с озабоченностью указал кипрско-греческому лидеру на проблему доступа международных деятелей из Организации Объединенных Наций и Европейского союза к средствам массовой информации.

Заместитель Генерального секретаря сообщил далее, что на референдумах кипрско-греческое на-

селение отклонило основополагающее соглашение («против» — 75,83 процента голосов, «за» — 24,17 процента), а кипрско-турецкое население одобрило план урегулирования («за» — 64,91 процента голосов, «против» — 35,09 процента). Следовательно, основополагающее соглашение не вступит в силу, так как план требует одобрения обеих сторон.

По словам заместителя Генерального секретаря, Генеральный секретарь с уважением относится к результатам референдума, но при этом сожалеет, что упущена уникальная историческая возможность урегулировать кипрскую проблему и воссоединить Кипр к моменту его вступления в Европейский союз, намеченного на 1 мая. Генеральный секретарь сохраняет убежденность в том, что план является собой справедливый, надежный и тщательно сбалансированный компромисс. Генеральный секретарь надеется, что кипрско-греческая община сможет со временем изменить свою позицию после глубокого и трезвого анализа своего решения и его потенциальных последствий. При этом Генеральный секретарь аплодирует решению киприотов-турок, которые одобрили план, несмотря на те значительные жертвы, которые он влечет для многих из них, и сожалеет, что киприотам-туркам не удастся равноправно пользоваться благами членства в Европейском союзе начиная с 1 мая 2004 года. В заключение заместитель Генерального секретаря отметил, что Генеральный секретарь приступил к тщательному анализу последствий такого результата референдумов для Организации Объединенных Наций и дальнейших перспектив и что в надлежащее время он представит Совету Безопасности подробный письменный доклад со своими выводами¹⁴.

28 мая 2004 года Генеральный секретарь представил доклад о его миссии добрых услуг на Кипре¹⁵, в котором подробно излагались усилия, принятые для улаживания кипрской проблемы за период после 13 февраля 2004 года, когда было достигнуто соглашение о возобновлении переговоров, и в частности рассказывалось о трехэтапных переговорах, приведших к окончательной доработке документа под названием «Всеобъемлющее урегулирование кипрской проблемы». В докладе были разобраны усовершенствования, внесенные в окончательный план, и рассмотрены события за период

с 31 марта 2004 года, когда в Бюргенштоке завершилось составление плана урегулирования, по 24 апреля, когда на Кипре были проведены референдумы.

Генеральный секретарь назвал исход референдумов еще одной упущенной возможностью уладить кипрскую проблему. Он отметил, что, хотя решение киприотов-греков об отклонении плана следует уважать, оно является серьезным ударом по мирным усилиям и что киприоты-греки, возможно, пожелают в предстоящий период поразмышлять над последствиями голосования. Он добавил, что Совету Безопасности можно рекомендовать рассмотреть опасения в отношении безопасности и осуществления плана, которые имеются у киприотов-греков и которые нужно изложить в ясной и окончательной форме. При этом Генеральный секретарь приветствовал решение киприотов-турок, отметил, что результаты их голосования сняли все основания для оказания на них давления и их изоляции, и выразил надежду, что члены Совета, никоим образом не выражая признание и не побуждая к отделению, настоятельно рекомендуют всем государствам сотрудничать, как на двусторонней основе, так и в международных организациях, в деле устранения ненужных препятствий и барьеров, которые ведут к изоляции киприотов-турок и тормозят их развитие, считая такой шаг соответствующим резолюциям 541 (1983) и 550 (1984). Генеральный секретарь сделал вывод о том, что при сохранении нынешней тупиковой ситуации нет очевидных предпосылок для возобновления им своей миссии добрых услуг. Он заявил, что, поскольку усилия по урегулированию кипрской проблемы достигли критической точки, он подвергнет весь спектр миротворческой деятельности Организации Объединенных Наций на Кипре обзору, который займет три месяца и будет охватывать мандат ВСООНК, их численный состав и концепцию их операций.

Генеральный секретарь отметил, что в течение четырех с половиной лет стороны не преодолели трудности, связанные с согласованием ключевых моментов, и нередко полагались на Организацию Объединенных Наций для стимулирования этого процесса. Он выразил сожаление по поводу того, что не удалось согласовать больше вопросов между самими сторонами и что некоторыми участниками переговоров было мало сделано для подготовки населения к компромиссу. Генеральный секретарь с озабоченностью отметил то, как план был пред-

¹⁴ S/PV.4954, стр. 2–4.

¹⁵ S/2004/437.

ставлен общественности, особенно с одной стороны. Хотя всеобъемлющего урегулирования достичь не удалось, за период переговоров было сделано многое: препятствия, которые до сих пор мешали кипрским инициативам продвинуться дальше общих фраз, были преодолены. Генеральный секретарь указал, что, хотя после проведения референдумов план с юридической точки зрения стал недействительным, он представляет собой всеобъемлющее и тщательно сбалансированное предложение об урегулировании, остающееся готовым к осуществлению, а в обозримом будущем остающееся и единственной основой, на которой киприоты могут добиться урегулирования.

На своем 4986-м заседании 8 июня 2004 года Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря от 28 мая 2004 года¹⁵. На этом заседании, на котором никто из членов Совета не выступал, было заслушано сообщение Специального советника Генерального секретаря по Кипру. Внося доклад Генерального секретаря на рассмотрение, Специальный советник заявил, что, хотя окончательный результат миссии добрых услуг не стал успешным, было многое достигнуто, что необходимо опираться на эти достижения, чтобы сохранить перспективы примирения и воссоединения на будущее, и что Совет призван играть важную роль в этой связи. Специальный советник также сообщил, что днем ранее Генеральный секретарь получил от кипрско-греческой стороны письмо¹⁶, содержащее замечания по докладу Генерального секретаря¹⁷.

На своем 4989-м заседании 11 июня 2004 года Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря от 26 мая 2004 года об операции Организации Объединенных Наций на Кипре¹⁸, в котором Генеральный секретарь заявил, что в отсутствие всеобъемлющего урегулирования присутствие ВСООНК на острове по-прежнему остается необходимым. Он рекомендовал Совету продлить мандат Сил на дополнительный шестимесячный период, в течение которого Секретариат проведет обзор мандата ВСООНК, их численного состава и концепции их операций.

¹⁶ См. S/2004/464. Генеральный секретарь ответил президенту Кипра письмом от 15 июня 2004 года (S/2004/493), в котором он указал, что полностью подтверждает положения своего доклада.

¹⁷ S/PV.4986, стр. 2–4.

¹⁸ S/2004/427.

С заявлениями выступили представители Алжира, Пакистана, Румынии, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов и Чили. Председатель (Филиппины) предложил вниманию Совета проект резолюции, представленный Соединенным Королевством¹⁹. Председатель отметил, что он встретился с представителями сторон, которые подтвердили, что они по-прежнему придерживаются своих хорошо известных позиций в отношении рассматриваемого Советом пункта повестки дня. После этого проект резолюции был поставлен на голосование и был единогласно принят в качестве резолюции 1548 (2004), в которой Совет, в частности:

постановил продлить мандат ВСООНК на дополнительный период, истекающий 15 декабря 2004 года, и рассмотреть рекомендации Генерального секретаря по результатам обзора ВСООНК и принять решение по ним в течение одного месяца с момента их получения;

настоятельно призвал кипрско-турецкую сторону и турецкие силы безотлагательно отменить все оставшиеся ограничения в отношении ВСООНК и призвал их восстановить в Стровилии военный статус-кво, существовавший там до 30 июня 2000 года;

просил Генерального секретаря представить доклад об осуществлении этой резолюции.

Выступая после голосования, представитель Соединенного Королевства приветствовал единогласное принятие резолюции и поддержал решение Генерального секретаря провести всеобъемлющий обзор роли ВСООНК²⁰. Представитель Соединенных Штатов приветствовал тот факт, что, приняв резолюцию, Совет установил сроки для принятия своего решения относительно рекомендаций Генерального секретаря, особенно с учетом изменения обстоятельств и ограниченности ресурсов на операции по поддержанию мира. Представитель Соединенных Штатов также остановился на докладе Генерального секретаря о его миссии добрых услуг на Кипре²¹, выразив сожаление своей делегации по поводу результатов референдумов по плану всеобъемлющего урегулирования. Кроме того, он полностью поддержал содержащиеся в этом докладе выводы, в том числе приведенный там анализ того, как проголосовали киприоты-греки и киприоты-турки. Он согласился со сформулированной в докладе рекомендацией о том, чтобы Совет, никоим образом

¹⁹ S/2004/484.

²⁰ S/PV.4989, стр. 2.

²¹ S/2004/437.

не выражая признание и не содействуя отделению, настоятельно рекомендовал всем государствам сотрудничать в деле устранения ненужных препятствий и барьеров, которые ведут к изоляции киприотов-турок и тормозят их развитие. Оратор также согласился с мнением Генерального секретаря о том, что такие усилия соответствуют резолюциям 541 (1983) и 550 (1984)²². Другие выступавшие тоже поддержали рекомендацию Генерального секретаря об устранении ненужных препятствий для кипрско-турецкого населения при должном учете резолюций 541 (1983) и 550 (1984)²³.

Представитель Пакистана выразил серьезные оговорки в отношении принятой резолюции, заявив, что Совету следовало проголосовать за чисто техническое продление всего лишь на трехмесячный период, в течение которого Совет смог бы отреагировать на результаты обзора, предстоящего Генеральному секретарю. Кроме того, он указал, что включение пункта, в котором кипрско-турецкая сторона и турецкие силы настоятельно призываются отменить все оставшиеся ограничения в отношении ВСООНК и восстановить военный статус-кво в Стровилии, меняет характер предложения с процедурного на существенный и что Совету следовало применить более сбалансированный подход. Оратор настоятельно призвал международное сообщество к конкретным шагам в целях прекращения экономической изоляции кипрско-турецкой общины и отметил, что одним из способов проявить беспристрастность было бы включение в резолюцию положения, в котором с удовлетворением отмечался бы доклад Генерального секретаря²⁴. Представитель Алжира заявил, что его делегация тоже предпочла бы, чтобы проект резолюции был документом чисто технического характера²⁵.

**Решение от 22 октября 2004 года
(5061-е заседание): резолюция 1568 (2004)**

На своем 5061-м заседании 22 октября 2004 года Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря от 24 сентября 2004 года об операции Организации Объединенных

Наций на Кипре²⁶. В своем докладе Генеральный секретарь, исходя из итогов проведенного Секретариатом обзора мандата ВСООНК, их численного состава и концепции их операций, рекомендовал сократить численность военного компонента ВСООНК примерно на 30 процентов, чтобы отразить изменившиеся обстоятельства. Кроме того, он рекомендовал разместить дополнительное число гражданских полицейских, не выходя при этом за пределы нынешней утвержденной их численности, и укрепить тот компонент миссии, который занимается политическими и гражданскими вопросами. Генеральный секретарь также объявил о своем намерении провести еще один обзор до того, как в середине 2005 года истечет следующий мандатный период.

С заявлениями выступили представители Пакистана, Российской Федерации, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов. В начале заседания Председатель (Соединенное Королевство) предложил вниманию Совета проект резолюции, представленный Соединенным Королевством²⁷. Председатель отметил, что провел встречи с представителями сторон, которые подтвердили, что их хорошо известные позиции по данному пункту повестки дня Совета остались неизменными. После этого проект резолюции был поставлен на голосование и единогласно принят в качестве резолюции 1568 (2004), в которой Совет, в частности:

одобрил рекомендации Генерального секретаря об изменении концепции операций и численности ВСООНК, как это указано в его докладе от 24 сентября 2004 года;

постановил продлить мандат ВСООНК на дополнительный период, истекающий 15 июня 2005 года;

настоятельно призвал кипрско-турецкую сторону и турецкие силы безотлагательно отменить все оставшиеся ограничения в отношении ВСООНК и призвал их восстановить в Стровилии военный статус-кво, существовавший там до 30 июня 2000 года.

Выступая после голосования, представитель Соединенных Штатов отметил напряженность с ресурсами на операции по поддержанию мира и приветствовал тот факт, что резолюцией одобрена рекомендация Генерального секретаря о 30-процентном сокращении численного состава сил²⁸.

²² S/PV.4989, стр. 2–4.

²³ Там же, стр. 4 (Чили), стр. 5 (Алжир) и стр. 5–6 (Румыния).

²⁴ Там же, стр. 4–5.

²⁵ Там же, стр. 5.

²⁶ S/2004/756.

²⁷ S/2004/829.

²⁸ S/PV.5061, стр. 2–3.

Представители Соединенных Штатов и Пакистана выразили разочарование тем, что Совет Безопасности до сих пор не одобрил доклад Генерального секретаря о его миссии добрых услуг на Кипре²⁹ и его рекомендацию устранить ненужные препятствия для кипрско-турецкого населения³⁰. Представитель Пакистана указал, что в принятой резолюции излишне выделена резолюция 1251 (1999) и что в ней следовало отразить то обстоятельство, что группа из Секретариата, которая проводила обзор, опросила мнения всех заинтересованных сторон на острове, а также держав-гарантов относительно концепции операций ВСООНК и предложения о продлении их мандата³¹. Представитель Российской Федерации, согласившись с важностью создания благоприятной атмосферы для возобновления переговорного процесса, в том числе с помощью экономических связей между двумя кипрскими общинами, указал, что при этом Совету необходимо строго соблюдать положения резолюций 541 (1983) и 550 (1984)³². Представитель Соединенного Королевства выразил разочарование тем, что киприоты-турки, проголосовавшие за урегулирование, до сих пор не получили в результате этого почти никаких благ, и заявил, что его правительство по-прежнему преисполнено решимости добиваться прекращения изоляции киприотов-турок и сокращения экономического разрыва между двумя общинами³³.

**Решение от 15 июня 2005 года
(5202-е заседание): резолюция 1604 (2005)**

На своем 5202-м заседании 15 июня 2005 года Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря от 27 мая 2005 года об операции Организации Объединенных Наций на Кипре³⁴, в котором наряду с описанием ситуации и деятельности ВСООНК приводились выводы, сделанные по итогам обзора реорганизации ВСООНК. Согласно одному из этих выводов, видоизмененная, более динамичная концепция операций позволяет ВСООНК поддерживать на прежнем уровне эффективность осуществления мандата даже с учетом сокращенной численности личного состава войск. Ге-

неральный секретарь рекомендовал Совету Безопасности продлить действие мандата ВСООНК на еще один шестимесячный период при сохранении нынешней численности их личного состава и концепции их операций.

Председатель (Франция) предложил вниманию Совета проект резолюции, представленный Соединенным Королевством³⁵. Председатель отметил, что встречался с представителями сторон, которые уведомили его о том, что они остаются на своих хорошо известных позициях в отношении вопроса, стоящего на повестке дня Совета. После этого проект резолюции был поставлен на голосование и был единогласно и без прений принят в качестве резолюции 1604 (2005), в которой Совет, в частности:

постановил продлить мандат ВСООНК на дополнительный период, истекающий 15 декабря 2005 года;

призвал кипрско-турецкую сторону и турецкие силы восстановить в Стровилии военный статус-кво, существовавший там до 30 июня 2000 года.

**Обсуждения, состоявшиеся 22 июня
2005 года (5211-е заседание)**

На своем 5211-м заседании 22 июня 2005 года, на котором никто из членов Совета не выступал, было заслушано сообщение заместителя Генерального секретаря по политическим вопросам. Заместитель Генерального секретаря по рассказал членам Совета о проведенных им на Кипре, в Греции и Турции консультациях по вопросу о будущем миссии добрых услуг, оказываемых Генеральным секретарем на Кипре. Оценивая события, заместитель Генерального секретаря положительно отметил то обстоятельство, что все стороны ждут возобновления в той или иной форме активных добрых услуг Организации Объединенных Наций и признают, что план всеобъемлющего урегулирования должен служить документом, на основе которого будут возобновлены переговоры. Из негативных моментов оратор отметил то, что расхождение между позициями, заявленными сторонами в отношении вопросов существа, представляется широким и что степень доверия между ними, по всей видимости, невысока. В заключение он озвучил мнение Генерального секретаря о том, что преждевременное начало нового активного процесса было бы нецелесообразным и что ничего позитивного не получится от новых усилий, которые могут закончиться громким провалом или

²⁹ S/2004/437.

³⁰ S/PV.5061, стр. 2–3 (Соединенные Штаты Америки) и стр. 3 (Пакистан).

³¹ Там же, стр. 3.

³² Там же, стр. 3–4.

³³ Там же, стр. 4.

³⁴ S/2005/353.

³⁵ S/2005/382.

же безнадежным тупиком. Исходя из этого, Генеральный секретарь считает, что было бы разумно продвигаться вперед с большой осторожностью и что в предстоящий период он намеревается подумать о будущем своей миссии добрых услуг, всецело учтя при этом реакцию Совета на сообщенную ему информацию³⁶.

**Решения, принятые в период с 14 декабря 2005 года по 14 декабря 2007 года:
резолюции 1642 (2005), 1687 (2006),
1728 (2006), 1758 (2007) и 1789 (2007)**

На своих 5324, 5465, 5593, 5696 и 5803-м заседаниях³⁷ Совет единогласно и без прений принимал резолюции³⁸ о шестимесячном продлении мандата ВСООНК на основе рекомендаций, приводившихся в докладах Генерального секретаря о ВСООНК³⁹.

В своих докладах Генеральный секретарь общал, что обстановка на Кипре остается стабильной. Вместе с тем он выражал мнение о том, что с кипрской проблемой можно покончить только путем достижения всеобъемлющего урегулирования. Генеральный секретарь рекомендовал продлевать мандат Сил еще на шесть месяцев, поскольку в отсутствие такого урегулирования присутствие ВСООНК остается необходимым. Кроме того, Генеральный секретарь регулярно включал в свои доклады обзор мероприятий, проведенных им в рамках его миссии добрых услуг. В своем докладе от 1 декабря 2006 года он сообщил, что 8 июля 2006 года между двумя сторонами было достигнуто соглашение начать двунаправленный процесс, включающий обсуждение в технических комитетах вопросов, которые затрагивают каждодневную жизнь людей, и одновременное рассмотрение рабочими группами основополагающих проблем, по-

скольку работа по этим двум направлениям будет содействовать всеобъемлющему урегулированию⁴⁰. В последующих докладах Генеральный секретарь выражал сожаление по поводу отсутствия прогресса в осуществлении этого соглашения⁴¹.

На каждом заседании Председатель отмечал, что встречался с представителями сторон, которые подтверждали, что сохраняют свои хорошо известные позиции в отношении данного пункта повестки дня Совета. В принимаемых резолюциях Совет продлевал мандат ВСООНК на очередной шестимесячный период и при этом призывал кипрско-турецкую сторону и турецкие силы восстановить военный статус-кво в Стровилии, существовавший там до 30 июня 2000 года. Начиная с резолюции 1728 (2006) от 15 декабря 2006 года Совет стал заявлять о своей полной поддержке процесса, начатого соглашением от 8 июля 2006 года⁴², и призывать к скорейшему завершению подготовительного этапа, с тем чтобы можно было в максимально сжатые сроки возобновить полномасштабный процесс оказания добрых услуг. В резолюциях 1758 (2007) от 15 июня 2007 года и 1789 (2007) от 14 декабря 2007 года Совет с озабоченностью отметил отсутствие прогресса в этом процессе и призвал все стороны безотлагательно принять конструктивное участие в усилиях Организации Объединенных Наций. Совет также подтвердил, что статус-кво является неприемлемым и что переговоры об окончательном политическом решении кипрской проблемы слишком долго находятся в тупике. Кроме того, Совет призвал обе стороны приступить к консультациям со ВСООНК по поводу демаркации буферной зоны.

На двух заседаниях с заявлениями выступал представитель Греции. На 5465-м заседании он с сожалением отметил, что резолюция 1687 (2006) не содержит достаточно четкой и твердой позиции в отношении основы, масштабов и целей усилий Организация Объединенных Наций, направленных на достижение справедливого и прочного урегулирования кипрской проблемы⁴³. На 5593-м заседании он выразил признательность своей стране ВСООНК и Секретариату за их вклад в поддержание стабильности на острове⁴⁴.

³⁶ S/PV.5211, стр. 2–6.

³⁷ Состоялись 14 декабря 2005 года, 14 июня 2006 года, 15 декабря 2006 года, 15 июня 2007 года и 14 декабря 2007 года.

³⁸ Резолюции 1642 (2005), 1687 (2006), 1728 (2006), 1758 (2007) и 1789 (2007). Проекты резолюций, соответствующие резолюциям 1687 (2006), 1728 (2006) и 1758 (2007), были представлены Китаем, Францией, Российской Федерацией, Соединенным Королевством и Соединенными Штатами (S/2006/393, S/2006/978 и S/2007/353). Остальные проекты резолюций были подготовлены в ходе консультаций, проведенных до этого Советом.

³⁹ S/2005/743 и Corr.1, S/2006/315, S/2006/931, S/2007/328 и S/2007/699.

⁴⁰ S/2006/931.

⁴¹ S/2007/328 и S/2007/699.

⁴² См. S/2006/572.

⁴³ S/PV.5465, стр. 2–3.

⁴⁴ S/PV.5593, стр. 2–3.

30. Пункты, касающиеся положения в бывшей Югославии

А. Ситуация в Боснии и Герцеговине

**Решение от 25 июня 2004 года
(4997-е заседание): заявление Председателя**

В письме от 19 февраля 2004 года на имя Председателя Совета Безопасности Генеральный секретарь препроводил двадцать пятый доклад Высокого представителя по осуществлению Мирного соглашения по Боснии и Герцеговине¹. В этом докладе Высокий представитель указал, что он по-прежнему привержен осуществлению своей главной цели, заключающейся в обеспечении того, чтобы Босния и Герцеговина необратимо встала на путь государственности в рамках Европейского союза. Он заявил, что его приоритетами по-прежнему являются укрепление верховенства права и содействие экономической реформе — «правосудие и обеспечение занятости» — одновременно с дальнейшим улучшением функционирования и повышением эффективности ключевых правительственных учреждений Боснии и Герцеговины. Что касается выполнения мандата его Управления, то он сообщил о достижении осязаемого прогресса в ряде ключевых областей, в том числе в областях верховенства права, политики в отношении косвенного налогообложения, реформы в сфере обороны, реформы разведывательных структур и создания национальной камеры по военным преступлениям. Кроме того, он сообщил, что главные цели в плане перехода к внутреннему руководству в качестве гарантии права на возвращение достигнуты и что Целевая группа Управления Специального представителя по вопросам восстановления и возвращения смогла прекратить свое существование, успешно завершив выполнение своего мандата. Что касается политической обстановки, то Высокий представитель отметил, что отношения в правящей коалиции оставались напряженными и сохранялся параллелизм по этническому признаку, несмотря на изменения, внесенные в Конституцию два года назад. Кроме того, отчетный период ознаменовался политическими раздорами между правительством и оппозицией в преддверии муниципальных выборов, намеченных на октябрь 2004 года. Он сообщил, что Полицейская миссия Европейского союза, а также

ее программы, направленные на создание в Боснии и Герцеговине ее собственных устойчивых механизмов правоохранительной деятельности в соответствии с самыми высокими европейскими и международными стандартами, стали играть заметную роль в полицейской деятельности в Боснии и Герцеговине. Высокий представитель сообщил также о росте числа попыток бросить правовой вызов процессу сертификации сотрудников полиции, который осуществлялся Специальными международными полицейскими силами в рамках Миссии Организации Объединенных Наций в Боснии и Герцеговине (МООНБГ) во время действия их мандата, срок которого истек в декабре 2002 года. Он сообщил, что эти попытки могут привести к восстановлению в должности сотрудников полиции, которые не прошли сертификацию Специальных сил. Он заявил, что это создает серьезную угрозу для наследия Организации Объединенных Наций в плане полицейской деятельности и может нанести серьезный ущерб репутации Организации Объединенных Наций в Боснии и Герцеговине. Он подчеркнул, что этот вопрос требует немедленного внимания со стороны Организации Объединенных Наций и что, хотя он неоднократно обращался в Организацию Объединенных Наций по этому вопросу, взаимоприемлемого и практически осуществимого варианта решения этой проблемы пока не найдено.

На своем 4920-м заседании 3 марта 2004 года Совет Безопасности включил в свою повестку дня вопрос о вышеупомянутом письме Генерального секретаря от 19 февраля 2004 года¹. Совет заслушал брифинг Высокого представителя, заместителя Генерального секретаря по операциям по поддержанию мира и Председателя Совета министров Боснии и Герцеговины, после чего с заявлениями выступили все члены Совета и представители Ирландии (от имени Европейского союза)² и Хорватии.

В своем брифинге Высокий представитель отметил, что Босния и Герцеговина имеет две четкие и достижимые цели: добиваться присоединения к программе «Партнерство ради мира» Организации

¹ S/2004/126.

² К данному заявлению присоединились Болгария, Венгрия, Исландия, Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Мальта, Норвегия, Польша, Румыния, Словакия, Словения, Турция, Чешская Республика и Эстония.

Североатлантического договора (НАТО) и начать переговоры по соглашению о стабилизации и ассоциации с Европейским союзом. Он особо отметил наличие новой атмосферы коллегиальности в Совете министров и высокую степень мудрости и руководящей роли в рамках политического сообщества, но предупредил о том, что процесс реформ по-прежнему сталкивается с трудностями из-за перегруженной повестки дня, остаточного обструкционизма и нефункциональных аспектов дейтонских структур. Он подчеркнул, что по-прежнему больше всего беспокоится за экономику³.

Выступая по вопросу о попытках бросить правовой вызов процессу сертификации сотрудников полиции, осуществляемому Специальными международными полицейскими силами, заместитель Генерального секретаря подчеркнул важное политическое значение этой проблемы и необходимость ее скорейшего решения. Он напомнил, что власти Боснии и Герцеговины по-прежнему обязаны, согласно нормам международного права, проводить в жизнь решения Целевой группы, и заявил, что поддержка со стороны Совета будет иметь ключевое значение в напоминании властям об этих обязательствах⁴.

Председатель Совета министров Боснии и Герцеговины заявил, что его страна являет собой позитивный пример того, как вмешательство со стороны международного сообщества может стать эффективным и как пережившая конфликт страна может превратиться в активного участника процесса региональной стабилизации. Он заверил Совет в том, что его правительство в полной мере продолжит процесс реформ. Кроме того, он напомнил о предстоящей замене сил НАТО целевыми силами Европейского союза и выразил надежду на то, что Совет будет принимать всестороннее участие в четком определении мандата новых целевых сил⁵.

В своих заявлениях после брифингов большинство ораторов согласились с оценками Высокого представителя и признали достигнутый прогресс. Кроме того, несколько выступавших высказали обеспокоенность относительно попыток бросить правовой вызов процессу сертификации сотрудников полиции и призвали к рассмотрению это-

го вопроса в Совете⁶. Ряд ораторов подчеркнули необходимость активизировать усилия в целях привлечения к суду скрывающихся военных преступников, особенно Радована Караджича и Ратко Младича, в рамках Международного трибунала по бывшей Югославии⁷. Представитель Российской Федерации заявил, что исключительные исполнительные полномочия Высокого представителя должны задействоваться только в исключительных случаях и при обязательном предварительном согласовании с членами Руководящего комитета Совета по осуществлению Мирного соглашения⁸. Представитель Ирландии, выступая от имени Европейского союза, заявил, что Европейский союз подтвердил свою готовность к осуществлению последующей миссии, миссии-преемницы Сил по стабилизации (СПС)⁹.

На своем 4997-м заседании 25 июня 2004 года Совет вновь включил в свою повестку дня вопрос о письме Генерального секретаря¹⁰. Совет направил приглашение представителю Боснии и Герцеговины принять участие в заседании. На этом заседании Председатель (Филиппины) сделал от имени Совета заявление¹¹, в котором Совет, в частности:

напомнил о своих соответствующих резолюциях и своей поддержке Общего рамочного соглашения о мире в Боснии и Герцеговине;

подтвердил, что правовой основой мандата Специальных международных полицейских сил является Устав Организации Объединенных Наций;

подтвердил, что процесс сертификации осуществлялся в соответствии с мандатом Специальных сил, и полностью поддержал этот процесс;

выразил обеспокоенность неспособностью компетентных властей в Боснии и Герцеговине принять надлежащие меры по осуществлению решений об отказе в сертификации;

⁶ Там же, стр. 14–15 (Российская Федерация), стр. 15–16 (Испания), стр. 18–19 (Германия), стр. 19–21 (Соединенное Королевство), стр. 21–22 (Филиппины), стр. 26–28 (Соединенные Штаты) и стр. 30 (Франция).

⁷ Там же, стр. 19–21 (Соединенное Королевство), стр. 21–22 (Филиппины), стр. 25–26 (Пакистан), стр. 26–28 (Соединенные Штаты) и стр. 31–32 (Ирландия, от имени Европейского союза).

⁸ Там же, стр. 14–15.

⁹ Там же, стр. 31–32.

¹⁰ S/2004/126.

¹¹ S/PRST/2004/22.

³ S/PV.4920, стр. 3–10.

⁴ Там же, стр. 10–11.

⁵ Там же, стр. 11–13.

призвал власти Боснии и Герцеговины обеспечить, чтобы все решения Специальных сил в полной мере выполнялись и чтобы наем лиц, которым было отказано в сертификации со стороны Специальных сил, был прекращен и чтобы такие лица не могли ни сейчас, ни в будущем приниматься на работу в какое-либо правоохранительное учреждение в Боснии и Герцеговине.

**Решение от 9 июля 2004 года
(5001-е заседание): резолюция 1551 (2004)**

На своем 5001-м заседании 9 июля 2004 года Совет направил приглашение представителям Боснии и Герцеговины и Италии принять участие в заседании. Председатель (Румыния) обратил внимание членов Совета на письмо представителя Ирландии от 29 июня 2004 года, препровождающее письмо министра иностранных дел Ирландии и Председателя Совета Европейского союза относительно намерения Европейского союза приступить к осуществлению миссии Европейского союза в связи с решением НАТО прекратить деятельность Сил по стабилизации в Боснии и Герцеговине в декабре 2004 года¹². Затем на голосование был вынесен проект резолюции, представленный Германией, Испанией, Италией, Российской Федерацией, Румынией, Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии, Соединенными Штатами Америки и Францией¹³, который был без обсуждения единогласно принят в качестве резолюции 1551 (2004) и в котором Совет, действуя на основании главы VII Устава Организации Объединенных Наций, в частности:

призвал стороны строго выполнять свои обязательства по Общему рамочному соглашению и Дейтонскому соглашению и выразил свое намерение рассматривать ход их выполнения и ситуацию в Боснии и Герцеговине; приветствовал решение НАТО завершить свою текущую операцию СПС к концу 2004 года;

приветствовал далее намерение Европейского союза приступить к осуществлению миссии в Боснии и Герцеговине, включая военный компонент, с декабря 2004 года;

уполномочил государства-члены, действующие через организацию, указанную в приложении 1-А к Мирному соглашению, или в сотрудничестве с ней, сохранить на дополнительный запланированный период в шесть месяцев присутствие многонациональных сил по стабилизации, созданных в соответствии с резолюцией 1088 (1996), под единым командо-

ванием и управлением для выполнения задачи, указанной в приложениях 1-А и 2 к Мирному соглашению;

уполномочил государства-члены, действующие на основании пункта 11 резолюции, принять все необходимые меры по выполнению и обеспечению соблюдения приложения 1-А к Мирному соглашению;

уполномочил государства-члены принимать по просьбе СПС все необходимые меры либо в защиту СПС, либо для оказания Силам содействия в осуществлении их миссии;

потребовал, чтобы стороны уважали безопасность и свободу передвижения СПС и другого международного персонала;

постановил, что соглашения о статусе сил будут применяться на временной основе в отношении предлагаемой миссии Европейского союза и ее сил.

**Решение от 22 ноября 2004 года
(5085-е заседание): резолюция 1575 (2004)**

На своем 5075-м заседании 11 ноября 2004 года Совет включил в свою повестку дня вопрос о письме Генерального секретаря от 8 октября 2004 года на имя Председателя Совета Безопасности, в котором Генеральный секретарь препроводил двадцать шестой доклад Высокого представителя по осуществлению Мирного соглашения по Боснии и Герцеговине¹⁴. В своем докладе Высокий представитель, в частности, отметил значительный прогресс в выполнении всех ключевых задач Управления Высокого представителя, в том числе в областях верховенства права, реформирования экономики, укрепления потенциала учреждений Боснии и Герцеговины и реформы в сфере обороны. Кроме того, он сообщил, что, хотя Босния и Герцеговина вплотную приблизилась к вступлению в программу НАТО «Партнерство ради мира» и началу переговоров с Европейским союзом о заключении соглашения о стабилизации и ассоциации, она не смогла удовлетворить требованиям, выдвинутым для присоединения к программе «Партнерство ради мира» на Стамбульском саммите НАТО, в связи с тем, что «небольшая группа обструкционистов в Республике Сербской» препятствовала Республике Сербской и Боснии и Герцеговине в выполнении своих обязательств в отношении всестороннего сотрудничества с Международным уголовным трибуналом по бывшей Югославии. Высокий представитель также сообщил о том, что 12 июля 2004 года Европейский совет опубликовал свое решение заменить Силы по

¹² S/2004/522.

¹³ S/2004/545.

¹⁴ S/2004/807.

стабилизации НАТО миротворческими силами Европейского союза к началу 2005 года.

На этом заседании Совет заслушал брифинги Высокого представителя, заместителя Председателя Совета министров и министра иностранных дел Боснии и Герцеговины и Генерального секретаря НАТО. На том же заседании с заявлениями выступили все члены Совета, а также представители Нидерландов (от имени Европейского союза) и Японии¹⁵.

В своем выступлении Высокий представитель, в частности, заявил, что передача полномочий НАТО Европейскому союзу позволит европейцам объединить под его руководством все свои силы в Боснии и Герцеговине, включая силы, возглавляемые Европейским союзом (СЕС), Полицейскую миссию Европейского союза, Миссию по наблюдению Европейского союза и потенциал делегации Европейской комиссии. Он призвал также Совет в недвусмысленной форме обратиться к руководителям Республики Сербской с настоятельным требованием сотрудничать с Международным трибуналом по бывшей Югославии. Что касается попыток бросить правовой вызов процессу сертификации сотрудников полиции Международными полицейскими силами, то Высокий представитель сообщил, что с учетом заявления Председателя Совета, опубликованного в июне 2004 года, Президиум Боснии и Герцеговины поручил всем компетентным национальным органам согласовать свои постановления с целью обеспечить полное осуществление решений Организации Объединенных Наций по вопросу о сертификации. Тем не менее с учетом отмечавшихся процедурных недостатков Высокий представитель заявил, что необходимо найти решение в отношении ряда имеющихся проблем¹⁶.

Заместитель Председателя Совета министров и министр иностранных дел Боснии и Герцеговины полностью признал, что недостаточное сотрудничество с Международным трибуналом по бывшей Югославии оставалось одним из наиболее серьезных препятствий для Боснии и Герцеговины на пути евроатлантической интеграции, но заявил, что имеется твердая политическая приверженность аресту лиц, обвиняемых в военных преступлениях, и

что властями Боснии и Герцеговины недавно были предприняты несколько попыток ареста таких лиц. С другой стороны, он обратил внимание Совета на тот факт, что недавние реформы в Боснии и Герцеговине были бы невозможны без готовности учреждений и политиков в Боснии и Герцеговине взять на себя ответственность и пойти на необходимые компромиссы и что в прошлом году Управление Высокого представителя не приняло ни одного закона. В этой связи он выразил свою убежденность в том, что пришло время рассмотреть вопрос о пересмотре мандата Высокого представителя, включая его чрезвычайные полномочия в сфере исполнительной власти, и заверил Совет в том, что власти Боснии и Герцеговины полностью готовы взять на себя все полномочия и ответственность за будущее страны¹⁷.

Большинство выступавших приветствовали доклад Высокого представителя и предстоящий переход от СПС к СЕС. Многие ораторы также отметили важное значение привлечения к ответственности военных преступников, которым были предъявлены обвинения в Международном трибунале по бывшей Югославии.

Представитель Российской Федерации заявил, что, хотя заявленная приверженность стран Западных Балкан «европерспективе» может быть эффективно использована как дополнительный стабилизирующий фактор в регионе, он считает, что главным вопросом остается выполнение Дейтонских мирных соглашений, которые, по его мнению, не следует сводить к условиям Европейского союза в отношении начала переговоров о стабилизации и ассоциации и требованиям программы «Партнерство ради мира» НАТО. Он также заявил, что ответственность за сохраняющиеся в Боснии и Герцеговине проблемы не следует возлагать лишь на сербов. Кроме того, он заявил, что, хотя сотрудничество с Международным трибуналом по бывшей Югославии является важным элементом Дейтонских соглашений и Российская Федерация выступает за неукоснительное выполнение соответствующих резолюций Совета Безопасности, его страна не считает, что стабильность в Боснии и Герцеговине и мирный процесс в целом должны быть заложника-

¹⁵ К данному заявлению присоединились Болгария, Исландия, Румыния, Турция и Хорватия.

¹⁶ S/PV.5075, стр. 2–8.

¹⁷ Там же, стр. 8–11.

ми этого конкретного аспекта Дейтонских соглашений¹⁸.

Представитель Нидерландов, выступая от имени Европейского союза, подчеркнул важное значение первой миротворческой миссии Европейского союза в Боснии и Герцеговине в качестве завершающего этапа комплексной политики Европейского союза в отношении Боснии и Герцеговины, а также ее значение для Европейского союза и Организации Объединенных Наций. Он заявил, что региональные организации играют все более важную роль в поддержании мира и миростроительстве¹⁹.

В своем выступлении Генеральный секретарь НАТО заявил, что НАТО и Организация Объединенных Наций находят все новые области для сотрудничества при проведении миротворческих операций. Он заявил, что в свете улучшения положения с безопасностью в Боснии и Герцеговине пришло время для свертывания деятельности Сил по стабилизации и что он с нетерпением ждет принятия Советом Безопасности резолюции, санкционирующей передачу этих полномочий от НАТО к Европейскому союзу. Он сообщил, что НАТО собирается сохранить свое военное присутствие в стране для предоставления консультаций по вопросам реформирования системы обороны и продолжать принимать участие в усилиях по привлечению к судебной ответственности лиц, обвиняемых в военных преступлениях²⁰.

На своем 5085-м заседании 22 ноября 2004 года Совет пригласил представителя Боснии и Герцеговины принять участие в заседании. Председатель (Соединенные Штаты Америки) обратил внимание Совета на три письма от 19 ноября 2004 года на имя Председателя Совета Безопасности²¹. В первом письме — письме представителя Германии — препровождалось письмо Генерального секретаря НАТО на имя Высокого представителя Европейского союза по вопросу об изменениях в административном управлении деятельностью в рамках Общего рамочного соглашения о мире в Боснии и Герцеговине. Во втором письме — письме представителя Нидерландов — препровождалось письмо Высокого представителя Европейского сою-

за на имя Генерального секретаря НАТО по вопросу о соответствующих ролях НАТО и ЕС после перехода от операции сил по стабилизации в Боснии и Герцеговине к операции «Афея» под эгидой СЕС, а в третьем письме — письме представителя Боснии и Герцеговины — препровождалось письмо Председателя Президиума Боснии и Герцеговины о статусе СЕС и продолжении присутствия НАТО в Боснии и Герцеговине, а также признании СЕС и НАТО в качестве правопреемников миссии и мандата СПС.

Затем был поставлен на голосование проект резолюции²², который был без обсуждения единогласно принят в качестве резолюции 1575 (2004) и в котором Совет, действуя на основании главы VII Устава, в частности:

отметил поддержку властями Боснии и Герцеговины сил Европейского союза и дальнейшего присутствия НАТО и их подтверждение того, что ЕС и НАТО являются правопреемниками СПС для выполнения их миссий в целях Мирного соглашения;

уполномочил государства-члены, действующие через Европейский союз или в сотрудничестве с ним, создать на начальный запланированный период в 12 месяцев многонациональные силы по стабилизации (СЕС) в качестве правопреемника СПС под единым командованием и управлением;

уполномочил государства-члены принять все необходимые меры по выполнению и обеспечению соблюдения приложений 1-А и 2 к Мирному соглашению, подчеркнул, что стороны по-прежнему несут равную ответственность за соблюдение этого приложения и в равной степени подпадают под такие меры по обеспечению соблюдения со стороны как СЕС, так и присутствия НАТО, которые могут потребоваться для обеспечения осуществления этих приложений и защиты СЕС и присутствия НАТО;

уполномочил государства-члены принимать по просьбе либо СЕС, либо штаба НАТО все необходимые меры в защиту СЕС или присутствия НАТО соответственно и для оказания обеим организациям содействия в осуществлении их миссий.

**Решение от 21 ноября 2005 года
(5307-е заседание): резолюция 1639 (2005)**

На своих 5147-м и 5306-м заседаниях²³ Совет Безопасности включил в свою повестку дня письма Генерального секретаря на имя Председателя Совета Безопасности, препровождающие последующие

¹⁸ Там же, стр. 14–16.

¹⁹ Там же, стр. 27–29.

²⁰ S/PV.5075 (Resolution 1), стр. 2–5.

²¹ S/2004/915, S/2004/916 и S/2004/917.

²² S/2004/920.

²³ Заседания состоялись 23 марта 2005 года и 15 ноября 2005 года, соответственно.

доклады Высокого представителя по осуществлению Мирного соглашения по Боснии и Герцеговине²⁴. В своих докладах Высокий представитель описал прогресс, достигнутый Боснией и Герцеговиной в выполнении условий для начала переговоров с Европейским союзом относительно соглашения о стабилизации и ассоциации. Он сообщил, что остающиеся требования, изложенные в технико-экономическом обосновании Европейской комиссии, касались законодательства об общественном телерадиовещании и соглашения о реорганизации полиции, заблокированного правительством Республики Сербской. За тот же период, неспособность арестовать Радована Караджича и Ратко Младича препятствовала принятию Боснии и Герцеговины в программу НАТО «Партнерство ради мира», несмотря на повышение уровня сотрудничества между Республикой Сербской и Международным трибуналом по бывшей Югославии. Высокий представитель предупредил, что в результате сохранения этих препятствий Босния и Герцеговина может отстать от всех своих соседей в деле евроатлантической интеграции. Кроме того, Высокий представитель сообщил о переходе от СПС, деятельность которых была официально прекращена 2 декабря 2004 года, к СЕС, а также о ходе реформы сектора обороны, реформы разведывательных органов и экономической реформы. Он проинформировал Совет о том, что, для того чтобы ответственность все больше возлагалась на местные органы власти, Управление Высокого представителя стремилось свести к минимуму число случаев, когда оно использовало свои чрезвычайные полномочия с целью обеспечить принятие законов, и что он решил начать процесс пересмотра прошлых решений, которые запрещали конкретным лицам принимать участие в любой форме в политической и общественной жизни. Кроме того, Высокий представитель сообщил, что Верховный суд Федерации объявил, что принятые Специальными международными полицейскими силами решения об отказе в сертификации не могут оспариваться.

На этих заседаниях Совет заслушал брифинги Высокого представителя. С заявлениями выступили все члены Совета, а также было сделано заявление

²⁴ Письма от 10 марта 2005 года (S/2005/156) и 7 ноября 2005 года (S/2005/706).

от имени Европейского союза²⁵, и с заявлениями выступили представители Боснии и Герцеговины и Италии²⁶.

В ходе своих брифингов Высокий представитель подробно остановился на своих докладах, особо подчеркнув расширение сотрудничества Республики Сербской с Международным трибуналом по бывшей Югославии, которое привело к передаче или содействовало передаче 12 обвиняемых, однако выразив при этом сожаление по поводу того, что Радован Караджич и Ратко Младич остаются на свободе²⁷. В своем выступлении на 5306-м заседании 15 ноября 2005 года Высокий представитель сообщил о том, что отмечался прорыв в реорганизации полиции и осуществлении реформы в области обороны, причем в обоих случаях было достигнуто соглашение о передаче ответственности на государственный уровень. В этой связи он выразил надежду на то, что мандат для ведения переговоров о заключении соглашения о стабилизации и ассоциации будет одобрен на совещании Совета Европейского союза 21 ноября 2005 года. Он выразил убежденность в том, что подписание этого соглашения станет «вестником прекращения широкомасштабного международного вмешательства в Боснии и Герцеговине», и сообщил, что Совет по осуществлению Мирного соглашения ясно дал понять, что, как только начнутся переговоры по соглашению о стабилизации и ассоциации, он будет готов начать процесс постепенного сокращения чрезвычайных исполнительных полномочий Высокого представителя и их замены структурой, возглавляемой Специальным представителем Европейского союза. Кроме того, Высокий представитель сообщил о прогрессе в осуществлении конституционной реформы. Дейтонская конституция в ее нынешней форме, оставаясь важной основой для мира, тем не менее исчерпала свой ресурс в качестве рамок для

²⁵ На 5147-м заседании представитель Люксембурга сделал заявление от имени Европейского союза; к этому заявлению присоединились Болгария, Норвегия, Румыния, Турция и Хорватия. На 5306-м заседании представитель Соединенного Королевства выступил от имени Европейского союза; к этому заявлению присоединились Болгария, Исландия, Республика Молдова, Румыния, Турция и Украина.

²⁶ 5147-м заседании Босния и Герцеговина была представлена министром безопасности.

²⁷ S/PV.5147, стр. 2–6; и S/PV.5306, стр. 2–7.

следующего этапа процесса реформ. Процесс конституционной реформы тем не менее должен согласовываться национальными учреждениями самой Боснии и Герцеговины и не может быть навязан международным сообществом. Кроме того, Высокий представитель призвал Совет создать механизм для пересмотра процесса сертификации сотрудников полиции, осуществляемого Специальными силами, в целях пересмотра спорных решений в тех случаях, когда есть достоверные свидетельства невыполнения надлежащих процедур²⁸.

На том же заседании представитель Боснии и Герцеговины активно выступил в поддержку передачи полномочий Управления Высокого представителя властям Боснии и Герцеговины²⁹.

Большинство ораторов согласились с оценками, содержащимися в докладах Высокого представителя³⁰. Несколько ораторов высказали мнение о том, что, возможно, настало время для новой роли международного сообщества и Высокого представителя. Представитель Российской Федерации выступил за скорейшую передачу ответственности боснийским сторонам³¹. Вместе с тем представитель Дании предупредил, что коррективы в чрезвычайные исполнительные полномочия следует вносить не иначе как согласованным образом и с должным вниманием к опасностям новых кризисов в Боснии и Герцеговине³².

На своем 5307-м заседании 21 ноября 2005 года Совет включил в свою повестку дня вопрос о письме Генерального секретаря от 2 ноября 2005 года, препровождающем доклад о деятельности СЕС³³, и вышеупомянутом письме от 7 ноября 2005 года, препровождающем двадцать восьмой доклад Высокого представителя³⁴. Затем Совет пригласил представителей Боснии и Герцеговины, Германии и Италии принять участие в заседании. Председатель (Российская Федерация) обратил внимание членов Совета на проект резолюции³⁵ и

огласил незначительные изменения, внесенные в двадцатый пункт преамбулы этого проекта резолюции. Затем проект резолюции с внесенными в него устными изменениями был поставлен на голосование и без обсуждения единогласно принят в качестве резолюции 1639 (2005), в которой Совет, действуя на основании главы VII Устава, в частности:

уполномочил государства-члены, действующие через Европейский союз или в сотрудничестве с ним, создать на дополнительный период в 12 месяцев многонациональные силы по стабилизации (СЕС) в качестве правопреемника СПС под единым командованием и управлением;

уполномочил государства-члены принимать все необходимые меры по выполнению и обеспечению соблюдения положений 1-А и 2 к Мирному соглашению;

уполномочил государства-члены принимать по просьбе либо СЕС, либо штаба НАТО все необходимые меры в защиту СЕС или присутствия НАТО, соответственно, и оказывать объем организациям содействие в осуществлении их миссий и признавал право как СЕС, так и присутствия НАТО принимать все необходимые меры с целью защитить себя от нападения или угрозы нападения;

уполномочил государства-члены, в соответствии с приложением 1-А к Мирному соглашению, принимать все необходимые меры по обеспечению соблюдения правил и процедур, регулирующих командование и управление воздушным пространством над Боснией и Герцеговиной в отношении всех гражданских и военных воздушных перевозок.

Решение от 21 ноября 2006 года (5567-е заседание): резолюция 1722 (2006)

На своем 5412-м заседании 8 апреля 2006 года Совет заслушал брифинги Высокого представителя по осуществлению Мирного соглашения по Боснии и Герцеговине и Председателя Совета министров Боснии и Герцеговины. С заявлениями выступили большинство членов Совета³⁶, а также представители Австрии (от имени Европейского союза)³⁷ и Турции.

В своем выступлении новый Высокий представитель подчеркнул, что этап послевоенного восстановления близится к концу и что одной из его ключевых задач является наблюдение за завершением деятельности Управления Высокого представителя, что будет означать также прекращение его исключительных исполнительных полномочий, и за

²⁸ S/PV.5306, стр. 2–7.

²⁹ S/PV.5147, стр. 6–8; и S/PV.5306, стр. 21–22.

³⁰ S/PV.5306, стр. 9–10 (Соединенное Королевство); стр. 15–16 (Франция); стр. 17 (Аргентина); стр. 19–20 (Бразилия); и стр. 22–23 (Италия).

³¹ Там же, стр. 20.

³² Там же, стр. 14–15.

³³ S/2005/698.

³⁴ S/2005/706.

³⁵ S/2005/727.

³⁶ Представители Ганы, Конго и Японии не выступали с заявлениями.

³⁷ К этому заявлению присоединились другие страны.

окончательным созданием Управления Специального представителя Европейского союза. Он подчеркнул, что необходим принцип собственной ответственности для того, чтобы Босния и Герцеговина взяла на себя полную ответственность как нормальное европейское демократическое государство. Он отметил три основные задачи, которые должна выполнить Босния и Герцеговина в 2006 году: осуществить конституционную реформу, провести всеобщие выборы в октябре и провести переговоры по вопросу о соглашении о стабилизации и присоединении, — а также три вопроса, которые остаются нерешенными с момента окончания войны, включая полное сотрудничество с Международным уголовным трибуналом по бывшей Югославии, статус должностных лиц, которые были сняты Высоким представителем с государственных постов, и вопрос о сотрудниках полиции, которым было отказано в аттестации представителями Специальных международных полицейских сил³⁸.

Председатель Совета министров Боснии и Герцеговины приветствовал нового и, как он был уверен, последнего Высокого представителя. Он заявил, что за последние три с половиной года Босния и Герцеговина прошла путь от страны, сосредоточенной на выполнении мирного соглашения, до страны, которая сегодня ведет с Европейской комиссией переговоры, имеющие целью подписание соглашения о стабилизации и присоединении. Он заявил о своей поддержке Высокого представителя в тех направлениях и политике, которые он установил для передачи всей полноты ответственности за свои дела учреждениям Боснии и Герцеговины. Он сообщил также, что нарастает давление со стороны широкой общественности в Боснии и Герцеговине в том, что касается необходимости решения проблемы сотрудников полиции, которые не были сертифицированы Специальными силами, причем некоторые из них были лишены возможности ознакомиться с какими-либо документами или не имели возможности для обжалования, поскольку решения в этих случаях были приняты в конце срока действия мандата Специальных сил. В этой связи Постоянный представитель Боснии и Герцеговины направил Председателю Совета Безопасности письмо³⁹, в котором он обратился с просьбой рассмотреть возможные варианты обеспечения права

на обжалование и пересмотр решений об отказе в сертификации⁴⁰.

Многие другие ораторы поддержали намерение Высокого представителя передать больше полномочий властям Боснии и Герцеговины и ограничить использование им своих чрезвычайных исполнительных полномочий. Большинство ораторов высказало также мнение, что необходимо решить проблему, связанную с отказом в сертификации сотрудников полиции.

На своем 5563-м заседании 8 ноября 2006 года Совет включил в свою повестку дня вопрос о письме Генерального секретаря от 12 октября 2006 года, препровождающем тридцатый доклад Высокого представителя по осуществлению Мирного соглашения по Боснии и Герцеговине⁴¹. В своем докладе новый Высокий представитель подчеркнул свое намерение заниматься вопросами изменения той роли, которую играют Управление Высокого представителя и международное сообщество: вместо непосредственного руководства Управление будет предлагать консультативную помощь и поддержку властям страны по мере принятия ими на себя всей полноты ответственности за продолжающееся продвижение страны по пути к институциональной стабильности и евроатлантической интеграции. Тем не менее он ясно дал понять, что, если возникнет серьезная угроза миру и стабильности в стране, он без колебаний использует свои чрезвычайные исполнительные полномочия. Он также привлек внимание к решению Совета по осуществлению Мирного соглашения поручить Управлению Высокого представителя провести подготовку к его закрытию и вероятной замене в июле 2007 года канцелярией Специального представителя Европейского союза. Кроме того, он отметил, что отчетный период был ознаменован большими ожиданиями, вызванными беспрецедентной договоренностью в отношении представления пакета конституционных поправок на рассмотрение Президиума и Парламентской ассамблеи, и последовавшей за этим «все более националистической риторикой», начавшейся после того, как парламент незначительным числом голосов отклонил предложенный пакет реформ. Это задало тон для последующей избирательной кампании, в ходе которой политические деятели в Республике

³⁸ S/PV.5412, стр. 2–4.

³⁹ S/2006/64.

⁴⁰ S/PV.5412, стр. 4–6.

⁴¹ S/2006/810.

Сербской претендовали на право провести референдум о будущем Республики Сербской, ссылаясь на референдум о независимости Черногории и переговоры об окончательном статусе Косово, в то время как некоторые боснийские политики выступили с предложением об упразднении Республики Сербской.

На этом заседании Совет заслушал брифинги Высокого представителя и Председателя Совета министров Боснии и Герцеговины, после чего с заявлениями выступили все члены Совета, а также представитель Финляндии (от имени Европейского союза)⁴².

В своем выступлении Высокий представитель заявил, что события, происшедшие с момента принятия решения Совета по осуществлению Мирного соглашения о закрытии Управления Высокого представителя в конце июня 2007 года, продемонстрировали масштабные задачи по передаче всей полноты ответственности местным органам, которые будут рассматриваться Советом по осуществлению Мирного соглашения, когда он вернется к своему решению для проведения его обзора. Он высказал мнение, что международное сообщество должно идти избранным курсом и продолжать постепенно передавать ответственность местным органам. Он сообщил, что политические реформы, включая процесс реорганизации полиции и конституционную реформу, которые являются необходимым условием для завершения процесса стабилизации и ассоциации, застопорились, отчасти из-за избирательной кампании и предвыборной риторики накануне выборов, состоявшихся 1 октября 2006 года. Высокий представитель также заявил, что, хотя и нет прямой связи между решением об окончательном статусе Косово и положением в Боснии и Герцеговине, существует возможность дестабилизации, если это решение будет откладываться. Что касается нерешенного вопроса о попытках бросить правовой вызов процессу сертификации сотрудников полиции, осуществляемому Специальными силами, то Высокий представитель сообщил, что его Управление сотрудничало с Организацией Объединенных Наций и властями Боснии и Герцеговины в целях установления фактов и разработки руководящих принципов

для процесса обзора, но он отметил, что у него не имелось ни правовых, ни политических средств для решения этого вопроса, который должен рассматриваться Советом Безопасности⁴³.

Председатель Совета министров Боснии и Герцеговины, указав на проведение правительством Республики Сербской политики блокирования всех политических реформ, совпавшей по времени с проведением всеобщих выборов в Боснии и Герцеговине в октябре 2006 года, заявил, что установление сроков для упразднения Управления Высокого представителя было «роковой ошибкой», и призвал не начинать преобразование Управления Высокого представителя в Управление Специального представителя Европейского союза до тех пор, пока не будет уверенности в полной готовности Боснии и Герцеговины и ее нового правительства подписать Соглашение о стабилизации и ассоциации с Европейским союзом и выполнить предполагаемые условия⁴⁴.

Большинство других ораторов согласились с политикой Высокого представителя, направленной на постепенную передачу ответственности властям Боснии и Герцеговины, и поддержали решение Совета по осуществлению Мирного соглашения о закрытии Управления Высокого представителя в конце июня 2007 года и его замене Управлением Специального представителя Европейского союза. Большинство ораторов выразили также признательность за то, что Босния и Герцеговина провела свои первые выборы, полностью находящиеся в компетенции властей страны. Многие ораторы выразили сожаление по поводу того, что политические реформы зашли в тупик.

Представитель Ганы призвал создать комиссию по расследованию для выяснения судьбы пропавших без вести гражданских лиц в Сараево⁴⁵. Представители Словакии, Катара и Соединенного Королевства подчеркнули, что не имеется какой-либо связи между ситуацией в Боснии и Герцеговине и результатами процесса по определению будущего статуса Косово⁴⁶.

⁴³ S/PV.5563, стр. 2–6.

⁴⁴ Там же, стр. 6–9.

⁴⁵ Там же, стр. 16–17.

⁴⁶ Там же стр. 11–12 (Словакия), стр. 19 (Катар) и стр. 20–22 (Соединенное Королевство).

⁴² К этому заявлению присоединились Болгария, бывшая югославская Республика Македония, Норвегия, Республика Молдова, Румыния, Турция, Украина и Хорватия.

На своем 5567-м заседании 21 ноября 2006 года Совет пригласил представителей Боснии и Герцеговины, Германии, Италии и Финляндии принять участие в заседании. Председатель (Перу) обратил внимание членов Совета на письмо, сопровождающее вышеупомянутый тридцатый доклад Высокого представителя⁴⁷, а также на письмо Генерального секретаря от 12 октября 2006 года, сопровождающее седьмой доклад о деятельности СЕС⁴⁸. Затем был поставлен на голосование проект резолюции, который был без обсуждения единогласно принят в качестве резолюции 1722 (2006) и в котором Совет, действуя на основании главы VII Устава, в частности⁴⁹:

уполномочил государства-члены, действующие через Европейский союз или в сотрудничестве с ним, создать на дополнительный период в 12 месяцев многонациональные силы по стабилизации в качестве правопреемника СПС под единым командованием и управлением;

уполномочил государства-члены, действующие через НАТО или в сотрудничестве с ней, и далее сохранять штаб НАТО в качестве правопреемника СПС под единым командованием и управлением;

уполномочил государства-члены принять все необходимые меры по выполнению и обеспечению соблюдения приложений I-A и 2 к Мирному соглашению и оказывать содействие как СЕС, так и присутствию НАТО в осуществлении их миссий;

уполномочил государства-члены принимать все необходимые меры по обеспечению соблюдения правил и процедур, регулирующих командование и управление воздушным пространством над Боснией и Герцеговиной в отношении всех гражданских и военных воздушных перевозок;

потребовал, чтобы стороны соблюдали безопасность и свободу передвижения СЕС и присутствия НАТО и другого международного персонала;

просил государства-члены представлять Совету — по соответствующим каналам — доклады о деятельности СЕС и присутствия штаба НАТО, соответственно, по крайней мере один раз в три месяца;

просил также Генерального секретаря продолжать представлять Совету доклады Высокого представителя об осуществлении Мирного соглашения и, в частности, о выполнении сторонами их обязательств по этому соглашению.

⁴⁷ S/2006/810.

⁴⁸ S/2006/809.

⁴⁹ S/2006/900.

**Решение от 29 июня 2007 года
(5713-е заседание): резолюция 1764 (2007)**

На своем 5675-м заседании 16 мая 2007 года Совет включил в свою повестку дня вопрос о письме Генерального секретаря от 3 мая 2007 года на имя Председателя Совета Безопасности, препровождающем тридцать первый доклад о деятельности Высокого представителя по осуществлению Мирного соглашения по Боснии и Герцеговине⁵⁰. В своем докладе Высокий представитель отметил, что сеющая большие распри и порой подстрекательская риторика, которой характеризовались избирательная кампания и затянувшийся процесс формирования правительства после выборов, состоявшихся в октябре 2006 года, привела к фактическому прекращению реформ. Кроме того, неопределенная ситуация в регионе, включая перенос решения о будущем Косово и проведение референдума по вопросу о независимости в Черногории, негативно сказывались на политике Боснии и Герцеговины и на политических суждениях в этой стране. С учетом этих факторов Высокий представитель рекомендовал Совету по осуществлению Мирного соглашения сохранить Управление Высокого представителя на период после запланированной даты его закрытия 30 июня 2007 года. Высокий представитель сообщил, что Совет по осуществлению Мирного соглашения поддержал его точку зрения и согласился наметить 30 июня 2008 года в качестве даты закрытия Управления и провести обзор ситуации в октябре 2007 года и феврале 2008 года. Вместе с тем, Высокий представитель сообщил, что Босния и Герцеговина присоединилась к программе НАТО «Партнерство ради мира» и что технические переговоры с Европейским союзом относительно соглашения о стабилизации и ассоциации были завершены, в то время как политические условия для подписания соглашения, включая соглашение о рестройке полиции, оставались невыполненными. Он сообщил, что вопрос о конституционной реформе оставался на первом плане, хотя представлялось маловероятным, что изначальный пакет реформ, отвергнутый парламентом в апреле 2006 года, получит необходимую поддержку, чтобы быть повторно внесенным на рассмотрение. В этой связи он объявил о том, что он занимается подготовкой широкой конституционной реформы. Кроме того, он сообщил, что Совет министров Боснии и Герцеговины

⁵⁰ S/2007/253.

принял одностороннее решение о введении внутреннего процесса пересмотра в отношении сотрудников, которым было отказано в сертификации Специальными международными полицейскими силами, в ответ на голодную забастовку бывших сотрудников полиции. Он призвал Совет министров в полной мере соблюдать свои обязательства согласно нормам международного права и заявил, что, если решение Совета министров будет выполнено, у него не останется иного выбора, кроме как рассмотреть вопрос о принятии дальнейших мер.

В начале заседания Председатель (Соединенные Штаты) обратил внимание членов Совета на письмо Генерального секретаря от 8 мая 2007 года, препровождающее девятый доклад о деятельности военной миссии Европейского союза в Боснии и Герцеговине⁵¹. Совет заслушал брифинги Высокого представителя и Председателя Совета министров Боснии и Герцеговины, после чего с заявлениями выступили все члены Совета, а также представитель Германии (от имени Европейского союза)⁵².

В своем заявлении Высокий представитель заявил, что трудности, связанные с проведением избирательной кампании и формированием правительства и вызванные блокированием политических реформ, не означают, что путь расширения самостоятельного управления ошибочен, но эти проблемы являются предупреждением о том, что переходный период не должен восприниматься как нечто само собой разумеющееся. Высокий представитель сообщил, что радикальные заявления негативно повлияли на политическую обстановку, и проблема Сребреницы вновь стала фигурировать в газетных заголовках. Оратор заявил, что боснийские власти должны выполнить свои обязанности и обеспечить осуществление конкретных мер в целях улучшения условий, но речь не идет об изменении конституционного и территориального порядка в Боснии и Герцеговине. Высокий представитель призвал добиваться прогресса в реформе полиции, конституционной реформе и передаче оставшихся обвиняемых Международному трибуналу по бывшей Юго-

славии, с тем чтобы ликвидировать все препятствия «на пути евроатлантической интеграции»⁵³.

Большинство выступивших на этом заседании ораторов поддержали решение сохранить Управление Высокого представителя до июня 2008 года, а представитель Соединенных Штатов выразил разочарование тем, что в Боснии и Герцеговине не было условий, в которых Совет по осуществлению Мирного соглашения мог бы принять решение о закрытии Управления Высокого представителя⁵⁴.

Представитель Российской Федерации поддержал скорейшую передачу властям Боснии и Герцеговины ответственности за состояние дел в стране, «в том числе в контексте предстоящей трансформации Аппарата Высокого представителя в миссию Европейского союза». Кроме того, он выразил надежду на то, что в рамках предстоящего в октябре 2007 года обзора члены Руководящего комитета Совета по осуществлению Мирного соглашения «примут во внимание реальные, а не мнимые угрозы стабильности в Боснии и Герцеговине»⁵⁵.

На своем 5713-м заседании 29 июня 2004 года Совет пригласил представителей Боснии и Герцеговины и Германии принять участие в заседании. С заявлениями выступили представители Соединенного Королевства и Российской Федерации. Проект резолюции, представленный Российской Федерацией⁵⁶, был поставлен на голосование и единогласно принят в качестве резолюции 1764 (2007), в которой Совет, среди прочего, принял к сведению решение Руководящего совета Совета по осуществлению Мирного соглашения от 19 июня 2007 года о том, что Управление Высокого представителя будет по-прежнему функционировать и продолжит выполнение своего мандата и что его целью является закрытие Управления Высокого представителя к 30 июня 2008 года.

Выступая после голосования, представитель Соединенного Королевства, касаясь пункта резолюции, в котором Совет приветствовал назначение Руководящим советом Совета по осуществлению Мирного соглашения г-на Мирослава Лайчака Высоким представителем вместо г-на Кристиана Шварца-Шиллинга и выразил согласие с этим

⁵¹ S/2007/268.

⁵² К этому заявлению присоединились Албания, бывшая югославская Республика Македония, Исландия, Республика Молдова, Сербия, Турция, Украина, Хорватия и Черногория.

⁵³ S/PV.5675, стр. 2–6.

⁵⁴ Там же, стр. 20–22.

⁵⁵ Там же, стр. 12–13.

⁵⁶ S/2007/394.

назначением, отметила, что Высокого представителя назначает Руководящий совет, и он же принимает решения в отношении функций и полномочий его Управления. Она отметила, что, хотя формального согласия со стороны Совета Безопасности для этого и не нужно, делегация ее страны рада поддержке Советом указанных решений. Она также выразила свое понимание, что ничто в резолюции 1764 (2007) или в тех, на которые в ней содержатся ссылки, не скажется на решении других рассматриваемых Советом вопросов, касающихся региона Балкан⁵⁷. Представитель Российской Федерации заявил, что данное решение соответствует Дейтонскому соглашению, прежним резолюциям Совета Безопасности по Боснии и Герцеговине и достигнутым ранее договоренностям⁵⁸.

**Решение от 21 ноября 2007 года
(5782-е заседание): резолюция 1785 (2007)**

На своем 5782-м заседании 21 ноября 2007 года⁵⁹ Совет включил в свою повестку дня письмо Генерального секретаря от 5 ноября 2007 года на имя Председателя Совета, препровождающее тридцать второй доклад Высокого представителя по осуществлению Мирного соглашения по Боснии и Герцеговине⁶⁰. В своем докладе Высокий представитель отметил, что не было отмечено практически никакого прогресса в осуществлении программы реформы и Босния и Герцеговина не продвинулась ни на шаг ближе к парафированию соглашения о стабилизации и ассоциации с Европейским союзом. Он также отметил ухудшение политической ситуации. Кроме того, Высокий представитель обратил внимание Совета на заявление Руководящего совета Совета по выполнению Мирного соглашения, в котором Руководящий совет отметил, что некоторые политические лидеры поставили под

сомнение легитимность и полномочия Высокого представителя и Совета по выполнению Мирного соглашения, и подчеркнул, что в отношении любого политического лидера или учреждения Боснии и Герцеговины, совершающих подобные действия, будут применяться надлежащие меры. По вопросу о юридических проблемах, связанных с процессом аттестации сотрудников полиции Специальными международными полицейскими силами, Высокий представитель сообщил о том, что в целях урегулирования этой ситуации Председатель Совета Безопасности направил письмо представителю Боснии и Герцеговины 30 апреля 2007 года, в котором информировал его о том, что Совет Безопасности отменил пожизненный запрет на службу в полиции для тех лиц, которым Специальные силы ранее отказали в аттестации, после чего Босния и Герцеговина аннулировала свое предыдущее решение об учреждении комиссии по рассмотрению этих дел, которое противоречило положениям резолюций Совета.

Совет предложил представителю Боснии и Герцеговины принять участие в заседании. В начале заседания Председатель (Индонезия) обратил внимание Совета на письмо Генерального секретаря от 25 октября 2007 года, препровождающее одиннадцатый доклад о деятельности военной операции Европейского союза в Боснии и Герцеговине⁶¹. Затем на голосование был вынесен проект резолюции⁶², принятый единогласно и без обсуждения в качестве резолюции 1785 (2007), в которой Совет, действуя на основании главы VII Устава, в частности:

уполномочил государства-члены, действующие через посредство Европейского союза или в сотрудничестве с ним, создать на дополнительный период в 12 месяцев многонациональные силы по стабилизации в качестве правопреемника СПС под единым командованием и управлением для выполнения своих задач в связи с осуществлением приложения 1-A и приложения 2 к Мирному соглашению в сотрудничестве со штабом НАТО в соответствии с договоренностями, согласованными между НАТО и Европейским союзом, о чем было сообщено Совету Безопасности в их письмах от 19 ноября 2004 года, в которых признается, что СЕС будут играть главную миротворческую стабилизирующую роль в свете военных аспектов Мирного соглашения;

уполномочил государства-члены принять все необходимые меры по выполнению и обеспечению соблюдения прило-

⁵⁷ S/PV.5713, стр. 2–3.

⁵⁸ Там же, стр. 3.

⁵⁹ На своем 5780-м заседании, прошедшем при закрытых дверях 15 ноября 2007 года, Совет Безопасности заслушал брифинг Высокого представителя по осуществлению Мирного соглашения по Боснии и Герцеговине и заявление исполняющего обязанности Председателя Совета министров Боснии и Герцеговины. Члены Совета, Высокий представитель, исполняющий обязанности Председателя и представителя Португалии и Сербии провели обмен мнениями.

⁶⁰ S/2007/651.

⁶¹ S/2007/632.

⁶² S/2007/673.

жений 1-А и 2 к Мирному соглашению; уполномочил государства-члены принимать по просьбе либо СЕС, либо штаба НАТО все необходимые меры в защиту СЕС или присутствия НАТО, соответственно, и оказывать обеим организациям содействие в осуществлении их миссий и признал право как СЕС, так и присутствия НАТО принимать все необходимые меры с целью защитить себя от нападения или угрозы нападения;

уполномочил государства-члены принимать все необходимые меры по обеспечению соблюдения правил и процедур, регулирующих командование и управление воздушным пространством над Боснией и Герцеговиной в отношении всех гражданских и военных воздушных перевозок.

В. Резолюции Совета Безопасности 1160 (1998), 1199 (1998), 1203 (1998), 1239 (1999) и 1244 (1999)

Обсуждения, состоявшиеся 6 февраля 2004 года (4910-е заседание)

На своем 4910-м заседании 6 февраля 2004 года, на котором с заявлениями выступили все члены Совета Безопасности и представители Албании, Ирландии (от имени Европейского союза)⁶³ и Сербии и Черногории, Совет заслушал брифинг Специального представителя Генерального секретаря и Главы Миссии Организации Объединенных Наций по делам временной администрации в Косово (МООНК). На этом заседании Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря по МООНК от 26 января 2004 года⁶⁴.

В своем докладе Генеральный секретарь отметил, в частности, что создание под эгидой Совета механизма для оценки хода достижения временными институтами самоуправления Косово⁶⁵ целевых

показателей в рамках политики «сначала стандарты, затем статус»⁶⁶ является весьма позитивным событием, и отметил свое намерение на ежеквартальной основе предоставлять Совету оценку прогресса, достигнутого временными институтами. В зависимости от прогресса в деле достижения стандартов в середине 2005 года могла возникнуть возможность для проведения всеобъемлющего обзора прогресса. Начало политического процесса для определения будущего статуса Косово будет зависеть от результатов указанного обзора. Документ «Стандарты для Косово» и разработка рабочего плана осуществления обеспечат четкие рамки, в которых временные институты должны действовать в соответствии с резолюцией 1244 (1999), Конституционными рамками и правовыми нормами, применяемыми в Косово. Генеральный секретарь подчеркнул, что соблюдение стандартов не предопределяет решения о начале процесса определения будущего статуса, которое должен вынести Совет, и не предпринимает вопроса о будущем статусе Косово.

Отметив, что все местные лидеры и учреждения должны способствовать утверждению многоэтничности, терпимости и равноправия во всех сообществах, Генеральный секретарь отметил, что Организация Объединенных Наций решительно поддерживает принцип многоэтничного представительства и конструктивного участия всех общин в работе косовских временных институтов. В этом контексте он обратил внимание на важность того, чтобы все общины активно участвовали в работе временных институтов, поскольку неучастие в работе временных институтов и невовлеченность в политический процесс лишь препятствуют достижению реального прогресса. Генеральный секретарь заявил, что акты запугивания и насилия, особенно те, что направлены против меньшинств, подрывают усилия по достижению прогресса в любой области и должны быть прекращены. Кроме того, всем лидерам Косово было настоятельно рекомендовано способствовать обеспечению утверждения законности. Хотя был достигнут прогресс в деле разработки и принятия законов на уровне централь-

⁶³ Болгария, Венгрия, Исландия, Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Мальта, Норвегия, Польша, Румыния, Словакия, Словения, Турция, Чешская Республика и Эстония присоединились к данному заявлению.

⁶⁴ S/2004/71, представленный в соответствии с резолюцией 1244 (1999).

⁶⁵ В данном дополнении термин «Косово» употребляется в качестве сокращенного варианта наименования «Косово, Государственное сообщество Сербии и Черногории» и «Косово, Республика Сербия» без ущерба для решения вопроса о статусе. 3 июня 2006 года после принятия Скупщиной Черногории Декларации независимости Государственное сообщество Сербии и Черногории прекратило свое существование. Начиная с этой даты

Республика Сербия продолжает правосубъектность Государственного сообщества Сербии и Черногории в Организации Объединенных Наций. 29 июня 2006 года Республика Черногория была принята в члены Организации Объединенных Наций.

⁶⁶ Обзор целевых показателей см. в S/2003/113, приложение.

ного правительства и на уровне местного самоуправления, в других областях, таких как обеспечение конструктивного участия всех общин в деятельности временных институтов и создание аполитичной гражданской службы, многое еще предстоит сделать. Генеральный секретарь выразил обеспокоенность в связи с тем, что Скупщина Косово упорно отказывается учитывать законную озабоченность меньшинств в рамках законодательного процесса и превышает свои полномочия, что прямо противоречит резолюции 1244 (1999), Конституционным рамкам и нормам права, применяемым в Косово.

Генеральный секретарь выразил удовлетворение в связи с тем, что передача незарезервированных полномочий, перечисленных в главе V Конституционных рамок, в целом была завершена, и эти полномочия должны теперь осуществляться временными институтами в полном объеме и справедливым образом, за что временные институты будут нести ответственность, а их усилия будут соответствующим образом оцениваться в рамках обзорного процесса. Процесс передачи полномочий не затрагивает ни общие полномочия МООНК и Сил для Косово (СДК), основанные на резолюции 1244 (1999), ни зарезервированные полномочия Специального представителя Генерального секретаря, изложенные в главе VIII Конституционных рамок. Генеральный секретарь сообщил, что МООНК продолжила внимательно следить за развитием ситуации и при необходимости вмешиваться в нее, для того чтобы обеспечить соблюдение временными институтами — как на уровне центра, так и на уровне муниципалитетов — резолюции 1244 (1999), Конституционных рамок и других нормативных положений, применяемых в Косово. Он отметил, что твердая поддержка со стороны Совета и ключевых государств-членов будет иметь существенно важное значение для полного осуществления резолюции 1244 (1999) и проведения политики «сначала стандарты, затем статус». Таким образом, как перед временными учреждениями, так и перед МООНК стояла задача осуществлять руководство в период до середины 2005 года, когда был запланирован всеобъемлющий обзор.

В своем брифинге перед членами Совета Специальный представитель рассмотрел документ «Стандарты для Косово», который был одобрен Советом в заявлении Председателя от 12 декабря

2003 года⁶⁷. Он отметил, что самая главная задача состоит в подготовке плана осуществления с четким изложением действий, которые необходимы для достижения стандартов. Хотя пять рабочих групп прилагали напряженные усилия для выработки такого плана, в этом процессе по-прежнему не были представлены косовские сербы. Специальный представитель подчеркнул, что главное опасение косовских сербов, заключающееся в том, что процесс осуществления стандартов подрывает резолюцию 1244 (1999), не имеет под собой никаких оснований. Что касается непосредственного диалога между Приштиной и Белградом, то оратор подчеркнул, что обязанность временных институтов самоуправления заключается в том, чтобы в сотрудничестве с МООНК активно, серьезно и без дальнейшего промедления вступить в прямой диалог. Специальный представитель отметил, что неурегулированность вопроса о статусе Косово никому в Косово не помогает и что этот вопрос необходимо решить как можно быстрее⁶⁸.

Большинство ораторов согласились, что за принятием документа «стандарты для Косово» должны последовать конкретные шаги по его осуществлению, и выразили озабоченность в связи с отсутствием представленности косовских сербов в рабочих группах, занимающихся разработкой плана осуществления. Несколько ораторов отметили, что, по сложившемуся у них впечатлению, Белград активно удерживает косовских сербов от участия в рабочих группах, и в этой связи настоятельно рекомендовали Белграду занять более конструктивную позицию⁶⁹. Представитель Сербии и Черногории заявил, что временные институты лишают неалбанские общины возможности принимать какое-либо значимое участие в политической жизни, при этом даже не обеспечивается нормальный доступ к документации на их родных языках⁷⁰.

Многие ораторы отметили, что если Косово добьется необходимого прогресса в отношении выполнения стандартов, то можно будет начать процесс по определению окончательного статуса края в соответствии с резолюцией 1244 (1999). Однако если Косово не сумеет решить поставленную перед

⁶⁷ S/PRST/2003/26.

⁶⁸ S/PV.4910, стр. 2–5.

⁶⁹ Там же, стр. 9 (Соединенное Королевство); и стр. 16 (Германия).

⁷⁰ Там же, стр. 27.

ним задачу в установленные сроки, позднее придется провести еще один обзор. Представитель Российской Федерации согласился с мнением Генерального секретаря о том, что продвижение вперед в косовском урегулировании невозможно без достижения прогресса в отношении стандартов. Он также подчеркнул, что позитивные результаты всеобъемлющего обзора выполнения стандартов еще не означают автоматического начала политического процесса определения окончательного статуса Косово, и что решение о начале такого процесса должно приниматься Советом⁷¹.

**Решение от 18 марта 2004 года
(4928-е заседание): заявление Председателя**

В письме от 17 марта 2004 года на имя Председателя Совета Безопасности представитель Сербии и Черногории просил срочно созвать заседание Совета для рассмотрения «недавней вспышки насилия в Косово и Метохии»⁷².

На своем 4928-м заседании 18 марта 2004 года, проведенном в ответ на просьбу, содержащуюся в вышеуказанном письме, которое Совет включил в свою повестку дня, Совет заслушал брифинг Генерального секретаря касательно вспышки насилия в Косово 17 марта 2004 года. С заявлениями выступили все члены Совета и представители Албании, бывшей югославской Республики Македонии, Иордании, Ирландии (от имени Европейского союза)⁷³, Сербии и Черногории и Японии.

В своем брифинге Генеральный секретарь отметил, что общая обстановка в плане безопасности на всей территории Косово остается весьма нестабильной. Он выразил свои самые глубокие разочарование и скорбь в связи с всплеском насилия на этнической почве, в результате которого погиб 31 человек и сотни получили ранения. Он заявил, что насилие, а также преднамеренные нападения на представителей международного сообщества, в частности на сотрудников МООНК и военнослужащих СДК, следует осудить самым решительным образом. Генеральный секретарь далее подчеркнул

необходимость внимательно рассмотреть возможные последствия этих событий для будущего Косово. Вместе с тем первостепенная задача заключалась в восстановлении безопасности и обеспечении защиты людей в Косово. Генеральный секретарь призвал руководителей общин и представителей временных институтов Косово во взаимодействии с международным сообществом, друг с другом и населением Косово предпринимать усилия для восстановления спокойствия. Он также напомнил руководителям общины косовских албанцев о том, что, будучи самой крупной этнической группой, они несут ответственность за защиту и обеспечение прав всех жителей Косово, особенно представителей меньшинств. Генеральный секретарь выразил надежду, что Совет Безопасности уделит этой ситуации неотложное и серьезное внимание, какого она заслуживает⁷⁴.

Все ораторы решительно осудили акты межобщинного насилия в Косово, которые были совершены за последние дни. Некоторые ораторы выразили озабоченность в связи с тем, что эта вспышка насилия поставила под угрозу политический процесс и прогресс, достигнутый на текущий момент⁷⁵. Несколько ораторов выразили мнение, что указанная вспышка насилия показала, насколько хрупким и неустойчивым являлся мир в Косово⁷⁶.

Представитель Российской Федерации заявил, что акты насилия представляли собой «целенаправленную акцию по вытеснению неалбанского населения из края», и отметил, что процесс построения в Косово многоэтнического общества в соответствии с резолюцией 1244 (1999) не просто «пробуксовывает», а фактически находится «на нулевой отметке»⁷⁷.

В конце заседания Председатель (Франция) выступил с заявлением от имени Совета⁷⁸, в котором Совет, в частности:

решительно осудил широкомасштабное межэтническое насилие в Косово (Сербия и Черногория), в результате которого имеются много убитых и сотни раненых;

⁷¹ Там же, стр. 11–12.

⁷² S/2004/220.

⁷³ Болгария, Венгрия, Исландия, Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Мальта, Норвегия, Польша, Румыния, Словакия, Словения, Турция, Чешская Республика и Эстония присоединились к указанному заявлению.

⁷⁴ S/PV.4928, стр. 2–3.

⁷⁵ Там же, стр. 6 (Чили); стр. 7 (Румыния); стр. 9 (Ангола); и стр. 14 (Алжир).

⁷⁶ Там же, стр. 15 (Российская Федерация); и стр. 7 (Китай).

⁷⁷ Там же, стр. 14–15.

⁷⁸ S/PRST/2004/5.

также решительно осудил нападения на военнослужащих СДК и на персонал и объекты МООНК;

призвал все общины в Косово прекратить все акты насилия, избегать дальнейшей эскалации и восстановить спокойствие;

настоятельно призвал стороны воздерживаться от безответственных и подстрекательских заявлений и обвинений;

выразил сожаление в связи с сообщениями о гибели и ранениях среди жителей Косово, а также о пострадавших в рядах Косовской полицейской службы, международной гражданской полиции МООНК и военнослужащих СДК;

вновь заявил о настоятельной необходимости для властей в Косово принять эффективные меры по обеспечению соблюдения законности, надлежащей безопасности для всех этнических общин и привлечения к ответственности всех тех, кто совершает преступные деяния.

**Решение от 30 апреля 2004 года
(4960-е заседание): заявление Председателя**

На своем 4942-м заседании 13 апреля 2004 года Совет заслушал брифинг заместителя Генерального секретаря по операциям по поддержанию мира касательно масштабного насилия, вспыхнувшего в Косово в марте 2004 года, мер реагирования на это насилие и последствий этих событий. Помимо всех членов Совета с заявлениями выступили представители Албании, Ирландии (от имени Европейского союза)⁷⁹, Сербии и Черногории и Японии.

В своем брифинге заместитель Генерального секретаря указал, что «нападения, совершенные экстремистами из числа косовских албанцев на общины косовских сербов, рома и ашкалия» представляли собой организованную, широкомасштабную и целенаправленную кампанию. Нападения на косовских сербов имели место на всей территории Косово, в том числе в районах, куда недавно вернулись и где планировали начать заново свою жизнь в Косово группы перемещенных косовских сербов. Было уничтожено имущество и разрушены такие общественные здания, как школы и поликлиники; толпы разграбили, сожгли, повредили или разрушили 36 сербских православных церквей; члены общин были окружены, в их адрес звучали угрозы, и они были вынуждены покинуть свои дома. Целые

деревни пришлось эвакуировать, и после отъезда жителей их дома были сожжены дотла. Заместитель Генерального секретаря заявил, что «жестокость и широкие масштабы» этих событий говорят о том, что Косово все еще предстоит пройти долгий путь к достижению цели построения многоэтнического общества и что насилие является огромным препятствием в процессе стабилизации и нормализации положения с безопасностью и политической ситуации в Косово. Он подчеркнул важность возвращения в должное русло процесса достижения стандартов и отметил, что Специальный представитель добивается подвижек в вопросе о Планах осуществления стандартов для Косово, для того чтобы продвинуть этот процесс вперед и не потерять импульс. В этом плане — в ответ на кровопролитные события марта месяца — предусматриваются ключевые приоритетные меры в таких областях, как возвращение беженцев и свобода передвижения. Заместитель Генерального секретаря отметил, что после волны насилия, возможно, необходимо продолжить обзор этого плана и внести в него коррективы с особым дополнительным упором на вопросах безопасности и правопорядка, на правах меньшинств и их защите, а также возвращении беженцев и децентрализации⁸⁰.

Большинство ораторов еще раз заявили о своей неизменной поддержке Плана осуществления стандартов для Косово.

Представитель Соединенного Королевства предложил, чтобы Председатель выступил с заявлением, указав в нем на то, что План осуществления стандартов для Косово является шагом вперед, и призвал все стороны активно участвовать в осуществлении стандартов⁸¹.

Представитель Российской Федерации заявил, что в свете насилия, имевшего место в марте, крайне неуместными выглядят все разговоры о графике предоставления Косово окончательного статуса. В отличие от представителя Франции, который заявил, что Совету не следует изменять свой подход к Плану осуществления стандартов⁸², представитель Российской Федерации выразил мнение, что План нуждается в основательном пересмотре, с тем чтобы усилить его положения в области обеспече-

⁷⁹ Болгария, Венгрия, Исландия, Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Мальта, Норвегия, Польша, Румыния, Словакия, Словения, Турция, Чешская Республика и Эстония присоединились к указанному заявлению.

⁸⁰ S/PV.4942, стр. 3–6.

⁸¹ Там же, стр. 8.

⁸² Там же, стр. 16.

ния равной безопасности, свободы передвижения и прав и свобод национальных меньшинств⁸³.

Представитель Сербии и Черногории высказал мнение, что План осуществления не смог предоставить достаточных гарантий для выживания сербского населения в крае, не говоря уже о его возвращении. Он подчеркнул, что правительство Сербии и Черногории и правительство Сербии выступают против каких-либо изменений границ на Балканах, и добавил, что оба правительства надеются на будущее под знаком интеграции, а не дезинтеграции⁸⁴.

На 4960-м заседании 30 апреля 2004 года, к участию в котором был приглашен представитель Сербии и Черногории⁸⁵, Председатель (Германия) выступил от имени Совета с заявлением, в котором Совет⁸⁶, в частности:

отметил, что представление Плана осуществления косовских стандартов 31 марта 2004 года в Приштине, Косово (Сербия и Черногория), является шагом вперед на пути осуществления стандартов;

подтвердил свою полную поддержку политики «сначала стандарты, затем статус», которая была выработана для Косово и одобрена Советом в контексте осуществления его резолюции 1244 (1999);

подчеркнул, что крайне важно своевременно проанализировать и пересмотреть два ключевых раздела этого документа, а именно раздел, посвященный «устойчивому возвращению и правам меньшинств и их представителей», и раздел, посвященный «свободе передвижения»;

подчеркнул, что никакой стороне не должно быть позволено извлекать выгоду или добиваться политических целей с помощью насильственных мер;

призвал временные институты самоуправления и всех политических лидеров проявить ответственность в нынешней ситуации и позаботиться о недопущении повторения подобных действий и угроз насилия.

Обсуждений, состоявшихся с 11 мая 2004 года по 27 мая 2005 года (4967, 5017, 5089, 5130 и 5188-е заседания)

На своих 4967, 5017, 5089, 5130 и 5188-м заседаниях⁸⁷ Совет включал в свою повестку дня доклад Генерального секретаря о МООНК⁸⁸. В своих докладах Генеральный секретарь отмечал, в частности, что насилие на этнической почве в марте 2004 года нанесло серьезный ущерб усилиям по созданию демократического, многоэтнического и стабильного общества в Косово. Процесс нормализации и примирения был серьезно подорван, что несет в себе угрозу дестабилизации обстановки в регионе и ставит под вопрос сроки полного осуществления стандартов, установленных для Косово международным сообществом.

Генеральный секретарь сообщил, что в период с 30 апреля 2004 года по 23 мая 2005 года МООНК продолжала работать в соответствии с политикой «сначала стандарты, затем статус», служащей «дорожной картой» для промежуточного этапа. Генеральный секретарь отметил, что такие факторы, как продолжающееся отсутствие свободы передвижения, напряженная обстановка в области безопасности и отсутствие доступа к государственным услугам для групп меньшинств в Косово, приводят к тому, что число возвращений тех, кто бежал из своих домов во время вспышки насилия в марте 2004 года, остается крайне низким. Он указал на то, что выборы в Скупщину Косово 23 октября 2004 года, признанные свободными и справедливыми, представляют собой важный дальнейший шаг в укреплении временных институтов самоуправления и в процессе стабилизации и нормализации. В этом контексте Генеральный секретарь выразил разочарование в связи с неучастием в них общины косовских сербов⁸⁹.

В своем докладе от 30 июля 2004 года Генеральный секретарь отметил, что он предложил провести всесторонний обзор политики и практики всех сторон в Косово и представить мнения и реко-

⁸³ Там же, стр. 15.

⁸⁴ Там же, стр. 23.

⁸⁵ В заседании также принял участие Генеральный секретарь.

⁸⁶ S/PRST/2004/13.

⁸⁷ Проведенных 11 мая 2004 года, 5 августа 2004 года, 29 ноября 2004 года, 24 февраля 2005 года и 27 мая 2005 года.

⁸⁸ От 30 апреля 2004 года (S/2004/348), 30 июля 2004 года (S/2004/613), 17 ноября 2004 года (S/2004/907), 14 февраля 2005 года (S/2005/88) и 23 мая 2005 года (S/2005/335 и Corr.1).

⁸⁹ S/2004/907.

мендации в качестве основы для дальнейшего поиска пути вперед. В этих целях посол Кай Эйде провел такую оценку и представил ее результаты на рассмотрение Генерального секретаря⁹⁰.

В своем докладе от 14 февраля 2005 года Генеральный секретарь отметил, что, хотя был достигнут прогресс в осуществлении стандартов, необходимо предпринимать дальнейшие систематические усилия в тех областях, которые имеют важное значение для общин меньшинств, несмотря на то, что большинство политических образований и лидеров косовских сербов не участвуют в работе временных институтов на центральном уровне⁹¹. В середине 2005 года, отметив активизацию усилий временных институтов, направленных на осуществление стандартов, Генеральный секретарь сообщил, что общее число возвратившихся остается низким и данный процесс по-прежнему является нестабильным. Тщательно рассмотрев все аспекты вопроса, он выразил мнение, что всеобъемлющий обзор следует провести летом 2005 года, и что такой обзор должен быть проведен согласно резолюции 1244 (1999) и соответствующим заявлениям Председателя Совета Безопасности, а также поделился своим намерением назначить Специального посланника для проведения этого обзора. Генеральный секретарь подчеркнул, что результаты всеобъемлющего обзора в том, что касается окончательного статуса Косово, отнюдь не predeterminedены⁹².

В ходе обсуждений помимо всех членов Совета с заявлениями выступили представители Албании, Исландии, Норвегии, Сербии и Черногории, Украины, Швейцарии, Японии и, от имени Европейского союза, Ирландии⁹³, Люксембурга⁹⁴ и Нидерландов⁹⁵. На 5188-м заседании Председатель

(Дания) обратил внимание Совета на письмо представителя Сербии и Черногории от 18 мая 2005 года⁹⁶.

В ходе вышеуказанных заседаний Совет заслушал брифинги помощника Генерального секретаря по операциям по поддержанию мира⁹⁷ и Специального представителя⁹⁸, основанные на вышеуказанных докладах Генерального секретаря.

В своих ответных выступлениях по докладам Генерального секретаря и брифингам, посвященным работе МООНК, большинство ораторов заверяли в своей неизменной поддержке процесса установления мира и примирения, предусмотренного резолюцией 1244 (1999) и политикой «сначала стандарты, затем статус» в отношении Косово, и настоятельно призывали временные институты продемонстрировать ответственность и приверженность достижению конкретного прогресса в осуществлении стандартов. Приветствуя свободные и справедливые выборы в Скупщину Косово 23 октября 2004 года, многие ораторы выражали сожаление в связи с низким показателем участия в выборах косовских сербов. Представитель Российской Федерации заявил, что низкий показатель участия в выборах является индикатором «крайне неудовлетворительного» состояния дел в сфере обеспечения прав человека и безопасности этнических меньшинств⁹⁹.

Большинство ораторов согласились с рекомендацией Генерального секретаря, содержащейся в его докладе, опубликованном в мае 2005 года, о необходимости провести комплексную оценку ситуации и назначить для этой цели Специального посланника.

⁹⁰ S/2004/613.

⁹¹ S/2005/88.

⁹² S/2005/335.

⁹³ На 4967-м заседании к указанному заявлению присоединились Болгария, Исландия, Лихтенштейн, Норвегия и Румыния.

⁹⁴ На 5130-м заседании к указанному заявлению присоединились Болгария, Исландия, Румыния, Турция и Хорватия. На 5188-м заседании к этому заявлению присоединились Болгария, Исландия, Норвегия, Румыния, Турция и Хорватия.

⁹⁵ На 5017-м заседании к указанному заявлению присоединились Болгария, Лихтенштейн, Норвегия, Румыния, Турция и Хорватия. На 5089-м заседании к этому заявлению присоединились Албания, Босния и

Герцеговина, Болгария, бывшая югославская Республика Македония, Исландия, Норвегия, Румыния, Турция и Хорватия.

⁹⁶ S/2005/329, препровождающее письмо министра по правам человека и национальных меньшинств Сербии и Черногории и Председателя Координационного центра Сербии и Черногории и Республики Сербия по Косово и Метохии на имя Генерального секретаря касательно положения в области прав человека в Косово, особенно прав неалбанских национальных общин.

⁹⁷ На 5017-м заседании.

⁹⁸ На 4967, 5089, 5130 и 5188-м заседаниях.

⁹⁹ S/PV.5089, стр. 14.

Представитель Пакистана отметил, что все попытки достичь стандартов, не затрагивая вопроса о статусе, неполноценны по сути своей и непригодны для подготовки Косово к переходу от состояния войны к миру, от социализма к рыночной экономике, от международной политической неопределенности к ясности в политических и юридических вопросах. В этой связи он рекомендовал Совету пропагандировать подход «и статус, и стандарты»¹⁰⁰.

Представитель Российской Федерации подчеркнул принципиальную важность тезиса Генерального секретаря о том, что мирный процесс в Косово должен строиться на твердом правовом фундаменте резолюции 1244 (1999), и отметил, что осуществление стратегически важных шагов в этой сфере должно происходить при ведущей роли Совета Безопасности¹⁰¹.

Представитель Китая отметил, что всеобъемлющее и удовлетворительное урегулирование косовского вопроса будет зависеть от осуществления в полном объеме резолюции 1244 (1999)¹⁰².

Представитель Сербии и Черногории указал, что оптимальное решение в отношении будущего статуса Косово не может предусматривать передачу всех привилегий одной этнической общине и лишение другой всего необходимого¹⁰³. Он отметил, что положение неалбанских общин в Косово остается неприемлемо тяжелым. Оратор заявил, что предложения преобразовать политику «сначала стандарты, затем статус» в политику «и стандарты, и статус» фактически означают стремление изыскать стратегию быстрого ухода и неспособность международного сообщества создать поистине многоэтническое и демократическое общество в Косово¹⁰⁴.

Представитель Люксембурга, выступая от имени Европейского союза, заявил, что Косово не вернется к ситуации, существовавшей до 1999 года, и что Европейский союз непоколебимо привержен своему обязательству оказывать содействие созданию демократического и многоэтнического Косово, характеризующегося защитой, которую Европейский союз оказывает его общинам меньшинств, в

процессе полной интеграции в Европу, независимо от его будущего статуса¹⁰⁵.

Представитель Сербии и Черногории выразил озабоченность в связи с рекомендацией, содержащейся в докладе Генерального секретаря от 23 мая 2005 года, о проведении летом 2005 года всеобъемлющего обзора осуществления стандартов. Он заявил, что для успешной реализации этого процесса требуется конкретный, а не вымышленный прогресс, и что поэтому было бы контрпродуктивно начинать обсуждение вопроса о статусе до реального осуществления стандартов — основных положений резолюции 1244 (1999)¹⁰⁶.

Решение от 24 октября 2005 года (5290-е заседание): заявление Председателя

На своем 5289-м заседании 24 октября 2005 года Совет включил в свою повестку дня письмо Генерального секретаря от 7 октября 2005 года на имя Председателя Совета¹⁰⁷, в котором Генеральный секретарь отметил, что он согласился с выводом своего Специального посланника по проведению всеобъемлющего обзора положения в Косово посла Кая Эйде касательно начала процесса определения окончательного статуса Косово и заявил о своем намерении начать подготовку к возможному назначению нового специального посланника для руководства данным процессом.

На этом заседании Совет заслушал брифинги Специального посланника и Специального представителя Генерального секретаря и главы МООНК, а также заслушал заявление премьер-министра Сербии и Черногории.

В ходе своего брифинга Специальный посланник заявил, что, хотя для определения будущего статуса Косово никогда не наступит удобного момента, настало время дать старт процессу определения будущего статуса. Отметив, что перенос процесса определения будущего статуса на более поздний срок вряд ли поможет добиться сколь-либо су-

¹⁰⁵ Там же, стр. 27.

¹⁰⁶ S/PV.5188, стр. 8–10.

¹⁰⁷ S/2005/635; письмо, содержащее ссылку на доклад Генерального секретаря о МООНК от 23 мая 2005 года (S/2005/335 и Согг.1) и препровождающее всеобъемлющий обзор положения в Косово, подготовленный Специальным посланником Генерального секретаря.

¹⁰⁰ S/PV.4967, стр. 24.

¹⁰¹ S/PV.5089, стр. 15.

¹⁰² Там же, стр. 20.

¹⁰³ Там же, стр. 31.

¹⁰⁴ S/PV.5130, стр. 8.

ществленного прогресса в деле осуществления стандартов, он заявил, что прогресс может быть достигнут в том случае, если будут сохраняться политические перспективы и если международное сообщество будет готово и способно активизировать усилия и усилить давление. Специальный посланник признал, что определение будущего статуса Косово остается и будет оставаться крайне чувствительным политическим вопросом, имеющим серьезные региональные и более широкие международные последствия¹⁰⁸.

В своем брифинге Специальный представитель указал, что, хотя Совет Безопасности отмечает позитивные сдвиги в Косово, включая улучшение положения в плане безопасности и осуществления стандартов, Совет также подчеркивает необходимость обеспечения дальнейшего продвижения вперед. Специальный представитель заявил, что начало процесса определения статуса должно стать стимулирующим фактором для Косово, и выразил уверенность в том, что определение окончательного статуса Косово окажет положительное влияние на весь регион, включая Сербию, с точки зрения политической стабилизации, примирения и экономического роста.

Руководствуясь докладом Специального посланника, МООНК определила шесть приоритетных направлений, на которых она намерена сосредоточить свои усилия в предстоящие месяцы, а именно: продолжение осуществления стандартов; оказание поддержки временным институтам в проведении комплексной реформы местного управления; передачу полномочий от МООНК временным институтам сектора безопасности; наращивание усилий в области расширения потенциала временных институтов; продолжение поэтапного и управляемого перехода к реализации будущих договоренностей, по итогам, но без ущерба для результатов переговоров об определении статуса; продолжение усилий по обеспечению безопасности для всех общин в Косово. Специальный представитель выразил мнение, что процесс определения статуса также дает возможность Белграду и, что важно, косовским сербам принять в нем участие. Признавая, что Совет Безопасности играл до настоящего момента ключевую роль в этих процессах, оратор отметил, что он может рассчитывать на постоянную

поддержку и активное участие членов Совета и в настоящий момент, и на следующем решающем этапе осуществления резолюции 1244 (1999).

В своем заявлении перед членами Совета премьер-министр Сербии заявил, что любое решение касательно окончательного статуса Косово должно приниматься на основе соблюдения принципов суверенитета и уважения территориальной целостности Сербии и Черногории как международно признанного государства, члена Организации Объединенных Наций и других международных организаций. Он подчеркнул, что данный принцип подтверждается основополагающими источниками международного права, включая Устав Организации Объединенных Наций, принятый в Хельсинки Заключительный акт, а также — в данном конкретном случае — резолюцией 1244 (1999) Совета Безопасности, в которой суверенитет и территориальная целостность Сербии и Черногории признаются *expressis verbis*¹⁰⁹.

На 5290-м заседании 24 октября 2005 года¹¹⁰, на котором Совет снова включил в свою повестку дня письмо Генерального секретаря от 7 октября 2005 года на имя Председателя Совета¹¹¹, Председатель (Румыния) сделал заявление от имени Совета¹¹², в котором Совет, в частности:

приветствовал доклад, подготовленный Посланником Генерального секретаря г-ном Каем Эйде по вопросу о всеобъемлющем обзоре осуществления стандартов, а также об общей ситуации в Косово (Сербия и Черногория) и препровожденный Генеральным секретарем 7 октября 2005 года;

согласился с общей оценкой г-на Эйде о том, что, несмотря на проблемы, с которыми по-прежнему сталкиваются Косово и этот регион, настало время переходить к следующему этапу политического процесса;

поддержал намерение Генерального секретаря начать политический процесс для определения будущего статуса Косово, как это предусмотрено в резолюции 1244 (1999) Совета;

просил Генерального секретаря представлять регулярные сообщения о прогрессе в деле определения будущего статуса Косово, как это определено в резолюции 1244 (1999) Совета, и заявил, что будет продолжать активно заниматься этим вопросом.

¹⁰⁹ Там же, стр. 10.

¹¹⁰ Премьер-министр Сербии и Черногории, Специальный представитель и Специальный посланник Генерального секретаря были приглашены принять участие в заседании.

¹¹¹ S/2005/635.

¹¹² S/PRST/2005/51.

¹⁰⁸ S/PV.5289, стр. 2–5.

Обсуждения, состоявшиеся с 14 февраля по 13 декабря 2006 года (5373, 5470, 5522 и 5588-е заседания)

На своих 5373, 5470, 5522 и 5588-м заседаниях¹¹³ Совет Безопасности включал в свою повестку дня доклады Генерального секретаря о МООНК¹¹⁴. В своих докладах Генеральный секретарь отмечал, в частности, что 10 ноября 2005 года Совет одобрил назначение Мартти Ахтисаари Специальным посланником по процессу определения будущего статуса Косово¹¹⁵, косовско-албанские политические и организационные руководители приветствовали руководящие принципы Контактной группы по урегулированию статуса Косово¹¹⁶. Генеральный секретарь указал, что в ходе запуска и продолжения политического процесса определения будущего статуса Косово, было найдено мало точек соприкосновения между позициями сербской и косовской делегаций, которые по-прежнему привержены соответственно «существенной автономии» и «полной независимости», что оставляет минимум возможностей для переговоров. Генеральный секретарь выразил озабоченность в связи с продолжающимся насилием, которому подвергаются гражданские лица и культовые объекты, а также в связи с тем, что в сентябре 2006 года большинство северных муниципалитетов косовских сербов прекратили отношения с временными институтами¹¹⁷. Генеральный секретарь приветствовал деятельность Европейского союза на местах, которая вместе с усилиями других организаций-партнеров поможет осуществить планомерный переходный процесс после определения будущего статуса Косово.

В ходе заседаний помимо всех членов Совета с заявлениями выступили представители Албании, Сербии и Черногории, Украины и Турции, а также,

от имени Европейского союза, Австрия¹¹⁸ и Финляндия¹¹⁹. Совет заслушал брифинги Специального представителя касательно вышеупомянутых докладов Генерального секретаря.

Большинство ораторов говорили о своей неизменной поддержке переговорного процесса под эгидой Специального посланника Генерального секретаря.

Представитель Российской Федерации выразил мнение, что в ходе прямых переговоров стороны должны сами прийти к договоренности относительно будущего статуса Косово, при этом им не должны навязываться какие-либо решения. Кроме того, он отметил, что такая договоренность должна быть закреплена в новой резолюции Совета Безопасности¹²⁰.

Президент Республики Сербии¹²¹ предостерег от попыток рассматривать Косово как исключительный и уникальный случай, назвав их опасными и неразумными с политической точки зрения, несмотря на то, что у этой идеи могут быть многочисленные сторонники¹²².

Представитель Соединенных Штатов обратил внимание на необходимость реалистичного взгляда на возможные результаты процесса определения статуса, одним из вариантов которого является независимость. Он далее отметил, что любые результаты переговоров о статусе должны быть приемлемы для населения Косово. Оратор заявил о необходимости помнить о том, что насильственный распад Югославии, «этническая чистка» и гуманитарные кризисы 1999 года, равно как и продолжительный

¹¹³ Проведенных 14 февраля 2006 года, 20 июня 2006 года, 13 сентября 2006 года и 13 декабря 2006 года. На своих 5485-м и 5531-м заседаниях, проведенных при закрытых дверях 13 июля 2006 года и 22 сентября 2006 года, Совет заслушал заявления премьер-министра и президента Сербии, соответственно.

¹¹⁴ S/2006/45, S/2006/361, S/2006/707 и S/2006/906.

¹¹⁵ S/2005/709.

¹¹⁶ S/2005/709, приложение.

¹¹⁷ S/2006/707.

¹¹⁸ На 5373-м заседании к указанному заявлению присоединились Болгария, бывшая югославская Республика Македония, Исландия, Лихтенштейн, Норвегия, Румыния, Турция, Украина и Хорватия.

¹¹⁹ На 5522-м заседании к указанному заявлению присоединились Болгария, бывшая югославская Республика Македония, Исландия, Норвегия, Республика Молдова, Румыния, Турция и Хорватия. На 5588-м заседании к этому заявлению присоединились Болгария, бывшая югославская Республика Македония, Исландия, Лихтенштейн, Норвегия, Республика Молдова, Румыния, Турция и Хорватия.

¹²⁰ S/PV.5373, стр. 6.

¹²¹ От имени Государственного сообщества Сербии и Черногории.

¹²² S/PV.5373, стр. 8.

период санкционированного резолюцией 1244 (1999) Совета Безопасности международного управления, придают проблеме Косово особый характер¹²³.

Представитель Албании приветствовал руководящие принципы Контактной группы по урегулированию статуса Косово¹²⁴, которые предусматривают, что Косово не должно вернуться к ситуации, существовавшей до марта 1999 года; что не должно быть никаких изменений в существующих границах территории Косово; никакого разделения Косово и никакого союза с какой-либо другой страной или с частью какой-либо другой страны¹²⁵.

Представитель Финляндии, выступая от имени Европейского союза, отметила, что в зависимости от решения вопроса о будущем статусе планируется, что участие Европейского союза в Косово будет состоять из трех компонентов: вклад ЕС в возможное будущее международное гражданское присутствие, возможная операция в рамках Европейской политики в области безопасности и обороны в более широкой сфере верховенства права и присутствие ЕС в связи с европейской перспективой Косово. Оратор далее отметила, что по всем этим направлениям уже идет подготовка и что группа планирования Европейского союза уже учреждена и развернута в Косово для подготовки к работе по вышеуказанным возможным направлениям деятельности¹²⁶.

Представитель Украины подчеркнул, что все заинтересованные стороны должны подходить к политическому процессу определения будущего статуса Косово с максимальной ответственностью. Любое навязанное решение или поспешные действия, ведущие к одностороннему изменению границ признанного в международных масштабах демократического государства в Балканском регионе будут дестабилизировать ситуацию и создадут опасный прецедент для Европы и для всего мира. В этой связи он считал особенно важным добиться того, чтобы конечное решение Совета Безопасности по вопросу об окончательном статусе Косово не навязывало определенный образ действий, а при-

нималось только на основе четко выраженного согласия обеих заинтересованных сторон¹²⁷.

Представитель Соединенного Королевства заявила, что следует признать, что среди многих обозревателей все более широкое распространение получает точка зрения о том, что любое урегулирование, вероятно, будет основано на некоей форме независимости для Косово под наблюдением укрепленного присутствия международных гражданских и военных сил и при наличии неукоснительных гарантий, защищающих права и безопасность общин меньшинства в Косово. Оратор отметила, что такой итог будет соответствовать руководящим принципам Контактной группы и ее заявлениям на уровне министров — с которыми переключались многие выступления в Совете — относительно достижения урегулирования, которое будет приемлемо для большинства населения Косово¹²⁸.

Представитель Китая заявил, что Международному сообществу и Совету следует придерживаться беспристрастного подхода к вопросу о будущем статусе Косово и побуждать обе стороны стремиться к принятию взаимоприемлемого плана посредством конструктивных переговоров на основе соответствующих резолюций Совета Безопасности¹²⁹.

В отличие от представителя Сербии, который подчеркнул, что вопрос Косово является по своей сути вопросом прецедента¹³⁰, представитель Финляндии, выступавшая от имени Европейского союза, заявила, что Европейский союз рассматривает вопрос о статусе Косово как *sui generis*. Она подчеркнула, что результат процесса определения статуса края не создаст прецедента для других регионов, ибо его нынешний статус является исключительным и основывается на резолюции 1244 (1999)¹³¹.

Обсуждения, состоявшиеся 19 марта 2007 года и 3 апреля 2007 года (5640-е и 5654-е заседания)

На своем 5640-м заседании, прошедшем при закрытых дверях 19 марта 2007 года, Совет вклю-

¹²³ Там же, стр. 23.

¹²⁴ S/2005/709, приложение.

¹²⁵ S/PV.5373, стр. 29.

¹²⁶ S/PV.5522, стр. 27.

¹²⁷ Там же, стр. 28–29.

¹²⁸ S/PV.5588, стр. 22.

¹²⁹ Там же, стр. 21.

¹³⁰ Там же, стр. 30.

¹³¹ Там же, стр. 25.

чил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря от 9 марта 2007 года¹³². В своем докладе Генеральный секретарь отметил, что 2 февраля 2007 года его Специальный посланник по вопросу о будущем статусе Косово представил сторонам проект всеобъемлющего предложения об урегулировании статуса Косово и призвал их приступить к осуществлению консультативного процесса.

В ходе указанного заседания Совет провел обмен мнениями с Председателем Координационного центра Республики Сербия для Косово и Метохии.

На своем 5654-м заседании, прошедшем при закрытых дверях 3 апреля 2007 года, Совет включил в свою повестку дня письмо Генерального секретаря от 26 марта 2007 года¹³³, препровождающее доклад Специального посланника Генерального секретаря по определению будущего статуса Косово и всеобъемлющее предложение об урегулировании статуса Косово. В своем докладе Специальный посланник пришел к выводу, что единственным жизнеспособным вариантом для Косово является независимость под надзором — в течение первоначального периода — международного сообщества.

¹³² S/2007/134.

¹³³ S/2007/168 и Add.1.

В своем всеобъемлющем предложении Специальный посланник определил такие международные надзорные структуры, обеспечивающие фундамент для будущего независимого Косово, которое будет жизнеспособным, устойчивым и стабильным и в котором все общины и их члены смогут жить мирно и достойно. В своем письме Совету Генеральный секретарь заявил о своей полной поддержке рекомендаций, представленных его Специальным посланником.

На указанном заседании Совет заслушал брифинг Специального посланника Генерального секретаря, заявление премьер-министра Сербии и заявление Специального представителя, выступавшего частично от имени президента Косово.

Обсуждения, состоявшиеся 19 декабря 2007 года (5811-е заседание)

На своем 5811-м заседании, проведенном при закрытых дверях 19 декабря 2007 года, Совет провел обмен мнениями с премьер-министром Сербии и г-ном Сейдиу.

31. Положение в Грузии

Решение от 30 января 2004 года (4906-е заседание): резолюция 1524(2004)

На своем 4906-м заседании 30 января 2004 года¹ Совет Безопасности включил в свою повестку

¹ На своем 4904-м заседании, состоявшемся при закрытых дверях 27 января 2004 года, Совет заслушал брифинг Специального представителя Генерального секретаря и главы Миссии по Грузии и провел конструктивный обмен мнениями. В течение этого периода в дополнение к освещаемым в настоящем разделе заседаниям Совет провел ряд совещаний при закрытых дверях с участием стран, предоставляющих войска для Миссии Организации Объединенных Наций по наблюдению в Грузии (МООННГ) в соответствии с резолюцией 1353(2001), приложение II, разделы А и В. Заседания состоялись 23 января 2004 года (4900-е), 26 июля 2004 года (5010-е), 25 июля 2005 года (5234-е), 26 января 2006 года (5357-е), 28 марта 2006 года (5398-е), 6 октября 2006 года (5544-е), 10 апреля 2007 года

дня доклад Генерального секретаря от 14 января 2004 года о положении в Абхазии, Грузия². В своем докладе Генеральный секретарь приветствовал импульс, который осуществляемый под руководством Организации Объединенных Наций мирный процесс получил в 2003 году, а также более активное участие Группы друзей Генерального секретаря и продемонстрированную сторонами большую готовность конструктивно решать практические вопросы в сферах, имеющих ключевое значение: экономическое сотрудничество, возвращение беженцев и внутренне перемещенных лиц и политические вопросы и вопросы безопасности. Однако он отметил, развитие процесса по-прежнему шло болезненно медленно и потребовало от Организации Объеди-

(5657-е); 11 октября 2007 года (5756-е) и 23 января 2004 года (4900-е).

² S/2004/26.

ненных Наций по наблюдению в Грузии (МООНГ), опирающейся на поддержку Группы друзей, приложения неустанных усилий с целью добиться, чтобы стороны продолжали уделять неослабное внимание продвижению вперед.

Генеральный секретарь отметил, что непрерывное усложнение политической ситуации по обе стороны от линии прекращения огня и события, приведшие к отставке президента Грузии в ноябре 2003 года, временно приостановили мирный процесс. Он призвал обе стороны продолжить работу по реализации неосуществленных рекомендаций совместной миссии по оценке 2000 года³ и миссии по оценке положения в плане безопасности 2002 года⁴. Прошло два года после завершения работы над документом под названием «Основные принципы разграничения полномочий между Тбилиси и Сухуми», а переговоры о будущем политическом статусе Абхазии в составе Государства Грузия еще не начались. Генеральный секретарь призвал абхазскую сторону отказаться от занятой ею непреклонной позиции и воспользоваться сменой руководства в Тбилиси, чтобы провести переговоры о взаимоприемлемом и прочном урегулировании. Генеральный секретарь рекомендовал продлить мандат МООНГ на очередной шестимесячный срок по причине его убежденности в том, что присутствие МООНГ по-прежнему имело исключительно важное значение для поддержания стабильности в зоне конфликта и продвижения мирного процесса в сторону всеобъемлющего политического урегулирования.

Председатель (Чили) обратил внимание членов Совета на проект резолюции⁵; он был поставлен на голосование и без обсуждения и единогласно принят в качестве резолюции 1524 (2004), в которой Совет, среди прочего:

подчеркнул свою решительную поддержку документа, озаглавленного «Основные принципы разграничения полномочий между Тбилиси и Сухуми»;

настоятельно призвал стороны к более активному, регулярному и организованному участию в работе целевых групп, созданных на первом совещании в Женеве, и подчеркнул, что мероприятия, ориентированные на достижение конкретных результатов в отношении этих приоритетных областей, по-прежнему имеют ключевое значение для достижения взаимопонимания между грузинской и абхазской сторонами и, в ко-

нечном итоге, проведения предметных переговоров о всеобъемлющем политическом урегулировании;

призвал стороны прилагать все усилия для преодоления существующего взаимного недоверия;

призвал стороны обеспечить необходимое оживление мирного процесса во всех его основных аспектах, включая свою работу в Координационном совете и его соответствующих механизмах;

подчеркнул безотлагательную необходимость достижения прогресса в решении вопроса, касающегося беженцев и внутренне перемещенных лиц;

напомнил, что абхазская сторона несет особую ответственность за защиту возвращающихся и за то, чтобы содействовать возвращению остающегося перемещенного населения;

призвал обе стороны открыто заявить о своем отказе от воинственной риторики и выступлений в поддержку военных вариантов и деятельности незаконных вооруженных групп;

вновь настоятельно призвал стороны принять все необходимые меры для установления личности тех, кто несет ответственность за то, что 8 октября 2001 года был сбит вертолет МООНГ, предать их правосудию и проинформировать Специального представителя о принятых мерах;

постановил продлить мандат МООНГ на следующий период, заканчивающийся 31 июля 2004 года, при том, что ее мандат при необходимости может быть изменен Советом в случае изменений в мандате коллективных сил по поддержанию мира Содружества Независимых Государств.

Решение от 29 июля 2004 года (5013-е заседание): резолюция 1554 (2004)

На своем 4916-м заседании 26 февраля 2004 года, на котором не было сделано никаких заявлений, члены Совета заслушали краткую информацию президента Грузии.

В своем выступлении президент Грузии заявил о своей неизменной приверженности мирному урегулированию конфликта в Абхазии, Грузия. Он обратился к народу Абхазии с призывом отказаться от конфронтации и воспользоваться уникальной возможностью, которая появилась в результате недавних событий и изменений в Грузии. Он выразил готовность гарантировать Абхазии максимально широкую автономию в рамках Государства Грузия. В том что касается отношений с Российской Федерацией, президент Грузии заявил, в частности, что необходимо положить конец проводимой Россией политике предоставления российского гражданства лицам, проживающим в районах конфликта. Кроме

³ См. S/2001/59, приложение II.

⁴ См. S/2003/412, пункт 16.

⁵ S/2004/77.

того, следует прекратить действия безвизового режима, установленного в Абхазии в отношении бывшей Южной Осетии, либо ввести одинаковый режим для всех и каждого жителя и гражданина Грузии во взаимодействии с центральным грузинским правительством и с грузинскими властями, а не в одностороннем порядке на основе договоренностей с представителями непризнанных местных органов власти. Президент подчеркнул, что Женевский процесс, инициированный в Сочи президентом Российской Федерации, также должен развиваться, в частности, развертывание подразделений гражданской полиции в Гальском районе, как необходимый инструмент обеспечения возвращения внутренне перемещенных лиц и беженцев⁶.

На своем 4958-м заседании 29 апреля 2004 года, в ходе которого с заявлением выступил премьер-министр Грузии, Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря о положении в Абхазии, Грузия, от 20 апреля 2004 года⁷. В своем докладе Генеральный секретарь, в частности, отметил, что его Специальный представитель и МООНГ продолжали предпринимать усилия по обеспечению стабильности в сложной политической обстановке и оказанию помощи сторонам в возобновлении диалога между ними и отыскании точек соприкосновения в качестве средства продвижения вперед мирного процесса. Однако прогресс по-прежнему шел мучительно медленно, а абхазская сторона не изменила свою позицию по основному политическому вопросу, а переговоры по вопросу о всеобъемлющем политическом урегулировании еще не начались. Тем не менее был выражен сдержанный оптимизм по причине смены руководства в Тбилиси и активизации усилий правительства Грузии по урегулированию внутренних конфликтов в стране. Генеральный секретарь настоятельно призвал абхазскую сторону дать разрешение на развертывание гражданской полиции МООНГ в Гальском секторе в соответствии с ранее взятыми ею на себя обязательствами для содействия более эффективной работе полиции и активизации сотрудничества между местными правоохранительными органами и, благодаря этому, для укрепления безопасности всего населения этого района.

⁶ S/PV.4916, стр. 4.

⁷ S/2004/315.

В ходе своего брифинга в Совете премьер-министр Грузии заявил о неизменной приверженности его страны мирному урегулированию конфликта в Абхазии, Грузия. В связи с введением компонента гражданской полиции в Гальский район премьер-министр отметил, что абхазские власти продолжали препятствовать полномасштабному формированию и развертыванию этих подразделений, что по-прежнему создавало серьезные проблемы для населения в Гальском районе. Было выражено сожаление по поводу того, что абхазская сторона отказалась принять участие в третьем совещании в рамках женевского процесса в феврале 2004 года и что Совет, таким образом, должен уделять больше внимания неконструктивной позиции «сепаратистов». Он отметил, что прошло три года с тех пор, как Группа друзей согласовала и поддержала документ Бодена о распределении конституционных полномочий между Тбилиси и Сухуми, и тот факт, что Российская Федерация в качестве посредника пыталась представить этот документ для абхазской стороны, но без особого успеха. Наконец, премьер-министр просил международное сообщество, и в частности Совет Безопасности, активизировать свои усилия для достижения всеобъемлющего, мирного урегулирования этого конфликта⁸.

На своем 5013-м заседании 29 июля 2004 года Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря от 14 июля 2004 года о положении в Абхазии, Грузия⁹. В своем докладе Генеральный секретарь отметил, в частности, что на политическом фронте, в то время как грузинская и абхазская стороны продолжали практическое сотрудничество, особенно в области безопасности, предметный диалог по ключевым вопросам конфликта так и не был налажен. Он отметил широко распространенное мнение о том, что существующая сложная политическая обстановка в Абхазии, Грузия, накануне «президентских выборов», запланированных на октябрь 2004 года, являлась одним из главных факторов, негативно сказывающихся на позиции абхазской стороны в грузино-абхазском мирном процессе и на темпах мирного процесса в целом. Он выразил искреннюю надежду на то, что со временем руководство в Сухуми пересмотрит свою позицию и конструктивно ответит на предложение нового грузинского руководства о возобновленном и

⁸ S/PV.4958, 3–4.

⁹ S/2004/570.

прямом значимом диалоге по всем основным вопросам конфликта.

Генеральный секретарь отметил, что МООНГ продолжала предпринимать усилия по трем блокам вопросов, определенным в качестве приоритетных областей для продвижения вперед мирного процесса: политические вопросы и вопросы безопасности, возвращение беженцев и вынужденных переселенцев и экономическое сотрудничество. Группа друзей продолжала оказывать бесценную поддержку этим усилиям. Вместе с тем по-прежнему было очевидно, что без всеобъемлющего урегулирования конфликта не будет ни прочной безопасности, ни экономического процветания.

Генеральный секретарь приветствовал проходившие между сторонами обсуждения вопросов, касающихся гарантий безопасности и возвращения беженцев. В том что касается безопасности персонала МООНГ, он заявил, что готовность обеих сторон дать значимые гарантии с этой целью должна быть подкреплена решительными действиями по выявлению и привлечению к ответственности исполнителей преступных актов против персонала Миссии. Генеральный секретарь заявил, что роль МООНГ в предотвращении возобновления боевых действий и в достижении прочного урегулирования конфликта, по-прежнему оставалась актуальной и важной, и рекомендовал продлить мандат МООНГ на дополнительный период в шесть месяцев.

Председатель (Румыния) обратил внимание членов Совета на письмо представителя Грузии от 26 июля 2004 года¹⁰. Затем Председатель обратил внимание членов Совета на проект резолюции¹¹; он был поставлен на голосование и без обсуждения и единогласно принят в качестве резолюции 1554 (2004), в которой Совет, среди прочего:

призвал стороны прилагать все усилия для преодоления существующего взаимного недоверия и подчеркнул, что процесс переговоров, ведущих к прочному политическому урегулированию, приемлемому для обеих сторон, потребует от обеих сторон определенных уступок;

¹⁰ S/2004/595, о последних событиях в процессе урегулирования конфликта в Абхазии, Грузия, с уделением особого внимания некоторым изменениям и достижениям, имевшим место в Грузии при новом правительстве, особенно их связи с мирным процессом.

¹¹ S/2004/600.

настоятельно призвал стороны к более активному, регулярному и организованному участию в работе целевых групп, созданных на первом совещании в Женеве (для рассмотрения вопросов в приоритетных областях экономического сотрудничества, возвращения внутренние перемещенных лиц и беженцев, а также политических вопросов и вопросов безопасности);

настоятельно призвал стороны соблюдать положения протоколов по вопросам безопасности в Гальском секторе, подписанных 8 октября 2003 года и 19 января 2004 года, продолжать их регулярные совещания и теснее сотрудничать друг с другом в целях улучшения ситуации в плане безопасности в этом секторе;

постановил продлить мандат МООНГ на следующий период, заканчивающийся 31 января 2005 года, при том, что ее мандат при необходимости может быть изменен Советом в случае изменений в мандате коллективных сил по поддержанию мира;

просил Генерального секретаря продолжать регулярно информировать Совет и через три месяца с даты принятия резолюции представить доклад о положении в Абхазии, Грузия.

Решение от 28 января 2005 года (5116-е заседание): резолюция 1582 (2005)

На своем 5116-м заседании 28 января 2005 года, для участия в котором был приглашен представитель Грузии, Совет Безопасности включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря от 17 января 2005 года о положении в Абхазии, Грузия¹². В своем докладе Генеральный секретарь отметил, в частности, что вторая половина 2004 года не была особенно легкой для грузино-абхазского мирного процесса. Хотя в течение года стороны сблизили свои позиции по некоторым вопросам существа, усилия по продвижению диалога вперед сталкивались с серьезными трудностями. Возобновление напряженности в зоне конфликта вызвало цепочку событий, которые к середине года привели к приостановлению всех контактов между сторонами, таким образом, главные усилия Миссии были сосредоточены на изыскании путей возобновления диалога и недопущения регрессии. Политическая неопределенность в Сухуми также серьезным образом ограничила возможность дальнейшего диалога. Вместе с тем Генеральный секретарь отмечает, что совещание высокого уровня Группы друзей, состоявшееся 13 и 14 декабря 2004 года в Женеве, стало своевременной возможностью для размышлений в отношении общего состояния мирного процесса и

¹² S/2005/32.

для обсуждения того, как лучше всего устранить трудности на пути достижения долговременного и всеобъемлющего урегулирования конфликта. Поддержка со стороны Группы друзей по-прежнему имела неопределимое значение для усилий Генерального секретаря и его Специального представителя. Будучи убежденным в том, что МООННГ продолжала играть ключевую роль в недопущении нестабильности на местах и в поощрении политического урегулирования конфликта, Генеральный секретарь в своем докладе рекомендовал продлить мандат МООННГ на дополнительный шестимесячный период.

Председатель (Аргентина) обратил внимание членов Совета на письмо представителя Грузии от 26 января 2005 года¹³ и проект резолюции¹⁴; он был поставлен на голосование и без обсуждения и единогласно принят в качестве резолюции **1582 (2005)**, в которой Совет, среди прочего:

высоко оценил и решительно поддержал непрерывные усилия, предпринимаемые Генеральным секретарем и его Специальным представителем при помощи Российской Федерации в качестве содействующей стороны, а также Группы друзей Генерального секретаря и Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе в целях содействия стабилизации ситуации и достижению всеобъемлющего политического урегулирования, которое должно включать урегулирование вопроса о политическом статусе Абхазии в составе Государства Грузия;

вновь настоятельно призвал стороны выполнить рекомендации совместной миссии по оценке в Гальском районе в ноябре 2000 года, выразил сожаление по поводу отсутствия прогресса в этой связи, несмотря на положительное рассмотрение сторонами этих рекомендаций на первой женеvской встрече, и вновь призвал абхазскую сторону дать согласие на открытие, как можно скорее, Гальского бюро отделения по правам человека в Сухуми и обеспечить условия безопасности для его беспрепятственного функционирования;

поставил продлить мандат МООННГ на следующий период, заканчивающийся 31 июля 2005 года, при том, что ее мандат при необходимости может быть изменен Советом в случае изменений в мандате коллективных сил по поддержанию мира.

¹³ Резолюция **S/2005/45**, касательно последних президентских выборов в Абхазии, Грузия, и о том, что их следует считать незаконными; касательно также роли Российской Федерации в предполагаемом оказании помощи абхазским сепаратистам; и с выражением готовности Грузии ведению переговоров по урегулированию конфликта в Абхазии.

¹⁴ **S/2005/48**.

Решение от 29 июля 2005 года (5242–е заседание): резолюция **1615 (2005)**

На своем 5242-м заседании 29 июля 2005 года¹⁵, для участия в котором был приглашен представитель Грузии, Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря от 13 июля 2005 года о положении в Абхазии, Грузия¹⁶. В своем докладе Генеральный секретарь отметил, среди прочего, что возобновление участия грузинской и абхазской сторон после длительной приостановки прямых контактов в проводимых под председательством Организации Объединенных Наций в Женеве встречах Группы друзей¹⁷ и в совещаниях по различным практическим аспектам мирного процесса является обнадеживающим событием. Он призвал обе стороны воспользоваться новыми возможностями для диалога, принимая во внимание улучшение обстановки в регионе, для достижения конкретного прогресса в согласованных приоритетных областях и в осуществлении соответствующих мер по укреплению доверия, с тем чтобы можно было провести переговоры о всеобъемлющем политическом урегулировании конфликта с использованием в качестве отправной точки документа, озаглавленного «Основные принципы разграничения полномочий между Тбилиси и Сухуми», и сопроводительного письма к нему.

Генеральный секретарь настоятельно призвал грузинскую сторону пойти навстречу абхазской стороне в удовлетворении ее требований в отношении безопасности и настоятельно призвал абхазскую сторону эффективно решить практические проблемы и проблемы безопасности, вызывающие беспокойство местного населения и возвращающихся жителей, и выполнить взятые ранее обязательства, предусматривающие согласие на развертывание полицейских МООННГ в Гальском районе. Он также настоятельно призвал абхазскую сторону дать согласие на открытие филиала отделения по

¹⁵ На своем 5144-м, 5174-м, 5238-м и 5358-м заседаниях, состоявшихся при закрытых дверях 21 марта, 4 мая и 27 июля 2005 года и 26 января 2006 года, Совет заслушал брифинг заместителя Генерального секретаря по операциям по поддержанию мира и Специального представителя и главы МООННГ и заслушал заявления представителя Грузии, Специального посланника президента Грузии и представителя Российской Федерации.

¹⁶ **S/2005/453**.

¹⁷ См. **S/2005/269**, пункты 10–12.

правам человека в Гали и обучение местной молодежи на их родном грузинском языке. Поскольку МОООНГ по-прежнему играла важную и актуальную роль в предотвращении дестабилизации ситуации на месте, прилагая усилия по осуществлению практических мероприятий и достижению прочного урегулирования конфликта, Генеральный секретарь рекомендовал продлить мандат МОООНГ на следующий шестимесячный период.

Председатель (Греция) обратил внимание членов Совета на проект резолюции, представленный Германией, Российской Федерацией, Румынией, Соединенным Королевством, Соединенными Штатами и Францией¹⁸; он был поставлен на голосование и без обсуждения и единогласно принят в качестве резолюции 1615 (2005), в которой Совет, среди прочего:

высоко оценил и решительно поддержал непрерывные усилия, предпринимаемые Генеральным секретарем и его Специальным представителем при помощи Российской Федерации в качестве содействующей стороны, а также Группы друзей Генерального секретаря и Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе в целях содействия стабилизации ситуации и достижению всеобъемлющего политического урегулирования, которое должно включать урегулирование вопроса о политическом статусе Абхазии в составе Государства Грузия;

выразил глубокое сожаление по поводу продолжающегося отказа абхазской стороны дать согласие на обсуждение существа документа под названием «Основные принципы разграничения полномочий между Тбилиси и Сухуми», вновь самым настоятельным образом призвал абхазскую сторону получить этот документ и сопроводительное письмо к нему, настоятельно призвал обе стороны провести после этого их полное и открытое рассмотрение и приступить к конструктивным переговорам по их сути и настоятельно призвал тех, кто имеет влияние на стороны, содействовать такому итогу;

постановил продлить мандат МОООНГ на следующий период, заканчивающийся 31 января 2006 года, при том, что ее мандат при необходимости может быть изменен Советом в случае изменений в мандате коллективных сил по поддержанию мира.

Решение от 31 января 2006 года (5363-е заседание): резолюции 1656 (2006)

На своем 5363-м заседании 31 января 2006 года, для участия в котором были приглашены представители Грузии и Германии, Совет Безопасности включил в свою повестку дня доклад Генерального

секретаря от 13 января 2006 года о положении в Абхазии, Грузия¹⁹. В своем докладе Генеральный секретарь отметил, в частности, что Организация Объединенных Наций оставалась привержена оказанию грузинской и абхазской сторонам содействия в поисках мирного и всеобъемлющего урегулирования. Отрадным моментом было то, что обе стороны конструктивно занялись — при посредничестве Специального представителя — обменом мнениями по совместным проектам документов о невозобновлении боевых действий и безопасном и достойном возвращении беженцев и внутренне перемещенных лиц. Он призвал обе стороны воздерживаться от действий или заявлений, которые могут подорвать возникающие возможности в мирном процессе. Он еще раз настоятельно призвал грузинскую сторону должным образом учитывать беспокойство абхазской стороны проблемами безопасности, а абхазскую сторону — эффективно устранять беспокойство местного населения и возвращенцев в Гальский район в плане безопасности и прав человека. Генеральный секретарь отметил, что нежелание абхазской стороны осуществить рекомендации совместной миссии по оценке 2000 года²⁰ и миссии по оценке положения в области безопасности 2002 года²¹ не благоприятствует достижению прогресса. Подчеркивая, что свобода передвижения персонала МОООНГ представляла собой постоянный источник беспокойства, обеим сторонам напомнили об их обязательстве обеспечивать безопасность персонала МОООНГ на постоянной основе. Утверждая, что присутствие МОООНГ имеет крайне важное значение для поддержания стабильности в зоне конфликта и содействия обеспечению устойчивого политического урегулирования конфликта, Генеральный секретарь рекомендовал продлить мандат МОООНГ на дополнительный шестимесячный период.

Председатель (Объединенная Республика Танзания) обратил внимание членов Совета на проект резолюции, представленный Германией, Российской Федерацией, Словакией, Соединенным Королевством, Соединенными Штатами и Францией²²; он был поставлен на голосование и без обсуждения и единогласно принят в качестве резолюции 1656

¹⁹ S/2006/19.

²⁰ S/2001/59, приложение II.

²¹ S/2003/412, пункт 16.

²² S/2006/58.

¹⁸ S/2005/492.

(2006), в которой Совет, среди прочего, постановил продлить мандат МООНГ до 31 марта 2006 года; и постановил продолжать активно заниматься этим вопросом.

**Решение от 31 марта 2006 года
(5405–е заседание): резолюция 1666 (2006)**

На своем 5405-м заседании 31 марта 2006 года, для участия в котором были приглашены представители Грузии и Германии, Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря от 17 марта 2006 года о положении в Абхазии, Грузия²³. В своем докладе Генеральный секретарь отметил, в частности, о том, что 2 и 3 февраля 2006 года высокопоставленные представители Группы друзей провели в Женеве встречу под председательством заместителя Генерального секретаря по операциям по поддержанию мира. Группа друзей подчеркнула необходимость мирного урегулирования конфликта в рамках соответствующих резолюций Совета Безопасности и вновь заявила о своей приверженности суверенитету, независимости и территориальной целостности Грузии в пределах ее международно признанных границ. Они согласились с необходимостью заняться рассмотрением основных политических вопросов конфликта в дополнение к продолжению работы над мерами укрепления доверия. Генеральный секретарь заявил, что чрезвычайно важно, чтобы грузинская и абхазская стороны активно претворяли в жизнь договоренности, достигнутые на женевской встрече Группы друзей. В частности, скорейшее завершение работы над документами о неприменении силы и возвращении внутренне перемещенных лиц и беженцев стало бы убедительным свидетельством их приверженности достижению осязаемого прогресса в мирном процессе. Утверждая, что МООНГ продолжала играть одну из ключевых ролей в поддержании стабильности в зоне конфликта и в содействии прогрессу на пути к прочному политическому урегулированию конфликта, Генеральный секретарь рекомендовал продлить мандат МООНГ на дополнительный шестимесячный период.

Председатель (Аргентина) обратил внимание членов Совета на проект резолюции, представленный Германией, Российской Федерацией, Словакией, Соединенным Королевством, Соединенными

²³ S/2006/173.

Штатами и Францией²⁴; он был поставлен на голосование и без обсуждения и единогласно принят в качестве резолюции 1666 (2006), в которой Совет, среди прочего:

настоятельно призвал обе стороны безотлагательно завершить работу над пакетом документов для Гальского района о неприменении насилия и возвращении беженцев и внутренне перемещенных лиц и предпринять необходимые шаги для обеспечения защиты и уважения достоинства гражданского населения, включая возвращающихся лиц;

призвал обе стороны принять последующие меры в связи с выраженной ими готовностью провести встречу их высших руководителей без каких-либо предварительных условий; призвал грузинскую сторону серьезно отнестись к обоснованной озабоченности абхазской стороны;

постановил продлить мандат МООНГ на следующий период, заканчивающийся 15 октября 2006 года;

решительно поддержал усилия Специального представителя Генерального секретаря по Грузии и призвал Группу друзей Генерального секретаря продолжать оказывать свою неослабную и единую поддержку.

**Решение от 13 октября 2006 года
(5549–е заседание): резолюция 1716 (2006)**

На своем 5549-м заседании 13 октября 2006 года²⁵, для участия в котором были приглашены представители Грузии и Германии, Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря от 28 сентября 2006 года о положении в Абхазии, Грузия²⁶. В своем докладе Генеральный секретарь отметил, среди прочего, что возобновление работы Координационного совета 15 мая 2006 года²⁷ и обмен предложениями между грузинской и абхазской сторонами породили надежды на то, что переговорный процесс получит новый импульс, однако после этого в отношениях между сторонами опять появилась напряженность, в частности, в результате грузинской спецоперации в верхней части Кодорского ущелья 25 июля 2006 года. Было заявлено, что целью этой операции, проводившейся под командованием министров внутренних дел и обороны Грузии, является восстановление правопорядка в этом районе. После этого мероприятия абхазская сторона

²⁴ S/2006/201.

²⁵ На 5483-м заседании, состоявшемся при закрытых дверях 11 июля 2006 года, с заявлениями выступили спикер парламента Грузии и представитель Российской Федерации.

²⁶ S/2006/771.

²⁷ S/2006/435, пункт 5.

поставила под сомнение пользу попыток достичь новых договоренностей в рамках процесса урегулирования, и абхазские органы власти де-факто настаивали на урегулировании ситуации в Верхних Кодорах в качестве предварительного условия для возобновления диалога. Учитывая опыт, накопленный в ходе, в частности, событий в Кодорском ущелье, Генеральный секретарь определил ряд вопросов, имеющих особое значение: готовность обеих сторон предоставлять заблаговременные уведомления и обеспечивать полную транспарентность передвижений военной техники и личного состава вооруженных сил, которые разрешены Московским соглашением; меры по обеспечению того, чтобы каналы связи и диалога оставались открытыми; и договоренность по методам наблюдения в Кодорском ущелье. Генеральный секретарь отметил, что, поскольку события, которые произошли в течение отчетного периода, вновь ярко показали, что присутствие МООННГ абсолютно необходимо для поддержания стабильности в зоне конфликта, развития практического сотрудничества между сторонами и содействия прогрессу на пути к мирному урегулированию конфликта, он рекомендовал продлить мандат МООННГ на дополнительный шестимесячный период.

Председатель (Япония) обратил внимание членов Совета на проект резолюции, представленный Германией, Российской Федерацией, Словакией, Соединенным Королевством и Францией²⁸; он был поставлен на голосование и без обсуждения и единогласно принят в качестве резолюции 1716 (2006), в которой Совет, среди прочего:

постановил продлить мандат МООНГ на следующий период, заканчивающийся 15 апреля 2007 года;

просил Генерального секретаря включить подробную информацию о развитии событий в Кодорском ущелье и о прогрессе в реализации усилий по возвращению беженцев и внутренне перемещенных лиц, в частности в Гальский район, в его следующий доклад о положении в Абхазии, Грузия;

решительно поддержал усилия Специального представителя Генерального секретаря и призвал Группу друзей Генерального секретаря продолжать оказывать ему свою неослабную и единую поддержку.

²⁸ S/2006/804.

Решение от 13 апреля 2007 года (5661-е заседание): резолюция 1752 (2007)

На своем 5661-м заседании 13 апреля 2007 года²⁹, для участия в котором были приглашены представители Грузии и Германии, Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря от 3 апреля 2007 года о положении в Абхазии, Грузия³⁰. В своем докладе Генеральный секретарь отметил, в частности, что он приветствует прогресс, достигнутый обеими сторонами в деле осуществления резолюции 1716 (2006). В частности, он с удовлетворением отметил продолжение совместного патрулирования в Кодорском ущелье, осуществляемого МООННГ и Силами Содружества Независимых Государств по поддержанию мира. Он с удовлетворением отметил, что в ущелье тяжелого оружия обнаружено не было и что по сравнению с ситуацией, отмеченной во время совместного патрулирования в октябре 2006 года, численность вооруженного персонала сократилась. Также приветствовалось увеличение объема помощи, оказываемой МООННГ Гальскому району, с точки зрения как деятельности полицейских советников Организации Объединенных Наций, так и постоянного присутствия там Отделения по правам человека в Абхазии, Грузия. Однако события, произошедшие 11 марта 2007 года в верхней части Кодорского ущелья³¹, явились серьезным откатом назад, что свидетельствует о сохраняющейся нестабильной ситуации. Выражая убежденность в том, что присутствие МООННГ способствует обеспечению безопасности в зоне конфликта и вносит вклад в международные усилия, направленные на содействие политическому диалогу между сторонами, Генеральный секретарь рекомендовал продлить мандат МООННГ на дополнительный шестимесячный период.

Председатель (Соединенное Королевство) обратил внимание членов Совета на проект резолюции, представленный Германией, Российской Федерацией, Соединенным Королевством, Соединенными

²⁹ На своем 5623-м и 5658-м заседаниях, состоявшихся при закрытых дверях 24 января и 10 апреля 2007 года, Совет заслушал брифинги Специального представителя Генерального секретаря и главы МООННГ и премьер-министр Грузии, соответственно.

³⁰ S/2007/182.

³¹ См. S/2007/182, пункт 27.

ми Штатами и Францией³²; он был поставлен на голосование и без обсуждения и единогласно принят в качестве резолюции 1752 (2007), в которой Совет, среди прочего:

осудил нападение на селения в верхней части Кодорского ущелья, совершенное 11 на 12 марта 2007 года, и настоятельно призвал все стороны оказать всестороннюю поддержку расследованию;

постановил продлить мандат МООНГ на следующий период, заканчивающийся 15 октября 2007 года;

просил Генерального секретаря использовать продленный мандат, с тем чтобы оказывать сторонам поддержку в осуществлении мер, направленных на укрепление доверия и налаживание активного диалога, и проинформировать Совет о достигнутом прогрессе, в его следующем докладе о положении в Абхазии, Грузия;

решительно поддержал усилия Специального представителя Генерального секретаря и призвал Группу друзей Генерального секретаря продолжать оказывать ему свою неослабную и единую поддержку.

**Решение от 15 октября 2007 года
(5759-е заседание): резолюции 1781 (2007)**

На своем 5759-м заседании 15 октября 2007 года³³, для участия в котором был приглашен представитель Германии, Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря от 3 октября 2007 года о положении в Абхазии, Грузия³⁴. В своем докладе Генеральный секретарь, в частности, отметил, что, хотя относительно спокойная обстановка, которая наблюдалась в зоне конфликта в течение предыдущего отчетного периода, резко отличалась в лучшую сторону от ситуации в предыдущих периодах, столкновение со смертельным исходом, которое произошло 20 сентября, было самым серьезным за многие годы инцидентом с участием грузинской и абхазской сторон. В ходе инцидента, который произошел за пределами зоны конфликта, семь представителей абхазской стороны были захвачены грузинской стороной, один был ранен, а два бывших российских офицера, имевших, по сообщениям, контракт с абхазскими силами, были убиты. В

то время как абхазские власти де-факто заявили, что речь идет о налете сотрудников министерства внутренних дел Грузии на абхазский учебный лагерь, созданный в месте расположения пограничного поста де-факто в Божунджаре в пределах контролируемой Абхазией территории неподалеку от административной границы, грузинская сторона заявила, что группа абхазских «диверсантов» проникла на контролируемую Грузией территорию с целью сорвать работы по строительству дороги в верхнюю часть Кодорского ущелья, чтобы попытаться изолировать ущелье от остальной части Грузии. После этого инцидента МООНГ с согласия обеих сторон начала собственное независимое мероприятие по установлению фактов в целях выяснения обстоятельств этого инцидента.

Общий подход к урегулированию конфликта по-прежнему состоял в проведении успешного диалога по вопросам безопасности, возвращения внутренне перемещенных лиц, беженцев и вопросам экономического восстановления и гуманитарным вопросам, который способствовал бы всеобъемлющему политическому урегулированию, однако ситуация в отношении фактических контактов между двумя сторонами продолжала разочаровывать и была омрачена событиями, которые способствовали росту недоверия. Отмечая, что присутствие МООНГ продолжало способствовать обеспечению безопасности в зоне конфликта, а международное сообщество продолжало содействовать мирному урегулированию конфликта, Генеральный секретарь рекомендовал продлить мандат МООНГ на дополнительный шестимесячный период.

Председатель (Гана) обратил внимание членов Совета на проект резолюции, представленный Германией, Российской Федерацией, Словакией, Соединенным Королевством, Соединенными Штатами и Францией³⁵; он был поставлен на голосование и без обсуждения и единогласно принят в качестве резолюции 1781 (2007), в которой Совет, среди прочего:

настоятельно призвал к продолжению активного участия обеих сторон в работе Совместной группы по установлению фактов и заявил о своей поддержке доклада Совместной группы по установлению фактов об инциденте с ракетным обстрелом 11 марта 2007 года в верхней части Кодорского ущелья;

³² S/2007/200.

³³ На своем 5724-м заседании, состоявшемся при закрытых дверях 26 июля 2007 года, Совет заслушал брифинг помощника Генерального секретаря по операциям по поддержанию мира и заявление представителя Грузии, а также провел обмен мнениями.

³⁴ S/2007/588.

³⁵ S/2007/603.

постановил продлить мандат МООНГ на следующий период, заканчивающийся 15 апреля 2008 года;

просил Генерального секретаря использовать этот продленный мандат, с тем чтобы оказывать сторонам поддержку в осуществлении мер, направленных на укрепление доверия и налаживание активного и конструктивного диалога, и проин-

формировать Совет о прогрессе, достигнутом в этом отношении, в его следующем докладе о положении в Абхазии, Грузии;

решительно поддержал усилия Специального представителя Генерального секретаря и призвал Группу друзей Генерального секретаря продолжать оказывать ему свою неослабную и единую поддержку.

32. Брифинг действующего Председателя Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе¹

¹ Начиная с 4964-го заседания, состоявшегося 7 мая 2004 года, вместо формулировки пункта «Брифинг Его Превосходительства г-на Мирчи Джоанэ, министра иностранных дел Румынии, действующего Председателя Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе» используется следующая формулировка: «Брифинг действующего Председателя Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе».

Обсуждения, состоявшиеся в период с 7 мая 2004 года по 28 сентября 2007 года (4964, 5134, 5346 и 5751-е заседания)

На своих 4964, 5134, 5346 и 5751-м заседаниях², в ходе которых с заявлениями выступили представители Аргентины, Бельгии, Дании, Франции, Германии, Ганы, Греции, Пакистана, Российской Федерации, Словакии, Соединенного Королевства, Объединенной Республики Танзания и Соединенных Штатов, Совет Безопасности заслушал брифинги действующего Председателя Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ). В своих ежегодных брифингах Совету действующий Председатель ОБСЕ подчеркивал важную роль ОБСЕ как важнейшего механизма раннего предупреждения, предотвращения конфликтов, урегулирования кризисов и постконфликтного восстановления и обозначал приоритетные задачи Организации в военно-политической, экономической, экологической и гуманитарной областях. Эти приоритетные задачи включают в себя борьбу с терроризмом; контроль за распространением стрелкового оружия и легких вооружений; охрану правопорядка; пограничный контроль и обеспечение безопасности; оценку экономических и экологических угроз; наблюдение за выборами; содействие демократизации; обеспечение свободы средств массовой ин-

формации; поощрение толерантности и образования; борьбу с международной преступностью; содействие укреплению верховенства права; а также предотвращение конфликтов, при этом особое внимание должно уделяться положению в Косово³ и неурегулированным конфликтам, таким как конфликты в Приднестровье (Молдова); Южной Осетии и Абхазии (Грузия); и Нагорном Карабахе⁴.

Действующий Председатель настоятельно призывал членов Совета Безопасности, особенно тех, которые являются посредниками в урегулировании этих конфликтов или имеют влияние на их стороны, поддержать усилия ОБСЕ. Отмечая, насколько межгосударственным организациям бывает трудно иметь дело с негосударственными субъектами, даже если в некоторых случаях они де-факто являются властями, он настоятельно призывал членов Совета оказать необходимое давление в контексте посреднических усилий ОБСЕ, с тем чтобы содействовать урегулированию вышеперечисленных давних конфликтов⁵.

² Заседания состоялись 7 мая 2004 года, 4 марта 2005 года, 16 января 2006 года и 28 сентября 2007 года.

³ В этом дополнении термин «Косово» используется в качестве краткой формы, обозначающей «Косово, Государственное сообщество Сербии и Черногории» и «Косово, Республика Сербия» (без ущерба для решения вопроса о статусе).

⁴ S/PV.4964, стр. 2–6; S/PV.5134, стр. 2–5; S/PV.5346, стр. 2–5; и S/PV.5751, стр. 2–5.

⁵ S/PV.5134, стр. 4.

Действующий Председатель отмечал, что ОБСЕ, являясь региональной организацией в контексте главы VIII Устава Организации Объединенных Наций, уделяет особое внимание поддержанию и расширению тесного сотрудничества с Организацией Объединенных Наций, Европейским союзом, Организацией Североатлантического договора и другими региональными организациями в целях укрепления их способности быстро и эффективно реагировать на серьезные проблемы современности⁶. В этой связи действующий Председатель завещал Совет в полной поддержке ОБСЕ принципов и

рекомендаций, содержащихся в резолюции 1631 (2005), которая направлена на укрепление сотрудничества и расширение консультаций между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями и в которой признается основная ответственность Совета Безопасности за поддержание международного мира и безопасности⁷.

Большинство ораторов высоко оценивали сотрудничество между ОБСЕ и Организацией Объединенных Наций и в целом поддерживали приоритеты, изложенные действующим Председателем и относящиеся к рассматриваемому периоду.

⁶ S/PV.4964, стр. 2; и S/PV.5134, стр. 3.

⁷ S/PV.5346, стр. 5.

Ближний Восток

33. Положение на Ближнем Востоке

А. Силы Организации Объединенных Наций по наблюдению за разъединением

Решения, принятые в период с 29 июня 2004 года по 14 декабря 2007 года: резолюции 1550 (2004), 1578 (2004), 1605 (2005), 1648 (2005), 1685 (2006), 1729 (2006), 1759 (2007) и 1788 (2007) и заявления Председателя

На своих 4998, 5101, 5205, 5339, 5456, 5596, 5698 и 5802-м заседаниях¹ Совет Безопасности единогласно и без обсуждения принимал резолю-

ции, в которых постановлял продлить мандат Сил Организации Объединенных Наций по наблюдению за разъединением (СООННР) на шестимесячный период на основе докладов Генерального секретаря². В своих докладах Генеральный секретарь отмечал, что обстановка в израильско-сирийском секторе оставалась в целом спокойной. Он также указал, что в период с 12 июля по 14 августа 2006 года вблизи объектов СООННР в районе Шабъя разрывались ракеты, запускавшиеся из района операций Временных сил Организации Объединенных Наций в Ливане (ВСООНЛ)³. В целом СООННР продолжали выполнять свою роль наблюдателя за прекращением огня между сирийскими и израильскими силами. Он отметил, что, несмотря на затишье, обстановка на Ближнем Востоке является напряженной и, вероятно, будет оставаться таковой до тех пор, пока не удастся достигнуть всеобъемлющего урегулирования конфликта.

В резолюциях, принятых в течение этого периода, Совет призывал все соответствующие стороны незамедлительно осуществить его резолюцию 338 (1973) от 22 октября 1973 года; постановлял продлить мандат СООННР на дополнительные

¹ Заседания состоялись 29 июня и 15 декабря 2004 года, 17 июня и 21 декабря 2005 года, 13 июня и 15 декабря 2006 года и 20 июня и 14 декабря 2007 года, соответственно. В течение этого периода помимо указанных заседаний Совет в соответствии с разделами А и В приложения II к резолюции 1353 (2001) провел ряд закрытых заседаний с участием стран, предоставляющих войска для Сил Организации Объединенных Наций по наблюдению за разъединением. Заседания состоялись 24 июня 2004 года (4996-е), 10 декабря 2004 года (5098-е), 15 июня 2005 года (5200-е), 16 декабря 2005 года (5330-е), 6 июня 2006 года (5452-е), 13 декабря 2006 года (5587-е), 12 июня 2007 года (5692-е) и 11 декабря 2007 года (5797-е).

² S/2004/499, S/2004/948, S/2005/379, S/2005/767, S/2006/333, S/2006/938, S/2007/331 и S/2007/698.

³ См. S/2006/938.

шестимесячные периоды, причем срок действия последнего мандата должен был закончиться 30 июня 2008 года; и просил Генерального секретаря представлять доклад о развитии ситуации и мерах, принятых в целях осуществления резолюций⁴.

Также опубликовались дополнительные заявления Председателя, в которых указывалось, что, несмотря на нынешнюю спокойную обстановку в израильско-сирийском секторе, обстановка на Ближнем Востоке является весьма напряженной и, вероятно, будет оставаться таковой, если и до тех пор, пока не удастся достигнуть всеобъемлющего урегулирования, охватывающего все аспекты ближневосточной проблемы⁵.

В. Временные силы Организации Объединенных Наций в Ливане и события в израильско-ливанском секторе

Решения от 30 января 2004 года и 29 июля 2004 года: резолюции 1525 (2004) и 1553 (2004)

На своих 4907-м и 5012-м заседаниях⁶ Совет Безопасности единогласно и без обсуждения принял, соответственно, резолюции 1525 (2004) и 1553 (2004), в которых постановлял продлить мандат Временных сил Организации Объединенных Наций в Ливане (ВСООНЛ) на основе докладов Генерального секретаря⁷ и просьб Ливана⁸. В своих докла-

дах Генеральный секретарь отмечал, что в течение отчетного периода ситуация в районе операций ВСООНЛ характеризовалась многочисленными вооруженными столкновениями с пересечением «голубой линии», большинство из которых были столкновениями между «Хизбаллой» и израильскими силами обороны и в некоторых из них участвовали неизвестные или палестинские субъекты. Он отмечал, что напряженность периодически возрастает, и обстановка является в целом нестабильной. Он также заявил, что значительному усугублению конфликта способствовали многочисленные нарушения воздушного пространства со стороны Израиля, запуски зенитных снарядов «Хизбаллой» и нападения Израиля на позиции «Хизбаллы» с воздуха. Генеральный секретарь отметил, что ситуация вдоль «голубой линии» зависит от событий в регионе, обстановка в котором остается неустойчивой, и подчеркнул необходимость достижения всеобъемлющего, справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке.

На этих заседаниях Председатель⁹ привлекал внимание членов Совета к документам, представленным Ливаном¹⁰ и Израилем¹¹, в которых сообщалось о нарушениях «голубой линии».

Своими резолюциями 1525 (2004) и 1553 (2004) Совет продлил мандат ВСООНЛ на два шестимесячных периода, причем срок действия второго мандата должен был истечь 31 января 2005 года; он также подчеркнул важность дальнейших усилий правительства Ливана по обеспечению восстановления своей эффективной власти на всем юге, включая развертывание Ливанских вооруженных сил. Совет также вновь призвал стороны продолжать выполнять данные ими обещания полностью соблюдать установленную Организацией Объединенных Наций линию уюда, проявлять максимальную сдержанность и полностью сотрудничать с Организацией Объединенных Наций и с ВСООНЛ. Совет просил Генерального секретаря продолжить с правительством Ливана и другими сторонами, которых это непосредственно касается, консультации относительно осуществления указанных резолюций.

⁴ Резолюции 1550 (2004), 1578 (2004), 1605 (2005), 1648 (2005), 1685 (2006), 1729 (2006), 1759 (2007) и 1788 (2007).

⁵ S/PRST/2004/23, S/PRST/2004/47, S/PRST/2005/24, S/PRST/2005/65, S/PRST/2006/26, S/PRST/2006/54, S/PRST/2007/20 и S/PRST/2007/48.

⁶ Заседания состоялись, соответственно, 30 января 2004 года и 29 июля 2004 года. В течение этого периода помимо указанных заседаний Совет в соответствии с разделами А и В приложения II к резолюции 1353 (2001) провел ряд закрытых заседаний с участием стран, предоставляющих войска для Временных сил Организации Объединенных Наций в Ливане. Заседания состоялись 23 января 2004 года (4901-е), 23 июля 2004 года (5008-е), 24 января 2005 года (5115-е), 25 июля 2005 года (5233-е), 25 января 2006 года (5355-е), 25 июля 2006 года (5495-е) и 16 августа 2007 года (5731-е).

⁷ S/2004/50 и S/2004/572 и Add.1.

⁸ S/2004/35 и S/2004/560.

⁹ Чили и Румыния, соответственно.

¹⁰ S/2004/6, S/2004/15, S/2004/54, S/2004/55, S/2004/574, S/2004/575 и S/2004/577.

¹¹ S/2004/61 и S/2004/465.

**Решение от 28 января 2005 года
(5117-е заседание): резолюция 1583 (2005)**

На своем 5117-м заседании 28 января 2005 года Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря о ВСООНЛ от 20 января 2005 года¹². В своем докладе Генеральный секретарь отметил, что ситуация в районе операции ВСООНЛ была относительно спокойной, хотя в последние недели отчетного периода имели место серьезные происшествия. 9 января на участке дороги, по которой следовала колонна израильских сил обороны, взорвался придорожный фугас, в результате чего погиб один солдат, а трое получили ранения. В ходе этого же происшествия погибли один наблюдатель Организации Объединенных Наций и один французский гражданин, а один гражданин Швеции был ранен. Последовала ответная атака, в результате которой погиб один боевик «Хизбаллы» и еще один был ранен. Генеральный секретарь также отметил, что обстановка в районе «голубой линии» в течение продолжительного периода оставалась относительно спокойной, однако периоды спокойствия часто нарушались вспышками боевых действий. Он заявил, что тревожным сигналом явилось возобновление военных операций, за которые «Хизбалла» взяла на себя ответственность, и безответственное отношение, проявленное к безопасности безоружных военных наблюдателей Организации Объединенных Наций.

Председатель (Аргентина) привлек внимание членов Совета к письмам правительств Ливана¹³ и Израиля¹⁴ на имя Генерального секретаря с сообщениями о нарушениях «голубой линии». В еще одном письме, доведенном до сведения Совета, представитель Ливана просил Совет продлить мандат ВСООНЛ на дополнительный шестимесячный период¹⁵.

Затем Председатель привлек внимание членов Совета к проекту резолюции¹⁶; он был поставлен на голосование и единогласно принят в качестве резолюции 1583 (2005), в которой Совет, помимо прочего:

¹² S/2005/36.

¹³ S/2005/23, S/2005/24, S/2005/25 и S/2005/26.

¹⁴ S/2005/14 и S/2005/40.

¹⁵ S/2005/13.

¹⁶ S/2005/53.

постановил продлить мандат ВСООНЛ до 31 июля 2005 года;

призвал правительство Ливана в полном объеме распространить свою единственную и эффективную власть на юг страны и осуществлять ее в том числе путем развертывания ливанских вооруженных сил и сил безопасности достаточной численности для обеспечения спокойной обстановки во всем этом районе;

призвал стороны обеспечить, чтобы ВСООНЛ пользовались полной свободой передвижения во всем районе их операций;

осудил все акты насилия, включая недавние инциденты вдоль «голубой линии», в ходе которых были убиты и получили ранения военные наблюдатели Организации Объединенных Наций;

поддержал неустанные усилия ВСООНЛ по поддержанию режима прекращения огня вдоль линии ухода посредством мобильного патрулирования и наблюдения со стационарных позиций и путем тесных контактов со сторонами;

приветствовал непрерывный вклад ВСООНЛ в усилия по оперативному разминированию, поощрил оказание Организацией Объединенных Наций правительству Ливана дальнейшей помощи в деятельности, связанной с разминированием, как в плане непрерывного повышения его национального потенциала в области разминирования, так и содействия в ликвидации сохраняющейся минной угрозы/неразорвавшихся боеприпасов на юге страны.

После голосования с заявлениями выступили представители Алжира, Аргентины, Бразилии, Китая, Франции, Греции, Японии, Ливана, Российской Федерации и Соединенных Штатов.

Большинство представителей осудили нарушения «голубой линии», будь то по суше или по воздуху, и подчеркнули, что ответственностью сторон является принятие необходимых мер для всестороннего соблюдения режима «голубой линии» и предупреждения всех нарушений. Некоторые представители заявили, что Ливан должен восстановить свою власть на юге страны, в частности посредством развертывания своих вооруженных сил и разоружения ополченцев. Многие представители говорили, что ВСООНЛ вносят вклад в обеспечение стабильности и безопасности в регионе и что непрекращающиеся инциденты с применением насилия и нарушения режима «голубой линии», отмечаемые на всем ее протяжении, подчеркивают важность присутствия персонала ВСООНЛ на местах.

Далее представитель Соединенных Штатов заявила, что постоянно отстаиваемая правительством Ливана позиция, согласно которой режим «голубой

линии» не действует в районе Мазария-Шабья, несовместима с резолюциями Совета Безопасности и в любом случае не может служить оправданием для того, чтобы позволять «Хизбалле» совершать акты насилия вдоль «голубой линии» и по обеим сторонам от нее. Она также отметила, что неспособность правительства Ливана развернуть в этом районе свои вооруженные силы достаточной численности для обеспечения спокойной обстановки представляет серьезную угрозу для мира и безопасности в этом районе¹⁷.

Представитель Китая отметил, что, хотя текст проекта резолюции не был полностью удовлетворительным, делегация Китая, приняв во внимание ситуацию в целом, проголосовала за него¹⁸.

Представитель Российской Федерации отметил, что на протяжении всей истории миротворческих сил Организации Объединенных Наций их мандаты всегда продлевались единогласно и что он не хотел бы нарушать эту традицию. Он заявил, что данная резолюция не является удовлетворительной для Российской Федерации, поскольку она чрезмерно политизирована. Она нацелена не столько на усиление характера операций Организации Объединенных Наций в южных районах Ливана, сколько на то, чтобы оказать давление на Бейрут, вынудить его заняться решением вопросов, которые он в силу объективных причин и общей ситуации на Ближнем Востоке решить не в состоянии. Он отметил, что на этапе рассмотрения проекта резолюции на уровне экспертов Российская Федерация предложила ряд поправок к нему, с тем чтобы добиться большей сбалансированности, однако эти предложения приняты не были¹⁹.

Представитель Ливана высказал мнение о том, что было бы желательно составить резолюцию технического характера, продлевающую мандат ВСООНЛ, не прибегая к выборочному цитированию отрывков из доклада Генерального секретаря и не привнося в резолюцию никаких политических элементов²⁰.

¹⁷ S/PV.5117 стр. 3.

¹⁸ Там же, стр. 5.

¹⁹ Там же, стр. 5.

²⁰ Там же, стр. 7.

Решения от 29 июля 2005 года и 31 января 2006 года: резолюции 1614 (2005) и 1655 (2006)

На своих 5241-м и 5362-м заседаниях²¹ Совет единогласно и без обсуждения принял резолюцию о продлении мандата ВСООНЛ на основе докладов Генерального секретаря²² и просьбы правительства Ливана²³. В своих докладах Генеральный секретарь сообщал, что между израильскими силами обороны и «Хизбаллой» произошло несколько столкновений. В ходе инцидента, произошедшего 29 июня 2005 года, был убит один израильский солдат, четверо получили ранения, а также были убиты два боевика «Хизбаллы». Израильские самолеты продолжали нарушать воздушное пространство Ливана, и ВСООНЛ зафиксировали несколько нарушений сухопутной границы Ливана. Он также отметил, что 6 и 9 июня 2005 года ливанская армия покинула два из трех контрольно-пропускных пунктов, расположенных в районе операций ВСООНЛ, и что, по словам правительства Ливана, эти меры были частью общей перегруппировки армейских сил на всей территории страны. В ходе еще одного инцидента, произошедшего 21 ноября 2005 года, четыре боевика «Хизбаллы» были убиты, а один израильский мирный житель был ранен. Ответная воздушная бомбардировка израильских военно-воздушных сил продолжалась девять часов; за это время было выпущено 800 артиллерийских, танковых и минометных снарядов и ракет. Двенадцать израильских солдат, один израильский мирный житель и неустановленное число боевиков «Хизбаллы» были ранены.

На заседаниях Председатель²⁴ привлекал внимание членов Совета к документам, представленным Ливаном²⁵ и Израилем²⁶, в которых сообщалось о нарушениях «голубой линии».

²¹ Заседания состоялись 29 июля 2005 года и 31 января 2006 года, соответственно.

²² Доклад S/2005/460, представленный во исполнение резолюции 1583 (2005); и доклад S/2006/26, представленный во исполнение резолюции 1614 (2005).

²³ S/2005/444 и S/2006/15.

²⁴ Греция и Объединенная Республика Танзания, соответственно.

²⁵ S/2005/58, S/2005/105, S/2005/106, S/2005/168, S/2005/242, S/2005/304, S/2005/339, S/2005/369, S/2005/424, S/2005/435, S/2005/526, S/2005/568,

Своими резолюциями 1614 (2005) и 1655 (2006) Совет продлил мандат ВСООНЛ на два дополнительных шестимесячных периода, причем срок действия второго мандата истек 31 июля 2006 года. Совет осудил все акты насилия, включая инциденты вдоль «голубой линии», в результате которых имелись убитые и раненые. Совет также поддержал усилия ВСООНЛ по поддержанию режима прекращения огня и просил Генерального секретаря продолжать работу с правительством Ливана в целях укрепления его власти на юге страны и продолжать со сторонами, которых это непосредственно касается, консультации относительно осуществления резолюций.

**Решение от 27 июля 2006 года
(5497-е заседание): заявление Председателя**

В своих идентичных письмах от 12 июля 2006 года на имя Генерального секретаря и Председателя Совета Безопасности представитель Израиля информировал Совет о том, что «террористы „Хизбаллы“» обрушили на Израиль шквал огня с применением тяжелых орудий и ракет, в результате чего имелись убитые²⁷. Террористы также проникли на территорию Израиля и похитили двух израильских военнослужащих, захватив их с собой в Ливан. Представитель Израиля заявил, что ответственность за этот «враждебный акт войны» лежит на правительстве Ливана, с территории которого были предприняты эти акты против Израиля. Правительство Израиля сочло эти акты «ничем иным, как объявлением войны», нарушением «голубой линии», резолюций 425 (1978), 1559 (2004) и 1680 (2006) и всех других соответствующих резолюций. Поэтому Израиль сообщил, что оставляет за собой право действовать в соответствии со статьей 51 Устава Организации Объединенных Наций и осуществлять свое право на самооборону. Израиль обещал предпринять соответствующие шаги, с тем чтобы обеспечить освобождение похищенных военнослужащих и положить конец обстрелу.

В своем письме от 13 июля 2006 года на имя Председателя Совета Безопасности представитель Ливана просила Совет созвать срочное заседание

S/2005/641, S/2005/715, S/2005/746, S/2005/747, S/2007/755, S/2005/836 и S/2006/5.

²⁶ S/2005/312, S/2005/352, S/2005/423, S/2005/546, S/2005/731 и S/2005/837.

²⁷ S/2006/515.

Совета Безопасности для рассмотрения серьезной ситуации, возникшей в связи с последними израильскими актами «агрессии» в Ливане²⁸.

На своем 5489-м заседании, состоявшемся 14 июля 2006 года, Совет в ответ на просьбу Ливана включил письмо от 13 июля 2006 года в свою повестку дня. Помимо всех членов Совета с заявлениями выступили заместитель Генерального секретаря по операциям по поддержанию мира, заместитель Генерального секретаря по политическим вопросам и представители Израиля и Ливана.

Председатель (Франция) привлек внимание Совета к вышеупомянутому письму представителя Израиля и двум письмам представителя Ливана на имя Генерального секретаря²⁹. В своем первом письме от 13 июля 2006 года представитель Ливана информировала Генерального секретаря о том, что 12 июля 2006 года Совет министров Ливана провел экстренное заседание, по итогам которого правительство заявило, что оно не было осведомлено о событиях, происшедших на международной границе Ливана; что оно не несет ответственности за эти события и не одобряет их; и что оно осуждает «агрессивные действия Израиля». Во втором письме, также от 13 июля 2006 года, правительство Ливана информировало Генерального секретаря о последних «актах агрессии Израиля» против Ливана.

Заместитель Генерального секретаря по операциям по поддержанию мира проинформировал Совет о положении на Ближнем Востоке. Он заявил, что кризис в отношениях между Израилем и Ливаном является самым серьезным с момента вывода израильских сил из южного Ливана в 2000 году. Кризис начался 12 июля 2006 года, когда силы «Хизбаллы» выпустили несколько ракет с ливанской территории через «голубую линию» в направлении израильских сил обороны, в результате чего погибли трое военнослужащих, двое были ранены, а еще двое захвачены в плен. После этого израильские силы обороны и «Хизбалла» вступили в перестрелку на всей протяженности «голубой линии». 12 июля во второй половине дня правительство Ливана обратилось к ВСООНЛ с просьбой оказать содействие в прекращении огня. В ответ правительство Израиля заявило, что огонь будет прекращен только в том случае, если захваченные солдаты бу-

²⁸ S/2006/517.

²⁹ S/2006/518 и S/2006/522.

дут возвращены. Ввиду нападений и того обстоятельства, что израильские силы обороны намеревались открывать огонь по любому лицу, перемещающемуся по направлению к «голубой линии», в том числе по персоналу Организации Объединенных Наций, возможности ВСООНЛ вести наблюдение в районе операций были ограниченными³⁰.

Заместитель Генерального секретаря по политическим вопросам также выступил перед членами Совета, сообщив им о том, что части Ливана находятся в осадном положении и подвергаются интенсивным обстрелам со стороны израильской армии. Он отметил, что Генеральный секретарь осуждает все действия, которые нацелены на мирных граждан и которые подвергают их чрезмерной опасности в силу своего диспропорционального и неизбирательного характера, и призывает все стороны соблюдать свои обязательства в соответствии с международным правом и международными соглашениями, а также проявлять сдержанность, чтобы не допустить дальнейшего обострения ситуации и ее выхода из-под контроля. Он также информировал Совет о решении Генерального секретаря направить на Ближний Восток миссию добрых услуг для оказания помощи в урегулировании этого серьезнейшего кризиса в регионе³¹.

Представитель Ливана заявил, что «широкомасштабная и варварская агрессия» со стороны правительства Израиля ведет к разрушению инфраструктуры Ливана и к гибели ни в чем не повинных мирных граждан. Силы правительства Израиля начали крупные военные операции, целенаправленно бомбя важнейшие объекты, уничтожив крупные мосты, топливные резервуары на электростанциях, три взлетно-посадочные полосы в международном аэропорту Бейрута и другие гражданские объекты и жилые здания. Он добавил, что правительство Израиля считает правительство Ливана ответственным за нападения и за похищение двух военнослужащих, несмотря на то, что правительство Ливана 12 июля 2006 года опубликовало заявление о том, что ему не известно об этом инциденте и что оно не берет на себя ответственности за него и не одобряет его. Он заявил, что «израильская агрессия»³² препятствует усилиям, прилагаемым Ливаном для поощрения демократии, и подрывает суверенитет Ли-

вана, в то время как он стремится осуществлять свои полномочия на своей территории. Он приветствовал инициативу Генерального секретаря направить делегацию с целью ослабления напряженности, восстановления стабильности и поощрения защиты гражданских лиц и гражданской инфраструктуры. Он подчеркнул, что игнорирование Израилем призывов ливанского правительства, выражающего полную готовность вести переговоры через посредство Организации Объединенных Наций и других сторон, с тем чтобы решить возникшие проблемы, устранить последствия этих проблем и причины, которые к ним привели, является «неопровержимым свидетельством намерения израильтян обострить ситуацию». В заключение он призвал Совет Безопасности принять решение, обеспечивающее немедленное прекращение огня, отмену воздушной и морской блокады в отношении Ливана и прекращение «израильской агрессии».

Представитель Израиля подчеркнул, что уход Израиля из южного Ливана в соответствии с резолюцией 425 (1978), что признается в заявлении Председателя Совета от 18 июня 2000 года³³, был предпринят с целью создания зоны безопасности для недопущения террористических нападений на израильские города и села в будущем. Однако правительство Ливана предпочло «позволить террористам оккупировать южную часть своей страны, а не разоружить их», отказаться от контроля над своей территорией и не добиться полного суверенитета. Как следствие, террористы «Хизбаллы», безнаказанно действующие в южной части Ливана, совершили внезапное и неспровоцированное нападение на израильскую территорию, не оставив Израилю иного выбора, кроме как нанести ответный удар. Эти действия явились прямым ответом на «военные действия со стороны Ливана», и, хотя Израиль возлагает ответственность за нападения на правительство Ливана, его ответные меры тщательно продумываются и в основном направлены на позиции «Хизбаллы». По словам оратора, крайне важно, чтобы международное сообщество понимало, что при совершении актов терроризма «Хизбалла» является «лишь мизинцем на обогранных кровью и далеко протянувшихся руках Сирии и Ирана». В заключение он призвал Совет Безопасности и международное сообщество помочь народу Ливана до-

³⁰ S/PV.5489 стр. 2–4.

³¹ Там же, стр. 4–5.

³² Там же, стр. 5–6.

³³ Там же, стр. 6–7.

стичь его цели — сделать свою страну свободной, процветающей и демократической³⁴.

Представитель Российской Федерации заявил, что его делегация рассматривает военные действия Израиля как непропорциональное и неадекватное применение силы, ставящее под угрозу суверенитет и территориальную целостность Ливана, а также мир и безопасность во всем регионе. Он заявил, что необходимо предпринять безотлагательные шаги с целью остановить эскалацию конфликта, и настоятельно призвал Израиль прекратить вторгаться на территорию Ливана, прекратить разрушение гражданской инфраструктуры этой страны и снять свою блокаду. Он также подчеркнул, что «Хизбалла» должна воздерживаться от действий, направленных против Израиля, освободить израильских военнослужащих, прекратить обстрелы и соблюдать режим «голубой линии». Он выразил надежду на то, что ливанское правительство окажет всевозможное содействие решению этих задач. Российская Федерация заявила о своей поддержке решения Генерального секретаря направить в регион специальную миссию и предпринять активные шаги для обеспечения прекращения огня, направив в регион специального представителя министра иностранных дел³⁵.

Представитель Соединенных Штатов заявил, вторжение «Хизбаллы» через «голубую линию» 12 июля явилось преднамеренной и умышленной провокацией, нацеленной на подрыв стабильности в регионе. Эти провокационные действия подчеркивают острую необходимость обеспечения полного и немедленного выполнения Сирийской Арабской Республикой и «Хизбаллой» соответствующих резолюций Совета Безопасности, включая резолюции 1559 (2004), 1583 (2005), 1655 (2006) и 1680 (2006). Он ясно дал понять, что Сирийская Арабская Республика и Исламская Республика Иран должны нести ответственность за поддержку регионального терроризма, а также за свою роль в данном кризисе, поскольку Сирийская Арабская Республика предоставляет убежище вооруженным отрядам движения ХАМАС и материальную поддержку силам «Хизбаллы», а Исламская Республика Иран предоставляет «Хизбалле» материальную, финансовую и другую помощь. Он подчеркнул

³⁴ S/PV.5489 стр. 6–8.

³⁵ Там же, стр. 8–9.

важность заявления Председателя от 18 июня 2000 года и вывод Генерального секретаря о том, что по состоянию на 16 июня 2000 года Израиль вывел все свои силы из Ливана в соответствии с резолюцией 425 (1978) Совета Безопасности и выполнил требования, определенные в докладе Генерального секретаря от 22 мая 2000 года³⁶. В связи с этим необходимо незамедлительно обеспечить разоружение и роспуск всех военизированных формирований в Ливане, включая «Хизбаллу», причем ливанское правительство должно распространить и осуществить свой контроль над всей территорией своей страны³⁷.

Представитель Катара признал, что, хотя каждое государство, включая Ливан, имеет право защищать себя, проведение военной кампании, непосредственно нацеленной на гражданских лиц и наносящей ущерб инфраструктуре, никак не может соответствовать этой задаче. Он отметил, что действие якобы имеющегося у Израиля права на самозащиту заканчивается в тот момент, когда Совет Безопасности принимает необходимые меры для поддержания международного мира и безопасности, и призвал Совет приложить все усилия для того, чтобы «прекратить агрессию»³⁸.

Представитель Китая осудил «вооруженную агрессию» Израиля и потребовал, чтобы Израиль прекратил военные действия и снял осуществляемую в отношении Ливана воздушную, морскую и сухопутную блокаду. В то же время Китай высказался против действий вооруженных групп «Хизбаллы» и призвал «Хизбаллу» отпустить захваченных израильских военнослужащих³⁹.

Представитель Соединенного Королевства настоятельно призвал все страны, которые имеют влияние на «Хизбаллу», в частности Сирийскую Арабскую Республику и Исламскую Республику Иран, «сыграть свою роль в этом деле». Он заявил, что Израиль имеет право действовать в интересах самообороны, однако он должен проявлять сдержанность и обеспечивать, чтобы его действия были пропорциональными и взвешенными, отвечали положениям международного права и не приводили к гибели и страданиям гражданского населения. Он

³⁶ S/2000/460.

³⁷ S/PV.5489, стр. 11–12.

³⁸ Там же, стр. 12–13.

³⁹ Там же, стр. 13.

сделал вывод о том, что этот кризис подтверждает необходимость полного и последовательного осуществления резолюции 1559 (2004)⁴⁰.

Представитель Франции заявил, что «Хизбалла» несет ответственность за вспышку боевых действий. Он добавил, что правительство Ливана заявило о своей непричастности к этой провокации, однако оно должно взять на себя ответственность и за выполнение взятых перед Советом обязательств в соответствии с Таифским соглашением и резолюциями Совета Безопасности. Он отметил, что Израиль имеет право защищать свою территорию и своих граждан, когда они подвергаются нападению, но осудил непропорциональный характер ответных действий. Он подчеркнул, что ливанский народ не должен становиться заложником и что свобода передвижения населения, а также находящихся в Ливане иностранцев должна быть безотлагательно восстановлена⁴¹.

Большинство представителей приветствовали решение Генерального секретаря направить Специального посланника и высказались за немедленное прекращение боевых действий. Часть представителей осудила нападение на Израиль и похищение двух израильских солдат, но при этом подчеркнула, что ответные меры Израиля были непропорциональными и что Израиль должен действовать в соответствии с положениями международного гуманитарного права. Также подчеркивалась необходимость соблюдения и полного осуществления предыдущих обязательств, соглашений и резолюций Совета, в частности резолюции 1559 (2004)⁴².

На своем 5492-м заседании 20 июля 2006 года Совет заслушал брифинг Генерального секретаря о конфликте между Израилем и Ливаном. Генеральный секретарь отметил, что более 300 ливанцев погибли и свыше 600 получили ранения, а также что значительная часть инфраструктуры в Бейруте и в других частях страны разрушена. Ливан по-прежнему подвергается морской и воздушной блокаде, установленной израильскими военными силами. Генеральный секретарь призвал к срочному и

немедленному прекращению огня, чтобы предотвратить гибель еще большего числа людей; обеспечить все условия для поступления гуманитарной помощи к тем, кто в ней нуждается; и предоставить дипломатам возможность разработать пакет практических мер, которые позволят обеспечить долгосрочное урегулирование возникшего кризиса. Ввиду непрекращающихся боевых действий ВСООНЛ лишены свободы передвижения и нуждаются во времени для пополнения запасов продовольствия, воды и топлива, которые должны быть доставлены из Израиля для их личного состава. Он отметил, что Израиль подтвердил, что его операция в Ливане преследует более масштабные и далеко идущие цели, чем возвращение захваченных военнослужащих, и что его задачей является устранение угрозы, создаваемой организацией «Хизбалла», путем разрушения ее инфраструктуры и уничтожения ее физического потенциала. Однако правительство Ливана, которое, как на том настаивает Израиль, должно распространить свой контроль по всей территории страны, оказалось заложником и располагает меньшими возможностями, чем прежде, для развертывания своих сил в районах, где необходимо установить контроль над «Хизбаллой». Генеральный секретарь предложил ряд шагов, которые должны стать основой любого долгосрочного прекращения огня, включая возвращение захваченных израильских военнослужащих, расширение миротворческих сил для содействия стабилизации положения, полное осуществление резолюций 1559 (2004) и 1680 (2006) и создание механизма, в состав которого войдут основные региональные и международные субъекты, для отслеживания и обеспечения выполнения соглашения о прекращении огня. По причине отсутствия условий для миротворческой деятельности в стране он предложил Совету Безопасности принять решение относительно ВСООНЛ, мандат которых истекает 31 июля. Он высказал мнение о том, что продление присутствия ВСООНЛ в их нынешнем формате и с прежним мандатом неразумно.

На 5497-м заседании, состоявшемся 27 июля 2006 года, представители Австрии, Канады и Финляндии были приглашены для участия в обсуждении. Председатель (Франция) сделал от имени Совета заявление⁴³, в котором Совет, помимо прочего:

заявил, что он глубоко потрясен и обеспокоен обстрелом наблюдательного пункта Организации Объединенных

⁴⁰ Там же, стр. 14–15.

⁴¹ Там же, стр. 20–21.

⁴² Там же, стр. 9–10 (Гана); стр. 10–11 (Аргентина); стр. 13–14 (Япония); стр. 15 (Демократическая Республика Конго); стр. 15–16 (Объединенная Республика Танзания); стр. 16–17 (Перу); стр. 17–18 (Дания); стр. 18–19 (Словакия); и стр. 19–20 (Греция).

⁴³ S/PRST/2006/34.

Наций в южном Ливане, совершенным силами обороны Израиля 25 июля 2006 года, в результате которого погибли четыре военных наблюдателя Организации Объединенных Наций;

призвал правительство Израиля провести всестороннее расследование этого инцидента с учетом любых соответствующих материалов, исходящих от органов Организации Объединенных Наций, и обнародовать его результаты как можно скорее;

подчеркнул, что Израиль и все соответствующие стороны должны в полной мере выполнять свои обязательства в соответствии с нормами международного гуманитарного права, касающимися защиты персонала Организации Объединенных Наций и связанного с ней персонала, а также подчеркнул важность обеспечения того, чтобы персонал Организации Объединенных Наций не подвергался нападениям.

**Решение от 30 июля 2006 года
(5499-е заседание): заявление Председателя**

На 5498-м заседании, состоявшемся 30 июля 2006 года, с заявлениями о положении на Ближнем Востоке выступили представители Израиля и Ливана. Председатель (Франция) привлек внимание членов Совета к письму Генерального секретаря от 29 июля 2006 года на имя Председателя Совета⁴⁴. В своем письме Генеральный секретарь сообщил о вооруженных нападениях Израиля на находящихся в Ливане членов Группы наблюдателей Органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за соблюдением условий перемирия, в результате которых 25 июля 2006 года погибли четверо военных наблюдателей Организации Объединенных Наций. Он выразил озабоченность по поводу охраны и безопасности персонала Организации Объединенных Наций, а также израильских и ливанских мирных жителей и повторил свой призыв к немедленному прекращению боевых действий.

Генеральный секретарь выступил перед Советом и сообщил о том, что ночью 29 июля 2006 года израильские военно-воздушные силы произвели бомбардировку деревни Кана, которая больше не входит в зону операций ВСООНЛ. Поэтому вблизи этого района не было персонала Организации Объединенных Наций, который мог бы помочь с расчисткой завалов и оказать помощь уцелевшим. По предварительным сообщениям, погибло 54 ливанца, из которых 37 — дети. Генеральный секретарь вы-

разил глубокое разочарование в связи с тем, что его предыдущие призывы к немедленному прекращению боевых действий не были услышаны. Напомнив о том, что было убито несколько сотен ливанских граждан и более 50 израильтян, он подчеркнул, что обе стороны несут огромную ответственность и что имеются веские доказательства того, что обе стороны совершили нарушения международного гуманитарного права. Он призвал членов Совета прийти к согласию по самому безотлагательному вопросу: вопросу о незамедлительном прекращении боевых действий⁴⁵.

Представитель Ливана заявил, что Израиль устраивает кровавые военные расправы, но эта проблема, к сожалению, пока не охвачена резолюциями Совета Безопасности. Он отметил, что премьер-министр Ливана от имени правительства Ливана изложил свое понимание плана из семи пунктов, начиная с немедленного и полного прекращения огня, поскольку без этого никакие решения рассматриваться не могут. Он сказал, что его страна призывает Совет обеспечить немедленное прекращение боевых действий и провести эффективное и серьезное расследование этих «зверств» и других «зверств», совершенных Израилем за последние три недели⁴⁶.

Представитель Израиля признал, что в ходе этих трагических событий могли погибнуть женщины и дети, однако подчеркнул, что они являются жертвами «Хизбаллы». Он заявил, что Израиль никогда не предпринимал целенаправленных действий против ни в чем не повинных людей и что женщины и дети пострадали потому, что «Хизбалла» использовала их в качестве живого щита. Он отметил, что если бы Ливан развернул свои силы на юге или если бы Совет Безопасности добился осуществления резолюции 1559 (2004), то войны бы не было. Он подчеркнул, что необходимо добиваться полного разоружения «Хизбаллы»; в противном случае, даже если будет установлен режим прекращения огня, она «вновь продемонстрирует свой звериный оскал». В заключение он сказал, что необходимо положить конец террору и «Хизбалле», поскольку пока этого не произойдет, будут продолжаться бое-

⁴⁵ S/PV.5498, стр. 2–4.

⁴⁶ Там же, стр. 4–5.

⁴⁴ S/2006/595.

вые действия и стрельба, а «расплачиваться за это будут все новые ни в чем не повинные люди»⁴⁷.

Во время своего второго выступления представитель Ливана заявил, что с самого начала было ясно, что целью являлась не «Хизбалла», а Ливан, и отверг утверждения о том, что из подвергнутого бомбардировке района были выпущены ракеты⁴⁸.

На 5499-м заседании⁴⁹, состоявшемся 30 июля 2006 года, Председатель (Франция) сделал заявление от имени Совета⁵⁰, в котором Совет, в частности:

заявил о том, что испытывает крайнее потрясение и боль в связи с обстрелом израильскими силами оборонного здания в Кане на юге Ливана, в результате которого десятки гражданских лиц, главным образом дети, были убиты и многие другие ранены; и направил семьям жертв и ливанскому народу свои глубочайшие соболезнования;

выразил глубокое сожаление в связи с гибелью невинных людей, а также гражданского населения в ходе конфликта и просил Генерального секретаря представить Совету в течение одной недели доклад об обстоятельствах этого трагического инцидента; выразил сожаление в связи с любыми действиями против персонала Организации Объединенных Наций и призвал к полному соблюдению мер по обеспечению охраны и безопасности всего персонала и помещений Организации Объединенных Наций;

заявил о своей решимости действовать без каких-либо дальнейших задержек, с тем чтобы принять резолюцию о прочном урегулировании этого кризиса на основе предпринимаемых в настоящее время дипломатических усилий.

**Решение от 31 июля 2006 года
(5501-е заседание): резолюция 1697 (2006)**

На своем 5501-м заседании 31 июля 2006 года Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря от 21 июля 2006 года о ВСООНЛ⁵¹. В своем докладе Генеральный секретарь отметил, что боевые действия между Израилем и «Хизбаллой» радикальным образом изменили обстоятельства, в которых действуют ВСООНЛ, и что сложившаяся обстановка не благоприятствует миротворческой деятельности Организации Объеди-

ненных Наций. Хотя представитель Ливана просил продлить мандат ВСООНЛ еще на шесть месяцев⁵², Генеральный секретарь рекомендовал Совету продлить мандат ВСООНЛ всего на один дополнительный месяц, поскольку возвращение к ситуации status quo ante не представляется возможным.

Председатель (Франция) привлек внимание членов Совета к письмам Израиля⁵³ и Ливана⁵⁴ относительно актов агрессии. Председатель также привлек внимание членов Совета к тексту проекта резолюции, представленного Францией⁵⁵; он был поставлен на голосование и принят единогласно и без обсуждения в качестве резолюции 1697 (2006), в которой Совет, помимо прочего:

настоятельно призвал все соответствующие стороны неукоснительно соблюдать свои обязательства уважать безопасность персонала ВСООНЛ и другого персонала Организации Объединенных Наций;

призвал их создать для ВСООНЛ возможности для доукомплектования их позиций и проведения поисковых и спасательных операций в интересах их персонала и принятия любых других мер, которые они сочтут необходимыми для обеспечения безопасности их персонала;

постановил продлить мандат ВСООНЛ до 31 августа 2006 года.

**Решение от 11 августа 2006 года
(5511-е заседание): резолюция 1701 (2006)**

На своем 5503-м заседании 31 июля 2006 года Совет включил в свою повестку дня письмо представителя Ливана от 31 июля 2006 года на имя Председателя Совета⁵⁶, в котором Ливан обратился с просьбой о срочном созыве заседания для обсуждения вопроса о действиях Израиля в последние несколько дней, которые привели к многочисленным человеческим жертвам в Кане, и о продолжающейся эскалации конфликта. На заседании с заявлениями выступили представители Израиля и Ливана.

Представитель Ливана подтвердил призыв ливанского правительства к безотлагательному и всеобъемлющему прекращению огня, а также к орга-

⁴⁷ Там же, стр. 5–7.

⁴⁸ Там же, стр. 7.

⁴⁹ Представители Израиля и Ливана присутствовали на заседании в соответствии с решением, принятым на 5498-м заседании.

⁵⁰ S/PRST/2006/35.

⁵¹ Доклад S/2006/560, представленный во исполнение резолюции 1655 (2006).

⁵² S/2006/496.

⁵³ S/2006/515.

⁵⁴ S/2006/496, S/2006/518, S/2006/522, S/2006/531, S/2006/536, S/2006/537, S/2006/550, S/2006/565 и S/2006/575.

⁵⁵ S/2006/583.

⁵⁶ S/2006/596.

низации процесса международного расследования преступления, совершенного в Кане, где кровавая расправа была совершена еще и в 1996 году. Он заявил, что оправдания правительства Израиля о том, что боевики «Хизбалла» находятся среди гражданского населения, представляют собой нарушение положений международного права, и сослался на статью 50 Протокола I 1977 года к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года. Он также сослался на утвержденный Советом министров Ливана текст, призывающий к незамедлительному прекращению огня, освобождению ливанских и израильских пленников, выводу израильской армии за «голубую линию», принятию Советом Безопасности обязательства поместить полосу Мазария-Шабья и район возвышенностей Кафр-Шуба под юрисдикцию Организации Объединенных Наций; передаче Израилем карт всех остающихся на юге Ливана минных полей и к тому, чтобы международные силы Организации Объединенных Наций были усилены численно и в плане снаряжения и масштаба операций⁵⁷.

Представитель Израиля согласился, что не может быть возвращен к прежнему положению. Он заявил, что Израиль не находится в состоянии ссоры с Ливаном, а был вынужден действовать против «сил и чудовищ», которым Ливан позволил взять себя в заложники. Он отметил, что у Ливана было несколько шансов утвердить свой суверенитет, в том числе когда Израиль полностью вывел свои силы из Ливана, — и этот факт был подтвержден Советом. Он вновь заявил, что Израиль лишь борется с целью защитить себя от вооруженной агрессии⁵⁸.

Представитель Ливана выступил со вторым и третьим заявлениями, упомянув состоявшуюся в Риме конференцию, на которой было опубликовано заявление со ссылкой на резолюцию 425 (1978) Совета Безопасности. Цель этой ссылки на резолюцию 425 (1978) — дать понять, что она еще не выполнена в полном объеме. Он повторил свое заявление о том, что Ливану нужно, чтобы ему вернули район Мазария-Шабья, освободили из израильских тюрем ливанских заключенных и предоставили карты минных полей на юге Ливана⁵⁹.

В ходе своего второго выступления представитель Израиля заявил, что Ливан должен был просить вернуть район Мазария-Шабья не Израиль, а сирийцев, поскольку именно правительство Сирийской Арабской Республики утверждает, что этот район является сирийской землей⁶⁰.

На 5508-м заседании 8 августа 2006 года с заявлениями выступили представители Израиля, Ливана и Катара⁶¹.

Представитель Катара заявил, что в находящемся на рассмотрении Совета проекте резолюции содержится требование тщательно рассмотреть и учесть позицию арабских государств, изложенную в состоящем из семи пунктов плане, который был принят Советом министров Лиги арабских государств 7 августа 2006 года. Совет Безопасности должен также учитывать социально-политическую структуру ливанского общества, а также интересы, единство, стабильность и территориальную целостность Ливана. В этой связи он обратил внимание членов Совета на последствия принятия невыполнимой резолюции, которая еще больше усложнит ситуацию на местах и повлечет за собой серьезные последствия для Ливана, других арабских государств и всех стран региона⁶².

Представитель Ливана заявил, что данный проект резолюции не учитывает в достаточной мере многие из требований Ливана и, вероятно, не даст тех результатов, которых международное сообщество надеется достичь. Он отметил, что данный проект резолюции призывает не к «немедленному прекращению огня», а к «прекращению боевых действий», и подчеркнул, что Ливану необходимо больше ясности во многих вопросах. Кроме того, что касается формулировок в проекте резолюции в отношении призыва к Израилю прекратить все «наступательные действия», он заявил, что Израиль всегда считал свои действия в Ливане не чем иным, как «оборонительными», и в этой связи проект резолюции оставляет Ливан уязвимым и зависимым от «прихотей» Израиля. Призвав к незамедлительному выводу войск Израиля, он подтвердил готов-

⁵⁷ S/PV.5503, стр. 2–3.

⁵⁸ Там же, стр. 4.

⁵⁹ Там же, стр. 5.

⁶⁰ Там же, стр. 6.

⁶¹ Министр иностранных дел Объединенных Арабских Эмиратов и Генеральный секретарь Лиги арабских государств были приглашены принять участие в заседании, но не выступили.

⁶² S/PV.5508, стр. 2–3.

ность правительства Ливана развернуть 15 000 военнослужащих на юге страны по мере ухода израильской армии за «голубую линию». Вопрос о районе Мазария-Шабья также заслуживает рассмотрения, однако в представленном проекте резолюции не получила достаточного отражения готовность международного сообщества продвинуться вперед в решении этого вопроса⁶³.

Представитель Израиля заявил, что вопрос заключается не в том, способен ли Совет принять ту или иную резолюцию, а в том, способны ли Совет и международное сообщество выбрать курс действий, которые могли бы устранить угрозу, создаваемую «Хизбаллой» и ее спонсорами как народам Израиля и Ливана, так и всему региону. Он отметил, что правительство Израиля делает и будет продолжать делать все необходимое для защиты жизни своих граждан и что он должен быть в состоянии защищаться от врага, который не только преднамеренно открывает огонь по гражданским лицам, но и скрывается среди них, а также в мечетях и в комплексах Организации Объединенных Наций. Он высказал мнение, что значительная часть военного потенциала и инфраструктуры «Хизбаллы» была уничтожена, благодаря чему у правительства Ливана и международного сообщества появилась возможность начать все сначала и исправить те упущения, которые привели к нынешнему кризису. Для этого нужны крупные и эффективные международные силы, которые обеспечат ликвидацию и разоружение всех террористических групп и осуществление резолюции 1559 (2004) во всех ее аспектах. Для этого также потребуются осуществимые и эффективные меры, которые помешали бы продолжению поставок вооружений и боеприпасов и перевооружению; а также чтобы правительство Ливана выполнило основные обязательства, возлагаемые на Ливан международным правом и Советом, с тем чтобы положить конец использованию своей территории в качестве базы, с которой можно угрожать территориям других стран. Он заявил, что Израиль готов прекратить боевые действия и вывести свои войска, если будут приняты эти эффективные меры⁶⁴.

Выступая второй раз, представители Катара и Ливана повторили, что резолюции должны приниматься с учетом реального положения дел в Ливане,

⁶³ Там же, стр. 3–4.

⁶⁴ Там же, стр. 4–6.

иначе международное сообщество будет иметь дело с гражданской войной. Они также подчеркнули, что, стремясь уничтожить инфраструктуру «Хизбаллы», Израиль фактически уничтожил инфраструктуру Ливана. Существуют два принципа, касающиеся мирного населения, которые должны выполняться, а именно: принцип разграничения и принцип соразмерности, и оба этих принципа Израиль систематически нарушает с 12 июля 2006 года⁶⁵.

На 5511-м заседании 11 августа 2006 года Председатель (Гана) обратил внимание Совета на ряд писем представителя Ливана, препровождающих перечень нападений Израиля и содержащих призыв к прекращению огня⁶⁶. Он также обратил внимание на ряд других документов⁶⁷. Затем Совет заслушал брифинг Генерального секретаря и заявления большинства членов Совета, а также представителей Израиля и Ливана⁶⁸.

Генеральный секретарь приветствовал представленный Совету проект резолюции, предусматривающий полное и незамедлительное прекращение боевых действий. Он высказал мнение, что этот проект резолюции позволит заключить соглашение о долгосрочном прекращении огня и приступить к решению политических проблем в регионе. Он выразил разочарование в связи с тем, что Совет не до-

⁶⁵ Там же, стр. 8 (Катар); и стр. 8–9 (Ливан).

⁶⁶ S/2006/571, S/2006/578, S/2006/599, S/2006/621, S/2006/625, S/2006/630 и S/2006/639.

⁶⁷ Письмо Генерального секретаря от 29 июля 2006 года о нападениях, в результате которых были убиты четыре военных наблюдателя Организации Объединенных Наций (S/2006/595); письмо Генерального секретаря от 7 августа 2006 года, препровождающее информацию об обстоятельствах инцидента в Каие, в ходе которого были убиты мирные жители (S/2006/626); записка Генерального секретаря от 28 июля 2006 года, препровождающая копию брифинга для членов Совета, проведенного заместителем Генерального секретаря по гуманитарным вопросам, Координатором чрезвычайной помощи, который рассказал о гуманитарной ситуации на Ближнем Востоке (S/2006/593).

⁶⁸ Представитель Конго не выступал. На этом заседании свои страны представляли министры иностранных дел Дании, Франции, Греции и Катара, министр иностранных дел и по делам Содружества Соединенного Королевства и Государственный секретарь Соединенных Штатов Америки.

стиг этого этапа гораздо раньше и что неспособность Совета действовать ранее серьезно подорвала веру всего мира в авторитет и добросовестность Совета. Он отметил, что начиная с 12 июля 2006 года, когда «Хизбалла» совершила нападение на Израиль, более 1000 ливанцев были убиты и более 3600 получили ранения, а также был убит 41 израильский мирный житель. Организация Объединенных Наций также стала мишенью протестов и насилия, несмотря на ее гуманитарные усилия, в том числе усилия ВСООНЛ, которые вынуждены иметь дело с такой ситуацией, для разрешения которой у них нет ни мандата, ни возможностей. Генеральный секретарь описал меры, которые будут необходимы для того, чтобы сделать этот проект резолюции в полной мере эффективным на местах. Прежде всего автоколоннам с гуманитарным грузом и работникам по оказанию чрезвычайной помощи необходимо гарантировать безопасное передвижение и доступ к тем, кто в этой помощи нуждается; во-вторых, международное сообщество должно предоставить правительству Ливана всю возможную поддержку, чтобы оно могло сделать свой суверенитет реальным, в соответствии с резолюциями 425 (1978), 1559 (2004) и 1680 (2006). Генеральный секретарь подчеркнул, что правительство Ливана должно иметь монополию на применение силы на своей территории, что требует полного и быстрого вывода израильских сил с ливанской территории, а также укрепления мандата и увеличения численности ВСООНЛ. Он заявил, что Ливан заслуживает полной поддержки со стороны Организации Объединенных Наций в его усилиях, направленных на то, чтобы «сбросить оковы внешнего вмешательства и внутренней борьбы», что потребует достижения национального согласия между ливанцами и конструктивного сотрудничества всех соответствующих сторон и участников на региональном уровне, включая правительства Сирийской Арабской Республики и Исламской Республики Иран⁶⁹.

Большинство ораторов заявили о решительной поддержке проекта резолюции и призвали к немедленному и полному прекращению огня, причем основное внимание должно быть уделено защите гражданских лиц; содействию усилиям Ливана по расширению его суверенной власти; разработке нового, более совершенного мандата ВСООНЛ с более широкими рамками оперативной деятельности,

лучшим оснащением и увеличением численности военнослужащих, а также к сотрудничеству со стороны всех государств, особенно Сирийской Арабской Республики и Исламской Республики Иран, в целях обеспечения суверенитета Ливана. Большинство ораторов подчеркнуло, что в Ливане не должно быть никаких иностранных сил, никакого оружия и никакой власти, кроме тех, что принадлежат правительству Ливана. Они также призвали к осуществлению резолюции 1680 (2006), в которой рассматривается вопрос о делимитации границ Ливана, включая район Мазария-Шабба. Некоторые представители подчеркнули, что одной из главных причин кризиса является отсутствие всеобъемлющего урегулирования на Ближнем Востоке и что необходимо комплексное рассмотрение всех аспектов положения на Ближнем Востоке.

Представитель Соединенных Штатов заявила, что с самого начала конфликта ее страна стремилась немедленно положить конец боевым действиям, а также настаивала на том, что для долгосрочного прекращения огня необходимо кардинальное изменение статус-кво, породившего эту войну. Она заявила, что все стороны должны не только положительно отреагировать на содержащийся в проекте резолюции призыв к полному прекращению боевых действий, но и принять меры по защите гражданских лиц. Она настоятельно призвала правительство Ливана и Израиля взять на себя обязательства по прекращению широкомасштабного насилия. «Хизбалла» стоит перед необходимостью окончательного выбора между войной и миром, и международное сообщество призвано оказать содействие, с тем чтобы этот выбор был правильным. Она также отметила, в частности, что международное сообщество введет обязательное эмбарго на поставки всех видов оружия в Ливан без согласия правительства этой страны, и обратилась с призывом ко всем государствам, прежде всего к Исламской Республике Иран и Сирийской Арабской Республике, уважать суверенитет правительства Ливана и волю международного сообщества⁷⁰.

Представитель Франции подчеркнул, что урегулирование должно быть направлено на решение двух важных задач: позволить Ливану восстановить

⁷⁰ Там же, стр. 6–8.

⁶⁹ S/PV.5511, стр. 2–5.

свой суверенитет на всей территории страны и гарантировать Израилю право на безопасность⁷¹.

Представитель Катара вновь заявил, что Совету Безопасности следовало принять резолюцию, предусматривающую немедленное прекращение огня, в самом начале нынешних военных действий. Кроме того, проект резолюции несбалансированный и в нем не учитывается должным образом необходимость обеспечения интересов, единства, стабильности и территориальной целостности Ливана. В проекте отсутствуют «ясные формулировки» об «ужасных разрушениях», к которым привела израильская агрессия против ни в чем не повинных гражданских лиц и инфраструктуры Ливана; в нем не обозначена четко юридическая и гуманитарная ответственность Израиля за эти разрушения и не рассматривается на сбалансированной основе вопрос о ливанских заключенных в Израиле. Оратор приветствовал то обстоятельство, что авторы проекта резолюции ограничились увеличением численности ВСООНЛ и что мандат ВСООНЛ будет по-прежнему определяться положениями главы VI Устава. Он также отметил, что его заверили в том, что любые содержащиеся в проекте резолюции упоминания о международных силах относятся к ВСООНЛ⁷².

Представитель Соединенного Королевства подчеркнула, что Совету нужно принять резолюцию, которая выходила бы за рамки краткосрочных целей и предлагала бы перспективу долгосрочного решения, что означает согласование текста, который в достаточной мере учитывал бы позиции обеих сторон. Хотя для этого потребовались время и усилия, Соединенное Королевство убеждено, что это был правильный курс⁷³.

Представитель Китая осудил чрезмерное применение силы и нападения на мирных граждан, гражданские объекты и персонал Организации Объединенных Наций. Он отметил, что его делегация решительно выступала за скорейшее принятие Советом мер, направленных на достижение немедленного и всеобъемлющего прекращения огня, прекращение нынешнего конфликта, поддержание мира и стабильности на Ближнем Востоке и оказание помощи для смягчения последствий гуманитарной

катастрофы. Он также выразил надежду на то, что стороны будут выполнять эту резолюцию и достигнут консенсуса о всеобъемлющей, прочной и справедливой основе политического урегулирования конфликта и восстановления мира и стабильности на местах в кратчайшие возможные сроки⁷⁴.

Представитель Российской Федерации заявил, что разработка проекта резолюции Совета «затянулась неоправданно долго». Его страна сделала все возможное, чтобы ускорить этот процесс и в контактах со сторонами, и за столом переговоров. Этим руководствовалась его делегация, предложив накануне проект резолюции по гуманитарному прекращению огня в Ливане и чрезвычайным дипломатическим усилиям по урегулированию кризиса. Однако, учитывая, что удалось все-таки выйти на согласованный текст проекта «большой» резолюции по Ливану, Российская Федерация приняла решение поддержать нынешний проект. В нем отражено ключевое требование о немедленном прекращении боевых действий, учитываются законные требования Ливана и заложены положения, отвечающие интересам безопасности Израиля⁷⁵.

Представители Греции, Аргентины, Японии и Объединенной Республики Танзания заявили, что они призывали к немедленному прекращению огня в самом начале боевых действий, и выразили сожаление по поводу того, что их призывы не были услышаны ранее и проект резолюции не был принят быстрее⁷⁶.

Представитель Ливана заявил, что, хотя Израиль утверждает, что это война против «Хизбаллы», на самом деле от израильской стратегии террора страдают все ливанцы. Оратор заявил, что непосредственная причина гибели более чем 1100 человек и бессмысленного разрушения инфраструктуры и экономики Ливана — это несоразмерные и неоправданные ответные действия Израиля. Отметив, что его страна не убеждена в проводимом Израилем различии между «оборонительными» и «наступательными» действиями, он подчеркнул, что прекращение боевых действий должно быть безоговорочным, а сразу же за прекращением бое-

⁷¹ Там же, стр. 8–9.

⁷² Там же, стр. 9–11.

⁷³ Там же, стр. 12–14.

⁷⁴ Там же, стр. 15–16.

⁷⁵ Там же, стр. 17.

⁷⁶ Там же, стр. 11–12 (Греция); стр. 17–18 (Аргентина), стр. 18–19 (Япония); и стр. 19–20 (Объединенная Республика Танзания).

вых действий должна последовать отмена блокады. Он заявил, что практика вторжений в Ливан со стороны Израиля свидетельствует о сохраняющейся угрозе для безопасности Ливана, а также о необходимости выработки политического решения, основанного на международном праве. Для реализации такого решения надо устранить коренные причины этой войны, включая продолжающуюся израильскую оккупацию района Мазария-Шабъа, и надо также учитывать борьбу Ливана за восстановление полного суверенитета над всей своей территорией. Оратор подчеркнул, что в соответствии с положениями Устава и общепризнанными нормами международного права у международного сообщества есть моральный и политический долг защищать суверенитет и территориальную целостность Ливана, а также защищать ливанский народ на основе соответствующих положений международного гуманитарного права, включая Женевские конвенции и протоколы к ним, которые постоянно и умышленно нарушаются Израилем⁷⁷.

Представитель Израиля вновь заявил, что путь к предотвращению кризиса в отношениях между Израилем и Ливаном был очевидным — это осуществление безоговорочных обязательств, установленных в резолюциях 1559 (2004) и 1680 (2006). Этот ясный путь вперед требовал разоружения и роспуска «Хизбаллы» и других группировок боевиков и осуществления Ливаном контроля и власти над всей своей территорией. Однако поскольку требования, изложенные в этих резолюциях, не были выполнены, у Израиля не было иного выбора, кроме как сделать то, что не сделал Ливан. В результате смертоносному потенциалу «Хизбаллы» был нанесен мощный удар: базы были ликвидированы, «запасы иранских ракет» уничтожены, а южная часть Ливана была в значительной степени очищена от «инфраструктуры терроризма». Он подчеркнул, что Израиль имеет право продолжать свои усилия по завершению уничтожения террористов и по устранению угрозы, которую они представляют для израильского и ливанского народов. Однако Израиль готов откликнуться на призывы Совета и дать еще одну возможность правительству Ливана и международному сообществу создать «новую ситуацию на местах». Он отметил, что эта резолюция, в частности, устанавливает обязательное эмбарго на поставки оружия, требуя, чтобы все государства не

допускали поставок оружия боевикам и террористам в Ливане; в ней предусмотрены меры для обеспечения того, чтобы ливанские вооруженные силы были развернуты по всей территории Ливана, в том числе вдоль «голубой линии». В заключение оратор подчеркнул, что у Израиля «нет большего желания, чем жить рядом с мирным и процветающим государством Ливан, выполняющим свои обязанности в плане независимости и суверенитета, как любое другое государство»⁷⁸.

Председатель привлек внимание членов Совета к проекту резолюции, представленному Ганой, Грецией, Данией, Словакией, Соединенным Королевством, Соединенными Штатами и Францией⁷⁹; проект был поставлен на голосование и единогласно принят в качестве резолюции 1701 (2006), в которой Совет Безопасности, определив, что положение в Ливане представляет угрозу для международного мира и безопасности, в частности:

призвал к полному прекращению боевых действий на основе, в частности, немедленного прекращения «Хизбаллой» всех нападений и немедленного прекращения Израилем всех наступательных военных операций;

призвал правительство Ливана и Временные силы Организации Объединенных Наций в Ливане после полного прекращения боевых действий совместно развернуть свои силы во всех южных районах страны и призвал правительство Израиля с началом этого развертывания параллельно вывести все свои силы из Южного Ливана;

призвал международное сообщество немедленно принять меры для оказания ливанскому народу финансовой и гуманитарной помощи, в том числе посредством содействия безопасному возвращению перемещенных лиц и, под контролем правительства Ливана;

постановил, в целях дополнения и укрепления сил с точки зрения численности, оснащения, мандата и масштаба операций, санкционировать увеличение численного состава ВСООНЛ максимум до 15 000 военнослужащих;

призвал правительство Ливана обеспечить контроль за границами страны и другими пунктами въезда в нее для недопущения ввоза в Ливан без его согласия оружия или связанных с ним материальных средств;

постановил продлить мандат ВСООНЛ до 31 августа 2007 года.

⁷⁸ Там же, стр. 24–26.

⁷⁹ S/2006/640.

⁷⁷ Там же, стр. 22–24.

**Решение от 12 декабря 2006 года
(5586-е заседание): заявление Председателя**

На своем 5586-м заседании 12 декабря 2006 года, в котором было предложено участвовать Ливану, Совет Безопасности включил в свою повестку дня письмо Генерального секретаря на имя Председателя Совета⁸⁰. В своем письме Генеральный секретарь сообщил, что ситуация в районе операций ВСООНЛ стабилизировалась и боевые действия не возобновлялись. Тем не менее израильские реактивные самолеты нарушали воздушное пространство, причем Израиль утверждает, что это были не нарушения, а необходимая мера безопасности. Генеральный секретарь отметил, что эти облеты нарушают суверенитет Ливана, что противоречит резолюции 1701 (2006). Кроме того, Израиль пока не предоставил ВСООНЛ детальных данных о нанесенных ударах с применением кассетных боеприпасов, что способствовало бы усилиям тех, кто пытается уменьшить опасность для невинных мирных жителей. По мере того как Израиль продолжал выводить свои войска, ВСООНЛ завершили первый этап, предусматривавший развертывание компонента быстрого реагирования, укрепление воинских контингентов ВСООНЛ в местах дислокации для стабилизации ситуации с точки зрения безопасности и содействие уходу Армии обороны Израиля из Ливана и параллельному развертыванию подразделений Вооруженных сил Ливана по всей южной части страны. Сейчас идет второй этап укрепления ВСООНЛ. Генеральный секретарь также информировал Совет о том, что он по-прежнему придает первостепенное значение безоговорочному освобождению захваченных израильских солдат и решению вопроса о ливанских заключенных, и выразил свою надежду на то, что положения резолюции 1701 (2006) будут выполнены. Окончательное урегулирование вопроса о границах по-прежнему зависит от делимитации границы между Ливаном и Сирийской Арабской Республикой во исполнение резолюций 1559 (2004), 1680 (2006) и 1701 (2006).

Председатель (Катар) сделал от имени Совета заявление⁸¹, в котором Совет, в частности:

вновь заявил о своей полной поддержке законного и демократически избранного правительства Ливана, призвал полностью уважать демократические институты страны в

соответствии с конституцией и осудил любые попытки дестабилизации Ливана;

призвал к полному осуществлению резолюции 1701 (2006) и настоятельно призвал все соответствующие стороны всецело сотрудничать с Советом Безопасности и Генеральным секретарем в достижении этой цели;

вновь заявил о своей полной поддержке ВСООНЛ и сообщил, что ожидает завершения их развертывания;

выразил серьезную озабоченность в связи с тем, что в Южном Ливане имеется большое количество неразоружившихся боеприпасов, в том числе кассетных боеприпасов;

подтвердил настоятельную необходимость безоговорочного освобождения похищенных израильских военнослужащих.

**Решение от 17 апреля 2007 года
(5664-е заседание): заявление Председателя**

На своем 5664-м заседании, состоявшемся 17 апреля 2007 года, в котором было предложено принять участие представителю Ливана, Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря от 14 марта 2007 года об осуществлении резолюции 1701 (2006)⁸². В своем докладе Генеральный секретарь приветствовал сохраняющуюся приверженность со стороны как правительства Ливана, так и правительства Израиля, а также приверженность Сирийской Арабской Республики делу осуществления резолюции 1701 (2006). В Израиле нарастает волна критики в отношении того, что в резолюции 1701 (2006) не затрагиваются вопросы, больше всего беспокоящие израильтян, в частности касающиеся возвращения их захваченных солдат и сообщений о потоках оружия, поступающих в Ливан и проходящих по его территории. Генеральный секретарь призвал правительство Израиля продолжать работать над осуществлением всех аспектов этой резолюции на неизбирательной основе и продолжать пересматривать свою политику осуществления пролетов через воздушное пространство Ливана. Премьер-министр Ливана выразил от лица своей страны разочарование в связи с продолжающимися израильскими облетами, растущим числом жертв среди гражданского населения в результате применения Израилем кассетных бомб и медленным продвижением вперед в вопросе о полосе Мазария-Шабья. Генеральный секретарь приветство-

⁸⁰ S/2006/933.

⁸¹ S/PRST/2006/52.

⁸² Доклад S/2007/147, представленный в ответ на заявление Председателя от 12 декабря 2006 года (S/PRST/2006/52).

вал поддержку ВСООНЛ и резолюции 1701 (2006), публично выраженную всеми ливанскими сторонами, но выразил озабоченность в связи с тем, что затянувшийся политический кризис в стране отгесняет на второй план вопрос об осуществлении этой резолюции. Он обратился ко всем ливанским сторонам с призывом вновь подтвердить свою приверженность принципам, изложенным в плане из семи пунктов. Касаясь инцидентов, имевших место вдоль «голубой линии» в начале февраля, он подчеркнул, что на обеих сторонах лежит обязанность избегать провокационных действий, которые могут привести к эскалации напряженности вдоль «голубой линии». Он отметил, что решение вопроса о полосе Мазария-Шабья остается одним из ключевых моментов в осуществлении резолюции 1701 (2006) и что для его решения необходимо всестороннее сотрудничество Ливана, Сирийской Арабской Республики и Израиля.

Председатель (Соединенное Королевство) обратила внимание Совета на письмо представителя Израиля от 11 апреля 2007 года на имя Генерального секретаря⁸³, в котором был затронут ряд вопросов в связи с докладом Генерального секретаря от 14 марта 2007 года об осуществлении резолюции 1701 (2006).

Председатель сделала от имени Совета заявление⁸⁴, в котором Совет, в частности:

вновь заявил о своей полной поддержке законного и демократически избранного правительства Ливана;

приветствовал завершение второго этапа развертывания ВСООНЛ;

настоятельно призвал правительства Израиля и Ливана одобрить временные меры безопасности для северной части деревни Гаджар и содействовать поддержанию тесного взаимодействия и координации с ВСООНЛ;

приветствовал меры, которые правительство Ливана приняло для создания между «голубой линией» и рекой Литани зоны, свободной от всякого вооруженного персонала;

вновь выразил глубокое беспокойство по поводу продолжающихся нарушений Израилем ливанского воздушного пространства;

заявил о своей серьезной озабоченности растущим числом сообщений Израиля и другого государства о незаконных перебросках оружия через ливанско-сирийскую границу в нарушение резолюции 1701 (2006);

⁸³ S/2007/199.

⁸⁴ S/PRST/2007/12.

приветствовал намерение Генерального секретаря провести оценку обстановки вдоль всей границы;

вновь настоятельно призвал все государства-члены принять все необходимые меры к полному осуществлению пункта 15 резолюции 1701 (2006), обеспечив соблюдение эмбарго в отношении оружия;

сообщил о своей готовности рассмотреть шобую просьбу правительства Ливана об оказании помощи в укреплении возможностей Ливана по охране границы;

повторил свой призыв о роспуске и разоружении всех ополченских формирований и вооруженных групп в Ливане;

выразил глубочайшую тревогу по поводу наличия на юге Ливана очень большого количества нераззорвавшихся боеприпасов;

с глубокой озабоченностью отметил, что не удалось продвинуться в вопросе о возвращении двух израильских солдат;

вновь призвал прилагать усилия, направленные на скорейшее урегулирование вопроса о ливанских пленниках, удерживаемых в Израиле;

подчеркнул важность и необходимость достижения всеобъемлющего, справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке.

Решение от 25 июня 2007 года (5704-е заседание): заявление Председателя

На 5704-м заседании 25 июня 2007 года, в котором было предложено принять участие представителям Колумбии, Ливана и Испании, Председатель (Бельгия), выступил с заявлением от имени Совета⁸⁵, в котором Совет, в частности:

самым решительным образом осудил террористическое нападение на ВСООНЛ, совершенное 24 июня вблизи города Хиям в Южном Ливане, в ходе которого было убито шесть военнослужащих миротворческих сил Организации Объединенных Наций;

выразил глубочайшее соболезнование семьям жертв;

отметил, что правительство Ливана осудило это нападение, и высоко оценил твердую решимость правительства Ливана придать суду лиц, совершивших его;

вновь заявил о своей полной поддержке правительству и армии Ливана в их усилиях, направленных на обеспечение безопасности и стабильности на всей территории Ливана;

призвал все соответствующие стороны неукоснительно выполнять свое обязательство обеспечивать безопасность персонала ВСООНЛ и другого персонала Организации Объединенных Наций;

⁸⁵ S/PRST/2007/21.

вновь заявил о своей полной поддержке ВСООНЛ в деле выполнения возложенного на них мандата содействовать осуществлению резолюции 1701 (2006) и выразил глубокую признательность государствам-членам, предоставляющим войска.

**Решение от 3 августа 2007 года
(5728-е заседание): заявление Председателя**

На своем 5728-м заседании, состоявшемся в августе 2007 года, в котором было предложено принять участие представителям Израиля и Ливана, Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря от 28 июня 2007 года об осуществлении резолюции 1701 (2006)⁸⁶. В своем докладе Генеральный секретарь отметил обстрел северной части Израиля ракетами, выпущенными из Южного Ливана 17 июня 2007 года, что является серьезным нарушением режима прекращения боевых действий. Он приветствовал решение правительства Израиля не предпринимать ответных действий. Он также отметил совершенное 24 июня 2007 года нападение на ВСООНЛ, в результате которого шесть миротворцев ВСООНЛ было убито, а двое получили ранения. Он заявил, что обеспокоен непрекращающимися сообщениями о нарушениях эмбарго на поставки оружия вдоль ливанско-сирийской границы и озабочен тем, что ливанско-сирийская граница недостаточно надежна и что Ливан не располагает возможностями для ее охраны. Он заявил, что делимитация границы остается одним из ключевых вопросов, касающихся осуществления резолюции 1701 (2006).

Совет также включил в свою повестку дня письмо Генерального секретаря от 26 июня 2007 года, препровождающее доклад Независимой группы по оценке состояния ливанской границы⁸⁷. В письме Генеральный секретарь отметил, что Группа пришла к выводу о том, что нынешнее состояние пограничного контроля является недостаточным для предотвращения контрабанды, в частности контрабанды оружия в любых масштабах. Присутствие в пограничной зоне палестинских вооруженных лагерей является большим препятствием, а неполная делимитация границы с Сирийской Арабской Республикой создает дальнейшие сложности в плане пограничного контроля. В этой связи настоятельно необходимо политическое согласо-

вание вопроса о границах. Группа вынесла следующие рекомендации: создать межведомственное мобильное подразделение по борьбе с контрабандой оружия с разведывательно-аналитическим компонентом и с участием международных экспертов по вопросам безопасности границ; создать отдельную службу по охране границы; установить полный и абсолютный контроль над пунктами пересечения границы путем введения стандартных оперативных процедур их функционирования; создать учебно-подготовительные программы; наладить сотрудничество с сирийскими коллегами, с тем чтобы контроль на границе осуществлялся на основе совместных усилий по охране границы и предотвращению нелегальной трансграничной деятельности.

Председатель (Конго) сделал от имени Совета заявление⁸⁸, в котором Совет, в частности:

подтвердил свою решительную поддержку суверенитета, территориальной целостности, единства и политической независимости Ливана и осудил любые попытки дестабилизировать Ливан;

вновь заявил о своей полной поддержке усилий, осуществляемых Ливанской армией в целях обеспечения безопасности и стабильности на всей территории Ливана, и вновь подтвердил, что в Ливане не должно быть никакого оружия или власти, кроме оружия или власти ливанского государства;

подтвердил свою полную поддержку ВСООНЛ, осудил все террористические нападения, направленные против них, и призвал все стороны соблюдать свое обязательство уважать безопасность персонала Организации Объединенных Наций;

выразил глубокую озабоченность по поводу продолжающихся поступать сообщений о нарушениях эмбарго на поставки оружия в районе границы между Ливаном и Сирийской Арабской Республикой;

вновь призвал распустить и разоружить все ополченческие и вооруженные группы в Ливане;

просил, чтобы Генеральный секретарь продолжил разработку предложений по осуществлению соответствующих положений Тайфских соглашений и резолюций 1559 (2004), 1680 (2006), включая разоружение;

подчеркнул важность и необходимость достижения всеобъемлющего, справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке на основе всех его соответствующих резолюций.

⁸⁶ S/2007/392.

⁸⁷ S/2007/382.

⁸⁸ S/PRST/2007/29.

**Решение от 24 августа 2007 года
(5733-е заседание): резолюция 1773 (2007)**

На своем 5733-м заседании 24 августа 2007 года, на котором выступили с заявлениями представители Бельгии, Ганы, Индонезии, Италии, Катара, Российской Федерации, Соединенных Штатов, Франции и Южной Африки,⁸⁹ Совет включил в свою повестку дня письмо Генерального секретаря от 2 августа 2007 года на имя Председателя, содержащее рекомендацию о продлении мандата ВСООНЛ, который истекает 31 августа 2007 года, на дополнительный промежуточный период в 12 месяцев⁹⁰.

Председатель (Конго) привлек внимание членов Совета к письму Генерального секретаря, сопровождающему письмо премьер-министра Ливана от 25 июня 2007 года на имя Генерального секретаря⁹¹. В этом письме правительство Ливана просило продлить мандат ВСООНЛ на дополнительный период в 12 месяцев.

Представитель Южной Африки отметил, что его делегация предпочла бы, чтобы Совет рассмотрел проект резолюции технического характера. Не было никаких оснований для включения в этот проект резолюции не относящихся к делу щекотливых вопросов, по которым Совет уже неоднократно высказывал свою позицию в различных резолюциях и заявлениях Председателя. Хотя оратор не был полностью удовлетворен всеми элементами находящегося на рассмотрении проекта резолюции, он намерен голосовать в поддержку этого проекта резолюции, поскольку он убежден, что ВСООНЛ играют позитивную роль в установлении в Ливане долгосрочного мира и безопасности⁹².

Проект резолюции, представленный Бельгией, Италией, Перу, Словакией, Соединенным Королевством, Соединенными Штатами и Францией⁹³, был поставлен на голосование и единогласно принят в качестве резолюции 1773 (2007), в которой Совет Безопасности, определив, что положение в Ливане

создает угрозу международному миру и безопасности, в частности:

постановил продлить нынешний мандат ВСООНЛ до 31 августа 2008 года;

настоятельно призвал все стороны в полной мере сотрудничать с Организацией Объединенных Наций и ВСООНЛ и неукоснительно придерживаться своего обязательства уважать безопасность персонала ВСООНЛ и другого персонала Организации Объединенных Наций, в том числе избегая любых действий, которые ставят персонал Организации Объединенных Наций под угрозу, и обеспечивая, чтобы ВСООНЛ пользовались полной свободой передвижения в районе их деятельности;

просил Генерального секретаря по-прежнему докладывать Совету об осуществлении резолюции 1701 (2006) каждые четыре месяца или в любой момент, когда он сочтет это целесообразным.

Выступая после голосования, многие ораторы выразили удовлетворение по поводу единогласного принятия резолюции 1773 (2007). Большинство ораторов подчеркнули, что ВСООНЛ способствовали установлению в южном Ливане новой обстановки с точки зрения военно-стратегических аспектов и безопасности. Они отметили, что ВСООНЛ совершенно необходимо иметь возможность полагаться на сотрудничество всех сторон в целях выполнения своего мандата, особенно в отношении прекращения боевых действий и целостности «голубой линии».

Представитель Индонезии выразил сожаление по поводу того, что данная резолюция не рассматривает проблему продолжающегося нарушения воздушного пространства Ливана⁹⁴.

Представитель Франции отметил, что, несмотря на улучшение обстановки в плане безопасности на юге Ливана, ВСООНЛ продолжали действовать в сложных и нестабильных условиях. В таких обстоятельствах ВСООНЛ совершенно необходимо иметь возможность полагаться при выполнении своего мандата на сотрудничество всех сторон. Это требует упорного создания и укрепления механизмов сотрудничества на местах, а также всестороннего выполнения сторонами требований Совета, в частности соблюдения в полном объеме режима прекращения боевых действий и «голубой линии», а также

⁸⁹ Представителям Израиля и Ливана было предложено принять участие в заседании, однако с заявлениями они не выступили.

⁹⁰ S/2007/470.

⁹¹ S/2007/396.

⁹² S/PV.5733, стр. 2.

⁹³ S/2007/506.

⁹⁴ S/PV.5733, стр. 4.

суверенитета и территориальной целостности Ливана⁹⁵.

Представитель Соединенных Штатов выразил глубокую озабоченность в связи с продолжающейся передачей оружия через сирийско-ливанскую границу в нарушение резолюции 1701 (2006). Он призвал правительства Сирийской Арабской Республики и Исламской Республики Иран выполнить их обязательства в отношении эмбарго на оружие, введенного резолюцией 1701 (2006)⁹⁶.

Представитель Российской Федерации выразил мнение, что эта резолюция представляет собой компромиссный текст и что другие вопросы, которые были подняты, в частности вопрос о контрабанде оружия, не относятся к тому тексту, который только что был принят. Он заявил, что его делегация также могла бы продолжить список проблем, в том числе в отношении кассетных бомб⁹⁷.

С. Резолюция 1559 (2004) Совета Безопасности

Решение от 2 сентября 2004 года (5028-е заседание): резолюция 1559 (2004)

На 5028-м заседании, состоявшемся 2 сентября 2004 года, Председатель (Испания) привлек внимание членов Совета Безопасности к тексту проекта резолюции, представленного Германией, Соединенным Королевством, Соединенными Штатами и Францией⁹⁸, и на две пары идентичных писем представителей Ливана и Сирийской Арабской Республики на имя Председателя и Генерального секретаря. В идентичных письмах от 30 августа 2004 года⁹⁹ представитель Ливана сообщил Совету о том, что принятие находившегося на рассмотрении проекта резолюции создало бы опасный прецедент. Он заявил, что представление этого проекта резолюции совпадает с предстоящими президентскими выборами и может негативно сказаться на избирательном процессе, поскольку Совет Безопасности может быть воспринят как инструмент вмешательства во внутренние дела Ливана, что роль правительства Сирийской Арабской Рес-

публики в Ливане всегда заключалась в оказании поддержки официальным органам безопасности Ливана и их укреплению, что присутствие сирийских войск в Ливане связано с Таифским соглашением и другими двусторонними соглашениями, заключенными между правительством Ливана и правительством Сирийской Арабской Республики и что поэтому никакие внешние субъекты не имеют права вмешиваться в принятие решений относительно его конкретных механизмов или навязывать изменения.

В идентичных письмах от 1 сентября 2004 года¹⁰⁰ представитель Сирийской Арабской Республики сообщил Совету о том, что его страна в принципе не приемлет проведения никаких обсуждений по предлагаемому проекту резолюции. Он объяснил это тем, что правительство Ливана отказывается поднимать этот вопрос, что проведение обсуждений в Совете Безопасности противоречит статье 2 (7) Устава и что затронутые вопросы не связаны с каким бы то ни было спором и не представляют собой угрозы для международного мира и безопасности.

С заявлениями выступили представители Алжира, Анголы, Бенина, Китая, Ливана¹⁰¹, Пакистана, Российской Федерации, Соединенных Штатов, Филиппин, Франции и Чили.

В отношении проекта резолюции представитель Ливана заявил, что, хотя его делегация признательна Германии, Соединенному Королевству, Соединенным Штатам и Франции за проявленный интерес и за то, что они сделали особый акцент на сохранении суверенитета Ливана, его территориальной целостности и политической независимости, решать эти вопросы должен ливанский народ. Он подчеркнул, что Израиль — страна, которая совершила нападение на Ливан и продолжает оккупировать часть его территории и ставит под угрозу его политическую независимость, — под нажимом ливанских национальных сил сопротивления был вынужден оставить восточную часть Бекаа и южные районы страны. Он заявил, что в Ливане нет никаких нерегулярных вооруженных формирований и что ливанское национальное сопротивление появи-

⁹⁵ Там же, стр. 3.

⁹⁶ Там же, стр. 5–6.

⁹⁷ Там же, стр. 5.

⁹⁸ S/2004/707.

⁹⁹ S/2004/699.

¹⁰⁰ S/2004/706.

¹⁰¹ На этом заседании Ливан представлял генеральный секретарь министерства иностранных дел и по делам эмигрантов и заместитель руководителя ливанской делегации в Генеральной Ассамблее.

лось после того, как Израиль оккупировал ливанскую территорию, и что оно будет существовать до тех пор, пока часть территории Ливана будет оставаться под израильской оккупацией. Силы сопротивления Ливана существуют параллельно с ливанской национальной армией, и военное руководство принимает решения относительно необходимости их задействования и их численности с учетом потребностей Ливана. Он заявил, что власть правительства Ливана распространяется на всю территорию страны, за исключением районов, оккупируемых Израилем. Он отметил, что два вопроса представлены в ложном свете. Во-первых, неверно описываются особые отношения между Ливаном и Сирийской Арабской Республикой, которая по отношению к правительству Ливана настроена дружелюбно. Сирийская Арабская Республика помогает Ливану поддерживать стабильность и безопасность в рамках его собственных границ. Он подчеркнул, что сирийские войска были введены в Ливан в ответ на законную просьбу его страны и что их присутствие регулируется Таифским соглашением, которое было поддержано Советом Безопасности. Поэтому утверждения о том, что Сирийская Арабская Республика поддерживает радикальные движения в Ливане, не соответствуют действительности. Второй вопрос — касающийся президентских выборов — является сугубо внутренним. Он отметил, что легитимность Организации Объединенных Наций, ее Устав и правила процедуры Совета не дают оснований для принятия этого проекта резолюции, которое представляет собой вмешательство во внутренние дела государства — члена Организации. Кроме того, в проекте резолюции также говорится о двусторонних отношениях между двумя государствами, ни одно из которых не подавало никаких жалоб, касающихся этих отношений. Поэтому он призвал снять этот проект резолюции с рассмотрения¹⁰².

Проект резолюции был поставлен на голосование и был принят 9 голосами при 6 воздержавшихся (Алжир, Бразилия, Китай, Пакистан, Российская Федерация, Филиппины) в качестве резолюции 1559 (2004), в которой Совет, в частности:

подтвердил свой призыв строго уважать суверенитет, территориальную целостность, единство и политическую независимость Ливана;

¹⁰² S/PV.5028, стр. 2–3.

призвал все остающиеся в Ливане иностранные силы уйти из этой страны;

призвал распустить и разоружить все ливанские и неливанские нерегулярные формирования;

поддержал распространение контроля правительства Ливана на всю ливанскую территорию;

заявил о своей поддержке свободного и справедливого избирательного процесса на предстоящих президентских выборах в Ливане, проводимых в соответствии с ливанскими конституционными нормами, сформулированными без иностранного вмешательства или влияния;

призвал все соответствующие стороны в полной мере и в срочном порядке обеспечить сотрудничество с Советом Безопасности в целях всестороннего осуществления его резолюций;

просил Генерального секретаря представить в течение 30 дней Совету Безопасности доклад об осуществлении положениями настоящей резолюции.

Выступая после голосования, представитель Соединенных Штатов заявил, что правительство Ливана должно иметь возможность самостоятельно определять свое будущее и осуществлять контроль над своей территорией. Он отметил, что народ Ливана лишен возможности пользоваться своими правами. Он заявил, что авторы этой резолюции просили о проведении голосования, поскольку ситуация меняется очень быстро. Правительство Сирийской Арабской Республики «навязало свою политическую волю Ливану» и «вынудило кабинет министров и ливанское национальное собрание внести поправки в Конституцию и сорвать избирательный процесс, продлив срок пребывания нынешнего президента в должности на три года». Он отметил, что совершенно очевидно, что Сирийская Арабская Республика и ее агенты «оказывали давление на ливанских парламентариев и даже угрожали им». Заявляя о своей решительной поддержке распространения контроля правительства Ливана на всю ливанскую территорию, включая юг Ливана, он отметил, что продолжающееся присутствие нерегулярных вооруженных формирований «Хизбаллы», а также присутствие сирийских военных и иранских сил в Ливане препятствуют достижению этой цели¹⁰³.

Представитель Франции заявил, что из-за вмешательства Сирийской Арабской Республики в политическую жизнь Ливана, и в частности в изби-

¹⁰³ Там же, стр. 3–4.

рательный процесс, будущее этой страны оказалось под серьезной угрозой. Он заявил, что Франция крайне обеспокоена тем, что Ливан может отступить от поставленных целей, которые постоянно подтверждаются международным сообществом, и именно поэтому принятие Советом Безопасности решительных мер представляется необходимым. Он подчеркнул, что избирательный процесс должен продолжаться без какого бы то ни было вмешательства извне. Он отметил, что Совет не совершает акта вмешательства, но что, воздержавшись от принятия мер, Совет санкционировал бы недопустимое вмешательство одного государства во внутренние дела другого суверенного государства¹⁰⁴.

Представитель Китая заявил, что его страна всегда решительно поддерживала принципы соблюдения суверенитета, независимости и территориальной целостности Ливана. По мнению его делегации, вопросы, касающиеся президентских выборов в Ливане, относятся к внутренней компетенции этого государства. Китай уважает пожелания ливанского правительства, которое однозначно заявило о том, что оно возражает против рассмотрения этих вопросов Советом. Принимая во внимание эту позицию, Китай воздержался от голосования по данному проекту резолюции¹⁰⁵.

Представитель Алжира заявил, что его делегация воздержалась по пяти причинам. Во-первых, положение в Ливане, как представляется, не несет угрозы международному миру и безопасности. Во-вторых, угроза для международного мира и безопасности исходит от правительства Израиля, и он выразил сожаление в связи с тем, что Совет Безопасности не проявляет такой же твердости в отношении Израиля, какую он проявляет в отношении Ливана. В-третьих, Совет не должен вмешиваться во внутренние дела государств или двусторонние отношения между государствами. В-четвертых, его делегация по принципиальным соображениям не может присоединиться к проекту резолюции, в котором «содержатся угрозы, хотя и скрытые, в адрес братских стран». В заключение он заявил о своей убежденности в том, что лишь всеобъемлющее, справедливое и прочное урегулирование, основанное на соблюдении норм международного права, осуществлении принципа «земля в обмен на мир» и

уходе Израиля со всех оккупированных палестинских и арабских территорий, позволит добиться справедливого и окончательного мирного урегулирования для всего региона¹⁰⁶.

Представитель Пакистана заявил, что он не поддержал проект резолюции, потому что Совет Безопасности не имеет соответствующих функций и обязанностей и потому что в этом проекте не приводится никаких фактов, свидетельствующих о наличии серьезной угрозы миру. Кроме того, от страны, на защиту суверенитета и целостности которой якобы направлена эта резолюция, никаких жалоб не поступало. Он также выразил мнение о том, что в резолюции речь идет не об истинной угрозе, и заявил, что его страна истолковывает формулировку положений пункта 2 как ссылку на те иностранные силы, которые вошли в Ливан без соответствующей просьбы и с применением силы. Принятие этой резолюции служит вмешательством во внутренние дела Ливана, что неприемлемо и идет вразрез со статьей 2 (7) Устава¹⁰⁷. Представители Бразилии и Филиппин также заявили, что они воздержались при голосовании потому, что принятие этой резолюции выходит за рамки той роли, которая отведена Совету Безопасности в Уставе, поскольку эта резолюция идет вразрез со статьей 2 (7) и касается вопросов, которые по существу относятся к внутренней компетенции Ливана, и в тексте не было приведено достаточных доказательств наличия спора, угрожающего международному миру и безопасности¹⁰⁸.

Представитель Российской Федерации подчеркнул, что любой опрометчивый шаг в отношении ситуации в Ливане может потенциально обострить обстановку в регионе, привести к возникновению нового очага нестабильности или подрыву хрупкого политического равновесия в самом Ливане. Он напомнил о том, что его делегация представила на рассмотрение Совета поправки, цель которых — в большей степени встроить проект резолюции в контекст ближневосточного урегулирования в целом и избавиться этот документ от односторонности и концентрации исключительно на внут-

¹⁰⁶ Там же, стр. 5–6.

¹⁰⁷ Там же, стр. 6. Более подробную информацию об обсуждении по статье 2 (7) Устава Организации Объединенных Наций, состоявшемся на этом заседании, см. в главе XII, часть I.

¹⁰⁸ Там же, стр. 7 (Бразилия) и стр. 8 (Филиппины).

¹⁰⁴ Там же, стр. 4.

¹⁰⁵ Там же, стр. 5.

риливанских делах. Поскольку эти предложения не были приняты, Российская Федерация при голосовании воздержалась¹⁰⁹.

Представитель Чили также отметил, что эта резолюция стала свидетельством использования в подходе к ближневосточному конфликту двойных стандартов, проявляющихся в «прискорбном отсутствии политической воли» к тому, чтобы бороться с израильской оккупацией Западного берега, Газы и Голанских высот, и что вызывает обеспокоенность тот факт, что в ней не содержится никаких упоминаний о плане мирного урегулирования израильско-палестинского конфликта¹¹⁰. Представитель Анголы голосовал за принятие резолюции, однако заявил, что Совет Безопасности мог бы использовать более сбалансированный подход и учесть очень сложные геостратегические реалии региона¹¹¹. Представитель Бенина вновь заявил о том, что его делегация поддерживает усилия по обеспечению всеобъемлющего политического урегулирования на Ближнем Востоке, предусматривающие вывод всех находящихся в странах этого региона иностранных сил¹¹².

Решение от 19 октября 2004 года (5058-е заседание): заявление Председателя

На 5058-м заседании, состоявшемся 19 октября 2004 года, Совет Безопасности включил в свою повестку дня вопрос о докладе Генерального секретаря от 1 октября 2004 года¹¹³. В своем докладе Генеральный секретарь отметил, что по состоянию на 30 сентября 2004 года находившиеся в Ливане сирийские военные и сотрудники разведслужб из страны выведены не были. Он заявил, что самой крупной остающейся в стране вооруженной группой является «Хизбалла». Правительство Ливана возражает против того, чтобы «Хизбаллу» называли ливанским нерегулярным формированием, и ссылается на нее как на «национальную группу сопротивления». Что касается президентских выборов, то Генеральный секретарь проинформировал Совет о том, что палата депутатов одобрила конституционный закон 58, на основании которого срок полномочий президента Ливана был продлен на три года.

¹⁰⁹ Там же, стр. 6.

¹¹⁰ Там же, стр. 7–8.

¹¹¹ Там же, стр. 8.

¹¹² Там же, стр. 8.

¹¹³ Доклад S/2004/777, представленный во исполнение резолюции 1559 (2004).

Хотя правительство сообщило Генеральному секретарю о том, что закон был принят в соответствии с положениями ливанской конституции, в Ливане повсеместно утверждают — и об этом «заявляют соавторы резолюции 1559 (2004)», — что продление срока полномочий президента является результатом прямого вмешательства со стороны правительства Сирийской Арабской Республики. Десять членов палаты депутатов внесли в палате предложение отменить этот закон. Генеральный секретарь заявил, что он не может подтвердить, что требования резолюции 1559 (2004) были выполнены. Вместе с тем он отметил, что правительство Ливана и правительство Сирийской Арабской Республики заверили его в своем уважении к Совету и в том, что они не будут опротестовывать эту резолюцию.

Председатель (Соединенное Королевство) привлек внимание членов Совета к двум документам¹¹⁴. Затем Председатель сделал от имени Совета заявление¹¹⁵, в котором Совет, в частности:

приветствовал доклад Генерального секретаря от 1 октября 2004 года об осуществлении резолюции 1559 (2004);

вновь подтвердил свою решительную поддержку территориальной целостности, суверенитета и политической независимости Ливана в его международно признанных границах;

с озабоченностью отметил, что, как сообщил Генеральный секретарь, изложенные в резолюции 1559 (2004) требования выполнены не были;

настоятельно призвал соответствующие стороны полностью осуществить все положения этой резолюции и приветствовал готовность Генерального секретаря оказать сторонам помощь в этом отношении.

Решение от 4 мая 2005 года (5175-е заседание): заявление Председателя

На своем 5172-м заседании, состоявшемся 29 апреля 2005 года, Совет включил в свою повестку дня вопрос о первом полугодовом докладе Гене-

¹¹⁴ Письмо представителя Ливана от 5 октября 2004 года на имя Генерального секретаря (S/2004/794 и Corr.1), сопровождающее замечания по докладу Генерального секретаря, и вербальная нота Постоянного представительства Сирийской Арабской Республики от 6 октября 2004 года от имя Председателя Совета (S/2004/796), сопровождающая замечания по докладу Генерального секретаря.

¹¹⁵ S/PRST/2004/36.

рального секретаря от 26 апреля 2005 года об осуществлении резолюции 1559 (2004)¹¹⁶. В своем докладе Генеральный секретарь отметил, что требования резолюции 1559 (2004) все еще не выполнены. Он отметил взятое на себя правительством Сирийской Арабской Республики обязательство вывести все свои войска и сотрудников разведслужб из Ливана к 30 апреля 2005 года, о котором говорилось в письме от 26 апреля 2005 года. Он также сообщил Совету, что была достигнута договоренность о направлении технической миссии Организации Объединенных Наций для проверки осуществления полного вывода сирийских войск. Он подчеркнул, что считает вывод иностранных сил из Ливана первоочередной задачей. Он также отметил, что обсуждал с правительством Ливана возможность оказания по его просьбе технической помощи по линии Организации Объединенных Наций для обеспечения того, чтобы выборы проходили в условиях свободы и доверия.

Совет заслушал выступление Специального посланника Генерального секретаря¹¹⁷. Он заявил, что 26 апреля 2005 года — это исторический день для ливанского и сирийского народов, поскольку именно в этот день состоялся реальный вывод сирийских сил из Ливана и было получено официальное уведомление от правительства Сирийской Арабской Республики о выводе из Ливана всех своих войск, военной техники и сотрудников разведслужб. Полный вывод сирийских сил стал серьезным и значимым шагом к окончательному прекращению продолжавшегося на протяжении десятилетий вмешательства в политику Ливана извне. Он отметил, что вывод иностранных сил — это непременное условие восстановления полного суверенитета, территориальной целостности и политической независимости Ливана. Другим таким условием было проведение свободных и пользующихся доверием парламентских выборов. Он подчеркнул, что для того чтобы удостовериться в полном и окончательном выводе сирийских сил, Генеральный секретарь направил в регион миссию Организации Объединенных Наций по проверке. И правительство Ливана, и правительство Сирийской Арабской Рес-

публики заверили Организацию Объединенных Наций в том, что они будут оказывать миссии содействие в выполнении ею своей важной задачи. Он проинформировал Совет о том, что после обсуждения с правительством Ливана возможности предоставления Организацией Объединенных Наций технической помощи для обеспечения того, чтобы парламентские выборы были свободными и заслуживающими доверия, в Ливан были направлены эксперты Организации Объединенных Наций по выборам, которые будут оказывать правительству помощь в их подготовке. Генеральный секретарь также поддержал идею пригласить международных наблюдателей для наблюдения за проведением выборов¹¹⁸.

На своем 5175-м заседании, состоявшемся 4 мая 2005 года, Совет вновь включил в свою повестку дня первый полугодовой доклад Генерального секретаря об осуществлении резолюции 1559 (2004). Председатель (Дания) сделал от имени Совета заявление¹¹⁹, в котором Совет, в частности:

приветствовал первый полугодовой доклад Генерального секретаря об осуществлении резолюции 1559 (2004);

принял к сведению письмо министра иностранных дел Сирийской Арабской Республики от 26 апреля 2005 года на имя Генерального секретаря, в котором говорится, что Сирийская Арабская Республика завершила полный вывод своих вооруженных сил, военной техники и сотрудников разведслужб из Ливана;

призвал правительство Сирийской Арабской Республики и правительство Ливана в полной мере сотрудничать с группой Организации Объединенных Наций по контролю;

приветствовал решение правительства Ливана начать проведение выборов 29 мая 2005 года;

предложил Генеральному секретарю и правительству Ливана договориться о международной помощи, включая помощь со стороны Организации Объединенных Наций, для обеспечения того, чтобы такие выборы были свободными и пользующимися доверием.

¹¹⁸ S/PV.5172, стр. 2–4.

¹¹⁹ S/PRST/2005/17.

¹¹⁶ Доклад S/2006/272, представленный во исполнение просьбы, содержащейся в заявлении Председателя от 19 октября 2004 года (S/PRST/2004/36).

¹¹⁷ Генеральный секретарь принял участие в заседании, но заявлений не делал.

**Решение от 7 июня 2005 года
(5197-е заседание): заявление Председателя**

На 5197-м заседании, состоявшемся 7 июня 2005 года, Председатель (Франция) сделал от имени Совета заявление¹²⁰, в котором Совет, в частности:

осудил взрыв, совершенный террористами 2 июня в Бейруте, в результате которого погиб ливанский журналист, и выразил свое глубочайшее сочувствие и соболезнования семье погибшего и народу Ливана;

приветствовал решимость и приверженность правительства Ливана тому, чтобы привлечь к ответственности виновных, поскольку это убийство представляло собой злостный акт, направленный на подрыв безопасности, стабильности, суверенитета, политической независимости и усилий, направленных на сохранение гражданского согласия в стране;

выразил обеспокоенность по поводу дестабилизирующих последствий политических убийств и других террористических актов в Ливане и предупредил, что нельзя допустить, чтобы спонсорам недавних террористических актов удалось поставить под угрозу проведение парламентских выборов;

подтвердил свою резолюцию 1559 (2009) и вновь обратился с призывом обеспечить строгое уважение суверенитета, территориальной целостности, единства и политической независимости Ливана;

настоятельно призвал все государства всесторонне сотрудничать в деле борьбы с терроризмом.

**Решение от 22 июня 2005 года
(5212-е заседание): заявление Председателя**

На 5212-м заседании, состоявшемся 22 июня 2005 года, Председатель (Франция) сделал от имени Совета заявление¹²¹, в котором Совет, в частности:

высоко оценил успешное проведение выборов ливанским правительством и выразил признательность за консультационную и техническую помощь, которую ливанские власти получили от Отдела Организации Объединенных Наций по оказанию помощи в проведении выборов и международных наблюдателей, особенно из Европейского союза;

заявил о том, что он ожидает формирования в ближайшем будущем нового состава правительства, и подчеркнул, что формирование этого правительства в соответствии с конституционными нормами и без какого-либо иностранного вмешательства стало бы еще одним свидетельством политической независимости и суверенитета Ливана;

¹²⁰ S/PRST/2005/22.

¹²¹ S/PRST/2005/26.

решительно осудил недавние террористические акты в Ливане, в частности подлое убийство бывшего руководителя Коммунистической партии Жоржа Хауи, и призвал привлечь к ответственности тех, кто их совершил;

призвал международное сообщество быть готовым изучить возможные просьбы вновь избранных ливанских властей об увеличении объема помощи и активизации сотрудничества;

вновь повторил свой призыв к полному выполнению всех требований резолюции 1559 (2004) и настоятельно призвал все соответствующие стороны сотрудничать в полной мере в достижении этой цели; призвал также к полному осуществлению резолюции 1595 (2005);

вновь заявил о своей решительной поддержке суверенитета, территориальной целостности, единства и политической независимости Ливана в рамках его международно признанных границ и под единой и исключительной властью правительства Ливана.

**Решение от 12 декабря 2005 года
(5320-е заседание): заявление Председателя**

На 5320-м заседании, состоявшемся 12 декабря 2005 года, представителю Ливана было предложено принять участие в обсуждении. Председатель (Соединенное Королевство) сделал от имени Совета заявление¹²², в котором Совет, в частности:

самым решительным образом осудил совершенный террористами 12 декабря 2005 года в пригороде Бейрута взрыв, в результате которого погибли член парламента Ливана, редактор и журналист Джебран Туэйни, патриот и трибун, являвшийся символом свободы, суверенитета и политической независимости Ливана, и еще три человека; и выразил глубочайшее сочувствие семьям погибших и раненых;

вновь выразил самую глубокую обеспокоенность по поводу дестабилизирующих последствий политических убийств и других террористических актов в Ливане;

также вновь предупредил, что спонсорам этого и предыдущих террористических нападений на политических лидеров и ведущих деятелей гражданского общества в Ливане, очевидной целью которых является подрыв безопасности, стабильности, суверенитета, национального единства, политической независимости и свободы печати в Ливане, не позволено будет добиться успеха, и им придется ответить в конечном счете за свои преступления;

подтвердил свою резолюцию 1559 (2004) и вновь обратился с призывом строго уважать суверенитет, территориальную целостность, единство и политическую независимость Ливана.

¹²² S/PRST/2005/61.

**Решение от 23 января 2006 года
(5352-е заседание): заявление Председателя**

На 5352-м заседании, состоявшемся 23 января 2006 года, Специальному посланнику Генерального секретаря по осуществлению резолюции 1559 (2004) было предложено принять участие в обсуждении. Совет включил в свою повестку дня вопрос о письме Генерального секретаря на имя Председателя Совета от 26 октября 2005 года, препровождающем его второй полугодовой доклад об осуществлении резолюции 1559 (2004)¹²³. В своем докладе Генеральный секретарь отметил, что требования о выводе сирийских войск и военной техники были выполнены. Он также отметил, что возникли сложности из-за отсутствия четко согласованной и демаркированной границы между Ливаном и Сирийской Арабской Республикой. Возникали также трудности, связанные с контролем на границе между Ливаном и Сирийской Арабской Республикой, а также с вопросом о незаконных поставках оружия и переброске людей для вооруженных групп в Ливане. Он отметил, что следующим шагом в этом процессе является непрерывное и эффективное обеспечение ливанскими вооруженными силами безопасности на всей территории страны в условиях существенного сокращения численности армии. Генеральный секретарь заявил, что далее он намеревался сконцентрироваться на работе с ливанскими властями по вопросам полного осуществления правительственного контроля и власти на всей территории Ливана без угрозы со стороны существующих независимых и неконтролируемых ливанских и неливанских групп.

Председатель (Объединенная Республика Танзания) сделал от имени Совета заявление¹²⁴, в котором Совет, в частности:

отметил, что в осуществлении резолюции 1559 (2004) достигнут значительный дальнейший прогресс, но также отметил, что некоторые положения этой резолюции еще не выполнены;

дал высокую оценку ливанскому правительству за начатый по его инициативе в октябре 2005 года диалог с представителями ливанских и неливанских нерегулярных формирований, и за меры, которые оно приняло по пресечению перебросок оружия и людей на ливанскую территорию;

¹²³ Доклад S/2005/673, представленный во исполнение просьбы, содержащейся в заявлении Председателя от 19 октября 2004 года (S/PRST/2004/36).

¹²⁴ S/PRST/2006/3.

осудил непрекращающиеся террористические нападения в Ливане;

вновь обратился с призывом обеспечить полное осуществление всех требований резолюции 1559 (2004) и настоятельно призвал все соответствующие стороны в полной мере сотрудничать с Советом Безопасности и Генеральным секретарем в деле достижения этой цели.

**Решение от 17 мая 2006 года
(5440-е заседание): резолюции 1680 (2006)**

На 5417-м заседании¹²⁵, состоявшемся 21 апреля 2006 года, с заявлениями выступили представители Ливана и Сирийской Арабской Республики¹²⁶.

Представитель Ливана выразил признательность Совету Безопасности за всю ту поддержку, которую тот оказал в укреплении суверенитета и обеспечении процветания Ливана. Он заявил, что в рамках конференции по национальному диалогу, которая началась в марте 2006 года, уже достигнут существенный прогресс. Удалось добиться консенсуса по таким важным вопросам, как отношения с Сирийской Арабской Республикой, делимитация всех общих границ между Ливаном и Сирийской Арабской Республикой, включая, прежде всего, район Мазария-Шабья, политика в отношении палестинцев в Ливане и международное расследование и судебный процесс в связи с убийством бывшего премьер-министра Рафика Харири. Было достигнуто единодушное согласие в том, что отношения между правительством Ливана и правительством Сирийской Арабской Республики должны быть прочными и позитивными и основываться на взаимном уважении, равенстве и невмешательстве. Положительная реакция правительства Сирийской Арабской Республики на шаги, согласованные всеми сторонами в ходе национального диалога, включая установление дипломатических отношений и определение границ между двумя странами, послужила бы указанием на то, что правительство Сирийской Арабской Республики начинает воспринимать идею о том, что хорошие отношения между

¹²⁵ На 5418-м заседании, состоявшемся 21 апреля 2006 года при закрытых дверях, состоялся обмен мнениями между членами Совета и премьер-министром Ливана.

¹²⁶ На этом заседании Ливан представлял премьер-министр. Генеральный секретарь принял участие в заседании, но заявлений не делал.

ним и независимым Ливаном возможны. Он заявил, что определение границ в районе Мазария-Шабья играет в этом контексте очень важную роль, поскольку оно имеет серьезные последствия для возможностей правительства Ливана по «освобождению» этой территории. Представитель Ливана далее отметил, что он будет ждать подтверждения конкретных мер, которые, согласно требованиям Организации Объединенных Наций, необходимы для признания суверенитета Ливана над территорией Мазария-Шабья. Он отметил, что, помимо осуществления уже принятых на конференции по национальному диалогу решений, стоит еще одна задача: достичь соглашения по двум пока еще нерешенным вопросам. Первый — это вопрос о президенте Ливана. Большинство членов парламента считали, что срок полномочий президента Эмиля Лахуда был продлен в результате вмешательства и давления со стороны Сирийской Арабской Республики. Тем не менее из-за того, что для сокращения продленного срока полномочий президента конституционным путем в парламенте нет достаточного большинства голосов, этот вопрос был вынесен на рассмотрение в рамках национального диалога в надежде на достижение консенсуса, которого, как оказалось, достичь пока сложно. Вторым является вопрос о вооружениях организации «Хизбалла» и роли этой организации в обороне Ливана. Кроме того, он дал высокую оценку работе Международной независимой комиссии по расследованию¹²⁷.

Представитель Сирийской Арабской Республики вновь подтвердил наличие между Ливаном и его страной особых взаимоотношений. Он отметил, что, по его мнению, никаких проблем с демаркацией границы между этими двумя странами нет, однако правительство Сирийской Арабской Республики готово провести демаркацию границы и направило письмо по этому вопросу правительству Ливана. Он подчеркнул, что демаркация границы в районе Мазария-Шабья не может быть проведена до тех пор, пока израильтяне не покинут эту территорию. Он отметил, что правительство Сирийской Арабской Республики выполнило касающиеся его положения резолюции 1559 (2004), когда 26 апреля 2005 года оно вывело из Ливана все свои войска и персонал. Он не согласился с утверждениями других участников о том, что вопросы демаркации границы и обмена послами также регулируются резолюци-

¹²⁷ S/PV.5417, стр. 2–6.

ей 1559 (2004), и подчеркнул, что они относятся к внутренней компетенции Ливана и Сирийской Арабской Республики и что в соответствии со статьей 2 (7) Устава Совету не следует вмешиваться в эти дела. В заключение он заявил, что некоторые государства пользуются своим статусом членов Совета Безопасности для достижения определенных целей, что идет вразрез с целью обеспечения мира и безопасности в регионе и будет способствовать нестабильности и напряженности¹²⁸.

На своем 5440-м заседании 17 мая 2006 года, в ходе которого с заявлениями выступили представители Аргентины, Катара, Китая и Российской Федерации¹²⁹, Совет включил в свою повестку дня вопрос о письме Генерального секретаря на имя Председателя Совета Безопасности от 18 апреля 2006 года, препровождающем третий полугодовой доклад об осуществлении резолюции 1559 (2004)¹³⁰. В своем докладе Генеральный секретарь отметил, что удалось добиться дальнейшего значительного прогресса в деле осуществления всех положений резолюции 1559 (2004). Вместе с тем задачи роспуска и разоружения всех ливанских и неливанских нерегулярных формирований, распространения контроля правительства Ливана на всю ливанскую территорию и полного соблюдения суверенитета, территориальной целостности, единства и политической независимости Ливана пока не выполнены. Он призвал все стороны сотрудничать в осуществлении этих положений резолюции 1559 (2004). Он призвал правительство Сирийской Арабской Республики принять предложение правительства Ливана, которое позволило бы этим странам, работая сообща, открыть посольства и провести делимитацию их границы.

Председатель (Конго) привлек внимание членов Совета к письму представителя Сирийской Арабской Республики¹³¹. Затем Председатель при-

¹²⁸ Там же, стр. 6–7.

¹²⁹ Представителю Афганистана было предложено принять участие в заседании, однако заявлений он не делал.

¹³⁰ S/2006/248.

¹³¹ Письмо на имя Генерального секретаря от 24 апреля 2006 года (S/2006/259), в котором отмечается, что доклад об осуществлении резолюции 1559 (2004) выходит за рамки мандата, предусматриваемого этой резолюцией, и что основное внимание в нем уделяется вопросам, которые относятся к внутренней юрисдикции этих двух стран. В нем также вновь

влек внимание членов Совета к проекту резолюции, представленному Данией, Словакией, Соединенным Королевством, Соединенными Штатами и Францией¹³²; он был поставлен на голосование и принят 13 голосами при 2 воздержавшихся (Китай и Российская Федерация) в качестве резолюции 1680 (2006), в которой Совет, в частности:

подтвердил свой призыв к полному выполнению всех требований резолюции 1559 (2004);

подтвердил также свой призыв ко всем государствам и сторонам, которых это касается, в полной мере сотрудничать с правительством Ливана, Советом Безопасности и Генеральным секретарем для достижения этой цели;

настоятельно рекомендовал правительству Сирийской Арабской Республики положительно откликнуться на просьбу правительства Ливана о демаркации их общей границы и установить полномасштабные дипломатические отношения и представительство;

выразил признательность правительству Ливана за принятие мер против переброски оружия на ливанскую территорию и призвал правительство Сирийской Арабской Республики принять аналогичные меры;

вновь заявил о своей поддержке Генерального секретаря и его Специального посланника в их усилиях и стремлении обеспечить содействие и помощь в осуществлении всех положений резолюции 1559 (2004).

В своем заявлении после голосования представитель Российской Федерации отметил, что он выступает за укрепление стабильности в Ливане и нормализацию обстановки вокруг Сирийской Арабской Республики. Он заявил о своей убежденности в том, что содействовать упрочению суверенитета Ливана, его единства и территориальной целостности следует исключительно через диалог между Дамаском и Бейрутом. Он подчеркнул, что резолюция 1680 (2006) «уводит от указанных задач». Российская делегация изначально не видела особой необходимости на этом этапе в какой-либо дополнительной реакции Совета Безопасности по существу вопросов, касающихся сирийско-ливанских отношений. Он также заявил, что, поскольку предложенные ею поправки к этой резолюции учтены не были, Российская Федерация не сочла возможным поддержать ее¹³³.

заявляется, что все войска, военная техника и сотрудники служб безопасности были выведены из Ливана 26 апреля 2005 года.

¹³² S/2006/298.

¹³³ S/PV.5440, стр. 2–3.

Представитель Аргентины заявил, что правительство его страны не считает необходимым как-то иначе толковать пункты постановляющей части резолюции 1559 (2004) или продолжать взваливать на стороны дополнительные обязанности. Его делегация также считает, что формулировки этой резолюции следует истолковывать в свете соответствующих положений международного права, касающихся дипломатических отношений. В Венской конвенции о дипломатических сношениях конкретно определяется, что дипломатические отношения и взаимное дипломатическое представительство должны устанавливаться по взаимному согласию соответствующих государств. Его страна полагает, что Совету Безопасности следует участвовать в решении этих вопросов, которые носят исключительно двусторонний характер. По мнению Аргентины, соответствующий пункт не создает прецедента, который мог бы использоваться в будущем при рассмотрении данного или других вопросов¹³⁴.

Представитель Китая заявил, что правительство его страны прекрасно понимает и полностью поддерживает стремление и требование Ливана установить дипломатические отношения и определить границы со своими соседями и надеется, что Ливан и Сирийская Арабская Республика продолжат двусторонний диалог. В этой связи он также надеялся на то, что в интересах достижения консенсуса авторы проекта резолюции внесут в текст соответствующие изменения. Поскольку такие изменения внесены не были, правительство Китая при голосовании воздержалось¹³⁵.

Представитель Катара выразил сожаление по поводу того, что в резолюции ничего не говорится о нарушениях Израилем «голубой линии», хотя они, наряду с другими факторами, препятствуют полному осуществлению резолюции 1559 (2004)¹³⁶.

Решение от 30 октября 2006 года (5559-е заседание): заявление Председателя

На своем 5559-м заседании 30 октября 2006 года, для участия в котором был приглашен представитель Ливана, Совет включил в свою повестку дня вопрос о четвертом полугодовом докладе Генерального секретаря об осуществлении резо-

¹³⁴ Там же, стр. 3.

¹³⁵ Там же, стр. 3–4.

¹³⁶ Там же, стр. 4.

люции 1559 (2004) от 19 октября 2006 года¹³⁷. В своем докладе Генеральный секретарь отметил, что за истекшие со времени представления его предыдущего доклада шесть месяцев в Ливане сложилась тупиковая политическая ситуация с последующим резким ее ухудшением и длительным периодом нестабильности, включавшим начавшийся 12 июля вооруженный конфликт между Израилем и «Хизбаллой»¹³⁸. Вместе с тем он отметил, что в деле осуществления резолюции 1559 (2004) был достигнут существенный прогресс. Были проведены свободные и справедливые выборы в законодательные органы, и удалось добиться успехов в деле распространения контроля правительства на всю ливанскую территорию. Вместе с тем полного роспуска и разоружения всех ливанских и неливанских нерегулярных формирований на тот момент добиться не удалось. Он подчеркнул, что это одно из важнейших условий укрепления статуса Ливана как суверенного и демократического государства, которое может быть выполнено только в рамках процесса с участием всех заинтересованных сторон, учитывающего политические и экономические интересы всех ливанцев и жителей Ливана. Он также отметил, что важными шагами в направлении укрепления мира и безопасности в регионе могли бы стать установление полноценных дипломатических отношений между Ливаном и Сирийской Арабской Республикой и делимитация их общей границы, в том числе в районе Мазария-Шабья, с подписанием соответствующего двустороннего соглашения.

Председатель (Япония) сделал от имени Совета заявление¹³⁹, в котором Совет, в частности:

отметил, что в осуществлении резолюции 1559 (2004) достигнут существенный прогресс, но вместе с тем с сожалением отметил, что некоторые положения резолюции все еще не выполнены;

выразил удовлетворение в связи с тем, что ливанское правительство установило свою власть на всей территории страны; вновь обратился с призывом полностью осуществить резолюцию 1559 (2004) и настоятельно призвал все соответствующие стороны в полной мере сотрудничать для достижения этой цели;

¹³⁷ S/2006/832.

¹³⁸ См. S/2006/670 и S/2006/730 или раздел 33. В настоящей главе, касающейся ВСООНЛ и резолюции 1701 (2006).

¹³⁹ S/PRST/2006/43.

вновь заявил о своей поддержке Генерального секретаря и его Специального посланника в их усилиях и настойчивом стремлении и отметил, что он ожидает от Генерального секретаря дальнейших рекомендаций в связи с соответствующими оставшимися вопросами.

Решение от 11 июня 2007 года (5691-е заседание): заявление Председателя

На своем 5691-м заседании¹⁴⁰, состоявшемся 11 июня 2007 года, Совет включил в свою повестку дня вопрос о пятом полугодовом докладе Генерального секретаря об осуществлении резолюции 1559 (2004) от 7 мая 2007 года¹⁴¹. В своем докладе Генеральный секретарь указал на то, что, хотя в осуществлении резолюции 1559 (2004) был достигнут дальнейший прогресс, она еще не выполнена в полном объеме. Он отметил, что перед правительством Ливана продолжала стоять проблема затянувшейся политической неопределенности. Начавшиеся 6 ноября 2006 года консультации между политическими лидерами в Ливане, направленные на урегулирование существующих между ними разногласий, потерпели крах, и члены кабинета из числа шиитов и другие члены кабинета вышли из состава правительства. Он отметил, что оппозиция, в состав которой входят организации «Амаль», «Хизбалла» и Свободное патриотическое движение, и президент Лахуд утверждали, что кабинет уже не обладает конституционной легитимностью. Тем не менее правительство продолжало проводить заседания и функционировать, так как оно по-прежнему пользовалось поддержкой парламентского большинства. Кроме того, правительство заявило, что, поскольку премьер-министр официально не принял поданные ему заявления об отставке, они являются недействительными. Сохранение тупиковой ситуации также говорило о том, что Ливан нуждается в комплексной и основанной на консенсусе политической стратегии. Он заявил, что урегулирование кризиса должно предусматривать проведение обсуждений для достижения соглашения по вопросу о должности президента Ливана. Он также подчеркнул необходимость рассмотрения сообщений о незаконной передаче оружия через сирийско-ливанскую границу и вновь указал на необходимость установления

¹⁴⁰ Представитель Ливана и Специальный посланник Генерального секретаря приняли участие в совещании, но заявлений не делали.

¹⁴¹ S/2007/262.

официальных дипломатических отношений между Ливаном и Сирийской Арабской Республикой.

Председатель (Бельгия) сделал от имени Совета заявление¹⁴², в котором Совет, в частности:

вновь заявил о своей полной поддержке законного и демократически избранного правительства Ливана, призвал всецело уважать демократические институты страны в соответствии с ее конституцией и осудил все попытки дестабилизировать положение в Ливане и призвал все ливанские политические партии придерживаться ответственного подхода, с тем чтобы посредством диалога не допустить дальнейшего ухудшения ситуации в Ливане;

вновь заявил о своей решительной поддержке территориальной целостности, суверенитета, единства и политической независимости Ливана; осудил непрекращающиеся преступные и террористические акты в Ливане, совершаемые в том числе группировкой «Фатх-аль-ислам», и заявил о своей полной поддержке усилий ливанского правительства и армии по обеспечению безопасности и стабильности на всей территории Ливана;

подчеркнул необходимость защиты гражданского населения, особенно палестинских беженцев, и оказания ему помощи;

вновь заявил, что в Ливане не должно быть никакого оружия, на которое не дано санкции его правительства; вновь заявил о своей серьезной озабоченности по поводу растущего числа сообщений Израиля и других государств о незаконных перебросках оружия в Ливан, и в частности через ливанско-сирийскую границу, и отметил, что он ожидает выводов Независимой группы по оценке контроля на границе Ливана;

вновь заявил о своей поддержке Генерального секретаря и его Специального посланника в их усилиях и неизменной приверженности содействию и оказанию помощи в осуществлении всех положений резолюций 1559 (2004) и 1680 (2006) и о том, что он ожидает следующего доклада Генерального секретаря об осуществлении резолюции 1701 (2006) и его дальнейших рекомендаций по соответствующим нерешенным вопросам.

Решение от 11 декабря 2007 года (5799-е заседание): заявление Председателя

На 5799-м заседании, состоявшемся 11 декабря 2007 года, Председатель (Италия) сделал от имени Совета заявление¹⁴³, в котором Совет, в частности:

¹⁴² S/PRST/2007/17.

¹⁴³ S/PRST/2007/46.

особо отметил свою глубокую озабоченность по поводу неоднократного откладывания проведения президентских выборов в Ливане;

подчеркнул, что сохраняющийся политический тупик не отвечает интересам ливанского народа и может привести к дальнейшему ухудшению ситуации в Ливане;

вновь призвал безотлагательно провести свободные и честные президентские выборы в соответствии с ливанскими конституционными процедурами без какого-либо иностранного вмешательства и при полном уважении демократических институтов;

подчеркнул важное значение ливанских конституционных институтов, включая правительство Ливана, а также важное значение единства ливанского народа, в частности на основе примирения и политического диалога;

призвал все политические партии Ливана продолжать проявлять сдержанность и демонстрировать ответственный подход в целях недопущения, через посредство диалога, дальнейшего ухудшения ситуации в Ливане;

выразил удовлетворение тем курсом, которому следуют демократически избранное правительство Ливана и ливанские вооруженные силы в выполнении своих соответствующих обязанностей в период до проведения президентских выборов;

вновь призвал к полному осуществлению всех своих резолюций по Ливану.

D. Резолюция 1595 (2005) Совета Безопасности

Решение от 15 февраля 2005 года (5122-е заседание): заявление Председателя

На 5122-м заседании, состоявшемся 15 февраля 2005 года, Председатель (Бенин) выступил с заявлением от имени Совета Безопасности¹⁴⁴, в котором Совет, в частности:

безоговорочно осудил совершенный террористами 14 февраля 2005 года в Бейруте взрыв, в результате которого погибли бывший премьер-министр Ливана Рафик Харири и другие лица, а десятки людей, включая бывшего министра Базила Флейхана, получили серьезные ранения;

выразил свое глубочайшее соболезнование и сочувствие народу и правительству Ливана, а также пострадавшим и их семьям;

призвал правительство Ливана привлечь к ответственности исполнителей, организаторов и спонсоров этого чудовищного террористического акта; заявил, что он серьезно обеспокоен убийством бывшего премьер-министра Ливана и его возможными последствиями для усилий, предпринимае-

¹⁴⁴ S/PRST/2005/4.

мых народом Ливана в целях упрочения ливанской демократии, а также возможностью дальнейшей дестабилизации Ливана;

просил Генерального секретаря внимательно следить за положением в Ливане и срочно представить доклад об обстоятельствах, причинах и последствиях этого террористического акта.

**Решение от 7 апреля 2005 года
(5160-е заседание): резолюция 1595 (2005)**

В письме от 24 марта 2005 года¹⁴⁵ Генеральный секретарь препроводил Совету доклад Миссии по установлению фактов в Ливане, расследовавшей причины, обстоятельства и последствия убийства бывшего премьер-министра Рафика Харири.

В докладе Миссии по установлению фактов представлена подробная информация об инциденте, произошедшем 14 февраля 2005 года, когда в результате взрыва в центре Бейрута погибли 20 человек, в том числе бывший премьер-министр, а также сведения о последующем расследовании. В докладе подчеркивается, что хотя назвать с уверенностью конкретные «причины» убийства г-на Харири можно лишь после того, как виновники этого преступления будут преданы суду, ясно, что это преступление произошло в политической обстановке и в условиях в сфере безопасности, которые характеризуются резкой поляризацией в отношении сирийского влияния в Ливане и неспособностью ливанского государства обеспечить своим гражданам надлежащую защиту. Что касается политической ситуации, на фоне которой произошел этот инцидент, то в докладе отмечается, что премьер-министр ушел в отставку в связи с продлением срока полномочий президента Ливана на три года. В докладе также отмечается, что многие считают, что г-н Харири «активно поддерживал» принятие резолюции 1559 (2004). К концу января 2005 года «в Ливане стал формироваться мощный по своему влиянию блок», в который вошли представители почти всех политических и религиозных общин, за исключением шиитских групп «Амал» и «Хизбалла». Этот влиятельный блок, как представлялось, намеревался получить очевидное большинство на предстоящих выборах и «был уверен в своей способности заставить Сирийскую Арабскую Республику

выполнить свои обязательства по Таифскому соглашению и/или по резолюции 1559 (2004) Совета Безопасности». В центре этого блока находился человек, который считался его «архитектором»: премьер-министр Харири. Миссия пришла к выводу, что главную ответственность за отсутствие безопасности и низкий уровень защиты и обеспечения правопорядка в Ливане несут ливанские службы безопасности и сирийская военная разведка. Однако главную ответственность за политическую напряженность, возникшую в период, предшествующий убийству бывшего премьер-министра, несет правительство Сирийской Арабской Республики. Анализ расследования свидетельствует о явном нежелании ливанских властей проводить эффективное расследование этого преступления и что проведенное расследование не отвечает признанным международным нормам. Миссия также пришла к выводу о том, что восстановление добросовестности ливанских органов безопасности и доверия к ним имеет жизненно важное значение для безопасности и стабильности в стране. Наконец, Миссия сочла, что для того, чтобы обеспечить гарантии национального единства Ливана и оградить его хрупкую государственную систему от необоснованного давления, потребуется международная и региональная поддержка. С учетом этого Генеральный секретарь в своем письме подтвердил вывод Миссии о том, что для установления истины необходимо создать независимую комиссию по расследованию.

На своем 5160-м заседании, состоявшемся 7 апреля 2005 года, Совет включил вышеупомянутое письмо в свою повестку дня. Председатель (Китай) обратил внимание членов Совета на письмо представителя Ливана от 29 марта 2005 года на имя Генерального секретаря¹⁴⁶, в котором было одобрено решение Совета Безопасности создать международную комиссию по расследованию обстоятельств убийства бывшего премьер-министра Харири; на письмо представителя Сирийской Арабской Республики на имя Генерального секретаря и Председателя Совета Безопасности¹⁴⁷, в котором заявлялось о том, что содержащиеся в докладе выводы «отличаются необъективностью»; а также на письмо представителей Ливана и Сирийской Арабской Республики на имя Председателя Совета Безопасности

¹⁴⁵ Документ S/2005/203, представленный во исполнение заявления Председателя от 15 февраля 2005 года (S/PRST/2005/4).

¹⁴⁶ S/2005/208.

¹⁴⁷ S/2005/209.

ности¹⁴⁸, в котором подтверждались решимость обоих государств еще больше расширить сферу сотрудничества и координации между ними. Председатель также обратил внимание Совета на проект резолюции, представленный Данией, Францией, Грецией, Японией, Филиппинами, Румынией, Соединенным Королевством и Соединенными Штатами¹⁴⁹. Проект резолюции был поставлен на голосование и единогласно и без обсуждения принят в качестве резолюции 1595 (2005), в которой Совет, в частности:

постановил учредить международную независимую комиссию по расследованию, базирующуюся в Ливане, для оказания помощи ливанским властям в их расследовании всех аспектов этого террористического акта, включая содействие в выявлении исполнителей, спонсоров, организаторов и сообщников этого преступления;

призвал правительство Ливана обеспечить, чтобы результаты и выводы проведенного Комиссией расследования были полностью приняты во внимание;

постановил, что Комиссия должна получать полное содействие со стороны ливанских властей; иметь полномочия собирать любые дополнительные данные и доказательства; пользоваться свободой передвижения на всей территории Ливана; и получать услуги и персонал, необходимые для выполнения ее функций;

просил Генерального секретаря срочно провести консультации с правительством Ливана в целях содействия учреждению и работе Комиссии и просил его также представить Совету соответствующий доклад и уведомить его о дате начала Комиссией своей полномасштабной деятельности;

просил также Генерального секретаря предпринять безотлагательные шаги, меры и механизмы, необходимые для скорейшего учреждения и полного функционирования Комиссии;

предложил Комиссии определить порядок проведения своего расследования;

просил Комиссию завершить свою работу в течение трех месяцев, уполномочил Генерального секретаря продлить работу Комиссии на дополнительный период, не превышающий трех месяцев, и просил его соответственно проинформировать Совет Безопасности;

просил также Комиссию представить Совету доклад о выводах своего расследования и просил Генерального секретаря каждые два месяца во время работы Комиссии или чаще, если это будет необходимо, устно информировать Совет о ходе работы Комиссии.

¹⁴⁸ S/2005/219.

¹⁴⁹ S/2005/227.

**Решение от 31 октября 2005 года
(5297-е заседание): резолюция 1636 (2005)**

На своем 5292-м заседании, состоявшемся 25 октября 2005 года, Совет включил в свою повестку дня письмо Генерального секретаря от 20 октября 2005 года, препровождавшее первый доклад Международной независимой комиссии по расследованию¹⁵⁰. В своем докладе Комиссия отметила, что террористический акт, который произошел 14 февраля 2005 года, был совершен широко разветвленной организацией, которая располагала значительными ресурсами, и что это преступление готовилось в течение нескольких месяцев. Комиссия представила доказательства, которые в своей совокупности указывают на то, что к этому террористическому акту причастна «как ливанская, так и сирийская сторона». Она отметила, что широкое присутствие в Ливане военной разведки Сирийской Арабской Республики, по крайней мере до вывода сирийских сил во исполнение резолюции 1599 (2004), является «хорошо известным фактом» и что бывшие старшие должностные лица Ливана являлись их назначенцами. Комиссия заявила, что «с учетом инфильтрации сирийских и ливанских разведывательных служб, работающих сообща, в ливанские учреждения и общество было бы трудно представить сценарий, при котором столь сложный план заговора с целью убийства мог бы быть осуществлен при их полном неведении». Комиссия сделала вывод о том, что многочисленные улики непосредственно указывают на причастность сотрудников сирийских служб безопасности, и отметила, что несколько опрошенных лиц пытались намеренно направить расследование по неверному пути путем сообщения ложных сведений. Комиссия пришла к выводу о том, что расследование должно быть продолжено соответствующими ливанскими судебными органами и органами безопасности. Необходимо тщательно проанализировать взрыв, произошедший 14 февраля, с учетом целой серии взрывов, которые произошли до и после него, поскольку, если и не между всеми, то между некоторыми из них может быть определенная связь.

Совет также включил в свою повестку дня письмо представителя Ливана от 14 октября 2005 года на имя Генерального секретаря, в котором содержалась просьба продлить мандат Комиссии до

¹⁵⁰ S/2005/662.

декабря 2005 года¹⁵¹. Совет заслушал сообщение главы Комиссии и заявления представителей Ливана и Сирийской Арабской Республики.

В ходе проведенного им брифинга глава Комиссии сообщил, что Комиссия полностью развернула свою деятельность 16 июня 2005 года. Глава Комиссии также перечислил различные миссии по установлению фактов, опросы, рейды и розыскные операции, проведенные Комиссией с момента ее создания. Он отметил, что Комиссия установила тесные рабочие отношения с ливанскими властями и что были достигнуты договоренности о том, чтобы работе Комиссии оказывалось содействие и поддержка, в которой она нуждалась. Вместе с тем он отметил, что расследование нельзя считать завершенным и что вполне нормальна ситуация, когда для расследования дел такого рода требуется много месяцев, если не лет, для того, чтобы можно было с уверенностью говорить о проработке всех аспектов расследования и для подготовки дела к рассмотрению в суде¹⁵².

Представитель Ливана приветствовал создание Комиссии и достигнутый ею прогресс. Он просил продлить ее мандат до 15 декабря 2005 года. Он призвал все заинтересованные стороны сотрудничать с Комиссией¹⁵³.

Представитель Сирийской Арабской Республики осудил убийство и отметил, что «каждый пункт этого доклада требует опровержения в отношении его содержания». Он заявил, что доклад был подготовлен явно под влиянием политической обстановки в Ливане, и отверг содержащееся в докладе предложение о том, что «с учетом инфильтрации сирийских и ливанских разведывательных служб, работающих сообща, в ливанские учреждения и общество было бы трудно представить сценарий, при котором столь сложный план заговора с целью убийства мог бы быть осуществлен при их полном неведении». Представитель пояснил, что такое же обвинение «можно было бы предъявить службе безопасности любой страны мира, на территории которой совершается преступление террористического характера или террористический акт». Представитель также отверг содержащиеся в докладе выводы, указывающие на вину Сирийской Арабской

Республики, поскольку они полностью зависят от «достоверности свидетельских показаний лиц, категорически заявляющих о своей явной антипатии... по отношению к Сирии». Он указал также, что некоторые свидетельские показания противоречат одно другому и что в докладе Сирийская Арабская Республика обвиняется еще до завершения расследования. Представитель решительно отверг содержащееся в докладе обвинение в том, что Сирийская Арабская Республика недостаточно сотрудничает со следствием, и привел несколько примеров того, как его страна сотрудничала с Комиссией. Он отметил, что, прежде чем обвинять то или иное государство, Комиссия должна была собрать необходимые доказательства; вместе с тем он подтвердил, что Сирийская Арабская Республика будет продолжать сотрудничать со следствием¹⁵⁴.

На своем 5297-м заседании, состоявшемся 31 октября 2005 года, Совет вновь включил в свою повестку дня письмо Генерального секретаря от 20 октября 2005 года¹⁵⁵. Председатель (Румыния) обратил внимание членов Совета на вышеупомянутое письмо представителя Ливана от 14 октября 2005 года, в котором содержалась просьба продлить мандат Комиссии до декабря 2005 года¹⁵⁶. Затем на голосование был поставлен проект резолюции, представленный Соединенным Королевством, Соединенными Штатами и Францией¹⁵⁷. Он был принят единогласно в качестве резолюции **1636 (2005)**, в которой Совет, действуя на основании главы VII Устава, в частности:

с крайней обеспокоенностью принял к сведению вывод Комиссии о том, что совокупные доказательства указывают на то, что к этому террористическому акту причастны как ливанские, так и сирийские должностные лица;

постановил создать Комитет Совета Безопасности в составе всех членов Совета для выполнения задач, изложенных в приложении к настоящей резолюции;

с удовлетворением отметил решение Генерального секретаря продлить мандат Комиссии до 15 декабря 2005 года в соответствии с полномочиями, предоставленными ему Советом Безопасности в резолюции **1595 (2005)**, и постановил, что по рекомендации Комиссии и по просьбе правительства Ливана он будет продлевать мандат и в дальнейшем;

¹⁵¹ S/2005/651.

¹⁵² S/PV.5292, стр. 2–4.

¹⁵³ Там же, стр. 4–5.

¹⁵⁴ Там же, стр. 5–9.

¹⁵⁵ S/2005/662.

¹⁵⁶ S/2005/651.

¹⁵⁷ S/2005/684.

постановил, что Сирийская Арабская Республика должна задержать тех сирийских должностных или иных лиц, которых Комиссия считает подозреваемыми в причастности к планированию, спонсированию, организации и совершению этого террористического акта, и предоставить их в полное распоряжение Комиссии; что Комиссия обладает по отношению к Сирийской Арабской Республике теми же правами и полномочиями, что и перечисленные в пункте 3 резолюции 1595 (2005), и Сирийская Арабская Республика должна в полном объеме и безоговорочно сотрудничать с Комиссией на этой основе; что Комиссия обладает полномочиями определять место и способы проведения собеседований с сирийскими должностными и другими лицами, которых Комиссия сочтет имеющими отношение к расследованию;

настаивал на том, чтобы Сирийская Арабская Республика отказалась от вмешательства — как прямого, так и косвенного — во внутренние дела Ливана, воздерживалась от любых попыток, направленных на дестабилизацию Ливана, и неукоснительно соблюдала суверенитет, территориальную целостность, единство и политическую независимость этой страны.

После голосования с заявлениями выступили все члены Совета Безопасности и представители Ливана и Сирийской Арабской Республики¹⁵⁸. Большинство ораторов высказались за продление мандата Комиссии еще на шесть месяцев и призвали к полному сотрудничеству с Комиссией.

Ряд ораторов выступили с критикой Сирийской Арабской Республики за ее отказ от сотрудничества с Комиссией в духе доброй воли и призвали к всемерному сотрудничеству¹⁵⁹. Представители Франции, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов и Дании особо отметили доказательства, указывающие на причастность ливанских и сирийских должностных лиц к террористическому нападению на бывшего премьер-министра Ливана, кото-

¹⁵⁸ На этом заседании Алжир, Бразилия, Китай, Дания, Франция, Греция, Румыния, Российская Федерация и Сирийская Арабская Республика были представлены соответствующими министрами иностранных дел; Соединенное Королевство — министром иностранных дел и по делам Содружества; Соединенные Штаты — государственным секретарем; Филиппины — министром иностранных дел; Ливан — исполняющим обязанности Генерального секретаря министерства иностранных дел и по делам эмигрантов Ливана.

¹⁵⁹ S/PV.5297, стр. 3 (Франция); стр. 4 (Соединенное Королевство); стр. 5 (Соединенные Штаты); стр. 9 (Дания); стр. 11 (Филиппины); стр. 16 (Объединенная Республика Танзания); и стр. 16 (Румыния).

рое произошло 14 февраля 2005 года. Они отметили, что трудно представить сценарий, при котором столь сложный план заговора с целью убийства мог бы быть осуществлен при полном неведении старших должностных лиц Сирийской Арабской Республики¹⁶⁰. Представитель Соединенного Королевства подчеркнул, что, если Сирийская Арабская Республика не будет сотрудничать в полной мере, его делегация рассмотрит дальнейшие меры для обеспечения того, чтобы Совет, через Комиссию, мог выполнить свою роль в реализации решения ливанского правительства добиться отправления правосудия¹⁶¹. Представитель Соединенных Штатов дала понять, что отказ выполнять требования Комиссии приведет к «серьезным последствиям» для Сирийской Арабской Республики. Она также заявила, что Сирийская Арабская Республика изолировала себя от международного сообщества, «делая лживые заявления, поддерживая терроризм, вмешиваясь в дела соседних с ней стран, а также проводя дестабилизирующую политику на Ближнем Востоке». Она заявила, что правительству Сирийской Арабской Республики необходимо принять стратегическое решение, с тем чтобы в корне изменить свое поведение¹⁶².

Несколько ораторов подчеркнули, что доклад Комиссии является неполным и что в отношении Сирийской Арабской Республики должен соблюдаться принцип презумпции невиновности, и приветствовали выраженную Сирийской Арабской Республикой готовность сотрудничать с Комиссией¹⁶³. Представители Алжира, Бразилии, Китая и Российской Федерации также подчеркнули тот факт, что резолюция никоим образом не подразумевает и не дает полномочий на принятие мер или введение санкций против Сирийской Арабской Республики в отсутствие коллективного решения Совета¹⁶⁴.

Представитель Российской Федерации напомнил о том, что первоначальный вариант проекта ре-

¹⁶⁰ Там же, стр. 3 (Франция); стр. 4 (Соединенное Королевство); стр. 5 (Соединенные Штаты); и стр. 9 (Дания).

¹⁶¹ Там же, стр. 5.

¹⁶² Там же, стр. 6.

¹⁶³ Там же, стр. 6 (Алжир); стр. 8 (Бразилия); стр. 9 (Китай); стр. 12 (Российская Федерация); и стр. 15 (Япония).

¹⁶⁴ Там же, стр. 6 (Алжир); стр. 8 (Бразилия); стр. 9 (Китай); и стр. 12 (Российская Федерация).

золюции предусматривал беспрецедентную процедуру автоматического введения санкций в отношении подозреваемых лиц исключительно по усмотрению Комиссии. Он отметил, что [совместными усилиями] «удалось не допустить создания подобного опаснейшего прецедента»¹⁶⁵. Представитель Алжира утверждал, что Совет предоставил Комиссии «слишком много полномочий в том, что касается буквы и духа резолюции 1595 (2005)», поскольку Комиссия могла представить перечень имен подозреваемых непосредственно Совету с целью введения против них санкций или даже принятия решения о месте и условиях проведения допросов сирийских или других должностных лиц¹⁶⁶.

Представитель Ливана с удовлетворением отметил прогресс, достигнутый Комиссией в деле установления правды об убийстве Харири, и призвал все заинтересованные стороны серьезно сотрудничать с Комиссией, с тем чтобы справедливость восторжествовала¹⁶⁷.

Представитель Сирийской Арабской Республики выступил с критикой доклада Комиссии, аргументируя ее тем, что его авторы исходили из презумпции виновности Сирийской Арабской Республики в совершении этого преступления, а не из презумпции ее невиновности. В ответ на обвинение в том, что Сирийская Арабская Республика сотрудничает формально, а не по существу, он заявил, что, хотя правительство его страны действовало добросовестно, этого нельзя сказать о Комиссии и что «обвинение в адрес Сирии было намеренным», чтобы открыть путь для принятия резолюции в соответствии с главой VII. В качестве примеров он привел такие доказательства сотрудничества Сирийской Арабской Республики с Комиссией, как законодательный указ № 96 от 29 октября 2005 года о создании специальной судебной комиссии, которая должна сотрудничать с Комиссией, а также с судебными властями Ливана по всем вопросам, связанным с расследованием. Он заявил, что целью данной резолюции является не установление истины относительно убийства, а нанесение ущерба Сирийской Арабской Республике и ее позициям в отноше-

нии решений проблем, определяющих настоящее и будущее региона¹⁶⁸.

**Решение от 15 декабря 2005 года
(5329-е заседание): резолюции 1644 (2005)**

На своем 5323-м заседании, состоявшемся 13 декабря 2005 года, Совет включил в свою повестку дня письмо Генерального секретаря от 12 декабря 2005 года на имя Председателя Совета Безопасности, препровождавшее второй доклад Международной независимой комиссии по расследованию¹⁶⁹. В этом докладе глава Комиссии отметил, в частности, что выводы, изложенные в предыдущем докладе, остаются в силе и что расследование, проведенное в течение отчетного периода, подкрепляет эти выводы. Он подтвердил мнение о том, что существует ряд личных и политических мотивов убийства г-на Харири, и рекомендовал продлить мандат Комиссии как минимум на шесть месяцев.

С заявлениями в Совете выступили глава Комиссии и представители Ливана и Сирийской Арабской Республики. Глава Комиссии пояснил, что расследование велось по двум направлениям — ливанскому и сирийскому. Он с удовлетворением отметил высокий уровень сотрудничества между Комиссией и ливанскими властями, подчеркнув, однако, что сотрудничество со стороны Сирийской Арабской Республики было отмечено рядом противоречивых сигналов¹⁷⁰.

Представитель Ливана с удовлетворением отметил работу Комиссии и просил продлить срок действия ее мандата. Он отметил также, что международные прецеденты показывают, что наилучшим способом предания суду лиц, причастных к такого рода серьезным преступлениям, является создание международного трибунала с целью отправления правосудия в рамках справедливых судебных разбирательств, свободных от всяческого давления или препятствий. Поэтому в соответствии с пунктом 14 резолюции 1636 (2005), в которой Совет Безопасности выразил готовность рассмотреть любые дополнительные просьбы о помощи со стороны правительства Ливана, его делегация обратилось к Совету с просьбой учредить международный трибунал,

¹⁶⁵ Там же, стр. 12.

¹⁶⁶ Там же, стр. 7.

¹⁶⁷ Там же, стр. 18.

¹⁶⁸ Там же, стр. 18–21.

¹⁶⁹ S/2005/775.

¹⁷⁰ S/PV.5323, стр. 2–4.

который будет базироваться в Ливане или за его пределами и который будет судить всех лиц, причастных к совершению этого преступления. Отметив, что один из членов парламента, Гебрание Туени, был убит в результате террористического нападения за день до этого, он обратил внимание на тот факт, что правительство его страны обратилось к Совету с просьбой либо продлить мандат Комиссии, либо создать другую международную комиссию по расследованию с целью помочь властям в проведении расследования всех других убийств политических деятелей или журналистов в Ливане начиная с покушения на жизнь Марвана Хамадеи 1 октября 2004 года¹⁷¹.

Представитель Сирийской Арабской Республики вновь осудил серию взрывов, которая, по его мнению, направлена на дестабилизацию Ливана и создание напряженности в отношениях между Ливаном и Сирийской Арабской Республикой и которая является частью более широкого плана дестабилизировать ситуацию в регионе. Он вновь заявил, что Сирийская Арабская Республика будет и впредь сотрудничать с Комиссией; при этом он посетовал на то, что Комиссия нарушила принцип конфиденциальности, передавая содержание докладов средствам массовой информации. Он также выразил несогласие с содержащимися в докладе Комиссии «неточными заявлениями», в частности о том, что Сирийская Арабская Республика не готова к полному сотрудничеству с Комиссией. Он привел несколько примеров сотрудничества и повторил, что изложенные в докладе выводы вызывают подозрение, поскольку они основаны на презумпции вины и заранее вынесенных обвинениях. Он также обратил внимание на ряд нарушений, допущенных в ходе расследования, включая опрос свидетелей, которые впоследствии изменили свои показания¹⁷².

На своем 5329-м заседании, состоявшемся 15 декабря 2005 года, на котором с заявлениями выступили представители Алжира, Китая и Российской Федерации, а также Ливана и Сирийской Арабской Республики, Совет вновь включил в свою повестку дня письмо Генерального секретаря от 12 декабря 2005 года, препровождавшее второй доклад Комиссии¹⁷³. Председатель (Соединенное Королевство) обратил внимание членов Совета на два

письма представителя Ливана от 5 декабря и 13 декабря 2005 года на имя Генерального секретаря¹⁷⁴. В первом письме Ливан просил продлить мандат Комиссии еще на шесть месяцев, а в последнем — просил Совет учредить международный трибунал для привлечения к судебной ответственности всех виновных в убийстве Рафика Харири. Проект резолюции, представленный Соединенным Королевством, Соединенными Штатами и Францией¹⁷⁵, был поставлен на голосование и принят единогласно в качестве резолюции 1644 (2005), в которой Совет, действуя на основании главы VII Устава, в частности:

постановил, в соответствии с рекомендацией Комиссии и просьбой правительства Ливана, продлить мандат Комиссии, изложенный в резолюциях 1595 (2005) и 1636 (2005), первоначально до 15 июня 2006 года;

просил Комиссию каждые три месяца с даты принятия этой резолюции представлять Совету доклады о ходе расследования, в том числе о помощи, оказываемой сирийскими властями, или в любое время до этого срока, если Комиссия сочтет, что такая помощь не отвечает требованиям этой резолюции и резолюций 1595 (2005) и 1636 (2005);

уполномочил Комиссию, в ответ на просьбу правительства Ливана, предоставлять по мере необходимости техническую помощь ливанским властям в связи с проводимыми ими расследованиями террористических нападений, совершенных в Ливане за период с 1 октября 2004 года, и просил Генерального секретаря в консультации с Комиссией и правительством Ливана представить рекомендации по расширению мандата Комиссии для включения в него расследования указанных других нападений;

просил Генерального секретаря продолжать предоставлять Комиссии поддержку и ресурсы, необходимые для осуществления ее обязанностей.

Выступая после голосования, представитель Алжира подчеркнул, что изложенные во втором докладе Комиссии выводы не являются окончательными и нуждаются в подтверждении и что рассмотрение доклада должно быть ограждено от любого влияния, которое могло бы причинить вред той или иной стороне. Тем не менее он пояснил, что он проголосовал за продление срока действия мандата, поскольку эта просьба исходила непосредственно от правительства Ливана. Он отметил также, что его делегация получила гарантии того, что Совет будет воздерживаться от любых преждевременных или

¹⁷¹ Там же, стр. 4–5.

¹⁷² Там же, стр. 5–7.

¹⁷³ S/2005/775.

¹⁷⁴ S/2005/762 и S/2005/783.

¹⁷⁵ S/2005/788.

неоправданных действий¹⁷⁶. Представитель Китая подчеркнул, что работа Комиссии еще не завершена и что еще многое предстоит сделать. Он отметил, что основная цель резолюции 1644 (2005) состоит в продлении мандата Комиссии¹⁷⁷. Представитель Российской Федерации указал, что он предложил внести в проект резолюции поправку, которая придала ему более сбалансированный характер, и что Российская Федерация будет и впредь выступать против неоправданного давления на Дамаск и не соответствующих выводам Комиссии интерпретаций степени и характера сотрудничества Сирийской Арабской Республики¹⁷⁸.

Представитель Ливана приветствовал единогласное принятие резолюции¹⁷⁹. Представитель Сирийской Арабской Республики подтвердил свою позицию, которая заключается в том, что некоторые государства безосновательно настаивают на том, что Сирийская Арабская Республика не сотрудничает с Комиссией. Он вновь заявил о приверженности Сирийской Арабской Республики работе Комиссии и отметил, что Сирийская Арабская Республика «добросовестно» выполняла свои обязательства¹⁸⁰.

**Решение от 29 марта 2006 года
(5401-е заседание): резолюция 1664 (2006)**

На своем 5388-м заседании, состоявшемся 16 марта 2006 года, Совет включил в свою повестку дня письмо Генерального секретаря от 14 марта 2006 года, препровождавшее третий доклад Международной независимой комиссии по расследованию¹⁸¹. В своем докладе Комиссия отметила, в частности, что в течение рассматриваемого периода был достигнут значительный прогресс в деле выяснения обстоятельств нападения и определены новые направления проведения следствия. Кроме того, составители доклада положительно охарактеризовали сотрудничество со стороны правительства Ливана и указали, что была заложена основа для улучшения сотрудничества с правительством Сирийской Арабской Республики.

Совет заслушал сообщение главы Комиссии и заявления представителей Ливана и Сирийской Арабской Республики. Глава Комиссии подробно рассказал о ходе работы Комиссии и отметил ряд систематических улучшений в ходе расследования. Он пояснил, что важно добиться баланса между необходимостью обеспечения транспарентности и защиты конфиденциальности в рамках проводимого расследования, и подчеркнул, что решающим фактором дальнейшей успешной работы Комиссии является более эффективное и своевременное сотрудничество со стороны Сирийской Арабской Республики¹⁸².

Представитель Ливана вновь заявил о своей признательности Комиссии за ее работу и вновь подтвердил приверженность Ливана установлению истины в деле об убийстве. Он отметил также, что все ливанцы «согласны с идеей учреждения международного трибунала для судебного преследования тех, кто причастен к этому террористическому преступлению, и требуют его создания»¹⁸³.

Представитель Сирийской Арабской Республики подтвердил заверения его страны в том, что она будет продолжать сотрудничать с Комиссией, и отметил, что «самая большая опасность», с которой столкнулось расследование, состоит в том, что некоторые стороны «вмешиваются в расследование с целью вынесения заранее определенных заключений на основе ничем не подтвержденных фактов». Он также утверждал, что стало ясно, что ряд представших перед Комиссией свидетелей делали ложные заявления, для того чтобы ввести следствие в заблуждение и подвести его к выводам, основанным на «известных политических пристрастиях». Вместе с тем он выразил удовлетворение по поводу того, как обеспечивается конфиденциальность расследования¹⁸⁴.

На своем 5401-м заседании, состоявшемся 29 марта 2006 года, Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря от 21 марта 2006 года¹⁸⁵. Председатель (Аргентина) обратил внимание членов Совета на проект резолюции, представленный Соединенным Королевством, Со-

¹⁷⁶ S/PV.5329, стр. 2–3.

¹⁷⁷ Там же, стр. 3.

¹⁷⁸ Там же, стр. 3–4.

¹⁷⁹ Там же, стр. 4.

¹⁸⁰ Там же, стр. 4–5.

¹⁸¹ Документ S/2006/161, представленный во исполнение резолюций 1595 (2005), 1636 (2005) и 1644 (2005).

¹⁸² S/PV.5388, стр. 2–5.

¹⁸³ Там же, стр. 5–6.

¹⁸⁴ Там же, стр. 6–7.

¹⁸⁵ Документ S/2006/176, представленный во исполнение пункта 6 резолюции 1644 (2005).

единенными Штатами и Францией¹⁸⁶; проект был поставлен на голосование и единогласно принят в качестве резолюции 1664 (2006), в которой Совет, в частности:

просил Генерального секретаря провести переговоры для заключения с правительством Ливана соглашения, направленного на учреждение трибунала международного характера, действующего на основе самых высоких международных стандартов в области уголовного правосудия;

признал, что установление правовой основы и рамок для работы трибунала не будет мешать постепенному и поэтапному подключению его различных компонентов и не будет предопределять сроки начала функционирования трибунала, которые будут зависеть от хода расследования;

просил Генерального секретаря информировать Совет о ходе переговоров так, как он сочтет это уместным, и своевременно представить на рассмотрение Совета доклад об осуществлении этой резолюции, в частности о проекте соглашения, подготовленном на основе переговоров с правительством Ливана, включая варианты надлежащего механизма финансирования для обеспечения бесперебойного и эффективного функционирования трибунала;

постановил продолжать заниматься этим вопросом.

После голосования представитель Ливана приветствовал принятие резолюции, уполномочивающей Генерального секретаря начать переговоры с Ливаном относительно учреждения международного трибунала. Он отметил, что эта резолюция является убедительным свидетельством того, что международное сообщество преисполнено твердой готовности и решимости наказать всех тех, кто причастен к этому преступлению террористического характера, и что она послужит сдерживающим фактором для преступников и будет способствовать укреплению стабильности в Ливане и во всем регионе¹⁸⁷.

**Решение от 15 июня 2006 года
(5461-е заседание): резолюция 1686 (2006)**

На своем 5458-м заседании, состоявшемся 14 июня 2006 года, Совет включил в свою повестку дня письмо Генерального секретаря от 10 июня 2006 года на имя Председателя Совета, препровождавшее четвертый доклад Международной независимой комиссии по расследованию¹⁸⁸. Председатель (Дания) обратил внимание членов Совета на письмо

представителя Ливана от 5 мая 2006 года на имя Генерального секретаря, в котором содержалась просьба продлить мандат Комиссии до июня 2007 года¹⁸⁹. В своем докладе Комиссия отметила, в частности, что в проведении экспертизы места преступления и уточнении маршрута движения кортежа бывшего премьер-министра был достигнут значительный прогресс. Комиссия также отметила, что вопросы, касающиеся взрывов, контейнера/средства для перевозки и средства доставки, в значительной степени поняты и что она надеется в ближайшее время прийти к окончательным выводам на основании криминалистической экспертизы. Был достигнут прогресс в консолидации организационной структуры и потенциала Комиссии, однако она по-прежнему сталкивается с определенными проблемами, в частности касающимися установления связи между всеми делами и обеспечения достаточными ресурсами. Комиссия приветствовала инициативу правительства Ливана, которое рекомендовало продлить ее мандат еще на один год, и выразила признательность правительству Ливана за его постоянную основную и материально-техническую поддержку.

Совет заслушал сообщение главы Комиссии и заявления представителей Ливана и Сирийской Арабской Республики. Глава Комиссии подробно остановился на докладе, детально рассказав о прогрессе, достигнутом в расследовании убийства. Он пояснил, что на основе имеющихся доказательств Комиссия пришла к следующим выводам: что один наземный взрыв произошел 14 февраля 2005 года ровно в 12 ч. 55 м.; что самодельное взрывное устройство большой мощности, заложенное в грузовик «Мицубиси», было приведено в действие, когда кортеж Харири проезжал мимо; и что устройство было, вероятнее всего, приведено в действие человеком, который находился внутри или непосредственно впереди «Мицубиси». Мощность заряда и количество использованного ТНТ (как минимум 1200 килограммов в тротиловом эквиваленте) были таковыми, что почти «гарантировали» успешное осуществление нападения: запланированная сила взрыва была такой, чтобы гарантировать успех операции, даже если бы он не пришелся непосредственно на автомобиль Харири. Комиссия также разработала две основные рабочие версии: либо нападение планировалось и было осуществлено на

¹⁸⁶ S/2006/186.

¹⁸⁷ S/PV.5401, стр. 2–3.

¹⁸⁸ S/2006/375.

¹⁸⁹ S/2006/278.

основе принципа разделения функций, что означает, что разные люди отвечали за разные этапы нападения (планирование, проведение разведки, приобретение грузовика «Мицубиси» и т.д.), либо вся операция была спланирована и осуществлена одной относительно небольшой группой. Глава Комиссии отметил также, что уровень поддержки, оказываемой Сирийской Арабской Республикой, является «удовлетворительным». Он заявил, что Сирийская Арабская Республика своевременно реагировала на все просьбы Комиссии. Он отметил активное взаимодействие Комиссии с властями Ливана на всех уровнях и сообщил, что в настоящее время сложилась общая картина механизма и обстоятельств нападения¹⁹⁰.

Представитель Ливана подтвердил просьбу своего правительства о продлении мандата Комиссии еще на один год и с удовлетворением отметил пристальный интерес Совета к вопросам, касающимся Ливана. Он отметил также продолжающиеся консультации с Секретариатом Организации Объединенных Наций с целью разработки базового статуса международного суда¹⁹¹.

Представитель Сирийской Арабской Республики с удовлетворением отметил объективность доклада и подчеркнул, что сотрудничество Сирийской Арабской Республики с Комиссией основано на ее стремлении узнать правду об этом убийстве. Он вновь заявил, что самую большую угрозу для расследования представляют попытки некоторых сторон использовать выводы Комиссии для целей, весьма далеких от тех, во имя достижения которых была создана Комиссия. Сирийская Арабская Республика приветствовала содержащийся в докладе вывод о том, что ее сотрудничество с Комиссией является своевременным, всесторонним и в целом удовлетворительным. Он также согласился с тем, что, прежде чем переходить к следующему этапу, необходимо предоставить достаточно времени для завершения проводимых расследований и сбора всех необходимых убедительных свидетельств и твердых доказательств¹⁹².

На своем 5461-м заседании, состоявшемся 15 июня 2006 года, Совет вновь включил в свою повестку дня письмо Генерального секретаря от

¹⁹⁰ S/PV.5458, стр. 2–5.

¹⁹¹ Там же, стр. 5–6.

¹⁹² Там же, стр. 6–8.

10 июня 2006 года, препровождавшее четвертый доклад Комиссии. Председатель (Дания) вновь обратил внимание членов Совета на письмо представителя Ливана от 5 мая 2006 года на имя Генерального секретаря, в котором содержалась просьба продлить мандат Комиссии до середины июня 2007 года¹⁹³. Председатель также обратил внимание членов Совета на проект резолюции¹⁹⁴, который затем был поставлен на голосование и единогласно и без обсуждения принят в качестве резолюции 1686 (2006), в которой Совет, в частности:

постановил продлить срок действия мандата Комиссии до 15 июня 2007 года;

поддержал намерение Комиссии предоставлять дальнейшую техническую помощь ливанским властям в связи с проводимыми ими расследованиями террористических нападений, совершенных в Ливане в период с 1 октября 2004 года, и просил Генерального секретаря предоставить Комиссии поддержку и ресурсы, необходимые в этой связи;

просил Комиссию продолжать представлять Совету Безопасности доклады о ходе расследования на ежеквартальной основе или в любое другое время, которое он сочтет целесообразным;

постановил продолжать заниматься этим вопросом.

Решение от 21 ноября 2006 года (5569-е заседание): заявление Председателя

На 5539-м заседании 29 сентября 2006 года Совет включил в свою повестку дня письмо Генерального секретаря от 25 сентября 2006 года, препровождающее пятый доклад Международной независимой комиссии по расследованию¹⁹⁵. В этом докладе Комиссия, в частности, отметила, что, хотя из-за конфликта в Ливане¹⁹⁶ в отчетный период международный персонал Комиссии был вынужден на время покинуть Ливан и переместиться на Кипр, в расследовании удалось достигнуть прогресса. Собранные на месте преступления вещественные доказательства позволили Комиссии подтвердить предыдущие выводы о том, что мужчине, который привел в действие самодельное взрывное устройство, было двадцать с небольшим лет, а слепок зубов позволяет предположить, что он родился за

¹⁹³ S/2006/278.

¹⁹⁴ S/2006/392.

¹⁹⁵ S/2006/760.

¹⁹⁶ Более подробную информацию см. в разделе 33. В настоящей главе, касающейся ВСООНЛ и резолюции 1701 (2006).

пределами Ливана. Комиссия еще раз приветствовала сотрудничество со стороны правительств Ливана и Сирийской Арабской Республики в ходе расследования.

Совет заслушал брифинг главы Комиссии и заявления представителей Ливана и Сирийской Арабской Республики.

Глава Комиссии в брифинге пояснил, что в ходе расследования удалось добиться прогресса в трех основных областях, а именно: экспертно-криминалистическое расследование, анализ сообщений и проведение опросов. Он также отметил, что в отчетный период Ливан оказал Комиссии неоценимое содействие и что содействие со стороны Сирийской Арабской Республики было по-прежнему своевременным, эффективным и в целом удовлетворительным¹⁹⁷.

Представитель Ливана приветствовала достигнутый в ходе расследования прогресс и пояснила, что правительство Ливана в сотрудничестве с заместителем Генерального секретаря по правовым вопросам и его помощниками работало над учреждением суда международного характера, и отметила, что идея такого суда пользуется «твердой и единодушной поддержкой в Ливане»¹⁹⁸.

Представитель Сирийской Арабской Республики повторил сделанный в докладе вывод о том, что в отчетный период правительство его страны продолжало эффективно сотрудничать с Комиссией на всех уровнях. Он также вновь озвучил обеспокоенность Сирийской Арабской Республики относительно того, что расследование используется рядом третьих сторон не в тех целях, которые преследует Комиссия, а, например, для оказания давления на его страну. Он перечислил целый ряд примеров сотрудничества Сирийской Арабской Республики с Комиссией, упомянув, среди прочего, о специальной юридической комиссии, созданной для надзора за сотрудничеством и координацией усилий с Комиссией, и своевременном реагировании на просьбы о проведении бесед и предоставлении документов¹⁹⁹.

На 5569-м заседании 21 ноября 2006 года, к участию в котором был приглашен представитель

Ливана, Председатель (Перу) выступил от имени Совета с заявлением²⁰⁰, в котором Совет, среди прочего:

безоговорочно осудил происшедшее в Бейруте 21 ноября 2006 года убийство министра промышленности Пьера Жмайеля, патриота, который был символом свободы и политической независимости Ливана;

осудил любые попытки дестабилизации Ливана путем политических убийств или других террористических актов;

призвал все стороны в Ливане и регионе проявлять сдержанность и чувство ответственности в целях недопущения любого дальнейшего ухудшения ситуации в Ливане;

настоятельно призвал все государства в полной мере сотрудничать в борьбе против терроризма в соответствии с его резолюциями 1373 (2001), 1566 (2004) и 1624 (2005);

с удовлетворением отметил твердую решимость правительства Ливана предать суду исполнителей, организаторов и спонсоров этого и других убийств и подчеркнул свою решимость оказать поддержку правительству Ливана в его усилиях в этой связи.

**Решение от 27 марта 2007 года
(5648-е заседание): резолюция 1748 (2007)**

На 5597-м заседании 18 декабря 2006 года Совет включил в свою повестку дня письмо Генерального секретаря от 12 декабря 2006 года на имя Председателя Совета Безопасности, препровождающее шестой доклад Международной независимой комиссии по расследованию²⁰¹. В этом докладе Комиссия отметила, в частности, что в отчетный период она вернулась в Ливан с Кипра, куда она на время переместилась в период с 22 июля по 13 октября 2006 года по соображениям безопасности, и что она работала в условиях политической нестабильности, кульминацией которой стало убийство 21 ноября члена кабинета Пьера Жмайеля. В отчетный период Комиссия изучила доказательства, собранные на месте преступления, провела расследования для установления вероятных исполнителей и собрала доказательства в отношении связей и контекстуальных аспектов дела. Комиссия также оказывала техническую помощь властям Ливана в расследовании дела Жмайеля.

Совет заслушал брифинг главы Комиссии, после чего с заявлениями выступили представители Ливана и Сирийской Арабской Республики. Глава

¹⁹⁷ S/PV.5539, стр. 2–4.

¹⁹⁸ Там же, стр. 4–5.

¹⁹⁹ Там же, стр. 5–7.

²⁰⁰ S/PRST/2006/46.

²⁰¹ S/2006/962.

Комиссии рассказал о содержании доклада и сообщил, что убийство г-на Жмайеля спровоцировало массовые демонстрации и что в настоящее время продолжают сложными политические дебаты по вопросу о создании специального трибунала по Ливану. Глава Комиссии вновь отметил, что в расследовании по делу Харири усилия по-прежнему сосредоточены на изучении доказательств, собранных на месте преступления, и проведении расследований для установления возможных исполнителей преступления и их связей друг с другом. Глава Комиссии приветствовал сотрудничество со стороны правительства Ливана и отметил, что Комиссия приступила к расследованию убийства г-на Жмайеля и изучает вопрос о возможной связи между этим и другими делами. Глава Комиссии приветствовал также сотрудничество со стороны Сирийской Арабской Республики, которое он охарактеризовал как своевременное, эффективное и в целом удовлетворительное. Он отметил, что, хотя большинство государств положительно откликнулись на просьбу Комиссии об оказании содействия, ответы ряда государств были представлены с опозданием либо же были неполными, что затруднило или замедлило работу Комиссии по нескольким направлениям. Он выразил надежду на то, что в следующий отчетный период все государства будут оказывать Комиссии полное и своевременное содействие²⁰².

Представитель Ливана выразила полное доверие к работе Комиссии и предложила всю необходимую помощь в проведении расследования, вышедшего на важный этап, в ходе которого предстоит разоблачить исполнителей и привлечь их к ответственности в международном суде. Она отметила, что проект статута такого суда уже разработан²⁰³.

Представитель Сирийской Арабской Республики обратил особое внимание на то, что в докладе положительно оцениваются усилия, прилагаемые Сирийской Арабской Республикой для выполнения своих обязательств и оказания содействия Комиссии. Он вновь отметил, что при оказании содействия его страна руководствуется стремлением раскрыть это убийство, и предостерег третьи стороны от попыток политизировать выводы расследования, не имеющих к самому расследованию никакого от-

ношения. Он также поинтересовался, какие 10 государств-членов не полностью выполнили просьбы Комиссии, и призвал их в полной мере сотрудничать с Комиссией²⁰⁴.

На 5642-м заседании 21 марта 2007 года Совет включил в свою повестку дня письмо Генерального секретаря от 15 марта 2007 года, сопровождающее седьмой доклад Международной независимой комиссии по расследованию²⁰⁵. Председатель (Южная Африка) обратил внимание членов Совета на письмо представителя Ливана от 20 марта 2007 года на имя Генерального секретаря, в котором содержалась просьба продлить мандат Комиссии до июня 2008 года²⁰⁶. В своем докладе Комиссия отметила, среди прочего, что она продолжала заниматься своей главной задачей, а именно расследованием убийства Харири, а также оказывала техническое содействие ливанским властям в расследовании 16 других дел, включая убийство Пьера Жмайеля. Комиссии удалось собрать новые доказательства, получить новые виды улик и установить, что мотив совершения преступления был связан с политической деятельностью Харири. Глава Комиссии охарактеризовал ситуацию в Ливане как нестабильную и приветствовал просьбу правительства Ливана продлить срок действия мандата Комиссии на один год.

С заявлениями выступили глава Комиссии и представитель Ливана. Глава Комиссии остановился на докладе и особо отметил, что благодаря дальнейшей отработке версий, связанных с местом совершения преступления, получению новых видов улик против исполнителей этого преступления и дальнейшему выявлению связей и обстоятельств дела удалось добиться значительного прогресса в нескольких областях. Комиссия продолжала оказывать поддержку властям Ливана в расследовании убийства Жмайеля, проводя опросы свидетелей и анализ их показаний, криминалистическую экспертизу, анализ сообщений, а также воспроизводя события на месте преступления и осуществляя баллистическую экспертизу. Глава Комиссии также приветствовал плодотворное сотрудничество Ливана и охарактеризовал сотрудничество с Сирийской Арабской Республикой как в целом удовлетворительное. Он отметил, что, хотя, как об этом сооб-

²⁰² S/PV.5597, стр. 2–4.

²⁰³ Там же, стр. 4–5.

²⁰⁴ Там же, стр. 5–7.

²⁰⁵ S/2007/150.

²⁰⁶ S/2007/159.

шила Комиссия в своем предыдущем докладе, 10 государств-членов не представили ответы на запросы в установленный срок, впоследствии ответы на эти 10 запросов были получены, и почти все нерешенные вопросы были разрешены к удовлетворению Комиссии²⁰⁷.

Представитель Ливана напомнила о том, что в течение двух лет, прошедших после убийства Рафика Харири, в Ливане продолжались политические и заказные убийства и террористические акты, что лишь укрепило решимость ливанского народа установить истину и обеспечить торжество справедливости. Она приветствовала прогресс, достигнутый Комиссией, и просила продлить ее мандат еще на один год²⁰⁸.

На 5648-м заседании 27 марта 2007 года Совет вновь включил в свою повестку дня письмо от 15 марта 2007 года, сопровождающее седьмой доклад Комиссии²⁰⁹. Председатель (Южная Африка) обратил внимание членов Совета на письмо представителя Ливана от 20 марта 2007 года на имя Генерального секретаря, в котором содержалась просьба продлить мандат Комиссии до июня 2008 года²¹⁰. Председатель также обратил внимание Совета на проект резолюции²¹¹; он был поставлен на голосование и единогласно и без обсуждения принят в качестве резолюции 1748 (2007), в которой Совет, среди прочего:

постановил продлить срок действия мандата Комиссии до 15 июня 2008 года и заявил о своей готовности прекратить действие мандата раньше, если Комиссия сообщит, что она завершила осуществление своего мандата;

просил Комиссию продолжать представлять Совету доклады о ходе расследования каждые четыре месяца или в любое другое время, которое он сочтет целесообразным.

**Решение от 30 мая 2007 года
(5685-е заседание): резолюция 1757 (2007)**

На 5685-м заседании 30 мая 2007 года Председатель (Соединенные Штаты) обратил внимание членов Совета на два письма Генерального секретаря соответственно от 15 мая и 16 мая 2007 года на

имя Председателя Совета²¹² и на проект резолюции, представленный Бельгией, Италией, Словакией, Соединенным Королевством, Соединенными Штатами и Францией²¹³.

Первое письмо сопровождало письмо премьер-министра Ливана от 14 мая 2007 года, в котором сообщалось, что тупиковая ситуация с созданием трибунала в Ливане вызвана отказом спикера парламента созвать сессию парламента для официальной ратификации статута трибунала и двустороннего соглашения с Организацией Объединенных Наций, несмотря на то, что парламентское большинство поддерживает идею создания трибунала. Премьер-министр заявил, что внутригосударственный процесс как путь к ратификации по сути зашел в тупик и что, несмотря на заявленную поддержку создания трибунала, оппозиция отказалась обсуждать какие-либо имеющиеся у нее оговорки относительно согласованного статута. Он подчеркнул, что по этой причине правительство Ливана просит Совет Безопасности в срочном порядке привести в действие Специальный трибунал. Он отметил, что обязательное для выполнения решение в отношении трибунала со стороны Совета будет соответствовать той важности, которую Организация Объединенных Наций придавала этому вопросу с самого начала, и что дальнейшие задержки с созданием трибунала будут иметь негативные последствия для стабильности в Ливане и мира и безопасности в регионе²¹⁴.

Второе письмо сопровождало письмо президента Ливана от 15 мая 2007 года, в котором тот со ссылкой на письмо премьер-министра Ливана выразил сожаление по поводу того, что премьер-министр прибегнул к фальсификации и искажению фактов с целью вовлечь Совет Безопасности в действия, «противоречащие его целям», и что премьер-министр пытался заручиться «поддержкой одной ливанской группировки в ущерб другой». Президент пояснил, что, хотя он сам первым обратился с просьбой провести международное расследование, трибунал не был утвержден в соответствии с положениями Конституции, касающимися утверждения международных договоров, включая положение о том, что только президент Республики уполномочен представлять законопроекты на рассмотрение парламента. Он добавил, что нынешнее правительство

²⁰⁷ S/PV.5642, стр. 2–4.

²⁰⁸ Там же, стр. 5–6.

²⁰⁹ S/2007/150.

²¹⁰ S/2007/159.

²¹¹ S/2007/171.

²¹² S/2007/281 и S/2007/286.

²¹³ S/2007/315.

²¹⁴ S/2007/281, приложение.

утратило свою легитимность, определяемую согласно Национальному пакту и Конституции, когда из него вышел «существенный фракционный блок». Он подчеркнул, что утверждение трибунала непосредственно Советом Безопасности будет представлять собой «нарушение конституционного механизма» и повлечет за собой «пагубные последствия для стабильности и гражданского мира» в Ливане²¹⁵.

С заявлениями на заседании выступили большинство членов Совета и представитель Ливана²¹⁶.

Представитель Катара заявил, что, хотя его делегация поддерживает создание специального трибунала, представленный Совету проект резолюции влечет за собой «правовые притязания». Он отметил, что его делегация была готова рассмотреть представленный проект резолюции, однако то, что авторы настаивали на представлении проекта резолюции по главе VII Устава, — хотя все резолюции Совета являются обязательными согласно статье 25²¹⁷, — выходит за рамки объявленной цели одобрить создание трибунала и может подорвать стабильность в стране²¹⁸.

Представитель Индонезии объяснил свое решение воздержаться при голосовании тем, что, хотя проект резолюции был основан на просьбе правительства Ливана, Совету необходимо принять во внимание, что среди ливанских лидеров нет единства. Он также заявил, что, по его мнению, принять проект резолюции в его тогдашнем виде означало бы пойти в обход конституционных процедур и национальных процессов Ливана и что в соответствии со статьей 2 (7) Устава у Совета нет никаких юридических оснований для того, чтобы брать на себя решение внутреннего по своему характеру вопроса²¹⁹. Он подчеркнул, что насильственное вмешательство в национальный конституционный про-

цесс не послужит интересам народа Ливана в более широком масштабе²²⁰.

Представитель Южной Африки выразил надежду на то, что ливанские стороны используют указанное в проекте резолюции время для того, чтобы на добровольной основе достичь согласия об учреждении трибунала с целью не допустить ситуации, при которой он будет навязан им Советом. Вместе с тем он отметил, что Совету не надлежит навязывать такое решение Ливану, особенно по главе VII Устава, поскольку это означало бы пойти в обход предусмотренных ливанской конституцией процедур и, следовательно, пренебречь необходимостью уважать суверенитет Ливана. Он отметил также, что нельзя допустить, чтобы создалось впечатление, будто Совет занимает ту или иную сторону во внутренней политике Ливана, и что решение навязать трибунал без согласия всех соответствующих сторон пагубно скажется на политической стабильности Ливана. Он также предупредил, что проект резолюции может создать прецедент²²¹.

Представитель Китая подчеркнул, что Специальный трибунал сможет действительно сыграть свою роль в содействии обеспечению справедливости и поддержанию мира и стабильности лишь в случае, если он будет пользоваться всеобщей поддержкой всех ливанских групп. Он заявил, что учреждение трибунала является, по сути, внутренним делом Ливана. Он выразил озабоченность относительно ссылки на главу VII Устава, поскольку это означало бы действовать вопреки законодательным органам Ливана и произвольно определить дату вступления в силу проекта резолюции. Он также предостерег о том, что данный проект резолюции создаст прецедент вмешательства Совета Безопасности во внутренние дела и в независимый законодательный процесс суверенного государства²²².

Представитель Российской Федерации охарактеризовал проект резолюции как сомнительный с точки зрения права, поскольку договор между соответствующими двумя субъектами: Ливаном и Организацией Объединенных Наций — по определению не может вступить в силу по решению лишь одного из них. Он заявил, что ссылка на главу VII Устава является необоснованной и что проект резолюции

²¹⁵ S/2007/286, приложение.

²¹⁶ Представители Ганы, Конго и Панамы не выступали с заявлениями

²¹⁷ Более подробную информацию о статье 25 Устава, см. главу XII, часть II.

²¹⁸ S/PV.5685, стр. 2–3.

²¹⁹ Более подробную информацию об обсуждении в ходе этого заседания, касающегося пункта 7 статьи 2 Устава, см. главу XII, часть I.D.

²²⁰ S/PV.5685, стр. 3–4

²²¹ Там же, стр. 4.

²²² Там же, стр. 4–5.

ущемляет суверенитет Ливана. Он отметил, что глава VII использовалась лишь для Международного трибунала для бывшей Югославии и Международного трибунала по Руанде, которые занимались вопросами преступлений геноцида и военными преступлениями, то есть международными преступлениями. В юрисдикцию Специального трибунала по Ливану такие преступления не входят, так как он является смешанным органом с участием правительства, действующим на основе применимого уголовного законодательства Ливана. Подчеркивая, что важно услышать мнение всех ливанцев, он заявил, что было бы правильным включить в текст проекта ссылку не только на письмо премьер-министра, но и на письмо президента Ливана²²³.

После этого Председатель (Южная Африка) поставил проект резолюции на голосование; он был принят 10 голосами при 5 воздержавшихся (Индонезия, Катар, Китай, Российская Федерация и Южная Африка) в качестве резолюции 1757 (2007), в которой Совет, среди прочего:

постановил, действуя на основании главы VII Устава Организации Объединенных Наций, что положения прилагаемого документа, включая добавление к нему, об учреждении Специального трибунала по Ливану вступят в силу 10 июня 2007 года, если только правительство Ливана не представит до этой даты уведомление в соответствии с пунктом 1 статьи 19 прилагаемого документа;

место нахождения штаб-квартиры Трибунала будет определено в консультации с правительством Ливана и будет зависеть от заключения соглашения о штаб-квартире между Организацией Объединенных Наций и принимающим Трибунал государством;

просил Генерального секретаря в координации, когда это целесообразно, с правительством Ливана осуществить шаги и меры, необходимые для своевременного учреждения Специального трибунала, и представить Совету через 90 дней, а затем представлять периодически доклад об осуществлении резолюции.

Выступая после голосования, представитель Франции приветствовал принятие резолюции, которая, как он отметил, стала ответом на просьбу правительства Ливана и вступит в силу 10 июня 2007 года, если до этого не будет найдено внутреннее решение, которое позволит выйти из тупика. Он также пояснил, что эта резолюция является важным решением по трем причинам: с точки зрения правосудия, для обеспечения мира и для поддержания ав-

торитета Совета Безопасности. Он отметил, что Совет гордится тем, что он не стал мириться с сохраняющейся тупиковой ситуацией²²⁴.

Представитель Соединенного Королевства охарактеризовал резолюцию как взвешенное решение Совета, принятое надлежащим образом, в ответ на просьбу правительства Ливана о принятии мер с целью выхода из сохраняющегося тупика, в который зашел внутренний процесс в Ливане. Оратор заявил, что эта резолюция была принята на основании главы VII Устава, чтобы придать ей обязательный характер, и что ссылка на главу VII не влечет за собой никаких других последствий²²⁵.

Представитель Перу заявил, что резолюция была единственным способом преодоления законодательного тупика, возникшего в связи с созданием Специального трибунала по Ливану. Он выразил надежду на то, что стороны в Ливане смогут найти внутреннее решение до вступления в силу резолюции, и подчеркнул, что резолюция не должна создать прецедент, выходящий за рамки этой конкретной ситуации²²⁶.

Представитель Соединенных Штатов сказал, что, приняв эту резолюцию, Совет Безопасности продемонстрировал свою приверженность справедливости, борьбе с безнаказанностью и недопущению политических убийств в будущем. Было бы предпочтительно, чтобы стороны в Ливане сами ратифицировали соглашение о трибунале и его статут, но все попытки убедить спикера парламента выполнить свою конституционную обязанность и созвать парламент, чтобы принять окончательное решение по трибуналу, не увенчались успехом²²⁷.

Представители Бельгии, Италии и Словакии заявили, что приветствуют принятие резолюции 1757 (2007)²²⁸.

Представитель Ливана, поприветствовав принятие резолюции, выразил признательность как государствам, которые проголосовали за резолюцию, так и государствам, которые воздержались при голосовании, поскольку все они продемонстрировали приверженность принципу справедливости и

²²⁴ Там же, стр. 6–7.

²²⁵ Там же, стр. 7.

²²⁶ Там же.

²²⁷ Там же, стр. 8–9.

²²⁸ Там же, стр. 7–8.

²²³ Там же, стр. 5–6.

решительную готовность не допустить подрыва свободы и суверенитета Ливана. Он вновь заявил, что были использованы все возможности для того, чтобы утвердить создание трибунала в соответствии с положениями Конституции Ливана, но парламент, несмотря на поддержку большинства, не смог собраться для обсуждения этого вопроса. Он подчеркнул, что эта резолюция не являлась «отражением победы одной стороны над другой», а будет способствовать укреплению верховенства права и упрочению демократии, а также послужит цели сдерживания террористической деятельности²²⁹.

**Решение от 13 июня 2007 года
(5694-е заседание): заявление Председателя**

На 5694-м заседании 13 июня 2007 года Председатель (Бельгия) выступил от имени Совета с заявлением²³⁰, в котором Совет, среди прочего:

безоговорочно осудил террористическое нападение в Бейруте 13 июня 2007 года, в результате которого погибло не менее девяти человек, в том числе член парламента Валид Эидо, и несколько человек было ранено;

осудил любые попытки дестабилизации Ливана, в том числе с помощью политических убийств или других террористических актов;

призвал все стороны в Ливане и в регионе проявлять сдержанность и чувство ответственности в целях недопущения любого дальнейшего ухудшения ситуации в Ливане;

настоятельно призвал все государства в полной мере сотрудничать в борьбе против терроризма в соответствии с его резолюциями 1373 (2001), 1566 (2004) и 1624 (2005);

просил Генерального секретаря продолжать пристально следить за ситуацией в Ливане и регулярно докладывать о ней Совету.

**Обсуждение, состоявшееся 19 июля 2007 года
(5719-е заседание)**

На 5719-м заседании 19 июля 2007 года Совет включил в свою повестку дня письмо Генерального секретаря от 12 июля 2007 года на имя Председателя Совета, препровождающее восьмой доклад Международной независимой комиссии по расследованию²³¹. В своем докладе Комиссия сообщила, среди прочего, что она завершила всеобъемлющий обзор всей собранной ею информации, результатов

анализа и выводов, полученных в ходе всех прошлых и нынешних расследований. В частности, Комиссия добилась некоторого прогресса в деле установления личности террориста-смертника, который привел в действие самодельное взрывное устройство. Комиссия также приветствовала сотрудничество со стороны Ливана и Сирийской Арабской Республики в ходе расследования.

Совет заслушал брифинг главы Комиссии и заявление представителя Ливана. Глава Комиссии рассказал о содержании доклада и подтвердил выводы Комиссии в отношении типа и количества взрывчатого вещества, которое было использовано при нападении на Рафика Харири, вида взрывателя и контейнера, который использовался для монтирования устройства, а также конкретных обстоятельств взрыва. Он сообщил, что для доставки устройства использовался автофургон «Мицубиси кантер», который был угнан в Японии, а затем переправлен морем в Объединенные Арабские Эмираты и доставлен на север Ливана. Глава Комиссии отметил также, что в ходе расследования удалось сузить возможные мотивы убийства, сведя их к политической деятельности убитого, включая принятие резолюции 1559 (2004), события, связанные с продлением срока полномочий президента Эмиля Лахуда, и ожидаемые итоги парламентских выборов 2005 года. Он сообщил также, что Комиссия сотрудничала с властями Ливана по делу об убийстве члена парламента Валида Эидо и еще семи человек в центре Бейрута 13 июня 2007 года. Оратор приветствовал сотрудничество в проведении расследования со стороны Ливана и Сирийской Арабской Республики, а также ряда других государств, которые оказали поддержку в отчетный период. Он сообщил, что ряд вопросов, возникших в ходе расследований, был разрешен к удовлетворению Комиссии и что был составлен список лиц, которые могут быть причастны к тем или иным аспектам преступления. В заключение глава Комиссии сказал, что эта информация послужит полезной отправной точкой при передаче Комиссией этого дела Специальному трибуналу по Ливану²³².

После этого представитель Ливана воздал должное высокому профессионализму Комиссии и с удовлетворением отметил очевидный прогресс, достигнутый в ходе расследования. Он также побла-

²²⁹ Там же, стр. 9–10.

²³⁰ S/PRST/2007/18.

²³¹ S/2007/424.

²³² S/PV.5719, стр. 2–4.

годарил Комиссию за оказание помощи властям Ливана в отношении террористических преступлений и убийств, которые были совершены после убийства г-на Харири²³³.

**Решение от 20 сентября 2007 года
(5747-е заседание): заявление Председателя**

На 5747-м заседании 20 сентября 2007 года Председатель (Франция) выступил от имени Совета с заявлением²³⁴, в котором Совет, среди прочего:

решительно осудил террористическое нападение в Бейруте 19 сентября 2007 года, в результате которого были убиты по меньшей мере семь человек, в том числе член парламента Антуан Ганем;

осудил все целенаправленные убийства ливанских лидеров, в том числе совершенные с октября 2004 года, и потребовал немедленно положить конец запугиванию и насилию в отношении представителей ливанского народа и институтов;

обратился с призывом провести свободные и справедливые президентские выборы;

вновь заявил о своей всесторонней поддержке всех предпринимаемых в настоящее время в Ливане усилий по борьбе с терроризмом, укреплению демократических институтов на основе национального диалога и дальнейшему распространению власти правительства Ливана на всю территорию страны.

**Обсуждение, состоявшееся 5 декабря
2007 года (5790-е заседание)**

На 5790-м заседании 5 декабря 2007 года Совет включил в свою повестку дня письмо Генерального секретаря от 28 ноября 2007 года на имя Председателя Совета Безопасности, препровождающее девятый доклад Международной независимой комиссии по расследованию²³⁵. В своем докладе Комиссия сообщила, среди прочего, что темпы и ход проводимой ею работы дают основания для оптимизма и позволили ей удовлетворительно разобратся в ряде областей расследования. В девятом докладе были подтверждены многие выводы, содержащиеся в предыдущих докладах, и представлено более подробное описание личности террориста-смертника: в главной гипотезе уточняется конкретный район Ближнего Востока, который, как считается, является родиной мужчины; в теле террори-

ста-смертника найдены следы свинца определенного вида, что может быть следствием пребывания вблизи боеприпасов, то есть предположительно он жил либо вблизи района конфликта, либо вблизи района, где регулярно использовалось оружие. Комиссия также предоставила информацию об оказанной ею властям Ливана помощи в отношении 18 других дел и о том, как эти дела были связаны между собой, и сообщила, что преступники продолжают обладать современным и мощным оперативным потенциалом в Бейруте.

Совет заслушал брифинг главы Комиссии и заявление представителя Ливана. Рассказывая о содержании доклада, глава Комиссии отметил, что Комиссия активно работала над установлением связи между все большим числом дел, включая совершенное 19 сентября убийство члена парламента Антуана Ганема, который стал шестым по счету членом парламента, убитым в Ливане с 2005 года. Что касается связи между делом Харири и 18 другими делами, то глава Комиссии отметил потенциальное сходство характера нападений, способов совершения преступления, статуса жертв и вероятных мотивов. Он пояснил, что Комиссия также добилась прогресса по ряду ключевых областей, расследования дела об убийстве Харири, в том числе в отношении информации о двух мужчинах, купивших использовавшийся при нападении автофургон «Мицубиси»; географического района, откуда был родом террорист-смертник; способа его проникновения на территорию Ливана; фактов, касающихся контейнера, использованного при монтаже самодельного взрывного устройства, и механизма приведения в действие; и информации относительно возможных исполнителей преступления. Глава Комиссии приветствовал сотрудничество со стороны Ливана и Сирийской Арабской Республики и пояснил, что Комиссия работает в направлении передачи дела Канцелярии Обвинителя Специального трибунала по Ливану²³⁶.

Представитель Ливана приветствовал достигнутый Комиссией прогресс. В частности, он подчеркнул как наиболее серьезный момент, что, как было установлено в ходе расследования, преступники по-прежнему могут быстро передвигаться в

²³³ Там же, стр. 4–6.

²³⁴ S/PRST/2007/34.

²³⁵ S/2007/684.

²³⁶ S/PV.5790, стр. 2–6.

Бейруте и по-прежнему располагают обширным и хорошо отлаженным оперативным потенциалом²³⁷.

**Решение от 12 декабря 2007 года
(5800-е заседание): заявление Председателя**

На 5800-м заседании 12 декабря 2007 года Председатель (Италия) выступил от имени Совета с заявлением²³⁸, в котором Совет, среди прочего:

самым решительным образом осудил террористическое нападение, которое произошло в Баабде, Ливан, 12 декабря 2007 года, и в результате которого погибли два человека, включая генерала ливанских вооруженных сил Франсуа аль-Хаджа, и еще несколько человек получили ранения;

выразил свое глубокое сочувствие и соболезнования семьям жертв, ливанским вооруженным силам и правительству Ливана; выразил свое решительное осуждение этой попытки дестабилизировать ливанские институты, в данном случае — ливанские вооруженные силы;

вновь заявил о том, что он осуждает все преднамеренные убийства ливанских лидеров, в частности те, которые имели место с октября 2004 года, и потребовал незамедлительно положить конец использованию запугивания и насилия против представителей ливанского народа и ливанских институтов;

подчеркнул исключительно важное значение привлечения к судебной ответственности исполнителей, организаторов и спонсоров этого чудовищного преступления и выразил свое твердое намерение оказать поддержку усилиям и обязательствам правительства Ливана, направленным на достижение этой цели;

напомнил о своей поддержке усилий Генерального секретаря, направленных на своевременное создание Специального трибунала по Ливану в качестве средства, призванного положить конец безнаказанности в Ливане и предотвратить дальнейшие убийства в этой стране;

подчеркнул, что никакие попытки дестабилизировать Ливан не должны воспрепятствовать безотлагательному проведению свободных и справедливых президентских выборов в соответствии с ливанскими конституционными процедурами без какого-либо иностранного вмешательства или влияния и при полном уважении демократических институтов.

²³⁷ Там же, стр. 6–7.

²³⁸ [S/PRST/2007/47](#).

**Е. Доклад Генерального секретаря
по Ближнему Востоку**

**Решение от 12 декабря 2006 года
(5584-е заседание): заявление Председателя**

На 5584-м заседании 12 декабря 2006 года Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря по Ближнему Востоку²³⁹. В своем докладе Генеральный секретарь отметил, в частности, что господствующая на Ближнем Востоке нестабильность представляет собой наиболее значительную региональную угрозу международному миру и безопасности и что, в частности, главным первоисточником разочарований и нестабильности в регионе по-прежнему является неспособность достичь справедливого и всеобъемлющего урегулирования арабо-израильского конфликта. Он пояснил, что подготовленная «четверкой» «дорожная карта»²⁴⁰ остается единственным за последние годы документом, который был принят как палестинским, так и израильским руководством, а также арабскими государствами и Советом Безопасности. Генеральный секретарь просил международное сообщество изыскать конструктивные отклики на вызовы, которые порождаются демократическим выбором народов региона, и выступил за укрепление международного присутствия на местах. В завершение он отметил, что, хотя регион и его интересы должны рассматриваться в целом, прогресс на одном направлении не должен становиться заложником прогресса на другом.

Совет заслушал брифинг Генерального секретаря, после которого с заявлениями выступили все члены Совета, а также представитель Израиля и Постоянный наблюдатель от Палестины.

Генеральный секретарь рассказал о содержании своего доклада, пояснив, что сегодня ситуация на Ближнем Востоке более опасна, чем когда-либо за многие годы. Он сообщил, что уровень недоверия между израильянами и палестинцами достиг новых высот, прежде всего по причине продолжения поселенческой деятельности на Западном берегу и ракетных обстрелов южных районов Израиля из Газы. Он отметил, что ситуация в Ливане остается взрывоопасной в силу ряда внутренних и внешних факторов; что сирийские Голанские высоты

²³⁹ [S/2006/956](#).

²⁴⁰ [S/2003/529](#), приложение.

остаются под израильской оккупацией; что Ирак продолжает страдать в результате «все не ослабевающего насилия»; и что ядерная деятельность Исламской Республики Иран создает новые проблемы в области безопасности в регионе. Генеральный секретарь отметил, что конечной целью мирного процесса является создание «двух государств, Израиля и Палестины, которые существуют в рамках безопасных, признанных и установленных в результате переговоров границ, основанных на тех границах, которые существовали на 4 июня 1967 года». В завершение он заявил, что «можно примирить основные устремления обоих народов» и что «дорожная карта», одобренная Советом в резолюции 1515 (2003), по-прежнему является отправной точкой для любых попыток активизировать политические усилия²⁴¹.

Большинство ораторов выступили с заявлениями в поддержку содержащегося в «дорожной карте» мирного предложения, которое предусматривает существование двух государств, Израиля и Палестины, живущих бок о бок в условиях мира в рамках безопасных и признанных международным сообществом границ. Большинство выступавших также согласились с тем, что решение ближневосточной проблемы должно носить всеобъемлющий характер и учитывать интересы и озабоченности всех государств в регионе.

Несколько ораторов поддержали предложение о созыве международной мирной конференции по аналогии с Мадридской конференцией 1991 года для содействия мирному процессу на Ближнем Востоке²⁴². Ряд ораторов также выразили сожаление по поводу того, что стороны не решили деликатный вопрос об освобождении захваченных израильских солдат и судьбе палестинцев, находящихся в тюрьмах в Израиле²⁴³. Несколько ораторов приветство-

вали тот факт, что Израилю и Палестине удалось добиться прекращения огня в секторе Газа, и заявили, что следует распространить этот режим на Западный берег²⁴⁴.

Постоянный наблюдатель от Палестины перечислил неотъемлемые элементы мира на Ближнем Востоке: положения соответствующих резолюций Совета Безопасности, Арабская мирная инициатива, «дорожная карта» и принцип «земля в обмен на мир». Он пояснил, что главной проблемой является отсутствие политической воли со стороны международного сообщества для осуществления и обеспечения соблюдения соответствующих резолюций. Он заявил также, что «продолжающаяся оккупация Израилем арабских территорий» — это взрывоопасный фактор, который подпитывает конфликт и ведет к разного рода насилию, включая терроризм, и выступил за развертывание в регионе международных сил для наблюдения за режимом прекращения огня между Израилем и Палестиной. В завершение он отметил, что палестинский вопрос является важнейшим в рамках усилий по достижению справедливого, прочного и всеобъемлющего решения проблемы арабо-израильского конфликта²⁴⁵.

Представитель Израиля заявил, что израильско-палестинский конфликт ошибочно рассматривается некоторыми как источник нестабильности во всем регионе. Он пояснил, что, напротив, израильско-палестинский конфликт является следствием — а не причиной — экстремизма и радикализма в регионе. Он приветствовал формулу мира, изложенную в «дорожной карте», но подчеркнул различие между теми, кто придерживается умеренных взглядов, и экстремистами в регионе. В этой связи он повторил, что международное сообщество выдвинуло ХАМАС три условия: признать Израиль, отказаться от насилия и соблюдать достигнутые ранее договоренности. Он также подчеркнул, что международное сообщество должно настаивать на необходимости полного осуществления резолюций 1559 (2004) и 1701 (2006), чтобы положить конец «государству в государстве» под названием «Хезболла». В заключение он заявил, что, хотя в прошлом году Израиль ушел из сектора Газа, продемонстрировав

²⁴¹ S/PV.5584, стр. 2–6.

²⁴² Там же, стр. 13–14 (Объединенная Республика Танзания); стр. 14–15 (Российская Федерация); стр. 20–21 (Аргентина); стр. 22–23 (Конго); стр. 23–24 (Франция); и стр. 26–27 (Гана).

²⁴³ Там же, стр. 14–15 (Российская Федерация), стр. 15–18 (Словакия); стр. 20–21 (Аргентина); стр. 23–24 (Франция); стр. 24–26 (Дания); и стр. 28–30 (Япония). Представители Соединенного Королевства (стр. 21–22) и Соединенных Штатов (стр. 18–20) призвали к освобождению похищенных израильских военнопленных, но не упомянули о палестинцах, находящихся в израильских тюрьмах.

²⁴⁴ Там же, стр. 14–15 (Российская Федерация); стр. 15–18 (Словакия); стр. 20–21 (Аргентина); стр. 23–24 (Франция); стр. 24–26 (Дания); стр. 26–27 (Гана); стр. 28–30 (Япония) и стр. 31–32 (Перу).

²⁴⁵ Там же, стр. 8–10.

свою приверженность мирному процессу, причиной нынешней тупиковой ситуации в мирных переговорах является «отсутствие с противоположной стороны партнера, который смог бы уничтожить в зародыше экстремизм и пойти по пути умеренности»²⁴⁶.

Представитель Российской Федерации выразил сожаление по поводу того, что ситуация на Ближнем Востоке ухудшилась, и сказал, что этот вопрос весьма негативно сказывается на международной стабильности и безопасности. Он также заявил, что текущая ситуация в регионе «опасно разбалансирована, и эта тенденция, к сожалению, усиливается». Он заявил, что региону необходим комплексный и многосторонний подход к миру и что односторонние шаги, особенно с применением силы, лишь усугубляют ситуацию. Он призвал к созданию нового коалиционного палестинского правительства в Палестине, поддерживающего принципы «дорожной карты», и заявил, что конечная стратегическая цель мирного процесса заключается в создании «суверенного, демократического, территориально непрерывного палестинского государства, сосуществующего бок о бок с Израилем в мире и безопасности»²⁴⁷.

Представитель Соединенных Штатов подтвердил приверженность его страны урегулированию палестинского вопроса путем создания двух государств и выразил разочарование по поводу «политизированных и предвзятых» резолюций, которые обсуждались Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей, но которые не содействуют какому-либо прогрессу в деле создания двух государств в соответствии с «дорожной картой». Он подчеркнул, что роль международного сообщества, включая Совет, должна состоять в том, чтобы содействовать созданию условий, которые позволили бы сторонам объединить усилия с целью урегулировать существующие между ними разногласия. Он упомянул о многочисленных усилиях, прилагаемых Соединенными Штатами для содействия реформированию сектора безопасности в Палестинской автономии и улучшения доступа и передвижения между сектором Газа и Западным берегом. Он пояснил, что развязанная «Хезболлой» в июле война продемонстрировала необходимость разоружения боевиков в Ли-

²⁴⁶ Там же, стр. 10–13.

²⁴⁷ Там же, стр. 14–15.

ване, использующихся в качестве инструмента внешними силами для установления влияния в регионе, и добавил, что Соединенные Штаты поддерживают усилия правительства Ливана по восстановлению суверенитета на всей территории страны²⁴⁸.

Представитель Аргентины заявил, что некоторые действия Израиля также оказали негативное воздействие на перспективы мира в этом районе. К ним относятся, в частности, расширение поселений, строительство разделительной стены на Западном берегу, внесудебные казни, чрезмерное применение силы, произвольные аресты палестинских должностных лиц и законодателей и удушение экономики сектора Газы. С другой стороны, он отметил, что неспособность или нежелание палестинцев поддерживать мир и порядок в Газе, предотвращать дальнейшие ракетные обстрелы Израиля, освободить израильского солдата Гилада Шалита, реформировать свои институты, искоренить коррупцию и бороться с насильственным экстремизмом не помогают создать доверие в Израиле в отношении необходимости вести переговоры с палестинскими партнерами²⁴⁹.

Представитель Соединенного Королевства поддержал призыв «четверки» к созданию палестинского правительства, которое готово соблюдать три принципа: отказ от насилия, признание Израиля и признание предыдущих договоренностей. Он выразил серьезную обеспокоенность по поводу недавних событий в Бейт-Хануне, в ходе которых было убито множество палестинских гражданских лиц, а также по поводу обстрела ракетами «Кассам» южной части Израиля из сектора Газа. Он также посоветовал Израилю заморозить всю поселенческую деятельность²⁵⁰.

Представитель Франции также призвал к созданию палестинского правительства, готового соблюдать принципы, сформулированные «четверкой», и призвал Израиль прекратить поселенческую деятельность и воздерживаться от любых односторонних действий, которые могут подорвать перспективы создания палестинского государства жиз-

²⁴⁸ Там же, стр. 18–20.

²⁴⁹ Там же, стр. 20–21.

²⁵⁰ Там же, стр. 21–22.

неспособного в политическом, экономическом и географическом отношении²⁵¹.

Представитель Китая сказал, что события на Ближнем Востоке взаимосвязаны и влияют друг друга и что ни одна страна не может в одиночку решить эту проблему. Он приветствовал усилия Палестинской администрации по созданию правительства национального единства и готовность Израиля к участию в мирных переговорах. Он отметил, что неспособность обеспечить решение ближневосточного вопроса, «самого давнего пункта в повестке дня Совета и одной из его самых сложных проблем», отрицательно сказывается на роли и авторитете Совета²⁵².

После этого Председатель (Катар) выступил от имени Совета с заявлением²⁵³, в котором Совет, среди прочего:

выразил глубокую обеспокоенность по поводу положения на Ближнем Востоке и его серьезных последствий для

мира и безопасности и подчеркнул необходимость активизации усилий, направленных на обеспечение справедливого, прочного и всеобъемлющего мира в регионе;

подчеркнул, что проблемы региона нельзя решить военным путем и что переговоры — это единственный реально возможный способ принести мир и процветание народам на всем Ближнем Востоке;

выразил серьезную озабоченность в связи с ухудшением гуманитарной ситуации и призвал оказать чрезвычайную помощь палестинскому народу через посредство временного международного механизма, международных организаций и по другим официальным каналам;

вновь обратился к правительству Палестинской автономии с призывом принять три принципа «четверки»; подтвердил жизненно важную роль «четверки» и выразил искреннюю надежду на ее дальнейшее активное участие;

подтвердил важность и необходимость обеспечения справедливого, всеобъемлющего и прочного мира на Ближнем Востоке на основе всех его соответствующих резолюций, включая резолюции 242 (1967), 338 (1973) и 1515 (2003), мадридского мандата и принципа «земля в обмен на мир».

²⁵¹ Там же, стр. 23–24.

²⁵² Там же, стр. 30–31.

²⁵³ [S/PRST/2006/51](#).

34. Положение на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос

Обсуждения, состоявшиеся 16 января, 18 февраля и 18 марта 2004 года (4895-е, 4912-е и 4927-е заседания)

С января по март 2004 года Совет ежемесячно заслушивал брифинги заместителя Генерального секретаря по политическим вопросам, Специального координатора по ближневосточному мирному процессу и помощника Генерального секретаря по политическим вопросам о положении на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос¹. Других заявлений на этих заседаниях не делалось.

В ходе брифингов было сообщено о том, что в мирном процессе был достигнут лишь незначительный прогресс, поскольку Израиль не выполнил

свое обязательство ликвидировать все поселения-аванпосты. Кроме того, Израиль продолжал возводить стену вокруг Западного берега и совершать внесудебные убийства палестинцев, а Палестинской администрации не удалось укрепить безопасность. Было отмечено, что продолжение насилия наносит огромный ущерб палестинской экономике и ухудшает гуманитарную ситуацию. Более того, «усталость» доноров и противодействие Израиля оказанию гуманитарной помощи привело к тому, что Палестинская администрация оказалась на грани банкротства.

Вместе с тем выступавшие отметили, что возможность достижения мира сохраняется. В частности, они приветствовали решение премьер-министра Израиля Ариэля Шарона вывести силы из Газы в качестве жеста, призванного укрепить доверие и создать возможность для возобновления мирного процесса, но при этом подчеркнули, что вывод сил должен быть произведен в рамках осуществле-

¹ Более подробную информацию об обсуждении, состоявшемся на 4895-м заседании, см. главу VI, часть IV, раздел В, случай 18, касающийся взаимоотношений между Советом Безопасности и Международным Судом.

ния «дорожной карты» продвижения к миру на Ближнем Востоке на основе оценки выполнения сторонами своих обязательств², в сотрудничестве с Палестинской администрацией и при содействии со стороны международного сообщества. Они также призвали международное сообщество продолжать участвовать в мирном процессе и настоятельно призвали «четверку»³ возобновить работу со сторонами и активизировать усилия.

**Решение от 25 марта 2004 года
(4934-е заседание): отклонение проекта
резолюции**

В письме от 23 марта 2004 года на имя Председателя Совета Безопасности⁴ представитель Ливийской Арабской Джамахирии, выступая в качестве Председателя Группы арабских государств, обратился с просьбой созвать экстренное заседание Совета с целью обсудить внесудебную казнь лидера движения ХАМАС шейха Ахмеда Яссина в городе Газа и эскалацию военных нападений Израиля на палестинцев и принять меры в этой связи. В ответ на эту просьбу Совет 23 марта 2004 года провел 4929-е заседание и включил указанное письмо в свою повестку дня¹.

С заявлениями выступили все члены Совета, а также представители Бахрейна, Египта, Израиля, Индонезии, Иордании, Ирландии (от имени Европейского союза), Исламской Республики Иран, Йемена, Катара, Кубы, Кувейта, Ливана, Ливийской Арабской Джамахирии, Малайзии, Марокко, Норвегии, Объединенных Арабских Эмиратов, Саудовской Аравии, Сирийской Арабской Республики, Судана, Туниса, Южной Африки и Японии, Постоянный наблюдатель от Палестины, Постоянный наблюдатель от Лиги арабских государств и Председатель Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа⁵.

Сначала Председатель (Франция) обратил внимание членов Совета на письмо Постоянного

наблюдателя от Палестины от 22 марта 2004 года, в котором тот осудил убийство шейха Яссина⁶.

Представитель Палестины выразил признательность за осуждение этого преступления широким кругом членов международного сообщества, однако выразил сожаление по поводу того, что Совет не принял в этой связи заявление Председателя с целью немедленно изложить позицию и выразил надежду на то, что Совет примет проект резолюции, представленный Группой арабских государств. Он заявил, что проводимая Израилем «политика противодействия терроризму» на самом деле подпитывает терроризм и призвана помочь Израилю в уклонении от выполнения таких его обязательств по «дорожной карте», как прекращение оккупации и признание независимого палестинского государства. Он подверг критике обнародованные Израилем планы вывода сил из Газы, назвав такой шаг односторонним, и призвал к сносу экспансионистской стены, незаконно построенной Израилем на оккупированной палестинской территории⁷.

Представитель Израиля выразил сожаление в связи с тем, что Совет ни разу не осудил террористические акты, совершаемые палестинскими боевиками, и, более того, ни разу не созвал заседание в связи с этими терактами, хотя в их результате гибнут сотни ни в чем не повинных израильских гражданских лиц. Он заявил, что шейх Яссин был убийцей, который организовал многочисленные взрывы и призывал к активизации вооруженной борьбы против израильтян и евреев повсюду в мире. Он отметил, что проведенная Израилем операция является важным шагом вперед в его усилиях по борьбе с терроризмом⁸.

Почти все выступавшие осудили внесудебное убийство шейха Яссина и выразили озабоченность по поводу того, что оно может привести к дальнейшему ухудшению ситуации. В частности, представитель Испании заявил, что «события, подобные вчерашнему, лишают законности борьбу с терроризмом с точки зрения права»⁹, а представитель Франции подчеркнул, что это нападение может оказаться контрпродуктивным в политическом отно-

² S/2003/529, приложение.

³ Состоит из Соединенных Штатов, Российской Федерации, Европейского союза и Организации Объединенных Наций.

⁴ S/2004/233.

⁵ Генеральный секретарь присутствовал, но не сделал заявления.

⁶ S/2004/231.

⁷ S/PV.4929, стр. 3–5.

⁸ Там же, стр. 5–8.

⁹ Там же, стр. 14.

шении¹⁰. Большинство выступавших осудили также террористические акты и все другие акты насилия и призвали к осуществлению «дорожной карты».

Признав, что убийство шейха Яссина затруднило усилия по возобновлению мирного процесса, представитель Соединенных Штатов однако заявил, что шейх Яссин был руководителем террористической организации, которая с гордостью брала на себя ответственность за нападения на гражданских лиц, и что он выступал против существования Израиля. Соответственно, Совету не следует поддерживать инициативы, в которых эти факты игнорируются¹¹.

Кроме того, большинство ораторов осудили проводимую Израилем политику оккупации и другие его незаконные действия. Представитель Туниса в своем выступлении призвал к развертыванию на палестинских территориях разъединительных сил для защиты палестинцев¹².

На 4934-м заседании, проведенном 25 марта 2004 года, Совет рассмотрел проект резолюции, представленный Алжиром и Ливийской Арабской Джамахирией, в которой Совет, в частности, осудил бы убийство шейха Яссина; призвал бы к полному прекращению внесудебных казней; осудил бы акты терроризма, провокаций, подстрекательства и разрушений и призвал бы все стороны их прекратить; призвал бы к прекращению всех незаконных мер и уважению норм международного гуманитарного права; и призвал бы обе стороны выполнить свои обязательства по плану «дорожная карта»¹³. Этот проект резолюции был поставлен на голосование, но не был принят, поскольку Соединенные Штаты проголосовали против. Германия, Румыния и Соединенное Королевство при голосовании воздержались.

С заявлениями выступили представители Алжира, Бразилии, Германии, Израиля, Испании, Российской Федерации, Румынии, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов, Франции и Чили и Постоянный наблюдатель от Палестины.

Представитель Соединенных Штатов заявил, что его страна не может поддержать этот проект ре-

золюции, поскольку отсутствие упоминания в нем о зверских террористических актах, совершаемых ХАМАС, делает его односторонним и несбалансированным, и его принятие не будет способствовать прогрессу в усилиях по обеспечению мира и безопасности в регионе¹⁴. Представитель Германии отметил, что в проекте резолюции терроризм не рассматривается надлежащим образом и что проект не соответствует позиции Европейского союза, изложенной в соответствующем заявлении. Аналогичная обеспокоенность была высказана представителями Румынии и Соединенного Королевства¹⁵, а представитель Испании заявил, что, напротив, этот проект резолюции согласуется с позицией Европейского союза¹⁶.

С другой стороны, представители Алжира, Российской Федерации и Чили выразили сожаление по поводу того, что Совет не смог отреагировать на развитие событий на палестинских территориях, вызванное убийством шейха Ахмеда Яссина¹⁷. Представитель Палестины также выразил сожаление по поводу того, что Совет не выполнил свои обязанности в области поддержания международного мира и безопасности, и подчеркнул, что в проекте резолюции предельно четко осуждались все террористические акты. Он призвал Соединенные Штаты занять более нейтральную, объективную и справедливую позицию, с тем чтобы играть ту роль, которую им надлежит играть в содействии мирному процессу¹⁸.

Представитель Израиля в свою очередь заявил, что, если международное сообщество всерьез намерено добиваться продвижения мирного процесса в интересах как израильтян, так и палестинцев, то ему следует прекратить делать вид, что защитная реакция на терроризм хуже самого терроризма¹⁹.

Обсуждение, состоявшееся 19 апреля 2004 года (4945-е заседание)

Совет провел 4945-е заседание 19 апреля 2004 года по просьбе представителя Йемена, содержащейся в письме от 19 апреля 2004 года на имя

¹⁰ Там же, стр. 16.

¹¹ Там же, стр. 15.

¹² Там же, стр. 25.

¹³ S/2004/240.

¹⁴ S/PV.4934, стр. 3.

¹⁵ Там же, стр. 4-5.

¹⁶ Там же, стр. 5.

¹⁷ Там же, стр. 3 (Алжир, Российская Федерация); и стр. 5 (Чили).

¹⁸ Там же, стр. 8-9.

¹⁹ Там же, стр. 7-9.

Председателя Совета Безопасности, с целью рассмотреть вопрос о серьезных нарушениях Израилем норм международного гуманитарного права, в частности внесудебную казнь Абделя ар-Рантиси, одного из политических лидеров движения ХАМАС, в городе Газа²⁰.

С заявлениями выступили все члены Совета, а также представители Бахрейна, Египта, Израиля, Индии, Индонезии, Иордании, Ирландии (от имени Европейского союза), Исламской Республики Иран, Йемена, Кубы, Кувейта, Ливана, Ливийской Арабской Джамахирии, Мавритании, Малайзии, Марокко, Норвегии, Объединенных Арабских Эмиратов, Саудовской Аравии, Сирийской Арабской Республики, Судана, Туниса, Южной Африки и Японии, Постоянный наблюдатель от Палестины, Постоянный наблюдатель от Лиги арабских государств и Председатель Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа.

Сначала Председатель (Германия) обратил внимание членов Совета на письмо Постоянного наблюдателя от Палестины от 19 апреля 2004 года, в котором было отмечено, что то, что Совет недавно не смог осудить убийство шейха Яссина, поощрило Израиль к продолжению осуществления его незаконных действий²¹.

Представитель Палестины выразил сожаление по поводу того, что Совет до сих пор не приложил успешных усилий для защиты палестинского гражданского населения. Он высказался решительно против попытки Израиля навязать односторонний вывод сил из Газы, так как он не имеет ничего общего с реальным выводом сил, поскольку Израиль сохранит контроль над международными границами, воздушным пространством и водными ресурсами. Он призвал Совет принять новую резолюцию с целью обеспечить выполнение других его резолюций и соблюдение норм международного права²².

Представитель Израиля подтвердил, что, поскольку Палестинская администрация не выполняла своего обязательства по ликвидации террористической инфраструктуры, его правительство решило бороться с терроризмом. Он отметил, что ар-Рантиси был лидером террористов и что арестовать его было невозможно из-за отказа Палестинской

администрации сотрудничать. В заключение он дал высокую оценку плану своей страны по эвакуации поселений и военных объектов из сектора Газа и некоторых частей Западного берега, поскольку такой шаг открывает возможности для возобновления осуществления «дорожной карты», предусматривающей сосуществование двух государств²³.

Выступавшие единодушно осудили убийство Абделя ар-Рантиси, заявив, что оно идет вразрез с нормами международного права и отрицательно скажется на перспективах достижения мира. Кроме того, они подтвердили необходимость возобновления сторонами переговоров на основе «дорожной карты».

Хотя многие члены Совета приветствовали инициативу Израиля по выводу сил из Газы, отметив при этом, что она должна получить поддержку международного сообщества и быть реализована в рамках осуществления «дорожной карты»²⁴, ряд ораторов выразили настороженность. В частности, представитель Филиппин отметил, что план вывода сил не является результатом переговоров между сторонами на местах. Представитель Чили указал на то, что конечная цель вывода сил недостаточно ясна и что особенно это касается связи этого шага с «дорожной картой», а представитель Ливана заявил, что уход Израиля из Газы фактически убьет мирные усилия²⁵.

Почти все государства, не являющиеся членами Совета, сделали особый акцент на нарушении Израилем норм международного права и подтвердили, что выступают решительно против израильской незаконной оккупации. Они призвали Совет восстановить свой авторитет и выполнить свои обязанности по Уставу Организации Объединенных Наций, приняв резолюцию, в которой он осудил бы внесудебные убийства, совершаемые Израилем. Представитель Йемена предложил передать дело в Международный уголовный суд, а представитель Объединенных Арабских Эмиратов призвал Совет обязать Израиль демонтировать поселения и полно-

²³ Там же, стр. 5–8.

²⁴ Там же, стр. 11 (Российская Федерация, Испания); стр. 12 (Соединенные Штаты); стр. 13 (Соединенное Королевство); стр. 15 (Румыния); стр. 16 (Франция); стр. 18 (Египет); стр. 22 (Ирландия); и стр. 37 (Норвегия).

²⁵ Там же, стр. 14 (Филиппины); стр. 14–15 (Чили); и стр. 31 (Ливан).

²⁰ S/2004/303.

²¹ S/2004/304.

²² S/PV.4945, стр. 3–5.

стью уйти со всех палестинских территорий, оккупированных с 1967 года²⁶.

**Решение от 19 мая 2004 года
(4972-е заседание): резолюция 1544 (2004)**

На 4951-м заседании, состоявшемся 23 апреля 2004 года, Совет заслушал брифинг Специального координатора по ближневосточному мирному процессу и Личного представителя Генерального секретаря. Других заявлений сделано не было.

В своем брифинге Специальный координатор сделал особый упор на усилиях, направленных на достижение мира. Сначала он приветствовал сделанное Израилем объявление об уходе из Газы как позитивный шаг, который может привести к возобновлению мирного процесса, но подчеркнул, что вывод сил должен быть полным и окончательным и что для противодействия потенциальным угрозам безопасности Израиля, которые могут возникнуть после вывода сил, необходимы будут эффективные и надежные механизмы обеспечения безопасности и административные механизмы, в связи с чем, возможно, потребуются ввести временные меры безопасности под надзором международного сообщества. Кроме того, он особо отметил, что вывод сил из Газы должен сопровождаться выполнением других обязательств палестинской и израильской сторон по «дорожной карте», таких как принятие мер по борьбе с терроризмом и приостановка поселенческой деятельности Израиля, — то есть обязательств, которые обе стороны до сих пор не выполняют. В заключение, признав, что Совет взял под свой контроль мирный процесс на Ближнем Востоке, он призвал его принимать более активное участие в этом процессе²⁷.

19 мая 2004 года Совет провел 4972-е заседание в ответ на просьбу представителя Йемена рассмотреть совершаемые Израилем нарушения международного права, в частности массовые разрушения домов палестинцев в районе Рафаха, с которой он обратился в своем качестве Председателя Группы арабских государств и от имени членов Лиги арабских государств в письме от 17 мая 2004 года на имя председателя Совета²⁸. Совет включил это письмо в свою повестку дня.

На этом заседании с заявлениями выступили представители Алжира, Израиля, Испании, Китая, Пакистана, Российской Федерации, Румынии, Соединенных Штатов и Франции и Постоянный наблюдатель от Палестины²⁹.

Председатель (Пакистан) обратил внимание на письмо Постоянного наблюдателя от Палестины от 17 мая 2004 года, в котором говорилось об израильских рейдах в лагере беженцев в Рафахе и о разрушении десятков домов и отмечалось, что эти действия представляют собой незаконное коллективное наказание³⁰. После этого он обратил внимание членов Совета на проект резолюции, представленный Алжиром и Йеменом³¹. Этот проект резолюции был немедленно поставлен на голосование и принят 14 голосами при 1 воздержавшемся (Соединенные Штаты) в качестве резолюции 1544 (2004), в которой Совет, среди прочего:

призвал Израиль уважать свои обязательства по международному гуманитарному праву и настоял, в частности, на выполнении его обязательства не предпринимать действий по разрушению домов, противоречащих этому праву;

выразил глубокую обеспокоенность в связи с гуманитарным положением лишившихся крова палестинцев в районе Рафаха и призвал к оказанию им чрезвычайной помощи;

призвал к прекращению насилия и уважению и соблюдению правовых обязательств, в том числе обязательств по международному гуманитарному праву;

призвал обе стороны незамедлительно выполнить свои обязательства по «дорожной карте»; и постановил продолжать заниматься этим вопросом.

Выступая после голосования, представители Алжира и Пакистана приветствовали тот факт, что Совету, наконец, удалось убедительно дать понять Израилю, что он не может продолжать безнаказанно игнорировать волю Совета и нормы международного права³². Представители Франции и Испании пояснили, что необходимо реагировать на ухудшение ситуации в Газе и призывать стороны проявлять сдержанность. Они напомнили о том, что Европейский союз осудил разрушение Израилем палестинских домов в Рафахе как непропорциональные действия, противоречащие нормам международного

²⁹ Генеральный секретарь на этом заседании присутствовал, но не сделал заявления.

³⁰ S/2004/394.

³¹ S/2004/400.

³² S/PV.4972, стр. 3 (Алжир); и стр. 6–7 (Пакистан).

²⁶ Там же, стр. 23 и 25 соответственно.

²⁷ S/PV.4951.

²⁸ S/2004/393.

права, несмотря на право Израиля на самооборону³³. Представитель Румынии с удовлетворением отметил, что в этой резолюции сторонам напоминает об их обязательстве не допускать эскалации насилия³⁴. Представитель Испании вслед за представителем Китая выразил сожаление по поводу действий Израиля, которые ставят под угрозу весь мирный процесс³⁵. В то же время некоторые выступавшие отметили, что Палестинская администрация пока не прилагает достаточно усилий для борьбы с террористическими группами³⁶.

Представитель Соединенных Штатов пояснил, что его страна воздержалась при голосовании, поскольку в резолюции не упоминается тот факт, что Палестинская администрация не предприняла серьезных действий для устранения угрозы контрабанды оружия или прекращения террористических актов. Вместе с тем он признал также, что операции Израиля в Газе не способствовали укреплению безопасности Израиля³⁷.

Наконец, некоторые выступавшие упомянули о том, что их власти прилагают дипломатические усилия для нормализации ситуации, подчеркнули важное значение активизации сотрудничества между сторонами по вопросам безопасности и настоятельно призвали к немедленному прекращению огня³⁸.

Представитель Палестины с удовлетворением отметил принятие резолюции 1544 (2004) и выразил надежду на то, что Совет будет следить за ее осуществлением. Назвав действия Израиля государственным терроризмом, военными преступлениями, коллективным наказанием и систематическим нарушением прав человека, он заявил, что международное сообщество должно действовать решительно и сообща для обеспечения соблюдения норм международного права³⁹.

Представитель Израиля поставил под сомнение достоверность информации о событиях в Рафахе, представленной палестинцами, и выразил разочарование по поводу того, что некоторые члены международного сообщества были введены в заблуждение. Он назвал резолюцию 1544 (2004) односторонней и заявил, что неспособность Совета осудить также действия палестинцев лишь подстегивает терроризм⁴⁰.

Обсуждения, состоявшиеся 21 мая, 23 июня, 13 июля, 11 августа и 17 сентября 2004 года (4974, 4995, 5002, 5019 и 5039-е заседания)

В период с мая по сентябрь 2004 года в Совете ежемесячно с брифингами о положении на Ближнем Востоке выступали заместитель Генерального секретаря по политическим вопросам и Специальный координатор по ближневосточному мирному процессу⁴¹. Других заявлений в ходе брифингов не делалось.

На этих заседаниях выступавшие выразили сожаление по поводу того, что обе стороны не выполняют свои основные обязательства по «дорожной карте». В частности, они отметили ухудшение обстановки в плане безопасности, а именно продолжающиеся удары Израиля, включая инциденты, от которых пострадал персонал Организации Объединенных Наций, и внесудебные убийства палестинцев, а также возобновление нападений палестинских террористов-смертников и обстрел ракетами «Кассам» израильских гражданских районов; продолжающийся снос Израилем домов палестинцев, введение им комендантского часа, установление дорожных заграждений и закрытие контрольно-пропускного пункта Рафах между сектором Газа и Египтом; дальнейшее строительство израильских поселений в Газе и на Западном берегу; увеличение темпов строительства Израилем заградительного сооружения для изоляции отдельных районов в Иерусалиме и вокруг него, невзирая на консультативное заключение Международного Суда от 9 июля 2004 года, в котором было констатировано, что строительство этого сооружения противоречит

³³ Там же, стр. 4 (Франция); и стр. 5 (Испания).

³⁴ Там же, стр. 5.

³⁵ Там же, стр. 5 (Китай); и стр. 6 (Испания).

³⁶ Там же, стр. 3 (Соединенные Штаты); стр. 4 (Франция); и стр. 5 (Румыния).

³⁷ Там же, стр. 3.

³⁸ Там же, стр. 3 (Соединенные Штаты); стр. 4 (Российская Федерация); и стр. 5 (Румыния, Испания).

³⁹ Там же, стр. 7–10.

⁴⁰ Там же, стр. 10–15.

⁴¹ Более подробную информацию об обсуждениях, состоявшихся на 5002-м и 5039-м заседаниях, см. в главе VI, части IV, разделе В, случае 18, касающемся взаимоотношений между Советом Безопасности и Международным Судом.

международному праву; застой в мирных переговорах; и неспособность Палестинской администрации укрепить верховенство права и принять действия по борьбе с терроризмом, несмотря на некоторый прогресс в реформировании системы государственного управления и подготовке к местным выборам. Кроме того, экономическая ситуация на палестинских территориях продолжает ухудшаться, и 47 процентов палестинского населения живут в нищете.

Было подчеркнуто, что эти события отрицательно сказываются на перспективах достижения мира и что полное осуществление «дорожной карты» имеет решающее значение, поскольку кровопролитие можно остановить только путем политического урегулирования.

Ораторы также говорили о плане Израиля вывести войска из Газы в одностороннем порядке. Они сообщили, что ближневосточная «четверка» поддержала эту инициативу как уникальную возможность для активизации мирного процесса при условии, что при ее реализации будут соблюдены четыре основных требования, изложенных в заявлении «четверки» от 4 мая 2004 года, а именно: уход должен быть полным и окончательным; он должен привести к прекращению оккупации сектора Газа и сопровождаться аналогичными шагами на Западном берегу; он должен осуществляться в рамках «дорожной карты» и в соответствии с концепцией сосуществования двух государств; и он должен быть всесторонним образом согласован с Палестинской администрацией и «четверкой». Вместе с тем выступавшие отметили, что если Израиль уйдет из Газы и затем решит закрыть все контрольно-пропускные пункты, а Палестинская администрация не сможет поддерживать правопорядок, то это может привести к гуманитарной катастрофе в Газе. Соответственно, для реальной передачи контроля решающее значение будет иметь участие международного сообщества, и руководство и надзор со стороны Совета помогут сторонам решить конкретные стоящие перед ними задачи⁴².

⁴² S/PV.4979; S/PV.4995; S/PV.5002; S/PV.5019; и S/PV.5039.

Решение от 5 октября 2004 года (5051-е заседание): отклонение проекта резолюции

На 5049-м заседании, проведенном 4 октября 2004 года в ответ на просьбу, с которой в письме от 4 октября 2004 года обратился представитель Туниса в своем качестве Председателя Группы арабских государств и от имени членов Лиги арабских государств, Совет рассмотрел вопрос об «агрессии Израиля на севере Газы»⁴³.

В начале заседания Председатель (Соединенное Королевство) прежде всего обратил внимание Совета на три письма Постоянного наблюдателя от Палестины, в которых нападения Израиля на гражданских лиц в Газе осуждались как военные преступления и содержался призыв к тому, чтобы привлечь Израиль к ответственности⁴⁴. Кроме того, Председатель Совета обратил внимание на письмо представителя Израиля, в котором говорилось о новом нападении палестинского террориста-смертника в Иерусалиме и к международному сообществу был обращен призыв просить Палестинскую администрацию ликвидировать террористические организации⁴⁵.

С заявлениями выступили все члены Совета, а также представители Египта, Израиля, Иордании, Исламской Республики Иран, Кубы, Малайзии, Нидерландов (от имени Европейского союза), Сирийской Арабской Республики, Туниса, Турции, Южной Африки и Японии, Постоянный наблюдатель от Палестины, Постоянный наблюдатель от Лиги арабских государств и заместитель Председателя Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа.

Представитель Палестины подробно рассказал о совершенных недавно Израилем актах агрессии, которые привели к масштабным разрушениям, а также о внесудебных убийствах, нанесении ударов по гражданскому населению и продолжении незаконного строительства разделительной стены. Отметив, что Израиль обосновал эти акты агрессии как ответ на запуск ракет с территории Газы, представитель Палестины отметил, что Палестинская администрация неоднократно требовала, чтобы па-

⁴³ S/2004/779.

⁴⁴ S/2004/729, S/2004/761 и S/2004/776 соответственно от 14, 27 и 30 сентября 2004 года.

⁴⁵ S/2004/757 от 24 сентября 2004 года.

лестинские группировки прекратили эти обстрелы. Он выразил надежду на то, что Совет активизирует свое участие в политическом процессе, и призвал Израиль прекратить военные операции и вывести свои силы из северной части сектора Газа. В заключение он настоятельно призвал Совет провести голосование по недавно представленному проекту резолюции⁴⁶.

Представитель Израиля в свою очередь заявил, что террористические группы действуют в Палестине совершенно беспрепятственно и безнаказанно и в нарушение положений «дорожной карты» и что из-за этого израильские силы вынуждены принимать меры в порядке самообороны⁴⁷.

Большинство ораторов высказались против применения насилия обеими сторонами и призвали стороны проявлять сдержанность. Представитель Малайзии обратился к международному сообществу с конкретной просьбой оказать Палестинской администрации помощь в укреплении органов безопасности⁴⁸. Другие ораторы осудили действия Израиля или выразили тревогу в связи с ними⁴⁹, и некоторые из них назвали эти действия военными преступлениями⁵⁰ и призвали Совет заставить Израиль отказаться от политики оккупации, строительства поселений, убийств и разрушений и вернуться за стол переговоров⁵¹. Кроме того, некоторые ораторы поддержали представленный Группой арабских государств проект резолюции, в котором к Израилю был обращен призыв, среди прочего, прекратить его военные операции; уйти из северной части сектора Газа; соблюдать нормы междуна-

ного гуманитарного права; прекратить препятствовать оказанию гуманитарной помощи гражданскому населению; и уважать неприкосновенность объектов Организации Объединенных Наций⁵². Представители Китая, Исламской Республики Иран и Лиги арабских государств призвали Совет выполнять свои обязанности по защите гражданских лиц⁵³. Вместе с тем представитель Соединенных Штатов, подчеркнул, что представленный проект резолюции — это не «дорожная карта» к миру, а шаг в никуда⁵⁴.

Кроме того, многие выступавшие вновь заявили, что выступают за осуществление «дорожной карты», и подчеркнули необходимость подтверждения сторонами их приверженности делу ее осуществления. Представитель Малайзии подтвердил позицию своей страны, которая считает, что Совет должен утвердить развертывание международных сил по поддержанию мира или создание международного механизма наблюдения, с тем чтобы следить за осуществлением «дорожной карты»⁵⁵.

Наконец, ряд выступавших высказали свое мнение о плане Израиля уйти из Газы. Представитель Чили подчеркнул, что это должно быть сделано в соответствии с резолюциями Совета и «дорожной картой»⁵⁶. Эту точку зрения поддержал представитель Иордании, который также особо отметил, что нынешний план превращения сектора Газа в осажденную провинцию идет вразрез с целью прекращения оккупации⁵⁷. Представитель Египта заявил, что нынешние условия не способствуют успешному или безопасному уходу из Газы⁵⁸. Представитель Сирийской Арабской Республики выразил мнение о том, что план ухода является нарушением международного права, поскольку он служит для Израиля предлогом продолжать убивать палестинцев⁵⁹. Представитель Анголы заявил, что, по его мнению, нынешняя ситуация не соответствует

⁴⁶ S/PV.5049, стр. 3–5.

⁴⁷ Там же, стр. 5–9.

⁴⁸ Там же, стр. 24.

⁴⁹ Там же, стр. 9 (Алжир); стр. 17 (Пакистан); стр. 20 (Тунис); стр. 21 (Иордания); стр. 22 (Исламская Республика Иран); стр. 23 (Малайзия), стр. 24 (Египет); стр. 26 (Лига арабских государств); и стр. 29 (Сирийская Арабская Республика).

⁵⁰ Там же, стр. 9 (Алжир); стр. 17 (Пакистан); стр. 20 (Тунис); стр. 22 (Исламская Республика Иран); и стр. 29 (Сирийская Арабская Республика).

⁵¹ Там же, стр. 9 (Алжир); стр. 10 (Испания); стр. 17 (Пакистан); стр. 20 (Тунис); стр. 21 (Иордания); стр. 22 (Исламская Республика Иран); стр. 23 (Малайзия); стр. 24 (Египет); стр. 25 (Южная Африка); стр. 26 (Лига арабских государств); стр. 27 (Куба); стр. 28 (Комитет по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа); и стр. 29 (Сирийская Арабская Республика).

⁵² Там же, стр. 9 (Алжир); стр. 13 (Бразилия); стр. 16 (Ангола); стр. 17 (Китай); стр. 20 (Тунис); и стр. 27 (Куба).

⁵³ Там же, стр. 17 (Китай); стр. 22 (Исламская Республика Иран); и стр. 26 (Лига арабских государств).

⁵⁴ Там же, стр. 19 (Соединенные Штаты).

⁵⁵ Там же, стр. 23.

⁵⁶ Там же, стр. 12.

⁵⁷ Там же, стр. 21.

⁵⁸ Там же, стр. 24.

⁵⁹ Там же, стр. 29.

заявленным Израилем намерениям вывести силы из Газы и заявленному намерению палестинцев сотрудничать с Израилем в целях осуществления этого вывода сил. Он добавил, что она не соответствует также международным планам сделать вывод израильских сил из Газы первым шагом на пути к прекращению оккупации палестинских территорий⁶⁰. Представитель Франции согласился с тем, что недавнее насилие поставило под угрозу надежду на достижение мира, зародившуюся благодаря плану вывода сил из Газы⁶¹.

Совет провел 5051-е заседание 5 октября 2004 года с целью рассмотреть проект резолюции, который был представлен Алжиром, Пакистаном и Тунисом и в котором Совет, среди прочего, осудил бы широкомасштабное военное вторжение и нападения израильских оккупационных сил в северной части сектора Газа; потребовал бы немедленного прекращения всех военных операций и вывода израильских оккупационных сил из этого района; вновь призвал бы прекратить насилие и соблюдать правовые обязательства; призвал бы Израиль обеспечить доступ и безопасность персонала Организации Объединенных Наций и всех сотрудников гуманитарных организаций в целях оказания помощи гражданскому населению; и призвал бы обе стороны выполнить свои обязательства по «дорожной карте» в тесном сотрудничестве с «четверкой»⁶². Соответствующее письмо Постоянного представителя Туниса от 4 октября 2004 года, адресованное Совету⁶³, было включено в повестку дня.

С заявлениями выступили представители Алжира, Бразилии, Германии, Израиля, Испании, Китая, Пакистана, Российской Федерации, Румынии, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов, Филиппин, Франции и Чили и Постоянный наблюдатель от Палестины⁶⁴.

Проект резолюции был поставлен на голосование и получил 11 голосов «за» и 1 голос «против» (Соединенные Штаты) при 3 воздержавшихся (Германия, Румыния, Соединенное Королевство); он не

был принят, поскольку против него проголосовал один из постоянных членов.

Представитель Соединенных Штатов пояснил, что его страна решила проголосовать против этого проекта резолюции, поскольку в нем ничего не говорится о том, что террористы укрываются среди палестинских гражданских лиц, навлекая на них смерть, и, соответственно, он является односторонним и несбалансированным. Затем он подчеркнул, что обе стороны должны отказаться от насилия, подтвердить свою приверженность осуществлению «дорожной карты» и быстро приступить к созданию палестинского государства⁶⁵.

С другой стороны, представитель Алжира высказал опасение по поводу того, что неспособность Совета выполнить свои обязанности может укрепить чувство безнаказанности у израильских лидеров⁶⁶. Представитель Пакистана выразил надежду на то, что те, кто не поддержал этот проект резолюции, используют свое двустороннее влияние, чтобы убедить Израиль прекратить военные операции в Газе⁶⁷. Представитель Франции также с сожалением отметил отсутствие оперативной реакции со стороны Совета⁶⁸. Эта точка зрения была поддержана представителями Испании и Китая⁶⁹. Призвав, что проект резолюции должен быть более сбалансированным, представитель Российской Федерации пояснил, что его страна проголосовала за него с целью прекратить насилие⁷⁰. Представитель Бразилии поддержал призыв Генерального секретаря к прекращению огня, с которым тот выступил 3 октября 2004 года, и выразил надежду на то, что мирные переговоры возобновятся⁷¹.

Те, кто воздержались при голосовании, заявили, что не могут поддержать текст, поскольку он не содержит объективного описания фактов и обязанностей обеих сторон⁷².

В конце заседания представитель Палестины подчеркнул, что палестинские террористические

⁶⁰ Там же, стр. 16.

⁶¹ Там же, стр. 18.

⁶² S/2004/783.

⁶³ S/2004/779.

⁶⁴ Генеральный секретарь на этом заседании присутствовал, но с заявлением не выступал.

⁶⁵ S/PV.5051, стр. 2–3.

⁶⁶ Там же, стр. 4.

⁶⁷ Там же, стр. 5.

⁶⁸ Там же, стр. 4.

⁶⁹ Там же, стр. 7.

⁷⁰ Там же, стр. 6.

⁷¹ Там же, стр. 4.

⁷² Там же, стр. 6 (Румыния); и стр. 7 (Германия, Соединенное Королевство).

группы действуют вопреки воле Палестинской администрации, в то время как военные преступления Израиля совершаются при попустительстве правительства Израиля. Он отметил также, что право вето, имеющееся у Соединенных Штатов, всегда служило прикрытием для оккупирующей державы⁷³. Представитель Израиля в ответ на это отметил, что проект резолюции был несомненно несбалансированным и дополнительно придал бы смелости террористам, которые действуют на оккупированных территориях абсолютно безнаказанно⁷⁴.

Обсуждения, состоявшиеся 22 октября, 15 ноября и 16 декабря 2004 года (5060, 5077 и 5102-е заседания)

В период с октября по декабрь 2004 года в Совете с ежемесячными брифингами выступали заместитель Генерального секретаря по политическим вопросам и Специальный координатор по ближневосточному мирному процессу. Других заявлений не делалось.

В октябре и ноябре Совет был информирован о продолжении насилия и о том, что обе стороны не выполняют свои обязательства по «дорожной карте». В частности, было отмечено, что Израиль продолжает прибегать к силе, производить внесудебные казни, часто осуществлять военные операции и вторжения, разрушать дома, закрывать территории, вводить ограничения на передвижение, расширять поселения и строить заградительное сооружение, а также временно вновь оккупировал районы, находившиеся под палестинским самоуправлением. Глава Палестинской администрации Ясир Арафат по-прежнему был вынужден безвыездно находиться в своей резиденции, и это убедило палестинцев в том, что Израиль на самом деле не хочет мира. Кроме того, деятельность учреждений Организации Объединенных Наций серьезно ограничена из-за введенных Израилем ограничений на передвижение, а палестинская экономика по-прежнему находится в руинах. Вместе с тем палестинцы по-прежнему прибегали к неизбирательному насилию, и Палестинская администрация не приняла мер, чтобы остановить их. Кроме того, в результате внутripалестинских волнений произошел ряд инцидентов, продемонстрировавших, что боевики все

более дерзко противостоят Палестинской администрации. Все это также посылает израильтянам сигнал о том, что палестинцы не желают сосуществовать в мире.

После смерти главы Палестинской администрации Ясира Арафата 11 ноября 2004 года Палестинская администрация приложила огромные усилия для того, чтобы выборы в Палестине, намеченные на 9 января 2005 года, были свободными и справедливыми, а Организация освобождения Палестины обязалась прекратить «вооруженную борьбу». Был отмечен ряд позитивных событий, таких как возобновление сотрудничества в области безопасности между двумя сторонами и утверждение израильским парламентом в ноябре инициативы правительства Израиля по уходу из Газы и некоторых районов Западного берега. В целом более оптимистичный настрой обеих сторон привел к резкому спаду насилия в декабре.

В ходе брифингов было с сожалением констатируется, что мирный процесс с 2000 года обернулся вспять, хотя опросы общественного мнения, свидетельствующие о неизменной поддержке возобновления мирного процесса и поддержке Израилем создания палестинского государства, показывают, что основные принципы, сформулированные в Осло, остаются в силе, а именно принцип «земля в обмен на мир», основанный на резолюциях Совета 242 (1967) и 338 (1973); прекращение оккупации; отказ от насилия и терроризма; необходимость обеспечения безопасности обеих сторон; справедливое и согласованное урегулирование проблемы бедственного положения беженцев; и законное право Израиля на самооборону и существование в условиях безопасности. Было подчеркнуто, что международному сообществу необходимо внедрить принцип конечных целей, которые стороны должны будут более четко определить и согласовать между собой, поскольку именно отсутствие конечной цели подвергается критике как главный недостаток процесса, инициированного в Осло. Международному сообществу необходимо обозначить, что будет представлять собой конец пути для сторон, и предоставить гарантии того, что достигнутые договоренности будут твердыми и окончательными. Было подтверждено также, что только урегулирование, предусматривающее сосуществование двух государств, может реально положить конец конфликту, и была выражена надежда на то, что запланирован-

⁷³ Там же, стр. 8.

⁷⁴ Там же, стр. 9.

ный уход Израиля, который можно рассматривать как программное продолжение процесса, инициированного в Осло, приведет к прекращению оккупации⁷⁵.

**Решение от 13 января 2005 года
(5111-е заседание): заявление Председателя**

На 5111-м заседании, состоявшемся 13 января 2005 года, перед членами Совета с ежемесячным брифингом о положении на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос, выступил заместитель Генерального секретаря по политическим вопросам.

Заместитель Генерального секретаря заявил, что наметились возможности для того, чтобы начать наконец осуществление «дорожной карты» и шаги в направлении урегулирования палестино-израильского конфликта. Он с удовлетворением отметил недавнее проведение свободных, справедливых и мирных выборов в Палестине, в результате которых новым представителем палестинского народа был избран Махмуд Аббас, и объявил о том, что выборы в Палестинский законодательный совет будут проведены 17 июля 2005 года. Он отметил также, что в Израиле было сформировано новое коалиционное правительство, и вновь заявил о том, что уход из Газы должен осуществляться в рамках «дорожной карты» и по согласованию с новым палестинским руководством. Заместитель Генерального секретаря также информировал Совет о том, что палестинские нападения на израильтян заметно участились несмотря на публичный призыв главы Палестинской администрации Аббаса к прекращению ракетных обстрелов и то, что он давно выступает за прекращение вооруженного восстания. Заместитель Генерального секретаря отметил, что израильские силы также продолжали осуществлять военные вторжения в Газу. Он призвал обе стороны проявлять сдержанность и предпринимать шаги для выполнения своих обязательств по «дорожной карте»⁷⁶.

После этого Председатель (Аргентина) выступил от имени Совета с заявлением⁷⁷, в котором Совет, среди прочего:

приветствовал выборы главы Палестинской администрации, проведенные 9 января 2005 года;

выразил удовлетворение по поводу заслуживающего доверие и справедливого характера голосования и поздравил палестинский народ, который продемонстрировал свою приверженность демократии, приняв участие в выборах в сложных условиях;

поздравил нового главу Палестинской администрации с избранием;

выразил надежду на проведение в ближайшем будущем выборов в палестинские законодательные органы и заявил о своей поддержке палестинского народа в рамках осуществляемого им демократического процесса;

поддержал Палестинскую администрацию и ее усилия по укреплению институтов и подчеркнул важность оказания международной помощи палестинскому народу;

подчеркнул необходимость полного осуществления подготовленной «четверкой» «дорожной карты», поддержанной Советом в резолюции 1515 (2003), в целях создания независимого, жизнеспособного, демократического и суверенного Государства Палестина, живущего бок о бок с Израилем в условиях мира и безопасности;

призвал израильтян и палестинцев возобновить подлинный политический процесс.

**Решение от 16 февраля 2005 года
(5126-е заседание): заявление Председателя**

На 5126-м заседании, состоявшемся 16 февраля 2005 года, Председатель (Аргентина) выступил от имени Совета с заявлением⁷⁸, в котором Совет, среди прочего:

приветствовал созыв Встречи на высшем уровне в Шарм-эш-Шейхе, состоявшейся в Египте 8 февраля 2005 года, и возобновление прямых переговоров между премьер-министром Израиля и Председателем Палестинской администрации;

подчеркнул значение договоренностей, достигнутых правительством Израиля и Палестинской администрацией, в частности о том, что все палестинцы прекратят все акты насилия в отношении всех израильтян повсеместно и что Израиль повсеместно прекратит все свои военные действия против всех палестинцев;

признал эти договоренности имеющими первостепенное значение шагами к восстановлению доверия между двумя сторонами и важной возможностью для укрепления нового духа сотрудничества и создания атмосферы, способствующей установлению мира и обеспечению сосуществования в регионе;

⁷⁵ См. S/PV.5060, S/PV.5077 и S/PV.5102.

⁷⁶ S/PV.5111, стр. 3–7.

⁷⁷ S/PRST/2005/2.

⁷⁸ S/PRST/2005/6.

приветствовал инициативу правительства Соединенного Королевства о созыве в Лондоне 1 марта 2005 года международного совещания в поддержку усилий Палестины по подготовке почвы к созданию жизнеспособного палестинского государства и приветствовал совещание «четверки» на уровне министров, которое должно быть созвано параллельно с проведением лондонского совещания;

выразил надежду на дальнейшее взаимодействие «четверки» с двумя сторонами в обеспечении непрерывного прогресса в мирном процессе и полном осуществлении положений «дорожной карты» и соответствующих резолюций Совета Безопасности в целях создания независимого, жизнеспособного, демократического и суверенного Государства Палестина, живущего бок о бок с Израилем в условиях мира и безопасности.

**Решение от 9 марта 2005 года
(5136-е заседание): заявление Председателя**

22 февраля 2005 года Совет провел 5128-е заседание с целью заслушать ежемесячный брифинг заместителя Генерального секретаря по политическим вопросам.

Заместитель Генерального секретаря с удовлетворением отметил позитивное развитие событий в регионе после состоявшейся в Шарм-эш-Шейхе 8 января 2005 года встречи главы Палестинской администрации Махмуда Аббаса и премьер-министра Израиля Ариэля Шарона, на которой оба лидера подтвердили свою приверженность осуществлению «дорожной карты» и договорились о том, что палестинцы прекратят все акты насилия в отношении израильтян, а Израиль прекратит военную деятельность, направленную против палестинцев. В числе последующих позитивных шагов, сделанных израильской стороной, было освобождение 500 палестинских заключенных, объявление об уходе из пяти городов на Западном берегу и прилегающих к ним районов, решение прекратить разрушение домов в качестве карательной меры, открытие трех ранее закрытых контрольно-пропускных пунктов в Газу и выдача палестинцам разрешений на работу в Израиле. Что касается палестинской стороны, то заместитель Генерального секретаря с удовлетворением отметил решимость главы Палестинской администрации Аббаса предотвращать нападения в будущем и договоренность ХАМАС и «Исламского джихада» о временном прекращении огня. Вместе с тем он отметил, что насилие продолжается и что практика закрытия районов по-прежнему отрицательно сказывается на гуманитарных операциях. Кроме того, Израиль продолжал строительство за-

градительного сооружения на Западном берегу. Наконец, он отметил, что встреча в Лондоне 1 марта 2005 года, в которой примут участие «четверка», Группа восьми, основные доноры и Палестинская администрация, даст международному сообществу возможность выделить финансирование для оказания краткосрочной помощи⁷⁹.

На 5136-м заседании 9 марта 2005 года Председатель (Бразилия) выступил от имени Совета с заявлением⁸⁰, в котором Совет, среди прочего:

приветствовал выводы, сделанные на состоявшейся 1 марта 2005 года в Лондоне встрече по содействию Палестинской администрации;

выразил надежду на то, что лондонская встреча станет частью длительного процесса оказания международной поддержки палестинскому народу и явится вкладом в дело оказания обеим сторонам помощи в осуществлении «дорожной карты»;

подчеркнул крайне важное значение обеспечения безопасности, благого управления и развития палестинской экономики и ключевую роль международного сообщества в деле оказания Палестинской администрации помощи в продвижении ее всеобъемлющего плана, представленного на лондонской встрече;

поддержал совместное заявление «четверки», опубликованное после совещания «четверки» на завершающем этапе лондонской встречи, и выразил надежду на активное взаимодействие «четверки» в предстоящий период;

вновь призвал правительство Израиля и Палестинскую администрацию полностью придерживаться тех позиций, по которым была достигнута договоренность на встрече на высшем уровне в Шарм-эш-Шейхе 8 февраля 2005 года, в частности относительно того, что все палестинцы повсеместно прекратят все акты насилия против всех израильтян, а Израиль повсеместно прекратит свою военную деятельность против всех палестинцев;

вновь призвал Израиль и Палестинскую администрацию обеспечить дальнейший прогресс в мирном процессе с целью полного осуществления положений «дорожной карты» в прямом контакте с «четверкой»; подчеркнул, что Палестинской администрации необходимо предпринимать согласованные и планомерные усилия по выполнению ее обязательств, касающихся обеспечения безопасности, и приветствовал обязательство главы Администрации Аббаса прилагать все усилия для достижения этой цели; подчеркнул также, что Израиль должен выполнить свои обязательства согласно «дорожной карте»;

вновь повторил свое требование немедленно прекратить все акты насилия, включая все акты террора, провокаций, подстрекательства и разрушений; и вновь заявил о со-

⁷⁹ См. S/PV.5128.

⁸⁰ S/PRST/2005/12.

ей приверженности идее существования двух государств, Израиля и Палестины, бок о бок в мире и безопасности.

**Обсуждения, состоявшиеся 24 марта,
21 апреля, 18 мая и 17 июня 2005 года
(5149, 5166, 5181 и 5206-е заседания)**

В период с 24 марта по 17 июня 2005 года Совет заслушал ежемесячные брифинги заместителя Генерального секретаря по политическим вопросам о положении на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос. Никаких других заявлений сделано не было.

Брифинги были посвящены главным образом вопросу об осуществлении сторонами «дорожной карты» и их Шарм-эш-Шейхских обязательств, в частности в отношении подготовки Израиля к его уходу из Газы и реформ служб безопасности Палестинской администрации. В ходе них также сообщалось о встречах «четверки», посвященных, в частности, наилучшим способам оказания сторонам помощи в сохранении этой динамики.

В течение отчетного периода стороны провели совещания для координации экономических и гражданских аспектов осуществления инициативы Израиля по уходу из Газы и районов Западного берега. Они нашли решительную поддержку со стороны международного сообщества, Генерального секретаря и «четверки» в частности, поскольку безопасность для Израиля и экономическое развитие для палестинцев неразрывно связаны друг с другом. Вместе с тем было отмечено, что прогресс в деле осуществления Шарм-эш-Шейхских договоренностей идет медленными темпами.

Палестинская администрация продолжала усилия по проведению всеобъемлющей реформы сектора безопасности, однако столкнулась с серьезными внутренними протестами. Положительным событием в этом контексте является одобрение Израилем решения о развертывании вооруженной палестинской полиции во всех городах Западного берега в целях укрепления роли Палестинской администрации до передачи дополнительных районов под контроль палестинских сил безопасности.

Однако к концу отчетного периода стало ясно, что прогрессу по-прежнему препятствуют рост насилия и низкий уровень взаимного доверия. Боевики с обеих сторон сохраняли свою силу и продолжали оказывать негативное политическое влия-

ние. В частности, заместитель Генерального секретаря выразил обеспокоенность по поводу того, что некоторые палестинские нерегулярные формирования, возможно, не считают себя связанными обязательствами о прекращении огня, и призвал Палестинскую администрацию прилагать больше усилий по установлению власти при помощи и сотрудничестве со стороны Израиля.

К другим тревожным событиям относится продолжение строительства Израилем разделительной стены и поселенческой деятельности в нарушение его обязательств по «дорожной карте». Тот факт, что ХАМАС получил значительную долю голосов во втором туре муниципальных выборов, состоявшихся 5 мая 2005 года, также был воспринят заместителем Генерального секретаря как сигнал о растущем разочаровании населения в Палестинской администрации⁸¹.

**Обсуждения, состоявшиеся 21 июля
2005 года (5230-е заседание)**

В письме от 19 июля 2005 года на имя Председателя Совета Безопасности представитель Кувейта в его качестве Председателя Группы арабских государств и от имени членов Лиги арабских государств просил о немедленном созыве заседания Совета для рассмотрения вопроса об активизации поселенческой деятельности Израиля на оккупированных палестинских территориях⁸².

На своем 5230-м заседании, состоявшемся 21 июля 2005 года в ответ на эту просьбу⁸³, Совет включил вышеупомянутое письмо в свою повестку дня. С заявлениями выступили все члены Совета, а также представители Кубы, Египта, Индии, Индонезии, Исламской Республики Иран, Израиля, Кувейт, Ливана, Ливийской Арабской Джамахирии, Малайзии, Марокко, Норвегии, Пакистана, Саудовской Аравии, Южной Африки, Судана, Сирийской Арабской Республики, Туниса и Йемена, Специальный координатор по ближневосточному мирному процессу, Постоянный наблюдатель от Палестины, Постоянный наблюдатель от Лиги арабских госу-

⁸¹ См. S/PV.5149, S/PV.5166, S/PV.5181 и S/PV.5206.

⁸² S/2005/469.

⁸³ Более подробную информацию о ходе обсуждения на этом заседании см. в гл. VI, часть IV, раздел B, пример 18 о взаимоотношениях между Советом Безопасности и Международным Судом.

дарств, Председатель Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа и Временный Поверенный в делах Постоянной миссии наблюдателя от Организации Исламская конференция (ОИК).

Специальный координатор по ближневосточному мирному процессу сообщил Совету о сложившейся ситуации. Он заявил, что вопрос о предстоящем уходе Израиля из Газы и районов Западного берега отодвигает на задний план другие вопросы, хотя этот уход был воспринят как возможность придать новый импульс осуществлению «дорожной карты» и в целом нашел поддержку у международного сообщества. Несмотря на то, что подготовка шла быстрыми темпами, имелись многочисленные доказательства продолжения Израилем поселенческой деятельности и строительства разделительной стены. Он заявил, что, хотя решение правительства Израиля о выводе поселенцев из Газы было принято им в его собственных интересах, этот шаг по-прежнему считается достижением для палестинской стороны. Он также рассказал о постепенном ослаблении псевдорезима прекращения огня, который существовал в период после проведения встречи на высшем уровне в Шарм-эш-Шейхе, несмотря на приверженность президента Аббаса принципу «одна власть, один фронт», и настоял на том, чтобы Израиль прилагал больше усилий для поддержки Палестинской администрации в этой области. Особое беспокойство вызывают недавние столкновения между ХАМАС и Палестинской администрацией, а также продолжение нападений на Израиль⁸⁴.

Представитель Палестины выразила сожаление по поводу того, что, хотя международное сообщество прилагало усилия для успешного ухода Израиля, Израиль фактически ускорял процесс реализации своего экспансионистского плана, активизируя поселенческую деятельность и строительство стены для еще большей изоляции оккупированной части Иерусалима от Западного берега, навязывая таким образом незаконную политику свершившегося факта. Она также выразила сожаление по поводу того, что международное сообщество не желало оказывать на Израиль давление, и высказала надежду на принятие Советом незамедлительных мер⁸⁵.

⁸⁴ S/PV.5230, стр. 3–9.

⁸⁵ Там же, стр. 9–11.

Представитель Израиля сообщил о непрекращающейся палестинской террористической деятельности и обстрелах ракетами «Кассам», в результате чего погибли ни в чем не повинные израильские гражданские лица. Он добавил, что ответственность за предотвращение террора со стороны палестинских районов лежит на Палестинской администрации. Хотя Израиль передал контроль над палестинскими городами палестинским вооруженным силам безопасности, с тем чтобы они могли бороться с терроризмом, Палестинской администрации этого не удалось, и в результате этого Израиль был вынужден принимать оборонительные меры. Он заявил, что, тем не менее, Израиль принимал активные действия для возобновления мирного процесса посредством планирования ухода из сектора Газы и из четырех поселений на Западном берегу⁸⁶.

Прения в основном были посвящены вопросу о плане Израиля по размежеванию и его недавнем решении о расширении израильских поселений на Западном берегу и активизации строительства разделительной стены в новом районе в окрестностях Иерусалима. Почти все ораторы осудили поселенческую деятельность и строительство стены, назвав их незаконными и сославшись на консультативное заключение Международного Суда, в соответствии с которым строительство стены противоречит международному праву и она должна быть демонтирована⁸⁷. Ораторы также заявили о том, что строительство стены и поселенческая деятельность противоречат «дорожной карте», поскольку они ставят под угрозу мирный процесс, негативно сказываясь на окончательном статусе переговоров. В частности, многие ораторы признали, что новый маршрут стены разделит между собой два густонаселенных палестинских района, отрезав палестинских жителей Восточного Иерусалима от остальной части города. Несколько ораторов открыто подчеркнули, что они не признают никаких несогласованных измене-

⁸⁶ Там же, стр. 11–15.

⁸⁷ Генеральная Ассамблея в резолюции ES-10/15 от 20 июля 2004 года потребовала, чтобы Израиль, оккупирующая держава, соблюдал свои правовые обязательства, упомянутые в консультативном заключении Международного Суда. Большинство ораторов ссылались на эту резолюцию.

ний границ, установленных до 1967 года⁸⁸. В частности, представитель Алжира заявил, что цель поселенческой деятельности состоит в изоляции палестинцев и в навязывании политики свершившегося факта, чтобы помешать созданию независимого и жизнеспособного палестинского государства⁸⁹. Представитель Сирийской Арабской Республики задал вопрос о том, почему правительство Израиля приняло решение о создании новых поселений, если его действия в отношении поселенцев в Газе были приняты исходя из искренних побуждений⁹⁰. Многие ораторы открыто призвали Совет принять незамедлительные меры, чтобы заставить Израиль прекратить строительство стены и новых поселений⁹¹.

По мнению почти всех ораторов, запланированный уход Израиля, если он будет проведен успешно и в соответствии с «дорожной картой», явится первым этапом на пути к достижению справедливого, прочного и всеобъемлющего мира на Ближнем Востоке; с другой стороны, представитель Ливийской Арабской Джамахирии выразил мнение о том, что односторонний уход Израиля из сектора Газа был «лишь маневром для отвлечения внимания международного сообщества от его планов по аннексии дополнительных территорий и завершению строительства разделительной стены»⁹². Подавляющее большинство ораторов в то же время настаивали на том, что уход Израиля из сектора Газа должен быть подлинным и полным и что обе стороны должны сотрудничать в этом вопросе. Представитель Соединенных Штатов подчеркнул, что международному сообществу необходимо сосредоточить свои усилия на успешном осуществлении плана

ухода Израиля, поскольку это может содействовать реализации «дорожной карты»⁹³.

Ораторы также единогласно выразили определенную озабоченность по поводу продолжающегося насилия. Однако, в то время как некоторые из них призвали обе стороны проявить сдержанность и не допустить нарушения режима прекращения огня⁹⁴, другие в своих заявлениях настаивали на ответственности Израиля за последние случаи насилия⁹⁵. Представители Соединенных Штатов и Объединенной Республики Танзания, в свою очередь, особо отметили палестинские террористические нападения и подчеркнули необходимость того, чтобы Палестинская администрация обуздала террористические элементы⁹⁶.

В заключение представитель Франции упомянул возможность проведения международной конференции в подходящее время для того, чтобы помочь сторонам выполнить их обязательства по «дорожной карте»⁹⁷, а представитель Пакистана выразил надежду на то, что Совет будет активно содействовать диалогу между израильянами и палестинцами⁹⁸.

Решение от 23 сентября 2005 года (5270-е заседание): заявление Председателя

На своем 5250-м и 5270-м заседаниях, состоявшихся, соответственно, 24 августа и 23 сентября 2005 года, Совет заслушал брифинги заместителя

⁸⁸ S/PV.5230, стр. 17 (Франция); стр. 23 (Дания); и стр. 27 (Соединенное Королевство от имени Европейского союза).

⁸⁹ Там же, стр. 15.

⁹⁰ S/PV.5230 (Resumption 1), стр. 10.

⁹¹ S/PV.5230, стр. 15 (Алжир); S/PV.5230 (Resumption 1), стр. 3 (Кувейт); стр. 5 (Египет); стр. 10 (Комитет по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа); стр. 12 (Сирийская Арабская Республика); стр. 13 (Малайзия); стр. 16 (Ливан); стр. 17 (Индонезия); стр. 18 (Саудовская Аравия); стр. 19 (Исламская Республика Иран); стр. 23 (Пакистан); стр. 25 (Ливийская Арабская Джамахирия); и стр. 27 (Организация Исламская конференция).

⁹² S/PV.5230 (Resumption 1), стр. 25.

⁹³ S/PV.5230, стр. 26.

⁹⁴ S/PV.5230, стр. 16 (Российская Федерация); стр. 17 (Франция); стр. 19 (Бразилия); стр. 21 (Китай); стр. 22 (Япония); стр. 23 (Дания); стр. 24 (Румыния); стр. 25 (Аргентина); стр. 27 (Соединенное Королевство от имени Европейского союза); стр. 28 (Бенин); стр. 29 (Филиппины); и стр. 31 (Греция); S/PV.5230 (Resumption 1), стр. 9 (Комитет по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа); стр. 12 (Малайзия); стр. 14 (Индия), стр. 20 (Норвегия); стр. 22 (Куба); стр. 23 (Пакистан); и стр. 26 (Марокко).

⁹⁵ S/PV.5230, стр. 15 (Алжир); S/PV.5230 (Resumption 1), стр. 2 (Кувейт); стр. 6 (Йемен); стр. 8 (Тунис); стр. 10 (Сирийская Арабская Республика), стр. 16 (Индонезия); стр. 17 (Саудовская Аравия); стр. 19 (Исламская Республика Иран); и стр. 21 (Судан).

⁹⁶ S/PV.5230, стр. 18 (Объединенная Республика Танзания); и стр. 26 (Соединенные Штаты).

⁹⁷ S/PV.5230, стр. 17.

⁹⁸ S/PV.5230 (Resumption 1), стр. 23.

Генерального секретаря по политическим вопросам и Специального координатора по ближневосточному мирному процессу о положении на Ближнем Востоке. Других заявлений сделано не было.

Брифинги были посвящены вопросу об уходе Израиля из Газы и четырех поселений на Западном берегу, который, несмотря на некоторые инциденты, завершился к 20 сентября. Докладчики с удовлетворением отметили тот факт, что координация между двумя сторонами способствовала относительно плавному процессу ухода. Они обратили внимание на нерешенные проблемы, препятствующие осуществлению «дорожной карты», и отметили, что, хотя с подтверждением палестинскими вооруженными группами своей приверженности режиму прекращения огня масштабы насилия сократились, лидеры ХАМАС заявили о своем намерении продолжать сопротивление на Западном берегу; также были выявлены случаи контрабанды легких вооружений в сектор Газа. Кроме того, Израиль продолжал проводить поселенческую деятельность на Западном берегу, строить разделительную стену и вводить серьезные ограничения на передвижение палестинцев. Ораторы отметили, что без восстановления свободного передвижения на территории Западного берега создать жизнеспособную палестинскую экономику будет невозможно. Помимо этого, выступавшие указали на то, что, в то время как израильские лидеры в качестве предварительного условия решения проблем, вызывающих у палестинцев обеспокоенность, требовали прекратить насилие, палестинским лидерам сложно ограничивать палестинский экстремизм без реальной перспективы того, что их законные цели будут достигнуты в ближайшем будущем. В связи с этим ораторы призвали стороны воспользоваться динамикой, созданной в процессе разъединения, и в то же время выполнять свои обязательства в соответствии с «дорожной картой». Наконец, они объявили, что выборы в палестинские законодательные органы состоятся, как и планировалось, в январе 2006 года⁹⁹.

В конце 5270-го заседания Председатель (Япония) выступил от имени Совета с заявлением¹⁰⁰, в котором Совет, среди прочего:

⁹⁹ См. S/PV.5250 и S/PV.5270.

¹⁰⁰ S/PRST/2005/44.

поддержал заявление, опубликованное в Нью-Йорке 20 сентября 2005 года «четверкой», которое прилагается к заявлению;

настоятельно призвал правительство Израиля и Палестинскую администрацию сотрудничать, вместе с другими заинтересованными сторонами, с усилиями по достижению целей, изложенных в заявлении «четверки»; и призвал возобновить параллельные действия правительства Израиля и Палестинской администрации по выполнению их обязательств в соответствии с «дорожной картой» в целях обеспечения дальнейшего прогресса на пути к созданию независимого, суверенного, демократического и жизнеспособного Государства Палестина, живущего бок о бок с Израилем в мире и безопасности.

**Решение от 30 ноября 2005 года
(5713-е заседание): заявление Председателя**

На своем 5287-м и 5312-м заседаниях, состоявшихся 20 октября и 30 ноября 2005 года¹⁰¹, Совет заслушал брифинги заместителя Генерального секретаря по политическим вопросам о положении на Ближнем Востоке.

Заместитель Генерального секретаря выразил удовлетворение по поводу Соглашения о передвижении и доступе между Палестинской администрацией и правительством Израиля, достигнутого 15 ноября 2005 года после нескольких месяцев переговоров. Стороны согласились с тем, что, в частности, контрольно-пропускной пункт Рафах между Египтом и Газой должен быть вновь открыт и находиться под палестинским контролем и под надзором миссии Европейского союза по оценке границ; все контрольно-пропускные пункты между Газой и Израилем будут работать постоянно, и Европейский союз будет следить за осуществлением таможенных соглашений; возобновится конвоирование автобусов и грузовиков; правительство Израиля сократит ограничения на передвижение на Западном берегу; в Газе возобновится строительство морского порта; а также продолжится обсуждение вопроса об открытии аэропорта в Газе. В тот же день был открыт контрольно-пропускной пункт Рафах.

В то же время сохранялся целый ряд проблем. В частности, продолжалось строительство разделительной стены, а на территории Западного берега

¹⁰¹ Более подробную информацию о ходе обсуждения на 5312-м заседании см. в гл. VI, часть IV, раздел B, пример 18 о взаимоотношениях между Советом Безопасности и Международным Судом.

по-прежнему преобладали израильские контрольно-пропускные пункты и поселения. Заместитель Генерального секретаря предупредил, что социально-экономическое положение в Газе и на Западном берегу остается тяжелым и что правопорядок в районах, находящихся под палестинским контролем, по-прежнему обеспечивался слабо, поскольку в Газе произошли мощные вооруженные столкновения между палестинской полицией и боевиками ХАМАС. Заместитель Генерального секретаря также подчеркнул, что Палестинская администрация должна провести надлежащую реорганизацию своих служб безопасности и принять меры в отношении лиц, участвовавших в актах насилия, в то время как Израиль должен прекратить осложнять процесс урегулирования, основанный на решении о сосуществовании двух государств.

На 5313-м заседании, состоявшемся 30 ноября 2005 года, Председатель (Российская Федерация) выступил от имени Совета с заявлением¹⁰², в котором Совет, среди прочего:

приветствовал соглашение о передвижении и доступе и соглашение о принципах работы контрольно-пропускного пункта Рафах, которые были достигнуты между правительством Израиля и Палестинской администрацией 15 ноября 2005 года;

призвал стороны предпринять незамедлительные действия для выполнения условий обоих соглашений в установленные в них сроки;

призвал правительство Израиля и Палестинскую администрацию возобновить параллельные действия по выполнению своих обязательств в соответствии с «дорожной картой», с тем чтобы обеспечить поступательное движение вперед на пути к созданию жизнеспособной, демократической, суверенной и территориально непрерывной Палестины, живущей бок о бок с Израилем в условиях мира и безопасности.

**Решение от 3 февраля 2006 года
(5365-е заседание): заявление Председателя**

На своем 5337-м и 5361-м заседаниях, состоявшихся соответственно 20 декабря 2005 года и 31 января 2006 года, Совет заслушал брифинги заместителя Генерального секретаря по политическим вопросам и помощника Генерального секретаря по политическим вопросам.

¹⁰² S/PRST/2005/57.

Докладчики в первую очередь обратили внимание на утверждение на Лондонской конференции доноров пересмотренной структуры доноров, которая позволит укрепить роль Палестинской администрации в процессе распределения помощи. Они также выразили обеспокоенность по поводу ситуации в области безопасности, в частности продолжающихся взрывов палестинских террористов-смертников, израильских внесудебных казней и ухудшения обстановки в плане палестинской внутренней безопасности. Кроме того, в том что касается израильской поселенческой деятельности и строительства разделительной стены, никаких изменений не произошло. Наконец, докладчики сообщили о том, что 4 января 2006 года премьер-министр Израиля Ариэль Шарон перенес инсульт и что исполняющим обязанности премьер-министра назначен Эхуд Ольмерт.

Важным событием стали состоявшиеся 25 января 2006 года выборы в Палестинский законодательный совет, в ходе которых большинство мест получили представители ХАМАС. После этого 30 января «четверка» провела встречу в Лондоне и высказала мнение о том, что все члены будущего палестинского правительства должны быть готовы отказаться от насилия, признать Израиль и принять предыдущие соглашения и обязательства, включая «дорожную карту», и что оказание любой донорской помощи будет зависеть от приверженности палестинского правительства этим принципам. Наконец, докладчики выразили сожаление по поводу того, что израильско-палестинский конфликт не будет окончательно урегулирован в сроки, запланированные в «дорожной карте», которая, несмотря на это, останется общей основой для мира на Ближнем Востоке¹⁰³.

На 5365-м заседании, состоявшемся 3 февраля 2006 года, Председатель (Соединенные Штаты) выступил от имени Совета с заявлением¹⁰⁴, в котором Совет, среди прочего:

поздравил палестинский народ с процессом выборов, который был свободным, справедливым и безопасным; и дал высокую оценку всем сторонам за подготовку и проведение выборов, и особенно Центральной избирательной комиссии и силам безопасности Палестинской администрации за их профессионализм;

¹⁰³ См. S/PV.5337 и S/PV.5361.

¹⁰⁴ S/PRST/2006/6.

выразил надежду на то, что новое правительство сохранит курс на реализацию устремлений палестинского народа к миру и государственности; и приветствовал заявление президента Аббаса о том, что Палестинская администрация сохраняет приверженность «дорожной карте», ранее принятым сторонами взаимным соглашениям и обязательствам, а также согласованному в ходе переговоров урегулированию палестино-израильского конфликта в соответствии с принципом сосуществования двух государств;

подтвердил свою сохраняющуюся заинтересованность в обеспечении бюджетной стабильности временного правительства и отметил, что основные доноры указали на то, что будут рассматривать вопрос о будущей помощи новому правительству Палестинской администрации с учетом приверженности этого правительства принципам ненасилия, признания Израиля и согласия выполнять ранее принятые соглашения и обязательства, включая «дорожную карту»;

напомнил обеим сторонам об их обязательствах в соответствии с «дорожной картой» и существующими соглашениями, в том числе в отношении передвижения и доступа; и призвал обе стороны избегать односторонних действий, предпрещающих вопросы окончательного статуса.

Обсуждения, состоявшиеся 28 февраля и 30 марта 2006 года (5381-е и 5404-е заседания)

На своем 5381-м и 5404-м заседаниях, состоявшихся соответственно 28 февраля и 30 марта 2006 года, Совет заслушал брифинги Специального координатора по ближневосточному мирному процессу и помощника Генерального секретаря по политическим вопросам о самых последних событиях в регионе. Никаких других заявлений на этих заседаниях сделано не было.

Докладчики сообщили, что после состоявшихся выборов на оккупированной палестинской территории было сформировано новое правительство. Это правительство возглавлял ХАМАС — «террористическая организация», по-прежнему приверженная уничтожению Израиля. Впоследствии Израиль прекратил перевод средств, полученных в результате сбора таможенных пошлин и налогов на добавленную стоимость, причитающихся Палестинской администрации, несмотря на то, что президент Палестинской администрации Махмуд Аббас просил ХАМАС согласовать свою политическую программу с его программой. Докладчики сообщили также об израильских выборах, в ходе которых успеха добилась новая партия Кадима.

К негативным событиям, произошедшим в течение отчетного периода, относятся, в частности,

недавний рост масштабов насилия, в том числе ракетные обстрелы Израиля и эскалация Израилем боевых действий в Наблусе, Газе и Иерихоне¹⁰⁵; увеличение числа физических препятствий для перемещения палестинцев по территории Западного берега; и закрытие контрольно-пропускного пункта Карни в Газе, в результате чего гуманитарный кризис в Газе усугубился. Наконец, они подчеркнули, что палестинскому правительству следует пересмотреть свою позицию в отношении принципов «четверки», и добавили, что необходимо серьезно отнестись к заявлениям премьер-министра Израиля и председателя Палестинской администрации о заинтересованности в переговорах¹⁰⁶.

На 5404-м заседании 30 марта 2006 года¹⁰⁷ с заявлениями выступили все члены Совета, а также представители Австрии (от имени Европейского союза), Израиля, Йемена (от имени ОИК), Ливана, Малайзии (от имени Движения неприсоединившихся стран), Объединенных Арабских Эмиратов и Сирийской Арабской Республики, Постоянный наблюдатель от Палестины и исполняющий обязанности Председателя Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа.

Представитель Палестины отметил, что Израиль активизировал односторонние попытки определить свои границы, и призвал международное сообщество осудить эти действия, в частности план Е-1, в соответствии с которым Восточный Иерусалим будет изолирован от Западного берега. Он добавил, что, поскольку оккупированная палестинская территория, включая Восточный Иерусалим, составляет единое территориальное образование, на нее должны распространяться положения четвертой Женевской конвенции, несмотря на уход Израиля из Газы. Он вновь подтвердил приверженность президента Аббаса соблюдению всех обязательств и соглашений, подписанных Организацией освобождения Палестины, в том числе мирному урегулированию конфликта. Наконец, что касается экономической ситуации на палестинских территориях, он за-

¹⁰⁵ В ходе израильской военной операции на Западном берегу в городе Иерихоне Израиль похитил шестерых палестинских заключенных (см. S/PV.5404, стр. 10).

¹⁰⁶ См. S/PV.5381 и S/PV.5404.

¹⁰⁷ Более подробную информацию о ходе обсуждения на этом заседании см. гл. III, часть I, раздел D, пример 2, касающийся отклоненных или оставшихся без ответа просьб о приглашении.

явил, что палестинский народ не должен подвергаться наказанию за осуществление им своего демократического права голоса и что Израилю следует разморозить средства, полученные в результате сбора палестинских налогов, и выполнять Соглашение о передвижении и доступе¹⁰⁸.

Представитель Израиля заявил, что палестинцы выбрали террористическую организацию. Он призвал международное сообщество продолжать борьбу с терроризмом и пояснил, что недавнее закрытие контрольно-пропускного пункта Карни было вызвано необходимостью, обусловленной террористическими угрозами. Он также подчеркнул, что после заявления ХАМАС о возможном освобождении ряда террористов из тюрьмы в Иерихоне у Израиля не было иного выхода, кроме как вмешаться. Наконец, он обратил внимание на постоянную угрозу для Израиля, представляемую так называемой «осью терроризма» — альянсом между Исламской Республикой Иран, Сирийской Арабской Республикой и палестинскими террористическими организациями¹⁰⁹.

В ходе заседаний обсуждалась реакция международного сообщества на выборы ХАМАС в Палестине, в частности вопрос о том, следует ли международному сообществу продолжать оказывать финансовую помощь Палестинской администрации, несмотря на то, что ХАМАС был признан многими странами террористической организацией. Как подчеркнули многие ораторы, международное сообщество ожидает, что новое правительство под руководством ХАМАС будет придерживаться принципов, сформулированных «четверкой», поскольку они являются критериями, которые будут применяться в случае оказания любой финансовой помощи палестинскому правительству¹¹⁰. Многие другие ораторы подчеркнули, что было бы несправедливо наказывать палестинский народ за его демократический выбор и что необходимо продолжить оказы-

вать международную помощь¹¹¹. Представитель Дании заявил о необходимости изучить механизмы оказания международной помощи¹¹², а представитель Российской Федерации предложил сосредоточиться на совместных усилиях с целью создания механизма, который обеспечил бы надлежащий контроль за оказанием донорской помощи¹¹³. Представители Соединенных Штатов и Соединенного Королевства со своей стороны подчеркнули, что их страны по-прежнему выступают за непрерывное оказание гуманитарной помощи, однако международное сообщество должно быть полностью уверено в том, что финансирование не используется для поддержки терроризма¹¹⁴.

Практически все ораторы выразили свою поддержку «дорожной карте» и подчеркнули необходимость того, чтобы стороны как можно скорее возобновили переговоры. Представитель Малайзии, как и исполняющий обязанности Председателя Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа, призвал Совет убедить Израиль и Палестину достичь их долгосрочной цели, предусматривающей справедливое, прочное, всеобъемлющее и окончательное урегулирование¹¹⁵.

В заключение большинство выступавших призвали Израиль воздерживаться от любых односторонних мер в нарушение положений «дорожной карты», в частности внесудебных казней, строительства разделительной стены и расширения поселенческой деятельности. Некоторые ораторы даже призвали Совет Безопасности оказать на Израиль

¹¹¹ Там же, стр. 13 (Ливан); стр. 14 (Сирийская Арабская Республика); стр. 19 (Объединенная Республика Танзания); стр. 21 (Российская Федерация); стр. 22 (Катар); стр. 23 (Дания); стр. 25 (Китай); стр. 26 (Словакия); стр. 27 (Япония); стр. 28 (Гана); стр. 29 (Франция); стр. 30 (Соединенное Королевство); стр. 32 (Аргентина); стр. 35 (Австрия); и стр. 36 (Йемен).

¹¹² Там же, стр. 23.

¹¹³ Там же, стр. 21.

¹¹⁴ Там же, стр. 18 и 30, соответственно.

¹¹⁵ Там же, стр. 37 (Малайзия); и стр. 39 (Комитет по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа).

¹⁰⁸ S/PV.5404, стр. 6–10.

¹⁰⁹ Там же, стр. 10–13.

¹¹⁰ Там же, стр. 16 (Греция); стр. 16 (Перу); стр. 18 (Соединенные Штаты Америки); стр. 19 (Объединенная Республика Танзания); стр. 21 (Российская Федерация); стр. 23 (Дания); стр. 26 (Словакия); стр. 27 (Япония), стр. 28 (Гана); стр. 29 (Франция); стр. 30 (Соединенное Королевство); стр. 32 (Аргентина); и стр. 35 (Австрия).

давление¹¹⁶. Вместе с тем несколько ораторов также осудили палестинский терроризм¹¹⁷.

Обсуждения, состоявшиеся 17 апреля 2006 года (5411-е заседание)

В письмах от 10, 11 и 12 апреля 2006 года на имя Председателя Совета Безопасности представители Бахрейна (в его качестве Председателя Группы арабских государств и от имени Лиги арабских государств), Йемена (от имени Организации Исламская конференция) и Малайзии (в ее качестве Председателя Координационного бюро Движения неприсоединившихся стран) соответственно просили провести заседание Совета для рассмотрения последних событий на оккупированной палестинской территории¹¹⁸. На своем 5411-м заседании, состоявшемся 17 апреля 2006 года в ответ на эти просьбы¹¹⁹, Совет включил вышеупомянутое письмо в свою повестку дня.

С заявлениями выступили все члены Совета, а также представители Австрии, Алжира, Бахрейна, Венесуэлы (Боливарианская Республика), Египта, Израиля, Индонезии, Исламской Республики Иран, Йемена, Кубы, Малайзии, Пакистана, Саудовской Аравии, Сирийской Арабской Республики и Турции, Постоянный наблюдатель от Палестины, Председатель Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа и Постоянный наблюдатель от Лиги арабских государств.

Представитель Палестины выразил сожаление по поводу того, что на прошлой неделе Совет не смог принять заявления Председателя, касающегося насилия в регионе¹²⁰. Он также выразил сожаление

по поводу того, что в последний месяц Израиль продолжал и активизировал свою военную кампанию против палестинского народа в нарушение международного права. Он подробно рассказал о последних случаях агрессии, включая ракетный обстрел Израилем комплекса президента Палестинской администрации Махмуда Аббаса. Он отверг аргумент Израиля о том, что эти действия были лишь реакцией на насилие со стороны Палестины; на самом деле они были совершены с целью нанести максимальный ущерб гражданскому населению. В заключение он напомнил Совету о том, что председатель Аббас осудил террористические нападения, и призвал Совет действовать решительно, чтобы остановить Израиль¹²¹.

Представитель Израиля, в свою очередь, говорил об опасности, которую палестинский терроризм представляет для Израиля, и вновь заявил о том, что его страна не будет ставить под угрозу безопасность своих граждан. Он настоятельно призвал Совет принять меры для предотвращения гибели людей в будущем¹²².

Представитель Соединенных Штатов выразил глубокое сожаление по поводу того, что ХАМАС, являясь частью палестинского правительства, приветствовал совершенный незадолго до этого взрыв террориста-смертника в Тель-Авиве, и сослался на заявление «четверки» от 30 марта 2006 года, в котором выражалась озабоченность по поводу того, что палестинское правительство еще не заявило о приверженности принципам, сформулированным «четверкой». Он добавил, что Организация Объединенных Наций должна оставаться беспристрастной, поскольку несбалансированные решения подрывают авторитет Организации и ее способность выполнять роль честного посредника. Он также заявил о намерении его страны оказывать гуманитарную помощь палестинцам через структуры, не имеющие отношения к Палестинской администрации¹²³.

¹¹⁶ Там же, стр. 13 (Ливан), стр. 14 (Сирийская Арабская Республика); стр. 22 (Катар), стр. 33 (Объединенные Арабские Эмираты); и стр. 36 (Йемен).

¹¹⁷ Там же, стр. 28 (Гана); стр. 29 (Франция); стр. 30 (Соединенное Королевство); стр. 32 (Аргентина); стр. 35 (Австрия); и стр. 37 (Малайзия).

¹¹⁸ S/2006/227, S/2006/239 и S/2006/240, соответственно.

¹¹⁹ Более подробную информацию о ходе обсуждения на этом заседании см. в гл. VI, часть IV, раздел В, пример 18 о взаимоотношениях между Советом Безопасности и Международным Судом. и гл. XII, часть I, раздел В, пример 4, касающийся пункта 4 статьи 2 Устава.

¹²⁰ Многие ораторы также выразили сожаление в связи с неудачной попыткой Совета принять заявление Председателя: см. S/PV.5411, стр. 9 (Аргентина); стр. 11 (Франция); стр. 18 (Конго); стр. 23 (Китай);

стр. 29 (Алжир); стр. 30 (Египет); стр. 34 (Сирийская Арабская Республика), стр. 37 (Исламская Республика Иран); стр. 40 (Куба); стр. 42 (Венесуэла (Боливарианская Республика), стр. 42 (Комитет по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа); и стр. 44 (Лига арабских государств).

¹²¹ S/PV.5411, стр. 3–5.

¹²² Там же, стр. 5–8.

¹²³ Там же, стр. 8–9.

Многие ораторы выразили обеспокоенность по поводу гуманитарной ситуации на палестинских территориях и вновь призвали Израиль разморозить палестинские средства, полученные в результате сбора таможенных пошлин и налогов. Представитель Российской Федерации отметил необходимость продолжать оказывать гуманитарную помощь Палестинской администрации вне зависимости от политических предпочтений¹²⁴, а представитель Пакистана особо призвал Организацию Объединенных Наций и ее учреждения увеличить объемы предоставляемой ими помощи¹²⁵. Вместе с тем представители Франции и Австрии (от имени Европейского союза) заявили, что европейская гуманитарная помощь палестинцам будет оказываться и далее, однако прямая бюджетная помощь Палестинской администрации была временно приостановлена до тех пор, пока не будут определены альтернативные каналы. Эта политика будет регулярно пересматриваться с учетом отношения палестинского правительства к принципам «четверки»¹²⁶. Представители Дании и Соединенного Королевства подчеркнули необходимость обеспечить, чтобы финансирование не использовалось в террористических целях¹²⁷.

Большинство выступавших осудили взрыв террориста-смертника в Тель-Авиве¹²⁸ и призвали обе стороны проявить сдержанность. Хотя большинство членов Совета также призвали стороны воздержаться от действий, которые могли бы предопределить исход переговоров об окончательном статусе, большинство государств, не являющихся членами Совета, призвали Совет оказать давление на Израиль, чтобы он немедленно прекратил эскалацию боевых действий, внесудебные казни, поселенческую деятельность и строительство разделительной стены, поскольку эти меры противоречат международному праву. Большинство ораторов также призвали Совет и «четверку» играть вспомо-

гательную роль в оказании помощи сторонам в возобновлении мирных переговоров.

**Обсуждения, состоявшиеся 24 апреля,
24 мая и 21 июня 2006 года (5419, 5443 и
5472-е заседания)**

На своем 5419, 5443 и 5472-м заседаниях, состоявшихся соответственно 24 апреля, 24 мая и 21 июня 2006 года¹²⁹, Совет заслушал брифинги Специального координатора по ближневосточному мирному процессу и помощника Генерального секретаря по политическим вопросам о последних событиях в регионе.

Докладчики сообщили о ряде тревожных событиях. Во-первых, новое палестинское правительство так и не приняло на себя обязательства в отношении принципов, сформулированных «четверкой». В результате ключевые доноры отказались оказывать прямую поддержку Палестинской администрации, а сама Администрация, сталкивающаяся с тяжелым финансовым кризисом, не смогла выплатить заработную плату гражданским служащим и сотрудникам сил безопасности или предоставить основные услуги населению. Тот факт, что Израиль продолжал удерживать средства, полученные в результате налоговых сборов от имени Палестинской администрации, еще больше усугубило ситуацию. Еще одним следствием этого стало объявление Израилем палестинского правительства «террористической структурой» и его отказ взаимодействовать с ним. Во-вторых, Израиль продолжал закрывать контрольно-пропускные пункты. Израиль не соблюдал соглашение о передвижении и доступе, за исключением открытия контрольно-пропускного пункта Рафах в секторе Газа. Кроме того, ускорились темпы поселенческой деятельности и строительства Израилем разделительной стены. В-третьих, гуманитарная ситуация на палестинских территориях по-прежнему вызывала обеспокоенность. Удовлетворение основных потребностей палестинцев было определено в качестве одной из основных проблем, и международные доноры выразили готовность оказывать помощь народу. В результате 17 июня 2006 года «четверка» одобрила временный международный механизм, разработанный Европейским союзом

¹²⁴ Там же, стр. 13.

¹²⁵ Там же, стр. 32.

¹²⁶ Там же, стр. 11 (Франция); и стр. 28 (Австрия).

¹²⁷ Там же, стр. 17 (Дания); и стр. 19 (Соединенное Королевство).

¹²⁸ Представители Алжира, Бахрейна, Венесуэлы (Боливарианская Республика), Египта, Индонезии, Исламской Республики Иран, Йемена (от имени ОИК), Катара, Кубы, Саудовской Аравии и Сирийской Арабской Республики не осудили открыто террористическую атаку.

¹²⁹ Более подробную информацию о ходе обсуждения на 5472-м заседании см. в гл. VI, часть IV, раздел B, пример 18 о взаимоотношениях между Советом Безопасности и Международным Судом.

для координации помощи палестинскому народу, в целях удовлетворения конкретных потребностей в обход Палестинской администрации. В-четвертых, продолжалось применение насилия. Докладчики сообщили о взрывах палестинских террористов-смертников, ответственность за которые, по мнению Израиля, лежит на Палестинской администрации, несмотря на то, что президент Аббас неоднократно осуждал эти взрывы. В целом перспективы реализации решения, предусматривающего сосуществование двух государств, на основе «дорожной карты» оказались самыми прозрачными.

**Решение от 13 июля 2006 года
(5488-е заседание): принятие проекта
резолюции**

В письмах от 29 июня 2006 года на имя Председателя Совета Безопасности представители Алжира (в его качестве Председателя Группы арабских государств и от имени Лиги арабских государств) и Катара просили немедленно созвать заседание Совета для рассмотрения ситуации на оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим, в том числе действия Израиля в отношении палестинского гражданского населения¹³⁰. На своем 5481-м заседании, состоявшемся 30 июня 2006 года в ответ на эту просьбу, Совет включил вышеупомянутые письма в свою повестку дня.

С заявлениями выступили все члены Совета, а также представители Австрии (от имени Европейского союза), Алжира, Египта, Зимбабве (от имени Группы африканских государств), Израиля, Индонезии, Иордании, Исламской Республики Иран, Йемена, Кубы, Ливана, Ливийской Арабской Джамахирии, Малайзии (от имени Движения неприсоединившихся стран), Марокко, Норвегии, Пакистана, Саудовской Аравии, Сирийской Арабской Республики и Южной Африки, помощник Генерального секретаря по политическим вопросам и Постоянный наблюдатель от Палестины¹³¹.

Председатель (Дания) в первую очередь обратила внимание членов Совета на два письма представителя Израиля, сообщавшего о проникновении

ХАМАС на израильскую территорию 25 июня 2006 года, в результате чего погибло двое израильских солдат и был похищен капрал Гилад Шалит, а также о продолжавшемся обстреле ракетами «Кассам» из сектора Газа по Израилю. Представитель Израиля выразил сожаление в связи с тем, что после ухода Израиля Газа превратилась в базу террористов, и указал, что Израиль примет все необходимые меры для освобождения капрала Шалита¹³².

Председатель также обратила внимание на письмо представителя Сирийской Арабской Республики, осудившего полет израильского военного самолета над сирийским побережьем 28 июня 2006 года в нарушение международного права и необоснованную провокацию против Сирийской Арабской Республики¹³³, и на два письма Постоянного наблюдателя от Палестины, в которых он информировал Совет о проведении Израилем 28 июня 2006 года крупной воздушной и наземной боевой операции в секторе Газа, налете на ряд городов на оккупированной палестинской территории и похищении по крайней мере 64 палестинцев и призывал привлечь к ответственности израильтян, совершивших эти военные преступления¹³⁴.

Помощник Генерального секретаря по политическим вопросам сообщила о вторжении Армии обороны Израиля в Газу, авиаударах, аресте должностных лиц Палестинской администрации и предполагаемых боевиков, а также неизбирательных ракетных обстрелах из Газы. Она подчеркнула, что Палестинской администрации необходимо принять меры для прекращения ракетных обстрелов, отметив, что палестинское гражданское население не должно расплачиваться за действия военных. Она добавила, что международные усилия по освобождению капрала Шалита предпринимались Египтом, Иорданией и Францией и что ничто не оправдывает удержание заложников¹³⁵.

Представитель Палестины заявил, что израильская операция была продумана заранее еще до захвата капрала Шалита, поскольку для столь масштабного нападения требуется подготовка. Он за-

¹³⁰ S/2006/458 и S/2006/462, соответственно.

¹³¹ Представитель Индии и Председатель Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа были также приглашены принять участие в обсуждении, но с заявлениями они не выступали.

¹³² S/2006/436 и S/2006/463 от 26 и 29 июня 2006 года, соответственно.

¹³³ S/2006/459 от 29 июня 2006 года.

¹³⁴ S/2006/443 и S/2006/460 от 28 и 29 июня 2006 года, соответственно.

¹³⁵ S/PV.5481, стр. 3–5.

явил, что президент Аббас предпринимает активные усилия для освобождения военнослужащего. Он заявил, что Совет должен осудить израильскую агрессию, призвать к немедленному прекращению боевых действий и соблюдению норм международного права, призвать к выводу израильских войск и освобождению должностных лиц Палестинской администрации и оказать давление на стороны для возобновления мирного процесса¹³⁶.

Представитель Израиля выразил сожаление по поводу того, что Газа превратилась в базу террористов, активно поддерживаемую избранным правительством ХАМАС, и что террористические нападения продолжаются, несмотря на израильскую сдержанность, проявляемую в ответ на обстрелы ракетами «Кассам»¹³⁷.

Большинство выступавших выразили озабоченность по поводу сложившейся ситуации и просили обе стороны проявлять сдержанность. Вместе с тем почти все страны, не являющиеся членами Совета, а также представитель Алжира осудили нападения Израиля на палестинцев и недавний случай нарушения воздушного пространства Сирийской Арабской Республики. Они призвали Совет убедить Израиль немедленно прекратить подобные действия¹³⁸. Эти и ряд других ораторов заявили, что израильская агрессия является непропорциональной и представляет собой неуместную практику коллективного наказания палестинского народа¹³⁹. Некоторые даже заявили о том, что израильское вторжение носило преднамеренный характер и что похищение капрала Шалита использовалось лишь как предлог¹⁴⁰. Представители Алжира, Египта, Ис-

ламской Республики Иран и Ливийской Арабской Джамахирии выразили надежду на то, что Совет обеспечит международную защиту палестинскому народу¹⁴¹.

В то время как многие ораторы призывали Палестинскую администрацию предпринять все необходимые усилия для освобождения капрала Шалита¹⁴², другие непосредственно призывали освободить должностных лиц Палестинской администрации, удерживаемых Израилем¹⁴³. Представители Индонезии, Малайзии и Норвегии призывали к освобождению всех удерживаемых лиц¹⁴⁴.

Представитель Соединенных Штатов просил Совет избегать любых шагов, способных обострить напряженность. Он также заявил, что одним из необходимых условий для прекращения конфликта является отказ Сирийской Арабской Республики и Исламской Республики Иран от финансирования терроризма и безоговорочное осуждение ими действий ХАМАС¹⁴⁵.

На своем 5488-м заседании, состоявшемся 13 июля 2006 года в ответ на просьбы, содержащиеся в двух письмах представителей Алжира и Катара от 29 июня 2006 года на имя Председателя Совета, Совет включил эти письма в свою повестку дня¹⁴⁶.

На этом заседании с заявлениями выступили представители Дании, Израиля, Катара, Перу, Словакии и Соединенных Штатов и Постоянный наблюдатель от Палестины.

¹³⁶ Там же, стр. 5–8.

¹³⁷ Там же, стр. 8–10.

¹³⁸ Там же, стр. 22 (Алжир); стр. 23 (Исламская Республика Иран); стр. 25 (Египет); стр. 29 (Йемен); стр. 30 (Сирийская Арабская Республика); стр. 32 (Куба); стр. 33 (Ливийская Арабская Джамахирия); стр. 34 (Индонезия); стр. 35 (Южная Африка); стр. 38 (Пакистан); стр. 37 (Марокко); стр. 38 (Зимбабве); и стр. 39 (Саудовская Аравия).

¹³⁹ Там же, стр. 10 (Кагар); стр. 12 (Конго); стр. 17 (Объединенная Республика Танзания); стр. 20 (Аргентина); стр. 27 (Малайзия); стр. 28 (Иордания); и стр. 36 (Ливан); стр. 37 (Норвегия).

¹⁴⁰ Там же, стр. 12 (Конго); стр. 22 (Алжир); стр. 23 (Исламская Республика Иран); стр. 29 (Йемен); стр. 30 (Сирийская Арабская Республика); стр. 32 (Куба); и стр. 33 (Ливийская Арабская Джамахирия).

¹⁴¹ Там же, стр. 22, 23, 25 и 33, соответственно.

¹⁴² Там же, стр. 13 (Соединенные Штаты Америки); стр. 14 (Российская Федерация); стр. 14 (Словакия); стр. 15 (Соединенное Королевство); стр. 16 (Япония); стр. 17 (Объединенная Республика Танзания); стр. 18 (Гана); стр. 18 (Греция); стр. 19 (Китай); стр. 20 (Аргентина); стр. 21 (Перу); стр. 22 (Дания); стр. 25 (Египет); стр. 26 (Австрия); стр. 27 (Малайзия); стр. 34 (Индонезия); и стр. 37 (Норвегия).

¹⁴³ Там же, стр. 11 (Франция); стр. 12 (Конго); стр. 17 (Объединенная Республика Танзания); стр. 20 (Аргентина); стр. 22 (Алжир); стр. 25 (Египет); стр. 27 (Малайзия); стр. 29 (Йемен); стр. 33 (Ливийская Арабская Джамахирия); стр. 34 (Индонезия); стр. 35 (Южная Африка); стр. 37 (Норвегия); и стр. 37 (Марокко).

¹⁴⁴ Там же, стр. 27, 34 и 37, соответственно.

¹⁴⁵ Там же, стр. 13.

¹⁴⁶ S/2006/458 и S/2006/462 от 29 июня 2006 года.

Председатель (Франция) в первую очередь обратил внимание на проект резолюции, представленный Катаром¹⁴⁷, в котором Совет, среди прочего, осудил все акты насилия, террора и разрушения; призвал освободить захваченного израильского военнослужащего и всех задержанных палестинских должностных лиц и других незаконно задержанных палестинских гражданских лиц; призвал Израиль прекратить свои военные операции и свое несоизмерное применение силы и вывести свои войска на их исходные позиции за пределами сектора Газа; призвал Палестинскую администрацию принять немедленные меры с целью положить конец насилию, включая пуски ракет на израильскую территорию; настоятельно призвал все соответствующие стороны выполнять свои обязательства и воздерживаться от насилия в отношении гражданского населения; призвал международное сообщество оказать палестинскому народу экстренную помощь и призвал Израиль возобновить постоянное снабжение Газы топливом; призвал обе стороны создать необходимые условия для возобновления мирного процесса; и просил Генерального секретаря своевременно представить Совету Безопасности доклад об осуществлении настоящей резолюции.

Проект резолюции был поставлен на голосование, 10 государств проголосовали «за» (Аргентина, Гана, Греция, Катар, Китай, Конго, Объединенная Республика Танзания, Российская Федерация, Франция и Япония), 1 государство проголосовало «против» (Соединенные Штаты Америки) и четыре воздержались (Дания, Перу, Словакия, Соединенное Королевство), и не был принят, поскольку против него проголосовал один из постоянных членов.

Выступая с разъяснением позиции своей страны в ходе голосования, представитель Соединенных Штатов заявил, что произошли новые события, в частности серьезная эскалация действий «Хизбаллы» на юге Ливана и последующее объявление Генеральным секретарем о направлении в регион специальной группы. Затем он заявил, что проект резолюции является несбалансированным, поскольку в нем не признается, что военные действия Израиля были осуществлены в ответ на ракетные обстрелы и похищение израильского военнослужащего. Наконец, он заявил, что ХАМАС и «Хизбалла» действуют при поддержке Исламской Республики Иран и

¹⁴⁷ S/2006/508.

Сирийской Арабской Республики, и призвал Сирийскую Арабскую Республику арестовать лидера ХАМАС Халеда Мишала, проживающего в Дамаске¹⁴⁸.

Представитель Перу, равно как представитель Дании, выразил сожаление по поводу того, что в данном проекте резолюции не учитывался тот факт, что «Хизбалла» также похитила двух израильских военнослужащих и нанесла ракетные удары по Израилю, спровоцировав ответные действия со стороны Армии обороны Израиля в Ливане. Представитель Дании указал также, что в проекте должным образом не учитываются сложности на местах, и это мнение разделил представитель Соединенного Королевства, заявивший, что текст не является сбалансированным¹⁴⁹. Представитель Словакии, в свою очередь, выразил сожаление в связи с тем, что вопросы, касающиеся осуждения террористических актов, не были в достаточной мере отражены в проекте¹⁵⁰.

Представители Катара и Палестины выразили разочарование по поводу того, что Совет по-прежнему не может принять никакого решения, в то время как израильтяне убивают мирных палестинцев. Они добавили, что это наносит ущерб авторитету Совета и будет способствовать обострению ситуации¹⁵¹.

Выступавший последним представитель Израиля осудил Сирийскую Арабскую Республику и Исламскую Республику Иран как часть «оси террора» и добавил, что эти две страны создают угрозу Израилю, региону и всему свободному миру. Он также подчеркнул, что его страна делает все возможное, чтобы выполнить свой долг по защите своих граждан и свести к минимуму отрицательные последствия для мирного населения¹⁵².

Обсуждения, состоявшиеся 21 июля 2006 года (5493-е заседание)

На своем 5493-м заседании 21 июля 2006 года Совет заслушал информационное сообщение Специального советника Генерального секретаря о его

¹⁴⁸ S/PV.5488, стр. 3.

¹⁴⁹ Там же, стр. 4 (Перу); стр. 4 (Дания); и стр. 5 (Соединенное Королевство).

¹⁵⁰ Там же, стр. 5.

¹⁵¹ Там же, стр. 6–8.

¹⁵² Там же, стр. 8–10.

недавней поездке на Ближний Восток, а также информационное сообщение заместителя Генерального секретаря по гуманитарным вопросам и Координатора чрезвычайной помощи о гуманитарной ситуации в этом регионе.

После этих сообщений с заявлениями выступили все члены Совета и представители Австралии, Алжира, Бразилии, Венесуэлы (Боливарианской Республики), Вьетнама, Гватемалы, Джибути, Египта, Израиля, Индии, Индонезии, Иордании, Исламской Республики Иран, Канады, Кубы, Ливана, Малайзии (от имени Движения неприсоединившихся стран), Марокко, Мексики, Новой Зеландии, Норвегии, Объединенных Арабских Эмиратов, Пакистана, Саудовской Аравии, Сирийской Арабской Республики, Судана, Турции, Финляндии (от имени Европейского союза), Чили, Швейцарии и Южной Африки, Постоянный наблюдатель от Палестины, Постоянный наблюдатель от Лиги арабских государств и Председатель Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа.

Председатель (Франция) прежде всего обратил внимание Совета на четыре письма представителя Израиля, в которых осуждалось проникновение на территорию Израиля 25 июня 2006 года членов ХАМАС через подземный тоннель, а также убийство двух израильских военнослужащих и похищение еще одного. В этих письмах действия Израиля на палестинских территориях объяснялись необходимостью освобождения похищенного военнослужащего и выражалось сожаление в связи с продолжающимися обстрелами территории Израиля ракетами «Кассам»¹⁵³. В еще одном письме представитель Израиля выразил протест против проникновения на израильскую территорию членов «Хизбаллы» 12 июля 2006 года и похищения двух израильских военнослужащих, возложив на правительство Сирийской Арабской Республики и Исламской Республики Иран ответственность за это, а также возложив ответственность за бездействие на правительство Ливана, и заявил, что Израиль оставляет за собой право на самооборону в соответствии со статьей 51 Устава Организации Объединенных Наций¹⁵⁴.

¹⁵³ S/2006/436, S/2006/463, S/2006/485 и S/2006/502 от 26 и 29 июня и 5 и, соответственно, 10 июля.

¹⁵⁴ S/2006/515 от 12 июля 2006 года.

Председатель также обратил внимание членов Совета на письма Постоянного наблюдателя от Палестины, в которых осуждалось масштабное наступление на сектор Газа с применением авиации и сухопутных сил, начатое Израилем 28 июня 2006 года в качестве коллективного наказания палестинского гражданского населения за пленение израильского военнослужащего 25 июня 2006 года, несмотря на призывы палестинского руководства к нахождению дипломатического решения. В этих письмах представитель Палестины также обратился к Совету с призывом осудить военные преступления Израиля, призвал прекратить военное вторжение и настоятельно призвал Израиль освободить палестинских должностных лиц, которые содержатся под стражей со времени этого инцидента¹⁵⁵. К одному из писем прилагался текст документа с призывом к укреплению палестинского национального согласия, в котором затрагивались вопросы развития и оживления деятельности Организации освобождения Палестины и всеобщего палестинского национального диалога¹⁵⁶.

Председатель упомянул также о письме представителя Сирийской Арабской Республики, в котором осуждался пролет израильского военного самолета над сирийским побережьем 28 июня 2006 года, охарактеризованный как нарушение норм международного права и необоснованная провокация, а также о трех письмах представителя Исламской Республики Иран, в которых осуждалась военная кампания Израиля, направленная против палестинцев¹⁵⁷.

В других письмах, на которые было обращено внимание членов Совета, представитель Малайзии препроводил заявления Движения неприсоединившихся стран, в которых осуждалось военное нападение Израиля на мирных палестинцев и нарушение Израилем воздушного пространства Сирии, выражалась озабоченность по поводу гуманитарной ситуации в Газе и Ливане и содержался обращен-

¹⁵⁵ S/2006/443, S/2006/460, S/2006/479, S/2006/489, S/2006/501, S/2006/519, S/2006/538 и S/2006/554 от 28 и 29 июня и 3, 7, 10, 13, 18 и, соответственно, 20 июля 2006 года.

¹⁵⁶ S/2006/499 от 10 июля 2006 года.

¹⁵⁷ S/2006/459, S/2006/475, S/2006/546 и S/2006/549 от, соответственно, 29 и 30 июня, 11 и, соответственно, 19 июля 2006 года.

ный к Совету призыв установить всеобъемлющий режим прекращения огня в Ливане¹⁵⁸.

Письмом представителя Финляндии Совету было препровождено также заявление Европейского союза, в котором он напомнил сторонам об их ответственности в отношении защиты гражданских лиц¹⁵⁹.

В заключение Председатель Совета обратил внимание его членов на восемь писем представителя Ливана, в которых правительство Ливана заявило, что оно не несет ответственности за имевшие место 12 июля 2006 года события в районе «голубой линии» (граница Ливана с Израилем), решительно осудило агрессивные действия Израиля и выразило готовность провести переговоры через посредство Организации Объединенных Наций¹⁶⁰.

Специальный советник Генерального секретаря представил общий обзор последних событий. В частности, он отметил, что усилия с целью добиться освобождения израильского военнослужащего не принесли результатов и что военная операция Израиля продолжается, в результате чего среди палестинцев имеются многочисленные жертвы и складывается драматическая гуманитарная ситуация, поскольку въезд в сектор Газа и выезд из него строго ограничены. В связи с его поездкой в регион для изучения возможности урегулирования конфликта в Ливане он сообщил, что премьер-министр Ливана настаивал на необходимости немедленного прекращения огня, но заявил, что сам он не имеет возможности вести переговоры по этому вопросу, поскольку не причастен к нападениям, совершенным «Хизбаллой». Специальный советник сообщил также, что премьер-министр Израиля подчеркнул, что «Хизбалла», которую финансируют, вооружают и поддерживают сотрудничающие с ней Сирийская Арабская Республика и Исламская Республика Иран, несет всю полноту ответственности за развязывание конфликта и что военные операции будут продолжаться до тех пор, пока «Хизбалла» не будет ослаблена. Лишь после этого Израиль смог бы приветствовать нахождение того или иного рамочного политического решения, которое гарантировало бы

невозвращение к положению, существовавшему ранее. В заключение Специальный советник отметил срочную необходимость обеспечения прекращения боевых действий и выработки того или иного рамочного политического решения, которое проложило бы путь к полному и долговременному прекращению огня. В этой связи, в то время как правительство Ливана заявило о том, что любые шаги с целью разрядить кризисную ситуацию потребуют достижения внутрививанского консенсуса, правительство Израиля категорически требовало сначала возвратить захваченных военнослужащих. Завершая свое выступление, он упомянул о том, что Председатель Палестинской администрации особо отметил необходимость рассматривать кризис в Газе отдельно от кризиса в Ливане¹⁶¹.

Заместитель Генерального секретаря по гуманитарным вопросам сообщил о продолжающемся усугублении гуманитарного кризиса в Ливане на фоне многочисленных жертв среди мирных жителей, широкомасштабного разрушения объектов жизнеобеспечения населения и переполненности больниц. Он подробно рассказал о деятельности гуманитарных учреждений Организации Объединенных Наций в связи с кризисом и обратился к Израилю с просьбой предоставить и гарантировать гуманитарные коридоры в Ливан и из него. Экстренный призыв об оказании гуманитарной помощи также должен способствовать удовлетворению наиболее насущных гуманитарных потребностей в течение трехмесячного периода¹⁶².

Представитель Палестины прежде всего высказал сожаление в связи с бездействием Совета в отношении ситуации в Газе, что привело к увеличению числа человеческих жертв. Он призвал Совет осудить действия Израиля и обеспечить немедленное прекращение боевых действий, вывод израильских сил и освобождение всех находящихся в заключении в Израиле палестинских должностных лиц¹⁶³.

Представитель Израиля вновь заявил, что государство Израиль подвергается неспровоцированным нападениям со стороны ХАМАС в Газе и «Хизбаллы» в Ливане и что ХАМАС и «Хизбалла» являются террористическими организациями. Он с

¹⁵⁸ S/2006/491 и S/2006/548 от 7 и 19 июля 2006 года.

¹⁵⁹ S/2006/511 от 12 июля 2006 года.

¹⁶⁰ S/2006/518, S/2006/522, S/2006/528, S/2006/529, S/2006/531, S/2006/536, S/2006/537 и S/2006/550 от 13, 14, 17, 18 и, соответственно, 19 июля 2006 года.

¹⁶¹ S/PV.5493, стр. 3–6.

¹⁶² Там же, стр. 7–9.

¹⁶³ Там же, стр. 9–12.

сожалением отметил, что израильским силам трудно отличать боевиков «Хизбаллы» от мирных граждан, сообщил, что его правительству известно о гуманитарной ситуации в Ливане, и объявил, что оно согласилось установить гуманитарные коридоры. В заключение он заявил, что ожидать прекращения боевых действий можно будет тогда, когда международное сообщество решит проблему терроризма в Ливане и примет меры в отношении спонсоров терроризма¹⁶⁴.

Представитель Ливана подчеркнул, что Ливан стал жертвой беспрецедентно жестокой агрессии. Он выразил признательность Генеральному секретарю за его поддержку Ливана, призвал к незамедлительному прекращению огня и обратился к международному сообществу с просьбой о безотлагательном вмешательстве. Он также возложил на Израиль ответственность за гуманитарную и экономическую катастрофу в Ливане и выразил надежду на то, что Израиль заставят компенсировать нанесенный им ущерб¹⁶⁵.

Большинство членов Совета призвали к безотлагательному принятию мер, отметив, что сохранение Советом молчания подорвет его авторитет. В частности, представитель Катара высказал сожаление в связи с чрезмерным применением Израилем военной силы в отношении Ливана под предлогом самообороны и призвал Совет незамедлительно принять соответствующую резолюцию. Он подчеркнул необходимость немедленного прекращения огня, снятия израильской блокады Ливана, оказания чрезвычайной гуманитарной помощи и оказания всесторонней поддержки правительству Ливана и его учреждениям¹⁶⁶. Несколько членов Совета осудили совершаемые «Хизбаллой» нападения и признали право Израиля на самооборону, но высказали критические замечания по поводу ответного применения Израилем чрезмерной силы¹⁶⁷.

Представитель Соединенного Королевства особо отметила необходимость создания требуемых условий для долгосрочного и эффективного прекращения огня и выразила озабоченность по поводу

роли Сирийской Арабской Республики и Исламской Республики Иран, призвав их прекратить поддержку «Хизбаллы» и вмешательство в Ливане¹⁶⁸. Ряд других членов Совета отметили, что всеобъемлющее и долгосрочное решение исходных проблем является необходимым для создания условий для долговременного прекращения огня. В этой связи исключительно важное значение имеет осуществление резолюции 1559 (2004), а возвращение к прежнему положению дел невозможно¹⁶⁹. В частности, представитель Франции подчеркнул, что «крайне маловероятно», что «Хизбаллу» удастся ликвидировать при помощи силы, добавив, что существенно важное значение будет иметь сильное ливанское государство¹⁷⁰.

Представитель Соединенных Штатов, в свою очередь, заявил о чрезвычайной важности нахождения долгосрочных решений, обеспечивающих постоянный мир на Ближнем Востоке, в частности о важности борьбы с терроризмом и его спонсорами в Тегеране и Дамаске. Он заявил, что, если Совет будет принимать лишь временные меры, не способные реально покончить с насилием, это принесет отрицательный результат, поскольку «Хизбалла» скорее всего не будет соблюдать режим прекращения огня. В заключение он сообщил, что его страна прорабатывает отдельные идеи относительно обеспечения выполнения резолюции 1559 (2004), включая развертывание международных сил по стабилизации и возможности наделения их полномочиями по борьбе с поставками оружия для «Хизбаллы»¹⁷¹.

В ходе обсуждения представители почти всех не являющихся членами Совета государств высказались за принятие Советом того или иного решения в порядке реагирования на кризис. Ряд ораторов осудили насилие во всех формах, включая похищения людей и нападения на мирных жителей¹⁷². В частности, представитель Швейцарии напомнил сторонам в конфликте о том, что международное

¹⁶⁴ Там же, стр. 12–14.

¹⁶⁵ Там же, стр. 15–16.

¹⁶⁶ Там же, стр. 17–18.

¹⁶⁷ Там же, стр. 23–24 (Китай); S/PV.5493

(Resumption 1), стр. 2 (Российская Федерация); стр. 4 (Греция); стр. 6–7 (Соединенное Королевство); стр. 11–12 (Аргентина); и стр. 13–14 (Франция).

¹⁶⁸ S/PV.5493 (Resumption 1), стр. 6–7.

¹⁶⁹ S/PV.5493, стр. 21 (Япония); S/PV.5493

(Resumption 1), стр. 9 (Дания); стр. 12 (Аргентина); и стр. 13 (Франция).

¹⁷⁰ S/PV.5493 (Resumption 1), стр. 13.

¹⁷¹ S/PV.5493, стр. 18–19.

¹⁷² S/PV.5493 (Resumption 1), стр. 20 (Малайзия); стр. 21 (Швейцария); стр. 28 (Иордания); стр. 39 (Новая Зеландия); стр. 41 (Индия); стр. 48 (Гватемала); и стр. 52 (Вьетнам).

гуманитарное право запрещает нападения на гражданских лиц и гражданские объекты¹⁷³, а представитель Гватемалы указал, что стороны обязаны обеспечивать защиту гражданского населения¹⁷⁴. В то время как несколько выступавших осудили нападения, совершаемые «Хизбаллой», и призвали к освобождению всех похищенных военнослужащих¹⁷⁵, другие ораторы уделили особое внимание военным действиям Израиля, направленным против ливанского и палестинского народа, и выразили мнение о том, что коренной причиной проблемы по-прежнему является израильская оккупация арабской земли¹⁷⁶. Некоторые ораторы охарактеризовали действия Израиля как «государственный терроризм»¹⁷⁷ и призвали Совет оказать на Израиль конкретное давление, с тем чтобы положить конец агрессии и призвать его к ответу¹⁷⁸. Многие другие ораторы признали право Израиля на самооборону, но призвали его проявлять сдержанность¹⁷⁹. Некоторые из них выразили сожаление в связи с реакцией Израиля, охарактеризовав ее как непропорцио-

нальную и представляющую собой коллективное наказание¹⁸⁰.

Представители Соединенного Королевства, Австралии, Новой Зеландии и Канады конкретно призвали Сирийскую Арабскую Республику и Исламскую Республику Иран как «государства, имеющие влияние», прекратить вмешательство во внутренние дела Ливана и оказание помощи «Хизбалле»¹⁸¹. Представители Сирийской Арабской Республики и Исламской Республики Иран отвергли эти обвинения¹⁸².

Что касается гуманитарной ситуации, то многие ораторы выразили озабоченность и призвали к оказанию гуманитарной помощи, включая создание гуманитарных коридоров, в соответствии с просьбой заместителя Генерального секретаря и прекращения израильской блокады Ливана¹⁸³.

Наконец, в отношении возможных решений для преодоления нынешнего кризиса выступавшие почти единодушно призывали к незамедлительному прекращению огня. В то же время многие выступавшие совпали во мнении о том, что исключительно важное значение имеет возврат к дипломатическим методам, поскольку лишь политический процесс, включая возобновление ближневосточного мирного процесса, может принести региону прочный мир¹⁸⁴. В частности, представитель Египта заявил, что для проведения переговоров по вопросу о

¹⁷³ Там же, стр. 21.

¹⁷⁴ Там же, стр. 48.

¹⁷⁵ Там же, стр. 19 (Финляндия); стр. 22 (Бразилия); стр. 32 (Австралия); стр. 37 (Джибути); стр. 39 (Новая Зеландия); стр. 40 (Индия); стр. 42 (Чили); стр. 48 (Гватемала); и стр. 53 (Мексика).

¹⁷⁶ S/PV.5493 (Resumption 1), стр. 16 (Сирийская Арабская Республика); стр. 24 (Саудовская Аравия); стр. 25 (Алжир); стр. 26 (Египет); стр. 29 (Иордания); стр. 30 (Индонезия); стр. 31 (Лига арабских государств); стр. 34 (Марокко); стр. 37 (Исламская Республика Иран); стр. 43 (Венесуэла (Боливарианская Республика)); стр. 45 (Судан); стр. 49 (Комитет по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа); стр. 50 (Объединенные Арабские Эмираты); стр. 51 (Южная Африка); и стр. 52 (Пакистан).

¹⁷⁷ Там же, стр. 16 (Сирийская Арабская Республика); стр. 25 (Алжир); стр. 35 (Исламская Республика Иран); и стр. 45 (Судан).

¹⁷⁸ Там же, стр. 15 (Сирийская Арабская Республика); стр. 25 (Алжир); и стр. 50 (Объединенные Арабские Эмираты).

¹⁷⁹ Там же, стр. 18 (Финляндия); стр. 21 (Швейцария); стр. 27 (Норвегия); стр. 33 (Турция); стр. 37 (Джибути); стр. 47 (Канада); стр. 47 (Гватемала); и стр. 50 (Объединенные Арабские Эмираты).

¹⁸⁰ Там же, стр. 21 (Швейцария), стр. 27 (Норвегия), стр. 37 (Джибути); стр. 48 (Гватемала); и стр. 50 (Объединенные Арабские Эмираты).

¹⁸¹ S/PV.5493, 6 и 7 (Соединенное Королевство); S/PV.5493 (Resumption 1); S/PV.5493 (Resumption 1), стр. стр. 32 (Австралия); стр. 39 (Новая Зеландия); и стр. 46 (Канада).

¹⁸² S/PV.5493 (Resumption 1), стр. 17 и 37.

¹⁸³ Там же, стр. 21 (Финляндия); стр. 22 (Бразилия); стр. 25 (Алжир); стр. 27 (Египет); стр. 27 (Норвегия); стр. 30 (Индонезия); стр. 31 (Лига арабских государств); стр. 34 (Марокко); стр. 45 (Судан); стр. 48 (Гватемала); стр. 50 (Объединенные Арабские Эмираты); стр. 52 (Пакистан); стр. 52 (Вьетнам); и стр. 53 (Мексика).

¹⁸⁴ Там же, стр. 18 (Финляндия); стр. 22 (Бразилия); стр. 26 (Египет); стр. 28 (Норвегия); стр. 29 (Иордания); стр. 30 (Индонезия); стр. 31 (Лига арабских государств); стр. 34 (Марокко); стр. 40 (Индия); стр. 42 (Чили); стр. 47 (Гватемала); стр. 50 (Объединенные Арабские Эмираты); и стр. 53 (Вьетнам).

постоянном урегулировании кризиса потребуются, чтобы Совет сначала принял твердое решение о незамедлительном и всеобъемлющем прекращении огня как на ливанском, так и на палестинском фронтах¹⁸⁵. Несколько ораторов поддержали идею об укреплении международного присутствия в Ливане по линии обеспечения безопасности и мониторинга. Представитель Швейцарии предложил наделить такое присутствие мандатом, который гарантировал бы прекращение огня, обеспечил бы безопасность на израильско-ливанской границе, способствовал бы урегулированию территориальных споров на основе переговоров и предусматривал бы временный контроль над Мазария-Шабья¹⁸⁶. Представитель Канады настоятельно призвал, чтобы такие меры сопровождалась разработкой политических рамок для создания условий для обеспечения стабильности. Наконец, многие ораторы подчеркнули необходимость того, чтобы ливанское государство укрепило свой суверенитет, а также необходимость полного выполнения резолюции 1559 (2004), особенно в том, что касается разоружения действующих в Ливане военизированных формирований¹⁸⁷.

Обсуждения, состоявшиеся 22 августа 2006 года (5515-е заседание)

На своем 5515-м заседании 22 августа 2006 года Совет заслушал информационное сообщение заместителя Генерального секретаря по политическим вопросам о положении в регионе, после чего было проведено обсуждение, в ходе которого с заявлениями выступили все члены Совета, а также представители Алжира, Бразилии, Израиля, Исламской Республики Иран, Канады, Ливана, Норвегии, Пакистана, Сирийской Арабской Республики, Судана и Финляндии (от имени Европейского союза).

Заместитель Генерального секретаря отметил, что за последний год перспектива нахождения решения на основе сосуществования двух государств отодвинулась еще дальше, в частности по причине роста насилия и создания на местах фактической ситуации, которая усугубит проблемы, связанные с окончательным статусом. Кроме того, хотя президент Аббас неукоснительно следует своей програм-

ме мира, возглавляемая ХАМАС Палестинская администрация не проявляет полной приверженности основным принципам мирного процесса. Что касается Израиля, то правительство этой страны не выполняет свои обязательства по «дорожной карте» «четверки». Оратор выразил обеспокоенность в связи с экономическим положением палестинцев и назвал принимаемые Израилем меры по закрытию границ и ограничению передвижения главным препятствием для экономического роста. Он подчеркнул, что коренная причина проблем региона заключается в отсутствии всеобъемлющего решения и добавил, что необходимо воспользоваться сложившейся в Ливане трагичной ситуацией для решения давних проблем этого региона¹⁸⁸.

Представитель Палестины выразил сожаление в связи с тем, что продолжающийся 15 лет мирный процесс не достиг своих целей. Он заявил, что положение палестинского народа явно ухудшилось. Оратор приветствовал намерение министров иностранных дел арабских стран просить о созыве заседания Совета Безопасности высокого уровня по вопросу о Палестине, с тем чтобы способствовать осуществлению соответствующих резолюций Совета¹⁸⁹.

Представитель Израиля заявил, что его страна осведомлена о гуманитарном положении в Газе, но было бы неправильно отвлекать внимание Совета от осуществления резолюции 1701 (2006), поскольку эта резолюция дает Ливану последнюю возможность не позволить «Хизбалле» действовать как «государство в государстве»¹⁹⁰.

Представитель Ливана, в свою очередь, выразила сожаление в связи с тем, что и после принятия резолюции 1701 (2006) Израиль продолжает свою агрессию, включая нарушения воздушного пространства. Она призвала Совет ускорить увеличение численности Временных сил Организации Объединенных Наций в Ливане (ВСООНЛ) и развертывание дополнительных контингентов в их составе и обеспечить, чтобы Израиль выполнял его решения¹⁹¹.

Большинство ораторов согласились с тем, что продолжающиеся страдания палестинцев не долж-

¹⁸⁵ Там же, стр. 27.

¹⁸⁶ Там же, стр. 22.

¹⁸⁷ Там же, стр. 19 (Финляндия); стр. 32 (Австралия); стр. 46 (Канада); стр. 50 (Объединенные Арабские Эмираты); и стр. 53 (Мексика).

¹⁸⁸ S/PV.5515, стр. 3–6.

¹⁸⁹ Там же, стр. 26–27.

¹⁹⁰ Там же, стр. 29–30.

¹⁹¹ Там же, стр. 3 2–34.

ны оказаться на заднем плане из-за последнего конфликта в Ливане. Несколько ораторов напомнили о том, что первопричиной всех кризисов в этом регионе является палестинская проблема, добавив, что если ее не удастся решить, то и другие проблемы останутся нерешенными¹⁹². В то же время, по мнению представителя Соединенных Штатов, главная проблема заключается в том, что ХАМАС отверг мир, не соблюдая принципы «четверки»¹⁹³. В противоположность этому представители Исламской Республики Иран, Пакистана и Сирийской Арабской Республики подчеркнули, что центральной проблемой является израильская оккупация арабских земель¹⁹⁴.

Хотя ряд ораторов приветствовали тот факт, что режим прекращения боевых действий между Израилем и «Хизбаллой» в целом соблюдается¹⁹⁵, многие другие выступавшие выразили озабоченность по поводу хрупкости ситуации на местах, что частично связано с израильским рейдом в долине Бекаа, Ливан, 19 августа 2006 года¹⁹⁶. Поскольку целью проводившейся операции была борьба с незаконными поставками оружия, некоторые ораторы отметили в этой связи важность полного осуществления резолюции 1701 (2006), в частности положений, касающихся оружейного эмбарго в отношении Ливана¹⁹⁷. Представитель Соединенных Штатов указал, что резолюция 1701 (2006) гарантирует право Израиля на самооборону, и добавил, что ору-

жейное эмбарго должны соблюдать Сирийская Арабская Республика и Исламская Республика Иран¹⁹⁸.

Несколько ораторов настоятельно призвали «Хизбаллу» и Израиль воздерживаться от любых действий, которые могут еще более усложнить существующее положение¹⁹⁹. Представитель Российской Федерации отметил необходимость солидарных усилий международного сообщества для недопущения эскалации напряженности²⁰⁰. Кроме того, многие делегации настоятельно призвали Израиль безотлагательно прекратить воздушную и морскую блокаду Ливана, а представитель Катара настоятельно призвал Совет обратиться с конкретным требованием на этот счет²⁰¹. Представитель Бразилии выразил надежду, что доноры усилят свою поддержку Ливана на конференции, которая должна состояться 31 августа 2006 года в Стокгольме²⁰².

Обсуждения, состоявшиеся 21 сентября 2006 года (5530-е заседание)

Письмом на имя Председателя Совета Безопасности от 30 августа 2006 года²⁰³ Постоянный наблюдатель от Лиги арабских государств препроводил два решения, которые были приняты Советом Лиги арабских государств на его заседании на уровне министров, состоявшемся 20 августа 2006 года в Каире, и в которых содержался обращенный к Совету Безопасности призыв оказать на Израиль давление в целях немедленного прекращения воздушной, сухопутной и морской блокады Ливана, и выразалась поддержка «плану из семи пунктов» по прекращению конфликта в Ливане, представленному правительством Ливана 26 июля

¹⁹² Там же, стр. 8 (Российская Федерация); стр. 10–11 (Китай); стр. 22 (Катар); и стр. 26 (Палестина).

¹⁹³ Там же, стр. 9.

¹⁹⁴ Там же, стр. 37, 43 и соответственно, 44.

¹⁹⁵ Там же, стр. 6 (Аргентина); стр. 8 (Российская Федерация); стр. 10 (Китай); стр. 11 (Соединенное Королевство); стр. 12 (Дания); стр. 14 (Франция); стр. 16 (Япония); стр. 18 (Объединенная Республика Танзания); стр. 19 (Перу); стр. 20 (Словакия); стр. 32 (Норвегия); стр. 34 (Финляндия); и стр. 39 (Канада).

¹⁹⁶ *S/PV.5515*, стр. 6 (Аргентина); стр. 12 (Дания); стр. 14 (Франция); стр. 16 (Япония); стр. 18 (Объединенная Республика Танзания); стр. 19 (Перу); стр. 20 (Словакия); стр. 22 (Катар); стр. 23 (Конго); стр. 24 (Гана); стр. 33 (Ливан); стр. 34 (Финляндия); стр. 36 (Исламская Республика Иран); стр. 38 (Бразилия); стр. 39 (Канада); стр. 40 (Судан); стр. 41 (Алжир); и стр. 43 (Пакистан).

¹⁹⁷ Там же, стр. 6 (Аргентина), стр. 9 (Соединенные Штаты); стр. 13 (Дания); стр. 14 (Франция); стр. 18 (Объединенная Республика Танзания); стр. 25 (Гана); стр. 29 и 30 (Израиль); и стр. 39 (Канада).

¹⁹⁸ Там же, стр. 8–9.

¹⁹⁹ Там же, стр. 10 (Китай); стр. 12 (Соединенное Королевство); стр. 12 (Дания); стр. 14–15 (Франция); стр. 16 (Япония); и стр. 20 (Словакия).

²⁰⁰ Там же, стр. 7.

²⁰¹ Там же, стр. 7 (Аргентина); стр. 10 (Китай); стр. 11 (Соединенное Королевство); стр. 14 (Франция); стр. 18 (Объединенная Республика Танзания); стр. 22 (Катар); стр. 25 (Гана); стр. 33 (Ливан); стр. 34 (Финляндия); стр. 36 (Исламская Республика Иран); и стр. 43 (Пакистан).

²⁰² Там же, стр. 38.

²⁰³ *S/2006/700*.

2006 года²⁰⁴. Лига арабских государств просила также созвать заседание Совета на уровне министров для рассмотрения вопроса об урегулировании арабо-израильского конфликта по всем направлениям.

На своем 5530-м заседании, которое было проведено 21 сентября 2006 года в соответствии с этой просьбой, Совет включил вышеупомянутые письма в свою повестку дня. С заявлениями выступили министры иностранных дел всех членов Совета и государственный секретарь Соединенных Штатов, а также министр иностранных дел Бахрейна (от имени Лиги арабских государств), министр иностранных дел Финляндии (от имени Европейского союза), председатель Палестинской администрации, представитель Израиля и Генеральный секретарь.

Генеральный секретарь заявил, что последние события в регионе показали взаимосвязанность проблем и опасность оставлять арабо-израильский конфликт неурегулированным. Он с удовлетворением отметил исключительно важную роль, которую Совет сыграл в поисках мира, приняв резолюцию 1701 (2006), и подчеркнул, что проблема Израиля и Палестины лежит в основе всего конфликта. Он особо отметил, что значительное большинство израильтян и палестинцев желают мира и понимают, что военного решения конфликта не существует. Оратор призвал «четверку» и Совет работать сообща над тем, чтобы положить начало надежному политическому процессу, основанному на диалоге и параллельном выполнении обязательств и преследующему ясную конечную цель²⁰⁵.

Представитель Бахрейна подчеркнул, что арабо-израильский конфликт истощает ресурсы региона и создает нестабильность. Для оживления мирного процесса Лига арабских государств предложила Совету принять решение относительно, в частности, начала переговоров между сторонами на основе согласованного круга ведения с установленными сроками и под его эгидой; просить Генерального секретаря подготовить доклад о надлежащих механизмах возобновления прямых переговоров, включая варианты формата, гарантии, сроки, параметры и роль Совета Безопасности и других треть-

их сторон, и представить такой доклад Совету; а также вновь собраться на уровне министров для рассмотрения дальнейших мер²⁰⁶.

Особо указав на приверженность его страны миру, представитель Израиля заявил, что израильско-палестинский конфликт является не причиной, а следствием идеологии нетерпимости, которая получила распространение в регионе и в настоящее время через ХАМАС определяет действия Палестинской администрации. Он подчеркнул, что для обеспечения какого-либо прогресса необходимо начать с освобождения израильских заложников и прекращения террористических нападений²⁰⁷.

Выступающие единодушно подтвердили необходимость оживления ближневосточного мирного процесса и свою поддержку усилий «четверки» по реализации концепции сосуществования двух государств и приветствовали результаты состоявшейся 20 сентября 2006 года встречи «четверки», на которой были определены меры укрепления доверия между сторонами. Представители Франции и Российской Федерации конкретно призвали к проведению международной конференции по Ближнему Востоку, которая могла бы состояться в контексте инициативы Лиги арабских государств и проложить путь к созданию новых рамочных основ для коллективной безопасности и экономической интеграции в регионе²⁰⁸. Многие ораторы также приветствовали ожидаемое формирование палестинского правительства национального единства и выступили за оказание президенту Аббасу активной поддержки²⁰⁹. Государственный секретарь Соединенных Штатов в очередной раз заявила о том, что Палестинской администрации необходимо соблюдать принципы, предложенные «четверкой»: отказаться от террора, признать право Израиля на существование и признать заключенные ранее мирные соглашения²¹⁰.

²⁰⁶ Там же, стр. 4–5.

²⁰⁷ Там же, стр. 6–7.

²⁰⁸ Там же, стр. 14 и 19.

²⁰⁹ Там же, стр. 3 (Генеральный секретарь); стр. 8 (Катар); стр. 9 (Дания); стр. 10 (Гана); стр. 12 (Перу); стр. 14 (Франция); стр. 15 (Соединенное Королевство); стр. 16 (Словакия); стр. 18 (Аргентина); стр. 19 (Российская Федерация); стр. 20 (Объединенная Республика Танзания); стр. 23 (Япония); стр. 25 (Греция); и стр. 26 (Финляндия).

²¹⁰ Там же, стр. 21.

²⁰⁴ «План из семи пунктов» был препровожден Совету представителем Ливана в письме от 11 августа 2006 года (S/2006/639).

²⁰⁵ S/PV.5530, стр. 2–4.

Большинство выступавших также выразили озабоченность по поводу тяжелого гуманитарного положения на палестинской территории, в частности в Газе, настоятельно призвали к немедленному возобновлению международной помощи и обратились к израильским властям с призывом перечислить удержанные палестинские средства по линии налогов и таможенных сборов. Государственный секретарь Соединенных Штатов отметила, что правительство ее страны увеличило объем прямой помощи до 468 млн. долл. США и согласилось на расширение рамок временного международного механизма для обеспечения того, чтобы палестинцы смогли получить эту помощь²¹¹. В то время как представители Словакии и Финляндии призвали открыть пункты пересечения границы в Рафахе и Карни²¹², представитель Китая призвал Израиль прекратить блокаду Палестины, демонтировать разделительную стену и содействовать поставкам гуманитарной помощи в Палестину²¹³.

Что касается ливанского направления, то большинство делегаций призвали к полному осуществлению резолюции 1701 (2006), в частности к развертыванию усиленных ВСООНЛ, и отмечали необходимость распространения суверенной власти правительства Ливана на всю территорию страны и освобождения похищенных израильских военнослужащих. Представитель Российской Федерации также отметил необходимость реализации деятельности по сирийскому направлению. Он сообщил, что по итогам его недавних контактов с руководством Сирии у него сложилось впечатление, что в Дамаске заинтересованы в установлении мира²¹⁴.

В конце заседания президент Аббас заявил, что Палестинская администрация полностью привержена делу достижения мира путем переговоров, принципам международного права и «дорожной карте» и хочет жить со своими соседями в условиях мира и безопасности²¹⁵.

Обсуждений, проведенные 19 октября 2006 года (5552-е заседание)

На своем 5552-м заседании 19 октября 2006 года²¹⁶ Совет заслушал информационное сообщение Специального координатора по ближневосточному мирному процессу. После проведения брифинга с заявлениями выступили все члены Совета, а также представители Бахрейна (от имени Лиги арабских государств), Кубы (от имени Движения неприсоединившихся стран), Финляндии (от имени Европейского союза), Израиля, Исламской Республики Иран и Сирийской Арабской Республики и Постоянный наблюдатель от Палестины.

В начале своего сообщения Специальный координатор отметил, что в основе конфликта на Ближнем Востоке лежит проблема Израиля и Палестины. Он выразил сожаление в связи с активизацией израильских военных операций в Газе, которые привели к многочисленным человеческим жертвам, а также в связи с тем, что ни эти операции, ни дипломатические усилия при ведущей роли Египта, не привели ни к освобождению захваченных израильских военнослужащих, ни к прекращению ракетных обстрелов территории Израиля. Он отметил, что израильские службы разведки заявляют о том, что в последнее время контрабанда оружия в Газу осуществляется через подземные тоннели. Затем он перешел к освещению политического кризиса в Палестинской администрации и отметил неспособность президента и премьер-министра выполнить соглашение о формировании правительства национального единства. По его словам, палестинское общество балансирует между национальным единством и гражданским конфликтом на фоне приводящих к вооруженным столкновениям напряженных отношений между силами безопасности Палестинской администрации и ополченцами ХАМАС. Специальный координатор выразил удовлетворение в связи с обновлением и расширением Европейской комиссией временного международного механизма и высказался в поддержку осуществления Соглашения о передвижении и доступе, что дало бы возможность восстановить палестинскую экономику. Специальный координатор отметил также, что, хотя премьер-министр Израиля Эхуд Ольмерт призвал к

²¹¹ Там же, стр. 21.

²¹² Там же, стр. 16 и 26.

²¹³ Там же, стр. 13.

²¹⁴ Там же, стр. 19.

²¹⁵ Там же, стр. 27.

²¹⁶ Более подробную информацию об обсуждениях, проводившихся на этом заседании, см. в главе VI, часть IV, раздел В, тема 18 (связь между Советом Безопасности и Международным Судом).

проведению прямых переговоров с Ливаном, премьер-министр Ливана Фауд ас-Синьора ответил отказом. Кроме того, хотя президент Сирийской Арабской Республики выразил готовность провести с Израилем переговоры для обеспечения возвращения Голанских высот, премьер-министр Израиля заявил, что Голанские высоты останутся частью Израиля. Специальный координатор подтвердил, что мир между Израилем и Палестиной, Сирийской Арабской Республикой и Ливаном является частью цели Организации Объединенных Наций по установлению всеобъемлющего мира в регионе, и отметил необходимость не допускать использование фрагментарного подхода²¹⁷.

Все ораторы выразили озабоченность по поводу насилия и сошлись во мнении о том, что мирный процесс должен быть возобновлен на основе согласованных ранее принципов, включая решение, предусматривающее существование двух государств, формулу «земля в обмен на мир», «дорожную карту» и соответствующие резолюции Совета Безопасности. Несколько ораторов заявили о поддержке усилий палестинского президента по формированию правительства национального единства в целях восстановления правопорядка и улучшения политического климата²¹⁸, в то время как представитель Соединенного Королевства возложил ответственность за отсутствие прогресса в формировании такого правительства на ХАМАС и подтвердил, что основным партнером по мирному процессу является президент Аббас²¹⁹. Ряд ораторов настоятельно призвали палестинское руководство положить конец насилию и террористической деятельности, включая обстрелы ракетами израильской территории²²⁰, в то время как другие ораторы призвали Израиль прекратить непропорциональные военные операции и нарушение норм международного

гуманитарного права²²¹. С тем чтобы ослабить экономический кризис на палестинской территории, представитель Соединенного Королевства, к которому присоединялись и другие ораторы, настоятельно призвал международное сообщество продолжать использовать временный международный механизм для оказания палестинцам финансовой помощи²²².

Что касается положения в Ливане, то, с удовлетворением отметив достигнутый прогресс, большинство ораторов вновь заявили о том, что резолюция 1701 (2006) должна быть полностью выполнена и что два израильских военнослужащих должны быть незамедлительно освобождены. Представители Соединенного Королевства, Словакии и Соединенных Штатов настоятельно призвали Сирийскую Арабскую Республику и Исламскую Республику Иран соблюдать режим эмбарго на поставки оружия²²³, а представитель Дании заявил, что Сирийская Арабская Республика «должна играть конструктивную роль»²²⁴. Несколько ораторов высказали озабоченность по поводу сохраняющихся в Ливане вооруженных группировок, угрожающих монопольному праву государства на законное применение силы, и настоятельно призывали к их разоружению²²⁵. Кроме того, высказывалась озабоченность в связи со случаями нарушения Армией обороны Израиля ливанского воздушного пространства²²⁶.

Представитель Палестины призвал Совет положить конец актам насилия, совершаемым Израилем, и защитить гражданское население. Он также заявил, что палестинцы выбрали мир, и призвал Израиль сделать такой же выбор²²⁷.

²¹⁷ S/PV.5552, стр. 2–6.

²¹⁸ Там же, стр. 9 (Дания); стр. 11 (Конго); стр. 12 (Соединенные Штаты); стр. 13 (Перу); стр. 14 (Франция); стр. 20 (Словакия); стр. 21 (Греция); стр. 21 (Аргентина); стр. 23 (Япония); и стр. 31 (Финляндия).

²¹⁹ Там же, стр. 8.

²²⁰ Там же, стр. 5 (Специальный координатор по ближневосточному мирному процессу); стр. 14 (Франция); стр. 20 (Словакия); стр. 28 (Израиль); и стр. 31 (Финляндия).

²²¹ Там же, стр. 14 (Франция); стр. 22 (Аргентина); стр. 25 (Палестина); стр. 33 (Куба); стр. 35 (Сирийская Арабская Республика); и стр. 38 (Исламская Республика Иран).

²²² Там же, стр. 8 (Соединенное Королевство); стр. 14 (Франция); стр. 20 (Словакия); и стр. 31 (Финляндия).

²²³ Там же, стр. 9 (Соединенное Королевство); стр. 12 (Соединенные Штаты); и стр. 19 (Словакия).

²²⁴ Там же, стр. 10.

²²⁵ Там же, стр. 13 (Перу); стр. 19 (Словакия); стр. 22 (Аргентина); и стр. 23 (Япония).

²²⁶ Там же, стр. 11 (Конго); стр. 16 (Российская Федерация); стр. 22 (Аргентина); и стр. 30 (Бахрейн).

²²⁷ Там же, стр. 24–27.

Отметив, что положение вдоль северной границы начало стабилизироваться, представитель Израиля, в свою очередь, выразил озабоченность по поводу контрабанды оружия через границу между Ливаном и Сирийской Арабской Республикой. Он также вновь заявил, что его страна не вступит в диалог с ХАМАС до тех пор, пока оно не признает принципы «четверки»²²⁸.

Представитель Сирийской Арабской Республики отверг заявления о контрабанде оружия через границу его страны с Ливаном как необоснованные и подтвердил приверженность его страны осуществлению резолюции 1701 (2006). Он также подчеркнул, что без возвращения оккупированных Голанских высот его стране Израиль никогда не добьется мира²²⁹.

**Решение от 11 ноября 2006 года
(5564-е заседание): отклонение проекта резолюции**

В письмах от 6, 7 и 8 ноября 2006 года на имя Председателя Совета Безопасности представитель Катара в его качестве Председателя Группы арабских государств и от имени членов Лиги арабских государств, представитель Азербайджана от имени Организации Исламская конференция и, соответственно, представитель Кубы от имени Движения неприсоединившихся стран просили созвать экстренное заседание Совета для рассмотрения положения на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос²³⁰.

На своем 5564-м заседании, которое было проведено в ответ на эти просьбы 9 ноября 2006 года, Совет включил в свою повестку дня вышеупомянутые письма. Помощник Генерального секретаря по политическим вопросам информировала Совет о положении в регионе, после чего с заявлениями выступили все члены Совета, а также представители Азербайджана (от имени ОИК), Алжира, Бразилии, Египта, Израиля, Индонезии, Иордании, Исламской Республики Иран, Испании, Йемена, Кубы (от имени Движения неприсоединившихся стран), Кувейта, Ливана, Ливийской Арабской Джамахирии, Малайзии, Марокко, Норвегии, Объединенных Арабских Эмиратов, Пакистана, Саудовской Аравии, Сирий-

ской Арабской Республики, Судана, Туниса, Финляндии (от имени Европейского союза), Южной Африки, Постоянный наблюдатель от Палестины, Председатель Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа и постоянный наблюдатель от Лиги арабских государств.

Помощник Генерального секретаря сообщила об инциденте, который имел место 8 ноября 2006 года, когда израильские силы подвергли артобстрелу один из районов города Бейт-Ханун, в результате чего погибло большое число мирных палестинских граждан. Этот инцидент последовал за продолжавшейся неделю израильской военной операцией в северной части Газы, направленной на пресечение ракетных обстрелов Израиля. Она отметила, что Генеральный секретарь заявил о том, что он шокирован известием об этом инциденте. Осудив производимые палестинцами ракетные обстрелы, Организация Объединенных Наций напомнила обеим сторонам об их обязанностях в соответствии с нормами международного гуманитарного права, касающихся защиты гражданского населения²³¹.

Представитель Палестины осудил израильский «государственный терроризм» и «военные преступления», являющиеся причиной гибели мирных палестинских граждан. Он выразил сожаление в связи с тем, что международное сообщество, в частности Совет, не смогло защитить их, добавив, что это порождает у Израиля чувство безнаказанности. Оратор призвал провести безотлагательное расследование трагедии в Бейт-Хануне и установить режим взаимного прекращения огня под контролем наблюдателей Организации Объединенных Наций, а также вывести израильские силы на позиции, которые они занимали до 28 июня 2006 года²³².

Выразив сожаление по поводу гибели людей, представитель Израиля, тем не менее, заявил, что «случайной гибели гражданских лиц» в Бейт-Хануне никогда бы не случилось, если бы палестинцы прекратили обстрелы Израиля ракетами. Он отметил, что его страна безуспешно предупреждала Совет о растущей угрозе в Газе и предоставила умеренным представителям палестинского руководства достаточно времени для принятия мер. Оратор указал, что Палестинская администрация должна нести ответственность за происходящее на ее тер-

²²⁸ Там же, стр. 27–30.

²²⁹ Там же, стр. 34–36.

²³⁰ S/2006/868, S/2006/869 и, соответственно, S/2006/871.

²³¹ S/PV.5564, стр. 3–5.

²³² Там же, стр. 5–7.

ритории, и настоятельно призывал умеренное палестинское руководство обеспечить контроль. Касаясь вопроса о Ливане, представитель Израиля подчеркнул, что, несмотря на недавние позитивные изменения на юге, прочного мира можно достичь лишь путем осуществления резолюции 1701 (2006). Он выразил также озабоченность в связи с контрабандой оружия через границу между Ливаном и Сирийской Арабской Республикой²³³.

Большинство выступавших выразили глубокую озабоченность в связи с недавней эскалацией насилия в секторе Газа, и в частности в связи с инцидентом в Бейт-Хануне. Несколько ораторов указывали, что этот инцидент вызывает еще большую тревогу в связи с тем, что он произошел после объявления Израилем о намерении вывести войска. Представитель Соединенных Штатов, в свою очередь, напомнил о нападениях на Израиль, добавив, что обязанность предотвращать террористические нападения на Израиль с палестинских территорий лежит на правительстве, возглавляемом ХАМАС. Многие ораторы также призвали к прекращению совершаемых палестинцами ракетных обстрелов²³⁴. Представитель Саудовской Аравии настоятельно призвал Израиль возобновить переговоры при одновременном принятии параллельных обязательств палестинской стороной относительно прекращения ракетных обстрелов, а Израилем — относительно прекращения всех военных операций²³⁵.

Большинство ораторов подчеркнули, что недавние военные операции Израиля в Газе являются несоразмерными и представляют собой серьезные нарушения норм международного гуманитарного права²³⁶. В частности, представитель Соединенного

Королевства отметила, что трудно понять, какую цель преследовали действия в Бейт-Хануне и как они могут быть оправданы²³⁷.

В то время как многие ораторы приветствовали заявление Израиля о намерении провести расследование инцидента в Бейт-Хануне²³⁸, ряд ораторов призвали к проведению независимого расследования²³⁹. В частности, представитель Франции выразил пожелание, чтобы Генеральный секретарь определил параметры независимого расследования²⁴⁰. Постоянный наблюдатель от Лиги арабских государств поддержал этот призыв и выразил надежду на то, что комиссия по установлению фактов представит Совету свой доклад²⁴¹. Многие выступавшие настоятельно призвали Совет направить на палестинские территории международную миссию наблюдателей либо тот или иной механизм по наблюдению или даже специальные силы для защиты гражданского населения²⁴². Представитель Ма-

(Российская Федерация); стр. 21 (Аргентина); стр. 24 (Перу); стр. 25 (Куба); стр. 26 (Финляндия); стр. 29 (Саудовская Аравия); S/PV.5564 (Resumption 1), стр. 2 (Азербайджан); стр. 3 (Пакистан); стр. 6 (Судан); стр. 7 (Марокко); стр. 9 (Норвегия); стр. 11 (Алжир, Комитет по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа), стр. 13 (Объединенные Арабские Эмираты); стр. 14 (Лига арабских государств); стр. 15 (Кувейт); стр. 18 (Исламская Республика Иран); стр. 19 (Индонезия); стр. 20 (Сирийская Арабская Республика); стр. 22 (Ливийская Арабская Джамахирия); и стр. 23 (Бразилия).

²³⁷ S/PV.5564, стр. 19.

²³⁸ Там же, стр. 4 (помощник Генерального секретаря); стр. 12 (Гана); стр. 14 (Объединенная Республика Танзания); стр. 15 (Соединенные Штаты); стр. 17 (Греция); стр. 18 (Дания); стр. 19 (Соединенное Королевство); стр. 21 (Китай); и стр. 23 (Япония); и стр. 28 (Египет).

²³⁹ Там же, стр. 10 (Катар); стр. 12 (Франция); стр. 15 (Объединенная Республика Танзания); стр. 16 (Конго); стр. 21 (Аргентина); стр. 30 (Ливан); S/PV.5564 (Resumption 1), стр. 3 (Пакистан); стр. 13 (Объединенные Арабские Эмираты); стр. 14 (Лига арабских государств); и стр. 23 (Бразилия).

²⁴⁰ S/PV.5564, стр. 12.

²⁴¹ S/PV.5564 (Resumption 1), стр. 14.

²⁴² S/PV.5564, стр. 10 (Катар); стр. 13 (Франция); стр. 25 (Куба); стр. 27 (Йемен); стр. 28 (Египет), стр. 30 (Ливан); стр. 31 (Малайзия); S/PV.5564 (Resumption 1), стр. 3 (Азербайджан); стр. 5 (Тунис); стр. 7 (Марокко); стр. 13 (Объединенные Арабские

²³³ Там же, стр. 7–9.

²³⁴ Там же, стр. 12 (Гана); стр. 13 (Франция); стр. 13 (Словакия); стр. 15 (Объединенная Республика Танзания, Соединенные Штаты); стр. 18 (Дания); стр. 19 (Соединенное Королевство); стр. 20 (Российская Федерация); стр. 21 (Китай); стр. 22 (Аргентина); стр. 23 (Япония); стр. 26 (Финляндия); S/PV.5564 (Resumption 1), стр. 4 (Пакистан); стр. 9 (Норвегия); стр. 12 (Комитет по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа); стр. 19 (Индонезия); стр. 23 (Бразилия); стр. 24 (Южная Африка); и стр. 24 (Израиль).

²³⁵ S/PV.5564, стр. 28.

²³⁶ Там же, стр. 10 (Катар); стр. 12 (Франция); стр. 14 (Объединенная Республика Танзания); стр. 16 (Конго); стр. 17 (Греция); стр. 18 (Дания); стр. 20

лайзии предложил также Совету создать разьединительный международный механизм защиты²⁴³.

Несколько ораторов подчеркнули важность мер укрепления доверия для содействия возобновлению мирного процесса²⁴⁴. В этой связи большинство членов Совета призвали к незамедлительному и безусловному освобождению похищенного израильского военнослужащего, в то время как большинство государств, не являющихся членами Совета, настоятельно призвали Израиль освободить членов палестинского кабинета министров и палестинских законодателей, которые были задержаны в Израиле.

Представитель Катара в своем качестве Председателя Группы арабских государств призвал Совет выполнить возложенные на него обязанности по поддержанию международного мира и безопасности. Он настоятельно призвал Генерального секретаря подготовить для представления Совету доклад о продолжающейся агрессии Израиля на оккупированных палестинских территориях и заявил о необходимости незамедлительного прекращения огня и направления международных сил по наблюдению. Оратор обратился к Совету с просьбой принять меры для возобновления остановившегося ближневосточного мирного процесса по всем направлениям. Он призвал обеспечить всем сторонам полные гарантии и стимулы для осуществления уже достигнутых мирных соглашений и для устранения препятствий на пути к прочному и всеобъемлющему миру. Оратор отметил, что Совету представлен соответствующий проект резолюции, подготовленный Арабской группой²⁴⁵. Ряд ораторов выразили поддержку этому проекту резолюции.

Совет провел свое 5565-е заседание 11 ноября 2006 года²⁴⁶ для рассмотрения представленного Катаром проекта резолюции²⁴⁷, в котором Совету, сре-

Эмираты); стр. 15 (Кувейт); стр. 22 (Ливийская Арабская Джамахирия); и стр. 24 (Южная Африка).

²⁴³ S/PV.5564, стр. 31.

²⁴⁴ Там же, стр. 14 (Словакия); стр. 16 (Конго); стр. 25 (Куба); стр. 31 (Малайзия); S/PV.5564 (Resumption 1), стр. 3 (Азербайджан); стр. 4 (Пакистан); стр. 7 (Марокко); и стр. 23 (Бразилия).

²⁴⁵ S/PV.5564, стр. 10.

²⁴⁶ Письма представителей Катара, Азербайджана и Кубы (S/2006/868, S/2006/869 и, соответственно, S/2006/871) были включены в повестку дня.

²⁴⁷ S/2006/878.

ди прочего, предлагалось призвать Израиль прекратить свои военные операции и вывести свои силы из сектора Газа на позиции, которые они занимали до 28 июня 2006 года; призвать к немедленному прекращению всех актов насилия между израильскими и палестинскими сторонами; просить Генерального секретаря создать в течение 30 дней миссию по установлению фактов в связи с нападением в Бейт-Хануне; призвать Израиль соблюдать свои обязательства по четвертой Женевской конвенции, а Палестинскую администрацию — положить конец насилию, включая обстрел ракетами израильской территории; призвать оказать чрезвычайную гуманитарную помощь палестинскому народу; призвать международное сообщество принять меры для стабилизации обстановки, в том числе посредством создания международного механизма для защиты гражданского населения; призвать стороны принять срочные меры, в том числе меры по укреплению доверия, с целью возобновить мирные переговоры; а также просить Генерального секретаря своевременно представить Совету доклад об осуществлении этой резолюции.

В ходе заседания с заявлениями выступили представители Дании, Катара, Конго, Словакии, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов и Японии, а также Постоянный наблюдатель от Палестины.

Проект резолюции был поставлен на голосование, но принят не был, поскольку представитель Соединенных Штатов проголосовал против. Представители Дании, Словакии, Соединенного Королевства и Японии воздержались.

Представитель Соединенных Штатов заявил, что текст проекта резолюции несбалансирован и предвзят по отношению к Израилю и политически мотивирован. Он выразил сожаление в связи с тем фактом, что в нем нет ни единого упоминания о терроризме и не осуждается ХАМАС, и добавил, что необходимость в учреждении миссии по установлению фактов или какого-либо международного механизма для защиты гражданского населения отсутствует²⁴⁸. Представитель Соединенного Королевства призвала Израиль не допускать жертв среди гражданского населения, а палестинское руководство — положить конец террористическим действиям; она призвала далее Сирийскую Арабскую Рес-

²⁴⁸ S/PV.5565, стр. 2 и 3.

публику конструктивным образом использовать свое влияние на находящихся в Сирии лидеров ХАМАС. Она добавила, что текст недостаточно сбалансирован и не отражает сложность ситуации²⁴⁹. Представители Дании, Словакии и Японии заявили, что эти же причины побудили их воздержаться при голосовании²⁵⁰. Представители Катара, Конго и Палестины выразили свое разочарование в связи с тем, что проект резолюции не был принят²⁵¹.

Обсуждения, состоявшиеся 21 ноября 2006 года (5568-е заседание)

На своем 5568-м заседании, состоявшемся 21 ноября 2006 года²⁵² Совет заслушал краткую информацию о последних событиях в регионе, представленную заместителем Генерального секретаря по политическим вопросам. После этого брифинга все члены Совета, а также представители Кубы (от имени Движения неприсоединившихся стран), Финляндии (от имени Европейского союза), Исламской Республики Иран и Израиля, а также Постоянный наблюдатель от Палестины выступили с заявлениями.

Заместитель Генерального секретаря сообщил, что отмеченная в последний месяц эскалация насилия и активизация столкновений между израильскими силами и палестинскими боевиками повлекла за собой гибель людей с обеих сторон. Он выразил сомнение по поводу возможности заключения соглашения о создании правительства национального единства в Палестине, невзирая на неустанные усилия, прилагаемые с этой целью главой Палестинской администрации. Он добавил, что экономическая и гуманитарная ситуация в секторе Газа по-прежнему является крайне тяжелой, поскольку израильские власти не выполняют в полном объеме Соглашение о передвижении и доступе. Он сделал особый упор на том, что события необходимо вернуть в политическое русло, добавив, что посредничество третьей стороны могло бы оказать сторонам

помощь в выходе из нынешней тупиковой ситуации. Что касается мирного процесса на Ближнем Востоке в целом, то он заявил, что, с его точки зрения, Сирийская Арабская Республика могла бы сыграть важнейшую роль в целом ряде аспектов²⁵³.

Представитель Палестины выразил сожаление по поводу того, что Совет в очередной раз не смог выполнить свои обязательства перед палестинцами, оказавшись не в состоянии принять проект резолюции, предложенный Катаром 11 ноября 2006 года, и обвинил Израиль в том, что он совершает военные преступления, пользуясь дипломатической защитой, предоставляемой ему одним из постоянных членов. Он заявил, что правительство Палестины по-прежнему решительно выступает за дипломатическое урегулирование кризиса, и приветствовал недавние инициативы, выдвинутые Францией, Италией и Испанией с целью активизации зашедшего в тупик мирного процесса. В заключение он вновь призвал незамедлительно обеспечить обоюдное прекращение огня²⁵⁴.

Представитель Израиля заявил, что ситуация на местах могла бы измениться в одночасье, если Сирийская Арабская Республика и Исламская Республика Иран прекратят поддерживать терроризм; ХАМАС признает принципы, сформулированные «четверкой»; палестинские боевики откажутся от нанесения ударов по целям, расположенным на территории Израиля; три похищенных израильских солдат будут освобождены²⁵⁵.

Большинство ораторов выразили опасения по поводу ухудшения ситуации на оккупированной палестинской территории и настоятельно призвали все заинтересованные стороны принять меры для изыскания справедливого, прочного и переговорного решения путем активизации мирного процесса на основе решения, предусматривающего создание двух государств, соответствующих резолюций Совета Безопасности и «дорожной карты». Большинство ораторов настоятельно призвали Израиль отказаться от применения чрезмерной силы в отношении палестинских гражданских лиц и настоятельно призвали палестинцев приложить дополнительные усилия для прекращения ракетных обстрелов Израиля.

²⁴⁹ Там же, стр. 4.

²⁵⁰ Там же, стр. 4, стр. 4 и 5 и, соответственно, стр. 5.

²⁵¹ Там же, стр. 5 и 6.

²⁵² Дополнительная информация об обсуждении, состоявшемся в ходе этого заседания, приводится в главе VI, части IV, разделе В, примере 18, касающемся взаимоотношений Совета Безопасности с Международным Судом.

²⁵³ S/PV.5568, стр. 2–6.

²⁵⁴ Там же, стр. 6–9.

²⁵⁵ Там же, стр. 9–10.

Некоторые ораторы выразили неудовлетворение по поводу того, что Совет не смог принять предложенный Катаром проект резолюции²⁵⁶. Представитель Китая настоятельно призвал Совет рассмотреть вопрос о том, как он смог бы наилучшим образом выполнять свои функции²⁵⁷. Представитель Кубы отметил, что в условиях бездействия Совета заинтересованные государства были вынуждены обратиться к Генеральной Ассамблее и 17 ноября 2006 года приняли аналогичную резолюцию²⁵⁸ в ходе чрезвычайной специальной сессии²⁵⁹. Представитель Катара приветствовал указанную резолюцию и указал, что Генеральная Ассамблея не является тем форумом, который должен заниматься этой проблемой, поскольку главная ответственность за поддержание международного мира и безопасности возложена на Совет²⁶⁰. Представитель Соединенных Штатов указала, что была принята еще одна предвзятая резолюция, в которой не учитывается реальная ситуация и которая несколько не способствует достижению прогресса в деле установления мира в регионе. Она настоятельно призвала государства-члены отказаться от подобных «театрализованных представлений в сфере дипломатии», поскольку проведение поспешных мероприятий и принятие спорных резолюций не способны подменить собой решимость сторон принять необходимые шаги в направлении установления мира²⁶¹.

Некоторые ораторы подчеркнули, что необходимо приложить все усилия для вовлечения региональных заинтересованных сторон в различные мирные процессы, протекающие в регионе, и предложили Сирийской Арабской Республике принять участие в этих процессах²⁶². Вместе с тем представитель Соединенных Штатов выразила обеспокоенность по поводу имеющихся свидетельств сотрудничества Сирийской Арабской Республики с «Хизбаллой» и другими ливанскими союзниками в целях дестабилизации правительства Ливана, а также

признаков того, что она не выполняет оружейное эмбарго²⁶³.

Представитель Катара указал, что делегация его страны намеревается созвать в следующем месяце заседание Совета на уровне министров, чтобы вывести ближневосточный мирный процесс из тупика. Он призвал государства-члены, в частности члены Совета, принять активное участие в работе запланированного заседания²⁶⁴.

Обсуждений, состоявшихся 25 января 2007 года (5624-е заседание)

На своем 5624-м заседании 25 января 2007 года Совет заслушал краткую информацию заместителя Генерального секретаря по политическим вопросам о положении в регионе. Никаких других заявлений сделано не было.

Заместитель Генерального секретаря заявил, что в декабре 2006 года Генеральный секретарь представил Совету свой заключительный доклад о ситуации на Ближнем Востоке²⁶⁵. Он отметил, что ряд событий можно считать позитивными, отметив, в частности, что международное сообщество вновь пришло к пониманию необходимости изыскания в безотлагательном порядке политического решения, в частности были выдвинуты инициативы по активизации деятельности «четверки», члены «четверки» совершили поездки в регион, а к Сирийской Арабской Республике был обращен призыв возобновить переговоры с Израилем. 23 декабря 2006 года премьер-министр Израиля Ехуд Ольмерт и руководитель Палестинской администрации Махмуд Аббас провели встречу в Иерусалиме и договорились о возобновлении работы четырехстороннего комитета по вопросам безопасности в составе представителей Израиля, палестинской администрации, Египта и Соединенных Штатов. Кроме того, удалось сохранить договоренность о прекращении огня, достигнутую в ноябре 2006 года, а Израиль согласился модернизировать пункты пересече-

²⁵⁶ Там же, стр. 7 (Палестина); стр. 16–18 (Китай, Катар); стр. 30–31 (Куба).

²⁵⁷ Там же, стр. 17–18.

²⁵⁸ Резолюция ES-10/16.

²⁵⁹ S/PV.5568, стр. 30.

²⁶⁰ Там же, стр. 18–19.

²⁶¹ Там же, стр. 25.

²⁶² Там же, стр. 12–13 (Конго); стр. 13–14 (Гана); стр. 15–17 (Япония); стр. 23–24 (Дания); стр. 27–28 (Российская Федерация).

²⁶³ Там же, стр. 25.

²⁶⁴ Там же, стр. 19.

²⁶⁵ 12 декабря 2006 года Совет провел свое 5584-е заседание по пункту, озаглавленному «Ситуация на Ближнем Востоке» для рассмотрения указанного доклада (S/2006/956), обсудив также палестинский вопрос. Кроме того, Совет опубликовал заявление Председателя (S/PRST/2006/51). Это заседание освещается в главе VIII, раздел 33.Е.

ния границы между сектором Газа и Израилем и передать Палестине удерживаемые им средства.

Вместе с тем он отметил, что диалог между обеими сторонами осложнялся политической ситуацией в Израиле и Палестине. Он указал на обострение напряженности в отношениях между группировками на оккупированной палестинской территории и сообщил о вызванных политическими скандалами трудностях, с которыми сталкивается израильское коалиционное правительство в деле выработки четкой повестки дня. В Палестине в результате состоявшихся парламентских выборов к власти пришло правительство Палестинской администрации, возглавляемое ХАМАС, в связи с чем были пересмотрены осуществляемые донорами программы, однако международная помощь палестинцам расширилась, поскольку она предоставляется в обход палестинского правительства²⁶⁶.

Обсуждения, состоявшиеся 13 февраля 2007 года (5629-е заседание)

На своем 5629-м заседании 13 февраля 2007 года Совет заслушал краткую информацию Специального координатора по ближневосточному мирному процессу о положении в регионе. Помимо членов Совета с заявлениями выступили представители Аргентины, Азербайджана (от имени ОИК), Бангладеш, Кубы (от имени Движения неприсоединившихся стран), Германии (от имени Европейского союза), Исламской Республики Иран, Израиля, Японии, Иордании, Кувейта (от имени Группы арабских государств), Ливана, Малайзии, Марокко, Норвегии, Пакистана, Сенегала, Сирийской Арабской Республики, Турции и Венесуэлы (Боливарианская Республика), а также Постоянный наблюдатель от Палестины и Председатель Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа.

Специальный координатор сообщил, что недавно в Мекке под эгидой короля Саудовской Аравии Абдуллы было достигнуто соглашение о формировании правительства национального единства Палестины, и выразил надежду на то, что оно позволит сформировать такое правительство, которое доноры смогли бы поддержать. Вместе с тем он отметил, что по-прежнему сохраняются многочисленные проблемы, в том числе проблема прекращения

внутренних столкновений в Палестине и израильско-палестинских столкновений. Кроме того, он выразил глубокие опасения по поводу сохраняющейся напряженности в связи с проводимыми Израилем строительными работами и раскопками в старой части Иерусалима, острого финансового кризиса в Палестинской администрации и невыполнения соглашения о передвижении и доступе. Он отметил, что без расширения доступа произойдет дальнейшее снижение объемов торговли и увеличение потребностей в помощи. Относительно Ливана Специальный координатор заявил, что политический тупик в стране сохраняется и что утром этого дня на северо-востоке Бейрута было взорвано два автобуса. Касательно недавнего столкновения между Армией обороны Израиля и Ливанскими вооруженными силами он заявил, что обе стороны нарушили резолюцию 1701 (2006), и в этой связи призвал все стороны всесторонне выполнять эту резолюцию и использовать трехсторонний механизм для решения имеющихся проблем²⁶⁷.

Большинство ораторов подчеркнули необходимость изыскания всеобъемлющего, справедливого и долговременного урегулирования кризиса на Ближнем Востоке, основой которого является вопрос о Палестине, и подчеркнули, что такого урегулирования можно добиться лишь путем мирного диалога и переговоров на основе соответствующих резолюций Совета, разработанной «четверкой» дорожной карты, принципа «земля в обмен на мир», Мадридского соглашения и Арабской мирной инициативы. Они далее подчеркнули, что конечная цель заключается в создании двух государств. С этой целью израильтянам и палестинцам необходимо воздерживаться от принятия односторонних мер.

Представитель Соединенных Штатов отметил, что правительство его страны поддерживает предстоящие обсуждения и будет и далее оказывать сторонам помощь в решении таких вопросов, как безопасность, передвижение и доступ²⁶⁸.

Большинство делегаций приветствовали соглашение между двумя основными палестинскими группировками — ФАТХ и ХАМАС, которое было недавно заключено в Мекке и предусматривало формирование в течение нескольких недель прави-

²⁶⁶ S/PV.5624.

²⁶⁷ S/PV.5629, стр. 3–7.

²⁶⁸ Там же, стр. 19–20.

тельства национального единства²⁶⁹. Они призвали в кратчайшие возможные сроки сформировать такое новое правительство на основе принципов, сформулированных «четверкой»²⁷⁰. Кроме того, другие ораторы настоятельно призвали положить конец финансовой блокаде палестинской администрации для поддержки этих усилий²⁷¹.

Что касается проводимых Израилем в последнее время раскопок и строительных работ в Иерусалиме, то многие делегации выразили обеспокоенность тем, что они могут нанести ущерб мечети Аль-Акса, которая является третьей по степени важности исламской святыней, и поставить под угрозу весь мирный процесс²⁷². Некоторые ораторы обвинили Израиль в том, что он пытается изменить правовой статус и демографический состав Иерусалима, и призвали Совет принять соответствующие меры²⁷³.

²⁶⁹ Там же, стр. 7 (Катар); стр. 12 (Российская Федерация); стр. 13 (Индонезия); стр. 16 (Конго); стр. 18 (Панама); стр. 19 (Соединенные Штаты); стр. 20 (Китай); стр. 21 (Франция); стр. 22 (Соединенное Королевство); стр. 24 (Бельгия); стр. 25 (Словакия); стр. 36 (Кувейт); стр. 38 (Германия); S/PV.5629 (Resumption 1), стр. 8 (Малайзия); стр. 11 (Норвегия); стр. 14 (Марокко); стр. 15 (Пакистан); стр. 16 (Бангладеш); стр. 17 (Сенегал); стр. 18 (Иордания); стр. 19 (Комитет по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа).

²⁷⁰ S/PV.5629, стр. 11 (Гана); стр. 14 (Италия); стр. 19 (Соединенные Штаты); стр. 22 (Соединенное Королевство); стр. 24 (Бельгия); стр. 25 (Словакия); стр. 38 (Германия); S/PV.5629 (Resumption 1), стр. 5 (Турция) и стр. 11 (Норвегия).

²⁷¹ S/PV.5629, стр. 9 (Южная Африка); стр. 16 (Конго); стр. 18 (Панама); стр. 27 (Палестина); и S/PV.5629 (Resumption 1), стр. стр. 17–18 (Сенегал).

²⁷² S/PV.5629, стр. 7 (Катар); стр. 9 (Южная Африка); стр. 13 (Индонезия); стр. 16 (Конго); стр. 18 (Панама); стр. 20 (Китай); стр. 27 (Палестина); стр. 32 (Ливан); стр. 34–36 (Сирийская Арабская Республика); стр. 36 (Кувейт); S/PV.5629 (Resumption 1), стр. 2 (Куба); стр. 4 (Азербайджан); стр. 5 (Турция); стр. 8 (Малайзия); стр. 9 (Исламская Республика Иран); стр. 14 (Марокко); стр. 15 (Пакистан); стр. 16 (Бангладеш); стр. 17 (Сенегал); стр. 18 (Иордания); и стр. 19 (Комитет по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа).

²⁷³ S/PV.5629, стр. 7 (Катар); стр. 36 (Кувейт); S/PV.5926 (Resumption 1), стр. 2 (Куба); стр. 4 (Азербайджан); и стр. 9 (Исламская Республика Иран).

Обратившись к вопросу о Ливане, большинство делегаций осудили подрыв двух рейсовых автобусов и подчеркнули, что виновных необходимо привлечь к ответственности. Представители Соединенных Штатов и Соединенного Королевства настоятельно призвали создать международный трибунал для привлечения террористов к суду²⁷⁴. Помимо этого, большинство ораторов выразили удовлетворение тем, что со времени принятия резолюции 1701 (2006) обе стороны в целом уважают статус «голубой линии», однако выразили опасения по поводу недавней перестрелки между ливанскими и израильскими силами. Представитель Израиля утверждал, что его страна уделяет основное внимание борьбе с незаконным оборотом оружия²⁷⁵, однако представитель Ливана заявил решительный протест по поводу того, что Израиль отказывается пользоваться механизмами координации и связи для урегулирования вопросов, связанных с «голубой линией»²⁷⁶.

Представитель Палестины отметил, что в соглашении, заключенном в Мекке, было одобрено прекращение внутренних столкновений между палестинцами. Кроме того, он добавил, что палестинские лидеры обязались добиться прекращения израильской оккупации и восстановить национальные права палестинского народа. Основное внимание будет уделяться таким ключевым вопросам, как оккупированный Восточный Иерусалим, палестинские беженцы, палестинские заключенные и незаконная деятельность Израиля по строительству стены и поселений. Оратор заявил, что международное сообщество обязано добиваться того, чтобы Израиль не принимал каких-либо односторонних мер, которые могли бы поставить под угрозу перспективы достижения мира²⁷⁷.

Представитель Израиля со своей стороны выразил сожаление по поводу продолжения обстрела израильской территории реактивными снарядами и контрабанды оружия в Газу. Он выразил сомнения по поводу заключенного в Мекке соглашения, поскольку ХАМАС не готов признать право Израиля на существование и поскольку в этом соглашении не предусмотрено осуждение насилия и терроризма. Он решительно заявил о том, что строительные ра-

²⁷⁴ S/PV.5629, стр. 19 и 22, соответственно.

²⁷⁵ S/PV.5629, стр. 29.

²⁷⁶ Там же, стр. 32.

²⁷⁷ Там же, стр. 27–29.

боты в районе Храмовой горы отвечают интересам посетителей этого района и направлены на обеспечение их безопасности, и указал, что в любом случае Израиль действует в пределах своей юрисдикции. В заключение он заявил, что «Хизбалла» в Ливане вооружается благодаря получению оружия, незаконно переправляемого через сирийско-ливанскую границу, и отметил, что ливанская армия перехватила грузовик с грузом оружия, которое было предназначено для «Хизбаллы». Он вновь заявил, что международное сообщество должно призвать Исламскую Республику Иран и Сирийскую Арабскую Республику прекратить вмешиваться в дела этого региона²⁷⁸.

Обсуждения, состоявшиеся 14 марта 2007 года (5638-е заседание)

На своем 5638-м заседании 14 марта 2007 года Совет заслушал брифинг заместителя Генерального секретаря по политическим вопросам о положении на Ближнем Востоке. Никаких других заявлений сделано не было.

Заместитель Генерального секретаря кратко рассказал о позитивных и негативных событиях последнего месяца. Он отметил, что достигнутая в Мекке договоренность о прекращении огня между ХАМАС и ФАТХ пока соблюдается и что в ближайшее время ожидается завершение работы по формированию нового правительства. Он подчеркнул, что новое правительство должно добиваться пресечения контрабанды оружия и нападений на Израиль, а также установить внутренний правопорядок. В числе других позитивных событий он назвал состоявшиеся недавно встречи между президентом Палестинской администрации и премьер-министром Израиля (хотя от них не удалось добиться какого-либо прогресса в деле установления диалога между Израилем и Сирийской Арабской Республикой), а также признаки расширения участия арабских стран. Вместе с тем проблемы на пути установления мира сохранялись. В частности, оратор выразил опасения по поводу сохраняющейся напряженности и насилия, которые объясняются внутренними столкновениями и проводимыми Израилем военными операциями. Он выразил сожаление по поводу обострения угроз безопасности в Ливане, однако заявил, что он с осторожным оптимиз-

мом смотрит на возможности выхода из политического тупика²⁷⁹.

Обсуждения, состоявшиеся 25 апреля 2007 года (5667-е заседание)

На своем 5667-м заседании, прошедшем 25 апреля 2007 года²⁸⁰ под председательством государственного министра Соединенного Королевства, Совет заслушал краткую информацию заместителя Генерального секретаря по политическим вопросам о положении в регионе. Все члены Совета, а также представители Израиля, Ливана и Сирийской Арабской Республики, а также Постоянный наблюдатель от Палестины выступили с заявлениями.

Заместитель Генерального секретаря, отметив позитивные события в ближневосточном мирном процессе, включая приведение к присяге палестинского правительства национального единства 17 марта 2007 года, еще одну встречу между президентом Аббасом и премьер-министром Ольмертом и возобновление Арабской мирной инициативы 2002 года в ходе недавней встречи на высшем уровне Арабской лиги, состоявшейся в Эр-Рияде, подчеркнул, что отсутствие сколь-либо существенного прогресса в деле улучшения ситуации в сфере безопасности может поставить под угрозу эти достижения. Продолжается активизация ракетных обстрелов, а Израиль по-прежнему высказывает опасения по поводу предполагаемой контрабанды оружия между Египтом и Газой. Оратор заявил, что, невзирая на прилагаемые в Ливане активные усилия по смягчению политической напряженности, не удалось добиться каких-либо серьезных достижений в деле формирования правительства национального единства и создания специального суда²⁸¹.

Большинство ораторов приветствовали недавние инициативы по поддержанию мира на Ближнем Востоке, в частности более широкое участие региональных сторон, и выразили надежду на то, что

²⁷⁹ S/PV.5638.

²⁸⁰ Дополнительную информацию об обсуждениях, состоявшихся в ходе этого заседания, см. в главе III, часть I, раздел D, пример 5, касающийся отклоненных или нерассмотренных просьб о направлении приглашений; и в главе VI, часть IV, раздел B, пример 18, касающийся взаимоотношений между Советом Безопасности и Международным Судом.

²⁸¹ S/PV.5667, стр. 2–6.

²⁷⁸ Там же, стр. 29–32.

возобновление диалога позволит оживить мирный процесс. Некоторые ораторы особо отметили необходимость обеспечения политических перспектив для палестинцев, а представитель Соединенных Штатов добавил, что арабским государствам следует также внести ясность в их представления о политических перспективах Израиля. Он добавил, что стороны не готовы вести переговоры об окончательном статусе, однако им следует обсудить пути обеспечения безопасности Израиля и сохранения палестинского государства²⁸². Представители Франции и Российской Федерации вновь выступили с призывами провести международную конференцию, которая бы обеспечила необходимые гарантии для того, чтобы стороны могли приступить к переговорам об окончательном статусе²⁸³.

Большинство ораторов выразили серьезные опасения по поводу гуманитарной ситуации на палестинских территориях. Представитель Южной Африки предложил международному сообществу рассмотреть вопрос о жестких санкциях, которые привели к замораживанию палестинских средств, поскольку они не были санкционированы Советом Безопасности или Генеральной Ассамблеей и не дают возможности нормально функционировать новому правительству²⁸⁴.

Некоторые делегации высказали опасения по поводу недавнего нарушения режима прекращения огня в Газе²⁸⁵, вину за которое представители Соединенных Штатов и Соединенного Королевства возложили на ХАМАС²⁸⁶. Большинство делегаций призвали палестинцев прекратить ракетные обстрелы Израиля и освободить захваченного израильского солдата. В то же время были высказаны опасения по поводу израильских военных вторжений в сектор Газа²⁸⁷, а некоторые ораторы призвали Израиль незамедлительно освободить палестинских заклю-

ченных²⁸⁸, вновь открыть контрольно-пропускные пункты в Газу²⁸⁹, а также положить конец израильской деятельности по созданию поселений и строительству разделительной стены²⁹⁰.

Представитель Палестины заявил, что невзирая на прилагаемые усилия по возобновлению прямых переговоров Израиль продолжает осуществлять незаконную политику и практику, направленные на сохранение его оккупации. В то же время, отметив, что возможности по-прежнему не исчерпаны, он подчеркнул, что правительство национального единства поручило президенту Аббасу приступить к переговорам с Израилем об окончательном мирном урегулировании²⁹¹.

Представитель Израиля со своей стороны заявил, что палестинцы превратили Газу в очаг экстремизма и платформу для запуска реактивных снарядов по Израилю. Он заявил, что Израиль всегда оставлял за собой право на самооборону и защиту своего населения и что его позиция в этом отношении не изменится²⁹².

Что касается Ливана, то многие члены Совета выразили опасения по поводу сохраняющихся внутренних разногласий. Вместе с тем представители Китая и Италии отметили, что слишком сильное давление со стороны международного сообщества может не способствовать достижению политического соглашения²⁹³. Представитель Ливана заявил, что он с нетерпением ожидает достижения договоренности о постоянном прекращении огня, которое позволит обеспечить стабильность и безопасность Ливана²⁹⁴. Представитель Соединенных Штатов, которого поддержали некоторые другие представители²⁹⁵, выразил опасения по поводу сообщений о продолжающихся поставках оружия «Хиз-

²⁸² Там же, стр. 6.

²⁸³ Там же, стр. 9 и 23, соответственно.

²⁸⁴ Там же, стр. 11.

²⁸⁵ Там же, стр. 6 (Соединенные Штаты); стр. 11 (Южная Африка); стр. 26 (Соединенное Королевство); и стр. 33 (Израиль).

²⁸⁶ Там же, стр. 6 и 26, соответственно.

²⁸⁷ Там же, стр. 8 (Конго); стр. 9 (Франция); стр. 11 (Южная Африка); стр. 19 (Панама); стр. 24 (Индонезия); и стр. 36 (Сирийская Арабская Республика).

²⁸⁸ Там же, стр. 8 (Конго); стр. 11 (Южная Африка); и стр. 28 (Палестина).

²⁸⁹ Там же, стр. 8 (Конго); стр. 14 (Словакия); стр. 21 (Италия); стр. 26 (Соединенное Королевство); и стр. 28 (Палестина).

²⁹⁰ Там же, стр. 8 (Конго); стр. 9 (Франция); стр. 11 (Южная Африка); стр. 16 (Перу); стр. 17 (Бельгия); стр. 18 (Китай); стр. 19 (Панама); стр. 23 (Российская Федерация); стр. 28 (Палестина); и стр. 35 (Ливан).

²⁹¹ Там же, стр. 28–33.

²⁹² Там же, стр. 33–35.

²⁹³ Там же, стр. 18 и 21, соответственно.

²⁹⁴ Там же, стр. 35.

²⁹⁵ Там же, стр. 16 (Перу); и стр. 21 (Италия).

балле» и призвал все государства обеспечить соблюдение оружейного эмбарго²⁹⁶. Некоторые делегации вновь заявили о своей поддержке предложения о направлении независимой миссии по оценке для контроля за положением на ливанско-сирийской границе²⁹⁷, а представитель Италии призвал Сирийскую Арабскую Республику принять участие в рассмотрении этого вопроса²⁹⁸.

**Обсуждения, состоявшиеся 24 мая,
20 июня и 25 июля 2007 года (5683, 5701
и 5723-е заседания)**

На своих 5683, 5701 и 5723-м заседаниях 24 мая, 20 июня и 25 июля 2007 года Совет заслушал краткую информацию заместителя Генерального секретаря по политическим вопросам Специального координатора по ближневосточному мирному процессу об изменении ситуации в регионе. Никаких других заявлений в ходе этих заседаний сделано не было.

Было отмечено, что за истекший трехмесячный период произошло несколько важных событий. Во-первых, в июне ХАМАС поднял восстание против сил безопасности Палестинской администрации, которое привело к тому, что ему удалось захватить политическую власть в Газе, палестинское правительство единства было заменено временным правительством под руководством премьер-министра Ласалама Файяда, а президент Аббас объявил о чрезвычайной ситуации. Внутренние столкновения привели к тому, что население, включая боевиков ФАТХ, было вынуждено бежать, спасаясь от насилия, хотя ему не позволили пересечь границу Египта, а также привели к столкновениям на Западном берегу. Вместе с тем международное сообщество, включая «четверку», прилагало огромные дипломатические усилия для того, чтобы укрепить поддержку президента Аббаса и законных палестинских учреждений, а также вступить в контакт с временным правительством, в том числе путем оказания прямой финансовой помощи силами сообщества доноров.

²⁹⁶ Там же, стр. 6.

²⁹⁷ S/PV.5667, стр. 7 (Соединенные Штаты); стр. 16 (Перу); стр. 21 (Италия); и стр. 26 (Соединенное Королевство).

²⁹⁸ S/PV.5667, стр. 21.

Во-вторых, продолжались столкновения между израильтянами и палестинцами. Признавая право Израиля на самооборону, Генеральный секретарь призвал Израиль принять меры для защиты гражданского населения.

В-третьих, 16 июля 2007 года, после нескольких недель перерыва в израильско-палестинском диалоге, наконец была проведена двусторонняя встреча между премьер-министром Израиля и президентом Палестинской администрации. Хотя усилия по поддержке Арабской мирной инициативы продолжались, в июле Соединенные Штаты объявили о своем намерении созвать международное совещание с участием представителей всех региональных сторон. В положительном ключе было отмечено желание Сирийской Арабской Республики принять участие в переговорах по заключению мира с Израилем.

В-четвертых, не было достигнуто никакого прогресса в деле прекращения деятельности Израиля по строительству поселений и в деле ликвидации его передовых позиций. Строительство разделительной стены продолжалось, а принятые Израилем обязательства по ослаблению ограничений на передвижения и доступ к Западному берегу до сих пор не выполнены. В результате этого гуманитарная ситуация в Газе продолжала ухудшаться.

И наконец, сохранялись серьезные политические проблемы, в том числе восстановление единства Палестинской администрации и предотвращение фактического разделения Газа и Западного берега (хотя на тот момент не существовало каких-либо реальных перспектив примирения между ХАМАС и ФАТХ), а также необходимость дальнейшего развития политического процесса в отношениях между израильтянами и палестинцами.

Что касается Ливана, то 20 мая 2007 года в Триполи близ лагеря палестинских беженцев Нахр аль-Баред произошли тяжелые бои между ливанскими вооруженными силами и боевиками «Фатх-аль-Ислам», которые продолжались в течение всего этого периода. Правительство Ливана вновь заявило, что лишь сотрудники сил безопасности могут иметь при себе оружие и подтвердило свое намерение бороться с нерегулярными формированиями. Общая ситуация в плане безопасности в Ливане также продолжала ухудшаться в условиях организуемых террористами бомбовых нападений, наруше-

ний режима о прекращении военных действий на юге и регулярных пролетов, совершаемых авиацией Израиля²⁹⁹.

Обсуждения, состоявшиеся 29 августа 2007 года (5736-е заседание)

На своем 5736 заседании 29 августа 2007 года³⁰⁰ Совет заслушал краткую информацию Специального координатора по ближневосточному мирному процессу. С заявлениями выступили все члены Совета, а также представители Алжира, Бангладеш, Бразилии, Кубы (от имени Движения неприсоединившихся стран), Индонезии, Исламской Республикой Иран, Израиля, Японии, Иордании, Ливана, Малайзии, Норвегии, Пакистана (от имени ОИК), Португалии (от имени Европейского союза), Сирийской Арабской Республики, Вьетнама и Йемена (от имени Арабской группы) и Постоянный наблюдатель от Палестины.

Специальный координатор выступил с позицией осторожного оптимизма. Он заявил, что между президентом Палестинской администрации и премьер-министром Израиля налаживается предметный диалог и что определенные надежды вызывает предстоящая реформа палестинского сектора безопасности. Вместе с тем невзирая на начало сотрудничества между Израилем и Палестинской администрацией, доступ к Западному берегу по-прежнему закрыт, а израильско-палестинские столкновения продолжают продолжаться. Кроме того, он выразил серьезные опасения по поводу политических, институциональных и социально-экономических последствий разделения Газы и Западного берега. Хотя ХАМАС призвал в диалогу, он продолжает удерживать военную власть в секторе Газы. Сообщения о контрабанде оружия из Египта в Газу также вызывают обеспокоенность. В заключение он выразил сожаление по поводу дефицита основных товаров, образовавшегося в результате закрытия основного коммерческого контрольно-пропускного пункта в Корни. Он также отметил, что в Ливане сохраняется политический тупик и продолжают столкновения между ливанскими силами и силами «Фатх-аль-

Ислам», указав, что ситуация на юге была относительно спокойной³⁰¹.

Представитель Соединенных Штатов вновь заявил, что его страна призывает созвать конференцию для поддержки принятия решения, предусматривающего создание двух государств. Он добавил, что его страна намеревается оказать существенную поддержку в деле укрепления сектора безопасности Палестинской администрации³⁰². Большинство делегаций приветствовали активизацию дипломатических инициатив, направленных на оживление мирного процесса, а также заявили о своей поддержке предложения о проведении в этом году ближневосточной конференции. Представитель Иордании подчеркнул необходимость выработки плана работы и расписания для начала политического процесса, который будет иметь четко определенные направления и итоги³⁰³, а представитель Палестины предложил провести эту конференцию под эгидой Организации Объединенных Наций³⁰⁴. Кроме того, некоторые ораторы вновь заявили о своей поддержке решения, предусматривающего создание двух государств, и Арабской мирной инициативы, и многие представители заявили о своей поддержке президента Аббаса и премьер-министра Файяда³⁰⁵.

Большинство ораторов выразили серьезные опасения по поводу ухудшения социально-экономического положения на палестинских территориях, особенно в секторе Газы, где экономика находилась на грани коллапса. Некоторые делегации приветствовали тот факт, что Израиль принял решение вернуть налоговые поступления Палестинской администрации, а также освобождение ряда палестинских заключенных³⁰⁶, а другие ораторы подчеркнули, что невыполнение Соглашения о передвижении и доступе в значительной мере спо-

³⁰¹ S/PV.5736, стр. 2–5.

³⁰² Там же, стр. 7.

³⁰³ S/PV.5736 (Resumption 1), стр. 3.

³⁰⁴ S/PV.5736, стр. 27.

³⁰⁵ Там же, стр. 7 (Соединенные Штаты); стр. 14 (Словакия); стр. 17 (Франция); стр. 20 (Италия); стр. 23 (Соединенное Королевство) и стр. 39 (Португалия); S/PV.5736 (Resumption 1); стр. 2 (Норвегия); стр. 3 (Иордания); стр. 5 (Куба) и стр. 12 (Япония).

³⁰⁶ S/PV.5736, стр. 12 (Китай); стр. 14 (Словакия); стр. 39 (Португалия); S/PV.5736 (Resumption 1); стр. 2 (Норвегия); стр. 7 (Бразилия), стр. 9 (Бангладеш) и стр. 11 (Пакистан).

²⁹⁹ См. S/PV.5683, S/PV.5701 и S/PV.5723.

³⁰⁰ Дополнительную информацию о ходе обсуждений на этом заседании см. в главе VI, часть IV, раздел В, пример 18, касающийся взаимоотношений между Советом Безопасности и Международным Судом.

существовало экономическому спаду в Газе, и призывали в кратчайшие сроки приступить к его осуществлению³⁰⁷. Представитель Бразилии заявила, что, по ее мнению, «качественное улучшение жизни палестинского народа является одним из условий стабильности политического процесса»³⁰⁸.

Некоторые ораторы выразили сожаления по поводу фактического разделения Газы и Западного берега. Представитель Конго заявил, что это может поставить под угрозу осуществление решения о создании двух государств³⁰⁹, а представитель Российской Федерации высказал мнение о том, что для мира с Израилем необходимо палестинское единство³¹⁰. Представитель Панамы заявил, что он выступает против любой политики, которая могла бы повлечь за собой раскол в Палестинской администрации, и в этом его поддержали представители Катара и Пакистана³¹¹. Представитель Исламской Республики Иран и другие представители, со своей стороны, заявили, что ХАМАС нельзя полностью исключить из сферы политической деятельности в Палестине³¹².

Представитель Палестины особо отметил продолжающуюся израильскую агрессию против его народа в нарушение норм международного гуманитарного права и подчеркнул необходимость поддержки любой дипломатической инициативы, направленной на создание палестинского государства³¹³.

Представитель Израиля заявил, что последние позитивные события на дипломатической арене, включая установление контактов между правительством его страны и руководством Палестинской администрации, происходят в условиях сохраняющейся угрозы со стороны ХАМАС и «Хизбаллы», которых поддерживают их «коварные спонсоры» в Сирийской Арабской Республике и Исламской Республике Иран. Он выразил сожаление по поводу того, что ХАМАС осуществляет контрабанду оружия

в Газу, однако заявил, что, тем не менее, его страна принимает меры для удовлетворения гуманитарных потребностей в Газе³¹⁴.

Обратившись к вопросу о Ливане, представитель Израиля заявил, что ситуация по-прежнему является тяжелой и неустойчивой, добавив, что передача оружия «Хизбалле» из Исламской Республики Иран и Сирийской Арабской Республики по-прежнему является вопиющим нарушением оружейного эмбарго. Кроме того, он призвал Совет активизировать усилия с целью освобождения двух израильских солдат, захваченных в июле 2006 года³¹⁵. Представитель Ливана заявил, что в вопросе об освобождении находящихся в Израиле ливанских заключенных не наметилось никаких сдвигов, однако представитель Израиля указал, что эти два вопроса нельзя сравнивать, поскольку многие ливанские заключенные являются «убийцами и террористами»³¹⁶. В заключение многие ораторы выразили опасения по поводу политической ситуации в Ливане и особо отметили необходимость возобновления национального диалога до начала предстоящих президентских выборов.

**Обсуждения, состоявшиеся 20 сентября,
24 октября, 30 ноября и 21 декабря 2007 года
(5746, 5767, 6788 и 5815-е заседания)**

В период с сентября по декабрь 2007 года Совет продолжал заслушивать ежемесячные сообщения помощника Генерального секретаря по политическим вопросам, посвященные событиям в регионе. В ходе заседаний, проведенных в этот период, никаких других заявлений сделано не было.

В целом заместитель Генерального секретаря говорил о том, что на фоне прогресса в дипломатической сфере продолжались акты насилия и ухудшение гуманитарной ситуации на палестинских территориях. Одним из важных событий стала конференция по ближневосточному мирному процессу, организованная Соединенными Штатами в Аннаполисе 27 ноября 2007 года с участием представителей региональных и международных сторон (Израиль, Палестинская администрация, Генеральный секретарь, «четверка», постоянные члены Совета

³⁰⁷ S/PV.5736; стр. 13 (Гана); стр. 27 (Палестина); стр. 39 (Португалия); S/PV.5736 (Resumption 1); стр. 2 (Норвегия); стр. 7 (Бразилия) и стр. 12 (Япония).

³⁰⁸ S/PV.5736 (Resumption 1), стр. 7.

³⁰⁹ S/PV.5736, стр. 25.

³¹⁰ Там же, стр. 22.

³¹¹ Там же, стр. 11 и S/PV.5736 (Resumption 1), стр. 11.

³¹² S/PV.5736 (Resumption 1), стр. 15.

³¹³ S/PV.5736, стр. 27–30.

³¹⁴ Там же, стр. 30–32.

³¹⁵ Там же, стр. 32.

³¹⁶ S/PV.5736, стр. 32 и S/PV.5736 (Resumption 1), стр. 18.

Безопасности, Группа восьми, представители Лиги арабских государств, а также различные доноры и сторонники), по окончании которой премьер-министр Израиля и президент Палестинской администрации опубликовали заявление о взаимопонимании. В этом заявлении они обязались приступить к интенсивным переговорам в целях заключения мирного соглашения до конца 2008 года, которое позволит решить все неурегулированные и основные вопросы без исключения. С этой целью они согласились создать совместный руководящий комитет для наблюдения за ходом переговоров, который будет собираться каждые две недели. Кроме того, они обязались безотлагательно приступить к выполнению их соответствующих обязательств по «дорожной карте» и сформировать американский, палестинский и израильский механизм под руководством Соединенных Штатов для контроля за выполнением этих обязательств. Это считается одним из важнейших событий в мирном процессе за прошедшие годы. 12 декабря 2007 года, как и было запланировано, начались двусторонние переговоры. Кроме того, поскольку экономическое возрождение и обеспечение безопасности будут иметь ключевое значение для обеспечения общественного доверия к этому возобновившемуся процессу, после конференции в Аннаполисе 17 декабря 2007 года в Париже прошла международная конференция доноров, в ходе которой были объявлены взносы на сумму в 7,4 млрд. долл. США для оказания помощи Палестинской администрации.

В числе других позитивных событий, произошедших за отчетный период, можно назвать завершение проведения Палестинской администрацией палестинской реформы и плана развития на 2008–2010 годы, а также развертывание сил безопасности для поддержания правопорядка в Наблусе в соответствии с обязательствами по «дорожной карте». Кроме того, активные усилия арабской дипломатии в преддверии конференции в Аннаполисе позволили добиться договоренности об активизации сотрудничества в деле прекращения контрабанды в сектор Газа.

Вместе с тем помощник Генерального секретаря также сообщил о продолжающихся столкновениях между израильтянами и палестинцами (постоянных ракетных обстрелах, осуществляемых палестинскими боевиками из Газы, и израильских авиаударах), а также об активизации боев между

фракциями. Он заявил, что ХАМАС принимает все более агрессивные меры для ужесточения своего контроля над Газой. В результате этого произошли тяжелые бои с другими кланами и поступили сообщения о том, что полувоенные формирования совершают все больше нарушений прав человека. Помимо этого ХАМАС выступил против конференции в Аннаполисе, поскольку он выступает против переговоров с Израилем в отсутствие консенсуса среди палестинцев.

Следует также отметить, что гуманитарная ситуация в Газе по-прежнему вызывает серьезную обеспокоенность, поскольку основные контрольно-пропускные пункты для коммерческих товаров (Карни) и пассажиров (Рафах) по-прежнему закрыты. Это привело к прекращению импорта и экспорта. Заместитель Генерального секретаря заявил, что такие действия представляют собой коллективное наказание палестинцев. Помимо этого, от Израиля не удалось добиться никакого прогресса в деле осуществления некоторых из его обязательств по «дорожной карте», в том числе в отношении приостановки деятельности по созданию поселений.

Обратившись к позитивным событиям в Ливане, заместитель Генерального секретаря отметил, что 2 сентября 2007 года, после 15 недель боев в лагере беженцев Нахр-аль-Барет и его окрестностях, ливанские вооруженные силы объявили о своей победе над группой боевиков «Фатх-аль-Ислам». Ситуация на юге Ливана оставалась спокойной, хотя израильская авиация продолжала постоянно нарушать ливанское воздушное пространство под тем предлогом, что эти полеты призваны пресечь нарушения оружейного эмбарго. В преддверии президентских выборов политическая обстановка в Ливане оставалась напряженной. Хотя срок полномочий нынешнего президента уже истек, а в результате политических столкновений новые выборы не были проведены в срок, как представляется, на конец декабря была достигнута договоренность в отношении кандидатуры генерала Мишеля Сулеймана. Вместе с тем между ливанскими фракциями сохраняются разногласия в вопросе формирования правительства, которое должно произойти до или после выборов. Заместитель Генерального секретаря призвал стороны начать открытый и подлинный диалог³¹⁷.

³¹⁷ См. S/PV.5746, S/PV.5767, S/PV.5788 и S/PV.5815.

35. Пункты, касающиеся Ирака

А. Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом

Решение от 24 марта 2004 года
(4930-е заседание): заявление Председателя

На своем 4914-м заседании¹ 24 февраля 2004 года Совет Безопасности заслушал краткие информационные сообщения представителей Соединенного Королевства и Соединенных Штатов² о ситуации в Ираке, после чего все члены Совета выступили с заявлениями.

Представитель Соединенных Штатов особо отметил текущую работу Руководящего совета Ирака над законопроектом о государственном управлении на переходный период, определяющим основные принципы работы будущего переходного правительства Ирака, а также основополагающие механизмы защиты гражданских, религиозных и политических свобод всех иракцев в период перехода к полной демократии и в период до вступления в силу постоянной конституции. Он отметил, что в стране повсеместно сохраняются различного рода серьезные проблемы, в частности широкомасштабная проблема в плане безопасности, и что Ирак нуждается в гуманитарной и экономической помощи. Повторив слова президента Соединенных Штатов о том, что Организация Объединенных Наций должна играть одну из ключевых ролей в Ираке как до, так и после намеченной на июль передачи власти иракцам, оратор выразил удовлетворение в связи с активным участием Организации Объединенных Наций в протекающих в этой стране процессах, отметив, что до 30 июня по-прежнему предстоит еще многое сделать. Он сообщил Совету, что Саддам Хусейн находится под стражей в ожидании суда за преступления, совершенные им против народа Ирака и против всего человечества.

Относительно ситуации в плане безопасности оратор сказал, что сторонники бывшего режима,

иностранные боевики и террористы продолжают совершать нападения на полицейские участки, места проведения религиозных собраний, школы, объекты инфраструктуры, а также на коалиционные силы, сотрудников неправительственных организаций и Организации Объединенных Наций. Информация, полученная от Саддама Хусейна после его ареста 13 декабря 2003 года в Тикрите, позволила коалиционным силам организовать противодействие повстанцам, однако за последние два месяца число нападений на личный состав многонациональных сил и на мирных жителей Ирака увеличилось. Тем не менее, решимость народа Ирака взять на себя основную ответственность за обеспечение собственной безопасности остается непоколебимой. В этой связи продолжает значительно увеличиваться число иракцев в составе Корпуса гражданской обороны, вооруженных сил, пограничной полиции, иммиграционной и таможенной служб.

Оратор отметил, что, хотя ключевую роль в процессе стабилизации Ирака играют сами иракцы, их уже поддерживают контингенты многонациональных сил, направленные 35 странами, а ряд других стран приняли политическое решение о направлении сил в Ирак.

Представитель сообщил, что Коалиционная временная администрация продолжает оказывать поддержку в подготовке к проведению всенародного опроса и выборов, чтобы иракцы могли избрать своих представителей с учетом состава и особенностей населения страны.

Он выразил удовлетворение в связи с докладом группы Организации Объединенных Наций по установлению фактов и отметил, что механизм по управлению Ираком на период между передачей верховной власти, запланированной на 30 июня 2004 года, и проведением всенародных выборов до сих пор не определен. В докладе от 23 февраля 2004 года³ группа Организации Объединенных Наций по установлению фактов пришла к выводу о том, что провести свободные и справедливые выборы до 30 июня 2004 года невозможно и что после решения соответствующих правовых и организационных вопросов потребуются не менее восьми

¹ На 4897-м заседании Совета, проведенном при закрытых дверях 19 января 2004 года, члены Совета провели конструктивный обмен мнениями с председателем Руководящего совета Ирака.

² От имени Коалиционной временной администрации в соответствии с резолюцией 1483 (2003).

³ S/2004/140.

месяцев для подготовки выборов. В этой связи группа указала, что выборы можно будет провести к концу 2004 года или несколько позже. Далее в докладе было подчеркнуто, что иракцы единодушно указывают на необходимость передачи верховной власти временному правительству к крайнему сроку, установленному на 30 июня 2004 года. Урегулирование вопроса о сроках проведения выборов предоставит иракцам — как членам Руководящего совета, так и тем, кто не участвует в политическом процессе, — и Коалиционной временной администрации возможность и время для проведения более конкретного обсуждения механизма, которому 30 июня 2004 года будет передана верховная власть.

Обратившись к вопросу о программе «Нефть в обмен на продовольствие», представитель отметил, что ее осуществление было прекращено 21 ноября 2003 года⁴ и что Всемирная продовольственная программа оказывала Коалиционному временному правительству и министерству торговли Ирака содействие в обеспечении поставок стандартных продовольственных наборов для последующего распределения по государственным каналам. С 1 июля 2004 года министерство торговли возьмет на себя полный контроль за всеми аспектами этой программы.

Касательно вопросов поиска и уничтожения оружия массового уничтожения, предположительно имеющегося в Ираке, оратор отметил, что Поисковая группа в Ираке не смогла подтвердить некоторые полученные в довоенный период Соединенными Штатами и другими странами разведывательные аналитические данные о возможном наличии запасов такого оружия в Ираке, указав, что для окончательного решения этого вопроса нужно будет провести дополнительную работу. Далее он отметил, что бывший руководитель Поисковой группы в Ираке сообщил об обнаружении неоспоримых доказательств проведения бывшим режимом долгосрочной деятельности, связанной с оружием массового уничтожения, в тайне от Комиссии Организации Объединенных Наций по наблюдению, контролю и инспекциям (ЮНМОВИК), в связи с чем он сделал вывод о нарушении Ираком предыдущих резолюций Совета Безопасности. Оратор заявил, что бывший режим явно стремился ввести международное

сообщество в заблуждение и продолжает делать это. Более того, сразу же по окончании конфликта иракцы стали методически уничтожать документы и компьютеры, находившиеся на отдельных объектах, что воспрепятствовало анализу некоторых документов. Далее оратор заявил, что Поисковая группа в Ираке продолжит свою важную работу в этой стране⁵.

Представитель Соединенного Королевства подробно рассказал об успехах, достигнутых Коалиционной временной администрацией в таких сферах, как развитие, обеспечение базовых социальных услуг, повышение заработной платы для работников системы здравоохранения, добыча нефти, создание или восстановление финансовых учреждений и создание новых рабочих мест в стране. Совместно с Администрацией министерство юстиции Ирака разработало стратегии и план мероприятий по созданию или восстановлению основных объектов для системы уголовного правосудия в Ираке. Администрация продолжает поддерживать усилия по укреплению гражданского общества и пропаганде прав человека на всей территории Ирака. Создаваемое в Ираке новое министерство по правам человека будет играть важную роль в процессе укрепления прав человека в стране. Далее оратор заявил, что Комитет по люстрации в судебной системе завершил проверку всех судей и прокуроров в Ираке на предмет принадлежности к партии Баас и причастности к нарушению прав человека или участия в коррупционной деятельности, в результате чего было уволено в общей сложности 25 процентов судей и прокуроров⁶.

Все члены Совета в позитивном ключе отметили выводы и рекомендации, содержащиеся в докладе Генерального секретаря, опубликованном по итогам работы миссии Организации Объединенных Наций по установлению фактов в Ираке⁷. Ораторы выразили общее мнение о том, что Организация Объединенных Наций в качестве независимой и беспристрастной структуры должна играть одну из центральных ролей в текущем политическом процессе, в том числе в подготовке будущих выборов в Ираке и оказании содействия в их проведении. Большинство ораторов подчеркнули необходимость обеспечения активного участия иракцев в полити-

⁴ Во исполнение резолюции Совета Безопасности 1484 (2003).

⁵ S/PV.4914, стр. 2–5.

⁶ Там же, стр. 6–8.

⁷ S/2004/140.

ческом процессе и важность соблюдения установленного на 30 июня срока передачи верховной власти иракцам. Все члены Совета выразили обеспокоенность в связи со сложившейся в стране крайне напряженной ситуацией в плане безопасности.

Представитель Бразилии отметил, что миссия по установлению фактов, которой изначально было поручено провести техническую оценку возможности проведения выборов до конца июня, приобрела большое политическое влияние, о чем свидетельствует назначение в качестве ее главы Лахдара Брахими, проведение консультаций в Группе друзей Ирака и доклад Генерального секретаря⁸.

Представитель Алжира особо отметил тяжелое экономическое и социальное положение иракцев и обратил внимание на то, что в соответствии с четвертой Женевской конвенцией оккупирующая держава обязана обеспечить более надежную защиту населения. Он вновь заявил о необходимости прекращения оккупации и указал, что укрепление прав человека является ключевым фактором завершения процесса нормализации обстановки в стране⁹.

Представитель Российской Федерации подчеркнул, что без Организации Объединенных Наций будет трудно рассчитывать на достижение прочного урегулирования ситуации и трудно рассчитывать на согласование политического процесса, и заявил, что Организация Объединенных Наций должна быть готова предложить помощь, а форма и сроки оказания этой помощи будут зависеть от того, как Генеральный секретарь оценит ситуацию в плане безопасности в контексте дальнейшего обострения напряженности в стране. Он заявил, что, по мнению правительства его страны, вопрос о мандатах ЮНМОВИК и Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ) в Ираке остается в повестке дня Совета¹⁰.

Представитель Германии затронул вопрос о создании безопасной обстановки и заявил, что его решение в сотрудничестве с иракскими службами безопасности будет по-прежнему составлять одну из обязанностей Коалиционной временной администрации¹¹.

Представитель Франции обратил особое внимание на то, что назначенный на 30 июня крайний срок необходим для реального восстановления верховной власти Ирака и передачи иракцам власти и ресурсов, и подчеркнул, что важные решения, касающиеся будущего Ирака, должны быть оставлены на усмотрение правительства Ирака, которое будет сформировано в результате выборов. Сославшись на заявление Генерального секретаря о том, что Организации Объединенных Наций потребуется четкий и конкретный мандат, который гарантировал бы ей независимость и предусматривал учет новых обстоятельств, оратор поинтересовался, обеспечивают ли уже принятые резолюции надлежащую рамочную основу, и высказал мнение о том, что, возможно, потребуется принять новую резолюцию Совета в поддержку восстановления верховной власти Ирака, а также для поддержания или определения соответствующих новых механизмов¹².

Представитель Соединенных Штатов, отвечая на заданный ему вопрос, отметил, что участие Организации Объединенных Наций в работе над законопроектом о государственном управлении на переходный период не предусматривалось. Более того, учитывая нехватку времени и сжатые сроки, едва ли можно говорить о таком участии¹³.

На своем 4930-м заседании 24 марта 2004 года Совет включил в свою повестку дня письмо Генерального секретаря от 18 марта 2004 года на имя Председателя Совета Безопасности¹⁴; в этом письме Совету сообщалось, что Руководящий совет Ирака обратился к Организации Объединенных Наций с просьбой оказать ему помощь в формировании временного правительства Ирака, которому 30 июня 2004 года будет передана верховная власть, а также в подготовке прямых выборов, которые должны быть проведены до конца января 2005 года. Коалиционная временная администрация полностью поддержала эту просьбу, заявила, что она будет тесно сотрудничать с Организацией Объединенных Наций в Ираке и будет обеспечивать безопасность этой миссии. После этого Председатель сделал от имени Совета заявление¹⁵, в котором Совет, в частности:

⁸ S/PV.4914, стр. 12.

⁹ Там же, стр. 8–9.

¹⁰ Там же, стр. 11.

¹¹ Там же, стр. 14.

¹² Там же, стр. 16.

¹³ Там же, стр. 23–24.

¹⁴ S/2004/225.

¹⁵ S/PRST/2004/6.

с удовлетворением отметил и решительно поддержал решение Генерального секретаря о том, чтобы как можно скорее отправить в Ирак своего Специального советника г-на Лахдара Брахими и его группу, а также группу по оказанию помощи в проведении выборов, с тем чтобы оказать иракскому народу содействие и консультативную помощь в вопросах формирования временного иракского правительства, которому будет передана суверенная власть 30 июня 2004 года, а также подготовки к прямым выборам, которые будут проведены до конца января 2005 года;

призвал все стороны в Ираке в полной мере сотрудничать с этими группами Организации Объединенных Наций и указал, что он будет признателен, если Руководящий совет Ирака и Коалиционная временная администрация обеспечат их безопасность и окажут им другую помощь.

Обсуждения, проведенные 16 апреля 2004 года (4944-е заседание)

На своем 4944-м заседании 16 апреля 2004 года Совет заслушал представителя Соединенных Штатов, который от имени государств-членов, предоставляющих контингенты для многонациональных сил, сделал краткое информационное сообщение о деятельности этих сил, санкционированных резолюцией 1511 (2003)¹⁶, и о достигнутом ими прогрессе.

Представитель Соединенных Штатов заявил, что, невзирая на эскалацию насилия и увеличение числа нападений, совершаемых повстанцами, его страна намерена, действуя совместно с многонациональными силами и иракскими силами безопасности, обеспечить безопасность Ирака. Он информировал Совет о том, какие меры принимают силы для исполнения резолюции 1511 (2003), в частности путем оказания гуманитарной помощи, проведения работ по восстановлению страны и базовой инфраструктуры, предоставления помощи местным органам гражданской власти и задержания лиц, подозреваемых в создании угрозы безопасности. Он сообщил о существенном прогрессе, достигнутом в деле подготовки и набора кадров для сил безопасности Ирака. Далее он отметил, что Соединенные Штаты при поддержке Организации Объединенных Наций обратились к другим странам с просьбой о предоставлении контингентов для защиты миссии Организации Объединенных Наций в Ираке, которая будет сформирована на широкой основе. Оратор настоятельно призвал государства-члены предоста-

¹⁶ Брифинг проведен во исполнение пункта 25 резолюции 1511 (2003).

вить войска для обеспечения безопасности персонала Организации Объединенных Наций. Он отметил, что, хотя передача верховной власти иракскому временному правительству, назначенная на 30 июня 2004 года, ознаменует начало новой эпохи, коалиционные силы продолжают оказывать необходимую поддержку иракским силам безопасности до тех пор, пока они не смогут взять на себя всю полноту ответственности за поддержание безопасности в Ираке¹⁷.

Решение от 21 апреля 2004 года (4946-е заседание): резолюция 1538 (2004)

На своем 4946-м заседании 21 апреля 2004 года¹⁸ Совет имел в своем распоряжении проект резолюции, представленный Германией, Испанией, Соединенным Королевством, Соединенными Штатами и Францией по вопросу о программе «Нефть в обмен на продовольствие»¹⁹. Этот проект резолюции был вынесен на голосование и принят единогласно в качестве резолюции 1538 (2004), в которой Совет, в частности:

приветствовал назначение независимого расследования на высоком уровне для проверки административного руководства и управления программой «Нефть в обмен на продовольствие»;

призвал Коалиционную временную администрацию, Ирак и все другие государства-члены, включая их национальные регулирующие органы, оказывать полное содействие всеми надлежащими средствами проведению расследования;

указал, что он с нетерпением ожидает получения окончательного доклада по итогам расследования.

Решение от 27 апреля 2004 года (4953-е заседание): заявление Председателя

На своем 4952-м заседании 27 апреля 2004 года Совет заслушал Специального советника Генерального секретаря, возглавлявшего миссию Организации Объединенных Наций в Ираке в период с 4 по 15 апреля, который сделал краткое информационное сообщение в связи с обращенной к Организации Объединенных Наций просьбой Руководящего совета Ирака и Коалиционной временной администрации об оказании содействия и консульта-

¹⁷ S/PV.4944, стр. 2–5.

¹⁸ На заседании присутствовал представитель Ирака.

¹⁹ S/2004/311.

онной помощи в вопросах формирования временного правительства Ирака, а также в подготовке к будущим выборам. Подчеркнув необходимость продолжения заслуживающего доверия политического процесса, несмотря на наличие серьезных проблем в плане безопасности в Ираке, в том числе боев в Эль-Фалудже, Специальный советник кратко сообщил об основных выводах и рекомендациях, сделанных миссией.

Оратор подчеркнул, что чем раньше будет сформировано пользующееся доверием правительство Ирака, которое примет на себя руководство страной, тем лучше, прежде всего потому, что одной из проблем является отсутствие такого полномочного правительства. Практически каждый житель Ирака, с которым он встречался, настаивал на том, что нужно положить конец оккупации не позднее 30 июня. Оратор заявил, что выборы, запланированные на январь 2005 года, станут эпохальным событием, и сообщил, что группа Организации Объединенных Наций в Багдаде работает над оказанием содействия в осуществлении этого процесса. Он отметил, что во главе временного правительства должен находиться премьер-министр, а руководителями государства должны стать президент и два вице-президента. Во избежание любых подозрений в том, что назначаемые премьер-министр, президент и вице-президенты могут использовать свое положение для поддержки какой-либо политической партии или группы, их кандидатуры не должны выставляться на предстоящих выборах. Оратор подчеркнул, что временное правительство не должно использовать свое положение, чтобы оказывать влияние на какую-либо политическую партию или группу. Чтобы избежать этого, временное правительство не должно обладать полномочиями по принятию долгосрочных обязательств, которые бы зависли от решений избранного правительства. С этой целью Специальный советник предложил создать назначаемый Национальной конференцией консультационный совет при временном правительстве. Делегаты Конференции, представляющие все мухафазы и группы Ирака, должны назначаться подготовительным комитетом, сформированным из узкого круга пользующихся уважением иракцев, в том числе судей, не претендующих на политические должности. Кроме того, Национальная конференция должна будет заниматься вопросами национального примирения, разработки законопроекта о государственном управлении на переходный период, про-

цесса «де-баасификации», а также проблемами соблюдения прав заключенных на надлежащее судопроизводство²⁰.

На 4953-м заседании 27 апреля 2004 года Председатель сделал от имени Совета заявление²¹, в котором Совет, в частности:

решительно поддерживал усилия и приверженность Специального советника и приветствовал предварительные идеи, высказанные им в качестве основы для формирования временного иракского правительства, которому 30 июня 2004 года будет передана суверенная власть;

рекомендовал Генеральному секретарю и его Специальному советнику неустанно продолжать предпринимаемые ими усилия;

призвал все иракские стороны всестороннее сотрудничать со Специальным советником, а также призвал соседние с Ираком страны и международное сообщество в целом оказывать всю возможную поддержку этим усилиям.

**Обсуждений, проведенные в период
с 19 мая по 7 июня 2004 года (4971, 4982
и 4984-е заседания)**

На 4971-м заседании Совета 19 мая 2004 года представители Соединенных Штатов и Соединенного Королевства провели совместный брифинг²². Представитель Соединенных Штатов обратился к проблеме жестокого обращения с иракскими заключенными в тюрьме «Абу Грейб», и сообщил, что семи военнослужащим Соединенных Штатов были предъявлены обвинения в совершении уголовно наказуемых деяний и что несколько расследований пока не завершены. Он заявил, что силы Соединенных Штатов в Ираке должны соблюдать Женевские конвенции и что были немедленно приняты меры для укрепления воинской дисциплины, чтобы обеспечить выполнение указанных норм. Он добавил, что правительство его страны стремится предоставить Международному комитету Красного Креста (МККК) доступ к заключенным, находящимся в тюрьмах Соединенных Штатов в Ираке, и что оно с самого начала войны сотрудничало с МККК.

Представитель Соединенных Штатов вновь подтвердил, что срок полномочий Коалиционной

²⁰ S/PV.4952, стр. 2–8.

²¹ S/PRST/2004/11.

²² Этот брифинг был последним из четырех квартальных брифингов, посвященных ходу осуществления резолюции 1483 (2003).

временной администрации и оккупационных структур, утвержденных резолюцией 1483 (2003), истечет 30 июня, когда на смену Руководящему совету Ирака придет временное правительство Ирака. Выборы в переходную Национальную ассамблею необходимо провести не позднее января 2005 года. Однако присутствие коалиционных сил в Ираке нужно будет сохранить и в период после 30 июня для защиты от непрекращающихся нападений со стороны повстанцев и оказания поддержки не имеющим достаточного опыта иракским силам безопасности. Будут созданы механизмы сотрудничества и проведения консультаций между коалиционными силами и полномочным временным правительством Ирака. Кроме того, оратор заявил, что, стремясь предоставить международным партнерам Организации Объединенных Наций возможность вернуться в Ирак, коалиция занимается вопросом создания в составе многонациональных сил специального подразделения под объединенным командованием для обеспечения безопасности сотрудников и охраны объектов Организации Объединенных Наций.

Обратившись к вопросу о переходном процессе в политической сфере, оратор напомнил, что в феврале Руководящий совет одобрил Закон о государственном управлении на переходный период и принятые им рамочные документы для формирования временного правительства и проведения всенародных выборов. Оратор подчеркнул важность работы Организации Объединенных Наций в этой сфере, в частности деятельности посла Брахими по оказанию содействия в определении состава временного правительства, а также важность деятельности группы по оказанию помощи в проведении выборов, которая заключается в разработке трех основных компонентов иракской избирательной системы: положений о независимой избирательной комиссии, соглашения о порядке проведения выборов и закона о политических партиях.

Далее оратор отметил, что высший ревизионный совет Ирака собрал подборку документов по программе «Нефть в обмен на продовольствие» для подготовки к проведению собственного расследования в отношении этой программы, а также сообщил о своей готовности оказывать содействие Организации Объединенных Наций в проведении ее расследований предполагаемых нарушений.

Оратор сообщил, что Поисковая группа в Ираке продолжила поиски оружия массового уничтожения и связанной с ним инфраструктуры. Поисковая группа выявила наличие исследовательских программ Ирака, «потенциально применимых» для осуществления самых различных программ, связанных с оружием массового уничтожения, и представила информацию о многочисленных нарушениях резолюций Совета Безопасности, в том числе о «незаконных попытках Ирака получить материалы двойного назначения». Кроме того, Поисковая группа пыталась выяснить стратегические планы Саддама Хусейна, касающиеся оружия массового уничтожения и инспекционного режима Организации Объединенных Наций²³.

Представитель Соединенного Королевства обратился к вопросу о жестоком обращении с заключенными в тюрьме «Абу Грейб» и особо отметил, что британские военнослужащие в Ираке выполняют свои обязанности по Женевским конвенциям и относятся к ним со всей серьезностью. Оратор заявил, что правительство его страны без колебаний примет меры в случае нарушения британскими военными их обязанностей по международному гуманитарному праву и что оно расследовало все сообщения, доведенные до его сведения МККК, а также случаи гибели гражданских лиц в местах содержания под стражей.

Затем он представил Совету краткую информацию о прогрессе, достигнутом в оказании базовых социальных услуг, включая водоснабжение, санитарии и электроснабжение. Кроме того, были приняты меры для улучшения работы аэропортов, системы здравоохранения и финансовых учреждений, создания рабочих мест и развития органов правосудия и правозащитных структур. Относительно нарушений прав человека, совершенных предыдущим режимом, оратор сообщил о проведении работ по созданию соответствующей базы данных и центра документации и сбора доказательств²⁴.

На своем 4982-м заседании 3 июня 2004 года Совет заслушал краткое информационное сообщение министра иностранных дел Ирака. В ходе заседания с заявлениями выступили представители Алжира, Германии, Китая, Пакистана, Российской Фе-

²³ S/PV.4971, стр. 2–5.

²⁴ См. там же, стр. 6–9.

дерации, Румынии, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов, Филиппин, Франции и Чили²⁵.

Министр иностранных дел Ирака поддержал рассматриваемый Советом проект резолюции, однако предложил внести в него несколько поправок, которые позволят более полно учесть чаяния народа Ирака и четко отразить передачу верховной власти народу Ирака и его представителям. Он особо отметил, что в резолюции нужно одобрить создание полномочного временного правительства, вновь подтвердить необходимость контроля со стороны Ирака над его собственными природными ресурсами и признать необходимость сохранения присутствия многонациональных сил, которые будут сотрудничать с властями Ирака и помогут временному правительству взять под контроль проблемы в сфере безопасности. Далее оратор сообщил о планах созвать национальную конференцию к июлю 2004 года, чтобы расширить представительский состав участников политического процесса, и заявил, что одна из задач временного правительства будет заключаться в поддержании тесного сотрудничества с Организацией Объединенных Наций. Он поблагодарил коалицию за ее помощь в «освобождении народа Ирака» от репрессий Саддама Хусейна. Оратор отметил, что из-за распада государства и институтов государственной власти Ирак пока не в состоянии обеспечивать собственную безопасность, и подчеркнул, что любой преждевременный вывод международных контингентов повлечет за собой хаос, а возможно, и начало гражданской войны в Ираке²⁶.

В ходе обсуждения проекта резолюции, представленного Соединенными Штатами и Соединенным Королевством, большинство ораторов выразили мнение о том, что в нем нужно четко обозначить окончательное прекращение оккупации и указать, что временное правительство Ирака должно взять на себя верховную власть во всех сферах, в том числе в сфере обеспечения безопасности. Многие ораторы заявили, что необходимо учитывать мнения временного правительства Ирака в отношении текста проекта резолюции, а также запросить мнение и предложения министра иностранных дел Ирака по

различным положениям текста, в частности касающимся объема верховной власти, которую получит временное правительство Ирака²⁷. Несколько представителей вновь подчеркнули, что Организация Объединенных Наций будет играть в Ираке крайне важную роль в деле содействия признанию временного правительства Ирака и передачи ему всей полноты верховной власти в стране²⁸.

Представитель Соединенных Штатов заявил, что в этом проекте резолюции приветствуется новый этап в истории Ирака: оккупация Ирака закончится, а народ Ирака возьмет на себя всю полноту ответственности и власти в этой гордой стране. Своевременное принятие этого проекта резолюции отразит коренное изменение в отношениях между Советом Безопасности и Ираком по прошествии почти 14 лет после вторжения Саддама Хусейна в Кувейт. Оратор указал, что правительство его страны и многонациональные силы союзников будут обсуждать с будущим правительством Ирака, в частности, вопросы характера партнерских отношений в сфере безопасности. Это партнерство будет основано на общих целях и широком сотрудничестве на всех уровнях²⁹.

Представители Китая и Франции высказали мнение о том, что проект резолюции должен предусматривать проведение консультаций и получение согласия временного правительства Ирака до принятия решений о проведении крупных военных операций³⁰. Далее представители Германии, Франции и Чили подчеркнули, что в проекте резолюции необходимо четко сформулировать принципы, которые лягут в основу сотрудничества между временным правительством Ирака и многонациональными силами, и обеспечить, чтобы временное правительство Ирака могло продлить мандат многонациональных сил или прекратить его действие³¹.

²⁷ Там же, стр. 4–5 (Алжир); стр. 6 (Китай); стр. 7–8 (Германия); стр. 8–9 (Франция); стр. 9–10 (Чили); стр. 10–11 (Пакистан); стр. 11–12 (Российская Федерация) и стр. 12 (Филиппины).

²⁸ Там же, стр. 10–11 (Пакистан); стр. 11–12 (Российская Федерация); стр. 12 (Филиппины) и стр. 13–14 (Соединенное Королевство).

²⁹ Там же, стр. 5–6.

³⁰ Там же, стр. 6 (Китай) и стр. 8–9 (Франция).

³¹ Там же, стр. 7–8 (Германия) и стр. 8–10 (Франция, Чили).

²⁵ На заседании присутствовал Генеральный секретарь, но с заявлением не выступил. Представители Анголы, Бенина, Бразилии и Испании с заявлениями не выступили.

²⁶ S/PV.4982, стр. 3.

Представитель Соединенного Королевства особо отметил, что указанное партнерство между многонациональными силами и правительством Ирака должно основываться на том понимании, что серьезные вопросы будет решать совет национальной безопасности. Совет Безопасности будет согласовывать широкий круг стратегических вопросов и определять, как именно будут проводиться различные операции. Этот процесс ни в коей мере не будет противоречить осуществлению Ираком всей полноты верховной власти. Он подчеркнул, что, по мнению правительства его страны, если согласие на присутствие многонациональных сил будет отозвано, то будет разрушен и фундамент, лежащий в основе этих сил³².

В ответ на различные вопросы по тексту проекта резолюции представитель Ирака заявил, что нынешние формулировки проекта резолюции, касающиеся характера верховной власти и полномочий правительства, являются «вполне удовлетворительными». Он сказал, что его понимание верховной власти заключается в том, что она должна принадлежать народу Ирака, а правительство Ирака должно принимать самостоятельные решения и держать под контролем вопросы безопасности страны, в том числе осуществлять контроль над природными и финансовыми ресурсами. Вновь подтвердив, что присутствие многонациональных сил в Ираке крайне необходимо, оратор подчеркнул важность того, чтобы иракские силы находились под управлением Ирака. Тем не менее дальнейшее присутствие многонациональных сил должно зависеть от согласия Ирака, а не определяться положениями резолюций 1483 (2003) и 1511 (2003), согласно которым многонациональные силы выполняют в этой стране оккупационные задачи. Он особо отметил, что Ирак стал главной ареной борьбы с международным терроризмом и что распад иракского государства имел бы колоссальные последствия для безопасности во всем регионе. Далее он заявил, что правительство Ирака хотело бы получить четкое определение статуса многонациональных сил и их операций, а также основ их взаимодействия с временным правительством Ирака в духе партнерства. Он подчеркнул, что призыв к незамедлительному выводу многонациональных сил или установление крайнего срока вывода этих сил «не принесут никакой пользы» и могут сыграть на руку против-

никам, стремящимся сорвать политический процесс в Ираке. Далее он с удовлетворением отметил одну из центральных ролей Организации Объединенных Наций в политическом процессе, в процессе подготовки выборов и деятельности по восстановлению. Он особо отметил, что правительство Ирака должно принимать участие в определении сроков действия мандата многонациональных сил³³.

На своем 4984-м заседании 7 июня 2004 года Совет заслушал заявление Генерального секретаря и краткое информационное сообщение его Специального советника. В ходе этого заседания ни один из членов Совета не выступил с заявлением.

Генеральный секретарь заявил, что, как известно, обсуждения обстоятельств, приведших к войне в Ираке, и последующих событий вызвали в Совете самые серьезные разногласия со времени окончания холодной войны. Для многих людей во всем мире решался вопрос о том, как будут в начале нового тысячелетия определяться основы мирового порядка и системы коллективной безопасности.

Он сказал, что на временное правительство ляжет задача нормализации обстановки в стране и обеспечения эффективного управления ею до проведения выборов, запланированных на январь 2005 года. Иракский народ будет судить о нем по его делам в сфере обеспечения безопасности и по их результатам. Оратор обратился к Совету и международному сообществу в целом, в частности к соседним с Ираком странам, с призывом оказать временному правительству, по его просьбе, широкую помощь и поддержку.

В связи с рассматриваемым проектом резолюции Генеральный секретарь вновь подтвердил готовность Организации Объединенных Наций сделать все возможное, насколько это позволяют обстоятельства, чтобы внести вклад в дело восстановления мира и стабильности в едином, суверенном и демократическом Ираке. Он заявил, что для этого необходимо четко определить роль Организации Объединенных Наций и создать все условия, включая обеспечение безопасности для сотрудников Организации Объединенных Наций и предоставление соответствующих ресурсов, что даст Организации возможность выполнять ее задачи³⁴.

³² Там же, стр. 14.

³³ Там же, стр. 14–18.

³⁴ S/PV.4984, стр. 2–5.

Специальный советник представил Совету краткую информацию об участии Организации Объединенных Наций в политических процессах в Ираке и, в частности, о недавних мероприятиях по оказанию содействия в формировании временного правительства Ирака после того, как был сделан вывод о невозможности проведения выборов до передачи верховной власти, назначенной на 30 июня. В ходе проведенного в Ираке опроса с участием представителей различных групп и сторон были высказаны возражения против участия иностранных граждан в формировании временного правительства, а также против участия в этом процессе Временной коалиционной администрации или Руководящего совета. Подробно остановившись на процессе формирования временного правительства, Специальный советник заявил, что оно «обладает большим потенциалом» и в состоянии добиться нормализации обстановки в стране. Он отметил, что ему необходимо предоставить все возможности и полную поддержку, однако в итоге иракский народ будет судить о нем по его делам.

Специальный советник сказал, что он с удовлетворением узнал о достижении договоренности премьер-министра с заинтересованными сторонами по вопросу о роспуске военизированных формирований, и отметил, что не менее важной проблемой является положение заключенных в тюрьме «Абу Грейб» и других местах содержания под стражей. Тем не менее он подчеркнул, что, согласно мнению большинства иракцев, опрошенных сотрудниками Организации Объединенных Наций, проблема обеспечения безопасности не может быть решена исключительно военными методами. Национальная конференция предоставит возможность для того, чтобы приступить к формированию единой позиции в отношении путей решения проблем безопасности.

Специальный советник заявил, что в результате сложного и деликатного процесса, прошедшего в далеко не самых оптимальных условиях, в Ираке были созданы две важнейшие структуры: временное правительство и национальная независимая избирательная комиссия. Тем не менее он указал, что ни временное правительство, ни Национальный совет, который, как ожидается, будет сформирован Национальной конференцией, не будут являться выборными и что представлять Ирак могут лишь избранное правительство и законодательный орган. В заключение он подчеркнул, что в существующей

ситуации основные усилия должны быть направлены на создание условий для проведения заслуживающих доверия выборов в январе 2005 года, для чего Ираку необходима четкая и безоговорочная поддержка со стороны международного сообщества, соседних с Ираком стран, кредиторов и Организации Объединенных Наций³⁵.

**Решение от 8 июня 2004 года
(4987-е заседание): резолюция 1546 (2004)**

На 4987-м заседании 8 июня 2004 года Председатель (Филиппины) предложил вниманию Совета письмо Генерального секретаря от 7 июня 2004 года³⁶ и проект резолюции, представленный Румынией, Соединенным Королевством и Соединенными Штатами³⁷. Проект резолюции был поставлен на голосование и был единогласно принят в качестве резолюции 1546 (2004), в которой Совет, действуя на основании главы VII Устава Организации Объединенных Наций, в частности:

одобрил создание суверенного Временного правительства Ирака, которое было представлено 1 июня 2004 года и которому к 30 июня 2004 года предстояло взять на себя всю полную ответственность и полномочий по управлению Ираком, воздерживаясь при этом от любых действий, которые могут повлиять на судьбу Ирака после истечения ограниченного промежуточного периода, который завершится после того, как будет избрано и приступит к исполнению своих обязанностей переходное правительство Ирака;

постановил, что при выполнении своего мандата по оказанию помощи иракскому народу и правительству Специальный представитель Генерального секретаря и Миссия Организации Объединенных Наций по оказанию содействия Ираку будут, по просьбе правительства Ирака и насколько позволят обстоятельства, в частности, играть ведущую роль в деле оказания Независимой избирательной комиссии Ирака, а также Временному правительству Ирака и Переходной национальной ассамблее консультативной помощи и поддержки в связи с процессом проведения выборов; содействовать национальному диалогу и формированию консенсуса в отношении подготовки проекта национальной конституции народом Ирака; способствовать координации и осуществлению деятельности в области восстановления, развития и оказания гуманитарной помощи;

³⁵ Там же, стр. 5–11.

³⁶ S/2004/461, письмо на имя Председателя Совета, в котором содержатся замечания Генерального секретаря и текст сообщения, сделанного его Специальным советником на 4984-м заседании Совета 7 июня 2004 года.

³⁷ S/2004/460.

постановил, что многонациональные силы уполномочены принимать все необходимые меры для содействия поддержанию безопасности и стабильности в Ираке, и приветствовал прилагаемые к резолюции письма³⁸;

постановил, что мандат многонациональных сил будет пересмотрен по просьбе правительства Ирака или через 12 месяцев после принятия резолюции и что срок действия этого мандата истечет после завершения политического процесса, о котором говорится в пункте 4 резолюции, и заявил, что прекратит действие этого мандата раньше, если об этом попросит правительство Ирака;

постановил, что запрет на продажу или поставку Ираку оружия и соответствующего военного имущества, введенный предыдущими резолюциями, не будет распространяться на оружие и соответствующее военное имущество, необходимое правительству Ирака или многонациональным силам для достижения целей этой резолюции;

постановил, что Временное правительство возьмет на себя все права, обязанности и обязательства, связанные с программой «Нефть в обмен на продовольствие».

После принятия резолюции 1546 (2004) выступили все члены Совета³⁹. Многие ораторы подчеркнули, что эта резолюция знаменует собой конец оккупации и всестороннее восстановление полного суверенитета Ирака, а также отведение Организации Объединенных Наций четко определенной ведущей роли в политическом процессе этой страны. Большинство ораторов с признательностью отметили гибкость, проявленную авторами проекта, которые во время его составления согласились учесть многие из моментов, волновавших остальных членов Совета и касавшихся, в частности, характера суверенитета Ирака и отношений между Временным правительством и многонациональными силами.

Представитель Соединенных Штатов отметил, что в приложенных к резолюции письмах описываются партнерские отношения в области безопасности, которые формируются между суверенным правительством Ирака и многонациональными силами⁴⁰. Представитель Соединенного Королевства за-

явил, что взаимоотношения между Временным правительством Ирака и многонациональными силами, в частности в том, что касается договоренностей по безопасности, были, бесспорно, самым сложным вопросом в рамках переговоров. Однако договоренности, достигнутые в результате обсуждений с вступающим к своим обязанностям Временным правительством, ясно свидетельствуют о том, что иракские силы безопасности, включая вооруженные силы, будут подотчетны иракским министрам и что возглавляемый иракцами форум определит широкие рамки политики Ирака в области безопасности. Национальные, региональные и местные координационные механизмы обеспечат единое командование теми операциями, в состав которых иракское правительство направит свои войска. Целью станет достижение договоренности по всему спектру основополагающих вопросов в области безопасности и политики, а также в отношении чувствительных операций⁴¹.

Представитель Франции заявил, что предпочел бы видеть в тексте уточнение о том, что при проведении чувствительных военных операций последнее слово остается за Временным правительством Ирака, а не просто упоминание о необходимости согласования между Временным правительством и многонациональными силами, не сопровождающееся объяснением того, что будет происходить в случае разногласий. Однако, поскольку от Временного правительства Ирака не поступало явных просьб о внесении такого положения, французское правительство удовлетворено окончательной поправкой и к тому же не может себе представить, чтобы многонациональные силы действовали наперекор суверенному правительству Ирака⁴². Представитель Российской Федерации заявил о важности выработки между новым иракским руководством и командованием многонациональных сил такого механизма координации, который не ущемляет суверенитета Временного правительства Ирака, и указал, что деятельность этих сил должна осуществляться по согласованию с суверенными иракскими властями. В резолюции подтверждена необходимость окончательного прояснения вопросов, связанных с запрещенными иракскими военными программами, которые стали поводом для начала войны против Ирака и поэтому не могут быть оставлены без внимания.

³⁸ В этих двух письмах на имя Председателя Совета Безопасности, поступивших от премьер-министра Временного правительства Ирака и государственного секретаря Соединенных Штатов, изложен порядок координации между многонациональными силами и иракскими силами безопасности.

³⁹ Присутствовавший на заседании Генеральный секретарь не выступал.

⁴⁰ S/PV.4987, стр. 3.

⁴¹ Там же, стр. 3–4.

⁴² Там же, стр. 9.

Оратор также указал, что рассчитывает на начало в Совете работы по адаптации мандатов ЮНМОВИК и МАГАТЭ к новым условиям, создаваемым резолюцией 1546 (2004)⁴³. Представитель Испании отметил, что ему хотелось бы, чтобы Организация Объединенных Наций стала играть ведущую роль в политическом и военном процессах в Ираке и чтобы еще более ускорился политический переход к нормализованной ситуации⁴⁴.

Несколькими представителями была подчеркнута важность того, что в преамбуле резолюции отмечается приверженность всех вооруженных сторон в Ираке действиям в соответствии с международным правом, включая международное гуманитарное право⁴⁵. Представитель Испании заявил, что это положение следовало включить и в постановляющую часть резолюции⁴⁶.

**Решение от 12 августа 2004 года
(5020-е заседание): резолюция 1557 (2004)**

На своем 5020-м заседании 12 августа 2004 года Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря от 5 августа 2004 года⁴⁷. Никто из членов Совета на заседании не выступал.

В своем докладе Генеральный секретарь отметил, что из-за ситуации с безопасностью международный персонал Организации Объединенных Наций еще не дислоцируется на постоянной основе в Ираке, а действует из Аммана и Кувейта, но при этом продолжает в Ираке разнообразные мероприятия, осуществляемые усилиями иракского национального персонала. Миссия Организации Объединенных Наций по оказанию содействия Ираку (МООНСИ) занимается определением кандидатур членов Избирательной комиссии.

Председатель (Российская Федерация) предложил вниманию Совета письмо Египта от 23 июля

2004 года на имя Председателя⁴⁸. Председатель также предложил вниманию Совета проект резолюции⁴⁹, после чего этот проект был поставлен на голосование и был единогласно принят в качестве резолюции 1557 (2004), в которой Совет, в частности, продлил мандат МООНСИ на период в 12 месяцев и выразил намерение пересмотреть этот мандат через 12 месяцев или раньше, если правительство Ирака обратится с такой просьбой.

**Обсуждения, состоявшиеся 14 сентября
2004 года (5033-е заседание)**

На 5033-м заседании 14 сентября 2004 года Председатель (Испания) предложил вниманию Совета доклад Генерального секретаря от 3 сентября 2004 года⁵⁰. Совет заслушал сообщения Специального представителя Генерального секретаря по Ираку и представителя Соединенных Штатов, выступавшего от имени многонациональных сил⁵¹. После этих сообщений с заявлением выступил представитель Ирака.

В своем докладе Генеральный секретарь отметил, что после восстановления суверенной власти в лице Временного правительства Ирака 28 июня 2004 года созыв Национальной конференции стал еще одним шагом в процессе политического перехода Ирака к формированию правительства, избираемого на основе конституции. Конференция была проведена в сложных условиях и характеризовалась многими недостатками. В частности, состав самой Конференции и сформированного на ней временного Национального совета не был таким широким и всеохватывающим, каким его хотело бы видеть большинство иракцев. Ситуация с безопасностью в целом сколь-нибудь заметно не улучшилась. Одно-

⁴³ Там же, стр. 10–11.

⁴⁴ Там же, стр. 13.

⁴⁵ Там же, стр. 6 (Пакистан), стр. 9 (Франция), стр. 10 (Российская Федерация), стр. 12 (Чили) и стр. 14 (Бразилия).

⁴⁶ Там же, стр. 14.

⁴⁷ S/2004/625, доклад, представленный во исполнение пункта 24 резолюции 1483 (2003) и пункта 12 резолюции 1511 (2003).

⁴⁸ S/2004/590, письмо, препровождающее заключительное заявление шестой Конференции министров иностранных дел соседних с Ираком государств, состоявшейся 21 июля 2004 года в Каире; в этом заявлении министры приветствовали резолюцию 1546 (2004) и вновь подтвердили право иракского народа свободно определять свое будущее и осуществлять полный контроль над своими природными и финансовыми ресурсами.

⁴⁹ S/2004/637.

⁵⁰ S/2004/710, первый ежеквартальный доклад, представленный во исполнение пункта 30 резолюции 1546 (2004).

⁵¹ Это сообщение было сделано на основании резолюции 1546 (2004).

временно с чередой трагических событий, связанных с захватом заложников и неизбирательными убийствами ни в чем не повинных мирных жителей, имела место активизация на всей территории страны деятельности различных повстанческих групп.

Специальный представитель указал, что прибыл в Багдад со своими коллегами 13 августа и что одной из первых его задач стало выступление на Национальной конференции, которая проводилась 15–18 августа. По его мнению, хотя на Конференции присутствовало более 1000 делегатов, для правительства Ирака должно стать приоритетной задачей привлечение к участию в избирательном процессе тех групп, которые ощутили себя исключенными. Оратор подчеркнул, что передача суверенитета Временному правительству не привела к улучшению ситуации с безопасностью. Вызовы в деле обеспечения безопасности можно преодолеть политическими средствами, а не одним только применением силы. Масштабы деятельности МООНСИ будут определяться с учетом складывающейся ситуации, в том числе в плане безопасности. МООНСИ продолжает содействовать неустанно прилагаемым как в самом Ираке, так и за его пределами усилиям, направленным на поддержку координации действий иракских властей в сфере строительства потенциала, оказания гуманитарной помощи, восстановления и развития. МООНСИ также поддерживает контакты с иракскими властями, гражданским обществом и другими субъектами в деле поощрения прав человека и обеспечения верховенства права. Ситуация с безопасностью далеко не благоприятствует развертыванию международного персонала МООНСИ в Ираке, заставляя сводить его численность к минимуму, а передвижения ооновских сотрудников ограничиваются «зеленой зоной». МООНСИ работает над тем, чтобы обзавестись собственным, внутренним потенциалом для обеспечения безопасности, и Генеральный секретарь намерен направить Совету письмо, в котором будет указываться на необходимость определения в составе многонациональных сил конкретной структуры, обеспечивающей безопасность ооновского присутствия в Ираке. Специальный представитель настоятельно призвал Совет рассмотреть это письмо при первом же удобном случае. Он также отметил, что поддержка со стороны Совета Безопасности будет иметь жизненно важное значение для

обеспечения будущего переходного процесса в Ираке⁵².

Представитель Соединенных Штатов, выступая от имени многонациональных сил, рассказал Совету о ситуации с безопасностью, о работе над укреплением иракских сил безопасности, о восстановлении инфраструктуры, а также о том, на что многонациональные силы рассчитывают в плане дальнейшего участия Организации Объединенных Наций в судьбе Ирака. Ситуация с безопасностью остается нестабильной: мятежники активизировали нападения на государственных служащих, гражданских подрядчиков, иностранных граждан и простых иракцев. Активизировались также нападения на многонациональные силы, главным образом в результате возобновления вылазок «Армией Махди», связанной с Муктадой ас-Садром. Однако, несмотря на эти вызовы, многонациональные силы в тесном сотрудничестве с иракскими силами безопасности продолжают работать над улучшением ситуации с безопасностью на всей территории страны. Они продолжают ускоренными темпами обучать иракские силы и привлекать их к отпору мятежникам. Служащие, приписанные к многонациональным силам, занимаются не только повышением безопасности, но и восстановлением базовой инфраструктуры и созданием экономических возможностей для иракского народа. Касаясь роли Организации Объединенных Наций, оратор заявил, что ее деятельность имеет принципиальное значение для решения сложных проблем, сохраняющихся на пути к построению стабильного Ирака, притом что многонациональные силы по-прежнему намерены следовать графику, предусматривающему проведение общенациональных выборов не позднее января 2005 года⁵³.

Представитель Ирака заявил, что, несмотря на беспрецедентную волну чинимого террористами насилия, Временное правительство Ирака приступило к исполнению своих обязанностей с опережением графика. Одна из главных задач правительства состоит теперь в том, чтобы организовать проведение выборов, как того требует Закон о государственном управлении на переходный период и как это подтверждено в резолюции 1546 (2004). Террористы полны решимости помешать этому процессу

⁵² S/PV.5033, стр. 2–6.

⁵³ Там же, стр. 6–8.

и предпринимают поэтому попытки задержать выборы. Одной из тактических целей террористов является отстранение Организации Объединенных Наций и мирового сообщества от участия в делах Ирака, и на этом направлении они, к сожалению, кое в чем преуспели. Оратор подчеркнул, что для выполнения задачи, поставленной перед персоналом Организации Объединенных Наций в Ираке, нынешнюю численность этого персонала необходимо увеличить. Он призвал международное сообщество обеспечивать надлежащую безопасность ооновского персонала.

Перед лицом сложной ситуации с безопасностью иракское правительство провозгласило двуединый подход. С одной стороны, оно полно решимости проследить за тем, чтобы никто не мог обрести политическую власть или легитимность силой оружия. С другой стороны, оно призывает тех лиц и те движения, которые готовы сложить оружие и руководствоваться правопорядком и положениями, установленными премьер-министром, включиться в политический процесс. Премьер-министр проводит диалог с группами, которые до сих пор не включились в политический процесс. Оратор заявил, что люди, которые предсказывали межэтнические и межконфессиональные столкновения в послевоенном Ираке, оказались неправы и что, с какими бы проблемами ни сталкивался Ирак, гражданская война не относится к их числу. Он подчеркнул, что Ираку нужна помощь всех государств-членов в создании единого, федерального и демократического Ирака и что неудача в этом деле будет слишком велика для региона и всего мира⁵⁴.

**Решение от 1 октября 2004 года
(5047-е заседание): письмо Председателя
на имя Генерального секретаря**

На своем 5047-м заседании 1 октября 2004 года⁵⁵ Совет включил в свою повестку дня письмо Генерального секретаря от 21 сентября 2004 года на имя Председателя Совета Безопасности⁵⁶. В своем письме Генеральный секретарь описал планируемую единую структуру обеспечения безопасности МООНСИ, которая будет включать в себя четыре элемента: международных сотрудников по вопросам безопасности, координаторов по вопросам за-

щиты, группы по обеспечению личной безопасности и подразделения охраны. Ооновская структура обеспечения безопасности будет действовать в дополнение к той защите, которую обеспечивают многонациональные силы. Три подразделения охраны, в каждом из которых будет насчитываться 160 вооруженных гражданских полицейских и лиц военизированного и военного персонала, будут предоставлены государствами-членами в качестве контингентов и войдут в состав МООНСИ.

Председатель (Соединенное Королевство) привлек внимание Совета к проекту ответного письма, в котором Председатель сообщит Генеральному секретарю, что Совет одобряет предложенные меры. Совет постановил направить предлагаемое письмо⁵⁷.

**Решение от 30 ноября 2004 года
(5092-е заседание): письмо Председателя
на имя Генерального секретаря**

На своем 5092-м заседании 30 ноября 2004 года Совет включил в свою повестку дня письмо представителя Нидерландов от 26 ноября 2004 года, препровождающее письмо министра иностранных дел Нидерландов на имя Председателя Совета Безопасности⁵⁸. Председатель (Соединенные Штаты) привлек внимание Совета к проекту ответного письма, в котором Председатель сообщит Генеральному секретарю, что Совет одобряет создание целевого фонда, который предусматривается в его письме от 26 ноября 2004 года на имя министра иностранных дел Нидерландов, приложенном к вышеупомянутому письму, и будет просить его в безотлагательном порядке учредить такой фонд не позднее 3 декабря 2004 года. Совет постановил направить предлагаемое письмо⁵⁹.

**Решение от 16 февраля 2005 года
(5123-е заседание): заявление Председателя**

На своем 5099-м заседании 13 декабря 2004 года Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря от 8 декабря 2004 года⁶⁰. Совет заслушал сообщения Специального

⁵⁷ S/2004/765.

⁵⁸ S/2004/927.

⁵⁹ S/2004/929.

⁶⁰ S/2004/959, второй доклад, представленный во исполнение пункта 30 резолюции 1546 (2004).

⁵⁴ Там же, стр. 9–11.

⁵⁵ На заседании присутствовал Генеральный секретарь.

⁵⁶ S/2004/764.

представителя Генерального секретаря по Ираку и представителя Соединенных Штатов, выступавшего от имени многонациональных сил⁶¹. В своем докладе Генеральный секретарь отметил, что центральные районы Ирака захлестнула волна жестокого насилия и что ежедневно поступают сообщения об убийствах, похищениях и захватах заложников. В этой связи Временное правительство Ирака ввело на 60-дневный период чрезвычайное положение во всех районах страны, за исключением трех северных мухафаз. Круг принятых мер включает отзыв разрешений на хранение/ношение оружия, расформирование местной полиции в Эль-Фаллудже и Эр-Рамади, введение комендантского часа в этих и других крупных городах, перекрытие границ с Сирийской Арабской Республикой и Иорданией и временное закрытие Багдадского международного аэропорта для гражданских перевозок. Чрезвычайное положение будет действовать в течение значительной части избирательного процесса, включая процесс сертификации политических субъектов, процесс регистрации избирателей, а также период проведения предвыборной кампании. Кроме того, Временное правительство Ирака дало санкцию на проведение иракскими и многонациональными силами совместной военной операции с целью восстановления контроля над Эль-Фаллуджей.

Генеральный секретарь сообщил, что Организация Объединенных Наций продолжает содействовать работе Независимой избирательной комиссии Ирака, что технические приготовления по-прежнему идут по графику и что выборы намечены на 30 января 2005 года. В соответствии с Законом о государственном управлении на переходный период будут проведены выборы в Переходную национальную ассамблею, советы мухафаз и Национальную ассамблею Курдистана.

Что касается ситуации с безопасностью, то, по последней оценке Координатора Организации Объединенных Наций по вопросам безопасности, уровень угрозы ооновскому персоналу в Ираке по-прежнему квалифицируется как критический, в связи с чем необходимо продолжать осуществлять весьма широкий комплекс мер по защите персонала. Ведется работа над созданием в составе много-

национальных сил отдельной структуры для защиты ооновского персонала в Ираке.

Специальный представитель Генерального секретаря подчеркнул, что, хотя в своей массе иракцы намерены участвовать в выборах, определенные важные сегменты общества по-прежнему считают себя отчужденными или исключенными из переходного процесса. В последние три месяца Организация Объединенных Наций продолжала вести широкий диалог с иракской общественностью, в том числе с теми, кто не принадлежит к политическому мейнстриму, чтобы убедить их включиться в политический процесс. Временное правительство прилагало усилия с целью охватить отчужденные элементы. Оратор положительно отметил также недавние региональные и международные контакты, в которые вовлекались ключевые субъекты, в том числе ноябрьскую конференцию в Шарм-эш-Шейхе и последующее совещание министров внутренних дел стран региона в Тегеране⁶².

Представитель Соединенных Штатов, выступая от имени многонациональных сил, заявил, что увеличение ооновского присутствия остается крайне необходимым для успешного проведения выборов в январе 2005 года и позднее, а также для экономического развития и восстановления. В сотрудничестве со Временным правительством Ирака многонациональные силы продолжают вести борьбу с терроризмом, уничтожать оружие, угрожающее стабильности страны, и осуществлять сбор разведывательной информации. Достигнут прогресс в создании условий, которые позволят провести свободные и справедливые выборы. В течение месяцев, истекших после предыдущего доклада, участились нападения на многонациональные силы с применением стрелкового оружия, реактивных противотанковых гранатометов, минометов и взрывных устройств. Повстанцы нападали также на иракцев, работающих на правительство, и на иностранных работников⁶³.

Представитель Ирака отметил, что, хотя в докладе Генерального секретаря упоминается о тех, кто призывает к бойкоту выборов, нет оснований полагать, что они выступают от имени каких-то многочисленных групп иракцев. Оратор подчеркнул, что «консенсус», настоятельная потребность в

⁶¹ Это сообщение было сделано на основании резолюции 1546 (2004).

⁶² S/PV.5099, стр. 2–4.

⁶³ Там же, стр. 4–6.

достижении которого отмечается в докладе, будет непосильной задачей, если под этим словом понимать «единодушие», хотя правительство полностью осознает необходимость национального примирения. Неудача с проведением выборов и обеспечением их авторитета более вероятна не в случае бойкота, а в результате кампании насилия и запугивания, обрушиваемой на население. В докладе косвенно критикуется применение силы для подавления террористов в Эль-Фаллудже, однако в нем не предлагается никакая альтернативы тем мерам, которые тщетно принимались на протяжении нескольких месяцев. Несмотря на усилия по установлению контактов с готовыми к диалогу группами, жестокие убийства мирных жителей только участились. Поэтому Временное правительство Ирака пришло к выводу, что ответственные за эти зверства не заинтересованы в переговорах, а согласившиеся на диалог не в состоянии положить конец насилию. Любое ответственное правительство было бы вынуждено в таком случае лишить террористов их надежного убежища. Приветствуя решение Генерального секретаря об увеличении числа сотрудников Организации Объединенных Наций для содействия проведению выборов в Ираке, оратор отметил, что тревожная нехватка сотрудников сохраняется и может сказаться на готовности Ирака к выборам. Оратор критически отозвался также о том, что при осуществлении контактов с иракскими официальными лицами Организация Объединенных Наций отдает видимое предпочтение видеоконференциям и что деятельность ведется по большей части в пределах ооновских помещений или не с территории Ирака. О гибели ооновских сотрудников 19 августа 2003 года забывать нельзя, но при этом важно, чтобы Организация Объединенных Наций расширила свое присутствие и активизировала свою деятельность в Ираке⁶⁴.

На своем 5123-м заседании 16 февраля 2005 года⁶⁵ Совет заслушал сообщение заместителя Генерального секретаря по политическим вопросам. После этого сообщения с заявлением выступил представитель Ирака.

Заместитель Генерального секретаря заявил, что одновременное проведение в Ираке 30 января трех выборов: в Переходную национальную ассамблею,

в советы 18 мухафаз и в Национальную ассамблею Курдистана — стало историческим событием для иракцев и международного сообщества⁶⁶. Выборы отвечали признанным стандартам с точки зрения их организации, нормативных положений и процедур. Оценка, данная международными наблюдателями, свидетельствует об общем удовлетворении проведением выборов, а сравнительно немногочисленные жалобы на нарушения, направленные в Независимую избирательную комиссию, сейчас расследуются. Явка на выборах в Переходную национальную ассамблею составила более 8 миллионов человек.

Заместитель Генерального секретаря заявил, что, судя по общему уровню участия в выборах, иракцы привержены происходящему в стране политическому переходному процессу, однако отмечаются существенные различия по регионам. С этим необходимо разобраться, если есть стремление обеспечить более широкое участие в процессе выработки конституции. Несмотря на возобновление ежедневных нападений на иностранцев и иракцев, оратор выразил надежду, что прошедшие выборы станут водоразделом и что успех в деле обеспечения более всеобъемлющего участия в политическом процессе окажет положительное влияние на ситуацию с безопасностью. Наиболее неотложной задачей Ирака является формирование переходного правительства, в котором будут широко представлены все слои иракского общества. Перспектива проведения референдума через восемь месяцев должна послужить важным стимулом для всеобъемлющего, всеобщего и транспарентного конституционного процесса, учитывая то обстоятельство, что две трети голосов «против» в трех мухафазах заблокируют принятие новой конституции.

Заместитель Генерального секретаря сообщил, что видные деятели Ирака указали на возможность пригласить к участию представителей тех групп, которые иначе могут оказаться недопредставленными в Переходной ассамблее из-за низкой явки на выборах в некоторых регионах, в особенности среди арабов-суннитов. И наоборот, некоторые политические элементы, которые настоятельно призыва-

⁶⁴ Там же, стр. 6–8.

⁶⁵ На заседании присутствовал Генеральный секретарь.

⁶⁶ Помимо сотрудников Организации Объединенных Наций в группу по оказанию помощи в проведении выборов входили эксперты из Европейского союза, Соединенного Королевства, Чили и Международного фонда для избирательных систем.

ли к бойкоту выборов, теперь, похоже, настаивают на том, чтобы их мнения учитывались в процессе любого диалога и при выработке конституции. Оратор вновь указал на необходимость того, чтобы ответственность за политический переходный процесс несли сами иракцы, и отметил, что Организация Объединенных Наций может наилучшим образом содействовать путем создания благоприятных для всех иракцев условий для их участия в политическом и экономическом восстановлении их страны и достижения успеха в этом деле. Некоторые из вопросов, которые иракцам предстоит обсудить в процессе подготовки конституции, коснутся интересов соседних стран в плане безопасности, и необходимо прилагать все усилия к нормализации отношений Ирака со странами региона. Особенно важно обеспечить уважение суверенитета, политической независимости и территориальной целостности Ирака⁶⁷.

Представитель Ирака выразил Независимой избирательной комиссии признательность за то, как были организованы выборы, и воздал должное Организации Объединенных Наций за ее жизненно важный вклад, а также Международной организации по миграции за облегчение участия в выборах иракцев, проживающих за рубежом. Он выразил сожаление по поводу того, что некоторые партии предпочли не принимать участия в выборах, несмотря на невероятные усилия, приложенные Временным правительством с целью переубедить их, но при этом заявил, что все избравшие мир общины будут охвачены как конституционным, так и избирательными процессами. Оратор заверил членов Совета в том, что Ирак вступил в новую эпоху — эру расцвета принципов демократии, свободы выражения людьми своего мнения, уважения прав человека, соблюдения норм международного права и установления прочных отношений с соседними странами. Он выразил надежду, что прилагаемые Советом усилия будут подкреплены запрограммированной и быстрой отменой мер наказания и ограничений, введенных в отношении Ирака вследствие безрассудной политики прежнего режима⁶⁸.

⁶⁷ S/PV.5123, стр. 2–5.

⁶⁸ Там же, стр. 5–6.

На 5124-м заседании 16 февраля 2005 года Председатель выступил от имени Совета с заявлением⁶⁹, в котором Совет, в частности:

вновь заявил о своей неизменной поддержке иракского народа в период политического переходного процесса и вновь подтвердил независимость, суверенитет, единство и территориальную целостность Ирака;

обратил особое внимание на необходимость неустанных политических усилий, направленных на то, чтобы сделать следующие шаги в переходный период, в частности в рамках предстоящего конституционного процесса, как можно более всеобъемлющими, всеобщими и транспарентными;

настоятельно рекомендовал переходному правительству Ирака и Переходной национальной ассамблее заручиться широкой поддержкой всех слоев иракского общества в целях поощрения подлинного политического диалога и национального примирения и обеспечения того, чтобы все иракцы были должным образом представлены и имели голос в политическом процессе и при разработке иракской конституции;

вновь подтвердил предусмотренную в резолюции 1546 (2004) ведущую роль Специального представителя Генерального секретаря и МООНСИ в оказании поддержки собственным усилиям Ирака и по просьбе правительства Ирака в деле содействия национальному диалогу и формированию консенсуса при разработке проекта конституции страны;

настоятельно призвал Организацию Объединенных Наций оперативно подготовиться и рекомендовал членам международного сообщества предоставить консультантов и техническую поддержку Организации Объединенных Наций, с тем чтобы содействовать выполнению ею этой роли;

самым решительным образом осудил террористические акты в Ираке, которым нельзя позволить подорвать процесс политической и экономической трансформации Ирака;

подчеркнул сохраняющуюся важную роль соседних с Ираком стран и региональных организаций в поддержке политического процесса, сотрудничества с иракскими властями в осуществлении контроля за транзитом через иракские границы и оказании народу Ирака иного содействия в его усилиях по обеспечению безопасности и процветания.

Обсуждения, состоявшиеся 11 апреля 2005 года (5161-е заседание)

На своем 5161-м заседании 11 апреля 2005 года Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря от 7 марта 2005 года⁷⁰. Совет

⁶⁹ S/PRST/2005/5.

⁷⁰ S/2005/141 и Corr.1, третий доклад, представленный во исполнение пункта 30 резолюции 1546 (2004).

заслушал сообщения Специального представителя Генерального секретаря по Ираку и представительницы Соединенных Штатов, выступавшей от имени многонациональных сил⁷¹. На этом заседании выступил с заявлением представитель Ирака.

В своем докладе Генеральный секретарь отметил, что в общенациональных выборах, состоявшихся 30 января 2005 года, приняло участие 8,8 миллиона из более чем 14 миллионов иракцев, имеющих право голоса. В Ираке сохраняются серьезные проблемы с безопасностью, причем большие потери несут также иракские силы безопасности. Правительство Ирака продлило действие особых мер, включающих в некоторых частях комендантский час. Генеральный секретарь выразил обеспокоенность по поводу потенциальных политических и гуманитарных последствий обострения ситуации в Анбаре после того, как многонациональные силы и иракские силы безопасности приступили к масштабной операции по подавлению сопротивления.

Специальный представитель заявил, что созыв Переходной ассамблеи 16 марта и выборы нового президента и двух вице-президентов являются новым подтверждением того, что Ирак строит демократическое будущее. Несмотря на низкую явку избирателей в ряде районов, все крупные партии, включая те, которые не участвовали в выборах, ведут интенсивные переговоры по вопросам формирования правительства и процесса выработки конституции. Разработка национальной конституции обеспечивает иракцам историческую возможность объединиться, и за способность продолжать диалог и достичь примирения соответствующие стороны могут заплатить дороже, чем за компромиссы, необходимые для достижения национального консенсуса мирными средствами. Оратор приветствовал заявления видных деятелей об отказе от стремления преследовать узкосектантские интересы или навязывать мнения большинства по вопросам, в которых остро заинтересованы все иракцы, в том числе по вопросам, связанным с природой и характером иракского государства.

Специальный представитель вновь заявил, что внушающий доверие политический процесс — это наиболее надежный залог улучшения ситуации с безопасностью. В пристальном внимании нуждается

ся положение в области прав человека в ряде районов Ирака, в частности в Эль-Фаллудже, где гражданское население по-прежнему лишено защиты, предусматриваемой международным гуманитарным правом. Следует также уделить должное внимание продолжающим поступать сообщениям о задержаниях и об отсутствии соответствующих механизмов для обеспечения надлежащих судебных процедур. Оратор подчеркнул, что Совет Безопасности несет особую ответственность за обеспечение скорейшей нормализации отношений Ирака со странами региона и международным сообществом⁷².

Представительница Соединенных Штатов сообщила, что в день выборов дежурило 130 000 служащих иракских сил безопасности, обеспечивая безопасность на 5200 избирательных участках. По приглашению иракского правительства посольство Соединенных Штатов и руководство многонациональных сил продолжают участвовать в работе Комитета Ирака по национальной безопасности на уровне министров, который определяет широкие рамки иракской политики в области безопасности в соответствии с резолюцией 1546 (2004). Оратор настоятельно призвала Организацию Объединенных Наций подготовиться к исполнению ведущей роли в содействии национальному диалогу и достижению консенсуса в процессе разработки конституции.

Оратор сообщила также, что в соответствии с резолюцией 1546 (2004) отдельная структура, действующая под объединенным командованием многонациональных сил, взяла на себя миссию обеспечения безопасности ооновского присутствия в Ираке. Кроме того, оратор подчеркнула важность широкого участия в разработке конституции Ирака⁷³.

Как указал представитель Ирака, только что отмечалась двухлетняя годовщина падения прежнего режима, который в течение 35 лет удерживал власть вопреки воле иракского народа, и прекращения страданий, причинявшихся этим режимом. Будущему переходному иракскому правительству скоро предстоит начать процесс подготовки к выработке постоянной конституции и завершению строительства в полной мере законных государственных институтов. Многие страны, которые не были согласны с решением об устранении прежнего режима

⁷¹ Это сообщение было сделано на основании пункта 25 резолюции 1511 (2003).

⁷² S/PV.5161, стр. 2–5.

⁷³ Там же, стр. 5–8.

с помощью военной силы, оказывают сегодня Ираку помощь в его усилиях по восстановлению.

Оратор назвал два фактора, которые будут жизненно важными для продвижения Ирака вперед: первый — это решительная поддержка со стороны международного сообщества, а второй — пересмотр Советом своих резолюций по Ираку, принятых до апреля 2003 года, с целью устранить соответствующие правовые, бюрократические и другие структуры, изжившие себя⁷⁴.

В. Ситуация в отношении Ирака

Первые заседания

Обсуждения, состоявшиеся 31 мая и 16 июня 2005 года (5189-е и 5204-е заседания)

На своем 5189-м заседании, состоявшемся 31 мая 2005 года, Совет Безопасности включил без возражений в свою повестку дня пункт, озаглавленный «Ситуация в отношении Ирака». Председатель (Китай) обратил внимание членов Совета на письмо представителя Ирака от 24 мая 2005 года, препровождающее письмо министра иностранных дел Ирака на имя Председателя Совета Безопасности с просьбой о продлении мандата многонациональных сил в Ираке⁷⁵. На заседании представитель Соединенных Штатов провела брифинг для членов Совета от имени многонациональных сил⁷⁶, а министр иностранных дел Ирака сделал заявление.

Представитель Соединенных Штатов напомнила, что в резолюции 1546 (2004) Совет согласился пересмотреть мандат многонациональных сил либо по просьбе правительства Ирака, либо к 8 июня 2005 года и что министр иностранных дел Ирака в своем письме от 24 мая попросил Совет дать разрешение на продление этого мандата. Новое правительство Ирака сталкивается со сложной ситуацией в области безопасности в Ираке. Несмотря на ужасающие нападения на иракских граждан, иракцы все чаще выражают желание помочь многонациональным силам, а также продолжают добровольно вступать в состав иракских сил безопасно-

сти. Она отметила, что иракцы хотят защитить себя и многонациональные силы добиваются прогресса в достижении своей цели по оказанию иракским силам безопасности помощи в продвижении по пути самодостаточности. Она заявила также, что Организация Объединенных Наций играет ведущую и жизненно важную роль в оказании ценной помощи в осуществлении политического переходного процесса в Ираке, и в связи с этим настоятельно призвала Организацию Объединенных Наций как можно скорее направить в страну необходимых специалистов. Далее она заявила, что в соответствии с просьбой Ирака конкретные сроки вывода многонациональных сил установлены быть не могут. Любое решение относительно численности Сил будет определяться событиями на месте. Она заявила также, что степень удовлетворенности иракского народа подходом Переходной национальной ассамблеи к конституционному процессу и усилиями по включению в этот процесс всех иракцев, несомненно, будет определять перспективы на будущее⁷⁷.

Министр иностранных дел Ирака отметил, что при формировании переходного правительства Ирака были задействованы все общины, с тем чтобы сформировать правительство национального единства, в котором участвуют все силы и которое является представительным. Власть была разделена также с теми, кто бойкотировал январские выборы или не добился на них хороших результатов. Вместе с тем политические достижения достались дорогой ценой иракскому народу, иракским силам безопасности и многонациональным силам. Министр признал, что Ирак все еще сталкивается с разрушительной кампанией террора и насилия, которая направлена на срыв политического процесса. Несмотря на свои усилия по укреплению сил безопасности, Ирак пока еще не может взять на себя ответственность за поддержание правопорядка, и стране необходимо, чтобы многонациональные силы продолжали предоставлять свои основные услуги. Он повторил официальную просьбу правительства своей страны о продлении мандата Сил.

Министр заявил, что правительство Ирака неоднократно настоятельно призывало каждую из соседних стран выполнять свои обязательства в соответствии с резолюцией 1546 (2004), чтобы не допускать переправки террористов и оружия для тер-

⁷⁴ Там же, стр. 8–10.

⁷⁵ S/2005/337.

⁷⁶ Брифинг был проведен во исполнение пункта 25 резолюции 1511 (2003).

⁷⁷ S/PV.5189, стр. 2–4.

рористов в Ирак и из Ирака. К его сожалению, некоторые страны отказались претворить свои обещания в конкретные действия. Он заявил далее, что недавно Сирийская Арабская Республика сообщила, что она воспрепятствовала проникновению в Ирак 1000 иностранных боевиков. Он приветствовал эти действия, однако отметил, что они подтверждают, что Сирийская Арабская Республика остается одним из основных путей переправки как иностранных террористов, так и остатков сил предыдущего режима. Он настоятельно призвал Сирийскую Арабскую Республику делать больше для того, чтобы воспрепятствовать перемещению в Ирак экстремистских элементов. Он подчеркнул, что очерченная в резолюции 1546 (2004) задача нового переходного правительства состоит в том, чтобы к 15 августа разработать новую постоянную конституцию. В октябре 2005 года эта конституция будет вынесена на общенациональный референдум. В ней будут закреплены устремления любого свободного народа: плюрализм, демократические права, федерализм, права человека и гражданские свободы, и она отразит разнообразие в единстве, подтвердив территориальную целостность, суверенитет и независимость Ирака.

В отношении роли Организации Объединенных Наций министр заявил, что Организация обладает немалым опытом, которым она могла бы поделиться в рамках консультирования уже начавшего свою работу редакционного комитета. Он настоятельно призвал Организацию Объединенных Наций назначить советника по выборам для дальнейшего оказания поддержки в подготовке к назначенным на декабрь всеобщим выборам. Кроме того, он предложил, чтобы мандат Международного контрольно-консультативного совета, пересмотр которого должен быть произведен в ближайшее время, был продлен до завершения в Ираке политического процесса⁷⁸.

На своем 5204-м заседании, состоявшемся 16 июня 2005 года, Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря от 7 июня 2005 года о Миссии Организации Объединенных Наций по оказанию содействия Ираку (МООНСИ)⁷⁹. Совет заслушал брифинг помощника Генерального секретаря по политическим вопросам.

⁷⁸ Там же, стр. 5–7.

⁷⁹ S/2005/373, четвертый доклад, представленный во исполнение пункта 30 резолюции 1546 (2004).

После брифинга представитель Ирака сделал заявление.

В своем докладе Генеральный секретарь отметил, что после продолжительных переговоров между различными политическими и этническими образованиями Переходная национальная ассамблея избрала переходное правительство Ирака. Переходное правительство должно было выполнять свои функции в соответствии с новой постоянной конституцией, ведущей к созданию конституционно избранного правительства до 31 декабря 2005 года. Он заявил, что Переходная национальная ассамблея учредила также Комитет по разработке конституции и что проект конституции, работа над которым завершится к 15 августа, будет вынесен на референдум не позднее 15 октября 2005 года.

Эти события разворачивались в таких условиях в плане безопасности, которые еще не свидетельствовали о каких-либо признаках улучшения: число нападений на иракских мирных жителей, а также на сотрудников сил безопасности и многонациональных сил значительно увеличилось. Когда многонациональные силы и иракские силы безопасности активизировали кампании по борьбе с повстанцами, появились сообщения о большом числе жертв и о предполагаемых нарушениях гражданских свобод и прав человека всеми сторонами.

В ходе своего брифинга помощник Генерального секретаря заявил, что многие в Ираке и за его пределами считают, что политический переходный процесс вышел на решающий этап процесса национального примирения. Опыт Организации Объединенных Наций в других странах мира показал, что национальное примирение и демократические процессы имеют наибольший успех тогда, когда большинство позволяет меньшинствам в полной мере реализовать свои политические права и дает им возможность участвовать в управлении и восстановлении. Далее помощник Генерального секретаря подчеркнул необходимость того, чтобы прогресс в политической области сопровождался ощутимым улучшением положения в деле восстановления, развития и в гуманитарной области. Посредством создания новаторских механизмов с участием иракских партнеров-исполнителей и на основе учета приоритетов иракцев Организация Объединенных Наций продолжала оказывать помощь в этих областях в Ираке.

В отношении ситуации в плане безопасности в Ираке помощник Генерального секретаря подчеркнул, что особую тревогу вызывает то, что многие из тех, кто совершает акты насилия, все чаще делают это из сектантских побуждений. При этом основными жертвами применения силы становятся ни в чем не повинные иракские мирные жители. Он обратил особое внимание на то, что все стороны обязаны в полной мере выполнять свои обязательства по международному гуманитарному праву и обеспечивать, чтобы применение силы сводилось к минимуму во избежание жертв среди гражданского населения.

Он отметил также, что МООНСИ уже продемонстрировала, что эффективность можно обеспечить, имея ограниченный потенциал на местах, но готовность Организации Объединенных Наций оправдать ожидания должна сопровождаться реалистичной оценкой преобладающих условий в плане безопасности и условий деятельности⁸⁰.

Представитель Ирака заявил, что правительство его страны остро осознает необходимость предоставления всем слоям иракского общества возможности принять участие в процессе разработки конституции. Он заверил Совет в том, что правительство Ирака также обеспокоено ситуацией в области прав человека в Ираке и привержено неуклонному улучшению этой ситуации. После 35 лет правления режима, отличавшегося крайней жестокостью, государственным институтам придется приложить определенные усилия для того, чтобы привить культуру уважения основных прав человека, но правительство по-прежнему полно решимости достичь этой цели, имеющей столь жизненно важное значение для переходного периода.

Он напомнил о намерении Совета в соответствии с резолюцией 1546 (2004) пересмотреть мандаты Комиссии Организации Объединенных Наций по наблюдению, контролю и инспекциям (ЮНМОВИК) и Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ). Он заявил, что при обсуждении соответствующих мандатов следует руководствоваться основополагающим соображением, заключающимся в том, что Ирак не стремится приобретать или производить оружие массового уничтожения или создавать его запасы. По мере того как Ирак продолжает движение по пути реинтегра-

ции в мировую систему, в том числе посредством признания международных норм, регулирующих системы такого оружия, он рассчитывает на такое к себе отношение, которое ничем не отличалось бы от отношения к любому иному государству-члену⁸¹.

**Решение от 24 июня 2005 года
(5214-е заседание): письмо Председателя
на имя Генерального секретаря**

На 5214-м заседании, состоявшемся 24 июня 2005 года, Председатель (Франция) обратил внимание членов Совета на письмо Генерального секретаря от 20 июня 2005 года на имя Председателя Совета⁸², касающееся целевого депозитного счета, открытого в соответствии с резолюцией 1284 (1999) и связанными с ней резолюциями, в котором было предложено перевести 220 256 697 долл. США в Фонд развития Ирака и зачесть в счет начисленных взносов в связи с обязательствами правительства Ирака по регулярному бюджету, операциям по поддержанию мира и функционированию трибуналов Организации. Затем Председатель представил проект ответного письма, в котором Совет согласился с этим предложением. Совет пришел к соглашению об отправке письма⁸³.

**Решение от 11 августа 2005 года
(5247-е заседание): резолюция 1619 (2005)**

На 5247-м заседании, состоявшемся 11 августа 2005 года, Председатель (Япония) обратил внимание членов Совета на письмо от 3 августа 2005 года⁸⁴, в котором Генеральный секретарь рекомендовал продлить мандат МООНСИ во исполнение резолюции 1546 (2004) еще на 12 месяцев. Генеральный секретарь присутствовал на заседании. Председатель обратил внимание также на проект резолюции⁸⁵; он был единогласно принят в качестве резолюции 1619 (2005), в которой Совет постановил продлить мандат МООНСИ еще на 12 месяцев и выразил намерение пересмотреть мандат МООНСИ через 12 месяцев или раньше, если того пожелает правительство Ирака.

⁸¹ Там же, стр. 5–7.

⁸² S/2005/406.

⁸³ S/2005/407.

⁸⁴ S/2005/509.

⁸⁵ S/2005/515.

⁸⁰ S/PV.5204, стр. 2–4.

**Обсуждения, состоявшиеся 7 сентября
2005 года (5256-е заседание)**

На своем 5256-м заседании, состоявшемся 7 сентября 2005 года, Совет заслушал брифинг Председателя Комитета по независимому расследованию в отношении программы Организации Объединенных Наций «Нефть в обмен на продовольствие»⁸⁶. В ходе заседания Генеральный секретарь, все члены Совета и представитель Ирака сделали заявления.

В ходе своего брифинга Председатель представил несколько основных выводов расследования. Он напомнил, что задачей Комитета было выявить случаи неудовлетворительного или недобросовестного управления в рамках программы «Нефть в обмен на продовольствие» и свидетельства коррупции со стороны сотрудников Организации Объединенных Наций и подрядчиков. К сожалению, Комитет обнаружил и те и другие. Они были очень подробно изложены в подготовленном им обстоятельном докладе. Ответственность за недостатки следовало разделить самым широким образом, начиная с государств-членов и самого Совета Безопасности. Он заявил, что программа предоставила Ираку слишком большой простор для инициативы, из-за чего появились средства для манипулирования программой в своих интересах. Эта основная трудность усугублялась отсутствием четкого определения сложных административных обязанностей, распределенных между Комитетом Совета Безопасности, учрежденным резолюцией 661 (1990), и Секретариатом, и сохранявшимися политическими разногласиями. Эти недостатки усиливались неэтичным поведением и коррупцией среди ключевых сотрудников в руководстве Управления Программы по Ираку и сотрудников отдела закупок. Повсеместно отсутствовали эффективная аудиторская проверка и административный контроль.

Он подчеркнул, что для деятельности в рамках Программы были характерны слабое планирование, крайне неадекватное финансирование и серьезный дефицит профессиональных кадров. Тесное сотрудничество между различными органами Организации Объединенных Наций, по-видимому, не очень

согласовывалось с практикой учреждений, имеющих собственное финансирование, органы управления и надзора. В условиях комплексной программы, требующей финансирования из единого источника и призванной содействовать достижению единой цели, отсутствие полномасштабного сотрудничества было недопустимо.

Председатель особо отметил также, что экспертное исследование, проведенное по заданию Комитета, подтвердило, что программа позволила избежать явной и реальной опасности, связанной с недоеданием, и дальнейшего ухудшения состояния медицинских служб в Ираке. Кроме того, программа обеспечивала поддержку в сохранении основных санкций против Ирака. В своих выводах Комитет предложил назначить нового главного управляющего с четкими мандатом и административными полномочиями. В выводах расследования подчеркивалась необходимость жестких и независимых аудиторского контроля и деятельности по расследованию. Он заявил, что указанные в докладе трудности свидетельствуют о глубоко укоренившихся проблемах системного характера и их невозможно сгладить с помощью отдельных изменений, внесенных на скорую руку. Эти проблемы возникли в Организации, задуманной более 60 лет назад, когда времена были проще и перед ней не ставились широкие и сложные оперативные задачи наряду с выполнением ею своих политических и дипломатических обязанностей. Он подчеркнул, что любая программа, осуществляемая Организацией Объединенных Наций, вызывает — и должна вызывать — чувство уверенности в ее международной легитимности, чего не может обеспечить ни одно государство или группа государств в отдельности. Вместе с тем для успеха одной легитимности мало. Он отметил, что поддержка в конечном итоге зависит от доверия и надежности, которые подвергаются испытанию в ходе упорной работы по осуществлению программы «Нефть в обмен на продовольствие». В некоторой степени Организация Объединенных Наций ослаблена. Вот почему так необходима реформа. В заключение он настоятельно призвал Совет и Генеральную Ассамблею к действию⁸⁷.

Генеральный секретарь напомнил, что расследование было проведено именно по его инициативе и при поддержке Совета. Он отметил, что немногие

⁸⁶ Расследование было проведено во исполнение резолюции 1538 (2004), в которой Совет приветствовал назначение расследования по инициативе Генерального секретаря.

⁸⁷ S/PV.5256, стр. 2–4.

организации предоставили бы такую свободу действий в плане проведения независимого расследования, как Организация Объединенных Наций, и что, действительно, правда, открывшаяся в ряде докладов о ходе расследования, горька. Он заявил, что не сомневается в том, что эти выводы тем не менее пойдут на пользу Организации Объединенных Наций.

Генеральный секретарь заявил, что он берет на себя всю полноту ответственности за свои собственные просчеты и сожалеет, что не приложил достаточно усилий при проведении расследования предполагаемых нарушений. В то же время он с удовлетворением отметил, что, согласно содержащимся в докладе выводам, благодаря программе «Нефть в обмен на продовольствие» действительно удалось восстановить и поддержать минимальные стандарты питания и здравоохранения в Ираке и что она способствовала также поддержанию международных усилий по предотвращению приобретения оружия массового уничтожения Саддамом Хусейном. Самым главным выводом, содержащимся в докладе, было заключение Комитета о том, что общее управление программой характеризовалось слабостью административного руководства и неадекватностью действий по контролю и проверке. Он заявил, что как главный административный сотрудник он также должен взять здесь на себя ответственность за просчеты, выявленные как при осуществлении программы, так и в работе Секретариата в целом. Генеральный секретарь заявил далее, что многие из этих проблем коренятся в нечетком разграничении функций и обязанностей между Советом, Комитетом, учрежденным резолюцией 661 (1990), и Секретариатом, и в частности в решении Совета оставить существенные элементы оперативного контроля в ведении Комитета, состоящего из дипломатов разных стран, которые действуют на основе в высшей степени политизированных инструкций, поступающих от правительств их государств.

Он отметил, что результатами расследования подтверждается чрезвычайно важное значение предлагаемых реформ управления и что он уже приступил к осуществлению новых реформ в областях, относящихся к его компетенции, в целях укрепления механизмов управления, надзора и отчетности, повышения транспарентности и обеспечения соблюдения самых высоких стандартов

этики. Вместе с тем он подчеркнул, что существует целый ряд ключевых решений, которые могут быть приняты только Генеральной Ассамблеей. Он обратил особое внимание также на то, что правила, регулирующие использование бюджетных и людских ресурсов, должны позволять Организации Объединенных Наций привлекать, формировать и удерживать профессиональные кадры, обладающие соответствующими навыками управления крупномасштабными операциями. Более того, он должен иметь возможность эффективно осуществлять свои функции, принимая каждодневные решения относительно распределения персонала и ресурсов, не дожидаясь предварительного одобрения Генеральной Ассамблеи или Совета. В заключение он заявил, что содержащиеся в докладе выводы должны вызывать у всех глубокое чувство неловкости и что реформа крайне необходима для того, чтобы Организация Объединенных Наций могла вновь обрести и сохранить уважение международного сообщества, которого требует ее деятельность⁸⁸.

Все члены Совета в своих выступлениях высоко оценили усилия Комитета по независимому расследованию. Большинство выступавших заявили, что, несмотря на свои недостатки, программа «Нефть в обмен на продовольствие» с точки зрения гуманитарных соображений все же сыграла решающую роль в облегчении страданий и предоставлении продовольствия и медикаментов для иракцев⁸⁹. Многие ораторы подчеркнули, что ответственность за недостатки следует разделить между самим Советом, государствами-членами и Секретариатом. Некоторые представители заявили, что виноват главным образом режим Саддама Хусейна, который использовал добрую волю Организации Объединенных Наций в своих личных корыстных интересах⁹⁰. Представитель Алжира заявил, что Совет, который разработал программу, должен взять на себя большую долю ответственности за недостатки⁹¹, и в том же ключе представитель Объединенной Рес-

⁸⁸ Там же, стр. 4–6.

⁸⁹ Там же, стр. 6 (Соединенное Королевство); стр. 7 (Соединенные Штаты); стр. 8 (Российская Федерация, Алжир); стр. 9 (Япония); стр. 11 (Франция); стр. 12 (Аргентина, Бразилия); стр. 13 (Дания); стр. 14 (Греция) и стр. 15 (Румыния).

⁹⁰ Там же; стр. 6 (Соединенное Королевство); стр. 7 (Соединенные Штаты), стр. 11 (Франция); и стр. 12 (Аргентина).

⁹¹ Там же, стр. 8.

публики Танзания отметил, что все ошибки произошли под надзором Совета⁹². Большинство членов Совета заявили, что содержащиеся в докладах выводы и недостатки программы «Нефть в обмен на продовольствие» продемонстрировали острую необходимость проведения реформ администрации Организации Объединенных Наций в целях обеспечения более эффективного управления, транспарентности и подотчетности⁹³, и, в частности, некоторые высказались в поддержку усилий Генерального секретаря по проведению реформы⁹⁴. Представитель Соединенных Штатов выразил сожаление по поводу того, что усилия по реформированию часто встречали сопротивление со стороны других государств-членов⁹⁵.

Представитель Ирака заявил, что из содержащихся в докладе выводов совершенно очевидно, что иракский народ не получил в полном объеме отдачи от своих денег, однако в силу различных причин у него отняли значительную часть того, что принадлежит ему по праву; таким образом, именно иракский народ заплатил за просчеты в программе. Он призвал Совет рассмотреть возможность создания группы, финансируемой Организацией Объединенных Наций, с тем чтобы помочь Ираку получить свои средства, растраченные в рамках программы⁹⁶.

**Решение от 8 ноября 2005 года
(5300-е заседание): резолюция 1637 (2005)**

На своем 5266-м заседании, состоявшемся 21 сентября 2005 года, Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря о МООНСИ от 7 сентября 2005 года⁹⁷. Совет заслушал брифинг Специального представителя Генерального секретаря и представителя Соединенных Штатов, выступавших от имени многонациональ-

ных сил⁹⁸. В ходе заседания министр иностранных дел Ирака сделал заявление.

В своем докладе Генеральный секретарь отметил, что задержки с созывом Переходной национальной ассамблеи и формированием переходного правительства привели к тому, что осталось меньше времени для работы над проектом конституции, которую необходимо было завершить к 15 августа, крайнему сроку, предусмотренному Законом о государственном управлении Ираком на переходный период.

Специальный представитель отметил, что Переходная национальная ассамблея выдвинула проект национальной конституции и что проведение национального референдума было запланировано на 15 октября, а всеобщих выборов — на 15 декабря. Среди вопросов, вызывавших основные разногласия в процессе разработки проекта, были вопросы федерализма, формирования регионов в дополнение к курдистанскому региону, самобытность государства, роль ислама как источника права и распределение полномочий применительно к природным ресурсам, включая нефть и воду. Он выразил озабоченность в связи с большим числом жертв среди гражданского населения в результате продолжающегося насилия, а также ухудшением положения в области прав человека в стране. Он заявил, что опыт Организации Объединенных Наций показывает, что борьба с нарушениями — и совершенными в прошлом, и совершаемыми сейчас — на основе верховенства права и международных норм может сыграть важную роль в содействии национальному примирению⁹⁹.

В ходе своего брифинга Представитель Соединенных Штатов заявила, что, несмотря на прогресс в политическом переходном процессе в Ираке, повстанцы по-прежнему обладают возможностями для осуществления нападений на иракских мирных граждан. Отмечая, что цель многонациональных сил состоит в оказании помощи иракцам в обеспечении их собственной безопасности, она заявила, что потенциал иракских сил безопасности растет, что приводит к ослаблению влияния повстанцев и снижению эффективности их действий, а также к укреплению возможностей по обеспечению

⁹² Там же, стр. 10.

⁹³ Там же, стр. 7 (Соединенные Штаты); стр. 8 (Российская Федерация); стр. 9 (Алжир); стр. 10 (Япония, Объединенная Республика Танзания); стр. 11 (Франция); стр. 12 (Аргентина, Бразилия); стр. 13 (Дания); стр. 15 (Румыния); стр. 16 (Филиппины); и стр. 17 (Ирак).

⁹⁴ Там же, стр. 7 (Соединенное Королевство); стр. 8 (Российская Федерация); и стр. 9 (Алжир).

⁹⁵ Там же, стр. 7.

⁹⁶ Там же, стр. 17.

⁹⁷ S/2005/585, пятый доклад, представленный во исполнение пункта 30 резолюции 1546 (2004).

⁹⁸ Брифинг был проведен во исполнение резолюции 1546 (2004).

⁹⁹ S/PV.5266, стр. 2–5.

нию в Ираке верховенства права. Многонациональные силы в тесном сотрудничестве с правительством Ирака и коалиционными силами оказывают содействие в укреплении правоохранительной, судебной и пенитенциарной систем Ирака. Они ведут работу также в целях завершения осуществления жизненно важных проектов в области инфраструктуры. Вместе с тем успех будет достигнут лишь тогда, когда сами жители Ирака смогут гарантировать свою собственную свободу, безопасность и процветание.

Она сообщила, что по состоянию на 19 сентября 193 000 сотрудников сил безопасности Ирака прошли подготовку и получили военное оснащение, и многонациональные силы передали некоторые функции по обеспечению безопасности в ограниченном ряде областей и баз иракским силам безопасности. Она подчеркнула также, что международное сообщество, в особенности соседние с Ираком страны, в частности Сирийская Арабская Республика, должно прилагать больше усилий, чтобы прекратить проникновение в Ирак иностранных террористов, подрывающих усилия по стабилизации положения и обеспечению безопасности в стране¹⁰⁰.

Министр иностранных дел Ирака заявил, что состав Комитета по разработке конституции был расширен, для того чтобы он мог лучше представлять иракское общество; с этой целью в него были включены представители общин, которые не принимали участия в январских выборах или не добились на них успеха. Министр призвал соседей Ирака искоренить террористические элементы и присоединиться к Ираку в рамках регионального стратегического партнерства в соответствии с резолюцией 1546 (2004). Он заявил также, что, к сожалению, большая часть иностранных боевиков попадает в Ирак через границу с Сирией, и правительству Сирийской Арабской Республики еще предстоит продемонстрировать серьезное сотрудничество с Ираком в целях пресечения этого транзита¹⁰¹.

На 5300-м заседании, состоявшемся 8 ноября 2005 года¹⁰², Председатель (Российская Федерация)

обратил внимание членов Совета на письмо представителя Ирака от 31 октября 2005 года на имя Председателя Совета Безопасности¹⁰³, препровождающее просьбу правительства Ирака о продлении мандата многонациональных сил в Ираке, и проект резолюции, представленный Данией, Румынией, Соединенным Королевством, Соединенными Штатами и Японией¹⁰⁴.

Проект резолюции был принят единогласно в качестве резолюции 1637 (2005), в которой Совет, действуя на основании главы VII Устава Организации Объединенных Наций, в частности:

постановил продлить срок действия мандата многонациональных сил, как это предусматривается в резолюции 1546 (2004), до 31 декабря 2006 года;

постановил, что мандат многонациональных сил будет пересмотрен по просьбе правительства Ирака или не позднее 15 июня 2006 года, и заявил, что прекратит срок действия этого мандата раньше, если правительство Ирака обратится с такой просьбой;

постановил продлить до 31 декабря 2006 года действие мер, предусмотренных в пункте 20 резолюции 1483 (2003) в отношении депонирования в Фонд развития Ирака поступлений от экспортных продаж нефти, нефтепродуктов и природного газа, а также мер, упомянутых в пункте 12 резолюции 1483 (2003) и пункте 24 резолюции 1546 (2004) в отношении осуществления Международным контрольно-консультативным советом контроля за Фондом развития Ирака;

постановил далее, что вышеуказанные положения будут пересмотрены по просьбе правительства Ирака или не позднее 15 июня 2006 года;

попросил Генерального секретаря продолжать ежеквартально представлять Совету доклады об операциях МООНСИ в Ираке;

попросил Соединенные Штаты от имени многонациональных сил продолжать ежеквартально представлять Совету доклады об усилиях этих сил и достигнутом ими прогрессе и постановил продолжать активно заниматься данным вопросом.

После принятия резолюции несколько членов Совета и представитель Ирака выступили с заявлениями. Все ораторы подчеркнули, что резолюция была принята в соответствии с просьбой и пожела-

Ирака и Специальному представителю Генерального секретаря по Ираку, с которыми члены Совета обменялись мнениями.

¹⁰³ S/2005/687.

¹⁰⁴ S/2005/704.

¹⁰⁰ Там же, стр. 5–7.

¹⁰¹ Там же, стр. 8–10.

¹⁰² На своем 5267-м заседании, состоявшемся при закрытых дверях 21 сентября 2005 года, Совет направил приглашения министру иностранных дел

ниями правительства Ирака¹⁰⁵. Представитель Соединенных Штатов подчеркнул, что единогласное принятие резолюции свидетельствует о широкой международной поддержке в деле превращения Ирака в федеративное, плюралистическое и единое государство¹⁰⁶. Представитель Соединенного Королевства призвал все государства-члены, в частности соседей Ирака, оказать помощь в предотвращении попадания террористов, их оружия и денежных средств в Ирак¹⁰⁷. Представитель Дании настоятельно призвал правительство Ирака приложить все усилия в целях обеспечения полного соблюдения прав человека всеми иракскими властями, включая силы безопасности и полицию¹⁰⁸. Представитель Франции заявил, что будущее правительство сможет в любой момент обратиться с просьбой о продлении или прекращении действия мандата. Если Совет не примет иного решения, срок действия мандата истечет 31 декабря 2006 года. Кроме того, Совет предусмотрел, чтобы мандат был пересмотрен не позднее 15 июня 2006 года. До тех пор многонациональные и иракские силы должны будут действовать в соответствии с нормами международного права¹⁰⁹. Представитель Российской Федерации заявил, что МООНСИ предстоит работать в определенном ключе и решать важные задачи по организации выборов и содействию налаживанию взаимопонимания между различными иракскими фракциями¹¹⁰. Представитель Ирака торжественно пообещал, что правительство Ирака останется приверженным политическому процессу, рекомендованному Советом, и ожидает проведения 15 декабря всеобщих выборов в соответствии с Конституцией, одобренной народом Ирака¹¹¹.

**Решение от 9 ноября 2005 года
(5301-е заседание): письмо Председателя
на имя Генерального секретаря**

На 5301-м заседании, состоявшемся 9 ноября 2005 года, Председатель (Российская Федерация)

¹⁰⁵ S/PV.5300, стр. 2 (Соединенное Королевство), стр. 3 (Соединенные Штаты), стр. 4 (Румыния, Япония, Дания), стр. 5 (Франция) и стр. 6 (Российская Федерация).

¹⁰⁶ Там же, стр. 3.

¹⁰⁷ Там же, стр. 3.

¹⁰⁸ Там же, стр. 5.

¹⁰⁹ Там же, стр. 6.

¹¹⁰ Там же, стр. 6.

¹¹¹ Там же, стр. 7.

обратил внимание членов Совета на письмо Генерального секретаря от 2 ноября 2005 года на имя Председателя Совета¹¹², касающееся состояния средств на целевом депозитном счете, открытом в соответствии с резолюцией 1284 (1999). Председатель представил Совету проект ответного письма, в котором одобряется содержащееся в письме Генерального секретаря предложение относительно перевода с целевого депозитного счета 2,2 млн. долл. США и 226 493 евро, которые будут зачтены в счет начисленных правительству Ирака обязательных взносов в бюджет МАГАТЭ. Совет принял решение об отправке письма¹¹³.

**Обсуждения, состоявшиеся 14 декабря
2005 года (5325-е заседание)**

На своем 5325-м заседании, состоявшемся 14 декабря 2005 года, Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря о МООНСИ от 7 декабря 2005 года¹¹⁴. Заместитель Генерального секретаря по политическим вопросам и представитель Соединенных Штатов, выступая от имени многонациональных сил¹¹⁵, провели брифинги для членов Совета. В ходе заседания представитель Ирака сделал заявление.

В своем докладе Генеральный секретарь отметил, что различные группы наблюдателей за выборами весьма положительно оценили проведение референдума в своих замечаниях и что общенациональные выборы были назначены на 15 декабря 2005 года.

Заместитель Генерального секретаря заявил, что выборы завершат переходный процесс в политической сфере, о котором говорится в резолюции 1546 (2004). Вместе с тем он отметил, что, хотя заложенная в резолюции основа была направлена на содействие национальному диалогу и примирению и в силу этого должна была оказывать позитивное воздействие на обстановку в плане безопасности, последнего не произошло. Он заявил, что одной из важнейших задач, стоящих перед новым Советом представителей, который будет сформиро-

¹¹² S/2005/702.

¹¹³ S/2005/703.

¹¹⁴ S/2005/766, шестой доклад, представленный во исполнение пункта 30 резолюции 1546 (2004).

¹¹⁵ Брифинг был проведен во исполнение резолюции 1546 (2004).

ван после выборов, будет создание ревизионной конституционной комиссии и предоставление ей возможности действовать убедительно и эффективно. Результаты референдума показали, что значительное число иракцев не смогли поддержать проект конституции.

Он отметил, что Генеральный секретарь неоднократно обращал внимание на положение в области прав человека в Ираке, осуждая нападения террористов, повстанцев и военизированных подразделений на ни в чем не повинных мирных граждан и призывая все стороны строго соблюдать свои обязательства по международному гуманитарному праву. Ситуация требует незамедлительных действий, в частности со стороны иракских властей и многонациональных сил. Он приветствовал готовность многонациональных сил принять первоначальные меры коррективного характера, в частности в отношении лиц, содержащихся под стражей. МООНСИ будет и впредь содействовать всем заинтересованным сторонам в обеспечении соблюдения основных прав человека всех иракцев. Не менее важное значение будет иметь способность нового правительства Ирака оперативно реагировать на реальные нужды и чаяния иракцев, в том числе посредством ощутимого улучшения их повседневной жизни, а также содействовать возвращению Ираку статуса полноправного и уважаемого члена международного сообщества. Он подчеркнул, что возможности Организации Объединенных Наций в Ираке зависят от приверженности государств-членов. Он отметил, что между Организацией Объединенных Наций и Соединенными Штатами было подписано соглашение об обеспечении безопасности МООНСИ, в котором были официально оформлены существующие механизмы обеспечения безопасности Организации Объединенных Наций в Ираке¹¹⁶.

Представитель Соединенных Штатов заявил, что в преддверии октябрьского референдума участились нападения повстанцев. Нападения были сосредоточены в четырех из 18 провинций Ирака: Багдаде, Найнаве, Анбаре и Салах-эд-Дине. Он сообщил, что, хотя около 80 процентов нападений было направлено против многонациональных сил, 80 процентов всех жертв пришлось на иракское население. Он заявил, что в последние месяцы резко возросла активность населения в плане предостав-

ления развединформации, что свидетельствует о том, что все больше людей отвергают действия повстанцев. Несмотря на сохраняющиеся проблемы с безопасностью, многонациональные силы и иракские силы безопасности восстановили контроль в некоторых районах, которые ранее удерживались неприятелем¹¹⁷.

Представитель Ирака заявил, что главной проблемой, с которой Ирак сталкивается в процессе развития демократии и в ходе восстановления, является борьба с терроризмом. Его невозможно победить без поддержки со стороны международного сообщества, в частности соседних с Ираком стран. Подчеркивая, что прогресс в проведении референдума по конституции, а также в других областях был бы невозможен без огромных жертв со стороны иракского народа, без поддержки политических преобразований со стороны многонациональных сил и без Организации Объединенных Наций, он заявил, что эти достижения не должны скрывать того, что присутствие Организации Объединенных Наций в Ираке является недостаточным. Он заявил далее, что настало время «закрывать разоруженческое досье» прежнего режима и закрыть досье ЮНМОВИК.

В отношении вопроса о нарушениях прав человека в Ираке он заявил, что в инцидентах, о которых говорится в докладе Генерального секретаря, участвовали лишь несколько человек, и они не отражают систематического характера поведения иракских сил. Правительство Ирака занимается решением данного вопроса и выразило желание получить международную поддержку в целях развития своих институтов в соответствии с принятыми на международном уровне положениями и нормами в области прав человека¹¹⁸.

**Решение от 14 февраля 2006 года
(5371-е заседание): заявление Председателя**

На 5371-м заседании, состоявшемся 14 февраля 2006 года, Председатель (Соединенные Штаты) выступил от имени Совета с заявлением¹¹⁹, в котором Совет, в частности:

¹¹⁷ Там же, стр. 4.

¹¹⁸ Там же, стр. 6–8.

¹¹⁹ S/PRST/2006/8.

¹¹⁶ S/PV.5325, стр. 2–3.

приветствовал обнаружение Независимой избирательной комиссией Ирака 10 февраля проверенных результатов выборов в Совет представителей Ирака;

подчеркнул важность участия всех сторон, национального диалога и единства по мере продвижения вперед в политическом развитии Ирака; осудил террористические акты в Ираке;

выразил особую признательность Независимой избирательной комиссии Ирака за ее роль в организации и проведении выборов; выразил признательность также Генеральному секретарю и Организации Объединенных Наций за успешное содействие подготовке выборов и отметил, в частности, роль МООНСИ; высоко оценил также содействие, оказанное другими международными действующими лицами;

подчеркнул необходимость сохранения и наращивания международной поддержки со стороны всех государств и соответствующих международных организаций в целях содействия широкомасштабному политическому, экономическому и социальному развитию Ирака;

выразил также надежду на продолжение усилий Лиги арабских государств в поддержку политического процесса, одобренного в резолюциях 1546 (2004) и 1637 (2005) Совета;

вновь заявил о своей поддержке федеративного, демократического, плюралистического и единого Ирака, в котором в полной мере соблюдаются права человека.

**Решение от 24 мая 2006 года
(5444-е заседание): заявление Председателя**

На своем 5386-м заседании, состоявшемся 15 марта 2006 года, Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря о МООНСИ от 3 марта 2006 года¹²⁰. Совет заслушал брифинги Специального представителя Генерального секретаря по Ираку и представителя Соединенных Штатов, выступавших от имени многонациональных сил¹²¹. На заседании представитель Ирака сделал заявление.

В своем докладе Генеральный секретарь отметил, что выборы, состоявшиеся 15 декабря 2005 года, явились третьим важным общенациональным событием в избирательном процессе в Ираке в течение прошлого года. В общей сложности в выборах в Совет представителей, в котором насчитывается 275 мест, приняли участие 307 политических образований и 19 коалиций, выдвинувших более 7500 кандидатов, представлявших почти все общи-

ны и политические движения в Ираке. Несмотря на проблемы в плане безопасности, явка избирателей была высокой по всей стране. В общей сложности было подано 12 191 133 действительных бюллетеня¹²².

Специальный представитель Генерального секретаря отметил, что Ирак по-прежнему сталкивается с огромными проблемами в плане обеспечения безопасности, в политической области и в деятельности по восстановлению. В частности, взрывы в шиитской мечети в Самарре 22 февраля 2006 года и последовавшее за ними насилие¹²³ показали, что политическому переходному процессу в Ираке во все большей степени угрожает насилие на конфессионально-этнической почве. Межконфессиональные вопросы начали играть доминирующую роль и почти определять политику Ирака и перспективы на будущее. Он заявил, что преодоление раскола на конфессионально-этнической почве прежде всего является обязанностью правительства Ирака, и предостерег, что неисполнение этой обязанности может серьезно подорвать усилия по обеспечению безопасности. Он настоятельно призвал все заинтересованные стороны без промедления приступить к формированию правительства на основе всеобщего участия, несмотря на недавние события, которые осложнили процесс переговоров. Специальный представитель вновь заявил о том, что необходимы более решительные меры со стороны правительства Ирака в ответ на ухудшение положения в области прав человека, особенно в отношении имеющих место де-факто произвольных задержаний, пыток и

¹²² Из общего числа действительных бюллетеней 295 377 бюллетеней было подано за границей и 203 856 бюллетеней было подано в 255 специальных избирательных центрах для лиц, содержащихся под стражей, пациентов больниц и сотрудников сил безопасности Ирака. Эти цифры означали, что свыше 75 процентов избирателей приняли участие в голосовании, что свидетельствует о значительном повышении явки избирателей по сравнению с январскими выборами 2005 года, которая тогда составила приблизительно 58 процентов (см. S/2006/137, пункты 3–5).

¹²³ Нападение на святыню — мечеть имамов Али аль-Хади и Хасана аль-Аскари — вызвало осуждение со стороны иракских лидеров различных политических и религиозных общин, а также со стороны Организации Объединенных Наций и спровоцировало межобщинное насилие и ответные нападения в Багдаде (см. S/2006/137, пункты 19 и 20).

¹²⁰ S/2006/137, седьмой доклад, представленный во исполнение пункта 30 резолюции 1546 (2004).

¹²¹ Брифинг был проведен во исполнение резолюции 1546 (2004).

внесудебных казней. Многонациональные силы и иракские силы безопасности несут в этом отношении особую ответственность. В отсутствие таких мер усилия по укреплению национального примирения и взаимного доверия могут оказаться недостаточно эффективными¹²⁴.

Представитель Соединенных Штатов заявил, что повстанцы и террористы по-прежнему обладают возможностями для осуществления нападений с целью дестабилизировать законно избранное правительство Ирака. Хотя 80 процентов нападений было направлено против сил коалиции, большинство жертв составили гражданские лица. В то время как в период подготовки к выборам в декабре 2005 года наблюдалось увеличение числа нападений, с декабря по январь число нападений сократилось, а в феврале вновь возросло из-за разрушения молитвенных домов и культовых объектов. Хотя число нападений сократилось, их жестокость возросла. Он сообщил, что в настоящее время Иракские силы безопасности контролируют 65 процентов территории Багдада, а также другие районы. В то же время президент Соединенных Штатов санкционировал сокращение числа боевых подразделений Соединенных Штатов в Ираке с 17 до 15, что означает вывод примерно 7000 военнослужащих. Аналогичные меры принимаются или планируются несколькими партнерами по коалиции¹²⁵.

Представитель Ирака заявил, что политическое руководство Ирака считает, что формирование правительства национального единства будет способствовать улучшению обстановки в плане безопасности, поскольку оно позволит всем различным группировкам Ирака получить политические права. В отношении положения в области прав человека он заявил, что правительство его страны привержено уважению прав человека и верховенства права, хотя и признает, что еще многое предстоит сделать. Вместе с тем в докладе Генерального секретаря не принята во внимание та степень, в которой нынешняя ситуация в плане безопасности сказалась на способности правительства выполнять намеченные меры в области прав человека. Было бы уместно отметить в докладе шаги, предпринятые правительством в целях улучшения положения в области прав человека, такие как появление — впервые за

46 лет — динамичного и сильного гражданского общества со свободным доступом в различные государственные учреждения, включая тюрьмы и суды.

Представитель тепло приветствовал заявление Генерального секретаря, в котором он указал, что пришло время ликвидировать барьеры, включая санкции, на пути полного возвращения Ирака в сообщество наций¹²⁶.

На 5444-м заседании, состоявшемся 24 мая 2006 года, Председатель (Конго) выступил от имени Совета с заявлением¹²⁷, в котором Совет, в частности:

приветствовал состоявшуюся 20 мая 2006 года инаугурацию избранного конституционным путем правительства Ирака и поздравил иракский народ с этим событием, которое представляет собой важную веху в идущем в стране политическом переходном процессе;

призвал новое правительство прилагать неустанные усилия для содействия национальному примирению на основе диалога и подключения к этому процессу всех слоев общества и для создания атмосферы, не позволяющей руководствоваться узкоклановыми интересами;

осудил террористические акты в Ираке, включая недавние чудовищные нападения на гражданское население и культовые объекты, преследующие коварную цель — спровоцировать напряженность между различными общинами;

вновь подтвердил независимость, суверенитет, единство и территориальную целостность Ирака.

Обсуждения, проведенные 15 июня 2006 года (5463-е заседание)

На своем 5463-м заседании 15 июня 2006 года Совет Безопасности включил в повестку дня рассмотрение доклада Генерального секретаря от 2 июня 2006 года, посвященного МООНСИ¹²⁸. Председатель (Дания) обратила внимание Совета на письмо Генерального секретаря от 12 июня 2006 года, касающееся Международного контрольно-консультативного совета¹²⁹, и на письмо представителя Ирака от 9 июня 2006 года, препровождающее письмо министра иностранных дел Ирака на имя Председателя, в котором он просил международное сообщество продолжать оказывать по-

¹²⁴ S/PV.5386, стр. 2–4.

¹²⁵ Там же, стр. 6–7.

¹²⁶ Там же, стр. 8–10.

¹²⁷ S/PRST/2006/24.

¹²⁸ S/2006/360, восьмой доклад, представляемый во исполнение пункта 30 резолюции 1546 (2004).

¹²⁹ S/2006/394.

мощь в обеспечении безопасности и стабильности в Ираке¹³⁰. Совет заслушал краткие сообщения помощника Генерального секретаря и представителя Соединенных Штатов, выступившего от имени многонациональных сил¹³¹. На заседании с заявлением выступил министр иностранных дел Ирака.

В своем докладе Генеральный секретарь отметил, что формирование 20 мая 2006 года первого избранного конституционным путем правительства Ирака стало кульминацией политического переходного процесса в Ираке. Вместе с тем затянувшийся характер переговоров и серьезное ухудшение положения в плане безопасности после взрыва в Самарре в феврале 2006 года указывают на то, что иракский народ подошел к важному поворотному моменту. Он также отметил, что, если только в ближайшее время не будет придан мощный позитивный импульс для достижения национального примирения, возникнет серьезная угроза усиления поляризации, межфракционных распрей и, в потенциале, гражданской войны.

Помощник Генерального секретаря заявила, что особую озабоченность вызывает растущее число жертв среди мирных граждан, ставшее следствием высокого уровня насилия и отсутствия правопорядка, а также межобщинного насилия и уголовной преступности, усугубляющихся насилием со стороны мятежников. Она подчеркнула, что новому правительству необходимо создать такие условия, чтобы оно могло устранить социальные и политические разногласия посредством диалога и укрепления доверия, укрепить демократические институты, и правопорядок и улучшить условия жизни всех иракцев. Она отметила, что обещанный пересмотр антитеррористического законодательства и законодательства, направленного на борьбу с партией «Бас», должен способствовать созданию более благоприятного климата для национального примирения. Эффективность правительства будет во многом определяться его способностью вернуть доверие иракского народа путем принятия безотлагательных мер по улучшению положения в плане безопасности. Для этого новому правительству потребуется в первую очередь постепенно взять на себя управление национальными делами, в том числе в такой исключительной области, как обеспечение безопас-

ности, при поддержке, в случае необходимости, международного сообщества.

Помощник Генерального секретаря выразила надежду на то, что новое правительство Ирака определит в качестве первоочередной задачи разработку программы решительных мер по обеспечению соблюдения прав человека, которой будут охвачены как прошлые, так и недавние случаи нарушения прав человека, и вновь отметила, что Организация Объединенных Наций по-прежнему глубоко обеспокоена большим числом задержанных, содержащихся в тюрьмах по всей территории стран без предварительного расследования и предъявления обвинений. Затрагивая международный аспект, она отметила, что появилась возможность, в том числе в Совете Безопасности, для формирования более широкого консенсуса в поддержку переходного процесса в Ираке¹³².

Представитель Соединенных Штатов сообщил, что 7 июня многонациональные силы и иракские силы безопасности уничтожили одного из руководителей террористической организации «Аль-Каида» Абу Мусу аз-Заркауи и одного из его главных сподвижников шейха Абду ар-Рахмана. Руководитель и основоположник «Аль-Каиды» в Ираке уничтожен, однако его место занял новый лидер, и террористическая организация по-прежнему представляет угрозу, поскольку ее члены не оставляют попыток запугать иракский народ и правительство страны, старающееся добиться более стабильной обстановки и благополучия¹³³.

Министр иностранных дел Ирака заявил, что дальнейшее сотрудничество между иракскими силами и многонациональными силами по-прежнему

¹³⁰ S/2006/377.

¹³¹ Брифинг проведен во исполнение резолюции 1546 (2004).

¹³² S/PV.5463, стр. 2–6. 16 июня 2006 года Генеральный секретарь принял просьбу правительства Ирака об оказании поддержки в разработке международного договора с Ираком, претворение которого в жизнь началось 27 июля 2006 года. Договор представляет собой инициативу правительства Ирака по формированию новых партнерских отношений с международным сообществом в целях подготовки национальной программы перспективного развития Ирака в интересах укрепления мира и обеспечения политического, социального и экономического развития. Работу над Договором возглавили совместно заместитель премьер-министра Ирака и первый заместитель Генерального секретаря (см. S/2006/706, пункт 13).

¹³³ S/PV.5463, стр. 6.

необходимо для обеспечения безопасности в Ираке и имеет решающее значение для достижения самостоятельности в обороне страны и в обеспечении мира. С формированием и назначением на полный срок полномочий нового правительства и недавним уничтожением самого известного террориста Абу Мусы аз-Заркауи, ответственного за организацию взрыва в штаб-квартире Организации Объединенных Наций в Багдаде в августе 2003 года, иракский народ ощутил важность момента, и появилась возможность переломить ситуацию. Он заявил, что вопреки сообщениям средств массовой информации в Ираке нет гражданской войны, однако отмечен рост количества случаев межконфессионального насилия.

Он также сообщил, что, поскольку предстоял пересмотр мандатов Фонда развития Ирака и Международного контрольно-консультативного совета, его правительство предложило далее следовать порядку, определенному в резолюции 1637 (2005). Он заявил, что для мобилизации международной поддержки в пользу региональной безопасности и продвижения планов развития Ирака было бы полезно сформировать международную контактную группу в составе пяти постоянных членов Совета, стран, соседствующих с Ираком, Организации Объединенных Наций и Лиги арабских государств¹³⁴.

**Решение от 10 августа 2006 года
(5510-е заседание): резолюция 1700 (2006)**

На своем 5510-м заседании 10 августа 2006 года¹³⁵ Совет Безопасности включил в повестку дня рассмотрение письма Генерального секретаря от 1 августа 2006 года на имя Председателя Совета¹³⁶. Председатель (Гана) привлек внимание Совета к письму представителя Ирака от 3 августа на имя Генерального секретаря¹³⁷ и проекту резолюции, представленному Соединенным Королевством

и Соединенными Штатами¹³⁸. Проект резолюции был принят Советом единогласно в качестве резолюции 1700 (2006), в которой Совет, в частности:

постановил продлить мандат Миссии Организации Объединенных Наций по оказанию содействия Ираку еще на 12 месяцев начиная с даты принятия настоящей резолюции;

просил Генерального секретаря на регулярной основе информировать Совет Безопасности о последних событиях, связанных с Международным договором с Ираком.

**Обсуждения, проведенные 14 сентября
2006 года (5523-е заседание)**

На своем 5523-м заседании 14 сентября 2006 года Совет включил в повестку дня рассмотрение доклада Генерального секретаря от 1 сентября 2006 года, посвященного МООНСИ¹³⁹. Совет заслушал краткие сообщения Специального представителя Генерального секретаря по Ираку и представителя Соединенных Штатов, выступившего от имени многонациональных сил¹⁴⁰. На заседании с заявлениями выступили все члены Совета и представитель Ирака.

Представляя доклад, Специальный представитель Генерального секретаря заявил, что Ирак стал территорией, на которой разворачивается один из самых ожесточенных конфликтов в мире. В июне было убито 3149 иракцев, а в июле — 3483. Многочисленные случаи нападения и массовых похищений гражданских лиц свидетельствуют о том, что жертв выбирают по религиозному признаку с явной целью устрашения и мести¹⁴¹.

Обращаясь к последним политическим событиям, он особо отметил Международный договор с Ираком как важный инструмент, который международное сообщество могло бы использовать для того, чтобы помочь Ираку стать мирной и стабильной страной. Ключевая задача, стоящая перед правительством Ирака, заключается в разработке поистине национальной программы, которая отвечала бы потребностям и чаяниям всех иракцев. Он отметил, что для преодоления трудностей, с которыми сталкивается страна, премьер-министр инициировал

¹³⁴ Там же, стр. 9–12.

¹³⁵ На своем 5464-м заседании, состоявшемся 15 июня 2006 года при закрытых дверях, Совет направил приглашение министру иностранных дел Ирака и помощнику Генерального секретаря по политическим вопросам, с которыми члены Совета провели обмен мнениями.

¹³⁶ Документ S/2006/601 с рекомендацией продлить мандат МООНСИ.

¹³⁷ Документ S/2006/609 с просьбой о продлении мандата МООНСИ.

¹³⁸ S/2006/692.

¹³⁹ S/2006/706, девятый доклад, представляемый во исполнение пункта 30 резолюции 1546 (2004).

¹⁴⁰ Брифинг проведен во исполнение пункта 25 резолюции 1511 (2003).

¹⁴¹ S/2006/706, пункт 35.

осуществление Плана национального примирения и что правительство также стремится наладить диалог с теми, кто пока не участвует в политическом процессе. Он сказал, что Международный договор с Ираком мог бы помочь стране стать мирным, стабильным и процветающим партнером для ее соседей и всего международного сообщества¹⁴².

Представитель Соединенных Штатов заявил, что, несмотря на окончательное формирование в Ираке правительства национального единства, насилие продолжало нарастать. Он отметил, что многонациональные силы продолжали обучать и оснащать иракские силы безопасности и иракскую полицию. Отметив также «жизненно важное значение» деятельности Организации Объединенных Наций в Ираке, он настоятельно призвал Организацию продолжать выполнять свой мандат по резолюции 1546 (2004). Он подчеркнул, что благодаря многонациональным силам и действиям, предпринимаемым ими совместно с иракскими силами безопасности, поддерживаются такие условия, которые позволят демократически избранному правительству Ирака добиться успеха, а иракскому народу — радужного, безопасного и более благополучного будущего. Он заявил, что совместный комитет по достижению автономности Ирака в плане безопасности, об учреждении которого 25 июля объявили премьер-министр Ирака и президент Соединенных Штатов Америки, разработает основанную на конкретных условиях «дорожную карту» полной передачи иракским силам безопасности ответственности за обеспечение безопасности¹⁴³.

Ораторы единодушно выразили глубокую обеспокоенность по поводу сложной обстановки в плане безопасности и нарушений прав человека в Ираке и подчеркнули необходимость срочно урегулировать ситуацию. Большинство ораторов высоко оценили усилия, предпринятые правительством Ирака для обеспечения национального примирения, и приветствовали такие действия, как разработка Плана национального примирения, призванного обеспечить единство Ирака. В то же время они призвали правительство Ирака усилить работу по проведению основанного на широком участии и всеохватного политического процесса, например в рамках процесса по пересмотру конституции. Ораторы

также приветствовали начало осуществления Международного договора с Ираком и выразили надежду на то, что правительство Ирака сможет представить план национального возрождения на встрече высокого уровня, которая должна состояться 18 сентября¹⁴⁴.

Представитель Ирака особо отметил усилия по национальному примирению, предпринятые в рамках Плана национального примирения, нацеленного на решение наиболее важных проблем, препятствовавших установлению мира внутри страны. Освещая вопрос безопасности и процесс национального примирения, он сообщил, что правительство одобрило план безопасности, направленный на установление безопасности в столице страны Багдаде. Ответственность за осуществление этого плана возложена на иракские силы безопасности, которые действуют при поддержке многонациональных сил. Он сообщил, что предшествовавшие 30 дней было отмечено снижение — по сравнению с двумя месяцами, июнем и июлем 2006 года, — уровня насилия и преступности. В заключение он выразил надежду на то, что МООНСИ будет и впредь играть ключевую роль в процессе пересмотра конституции и в процессе национального примирения¹⁴⁵.

Решение от 28 ноября 2006 года (5574-е заседание): резолюция 1723 (2006)

На 5574-м заседании 28 ноября 2006 года Председатель (Перу) обратил внимание Совета на проект резолюции, представленный Данией, Словакией, Соединенным Королевством, Соединенными Штатами и Японией¹⁴⁶. Кроме того, он обратил внимание Совета на письмо представителя Ирака от 14 ноября¹⁴⁷ и письмо представителя Соединенных

¹⁴⁴ Там же, стр. 9–10 (Катар); стр. 10–11 (Гана); стр. 11–12 (Китай); стр. 12–13 (Конго); стр. 13–14 (Франция); стр. 15–16 (Дания); стр. 16–17 (Соединенное Королевство); стр. 17–18 (Аргентина); стр. 18–19 (Словакия); стр. 19–20 (Объединенная Республика Танзания); стр. 20–21 (Российская Федерация); стр. 21–22 (Перу); стр. 22–23 (Япония); и стр. 24 (Греция).

¹⁴⁵ Там же, стр. 24–26.

¹⁴⁶ S/2006/919.

¹⁴⁷ Документ S/2006/888, препровождающий письмо премьер-министра Ирака с просьбой о продлении мандата многонациональных сил в соответствии с резолюциями 1546 (2004) и 1637 (2005) и мандатов Фонда развития Ирака и Международного контрольно-консультативного совета.

¹⁴² S/PV.5523, стр. 2–5.

¹⁴³ Там же, стр. 5–9.

Штатов от 17 ноября 2006 года¹⁴⁸. Совет единогласно принял проект резолюции в качестве резолюции 1723 (2006), в которой он, действуя в соответствии с главой VII Устава, в частности:

постановил продлить срок действия мандата многонациональных сил, изложенного в резолюции 1546 (2004), до 31 декабря 2007 года;

постановил также продлить до 31 декабря 2007 года действие мер, предусмотренных в пункте 20 резолюции 1483 (2003), в отношении депонирования в Фонд развития Ирака поступлений от экспортных продаж нефти, нефтепродуктов и природного газа, а также мер, упомянутых в пункте 12 резолюции 1483 (2003) и пункте 24 резолюции 1546 (2004), в отношении осуществления Международным контрольно-консультативным советом контроля за Фондом развития Ирака;

постановил далее, что вышеизложенные положения о депонировании поступлений в Фонд развития Ирака и роли Международного контрольно-консультативного совета будут пересмотрены по просьбе правительства Ирака или не позднее 15 июня 2007 года;

просил Генерального секретаря продолжать ежеквартально представлять Совету Безопасности доклады об операциях в Ираке Миссии Организации Объединенных Наций по оказанию содействия Ираку;

просил Соединенные Штаты от имени многонациональных сил продолжать ежеквартально представлять Совету доклады о действиях этих сил и достигнутом ими прогрессе.

После принятия резолюции с заявлениями выступили представители Соединенных Штатов, Соединенного Королевства, Российской Федерации и Франции. Представитель Соединенных Штатов подчеркнул, что многонациональные силы продолжают играть жизненно важную роль в обеспечении безопасности и стабильности в Ираке¹⁴⁹. Представитель Соединенного Королевства отметил, что в резолюции содержится важное положение о том, что правительство Ирака может в любое время попросить о пересмотре договоренностей или пре-

кращении действия мандата многонациональных сил¹⁵⁰.

Представитель Российской Федерации выразил сожаление о том, что в резолюции не нашли отражения предложения его страны о важности продолжения политического процесса в Ираке, начало которому было положено на конференциях в Каире и Шарм-эш-Шейхе¹⁵¹.

Представитель Франции заявил, что его делегация с удовлетворением отмечает тот факт, что в резолюции четко обозначена перспектива вывода многонациональных сил, который должен быть осуществлен на основании суверенного решения Ирака. Он выразил надежду на то, что удастся закрепить успех, достигнутый в рамках общенационального диалога в Ираке, начало которому было положено на встречах в Шарм-эш-Шейхе в ноябре 2004 года и в Каире в ноябре 2005 года¹⁵².

Обсуждения, проведенные 11 декабря 2006 года и 15 марта 2007 года (5583-е и 5639-е заседания)

На своем 5583-м заседании 11 декабря 2006 года Совет включил в повестку дня рассмотрение доклада Генерального секретаря от 3 декабря 2006 года, посвященный МООНСИ¹⁵³. Совет заслушал краткие информационные сообщения Специального представителя Генерального секретаря по Ираку и представителя Соединенных Штатов, выступившего от имени государств-участников, предоставляющих контингенты в состав многонациональных сил¹⁵⁴. На заседании с заявлениями выступили все члены Совета и представитель Ирака.

В своем докладе Генеральный секретарь отметил резкий всплеск насилия в Ираке, в том числе активизацию действий боевиков, от которого в стране погибают ориентировочно 5000 человек в месяц, и предупредил, что перспектива тотальной гражданской войны становится все более реальной.

Из представленных в докладе Генерального секретаря замечаний Специальный представитель

¹⁴⁸ Документ S/2006/899, препровождающий письмо государственного секретаря Соединенных Штатов Америки с подтверждением приверженности многонациональных сил продолжать осуществление их мандата в соответствии с резолюциями 1546 (2004) и 1637 (2005), в соответствии с просьбой правительства Ирака.

¹⁴⁹ S/PV.5574, стр. 2.

¹⁵⁰ Там же, стр. 2–3.

¹⁵¹ Там же, стр. 3.

¹⁵² Там же, стр. 3–4.

¹⁵³ S/2006/945, десятый доклад, представляемый во исполнение пункта 30 резолюции 1546 (2004).

¹⁵⁴ Брифинг проведен во исполнение резолюции 1546 (2004).

особо выделил необходимость применения более широкого и всеохватного политического подхода с вовлечением всех основных соседствующих с Ираком стран и постоянных членов Совета Безопасности. В своем докладе Генеральный секретарь также обратил внимание на то, что процесс пересмотра конституции может стать основой для национального примирения, и на то, что на момент подготовки доклада эта возможность была использована не так эффективно, как на то рассчитывала Организация Объединенных Наций и как она рекомендовала. Перед Ираком стоят три основные задачи. Во-первых, ему необходимо добиться того, чтобы политический процесс приобрел действительно всеохватный характер, и обеспечить всем справедливым доступ к власти, государственным институтам и природным ресурсам через процесс, в основе которого лежали бы национальные интересы, а не интересы отдельных групп населения. Особенно важно содействовать мерам укрепления доверия между общинами в таких потенциально горячих точках, как Киркук. Необходимо также активизировать обзор процесса дебаасификации и принять закон об амнистии, который бы не ущемлял права потерпевших на получение правдивой информации и компенсацию. Во-вторых, правительству Ирака необходимо установить монополию на применение силы. В-третьих, правительству Ирака необходимо создать в регионе такую атмосферу, которая способствовала бы переходному процессу в Ираке. Генеральный секретарь также призвал к урегулированию на основе переговоров, способных разорвать круг насилия, который в настоящее время грозит сорвать любой политический процесс.

Специальный представитель сообщил, что на своих предыдущих брифингах в Совете он неоднократно обращал внимание на то обстоятельство, что успехи в политическом переходном процессе с точки зрения достижения целей, установленных Советом в резолюции 1546 (2004), не привели к улучшению ситуации ни в плане безопасности, ни в области прав человека и что предпринятые правительством Ирака и многонациональными силами усилия не позволили предотвратить дальнейшего ухудшения обстановки в плане безопасности, как не позволили добиться этого и другие попытки наладить диалог, предпринятые на национальном, региональном или международном уровнях. Он отметил, что, по общему ощущению, насилие вышло из-под кон-

троля и что все это вызывает серьезные опасения за будущее Ирака.

Специальный представитель заявил, что прилагаются энергичные усилия для укрепления сил безопасности Ирака, однако даже при самых благоприятных условиях потребуются годы на то, чтобы завершить этот процесс. Кроме того, тенденция чрезмерно полагаться на силу может в действительности помешать достижению национального компромисса. Он особо подчеркнул, что для того, чтобы у Ирака остался хотя бы минимальный шанс избежать национальной катастрофы, крайне важны осознание всеми остроты проблемы и готовность к решительным действиям и компромиссам¹⁵⁵.

Представитель Соединенных Штатов рассказала о некоторых успехах, которых удалось добиться, включая создание комитета по пересмотру конституции, который изучит варианты поправок в конституцию Ирака, и инициативу, связанную с Международным договором. Она также сообщила, что положение в плане безопасности по-прежнему остается поводом для серьезной обеспокоенности, поскольку число нападений увеличилось за отчетный период на 22 процента. Самой серьезной угрозой стабильности стал рост насилия, порожденного междоусобицей, поскольку 80 процентов таких случаев зафиксированы в радиусе 35 миль от Багдада. Она также особо подчеркнула, что обеспечение стабильности и безопасности Ирака является как региональной, так и международной проблемой, в решении которого важную роль должны сыграть соседи Ирака¹⁵⁶.

Все члены выразили обеспокоенность стремительно растущим числом пострадавших в Ираке и особо подчеркнули необходимость продолжать работу на национальном, региональном и международном уровнях для того, чтобы решить проблему непрекращающегося насилия. Некоторые отметили неэффективность подходов, применяемых в Ираке для урегулирования ситуации¹⁵⁷, и одобрили замечания и рекомендации, изложенные в докладе Генерального секретаря¹⁵⁸.

¹⁵⁵ S/PV.5583, стр. 2–4.

¹⁵⁶ Там же, стр. 5–7.

¹⁵⁷ Там же, стр. 10 (Аргентина), стр. 14 (Российская Федерация) и стр. 19 (Дания).

¹⁵⁸ Там же, стр. 8 (Франция), стр. 9 (Аргентина) и стр. 14 (Российская Федерация).

Ораторы также особо подчеркнули важность Международного договора с Ираком и выразили интерес к предложению Генерального секретаря провести международную конференцию с участием всех субъектов внутри Ирака и вовлеченных внешних сторон. Ораторы также подчеркнули, что важно развивать региональный диалог¹⁵⁹. Представитель Российской Федерации высоко оценил предложение Генерального секретаря создать региональную группу по Ираку с участием пятерки постоянных членов Совета Безопасности¹⁶⁰.

Представитель Ирака заявил, что его правительство прекрасно знает, кто виновен в росте насилия: это приверженцы Саддама, экстремисты-такфиристы, и преступные группировки. Правительство Ирака будет бороться с этой проблемой упорно и решительно. Он вновь заявил, что правительство намерено расширить политический процесс, и напомнил, что премьер-министр незадолго до этого объявил о намерении провести национальную конференцию с целью способствовать национальному примирению. Однако он предупредил, что если смысл этой идеи будет состоять в том, чтобы свести на нет демократические завоевания иракского народа и вернуть политический процесс в исходное состояние, то это будет неприемлемо.

Говоря о положении с правами человека, он вновь заявил, что правительство Ирака серьезно намерено изменить сложившееся положение, однако нарушения прав человека, возникающие в результате столкновений с террористами и уголовными преступниками, нельзя ставить в один ряд с умышленными нарушениями, совершаемыми террористами.

Отметив призыв к усилению роли МООНСИ, представитель Ирака подчеркнул необходимость принимать во внимание ухудшение ситуации в плане безопасности. Он заявил, что Миссии следует ставить безопасность собственного персонала выше любых других соображений. Миссия готова оказывать содействие правительству, однако в силу складывающейся ситуации в плане безопасности при-

влечение необходимого количества персонала пока невозможно¹⁶¹.

На своем 5639-м заседании 15 марта 2007 года Совет включил в повестку дня рассмотрение доклада Генерального секретаря от 7 марта 2007 года, посвященного МООНСИ¹⁶². Специальный представитель Генерального секретаря по Ираку и представитель Соединенных Штатов, выступивший от имени многонациональных сил, провели брифинги для членов Совета¹⁶³. На заседании с заявлениями выступили все члены Совета и представитель Ирака¹⁶⁴.

В своем докладе Генеральный секретарь отметил, что высокий уровень насилия в Ираке по-прежнему омрачал политический процесс и усилия по восстановлению, негативно сказался на гуманитарной ситуации в стране и положении в области прав человека и вызвал рекордный рост числа внутренне перемещенных лиц и беженцев. Из-за неблагоприятной обстановки в плане безопасности и введения комендантского часа сохранялись трудности с доступом к медицинским услугам, а посещаемость в школах, как сообщается, упала до 50 процентов. Генеральный секретарь предупредил, что Ирак переживает кризис в плане обеспечения защиты и реализации прав человека, который в потенциале может перерасти в полномасштабное гуманитарное бедствие, если существующую обстановку страха, безнаказанности и беспорядка не удастся преодолеть при одновременном удовлетворении основных материальных потребностей.

Специальный представитель отметил, что один из вопросов, которому в докладе уделяется основное внимание, — это «постоянно присутствующая угроза» политического, междоусобного и уголовного насилия, являющаяся причиной усугубления гуманитарного кризиса и кризиса в области прав человека. Он заявил, что соседи Ирака должны согласовать общую стратегию поддержки программы реформ и усилий по примирению, предпринимаемых правительством Ирака, и что необходимо

¹⁵⁹ Там же, стр. 8 (Франция), стр. 9 (Греция), стр. 12 (Соединенное Королевство), стр. 16 (Китай), стр. 19 (Гана), стр. 20 (Дания), стр. 21 (Словакия), стр. 22–23 (Конго) и стр. 23 (Катар).

¹⁶⁰ Там же, стр. 14.

¹⁶¹ Там же, стр. 23–26.

¹⁶² S/2007/126, одиннадцатый доклад, представляемый во исполнение пункта 30 резолюции 1546 (2004).

¹⁶³ Брифинги проведены во исполнение резолюции 1546 (2004).

¹⁶⁴ Ирак представлял вице-президент Ирака.

рассмотреть вопрос о механизме такой региональной координации¹⁶⁵.

Представитель Соединенных Штатов сообщил, что президент Соединенных Штатов, объявив 10 января о новом пути продвижения вперед, обещал направить дополнительно 21 500 военнослужащих для поддержки усилий, предпринимаемых под началом Ираком. Он также сообщил, что правительство Ирака предусмотрело в своем бюджете на 2007 год около 150 млн. долл. США на демобилизацию, разоружение и реинтеграцию ополчения, что наряду с успехами продолжающегося политического процесса национального примирения и принятием закона о «дебаасификации» представляет собой важную составляющую в обеспечении долгосрочной стабильности¹⁶⁶.

Все члены Совета выразили глубокую обеспокоенность по поводу непрекращающегося насилия, большого числа пострадавших, растущего числа перемещенных лиц и ухудшающейся гуманитарной ситуации и подчеркнули необходимость активизировать усилия в направлении национального примирения и региональное и международное сотрудничество в целях снижения уровня насилия в Ираке.

Представитель Индонезии повторил озвученное президентом Индонезии предложение развернуть миротворческие силы Организации Объединенных Наций после вывода многонациональных сил¹⁶⁷. Представитель этой страны, а также представители Китая, Российской Федерации и Франции настоятельно призвали многонациональные силы разработать четкий график вывода войск из Ирака¹⁶⁸. Представитель Южной Африки особо подчеркнул, что, невзирая на события, приведшие к текущей ситуации в Ираке, Совет Безопасности обязан обеспечить, чтобы предоставленные многонациональным силам полномочия осуществлялись сообразно решениям Совета Безопасности и чтобы международное право и права человека соблюдались и уважались всеми сторонами¹⁶⁹.

¹⁶⁵ S/PV.5639, стр. 2–4.

¹⁶⁶ Там же, стр. 6.

¹⁶⁷ Там же, стр. 16.

¹⁶⁸ Там же, стр. 15 (Российская Федерация), стр. 20 (Франция) и стр. 23 (Китай).

¹⁶⁹ Там же, стр. 25.

Вице-президент Ирака отметил, что восстановление безопасности и воссоздание политической структуры и экономики — это две цели страны на 2007 год. Для их достижения иракские власти приняли план обеспечения безопасности Багдада под названием «Операция по установлению правопорядка», запустили процесс национального примирения и утвердили бюджет, предусматривающий выделение 10 млрд. долл. США на инвестиции. Он также отметил, что, хотя его правительство не хочет быть чрезмерно оптимистичным в своих выводах, «Операция по установлению правопорядка» принесла некоторые положительные результаты, выразившиеся в значительном сокращении количества террористических актов и числа пострадавших¹⁷⁰.

**Решение от 23 мая 2007 года
(5681-е заседание): письмо Председателя
на имя Генерального секретаря**

На 5681-м заседании 23 мая 2007 года Председатель (Соединенные Штаты) привлекла внимание членов Совета к письму Генерального секретаря от 7 мая 2007 года на имя Председателя Совета Безопасности, касающемуся целевого депозитного счета, открытого на основании резолюции 1284 (1999) и связанных с ней резолюций¹⁷¹. Председатель представила проект ответного письма на имя Генерального секретаря с одобрением его предложения перевести 1 856 754 евро и 694 771 долл. США с вышеупомянутого счета для покрытия задолженности правительства Ирака перед Организацией Объединенных Наций по промышленному развитию и покрытия его текущих обязательств по взносам на другие виды деятельности Организации Объединенных Наций. Совет постановил направить предлагаемое письмо¹⁷².

**Обсуждения, проведенные 13 июня 2007 года
(5693-е заседание)**

На своем 5693-м заседании 13 июня 2007 года Совет включил в повестку дня рассмотрение доклада Генерального секретаря от 5 июня 2007 года, посвященный МООНСИ¹⁷³. Совет заслушал краткие информационные сообщения Специального пред-

¹⁷⁰ Там же, стр. 8.

¹⁷¹ S/2007/300.

¹⁷² S/2007/301.

¹⁷³ S/2007/330, двенадцатый доклад, представляемый во исполнение пункта 30 резолюции 1546 (2004).

ставителя Генерального секретаря по Ираку и представителя Соединенных Штатов, выступившего от имени многонациональных сил¹⁷⁴. На заседании с заявлениями выступили все члены Совета и представитель Ирака.

Генеральный секретарь в своем докладе отметил, что, несмотря на первоначальные успехи принятых в последние месяцы более энергичных мер по обеспечению безопасности, обстановка в Ираке оставалась нестабильной. Повстанцы продолжали совершать нападения, и число жертв среди гражданского населения постоянно росло, что, по-видимому, было связано с активизацией действий ополченцев, увеличением числа убийств и похищений определенных лиц. Примером того, как насилие угрожает политическому процессу, стал подрыв бомбы 12 апреля в иракском парламенте, в результате которого один законодатель погиб и еще несколько получили ранения. Поводом для усиления политической напряженности стало обсуждение вопроса о применении на практике статьи 140 конституции, подробно излагающей процесс определения окончательного статуса Киркука и других спорных территорий, и законопроекта об углеводородах, процесса пересмотра конституции и нового закона о «дебаасификации». В своем докладе Генеральный секретарь также сообщил, что 3 мая в Шарм-эш-Шейхе, Египет, было положено начало осуществлению Международного договора с Ираком. На конференции, в которой приняли участие 75 делегаций, сопредседателями выступили премьер-министр Ирака и Генеральный секретарь.

Специальный представитель заявил, что Ирак столкнулся с исключительно сложным комплексом наслонившихся друг на друга междоусобных, политических и этнических конфликтов, которые невозможно разрешить силами какого-либо одного субъекта или при помощи одной политической программы. Хотя спорные вопросы обсуждаются на различных форумах, горькие воспоминания, недавние обиды, предполагаемая дискриминация, укоренившаяся политика национальной принадлежности и, самое главное, ужасающие и непрекращающиеся убийства привели к такому положению, когда проведение конструктивных дискуссий, ведущих к дол-

госрочному примирению, представляется затруднительным¹⁷⁵.

Представитель Соединенных Штатов сообщил, что были отмечены признаки существенного изменения в структуре насилия. Если крупные террористические акты и нападения на коалиционные силы по-прежнему совершались часто, то число убийств на религиозной почве и нападений на гражданских лиц в Багдаде по сравнению с предыдущим периодом сократилось. Он отметил, что иракские силы безопасности принимают в свои ряды больше людей из мухафазы Анбар, что свидетельствует о решимости местных жителей участвовать в борьбе с повстанцами и «Аль-Каидой». Он заявил, что с надеждой ожидает дискуссий по вопросу о пересмотре мандата МООНСИ для усиления ее присутствия в интересах поддержки Ирака¹⁷⁶.

Министр иностранных дел Ирака заявил, что, хотя иракцы всегда будут благодарны за избавление их от самовластного деспота, ни один иракский правительственный чиновник — по существу, ни один гражданин страны — не хочет, чтобы присутствие иностранных войск на иракской земле сохранялось хотя бы на один день дольше, чем это жизненно необходимо. Тем не менее на настоящем этапе и в обозримом будущем присутствие войск многонациональных сил жизненно необходимо для обеспечения защиты Ирака и региональной безопасности и стабильности. Он сообщил, что вожди племен и рядовые граждане в мухафазах Анбар и Дияла, в которых так долго укрывались террористы «Аль-Каиды», проявили готовность с оружием в руках бороться против «Аль-Каиды». Он также заявил, что одним из краеугольных камней процесса примирения стала работа по смягчению «чрезмерно агрессивной» политики «дебаасификации», поскольку, как показал опыт процесса, начавшегося в 2003 году, не удалось провести различие между преступниками и непроступниками, а также между сторонниками идеологии и теми, кто вступил в партию лишь для того, чтобы иметь возможность содержать свои семьи¹⁷⁷.

Все члены Совета выразили глубокую обеспокоенность по поводу непрекращающегося в Ираке

¹⁷⁴ Брифинг проведен во исполнение резолюции 1546 (2004).

¹⁷⁵ S/PV.5693, стр. 3.

¹⁷⁶ Там же, стр. 5–7.

¹⁷⁷ Там же, стр. 8–10.

насилия, в частности осудили взрывы святых в Самарре, совершенные в день заседания Совета. Многие приветствовали заключение Международного договора с Ираком как международной основы для достижения стабильности и стимулирования развития и восстановления в Ираке. Кроме того, ораторы отметили необходимость продолжать работу по национальному примирению в Ираке, включая конституционную реформу, пересмотр законодательства о «дебаасификации», поощрение прав человека и реинтеграцию отрядов мятежников в состав регулярных вооруженных сил. Члены Совета также приветствовали возможность расширения роли Организации Объединенных Наций в Ираке.

**Решение от 29 июня 2007 года
(5710-е заседание): резолюция 1762 (2007)**

На 5710-м заседании, состоявшемся 29 июня 2007 года, Председатель (Бельгия) обратил внимание членов Совета на проект резолюции, представленный Соединенным Королевством и Соединенными Штатами¹⁷⁸. Совет заслушал брифинги исполняющего обязанности Исполнительного председателя ЮНМОВИК и представителя Генерального директора МАГАТЭ при Центральных учреждениях Организации Объединенных Наций/директора отделения МАГАТЭ в Нью-Йорке. В ходе заседания с заявлениями выступили представители Китая, Франции, Индонезии, Катара, Южной Африки, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов и Российской Федерации, а также представитель Ирака.

Исполняющий обязанности Исполнительного председателя ЮНМОВИК предупредил, что в свете сложившейся ситуации в плане безопасности в Ираке не следует исключать возможность того, что негосударственные субъекты будут стремиться к приобретению и применению в небольших количествах токсичных веществ или химических прекурсоров, и отметил реальную возможность попадания в руки негосударственных субъектов других, более токсичных веществ. Он напомнил, что в результате проведения широкомасштабных инспекций в начале 2003 года ЮНМОВИК не обнаружила доказательств продолжения или возобновления программ, связанных с оружием массового уничтожения, или наличия значительного количества запрещенных

материалов в период до принятия резолюции 687 (1991), но выявила, что Ирак по-прежнему может обладать определенным потенциалом, включая ученых, технических специалистов и оборудование двойного использования. Он подчеркнул, что сложившиеся обстоятельства не позволяют урегулировать остающиеся нерешенными проблемы, в связи с чем сохраняется «остаточная неопределенность». Если бы Ирак ранее уже присоединился к Конвенции по химическому оружию, это снизило бы степень неопределенности в отношении его программы по химическому оружию. Разумеется, Совету предстоит самому решать, готов ли он согласиться на закрытие разоруженческого досье Ирака в условиях сохранения этой «остаточной неопределенности»¹⁷⁹.

Представитель МАГАТЭ сослался на доклад Генерального директора от 7 марта 2003 года, в котором он информировал Совет о том, что МАГАТЭ не обнаружило доказательств или достоверных признаков возобновления программы создания ядерного оружия в Ираке. Однако с 17 марта 2003 года возможности Агентства осуществлять свою деятельность в этой стране были в значительной мере ограничены¹⁸⁰.

Представитель Соединенных Штатов отметил, что Поисковая группа в Ираке приняла все возможные меры по проведению проверок в отношении всех заслуживающих доверия сообщений о наличии в Ираке оружия массового уничтожения и установила, что нынешнее правительство Ирака не обладает какими-либо видами такого оружия или системами его доставки. Он отметил также, что результаты проводимой с 2003 года работы Поисковой группы, связанной с многонациональными силами, свидетельствуют об отсутствии в Ираке сколь-нибудь значительных запасов оружия массового уничтожения. Вместе с тем многонациональные силы продолжают находить остатки таких материалов и принимают меры к их обезвреживанию в сотрудничестве с правительством. Также ими были обнаружены доказательства того, что режим Саддама Хусейна обладал потенциалом для создания ракет большой дальности и биологического оружия. Представитель заявил, что в итоге, с учетом выводов Поисковой группы в Ираке и «решительных

¹⁷⁸ S/2007/390.

¹⁷⁹ S/PV.5710, стр. 2–7.

¹⁸⁰ Там же, стр. 7–8.

мер по исправлению ситуации», принятых действующим иракским правительством, более нет никаких оснований полагать, что со времен Саддама в Ираке остается необнаруженным значительное количество оружия массового уничтожения; кроме того, Ирак больше не является страной, которая вынашивала бы политические замыслы или имела бы военные планы по применению такого оружия, что, вероятно, имеет наиболее важное значение¹⁸¹.

Представитель Соединенного Королевства с удовлетворением отметил заявление правительства Ирака о готовности уважать и соблюдать существующие международные обязательства и обязанности в отношении нераспространения ядерного, химического и биологического оружия. Он с удовлетворением отметил также полное конституционное обязательство правительства Ирака принимать меры в целях продолжения разоружения, а также учреждение Национального контрольного директората для надзора и контроля над перемещением предметов двойного назначения¹⁸².

Представитель Франции отметил, что, несмотря на наличие нерешенных вопросов, степень сохраняющейся неопределенности невысока. Он подчеркнул необходимость обеспечить готовность нового правительства Ирака взять на себя соответствующие полномочия структур Организации Объединенных Наций по наблюдению и инспекциям, с тем чтобы гарантировать прогресс в области усилий по нераспространению. Он особо указал на необходимость повышения уровня безопасности в регионе и обеспечения соблюдения международных обязательств в области нераспространения¹⁸³.

Представитель Ирака заявил, что прекращение действия мандатов ЮНМОВИК и МАГАТЭ знаменует собой конец «страшной главы» в истории Ирака. Иракский народ заплатил очень высокую цену за этот период в связи с тем, что предыдущий режим обладал оружием массового уничтожения и отказывался сотрудничать с соответствующими международными органами, ответственными за уничтожение такого оружия. Напомнив о том, что в письме министра иностранных дел Ирака от 8 апреля, приложенном к представленному Совету проекту резолюции, Ирак вновь заявил о своей приверженности

соблюдению обязательств в области нераспространения, представитель добавил, что в настоящее время на рассмотрении парламента находится законопроект о присоединении Ирака к Конвенции по химическому оружию. Он заявил, что Ирак рассматривает принятие проекта резолюции Советом как еще одно подтверждение того, что все запреты в отношении торговли с Ираком и предоставления ему финансовых и экономических ресурсов, введенные соответствующими резолюциями — в частности резолюциями 661 (1990) и 687 (1999), — более не применяются¹⁸⁴.

Представитель Южной Африки, позицию которого поддержал представитель Китая, напомнил, что усилия Совета Безопасности по разоружению Ирака имеют региональную составляющую и что на Совет в соответствии с его резолюциями возложено обязательство избавить Ближний Восток от оружия массового уничтожения¹⁸⁵.

Затем проект резолюции был поставлен на голосование и принят 14 голосами при 1 воздержавшемся (Российская Федерация) в качестве резолюции 1762 (2007), в которой Совет, действуя на основании главы VII Устава, в частности:

постановил незамедлительно прекратить действие мандатов ЮНМОВИК и МАГАТЭ, вытекающих из соответствующих резолюций;

подтвердил обязательства Ирака в области разоружения согласно соответствующим резолюциям, признал конституционное обязательство Ирака в отношении нераспространения, неразработки, производства и неприменения ядерного, химического и биологического оружия и связанных с ним оборудования, материалов и технологий;

предложил правительству Ирака представить Совету Безопасности в годичный срок доклад о прогрессе, достигнутом в деле соблюдения всех применимых договоров в области разоружения и нераспространения и связанных с ними международных соглашений;

принял к сведению организованные ЮНМОВИК/ Специальной комиссией Организации Объединенных Наций и МАГАТЭ краткие информационные сообщения об их соответствующей деятельности в Ираке за период с 1991 года;

попросил Генерального секретаря принять все необходимые меры для обеспечения надлежащего распоряжения архивами и другим имуществом ЮНМОВИК;

¹⁸¹ Там же, стр. 8–10.

¹⁸² Там же, стр. 10–11.

¹⁸³ Там же, стр. 11–13.

¹⁸⁴ Там же, стр. 13–14.

¹⁸⁵ Там же, стр. 14–15 (Южная Африка); и стр. 16–17 (Китай).

попросил также Генерального секретаря перечислить правительству Ирака через Фонд развития Ирака весь остающийся неизрасходованный остаток средств на счете, открытом во исполнение пункта 8 е резолюции 986 (1995) после возвращения государствам-членам по их просьбе взносов, сделанных ими согласно пункту 4 резолюции 699 (1991).

Представитель Российской Федерации пояснил, что он воздержался при голосовании, поскольку в резолюции отсутствует положение о сертификации со стороны ЮНМОВИК закрытия разоруженческого «досье» Ирака и «за скобками» остаются такие вопросы, как судьба сохраняющегося арсенала оружия в Ираке, включая еще не уничтоженные ракеты. Кроме того, нет ясного ответа относительно существования в Ираке оружия массового уничтожения. Эти вызывающие беспокойство моменты не были должным образом отражены в тексте резолюции¹⁸⁶.

**Решение от 10 августа 2007 года
(5729-е заседание): резолюция 1770 (2007)**

На 5729-м заседании, состоявшемся 10 августа 2007 года, Председатель (Конго) обратил внимание членов Совета на проект резолюции, представленный Италией, Панамой, Словакией, Соединенным Королевством и Соединенными Штатами¹⁸⁷. На заседании присутствовал Генеральный секретарь. Проект резолюции был поставлен на голосование и принят единогласно в качестве резолюции 1770 (2007), в которой Совет, в частности:

постановил продлить мандат МООНСИ еще на 12 месяцев начиная с даты принятия указанной резолюции;

постановил также, что Специальный представитель Генерального секретаря и МООНСИ, по просьбе правительства Ирака, оказывают консультативную помощь, поддержку и иное содействие правительству и народу Ирака в развитии их политического диалога и достижении национального примирения; поощряют, поддерживают и содействуют координации гуманитарной помощи, координации работы с донорами и укреплению потенциала; а также поощряют защиту прав человека и проведение судебно-правовой реформы в целях укрепления правопорядка в Ираке;

попросил Генерального секретаря в течение трех месяцев и затем ежеквартально докладывать Совету о прогрессе, достигнутом в выполнении всех задач МООНСИ.

После принятия проекта резолюции с заявлениями выступили Генеральный секретарь, представители Китая, Франции, Индонезии, Италии, Катара, Российской Федерации, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов, а также представитель Ирака.

Генеральный секретарь с удовлетворением отметил решение Совета о продлении и усилении мандата МООНСИ и заявил, что Организация Объединенных Наций будет активизировать свое участие и что она надеется на «тесное сотрудничество» с правительством и народом Ирака с целью повысить эффективность оказываемой поддержки на важнейших направлениях, в том числе в области национального примирения, регионального диалога, гуманитарной помощи и прав человека¹⁸⁸.

Большинство выступавших выразили обеспокоенность по поводу обстановки в плане безопасности в Ираке и приветствовали решение расширить мандат МООНСИ, предусмотренное резолюцией 1770 (2007).

Представитель Соединенных Штатов отметил, что принятая резолюция знаменует собой начало нового важного этапа в том, что касается роли МООНСИ в Ираке, и расширяет участие Организации Объединенных Наций в процессах оказания содействия и экспертно-технической поддержки иракскому народу и правительству в области национального примирения, поощрения взаимопонимания в регионе в интересах примирения и мобилизации ресурсов в помощь иракцам, пострадавшим в результате гуманитарного кризиса. Оратор заявил, что в резолюции особо отмечено общее понимание того, что происходящие в Ираке события имеют стратегические последствия не только для региона, но и для всего мира¹⁸⁹.

Представитель Соединенного Королевства подчеркнул, что Совет, будучи наделен конкретной ответственностью за поддержание международного мира и безопасности, не может уклоняться от своих обязанностей по решению стоящих перед ним весьма непростых задач. Более того, принятия резолюций и заявлений недостаточно — необходимо также работать над их осуществлением на местах и добиваться достижения их реального воздействия

¹⁸⁶ Там же, стр. 16.

¹⁸⁷ S/2007/487.

¹⁸⁸ S/PV.5729, стр. 2–3.

¹⁸⁹ Там же, стр. 3–4.

на жизнь людей путем обеспечения мира и безопасности. Он отметил также, что для решения этой задачи необходимо одновременное продвижение вперед по политическому и экономическому направлениям¹⁹⁰.

Представитель Франции обратил особое внимание на то, что на правительство Ирака возложена ответственность по защите пострадавшего населения, а также сотрудников Организации Объединенных Наций и связанного с ней персонала¹⁹¹. Представитель Катара особо указал на необходимость осуществления резолюции 1770 (2007) в тесном сотрудничестве с Ираком без ущерба для мандата коалиционных сил в Ираке, которые несут ответственность за обеспечение мира и стабильности в соответствии с нормами международного права, включая четвертую Женевскую конвенцию¹⁹².

Приветствуя принятие резолюции 1770 (2007), представитель Ирака заявил, что его страна пытается преодолеть многочисленные препятствия, с которыми она сталкивается. Что касается стабильности в регионе, то он отметил, что, по его мнению, на соседние страны и международное сообщество возложены обязательства по оказанию помощи Ираку в борьбе с терроризмом, обеспечении безопасности и стабильности, принятии мер по восстановлению и решению гуманитарных задач. Представитель особо отметил, что, хотя Ирак признает свою национальную ответственность за решение этих задач, правительству его страны необходима помощь международного сообщества в лице МООНСИ. В этой связи Ирак призывает МООНСИ принимать активное участие в оказании помощи по созданию процветающего и стабильного государства, живущего в мире с собой и международным сообществом¹⁹³.

Обсуждения, состоявшиеся 19 октября 2007 года (5763-е заседание)

На своем 5763-м заседании, состоявшемся 19 октября 2007 года, Совет включил в повестку дня доклад Генерального секретаря от 15 октября о МООНСИ¹⁹⁴. Совет заслушал брифинги заместите-

ля Генерального секретаря по политическим вопросам и представителя Соединенных Штатов, выступавшего от имени многонациональных сил¹⁹⁵. В ходе заседания с заявлениями выступили все члены Совета, а также представитель Ирака.

В своем докладе Генеральный секретарь отметил, что в течение сентября, несмотря на ежедневно совершаемые нападения, сохраняющуюся проблему масштабного перемещения населения и тупиковую политическую ситуацию, отмечались и определенные позитивные сдвиги, в частности тот факт, что число жертв среди иракского населения существенно снизилось. Премьер-министр укрепил четырехсторонний союз с основными шиитскими и курдскими партиями в парламенте; кроме того, продолжается согласование законопроектов, имеющих центральное значение для процесса национального примирения. Генеральный секретарь отметил далее, что в июне 2005 года было подписано соглашение о статусе Миссии между Организацией Объединенных Наций и правительством Ирака. Согласно статье XII этого соглашения, оно вступает в силу, когда стороны обменяются нотами, подтверждающими его утверждение их соответствующими компетентными органами. Хотя Организация Объединенных Наций представила свою ноту в 2005 году, правительство Ирака еще не завершило процесс ратификации и не представило свою ноту.

Заместитель Генерального секретаря заявил, что по количеству потерь среди иракцев сентябрь оказался наименее бескровным месяцем текущего года. Это можно объяснить совокупностью таких факторов, как объявленное одной из ополченческих групп прекращение огня, соглашение, достигнутое двумя другими группами, и усилия многонациональных сил и иракских сил безопасности. Он отметил, что эти события обеспечивают политическую возможность для того, чтобы трансформировать военно-политические усилия в основу для достижения широкого национального примирения.

Заместитель Генерального секретаря отметил, что в резолюции 1770 (2007) предусматривается расширение роли Организации Объединенных Наций при налаживании конструктивного взаимодействия между правительством Ирака и другими странами региона. Он назвал обнадеживающими

¹⁹⁰ Там же, стр. 4–6.

¹⁹¹ Там же, стр. 7–8.

¹⁹² Там же, стр. 8.

¹⁹³ Там же, стр. 9–11.

¹⁹⁴ S/2007/608, первый доклад, представленный во исполнение пункта 6 резолюции 1770 (2007).

¹⁹⁵ Во исполнение резолюций 1546 (2004), 1637 (2005) и 1723 (2006).

такие события, как заседание высокого уровня, состоявшееся 22 сентября при организационной поддержке Генерального секретаря и премьер-министра Ирака, и совещания в рамках регионального диалога, начало которому было положено в Шарм-эш-Шейхе.

Оратор подчеркнул важность предоставления Организации Объединенных Наций необходимых политических и гуманитарных условий для выполнения ее нового мандата и призвал беречь и ценить ее способность Организации вести переговоры со всеми сторонами. С учетом новых задач, предусмотренных мандатом Миссии, он настоятельно призвал государства-члены предоставить ей дополнительные финансовые и материально-технические ресурсы. Прежде всего, обеспокоенность вызывает положение с целевым фондом, созданным для поддержки отдельной структуры, которая согласно резолюции 1546 (2004) обеспечивает безопасность присутствия Организации Объединенных Наций и должна продолжать делать это по меньшей мере до 2008 года. Однако средства целевого фонда будут израсходованы в следующем месяце, и без немедленной финансовой помощи возможности для деятельности Организации Объединенных Наций в Ираке могут быть серьезно подорваны¹⁹⁶.

Представитель Соединенных Штатов сообщил, что улучшение обстановки в плане безопасности в мухафазах Анбар и Дияла позволило советам этих провинций проводить регулярные совещания, что в свою очередь способствовало возобновлению работы сферы услуг, развитию экономики и исполнению местных бюджетов. Он подчеркнул, что за истекшие семь месяцев, после того как иракцы начали мобилизацию в целях изгнания «Аль-Каиды» и экстремистских сил из своих общин, обстановка в плане безопасности в Анбаре и отдельных районах Найнавы и Диялы существенным образом улучшилась. Он сообщил, что в списках правительства Ирака зарегистрировано приблизительно 21 000 полицейских из числа жителей Анбара. Он отметил активизацию усилий в поддержку Ирака на международном и региональном уровнях и позитивные сдвиги в осуществлении Международного договора с Ираком, наблюдаемые со времени принятия резолюции 1770 (2007). В то же время представитель выразил сожаление в связи с тем, что

Исламская Республика Иран, несмотря на заявления о поддержке Ирака, снабжает смертоносным оружием радикальных шиитских и суннитских боевиков внутри Ирака, а Сирийская Арабская Республика по-прежнему предоставляет элементам прежнего режима, выступающим теперь в качестве основных спонсоров и предводителей мятежников.

Касаясь обстановки в плане безопасности, выступавший заявил, что активизация наступательных действий в 2007 году способствовала росту доверия среди жителей осажденных общин и их готовности взаимодействовать с многонациональными силами в борьбе с «Аль-Каидой» и вооруженными экстремистами. В 2007 году сократилось общее количество инцидентов в области безопасности и общее число погибших среди гражданского населения, хотя эти показатели все еще остаются на неприемлемом уровне. Численность иракских сил безопасности продолжает расти, при этом сохраняются опасения по поводу проявления некоторыми из их элементов склонности к межконфессиональной розни. В контексте применения многонациональными силами методов борьбы с мятежниками особый упор делается на важности размещения воинских подразделений в местах проживания людей, безопасность которых они обеспечивают; поэтому в Багдаде и других районах Ирака были созданы десятки постов безопасности, укомплектованных служащими многонациональных сил и иракских сил безопасности¹⁹⁷.

Большинство выступавших выразили глубокую обеспокоенность по поводу гуманитарной ситуации, положения в области прав человека и масштабов перемещения населения в стране. Многие выступавшие решительно поддержали усиление роли Организации Объединенных Наций в Ираке и с удовлетворением отметили недавние инициативы по конструктивному взаимодействию с соседними странами и другими государствами региона. Некоторые представители особо указали на настоятельную необходимость механизмов привлечения к ответственности сотрудников частных охранных предприятий в связи с недавними случаями гибели гражданских лиц в ходе вооруженных операций с участием таких структур¹⁹⁸. Представитель Российской Федерации подчеркнул необходимость урегу-

¹⁹⁶ S/PV.5763, стр. 2–5.

¹⁹⁷ Там же, стр. 5–7.

¹⁹⁸ Там же, стр. 7–8 (Катар); стр. 10–11 (Перу); и стр. 18–19 (Южная Африка).

лирования таких непростых в политическом отношении вопросов, как будущее Киркука и напряженность на ирако-турецкой границе, и вновь заявил о необходимости составить график вывода войск многонациональных сил из Ирака; он особо указал также на право Организации Объединенных Наций свободно взаимодействовать со всеми соответствующими субъектами в Ираке¹⁹⁹. Представитель Италии подчеркнул, что Организация Объединенных Наций располагает уникальными возможностями для выявления «серых зон», что могло бы позволить учесть все вопросы, вызывающие законную озабоченность участников политического процесса, и что «от всех нас зависит, получит ли она полномочия сделать это»²⁰⁰.

Представитель Ирака рассказал о некоторых из позитивных сдвигов в решении основных задач, стоящих перед правительством Ирака; в частности, удалось добиться снижения террористической активности, и были приняты меры к расширению планов по реконструкции и привлечению инвестиций. На рассмотрение Совета представителей поступил недавно подготовленный законопроект об ответственности и правосудии, который должен заменить законы о дебаасификации. Десятки тысяч сотрудников предыдущего правительства восстановлены в своих должностях вне зависимости от их политических убеждений. Правительство Ирака также провело активную работу по созданию надлежащих условий для возвращения беженцев и внутренне перемещенных лиц. Касаясь вопроса о положении в области прав человека, представитель с удовлетворением отметил упоминаемые в докладе Генерального секретаря позитивные сдвиги в области сотрудничества с иракскими властями и выразил надежду на то, что предстоящий визит Специального докладчика Совета по правам человека по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания будет способствовать усилению защиты прав человека в Ираке. Он вновь заявил, что на Ираке по-прежнему лежит тяжелое бремя компенсации за вторжение в Кувейт, совершенное режимом Саддама Хусейна, и обратил внимание на ранее высказанные просьбы правительства Ирака о приостановлении или уменьшении объема выплат до

уровня, приемлемого для Ирака в его нынешнем положении²⁰¹.

**Решение от 18 декабря 2007 года
(5808-е заседание): резолюция 1790 (2007)**

На 5808-м заседании, состоявшемся 18 декабря 2007 года, Председатель (Италия) обратил внимание членов Совета на проект резолюции, представленный Словакией, Соединенным Королевством и Соединенными Штатами²⁰². В ходе заседания с заявлениями выступили представители Ирака, Российской Федерации, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов. Совет заслушал брифинг помощника Генерального секретаря, Контролера, выступавшего в качестве представителя Генерального секретаря в Международном контрольно-консультативном совете.

Помощник Генерального секретаря напомнил, что Международный контрольно-консультативный совет, представляющий собой ревизионный надзорный орган Фонда развития Ирака, был учрежден для осуществления мандата, предусмотренного резолюцией 1483 (2003) и впоследствии продленного резолюциями 1546 (2004), 1637 (2005) и 1723 (2006). Фонд развития также был создан во исполнение резолюции 1483 (2003), и в нем хранятся поступления от экспорта нефти из Ирака, а также остатки средств со счетов программы «Нефть в обмен на продовольствие» и другие замороженные иракские активы. Совет помогает обеспечивать прозрачность использования средств Фонда на благо иракского народа и соответствие организации экспортных поставок нефти, нефтепродуктов и природного газа из Ирака передовой практике мирового рынка.

Помощник Генерального секретаря особо указал на основные выводы в отношении слабых сторон в сфере учета поступлений от продажи нефти. К ним относятся отсутствие системы замеров нефти на нефтяных промыслах, нефтехранилищах и нефтеперерабатывающих заводах, практика бартерных сделок, отсутствие надлежащего контроля за расходами, тот факт, что в ряде случаев нефтяные ресурсы Ирака не были учтены в Фонде и были похищены, а также практические методы заключения контрактов, в том числе исключения из обычной

¹⁹⁹ Там же, стр. 8–10.

²⁰⁰ Там же, стр. 14–15.

²⁰¹ Там же, стр. 24–26.

²⁰² S/2007/738.

процедуры закупок. Он заявил также, что Совет министров Ирака учредил Комитет финансовых экспертов для подготовки к тому периоду, когда правительство Ирака должно будет взять на себя обязанности Совета. В сотрудничестве с Советом Комитет осуществлял контроль над проведением промежуточной ревизии в 2007 году²⁰³.

Представитель Российской Федерации напомнил о том, что к задачам Фонда и Совета в частности относится содействие осуществлению резолюций Совета Безопасности, несмотря на то что они не были учреждены непосредственно им, и выразил сожаление по поводу того, что Совет Безопасности не получал доклады по этому вопросу с июня 2006 года. Он заявил о том, что делегация его страны всецело поддерживает решение провести в Вашингтоне брифинг Фонда, и настоятельно призвал помощника Генерального секретаря принять необходимые меры по организации такого брифинга²⁰⁴.

Затем Совет приступил к голосованию по проекту резолюции; он был принят единогласно в качестве резолюции 1790 (2007), в которой Совет, действуя на основании главы VII Устава, в частности:

отметил, что присутствие многонациональных сил в Ираке осуществляется по просьбе правительства Ирака, подтвердил санкцию на многонациональные силы и постановил продлить срок действия их мандата;

постановил, что мандат многонациональных сил будет пересмотрен по просьбе правительства Ирака или не позднее 15 июня 2008 года, и заявил, что прекратит действие этого мандата раньше, если правительство Ирака обратится с такой просьбой;

постановил, что положения резолюции в отношении депонирования средств в Фонд развития Ирака и в отношении роли Международного контрольно-консультативного совета, а также положения пункта 22 резолюции 1483 (2003) будут пересмотрены по просьбе правительства Ирака или не позднее 15 июня 2008 года;

попросил Соединенные Штаты, от имени многонациональных сил, продолжать ежеквартально представлять Совету доклады о действиях этих сил и о достигнутом ими прогрессе.

В приложении к резолюции содержались адресованные Председателю Совета Безопасности письмо премьер-министра Ирака от 7 декабря

2007 года и письмо государственного секретаря Соединенных Штатов от 10 декабря 2007 года.

Представитель Соединенных Штатов с удовлетворением отметил решение Совета единогласно поддержать просьбу правительства Ирака не останавливаться на достигнутом и продлить срок действия мандата многонациональных сил. Он заявил, что голосование отражает признание международным сообществом важности поддержки усилий Ирака по созданию стабильного и мирного демократического государства. Призывая руководство Ирака к достижению прогресса в деле национального примирения, он вновь заявил о приверженности Соединенных Штатов оказанию помощи правительству Ирака в достижении целей, которые оно перед собой поставило²⁰⁵.

Представитель Соединенного Королевства подчеркнул, что резолюция 1790 (2007) содержит заверения в том, что правительство Ирака может в любой момент выступить с просьбой о пересмотре или прекращении мандата. Он довел до сведения Совета, что ответственность за обеспечение безопасности в провинции Басра, которая является последней из провинций, ранее подконтрольных Соединенному Королевству, была передана иракскому правительству. Он отметил, что силы правительства его страны продолжают выполнять функции общего наблюдения, обеспечивая подготовку, наставничество и консультативную помощь в будущем и сохраняя возможность вмешательства в поддержку иракских сил безопасности, если это будет необходимо²⁰⁶.

Представитель Ирака обратил особое внимание на позитивные изменения, произошедшие в его стране за последние несколько месяцев, включая разработку постоянной демократической конституции, а также учреждение правовых институтов и правительства национального единства, в котором представлены все политические партии. Он сообщил, что правительство его страны продолжает прилагать усилия по достижению национального примирения, расширению политического участия, обеспечению уважения прав человека и достижению устойчивого экономического роста, в том числе путем осуществления Международного договора с Ираком. Признав важную роль, которые многона-

²⁰³ S/PV.5808, стр. 2–4.

²⁰⁴ Там же, стр. 4.

²⁰⁵ Там же, стр. 4–5.

²⁰⁶ Там же, стр. 5–6.

циональные силы наряду с иракскими национальными силами играют в содействии обеспечению безопасности и правопорядка, представитель вместе с тем просил Совет Безопасности при рассмотрении вопроса о продлении срока действия мандата многонациональных сил учитывать достижения Ирака за последние несколько лет, а именно возросший потенциал армии и сил безопасности и значительные успехи в области обеспечения безопасности и в политической и экономической областях. В связи с этими достижениями необходимо пересмотреть роль и полномочия многонациональных сил, чтобы обеспечить баланс между необходимостью в последний раз продлить срок действия мандата сил и успехами Ирака в области обеспечения безопасности.

Он отметил также, что для правительства Ирака чрезвычайно важно, чтобы к нему относились как к правительству независимого и в полной мере суверенного государства. Он заявил, что правительство его страны приветствует принятие резолюции 1790 (2007) при том понимании, что функции по набору, обучению и оснащению иракской армии и иракских сил безопасности относятся к сфере ответственности иракского правительства.

Он заявил далее, что правительство Ирака приветствует принятие резолюции 1790 (2007) при том понимании, что в ней предусмотрено последнее продление срока действия мандата многонациональных сил, и надеется, что в дальнейшем, когда Совет будет заниматься ситуацией в Ираке, ему не потребуются прибегать к действиям на основании главы VII Устава Организации Объединенных Наций.

Подчеркивая важность программ развития и восстановления, представитель Ирака заявил, что его страна должна избавиться от наследия прежнего режима и освободиться от связанного с ним финансового бремени. В этой связи он настоятельно призвал Совет пересмотреть свои резолюции²⁰⁷ по Компенсационному фонду для Кувейта на предмет сокращения объема подлежащих внесению в Фонд средств, который на настоящий момент составляет 5 процентов поступлений от продажи иракской нефти²⁰⁸.

²⁰⁷ См. также письмо премьер-министра Ирака от 7 декабря 2007 года (резолюция 1790 (2007), приложение I).

²⁰⁸ S/PV.5808, стр. 6–9.

Тематические вопросы

36. Международный трибунал для судебного преследования лиц, ответственных за серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории бывшей Югославии с 1991 года¹

Международный уголовный трибунал для судебного преследования лиц, ответственных за геноцид и другие серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории Руанды, и граждан Руанды, ответственных за геноцид и другие подобные нарушения, совершенные на территории соседних государств, в период с 1 января по 31 декабря 1994 года¹

¹ Технические и процедурные решения, принятые по пунктам, касающимся Международных трибуналов по бывшей Югославии и Руанде, включая назначение Обвинителей, выборы судей и продление сроков полномочий постоянных судей и судей *ad litem*, см. главу V, часть I, раздел D.

Решение от 26 марта 2004 года (4935-е заседание): резолюция 1534 (2004)

На 4935-м заседании 26 марта 2004 года Председатель (Франция) обратил внимание членов Совета Безопасности на проект резолюции²; он был принят единогласно в качестве резолюции 1534 (2004), в которой Совет, в частности:

подтвердил необходимость суда над лицами, в отношении которых Международный трибунал по бывшей Югославии вынес обвинительное заключение, и вновь обратился с призывом ко всем государствам, особенно Сербии и Черногории, Хорватии и Боснии и Герцеговине, и Республике Сербской в рамках Боснии и Герцеговины, активизировать сотрудничество с Трибуналом и оказать ему всю необходимую помощь, особенно в усилиях по преданию Трибуналу Радована Караджича и Ратко Младича, а также Анте Готовины и всех других лиц, которым предъявлены обвинения, и призвал всех находящихся на свободе лиц, которым Трибунал предъявил обвинения, сдать ся ему;

попросил каждый трибунал представить Совету к 31 мая 2004 года и затем представлять каждые шесть месяцев оценки Председателя и Обвинителя, отражающие про-

гресс в осуществлении стратегии завершения работы трибунала;

объявил о своей решимости проанализировать ситуацию и в свете оценок, которые будут получены, обеспечить, чтобы сроки, указанные в стратегиях завершения работы и утвержденные в резолюции 1503 (2003), могли быть соблюдены.

Обсуждении, состоявшиеся 29 июня 2004 года (4999-е заседание)

На своем 4999-м заседании 29 июня 2004 года Совет включил в свою повестку дня письмо Председателя Международного трибунала по бывшей Югославии от 21 мая 2004 года³ и письмо Председателя Международного уголовного трибунала по Руанде от 30 апреля 2004 года⁴, в которых в соответствии с резолюцией 1534 (2004) подробно изложен прогресс в работе Трибуналов по осуществлению своих стратегий завершения работы, включая вопрос о том, какие меры были приняты по осу-

³ S/2004/420.

⁴ S/2004/341.

² S/2004/232.

ществлению стратегий и какие меры еще необходимо принять.

На заседании все члены Совета, а также представители Боснии и Герцеговины, Хорватии, Руанды и Сербии и Черногории выступили с заявлениями. Совет заслушал также заявления Председателя и Обвинителя каждого Трибунала.

В ходе своего брифинга Председатель Международного трибунала по бывшей Югославии отметил, что в отношении дел с участием 59 обвиняемых Трибунал либо завершил проведение судебных разбирательств, либо проводит судебные разбирательства, либо, в случае признания обвиняемыми своей вины, определяет меру наказания. Еще 33 обвиняемых по 17 делам ожидают судебного разбирательства. Он заявил, что для обеспечения соблюдения сроков стратегии завершения работы Трибунал предпринял дополнительные шаги, включая внесение поправок в Правила процедуры и доказывания Трибунала, с тем чтобы, в частности, обеспечить возможность передачи дел обвиняемых, занимавших должности среднего и низкого звена, в «надлежащим образом подготовленные» национальные судебные органы. Теперь это правило распространялось не только на те государства, в которых обвиняемый был арестован или на территории которых предположительно было совершено соответствующее преступление, но также на те государства, которые обладают юрисдикцией для рассмотрения таких дел и которые желают и способны принять их к рассмотрению. Он подчеркнул, что эта передача будет происходить лишь в том случае, если Трибунал будет убежден в том, что проведение судебных разбирательств, места содержания под стражей и обращение с заключенными соответствуют применимым международным стандартам. Хотя Трибунал привержен содействию проведению заслуживающих доверия судебных разбирательств по делам о совершении военных преступлений во всех государствах бывшей Югославии, ни Хорватия, ни Сербия и Черногория в настоящее время не удовлетворяют этим критериям. Трибунал может завершить процессы в отношении всех обвиняемых, находящихся в настоящее время в его распоряжении, к концу 2008 года, и можно было бы провести дополнительные процессы, если бы некоторые из этих обвиняемых признали себя виновными или если бы их дела были переданы в национальные судебные органы. В отношении мер, необходимых для

сохранения и повышения текущего уровня производительности Трибунала, Председатель Трибунала подчеркнул, что особого внимания заслуживают комплектование штатов, выборы судей и сотрудничество со стороны государств-членов.

Он пояснил далее, что задолженность государств-членов по взносам привела к введению в мае 2004 года моратория на набор персонала и может привести к тому, что Трибунал будет вынужден отложить, приостановить или прекратить судебные процессы. В связи с этим он призвал все государства-члены, которые имеют задолженность, немедленно направить платежи в счет начисленных им взносов. Он предупредил, что, если некоторые постоянные судьи Трибунала не будут переизбраны на новый срок, начинающийся 17 ноября 2005 года, сбои в работе Трибунала будут неизбежны. Генеральный секретарь принял его предложение о том, чтобы выборы судей состоялись в ноябре 2004 года, а не в марте 2005 года, как было запланировано ранее. Это позволит передать более продолжительные дела новым избранным судьям и поможет избежать перерыва в рассмотрении дел. Еще один вопрос, требующий внимания, касался судей *ad litem*, поскольку срок действия их мандатов истекал 11 июня 2005 года и в соответствии с действующим уставом они не могли быть переизбраны. В отношении необходимости улучшения сотрудничества государств-членов было замечено, что необеспечение государствами бывшей Югославии ареста и передачи Радована Караджича, Ратко Младича и Анте Готовины в значительной степени затрудняет работу Трибунала⁵.

Председатель Международного уголовного трибунала по Руанде заявил, что Трибунал укладывается в установленные сроки, и отметил, что к концу 2004 года число лиц, процессы по делам которых были завершены или продолжаются, достигнет 48, как и предусматривалось стратегией завершения работы. Наиболее важным событием стало увеличение числа судей *ad litem*, которые могут одновременно участвовать в разбирательстве, с четырех до девяти, и это существенно повысило эффективность и гибкость Трибунала. Он отметил, что основная задача, стоящая перед Трибуналом, заключается в обеспечении прогресса в разбирательстве пяти дел с участием нескольких обвиняемых,

⁵ S/PV.4999, стр. 5–11.

по которым проходит в общей сложности 22 человека. Он подчеркнул, что сроки, установленные в резолюции 1503 (2003), будут соблюдены при условии, что у Трибунала будут необходимые ресурсы. Он предостерег, что невыплата некоторыми государствами своих взносов может поставить под угрозу стратегию завершения работы, а действующий в настоящее время мораторий на набор персонала может иметь серьезные последствия для всех отделений Трибунала. Он предложил Неофициальной рабочей группе Совета Безопасности по трибуналам посетить Арушу, «чтобы получить полное представление о том, каких результатов мы там добиваемся»⁶.

Обвинитель Международного трибунала по бывшей Югославии подчеркнула, что ее Канцелярия привержена соблюдению сроков. Она отметила, что Трибунал будет продолжать заниматься рационализацией своих судебных разбирательств и процедур рассмотрения апелляций и что некоторые меры уже были приняты для повышения эффективности работы обвинения. Она подчеркнула, что передача дел обвиняемых, занимавших должности среднего и низкого звена, в национальные органы высвободит судебные ресурсы для проведения судебных разбирательств в отношении высокопоставленных обвиняемых, занимавших руководящие должности, но предстоит еще приложить усилия для создания национальных органов, способных судить военных преступников. Среди основных проблем, которые необходимо решить для надлежащего и успешного выполнения Трибуналом своего мандата, было множество задач, неподвластных Трибуналу и требующих участия и сотрудничества государств, в том числе в вопросах ареста скрывающихся от правосудия лиц, явки свидетелей, предоставления ресурсов для разрешения критического финансового положения Трибунала и появления важнейших доказательств. Она подчеркнула, в частности, что необеспечение Республикой Сербской в Боснии и Герцеговине и Сербией и Черногорией ареста или передачи 20 лиц, в отношении которых составлены обвинительные заключения, не позволяет Трибуналу объединить дела, подходящие для совместного рассмотрения. Обращая особое внимание на удручающее бюджетно-финансовое положение Трибунала, она заявила, что ее Канцелярия серьезно пострадала в результате отсрочки утверждения бюд-

жета следственной поддержки судебного и апелляционного производства на 2005 год. В отношении сотрудничества она заявила, что помимо осуществления ареста преступников, которым предъявлены обвинения, государства обязаны предоставить доступ к свидетелям и документам. В то время как власти Хорватии в полной мере сотрудничают с Канцелярией, Сербия и Черногория стала убежищем для скрывающихся от правосудия лиц. Она также выразила сожаление по поводу того, что Караджич и Младич находятся на свободе на протяжении почти 10 лет. В заключение она настоятельно призвала членов Совета продолжать оказывать поддержку Трибуналу и обеспечить наличие средств, необходимых ему для полной реализации своего потенциала⁷.

Обвинитель Международного уголовного трибунала по Руанде подчеркнул, что число обвиняемых, которым предстоит предстать перед судом в Аруше до конца 2008 года, превосходит число обвиняемых, чьи дела уже были рассмотрены в период с момента учреждения Трибунала до настоящего времени. Решение этой задачи требовало новых стратегий, и были изысканы пути рационализации процессов, устранения дублирования, улучшения координации и повышения целенаправленности и эффективности расследования дел. Отмечая, что передача дел является важным компонентом стратегии завершения работы, он заявил, что разрабатывается проект соглашения о передаче дел, который послужит основой для переговоров с заинтересованными странами, включая Руанду. Обвинитель подчеркнул, что выполнение мандата Трибунала в значительной степени зависит от уровня оказываемого ему международным сообществом содействия, благодаря которому в его распоряжении имеется полностью укомплектованный штат Обвинителя при адекватном бюджетном обеспечении. Он отметил, что состояние и уровень сотрудничества с Руандой по-прежнему являются удовлетворительными. В заключение он подчеркнул, что Трибунал по-прежнему нуждается в помощи в отслеживании и задержании подозреваемых и обвиняемых лиц, в принятии государствами дел для рассмотрения в национальных судебных органах и в переселении и защите свидетелей. В первую очередь Трибуналу требуется помощь в предоставлении государствами ресурсов, как людских, так и материальных, кото-

⁶ Там же, стр. 12–15.

⁷ Там же, стр. 15–19.

рые необходимы для надлежащего и своевременного завершения Трибуналом своей работы⁸.

В своей реакции на брифинги и оценки обоих Трибуналов выступающие с удовлетворением отметили, что руководящие органы обоих Трибуналов прилагают все усилия к тому, чтобы завершить свою работу в течение сроков, установленных в резолюциях 1503 (2003) и 1534 (2004). Представители делегаций подчеркнули, что стратегия завершения работы, изложенная в резолюции 1503 (2003), может быть успешной только в том случае, если международное сообщество будет полностью мобилизовано и будет предпринимать конкретные шаги для достижения этой цели. Выступающие выразили обеспокоенность по поводу факторов, которые могут воспрепятствовать завершению судопроизводства к 2010 году, определенному Советом в качестве крайнего срока. Среди различных стоящих перед Трибуналами препятствий ораторы выделили нехватку ресурсов в результате неуплаты государствами-членами своих взносов и недостаток всестороннего сотрудничества государств-членов с Трибуналами в деле привлечения обвиняемых к ответственности.

Представитель Франции, которого поддержали несколько ораторов, выразил мнение о том, что во избежание затруднений при осуществлении стратегий завершения работы Трибуналам потребуются всеобъемлющее сотрудничество со стороны всех государств, в особенности Руанды и государств бывшей Югославии⁹. Он заявил далее, что в соответствии с уставами Трибуналов арест и передача обвиняемых в Гаагу или Арушу, обеспечение доступа к свидетелям и предоставление документов носят обязательный характер. Уставы, в свою очередь, были утверждены Советом в резолюциях, принятых на основании главы VII Устава Организации Объединенных Наций¹⁰. Приветствуя расширение сотрудничества Хорватии с Международным трибуналом по бывшей Югославии, представители Франции, Соединенного Королевства и Германии призвали власти Боснии и Герцеговины и Сербии и

Черногории в полной мере сотрудничать с Трибуналом¹¹. В этой связи представитель Соединенного Королевства подчеркнул, что его страна будет и впредь оказывать на все государства соответствующее давление, чтобы добиться от них выполнения своих обязательств, и что продолжающееся невыполнение резолюций Совета Безопасности Боснией и Сербией и Черногорией «сведет на нет всякие надежды» на интеграцию в евроатлантические структуры¹².

В связи с неуплатой государствами-членами взносов на финансирование Трибуналов большинство ораторов настоятельно призвали тех, кого это касается, выполнить свои обязательства. Представитель Франции заявил, что нельзя ожидать выполнения Трибуналами своих стратегий завершения работы без надлежащего финансирования¹³. Представитель Бразилии заверил Совет в том, что его страна прилагает все усилия для выполнения своих непогашенных обязательств¹⁴.

В отношении выборов постоянных судей Международного трибунала по бывшей Югославии, срок полномочий которых истекает в ноябре 2005 года, ряд ораторов выразили обеспокоенность по поводу возможных сбоев в работе Трибунала, если некоторые из судей не будут переизбраны, и заявили о своей готовности урегулировать этот вопрос. Представитель Бенина призвал к приведению мандатов судей в соответствие с длительностью судебных процессов¹⁵. Представитель Соединенного Королевства высказал мнение о том, что Совету следует рассмотреть вопрос предоставления судьям, которые не были переизбраны, возможности завершить те дела, которыми они занимались более шести месяцев¹⁶. По мнению представителя Российской Федерации, наибольшее значение в решении этого вопроса имеет соблюдение «общепринятых норм»¹⁷. Представитель Бразилии добавил, что любое «законное решение» данной проблемы

⁸ Там же, стр. 21–25.

⁹ Там же, стр. 25 и 26 (Франция), стр. 27 (Чили), стр. 30 (Бразилия и Румыния), стр. 31 и 32 (Германия), стр. 32 и 33 (Соединенные Штаты); S/PV.4999 (Resumption 1), стр. 3 и 4 (Бенин) и стр. 7 (Испания).

¹⁰ S/PV.4999, стр. 25 и 26.

¹¹ Там же, стр. 25 и 26 (Франция), стр. 28 (Соединенное Королевство), стр. 31 и 32 (Германия) и стр. 32 и 33 (Соединенные Штаты).

¹² Там же, стр. 28.

¹³ Там же, стр. 25.

¹⁴ Там же, стр. 30.

¹⁵ S/PV.4999 (Resumption 1), стр. 4.

¹⁶ S/PV.4999, стр. 27.

¹⁷ Там же, стр. 33.

должно быть утверждено Генеральной Ассамблеей в свете ее «прерогатив» в этом вопросе¹⁸.

Члены Совета в целом обратили особое внимание на важность передачи обвиняемых, занимавших должности среднего и низкого звена, в соответствующие национальные судебные органы, что является значимой составляющей соблюдения сроков стратегий завершения работы. Они подчеркнули, что перед осуществлением такой передачи необходимо убедиться в том, что соответствующие национальные судебные органы отвечают надлежащим международным стандартам правосудия, и отметили, что учреждение в Боснии и Герцеговине специального суда по военным преступлениям является позитивным шагом в этом направлении.

Представитель Соединенного Королевства приветствовал планы Международного трибунала по бывшей Югославии провести еще один обзор дел в связи с их возможной передачей в 2005 году, но вместе с представителями Чили и Соединенных Штатов подчеркнул, что дела главных обвиняемых, включая Караджича, Младича и Готовину, должны рассматриваться непосредственно Трибуналом¹⁹. В отношении Международного уголовного трибунала по Руанде он отметил, что важно изучить возможность передачи дел тем африканским государствам, где находятся под стражей некоторые подозреваемые, и выразил надежду на то, что Руанда в скором времени будет соответствовать предъявляемым требованиям для такой передачи²⁰. Представитель Бенина придерживался мнения о том, что Трибуналу следует уделять пристальное внимание также «культурной среде» тех государств, которым они передают дела²¹. Представитель Румынии заявил, что понятие «высокопоставленные преступники» может быть подвергнуто дальнейшему уточнению, как это предусмотрено в резолюции 1534 (2004). Это позволит передать национальным судебным органам еще большее количество дел²².

Представитель Боснии и Герцеговины заявил, что «было бы справедливо» отметить, что его страна «многое сделала» в области сотрудничества с

Международным трибуналом по бывшей Югославии после представления последнего доклада Председателя и Обвинителя Трибунала²³. Представитель Руанды, отметив, что число подозреваемых, считавшихся «в наибольшей мере ответственными», сократилось с 300 до менее чем 50, попросил Совет принять меры к тому, чтобы исключить возможность безнаказанности и чтобы подозреваемые, которые больше не преследуются Трибуналом, предстали перед судом. Он заявил, что международное сообщество, и в частности Совет, несет ответственность за то, чтобы эти подозреваемые предстали перед правосудием, будь то в МУТР или в другом органе. Он также настоятельно призвал Совет признать трудности, с которыми сталкиваются лица, пережившие геноцид, включая женщин, которые были инфицированы ВИЧ в результате изнасилований. В то время как лица, ответственные за совершение этих преступлений, получают лечение в следственных изоляторах Организации Объединенных Наций, их жертвам, от которых зачастую ожидается, что они будут давать показания в ходе рассмотрения дел, не уделяется должного внимания²⁴.

Представитель Сербии и Черногории, заявив, что сотрудничество правительства его страны с Канцелярией Обвинителя Международного трибунала по бывшей Югославии было несколько «менее интенсивным» в силу обстоятельств, обусловленных политической обстановкой в стране, подчеркнул, что Совет может «быть уверен» в том, что в ближайшем будущем правительство его страны будет продолжать сотрудничать с Трибуналом²⁵.

Решение от 4 августа 2004 года (5016-е заседание): заявление Председателя

На своем 5016-м заседании 4 августа 2004 года Совет включил в свою повестку дня адресованные Совету Безопасности письмо Председателя Международного трибунала по бывшей Югославии от 21 мая 2004 года²⁶ и письмо Председателя Международного уголовного трибунала по Руанде от 30 апреля 2004 года²⁷, в которых в соответствии с резолюцией 1534 (2004) подробно описан прогресс

¹⁸ Там же, стр. 30.

¹⁹ Там же, стр. 28 (Соединенное Королевство), стр. 26 и 27 (Чили) и стр. 32 (Соединенные Штаты).

²⁰ Там же, стр. 28.

²¹ S/PV.4999 (Resumption 1), стр. 4.

²² S/PV.4999, стр. 31.

²³ S/PV.4999 (Resumption 1), стр. 9.

²⁴ Там же, стр. 11 и 12.

²⁵ Там же, стр. 13 и 14.

²⁶ S/2004/420.

²⁷ S/2004/341.

Трибуналов в осуществлении своих соответствующих стратегий завершения работы.

Затем Председатель (Российская Федерация) зачитал заявление от имени Совета²⁸, в котором Совет, в частности:

вновь заявил о своей поддержке двух Трибуналов и приветствовал их усилия по реализации своих стратегий завершения работы;

настоятельно призвал Трибуналы приложить все возможные усилия для обеспечения того, чтобы они и впредь укладывались в установленные сроки реализации стратегий завершения работы;

подчеркнул, что полное сотрудничество всех государств с Трибуналами является не только непреложной обязанностью всех государств, но и одним из важнейших элементов реализации стратегий завершения работы;

вновь обратился с призывом ко всем государствам активизировать сотрудничество с Международным трибуналом по бывшей Югославии и оказать ему всю необходимую помощь, особенно в усилиях по передаче Трибуналу Радована Караджича и Ратко Младича, а также Анте Готовины и всех других таких лиц, которым предъявлены обвинения;

вновь обратился с призывом ко всем государствам активизировать сотрудничество с Международным уголовным трибуналом по Руанде и оказать ему всю необходимую помощь, в том числе в проведении расследований в отношении Руандийской патриотической армии и в усилиях по передаче Трибуналу Фелисьена Кабуги и всех других таких лиц, которым предъявлены обвинения;

с озабоченностью отметил, что задолженность государств-членов по финансовым взносам нарушает работу Трибуналов, и настоятельно призвал государства-члены своевременно выполнять свои обязательства.

Обсуждения, состоявшиеся 23 ноября 2004 года (5086-е заседание)

На своем 5086-м заседании 23 ноября 2004 года Совет включил в свою повестку дня письмо Председателя Международного трибунала по бывшей Югославии от 23 ноября 2004 года²⁹ и письмо Председателя Международного уголовного трибунала по Руанде от 19 ноября 2004 года³⁰, препровождающие оценки и доклады, касающиеся осуществления стратегий завершения работы обоих Трибуналов в соответствии с резолюцией 1534 (2004). Совет заслушал заявления Председателей и

Обвинителей обоих Трибуналов. В ходе заседания выступили все члены Совета, а также представители Боснии и Герцеговины, Хорватии, Руанды и Сербии и Черногории.

Председатель Международного трибунала по бывшей Югославии сообщил о том, что судебные камеры Трибунала продолжают работать с полной нагрузкой. Он отметил, что способность Трибунала придерживаться своей стратегии завершения работы зависит главным образом от передачи дел в национальные суды, расширения сотрудничества со стороны государств бывшей Югославии и дальнейшего уделения основного внимания рассмотрению дел самых высокопоставленных обвиняемых. Принятие правила 11 bis Правил процедуры и доказывания предоставило судебным камерам Трибунала полномочия передавать обвинительные заключения органам определенных государств, хотя за Трибуналом сохранится юрисдикция над самыми высокопоставленными обвиняемыми и в случае самых серьезных преступлений. Он добавил, что государства бывшей Югославии находятся на разных этапах готовности к принятию дел. Ожидается, что специальная палата Государственного суда Боснии и Герцеговины начнет действовать к январю 2005 года. Он сообщил, что не все вышеуказанные государства в равной степени полны желания сотрудничать с Трибуналом, тогда как сотрудничество Боснии и Герцеговины остается положительным. В отношении хода реализации стратегии завершения работы он отметил, что «существенного пересмотра» оценок, представленных в мае 2004 года, не потребуются. Вместе с тем действующий мораторий на набор персонала может сказаться на способности Трибунала успешно реализовать стратегию завершения работы³¹.

Председатель Международного уголовного трибунала по Руанде заявил, что Трибунал намерен завершить все судебные процессы к 2008 году в соответствии со своей стратегией завершения работы, однако подчеркнул, что он сможет уложиться в указанные в стратегии сроки лишь в том случае, если он будет обеспечен достаточными ресурсами. Он отметил, что неуплата начисленных взносов повлекла за собой введение моратория на набор персонала. Он заявил, что Руанда продолжает сотрудничать с Трибуналом, предоставляя соответствующую

²⁸ S/PRST/2004/28.

²⁹ S/2004/897.

³⁰ S/2004/921.

³¹ S/PV.5086, стр. 4–7.

щую документацию и направляя в Арушу «непрерывный поток свидетелей»³².

Обвинитель Международного трибунала по бывшей Югославии обратила внимание на препятствия, которые могут сорвать выполнение стратегии завершения работы Трибунала и которые «неподконтрольны» Трибуналу. Основным среди них является недостаточное сотрудничество со стороны государств, главным образом в вопросах ареста и передачи лиц, в отношении которых составлены обвинительные заключения, включая Радована Караджича, Ратко Младича и Анте Готовину. Она подчеркнула, что, если эти и другие высокопоставленные обвиняемые не предстанут перед судом в Гааге, задачи Трибунала выполнены не будут. Она сообщила, что большинство скрывающихся от правосудия лиц нашли убежище в Сербии и Черногории, а некоторые по-прежнему проживают в Боснии и Герцеговине. Анте Готовину недавно «неоднократно видели» в Хорватии. В отношении «активизированных усилий» последней по поиску Готовины, который, как представляется, получает поддержку через хорошо организованную сеть, Обвинитель отметила, что эти усилия пока не принесли конкретных результатов. Она предостерегла, что, если «в предстоящие месяцы» такие высокопоставленные лица, в отношении которых составлены обвинительные заключения, не будут арестованы и переданы в Гаагу, сроки осуществления стратегии завершения работы, возможно, придется пересмотреть. В отношении «финансового кризиса» в Трибунале и моратория на набор персонала, введенного Секретариатом в мае 2004 года, она подчеркнула, что это уже мешает работе Трибунала и вскоре может сказаться на эффективности ведения судебных процессов³³.

Обвинитель Международного уголовного трибунала по Руанде сообщил, что за время, прошедшее с момента проведения его последнего брифинга 29 июня, был достигнут прогресс по нескольким направлениям. Как и ожидалось, все расследования будут завершены к концу 2004 года. Он сообщил далее, что ведутся переговоры с Руандой и другими государствами относительно передачи дел обвиняемых, занимавших должности среднего и низкого звена. Вместе с тем найти государства, помимо Ру-

анды, которые были бы «готовы, способны и полны желания» принять такие дела, оказалось нелегко. Обвинитель подчеркнул, что 14 лиц, в отношении которых составлены обвинительные заключения, до сих пор остаются на свободе, причем большинство из них находятся в Демократической Республике Конго. В настоящее время продолжаются усилия по ведению диалога с правительством Демократической Республики Конго по данному вопросу³⁴.

Представители делегаций с удовлетворением отметили прогресс, достигнутый обоими Трибуналами с момента последней встречи. Они согласились, что такой прогресс способствует достижению цели стратегий завершения работы, заключающейся в том, чтобы закончить ведение судебных процессов к 2008 году, а рассмотрение апелляций — к 2010 году. Они также высоко оценили повышение эффективности работы Трибуналов. Представители многих делегаций высказались в поддержку идеи передачи дел обвиняемых, занимавших должности среднего и низкого звена, в национальные судебные органы. Представитель Соединенного Королевства выразил признательность Трибуналам за прекрасную работу в процессе подготовки национальных судов к рассмотрению таких дел, о чем свидетельствует создание в Боснии и Герцеговине палаты по военным преступлениям³⁵.

Вместе с тем представители некоторых делегаций выразили озабоченность. Представитель Бразилии, мнение которого затем поддержал представитель Бенина, заявил, что передача дел в местные суды должна осуществляться с учетом реальных условий в этих судебных органах и что суды третьих стран должны соблюдать международные принципы и стандарты надлежащей правовой процедуры³⁶. Представитель Франции выразил обеспокоенность по поводу «обстановки запугивания» и обстановки в целом, в которой оспаривается авторитет Международного трибунала по бывшей Югославии, что ставит под сомнение условия, в которых некоторым национальным судебным органам предстоит рассматривать дела³⁷.

Представители Боснии и Герцеговины и Хорватии заявили о своей готовности взять на себя

³² Там же, стр. 10–12.

³³ Там же, стр. 12–16.

³⁴ Там же, стр. 16 и 17.

³⁵ Там же, стр. 20.

³⁶ Там же, стр. 22 (Бразилия) и стр. 27 (Бенин).

³⁷ Там же, стр. 29.

часть работы Трибунала, и представитель первой призвал государства-члены оказывать в этой связи техническую и финансовую поддержку³⁸. Представитель Хорватии заявил, что его страна приступила к осуществлению программы при поддержке Нидерландов для подготовки экспертов по правовым вопросам в деле судебного преследования за военные преступления. Представитель Руанды выразил мнение, что передача дел судебным органам его страны является ключевым фактором обеспечения того, чтобы все главные лица, подозреваемые в совершении геноцида, предстали перед судом, даже когда мандат Трибунала завершится³⁹.

Представители делегаций выразили опасения, что ряд проблем, если их не разрешить, может воспрепятствовать планомерному осуществлению стратегий завершения работы. Особую обеспокоенность вызвало недостаточное сотрудничество со стороны некоторых государств в вопросах ареста лиц, в отношении которых составлены обвинительные заключения, а также доступа к свидетелям и документальным доказательствам. Выступающие также согласились с тем, что пока лица, в отношении которых составлены обвинительные заключения, остаются на свободе, в частности лица, занимавшие высокие должности, Трибуналы не смогут завершить выполнение своих мандатов. Представители Бразилии и Испании высказали предположение, что в конечном итоге Совет может столкнуться с необходимостью скорректировать стратегии завершения работы⁴⁰.

В отношении Международного трибунала по бывшей Югославии представитель Соединенных Штатов, мнение которого затем поддержал представитель Соединенного Королевства, вновь подчеркнул, что Сербия и Черногория, Босния и Герцеговина и Хорватия должны выполнять свои юридические обязательства по всестороннему сотрудничеству с Трибуналом, задержав всех лиц, в отношении которых составлены обвинительные заключения⁴¹. Как заявил представитель Франции, вызывает обеспокоенность тот факт, что лиц, совершивших тяжкие преступления, по-прежнему укрывают эффек-

тивные и разветвленные сети⁴². В отношении Международного уголовного трибунала по Руанде представитель Соединенных Штатов настоятельно призвал Демократическую Республику Конго и Кению выполнить свои обязательства по задержанию лиц, в отношении которых составлены обвинительные заключения. По его словам, эти скрывающиеся от правосудия лица продолжают разжигать конфликты в районе Великих озер⁴³.

Представитель Хорватии заявил, что правительство его страны ни в коей мере не стремится уклониться от ответственности⁴⁴. Не отвечая непосредственно на обвинения в отсутствии сотрудничества, представитель Сербии и Черногории вновь заявил о готовности его страны сотрудничать с Международным трибуналом по бывшей Югославии⁴⁵. Представитель Боснии и Герцеговины выразил сожаление о том, что самые недавние действия властей его страны, в том числе арест восьми лиц, в отношении которых составлены обвинительные заключения, не встретили признания Трибунала⁴⁶.

Обсуждений, состоявшихся 13 июня 2005 года (5199-е заседание)

На своем 5199-м заседании 13 июня 2005 года Совет включил в свою повестку дня письмо Председателя Международного трибунала по бывшей Югославии от 25 мая 2005 года⁴⁷ и письмо Председателя Международного уголовного трибунала по Руанде от 19 ноября 2005 года⁴⁸, препровождающие оценки хода осуществления стратегий завершения работы Трибуналов, представленные их Председателями и Обвинителями. В ходе заседания все члены Совета, а также представители Боснии и Герцеговины, Хорватии, Руанды и Сербии и Черногории выступили с заявлениями. Совет заслушал заявления Председателей и Обвинителей обоих Трибуналов.

Отмечая основные положения своего доклада, Председатель Международного трибунала по бывшей Югославии подчеркнул, что Трибунал «неустанно» работает над достижением целей стра-

³⁸ Там же, стр. 40 (Хорватия) и стр. 46 (Босния и Герцеговина).

³⁹ Там же, стр. 43.

⁴⁰ Там же, стр. 22 (Бразилия) и стр. 26 (Испания).

⁴¹ Там же, стр. 33 (Соединенные Штаты) и стр. 20–22 (Соединенное Королевство).

⁴² Там же, стр. 29.

⁴³ Там же, стр. 33.

⁴⁴ Там же, стр. 39.

⁴⁵ Там же, стр. 40–42.

⁴⁶ Там же, стр. 45.

⁴⁷ S/2005/343.

⁴⁸ S/2005/336.

тегии завершения работы. В отношении передачи дел в национальные судебные органы он заявил, что Палата по военным преступлениям, учрежденная в рамках Государственного суда Боснии и Герцеговины, в настоящее время готова к принятию дел. Он отметил «резкое увеличение» числа случаев передачи Трибуналу лиц, в отношении которых составлены обвинительные заключения, и лиц, скрывающихся от правосудия, произошедшее в основном благодаря усилиям, приложенным властями Сербии и Черногории, иногда совместно с властями Республики Сербской. Вместе с тем он напомнил Хорватии, Республике Сербской и Сербии и Черногории об их обязательстве по обнаружению и аресту Анте Готовины, Радована Караджича и Ратко Младича. Он вновь заявил о том, что Трибунал не выполнит своей исторической миссии до тех пор, пока эти три человека, которые скрываются от правосудия, не будут задержаны и доставлены в Гаагу⁴⁹.

Председатель Международного уголовного трибунала по Руанде сообщил о прогрессе, достигнутом в работе Трибунала, и заявил, что число обвиняемых по завершенным и продолжающимся делам составляет 50 человек, включая одного премьер-министра, 11 государственных министров, а также многих других высокопоставленных лиц. Это свидетельствует о важной роли Трибунала в установлении вины или невиновности руководителей, которые, как предполагается, несут ответственность за геноцид 1994 года и иначе, вероятно, не предстали бы перед судом. Он подтвердил, что все идет по графику и Трибунал сможет завершить судебные процессы к концу 2008 года, как это предусмотрено в стратегии завершения работы⁵⁰.

Обвинитель Международного трибунала по бывшей Югославии положительно отзывалась о том, что с ноября не менее 20 обвиняемых были переданы Трибуналу, в том числе 10 человек, которые скрывались от правосудия в течение длительного периода времени. Однако эти события были омрачены тем, что соответствующие органы до сих пор не арестовали и не передали 10 человек, по-прежнему скрывающихся от правосудия. Это породило неопределенность, которая мешает надлежащему планированию судебных процессов и может вынудить Трибунал проводить отдельные су-

дебные процессы в тех случаях, когда их можно было бы объединить. Она вновь заявила, что возможности, которыми располагают Организация Североатлантического договора (НАТО) и Силы Европейского союза (ЕС), будут играть исключительно важную роль в привлечении к ответственности Караджича и других лиц⁵¹.

Обвинитель Международного уголовного трибунала по Руанде заявил, что, поскольку все оставшиеся расследования в 2004 году завершились, работа обвинения будет заключаться главным образом в рассмотрении в ходе судебных заседаний дел 25 обвиняемых и в подготовке дел оставшихся 16 задержанных и других лиц, в отношении которых составлены обвинительные заключения. Обвинение будет придавать большое значение выполнению «более эффективной стратегии обнаружения и задержания» 14 скрывающихся от правосудия лиц. В этой связи он согласился учредить совместный механизм с каждой из пяти африканских стран, в которых предположительно находятся лица, по-прежнему скрывающиеся от правосудия. Он также провел полезные обсуждения с Миссией Организации Объединенных Наций в Демократической Республике Конго (МООНДРК) и Африканским союзом об условиях поиска скрывающихся от правосудия лиц. В отношении передачи дел он заявил, что Руанда продолжает оставаться страной, проявляющей наибольший интерес к такой передаче, и еще три европейские страны выразили заинтересованность в принятии некоторых дел⁵².

Большинство членов Совета вновь подтвердили необходимость выполнения обоими Трибуналами своих стратегий завершения работы, с удовлетворением отметив прогресс, достигнутый в этом отношении. Они приветствовали создание в рамках Государственного суда Боснии и Герцеговины Палаты по военным преступлениям.

Вместе с тем представитель Японии выразил обеспокоенность в связи с замечанием о том, что судебные процессы Международного трибунала по бывшей Югославии могут затянуться до 2009 года⁵³. Эту обеспокоенность разделила представитель Дании, которая заявила, что крайне важно, чтобы Трибуналы завершили свою работу в установлен-

⁴⁹ S/PV.5199, стр. 5–7.

⁵⁰ Там же, стр. 10–12.

⁵¹ Там же, стр. 13–16.

⁵² Там же, стр. 16–18.

⁵³ Там же, стр. 28.

ные сроки⁵⁴. С другой стороны, представитель Бразилии выразил мнение, что требование соблюдения жестких сроков окончания работы, указанных в стратегии завершения, может затруднить отправление правосудия и достижение цели положить конец безнаказанности⁵⁵. Представитель Франции подчеркнул, что график, составленный для работы Трибуналов, не должен привести к безнаказанности «по умолчанию»⁵⁶.

Представитель Соединенного Королевства приветствовал приверженность Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) наблюдению за ведением дел, передаваемых национальным судебным органам. В отношении Международного уголовного трибунала по Руанде он выразил обеспокоенность по поводу вопросов, касающихся смертной казни и возможностей местных судебных органов⁵⁷.

Представитель Дании ясно дала понять, что для стран бывшей Югославии полномасштабное сотрудничество с Международным трибуналом по бывшей Югославии является предварительным условием их интеграции в европейские и трансатлантические структуры⁵⁸. Представители Хорватии и Сербии и Черногории вновь подтвердили готовность своих стран сотрудничать с Трибуналом. В качестве примера, «иллюстрирующего масштабы сотрудничества» с Трибуналом, представитель Сербии и Черногории привел тот факт, что начиная с ноября 2004 года 13 человек из Сербии, в отношении которых составлены обвинительные заключения, и два человека из Республики Сербской добровольно сдались Трибуналу⁵⁹. Представитель Хорватии заявил, что для разрешения «последнего оставшегося вопроса» в рамках сотрудничества с Трибуналом Хорватия начала осуществлять свой план действий, который был представлен вниманию Целевой группы Европейского союза в апреле⁶⁰. Представитель Боснии и Герцеговины вновь заявил о том, что прочный мир и стабильность в регионе не могут быть достигнуты до тех пор, пока главные лица, в отношении которых составлены обвини-

тельные заключения, в частности Караджич и Младич, остаются на свободе⁶¹. Представитель Руанды выразил обеспокоенность по поводу стратегии завершения работы, заявив, что она не должна рассматриваться как стратегия уклонения международного сообщества от своих обязательств по привлечению всех подозреваемых к судебной ответственности. В отношении передачи дел он вновь подтвердил готовность Руанды заключить соглашение с Международным уголовным трибуналом по Руанде о том, чтобы не назначать смертной казни по какому-либо из переданных дел⁶².

Обсуждения, состоявшиеся 15 декабря 2005 года (5328-е заседание)

На своем 5328-м заседании 15 декабря 2005 года Совет включил в свою повестку дня письмо Председателя Международного трибунала по бывшей Югославии от 30 ноября 2005 года⁶³ и письмо Председателя Международного уголовного трибунала по Руанде от 5 декабря 2005 года⁶⁴, сопровождающие доклады о ходе осуществления стратегий завершения работы Трибуналов. Совет заслушал заявления Председателей и Обвинителей Трибуналов. Все члены Совета, а также представители Боснии и Герцеговины, Хорватии, Руанды и Сербии и Черногории выступили с заявлениями.

Председатель Международного трибунала по бывшей Югославии заявил, что 10 декабря Анте Готовина, один из наиболее высокопоставленных лиц, обвиняемых Трибуналом, был арестован в Испании и передан Трибуналу. Он информировал Совет также о том, что одно дело было передано в Хорватию, два дела были переданы в Палату по военным преступлениям, учрежденную в рамках Государственного суда Боснии и Герцеговины, а другие ходатайства о передаче дел находятся в процессе ожидания окончательного решения. Он заявил далее, что отсутствие ареста шестерых оставшихся лиц, в отношении которых составлены обвинительные заключения и которые находятся на свободе, по-прежнему вызывает «большую озабоченность», и сослался на недостаточное сотрудничество со стороны Республики Сербской в предоставлении информации, которая привела бы к аресту двух

⁵⁴ Там же, стр. 23.

⁵⁵ Там же, стр. 21.

⁵⁶ Там же, стр. 33.

⁵⁷ Там же, стр. 24 и 25.

⁵⁸ Там же, стр. 24.

⁵⁹ Там же, стр. 34.

⁶⁰ Там же, стр. 41.

⁶¹ Там же, стр. 40.

⁶² Там же, стр. 36 и 37.

⁶³ S/2005/781.

⁶⁴ S/2005/782.

«наиболее разыскиваемых скрывающихся от правосудия лиц» — Радована Караджича и Ратко Младича⁶⁵. Обвинитель Трибунала подчеркнула, что передача в распоряжение Трибунала Караджича и Младича является «главным препятствием» на пути обеспечения успеха его работы⁶⁶.

Председатель Международного уголовного трибунала по Руанде сообщил, что предстоит сделать еще значительный объем работы, и обратил внимание на необходимость сотрудничества со стороны государств в вопросе передачи дел и ареста скрывающихся от правосудия лиц, подчеркивая, что безнаказанность лиц, виновных в массовых расправах, является абсолютно неприемлемым вариантом⁶⁷. Обвинитель Трибунала рассказал о ряде важных событий, произошедших в ходе осуществления стратегии завершения работы Трибунала. Он отметил, что 30 досье были переданы Генеральному прокурору Руанды для изучения вопроса о преследовании в руандийских судах и еще два дела были переданы европейской стране, согласившейся изучить вопрос о судебном преследовании обвиняемых, и рассмотрение одного дела уже началось в судебном органе одной из европейских стран. Он отметил далее, что 19 человек, в отношении которых составлены обвинительные заключения, остаются на свободе и что многие из них, согласно его источникам, по-прежнему скрываются в недоступных районах Демократической Республики Конго. Фелисьен Кабуга был обнаружен в Кении розыскной группой Трибунала и с помощью других источников. В этой связи оратор подчеркнул необходимость «призвать правительство Кении прилагать более активные усилия» по его аресту и передаче⁶⁸.

Члены Совета приветствовали арест Анте Готовины и его передачу Международному трибуналу по бывшей Югославии, а также сотрудничество по данному вопросу со стороны властей Хорватии и Испании. В то же время представители ряда делегаций призвали сербские власти активизировать усилия по задержанию остальных высокопоставленных лиц, в отношении которых составлены обвинительные заключения. Представитель Соединенных Штатов вновь заявила, что полномасштабное сотрудничество с Трибуналом остается одним

из условий дальнейшей интеграции государств бывшей Югославии в евроатлантические институты, и призвала Кению передать Кабугу Трибуналу по Руанде, подчеркнув, что эти скрывающиеся от правосудия лица продолжают разжигать конфликт в районе Великих озер⁶⁹.

Представитель Руанды заявил, что его страна в состоянии рассмотреть все дела, переданные Международным уголовным трибуналом по Руанде⁷⁰. Представитель Боснии и Герцеговины вновь заявил о твердой приверженности своей страны тому, что все лица, которым предъявлены обвинения в совершении военных преступлений, должны быть переданы в руки правосудия⁷¹. Представитель Сербии и Черногории вновь заявил о готовности и твердой политической воле высшего руководства своей страны делать все что в его силах, чтобы передать оставшихся лиц, в отношении которых составлены обвинительные заключения, в распоряжение Международного трибунала по бывшей Югославии⁷².

Обсуждения, состоявшиеся 7 июня 2006 года (5453-е заседание)

На своем 5453-м заседании 7 июня 2006 года Совет включил в свою повестку дня письмо Председателя Международного трибунала по бывшей Югославии от 29 мая 2006 года⁷³ и письмо Председателя Международного уголовного трибунала по Руанде от 29 мая 2006 года⁷⁴, препровождающие доклад о достигнутом прогрессе в осуществлении стратегий завершения работы Трибуналов. Совет заслушал заявления Председателей и Обвинителей Трибуналов. Все члены Совета и представители Руанды и Сербии⁷⁵ выступили с заявлениями.

В отношении стратегии завершения работы Председатель Международного трибунала по быв-

⁶⁹ Там же, стр. 34 и 35.

⁷⁰ Там же, стр. 38.

⁷¹ Там же, стр. 39.

⁷² Там же, стр. 42.

⁷³ S/2006/353.

⁷⁴ S/2006/358.

⁷⁵ 3 июня 2006 года после принятия Скупщиной Черногории декларации независимости государственное сообщество Сербии и Черногории прекратило свое существование. С этой даты членство Сербии и Черногории в Организации Объединенных Наций было продолжено Республикой Сербия.

⁶⁵ S/PV.5328, стр. 4–6.

⁶⁶ Там же, стр. 10.

⁶⁷ Там же, стр. 9 и 10.

⁶⁸ Там же, стр. 16–19.

шей Югославии подтвердил, что судебные процессы будут продолжаться и в 2009 году, и повторил, что все процессы могут завершиться к этому времени при условии, что процессы с участием нескольких обвиняемых пройдут без каких-либо срывов; что дела, переданные странам бывшей Югославии, не будут возвращены в Трибунал; что новая поправка к правилу 73 bis будет эффективно осуществляться, чтобы обвинительные заключения были более целенаправленными, и что шесть остающихся высокопоставленных лиц, скрывающихся от правосудия, в ближайшее время будут переданы под юрисдикцию Трибунала. Он также информировал Совет о последних событиях, которые произошли после смерти Милана Бабича и Слободана Милошевича⁷⁶.

Обвинитель Международного трибунала по бывшей Югославии информировала Совет о том, что она направила 13 ходатайств о передаче дел в местные судебные органы стран бывшей Югославии, считая, что они в состоянии рассматривать такие дела. Она призвала Сербию прилагать больше усилий для ареста и передачи Младича, заявив также, что арест Караджича является общим долгом Сербии, Республики Сербской, НАТО и СЕС. Она также выразила разочарование в связи с тем, что расследование, проведенное российскими властями, не принесло никаких результатов в виде информации о местонахождении Властимира Джорджевича, обвиняемого в серьезных преступлениях, совершенных сербскими войсками в Косово, а также в связи с «долгой и необъяснимой задержкой» в передаче российскими властями Драгана Зеленовича, скрывающегося от правосудия и находящегося под стражей в Российской Федерации. Она заявила, что это «не дает оснований для оптимизма в отношении будущего сотрудничества Трибунала с Российской Федерацией»⁷⁷.

Председатель Международного уголовного трибунала по Руанде подчеркнул, что для обеспечения успешного выполнения стратегии завершения работы Трибунала крайне важное значение имеют последовательность и высочайшая эффективность его деятельности и что в этой связи было бы предпочтительно продлить мандат судей приблизительно на 19 месяцев вместо проведения выборов новых

судей в 2007 году⁷⁸. Обвинитель Трибунала по Руанде обратил внимание на процесс передачи дел национальным судебным органам, который по-прежнему идет медленно и трудно, и на большое число лиц, до сих пор скрывающихся от правосудия. Он вновь заявил, что необходимо призвать правительство Кении к тому, чтобы оно прилагало более активные усилия для ареста Фелисьена Кабуги, который, согласно данным разведки, продолжает проживать в Кении⁷⁹.

Члены Совета призвали оба Трибунала к выполнению своих стратегий завершения работы посредством принятия всех необходимых и надлежащих мер. Многие делегации приветствовали рекомендации Рабочей группы по ускорению судебных разбирательств, созданной в рамках Международного трибунала по бывшей Югославии, а также конкретные меры, принимаемые Международным уголовным трибуналом по Руанде в целях обеспечения своевременного выполнения работы. Представитель Соединенных Штатов подчеркнула, что международное сообщество может обеспечить успех стратегии завершения работы Международного трибунала по бывшей Югославии, поддерживая усилия Трибунала по созданию возможностей для проведения судебных разбирательств дел обвиняемых, занимавших должности низкого и среднего звена, на национальном уровне⁸⁰. Члены Совета в целом поддержали продление срока полномочий 11 постоянных судей Международного уголовного трибунала по Руанде в целях обеспечения выполнения его стратегии завершения работы. Председатель (Дания) напомнила, что она распространила проект резолюции по данному вопросу в целях рассмотрения его Советом, и выразила надежду на то, что Совет сможет принять этот текст в ближайшее время⁸¹.

В отношении расследования обстоятельств смерти Милана Бабича и Слободана Милошевича представитель Соединенных Штатов заявила, что расследования, проведенные по инициативе Международного трибунала по бывшей Югославии, были «тщательными и целесообразными», и высоко оценила приверженность Трибунала осуществлению рекомендаций, сформулированных по итогам

⁷⁶ S/PV.5453, стр. 4–7.

⁷⁷ Там же, стр. 11–14.

⁷⁸ Там же, стр. 9.

⁷⁹ Там же, стр. 14 и 15.

⁸⁰ Там же, стр. 24.

⁸¹ Там же, стр. 33.

проведения этих расследований⁸². Представитель Российской Федерации поинтересовался, почему Слободана Милошевича, несмотря на ухудшение состояния его здоровья, не поместили в стационар в Нидерландах, и заявил, что к проблемам с его здоровьем не подошли с должной тщательностью. Он сообщил далее, что его делегация «не приемлет негативные оценки» сотрудничества Российской Федерации с Трибуналом, данные Обвинителем, и подчеркнул, что его страна прилагает «необходимые усилия» для выполнения запросов Трибунала о содействии. Наконец, указав на увеличение бюджета Трибунала, он заявил, что Трибунал должен строго выполнять стратегию завершения его работы⁸³.

Представитель Соединенного Королевства выразил надежду на то, что российские власти будут и впредь прилагать все усилия для преодоления трудностей, с тем чтобы Зеленовича можно было оперативно передать в Гаагу. Он выразил надежду также на то, что российские власти будут продолжать делать все что в их силах для розыска Джорджевича и в случае его обнаружения немедленно передут его в Гаагу⁸⁴.

Представитель Сербии вновь заявил о готовности и твердой политической воле властей его страны сделать все от них зависящее для передачи остальных лиц, в отношении которых составлены обвинительные заключения, в распоряжение Международного трибунала по бывшей Югославии⁸⁵. Представитель Руанды заявил, что правительство его страны будет приветствовать соответствующие меры, которые обеспечат предание суду всех виновных даже после окончания мандата Трибунала⁸⁶.

Обсуждения, состоявшиеся 15 декабря 2006 года (5594-е заседание)

На своем 5594-м заседании 15 декабря 2006 года Совет включил в свою повестку дня письмо Председателя Международного трибунала по бывшей Югославии от 15 ноября 2006 года⁸⁷ и письмо Председателя Международного уголовного

трибунала по Руанде от 30 ноября 2006 года⁸⁸, которыми препровождались доклады о прогрессе, достигнутом в осуществлении стратегий завершения работы этих трибуналов. Совет заслушал заявления председателей и обвинителей обоих трибуналов. С заявлениями выступили все члены Совета, а также представители Боснии и Герцеговины, Руанды и Сербии.

Председатель Международного трибунала по бывшей Югославии в своем кратком информационном сообщении подробно остановился на последних мерах, принятых для повышения эффективности работы Трибунала, и представил обновленный прогноз осуществления стратегии завершения его работы. Он отметил, что если не возникнет каких-либо непредвиденных трудностей, то к 2009 году планируется завершить все судебные процессы по делам обвиняемых, находящихся в распоряжении Трибунала⁸⁹. Обвинитель Трибунала заявила, что недавнее решение НАТО о включении Боснии и Герцеговины и Сербии в программу «Партнерство ради мира» является «наглядным свидетельством ослабления поддержки Трибунала со стороны международного сообщества». Затем она обратилась к Совету с просьбой рассмотреть вопрос о необходимости продолжения работы Трибунала до тех пор, пока в Гааге идут судебные разбирательства по делам Караджича и Младича. Она особо отметила важность этого аспекта для десятков тысяч жертв, которые возлагают надежды на правосудие, осуществляемое Организацией Объединенных Наций⁹⁰.

Председатель Международного уголовного трибунала по Руанде обратил внимание на ситуацию ряда оправданных Трибуналом лиц, некоторые из которых на тот момент находились под защитой Трибунала в Аруше и которым нужно было определить новую страну проживания⁹¹. Обвинитель Трибунала отметил, что все больше стран стремятся разделить бремя уголовного преследования подозреваемых в совершении геноцида лиц, которые поселились в этих странах. В число этих стран входят

⁸² Там же, стр. 23 и 24.

⁸³ Там же, стр. 27 и 28.

⁸⁴ Там же, стр. 29.

⁸⁵ Там же, стр. 36.

⁸⁶ Там же, стр. 36.

⁸⁷ S/2006/898.

⁸⁸ S/2006/951.

⁸⁹ S/PV.5594, стр. 4–9.

⁹⁰ Там же, стр. 12–14.

⁹¹ Там же, стр. 10–12.

Канада, Соединенные Штаты и несколько стран Европы⁹².

Представитель Соединенного Королевства заявила, что предложение присоединиться к программе НАТО «Партнерство ради мира», направленное Боснии и Герцеговине и Сербии, не должно расцениваться как ослабление поддержки Трибунала. Она отметила, что дальнейшая интеграция этих стран в Европейский союз и НАТО будет зависеть от выполнения их обязательств перед Трибуналом⁹³.

Представитель Сербии особо отметил стремление его страны сотрудничать с Трибуналом, указав, что с января 2005 года благодаря ее «беспримерным усилиям» в Гаагу было доставлено 16 обвиняемых⁹⁴.

Представители Объединенной Республики Танзания и Китая призвали оказать международную поддержку национальным судебным органам в целях наращивания их потенциала в плане осуществления уголовного производства по передаваемым им делам⁹⁵. Представитель Руанды вновь заявил, что его страна хотела бы получать на рассмотрение больше дел, и отметил, что для нее настало время принять на себя «всю полноту государственной ответственности»⁹⁶.

Ораторы обратили особое внимание на необходимость своевременного осуществления стратегии завершения работы. Представитель Франции подчеркнул, что в стратегии устанавливаются цели, а не сроки завершения работы и что, по мнению делегации его страны, миссия трибуналов не может считаться выполненной до тех пор, пока главные обвиняемые, скрывающиеся от правосудия, не предстанут перед судом⁹⁷. В том же ключе выступил представитель Объединенной Республики Танзания, который заявил, что стратегия завершения работы должна предусматривать арест высокопоставленных лиц, скрывающихся от правосудия, и проведение суда над ними⁹⁸. Представитель Соеди-

ненных Штатов поддержала предыдущего оратора и предложила Совету приступить к обсуждению наиболее оптимальных путей гарантированного привлечения таких лиц к уголовной ответственности «независимо от времени их задержания». Оратор заявила, что для Младича и Караджича двери Трибунала «останутся открытыми»⁹⁹, в чем ее поддержал представитель Соединенного Королевства.

Представитель Японии, напротив, отметил, что если трибуналы примут решение ожидать их ареста, то нам «будет очень сложно оправдать» ту поддержку, которую мы оказываем трибуналам из средств регулярного бюджета, и продолжить ее оказание. Оратор вновь указал, что по истечении сроков работы трибуналов необходимое финансирование должно обеспечиваться за счет добровольных взносов соответствующих государств¹⁰⁰. Представитель Российской Федерации особо отметил, что трибуналы должны строго соблюдать одобренные Советом стратегии завершения их работы. По его мнению, отсутствие Младича и других обвиняемых в распоряжении Трибунала не может рассматриваться как оправдание неограниченного продления срока деятельности этого органа¹⁰¹.

Обсуждений, состоявшихся 18 июня 2007 года (5697-е заседание)

На своем 5697-м заседании 18 июня 2007 года Совет включил в свою повестку дня письмо Председателя Международного трибунала по бывшей Югославии от 15 мая 2007 года¹⁰² и письмо Председателя Международного уголовного трибунала по Руанде от 23 мая 2007 года¹⁰³, в которых приводится оценка прогресса, достигнутого в осуществлении стратегий завершения работы трибуналов. С заявлениями выступили все члены Совета, а также представители Боснии и Герцеговины, Руанды, Сербии и Черногории¹⁰⁴. Совет заслушал заявления председателей и обвинителей обоих трибуналов.

Председатель Международного трибунала по бывшей Югославии подробно рассказал о послед-

⁹² Там же, стр. 15–17.

⁹³ Там же, стр. 23–25.

⁹⁴ Там же, стр. 33–36.

⁹⁵ Там же, стр. 18–19 (Объединенная Республика Танзания) и стр. 21 (Китай).

⁹⁶ Там же, стр. 36–37.

⁹⁷ Там же, стр. 27–29.

⁹⁸ Там же, стр. 18–19.

⁹⁹ Там же, стр. 19–20 (Соединенные Штаты) и стр. 23–25 (Соединенное Королевство).

¹⁰⁰ Там же, стр. 20–21.

¹⁰¹ Там же, стр. 26–27.

¹⁰² S/2007/283.

¹⁰³ S/2007/232.

¹⁰⁴ 29 июня 2006 года Республика Черногория стала членом Организации Объединенных Наций.

них успехах, достигнутых в деле повышения эффективности судебных процессов. В частности, он отметил эффективное применение правила 73 bis, согласно которому Обвинителю может быть предложено или предписано сократить обвинительное заключение в отношении некоторых дел¹⁰⁵. Обвинитель Трибунала особо отметил некоторые положительные сдвиги в сфере сотрудничества Сербии с Трибуналом, подчеркнув, что безнаказанность, которой продолжают пользоваться Младич и Караджич, подрывает все усилия по восстановлению справедливости для жертв и при этом негативно сказывается на доверии к Трибуналу¹⁰⁶.

Председатель Международного уголовного трибунала по Руанде вновь указал на препятствия в осуществлении стратегии завершения работы, в том числе на тот факт, что 18 обвиняемых по-прежнему остаются на свободе¹⁰⁷. Обвинитель Трибунала отметил, что 6 из 18 лиц, скрывающихся от правосудия, должны предстать перед судом, поскольку они играли руководящую роль в совершении актов геноцида в 1994 году. Он подчеркнул, что если эти лица, скрывающиеся от правосудия, будут арестованы слишком поздно для того, чтобы завершить судопроизводство по их делам до конца 2008 года, или если к этому времени они будут по-прежнему находиться на свободе, то для определения порядка рассмотрения их дел потребуются руководящие указания Совета. В этом контексте он отметил, что, как стало известно из независимых источников, еще в апреле 2007 года Фелисьен Кабуга был замечен в Найроби и что, согласно имеющимся сведениям, большинство остальных беглых преступников находятся в Демократической Республике Конго. Далее он отметил, что в Руанде был принят и вступил в силу закон, исключающий применение смертной казни к лицам, которые проходят по делам, переданным Трибуналом. Он высказал мнение о том, что в сочетании с другими принятыми мерами это дает Руанде право получать дела на рассмотрение в соответствии с правилом 11 bis правил Трибунала¹⁰⁸.

Большинство ораторов выразили удовлетворение в связи с недавним арестом генералов Здравко Толимира и Властимира Джорджевича, проведенно-

го при содействии властей Сербии, Черногории и Республики Сербской. Они особо отметили необходимость привлечения к уголовной ответственности всех обвиняемых, в частности Радована Караджича, Ратко Младича и Фелисьена Кабуги.

Представитель Российской Федерации подчеркнул, что генерал Джорджевич был арестован в Черногории, а не в России¹⁰⁹. Обвинитель Международного трибунала по бывшей Югославии в ответ заявил, что это не означает, что генерал Джорджевич никогда не был в Российской Федерации, и добавил, что после ареста генерала Толимира было установлено, что в 2005 году в Российской Федерации также находился генерал Джорджевич¹¹⁰.

Представитель Соединенного Королевства, обратившись к вопросу об обязанности государств сотрудничать с трибуналами, подчеркнула, что текущий процесс интеграции Сербии в Европейский союз не отодвигает для Европейского союза на второй план сотрудничество Сербии с Международным трибуналом по бывшей Югославии¹¹¹. В ответ представитель Сербии заявил, что правительство его страны своевременно и оперативно отреагировало на все 1600 запросов Трибунала, не ответив только на 2 или 3 процента таких запросов¹¹².

В отношении вопросов, которые останутся нерешенными после окончания срока действия мандатов трибуналов, представитель Панамы выразил мнение о том, что Совету необходимо обсудить возможность передачи рассматриваемых трибуналами дел Международному уголовному суду¹¹³. В этой связи представитель Руанды обратился с просьбой передать все незавершенные дела национальным судебным органам его страны после прекращения срока действия мандата Трибунала по Руанде и призвал Совет принять резолюцию, которая обязала бы государства в полной мере сотрудничать с Руандой в деле привлечения к ответственности виновных по еще не завершенным делам. Кроме того, он подчеркнул, что осужденные должны отбывать срок наказания в Руанде, и выразил удивление по поводу полученной от Председателя и Обвинителя информации о том, что Трибунал рассматрива-

¹⁰⁹ Там же, стр. 26.

¹¹⁰ Там же, стр. 44.

¹¹¹ Там же, стр. 28–30.

¹¹² Там же, стр. 39–41.

¹¹³ Там же, стр. 19–20.

¹⁰⁵ S/PV.5697, стр. 5–8.

¹⁰⁶ Там же, стр. 12–15.

¹⁰⁷ Там же, стр. 8–12.

¹⁰⁸ Там же, стр. 15–18.

ет возможность передачи дел и отправки осужденных во Францию¹¹⁴.

Ораторам не удалось достичь согласия по вопросу о реализации графика работы трибуналов для завершения их деятельности к 2008 году. Представители Франции и Соединенных Штатов выразили мнение о необходимости привлечения всех обвиняемых к уголовной ответственности даже после окончания установленных сроков, причем представитель Соединенных Штатов, к которому присоединилась представитель Соединенного Королевства, заявил, что обвиняемые не должны избежать правосудия, «просто дождавшись закрытия трибуналов»¹¹⁵. В этой связи представитель Российской Федерации четко дал понять, что его страна выступает против бессрочного продления сроков работы трибуналов¹¹⁶. Представитель Китая отметил, что, пока трибуналы завершают свою работу, любые дальнейшие действия Совета должны соответствовать принципам, сформулированным в стратегиях завершения работы¹¹⁷.

Касательно наследия обоих трибуналов многие ораторы указали, что речь идет не только о принятых трибуналами обвинительных заключениях и решениях или же об остаточных функциях, которые они до сих пор выполняют, но и создании международного судебного прецедента, которым суды могли бы руководствоваться в подобных случаях в будущем.

Обсуждения, состоявшиеся 10 декабря 2007 года (5796-е заседание)

На своем 5796-м заседании 10 декабря 2007 года Совет включил в свою повестку дня письмо Председателя Международного трибунала по бывшей Югославии от 12 ноября 2007 года¹¹⁸ и письмо Председателя Международного уголовного трибунала по Руанде от 16 ноября 2007 года¹¹⁹, которыми препровождались доклады о прогрессе в осуществлении стратегий завершения работы этих трибуналов. Совет заслушал заявления председателей и обвинителей обоих трибуналов. С заявления-

ми выступили все члены Совета, а также представители Руанды, Сербии и Хорватии.

Председатель Международного трибунала по бывшей Югославии особо отметил значительные успехи, достигнутые в реализации целей, сформулированных в стратегии завершения работы¹²⁰. Председатель Международного уголовного трибунала по Руанде сообщил о неуклонном повышении оперативности судопроизводства и заявил, что Трибунал продолжал способствовать наращиванию потенциала судебной системы Руанды¹²¹.

Относительно Младича и Караджича Обвинитель Международного трибунала по бывшей Югославии вновь заявила, что одним из недостатков в работе Трибунала является их дальнейшее пребывание на свободе. Она вновь высказала критические замечания в адрес Сербии в связи с тем, что эта страна не выполняет в полном объеме ее обязательства по сотрудничеству с канцелярией Обвинителя, отметив «серьезные недостатки» в подходе Сербии к решению этого вопроса, а также «умышленное затруднение» работы Трибунала. Она настоятельно призвала Европейский союз и далее придерживаться принципиальной позиции в этом отношении, добиваясь от Сербии всестороннего сотрудничества с Трибуналом в качестве одного из условий осуществления процедур подготовки к присоединению и присоединения к Европейскому союзу¹²². Обвинитель Международного уголовного трибунала по Руанде сообщил, что благодаря недавним арестам, проведенным в Германии и Франции, число лиц, скрывающихся от правосудия, сократилось с 18 до 14. Считается, что 4 из оставшихся 14 человек, включая Фелисьена Кабугу, являются достаточно высокопоставленными лицами для того, чтобы судебные разбирательства над ними проходили в Аруше. Он предупредил, что если в 2008 году будут проведены новые аресты, то это приведет к увеличению рабочей нагрузки Трибунала, и Совету придется решать вопрос о возможном продлении сроков его работы¹²³.

Ораторы обратились к Сербии с призывом приложить все усилия для незамедлительного ареста и передачи Трибуналу всех лиц, по-прежнему

¹¹⁴ Там же, стр. 37–39.

¹¹⁵ Там же, стр. 20–22 (Соединенные Штаты), стр. 22–24 (Франция) и стр. 28–30 (Соединенное Королевство).

¹¹⁶ Там же, стр. 26.

¹¹⁷ Там же, стр. 33–35.

¹¹⁸ S/2007/663.

¹¹⁹ S/2007/676.

¹²⁰ S/PV.5796, стр. 4–8.

¹²¹ Там же, стр. 8–10.

¹²² Там же, стр. 10–13.

¹²³ Там же, стр. 13–15.

скрывающихся от правосудия, а многие настоятельно призвали Кению сотрудничать с Трибуналом по Руанде в деле задержания Кабуги. Представитель Соединенного Королевства обратилась к Демократической Республике Конго с призывом обеспечить при полной поддержке МНООНДРК арест нескольких беглых преступников, предположительно находящихся в восточных районах страны¹²⁴.

Представитель Российской Федерации заявил, что оба трибунала должны руководствоваться установленными Советом Безопасности сроками, чтобы их работа была завершена к концу 2010 года. Отсутствие в распоряжении трибуналов некоторых обвиняемых не может рассматриваться как оправдание неограниченного продления деятельности этих органов. Он сказал, что дела необходимо передавать на рассмотрение судам государств региона. Кроме того, он выразил обеспокоенность по поводу того, что один из обвиняемых в Международном трибунале по бывшей Югославии, по-видимому, пользуется поддержкой Миссии Организации Объединенных Наций по делам временной администрации в Косово, и что Миссия не сотрудничает с Трибуналом в достаточной степени¹²⁵.

Многие ораторы обратились к вопросу остаточного механизма, который придет на смену обоим трибуналам после их закрытия. Они обратили особое внимание на важные аспекты деятельности такого механизма, включающие привлечение в будущем к уголовной ответственности обвиняемых, которые все еще находятся на свободе, привлечение

национальных судов к этим процессам и сохранение бесценного судебного наследия трибуналов. Члены Совета с удовлетворением отметили уже сделанные трибуналами предложения и предложили оперативно и серьезно рассмотреть этот вопрос и разработать такие механизмы. Представитель Хорватии призвал Совет уделять больше внимания той роли, которую могли бы играть судебные органы стран региона в выполнении остаточных функций Международного трибунала по бывшей Югославии¹²⁶.

Представитель Руанды высказал мнение о том, что судебные архивы, документы и материалы Международного уголовного трибунала по Руанде следует передать его стране, поскольку они составляют важную часть ее истории и крайне необходимы для процессов примирения и укрепления гражданского общества¹²⁷.

Представитель Сербии, отвечая на замечания Обвинителя Международного трибунала по бывшей Югославии, заявил, что правительство его страны последовательно и в меру своих возможностей сотрудничает с Трибуналом, и вновь подчеркнул, что оно полно решимости довести это сотрудничество до его успешного завершения. Он заявил, что все лица, совершившие военные преступления, должны предстать перед Трибуналом, и высказал уверенность в том, что четверо обвиняемых, по-прежнему скрывающихся от правосудия, «будут обнаружены и задержаны в ближайшем будущем»¹²⁸.

¹²⁴ Там же, стр. 17–18.

¹²⁵ Там же, стр. 27.

¹²⁶ Там же, стр. 34–36.

¹²⁷ Там же, стр. 31–33.

¹²⁸ Там же, стр. 33–34.

37. Дети и вооруженные конфликты

Обсуждения, состоявшиеся 20 января 2004 года (4898-е заседание)

10 ноября 2003 года Генеральный секретарь представил доклад по вопросу о детях в вооруженных конфликтах¹, в котором сообщил об успехах, достигнутых в деле обеспечения защиты детей, затрагиваемых вооруженным конфликтом, и о мерах, принятых для осуществления резолюции 1460

(2003), а также сформулировал ряд рекомендаций. Эти рекомендации касаются систематического учета вопросов защиты детей в повестке дня мирных переговоров, в текстах мирных соглашений, программах постконфликтного периода, а также мандатах всех миротворческих миссий Организации Объединенных Наций. Кроме того, он рекомендовал серьезно рассмотреть вопросы направления на места советников по вопросам защиты детей в рамках всех операций, разработать механизм систематического и координируемого наблюдения и представ-

¹ Документы S/2003/1053 и Согг.1 и 2, представленные во исполнение пункта 16 резолюции 1460 (2003).

ления докладов, а также положить конец безнаказанности. В приложении к этому докладу Генерального секретаря впервые приведен перечень сторон, которые вербуют или используют детей в вооруженных конфликтах, не рассматриваемых Советом Безопасности.

На своем 4898-м заседании 20 января 2004 года Совет Безопасности включил вышеупомянутый доклад в свою повестку дня. Совет заслушал краткие информационные сообщения Специального представителя Генерального секретаря по вопросу о детях и вооруженных конфликтах и Директора-исполнителя Детского фонда Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ). С заявлениями выступили все члены Совета, а также представители Азербайджана, Армении, Бангладеш, Египта, Израиля, Индии, Индонезии, Ирландии (от имени Европейского союза)², Канады, Кении, Колумбии, Коста-Рики, Лихтенштейна, Мали (от имени Сети безопасности человека), Мексики, Монако, Мьянмы, Норвегии, Сьерра-Леоне, Сирийской Арабской Республики, Уганды, Украины, Фиджи, Эквадора и Японии.

Специальный представитель Генерального секретаря заявил, что были достигнуты значительные и конкретные успехи, главным образом в сфере информационно-пропагандистской работы, выработки стандартов и новаторских инициатив, указав при этом, что эти успехи, к величайшему сожалению, мало повлияли на общее положение детей на местах, которое по-прежнему является тяжелым и неприемлемым. Далее он настоятельно призвал Совет выступить инициатором перевода деятельности в практическую плоскость. Он призвал, в частности, создать скоординированный механизм систематического наблюдения и представления докладов, который позволит получать достоверную информацию о нарушениях, совершаемых в отношении детей, и будет способствовать «инициированию соответствующих мер». Оратор заявил, что в этой связи Совет должен вплотную заняться этим вопросом и уделять ему самое пристальное внимание, поскольку именно Совет несет главную ответственность за

² К этому заявлению присоединились Албания, Босния и Герцеговина, Болгария, Венгрия, Исландия, Кипр, Латвия, Литва, бывшая югославская Республика Македония, Мальта, Польша, Румыния, Сербия и Черногория, Словакия, Словения, Турция, Хорватия, Чешская Республика и Эстония.

поддержание мира и безопасности. Оратор подчеркнул, что в приложениях к докладу Генерального секретаря, в которых содержатся перечни сторон в конфликте, продолжающих вербовать и использовать детей, содержится вся необходимая для принятия Советом решений информация, и настоятельно призвал Совет принять конкретные решения по этим перечням. Помимо укрепления политической и материальной поддержки программ, осуществляемых на местах, для этого требуется систематически учитывать вопросы защиты и реабилитации детей на всех этапах мирных процессов, а Организации Объединенных Наций необходимо сотрудничать с региональными и субрегиональными организациями, а также местными структурами в целях расширения их информационно-пропагандистской работы и программной деятельности³.

Директор-исполнитель ЮНИСЕФ пояснила, почему до сих пор усилия Организации Объединенных Наций оказываются недостаточными для обеспечения защиты детей. Она сообщила, что нарушением прав детей является не только вербовка детей-солдат, но и сексуальное насилие, в частности в Демократической Республике Конго, где оно приобрело колоссальный размах. ЮНИСЕФ совместно с различными партнерами занимается оказанием помощи и поддержки жертвам сексуального насилия и вопросами демобилизации детей-солдат. Что касается установления диалога с различными группами и правительствами, использующими детей-солдат, то составленные Генеральным секретарем перечни сторон в конфликте, которые продолжают вербовать и использовать детей в качестве комбатантов, играют важную роль в деле распространения информации по этой проблеме. Кроме того, оратор обратила внимание на то, что опубликованное новое практическое «Руководство к Факультативному протоколу, касающемуся участия детей в вооруженных конфликтах», которое было разработано совместно ЮНИСЕФ и Коалицией за прекращение использования детей-солдат. Отметив, что совершенствование деятельности по контролю и представлению докладов станет необходимой основой для обеспечения торжества справедливости, привлечения виновных к ответственности и, в конечном итоге, примирения, Директор-исполнитель высказала мнение о том, что подготовленные Генеральным секретарем перечни имеют крайне важное значение

³ S/PV.4898, стр. 3–4.

для дальнейшей работы, и подтвердила, что ЮНИСЕФ вместе с его учреждениями-партнерами готов на более систематической основе представлять Совету аналитическую информацию об участии детей в вооруженных конфликтах. Кроме того, она призвала Совет на регулярной основе предлагать всем миротворческим миссиям представлять в рамках их мандатов информацию по вопросам защиты детей, а также просить включить такую информацию в страновые и тематические доклады⁴.

В ходе последовавших прений ораторы с удовлетворением отметили рекомендации Генерального секретаря и его призыв перейти к «принятию практических мер». В целом ораторы указали, что, поскольку предпринятых для достижения поставленной цели усилий по-прежнему недостаточно и никаких улучшений на местах не наблюдается, необходимо применять уже существующие нормы, а не разрабатывать новые. Подводя итог сказанному предыдущими ораторами, представитель Соединенного Королевства заявил, что ко времени подготовки следующего доклада Совету необходимо разработать детальный план, который будет предусматривать практические шаги для достижения ощутимого прогресса⁵. По словам представителя Японии, «настало время перейти от слов к делу»⁶.

В ходе обсуждения конкретных шагов по принятию практических мер многие ораторы выступили в поддержку создания механизма контроля и представления докладов. Представитель Чили напомнила о том, что в контексте осуществления резолюции 1325 (2000), касающейся женщин и мира и безопасности, было предложено каждый год поручать одному из членов Совета совместно с Секретариатом отслеживать исполнение принятых Советом решений⁷. Представитель Пакистана указал, что такой механизм должен носить межправительственный характер и что вместо создания нового механизма следует укреплять уже существующие⁸.

Ораторы в целом выразили мнение о том, что перечни, содержащиеся в приложениях к докладу Генерального секретаря, могут способствовать зна-

чительному улучшению ситуации. Представитель Бразилии заявил, что эти перечни необходимо сделать как можно более точными путем постоянного обновления и уточнения. Для этого потребуется создать институциональные структуры, которые обеспечивали бы взаимодействие со сторонами, ответственными за вовлечение детей в вооруженный конфликт. Кроме того, такие структуры должны обеспечивать представление докладов и иметь в своем составе сотрудников канцелярии Специального представителя и ЮНИСЕФ, а также других сотрудников на местах и советников по вопросам защиты детей⁹. Помимо этого, представитель Норвегии призвал обновлять и уточнять соответствующую информацию¹⁰. Представитель Фиджи отметил, что перечни должны включать информацию, поступающую на ежегодной основе от включенных в них сторон¹¹. Представитель Соединенных Штатов поддержал обращенную к Генеральному секретарю просьбу представить Совету в следующем году другой перечень, а также идею активного мониторинга ситуации, касающейся стран и вооруженных групп, уже фигурирующих в этих перечнях¹². Представитель Испании заявил, что необходимо тщательно изучить критерии включения групп в указанные перечни¹³, а представитель Египта указал, что необходимо и дальше изучать эти перечни, чтобы определить способы воздействия на стороны, нарушающие права детей¹⁴.

Несколько ораторов выступили в поддержку введения целевых санкций в отношении сторон, которые не приняли меры, чтобы положить конец нарушениям, касающимся детей в вооруженных конфликтах¹⁵. Некоторые ораторы вновь подчеркнули, что такие меры должны основываться на достоверной информации и точном расчете¹⁶. Представитель Германии высказал мнение о том, что стороны, которые принимают конструктивные меры

⁴ Там же, стр. 4–8.

⁵ Там же, стр. 23.

⁶ S/PV.4898 (Resumption 1), стр. 20.

⁷ S/PV.4898, стр. 31.

⁸ Там же, стр. 18.

⁹ Там же, стр. 8–9.

¹⁰ S/PV.4898 (Resumption 1), стр. 25.

¹¹ Там же, стр. 22.

¹² S/PV.4898, стр. 22.

¹³ Там же, стр. 23.

¹⁴ S/PV.4898 (Resumption 1), стр. 16.

¹⁵ S/PV.4898, стр. 9 (Бразилия); стр. 11 (Алжир); стр. 28 (Германия); стр. 31 (Чили); S/PV.4898 (Resumption 1); стр. 6 (Ирландия, от имени Европейского союза); стр. 9 (Сьерра-Леоне); стр. 20 (Коста-Рика); стр. 22 (Фиджи) и стр. 30 (Азербайджан).

¹⁶ S/PV.4898, стр. 9 (Бразилия) и стр. 20 (Филиппины).

по решению существующих проблем, заслуживают поощрения в виде технической и иной помощи¹⁷. Несколько представителей указали, что санкции могут быть эффективными только в том случае, если им будут сопутствовать такие меры, как увеличение объема ресурсов, выделяемых на цели осуществления программ разоружения, демобилизации и реинтеграции и на цели обеспечения функционирования механизмов контроля¹⁸. Представитель Колумбии пояснил, что в его стране большинство нарушений прав детей совершается незаконными вооруженными группами, вербующими детей-солдат, и попросил «постепенно и целенаправленно оказывать давление» на такие группы¹⁹.

Представители рекомендовали включить обеспечение защиты прав детей в мандаты миротворческих миссий и включать вопросы, касающиеся защиты детей, в число существенно важных элементов программ постконфликтного периода, мирных переговоров и соглашений и планов демобилизации и реинтеграции²⁰. Представитель Германии, отметив, что любые конфликты затрагивают детей, призвал рассмотреть с точки зрения прав детей каждый конфликт, фигурирующий в повестке дня Совета²¹.

Хотя в центре внимания находились вопросы, касающиеся детей-солдат, некоторые ораторы напомнили Совету о том, что необходимо рассмотреть и другие вопиющие нарушения и злоупотребления в ситуациях конфликта, в частности сексуальное насилие, убийства и нанесение увечий, похищения людей или совершение нападений на школы и больницы²². В этой связи некоторые ораторы

предложили включать в перечень и другие вопиющие нарушения²³. Другие ораторы подчеркнули, что проблема использования детей в вооруженных конфликтах усугубляется распространением стрелкового оружия и легких вооружений²⁴.

Поскольку Колумбия фигурирует в одном из перечней, включенных в приложение к докладу Генерального секретаря, с заявлением выступил представитель этой страны, который информировал Совет о положительных результатах проводимой правительством Колумбии политики обеспечения безопасности в условиях соблюдения демократических принципов, которая предусматривает защиту прав всех колумбийцев, в частности детей²⁵. Представитель Мьянмы подчеркнул, что в его стране созданы процедуры по предотвращению вербовки детей-солдат, и заявил о своем несогласии с содержащимися в докладе Генерального секретаря обвинениями в адрес вооруженных сил Мьянмы, указав, что вербовкой детей-солдат занимаются повстанческие группы²⁶. Представитель Уганды заявил, что в его стране строго соблюдается правило, согласно которому призыву на службу в вооруженные силы подлежат исключительно лица, достигшие 18 лет, выразил возмущение по поводу обвинений, высказанных в адрес Народных сил обороны Уганды, и заявил, что «столь неприязненное отношение» Специального представителя Генерального секретаря по вопросу о детях и вооруженных конфликтах к его стране обусловлено непроверенной информацией²⁷. Представитель Индии поставил под сомнение целесообразность обсуждения вопроса о детях и вооруженных конфликтах, поскольку Совет не обсуждает уязвимость детей в контексте других проблем, таких как малярия или СПИД. Он подчеркнул, что в Конвенции о правах ребенка и других соответствующих документах не предусматривается участие Совета в деятельности по обеспечению их осуществления. Кроме того, он выступил против включения советников по вопросам защиты детей в со-

¹⁷ Там же, стр. 28.

¹⁸ S/PV.4898, стр. 11 (Алжир); S/PV.4898 (Resumption 1); стр. 9 (Сьерра-Леоне); стр. 26 (Канада).

¹⁹ S/PV.4898, стр. 33.

²⁰ Там же, стр. 11 (Алжир); стр. 12 (Бенин); стр. 14 (Ангола); стр. 19 (Филиппины); стр. 23 (Испания); стр. 26 (Соединенное Королевство) и стр. 36 (Украина); S/PV.4898 (Resumption 1), стр. 4 (Бангладеш); стр. 9 (Сьерра-Леоне); стр. 6 (Ирландия от имени Европейского союза); стр. 16 (Египет); стр. 20–21 (Коста-Рика); стр. 24 (Норвегия); стр. 32 (Индонезия) и стр. 34–35 (Армения).

²¹ S/PV.4898, стр. 28.

²² Там же, стр. 18 (Пакистан); стр. 23–25 (Франция); стр. 29 (Германия) и стр. 31 (Чили); S/PV.4898 (Resumption 1), стр. 18 (Мали от имени Сети безопасности человека); стр. 20 (Коста-Рика); стр. 24 (Норвегия); стр. 25 (Канада) и стр. 35–37 (Кения).

²³ S/PV.4898, стр. стр. 28 (Германия) и стр. 31 (Чили); S/PV.4898 (Resumption 1), стр. 25 (Норвегия) и стр. 36 (Кения).

²⁴ S/PV.4898, стр. 12 (Бенин); S/PV.4898 (Resumption 1), стр. 8 (Сьерра-Леоне); стр. 12 (Индия); стр. 24 (Эквадор); стр. 25 (Норвегия); стр. 26 (Канада); стр. 29 (Мексика) и стр. 36 (Кения).

²⁵ S/PV.4898, стр. 33.

²⁶ Там же, стр. 33–35.

²⁷ S/PV.4898 (Resumption 1), стр. 10–12.

став персонала операций по поддержанию мира, поскольку до сих пор не проведена какая-либо оценка уже проделанной ими работы. Оратор выразил сомнения в отношении целесообразности создания механизма контроля и представления докладов, поскольку это может повлечь за собой дублирование или частичное дублирование функций уже существующих механизмов. Он заявил, что, «принимая на себя все более широкие функции», Совет будет вторгаться в сферу компетенции других органов Организации Объединенных Наций²⁸. Представитель Лихтенштейна, напротив, указал, что, учитывая главную роль Совета в деле поддержания международного мира и безопасности, именно он несет основную ответственность за создание эффективной системы контроля и принятия последующих мер путем обеспечения координации действий всех структур в Центральном учреждении Организации Объединенных Наций и на местах²⁹.

Некоторые ораторы заявили о необходимости подготовки миротворческого персонала по вопросам защиты детей в целях предотвращения сексуального насилия в отношении детей со стороны миротворцев³⁰.

**Решение от 22 апреля 2004 года
(4948-е заседание): резолюция 1539 (2004)**

На своем 4948-м заседании 22 апреля 2004 года Совет вновь включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря по вопросу о детях в вооруженных конфликтах³¹. Председатель (Германия) обратил внимание на проект резолюции³², которая была принята единогласно и без обсуждения в качестве резолюции 1539 (2004) и в которой Совет, в частности:

решительно осудил вербовку и использование детей-солдат сторонами в вооруженном конфликте в нарушение применимых к ним международных обязательств;

постановил продолжать включать в мандаты операций по поддержанию мира Организации Объединенных Наций конкретные положения о защите детей, в том числе положения о направлении в зависимости от конкретной ситуации

советников по вопросам защиты детей (СЗД), и просит Генерального секретаря обеспечить, чтобы вопрос о численности и функциях СЗД систематически изучался при подготовке каждой операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира;

вновь обратился с просьбой к Генеральному секретарю обеспечить, чтобы во всех его докладах о ситуации в конкретных странах в качестве отдельного аспекта освещались вопросы защиты детей, и заявляет о своем намерении уделять все необходимое внимание содержащейся в них информации при рассмотрении этих ситуаций в рамках своей повестки дня и в этой связи подчеркивает главную ответственность миротворческих миссий и страновых групп Организации Объединенных Наций, согласно их соответствующим мандатам, за обеспечение эффективного выполнения указанной и других резолюций.

**Решение от 23 февраля 2005 года
(5129-е заседание): заявление Председателя**

9 февраля 2005 года согласно пункту 15(а) резолюции 1539 (2004) Генеральный секретарь представил доклад по вопросу о детях и вооруженных конфликтах³³, содержащий информацию о соблюдении обязательств сторонами, перечисленными в его предыдущем докладе³⁴, и о прогрессе, достигнутом ими в области прекращения вербовки и использования детей в вооруженных конфликтах, а также информацию о других грубых нарушениях и насилии. Он рекомендовал Совету Безопасности, действуя в соответствии с его резолюциями 1379 (2001), 1460 (2003) и 1539 (2004), принять целевые и конкретные меры в тех случаях, когда стороны, перечисленные в приложениях к его докладам, не добились прогресса или достаточного прогресса. Такие меры должны включать установление ограничений на поездки руководителей, введение для них запрета на занятие каких-либо должностей в структурах государственной власти, нераспространение на них положений об амнистии, а также введение оружейных эмбарго, принятие запрета на оказание военной помощи и ограничение потока финансовых ресурсов для соответствующих сторон. Кроме того, в ответ на просьбу Совета Безопасности, содержащуюся в пункте 2 его резолюции 1539 (2004), в докладе представлен план действий по созданию механизма систематического и всеобъемлющего наблюдения, представления докладов и соблюдения обязательств.

³³ S/2005/72, представленный во исполнение резолюции 1539 (2004).

³⁴ S/2003/1053 и Corr.1 и 2.

²⁸ Там же, стр. 12–14.

²⁹ Там же, стр. 33.

³⁰ S/PV.4898, стр. 15–16 (Российская Федерация); стр. 16–17 (Румыния); S/PV.4898 (Resumption 1), стр. 32 (Индонезия).

³¹ S/2003/1053 и Corr.1 и 2.

³² S/2004/314.

На своем 5129-м заседании 23 февраля 2005 года Совет включил вышеупомянутый доклад³³ в свою повестку дня. Совет заслушал краткие информационные сообщения Специального представителя Генерального секретаря по вопросу о детях и вооруженных конфликтах, заместителя Директора-исполнителя ЮНИСЕФ и Специального советника Исполнительного секретаря Экономического сообщества западноафриканских государств (ЭКОВАС) по вопросам защиты детей. С заявлениями выступили все члены Совета³⁵, а также представители Габона, Гвинеи, Индии, Индонезии, Ирака, Исландии, Канады, Лихтенштейна, Люксембурга (от имени Европейского союза)³⁶, Мали, Мьянмы, Нигера, Нигерии, Норвегии, Сенегала, Уганды и Шри-Ланки.

Представляя доклад, Специальный представитель Генерального секретаря заявил, что после принятия резолюции 1539 (2004) главы полевых групп Организации Объединенных Наций следили за ходом ее осуществления и координировали деятельность Организации Объединенных Наций по реагированию на проблемы, связанные с детьми и вооруженными конфликтами. Вследствие этого полевые группы стали основным источником информации для указанного доклада. Вместе с тем оратор отметил, что эти группы столкнулись с целым рядом трудностей, в том числе с проблемами в плане безопасности, ограничениями доступа, отказом сторон сотрудничать и, что самое важное, отсутствием на страновом уровне какого-либо действующего механизма контроля и представления докладов. Оратор выразил мнение о том, что публикация указанного доклада станет «поворотным моментом» в кампании за переход к принятию практических мер, поскольку он предусматривает создание упорядоченного «режима выполнения обязательств и контроля за их исполнением», который будет включать следующие ключевые элементы: анализ действий сторон в конфликте с последующим объявлением сторон-нарушителей и их включением в перечень; привлечение к ответственности сторон-нарушителей, особенно путем принятия конкрет-

ных и целенаправленных мер; создание механизма контроля и представления докладов. Специальный представитель информировал Совет о том, что в докладе перечислены 54 стороны, которые несут ответственность за вербовку и использование детей-солдат. Он призвал членов Совета «выполнить данное ими обещание» и принять целевые меры в отношении таких нарушителей, в том числе установить ограничения на поездки и ввести оружейные эмбарго. Чтобы положить конец безнаказанности, оратор предложил принять следующие меры, состоящие из четырех компонентов: во-первых, ввести целевые санкции; во-вторых, создать комитет Совета по обзору и наблюдению за принятием конкретных мер; в-третьих, потребовать, чтобы все стороны совместно с Организацией Объединенных Наций приступили к созданию полевых групп и в течение шести месяцев разработали планы действий по прекращению нарушений в четко установленные сроки; в-четвертых, одобрить планы создания механизма контроля и представления докладов, чтобы в кратчайшие возможные сроки ввести его в действие. Относительно обвинений в сексуальной эксплуатации и надругательствах со стороны миротворческого персонала оратор призвал провести основательное и всеобъемлющее расследование. Что касается механизма контроля и представления докладов, то оратор указал на важность сбора информации для принятия соответствующих мер и призвал Совет Безопасности взять на себя основную ответственность за руководство этим процессом³⁷.

Заместитель Директора-исполнителя ЮНИСЕФ подчеркнула, что Совет может принять решительные меры для выполнения международно-правовых и иных обязательств, и выразила мнение о том, что упомянутые в докладе Генерального секретаря целевые меры будут способствовать достижению этой цели. Оратор заявила, что крайне важно более эффективно обеспечивать привлечение виновных к ответственности и что для достижения этой цели важным шагом является создание механизма контроля и представления докладов. Касательно вербовки детей в вооруженные силы оратор заявила, что для ее прекращения необходимы программы разоружения, демобилизации и реинтеграции. Она призвала незамедлительно принять следующие две меры по обеспечению защиты детей, чьи права были нарушены: передать вопрос о ситу-

³⁵ Объединенную Республику Танзания представляла ее министр общинного развития, по делам женщин и детей.

³⁶ К этому заявлению присоединились Албания, Босния и Герцеговина, Болгария, бывшая югославская Республика Македония, Румыния, Сербия и Черногория и Турция.

³⁷ S/PV.5129, стр. 2–7.

ации в Дарфуре в Международный уголовный суд и включать вопросы защиты детей во все аспекты операций по поддержанию мира, в том числе операции, которая будет предпринята в Дарфуре³⁸.

Специальный советник Исполнительного секретаря ЭКОВАС по вопросам защиты детей представил Совету краткую информацию об опыте ЭКОВАС в деле защиты детей. Он отметил, что дети по-прежнему используются в вооруженных конфликтах, в том числе в боевых действиях. Он заявил, что ЭКОВАС создало ряд механизмов для обеспечения защиты детей и организовало соответствующую подготовку для личного состава вооруженных сил судей государств — членов ЭКОВАС. Помимо этого, ЭКОВАС следит за благополучием детей, организуя посещения тех, кто вернулся в семьи, а также посещения демобилизационных участков³⁹.

Ораторы в целом отметили достигнутый за последние годы прогресс в деле принятия мер для решения всего комплекса вопросов, касающихся детей и вооруженных конфликтов, указав, в частности, на принятие четких и строгих международных стандартов для защиты детей, и подчеркнули необходимость переход к практическому применению этих стандартов. Необходимо принять меры по реализации тех директивных положений, которые уже сформулированы Советом Безопасности, но до сих пор не применяются на практике. Было отмечено, что для перевода принятых решений в практическую плоскость крайне важное значение имеет первая из таких мер, предусматривающая создание механизма наблюдения, представления докладов и контроля за выполнением принятых обязательств для обеспечения систематического сбора объективной, конкретной и достоверной информации о серьезных нарушениях, совершаемых в отношении детей в ситуациях вооруженного конфликта. Ораторы в позитивном ключе отметили план действий для создания такого механизма, разработанный Генеральным секретарем в соответствии с пунктом 2 резолюции 1539 (2004).

Представитель Объединенной Республики Танзания, с удовлетворением отметив доклад Генерального секретаря, выразила обеспокоенность по поводу тех трудностей, которые могут возникнуть в

процессе сбора информации для целей контроля и представления докладов. В этой связи она отметила, что страновым группам Организации Объединенных Наций следует наладить диалог с правительствами соответствующих стран и указать им на необходимость предоставления такой информации⁴⁰. Представители Филиппин и Мьянмы выразили обеспокоенность по поводу предложения Генерального секретаря обеспечить широкое применение на страновом уровне практики установления прямых контактов между структурами Организации Объединенных Наций и негосударственными субъектами, поскольку, по их мнению, такое взаимодействие могло бы нанести ущерб текущим мирным процессам и привести к обратным результатам⁴¹. Представитель Японии подчеркнул, что в процессе сбора информации и оценки сложившейся ситуации будущий механизм должен обеспечивать надлежащий учет мнений на местах⁴². Представитель Соединенных Штатов отметил, что необходимо выработать более четкие и избирательные критерии для партнерских отношений между правительствами стран, гражданским обществом и Организацией Объединенных Наций, которые являются основой представления страновых докладов в рамках предлагаемого механизма⁴³. Представитель Уганды призвал проводить в процессе сбора информации детальные и открытые консультации между Генеральным секретарем и представителями государств-членов⁴⁴.

Представитель Франции особо отметил неприемлемый характер сложившейся ситуации, который требует принятия соответствующих целевых мер, а также подчеркнул, что такие меры, в том числе меры по реинтеграции детей-солдат, необходимо принимать в рамках всеобъемлющего механизма контроля и представления докладов⁴⁵. В том же ключе выступил представитель Соединенного Королевства, который отметил, что контроль и обзор не являются самоцелью и должны способствовать принятию эффективных мер в тех случаях, когда прогресс является недостаточным. Как указано в докладе Генерального секретаря, необходимо создать

³⁸ Там же, стр. 7–9.

³⁹ Там же, стр. 9–13.

⁴⁰ Там же, стр. 13.

⁴¹ Там же, стр. 18–19 (Филиппины); S/PV.5129 (Resumption 1), стр. 7 (Мьянма).

⁴² S/PV.5129, стр. 22.

⁴³ Там же, стр. 26

⁴⁴ S/PV.5129 (Resumption 1), стр. 20.

⁴⁵ S/PV.5129, стр. 16.

надлежащую институциональную структуру, чтобы добиться выполнения обязательств сторонами вооруженного конфликта. Кроме того, как и другие ораторы⁴⁶, он высказал мнение о том, что разоружение, демобилизация и реинтеграция являются крайне важными элементами постконфликтного миростроительства⁴⁷.

Большинство ораторов решительно выступили в поддержку принятия целевых мер, однако некоторые из них высказали определенные опасения в этой связи. Представитель Соединенных Штатов выразил обеспокоенность по поводу «возможных непредвиденных последствий для политики и бюджета» в связи с созданием нового тематического комитета Совета по санкциям⁴⁸. Представитель Российской Федерации указал на необходимость определиться в отношении юридически корректного толкования мандата Специального представителя Генерального секретаря, чтобы «избежать возможности его расширительного толкования», а также отметил, что необходимо соответствующим образом скоординировать эту работу, чтобы избежать дублирования⁴⁹. Представитель Канады обратился к Генеральному секретарю с призывом поддержать создание единой процедуры представления докладов и проведения оценки в тех случаях, когда отмечается явное дублирование пунктов повестки, касающихся защиты гражданских лиц и женщин и поддержания мира и безопасности⁵⁰. Представитель Аргентины настоятельно призвал Совет с осторожностью подойти к определению масштабов мероприятий по реализации предлагаемого плана действий, поскольку классификация возможных нарушений может меняться в зависимости от конкретной ситуации. Кроме того, он предложил укрепить координацию взаимодействия Совета, Генеральной Ассамблеи и Экономического и Социального Совета, отметив, что Генеральная Ассамблея могла бы рассматривать вопросы о принятии последующих мер, а Экономический и Социальный Совет — проводить заседания высокого уровня по вопросу о детях и вооруженных конфликтах⁵¹.

Представитель Канады поддержал предложение о принятии целевых мер в отношении сторон, не выполняющих свои обязательства, и предложил совместить их принятие с установлением базовых норм и стандартов⁵².

Представитель Индии выразил мнение о том, что создание механизма представления докладов является наименее практичным из всех ключевых компонентов разработанной Генеральным секретарем концепции практической деятельности, поскольку сама природа конфликтов, в частности в Африке, затрудняет создание механизмов контроля, представления докладов и обеспечения выполнения обязательств и, таким образом, делает их неэффективными. Он выразил неудовлетворение в связи с тем, что в докладе не рассматривается такая ключевая и сложная проблема, как привлечение к ответственности негосударственных участников⁵³.

Некоторые ораторы затронули вопрос о борьбе с безнаказанностью лиц, совершающих серьезные преступления в отношении детей, и подчеркнули, что Международный уголовный суд мог бы играть важную роль в процессе привлечения к ответственности нарушителей норм международного права⁵⁴. Представитель Греции отметил, что в Римском статуте использование детей в возрасте до 15 лет для активного участия в боевых действиях квалифицируется как военное преступление, в связи с чем этот документ предоставляет четкую правовую основу для рассмотрения таких дел в Суде. Отметив, что государства уже имеют в своем распоряжении необходимые правовые и судебные механизмы, оратор, которого поддержал представитель Сенегала⁵⁵, настоятельно призвал государства стать участниками Факультативного протокола к Конвенции о правах ребенка и осуществлять его⁵⁶. Касательно правовых норм представитель Бенина поддержал предложение перенести использование детей-солдат из категории военных преступлений в категорию преступлений против человечности и предложил с этой

⁵² S/PV.5129 (Resumption 1), стр. 9.

⁵³ Там же, стр. 13–14.

⁵⁴ S/PV.5129, стр. 24 (Греция); стр. 31 (Бразилия) и стр. 32 (Аргентина); S/PV.5129 (Resumption 1), стр. 9 (Люксембург от имени Европейского Союза); стр. 9 (Исландия); стр. 12 (Лихтенштейн); стр. 17 (Сенегал) и стр. 28 (Мали).

⁵⁵ S/PV.5129 (Resumption 1), стр. 17 (Сенегал).

⁵⁶ S/PV.5129, стр. 23.

⁴⁶ Там же, стр. 25 (Греция) и стр. 27 (Китай); S/PV.5129 (Resumption 1), стр. 22 (Гвинея).

⁴⁷ S/PV.5129, стр. 20.

⁴⁸ Там же, стр. 26.

⁴⁹ Там же, стр. 29.

⁵⁰ S/PV.5129 (Resumption 1), стр. 10.

⁵¹ S/PV.5129, стр. 32.

целью создать рабочую группу открытого состава Генеральной Ассамблеи⁵⁷.

Несколько ораторов указали, что существует связь между некоторыми видами трансграничной противоправной деятельности, например распространением стрелкового оружия, и вербовкой детей⁵⁸. Некоторые ораторы обратили особое внимание на то, что проблему детей-солдат необходимо рассматривать и с точки зрения причин, которые побуждают их вступать в ряды комбатантов, а также указали на наличие взаимосвязи между вопросами безопасности и развития и на необходимость искоренения первопричин конфликта⁵⁹.

Представители стран, затрагиваемых конфликтными ситуациями, упомянутыми в докладе, отметили, что в докладе мог бы содержаться более полный отчет о всех ситуациях, а представитель Мьянмы выразил обеспокоенность в связи с тем, что в докладе избыточно примеры применения «избирательного подхода и двойных стандартов», а также выразил сожаление по поводу «политизированности» процесса составления перечней⁶⁰. Представитель Филиппин выразил мнение о том, что перечни сторон-нарушителей не «выглядят достаточно полными и точными»⁶¹. Представитель Уганды заявил протест в связи с тем, что в этом докладе содержится «искаженная информация» о его стране⁶².

Затем Председатель сделал заявление от имени Совета⁶³, в котором Совет, в частности:

вновь выступил с решительным осуждением вербовки и использования детей-солдат сторонами в вооруженных конфликтах в нарушение применимых к ним международных обязательств, а также всех других нарушений и злоупотреблений, которым подвергаются дети в условиях вооруженных конфликтов;

обратился ко всем сторонам в вооруженных конфликтах с настоятельным призывом незамедлительно прекратить эту недопустимую практику;

подтвердил острую потребность в механизме систематического наблюдения и отчетности и свою решимость обеспечить соблюдение и положить конец безнаказанности;

далее подтвердил свое намерение в срочном порядке завершить процесс создания этого механизма.

**Решение от 26 июля 2005 года
(5235-е заседание): резолюция 1612 (2005)**

На 5235-м заседании 26 июля 2005 года Совет вновь включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря о детях и вооруженных конфликтах⁶⁴. Председатель (Греция) обратил внимание на текст проекта резолюции⁶⁵; он был единогласно и без обсуждения принят в качестве резолюции 1612 (2005), в которой Совет, среди прочего:

решительно осудил вербовку и использование детей-солдат сторонами в вооруженном конфликте;

принял к сведению представленный Генеральным секретарем план действий по созданию механизма наблюдения и отчетности в отношении детей и вооруженных конфликтов;

просил Генерального секретаря безотлагательно ввести в действие вышеупомянутый механизм наблюдения и отчетности, начиная с его применения, в рамках имеющихся ресурсов;

выразил серьезную обеспокоенность по поводу отсутствия прогресса в разработке и осуществлении планов действий, призыв к чему содержится в пункте 5(а) его резолюции 1539 (2004);

постановил учредить рабочую группу Совета Безопасности в составе всех членов Совета для рассмотрения докладов механизма, упомянутого выше;

постановил продолжать включать в мандаты операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира конкретные положения о защите детей, в том числе положения о направлении, в зависимости от конкретной ситуации, советников по вопросам защиты детей;

настоятельно призвал все заинтересованные стороны, включая государства-члены, организации системы Организации Объединенных Наций и финансовые учреждения, поддерживать развитие и укрепление потенциала национальных учреждений и местных сетей гражданского общества по пропаганде, защите и реабилитации детей, затрагиваемых вооруженными конфликтами, для обеспечения реализации на устойчивой основе местных инициатив по защите детей.

⁵⁷ Там же, стр. 35.

⁵⁸ Там же, стр. 16 (Франция) и стр. 20 (Соединенное Королевство); S/PV.5129 (Resumption 1), стр. 3 (Люксембург; от имени Европейского Союза); стр. 5 (Нигерия); стр. 11 (Канада); стр. 14 (Индия) и стр. 23 (Габон).

⁵⁹ S/PV.5129, стр. 28 (Дания) и стр. 34 (Алжир); S/PV.5129 (Resumption 1), стр. 5 (Нигерия).

⁶⁰ S/PV.5129 (Resumption 1), стр. 7.

⁶¹ S/PV.5129, стр. 18.

⁶² S/PV.5129 (Resumption 1), стр. 19.

⁶³ S/PRST/2005/8.

⁶⁴ S/2005/72.

⁶⁵ S/2005/477.

**Решение от 24 июля 2006 года
(5494-е заседание): заявление Председателя**

10 июля 2006 года Председатель Совета проводил письмо Председателя Рабочей группы Совета Безопасности по вопросу о детях и вооруженных конфликтах на его имя от 10 июля 2006 года⁶⁶, препровождающее доклад о деятельности Группы за период после принятия резолюции 1612 (2005). Рабочая группа начала свою работу с рассмотрения первого доклада Генерального секретаря о конкретной ситуации вооруженного конфликта, фигурирующей в повестке дня Совета Безопасности и сопровождающейся грубыми нарушениями прав детей, а именно его доклада о детях в условиях вооруженного конфликта в Демократической Республике Конго⁶⁷. Этот доклад был представлен Рабочей группе Специальным представителем Генерального секретаря по вопросу о детях и вооруженных конфликтах, который отметил три главных вывода, сделанных в докладе. Во-первых, ответственность за прекращение нарушений лежит на всех региональных субъектах, включая соседние государства; следует лишить группы и лиц, которые грубо нарушают решения Совета Безопасности, возможности и средств для продолжения совершения преступлений; необходимо лишить их свободы передвижения по территории Конго и в соседние страны, такие как Руанда. Во-вторых, необходимо оказать правительству Демократической Республики Конго поддержку в его усилиях по выполнению обязательства защищать детей, затрагиваемых вооруженными конфликтами, в том числе от сексуального насилия; оно должно укрепить военную и гражданскую системы отправления правосудия и положить конец безнаказанности. В-третьих, международное сообщество должно выделить ресурсы, необходимые для содействия реинтеграции детей в их родные общины.

На 5494-м заседании 24 июля 2006 года Совет включил в свою повестку дня письмо представителя Франции от 6 июля 2006 года на имя Генерального секретаря⁶⁸, препровождающее концептуальный документ, призванный послужить основой для обсуждения на том же заседании вопроса о детях и вооруженных конфликтах.

⁶⁶ S/2006/497.

⁶⁷ S/2006/389.

⁶⁸ S/2006/494.

Совет заслушал брифинги Специального представителя Генерального секретаря по вопросу о детях и вооруженных конфликтах, Директора-исполнителя ЮНИСЕФ, заместителя Администратора Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), исполняющего обязанности директора по вопросам социального развития и руководителя подразделения по вопросам предотвращения конфликтов и восстановления Всемирного банка, а также представителя организации «Уотчлист: дети и вооруженные конфликты». С заявлениями выступили все члены Совета и представители Бенина, Бразилии, Канады, Колумбии, Демократической Республики Конго, Египта, Финляндии (от имени Европейского союза)⁶⁹, Гватемалы, Израиля, Либерии, Мьянмы, Сан-Марино, Словении (от имени Сети безопасности человека), Шри-Ланки, Уганды, Венесуэлы (Боливарианская Республика) и Постоянный наблюдатель от Палестины⁷⁰.

Специальный представитель Генерального секретаря по вопросу о детях и вооруженных конфликтах с удовлетворением отметила принятие резолюции 1612 (2005) в качестве важной вехи в области защиты детей. Вместе с тем она отметила, что, несмотря на массовый энтузиазм в поддержку резолюции, дети продолжают страдать. Она сообщила, что более 250 000 детей по-прежнему используются в качестве детей-солдат вооруженными силами и группами по всему миру и что более 14 миллионов детей с 2003 года были насильственно перемещены внутри их родных стран и за их пределы, отметив, что такие похищения становятся более распространенными и систематическими. Отметив, что первый этап осуществления резолюции 1612 (2005) подходит к концу, она подчеркнула, что настало время распространить географические рамки механизма наблюдения и отчетности на все ситуации, вызывающие озабоченность. Кроме того, она призвала международное сообщество начать

⁶⁹ К заявлению присоединились Албания, Болгария, Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Исландия, Лихтенштейн, Норвегия, Республика Молдова, Румыния, Сербия и Черногория, Турция, Украина и Хорватия.

⁷⁰ Демократическую Республику Конго представлял министр по правам человека; представитель Индии был приглашен к участию, но не выступал с заявлением.

поиски долгосрочных решений в интересах детей, затрагиваемых вооруженными конфликтами⁷¹.

Директор-исполнитель ЮНИСЕФ отметила, что, хотя Совет давно и активно занимается этим вопросом, предстоит сделать еще многое. Наряду с потребностью в эффективном механизме наблюдения и отчетности, она упомянула о трех проблемных областях, вызывающих особую обеспокоенность и имеющих прямое отношение к резолюции 1612 (2005): использование детей вооруженными силами и группами, гендерное насилие и стрелковое оружие и легкие вооружения. Она подчеркнула, что комплексные мероприятия по предотвращению вербовки, демобилизации и реинтеграции должны включать образование детей и их защиту от преследований и эксплуатации⁷².

Заместитель Администратора ПРООН сообщил об инициативах, осуществляемых ПРООН с целью способствовать участию молодых людей в усилиях по установлению и поддержанию прочного мира на основе различных проектов реинтеграции⁷³.

Исполняющий обязанности Директора по вопросам социального развития и руководитель подразделения по вопросам предотвращения конфликтов и восстановления Всемирного банка заявил, что за последние 10 лет Всемирный банк значительно расширил свою работу, связанную с вооруженными конфликтами. Он сообщил о ведущейся Банком аналитической работе, отметив, что недавние исследования были призваны содействовать демобилизации и реинтеграции детей-солдат в Африке. Он также остановился на работе Всемирного банка, касающийся детей в условиях конфликта и сразу после их завершения, например в Кот-д'Ивуаре и Демократической Республике Конго⁷⁴.

Представитель организации «Уотчлист: дети и вооруженные конфликты» сообщил, что в восточной части Демократической Республики Конго серьезные нарушения прав детей продолжались и даже усиливались. Он заявил, что наблюдение и представление отчетности о таких нарушениях является важной начальной точкой в обеспечении защиты, но что при этом лица, совершающие такие

нарушения, должны привлекаться к ответственности Советом Безопасности и системой Организации Объединенных Наций в целом. Он также призвал правительство Демократической Республики Конго обеспечить осуществление санкций, введенных Советом⁷⁵.

В целом ораторы отметили значение резолюции 1612 (2005) и подчеркнули важность ее своевременного выполнения. Они приветствовали создание Рабочей группы по вопросу о детях в условиях вооруженных конфликтов, назначение нового Специального представителя Генерального секретаря по вопросу о детях и вооруженных конфликтах и продолжающееся внедрение механизма наблюдения и отчетности. Как заявил представитель Российской Федерации, теперь необходимо было наладить эффективную работу этого комплекса и обеспечить достоверность и целостность информации, поступающей через многоступенчатую систему в Совет Безопасности от элементов механизма мониторинга на местах⁷⁶.

Представитель Дании подчеркнула, что с принятием резолюции 1612 (2005) Совету удалось достичь того, что многие считали невозможным: вместо выражения общей и порой не влекущей за собой никаких обязательств обеспокоенности превратить тему дискуссии в вопрос, имеющий конкретные оперативные последствия для работы Совета Безопасности. Как и представитель Канады⁷⁷, она выразила надежду на то, что решимость, которую Совет продемонстрировал в данном вопросе, будет проявлена и в отношении других смежных вопросов, таких как защита гражданского населения и женщины и мир и безопасность⁷⁸. Представитель Конго заявил, что уже хорошо определилась непосредственная роль Совета Безопасности в сфере защиты детей в качестве составной части его ответственности за поддержание международного мира и безопасности⁷⁹. Представитель Сан-Марино, ссылаясь на статью 24 Устава Организации Объединенных Наций, заявил, что не может представить себе более насущной задачи для Совета⁸⁰. С другой стороны, представитель Венесуэлы (Боливарианская

⁷¹ S/PV.5494, стр. 3–5.

⁷² Там же, стр. 5–6.

⁷³ Там же, стр. 6–8.

⁷⁴ Там же, стр. 8–9.

⁷⁵ S/PV.5494 (Resumption 1), стр. 17–18.

⁷⁶ S/PV.5494, стр. 28–29.

⁷⁷ Там же, стр. 34.

⁷⁸ Там же, стр. 30.

⁷⁹ Там же, стр. 32.

⁸⁰ S/PV.5494 (Resumption 1), стр. 3–4.

Республика) подчеркнул, что работа Совета дополняет деятельность Генеральной Ассамблеи, которая играет главную роль в обеспечении общего контроля за положением детей в мире⁸¹.

Представитель Российской Федерации подчеркнул, что резолюция 1612 (2005) предусматривает приоритетное создание механизма наблюдения и отчетности в ситуациях, находящихся в повестке дня Совета⁸², а некоторые ораторы заявили, что в дальнейшем следует рассмотреть возможность распространения механизма на страны, не фигурирующие в повестке дня Совета⁸³. Что касается деятельности Рабочей группы, то представитель Шри-Ланки призвал ее уделять первостепенное внимание негосударственным субъектам, чтобы не обременять государства многочисленными обязанностями по представлению отчетности и подвести негосударственные субъекты под карательный режим⁸⁴. Представитель Египта потребовал, чтобы Совет немедленно принял решение о расширении сферы охвата деятельности Рабочей группы, чтобы охватить детей на оккупированных палестинских территориях и в Ливане⁸⁵.

Ряд ораторов призвали положить конец безнаказанности тех, кто совершает нарушения в отношении детей⁸⁶. Представители Аргентины и Катара настоятельно призвали Рабочую группу вести работу в тесном сотрудничестве с комитетами по санкциям, чтобы рассмотреть возможность введения санкций в отношении тех, кто несет ответственность за наиболее грубые нарушения в отношении детей⁸⁷. Представитель Ганы подчеркнул необходимость «изолировать» тех, кто совершает нарушения, и «ввести в отношении них санкции», утверждая, что сбор информации не будет иметь большого

смысла, если он не приводит к действиям⁸⁸. Представитель Финляндии, выступая от имени Европейского союза, заявил, что, дабы положить конец безнаказанности, серьезные и постоянные нарушения должны влечь за собой целенаправленные и конкретные ответные меры⁸⁹. По мнению представителя Франции, Совет должен быть готов, как об этом четко говорится в его резолюциях, использовать полный арсенал имеющихся мер для наказания тех, кто бросает вызов его авторитету, отказываясь соблюдать его резолюции⁹⁰. С таким же призывом выступил представитель Канады⁹¹. Некоторые ораторы также подчеркнули важную роль Международного уголовного суда в привлечении нарушителей к ответственности⁹².

Многие ораторы настоятельно призвали Совет уделять особое внимание детям, участвующим в программах разоружения, демобилизации и реинтеграции. Ряд выступавших подчеркнули важность воссоединения семей, медицинского обслуживания, образования и профессионально-технической подготовки⁹³. Представитель Франции отметил, что без реинтеграции дети являются потенциальными факторами возобновления кризиса⁹⁴.

Некоторые ораторы вновь подчеркнули важность развития в контексте вопроса о детях, затрагиваемых военными действиями⁹⁵, а представитель Бразилии призвал к использованию комплексного подхода, охватывающего социальную и экономическую сферы и сферы безопасности и прав человека⁹⁶. В этой связи несколько ораторов особо отметили роль предотвращения конфликтов⁹⁷.

⁸¹ Там же, стр. 6.

⁸² S/PV.5494, стр. 29.

⁸³ Там же, стр. 10 (Демократическая Республика Конго); стр. 14 (Словакия); стр. 16 (Соединенное Королевство); стр. 24 (Катар); стр. 30 (Дания); S/PV.5494 (Resumption 1), стр. 19 (Бенин).

⁸⁴ S/PV.5494, стр. 36.

⁸⁵ S/PV.5494 (Resumption 1), стр. 15–16.

⁸⁶ P S/PV.5494, стр. 19 (Перу); стр. 19 (Гана); стр. 26 (Греция); стр. 29 (Российская Федерация); и стр. 32 (Конго); S/PV.5494 (Resumption 1), стр. 4 (Сан-Марино); стр. 5 (Словения от имени Сети безопасности человека); стр. 7 (Венесуэла (Боливарианская Республика)); и стр. 8 (Гватемала).

⁸⁷ P S/PV.5494, стр. 17 (Аргентина); и стр. 28 (Катар).

⁸⁸ Там же, стр. 20.

⁸⁹ Там же, стр. 12.

⁹⁰ Там же, стр. 34.

⁹¹ Там же, стр. 34–35.

⁹² Там же, стр. 20 (Гана); и стр. 34 (Канада); S/PV.5494 (Resumption 1), стр. 5 (Словения от имени Сети безопасности человека); и стр. 19 (Бенин).

⁹³ S/PV.5494, стр. 22 (Китай); стр. 23 (Греция); стр. 24 (Катар); и стр. 31 (Шри-Ланка); S/PV.5494 (Resumption 1), стр. 6 (Венесуэла (Боливарианская Республика)), стр. 7 (Гватемала); стр. 12 (Либерия); и стр. 14 (Колумбия).

⁹⁴ S/PV.5494, стр. 32.

⁹⁵ S/PV.5494 (Resumption 1), стр. 7 (Венесуэла (Боливарианская Республика)); и стр. 19 (Бенин).

⁹⁶ Там же, стр. 11.

⁹⁷ S/PV.5494, стр. 10 (Демократическая Республика Конго); стр. 23 (Китай); стр. 34 (Франция); S/PV.5494

Представитель Демократической Республики Конго заявила, что в последнем докладе Генерального секретаря о положении детей в условиях вооруженного конфликта в ее стране⁹⁸ ситуация была описана объективно, и отметила, что нарушения, о которых говорится в докладе, совершаются главным образом элементами вооруженных групп. Она сообщила о прогрессе, которого правительство добилося в борьбе с использованием детей в вооруженном конфликте⁹⁹.

Председатель сделал от имени Совета заявление¹⁰⁰, в котором Совет, среди прочего:

приветствовал назначение нового Специального представителя Генерального секретаря по вопросу о детях и вооруженных конфликтах г-жи Радхики Кумарасвами;

приветствовал текущие мероприятия по созданию механизма наблюдения и отчетности в отношении детей и вооруженных конфликтов и предложил Генеральному секретарю ускорить этот процесс в соответствии с резолюцией 1612 (2005);

приветствовал деятельность его Рабочей группы по вопросу о детях и вооруженных конфликтах, о которой говорится в докладе, представленном его Председателем;

призвал к активизации усилий международного сообщества в целях обеспечения более надежной защиты детей, затрагиваемых вооруженными конфликтами;

отметил, что ожидает следующего доклада Генерального секретаря об осуществлении резолюции 1612 (2005) и его предыдущих резолюций по вопросу о положении детей, затрагиваемых вооруженными конфликтами.

Решение от 28 ноября 2006 года (5573-е заседание): заявление Председателя

26 октября 2006 года Генеральный секретарь представил доклад по вопросу о детях и вооруженных конфликтах¹⁰¹, в котором он, среди прочего, сообщил о прогрессе в деле введения в действие механизма наблюдения и отчетности и о прогрессе в разработке и осуществлении планов действий в соответствии с призывом, содержащимся в пункте 5(а) резолюции 1539 (2004). В докладе содержится ряд рекомендаций, в частности о том, чтобы

Совет рассмотрел возможность расширить сферу своего внимания и обеспечивать одинаковую заботу и внимание детям, затрагиваемым вооруженными конфликтами, во всех вызывающих обеспокоенность ситуациях; и уделял одинаковое внимание всем категориям серьезных нарушений, включая не только вербовку и использование детей-солдат, но и убийство детей и нанесение им увечий, их изнасилование и другие тяжкие формы сексуального насилия в их отношении, их похищения, нападения на школы или больницы, а также отказ в гуманитарном доступе к детям.

На 5573-м заседании 28 ноября 2006 года Совет включил вышеупомянутый доклад в свою повестку дня. Он заслушал брифинги Генерального секретаря, Специального представителя Генерального секретаря по вопросу о детях и вооруженных конфликтах, Директора-исполнителя ЮНИСЕФ и представителя Фонда «Спаси детей». С заявлениями выступили все члены Совета, а также представители Австралии, Бангладеш, Бенина, Бразилии, Канады, Колумбии, Египта, Финляндии (от имени Европейского союза)¹⁰², Гватемалы, Гондураса, Индонезии, Ирака, Израиля, Ливана, Лихтенштейна, Мьянмы, Непала, Новой Зеландии, Норвегии, Словении, Южной Африки, Шри-Ланки, Таиланда и Уганды¹⁰³.

Генеральный секретарь заявил, что вопросу о защите детей в условиях вооруженного конфликта, который остается одним из его главных приоритетов, с 1998 года стало уделяться более пристальное внимание. Значительные успехи были достигнуты в разработке международно-правовых норм, и решающую роль в этом прогрессе сыграли усилия Совета, который особо выделил шесть категорий грубых нарушений в отношении детей. Генеральный секретарь отметил, что теперь, когда такие правовые стандарты были выработаны, международное сообщество уделяет все больше внимания реальной защите детей, включая принятие целенаправленных мер в отношении нарушителей. Он настоятельно призвал международное сообщество к сохранению этой политической и практической динамики и вы-

(Resumption 1), стр. 13 (Мьянма); стр.16 (Колумбия); и стр. 19 (Бенин).

⁹⁸ S/2006/389.

⁹⁹ S/PV.5494, стр. 9-11.

¹⁰⁰ S/PRST/2005/33.

¹⁰¹ S/2006/826 и Согг.1, представлен во исполнение резолюции 1612 (2005).

¹⁰² К заявлению присоединились также Албания, Болгария, бывшая югославская республика Македония, Исландия, Румыния, Сербия, Турция, Украина, Хорватия и Черногория.

¹⁰³ Представитель Афганистана был приглашен к участию, но не выступал с заявлением.

разил надежду на то, что Совет сможет закрепить достигнутые результаты и перейти к рассмотрению всех вызывающих озабоченность ситуаций и всех серьезных нарушений¹⁰⁴.

Специальный представитель Генерального секретаря по вопросу о детях и вооруженных конфликтах сообщила о ряде успехов, которых удалось добиться со времени представления последнего доклада Генерального секретаря, включая тот факт, что мирные соглашения, подписанные в последние годы, содержат положения о защите детей и предусматривают рамки для их демобилизации. Вместе с тем она признала, что реальное осуществление на местах оставляет желать лучшего и что этот вопрос следует систематически учитывать в рамках деятельности системы Организации Объединенных Наций. Она призвала охватить вниманием все ситуации вооруженного конфликта, чтобы обеспечить равное отношение к детям независимо от места их проживания. По ее мнению, особую обеспокоенность вызывает несколько серьезных нарушений, включая использование сексуального насилия в качестве орудия войны и миграцию детей-солдат и их «повторное использование» в зонах конфликтов¹⁰⁵.

Директор-исполнитель ЮНИСЕФ заявила, что, поименно называя стороны, которые продолжают вербовать или использовать детей-солдат, Совет Безопасности наглядно демонстрирует, что готов подкрепить слова делами. Она по-прежнему глубоко обеспокоена конфликтами, которые продолжаются в ряде стран и о которых шла речь в последнем докладе Генерального секретаря, в частности конфликтами на оккупированных палестинских территориях, в Чаде и в Демократической Республике Конго. Она сообщила, что ЮНИСЕФ в тесном сотрудничестве со многими партнерами продолжает вести переговоры в целях обеспечения гуманитарного доступа и участвовать в диалоге со сторонами с целью положить конец вербовке и использованию детей враждующими сторонами. Кроме того, она подчеркнула важную роль образования, отметив, что, как показывает опыт стран, где вопросы, касающиеся детей, не были учтены в процессе демобилизации и реформирования сектора правосудия, это может иметь негативные последствия для самих

¹⁰⁴ S/PV.5573, стр. 2–3.

¹⁰⁵ Там же, стр. 3–6.

молодых людей и, кроме того, подорвать усилия в области миростроительства¹⁰⁶.

Представитель Фонда «Спаси детей» также отметил важное значение образования, которое должно финансироваться и закладываться в программы в рамках каждой гуманитарной акции. В более общем плане он заявил, что в международных ответных мерах без должного внимания остаются три момента: необходимость активнее добиваться обеспечения гуманитарного доступа; необходимость уделять особое внимание проблемам девочек; и необходимость более эффективно реагировать на сообщения о нарушениях прав детей. Он сказал, что с полученными благодаря механизму наблюдения и отчетности знаниями возник более широкий круг обязанностей, и следующим шагом должны стать адекватные и конкретные ответные меры¹⁰⁷.

Ораторы приветствовали прогресс, достигнутый в осуществлении резолюции 1612 (2005), в частности в работе механизма наблюдения и отчетности и деятельности Рабочей группы, а также в разработке ограниченных по срокам планов действий для конкретных стран. В то же время они выразили обеспокоенность по поводу продолжающейся вербовки и использования детей сторонами в вооруженных конфликтах и согласились с тем, что еще предстоит проделать большую работу.

Представитель Франции сказал, что с 1999 года ни один другой тематический вопрос в повестке дня Совета не получал столь пристального и оперативного внимания. Обобщая информацию о существующих инструментах, он заявил, что эти начальные признаки улучшений должны подвигнуть государства удвоить свои усилия для преодоления разрыва «между нашей деятельностью, которая развивается здесь, и конкретными результатами этой деятельности в условиях конфликтных ситуаций»¹⁰⁸.

Ораторы в целом поддержали рекомендации, содержащиеся в указанном докладе Генерального секретаря. В частности, большинство ораторов поддержали предложение о том, чтобы Совет занимался всеми категориями серьезных нарушений в отношении детей, включая их убийства и нанесение им увечий, изнасилования и другие формы сексу-

¹⁰⁶ Там же, стр. 6–8.

¹⁰⁷ Там же, стр. 8–10.

¹⁰⁸ Там же, стр. 10–12.

ального насилия, похищения, отказ в предоставлении гуманитарным организациям доступа к детям и нападения на школы и больницы.

Ряд ораторов заявили, что одинаковое внимание необходимо уделять всем вызывающим озабоченность ситуациям, и представитель Дании при этом подчеркнул, что охват как механизма мониторинга и отчетности, так и Рабочей группы должен быть — как предусмотрено в резолюции 1612 (2005) — «поистине тематическим»¹⁰⁹. Вместе с тем другие ораторы высказали мнение о том, что Совет должен продолжать прицельно заниматься ситуациями, фигурирующими в его повестке дня¹¹⁰. Представитель Китая заявил, что Совет должен применять разный подход при рассмотрении ситуаций, фигурирующих в его повестке дня, и ситуаций, которые в ней не числятся, поскольку эти ситуации «в корне отличаются» друг от друга. Совету необходимо попытаться устранить обеспокоенность стран, не являющихся объектом внимания Совета, привлекая их к диалогу и сотрудничеству¹¹¹. Представитель Российской Федерации посчитал необходимым поинтересоваться, следует ли применять содержащиеся в докладе рекомендаций только в отношении содержащихся в приложении перечней или же в отношении всех конфликтных ситуаций повсюду в мире¹¹². Представители Шри-Ланки и Непала высказали мнение о том, что в идеале выполнением некоторых рекомендаций могли бы заняться другие органы и механизмы Организации Объединенных Наций, а не сам Совет¹¹³. Представитель Уганды заявил, что мандат Специального представителя Генерального секретаря по вопросу о детях и вооруженных конфликтах не должен выходить за рамки ситуаций, которые стоят в повестке дня Совета¹¹⁴.

Многие ораторы подчеркнули, что Совет должен принимать меры против сторон, которые продолжают нарушать права детей, и привлекать их к ответственности в случае, если нарушения не прекращаются. В этой связи несколько ораторов высказались за применение целевых санкций¹¹⁵. В то же время представитель Китая вновь заявил о том, что Китай всегда выступал против частого применения санкций или угрозы санкций со стороны Совета Безопасности и считал необходимым проявлять особую осторожность в отношении вопроса о детях и вооруженных конфликтах. Поскольку каждая конфликтная ситуация своеобразна, нельзя использовать обобщения или единые рецепты для всех¹¹⁶.

Представитель Греции сказал, что, приняв с 1999 года шесть резолюций, Совет внес свой вклад в признание на международном уровне обязанности защищать права детей в условиях вооруженных конфликтов¹¹⁷. Коснувшись вопроса об охвате всех вызывающих озабоченность ситуаций и иных видов нарушений, помимо вербовки детей-солдат, представитель Конго упомянул об ответственности за защиту¹¹⁸.

Ряд делегаций подчеркнули важность учета взаимосвязи между безопасностью и развитием при рассмотрении этого вопроса¹¹⁹.

Председатель сделал от имени Совета заявление¹²⁰, в котором Совет, среди прочего:

высоко оценил работу, проводимую Специальным представителем Генерального секретаря по вопросу о детях и вооруженных конфликтах г-жой Радхикой Кумарасвами, включая ее деятельность на местах в ситуациях вооруженных конфликтов;

также высоко оценил деятельность, ведущуюся ЮНИСЕФ и советниками по вопросам защиты детей в составе операций по поддержанию мира в сотрудничестве с

¹⁰⁹ Там же, стр. 16 (Дания); стр. 20 (Аргентина), стр. 25 (Конго); стр. 28 (Объединенная Республика Танзания); стр. 32 (Лихтенштейн); стр. 34 (Финляндия от имени Европейского союза); S/PV.5573 (Resumption 1), стр. 7–9 (Словения от имени Сети безопасности человека); и стр. 13–14 (Канада).

¹¹⁰ S/PV.5573, стр. 14 (Китай); S/PV.5573 (Resumption 1), стр. 3–4 (Колумбия); и стр. 10–11 (Шри-Ланка).

¹¹¹ S/PV.5573, стр. 14.

¹¹² Там же, стр. 27.

¹¹³ S/PV.5573 (Resumption 1), стр. 11 (Шри-Ланка); и стр. 18 (Непал).

¹¹⁴ Там же, стр. 5.

¹¹⁵ Там же, стр. 20 (Словакия); стр. 22 (Аргентина); стр. 24 (Конго); стр. 28 (Объединенная Республика Танзания); стр. 29 (Соединенное Королевство); стр. 32 (Лихтенштейн); и стр. 34 (Финляндия от имени Европейского союза); S/PV.5573 (Resumption 1), стр. 14 (Канада).

¹¹⁶ S/PV.5573, п. 14.

¹¹⁷ Там же, стр. 12.

¹¹⁸ Там же, стр. 24.

¹¹⁹ Там же, стр. 11 (Франция); стр. 14 (Китай); и стр. 16 (Дания).

¹²⁰ S/PRST/2006/48.

другими соответствующими структурами Организации Объединенных Наций;

решительно осудил продолжающуюся вербовку и использование детей в вооруженных конфликтах в нарушение применимых норм международного права, убийства и калечение детей, изнасилования и другие формы сексуального насилия, похищения детей, отказ в предоставлении гуманитарного доступа к детям и нападения на школы и больницы сторонами в вооруженных конфликтах;

вновь подтвердил свою главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности;

вновь предложил соответствующим государствам, затронутым вооруженными конфликтами и еще не участвующим в работе механизма наблюдения и отчетности, добровольно присоединиться к нему в сотрудничестве со Специальным представителем Генерального секретаря и ЮНИСЕФ.

38. Угрозы международному миру и безопасности, создаваемые террористическими актами

Обсуждение, состоявшееся 12 января 2004 года (4892-е заседание)

На своем 4892-м заседании, состоявшемся 12 января 2004 года, Совет Безопасности заслушал брифинг Председателя Комитета Совета Безопасности, учрежденного резолюцией 1267 (1999) по организации «Аль-Каида» и движению «Талибан» и связанным с ними лицам и организациям. С заявлениями выступили большинство членов Совета¹ и представители Индонезии, Ирландии (от имени Европейского союза)², Лихтенштейна, Сирийской Арабской Республики, Швейцарии и Японии.

Председатель (Чили) привлек внимание членов Совета к письму Председателя Комитета, учрежденного резолюцией 1267 (1999), от 1 декабря 2003 года, препровождающему второй доклад Группы контроля, которая была учреждена резолюцией 1363 (2001) и мандат которой продлевался резолюциями 1390 (2002) и 1455 (2003)³. В докладе содержались углубленный анализ конкретных проблем, связанных с осуществлением государствами мер, предусмотренных санкциями в отношении «Аль-Каиды», «Талибана» и связанных с ними лиц и ор-

ганизаций, и оценка докладов, представленных государствами. Группа контроля отметила, что идеология организации «Аль-Каиды» продолжает распространяться и создавать угрозу международному миру и безопасности, например, в Ираке, и привлекла внимание к опасности приобретения ее членами оружия массового уничтожения. Что касается замораживания активов, то Группа контроля сообщила о том, что в деле перекрытия каналов финансирования «Аль-Каиды» был достигнут определенный прогресс, но что обеспечение контроля за деятельностью благотворительных учреждений, используемых для целей поддержки терроризма, оказалось крайне трудным делом; к числу других областей деятельности, в которых требовались улучшения, относятся следующие: предоставление государствами имен и фамилий лиц и названий организаций, которые должны быть включены в сводный перечень, обеспечение соблюдения запрета на поездки, контроль за осуществлением мер, касающихся эмбарго на поставки оружия, и представление докладов по этому вопросу. По итогам обзора хода осуществления мер Группа контроля сделала вывод о том, что без более жесткой и более всеобъемлющей резолюции — резолюции, обязывающей государства принимать предписанные меры, — существует угроза того, что та роль, которую Организация Объединенных Наций играет в этой битве, может быть сведена к минимуму. В связи с этим Группа контроля представила список рекомендаций по улучшению положения.

В ходе своего брифинга Председатель Комитета рассказал о поездках, которые были совершены членами Группы контроля и им самим в отдельные страны и которые стали важным элементом нала-

¹ Представитель Чили провел для Совета с брифинг в качестве Председателя Комитета, но не сделал заявления в качестве представителя своей страны.

² К данному заявлению присоединились Албания, Болгария, Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Исландия, Кипр, Латвия, Литва, Мальта, Польша, Румыния, Сербия и Черногория, Словакия, Словения, Турция, Хорватия, Чешская Республика и Эстония.

³ S/2003/1070, представленный во исполнение пункта 13 резолюции 1455 (2003).

живания диалога для улучшения взаимопонимания между Комитетом и государствами при осуществлении мер. Он отметил серьезные оговорки, сделанные некоторыми европейскими государствами в ходе его визита относительно вопросов определения и замораживания нефинансовых и других экономических ресурсов в соответствии с этой резолюцией, трудностей, связанных с обеспечением соблюдения запрета на поездки, и проблем, касающихся сводного перечня Комитета, прав человека и надлежащих процедур, и выразил надежду на то, что Совет учтет эти проблемы при подготовке будущих резолюций. Он указал на то, что совершенные им поездки способствовали укреплению обязательств, взятых рядом государств по представлению дополнительной информации, в том числе обновленных страновых докладов и имен и названий для включения в сводный перечень.

Председатель Комитета также сообщил о том, что одной из областей работы, в которой требуются улучшения, является замораживание не только банковских счетов, но и других активов. Весьма полезными были бы более инициативный подход к выявлению и замораживанию таких активов и разработка необходимых правовых положений, например посредством содействия всеобщей ратификации Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма. Кроме того, он призвал активизировать усилия по ликвидации укрепляющейся связи между незаконным оборотом наркотиков и финансированием терроризма. Он далее выразил мнение о том, что к более эффективному осуществлению запрета на поездки может привести только повышение качества и достоверности информации, включаемой в сводный перечень, и укрепление технического потенциала государств. Он подчеркнул, что с учетом различных толкований сферы применения эмбарго на поставки оружия оно оказалось самой трудной для осуществления мерой, и сделал особый акцент на необходимости дать эмбарго на поставки оружия более конкретное и целенаправленное определение.

Отметив, что в соответствии с резолюцией 1455 (2003) было представлено в общей сложности 93 доклада, он подчеркнул, что 98 государств — 51 процент — докладов не представили. Комитету было весьма трудно выполнить порученную ему задачу представить требуемые оценки, когда менее половины государств-членов представили свои до-

клады. Комитет был по-прежнему преисполнен решимости завершить подготовку оценки и намеревался проанализировать и рассмотреть вопрос о том, почему некоторые государства не представили свои доклады. Он также выразил мнение о том, что такие государства необходимо назвать государствами, не выполняющими резолюции Совета Безопасности⁴.

В своих выступлениях ораторы с удовлетворением отметили работу, проделанную Комитетом, и высоко оценили совершенные им поездки. Кроме того, они отметили, что режим санкций Организации Объединенных Наций, введенных в отношении организации «Аль-Каида» и движения «Талибан», является основным инструментом в борьбе с терроризмом. Ряд ораторов подчеркнули необходимость постоянного совершенствования режима санкций и выразили надежду на принятие новой резолюции⁵.

Представитель Испании особо отметил, что в 2004 году начался новый этап, на котором будет повышена эффективность в плане замораживания активов, запрещения поездок и эмбарго на поставки оружия, введенного в отношении лиц и организаций, связанных с «Аль-Каидой» и «Талибаном». Эти меры необходимо доработать, а сводный перечень необходимо продолжать совершенствовать⁶.

Представитель Соединенных Штатов призвал к повышению целенаправленности работы Комитета в будущем, подчеркнув необходимость исследования ключевых вопросов и более детального изучения «горячих точек» «Аль-Каиды», поскольку некоторые государства и некоторые вопросы заслуживают особо пристального внимания Комитета⁷. Аналогичным образом представитель Российской Федерации выступил за более широкое применение адресных и селективных подходов к определению стран, чьи усилия по осуществлению санкций нуждаются в тщательном изучении, отметив при этом, что такой подход должен основываться на беспристрастных и объективных оценках. Согласно представителю Пакистана, для сохранения своего авторитета и своей легитимности Комитет должен про-

⁴ S/PV.4892, стр. 2–8.

⁵ Там же, стр. 12 (Франция, Китай); стр. 14 (Алжир); стр. 15 (Испания); стр. 16 (Соединенное Королевство, Бразилия); стр. 20 (Российская Федерация); и стр. 27 (Ирландия, от имени Европейского союза).

⁶ Там же, стр. 14–15.

⁷ Там же, стр. 8–10.

должать действовать в рамках своего мандата для обеспечения соблюдения государствами положений соответствующих резолюций⁸.

Хотя выступавшие признали полезность сводного перечня, некоторые из них подчеркнули, что государства следует поощрять к представлению имен и соответствующей информации, с тем чтобы сделать работу с этим перечнем более эффективной и всеобъемлющей⁹. Представитель Соединенного Королевства призвал Комитет дать ясно понять, что признание присутствия членов «Аль-Каиды» или «Талибана» на территории той или иной страны не является позорным, напротив, такое признание служит свидетельством того, что государство серьезно относится к своему обязательству бороться с терроризмом¹⁰. Другие делегации особо отметили необходимость совершенствования процесса включения в перечень и исключения из него¹¹.

В целом выступавшие подчеркнули необходимость укрепления международного сотрудничества, отметив, что в первую очередь этим должны заниматься государства-члены. Кроме того, некоторые выступавшие поддержали дальнейшее сотрудничество и координацию между Комитетом и Контртеррористическим комитетом¹², Интерполом¹³ или региональными организациями¹⁴.

Что касается сотрудничества между государствами и Комитетом, то многие выступавшие выразили сожаление по поводу непредставления докладов, а несколько выступавших призвали Комитет применять более активный подход к оказанию технической помощи государствам, которые не ввели санкции и не выполнили свои обязанности по представлению докладов¹⁵, и проанализировать причи-

ны непредставления докладов¹⁶. Представитель Ирландии, выступая от имени Европейского союза, напомнил Совету о том, что резолюция 1455 (2003), в которой к государствам была обращена просьба о представлении докладов, была принята на основании главы VII Устава Организации Объединенных Наций, в связи с чем является обязательной к исполнению и обязывает все государства выполнять содержащиеся в ней меры¹⁷.

Кроме того, несколько выступавших вновь отметили важное значение уважения прав человека и верховенства права в процессе борьбы с терроризмом¹⁸ и подчеркнули, что внедрение элементов надлежащей правовой процедуры в режим санкций приведет к повышению доверия к нему и его эффективности¹⁹. Представитель Бразилии указал на важность обеспечения того, чтобы направленные на борьбу с терроризмом меры соответствовали нормам международного права и обязательствам, принятым государствами-членами в этой связи²⁰. Кроме того, другие выступавшие говорили о таких вопросах, как необходимость устранения коренных причин терроризма²¹, и призвали к большей транспарентности в том, что касается методов работы Группы контроля²².

Решение от 30 января 2004 года (4908-е заседание): резолюция 1526 (2004)

На 4908-м заседании, состоявшемся 30 января 2004 года, Председатель (Чили) привлек внимание членов Совета к проекту резолюции²³; он был поставлен на голосование и принят единогласно и без обсуждения в качестве резолюции 1526 (2004), в которой Совет, действуя на основании главы VII Устава, в частности:

⁸ Там же, стр. 20.

⁹ Там же, стр. 13 (Китай, Алжир); и стр. 15–16 (Соединенное Королевство).

¹⁰ Там же, стр. 15–16.

¹¹ Там же, стр. 21 (Пакистан); и стр. 32 (Швейцария).

¹² Там же, стр. 13 (Китай); стр. 14 (Алжир); стр. 15 (Испания); стр. 17 (Бразилия); стр. 22 (Бенин); и стр. 33 (Сирийская Арабская Республика).

¹³ Там же, стр. 14 (Алжир); стр. 15 (Соединенное Королевство); и стр. 17 (Бразилия).

¹⁴ Там же, стр. 13 (Китай); стр. 14 (Алжир); стр. 15 (Соединенное Королевство); стр. 23 (Ангола); стр. 24 (Румыния); и стр. 26 (Индонезия).

¹⁵ Там же, стр. 11 (Франция); стр. 12 (Китай); стр. 15 (Соединенное Королевство); и стр. 19 (Филиппины).

¹⁶ Там же, стр. 14 (Алжир); стр. 16 (Бразилия); и стр. 22 (Ангола).

¹⁷ Там же, стр. 28.

¹⁸ Там же, стр. 17 (Бразилия); стр. 27 (Ирландия, от имени Европейского союза); стр. 29 (Лихтенштейн); и стр. 30 (Швейцария).

¹⁹ Там же, стр. 10–11 (Германия).

²⁰ Там же, стр. 16–17.

²¹ Там же, стр. 14 (Алжир); стр. 17 (Бразилия); стр. 21 (Пакистан); и стр. 22 (Бенин).

²² Там же, стр. 28 (Ирландия, от имени Европейского союза); стр. 25 (Лихтенштейн); и стр. 32 (Швейцария).

²³ S/2004/79.

постановил улучшить осуществление мер, введенных подпунктом (b) пункта 4 резолюции 1267 (1999), подпунктом (с) пункта 8 резолюции 1333 (2000) и пунктами 1 и 2 резолюции 1390 (2002);

постановил также усилить мандат Комитета, учрежденного резолюцией 1267 (1999);

постановил далее усовершенствовать меры, упомянутые выше, через 18 месяцев или, при необходимости, раньше;

постановил учредить на период в 18 месяцев Группу по аналитической поддержке и наблюдению за санкциями с такими функциями, которые перечислены в приложении к данной резолюции;

просил Генерального секретаря назначить восемь членов Группы по наблюдению;

просил Группу по наблюдению представить Комитету три всеобъемлющих доклада: к 31 июля 2004 года, к 15 декабря 2004 года и к 30 июня 2005 года;

просил Комитет давать — через своего Председателя — Совету по крайней мере каждые 120 дней подробные устные отчеты об общей работе Комитета.

Обсуждение, состоявшееся 4 марта 2004 года (4921-е заседание)

На своем 4921-м заседании, состоявшемся 4 марта 2004 года, Совет включил в свою повестку дня письмо Председателя Комитета, учрежденного резолюцией 1373 (2001) о борьбе с терроризмом (Контртеррористического комитета), от 19 февраля 2004 года на имя Председателя Совета²⁴, препровождающее доклад Комитета об активизации его работы.

Совет заслушал брифинг Председателя Комитета, после которого с заявлениями выступили все члены Совета и представители Аргентины (от имени Группы Рио), Беларуси, Египта, Израиля, Индии, Индонезии, Ирландии (от имени Европейского союза)²⁵, Казахстана, Камеруна, Канады, Коста-Рики, Кубы, Лихтенштейна, Мексики, Новой Зеландии (от имени Форума тихоокеанских островов), Республи-

ки Корея, Сирийской Арабской Республики, Украины, Швейцарии, Южной Африки и Японии.

В ходе своего брифинга Председатель Комитета сообщил Совету о работе, проделанной за предыдущие три месяца, представил план работы на предстоящие три месяца²⁶ и высказал замечания по докладу Комитета об активизации его работы. Он пояснил, что с учетом того, что терроризм является одной из главных угроз международному миру и безопасности и что Организация Объединенных Наций должна продолжать играть ведущую роль в борьбе против этой угрозы, цель активизации работы Комитета заключается в том, чтобы его деятельность стала более оперативной, более активной и более заметной. Для достижения этих целей необходимо усилить, в частности, контроль за осуществлением всех аспектов резолюции 1373 (2001) путем проведения диалога на основе принципов сотрудничества, транспарентности и беспристрастности, содействия оказанию технической помощи государствам и налаживания контактов и координации с другими органами Организации Объединенных Наций и между международными и региональными организациями. Это должно быть сделано путем создания в рамках нынешней структуры Комитета исполнительного директората, в состав которого войдут нынешние эксперты и сотрудники Секретариата. Он пояснил, что директорат будет исполнительной ветвью Комитета и частью Секретариата; он не создаст прецедента для других органов Совета и не будет постоянным механизмом, поскольку сроком завершения его работы будет установлено 31 декабря 2007 года. Кроме того, он отметил, что для осуществления процесса активизации нужна будет резолюция Совета, которая не внесет изменений в резолюцию 1373 (2001) или другие соответствующие резолюции²⁷.

Ораторы в своих выступлениях говорили об уже проделанной Комитетом работе и задачах, которые еще предстоит решать, в том числе о предложении об активизации его работы. Они приветствовали это предложение и согласились с тем, что с учетом взаимосвязанных и транснациональных угроз терроризма, которые требуют принятия многосторонних мер реагирования со стороны Органи-

²⁴ S/2004/124.

²⁵ К данному заявлению присоединились Албания, Болгария, Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Исландия, Кипр, Латвия, Литва, Мальта, Норвегия, Польша, Румыния, Сербия и Черногория, Словакия, Словения, Турция, Хорватия, Чешская Республика и Эстония.

²⁶ S/2004/32.

²⁷ S/PV.4921, стр. 2–5.

зации Объединенных Наций, Комитету необходимо продолжать совершенствовать методы работы.

Представитель Алжира указал на то, что его страна считает безотлагательной задачу устранения чрезмерной бюрократизации структуры Комитета, с тем чтобы он мог более гибко выполнять свою работу²⁸. Некоторые ораторы высказали мнение о том, что активизация работы укрепит способность Комитета выполнять его мандат, в том числе наблюдать за осуществлением резолюции 1373 (2001)²⁹. Некоторые ораторы отметили, что предложение об активизации работы не изменяет резолюцию 1373 (2001) или мандат Комитета, определенный в этой резолюции³⁰.

Что касается взаимосвязи между предлагаемым директором и Комитетом, то представитель Соединенного Королевства указал на то, что директорат будет представлять рекомендации и оказывать помощь в процессе выполнения пожеланий Комитета. Он пояснил, что директорат будет подотчетен Комитету, а Комитет будет направлять работу директората³¹. Представитель Китая разделил эту точку зрения³².

Ряд делегаций счел, что создание исполнительного директората не создаст прецедента, и с удовлетворением отметил тот факт, что его существование будет ограничено во времени³³. Представитель Мексики задал вопрос о том, нужно ли с учетом административного характера активизации работы Комитета резолюцию по этой теме принимать на основании главы VII Устава³⁴.

Кроме того, большинство ораторов подчеркнули важность обеспечения координации и сотрудни-

чества с соответствующими международными, региональными или субрегиональными организациями, а также специализированными учреждениями, такими как Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности. Как отметил представитель Швейцарии, усилия этих структур необходимо объединить³⁵. Большое число выступавших говорили о важном значении содействия оказанию государствам-членам технической помощи и укреплению их потенциала и высказали надежду на то, что Комитет будет играть в этом деле более активную роль³⁶.

Кроме того, некоторые выступавшие сделали особый акцент на том, что активизация работы должна осуществляться в соответствии с Уставом³⁷ и без ущерба для обязанностей Генеральной Ассамблеи³⁸. Что касается отношений с Секретариатом, то ряд выступавших подчеркнул, что с ним ведутся консультации по этому предложению³⁹, в то время как другие выступавшие призвали наладить с Секретариатом тесное сотрудничество и сохранить его целостность⁴⁰. Представитель Швейцарии задал вопрос о том, должен ли вспомогательный орган Совета и далее нести основную ответственность за борьбу с терроризмом в рамках Организации Объединенных Наций, и в качестве одной из возможных альтернатив предложил создать центральный отдел под управлением Генерального секретаря⁴¹.

²⁸ S/PV.4921, стр. 25–26.

²⁹ Там же, стр. 12 (Бразилия); стр. 13 (Румыния); стр. 14 (Ангола); стр. 16 (Китай); стр. 18 (Чили); стр. 28 (Казахстан); стр. 31 (Новая Зеландия, от имени Форума тихоокеанских островов); стр. 33 (Камерун); стр. 35 (Республика Корея); S/PV.4921 (Resumption 1), стр. 3 (Лихтенштейн); стр. 5 (Аргентина, от имени Группы Рио); стр. 7 (Израиль); и стр. 9 (Южная Африка).

³⁰ S/PV.4921, стр. 6 (Бенин); стр. 6 (Алжир); стр. 17 (Германия); стр. 20 (Пакистан); стр. 21 (Франция); S/PV.4921 (Resumption 1), стр. 3 (Египет); стр. 5 (Аргентина, от имени Группы Рио); и стр. 9 (Южная Африка).

³¹ S/PV.4921, стр. 17 (Германия); стр. 19 (Пакистан); S/PV.4921 (Resumption 1), стр. 3 (Египет).

³² S/PV.4921, стр. 9 (Соединенные Штаты); и стр. 10 (Соединенное Королевство).

³³ Там же, стр. 17 (Германия); стр. 19 (Пакистан); стр. 22 (Ирландия, от имени Европейского союза); S/PV.4921 (Resumption 1), стр. 3 (Лихтенштейн).

³⁴ S/PV.4921, стр. 26.

²⁸ Там же, стр. 6.

²⁹ Там же, стр. 9 (Соединенные Штаты); стр. 10 (Соединенное Королевство); стр. 13 (Румыния); стр. 30 (Украина), стр. 35 (Республика Корея); S/PV.4921 (Resumption 1), стр. 13 (Индонезия).

³⁰ Там же, стр. 11 (Бразилия); стр. 22 (Ирландия, от имени Европейского союза); S/PV.4921 (Resumption 1), стр. 15 (Канада).

³¹ S/PV.4921, стр. 10.

³² Там же, стр. 16.

³³ Там же, стр. 11 (Соединенное Королевство); стр. 14 (Ангола); стр. 20 (Пакистан); стр. 22 (Ирландия, от имени Европейского союза); стр. 29 (Япония); S/PV.4921 (Resumption 1), стр. 12 (Коста-Рика, Индонезия).

³⁴ S/PV.4921 (Resumption 1), стр. 6.

Особо отметив обязанность обеспечить соответствие мер по борьбе с терроризмом нормам международного права, в том числе нормам, связанным с правами человека, несколько выступавших с удовлетворением отметили тот факт, что предлагаемой структуре поручено установить связь с Управлением Верховного комиссара по правам человека и другими соответствующими организациями по правам человека в вопросах, касающихся борьбы с терроризмом⁴². Кроме того, некоторые выступавшие предложили включить в штат исполнительного директората специалиста, занимающегося правами человека⁴³.

**Решение от 11 марта 2004 года
(4923-е заседание): резолюция 1530 (2004)**

На 4923-м заседании, состоявшемся 11 марта 2004 года, Председатель (Франция) привлек внимание членов Совета к проекту резолюции⁴⁴. От имени Совета он выразил возмущение по поводу совершенного ранее в тот же день в Мадриде террористического нападения, в результате которого погибли более 190 человек, а более 1000 человек получили ранения. Затем этот проект резолюции был поставлен на голосование и единогласно и без обсуждения принят в качестве резолюции 1530 (2004), в которой Совет, среди прочего:

самым решительным образом осудил взрывы, которые были совершены в Мадриде 11 марта 2004 года террористической группой «Зускади та Аскатасуна»;

выразил свои глубочайшие соболезнования и сочувствие народу и правительству Испании, а также жертвам этих террористических актов и их семьям;

настоятельно призвал все государства активно содействовать усилиям, направленным на то, чтобы найти и привлечь к ответственности исполнителей, организаторов и спонсоров этого террористического нападения;

выразил еще большую решимость вести борьбу со всеми формами терроризма.

⁴² Там же, стр. 12 (Бразилия); стр. 18 (Чили); стр. 22 (Ирландия, от имени Европейского союза); стр. 26 (Швейцария); стр. 33 (Камерун); S/PV.4921 (Resumption 1), стр. 3 (Лихтенштейн); стр. 4 (Аргентина, от имени Группы Рио); стр. 6 (Мексика); и стр. 14 (Канада).

⁴³ S/PV.4921, стр. 17 (Германия); стр. 22 (Ирландия, от имени Европейского союза); S/PV.4921 (Resumption 1), стр. 3 (Лихтенштейн); стр. 6 (Мексика); и стр. 14 (Канада).

⁴⁴ S/2004/186.

**Решение от 26 марта 2004 года
(4936-е заседание): резолюция 1535 (2004)**

На своем 4936-м заседании, состоявшемся 26 марта 2004 года, Совет вновь включил в свою повестку дня письмо Председателя Контртеррористического комитета от 19 февраля 2004 года на имя Председателя Совета, препровождающее доклад Комитета об активизации его работы⁴⁵. Председатель привлек внимание к проекту резолюции⁴⁶; он был поставлен на голосование и единогласно и без обсуждения принят в качестве резолюции 1535 (2004), в которой Совет, среди прочего:

одобрил доклад Контртеррористического комитета об активизации его работы;

постановил, что после активизации работа Комитета будет осуществляться в рамках пленарных заседаний и Бюро;

постановил также, что Исполнительный директорат Контртеррористического комитета, возглавляемый Директором-исполнителем, будет отвечать за выполнение задач, изложенных в докладе Комитета, и просил Генерального секретаря назначить Директора-исполнителя, который приступит к исполнению своих обязанностей в кратчайшие сроки;

просил Директора-исполнителя представить на утверждение на пленарном заседании организационный план в отношении Директората, согласующийся с докладом Комитета и правилами и положениями Организации Объединенных Наций и включающий положения о его структуре, кадровых потребностях, бюджетных потребностях, руководящих принципах в отношении управления и процедурах набора кадров;

постановил, что Комитет будет продолжать регулярно представлять Совету доклады о своей работе.

**Решение от 30 марта 2004 года
(4939-е заседание): заявление Председателя**

На 4939-м заседании, состоявшемся 30 марта 2004 года, Председатель (Франция) выступил от имени Совета с заявлением⁴⁷, в котором Совет, среди прочего:

сослался на заявление своего Председателя от 16 октября 2003 года⁴⁸, в котором было подтверждено сохранение нынешнего состава Бюро Контртеррористического Комитета еще на шесть месяцев, т.е. до 4 апреля 2004 года;

⁴⁵ S/2004/124.

⁴⁶ S/2004/238.

⁴⁷ S/PRST/2004/8.

⁴⁸ S/PRST/2003/17.

подтвердил сохранение нынешнего состава Бюро Комитета еще на шесть месяцев, т.е. до 4 октября 2004 года.

**Решение от 10 мая 2004 года
(4966-е заседание): заявление Председателя**

На 4966-м заседании, состоявшемся 10 мая 2004 года, Председатель (Пакистан) выступил от имени Совета с заявлением⁴⁹, в котором Совет, среди прочего:

безоговорочно осудил взрыв, совершенный террористами 9 мая 2004 года в Грозном, Российская Федерация, в результате которого множество людей получили ранения и погибли, включая президента Чеченской Республики Российской Федерации Ахмада Кадырова;

также самым решительным образом осудил тех, кто совершил это ужасное злодеяние;

выразил глубочайшие соболезнования и сочувствие народу и правительству Российской Федерации, а также жертвам теракта и их семьям;

настоятельно призвал все государства сотрудничать с российскими властями в их усилиях с целью привлечь к ответственности исполнителей, организаторов и спонсоров этого акта;

вновь заявил о том, что терроризм представляет собой одну из самых серьезных угроз международному миру и безопасности;

заявил о своей решимости бороться со всеми формами терроризма.

**Обсуждение, состоявшееся 25 мая 2004 года
(4976-е заседание)**

На своем 4976-м заседании, состоявшемся 25 мая 2004 года, Совет заслушал брифинг Председателя Комитета, учрежденного резолюцией 1267 (1999) по организации «Аль-Каида» и движению «Талибан» и связанным с ними лицам и организациям. С заявлениями выступили большинство членов Совета⁵⁰ и представители Индии, Ирландии (от имени Европейского союза)⁵¹, Коста-Рики и Японии.

⁴⁹ S/PRST/2004/14.

⁵⁰ Представитель Чили выступил перед Советом с брифингом в качестве Председателя Комитета, но не сделал заявления в качестве представителя своей страны.

⁵¹ К данному заявлению присоединились Албания, Болгария, Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Исландия,

Председатель (Пакистан) привлек внимание членов Совета к письму Председателя Комитета, учрежденного резолюцией 1267 (1999), от 27 апреля 2004 года⁵², препровождающему перечень государств, которые еще не представили к 31 марта 2004 года доклады во исполнение пункта 6 резолюции 1455 (2003), а также аналитическое резюме причин, приведенных государствами в качестве основания для непредставления докладов.

В ходе своего брифинга Председатель Комитета сообщил Совету о работе Комитета и Группы по аналитической поддержке и наблюдению за санкциями в целом, что стало первым из устных отчетов, которые через каждые 120 дней представляет Комитет, как это предусмотрено в соответствии с резолюцией 1526 (2004). Он отметил увеличение числа государств, выполнивших требования по представлению докладов в соответствии с резолюцией 1455 (2003), в результате чего общее количество представленных докладов составило 126. Он сообщил о том, что Комитет начал обсуждение рабочего документа, содержащего определения терминов, используемых в резолюции 1526 (2004) и в других соответствующих резолюциях, в особенности определение замораживания денежных средств и других финансовых активов или экономических ресурсов, с тем чтобы дать Комитету более ясное и точное представление об осуществлении им функций по наблюдению, а государствам-членам — об осуществлении ими усилий по выполнению. Он отметил, что с 1 января 2004 года в составленный Комитетом перечень, который по-прежнему играет ключевую роль в выполнении мер в отношении санкций, были включены имена 19 лиц и 6 организаций. Кроме того, Комитет составил контактный список, аналогичный тому перечню, который использует Контртеррористический комитет, что позволит секретариату Комитета автоматически информировать компетентных официальных лиц государств-членов о поправках, внесенных в перечень Комитета. Что касается Группы по наблюдению, которая приступила к работе в апреле 2004 года, то она продолжала развивать свои отношения с Исполнительным директором Контртеррористического комитета для того, чтобы избежать даже минимального дублирования и добиться максимальной координации.

Норвегия, Румыния, Сербия и Черногория, Турция и Хорватия.

⁵² S/2004/349.

Он отметил, что, согласно предварительной оценке Группы по наблюдению, качество докладов государств разное. Группа также выявила, что многие государства не считают необходимым принимать новые специальные законы, касающиеся осуществления санкций в отношении организации «Аль-Каида» и движения «Талибан». В вопросе «замораживания активов» сводный перечень оставался документом для ограниченного пользования, который обычно направлялся только банкам, при этом большинство государств сообщили о новых положениях, регулирующих благотворительную деятельность. В целях осуществления запрета на поездки большинство государств включили сводный перечень в свои системы пограничного контроля. Затем он сообщил о своей недавней поездке в Алжир, Тунис, Испанию и Сенегал, которая была совершена в соответствии с пунктом 10 резолюции 1526 (2004) и которая, по его словам, была «чрезвычайно полезной» для работы Комитета в будущем, и подчеркнул необходимость сотрудничества и обмена информацией между государствами, особенно между государствами Европы и Магриба. Он привлек внимание к нескольким рекомендациям, вынесенным после его поездки, в том числе к рекомендации совершенствовать механизмы сотрудничества между Комитетом и Контртеррористическим комитетом, особенно с учетом того, что некоторые страны по-прежнему нуждаются в помощи. Что касается анализа причин непредставления докладов государствами, то Председатель указал на то, что многие из этих государств не имеют достаточных возможностей и ресурсов, чтобы выполнить свои обязательства по представлению докладов. Кроме того, некоторые государства недостаточно ясно понимали различия между функциями Комитета и Контртеррористического комитета, в связи с чем они полагали, что, поскольку они представили доклады Контртеррористическому комитету, они также выполнили свои отчетные обязательства перед Комитетом по санкциям. Группа также обнаружила отсутствие контрольных и координационных механизмов на национальном уровне⁵³.

Выступавшие высоко оценили работу Комитета и Группы по наблюдению и подчеркнули важную роль Группы по наблюдению в оказании Комитету поддержки в его работе. Выступавшие отметили, что резолюция 1526 (2004) стала важным шагом в

деле дальнейшего совершенствования положений о борьбе с терроризмом. Они признали организацию поездок на места одним из важных элементов диалога между Комитетом и государствами. Представитель Ирландии, выступая от имени Европейского союза, особо отметил роль Группы по наблюдению не только в увеличении числа представленных докладов, но и в проведении оценки эффективности существующих резолюций, законодательства и мер контроля в области борьбы с финансированием терроризма, пресечения передвижения террористов и обеспечения соблюдения эмбарго на поставки оружия⁵⁴.

Выступавшие согласились с тем, что, поскольку терроризм представляет собой постоянную угрозу и приобретает различные формы, для борьбы с ним необходимо активизировать сотрудничество со стороны международного сообщества. Некоторые из выступавших призвали постоянно совершенствовать методы работы Комитета, с тем чтобы эффективно противодействовать различным стратегиям и методам, которые используют террористы⁵⁵. Некоторые выступавшие, в частности, сделали акцент на особых трудностях, с которыми сталкивается международное сообщество: представитель Франции назвал контроль над финансовыми потоками одним из приоритетных аспектов борьбы с «Аль-Каидой» и подчеркнул, что необходимо разработать механизмы регистрации перевода средств, с тем чтобы предотвратить злоупотребления такими неофициальными каналами, как «хавала» или курьеры, перевозящие наличность⁵⁶.

Многие выступавшие говорили о настоятельной необходимости представления просроченных докладов, а некоторые выступавшие призвали Комитет активизировать оказание помощи⁵⁷. Представитель Коста-Рики указала на то, что представление докладов является бременем для государств, которые должны отвечать на все более подробные и пространные вопросы. В связи с этим она призвала добиваться налаживания более эффективной координации между различными органами Организации Объединенных Наций, ответственными за контр-

⁵⁴ Там же, стр. 25.

⁵⁵ Там же, стр. 20 (Филиппины); стр. 20 (Китай); стр. 22 (Пакистан); и стр. 27 (Индия).

⁵⁶ Там же, стр. 13–14.

⁵⁷ Там же, стр. 9–10 (Бенин); и стр. 25 (Ирландия, от имени Европейского союза, Индия).

⁵³ S/PV.4976, стр. 2–9.

террористическую деятельность⁵⁸. Ряд других выступавших также призвали Комитет наладить более тесное сотрудничество и работать во взаимодействии с Контртеррористическим комитетом и его Исполнительным директором, с тем чтобы избежать дублирования в их тесно взаимосвязанной работе⁵⁹.

В целом выступавшие придерживались мнения о том, что сводный перечень является одним из наиболее эффективных инструментов Совета в борьбе с терроризмом. В то же время они сочли необходимым добиваться повышения качества информации, предоставляемой в целях оказания помощи национальным властям для проведения исследований в отношении включенных в этот перечень лиц и организаций. Некоторые выступавшие высказали точку зрения о том, что иногда такая информация является недостаточно полной, чтобы ее можно было использовать в суде⁶⁰. Представитель Российской Федерации призвал к применению более осторожного подхода к работе со сводным перечнем⁶¹, а представитель Соединенного Королевства с удовлетворением отметил предложения по совершенствованию методов работы, содержащиеся в новой программе работы⁶².

Ряд выступавших подтвердили важность уважения прав человека и верховенства права при принятии мер по борьбе с терроризмом⁶³. Представитель Соединенного Королевства отметил, что обеспечение уважения международных норм в области прав человека и беженского и гуманитарного права также способствует обеспечению легитимности режима санкций. Затем он привлек внимание к возможным гуманитарным последствиям, вытекающим из «замораживания» активов смешанных структур, оказывающих помощь как нуждающимся людям, так и террористам. Он интересовался, можно ли, например, уведомлять учреждения по оказанию

чрезвычайной помощи о перечне, который может повлечь гуманитарные последствия⁶⁴.

Решение от 19 июля 2004 года (5006-е заседание): заявление Председателя

На своем 5006-м заседании, состоявшемся 19 июля 2004 года, Совет включил в свою повестку дня письмо Председателя Контртеррористического комитета от 1 июля 2004 года на имя Председателя Совета Безопасности, препровождающее программу работы Комитета на период с 1 июля по 30 сентября 2004 года⁶⁵.

Совет заслушал брифинг нового Председателя Контртеррористического комитета, после которого с заявлениями выступили большинство членов Совета⁶⁶ и представители Индонезии, Израиля, Казахстана (от имени Организации Договора о коллективной безопасности), Кот-д'Ивуара, Лихтенштейна, Нидерландов (от имени Европейского союза)⁶⁷, Сирийской Арабской Республики, Узбекистана и Японии.

В ходе своего брифинга Председатель в первую очередь сообщил об осуществлении предыдущей программы работы Комитета, характеризующейся процессом активизации работы, началом которому послужило принятие резолюции 1535 (2004). В этот переходный период внимание уделялось усилиям по проведению реформ, а также краткосрочным мероприятиям, в связи с чем не удалось избежать замедления процесса рассмотрения докладов государств. Комитет начал и будет продолжать работать над оценками потребностей стран в помощи. Он сообщил, что одной из приоритетных задач Комитета остается поощрение государств к тому, чтобы они становились участниками конвенций и протоколов, касающихся терроризма, и включали их в свое национальное законодательство; и что Комитет продолжает укреплять сотрудничество

⁵⁸ Там же, стр. 28.

⁵⁹ Там же, стр. 9 (Бенин); стр. 12 (Алжир); стр. 17 (Соединенное Королевство); стр. 20 (Китай); стр. 23 (Япония); и стр. 25 (Ирландия, от имени Европейского союза).

⁶⁰ Там же, стр. 21 (Пакистан); и стр. 27 (Коста-Рика).

⁶¹ Там же, стр. 14.

⁶² Там же, стр. 17.

⁶³ Там же, стр. 14 (Франция); стр. 17 (Соединенное Королевство); стр. 20 (Филиппины); стр. 25 (Ирландия, от имени Европейского союза); и стр. 27–28 (Коста-Рика).

⁶⁴ Там же, стр. 17.

⁶⁵ S/2004/541.

⁶⁶ Представитель Российской Федерации выступил перед Советом в качестве Председателя Комитета, но не сделал заявления в качестве представителя своей страны; представители Бенина и Франции не выступили с заявлениями.

⁶⁷ Албания, Босния и Герцеговина, Болгария, бывшая югославская Республика Македония, Исландия, Норвегия, Румыния, Сербия и Черногория, Турция и Хорватия присоединились к данному заявлению.

и координацию с международными, региональными и субрегиональными организациями, а также с органами Организации Объединенных Наций, в частности комитетами, учрежденными резолюциями 1267 (1999) и 1540 (2004). Он напомнил государствам, которые еще не представили свои доклады, о необходимости представить их как можно скорее и от имени Комитета выразил готовность оказать помощь государствам, испытывающим сложности с представлением своих докладов. Он подчеркнул, что основной задачей в предстоящие месяцы станет осуществление резолюции 1535 (2004) и что Комитет собирается рассмотреть проект организационного плана Исполнительного директората, представленный его Директором-исполнителем, и представить его Совету на утверждение⁶⁸.

В своих выступлениях ораторы приветствовали недавно назначенного Директора-исполнителя Исполнительного директората Контртеррористического комитета. По мнению представителя Соединенного Королевства, данное назначение дает основания для того, чтобы вывести «эту деятельность на новый уровень»⁶⁹. Многие делегации высказались в том смысле, что создание Директората является неотъемлемой частью процесса активизации, и подчеркнули настоятельную необходимость начала его работы в кратчайшие сроки⁷⁰.

Отмечая различные сложности для будущей работы Контртеррористического комитета, выступавшие подчеркивали, что Комитету необходимо усовершенствовать свою деятельность по оказанию технической помощи государствам посредством более активного удовлетворения их потребностей в помощи⁷¹. Большинство делегаций согласились с тем, что запланированные поездки Комитета в государства с их согласия были бы весьма полезными для укрепления открытого диалога с ними и позволили бы Комитету контролировать ход осуществле-

ния резолюции 1373 (2001)⁷². Как заявил представитель Бразилии, самая сложная задача для Комитета и его Исполнительного директората заключается в том, чтобы убедить страны, что использование различных способов сотрудничества, имеющихся в их распоряжении, в том числе с Комитетом, отвечает их собственным интересам⁷³. Делегация Казахстана, выступая от имени Организации Договора о коллективной безопасности, призвала увязать оказание технической помощи с укреплением взаимодействия с международными и региональными организациями⁷⁴.

В качестве еще одного важного аспекта дальнейшей работы Комитета ряд ораторов выделили укрепление сотрудничества с международными, региональными и субрегиональными организациями⁷⁵. Некоторые ораторы в этой связи выразили признательность за решение провести специальное совещание Комитета с этими организациями в Каире в конце 2004 года по инициативе Лиги арабских государств⁷⁶. Многие ораторы подчеркнули также необходимость дальнейшего развития межинституционального сотрудничества, в частности с Комитетом, учрежденным резолюцией 1267 (1999) по организации «Аль-Каида» и движению «Талибан»⁷⁷. Представитель Чили в качестве Председателя Комитета выразил решимость укреплять сотрудничество между двумя комитетами и сообщил о состоявшейся неофициальной встрече двух председателей. Он заявил о том, что была предложена новая область сотрудничества: проведение регулярных совещаний обоих председателей и экспертов⁷⁸.

⁶⁸ S/PV.5006, стр. 2–5.

⁶⁹ Там же, стр. 10.

⁷⁰ Там же, стр. 5 (Соединенные Штаты); стр. 10 (Испания); стр. 12 (Китай); стр. 12 (Алжир); и стр. 13 (Ангола).

⁷¹ Там же, стр. 10 (Соединенное Королевство); стр. 10 (Испания); стр. 12 (Алжир); стр. 13 (Ангола); стр. 14 (Румыния); стр. 15 (Нидерланды от имени Европейского союза); стр. 22 (Япония); и стр. 25 (Узбекистан).

⁷² Там же, стр. 10 (Испания); стр. 12 (Китай); стр. 12 (Алжир); стр. 13 (Ангола); стр. 15 (Нидерланды от имени Европейского союза); и стр. 27 (Казахстан от имени Организации Договора о коллективной безопасности).

⁷³ Там же, стр. 14.

⁷⁴ Там же, стр. 27.

⁷⁵ Там же, стр. 10 (Соединенное Королевство); стр. 10 (Испания); стр. 13 (Ангола); стр. 14 (Румыния); стр. 17 (Сирийская Арабская Республика); и стр. 25 (Узбекистан).

⁷⁶ Там же, стр. 12 (Китай); стр. 12 (Алжир); стр. 15 (Нидерланды от имени Европейского союза); и стр. 17 (Сирийская Арабская Республика).

⁷⁷ Там же, стр. 10 (Соединенное Королевство); стр. 10 (Испания); стр. 12 (Алжир); стр. 15 (Нидерланды от имени Европейского союза); стр. 18 (Лихтенштейн); стр. 22 (Япония); и стр. 23 (Кот-д'Ивуар).

⁷⁸ Там же, стр. 6.

Что касается других нерешенных проблем, то представитель Кот-д'Ивуара заявил, что предварительным условием создания любой коллективной стратегии по борьбе с терроризмом является всеобщее согласие относительно определения понятия актов терроризма⁷⁹. Некоторые ораторы увидели новые угрозы в использовании незаконного оборота наркотиков как средства финансирования терроризма и в получении террористами доступа к оружию массового уничтожения⁸⁰. Делегация Израиля заявила о том, что терроризм становится все более изощренным и что Комитет и государства должны предвидеть новые формы, которые он может приобрести, и уделять пристальное внимание новым тенденциям⁸¹. Представитель Румынии в его качестве Председателя Комитета, учрежденного резолюцией 1540 (2004), выразил готовность обсудить возможные точки соприкосновения между Комитетом и Контртеррористическим комитетом⁸².

После обсуждения Председатель выступил от имени Совета с заявлением, в котором Совет, среди прочего⁸³:

предложил Контртеррористическому комитету работать в соответствии с его повесткой дня, изложенной в программе работы Комитета на двенадцатый 90-дневный период, уделяя особое внимание практическим мерам по претворению в жизнь резолюции 1535 (2004) об активизации работы Комитета, в том числе путем рассмотрения организационного плана в отношении недавно созданного Исполнительного директората Контртеррористического комитета;

отметил важность продолжения усилий Комитета, направленных на то, чтобы расширить возможности государств-членов по борьбе с терроризмом; выявлять и решать проблемы, с которыми государства сталкиваются при осуществлении резолюции 1373 (2001); содействовать оказанию технической помощи с учетом потребностей стран; побудить как можно большее число государств стать участниками международных конвенций и протоколов, касающихся борьбы с терроризмом; и укрепить его диалог и сотрудничество с международными, региональными и субрегиональными организациями, действующими в областях, очерченных в резолюции 1373 (2001);

отметил, что по состоянию на 30 июня 2004 года 71 государство пропустило срок представления Комитету их

⁷⁹ Там же, стр. 23.

⁸⁰ Там же, стр. 25 (Узбекистан); и стр. 27 (Казахстан от имени Организации Договора о коллективной безопасности).

⁸¹ Там же, стр. 20–22.

⁸² Там же, стр. 14.

⁸³ S/PRST/2004/26.

соответствующих докладов, предусмотренный в резолюции 1373 (2001); и призвал их безотлагательно сделать это, с тем чтобы ответы поступили от всех, как того требует резолюция 1373 (2001).

Решение от 1 сентября 2004 года (5026-е заседание): заявление Председателя

На 5026-м заседании, состоявшемся 1 сентября 2004 года, Председатель (Испания) выступил от имени Совета с заявлением⁸⁴, в котором Совет, среди прочего:

самым решительным образом осудил чудовищный террористический акт, связанный с захватом заложников в средней школе города Беслан, Российская Федерация, 1 сентября 2004 года, а также другие террористические акты, совершенные в последнее время против ни в чем не повинных гражданских лиц в Москве и на борту двух российских авиалайнеров, в результате которых погибло и было ранено множество людей;

потребовал немедленного и безусловного освобождения всех заложников, захваченных в результате террористического нападения;

выразил глубочайшее сочувствие и соболезнования народу и правительству Российской Федерации и жертвам террористических актов и их семьям;

заявил о своей решимости бороться со всеми формами терроризма в соответствии с его обязанностями по Уставу Организации Объединенных Наций.

Обсуждения, состоявшиеся 13 сентября 2004 года (5031-е заседание)

На своем 5031-м заседании, состоявшемся 13 сентября 2004 года, Совет включил в свою повестку дня письмо Председателя Комитета, учрежденного резолюцией 1267 (1999) по организации «Аль-Каида» и движению «Талибан» и связанным с ними лицам и организациям, от 23 августа 2004 года на имя Председателя Совета⁸⁵, препровождающее первый доклад Группы по аналитической поддержке и наблюдению за санкциями, учрежденной резолюцией 1526 (2004).

Совет заслушал брифинг Председателя Комитета, после которого с заявлениями выступили большинство членов Совета⁸⁶ и представители Ав-

⁸⁴ S/PRST/2004/31.

⁸⁵ S/2004/679.

⁸⁶ Представитель Чили выступил перед Советом в качестве Председателя Комитета, но не сделал заявления в качестве представителя своей страны.

стралии, Индии, Индонезии, Малайзии, Нидерландов (от имени Европейского союза)⁸⁷, Сингапура и Японии.

В ходе своего брифинга Председатель, вновь заявив о том, что терроризм представляет одну из наиболее серьезных угроз международному миру и безопасности, информировал Совет о мероприятиях, проведенных Комитетом и его Группой по наблюдению в период после его предыдущего брифинга, состоявшегося в мае 2004 года. Комитет обсудил неофициальный документ об изложенных в резолюции 1526 (2004) необязательных мерах, которые имеют важное значение для осуществления режима санкций. В частности, речь шла о мерах по пресечению потоков денежных средств и других финансовых активов, поступающих к лицам и организациям, включенным в перечень Комитета, и от них, по усовершенствованию перечня и по укреплению сотрудничества в сфере наращивания потенциала для осуществления режима санкций. По мнению Председателя, Комитет понимает, что в будущем некоторые меры могут стать обязательными, если это будет сочтено целесообразным и необходимым. Он сообщил также, что Комитет пересмотрел руководящие принципы своей работы; добавил новые имена в перечень; создал полноценный список контактных лиц для уведомления государств-членов об изменениях в перечне; и установил активные рабочие отношения с Председателем Контртеррористического комитета и Исполнительным директором Контртеррористического комитета. Он сообщил, что в последние четыре месяца Группа по наблюдению занималась установлением тесных и эффективных рабочих отношений с Комитетом и государствами-членами, а также с Контртеррористическим комитетом. Группа работала над усовершенствованием перечня Комитета, запросив дополнительную информацию у государств, и совершила несколько визитов в страны с целью оценить меняющийся характер угрозы, создаваемой «Аль-Каидой», запросить предложения о способах усовершенствования перечня, обсудить идеи относительно повышения эффективности санкций и призвать государства пополнять перечень. Председатель высоко оценил тот факт, что в первом докладе

Группы⁸⁸, находившемся на рассмотрении Комитета, содержатся новые идеи и что это придаст новый импульс работе Комитета. Он заявил, что Группа определила ряд мер, которые можно было принять для повышения функциональности и обеспечения достоверности информации в перечне, а также повысить эффективность существующих финансовых санкций, эмбарго на поставки оружия и запрета на поездки. Группа отметила, что характер угрозы, исходящей от организации «Аль-Каида» и движения «Талибан», постоянно меняется и требует от международного сообщества творческих и эффективных мер реагирования. Он указал, что постоянное сотрудничество с государствами-членами остается наиболее важным аспектом работы Комитета и что в этой связи особый интерес представляют три вопроса, а именно: повышение качества информации в этом перечне, возможность встречи государств с Комитетом, предусмотренная в резолюции 1526 (2004), и страновые визиты Комитета. Он настоятельно призвал все государства пополнять перечень, который в настоящее время включает лишь небольшую долю лиц и организаций, связанных с «Аль-Каидой» и «Талибаном». Он пояснил также, что Комитету известно о том, что государства игнорируют вопросы надлежащих процедур, исключения из перечня определенных позиций и потенциальной стигматизации лиц, включенных в перечень, и заявил, что Комитет будет просить Группу по наблюдению изучить причины, по которым государства не представляют фамилии лиц и названия организаций. Он подчеркнул, что осуществление санкций, в том числе в контексте процедур исключения из перечня, должно осуществляться в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций и нормами международного права. Что касается встреч между Комитетом и государствами-членами, он выразил сожаление по поводу того, что подобные совещания не проводились, и подчеркнул, что цель этих встреч должна состоять в получении от государств более полной информации об их опыте и волнующих их вопросах и в поиске способов совершенствования режима санкций. Страновые визиты также являются ценным инструментом укрепления сотрудничества между Комитетом и государствами-членами.

Председатель рассказал о некоторых конкретных задачах, стоящих перед Комитетом, включая

⁸⁷ Албания, Болгария, бывшая югославская Республика Македония, Исландия, Норвегия, Румыния, Сербия и Черногория, Турция и Хорватия присоединились к данному заявлению.

⁸⁸ S/2004/679.

повышение качества этого перечня; уделение более пристального внимания результатам мер принудительного характера, принятых государствами, для выявления проблем, с которыми сталкиваются государства; активизацию работы Комитета по исключению позиций из перечня и изъятий согласно резолюции 1452 (2002); продолжение страновых визитов для непрерывной оценки процесса применения санкций на местах; расширение диалога с государствами-членами для предоставления им необходимой помощи; расширение сотрудничества и координации с Контртеррористическим комитетом и его Исполнительным директором, Комитетом, учрежденным резолюцией 1540 (2004), и всеми соответствующими международными учреждениями или организациями⁸⁹.

Ораторы согласились с оценкой Группы по наблюдению в отношении меняющегося характера угрозы, исходящей от «Аль-Каиды» и «Талибана», и сочли необходимым постоянно совершенствовать и корректировать санкционные меры с учетом меняющегося характера угрозы. Страновые визиты Председателя от имени Комитета получили высокую оценку как особенно полезные в деле содействия установлению диалога и обеспечению транспарентности⁹⁰.

Важность более тесного сотрудничества с другими органами, в частности с Контртеррористическим комитетом и его Исполнительным директором, подчеркивалась многими делегациями, большинство из которых приветствовали дальнейшее развитие сотрудничества с Комитетом, учрежденным резолюцией 1540 (2004)⁹¹. В контексте расширения сотрудничества представитель Индии предложил Контртеррористическому комитету и его Исполнительному директору участвовать в визитах в государства, которые Комитет осуществляет для

повышения эффективности координации и обмена информацией⁹².

Представитель Соединенного Королевства заявил, что сводный перечень предназначен для использования не только Советом или Комитетом, но и всеми государствами-членами. Он призвал государства ответственно отнестись к перечню, главным образом представляя для включения в него новые позиции⁹³. Ряд других делегаций вновь подтвердили необходимость постоянного дополнения и обновления перечня и заявили, что его качество зависит от данных, предоставляемых государствами⁹⁴. Представитель Пакистана указал, что для успешного осуществления санкций крайне важно обеспечить полноту и точность перечня⁹⁵. Он также предупредил о том, что финансовые санкции негативно сказываются на исламских благотворительных организациях, и предостерег от чрезмерно широкого толкования термина «сообщники»⁹⁶.

Представитель Российской Федерации выразил мнение о том, что, вместо того, чтобы обсуждать недостатки перечня, государствам-членам следует поддерживать Комитет путем представления дополнительной информации⁹⁷. Представитель Алжира счел, что было бы неправильно изымать из перечня позиции или временно не принимать по ним никаких мер ввиду недостаточной информации, ведь важна не сама информация, а та опасность, которую представляют собой эти личности или организации для мира и безопасности⁹⁸.

Что касается вопроса об исключении из перечня, то представитель Германии указал на растущее значение этого вопроса, особенно в отношении справедливо включенных в перечень лиц, позже отказавшихся от террористической деятельности. Он заявил, что исключение из перечня является не только вопросом выполнения надлежащих процедур в отношении соответствующих лиц, но и имеет положительный потенциал в том смысле, что может послужить стимулом для этих лиц сотрудничать со

⁸⁹ S/PV.5031, стр. 2–8.

⁹⁰ Там же, стр. 9 (Соединенное Королевство); стр. 10 (Пакистан) стр. 22 (Бразилия); стр. 33 (Индонезия); и стр. 34 (Малайзия).

⁹¹ Там же, стр. 9 (Соединенное Королевство); стр. 12 (Филиппины); стр. 18 (Бенин); стр. 19 (Ангола); стр. 20 (Алжир); стр. 23 (Испания); стр. 25 (Австралия); стр. 26 (Нидерланды от имени Европейского союза); стр. 28 (Япония); и стр. 34 (Малайзия).

⁹² Там же, стр. 30.

⁹³ Там же, стр. 9.

⁹⁴ Там же, стр. 15 (Германия); стр. 25 (Австралия); стр. 26 (Нидерланды от имени Европейского союза); стр. 28 (Япония); и стр. 30 (Малайзия).

⁹⁵ Там же, стр. 10.

⁹⁶ Там же, стр. 11.

⁹⁷ Там же, стр. 14–15.

⁹⁸ Там же, стр. 20–21.

следствием по делам о терроризме⁹⁹. Представитель Анголы заявил, что, если государства-члены должны представлять фамилии лиц и названия организации, то Комитет, в свою очередь, должен предусмотреть процедуры исключения из перечня¹⁰⁰. Представитель Бразилии предложил Комитету извлечь пользу из мер по повышению функциональности и обеспечению достоверности информации в перечне, которые были предложены Группой по наблюдению в ее докладе, и просил Группу представить Комитету конкретные предложения. Он также пришел к выводу о том, что полезными для Комитета могут оказаться конкретные предложения относительно вопросов, касающихся надлежащих процедур¹⁰¹. Представитель Пакистана также предложил Комитету продолжать совершенствовать процедуры исключения из перечня и решать вопросы, касающиеся выполнения надлежащих процедур¹⁰². Представитель Испании подчеркнул необходимость уточнения базовых установочных данных о лицах и организациях, включенных в перечень, и предложил взаимодействовать с другими международными организациями, имеющими опыт в борьбе с транснациональной организованной преступностью, а именно с Интерполом. Он отметил также необходимость разработки процедуры исключения лиц из перечня, которая, по его мнению, является ключевым вопросом, если Совет хочет сохранить универсальную легитимность работы Комитета¹⁰³. Представитель Индии предложил Комитету привлечь к ответу государства, которые укрывают фигурирующих в перечне лиц и организаций за невыполнение резолюций, касающихся Главы VII¹⁰⁴.

Представитель Франции подчеркнул, что контртеррористические меры не должны наносить ущерб верховенству права и основным правам граждан и что в связи с этим его делегация будет и впредь проявлять бдительность с точки зрения обеспечения как эффективности мер, так и уважения верховенства права¹⁰⁵. Ряд других ораторов также подчеркнули необходимость соблюдения

норм международного права в борьбе с терроризмом¹⁰⁶.

Представитель Алжира заявил, что право на убежище неправомерно предоставляется террористическим организациям и лицам, участвующим в совершении террористических актов в странах их происхождения, и что это приводит к безнаказанности этих организаций или лиц. В связи с этим он призвал государства ко всестороннему сотрудничеству по вопросам экстрадиции. Этого можно добиться при условии более эффективного использования возможностей, предусмотренных в главе VII Устава. Он выразил пожелание, чтобы Группа по наблюдению решила эту проблему в интересах укрепления международного сотрудничества судебных органов по вопросам экстрадиции¹⁰⁷.

**Решение от 8 октября 2004 года
(5053-е заседание): резолюция 1566 (2004)**

На 5053-м заседании, состоявшемся 8 октября 2004 года, Председатель (Соединенное Королевство) обратил внимание членов Совета на текст проекта резолюции¹⁰⁸. С заявлениями выступили все члены Совета и представитель Турции от имени Организации Исламская конференция.

Проект резолюции был поставлен на голосование и принят единогласно в качестве резолюции 1566 (2004), в которой Совет, действуя на основании главы VII Устава, среди прочего:

осудил самым решительным образом все акты терроризма как одну из самых серьезных угроз миру и безопасности;

призвал государства всецело сотрудничать в борьбе с терроризмом;

призвал все государства стать участниками соответствующих международных конвенций и протоколов;

призвал соответствующие международные, региональные и субрегиональные организации укреплять международное сотрудничество в борьбе с терроризмом;

просил Контртеррористический комитет разработать комплекс передовых методов с целью оказания помощи государствам в осуществлении положений резолюции 1373 (2001), касающихся финансирования терроризма;

⁹⁹ Там же, стр. 15–16.

¹⁰⁰ Там же, стр. 19–20.

¹⁰¹ Там же, стр. 22–23.

¹⁰² Там же, стр. 10.

¹⁰³ Там же, стр. 23–25.

¹⁰⁴ Там же, стр. 30–33.

¹⁰⁵ Там же, стр. 16–17.

¹⁰⁶ Там же, стр. 17 (Китай); стр. 18 (Бенин); стр. 26–27 (Нидерланды от имени Европейского союза); стр. 33 (Индонезия); и стр. 34 (Малайзия).

¹⁰⁷ Там же, стр. 20–21.

¹⁰⁸ S/2004/792.

поручил Комитету начать осуществлять поездки в государства с целью усилить контроль за осуществлением резолюции 1373 (2001);

постановил учредить рабочую группу для рассмотрения и представления Совету рекомендаций относительно практических мер, которые будут применяться к отдельным лицам, группам или организациям, вовлеченным в террористическую деятельность или причастным к ней;

поручил рабочей группе рассмотреть возможность создания международного фонда для выплаты компенсаций жертвам террористических актов;

просил Генерального секретаря предпринять соответствующие шаги в целях завершения учреждения Исполнительного директората Контртеррористического комитета и проинформировать Совет к 15 ноября 2004 года.

В целом выступавшие сочли, что резолюция укрепляет центральную роль Организации Объединенных Наций в борьбе с терроризмом и что она будет способствовать дальнейшей активизации международного сотрудничества, необходимого для эффективной борьбы с терроризмом. Ряд участников подчеркнули, что резолюция будет способствовать укреплению сотрудничества в деле борьбы с международным терроризмом, выходящего за рамки сотрудничества против «Аль-Каиды» и «Талибана»¹⁰⁹. Кроме того, выступающие подчеркнули, что борьба с терроризмом должна осуществляться в соответствии с Уставом и с обязательствами государств по международному праву, особенно стандартами в области прав человека и беженскому и гуманитарному праву.

Обсуждая конкретные пункты резолюции 1566 (2004), ораторы затронули вопрос о самоопределении и актах терроризма в связи с пунктом 3 постановляющей части¹¹⁰. Представитель Бразилии пояснил, что в этом пункте представлена компромиссная формулировка, которая содержит четкий политический сигнал, но это не является попыткой дать определение понятию терроризма¹¹¹.

¹⁰⁹ S/PV.5053, стр. 4 (Пакистан); и стр. 11 (Соединенное Королевство).

¹¹⁰ Там же, стр. 2 (Турция); стр. 3 (Российская Федерация); стр. 4 (Алжир); стр. 7 (Соединенные Штаты); и стр. 9 (Филиппины). Дополнительную информацию об обсуждении по пункту 3 резолюции 1566 (2004) см. в гл. XII, часть I, раздел A, вопрос 2, касающийся статьи 1 (2) Устава.

¹¹¹ S/PV.5053, стр. 8

Что касается будущих задач рабочей группы, учрежденной этой резолюцией, в том числе изучения способов и методов выявления лиц, групп и организаций, участвующих в террористической деятельности, то многие делегации предложили создать перечень как наиболее целесообразный способ выявления соответствующих лиц, групп и организаций¹¹². Некоторые ораторы подчеркнули необходимость того, чтобы эти новые меры, предложенные рабочей группой, принимались в соответствии с нормами международного права и международно-гуманитарного права и с учетом соблюдения надлежащих процедур¹¹³.

Представитель Бразилии счел, что Совет в своей текущей практике слишком часто прибегает к применению положений главы VII Устава. По его мнению, принятие всей постановляющей части резолюции 1566 (2004) на основании главы VII свидетельствует о том, что на возможностях совместных международных действий делался недостаточный акцент. Он заявил, что такая тенденция является бесполезной и контрпродуктивной, особенно это касается призыва к государствам-членам, содержащегося в пункте 5 постановляющей части¹¹⁴. Ссылаясь на статью 24 (2) Устава, представитель Бенина отметил, что ни одно положение этой резолюции не должно истолковываться так, чтобы это противоречило принципам Устава, и настоятельно призвал государства-члены выполнять эту резолюцию в таком духе¹¹⁵.

Решение от 19 октября 2004 года (5059-е заседание): заявление Председателя

На своем 5059-м заседании, состоявшемся 19 октября 2004 года, Совет включил в свою повестку дня письмо Председателя Контртеррористического комитета от 15 октября 2004 года на имя Председателя Совета, препровождающее программу работы Комитета на период с 1 октября по 31 декабря 2004 года¹¹⁶.

¹¹² Там же, стр. 3 (Российская Федерация); стр. 5 (Испания); стр. 6 (Румыния); стр. 7 (Германия); стр. 7 (Соединенные Штаты Америки); стр. 10 (Франция); и стр. 11 (Соединенное Королевство).

¹¹³ Там же, стр. 5 (Чили); и стр. 8 (Бразилия).

¹¹⁴ Там же, стр. 8.

¹¹⁵ Там же, стр. 9–10.

¹¹⁶ S/2004/820.

Совет заслушал брифинг Председателя Комитета и Директора-исполнителя Исполнительного директората Контртеррористического комитета. С заявлениями выступили большинство членов Совета¹¹⁷ и представители Бангладеш, Египта, Израиля, Индии, Индонезии, Канады, Колумбии, Коста-Рики, Кубы, Лихтенштейна, Малайзии, Непала, Нидерландов (от имени Европейского союза)¹¹⁸, Нигерии, Перу, Республики Корея, Сальвадора, Самоа (от имени Форума тихоокеанских островов), Таиланда, Уганды, Украины (от имени также Азербайджана, Грузии, Молдовы и Узбекистана), Фиджи, Швейцарии и Японии¹¹⁹.

В ходе своего брифинга Председатель Контртеррористического комитета информировал Совет о деятельности Комитета за последние три месяца, которые знаменовали собой начало процесса активизации работы, намеченного в резолюции 1535 (2004), после одобрения Советом организационного плана Исполнительного директората Контртеррористического комитета. Он объявил о том, что новая программа работы будет базироваться на основных результатах, достигнутых за предыдущие три месяца, что позволит завершить переход к использованию новой организационной структуры. Он сообщил, что работа группы экспертов позволила Комитету ускорить процесс рассмотрения докладов государств-членов. Комитет продолжал учитывать результаты анализа и оценки потребностей каждой страны в помощи в процессе обзора и утвердил руководящий документ для проведения таких оценок, которым, с согласия затронутых государств, можно было бы поделиться с заинтересованными государствами и организациями, выступающими в роли доноров. Кроме того, Комитет вел базу данных о необходимой и предлагаемой помощи. Предоставление информации государствами чрезвычайно

важно для оказания содействия государствам, нуждающимся в технической помощи. Он заявил, что Комитет сосредоточил свое внимание на подготовке его поездок в государства-члены и участвовал в подготовке четвертого специального совещания с международными, региональными и субрегиональными организациями. В отношении будущей деятельности Председатель объявил о том, что Комитет намерен осуществить положения резолюции 1566 (2004), в которых приоритет отдается его основным задачам, включая более тесное сотрудничество с другими органами Совета Безопасности, занимающимися вопросами борьбы с терроризмом, укрепление сотрудничества с международными, региональными и субрегиональными организациями, ускорение процесса активизации работы на основе организационного плана его Исполнительного директората, а также укрепление диалога и обмен мнениями с государствами-членами и содействие оказанию технической помощи. Он заявил также, что в соответствии с резолюцией 1566 (2004) Комитет в консультации с соответствующими международными, региональными и субрегиональными организациями и органами Организации Объединенных Наций разработает комплекс передовых методов с целью оказания помощи государствам в осуществлении положений резолюции 1373 (2001), касающихся финансирования терроризма¹²⁰.

Директор-исполнитель Исполнительного директората Контртеррористического комитета информировал Совет о мерах, принятых для обеспечения функционирования Директората. Он сообщил, что в административном плане он подготовил бюджет и организовал привлечение экспертов и другого персонала. Он установил также контакты с широким кругом международных организаций, имеющих первостепенное значение для будущей работы Директората. Остановившись на приоритетах, он заявил, что, как только Директорат начнет работать в полном объеме, он активизирует диалог с государствами-членами в целях определения их потребностей и получения помощи, в которой они нуждаются, путем проведения периодических оценок и поездок в страны, а также совместной работы с международными организациями для выявления потребностей государств и координации помощи¹²¹.

¹¹⁷ Представитель Российской Федерации выступил перед Советом в качестве Председателя Комитета, но не сделал заявления в качестве представителя своей страны.

¹¹⁸ Албания, Босния и Герцеговина, Болгария, бывшая югославская Республика Македония, Исландия, Норвегия, Румыния, Сербия и Черногория, Турция и Хорватия присоединились к данному заявлению.

¹¹⁹ Более подробную информацию о ходе обсуждения на этом заседании см. в гл. III, часть II, раздел A, вопрос 7, касающийся процедур участия; и гл. XII, часть I, раздел A, вопрос 2, касающийся статьи 1 (2) Устава.

¹²⁰ S/PV.5059, стр. 2–5.

¹²¹ Там же, стр. 5–6.

Ораторы выразили надежду на то, что Директорат начнет работу в кратчайшие возможные сроки. Они полностью одобрили и подробно обсудили четыре приоритетные задачи, перечисленные Председателем Контртеррористического комитета. Кроме того, они согласились с тем, что терроризм остается одной из наиболее серьезных угроз международному миру и безопасности, сославшись на то, что растет не только число инцидентов, но и масштабы ущерба.

Ряд делегаций выразили сожаление по поводу того, что некоторые государства не представили Комитету доклады в срок, и настоятельно призвали их выполнить свои обязательства как можно скорее¹²². Представитель Чили предложил этим государствам просить об оказании технической помощи, которую Комитет, международные организации и страны-доноры готовы оказать¹²³. Представитель Соединенного Королевства призвал их информировать Комитет о проблемах, с которыми они сталкиваются¹²⁴. Представитель Бразилии, указав, что Комитет, а следовательно и его Исполнительный директорат, не следует сравнивать с комитетом по санкциям, рекомендовал государствам рассмотреть возможность обращения в эти органы с целью обсуждения способов расширения сотрудничества¹²⁵. Представитель Самоа, выступая от имени группы стран Форума тихоокеанских островов, выразил мнение о том, что этой группе, состоящей главным образом из развивающихся стран и малых островных государств, зачастую не хватает ресурсов и технических знаний для выполнения своих обязательств. В связи с этим он приветствовал консультации между государствами-членами и Контртеррористическим комитетом, направленные на предоставление помощи малым и развивающимся государствам, и призвал Комитет рассмотреть вариант представления доклада по Тихоокеанскому региону, в рамках которого малые островные страны могли бы выполнить свои обязательства¹²⁶.

Ряд делегаций, признав успехи, достигнутые нынешним Председателем Комитета и Директором-

исполнителем, прямо призвали к более активному оказанию технической помощи¹²⁷. По мнению представителя Румынии, увеличение числа государств, которые с опозданием представляют свои доклады, может стать для Комитета побуждающим мотивом для того, чтобы отнести вопрос об оказании технической помощи к числу первоочередных задач на ближайшее будущее¹²⁸; другие ораторы настоятельно призвали Комитет определить причины несоблюдения сроков¹²⁹.

Представитель Франции назвал страновые визиты одной из приоритетных задач Комитета в будущем и предложил нанести первые визиты в страны, где необходимость выполнения резолюции **1373 (2001)** ощущается в наибольшей степени¹³⁰. Представитель Японии выразил надежду на то, что после этих визитов Комитет поделится с государствами-членами своими мнениями относительно полученных в каждой поездке результатов и предполагаемых достижений¹³¹.

Ряд выступавших указали на важность увеличения числа стран, подписавших международные договоры о борьбе с терроризмом. Многие призвали государства, которые еще не стали участниками этих договоров, присоединиться к ним и интегрировать их в законодательство¹³². Другие ораторы сослались на настоятельную необходимость завершения работы над проектом всеобъемлющей конвенции о борьбе с терроризмом¹³³. Представитель Алжира подчеркнул дополняющий характер региональных документов по отношению к международным договоренностям в плане укрепления сотрудничества в борьбе с терроризмом¹³⁴. Представитель Соединенных Штатов однозначно заявил, что при-

¹²² Там же, стр. 6 (Чили); стр. 13 (Пакистан); стр. 18 (Алжир); и стр. 26 (Нидерланды от имени Европейского союза).

¹²³ Там же, стр. 6.

¹²⁴ Там же, стр. 23 (Соединенное Королевство).

¹²⁵ Там же, стр. 12.

¹²⁶ **S/PV.5059 (Resumption1)**, стр. 13–15.

¹²⁷ **S/PV.5059**, стр. 8 (Филиппины); стр. 11 (Испания); стр. 13 (Пакистан); стр. 16 (Румыния); стр. 18 (Алжир); стр. 20 (Ангола); **S/PV.5059 (Resumption 1)**, стр. 9 (Республика Корея).

¹²⁸ **S/PV.5059**, стр. 16.

¹²⁹ **S/PV.5059 (Resumption 1)**, стр. 2 (Перу); и стр. 10 (Малайзия).

¹³⁰ **S/PV.5059**, стр. 15.

¹³¹ Там же, стр. 24.

¹³² Там же, стр. 7 (Чили); стр. 17 (Бенин); стр. 21 (Соединенные Штаты); стр. 26 (Нидерланды от имени Европейского союза); **S/PV.5059 (Resumption 1)**, стр. 11 (Нигерия).

¹³³ **S/PV.5059**, стр. 20 (Ангола); стр. 29 (Индия); **S/PV.5059 (Resumption 1)**, стр. 18 (Непал).

¹³⁴ **S/PV.5059**, стр. 19.

соединение к региональным конвенциям нельзя рассматривать как альтернативу присоединению к международным конвенциям, как об этом говорится в резолюции 1566 (2004)¹³⁵.

Несколько делегаций подчеркнули важность тесной координации между всеми органами Совета, занимающимися вопросами терроризма¹³⁶, и координации с другими подразделениями системы Организации Объединенных Наций¹³⁷. Сославшись на недавно созданную рабочую группу во исполнение резолюции 1566 (2004), представитель Японии призвал тщательно проанализировать взаимоотношения между этой группой и существующими органами, чтобы группа могла вносить вклад в укрепление контртеррористической политики¹³⁸. Представитель Соединенного Королевства предложил, чтобы эта группа продолжала поддерживать тесный контакт с существующими органами, чтобы опираться на их опыт и знания¹³⁹.

В целом выступавшие приветствовали принятие резолюции 1566 (2004), причем некоторые делегации вновь подтвердили свою позицию, заявленную на 5053-м заседании. Некоторые делегации подчеркнули, что задача определения термина «терроризм» входит в функции и полномочия Генеральной Ассамблеи¹⁴⁰. Представители Бразилии и Коста-Рики повторили, что в резолюции 1566 (2004) представлена компромиссная формулировка, которая содержит четкий важный политический сигнал, но это нельзя назвать попыткой дать определение понятию терроризма в правовом смысле¹⁴¹. Представитель Кубы высказал мнение о том, что резолюция 1566 (2004) была разработана с целью дать предвзятое определение терроризму и что она сви-

детельствует о «тенденции Совета принимать решения, ссылаясь на главу VII Устава»¹⁴². Представитель Египта подчеркнул, что в ходе консультаций по резолюции 1566 (2004) государства-члены подчеркнули важное значение использования международных конвенций, направленных на международное сотрудничество, а не все более частого применения положений главы VII Устава в этом вопросе¹⁴³. Представители Лихтенштейна и Швейцарии отметили, что определение участия в террористических актах является неясным, как и попытка дать определение террористическим актам; это также заставляет задаться вопросом о взаимосвязи между работой Совета и усилиями, предпринимаемыми в Генеральной Ассамблее для согласования определения терроризма¹⁴⁴. Представитель Швейцарии заявил далее, что формулировки законодательного характера в резолюции 1566 (2004) не соответствуют принципу законности в уголовном праве¹⁴⁵.

Хотя представитель Бразилии поддержал создание рабочей группы, занимающейся вопросом о терроризме помимо «Аль-Каиды», он выступил против идеи создания сводного перечня лиц и организаций, называемых террористическими, поскольку это может привести к политизации этого органа¹⁴⁶. Представитель Швейцарии призвал подключить к вопросу составления перечня все государства, а не только Совет. Кроме того, он предложил предусмотреть возможность для этих лиц и организаций оспорить их внесение в перечень¹⁴⁷. Представитель Лихтенштейна вновь заявил о том, что новый режим, предусматривающий в соответствии с резолюцией 1566 (2004) введение мер в отношении лиц и организаций, не подпадающих под действие резолюции 1267 (1999), должен иметь механизм объективного установления фактов и пересмотра решений на справедливой и беспристрастной основе для выполнения надлежащих правовых процедур¹⁴⁸.

¹³⁵ Там же, стр. 21.

¹³⁶ Там же, стр. 8 (Филиппины); стр. 16 (Румыния); стр. 18 (Алжир); стр. 23 (Соединенное Королевство); стр. 26 (Нидерланды от имени Европейского союза); S/PV.5059 (Resumption 1), стр. 2 (Перу); и стр. 9 (Республика Корея).

¹³⁷ S/PV.5059, стр. 26 (Нидерланды от имени Европейского союза); S/PV.5059 (Resumption 1), стр. 2 (Перу).

¹³⁸ S/PV.5059, стр. 24.

¹³⁹ Там же, стр. 23.

¹⁴⁰ S/PV.5059, стр. 12 (Бразилия); стр. 30 (Куба); S/PV.5059 (Resumption 1), стр. 20 (Египет); и стр. 23 (Коста-Рика).

¹⁴¹ S/PV.5059, стр. 12 (Бразилия); S/PV.5059 (Resumption 1), стр. 23 (Коста-Рика).

¹⁴² S/PV.5059, стр. 30.

¹⁴³ S/PV.5059 (Resumption 1), стр. 20.

¹⁴⁴ Там же, стр. 25 (Лихтенштейн); и стр. 28 (Швейцария).

¹⁴⁵ Там же, стр. 28.

¹⁴⁶ S/PV.5059, стр. 12.

¹⁴⁷ Там же, стр. 28.

¹⁴⁸ Там же, стр. 25.

В конце заседания Председатель (Соединенное Королевство) выступил от имени Совета с заявлением¹⁴⁹, в котором Совет, среди прочего:

вновь подтвердил, что терроризм во всех его формах и проявлениях представляет собой одну из самых серьезных угроз миру и безопасности;

предложил Контртеррористическому комитету работать в соответствии с его повесткой дня, изложенной в программе работы Комитета на тринадцатый 90-дневный период, уделяя особое внимание практическим мерам по претворению в жизнь резолюции 1535 (2004) об активизации работы Комитета, в том числе осуществлению организационного плана в отношении Исполнительного директората Контртеррористического комитета, и резолюции 1566 (2004);

предложил Комитету продолжить подготовку и начать рассылку государствам-членам оценок требуемой им помощи, с которыми могли бы в перспективе ознакомиться заинтересованные государства-доноры и организации-доноры;

предложил Комитету начать разработку комплекса передовых методов с целью оказания помощи государствам в осуществлении положений резолюции 1373 (2001), касающихся финансирования терроризма.

Обсуждения, состоявшиеся 17 декабря 2004 года (5104-е заседание)

На своем 5104-м заседании 17 декабря 2004 года Совет заслушал брифинг Председателя Комитета, учрежденного резолюцией 1267 (1999) по организации «Аль-Каида» и движению «Талибан» и связанным с ними лицам и организациям. С заявлениями выступили большинство членов Совета¹⁵⁰ и представители Индонезии, Таиланда и Японии.

В ходе брифинга Председатель рассказал о работе Комитета на протяжении последних трех месяцев и пояснил, что если раньше основное внимание уделялось обеспечению представления государствами исчерпывающих докладов о ходе выполнения ими своих обязательств, то теперь Комитет сосредоточил свои усилия на активном диалоге с государствами. Для этого государствам-членам настоятельно рекомендовалось встречаться с Комитетом, а также организовывались поездки в страны, в ходе которых активно обсуждались такие, в частности,

вопросы, как качество Сводного перечня, вопросы прав человека в связи с перечнем, включая соблюдение Комитетом надлежащих правовых процедур, необходимость технической помощи или возможность оказания технического содействия. Оратор сообщил, что Группа по наблюдению оказывала Комитету помощь, контролируя осуществление государствами предусмотренных санкциями мер, и представила множество технических поправок к Перечню, большинство которых Комитет всецело одобрил.

Председатель указал следующие задачи как имеющие приоритетное значение в будущей повестке дня Комитета: поощрение более активного внесения государствами-членами имен для включения в Перечень и дальнейшее повышение качества Перечня; наблюдение за деятельностью государств по обеспечению соблюдения санкций при содействии Группы по наблюдению в целях выявления возможных проблем и разработки предложений по их устранению; и рассмотрение вопроса о путях оптимизации процедур исключения из Перечня об изъятиях согласно резолюции 1452 (2002). Выступающий сообщил, что Комитет будет и далее активизировать диалог с государствами-членами, в том числе путем регулярного проведения брифингов с участием делегаций и продолжения практики посещения стран, а также будет продолжать наращивать сотрудничество с Контртеррористическим комитетом и его Исполнительным директоратом, Комитетом, учрежденным резолюцией 1540 (2004), и всеми соответствующими международными учреждениями и организациями¹⁵¹.

Ораторы выразили признательность покидающему свой пост Председателю за достигнутые Комитетом под его руководством результаты. Представитель Франции указал, что Председатель смог определить меняющийся и все более диффузный характер «Аль-Каиды», наладил более тесное сотрудничество с государствами посредством активизации диалога и повысил приверженность государств выполнению санкций^{152,153}.

¹⁴⁹ S/PRST/2004/37.

¹⁵⁰ Представитель Чили выступил перед Советом в качестве Председателя Комитета, однако с заявлением в качестве представителя своей страны не выступал.

¹⁵¹ S/PV.5104, стр. 2–6.

¹⁵² Там же, стр. 7–8.

¹⁵³ Дополнительную информацию об обсуждении санкций см. в главе XI, часть III, раздел В, посвященный статье 41 (1) Устава.

Выступавшие в целом признали, что приоритетными направлениями деятельности должны стать повышение качества и достоверности Перечня, установление четких процедур исключения из Перечня, проведение поездок на места и диалога с государствами, сотрудничество с Контртеррористическим комитетом, Комитетом, учрежденным резолюцией 1540 (2004), и с другими соответствующими органами. Представитель Германии поддержал точку зрения, изложенную в докладе Группы высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам¹⁵⁴, согласно которой существующие процедуры включения лиц в перечень и исключения из него далеко не соответствуют международным правовым нормам и должны быть пересмотрены в целях повышения их транспарентности и беспристрастного применения¹⁵⁵.

Говоря о государствах, которые не выполняют своих обязательств по представлению докладов или соблюдению санкций, представитель Соединенных Штатов напомнил государствам о том, что, когда Совет в ответ на угрозы международному миру и безопасности применяет главу VII Устава, единственным удовлетворительным результатом может быть лишь неукоснительное соблюдение государствами-членами обязательств по выполнению санкционированных Советом Безопасности мер¹⁵⁶.

**Решение от 18 января 2005 года
(5113-е заседание): заявление Председателя**

На своем 5113-м заседании 18 января 2005 года Совет включил в свою повестку дня письмо Председателя Контртеррористического комитета от 13 января 2005 года на имя Председателя Совета, препровождающее программу работы Комитета на период с 1 января по 31 марта 2005 года¹⁵⁷.

Совет заслушал брифинг Председателя Комитета, после чего с заявлениями выступили большинство членов Совета¹⁵⁸ и представители Казах-

стана, Лихтенштейна, Люксембурга (от имени Европейского союза)¹⁵⁹ и Парагвая.

В ходе брифинга Председатель рассказал о работе Комитета на протяжении последних трех месяцев и представил программу работы на следующие три месяца. Он начал свое выступление с сообщения о том, что Совет в 2004 году разработал новую и более всеобъемлющую повестку дня в сфере антитеррористической деятельности и что уделение Советом повышенного внимания различным аспектам борьбы с терроризмом поставило перед Комитетом дополнительные задачи. Основное внимание Комитет уделял разработке новых путей и средств осуществления более эффективного контроля за выполнением резолюции 1373 (2001), причем до недавнего времени основным средством контроля было рассмотрение докладов государств и поддержание регулярного диалога с ними. Оратор указал, что в силу нехватки экспертов Комитет не в состоянии обеспечить рассмотрение такого же количества докладов, как и в предыдущий трехмесячный период, но при этом выразил надежду на то, что эта проблема будет решена, когда приступит к своей работе Исполнительный директорат Контртеррористического комитета. Что касается разработки новых подходов к оказанию государствам технической помощи, то Комитет приступил к проведению аналитической работы для оценки потребностей государств в помощи.

Председатель также сообщил о том, что Комитет завершил подготовку к первым поездкам в государства-члены, подготовился к своему четвертому специальному совещанию с международными, региональными и субрегиональными организациями и активизировал взаимодействие с другими структурами Организации Объединенных Наций, приняв совместно с Управлением по наркотикам и преступности Организации Объединенных Наций и Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека участие в состоявшемся в конце 2004 года в Парагвае семинаре, посвященном подготовке резолюции по вопросу о борьбе с терроризмом. Проведение неофициальных встреч с председателями всех комитетов Совета Безопасности, занимающихся проблематикой

¹⁵⁴ См. A/59/565 и Согг.1.

¹⁵⁵ S/PV.5104, стр. 9–10.

¹⁵⁶ Там же, стр. 16–17.

¹⁵⁷ S/2005/22.

¹⁵⁸ Представитель Российской Федерации выступил перед Советом в качестве Председателя Комитета, однако с заявлением в качестве представителя своей страны не выступал.

¹⁵⁹ К этому заявлению присоединились Албания, Болгария, Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Норвегия, Румыния, Сербия и Черногория, Турция и Хорватия.

терроризма, способствовало более согласованному осуществлению единой всеобъемлющей стратегии Совета в борьбе с терроризмом. Приоритетными вопросами деятельности Комитета на предстоящие три месяца были названы организация поездки в государства-члены и проведение четвертого специального совещания с международными, региональными и субрегиональными организациями в Алматы. Оратор четко дал понять, что цели, изложенные в новой программе работы, могут быть достигнуты лишь в том случае, если Исполнительный директорат приступит к полноценной работе в самое ближайшее время¹⁶⁰.

Ораторы высказались в поддержку новой программы работы. В то же время выступающие выразили обеспокоенность в связи с увеличением числа стран, которые не выполняют свои обязательства по представлению докладов¹⁶¹, а представитель Дании назвала доклады «единственной возможностью» для того, чтобы Комитет мог вести наблюдение за выполнением обязательств. Подчеркнув, что ответственность за осуществление возложена на государства, оратор также призвала Комитет разработать методы оказания странам помощи в преодолении трудностей¹⁶². Ораторы особо отметили роль Комитета в оценке потребностей государств в помощи¹⁶³. Другие делегации также указали на важность поездок в страны для достижения лучшего понимания¹⁶⁴.

Многие выступающие признали исключительную важность укрепления сотрудничества с международными и региональными организациями¹⁶⁵ и

дальнейшего усиления координации деятельности контртеррористических органов Совета Безопасности¹⁶⁶. Представитель Соединенных Штатов предложил в качестве конкретных мер регулярно проводить совещания экспертов, направляемых для оказания поддержки связанным с борьбой с терроризмом органам Совета, регулярно проводить с участием председателей комитетов совместные и открытые совещания для более широкого круга членов Организации Объединенных Наций и разрабатывать совместные программы работы Исполнительного директората Контртеррористического комитета и Группы по наблюдению¹⁶⁷. Представитель Румынии призвал Совет запланировать совместные поездки членов различных комитетов¹⁶⁸. Как указал представитель Алжира, особого внимания заслуживает вопрос согласования графика поездок¹⁶⁹.

Говоря об укреплении сотрудничества между органами Организации Объединенных Наций, несколько делегаций поддержали рекомендации Группы высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам в отношении роли Организации Объединенных Наций в разработке всеобъемлющей глобальной стратегии борьбы с терроризмом¹⁷⁰.

В конце заседания Председатель (Аргентина) сделал от имени Совета заявление¹⁷¹, в котором Совет, в частности:

вновь подтвердил, что терроризм во всех его формах и проявлениях представляет собой одну из самых серьезных угроз миру и безопасности;

предложил Контртеррористическому комитету работать в соответствии с его повесткой дня, изложенной в программе работы Комитета на четырнадцатый 90-дневный период;

(Япония); стр. 22 (Аргентина); стр. 23 (Люксембург, от имени Европейского союза); и стр. 25 (Казахстан).

¹⁶⁰ Там же, стр. 6 (Китай); стр. 10 (Филиппины); стр. 12 (Франция); стр. 13–14 (Соединенные Штаты Америки); стр. 14–15 (Бразилия); стр. 16 (Румыния); стр. 18 (Алжир); стр. 21 (Япония); и стр. 22 (Аргентина).

¹⁶¹ Там же, стр. 13–14.

¹⁶² Там же, стр. 16.

¹⁶³ Там же, стр. 18.

¹⁶⁴ Там же, стр. 5 (Дания); стр. 7 (Соединенное Королевство); стр. 12 (Франция); стр. 14–15 (Бразилия); стр. 16–17 (Румыния); стр. 23–24 (Люксембург, от имени Европейского союза); и стр. 27–28 (Лихтенштейн).

¹⁶⁵ S/PRST/2005/3.

¹⁶⁰ S/PV.5113, стр. 2–5.

¹⁶¹ Там же, стр. 5 (Дания), стр. 7 (Соединенное Королевство); стр. 10 (Филиппины); стр. 12 (Франция); стр. 16 (Румыния); и стр. 18 (Алжир).

¹⁶² Там же, стр. 5.

¹⁶³ Там же, стр. 6 (Китай); стр. 9 (Объединенная Республика Танзания); стр. 12–13 (Франция); стр. 14 (Бразилия); стр. 18 (Алжир); и стр. 19 (Греция).

¹⁶⁴ Там же, стр. 7 (Соединенное Королевство); стр. 9 (Объединенная Республика Танзания); стр. 10 (Филиппины); стр. 12 (Франция); стр. 14 (Бразилия); стр. 16 (Румыния); стр. 17 (Бенин); стр. 18 (Алжир); стр. 19 (Греция); стр. 22 (Аргентина); стр. 23 (Люксембург, от имени Европейского союза); и стр. 25 (Казахстан).

¹⁶⁵ Там же, стр. 5–6 (Дания), стр. 6 (Китай); стр. 7 (Соединенное Королевство); стр. 10 (Филиппины); стр. 13 (Соединенные Штаты Америки); стр. 14–15 (Бразилия); стр. 18 (Алжир); стр. 19 (Греция); стр. 21

отметил важность продолжения усилий Комитета в следующих ключевых областях: расширение возможностей государств-членов по борьбе с терроризмом, выявление и решение проблем, с которыми сталкиваются государства при осуществлении резолюции 1373 (2001), содействие оказанию технической помощи и сотрудничеству с учетом потребностей стран-получателей помощи, побуждение как можно большего числа государств стать участниками международных конвенций и протоколов, касающихся борьбы с терроризмом, и укрепить свой диалог в сотрудничестве с международными, региональными и субрегиональными организациями, действующими в областях, очерченных в резолюции 1373 (2001);

отметил, что по состоянию на 16 декабря 2004 года 75 государств не представили свои соответствующие доклады Комитету в срок, и призвал их сделать это.

**Решение от 7 июля 2005 года
(5223-е заседание): резолюция 1611 (2005)**

На 5223-м заседании 7 июля 2005 года Председатель (Греция) предложил вниманию Совета проект резолюции¹⁷², который затем был поставлен на голосование и принят единогласно и без обсуждения в качестве резолюции 1611 (2005). В этой резолюции Совет, в частности:

безоговорочно осудил террористические нападения, совершенные в Лондоне 7 июля 2005 года;

выразил свое глубочайшее сочувствие и соболезнования жертвам этих террористических нападений и семьям, а также народу и правительству Соединенного Королевства;

настоятельно призвал все государства активно сотрудничать в осуществлении усилий в целях поиска и привлечения к судебной ответственности исполнителей, организаторов и спонсоров этих варварских актов;

выразил свою самую твердую решимость бороться с терроризмом в соответствии со своими обязанностями по Уставу Организации Объединенных Наций.

**Решение от 8 июля 2005 года
(5224-е заседание): заявление Председателя**

На 5224-м заседании 8 июля 2005 года Председатель (Греция) предложил вниманию Совета письмо представителя Египта от 7 июля 2005 года на имя Председателя Совета, в котором он сообщил о том, что недавно назначенный глава представительства Египта в Ираке был убит 7 июля 2005 года через четыре дня после его похищения в Багдаде группой террористов, которые взяли на себя ответ-

¹⁷² S/2005/437.

ственность за этот акт¹⁷³. Затем Председатель сделал от имени Совета заявление¹⁷⁴, в котором Совет, в частности:

самым решительным образом осудил убийство главы представительства Египта в Ираке и выразил соболезнования семье погибшего и правительству и народу Египта;

осудил также все террористические нападения в Ираке, в том числе покушения на убийство дипломатов из Бахрейна и Пакистана и нападения, совершенные в отношении других гражданских служащих;

подчеркнул, что не может быть никакого оправдания таким террористическим актам, и обратил особое внимание на необходимость привлечения совершивших эти акты лиц к судебной ответственности;

подтвердил свою твердую поддержку иракскому народу, переживающему переходный политический период;

признал важную роль Египта и других соседних стран в поддержке политического процесса, оказании содействия в обеспечении контроля за пересечением границ Ирака и предоставлении другой помощи иракскому народу.

**Решение от 27 июля 2005 года
(5239-е заседание): заявление Председателя**

На 5239-м заседании 27 июля 2005 года Председатель (Греция) сделал от имени Совета заявление¹⁷⁵, в котором Совет, в частности:

безоговорочно осудил террористические нападения, совершенные 23 июля 2005 года в Шарм-эш-Шейхе (Египет), и подчеркнул необходимость привлечения тех, кто их совершил, к судебной ответственности и настоятельно призвал все государства активно сотрудничать с египетскими властями в этой связи;

вновь заявил о своей решимости бороться со всеми формами терроризма в соответствии со своими обязанностями по Уставу.

**Решение от 27 июля 2005 года
(5240-е заседание): заявление Председателя**

На 5240-м заседании 27 июля 2005 года Председатель (Греция) сделал от имени Совета заявление¹⁷⁶, в котором Совет, в частности:

самым решительным образом осудил совершенное 27 июля 2005 года убийство двух алжирских дипломатов, аккредитованных при посольстве Алжира в Ираке, и выра-

¹⁷³ S/2005/438.

¹⁷⁴ S/PRST/2005/29.

¹⁷⁵ S/PRST/2005/36.

¹⁷⁶ S/PRST/2005/37.

зил соблезнования семьям погибших, а также правительству и народу Алжира;

подчеркнул, что подобным террористическим актам не может быть никакого оправдания, и особо отметил необходимость привлечения тех, кто их совершил, к судебной ответственности;

подтвердил свою неизменную поддержку иракского народа, переживающего переходный политический период, который был намечен в резолюции 1546 (2004); и вновь подтвердил также независимость, суверенитет, единство и территориальную целостность Ирака и призвал международное сообщество быть готовым помочь иракскому народу в его стремлении к миру, стабильности и демократии.

**Решение от 29 июля 2005 года
(5244-е заседание): резолюция 1617 (2005)**

На 5244-м заседании 29 июля 2005 года Председатель (Греция) предложил вниманию Совета проект резолюции¹⁷⁷; этот проект был поставлен на голосование и принят единогласно без обсуждения в качестве резолюции 1617 (2005), в которой Совет, действуя на основании главы VII Устава, в частности:

постановил, что все государства обязаны принять меры, ранее введенные в отношении «Аль-Каиды», Усамы бен Ладена и «Талибана», а также других связанных с ними лиц, групп, предприятий и организаций, а именно а) незамедлительно заморозить денежные средства и другие финансовые активы или экономические ресурсы этих лиц; б) предотвращать въезд на свою территорию или транзит через нее этих лиц; с) предотвращать прямую или косвенную поставку, продажу или передачу этим лицам, группам, предприятиям или организациям оружия и связанных с ним материальных средств всех типов;

постановил также, что акты или деятельность, свидетельствующие о том, что лицо, группа, предприятие или организация «связаны» с «Аль-Каидой», Усамой бен Ладеном или «Талибаном», включают участие в поставке, продаже или передаче оружия, вербовку или поддержку в иной форме актов или деятельности «Аль-Канды», Усамы бен Ладена или «Талибана»;

постановил, что при предложении имен и названий для включения в Сводный перечень государства должны действовать в соответствии с пунктом 17 резолюции 1526 (2004);

постановил, что изложение дела, представляемое квалифицирующим государством, может использоваться Комитетом при составлении ответов на вопросы государств-членов, граждане, жители или организации которых были включены в Сводный перечень; постановил также, что Ко-

¹⁷⁷ S/2005/495.

митет может в каждом конкретном случае принимать решение о предоставлении этой информации другим сторонам с предварительного согласия квалифицирующего государства; постановил далее, что государства могут продолжать предоставлять дополнительную информацию, в отношении которой Комитет будет сохранять конфиденциальность;

постановил, с целью оказания Комитету помощи в осуществлении его мандата, продлить мандат базирующейся в Нью-Йорке Группы по наблюдению на 17 месяцев под руководством Комитета с функциями, изложенными в приложении I к указанной резолюции;

просил, чтобы после принятия указанной резолюции Генеральный секретарь, действуя в тесной консультации с Комитетом, назначил в соответствии с правилами и процедурами Организации Объединенных Наций в Группу по наблюдению не более восьми членов, включая координатора;

постановил провести через 17 месяцев или раньше, если необходимо, обзор хода осуществления мер, указанных выше, в целях их возможного дальнейшего усиления.

**Решение от 4 августа 2005 года
(5246-е заседание): резолюция 1618 (2005)**

На 5246-м заседании 4 августа 2005 года Председатель (Япония) предложил вниманию Совета проект резолюции¹⁷⁸. С заявлениями выступили несколько членов Совета¹⁷⁹, а также представитель Ирака.

Указанный проект резолюции был поставлен на голосование и принят единогласно в качестве резолюции 1618 (2005), в которой Совет, в частности:

самым решительным образом осудил террористические нападения, совершенные в Ираке, и заявил, что рассматривает любой акт терроризма как угрозу миру и безопасности;

особо отметил совершенные в последние недели нападения, повлекшие за собой гибель свыше 100 человек;

с большой озабоченностью отметил увеличение числа нападений на иностранных дипломатов в Ираке, ведущих к убиению или похищению таких дипломатов;

выразил свое самое глубокое сочувствие и соблезнования жертвам этих террористических нападений и их семьям;

подтвердил недопустимость того, чтобы террористические акты привели к срыву идущего в настоящее время в

¹⁷⁸ S/2005/494.

¹⁷⁹ Представители Бенина, Греции, Дании, Объединенной Республики Танзания и Филиппин с заявлениями не выступали.

Ираке переходного процесса в политической и экономической сферах; самым настоятельным образом призвал государства-члены не допускать движения террористов в Ирак и из Ирака, передачи оружия террористам и финансирования в целях поддержки террористов; и вновь особо подчеркнул важность укрепления сотрудничества в этой связи стран региона;

настоятельно призвал все государства активно сотрудничать в усилиях по розыску и привлечению к судебной ответственности тех, кто совершает эти акты;

выразил свою самую твердую решимость бороться с терроризмом в соответствии со своими обязанностями по Уставу;

призвал международное сообщество оказать всестороннюю поддержку правительству Ирака в осуществлении его обязанностей по организации защиты представителей дипломатического корпуса, сотрудников Организации Объединенных Наций и других иностранных гражданских служащих, работающих в Ираке.

Выступавшие решительно осудили серию нападений, совершенных в Ираке. Они обратили внимание на то, что Ирак находится на пороге решающего этапа переходного процесса, главным достижением которого, по их мнению, должно стать завершение подготовки проекта конституции. Ораторы признали, что окончательный текст этого проекта должен быть подготовлен в рамках всеохватного процесса и должен отражать консенсус всех сегментов населения Ирака.

Представитель Соединенных Штатов указал, что важность резолюции 1618 (2005) определяется, в частности, тем, что она наглядно показывает схожесть террористических угроз в Ираке и во многих других регионах мира, а также значением, которое в ней придается сотрудничеству между всеми государствами-членами для противодействия притоку террористов, оружия и финансирования террористической деятельности в Ирак¹⁸⁰. Представитель Алжира заявил, что борьба с терроризмом в Ираке должна сопровождаться активизацией усилий по завершению политического процесса и обеспечению перехода, который позволит Ираку «полностью восстановить свой суверенитет»¹⁸¹.

Некоторые ораторы подчеркнули особую роль соседних стран (Сирийской Арабской Республики и Исламской Республики Иран): представитель Соединенных Штатов призвал эти страны соблюдать

положения соответствующих резолюций Совета и выполнять свои обязательства по содействию обеспечению стабильности в Ираке. Представитель Соединенного Королевства заявил, что они могут и должны сделать больше¹⁸².

Представитель Ирака заявил, что, хотя терроризм стал одной из серьезнейших угроз международному миру и безопасности, нигде эта угроза не носит столь опасного и устойчивого характера, как в настоящее время в Ираке. Оратор призвал приложить все силы для выработки согласованного всеобъемлющего определения терроризма и выделять больше ресурсов для изучения и анализа проблематики терроризма, в частности явления террористов-смертников¹⁸³.

Решение от 4 октября 2005 года (5274-е заседание): заявление Председателя

На 5274-м заседании 4 октября 2005 года представитель Индонезии был приглашен принять участие в обсуждении. Он заявил о том, что правительство его страны твердо намерено продолжать сотрудничать с другими странами в целях выработки всеобъемлющих мер борьбы с терроризмом¹⁸⁴. Председатель (Румыния) сделал от имени Совета заявление¹⁸⁵, в котором Совет, в частности:

самым решительным образом осудил акты бомбового терроризма, совершенные 1 октября 2005 года на острове Бали, Индонезия, который вновь стал жертвой отвратительного акта терроризма;

подчеркнул необходимость привлечения к судебной ответственности тех, кто являлся исполнителем этих нетерпимых актов или их организатором, финансировал и спонсировал их, и настоятельно призвал все государства сотрудничать с правительством Индонезии и, в соответствующих случаях, оказывать ему поддержку и помощь в этой связи;

вновь подтвердил, что терроризм во всех его формах и проявлениях представляет собой одну из самых серьезных угроз международному миру и безопасности и что любые акты терроризма являются преступными и не имеющими оправдания, независимо от их мотивации, где бы, когда бы и кем бы они ни совершались;

¹⁸² Там же, стр. 3 (Соединенные Штаты); и стр. 5 (Соединенное Королевство).

¹⁸³ Там же, стр. 7–9.

¹⁸⁴ S/PV.5274, стр. 3.

¹⁸⁵ S/PRST/2005/45.

¹⁸⁰ S/PV.5246, стр. 2–3.

¹⁸¹ Там же, стр. 3–4.

вновь подтвердил далее необходимость бороться всеми средствами с угрозами для международного мира и безопасности, создаваемыми террористическими актами.

**Решение от 31 октября 2005 года
(5298-е заседание): заявление Председателя**

На 5298-м заседании 31 октября 2005 года Председатель (Румыния) сделал от имени Совета заявление¹⁸⁶, в котором Совет, в частности:

решительно осудил серию взрывов бомб, произошедших в Дели, Индия, 29 октября 2005 года и приведших к гибели и ранениям многих людей, и выразил свое глубокое соболезнование жертвам этих чудовищных актов терроризма и их семьям, а также народу и правительству Индии;

подчеркнул важность привлечения к судебной ответственности лиц, совершивших, организовавших, финансировавших и спонсировавших эти заслуживающие всяческого осуждения акты насилия, и настоятельно призвал все государства активно сотрудничать с индийскими властями в этой связи;

вновь подтвердил, что терроризм во всех его формах и проявлениях представляет собой одну из самых серьезных угроз международному миру и безопасности и что любые акты терроризма являются преступными и не имеющими оправдания, независимо от их мотивации, где бы, когда бы и кем бы они ни совершались;

вновь заявил о своей решимости бороться со всеми формами терроризма в соответствии со своими обязанностями согласно Уставу.

**Решение от 10 ноября 2005 года
(5303-е заседание): заявление Председателя**

На 5303-м заседании 10 ноября 2005 года представитель Иордании был приглашен принять участие в обсуждении. Он подтвердил твердое стремление его страны сотрудничать с Советом и активизировать свои усилия по борьбе с терроризмом в соответствии с Уставом и резолюциями 1373 (2001) и 1624 (2005)¹⁸⁷. Председатель (Российская Федерация) сделал от имени Совета заявление¹⁸⁸, в котором Совет, в частности:

самым решительным образом осудил акты бомбового терроризма, совершенные 9 ноября 2005 года в Аммане;

выразил свое глубочайшее сочувствие и соболезнования жертвам этих актов и членам их семей, а также народу и правительству Иордании;

¹⁸⁶ S/PRST/2005/53.

¹⁸⁷ S/PV.5303, стр. 2–3.

¹⁸⁸ S/PRST/2005/55.

вновь подтвердил, что терроризм во всех его формах и проявлениях представляет собой одну из самых серьезных угроз международному миру и безопасности и что с такими угрозами необходимо бороться всеми средствами;

вновь заявил о своей решимости бороться со всеми формами терроризма в соответствии со своими обязанностями согласно Уставу.

**Решение от 21 декабря 2005 года
(5338-е заседание): заявление Председателя**

На 5338-м заседании 21 декабря 2005 года Председатель (Соединенное Королевство) предложил вниманию Совета письмо Председателя Контртеррористического комитета от 15 декабря 2005 года на имя Председателя Совета¹⁸⁹. Затем он сделал от имени Совета заявление¹⁹⁰, в котором Совет, в частности:

с удовлетворением отметил, что Контртеррористический комитет в консультации с Генеральным секретарем принял решение объявить о готовности Исполнительного директората Контртеррористического комитета начать работу 15 декабря 2005 года;

напомнил о том, что мандат Директората вытекает из мандата Комитета, и вновь подтвердил, что Комитет несет исключительную ответственность за подготовку директивных указаний для Директората;

согласился с Генеральным секретарем и Комитетом в том, что следует уточнить подчиненность Директората в контексте резолюции 1535 (2004), и приветствовал инициативу Генерального секретаря в этой связи;

приветствовал включение в программу работы Контртеррористического комитета вопроса об осуществлении государствами-членами резолюции 1624 (2005).

**Решение от 25 апреля 2006 года
(5424-е заседание): заявление Председателя**

На 5424-м заседании 25 апреля 2006 года представитель Египта был приглашен принять участие в обсуждении. Председатель (Китай) сделал от имени Совета заявление¹⁹¹, в котором Совет, в частности:

¹⁸⁹ S/2005/800, препровождающее доклад Контртеррористического комитета для рассмотрения Советом в рамках его всеобъемлющего обзора деятельности Исполнительного директората Контртеррористического комитета.

¹⁹⁰ S/PRST/2005/64.

¹⁹¹ S/PRST/2006/18.

самым решительным образом осудил террористические акты, которые имели место в Дахабе, Египет, 24 апреля 2006 года;

подчеркнул необходимость привлечения к ответственности тех, кто совершил, организовал, финансировал и спонсировал эти недопустимые акты, и настоятельно призвал все государства сотрудничать с правительством Египта и при необходимости оказывать ему поддержку и содействие в этой деятельности;

вновь подтвердил, что терроризм во всех его формах и проявлениях представляет собой одну из самых серьезных угроз международному миру и безопасности и что любые акты терроризма являются преступными и не имеющими оправдания, независимо от их мотивации, где бы, когда бы и кем бы они ни совершались;

вновь подтвердил далее необходимость борьбы всеми имеющимися средствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций с угрозами международному миру и безопасности, которые представляют собой акты терроризма.

Обсуждения, проведенные 30 мая 2006 года (5446-е заседание)

На 5446-м заседании 30 мая 2006 года председатель Комитета, учрежденного резолюцией 1267 (1999) по организации «Аль-Каида» и движению «Талибан», Контртеррористического комитета и Комитета, учрежденного резолюцией 1540 (2004), впервые провели совместные брифинги для Совета. С заявлениями выступили большинство членов Совета¹⁹², а также представители Австрии (от имени Европейского союза и ассоциированных стран), Венесуэлы (Боливарианская Республика), Израиля, Исламской Республики Иран, Кубы, Лихтенштейна, Сирийской Арабской Республики, Украины (также от имени Азербайджана, Грузии и Республики Молдова) и Швейцарии.

Председатель Комитета, учрежденного резолюцией 1267 (1999), отчитался о работе Комитета за последние три месяца и назвал повышение качества перечня одной из приоритетных задач Комитета. Он сообщил о своих поездках в Катар, Йемен и Саудовскую Аравию во исполнение резолю-

¹⁹² Представители Аргентины и Словакии провели брифинги для Совета в своем качестве председателей Комитета, учрежденного резолюцией 1267 (1999), и Комитета, учрежденного резолюцией 1540 (2004), соответственно, но не выступали с заявлениями в своем качестве представителей стран.

ции 1617 (2005), а также о поездках членов Группы по наблюдению в страны Африки, Азии и Европы для обсуждения вопросов, связанных с эффективным осуществлением режима санкций. Он вновь предложил государствам отправить своих представителей на одно из заседаний Комитета, чтобы государства получили представление о проблемах, с которыми они могут столкнуться при осуществлении режима санкций, и сообщил, что некоторые государства уже воспользовались этой возможностью. Он остановился также на двух вербальных нотах, которые Совет направил государствам с целью повысить эффективность их усилий по осуществлению режима санкций и в которых содержатся разъяснения в отношении изъятий из замораживания активов и процедуры исключения из перечня имен умерших лиц. Он заявил, что Группа по наблюдению продолжает оказывать квалифицированную помощь Комитету, внося предложения по дальнейшему совершенствованию перечня и укреплению связей Комитета с соответствующими международными и региональными организациями, а также другими органами Организации Объединенных Наций, включая координацию планов поездок с Исполнительным директором Контртеррористического комитета. Что касается дальнейшей работы, то он объявил, что Комитет, в частности, пересмотрит процедуры включения в перечень и исключения из него имен и названий и продолжит обсуждать способы укрепления сотрудничества с Контртеррористическим комитетом и Комитетом, учрежденным резолюцией 1540 (2004)¹⁹³.

Председатель Контртеррористического комитета кратко информировала Совет о деятельности Комитета с февраля 2006 года и представила программу работы на трехмесячный период до 30 июня 2006 года. Затронув вопрос об обеспокоенности государств по поводу частых просьб о представлении докладов, она заявила, что Комитет продолжает обсуждать способы укрепления сотрудничества с двумя другими комитетами по пересмотру режима отчетности. Она особо отметила, что доклады являются основой и неотъемлемой частью работы Комитета по оказанию государствам консультационной и прочей помощи в их усилиях по осуществлению резолюции 1373 (2001). Она сообщила, что в настоящее время используется в экспериментальном режиме аналитический инструментарий, кото-

¹⁹³ S/PV.5446, стр. 2–6.

рый позволяет оценивать степень выполнения государствами своих обязанностей, и заявила, что этот инструментальный был разработан также с целью облегчить бремя государств по представлению докладов. Посещение стран по-прежнему является важной составляющей работы по налаживанию диалога с государствами-членами, и Комитет укрепил свои отношения с рядом африканских региональных и субрегиональных организаций, Карибским сообществом и Форумом тихоокеанских островов. Коснувшись вопроса об объединенных усилиях Форума тихоокеанских островов и доноров по обеспечению своевременного представления его членами докладов Комитету, она отметила, что, по ее мнению, региональное сотрудничество такого типа крайне продуктивно, и выразила надежду на то, что оно может послужить вдохновением и для других регионов¹⁹⁴.

Председатель Комитета, учрежденного резолюцией 1540 (2004), отметил, что Совету необходимо постоянно держать в поле зрения усилия государств по обеспечению полного осуществления резолюции и оказывать им поддержку, а также сообщил, что Совет продлил срок действия мандата Комитета на два года до 27 апреля 2008 года. Комитет сосредоточит внимание на облегчении бремени отчетности и проведении информационно-разъяснительной работы в целях содействия обеспечению представления докладов и осуществления резолюции 1540 (2004) государствами. Он объявил, что Комитет, действуя через своих экспертов, продолжит играть роль координационного центра по оказанию помощи, в том числе посредством сбора актуальной информации по этому вопросу. Он объявил также, что в целях содействия наращиванию потенциала Комитет предложит государствам, готовым оказывать помощь, и государствам, обращающимся за ней, использовать инициативный подход на двусторонней основе, в том числе путем принятия предложений, поступающих от международных организаций¹⁹⁵.

Принимая во внимание серьезность представляемой терроризмом угрозы, представители призвали к принятию глобальной и всеобъемлющей контртеррористической стратегии, подобной той, которая недавно была предложена Генеральным

секретарем. Они с удовлетворением отметили проведенную комитетами работу и поддержали приоритетные задачи на будущее, описанные председателями комитетов.

Что касается деятельности Комитета в отношении «Аль-Каиды» и «Талибана», то ораторы назвали результаты совершенных его членами поездок продуктивными и обнадеживающими, но вновь твердо заявили о необходимости изучения вопроса о справедливости процедур включения в перечень и исключения из него лиц и организаций. Большинство ораторов призвали к обеспечению законности и прозрачности процесса включения в перечень и исключения из него. Коснувшись вопроса об обеспечении процессуальных гарантий и исключении из перечня, представитель Дании напомнила Совету о внесенном ею ранее предложении создать независимый механизм обзора в лице омбудсмена, непосредственный доступ к которому будут иметь включенные в перечень этого комитета лица и организации и который будет независимо подготовить рекомендации для рассмотрения Комитетом¹⁹⁶. Представитель Франции предложил создать в Секретариате координационную группу, непосредственно которой будут направляться просьбы об исключении из перечня или применении изъятий в отношении включенных в перечень лиц. Он отметил, что, по его мнению, создание единой координационной группы для различных комитетов по санкциям сделает существующие процедуры «более доступными, понятными и упорядоченными»¹⁹⁷.

Представитель Катара заявил о том, что необходимо переходить от комплексных санкций к целенаправленным¹⁹⁸ и что они представляют собой не только политический, но и правовой инструмент, при применении которого Совет должен принимать во внимание связанные с правами человека аспекты¹⁹⁹. Представитель Швейцарии перечислил основные выводы и рекомендации, содержащиеся в подготовленном правительством его страны совместно с Германией и Швецией докладе, касающемся ужесточения контроля за применением целена-

¹⁹⁶ S/PV.5446, стр. 9.

¹⁹⁷ Там же, стр. 26.

¹⁹⁸ Дополнительную информацию об обсуждении вопроса о целенаправленных санкциях см. в разделе В части III главы XI, касающемся статьи 41 (1) Устава.

¹⁹⁹ S/PV.5446, стр. 16–17.

¹⁹⁴ Там же, стр. 6–9.

¹⁹⁵ Там же, стр. 9–11.

правленных санкций на основе урегулирования вызывающих беспокойство вопросов, связанных с процессуальными гарантиями²⁰⁰. К выводам доклада, в частности, относится то, что, несмотря на многочисленные улучшения, достигнутые с течением времени в области применения санкционных мер, сохраняются недочеты в отношении процедур включения в перечень, исключения из него, оповещения лиц и организаций и особенно в отношении осуществления права на эффективные средства защиты и что эти недоработки могут подорвать базовые принципы защиты прав человека. Представитель Швейцарии предложил рассматривать эти вопросы постепено, начиная с самых неотложных. К таким вопросам относятся разработка стандартов в отношении заявлений по делу, проведение периодического пересмотра перечней и создание координационной группы для рассмотрения всех просьб об исключении из перечня и применении изъятий, а также для уведомления соответствующих лиц и организаций об их включении в перечень²⁰¹.

Что касается работы Комитета, учрежденного резолюцией 1540 (2004), то ораторы с удовлетворением отметили продление срока действия его мандата и планируемую им информационно-разъяснительную работу. Они указали на необходимость укрепления системы контроля за распространением оружия массового уничтожения.

Перейдя к вопросу о работе Контртеррористического комитета, члены делегаций приветствовали разработку нового инструмента предварительной оценки и выразили удовлетворение в отношении того факта, что Комитет начал больше внимания уделять не представлению государствами докладов об осуществлении ими режима санкций, а налаживанию с государствами активного диалога.

Большинство ораторов призвали к дальнейшему укреплению сотрудничества между тремя комитетами, поскольку это позволит, как отметил представитель Ганы, повысить эффективность усилий международного сообщества по адаптации к «постоянно меняющемуся характеру терроризма»²⁰². Представитель Японии предложил комитетам совершать совместные поездки в страны. Он отметил, что рационализация процесса организации визитов

не только облегчит бремя для посещаемых государств, но и позволит укрепить сотрудничество между комитетами и этими государствами²⁰³. Представитель Соединенных Штатов заявила, что для успешной борьбы с терроризмом комитетам следовало бы выработать единую позицию и что для достижения этой цели Исполнительный директорат Контртеррористического комитета и Группа по наблюдению должны совершать больше совместных поездок или по меньшей мере координировать свои визиты и обмениваться информацией, полученной в результате посещения стран, а также координировать последующую деятельность²⁰⁴.

Представители Кубы и Венесуэлы (Боливарианская Республика), которые, как и члены ряда других делегаций, заявили о том, что их страны непосредственно пострадали от терроризма, обвинили Соединенные Штаты в том, что они поощряют безнаказанность за совершение террористических актов, предоставляя надежное убежище лицам, которым в их странах предъявлено обвинение в осуществлении террористической деятельности²⁰⁵. Представитель Израиля обвинил Исламскую Республику Иран и Сирийскую Арабскую Республику в предоставлении финансовых средств и надежного убежища организациям, совершающим террористические акты в Израиле²⁰⁶. Представители Исламской Республики Иран и Сирийской Арабской Республики, в свою очередь, заявили, что арабский регион страдает от терроризма в целом и от «государственного терроризма» со стороны Израиля в частности²⁰⁷.

**Решение от 29 июня 2006 года
(5477-е заседание): заявление Председателя**

На 5477-м заседании 29 июня 2006 года Председатель (Дания) сделала заявление от имени Совета²⁰⁸, в котором Совет, в частности:

[заявил, что он] потрясен чудовищным убийством членов Российской дипломатической миссии в Ираке;

²⁰³ Там же, стр. 17–19.

²⁰⁴ Там же, стр. 21–24.

²⁰⁵ Там же, стр. 34–35 (Куба); и стр. 40–41 (Венесуэла, Боливарианская Республика).

²⁰⁶ Там же, стр. 37–38.

²⁰⁷ Там же, стр. 43 (Сирийская Арабская Республика); и стр. 45 (Исламская Республика Иран).

²⁰⁸ S/PRST/2006/29.

²⁰⁰ См. A/60/887-S/2006/331.

²⁰¹ S/PV.5446, стр. 32–34.

²⁰² Там же, стр. 20.

самым решительным образом осудил это преступление, совершенное террористами, и выразил свое глубочайшее сочувствие и соболезнования семьям погибших, народу и правительству Российской Федерации;

вновь заявил, что таким актам террора, как это преступление и предыдущие нападения на иностранных дипломатов, совершенные террористами, не может быть оправдания, и вновь подтвердил свою самую твердую решимость бороться с терроризмом;

настоятельно призвал все государства активно сотрудничать в усилиях по поиску и привлечению к ответственности исполнителей и организаторов этих варварских актов и тех, кто способствует их совершению;

призвал международное сообщество оказывать поддержку правительству Ирака в выполнении им своих обязанностей по обеспечению защиты дипломатического сообщества в Ираке;

подчеркнул большое значение продолжения усилий правительства Ирака и многонациональных сил, направленных на борьбу с терроризмом и улучшение обстановки в Ираке в плане безопасности;

с удовлетворением отметил начало осуществления правительством Ирака Плана примирения и национального диалога;

вновь подтвердил независимость, суверенитет, единство и территориальную целостность Ирака.

**Решение от 12 июля 2006 года
(5484-е заседание): заявление Председателя**

На 5484-м заседании 12 июля 2006 года к участию был приглашен представитель Индии. Председатель (Франция) сделал заявление от имени Совета²⁰⁹, в котором Совет, в частности:

самым решительным образом осудил серию взрывов, которые имели место 11 июля 2006 года в различных частях Индии, в том числе в Мумбаи, и в результате которых погибло и было ранено большое число людей, и выразил свое самое глубокое сочувствие и соболезнования жертвам этих гнусных террористических актов и их семьям и народу и правительству Индии;

подчеркнул необходимость привлечения к ответственности тех, кто исполнял, организовывал, финансировал и направлял эти заслуживающие осуждения акты терроризма, и настоятельно призвал все государства активно сотрудничать с индийскими властями в этих целях;

вновь заявил, что терроризм во всех его формах и проявлениях представляет собой одну из самых серьезных угроз международному миру и безопасности и что любые акты

²⁰⁹ [S/PRST/2006/30](#).

терроризма являются преступными и неоправданными, независимо от их мотивов и от того, где, когда и кем они были совершены;

вновь заявил о своей решимости бороться с терроризмом во всех его формах в соответствии со своими обязанностями по Уставу.

**Решение от 20 декабря 2006 года
(5600-е заседание): заявление Председателя**

На 5600-м заседании 20 декабря 2006 года Председатель (Катар) обратил внимание членов Совета на письмо Председателя Контртеррористического комитета от 18 декабря 2006 года²¹⁰. Затем он сделал заявление от имени Совета²¹¹, в котором Совет, в частности:

подтвердил, что терроризм представляет собой одну из самых серьезных угроз международному миру и безопасности и что любые террористические акты являются преступными и не имеющими оправдания;

вновь призвал государства стать участниками всех соответствующих международных конвенций и протоколов, касающихся терроризма, и в полной мере использовать имеющиеся источники помощи и консультативной поддержки;

напомнил государствам о том, что они должны обеспечить, чтобы все меры, принимаемые для борьбы с терроризмом, соответствовали всем их обязательствам по международному праву, в частности международным стандартам в области прав человека, беженскому и гуманитарному праву;

призвал соответствующие департаменты, программы и специализированные учреждения Организации Объединенных Наций рассмотреть пути достижения целей в области борьбы с терроризмом;

призвал Контртеррористический комитет представлять доклады о любых нерешенных вопросах;

подчеркнул, что мандат Исполнительного директора Контртеррористического комитета вытекает из мандата Контртеррористического комитета;

одобрил рекомендацию Контртеррористического комитета о порядке отчетности ИДКТК в отношении того, чтобы отныне ИДКТК представлял свои проекты программ работы и свои полугодовые доклады непосредственно Комитету.

²¹⁰ [S/2006/989](#), письмо, препровождающее доклад Контртеррористического комитета для рассмотрения Советом как части его всеобъемлющего обзора деятельности Исполнительного директора Контртеррористического комитета.

²¹¹ [S/PRST/2006/56](#).

**Решение от 22 декабря 2006 года
(5609-е заседание): резолюция 1735 (2006)**

На 5609-м заседании 22 декабря 2006 года, на котором с заявлением выступил представитель Катара, Председатель (Катар) обратил внимание членов Совета на проект резолюции, представленный Аргентиной, Грецией, Данией, Объединенной Республикой Танзания, Перу, Российской Федерацией, Словакией, Соединенным Королевством, Соединенными Штатами, Францией и Японией²¹². Затем проект резолюции был поставлен на голосование и принят единогласно в качестве резолюции 1735 (2006), в которой Совет, действуя на основании главы VII Устава, в частности:

постановил, что все государства обязаны принять меры, ранее введенные пунктом 4 b резолюции 1267 (1999), пунктом 8 с резолюции 1333 (2000) и пунктами 1 и 2 резолюции 1390 (2002) в отношении «Аль-Каиды», Усамы бен Ладена и «Талибана», а также других связанных с ними лиц, групп, предприятий и организаций;

постановил, что, предлагая Комитету, учрежденному резолюцией 1267 (1999), имена и названия для включения в сводный перечень, государства должны действовать в соответствии с пунктом 17 резолюции 1526 (2004) и пунктом 4 резолюции 1617 (2005) и прилагать документ с изложением обстоятельств дела; в изложении обстоятельств дела должно быть приведено как можно больше сведений об основании(ях) для включения в перечень;

постановил, что Комитет продолжит разрабатывать, принимать и применять руководящие принципы в отношении исключения лиц и организаций из сводного перечня;

постановил продлить период рассмотрения Комитетом уведомлений, представляемых в соответствии с пунктом 1 а резолюции 1452 (2002), с 48 часов до трех рабочих дней;

постановил в целях оказания Комитету помощи в осуществлении его мандата продлить мандат базирующейся в Нью-Йорке нынешней Группы по наблюдению, назначенной Генеральным секретарем в соответствии с пунктом 20 резолюции 1617 (2005), на дополнительный период в 18 месяцев.

Представитель Катара выразил обеспокоенность по поводу назначения членов Группы по наблюдению, заявив, что в этом отношении резолюция выходит за рамки действующих правил процедуры Организации Объединенных Наций и за рамки полномочий и мандата комитетов по санкциям. Он подчеркнул, что в ней не уделяется внимание принципам организации диалога, консультатив-

²¹² S/2006/1013.

ной помощи и сотрудничества, которые должны регулировать процесс отбора членов. Он отметил, что отдельные члены Группы, которым отводится ведущая роль в ее деятельности, не демонстрируют должную степень профессионализма и открытости и что некоторые из методов работы Группы ущемляют интересы определенных государств и религиозных сообществ. Он пришел к заключению, что резолюция не должна служить прецедентом для назначения экспертов в создаваемые комитетами по санкциям группы по наблюдению²¹³.

**Решение от 12 апреля 2007 года
(5659-е заседание): заявление Председателя**

На 5659-м заседании 12 апреля 2007 года к участию был приглашен представитель Алжира. Председатель (Соединенное Королевство) сделал заявление от имени Совета²¹⁴, в котором Совет, в частности:

самым решительным образом осудил два взрыва, совершенные террористами-смертниками в Алжире 11 апреля 2007 года, в результате которых погибло и было ранено большое число людей, и выразил свое самое глубокое сочувствие и соболезнования жертвам этих гнусных террористических актов и их семьям и народу и правительству Алжира;

подчеркнул необходимость привлечения к ответственности тех, кто исполнял, организовывал, финансировал и направлял эти вызывающие осуждение акты терроризма, и настоятельно призвал все государства активно сотрудничать с алжирскими властями в этих целях;

вновь заявил, что терроризм во всех его формах и проявлениях представляет собой одну из самых серьезных угроз международному миру и безопасности и что любые акты терроризма являются преступными и неоправданными, независимо от их мотивов, где бы, когда бы и кем бы они ни были совершены;

вновь заявил о своей решимости бороться с терроризмом во всех его формах в соответствии со своими обязательствами по Уставу.

**Решение от 13 апреля 2007 года
(5662-е заседание): заявление Председателя**

На 5662-м заседании 13 апреля 2007 года Председатель (Соединенное Королевство) сделал заявление от имени Совета²¹⁵, в котором Совет, в частности:

²¹³ S/PV.5609, стр. 2–3.

²¹⁴ S/PRST/2007/10.

²¹⁵ S/PRST/2007/11.

самым решительным образом осудил совершенное в Ираке террористическое нападение, направленное против демократически избранного Совета представителей; и выразил самое глубокое сочувствие и соболезнования жертвам этого гнусного акта терроризма и их семьям, а также народу и правительству Ирака;

вновь подтвердил, что терроризм во всех его формах и проявлениях представляет собой одну из самых серьезных угроз международному миру и безопасности и что любые акты терроризма являются преступными и не имеющими оправдания, независимо от их мотивации, где бы, когда бы и кем бы они ни совершались;

твердо поддержал усилия, направленные на содействие национальному диалогу, примирению и широкому политическому участию в обеспечении единства, мира, безопасности и стабильности в Ираке;

подтвердил, что продолжает поддерживать народ и правительство Ирака в их усилиях по восстановлению своей страны и укреплению основ устойчивого мира, конституционной демократии и социально-экономического прогресса.

**Решение от 9 июля 2007 года
(5714-е заседание): заявление Председателя**

На 5714-м заседании 9 июля 2007 года к участию были приглашены представители Испании и Йемена. Председатель (Китай) сделал заявление от имени Совета²¹⁶, в котором Совет, в частности:

безоговорочно осудил террористическое нападение, совершенное в Марибе, Йемен, 2 июля 2007 года, и выразил самое глубокое сочувствие и соболезнования жертвам этого нападения и их семьям;

подчеркнул необходимость предания правосудию тех, кто исполнил этот акт, и настоятельно призвал все государства сотрудничать в этой связи с правительством Йемена и оказывать ему помощь и поддержку;

вновь подтвердил, что терроризм во всех его формах и проявлениях представляет собой одну из самых серьезных угроз международному миру и безопасности и что любые акты терроризма являются преступными и не имеющими оправдания, независимо от их мотивации, где бы, когда бы и кем бы они ни совершались.

**Решение от 7 сентября 2007 года
(5738-е заседание): заявление Председателя**

На 5738-м заседании 7 сентября 2007 года к участию был приглашен представитель Алжира.

²¹⁶ S/PRST/2007/26.

Председатель (Франция) сделал заявление от имени Совета²¹⁷, в котором Совет, в частности:

самым решительным образом осудил террористическое нападение, которое было совершено в Батне (Алжир) 6 сентября 2007 года, в результате чего погибло и было ранено много людей;

подчеркнул необходимость привлечения к ответственности тех, кто исполнял, организовывал, финансировал и направлял этот вызывающий осуждение акт терроризма;

вновь подтвердил, что терроризм во всех его формах и проявлениях представляет собой одну из самых серьезных угроз международному миру и безопасности и что любые акты терроризма являются преступными и не имеющими оправдания независимо от мотивов, где бы, когда бы и кем бы они ни совершались;

вновь заявил о своей решимости бороться с терроризмом во всех его формах в соответствии со своими обязательствами по Уставу.

**Решение от 5 октября 2007 года
(5754-е заседание): заявление Председателя**

На 5754-м заседании 5 октября 2007 года к участию был приглашен представитель Польши. Председатель (Гана) сделал заявление от имени Совета²¹⁸, в котором Совет, в частности:

осудил нападение на посла Польши в Ираке, произошедшее 3 октября 2007 года в Багдаде, в результате которого посол был ранен, один из сотрудников его личной охраны погиб, а еще двое получили ранения;

выразил свое глубочайшее сочувствие и соболезнования жертвам этого нападения, их семьям и правительству Республики Польша;

вновь подтвердил, что терроризм во всех его формах и проявлениях представляет собой одну из самых серьезных угроз международному миру и безопасности и что любые акты терроризма являются преступными и не имеющими оправдания независимо от мотивов, где бы, когда бы и кем бы они ни совершались;

вновь подтвердил далее необходимость борьбы всеми имеющимися средствами с угрозами международному миру и безопасности, создаваемыми террористическими актами.

**Решение от 22 октября 2007 года
(5764-е заседание): заявление Председателя**

На 5764-м заседании 22 октября 2007 года к участию был приглашен представитель Пакистана.

²¹⁷ S/PRST/2007/32.

²¹⁸ S/PRST/2007/36.

Председатель (Гана) сделал заявление от имени Совета²¹⁹, в котором Совет, в частности:

самым решительным образом осудил взрывы, которые были совершены в Карачи, Пакистан, 18 октября 2007 года и в результате которых погибло и было ранено большое число людей, и выразил свое глубокое сочувствие и соболезнования жертвам этих чудовищных актов терроризма и их семьям, а также народу и правительству Пакистана;

подчеркнул необходимость привлечения к ответственности тех, кто совершил, организовал, финансировал и направлял этот заслуживающий осуждения акт терроризма;

вновь заявил, что терроризм во всех его формах и проявлениях представляет собой одну из самых серьезных угроз международному миру и безопасности и что любые акты терроризма являются преступными и неоправданными, независимо от их мотивов и независимо от того, где, когда и кем они были совершены;

вновь подтвердил далее необходимость борьбы всеми имеющимися средствами с угрозами международному миру и безопасности, которые представляют акты терроризма; и напомнил государствам, что они должны обеспечивать, чтобы любые меры, принимаемые в целях борьбы с терроризмом, согласовывались со всеми их обязательствами по международному праву, в частности международным нормам в области прав человека и международному беженскому и гуманитарному праву.

**Решение от 10 декабря 2007 года
(5795-е заседание): резолюция 1787 (2007)**

На 5795-м заседании 10 декабря 2007 года, на котором с заявлениями выступили представители Панамы и Катара, Председатель (Италия) обратил внимание членов Совета на проект резолюции, представленный Бельгией, Демократической Республикой Конго, Италией, Панамой, Российской Федерацией, Словакией, Соединенным Королевством, Соединенными Штатами и Францией²²⁰. Проект резолюции был поставлен на голосование и принят единогласно в качестве резолюции 1787 (2007), в которой Совет, в частности:

постановил продлить первоначальный период, упомянутый в пункте 2 резолюции 1535 (2004), до 31 марта 2008 года;

попросил Директора-исполнителя Исполнительного директората Контртеррористического комитета в течение 60 дней с момента принятия указанной резолюции и в консультации с членами Совета рекомендовать такие изменения, какие он считает целесообразными, к организационно-

му плану, упомянутому в пункте 4 резолюции 1535 (2004), и представить их Контртеррористическому комитету на рассмотрение и утверждение до истечения вышеупомянутого периода.

Представитель Панамы отметил, что в связи с недавним назначением нового директора-исполнителя решение отложить пересмотр мандата Исполнительного директората Контртеррористического комитета является оправданным²²¹.

Представитель Катара заявил, что, по его мнению, Совет не использует четко сформулированного определения терроризма и не принимает меры для устранения его коренных причин. В этой связи он вновь выступил с призывом к Совету и его соответствующим комитетам направить свои усилия на выработку четкого определения этого явления и его коренных причин. Кроме того, он подчеркнул необходимость всерьез задуматься о будущем Исполнительного директората и изучить возможность его присоединения к Целевой группе по осуществлению контртеррористических мероприятий, поскольку, на его взгляд, подход Контртеррористического комитета и Директората к оценке усилий государств-членов по осуществлению резолюции 1373 (2001) недостаточно четкий и сбалансированный, а также наблюдаются несоответствия при сравнении процессов координации поездок в страны Юга и страны Севера. Он отметил также, что повышенное внимание уделяется технической помощи, оказываемой странами Севера, а не степени их приверженности правилам и нормам международного права и права прав человека, а также осуществлению резолюции 1373 (2001)²²².

**Решение от 11 декабря 2007 года
(5798-е заседание): заявление Председателя**

На 5798-м заседании 11 декабря 2007 года к участию был приглашен представитель Алжира. Председатель (Италия) сделал заявление от имени Совета²²³, в котором Совет, в частности:

самым решительным образом осудил террористические нападения, произошедшие 11 декабря 2007 года в Алжире недалеко от зданий, где располагаются Верховный суд и представительства подразделений Организации Объединенных Наций, и повлекшие за собой гибель и ранения большого числа людей, и выразил свое глубокое сочувствие

²¹⁹ S/PRST/2007/39.

²²⁰ S/2007/718.

²²¹ S/PV.5795, стр. 2.

²²² Там же, стр. 2–3.

²²³ S/PRST/2007/45.

и соболезнования жертвам этого чудовищного акта терроризма и их семьям, а также народу и правительству Алжира; выразил свое глубокое сочувствие и соболезнования сотрудникам Организации Объединенных Наций, которые оказались в числе жертв одного из этих нападений, и членам их семей, а также Генеральному секретарю;

подчеркнул необходимость привлечения к судебной ответственности лиц, совершивших, организовавших, финансировавших и спонсировавших этот достойный всяческого осуждения акт терроризма;

вновь подтвердил, что терроризм во всех его формах и проявлениях представляет собой одну из самых серьезных угроз международному миру и безопасности и что любые акты терроризма являются преступными и не имеющими оправдания независимо от их мотивов, где бы, когда бы и кем бы они ни совершались;

вновь подтвердил необходимость вести борьбу всеми средствами против угроз международному миру и безопасности, создаваемых террористическими актами;

вновь заявил о своей решимости бороться с терроризмом во всех его формах в соответствии со своими обязательствами по Уставу.

Решение от 27 декабря 2007 года (5816-е заседание): заявление Председателя

На 5816-м заседании 27 декабря 2007 года к участию был приглашен представитель Пакистана. Председатель (Италия) сделал заявление от имени Совета²²⁴, в котором Совет, в частности:

самым решительным образом осудил организованное экстремистами нападение террориста-смертника, совершенное в Равалпинди, Пакистан, 27 декабря 2007 года, в результате которого погибли бывший премьер-министр Беназир Бхутто и большое число других людей, и выразил свое глубокое сочувствие и соболезнования жертвам этого чудовищного террористического акта и их семьям, а также народу и правительству Пакистана;

вновь подтвердил необходимость борьбы любыми средствами, в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, с угрозами международному миру и безопасности, создаваемыми террористическими актами; и напомнил государствам, что они должны обеспечивать, чтобы любые меры, принимаемые в целях борьбы с терроризмом, соответствовали всем их обязательствам по международному праву, в частности международным нормам в области прав человека и международному беженскому и гуманитарному праву.

²²⁴ S/PRST/2007/50.

39. Защита гражданских лиц в вооруженном конфликте

Обсуждения, состоявшиеся 14 июня 2004 года (4990-е заседание)

На своем 4990-м заседании 14 июня 2004 года Совет Безопасности включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря о защите гражданских лиц в вооруженном конфликте¹. Совет заслушал брифинг заместителя Генерального секретаря по гуманитарным вопросам и Координатора чрезвычайной помощи. После брифинга с заявлениями выступили все члены Совета и 20 других ораторов².

¹ S/2004/431.

² Представители Аргентины, Канады (также от имени Австралии и Новой Зеландии), Колумбии,

В своем докладе Генеральный секретарь напомнил, что в декабре 2003 года заместитель Генерального секретаря по гуманитарным вопросам представил Совету Безопасности элементы состоящего из 10 пунктов плана действий по защите гражданских лиц в вооруженном конфликте. Этот план затрагивал многие ключевые вопросы, изложенные в более широкой рамочной концепции защиты, представленной в памятной записке о защите

Кот-д'Ивуара, Эквадора, Египта, Фиджи, Ирландии (от имени Европейского союза), Японии, Лихтенштейна, Малайзии, Мексики, Мьянмы, Непала, Норвегии, Южной Африки, Швейцарии, Сирийской Арабской Республики, Уганды и Украины.

гражданских лиц, обновленный вариант которой Совет принял 15 декабря 2003 года³. В докладе рассматривались задачи, поставленные в плане действий, и были намечены конкретные пути повышения эффективности деятельности в этой области. Среди прочего, Генеральный секретарь отметил, что в соответствии с резолюцией 1296 (2000) Совета Безопасности от 19 апреля 2000 года мандаты операций по поддержанию мира были расширены, с тем чтобы позволить войскам обеспечивать физическую защиту гражданских лиц, подвергающихся прямой угрозе насилия; показательны в этом отношении мандаты Миссии Организации Объединенных Наций в Сьерра-Леоне (МООНСЛ)⁴; Миссии Организации Объединенных Наций в Демократической Республике Конго (МООНДРК)⁵; Миссии Организации Объединенных Наций в Либерии (МООНЛ)⁶; Операции Организации Объединенных Наций в Кот-д'Ивуаре (ООНКИ)⁷; и Операции Организации Объединенных Наций в Бурунди (ОНЮБ)⁸. Ключевое значение для удовлетворения потребностей в деле защиты гражданских лиц имело также включение программ разоружения, демобилизации, реинтеграции и реабилитации комбатантов в мандаты МООНСЛ, Миссии Организации Объединенных Наций по содействию Афганистану⁹, а затем и в мандаты МООНДРК, МООНЛ, ООНКИ и ОНЮБ и мер по защите беженцев и возвращающихся лиц в решения, касающиеся ООНКИ и ОНЮБ. Кроме того, подчеркнув в своих резолюциях неприемлемость нарушений прав человека и отказа в гуманитарном доступе, Совет особо акцентировал установку, которую могли бы взять за основу участники гуманитарной деятельности и другие субъекты на местах. Генеральный секретарь отметил, что Совету следует и впредь систематически заявлять о своей обеспокоенности этими проблемами. Он подчеркнул, что усилия по предупреждению военных преступлений, преступлений против человечности и геноцида и разрушению преобладающей культуры безнаказанности в ситуациях вооруженного конфликта в значительной мере способствовали учреждению Международного

уголовного суда и судебные решения Международного трибунала по бывшей Югославии и Международного уголовного трибунала по Руанде, а также Специального суда по Сьерра-Леоне.

Генеральный секретарь в своем докладе напомнил, что в своих резолюциях 1265 (1999) и 1296 (2000) Совет взял на себя ряд важных обязательств по защите гражданских лиц. Вопросы, которые были уже определены Советом и легли в основу плана действий из 10 пунктов, касаются а) расширения гуманитарного доступа; б) улучшения защиты и укрепления безопасности гуманитарного персонала; в) совершенствования мер реагирования на потребности беженцев и перемещенных внутри страны лиц с точки зрения их безопасности; г) обеспечения полного учета необходимости особой защиты детей в вооруженном конфликте и оказания им помощи; е) обеспечения полного учета необходимости особой защиты женщин в вооруженном конфликте и оказания им помощи; ф) устранения недостатков в подходе к разоружению, демобилизации, реинтеграции и реабилитации; г) рассмотрения вопроса о воздействии стрелкового оружия и легких вооружений на гражданских лиц; ж) борьбы с безнаказанностью; з) разработки дальнейших мер по усилению ответственности вооруженных групп и негосударственных субъектов; и) обеспечения предоставления необходимых ресурсов для удовлетворения потребностей уязвимых групп населения в «забытых чрезвычайных ситуациях». В своих заключительных замечаниях Генеральный секретарь отметил, что в течение пяти лет после создания основы для укрепления защиты гражданских лиц в вооруженном конфликте система публичного международного правопорядка подвергалась беспрецедентному давлению. Он настоятельно призвал международное сообщество вновь заявить о своей приверженности принципам международного права, основывающимся на справедливости, мирном урегулировании споров и уважении человеческого достоинства.

Представляя доклад Генерального секретаря, заместитель Генерального секретаря заявил, что десятая годовщина «совместного провала в деле обеспечения защиты 800 000 беззащитных мужчин, женщин и детей» от жестокой смерти в Руанде является суровым напоминанием о необходимости задуматься о путях обеспечения более надежной защиты уязвимого гражданского населения в разгар кри-

³ S/PRST/2003/27, приложение.

⁴ Резолюция 1270 (1999).

⁵ Резолюция 1417 (2002).

⁶ Резолюция 1509 (2003).

⁷ Резолюция 1528 (2004).

⁸ Резолюция 1545 (2004).

⁹ Резолюция 1401 (2002).

зисов и вскоре после них. Он указал на более острую, чем когда-либо, необходимость подтверждения приверженности Совету делу принятия решительных мер для защиты гражданских лиц в вооруженном конфликте. В течение периода, прошедшего с момента принятия Советом его первой резолюции по вопросу о защите гражданских лиц в вооруженном конфликте, мандаты операций по поддержанию мира были расширены, в них стало уделяться больше внимания вопросам защиты гражданского населения. Деятельность в рамках этих мандатов дополнялась более оперативным развертыванием миротворческих сил в целях предотвращения назревающих кризисных ситуаций в деле защиты и восстановления порядка. В заключение заместитель Генерального секретаря повторил вынесенную Генеральным секретарем в его докладе рекомендацию Совету рассмотреть вопрос о принятии новой резолюции о защите гражданских лиц в вооруженном конфликте. В этой связи Генеральный секретарь представил ряд рекомендаций, в том числе относительно мер, благодаря которым гуманитарное сообщество могло бы оказывать помощь Совету в принятии мер реагирования посредством более систематического представления информации об основных вопросах, связанных с защитой гражданских лиц, и привлечения внимания к вызывающим беспокойство ситуациям на более раннем этапе¹⁰.

В ходе последовавших прений ораторы приветствовали прогресс, достигнутый в деле защиты гражданских лиц в вооруженном конфликте, особенно в том, что касается более оперативного развертывания миротворческих сил и повышения степени ответственности за защиту гражданских лиц, возлагаемой на региональные организации, однако с обеспокоенностью отметили, что сохраняющаяся безнаказанность и рост числа нападений на гуманитарный персонал, а также акты терроризма и сексуального насилия в отношении гражданских лиц создают проблемы, требующие решения. Кроме того, многие ораторы подчеркнули, что все стороны, включая миротворцев Организации Объединенных Наций и гуманитарный персонал, должны проявлять уважение к человеческому достоинству и придерживаться принципов международного гуманитарного права и норм в области прав человека. Ораторы также особо отметили важную роль, которую

могут играть региональные организации в деятельности, связанной с усилением защиты гражданских лиц. Ораторы далее указали, что защита гражданских лиц является одним из основных вопросов на повестке дня Совета и имеет основополагающее значение для реализации принципов Устава Организации Объединенных Наций ввиду ее связи с поддержанием международного мира и безопасности. Большинство выступавших также отметили, что одной из основных задач в деле защиты гражданских лиц является обеспечение соблюдения негосударственными субъектами норм международного гуманитарного права.

Представитель Соединенных Штатов призвал Генерального секретаря, заместителя Генерального секретаря и других основных заинтересованных лиц представить Совету на рассмотрение конкретные рекомендации по отдельным странам¹¹. Представители Испании, Соединенного Королевства, Бразилии и Фиджи указали на необходимость повсеместного включения задач защиты гражданского населения во все аспекты деятельности Организации Объединенных Наций, чтобы этот вопрос не рассматривался как изолированный¹².

Ораторы подчеркнули важную роль Международного уголовного суда в деле борьбы международного сообщества с безнаказанностью, а представитель Соединенного Королевства указал на возможность передачи Советом дел Прокурору Международного уголовного суда для проведения расследований¹³. Представитель Ирландии, выступая от имени Европейского союза и соглашаясь с замечанием Генерального секретаря о том, что безнаказанность может являться опасным фактором, способным привести к возобновлению конфликта, заявил, что, хотя объявление амнистии могло бы помочь в решении проблемы менее тяжких преступлений, она ни в коем случае не должна применяться в отношении серьезных нарушений международного гуманитарного права и норм в области прав человека¹⁴.

¹¹ Там же, стр. 10–11.

¹² Там же, стр. 13–15 (Испания); стр. 22–24 (Соединенное Королевство); стр. 24–27 (Бразилия); S/PV.4990 (Resumption 1); стр. 2–3 (Фиджи) и стр. 17–20 (Канада).

¹³ S/PV.4990, стр. 23.

¹⁴ Там же, стр. 36.

¹⁰ S/PV.4990, стр. 2–7.

Представитель Румынии заявил, что, хотя ответственность за защиту своих граждан несут сами государства, Совет Безопасности обязан вмешиваться в тех случаях, когда правительства не желают или не могут выполнять свои обязательства по защите граждан во время вооруженных конфликтов¹⁵.

Представитель Норвегии указал на необходимость обеспечения четкого разделения труда между участниками гуманитарной деятельности, с одной стороны, и политическими и военными субъектами — с другой, в ходе продолжающихся обсуждений комплексных миссий Организации Объединенных Наций. Он добавил, что в стремлении к большей слаженности нельзя ставить под угрозу целостность гуманитарных операций. Он призвал подразделения системы Организации Объединенных Наций и государства-члены принимать во внимание руководящие принципы взаимоотношений между гражданскими и военными субъектами в сложных чрезвычайных ситуациях, разработанные Управлением по координации гуманитарных вопросов, при планировании и проведении международных операций¹⁶.

Представитель Румынии подчеркнул, что появление негосударственных субъектов ставит Организацию Объединенных Наций перед трудным выбором: либо она должна открывать каналы для ведения диалога в целях привлечения вооруженных групп к гуманитарным переговорам, тем самым узаконивая такие группы, порой преследующие опасные цели, либо дистанцироваться от них, лишаясь тем самым возможности оказывать позитивное влияние¹⁷. Представитель Германии, отметив, что конструктивное взаимодействие с негосударственными вооруженными субъектами сейчас необходимо, как никогда прежде, предупредил, что такое конструктивное взаимодействие требует гибкого и реалистичного подхода и не должно идти в ущерб решению проблемы о безнаказанности¹⁸.

Представитель Колумбии с обеспокоенностью отметил, что ведение переговоров с террористическими организациями, торговцами наркотиками и уголовными элементами в интересах получения до-

ступа к конкретным слоям населения не только узаконивает существование таких организаций, но способствует расширению их деятельности. Он добавил, что такие политические переговоры между гуманитарными организациями и незаконными вооруженными формированиями нарушают основные принципы гуманитарной деятельности: принципы нейтральности, беспристрастности и транспарентности¹⁹.

Представитель Китая признал, что из-за продолжающихся конфликтов в некоторых регионах, в том числе в Африке, на Ближнем Востоке и в Ираке, задача по обеспечению защиты гражданских лиц в вооруженном конфликте по-прежнему требует больших усилий. Он выразил мнение о том, что для смягчения остроты ситуации, в которой оказались эти гражданские лица, международному сообществу следует выработать всеобъемлющую стратегию, направленную на устранение как симптомов, так и коренных причин конфликтов²⁰.

Решение от 14 декабря 2004 года (5100-е заседание): заявление Председателя

На своем 5100-м заседании 14 декабря 2004 года Совет заслушал брифинг заместителя Генерального секретаря по гуманитарным вопросам и Координатора чрезвычайной помощи. На этом заседании с заявлениями выступили все члены Совета и 16 других представителей²¹.

В своем брифинге заместитель Генерального секретаря проинформировал Совет о развитии событий за прошедшие шесть месяцев с точки зрения осуществления состоящего из 10 пунктов плана действий, который он представил Совету Безопасности в предыдущем году²². Оратор перечислил семь основных проблем: гуманитарный доступ к гражданским лицам, нуждающимся в помощи; безопасность гуманитарного персонала; защита женщин и детей, в том числе от сексуального насилия и

¹⁵ Там же, стр. 7–8.

¹⁶ Там же, стр. 37–38.

¹⁷ Там же, стр. 7–8.

¹⁸ Там же, стр. 28–31.

¹⁹ S/PV.4990 (Resumption 1), стр. 14–17.

²⁰ Там же, стр. 28.

²¹ Представители Аргентины, Бангладеш, Канады, Колумбии, Коста-Рики, Кот-д'Ивуара, Египта, Японии, Кении, Гондураса, Лихтенштейна, Нидерландов (от имени Европейского союза и ассоциированных государств), Новой Зеландии (также от имени Австралии), Перу, Нигерии и Швейцарии.

²² См. S/PV.4877.

принудительной вербовки детей-солдат; защита беженцев и внутренне перемещенных лиц; соблюдение норм международного гуманитарного права, норм в области прав человека и норм беженского права; разоружение, демобилизация, реинтеграция и реабилитация бывших комбатантов; и «забытые чрезвычайные ситуации».

Обращаясь к вопросу о семи областях деятельности, принимаемые в которых меры, по мнению оратора, будут способствовать укреплению потенциала и расширению возможностей Организации Объединенных Наций в области реагирования на перечисленные им проблемы, заместитель Генерального секретаря подчеркнул необходимость укрепления общего потенциала реагирования гуманитарного сообщества в целях обеспечения эффективной и своевременной гуманитарной помощи и защиты. Во-вторых, он напомнил о том, что в своем последнем докладе о защите гражданских лиц в вооруженном конфликте²³ Генеральный секретарь призвал к созданию механизма, который обеспечивал бы более полное представление сведений, с тем чтобы предоставлять Совету необходимую информацию и содействовать процессу принятия решений. Он отметил, что уже началась работа с учреждениями Организации Объединенных Наций по разработке систематической методологии, которая позволит повысить эффективность сравнительного анализа и отслеживания тенденций в области защиты гражданских лиц. В-третьих, заместитель Генерального секретаря указал на необходимость более последовательного реагирования на кризисы и решения проблемы «забытых чрезвычайных ситуаций». В-четвертых, он заявил, что необходимо уделять больше внимания роли национальных субъектов, в том числе посредством разработки подходов и инструментов, позволяющих укрепить их потенциал в области обеспечения защиты. В-пятых, он сказал, что необходимо проводить оценку любых возможных гуманитарных последствий применения санкций и смягчать их остроту. Возглавляемое им Управление в сотрудничестве с Межучрежденческим постоянным комитетом разработало методологию оценки гуманитарного воздействия санкций. Он настоятельно призвал членов Совета использовать эту методологию в ходе своих обсуждений о расширении применения санкций в качестве рычага воздействия. В-шестых, он подчеркнул важную

²³ S/2004/431.

роль региональных организаций в обеспечении защиты граждан в вооруженных конфликтах. И наконец, говоря о случаях сексуального насилия и эксплуатации со стороны миротворческого и гуманитарного персонала, он призвал государства-члены, предоставляющие контингенты, уделить этому вопросу самое пристальное внимание и в обязательном порядке наладить функционирование соответствующих механизмов подотчетности²⁴.

В ходе последующих прений большинство выступавших высказались в поддержку плана действий из 10 пунктов, представленного Генеральным секретарем в его докладе. Ораторы выразили обеспокоенность по поводу сохраняющегося бедственного положения гражданских лиц в условиях вооруженного конфликта, в частности непрекращающихся случаев сексуального насилия в отношении женщин в ходе вооруженных конфликтов и вербовки детей-солдат. Они призвали положить конец безнаказанности посредством эффективного использования национальных и международных правовых учреждений, а также выразили обеспокоенность по поводу частоты нападений на персонал Организации Объединенных Наций и другой гуманитарный персонал.

Представитель Франции выступил с идеей о том, что доклады Генерального секретаря о защите гражданских лиц можно было бы представлять ежегодно, а не раз в 18 месяцев. Он заявил, что в этих докладах необходимо приводить сведения об особо серьезных ситуациях, связанных с отказом в предоставлении гуманитарного доступа, а также о случаях нападений вооруженных элементов на лагерь беженцев и перемещенных лиц, а также указывать более конкретную информацию о лицах, становящихся жертвами сексуального насилия, которое используется в качестве орудия войны²⁵.

Представитель Соединенного Королевства, подчеркивая необходимость укрепления основанного на сотрудничестве подхода к защите гражданских лиц, указал на серьезную нехватку ориентированной на результаты отчетности по целям, связанным с защитой гражданских лиц, в рамках гуманитарных программ и предложил рассмотреть этот вопрос вместе с предложением Генерального секретаря о создании механизма представления более до-

²⁴ S/PV.5100, стр. 2–9.

²⁵ Там же, стр. 14–17.

стоверных фактов и статистических данных по защите гражданских лиц²⁶. Представитель Чили высказался в поддержку инициативы о создании специальной группы по защите гражданских лиц, которая отвечала бы за вынесение рекомендаций и осуществление последующей деятельности в связи с решениями Совета²⁷.

Многие ораторы поднимали вопрос о принципе «ответственности по защите». С удовлетворением отмечая подтверждение Группой высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам коллективной международной ответственности по защите²⁸, представитель Канады, а затем и представитель Перу высказали мнение о том, что Совет должен провести обзор представленных Группой критериев санкционирования применения силы и рассмотреть возможность их принятия²⁹. Представители Франции и Испании заявили, что, если правительство не может или не желает защищать свое собственное население, международное сообщество, и в частности Организация Объединенных Наций, должны взять на себя выполнение этой функции. Представитель Франции далее отметил, что Совет должен непосредственно заниматься проблемой масштабных нарушений международного гуманитарного права и что в наиболее серьезных случаях военное вмешательство может оказаться единственным способом предотвратить или остановить уничтожение огромного количества людей³⁰. Представитель Соединенного Королевства, к которому присоединился представитель Лихтенштейна, заявил, что Совету следует уделять более пристальное внимание задаче предотвращения гибели людей и ответственности по защите³¹. Представитель Новой Зеландии с удовлетворением отметил рекомендации Группы в отношении внутренних угроз и ответственности по защите и настоятельно призвал членов Совета и более широкий круг членов Организации Объединенных Наций уделить им серьезное внимание³². Представитель Коста-Рики, также ссылаясь на доклад

Группы, выразила сожаление по поводу того, что Совет Безопасности не продемонстрировал желания и способности эффективно обеспечивать защиту гражданских лиц, и призвала Совет выполнить свои обязательства в этой связи³³.

Представитель Колумбии заявила, что такие понятия, как гуманитарное вмешательство и ответственность по защите, «требуют внимательного и ответственного отношения» и что усилия по оказанию гуманитарной помощи должны осуществляться на основе полного сотрудничества и координации с правительством и с его согласия³⁴.

Представитель Канады заявил, что Совет должен проявлять решительность и последовательность в своей реакции на военные преступления и преступления против человечности и доводить до конца свои угрозы о принятии соответствующих мер в случае невыполнения оговоренных условий. Приводя в качестве примера ситуацию в Дарфуре, он далее подчеркнул, что в тех случаях, когда меры были приняты, необходимо следить за их осуществлением и что Совет не должен мириться с тем, что стороны не выполняют его резолюции³⁵.

Что касается проблемы сексуального насилия, совершаемого персоналом Организации Объединенных Наций, то представитель Коста-Рики заявила, что правила конфиденциальности, которые включены в бюллетень Генерального секретаря о сексуальной эксплуатации³⁶, способствуют созданию «атмосферы безнаказанности», и призвала к тому, чтобы все меры, принимаемые в отношении предполагаемых виновных, принимались в условиях максимальной транспарентности. Она добавила, что виновные лица должны предстать перед органами правосудия на той территории, где произошли соответствующие события, или в стране, гражданами которой являются пострадавшие³⁷.

По завершении прений Председатель (Алжир) сделал от имени Совета заявление³⁸, в котором Совет, помимо прочего:

[заявил, что он] серьезно обеспокоен тем, что комбатанты и вооруженные элементы во время вооруженного

²⁶ Там же, стр. 20–21.

²⁷ Там же, стр. 11–13.

²⁸ См. A/59/565 и Согг.1.

²⁹ S/PV.5100 (Resumption 1), стр. 4–6 (Канада); и стр. 15–16 (Перу).

³⁰ S/PV.5100, стр. 10–11 (Испания); и стр. 14–17 (Франция).

³¹ Там же, стр. 20–21 (Соединенное Королевство); и S/PV.5100 (Resumption 1), стр. 21–22 (Лихтенштейн).

³² S/PV.5100 (Resumption 1), стр. 26–27.

³³ Там же, стр. 12–15.

³⁴ Там же, стр. 27–29.

³⁵ Там же, стр. 4–6.

³⁶ ST/SGB/2003/13.

³⁷ S/PV.5100 (Resumption 1), стр. 12–15.

³⁸ S/PRST/2004/46.

конфликта все чаще избирают объектом для нападения гражданских лиц, в частности женщин, детей и другие уязвимые группы, включая беженцев и перемещенных внутри страны лиц, и признает пагубные последствия, которые это будет иметь для прочного мира и национального примирения;

вновь обратился ко всем сторонам в вооруженном конфликте с призывом принимать все необходимые меры для обеспечения безопасности и свободы передвижения персонала Организации Объединенных Наций и связанного с ней персонала, а также персонала гуманитарных организаций;

подчеркнул необходимость регионального сотрудничества в целях урегулирования таких трансграничных вопросов, как разоружение, демобилизация, реинтеграция и реабилитация, трансграничное передвижение беженцев и комбатантов, торговля людьми, незаконные поставки стрелкового оружия и незаконная эксплуатация природных ресурсов, а также постконфликтные ситуации;

решительно осудил расширение масштабов использования сексуального и гендерного насилия в качестве средства ведения войны, а также вербовку и использование детей в качестве солдат сторонами в вооруженном конфликте в нарушение распространяющихся на них международных обязательств;

настоятельно призвал международное сообщество обеспечить достаточное и своевременное финансирование для удовлетворения гуманитарных потребностей в условиях кризисов, с тем чтобы предоставлять достаточную гуманитарную помощь для смягчения страданий гражданского населения, в частности гражданского населения, находящегося в районах, охваченных вооруженным конфликтом или выходящих из ситуации конфликта.

Решение от 21 июня 2005 года (5209-е заседание): заявление Председателя

На своем 5209-м заседании 21 июня 2005 года Совет заслушал брифинг заместителя Генерального секретаря по гуманитарным вопросам и Координатора чрезвычайной помощи. С заявлениями выступили все члены Совета и восемь других представителей³⁹. Заместитель Генерального секретаря напомнил о том, что пятью годами ранее Совет принял резолюцию 1296 (2000) и с тех пор ему во все большей степени приходилось заниматься вопросом о защите гражданских лиц в вооруженном конфликте. Несмотря на некоторый прогресс, труд-

ности, связанные с защитой гражданских лиц, по-прежнему велики и многочисленны.

Ссылаясь на свой план действий из 10 пунктов, заместитель Генерального секретаря выделил некоторые ключевые области, в отношении которых необходимо принять неотложные меры. В первую очередь он обеспокоен частотой и масштабами преднамеренных действий, направленных на перемещение людей как внутри стран, так и за их пределы. Он подчеркнул, что необходимо делать больше для предотвращения и пресечения перемещения людей и что создание безопасных условий для перемещенных лиц должно стать одной из главных задач операций по поддержанию мира. Во-вторых, он заявил, что непрекращающиеся случаи сексуального насилия представляют собой, пожалуй, одну из самых серьезных проблем, связанных с защитой гражданского населения во всем мире, ввиду масштабов, темпов распространения и серьезных последствий этой проблемы, а также отметил, что, по имеющимся сведениям, насилию подвергаются все больше и больше женщин. Используя в качестве примера положение в провинции Северное Киву в Демократической Республике Конго, где сексуальное насилие приобрело массовый характер, оратор отметил, что, если насилие не остановить, оно будет иметь ужасные долгосрочные последствия для общества, ставя под угрозу будущий мир и стабильность. Отмечая, что гуманитарный доступ и связанный с ним вопрос об охране и безопасности гуманитарного персонала вызывают серьезную озабоченность, заместитель Генерального секретаря выразил мнение о том, что одной из ключевых задач миротворческих миссий должно быть создание безопасной обстановки, благоприятной для оказания гуманитарной помощи, защиты гуманитарного персонала и содействия оказанию основных услуг. Он также особо отметил необходимость разработки надлежащих руководящих принципов, которые предусматривали бы максимальное наращивание потенциала в деле обеспечения физической защиты при одновременном соблюдении гуманитарных принципов и охране гуманитарного пространства. Далее он повторил, что в деле обеспечения защиты гражданских лиц центральное место занимает борьба с безнаказанностью и что процесс вынесения Международным уголовным судом обвинительных заключений в отношении Уганды, Демократической Республики Конго и Дарфура должно означать установление порядка, в котором больше

³⁹ Представители Канады (также от имени Австралии и Новой Зеландии), Колумбии, Кот-д'Ивуара, Египта, Люксембурга (от имени Европейского союза), Нигерии, Норвегии и Перу.

нет места безнаказанности. В то же время он заявил, что «нельзя упускать из виду потенциальное воздействие таких правовых мер на гуманитарные операции, включая возможность применения карательных мер в отношении гуманитарного персонала».

Заместитель Генерального секретаря подчеркнул жизненно важную роль, которую играют региональные и межправительственные организации в деле укрепления мер защиты населения. Его Управление разработало план работы, который будет представлен на предстоящем шестом совещании высокого уровня, которое Генеральный секретарь проведет с главами региональных и других межправительственных организаций. В заключение, указав на необходимость более систематической отчетности перед Советом Безопасности в целях содействия его работе и более масштабного учета в ней вопросов, связанных с защитой гражданских лиц, он отметил, что под руководством Исполнительного комитета по гуманитарным вопросам ведется работа по формулированию критериев и показателей для обзора сложившейся ситуации и анализа тенденций⁴⁰.

В ходе последовавших прений ораторы выразили серьезную обеспокоенность в связи с ограниченным прогрессом на местах в деле обеспечения эффективной защиты гражданских лиц в ситуациях вооруженного конфликта и обратили внимание на ряд важнейших пробелов в области защиты населения. К ним относятся необходимость обеспечения более эффективной физической защиты перемещенного населения, в особенности женщин и детей. Ораторы выразили мнение о том, что содействие созданию безопасных условий для уязвимых групп населения должно быть одной из важнейших задач операций по поддержанию мира. Подчеркивая необходимость принятия мер в связи с проблемой сексуального и гендерного насилия, ораторы также отметили, что еще одной проблемой, требующей решения, является распространение стрелкового оружия и легких вооружений.

Многие ораторы говорили о необходимости укрепления нормативно-правовой базы в области защиты гуманитарного персонала. Представитель Канады призвал Совет рекомендовать Генеральной Ассамблее завершить переговоры о расширении

сферы охвата Конвенции 1994 года о безопасности персонала Организации Объединенных Наций и связанного с ней персонала и снять требование, касающееся «особого риска»⁴¹.

Отмечая несоответствие между существующими уровнями финансирования и текущими потребностями, ораторы призвали обеспечить наличие надежных и предсказуемых ресурсов для оказания помощи нуждающимся. Наконец, выступавшие указали на необходимость обеспечения того, чтобы гуманитарная помощь предоставлялась на недискриминационной, сбалансированной и пропорциональной основе.

В конце заседания Председатель (Франция) сделал от имени Совета заявление⁴², в котором Совет, помимо прочего:

подтвердил свою готовность заниматься вопросом о широком воздействии вооруженных конфликтов на гражданское население;

вновь заявил о своем решительном осуждении преднамеренных действий против гражданских лиц или других находящихся под защитой лиц в ситуациях вооруженного конфликта и призывал все стороны положить конец такой практике; и, в частности, выразил свою глубокую обеспокоенность по поводу использования сексуального насилия в качестве средства ведения войны; и призвал все государства положить конец безнаказанности также и в этом отношении;

особо подчеркнул настоятельную необходимость обеспечения более эффективной физической защиты перемещенного населения, а также других находящихся в уязвимом положении групп, особенно женщин и детей;

предложил Генеральному секретарю включить в его следующий доклад рекомендации о путях более эффективного решения существующих и возникающих проблем в области защиты в формирующихся условиях миротворческой деятельности; и выразил свое намерение принять дальнейшие меры по укреплению и расширению защиты гражданских лиц в вооруженном конфликте, включая, в случае необходимости, возможность принятия в этой связи резолюции.

Обсуждения, состоявшиеся 9 декабря 2005 года (5319-е заседание)

На своем 5319-м заседании 9 декабря 2005 года Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря о защите гражданских лиц в вооруженном конфликте⁴³. Совет заслушал брифинг

⁴⁰ S/PV.5209, стр. 2–8.

⁴¹ Там же, стр. 34–36.

⁴² S/PRST/2005/25.

⁴³ S/2005/740.

заместителя Генерального секретаря по гуманитарным вопросам и Координатора чрезвычайной помощи и вице-президента Международного комитета Красного Креста (МККК). Помимо всех членов Совета с заявлениями выступили 19 других представителей⁴⁴.

Заместитель Генерального секретаря отметил, что за шесть лет, прошедших с момента принятия Советом его первой резолюции о защите гражданских лиц, был достигнут значительный прогресс. Примеры этого прогресса включают в себя расширение Советом мандатов операций по поддержанию мира с включением в них мер по защите гражданских лиц (хотя их необходимо дополнить «конкретными мерами» для обеспечения безопасных условий) и уделение им основного внимания важнейшим проблемам, связанным с защитой гражданских лиц; взаимодействие с региональными и субрегиональными организациями; наращивание гуманитарной помощи; ратификация соответствующих международных документов все большим числом стран; и создание Международного уголовного суда. Тем не менее, подчеркнул он, гражданское население продолжает страдать от вооруженных конфликтов. Заместитель Генерального секретаря выразил сожаление в связи с тем, что лишь половина из 26 стран, в которых в настоящее время происходят вооруженные конфликты, являются участниками Дополнительного протокола II к Женевским конвенциям, который «имеет особую значимость» для конфликтов немеждународного характера. Отмечая, что зачастую гуманитарные организации работают в крайне опасных ситуациях, он подчеркнул, что присутствие гуманитарного персонала никогда не должно использоваться в качестве «алиби» для того, чтобы скрыть отсутствие подлинных усилий, направленных на поиск прочных политических решений. Заместитель Генерального секретаря особо остановился на трех практических рекомендациях, приведенных Генеральным секретарем в его докладе. Во-первых, необходимо обновить существующую систему защиты гражданского населения, с тем чтобы она лучше отражала нынешнюю природу конфлик-

та. Он настоятельно призвал Совет принять резолюцию по этому вопросу, которая включала бы самые решительные формулировки. Во-вторых, необходимо усовершенствовать процесс сбора данных в отношении не только конкретных ситуаций, но и глобальных тенденций, с тем чтобы способствовать принятию решений Советом. В-третьих, он призвал уделять значительно больше внимания миротворческой деятельности и добиваться того, чтобы все усилия в этой области отражали потребности гражданского населения⁴⁵.

Вице-президент МККК заявил, что отсутствие политической воли, направленной на полное соблюдение норм гуманитарного права, является главным препятствием в деле защиты гражданских лиц во время конфликта. Он отметил, что МККК принимает во внимание специфические потребности уязвимых групп населения, включая внутренне перемещенных лиц, и подчеркнул важность расширения сотрудничества между гуманитарными организациями в целях защиты этих групп населения. Он также указал на то, что такие организации, в том числе МККК, должны оставаться нейтральными и независимыми, поскольку в этом заключается их «важное преимущество» в деле защиты гражданских лиц. Он также подчеркнул необходимость устранения коренных причин конфликта, с тем чтобы снизить вероятность возобновления боевых действий⁴⁶.

В ходе последовавшего обсуждения большинство выступавших выразили озабоченность в связи с увеличением числа нападений на гражданских лиц в ходе военных действий и особо отметили необходимость защиты уязвимых групп населения, особенно внутренне перемещенных лиц, женщин и детей. Многие ораторы указывали на ответственность международного сообщества и Совета Безопасности, в частности, по защите населения от геноцида, военных преступлений, этнических чисток и преступлений против человечности, если то или иное государство не в состоянии сделать этого⁴⁷. Представитель Перу призвал постоянных членов Совета договориться не использовать свое право

⁴⁴ Представители Канады (также от имени Австралии и Новой Зеландии), Египта, Германии, Ирака, Италии, Лихтенштейна, Мексики, Непала, Норвегии, Пакистана, Перу, Катара, Республики Корея, Руанды, Словакии, Южной Африки, Испании, Швейцарии, Уганды и Соединенного Королевства (от имени Европейского союза).

⁴⁵ S/PV.5319, стр. 2–7.

⁴⁶ Там же, стр. 8–9.

⁴⁷ Там же, стр. 9–11 (Аргентина); стр. 14–15 (Италия); стр. 15–17 (Перу); стр. 25–27 (Греция); стр. 29–31 (Объединенная Республика Танзания); стр. 34–35 (Мексика); и стр. 36–38 (Дания).

вето в тех случаях, когда речь идет о подобных серьезных нарушениях⁴⁸. Представитель Российской Федерации заявил, что «явно преждевременно» предусматривать концепцию ответственности по защите в документах Совета Безопасности⁴⁹. Ряд других представителей также выразили мнение о том, что эта концепция должна быть более тщательно проработана Генеральной Ассамблеей, прежде чем она будет вынесена на рассмотрение Совета⁵⁰.

Соглашаясь с тем, что эту концепцию следует прорабатывать в рамках Генеральной Ассамблеи, представитель Франции в то же время высказался в том плане, что не будет ничего экстраординарного в том, что Совет Безопасности будет ссылаться на данную концепцию, поскольку среди глав государств в ее отношении существует консенсус, и что Совету следует руководствоваться в своей работе именно этим понятием, особенно когда речь идет о его роли в деле защиты населения⁵¹.

Представитель Китая, отмечая, что в итоговом документе Всемирного саммита⁵² недвусмысленно предусмотрена обязанность защищать население от геноцида, военных преступлений, этнических чисток и преступлений против человечности, заявил, что необходимо «осторожно подходить» к ответу на вопрос о том, может ли и хочет ли правительство той или иной страны защитить своих граждан. Следует избегать произвольного и поспешного вмешательства, поскольку это может осложнить ситуацию и принести еще больше вреда ни в чем не повинным гражданским лицам. Он также выразил мнение о том, что следует оказывать государствам конструктивную помощь во избежание нарушений государственного суверенитета и уважать волю соответствующих сторон⁵³.

Представитель Египта заявил, что Совет не должен выходить за рамки своих полномочий и определять общие направления политики в отноше-

нии гуманитарных вопросов и вопросов прав человека, поскольку эти вопросы относятся к кругу ведения Генеральной Ассамблеи. В этой связи он выразил обеспокоенность упоминанием в докладе Генерального секретаря роли Совета в выполнении директивных функций и принятии решений в рамках «так называемой ответственности по защите». Он также выступил против идеи введения в отношении государств целенаправленных санкций на основании главы VII в целях обеспечения гуманитарного доступа, как было предложено в докладе Генерального секретаря⁵⁴.

В связи с ответственностью по защите ораторы подчеркивали роль региональных организаций в оказании гуманитарной помощи и осуществлении миротворческой деятельности, а также необходимость укрепления сотрудничества с ними и их финансирования⁵⁵.

Некоторые ораторы с обеспокоенностью отмечали, что доступ гуманитарных работников к наиболее уязвимым группам населения нередко оказывается ограниченным. Большинство выступавших призвали к более масштабному включению задач по расширению гуманитарного доступа и защите гражданских лиц в мандаты операций по поддержанию мира. Касаясь многоаспектных миротворческих миссий, представитель Швейцарии подчеркнул, что гуманитарная деятельность «должна осуществляться гражданскими лицами», с тем чтобы гарантировать соблюдение принципов гуманитарного права. Отмечая, что на местах порой отсутствует ясность в отношении соответствующих функций гуманитарного и военного персонала, он призвал Совет соблюдать Руководящие принципы в отношении использования военных ресурсов и средств гражданской обороны для поддержки гуманитарной деятельности Организации Объединенных Наций в сложных чрезвычайных ситуациях⁵⁶.

Представитель Уганды не согласился с информацией о его стране, приведенной в докладе Генерального секретаря, в частности о числе внутренне перемещенных лиц на севере Уганды и введении

⁴⁸ Там же, стр. 15–17.

⁴⁹ Там же, стр. 22–23.

⁵⁰ Там же, стр. 11–12 (Бразилия); стр. 22–23 (Российская Федерация); стр. 31–33 (Южная Африка); стр. 34–35 (Мексика); и стр. 35–36 (Китай); S/PV.5319 (Resumption 1), стр. 2–3 (Алжир); и стр. 6–8 (Египет).

⁵¹ S/PV.5319 (Resumption 1), стр. 8–9.

⁵² Резолюция 60/1 Генеральной Ассамблеи.

⁵³ S/PV.5319, стр. 35–36.

⁵⁴ S/PV.5319 (Resumption 1), стр. 6–8.

⁵⁵ S/PV.5319, стр. 22–23 (Российская Федерация); и стр. 29–31 (Объединенная Республика Танзания); S/PV.5319 (Resumption 1), стр. 19–20 (Республика Корея).

⁵⁶ S/PV.5319, стр. 33–34.

правительством страны ограничений на свободу передвижения в этом регионе. Он попросил международное сообщество оказать содействие в деле исполнения выданных Международным уголовным судом ордеров на арест лидеров «Армии сопротивления Бога»⁵⁷.

Представитель Соединенного Королевства отметил, что пришло время проанализировать вынесенные Генеральным секретарем за последние пять лет Совету рекомендации о путях дальнейшего повышения уровня защиты гражданских лиц в вооруженном конфликте. Его делегация стала инициатором проекта резолюции, нацеленного на устранение пробелов в таких областях, как профилактика, защита и гуманитарный доступ. Восполнение этих пробелов, по его мнению, возможно только при совместных усилиях сторон конфликта, отдельных государств, которых затрагивает эта проблема, и международного сообщества⁵⁸.

**Решение от 28 апреля 2006 года
(5430-е заседание): резолюция 1674 (2006)**

На своем 5430-м заседании 28 апреля 2006 года Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря о защите гражданских лиц в вооруженном конфликте⁵⁹. Члены Совета не выступали с заявлениями в ходе заседания. Председатель (Китай) привлек внимание членов Совета к проекту резолюции⁶⁰; затем этот проект резолюции был поставлен на голосование и принят в качестве резолюции 1674 (2006), в которой Совет, помимо прочего:

подтвердил положения пунктов 138 и 139 Итогового документа Всемирного саммита 2005 года⁶¹, касающиеся обязанности защищать население от геноцида, военных преступлений, этнической чистки и преступлений против человечности;

потребовал, чтобы все стороны, которых это касается, строго соблюдали свои обязательства, применимые к ним согласно международному праву;

призвал государства, которые еще не сделали этого, рассмотреть вопрос о ратификации документов по международному гуманитарному праву, правам человека и беженскому праву и принять соответствующие законодательные,

судебные и административные меры для выполнения своих обязательств по этим документам;

потребовал, чтобы все государства в полном объеме выполняли все соответствующие решения Совета и в этой связи в полной мере сотрудничали с миротворческими миссиями Организации Объединенных Наций и странами группами в последующей деятельности и осуществлении этих решений;

призвал все стороны, которых это касается, обеспечивать, чтобы все мирные процессы, мирные соглашения и планы постконфликтного восстановления и реконструкции учитывали особые потребности женщин и детей;

настоятельно призвал международное сообщество оказать поддержку и содействие, с тем чтобы дать государствам возможность выполнить их обязательства, касающиеся защиты беженцев и других лиц, защищаемых международным гуманитарным правом;

настоятельно призвал всех, кого это касается, обеспечить, как это предусмотрено в нормах международного гуманитарного права, беспрепятственный доступ для гуманитарного персонала к гражданским лицам, нуждающимся в помощи в ситуациях вооруженного конфликта, и обеспечить, по мере возможности, все необходимые условия для его деятельности и содействовать обеспечению охраны, безопасности и свободы передвижения персонала Организации Объединенных Наций, занимающегося гуманитарной деятельностью, и связанного с ней персонала и его имущества;

просил Генерального секретаря представить свой следующий доклад о защите гражданских лиц в вооруженном конфликте в течение 18 месяцев с даты принятия резолюции.

**Обсуждении, состоявшемся 28 июня
2006 года (5476-е заседание)**

На своем 5476-м заседании 28 июня 2006 года Совет заслушал брифинг заместителя Генерального секретаря по гуманитарным вопросам и Координатора чрезвычайной помощи. Помимо всех членов Совета с заявлениями выступили восемь других представителей⁶².

В своем брифинге заместитель Генерального секретаря заявил, что, хотя резолюция 1674 (2006) имеет основополагающее значение для прогресса в деле защиты гражданского населения, она не обеспечивает принятие предсказуемых мер реагирования на массовые страдания уязвимого гражданского населения. Он добавил, что Организация Объединенных Наций, и в частности Совет Безопасности,

⁵⁷ S/PV.5319 (Resumption 1), стр. 3–5.

⁵⁸ Там же, стр. 10–11.

⁵⁹ S/2005/740.

⁶⁰ S/2006/267.

⁶¹ Резолюция 60/1 Генеральной Ассамблеи.

⁶² Представители Австрии (от имени Европейского союза), Гватемалы, Ирака, Канады, Колумбии, Лихтенштейна, Словении и Уганды.

несет ответственность за защиту гражданских лиц, что подтверждается в резолюции 1674 (2006). Однако, по его словам, имеется слишком много случаев, когда Организация Объединенных Наций не вставала на защиту нуждавшихся в ней гражданских лиц. Признавая наличие определенного прогресса в работе, направленной на обеспечение более надежной защиты гражданских лиц, оказавшихся в условиях конфликта, он подчеркнул, что гражданские лица по-прежнему вынуждены переносить «все тяготы, порождаемые вооруженными конфликтами и террором», в частности в Ираке, Судане, Уганде, Сомали, Афганистане и Демократической Республике Конго. Он подчеркнул важность более эффективного использования всего арсенала инструментов защиты, имеющихся в распоряжении Совета, в том числе превратить резолюцию 1674 (2006) «в подлинную основу для действий». Оратор заявил, что миротворческие миссии необходимо наделить более совершенными и всеобъемлющими мандатами и средствами для их осуществления. Кроме того, миротворцам должны быть предоставлены необходимые инструменты, руководящие указания и поддержка, чтобы они могли реагировать на угрозы и обеспечивать более эффективную защиту. Далее он отметил, что в тех случаях, когда гражданское население подвергается насилию, целенаправленные санкции следует применять на как можно более раннем этапе, чтобы продемонстрировать тем самым обеспокоенность международного сообщества и сделать первый шаг в деле обеспечения защиты гражданского населения⁶³.

Большинство выступавших приветствовали недавнее принятие резолюции 1674 (2006), которая, по их мнению, содержит ряд важных элементов для повышения эффективности международного режима защиты гражданских лиц в вооруженном конфликте. Представитель Соединенного Королевства, с которым согласились представители Ганы и Конго, подчеркнул, что усилия, направленные на защиту гражданского населения от последствий вооруженных конфликтов, должны быть в центре внимания Совета, и именно поэтому Совет в своей резолюции 1674 (2006) вновь подтвердил, что он также несет ответственность за защиту населения от крупномасштабных нарушений, в частности от пре-

ступлений против человечности, включая возможный геноцид⁶⁴.

Ораторы выразили, в частности, обеспокоенность в связи с продолжающимся кризисом в Дарфуре, и особенно в связи с воздействием конфликта на гражданское население в этом регионе. Представитель Соединенных Штатов сказал, что положение в Дарфуре свидетельствует о том, что государствам надлежит безотлагательно принять все усилия для защиты гражданских лиц⁶⁵. Представитель Соединенного Королевства высказал мнение о том, что как в политическом, так и практическом плане Организация Объединенных Наций не может развернуть миссию в Дарфуре, пока не будет решен вопрос защиты гражданского населения и пока такая защита не будет обеспечена⁶⁶.

С удовлетворением отмечая факт принятия резолюции 1674 (2006), представитель Лихтенштейна заявил, что предпочел бы, чтобы в ней было более четко изложено, какую именно роль Совет согласен принять на себя в вопросе ответственности по защите населения от геноцида, военных преступлений, этнических чисток и преступлений против человечности. Он также выразил сожаление по поводу того, что в резолюции не упоминается жизненно важная роль Международного уголовного суда⁶⁷.

Ораторы в целом отмечали, что для содействия защите гражданского населения необходимо уделять больше внимания усилиям, направленным на предотвращение конфликта; привлекать к ответственности виновных в совершении преступлений против гражданских лиц, что положило бы конец культуре безнаказанности; и укреплять роль миротворческих миссий в деле обеспечения защиты гражданских лиц. Они подчеркнули, что миротворцы должны быть наделены осуществимым, но при этом конкретным и действенным мандатом по защите гражданского населения и обеспечению безопасности.

Представитель Российской Федерации заявил, что для защиты гражданских лиц в случаях вооруженных конфликтов необходимо принимать систематические и скоординированные меры на нацио-

⁶³ S/PV.5476, стр. 2–7.

⁶⁴ Там же, стр. 8–9 (Соединенное Королевство); стр. 14–15 (Гана); и стр. 18–19 (Конго).

⁶⁵ Там же, стр. 20–21.

⁶⁶ Там же, стр. 8–9.

⁶⁷ Там же, стр. 3 2–33.

нальном, региональном и международном уровнях⁶⁸. Представитель Франции заявил, что при разработке мандатов операций по поддержанию мира в них должны конкретно указываться обязательства в отношении гражданского населения. В то же время он подчеркнул важность обеспечения того, чтобы эти мандаты были осуществимыми, с тем чтобы миротворцам Организации Объединенных Наций не приходилось беспомощно наблюдать за тем, как совершаются массовые убийства мирных жителей. Далее представитель Франции, которого поддержали также представители Австрии и Канады, заявил, что операции по поддержанию мира должны быть наделены полномочиями и ресурсами для выполнения своих задач по защите населения⁶⁹.

Представитель Словении, выступая от имени Сети безопасности человека, сказал, что члены Сети намерены и впредь поощрять более глубокое понимание концепции «ответственности по защите», и в этой связи призвал постоянных членов Совета воздерживаться от осуществления своего права вето, если речь идет о геноциде, военных преступлениях, преступлениях против человечности и этнических чистках. Он также заявил о полной поддержке мандата Специального советника Генерального секретаря по предупреждению геноцида⁷⁰.

Представитель Китая заявил, что международное сообщество, оказывая помощь и поддержку, не должно подрывать суверенитет и территориальную целостность соответствующих стран⁷¹.

Представитель Японии отметил, что порой, когда миротворческая миссия наделена мандатом на защиту гражданских лиц, этот мандат по-разному интерпретируется батальонами, прибывшими из различных стран. Например, иногда посредством своих резолюций Совет утверждает мандат по защите «гражданских лиц, подвергающихся непосредственной угрозе», но в них отсутствует ясность в отношении того, какого рода ситуации следует относить к разряду создающих непосредственную угрозу. В целях решения этой проблемы он предложил Секретариату разработать практическое руко-

водство по повседневной деятельности миротворческих сил⁷².

Представитель Ганы высказал мнение о том, что в случаях, когда правительства и вооруженные группы не соблюдают свои обязательства согласно международному гуманитарному праву, Организация Объединенных Наций обязана вмешиваться и защищать ни в чем не повинных граждан от нарушений прав человека. Он также отметил, что Международный уголовный суд мог бы внести огромный вклад в недопущение разрастания масштабов преступлений, совершаемых в отношении мирного населения в охваченных конфликтами районах, и борьбу с такими преступлениями⁷³.

Представитель Конго, с которым согласились представители Аргентины и Гватемалы, заявил, что Совет должен создать механизм для многосекторального контроля и наблюдения за выполнением принятых решений в целях сбора всей информации, необходимой для оценки ситуации и принятия необходимых мер реагирования по защите мирных жителей в странах, фигурирующих в повестке дня Совета⁷⁴.

Обсуждения, состоявшиеся 4 декабря 2006 года (5577-е заседание)

На 5577-м заседании 4 декабря 2006 года Совет заслушал краткое информационное сообщение заместителя Генерального секретаря по гуманитарным вопросам и Координатора чрезвычайной помощи. В ходе заседания с заявлениями выступили все члены Совета и семь других представителей⁷⁵.

В своем выступлении заместитель Генерального секретаря с удовлетворением отметил, что в течение последних трех лет проблеме защиты гражданских лиц уделяется все большее внимание в прениях Совета и в гуманитарных и миротворческих операциях Организации Объединенных Наций. Он выразил мнение о том, что подлинным мерилom успеха деятельности Организации Объединенных Наций является изменение к лучшему

⁶⁸ Там же, стр. 17–18.

⁶⁹ Там же, стр. 24–25 (Франция); стр. 27–28 (Австрия от имени Европейского союза); и стр. 33–35 (Канада).

⁷⁰ *SPV.5476*, стр. 29–31.

⁷¹ Там же, стр. 11–12.

⁷² Там же, стр. 12–14.

⁷³ Там же, стр. 14–15.

⁷⁴ Там же, стр. 18–19 (Конго); стр. 19–20 (Аргентина); и стр. 37–38 (Гватемала).

⁷⁵ Представители Канады, Колумбии, Финляндии (от имени Европейского союза), Израиля, Ливана, Мьянмы и Норвегии.

положения дел в сфере защиты гражданских лиц и обеспечения соблюдения их прав и свобод. Он напомнил о том, что члены Совета торжественно обязались взять на себя ответственность по защите гражданского населения, однако отметил, что, к сожалению, эти обязательства еще очень далеки от выполнения и не привели к принятию предсказуемых и надлежащих мер по обеспечению защиты всех лиц, которые сталкиваются с проблемами или которым угрожает опасность. Далее он указал, что в таких странах, как Либерия, Сьерра-Леоне, Демократическая Республика Конго и Южный Судан, Организации Объединенных Наций удалось добиться успехов в обеспечении безопасности гражданских лиц, поскольку все члены Совета действовали сообща. Он заявил, что в отличие от ситуации в перечисленных выше странах в Дарфуре или Газе не удалось обеспечить такого же единства целей и действий. Он подчеркнул далее, что в период с 1989 по 2005 год количество нападений на некомбатантов увеличилось на 55 процентов и что в сфере обеспечения защиты гражданского населения сохраняются те же проблемы, которые были перечислены в его плане действий из 10 пунктов. Он отметил, что серьезную обеспокоенность по-прежнему вызывают такие проблемы, как обеспечение гуманитарного доступа, положение внутренне перемещенных лиц и беженцев, сексуальное насилие, защита детей и прямые нападения на гражданских лиц. В заключение заместитель Генерального секретаря предложил Совету в будущем уделять внимание пяти приоритетным областям. Он предложил ему, во-первых, продолжать проводить тематические брифинги и заседания по формуле Арриа, а также использовать другие средства для получения точной информации и анализа ситуации; во-вторых, эффективно использовать имеющиеся в его распоряжении механизмы в целях предотвращения нарушений международных стандартов в области прав человека и норм международного гуманитарного права, в том числе применять целевые санкции; в-третьих, оказывать посреднические услуги по урегулированию конфликтов и своевременно и эффективно использовать добрые услуги; в-четвертых, обеспечивать более полное и предсказуемое финансирование; и в-пятых, обеспечивать надлежащее руководство миротворческими операциями и их достаточную поддержку⁷⁶.

⁷⁶ S/PV.5577, стр. 2–8.

В ходе последовавших прений ораторы выразили серьезную обеспокоенность продолжающимися нападениями на гражданских лиц в вооруженных конфликтах, в том числе сексуальным насилием в отношении женщин и насильственной вербовкой детей-солдат. Они также выразили озабоченность по поводу увеличения числа нападений на сотрудников гуманитарных организаций, поскольку это еще более осложняет доставку гуманитарной помощи, и призвали положить конец безнаказанности за нарушения норм международного гуманитарного права и стандартов в области прав человека. Кроме того, ораторы подчеркнули, что серьезную обеспокоенность вызывают участвовавшие нападения на журналистов и работников средств массовой информации в районах конфликтов, и обратили внимание на страдания гражданских лиц в результате распространения стрелкового оружия и легких вооружений, а также применения наземных мин и кассетных боеприпасов.

Многие ораторы призвали обеспечить полное осуществление резолюции 1674 (2006) Совета Безопасности, включая провозглашенный в ней принцип ответственности по защите. Представитель Китая подчеркнул, что гуманитарным организациям важно соблюдать принципы беспристрастности, нейтральности, объективности и независимости, с тем чтобы сохранить гуманитарный характер своей деятельности, избегать участия в местных политических спорах или негативного воздействия на мирный процесс⁷⁷. Представитель Соединенных Штатов подчеркнула, что в ситуациях вооруженного конфликта, когда государство не может или не желает защищать своих граждан, международное сообщество должно сыграть «четко определенную роль»⁷⁸.

**Решение от 23 декабря 2006 года
(5613-е заседание): резолюция 1738 (2006)**

На 5613-м заседании 23 декабря 2006 года члены Совета не выступали с заявлениями. Председатель (Катар) привлек внимание членов Совета к проекту резолюции⁷⁹; этот проект был поставлен на голосование и принят в качестве резолюции 1738 (2006), в которой Совет, в частности:

⁷⁷ Там же, стр. 9.

⁷⁸ Там же, стр. 10.

⁷⁹ S/2006/1023.

осудил преднамеренные нападения на журналистов, сотрудников средств массовой информации и связанный с ними персонал в ситуациях вооруженного конфликта и призывает все стороны положить конец такой практике;

вновь заявил о своем осуждении всякого подстрекательства к насилию в отношении гражданских лиц в ситуациях вооруженного конфликта, вновь заявил далее о необходимости привлечения к ответственности — в соответствии с применимым международным правом — лиц, которые подстрекают к насилию;

напомнил о своем требовании, чтобы все стороны в вооруженном конфликте в полной мере соблюдали применимые к ним согласно международному праву обязательства, касающиеся защиты гражданских лиц в вооруженном конфликте, включая журналистов, сотрудников средств массовой информации и связанный с ними персонал;

настоятельно призвал государства и все другие стороны в вооруженном конфликте делать все возможное для предотвращения нарушений норм международного гуманитарного права в отношении гражданских лиц, включая журналистов, сотрудников средств массовой информации и связанный с ними персонал;

настоятельно призвал все стороны в ситуациях вооруженного конфликта уважать профессиональную независимость и права журналистов, сотрудников средств массовой информации и связанного с ними персонала как гражданских лиц;

просил Генерального секретаря включать в качестве подпункта в свои последующие доклады о защите гражданских лиц в ситуациях вооруженного конфликта вопрос о защите и безопасности журналистов, сотрудников средств массовой информации и связанного с ними персонала.

Обсуждения, состоявшиеся 22 июня и 20 ноября 2007 года (5703-е и 5781-е заседания)

На 5703-м заседании 22 июня 2007 года Совет заслушал краткое информационное сообщение заместителя Генерального секретаря по гуманитарным вопросам и Координатора чрезвычайной помощи. Все члены Совета и 14 представителей выступили с заявлениями⁸⁰.

В своем выступлении заместитель Генерального секретаря особо отметил некоторый прогресс в деле обеспечения защиты гражданских лиц в во-

оруженных конфликтах в ряде областей, подчеркнув при этом, что во многих местах положение по-прежнему «является трудным и вызывает глубокую обеспокоенность». Он подробно остановился на трех основных проблемных аспектах, а именно: на вопросе об умышленных нападениях на гражданских лиц, проблеме продолжающегося перемещения гражданского населения в результате конфликтов и проблеме обеспечения сотрудниками гуманитарных организаций доступа к пострадавшим и обеспечения личной безопасности таких сотрудников. Он подчеркнул, что Совет принял важные меры по повышению эффективности защиты гражданских лиц, например в Демократической Республике Конго были предприняты более решительные шаги по поддержанию мира, обеспечено развертывание миротворцев в наиболее важных в стратегическом отношении районах и поставлена задача усиления защиты гражданских лиц. Оратор предложил для развертывания будущих операций по поддержанию мира изучить вопрос о том, как повлияло на ситуацию на местах включение задач по защите гражданского населения в целый ряд миротворческих мандатов.

Он напомнил о том, что на Всемирном саммите 2005 года Генеральная Ассамблея сформулировала норму об «ответственности по защите», в которой основной упор делается на то, что государства несут главную ответственность за защиту своих граждан и находящихся под их юрисдикцией лиц от геноцида, военных преступлений, этнических чисток и преступлений против человечности, и предусматривается, что международное сообщество и Организация Объединенных Наций должны оказывать государствам помощь в обеспечении такой защиты. Оратор настоятельно призвал Совет более активно заниматься предупреждением конфликтов и деятельностью в постконфликтный период, чтобы не допустить скорого возобновления конфликтов. Кроме того, он заявил, что будет и впредь следить за тем, чтобы вопросы защиты всесторонне учитывались в усилиях по поддержанию мира, и обращать внимание Совета на ситуации, вызывающие серьезную обеспокоенность в гуманитарном плане⁸¹.

Ораторы отметили прогресс, достигнутый в деле защиты гражданских лиц в вооруженном кон-

⁸⁰ Представители Аргентины, Канады (также от имени Австралии и Новой Зеландии), Колумбии, Германии (от имени Европейского союза), Гватемалы, Израиля, Италии, Японии, Лихтенштейна, Мексики, Мьянмы, Нигерии, Республики Корея и Руанды.

⁸¹ S/PV.5703, стр. 24–8.

фликте, подчеркнув при этом, что предстоит еще многое сделать для обеспечения их всесторонней защиты и укрепления прав человека. Кроме того, они выразили обеспокоенность, в частности, ростом числа беженцев и внутренне перемещенных лиц во всем мире. Помимо этого, многие делегации выразили особую обеспокоенность по поводу ухудшения ситуации в плане безопасности в Дарфуре, которое происходит несмотря на достигнутую договоренность о развертывании смешанных вооруженных сил, а также по поводу гуманитарной ситуации, в частности, в секторе Газа, Афганистане, Сомали и Шри-Ланке, где гражданские лица по-прежнему страдают от конфликтов.

Ряд ораторов вновь сослались на положения резолюции 1674 (2006), признав, что стороны в вооруженном конфликте несут главную ответственность за защиту гражданских лиц, и заявив, что, когда эти стороны не в состоянии обеспечить такую защиту, международное сообщество обязано вмешаться⁸². Многие делегации высказали общее мнение о том, что Совет должен уделять основное внимание усилиям по защите гражданских лиц, и призвали Совет и Организацию в целом прилагать дополнительные усилия для укрепления принципа «ответственности по защите».

Представитель Российской Федерации заявил, что, хотя ответственность по защите гражданского населения несут правительства тех государств, в которых имеет место конфликт, о такой ответственности «должны помнить и другие стороны, которые могут быть вовлечены в ту или иную конфликтную ситуацию». Концепцию ответственности по защите следует толковать строго в соответствии с Итоговым документом Всемирного саммита 2005 года, а ее последствия должны рассматриваться Генеральной Ассамблеей с учетом принципов Устава и международного права⁸³.

Представитель Китая вновь заявил, что концепцию ответственности по защите следует понимать и применять «правильно». Он напомнил о том, что в итоговом документе Всемирного саммита

⁸² Там же, стр. 9–10 (Панама); стр. 10–11 (Перу); стр. 11–13 (Соединенные Штаты Америки); стр. 13–14 (Италия); стр. 23–25 (Соединенное Королевство); стр. 29–30 (Бельгия); стр. 41–44 (Канада, также от имени Австралии и Новой Зеландии); стр. 44–45 (Лихтенштейн); и стр. 46–47 (Руанда).

⁸³ Там же, стр. 28–30.

2005 года к Генеральной Ассамблее обращена просьба продолжать рассматривать и развивать эту концепцию. Он подчеркнул, что среди государств-членов по-прежнему существуют различные понимания и толкования концепции ответственности по защите, в связи с чем Совету Безопасности следует воздерживаться от ссылок на нее⁸⁴.

В целях укрепления защиты гражданского населения многие делегации призвали последовательно осуществлять резолюцию 1674 (2006) путем принятия более эффективных мер контроля и других мер. Представители Франции и Соединенного Королевства выразили мнение о том, что Совет мог бы впредь обеспечивать, чтобы в надлежащих случаях миротворцам Организации Объединенных Наций предоставлялись широкие полномочия и необходимая поддержка в целях обеспечения защиты гражданского населения от насилия, а также о том, что концепцию защиты гражданских лиц в контексте миротворческих операций следует развивать далее⁸⁵. Представитель Канады призвал разработать четкие руководящие принципы для осуществления резолюции 1674 (2006)⁸⁶. Представитель Республики Корея высказал мнение о том, что, поскольку все конфликты имеют свои особенности, Совету следует разработать механизм анализа положения соответствующих гражданских лиц в каждом конкретном случае⁸⁷.

На 5781-м заседании 20 ноября 2007 года Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря о защите гражданских лиц в вооруженном конфликте⁸⁸. Совет заслушал выступления Генерального секретаря, заместителя Генерального секретаря по гуманитарным вопросам и Координатора чрезвычайной помощи и Генерального директора Международного комитета Красного Креста. Помимо членов Совета с заявлениями выступили 20 представителей⁸⁹.

⁸⁴ Там же, стр. 20–21.

⁸⁵ Там же, стр. 15–17 (Франция); и стр. 23–25 (Соединенное Королевство).

⁸⁶ Там же, стр. 41–44.

⁸⁷ Там же, стр. 45–46.

⁸⁸ S/2007/643.

⁸⁹ Представители Анголы (от имени Группы африканских государств), Аргентины, Австралии, Австрии, Канады, Колумбии, Гватемалы, Исландии, Израиля, Японии, Лихтенштейна, Мексики, Непала, Новой Зеландии, Нигерии, Норвегии, Португалии (от

В своем докладе Генеральный секретарь обозначил сохраняющиеся проблемы в области защиты гражданских лиц в ряде конфликтов по всему миру. В докладе содержится обновленная информация о прогрессе, достигнутом в осуществлении резолюции 1674 (2006) и в укреплении рамочной основы для защиты гражданских лиц, разработанной Советом и другими партнерами в последние годы. Он отметил, что важным логическим следующим шагом на пути осуществления резолюции 1674 (2006) и обеспечения принятия мер, которые принесут ощутимый результат на местах, могло бы стать уделение более последовательного внимания в повседневной работе Совета задачам и рекомендациям, сформулированным в настоящем и предыдущих докладах о защите гражданского населения.

В своем докладе Генеральный секретарь сделал упор на четырех особо важных проблемах, для решения которых Совет и государства-члены могли бы принять соответствующие меры, с тем чтобы обеспечить более системное и энергичное реагирование, и в отношении которых он также представил ряд рекомендаций. Для решения первой проблемы, т.е. обеспечения доступа к нуждающемуся гражданскому населению, Генеральный секретарь рекомендовал принять меры в целях согласования маршрутов и сроков доставки гуманитарной помощи автомобильным и воздушным транспортом, чтобы не подвергать сотрудников по оказанию гуманитарной помощи опасности случайных ударов; проводить дипломатические мероприятия на высоком уровне в целях содействия созданию гуманитарных коридоров и организации дней затишья; разработать стандартный мораторий в отношении визовых требований и разрешений на поездки для гуманитарных работников, а также таможенных пошлин и ограничений на ввоз товаров и оборудования гуманитарного назначения. Этот мораторий может вводиться по рекомендации Координатора чрезвычайной помощи при возникновении необходимости в доставке оперативной и жизненно важной помощи. Для решения второй проблемы, а именно обеспечения более эффективного реагирования на сексуальное насилие, Генеральный секретарь, во-первых, призвал государства-члены расследовать случаи сексуального насилия и привлекать виновных к ответственности, в том числе путем применения принци-

имени Европейского союза), Сенегала, Швейцарии и Вьетнама.

па привлечения к ответственности командного состава и внесения соответствующих изменений в национальное законодательство; во-вторых, он призвал укреплять и более эффективно координировать принимаемые гуманитарными организациями меры по предупреждению и реагированию, в том числе путем создания в рамках Организации Объединенных Наций четкой и специальной «институциональной структуры», которая будет координировать соответствующую деятельность, обеспечивать оказание услуг специалистов на местах, проводить общесистемную информационно-разъяснительную работу и выступать в роли центра передового опыта. Что касается третьей проблемы, т.е. более эффективного решения жилищных, земельных и имущественных вопросов, то он рекомендовал соответствующим сторонам, включая операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, принять следующие меры: превентивные и сдерживающие меры, включая развертывание миротворческих контингентов в стратегически важных районах, для предотвращения выселения людей и незаконного присвоения земель и имущества, установление лиц, виновных в незаконном присвоении или уничтожении земельных участков и собственности, и обеспечение их судебного преследования национальными судами или Международным уголовным судом; подготовительные меры, такие как скорейшая идентификация и регистрация земель и собственности, покинутых внутренне перемещенными лицами и беженцами, с целью облегчения реституции или выплаты компенсации, а также выдача документов на право владения собственностью, если они были утрачены или уничтожены; восстановительные меры, такие как включение во все будущие мирные соглашения и все соответствующие резолюции Совета положений о праве на возвращение и реституцию жилья, земель или имущества и включение жилищных, земельных и имущественных вопросов в мандаты будущих миротворческих и других соответствующих миссий. Наконец, что касается четвертой обозначенной проблемы, а именно ликвидации гуманитарных последствий применения кассетных боеприпасов, то Генеральный секретарь призвал государства-члены заключить договор о запрещении применения, производства и накопления запасов таких боеприпасов, уничтожении имеющихся запасов, принятии мер по разминированию и проведении других мероприятий по снижению опасности, а до принятия такого договора —

немедленно заморозить применение и передачу кассетных боеприпасов. В заключение Генеральный секретарь рекомендовал создать специальную рабочую группу на уровне экспертов для содействия систематическому и постоянному рассмотрению и анализу проблем защиты и обеспечить последовательное применение памятной записки о рассмотрении вопросов, касающихся защиты гражданских лиц⁹⁰, в проходящих в Совете обсуждениях мандатов миссий Организации Объединенных Наций по поддержанию мира и других миссий, проектов резолюций, заявлений Председателя и других соответствующих задач.

В своем вступительном заявлении Генеральный секретарь отметил, что защита гражданских лиц остается одним из «абсолютных приоритетов» для Организации Объединенных Наций и прежде всего для государств-членов, на которых лежит главная ответственность за обеспечение защиты гражданского населения. Он заявил, что в последние годы в этой области был достигнут определенный прогресс, однако создание рабочей группы Совета Безопасности по вопросам защиты гражданских лиц представляет собой почти «неизбежный следующий шаг». Он отметил, что ежегодно в ходе конфликтов погибают и получают ранения тысячи детей и что жизненно важными решениями, с помощью которых можно будет исправить эту ситуацию, являются создание новых механизмов контроля и назначение специального представителя по данному вопросу⁹¹.

Представляя доклад Генерального секретаря, заместитель Генерального секретаря заявил, что содержащиеся в нем рекомендации в отношении конкретных действий будут иметь решающее значение для более систематического рассмотрения Советом вопросов защиты гражданских лиц и осуществления исторической резолюции 1674 (2006) Совета. Затем он описал ужасающие условия и угрозы, с которыми сталкиваются гражданские лица во всем мире, в том числе участвовавшие случаи нападений террористов-смертников, зачастую направленные непосредственно против мирных жителей⁹².

Генеральный директор Международного комитета Красного Креста заявил, что, несмотря на не-

давние оперативные инициативы и отмеченное в последнее время развитие норм международного права, меры реагирования, принимаемые международным сообществом в условиях насильственных перемещений, насильственных исчезновений и сексуального насилия, по-прежнему недостаточны. Отметив, что положения о защите гражданского населения включаются в резолюции Совета в качестве стандартного аспекта мандатов операций по поддержанию мира, оратор подчеркнул, что для защиты гражданских лиц миротворческие силы Организации Объединенных Наций должны принимать военные меры и меры по обеспечению безопасности, которые необходимо четко отличать от деятельности по обеспечению защиты, осуществляемой гуманитарными организациями⁹³.

В ходе последовавших прений ораторы выразили обеспокоенность по поводу ограничений, введенных в отношении доступа персонала гуманитарных организаций к гражданскому населению в районах конфликтов, и призвали стороны в конфликте соблюдать соответствующие нормы гуманитарного права. Ораторы подчеркнули важность обеспечения беспрепятственного доступа к гражданскому населению в ходе вооруженных конфликтов и высказались в поддержку предложения Генерального секретаря о том, чтобы сообщать Совету о проблемах, связанных с предоставлением доступа.

Ораторы отметили, что для повышения эффективности деятельности по защите гражданских лиц в вооруженном конфликте Совету необходимо обеспечить, чтобы стороны в конфликте и силы по поддержанию мира соблюдали нормы международного гуманитарного права и международные нормы в области прав человека. Большинство ораторов осудили сексуальное насилие и выразили общее мнение о том, что лица, виновные в совершении этого преступления, должны быть привлечены к ответственности. Представитель Соединенных Штатов приветствовала принятие Третьим комитетом Генеральной Ассамблеи проекта резолюции, содержащего призыв положить конец безнаказанности путем привлечения к суду виновных в совершении сексуального насилия⁹⁴. Представитель Соединенного Королевства подчеркнул, что миссии Органи-

⁹⁰ S/PRST/2003/27, приложение.

⁹¹ S/PV.5781, стр. 2–4.

⁹² Там же, стр. 4–8.

⁹³ Там же, стр. 33–35.

⁹⁴ Там же, стр. 23–27. Этот проект резолюции был принят Генеральной Ассамблеей в качестве резолюции 62/134.

зации Объединенных Наций по поддержанию мира должны играть решающую роль в решении проблемы сексуального насилия⁹⁵, а несколько ораторов высказали обеспокоенность актами сексуальной эксплуатации и сексуального надругательства, совершаемыми миротворцами Организации Объединенных Наций. Представитель Южной Африки подчеркнул важность обеспечения того, чтобы до развертывания миссий осуществлялась надлежащая подготовка всех миротворцев по вопросам особых потребностей женщин и детей⁹⁶.

Что касается функций предлагаемого специального советника по предупреждению геноцида и массовых зверств, то представитель Российской Федерации просил Генерального секретаря представить более подробную информацию о расширении мандата специального представителя. Оратор указал, что это помогло бы Совету уточнить, что именно понимается под термином «массовые зверства» и как новый мандат будет соотноситься с деятельностью других структур системы Организации Объединенных Наций⁹⁷.

Что касается предложения о создании рабочей группы по вопросу о защите гражданских лиц, то представители Франции, Италии, Словакии, Лихтенштейна и Сенегала приветствовали эту инициа-

тиву⁹⁸. Представитель Панама подчеркнул, что, прежде чем создавать новые структуры, необходимо рассмотреть вопрос о методах работы Совета⁹⁹. Вместе с тем представитель Российской Федерации высказал оговорки по этому вопросу, поскольку он считает, что речь идет о «забюрократизированном» варианте действий и что вместо учреждения новых бюрократических структур Организации Объединенных Наций следует быть готовой к тому, чтобы оперативно реагировать в соответствии с нормами международного гуманитарного права и решениями Совета Безопасности¹⁰⁰. Представитель Соединенных Штатов приветствовала идею Управления по координации гуманитарных вопросов о том, чтобы приглашать членов Совета на неофициальные брифинги, однако заявила, что не уверена в необходимости создания официальной рабочей группы по этому вопросу¹⁰¹.

Ряд ораторов выразили обеспокоенность по поводу последствий применения кассетных боеприпасов для гражданских лиц и поддержали меры по ограничению их применения. Представитель Соединенных Штатов отметила, что кассетные боеприпасы по-прежнему являются законным оружием при условии их применения в соответствии с действующими нормами международного гуманитарного права, и выразила мнение о том, что надлежащим механизмом для рассмотрения вопроса об этих боеприпасах является Конвенция по конкретным видам обычного оружия¹⁰².

⁹⁵ S/PV.5781, стр. 13–15.

⁹⁶ Там же, стр. 16–19.

⁹⁷ Там же, стр. 9–11.

⁹⁸ Там же, стр. 15–16 (Франция); стр. 19–20 (Италия); стр. 27–28 (Словакия); S/PV.5781 (Resumption 1), стр. 19–20 (Лихтенштейн); и стр. 9–11 (Сенегал).

⁹⁹ S/PV.5781, стр. 12–13.

¹⁰⁰ Там же, стр. 10.

¹⁰¹ Там же, стр. 23–27.

¹⁰² Там же.

40. Стрелковое оружие

Решение от 19 января 2004 года (4896-е заседание): заявление Председателя

На своем 4896-м заседании 19 января 2004 года Совет Безопасности включил в повестку дня доклад Генерального секретаря о стрелковом оружии от 31 декабря 2003 года¹. В докладе отражены инициативы, предпринимаемые для осуществления рекомендаций Генерального секретаря относительно путей и средств, на основе которых Совет может способствовать решению вопроса о незаконной торговле стрелковым оружием и легкими вооружениями в рассматриваемых им ситуациях².

В своем докладе Генеральный секретарь отметил существенный прогресс, достигнутый в разработке международного документа, который позволил бы государствам выявлять и отслеживать незаконное стрелковое оружие и легкие вооружения: в обеспечении признания важного значения разоружения, демобилизации и реинтеграции в постконфликтных ситуациях: в работе с государствами в интересах принятия необходимых законодательных мер в целях обеспечения эффективного контроля за экспортом и транзитом стрелкового оружия и легких вооружений, а также в деле повышения транспарентности в вооружениях. Наряду с этим он отметил обнадеживающий характер предпринимаемых государствами-членами усилий в целях предоставления технической и финансовой поддержки созданной Интерполом Системе слежения за оружием и взрывчатыми веществами, оказания Секретариату помощи в создании консультативной службы по стрелковому оружию, а также выявления связей между незаконной торговлей стрелковым оружием и легкими вооружениями и незаконной эксплуатацией природных и других ресурсов. Вместе с тем Генеральный секретарь отметил, что координация между Советом и Генеральной Ассамблеей улучшилась незначительно, поскольку организационно оформленное взаимодействие установлено не было. Генеральный секретарь также призвал государства-члены и далее прилагать усилия для обес-

печения выполнения всех резолюций Совета о санкциях, включая резолюции, вводящие эмбарго на поставки оружия, и привести свое внутригосударственное законодательство в соответствие с решениями Совета о санкциях, а также создать механизмы по наблюдению для определения и применения принудительных мер против государств-членов, которые умышленно нарушают эмбарго на поставки оружия. Генеральный секретарь заявил, что нельзя однозначно оценить осуществление рекомендации более энергично и более оперативно использовать эмбарго на поставки оружия в странах и регионах, которые находятся в состоянии вооруженного конфликта: хотя отдельные формы эмбарго на поставки оружия эффективно применяются, для достижения желаемых результатов необходимо уделять больше внимания и направлять больше усилий на ограничение поставок боеприпасов в нестабильные районы. Он также отметил, что предметом беспокойства по-прежнему остается необходимость финансирования программ разоружения, демобилизации и реинтеграции путем начисления взносов в бюджеты миротворческих операций.

С заявлениями выступили все члены Совета, а также представители Армении, Египта, Зимбабве, Индии, Индонезии, Ирландии (от имени Европейского союза)³, Канады, Колумбии, Коста-Рики, Мали, Мексики, Новой Зеландии (от имени Форума тихоокеанских островов)⁴, Норвегии, Перу, Республики Корея, Сирийской Арабской Республики, Сьерра-Леоне, Украины, Швейцарии, Южной Африки и Японии.

Совет заслушал информационное сообщение заместителя Генерального секретаря по вопросам разоружения, который выразил надежду на то, что это заседание, проходившее на фоне Первого созываемого раз в два года совещания государств для

¹ S/2003/1217, представлен в соответствии с заявлением Председателя от 31 октября 2002 года (S/PRST/2002/30).

² Рекомендации, содержащиеся в докладе Генерального секретаря о стрелковом оружии от 20 сентября 2002 года (S/2002/1053).

³ К заявлению присоединились Албания, Болгария, Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Исландия, Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Мальта, Польша, Румыния, Сербия и Черногория, Словакия, Словения, Турция, Хорватия, Чешская Республика и Эстония.

⁴ К заявлению присоединились Австралия, Вануату, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Науру, Папуа — Новая Гвинея, Самоа, Соломоновы Острова, Тонга, Тувалу и Фиджи.

рассмотрения процесса осуществления Программы действий по предотвращению и искоренению незаконной торговли стрелковым оружием и легкими вооружениями во всех ее аспектах и борьбе с ней, а также создания рабочей группы открытого состава для ведения переговоров относительно международного документа, который позволил бы государствам выявлять и отслеживать незаконное стрелковое оружие и легкие вооружения, будет способствовать закреплению достигнутых успехов⁵.

Большинство ораторов признали, что стрелковое оружие и легкие вооружения представляют серьезную угрозу для международного мира и безопасности, и приветствовали доклад Генерального секретаря. Большинство ораторов призвали к полному осуществлению Программы действий и выразили поддержку учрежденной Генеральной Ассамблеей рабочей группе открытого состава для ведения переговоров относительно международного документа о незаконном стрелковом оружии и легких вооружениях⁶. Некоторые ораторы высказались в пользу более тесного взаимодействия между Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей, выразили согласие с мнением Генерального секретаря о том, что особого внимания требует вопрос о разоружении, демобилизации и реинтеграции бывших комбатантов в постконфликтных районах, отметили наличие взаимосвязи между незаконной торговлей стрелковым оружием и эксплуатацией природных ресурсов и особо подчеркнули необходимость создания механизма по наблюдению для обеспечения более строгого выполнения и соблюдения требований эмбарго на поставки оружия и других действующих санкций.

Представитель Алжира заявил, что Совету следует и далее использовать предоставленные в его распоряжение Уставом Организации Объединенных Наций практические средства для борьбы с незаконной торговлей стрелковым оружием и что Совету следует напомнить государствам-членам об их обязательстве более решительно и более эффективно обеспечивать соблюдение эмбарго на поставки оружия в соответствии со статьей 41 Устава⁷.

Представитель Южной Африки выразил надежду на то, что по результатам обсуждений в Генеральной Ассамблее будет принят практический и эффективный инструмент, который поможет государствам-членам отслеживать происхождение оружия и будет содействовать эффективному осуществлению эмбарго на поставки оружия, вводимых на основании главы VII Устава⁸. Представитель Филиппин заявил, что целенаправленная разработка Генеральной Ассамблеей универсальных норм и правил, призванных обеспечить контроль за распространением стрелкового оружия и легких вооружений, и то серьезное внимание, которое Совет уделяет разработке таких практических мер, как эмбарго на поставки оружия, а также вопросам разоружения, демобилизации и реинтеграции в конфликтных ситуациях, носят не взаимоисключающий, а взаимодополняющий характер. Он заявил, что Совету не следует перегружать себя вопросами, уже находящимися на рассмотрении Генеральной Ассамблеи, и высказался в пользу проведения консультаций между председателями Совета и Ассамблеей для определения областей, в которых их усилия могут носить взаимодополняющий характер, и в целях недопущения дублирования в работе; в поддержку этого предложения высказался также представитель Бразилии⁹. Представитель Колумбии отметил несоблюдение эмбарго на поставки оружия государствами-членами, а также отсутствие существенного прогресса в разработке законодательства, которое обеспечивало бы эффективный контроль, заявив при этом, что еще менее значительный прогресс достигнут в отношении рекомендаций, осуществление которых зависит непосредственно от Совета, о чем свидетельствует в том числе неспособность усилить взаимодействие с Генеральной Ассамблеей. С учетом того, что незаконная торговля стрелковым оружием представляет такую же или даже большую угрозу международному миру и безопасности, как и терроризм, он поднял вопрос о том, мог ли бы Совет подойти к рассмотрению вопроса о борьбе с незаконной торговлей стрелковым оружием в соответствии с главой VII Устава так же, как когда он использовал резолюцию 1373 (2006) для борьбы с терроризмом¹⁰.

⁵ S/PV.4896, стр. 3.

⁶ Рабочая группа была учреждена в соответствии с резолюцией 58/241 Генеральной Ассамблеи.

⁷ S/PV.4896, стр. 22.

⁸ Там же, стр. 34.

⁹ Там же, стр. 8-9 (Филиппины) и стр. 17 (Бразилия).

¹⁰ Там же, стр. 36.

Несколько ораторов затронули в своих выступлениях вопрос о законном использовании государствами стрелкового оружия и легких вооружений в целях самообороны. Представитель Алжира заявил, что точный анализ факторов, способствующих появлению и развитию торговли стрелковым оружием, помог бы четко определить сами концепции и позволил бы избежать путаницы, когда речь идет о незаконных потоках и о законной торговле стрелковым оружием, которая является мерой, оговоренной в статье 51 Устава¹¹. Аналогичное предложение прозвучало в выступлении представителя Коста-Рики: закрепить обязательные к выполнению нормы, определяющие, когда применение оружия является законным и при каких обстоятельствах можно санкционировать его поставки¹². Представитель Колумбии заявил, что механизмы контроля за экспортом не должны основываться на критериях, учитывающих лишь точки зрения и интересы исключительно стран-производителей и стран-экспортеров стрелкового оружия и оставляющих без внимания интересы стран-импортеров, особенно стран, затронутых незаконной торговлей стрелковым оружием. Он особо подчеркнул, что такие критерии, как соблюдение прав человека, наличие внутренних конфликтов и дисбаланс между расходами на оборону и расходами на развитие, субъективны по своей природе и при применении странами-экспортерами могут нарушать право всех государств на импорт стрелкового оружия и владение им в целях самообороны в соответствии со статьей 51 Устава. Применение таких критериев также обнаруживает тенденцию к нарушению принципа невмешательства в силу принимаемых в одностороннем порядке решений относительно потребностей страны-импортера в плане безопасности и обороны¹³. Представитель Румынии подтвердил, что страны имеют право на самооборону и поэтому производство и передача оружия с этой целью являются законными; при этом он подчеркнул, что передача оружия должна тщательно контролироваться посредством осуществления правительством соответствующей политики и регулирования и что должны применяться четкие и жесткие критерии в отношении экспорта оружия¹⁴.

¹¹ Там же, стр. 23.

¹² S/PV.4896 (Resumption 1), стр. 19.

¹³ S/PV.4896, стр. 37.

¹⁴ Там же, стр. 5.

Председатель (Чили) сделал от имени Совета заявление¹⁵, в котором Совет, в частности:

приветствовал все усилия, которые уже предприняли государства-члены, и призывал их полностью осуществить на национальном, региональном и международном уровнях рекомендации, содержащиеся в Программе действий по предотвращению и искоренению незаконной торговли стрелковым оружием и легкими вооружениями во всех ее аспектах, принятой 20 июля 2001 года на Конференции Организации Объединенных Наций по проблеме незаконной торговли стрелковым оружием и легкими вооружениями во всех ее аспектах;

вновь обратился с призывом ко всем государствам-членам эффективно осуществлять эмбарго на поставки оружия и другие санкции, введенные Советом в его соответствующих резолюциях, и настоятельно призывал государства-члены, которые в состоянии сделать это, оказать помощь заинтересованным государствам в укреплении их потенциала по выполнению своих обязательств в этой связи; рекомендовал государствам-членам предпринять решительные действия, направленные на ограничение поставок стрелкового оружия, легких вооружений и боеприпасов в зоны нестабильности; рекомендовал далее государствам-членам предоставлять комитетам по санкциям имеющуюся информацию о предполагаемых нарушениях эмбарго на поставки оружия и призвал также государства-члены должным образом рассмотреть рекомендации, изложенные в соответствующих докладах;

вновь подчеркнул важность как можно более комплексного и эффективного осуществления программ разоружения, демобилизации и реинтеграции, которые становятся все более важным компонентом миротворческих мандатов, в постконфликтных ситуациях, рассмотрением которых он занимается.

Решение от 17 февраля 2005 года (5127-е заседание): заявление Председателя

На своем 5127-м заседании 17 февраля 2005 года Совет включил в повестку дня доклад Генерального секретаря о стрелковом оружии от 7 февраля 2005 года¹⁶, в котором была представлена подробная информация о дальнейшем осуществлении его двенадцати рекомендаций. В своем докладе Генеральный секретарь отметил прогресс в таких

¹⁵ S/PRST/2004/1.

¹⁶ S/2005/69, представлен в соответствии с заявлением Председателя от 19 января 2004 года (S/PRST/2004/1), в котором Совет просил предоставить обновленную информацию по вопросу о дальнейшем осуществлении рекомендаций, содержащихся в докладе от 20 сентября 2002 года (S/2002/1053).

областях, как отслеживание незаконных стрелкового оружия и легких вооружений; обеспечение выполнения резолюций Совета о санкциях; разоружение, демобилизация и реинтеграция в постконфликтных ситуациях; борьба с незаконной брокерской деятельностью в связи со стрелковым оружием и легкими вооружениями, а также участие в механизмах представления отчетности по вопросу, касающемуся транспарентности в вооружениях. Помимо этого он с удовлетворением отметил практику создания механизмов, призванных поддерживать, контролировать и оценивать процесс осуществления санкций, а также оказывать техническую консультативную помощь соответствующим комитетам по санкциям, и отметил более энергичные усилия Совета, который принимает меры для выявления и наказания тех, кто нарушает эмбарго на поставки оружия. При этом Генеральный секретарь отметил, что помощи в создании консультативной службы по стрелковому оружию от государств-членов на тот момент получено не было, и заявил о необходимости приложить дополнительные усилия для выявления связей между незаконной торговлей стрелковым оружием и легкими вооружениями и незаконной эксплуатацией природных ресурсов. Генеральный секретарь рекомендовал Совету и Генеральной Ассамблее учредить комитет для изучения вопроса о дальнейшем взаимодействии между этими двумя органами. Он призвал Совет применять всеобъемлющий и региональный подходы к вопросам разоружения, демобилизации и реинтеграции и принять надлежащие меры в отношении трансграничной деятельности, а также принимать во внимание не только политические аспекты и аспекты безопасности, но и социальные и экономические аспекты разоружения, демобилизации и реинтеграции.

На заседании Совета с кратким информационным сообщением выступил заместитель Генерального секретаря по вопросам разоружения, заявления сделали все члены Совета¹⁷ и представители Австралии, Венесуэлы (Боливарианская Республика), Египта, Замбии, Индии, Индонезии, Канады, Коста-Рики, Люксембурга (от имени Европейского сою-

¹⁷ Японию представляла специальный помощник премьер-министра по иностранным делам, в прошлом министр иностранных дел Японии.

за)¹⁸, Мали, Мексики, Нигерии, Норвегии, Перу, Республики Корея, Республики Молдова, Сенегала, Турции, Украины, Швейцарии и Южной Африки.

Заместитель Генерального секретаря представил обзор доклада и заявил, что, хотя рабочая группа открытого состава для ведения переговоров относительно международного документа, который позволил бы государствам своевременно и надежным образом выявлять и отслеживать незаконные стрелковое оружие и легкие вооружения, приблизилась к заключению соглашения, она по-прежнему далека от достижения консенсуса по ряду вопросов, в том числе по вопросу о характере этого международного документа¹⁹.

Большинство ораторов приветствовали доклад и призвали Совет продолжать уделять внимание проблеме стрелкового оружия и легких вооружений. Ораторы особо отметили, в частности, необходимость создать группу правительственных экспертов для рассмотрения дальнейших шагов в целях укрепления международного сотрудничества в области предотвращения, пресечения и искоренения незаконной брокерской деятельности; рекомендовать всем государствам принять законодательные меры для обеспечения эффективного контроля за экспортом и передачей стрелкового оружия; рассмотреть вопрос о взаимосвязи между незаконной торговлей стрелковым оружием и эксплуатацией природных ресурсов; уважать право государств на самооборону и самоопределение; и ввести в действие более жесткий механизм наблюдения для выявления нарушителей эмбарго на поставки оружия. Представитель Греции добавил, что государства должны вводить ограничения, когда занимаются экспортом в конфликтные регионы, даже если эмбарго на поставки оружия введено не было²⁰.

Ряд ораторов призвали применять комплексный подход в связи со сложными последствиями распространения стрелкового оружия, к которым, среди прочего, относятся попадание оружия в распоряжение террористических групп, нарушения прав человека, а также подрыв процесса развития,

¹⁸ К заявлению присоединились Албания, Болгария, бывшая югославская Республика Македония, Исландия, Лихтенштейн, Норвегия, Румыния, Сербия и Черногория, Турция и Хорватия.

¹⁹ S/PV.5127, стр. 2-3.

²⁰ Там же, стр. 16.

безопасности людей и демократии. В рамках такого подхода выступавшие предложили Совету включить в мандаты миротворческих операций положения, касающиеся разоружения, демобилизации и реинтеграции бывших комбатантов. Представитель Коста-Рики заявил, что следует запретить поставки военных материалов из стран, чьи военные формирования или силы безопасности участвовали в систематических нарушениях прав человека, а также выразил сожаление в связи с тем, что в докладе Генерального секретаря ничего не было сказано о необходимости разработки международного юридически обязательного инструмента, который позволил бы покончить с поставками вооружений, способствовавшими совершению таких нарушений. Он добавил, что Совет не выполнил свои обязательства, вытекающие из статьи 26 Устава, в которой признается взаимосвязь между развитием и разоружением, и призвал к наименьшему отвлечению людских сил и экономических ресурсов для дела вооружения²¹.

Большинство выступавших приветствовали обсуждение проекта международного инструмента, призванного обеспечить выявление и отслеживание незаконного стрелкового оружия, которое состоялось в ходе двух сессий рабочей группы открытого состава, и выразили надежду на дальнейший прогресс в преодолении разногласий относительно характера этого инструмента и на то, что он будет охватывать боеприпасы. Некоторые ораторы заявили, что этот инструмент должен быть юридически обязательным²², а представитель Филиппин отметил, что вопрос о юридически обязательном характере не должен стать камнем преткновения, поскольку в законодательстве многих стран незаконный оборот стрелкового оружия и легких вооружений квалифицируется как уголовное преступление²³. Представитель Мексики заявил, что этот инструмент должен быть юридически обязательным

не только для того, чтобы быть эффективным, но и с тем чтобы создать положительный прецедент для будущих переговоров в Организации Объединенных Наций по другим вопросам, связанным со стрелковым оружием и легкими вооружениями²⁴. По мнению других ораторов, этот инструмент должен быть и юридически обязательным, и охватывать боеприпасы²⁵.

Представитель Соединенных Штатов отметил, что обсуждаемый международный инструмент должен быть практичным и эффективным и не должен противоречить уже существующим обязательствам, взятым на других форумах²⁶. Представитель Украины добавил, что все элементы процесса отслеживания незаконных стрелкового оружия и легких вооружений должны и впредь оставаться прерогативой государств и что любые положения, устанавливаемые или подтверждаемые новым международным инструментом по отслеживанию, не должны дублировать существующие механизмы, осложнять их применение или негативно влиять на их эффективность²⁷.

Выступавшие также поддержали рекомендацию Генерального секретаря об усилении взаимодействия между Генеральной Ассамблеей и Интерполом. Представитель Швейцарии отметил, что заявление Председателя, которое должно быть принято, лишь выиграет, если в нем будет упомянута необходимость укрепления сотрудничества с Интерполом в целях отслеживания стрелкового оружия и легких вооружений²⁸. Представитель Южной Африки заявил, что, хотя главная ответственность за контроль и мониторинг осуществления инициатив в отношении незаконной брокерской деятельности в связи со стрелковым оружием и легкими вооружениями в рамках Программы действий лежит на Генеральной Ассамблее, Совет должен и впредь держать этот вопрос в поле зрения²⁹. Представитель Египта отметил, что для обеспечения большей координации стратегий двух органов Совету следует

²¹ S/PV.5127 (Resumption 1), стр. 17.

²² S/PV.5127, стр. 8 (Соединенное Королевство), стр. 9 (Аргентина), стр. 12 (Бразилия), стр. 16 (Греция), стр. 22 (Дания), стр. 23 (Франция), стр. 28 (Люксембург, от имени Европейского союза), стр. 32 (Канада), стр. 36 (Мексика), стр. 38 (Перу); S/PV.5127 (Resumption 1), стр. 3–4 (Нигерия), стр. 5 (Сенегал), стр. 7 (Турция), стр. 9 (Индонезия), стр. 13 (Индия), стр. 15 (Норвегия), стр. 16 (Молдова) и стр. 18 (Коста-Рика).

²³ S/PV.5127, стр. 19.

²⁴ Там же, стр. 35–36.

²⁵ Там же, стр. 8 (Соединенное Королевство), стр. 9 (Аргентина), стр. 28 (Люксембург) и стр. 38 (Перу); S/PV.5127 (Resumption 1), стр. 7 (Турция) и стр. 13 (Индия).

²⁶ S/PV.5127, стр. 5.

²⁷ Там же, стр. 30.

²⁸ Там же, стр. 34.

²⁹ Там же, стр. 27.

учитывать различия между его мандатом и более объемлющей ролью Генеральной Ассамблеи. Кроме того, по его мнению, созданию комитета для контроля за этими усилиями, предложенного Генеральным секретарем, должны предшествовать шаги, необходимые для обеспечения транспарентности в работе комитетов Совета Безопасности по эмбарго на поставки оружия в отношении отдельных регионов³⁰. В то же время представитель Индии высказал мнение о том, что Совет Безопасности — не место для тематических обсуждений и что это лучше всего делать в Генеральной Ассамблее³¹.

Председатель (Бенин) сделал от имени Совета заявление³², в котором Совет, в частности:

признал, что распространение незаконных стрелкового оружия и легких вооружений препятствовало мирному урегулированию споров и вело к превращению таких споров в вооруженные конфликты и к затягиванию таких вооруженных конфликтов;

рекомендовал странам-экспортерам оружия самым ответственным образом подходить к операциям со стрелковым оружием и легкими вооружениями в соответствии с их существующими обязанностями по применимым нормам международного права;

с удовлетворением отметил, что в последние годы на региональном уровне предпринимаются все более решительные действия по борьбе с незаконной торговлей стрелковым оружием и легкими вооружениями во всех ее аспектах;

приветствовал усилия, прилагаемые Рабочей группой открытого состава, учрежденной резолюцией 58/241 Генеральной Ассамблеи для ведения переговоров относительно международного документа, позволяющего государствам своевременно и надежно выявлять и отслеживать незаконные стрелковое оружие и легкие вооружения;

приветствовал включение переносных зенитных ракетных комплексов, в виде исключения, в Регистр обычных вооружений Организации Объединенных Наций;

призвал все государства-члены обеспечить осуществление всех резолюций Совета о санкциях, включая те, которыми введены эмбарго в отношении оружия, и привести национальное законодательство в соответствие с принятыми Советом мерами в отношении санкций;

подчеркнул, что проблема незаконной торговли стрелковым оружием и легкими вооружениями должна рассматриваться вместе с процессом разоружения, демобилизации и реинтеграции на постконфликтных этапах.

³⁰ Там же, стр. 39.

³¹ S/PV.5127 (Resumption 1), стр. 11.

³² S/PRST/2005/7.

Обсуждения, проведенные 20 марта 2006 года (5390-е заседание)

На своем 5390-м заседании 20 марта 2006 года Совет включил в повестку дня доклад Генерального секретаря о стрелковом оружии от 17 февраля 2006 года³³, в котором излагаются инициативы, предпринятые для осуществления его рекомендаций. В своем докладе Генеральный секретарь отметил принятие Международного документа, позволяющего государствам своевременно и надежно выявлять и отслеживать незаконные стрелковое оружие и легкие вооружения, отметил совершенствование Интерполом его электронной Системы отслеживания оружия, с удовлетворением отметил особое внимание, которое уделяется важности межмиссионского сотрудничества и рекомендовал Совету четко формулировать в мандатах операций по поддержанию мира роль миротворческих миссий в отношении разоружения, демобилизации и реинтеграции. Генеральный секретарь также одобрил то постоянное внимание, которое Совет уделяет связям между незаконной эксплуатацией природных ресурсов и незаконной торговлей стрелковым оружием и легкими вооружениями, с удовлетворением отметил инициативы по контролю за экспортом и транзитом стрелкового оружия и легких вооружений, практику создания механизмов поддержки, контроля и оценки осуществления санкций и практику оказания технической консультативной помощи комитетам по санкциям, а также отметил расширяющееся участие государств-членов в механизмах отчетности, касающихся вооружений.

Совет заслушал краткое информационное сообщение исполняющей обязанности руководителя Департамента по вопросам разоружения и заявления всех членов Совета³⁴, а также представителей Австралии, Австрии (от имени Европейского союза), Бразилии, Гайаны (от имени Группы Рио)³⁵, Гватемалы, Египта, Индонезии, Камбоджи, Канады,

³³ S/2006/109, представлен в соответствии с заявлением Председателя от 17 февраля 2005 года (S/PRST/2005/7).

³⁴ Перу представлял министр иностранных дел.

³⁵ К заявлению присоединились Аргентина, Белиз, Боливия, Бразилия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Гватемала, Гондурас, Доминиканская Республика, Колумбия, Коста-Рика, Мексика, Никарагуа, Панама, Парагвай, Перу, Сальвадор, Уругвай, Чили и Эквадор.

Колумбии, Нигерии, Норвегии, Папуа — Новой Гвинеи (от имени Форума тихоокеанских островов)³⁶, Республики Корея, Сенегала, Сент-Китса и Невиса, Сьерра-Леоне, Украины, Уругвая, Фиджи и Южной Африки.

Исполняющая обязанности руководителя Департамента по вопросам разоружения приветствовала принятие политически обязательного международного документа, позволяющего государствам отслеживать незаконные стрелковое оружие и легкие вооружения, однако особо подчеркнула, что основная задача состоит в том, чтобы принять необходимые меры с целью обеспечить полное выполнение этого документа. Она приветствовала тот факт, что Генеральная Ассамблея приняла решение о создании группы правительственных экспертов для изучения дальнейших шагов по укреплению международного сотрудничества в целях предотвращения, пресечения и искоренения незаконной брокерской деятельности. Она отметила также, что о сложности задач, связанных с проблемой незаконного стрелкового оружия, свидетельствует широкий спектр мнений, высказанных в ходе прений на сессии подготовительного комитета Конференции Организации Объединенных Наций для обзора прогресса, достигнутого в осуществлении Программы действий по предотвращению и искоренению незаконной торговли стрелковым оружием и легкими вооружениями во всех ее аспектах и борьбе с ней³⁷.

Большинство ораторов призвали к более эффективному осуществлению программ разоружения, демобилизации и реинтеграции и поддержали решение Совета включить положения таких программ в мандаты миротворческих операций Организации Объединенных Наций. Выступавшие особо подчеркнули, в частности, необходимость рассмотреть вопросы, касающиеся взаимодействия с Генеральной Ассамблеей, Интерполом, гражданским обществом и неправительственными организациями; женщин и детей в районах конфликтов; связи между незаконным стрелковым оружием и эксплуатацией природных ресурсов; создания системы контроля для обеспечения более строгого соблюдения

эмбарго на поставки оружия; принятия национального законодательства, призванного не допустить впредь попадания законного оружия в распоряжение террористов, а также такие коренные причины распространения стрелкового оружия, как слабость государственной власти, прозрачные границы, безработица, бедность и социальная несправедливость. Наряду с этим ораторы приветствовали создание группы правительственных экспертов для рассмотрения дальнейших шагов в целях укрепления международного сотрудничества в области предотвращения, пресечения и искоренения незаконной брокерской деятельности в связи со стрелковым оружием и легкими вооружениями, и выразили надежду на то, что больших успехов удастся добиться в рамках предстоящей Конференции Организации Объединенных Наций по обзору выполнения Программы действий. Представитель Российской Федерации заявил, что Программа действий направлена на предотвращение и искоренение незаконной торговли стрелковым оружием и легкими вооружениями и поэтому пока преждевременно говорить о ее распространении на контроль за легальными передачами оружия³⁸. Представитель Индонезии заявил, что высоко ценит приверженность Совета искоренению незаконной торговли стрелковым оружием и легкими вооружениями, однако вместе с тем счел необходимым напомнить Совету, что эта проблема выходит за рамки мандата Совета и что огромная работа ведется в Генеральной Ассамблее³⁹.

Большинство ораторов приветствовали принятие Генеральной Ассамблеей международного документа, расценив это как важное достижение, и призвали государства-члены взять на себя обязательства по его полному соблюдению. Тем не менее некоторые ораторы выразили сожаление относительно того, что документ не имеет обязательной юридической силы, и выразили надежду на то, что он получит развитие и станет юридически обязательным международным механизмом⁴⁰. Представитель Объединенной Республики Танзания заявил, что Совет не может оставаться в стороне, когда его

³⁸ Там же, стр. 16.

³⁹ S/PV.5390 (Resumption 1), стр. 8.

⁴⁰ S/PV.5390, стр. 5 (Перу), стр. 7 (Катар), стр. 21 (Дания), стр. 27 (Австрия, от имени Европейского союза), стр. 29–30 (Гайана, от имени Группы Рио), стр. 36–37 (Южная Африка), стр. 40 (Бразилия), стр. 42 (Колумбия); S/PV.5390 (Resumption 1), стр. 5 (Сенегал) и стр. 11 (Нигерия).

³⁶ Австралия, Вавуату, Кирибати, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Науру, Новая Зеландия, Палау, Самоа, Соломоновы Острова, Тонга, Тувалу и Фиджи присоединились к заявлению.

³⁷ S/PV.5390, стр. 2–5.

активные усилия по предотвращению конфликтов или по поддержанию мира подрываются распространением стрелкового оружия и легких вооружений. Он также заявил, что, поскольку заявления Председателя не сказались существенно на поведении сил на местах, решимость Совета действовать лучше всего подкрепили бы универсальные, обязательные рамки в области стрелкового оружия и легких вооружений⁴¹. Представитель Ганы также высказал сомнения в отношении чисто политического и добровольного характера этого документа⁴². Несколько выступавших добавили, что в этот документ следовало включить положения, касающиеся боеприпасов⁴³, а другие сошлись во мнении относительно необходимости более строгого контроля за поставками и передачей боеприпасов⁴⁴.

Несколько ораторов призвали Совет поддерживать переговоры по договору о торговле оружием, который должен содержать юридически обязательные стандарты поставок всех видов обычных вооружений, включая тяжелое оружие, стрелковое оружие и легкие вооружения, и который также повысит эффективность введенных Советом эмбарго на поставки оружия⁴⁵. Ряд выступавших приветствовали предложение Аргентины относительно проекта резолюции о стрелковом оружии и легких вооружениях и выразили надежду на то, что такая резолюция укрепит позицию Совета по этому вопросу⁴⁶. В своем заявлении, созвучном заявлению представителя Аргентины, представитель Сьерра-Леоне подтвердил, что Совет не должен продолжать

принимать заявления Председателя, а должен пойти дальше выраженной в резолюции 1209 (1998) серьезной озабоченности категорично и недвусмысленно заявить о том, что чрезмерное накопление и оборот стрелкового оружия представляет угрозу для международного мира и безопасности, и тем самым подчеркнуть серьезность проблемы и твердое намерение Совета решать ее более эффективно⁴⁷.

**Решение от 29 июня 2007 года
(5709-е заседание): заявление Председателя**

На 5709-м заседании 29 июня 2007 года Председатель (Бельгия) сделал от имени Совета заявление⁴⁸, в котором Совет, в частности:

напомнил о своей главной ответственности по Уставу Организации Объединенных Наций за поддержание международного мира и безопасности;

с глубокой озабоченностью отметил, что дестабилизирующее накопление и незаконные производство, торговля и оборот стрелкового оружия и легких вооружений во многих регионах мира обостряют и затягивают вооруженные конфликты;

вновь подтвердил неотъемлемое право на индивидуальную или коллективную самооборону в соответствии со статьей 51 Устава;

подчеркнул необходимость заниматься этим вопросом и в этой связи просил Генерального секретаря представлять Совету на двухгодичной основе начиная с 2008 года доклад по стрелковому оружию;

подчеркнул необходимость осуществления Программы действий по предотвращению и искоренению незаконной торговли стрелковым оружием и легкими вооружениями во всех ее аспектах и борьбе с ней и Международного документа, позволяющего государствам своевременно и надежно выявлять и отслеживать незаконные стрелковое оружие и легкие вооружения;

призвал наращивать усилия с целью положить конец незаконной торговле стрелковым оружием и легкими вооружениями на национальном, региональном и международном уровнях;

обратился ко всем государствам-членам с призывом выполнять свои обязанности по соблюдению режимов эмбарго на поставки оружия, введенных согласно соответствующим резолюциям Совета.

⁴¹ S/PV.5390, стр. 11.

⁴² Там же, стр. 24.

⁴³ Там же, стр. 12–13 (Конго), стр. 27 (Австрия, от имени Европейского союза), стр. 36 (Южная Африка) и стр. 40 (Бразилия).

⁴⁴ Там же, стр. 15 (Греция) и стр. 30 (Гайана, от имени Группы Рио); S/PV.5390 (Resumption 1), стр. 13 (Норвегия).

⁴⁵ S/PV.5390, стр. 10 (Соединенное Королевство), стр. 21 (Дания, от имени Европейского союза) и стр. 32–33 (Сьерра-Леоне); S/PV.5390 (Resumption 1), стр. 13–14 (Норвегия).

⁴⁶ S/PV.5390, стр. 5–6 (Перу), стр. 10–11 (Соединенное Королевство), стр. 15 (Греция), стр. 23 (Словакия), стр. 28 (Австрия, от имени Европейского союза), стр. 30–31 (Австралия), стр. 31–32 (Сьерра-Леоне), стр. 39 (Бразилия); S/PV.5390 (Resumption 1), стр. 11 (Нигерия) и стр. 13 (Норвегия).

⁴⁷ S/PV.5390, стр. 26 (Аргентина) и стр. 32 (Сьерра-Леоне).

⁴⁸ S/PRST/2007/24.

41. Общие вопросы, касающиеся санкций

Решение от 8 августа 2006 года (5507-е заседание): резолюция 1699 (2006)

На своем 5507-м заседании, состоявшемся 8 августа 2006 года, Совет Безопасности рассмотрел пункт, озаглавленный «Общие вопросы, касающиеся санкций»¹. Председатель (Гана) привлек внимание к проекту резолюции, представленному Аргентиной, Данией, Словакией, Соединенным Королевством, Соединенными Штатами, Францией и Японией²; он был поставлен на голосование и единогласно принят в качестве резолюции 1699 (2006), в которой Совет, среди прочего:

просил Генерального секретаря принять меры, необходимые для активизации сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и Интерполом в целях предоставления комитетам по санкциям более эффективных средств для выполнения возложенных на них мандатов более эффективным образом и предоставления государствам-членам более эффективных факультативных средств для осуществления тех мер, которые были приняты Советом Безопасности и отслеживаются комитетами, а также аналогичных мер, которые могут быть приняты Советом в будущем, в частности мер по замораживанию активов, введению запрета на поездки и эмбарго на поставки оружия;

рекомендовал государствам-членам использовать средства, предлагаемые Интерполом, в частности глобальную полицейскую систему связи I-24/7, в целях более активного обеспечения осуществления таких мер и аналогичных мер, которые могут быть приняты Советом в будущем.

Решение от 19 декабря 2006 года (5599-е заседание): резолюция 1730 (2006)

На 5599-м заседании, состоявшемся 19 декабря 2006 года³, Председатель (Катар) привлек внимание к проекту резолюции, представленному Аргентиной, Грецией, Данией, Перу, Российской Федерацией, Словакией, Соединенным Королевством, Соединенными Штатами, Францией и Японией⁴; он был поставлен на голосование и единогласно принят в качестве резолюции 1730 (2006), в которой Совет, среди прочего:

принял процедуру исключения из перечня, изложенную в приложении к настоящей резолюции, и просил Генерального секретаря создать в Секретариате (Сектор вспомогательных органов Совета Безопасности) контактный центр для приема просьб об исключении из перечня и выполнения задач, указанных в приложении;

поручил комитетам по санкциям, учрежденным Советом Безопасности, в том числе тем, которые были учреждены во исполнение резолюций 751 (1992), 918 (1994), 1132 (1997), 1267 (1999), 1518 (2003), 1521 (2003), 1533 (2004), 1572 (2004), 1591 (2005), 1636 (2005) и 1718 (2006), соответственно пересмотреть свои руководящие принципы; и постановил продолжать заниматься этим вопросом.

Представители Франции, Дании и Греции подчеркнули, что только что принятая процедура позволяет физическим и юридическим лицам, включенным в санкционные перечни, подавать ходатайства об исключении из перечня непосредственно в контактный центр, созданный с этой целью в рамках Секретариата, и выразили надежду на то, что эта новая процедура укрепит поддержку режимов санкций со стороны государств⁵. Представители Дании, Греции и Катара настоятельно призвали Совет Безопасности продолжать свою работу по обеспечению справедливого и четкого характера процедур включения в перечни и исключения из них⁶. Представитель Аргентины отметил, что изменения свидетельствуют о прогрессе в деле защиты прав человека и о более глубоком понимании членами Совета необходимости действовать на основе уважения закона и прав человека⁷.

Представитель Катара выразил обеспокоенность по поводу того, что в этой резолюции так и не были учтены многие юридические нормы и стандарты, которые должны уважаться и применяться как Советом Безопасности, так и его комитетами по санкциям при исключении из перечня отдельных лиц. Он далее заявил, что Совет создал контактный центр, которому не хватает независимости, нейтральности, стандартов или механизмов контроля в деле исключения из перечня. Оратор выразил сожаление от имени своей страны в связи с тем, что авторы резолюции не учли ее предложение о том, чтобы разрешить подавать ходатайства об ис-

¹ Этот вопрос также рассматривался Советом Безопасности в 2000, 2001 и 2003 годах.

² S/2000/616.

³ Более подробную информацию об обсуждении на этом заседании см. в главе XI, часть III, раздел В в связи со статьей 41 (1) Устава.

⁴ S/2006/996.

⁵ S/PV.5599, стр. 2 (Франция); стр. 2–3 (Дания); и стр. 3 (Греция).

⁶ Там же, стр. 2–3 (Дания); стр. 3 (Греция); и стр. 3–5 (Катар).

⁷ Там же, стр. 3.

ключении из перечня юридическим представителям лиц, указанных в перечнях, тем более что некоторые из фигурировавших в перечнях лиц уже умерли и не могут подавать свои собственные ходатайства. Он выразил надежду на то, что Совет проанализирует приложение и этот вопрос в целом, и что при рассмотрении ходатайств об исключении из перечня будут обеспечены транспарентность, объективность и независимость⁸.

**Решение от 21 декабря 2006 года
(5605-е заседание): резолюция 1732 (2006)**

На 5605-м заседании, состоявшемся 21 декабря 2006 года, председатель (Катар) привлек внимание к проекту резолюции, представленному Аргентиной, Данией, Словакией, Соединенным Королевством, Соединенными Штатами, Францией и Японией⁹. Оратор также обратил внимание на доклад Неофициальной рабочей группы по общим вопросам, касающимся санкций¹⁰, в котором освещалась

⁸ Там же, стр. 3–5.

⁹ S/2006/1004.

¹⁰ S/2006/997.

одобренная Комитетом передовая практика в отношении санкций в таких областях, как разработка, осуществление и оценка санкций и последующая деятельность, методы работы Комитета, наблюдение и обеспечение соблюдения, а также методологические стандарты и формат докладов групп экспертов.

Проект резолюции был поставлен на голосование и принят единогласно в качестве резолюции 1732 (2006), в которой Совет, среди прочего:

приветствовал доклад Неофициальной рабочей группы по общим вопросам, касающимся санкций, учрежденной во исполнение пункта 3 записки Председателя Совета Безопасности от 17 апреля 2000 года¹¹;

постановил, что Рабочая группа выполнила свой мандат, изложенный в записке Председателя Совета Безопасности от 29 декабря 2005 года¹² и касающийся разработки общих рекомендаций относительно путей повышения эффективности санкций Организации Объединенных Наций;

с интересом принял к сведению передовую практику и методы, о которых говорится в докладе Рабочей группы, и просил свои вспомогательные органы также принять их к сведению.

¹¹ S/2000/319.

¹² S/2005/841.

42. Вопросы, касающиеся поддержания международного мира и безопасности

А. Поддержание международного мира и безопасности: роль Совета Безопасности в гуманитарных кризисах: вызовы, извлеченные уроки и перспективы на будущее

Первоначальное рассмотрение

**Решение от 12 июля 2005 года
(5225-е заседание): заявление Председателя**

На своем 5225-м заседании 12 июля 2005 года Совет Безопасности включил в свою повестку дня пункт, озаглавленный «Поддержание международного мира и безопасности: роль Совета Безопасности в гуманитарных кризисах: вызовы, извлеченные уроки и перспективы на будущее» и письмо представителя Греции на имя Генерального секретаря,

препровождающее документ для обсуждения, подготовленный Председателем по этому вопросу¹.

С заявлениями выступили все члены Совета², Генеральный секретарь, заместитель Генерального секретаря по операциям по поддержанию мира и представители Канады, Фиджи, Индии, Индонезии,

¹ S/2005/434.

² Заседание проводилось под председательством министра иностранных дел Греции. Представитель Соединенного Королевства выступил с заявлением от имени Европейского союза; Албания, Болгария, Босния и Герцеговина, Исландия, Лихтенштейн, Республика Молдова, Румыния, Сербия и Черногория, Хорватия, бывшая югославская Республика Македония и Украина присоединились к данному заявлению.

Малайзии, Норвегии, Перу и Венесуэлы (Боливарианской Республики)³.

Открывая заседание, председатель (Греция), выступавший в качестве представителя своей страны, заявил, что раннее предупреждение гуманитарных кризисов стало политическим и моральным долгом Совета Безопасности, и призвал Организацию Объединенных Наций укреплять свой потенциал, с тем чтобы перейти от мер реагирования к предотвращению кризисов. Хотя главную ответственность за защиту гражданского населения несут соответствующие государства, в случаях крайне серьезных нарушений и жестоких преступлений, совершаемых в отношении людей, ответственность перед жертвами подобного насилия несет международное сообщество. Оратор выразил мнение, что для предотвращения новых людских страданий и потенциального возобновления конфликта необходимо должным образом учитывать следующие три ключевых момента: содействие обеспечению верховенства права; разоружение, демобилизацию и реинтеграцию бывших комбатантов; и реформирование сектора безопасности. При этом любые меры, принимаемые в этих областях, могут быть успешными только в том случае, если обеспечивается ответственность на местах⁴.

Генеральный секретарь отметил, что почти вся повестка дня Совета и практически каждый кризис, которым должен заниматься Совет Безопасности, включают в себя гуманитарный аспект. Задача должна состоять в том, чтобы не допускать страданий, и слишком часто не удается этого сделать, поскольку серьезность угрозы не признается до тех пор, пока не становится слишком поздно. Именно поэтому, по его мнению, государства-члены должны признать, что во всех случаях, когда конкретное государство не может или не хочет защитить свое гражданское население от крайних форм насилия, эта защита становится коллективной ответственностью всех государств — ответственностью, которую должен взять на себя Совет⁵.

Заместитель Генерального секретаря по операциям по поддержанию мира подчеркнул, что для

обеспечения прочного мира необходимо уделять равноценное внимание краткосрочным, среднесрочным и долгосрочным потребностям в области безопасности и правосудия как государства, так и его граждан. В этой связи есть несколько областей, которые заслуживают дальнейшего изучения и в которых возможны улучшения. Во-первых, недостаточно внимания уделяется всеобъемлющему рассмотрению вопросов национальной безопасности в целях выявления как международных, так и внутренних угроз государственной безопасности и безопасности людей и развитию системы безопасности, способной реагировать на выявленные угрозы. Во-вторых, международные усилия в секторах безопасности и правосудия зачастую разобщены. В-третьих, в рамках Организации Объединенных Наций отсутствует договоренность в отношении единого системного подхода к этим вопросам. В-четвертых, международные подходы к поддержке реформы в секторе безопасности в странах, переживших конфликт, нередко основаны на иностранных моделях и стандартах, которые могут быть неприемлемы в свете реального положения на местах. Он ясно дал понять, что система Организации Объединенных Наций должна продолжать работать над рационализацией своих подходов, интегрируя ресурсы и потенциал и обеспечивая единое и всеобъемлющее реагирование Организации Объединенных Наций на потребности правительств и народов, которым она призвана помогать⁶.

Выступавшие согласились с тем, что три основополагающих компонента прочного миростроительства — поощрение верховенства права; реформа сектора безопасности и программы разоружения, демобилизации и реинтеграции; а также реформа сектора безопасности могут наиболее эффективно содействовать устранению основополагающих причин большинства конфликтов и что эти компоненты следует укреплять и далее. Они подчеркнули, что не существует единого для всех подхода, а представитель Дании указал, что «будучи органом, контролирующим выполнение собственных решений», Совет должен быть готовым в любой момент вновь рассмотреть конфликтную ситуацию на основе соответствующих рекомендаций и внести надлежащие изменения в свой мандат⁷.

³ Представителю Республики Корея было предложено принять участие в заседании, но заявления он не сделал.

⁴ S/PV.5225, стр. 2–4.

⁵ Там же, стр. 3–5.

⁶ Там же, стр. 5–10.

⁷ Там же, стр. 19–20.

Многие ораторы признали наличие связи между безопасностью и развитием. Представитель Филиппин напомнил государствам о том, что Совет Безопасности признал наличие связи между безопасностью и правами человека, поскольку мандаты операций по поддержанию мира в Сальвадоре, Камбодже, Анголе, Либерии и Грузии включают в себя компонент прав человека, а защита гражданских лиц закреплена, в частности, в резолюции 1296 (2000) Совета Безопасности⁸. В целом выступавшие согласились с тем, что более активная роль Совета в решении коренных причин конфликтов будет способствовать предотвращению конфликтов. Представитель Филиппин заявил, что «более идеальная роль Совета» состоит в том, чтобы предотвращать возникновение гуманитарных кризисов⁹. Большинство выступавших приветствовали идею создания комиссии по миростроительству, считая, что необходимо разработать более скоординированный и всеобъемлющий подход и согласованную концепцию миростроительства.

Представитель Канады подчеркнул, что международное сообщество уже имеет в своем распоряжении соответствующие механизмы и полномочия, необходимые для реализации его ответственности за защиту гражданского населения: они предусмотрены Уставом Организации Объединенных Наций. Вместе с тем он признал, что необходимы рамки, определяющие такую ответственность, и что «ответственность за защиту» обеспечивает такие рамки¹⁰. Представитель Франции заявил, что сейчас вырабатывается консенсус по концепции «ответственность за защиту»¹¹, которая ни в коей мере не является тождественной вмешательству и не так уж сильно отличается от нынешней практики Совета Безопасности¹². Представитель Венесуэлы (Боливарианская Республика) заявил, что «ответственность за защиту» основана на убежденности в том, что международное сообщество обладает правом вмешиваться в дела любого государства-члена в целях проведения «мнимой спасательной операции в интересах народа, якобы страдающего от государственных репрессий», и что это не

предусмотрено ни Уставом, ни международным правом¹³.

Представитель Бенина указал на необходимость поощрения политического урегулирования конфликтов, вызывающих гуманитарные кризисы¹⁴. Другие ораторы подчеркнули, что Совету необходимо предоставлять достоверную, надежную и поддающуюся проверке информацию, с тем чтобы он принимал надлежащие меры и инициировал заблаговременные действия¹⁵. Некоторые ораторы обратили особое внимание на потенциал Секретариата по раннему предупреждению¹⁶ или призвали сам Совет выполнять функции механизма раннего предупреждения¹⁷. Представитель Соединенного Королевства заявил, что Совет должен быть готов с самого начала взять на себя руководящую роль в международных усилиях, с тем чтобы избежать возникновения конфликта и человеческих страданий¹⁸.

Представитель Индии заявил, что тема этих прений скорее относится к компетенции Генеральной Ассамблеи¹⁹. Аналогичным образом, представитель Алжира заявил, что, поскольку Совет не может всегда пытаться заниматься всем и вся, Комиссия по миростроительству могла бы стать надлежащим органом для выработки и осуществления стратегий с целью разрешения предшествующих конфликту и постконфликтных ситуаций²⁰. Представитель Малайзии выразил мнение, что, если говорить о взаимосвязи между угрозами и вызовами, с которыми сталкивается международное сообщество, то прения в других главных органах Организации Объединенных Наций, а именно в Генеральной Ассамблее и Экономическом и Социальном Совете, будут способствовать усилению той роли, которую играет Совет Безопасности²¹. Представитель Венесуэлы (Боливарианской Республики) отметил, что,

¹³ Там же, стр. 26.

¹⁴ Там же, стр. 35–37.

¹⁵ Там же, стр. 22–23 (Фиджи); стр. 25–27 (Объединенная Республика Танзания); стр. 29–30 (Малайзия); и стр. 35–37 (Бенин).

¹⁶ Там же, стр. 29–30 (Малайзия); и стр. 40–42 (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии от имени Европейского союза).

¹⁷ Там же, стр. 15–16 (Перу); и стр. 35–37 (Бенин).

¹⁸ Там же, стр. 40–42.

¹⁹ Там же, стр. 14.

²⁰ Там же, стр. 11.

²¹ Там же, стр. 24.

⁸ Там же, стр. 17.

⁹ Там же, стр. 18.

¹⁰ Там же, стр. 38–40.

¹¹ См. также раздел 39 («Защита гражданских лиц в вооруженном конфликте») в настоящей главе.

¹² Там же, стр. 34.

хотя за операции по поддержанию мира несет ответственность Совет Безопасности и, на вспомогательной основе, Генеральная Ассамблея, операции по миростроительству являются исключительной ответственностью народа пострадавшей от конфликта страны. Организация Объединенных Наций обязана уважать самоопределение народов и, следовательно, ее единственная задача заключается в поддержке этого процесса с помощью международного сотрудничества и на основе параметров, норм и принципов, свободно установленных соответствующим народом²².

Представитель Китая подчеркнул, что Совет Безопасности как орган Организации Объединенных Наций, несущий главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности, должен, разумеется, играть ведущую роль в предотвращении и урегулировании конфликтов; эффективное предотвращение конфликтов и их урегулирование, а также постконфликтное восстановление — это основные функции Совета Безопасности по реагированию на гуманитарные кризисы. В то же время он подчеркнул, что все участники деятельности по постконфликтному восстановлению должны руководствоваться целями и принципами Устава и общепризнанными нормами международного права и уважать суверенитет и территориальную целостность соответствующих стран²³.

Представитель Перу выразил мнение, что для того чтобы повысить эффективность принимаемых Советом Безопасности мер реагирования на гуманитарные кризисы, его пять постоянных членов могут заключить между собой джентльменское соглашение не применять право вето, когда речь идет о кризисах, в ходе которых совершаются преступления против человечности, такие как массовые нарушения прав человека, этнические чистки и геноцид²⁴.

Председатель сделал заявление от имени Совета²⁵, в котором Совет, в частности:

подтвердил цели и принципы, воплощенные в Уставе Организации Объединенных Наций, и осознает свою главную ответственность по Уставу Организации Объединенных Наций за поддержание международного мира и безопасности;

был по-прежнему глубоко озабочен катастрофически гуманитарными, политическими и экономическими последствиями вооруженных конфликтов; обратил особое внимание на главенствующие политические и моральные императивы, заставляющие предотвращать возникновение и эскалацию вооруженных конфликтов и гуманитарных кризисов, и на пользу этих усилий для мира и развития и дружественных отношений между государствами;

вновь подтвердил большое значение, которое он придает скорейшему восстановлению правосудия и правопорядка в постконфликтных обществах и в деле содействия национальному примирению, демократическому развитию и правам человека;

признал растущее значение гражданских аспектов регулирования конфликтов в деле разрешения комплексных кризисных ситуаций и в деле предотвращения возобновления конфликтов и признал большое значение сотрудничества между гражданскими и военными для регулирования конфликтов;

с интересом принял к сведению важное предложение Генерального секретаря о создании Комиссии по миростроительству;

признал, что в постконфликтных обществах успешное миростроительство основывается на исходной посылке, согласно которой защита гражданского населения, содействие обеспечению правопорядка и переходной системы правосудия, разоружение, демобилизация, репатриация, реинтеграция и реабилитация бывших комбатантов, реформирование органов безопасности, а также проведение демократических, экономических и социальных реформ — это взаимосвязанные элементы, а национальное определение приоритетов играет важную роль, которая должна пользоваться поддержкой международного сообщества.

²² Там же, стр. 24–25.

²³ Там же, стр. 24–25.

²⁴ Там же, стр. 15–16.

²⁵ S/PRST/2005/30.

В. Ответственность Совета Безопасности за поддержание международного мира и безопасности: ВИЧ/СПИД и международные операции по поддержанию мира

**Решение от 18 июля 2005 года
(5228-е заседание): заявление Председателя**

На своем 5228-м заседании 18 июля 2005 года²⁶ Совет Безопасности заслушал брифинг заместителя Генерального секретаря по операциям по поддержанию мира и Директора-исполнителя Объединенной программы Организации Объединенных Наций по ВИЧ/СПИДу (ЮНЭЙДС). С заявлениями выступили все члены Совета.

Заместитель Генерального секретаря заявил, что первоначально некоторые задавались вопросом, относится ли резолюция 1308 (2000) к повестке дня Совета²⁷, но резолюция помогла привлечь к СПИДу то внимание, которого он заслуживает со стороны Департамента операций по поддержанию мира, и после принятия этой резолюции Департамент разработал всеобъемлющую стратегию в целях снижения риска заражения миротворцев или передачи вируса. Заместитель Генерального секретаря рассмотрел, в частности, поддержку со стороны государств-членов, которые внесли свой вклад в успешное осуществление программ Департамента по борьбе со СПИДом; стратегии Департамента; сотрудничества между Департаментом, ЮНЭЙДС, Фондом Организации Объединенных Наций в области народонаселения (ЮНФПА) и добровольцами Организации Объединенных Наций; информационно-пропагандистских проектов для местного населения и в проведенное в целях оценки учебной программы Департамента обследование, которое свидетельствует о высоком уровне осведомленности, но низком уровне поддержки со стороны структуры командования. Он подчеркнул необходимость обеспе-

чения того, чтобы осведомленность о проблемах СПИДа вменялась командирам в обязанность. Департамент сосредоточил свои усилия не только на путях снижения риска передачи ВИЧ, но и на вопросах профессиональной подготовки миротворцев по гендерным вопросам, правам человека и вопросам защиты детей, с тем чтобы повысить их способность распознавать и пресекать случаи сексуального насилия и эксплуатации. Заместитель Генерального секретаря подтвердил, что инициативы по борьбе с ВИЧ/СПИДом в рамках операций по поддержанию мира должны представлять собой совместные усилия с участием государств-членов, стран, предоставляющих войска, Организации Объединенных Наций и местного населения²⁸.

Директор-исполнитель ЮНЭЙДС заявил о том, что Совет изменил взгляды мировой общественности на проблему СПИДа посредством принятия резолюции 1308 (2000), в которой подчеркивается, что распространение ВИЧ/СПИДа может создавать угрозу для стабильности и безопасности. Он выразил сожаление по поводу того, что, несмотря на осуществление широкомасштабных программ по профилактике и лечению ВИЧ, угроза, которую представляет эпидемия СПИДа, по-прежнему велика. Оратор дал высокую оценку результатов, достигнутых Департаментом операций по поддержанию мира в деле включения мер по борьбе со СПИДом в качестве одного из ключевых элементов в деятельность каждой миссии по поддержанию мира Организации Объединенных Наций. Он также отметил, что небольшое, но растущее число руководителей из кругов, связанных с обороной, армией и политикой, теперь полностью осознали необходимость борьбы со СПИДом и стали осуществлять инвестиционную деятельность. Однако для того, чтобы аспекты, касающиеся СПИДа, учитывались в качестве одной из составляющих военного дела, потребуется обеспечить эффективное руководство не только в Совете, но и в каждой отдельно взятой стране. Оратор выразил надежду на то, что Совет поставит конкретные и привязанные к определенным срокам цели и обеспечит, чтобы миссиям по поддержанию мира были предоставлены средства для выполнения их обязанностей, касающихся борьбы с ВИЧ²⁹.

²⁶ Более подробную информацию об этом обсуждении см. в главе VI, часть II, раздел В, случай 11(а) в связи с отношениями с Экономическим и Социальным Советом.

²⁷ В резолюции 1308 (2000) Совет Безопасности выразил обеспокоенность в связи с потенциальным пагубным воздействием ВИЧ/СПИДа на здоровье международного миротворческого персонала.

²⁸ S/PV.5228, стр. 2–5.

²⁹ Там же, стр. 7–10.

Члены Совета признали угрозу, создаваемую СПИДом для стабильности, социально-экономического развития и безопасности затронутых стран, и выразили поддержку инициатив и рекомендаций Департамента операций по поддержанию мира и ЮНЭЙДС по осуществлению резолюции 1308 (2000). Ораторы, в частности, призвали международное сообщество оказать всестороннюю поддержку и выступили в поддержку более тесного сотрудничества между Департаментом и ЮНЭЙДС и дальнейшего расширения деятельности по профилактике ВИЧ/СПИДа среди членов воинских и полицейских контингентов в целом.

Несколько ораторов высказали замечания по вопросу о роли Совета Безопасности. Представитель Алжира заявил, что ввиду ограниченного мандата Совета всеобъемлющие, единые и имеющие четкие временные рамки меры по борьбе с ВИЧ/СПИДом должны разрабатываться и осуществляться Генеральной Ассамблеей, и что действия Совета должны быть полностью интегрированы в согласованные усилия³⁰. Представитель Российской Федерации, с другой стороны, признал важность рассмотрения этого вопроса Советом Безопасности в контексте миротворческих операций, исходя из исключительной остроты и комплексного характера данной проблемы³¹.

Представитель Соединенного Королевства заявил, что, хотя основное внимание на заседании уделялось борьбе с ВИЧ/СПИДом в вооруженных силах и других силовых структурах, существует взаимосвязь, которую нельзя игнорировать, между такими проблемами, как борьба со СПИДом в конфликтных, постконфликтных и чрезвычайных гуманитарных ситуациях; СПИД и гендерная проблематика в условиях конфликта; и СПИД и нестабильные государства³².

Председатель (Греция) сделал от имени Совета заявление³³, в котором Совет, среди прочего:

вновь подтвердил свою приверженность делу полного осуществления резолюции 1308 (2000); сослался также на принятую Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 27 июня 2001 года Декларацию о приверженности делу борьбы с ВИЧ/СПИДом;

признал, что мужчины и женщины, несущие службу в вооруженных силах, являются жизненно важными элементами борьбы с ВИЧ/СПИДом; приветствовал усилия государств-членов по борьбе с распространением этого заболевания;

признал, что персонал Организации Объединенных Наций по поддержанию мира может вносить большой вклад в борьбу с ВИЧ/СПИДом;

признал, что в осуществлении резолюции 1308 (2000) достигнут значительный прогресс, но что при этом многие проблемы сохраняются; заявляет о своей готовности и далее оказывать содействие и поддержку делу осуществления этой резолюции;

приветствовал проведение Департаментом операций по поддержанию мира и ЮНЭЙДС регулярных брифингов о достигнутом прогрессе; вновь подтвердил свое намерение способствовать в пределах сферы своей компетенции достижению соответствующих целей декларации, принятой на двадцать шестой специальной сессии Генеральной Ассамблеи, в процессе работы Совета, в частности в рамках своей последующей деятельности в связи с резолюцией 1308 (2000).

С. Поддержание международного мира и безопасности: роль Совета Безопасности в поддержке реформы сектора безопасности

Первоначальное рассмотрение

Решение от 20 февраля 2007 года (5632-е заседание): заявление Председателя

На своем 5632-м заседании 20 февраля 2007 года³⁴ Совет Безопасности включил в свою повестку дня письмо представителя Словакии от 8 февраля 2007 года на имя Генерального секретаря, в котором содержался концептуальный документ для открытых прений по вопросу о роли Совета Безопасности в поддержке реформы сектора безопасности³⁵.

³⁴ Более подробную информацию о ходе обсуждения на этом заседании см. в главе VI, часть II, раздел В, случай 11(с) в связи с отношениями с Экономическим и Социальным Советом; в главе XII, часть I, раздел D, случай 9, в связи со статьей 2 (7) Устава; и в главе XII, часть III, раздел А в связи с главой VIII Устава.

³⁵ S/2007/72.

³⁰ Там же, стр. 8.

³¹ Там же, стр. 9.

³² Там же, стр. 21–23.

³³ S/PRST/2005/33.

Согласно этому документу, хотя система Организации Объединенных Наций и участвует в самых различных мероприятиях, связанных с реформой сектора безопасности, до сих пор не разработан всеобъемлющий, последовательный и скоординированный подход. Открытые прения проводятся для того, чтобы члены Совета и другие члены Организации Объединенных Наций имели возможность выразить свои мнения и предложить рекомендации по вопросу о роли Совета в осуществлении реформы сектора безопасности. В документе, предусматривающем, что главная задача — добиться эффективного выполнения органами безопасности своих официальных функций — подчеркивается, что реформа сектора безопасности должна гарантировать национальную ответственность; обеспечивать применение целостного подхода, содействующего вовлечению в эту работу невоенных органов безопасности и негосударственных субъектов; проводиться с учетом конкретных условий и предусматривать долгосрочные обязательства, в рамках которых сбалансированы организационный потенциал, финансовая приемлемость и жизнеспособность программ, последовательность осуществления, сроки и гибкость. При том, что в силу своих полномочий, легитимности, опыта и своего присутствия на местах Организация Объединенных Наций призвана сыграть важнейшую роль в реформе сектора безопасности, эта реформа требует единого понимания и всеобъемлющей политической основы. Организация Объединенных Наций должна преследовать следующие первоочередные цели: достичь консенсуса относительно концепции реформы сектора безопасности; распределить соответствующим образом функции и обязанности в деле проведения реформы сектора безопасности между различными структурами Организации Объединенных Наций; выявить сделанные выводы, нормы, стандарты и передовой опыт и создать механизмы координации в рамках системы Организации Объединенных Наций и со структурами в странах-партнерах.

С заявлениями выступили все члены Совета³⁶ и представители Афганистана, Аргентины, Австра-

³⁶ Китай представлял помощник министра иностранных дел, Италию — заместитель министра иностранных дел, Катар — помощник министра иностранных дел по последующей деятельности и глава Рабочей группы по вопросам Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, а Бельгию — Специальный посланник министра иностранных дел.

лии, Канады, Кубы (от имени Движения неприсоединения), Египта, Германии (от имени Европейского союза)³⁷, Гватемалы, Гондураса, Японии, Нидерландов, Норвегии, Республики Корея, Судана, Швейцарии и Уругвая.

Совет также заслушал брифинги Генерального секретаря, Председателя Генеральной Ассамблеи, Председателя Экономического и Социального Совета и Председателя Организационного комитета Комиссии по миростроительству.

Генеральный секретарь заявил, что операции по поддержанию мира добиваются прогресса в деле обеспечения того, чтобы мирные договоренности и программы разоружения, демобилизации и реинтеграции способствовали восстановлению устойчивой безопасности. В рамках операций уже создан посреднический потенциал в поддержку мирных переговоров и разработаны всеобъемлющие, общесистемные комплексные стандарты и программы по разоружению, демобилизации и реинтеграции. Подчеркнув важность учета потребностей и интересов государства и общин внутри него, Генеральный секретарь заявил, что действия Организации Объединенных Наций сосредоточены на поддержке национальных властей в их усилиях по обеспечению устойчивой безопасности. В силу своего универсального характера и легитимности Организация Объединенных Наций призвана внести свой вклад, особенно в координацию различных возможностей в рамках системы и привлечение внешних субъектов, таких как государства-члены и региональные организации³⁸.

Председатель Генеральной Ассамблеи заявила, что, поскольку Организация Объединенных Наций имеет многостороннее сравнительное преимущество по сравнению с другими организациями в силу своей универсальной легитимности, она располагает уникальными возможностями для того, чтобы играть ведущую роль в процессе разработки политики и наращивания потенциала. Оратор подчеркнула, что требуется обеспечить более эффективную координацию коллективных усилий на международном уровне и в рамках Организации. Она особо

³⁷ Албания, Босния и Герцеговина, Хорватия, Исландия, Республика Молдова, Сербия, бывшая югославская Республика Македония и Турция присоединились к данному заявлению.

³⁸ *S/ПV.5632*, стр. 3–5.

указала на необходимость сформулировать общую политику в рамках Генеральной Ассамблеи для определения таких концепций и координировать усилия, осуществляемые в рамках всей Организации и ее департаментов и учреждений на местах. Она также отметила важную координирующую и общую роль, которую может играть Комиссия по миростроительству³⁹.

Председатель Экономического и Социального Совета отметил, что традиционное разделение вопросов безопасности и вопросов развития является искусственным и неустойчивым, поскольку восстановление, реконструкция и устойчивое развитие невозможны в отсутствие безопасных условий⁴⁰. Как отметил, Председатель Организационного комитета Комиссии по миростроительству, Комиссия признала, что эффективное миростроительство требует тщательного реформирования сектора безопасности, и она не жалеет усилий для решения проблемы в странах, охватываемых ее повесткой дня⁴¹.

Большинство ораторов высказались в поддержку того, что в концептуальном документе сделан акцент на национальную ответственность и на комплексном, всеобъемлющем, скоординированном подходе, признав, что сбои в секторе безопасности представляют собой многостороннюю угрозу для прочного мира, развития и прав человека. Ряд ораторов также подчеркнули взаимодополняющие роли Комиссии по миростроительству и Совета.

Представитель Южной Африки отметил, что тот факт, что Совет Безопасности учитывает некоторые элементы реформы сектора безопасности при санкционировании миссий по поддержанию мира, не следует ошибочно трактовать как то, что Совет обладает приоритетом перед остальными органами Организации Объединенных Наций. Он добавил, что различные контексты, в которых проходит реформа сектора безопасности, не всегда соответствуют мандату Совета⁴². Представитель Судана заявил, что, хотя всем государствам-членам следует провести углубленное исследование по вопросу о реформе сектора безопасности, такое исследование не должно ни наносить ущерб другим органам Организации Объединенных Наций, заинтересован-

ым в этом вопросе, ни усиливать впечатление, что Совет Безопасности все больше вмешивается в дела в законодательной сфере, относящиеся к кругу ведения других органов Организации Объединенных Наций⁴³.

Представитель Кубы заявил, что отсутствие ясности в том, как оценивать неэффективность сектора безопасности, может привести к произвольному осуществлению реформы и посягательствам на концепцию суверенитета. Он добавил, что выбор направлений, которым должны следовать страны, пережившие конфликты, не является прерогативой международного сообщества. Совет Безопасности с его ограниченным членским составом не является наиболее подходящим местом для планирования деятельности по межучрежденческой координации или руководства ею. Комиссия по миростроительству является органом, который лучше приспособлен для координации работы учреждений Организации Объединенных Наций, так как восстановление сектора безопасности представляет собой вопрос создания потенциала, а не реформы. Оратор предупредил, что Совет не должен повторять ошибки прошлого, пытаясь навязать реформу судебной системы и сектора безопасности без предварительного согласия тех государств, которых они касались⁴⁴.

Представитель Египта заявил, что прения по реформе сектора безопасности представляют собой попытку Совета усилить свой контроль над одним из вопросов, которые являются прерогативами прежде всего Генеральной Ассамблеи и Экономического и Социального Совета. Он предупредил, что спорные идеи, связанные с реформой сектора безопасности, такие как «ответственность за защиту» и «безопасность человека», направлены на использование гуманитарных концепций для узаконивания вмешательства во внутренние дела государств. Поддержанный представителем Гондураса представитель Египта призвал провести всесторонние обсуждения в Генеральной Ассамблее с целью достижения консенсуса в отношении целей реформы сектора безопасности и сферы ее применения. Совет Безопасности мог бы затем обсудить свою ограниченную роль в поддержке национальной воли государств по реформированию своего сектора безопас-

³⁹ Там же, стр. 5–7.

⁴⁰ Там же, стр. 7–8.

⁴¹ Там же, стр. 8–10.

⁴² Там же, стр. 19–22.

⁴³ S/PV.5632 (Resumption1), стр. 30–32.

⁴⁴ Там же, стр. 10–11.

ности лишь в областях, касающихся поддержания международного мира и безопасности. Оратор добавил, что принятие заявления Председателя в Совете до проведения прений всеми государствами — членами Организации Объединенных Наций не стало бы положительным примером⁴⁵.

Председатель (Словакия) сделал от имени Совета заявление⁴⁶, в котором Совет, среди прочего:

подчеркнул, что каждая страна имеет суверенное право определять национальный подход и приоритеты реформы в сфере безопасности и несет главную ответственность за это;

признал необходимость того, чтобы при определении мандата на ту или иную операцию рассматривать национальные приоритеты реформы в сфере безопасности, закладывая при этом основы укрепления мира, что может, в частности, впоследствии позволить своевременно вывести международных миротворцев;

подчеркнул важную роль, которую может сыграть Комиссия по миростроительству в обеспечении постоянной международной поддержки стран, находящихся в постконфликтных условиях;

подчеркнул, что реформа в сфере безопасности должна проводиться с учетом конкретных условий и что потребности будут различаться в каждом конкретном случае; предложил государствам разрабатывать свои программы реформы сектора безопасности комплексным образом, с тем чтобы они охватывали стратегическое планирование, организационные структуры, управление ресурсами, оперативные возможности, гражданский надзор и эффективное управление;

признал необходимость в подготовке всеобъемлющего доклада Генерального секретаря о подходах Организации Объединенных Наций к реформе сектора безопасности в целях содействия ее осуществлению в постконфликтных условиях и выразил готовность рассмотреть такой доклад в рамках своих прерогатив согласно Уставу.

D. Поддержание международного мира и безопасности

Первоначальное рассмотрение

⁴⁵ Там же, стр. 16–18 (Египет); и стр. 19–20 (Гондурас).

⁴⁶ [S/PRST/2007/3](#).

Решение от 25 июня 2007 года (5705-е заседание): заявление Председателя

На своем 5705-м заседании 25 июня 2007 года⁴⁷ Совет Безопасности включил в повестку дня письмо представителя Бельгии от 6 июня 2007 года на имя Генерального секретаря по вопросу о природных ресурсах и конфликтах, сопровождающее концептуальный документ для открытого обсуждения⁴⁸.

В этом документе признается, что Совет уже занимается конфликтными ситуациями, связанными с природными ресурсами, в рамках своих операций по поддержанию мира и санкционных мер. Представитель Бельгии заявил в документе, что обсуждения в Совете, в частности, преследуют цель изучить возможности для повышения эффективности действий Совета в этой области. Кроме того, в документе содержится информация о Кимберлийском процессе, который представляет собой совместную акцию государств, частного сектора и гражданского общества, направленную на введение в практику глобальной системы сертификации происхождения необработанных алмазов. На обсуждение были вынесены вопросы, касающиеся роли Совета в поощрении существующих инициатив и заблаговременном выявлении с учетом того, что совершенствованные системы управления природными ресурсами в отсутствие конфликта не относятся к сфере его главной ответственности; уроки, извлеченные из операций по поддержанию мира, и способы обеспечения того, чтобы в рамках своих мандатов они имели достаточные возможности для решения вопросов, связанных с санкциями; и вопрос о переходе от санкционной политики к политике, ориентированной на восстановление сектора природных ресурсов в постконфликтных ситуациях, когда Совет должен передать свою ответственность другим органам.

⁴⁷ Дополнительную информацию об обсуждениях на заседании см. в пункте (d) примера 11 раздела В части II главы VI, касающемся взаимоотношений с Экономическим и Социальным Советом; разделе В части III главы XI, касающемся статьи 41 Устава; примере 10 раздела D части I главы XII, касающемся статьи 2(7) Устава; и примере 17 раздела А части II главы XII, касающемся статьи 24 Устава.

⁴⁸ [S/2007/334](#).

С заявлениями выступили все члены Совета⁴⁹ и представители Аргентины, Бенина, Ботсваны, Бразилии, Германии (от имени Европейского союза)⁵⁰, Демократической Республики Конго, Египта, Индии, Исландии, Канады (от имени также Австралии и Новой Зеландии), Лихтенштейна, Норвегии, Пакистана, Сенегала, Туниса (от имени Группы африканских государств), Швейцарии и Японии⁵¹.

С краткими информационными сообщениями выступили заместитель Генерального секретаря по политическим вопросам, Председатель Генеральной Ассамблеи и Председатель Экономического и Социального Совета.

Заместитель Генерального секретаря обратил внимание на резолюцию 1625 (2005), в которой Совет признал взаимосвязь между незаконной эксплуатацией природных ресурсов и конфликтами. Он отметил, что адресные меры, вводимые Советом, играют чрезвычайно важную роль в содействии осуществлению мирных процессов и что операции по поддержанию мира могут иметь жизненно важное значение в плане контроля за развитием ситуации на местах, обеспечения применения санкций и эмбарго, а также в плане поддержания потенциала государств. Однако с учетом того, что ни санкции, ни операции по поддержанию мира сами по себе не могут обеспечить долгосрочного решения этой проблемы, требуется приверженность всех заинтересованных сторон справедливому совместному использованию природными ресурсами, а также принципам ответственного управления, подотчетности и транспарентности. Он указал на необходимость применения расширенных стратегий предотвращения кризисов, учета вопросов управления природными ресурсами в контексте мирных процессов и их отражения в конституциях, осуществления региональными организациями, государствами-членами и неправительственными организациями мер по регулированию деловой практики и повышению социальной ответственности компаний и особого внимания возможностям сотрудничества на нацио-

нальном уровне, которые могут открыться при решении задач в сфере природных ресурсов⁵².

Председатель Генеральной Ассамблеи особо отметил необходимость укрепления сотрудничества и координации действий между Советом и Генеральной Ассамблеей, добавив, что, соблюдая суверенные права всех государств-членов, международное сообщество должно стимулировать более рациональное и эффективное использование природных ресурсов⁵³.

Председатель Экономического и Социального Совета заявил, что конфликты, связанные с природными ресурсами, требуют применения комплексных междисциплинарных подходов, поскольку их причины коренятся в структуре экономики и общественном устройстве. Система Организации Объединенных Наций могла бы содействовать своевременному принятию мер посредством обеспечения того, чтобы природные ресурсы стали одним из факторов стабильности и развития, способствуя диверсификации экономики и созданию эффективной и подотчетной системы государственного управления. Он предложил определить формат для обсуждения Советом Безопасности и Экономическим и Социальным Советом подходов к использованию природных ресурсов, ориентированных на развитие⁵⁴.

Большинство ораторов признали, что природные ресурсы могут приводить к возникновению, усугублению и затягиванию конфликтов, и вновь заявили, что одна из глубинных причин таких конфликтов заключается в недостаточном уровне развития. Они особо отметили необходимость управления природными ресурсами на основе принципов транспарентности и ответственного управления; призвали к наращиванию потенциала для предотвращения конфликтов и высказались за применение целостного подхода на базе координации действий органами Организации Объединенных Наций, в частности Генеральной Ассамблеей и Комиссией по миростроительству. Ряд ораторов призвали также к формулированию более широкого определения подотчетности в случае конфликтов, связанных с природными ресурсами, в котором учитывалось бы не только предложение, но и спрос. Кроме того, вы-

⁴⁹ Индонезию представлял заместитель министра иностранных дел страны.

⁵⁰ Албания, Армения, Грузия, бывшая югославская Республика Македония, Республика Молдова, Турция, Украина, Хорватия и Черногория присоединились к заявлению.

⁵¹ Представитель Анголы был приглашен к участию, но с заявлениями не выступал.

⁵² S/PV.5705, стр. 3–5.

⁵³ Там же, стр. 6–7.

⁵⁴ Там же, стр. 7–8.

ступавшие затронули, в частности, способы повышения эффективности адресных санкций; ограничения и преимущества Кимберлийского процесса применительно к алмазам и вопрос о надлежащем распределении ответственности между Экономическим и Социальным Советом, Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности.

Ряд ораторов особо отметили суверенитет государств над своими природными ресурсами в интересах развития и благополучия своих народов⁵⁵. Представитель Катара заявил, что наделение Совета полномочиями в отношении природных ресурсов противоречит нормам международного права и ущемляет суверенитет государств над своими природными ресурсами, предусмотренный в резолюции 1803 (XVII) Генеральной Ассамблеи⁵⁶. Представители Перу и Египта выразили мнение о том, что Совету следует принимать меры к наращиванию потенциала стран для суверенного управления природными ресурсами в соответствии с мирными соглашениями⁵⁷.

Председатель (Бельгия) сделал заявление от имени Совета⁵⁸, в котором Совет, в частности:

подчеркнул важное значение совершенствования работы и укрепления вклада, вносимого существующими комитетами по санкциям и различными группами экспертов, учрежденными Советом, в решение вопроса о воздействии незаконной эксплуатации природных ресурсов на конфликты в странах, проблемами которых он занимается; напомнил также о работе, проделанной Неофициальной рабочей группой по общим вопросам, касающимся санкций (2006 год), и сослался в этой связи на ее доклад⁵⁹;

признал важнейшую роль, которую может играть Комиссия по миростроительству вместе с другими действующими лицами, входящими или не входящими в систему Организации Объединенных Наций, в постконфликтных ситуациях в деле оказания правительствам по их просьбе содействия в обеспечении того, чтобы природные ресурсы становились движущей силой в устойчивом развитии;

отметил важный вклад, который вносят добровольные принципы и стандарты в содействие тому, чтобы многонациональные предприятия придерживались ответственного подхода при осуществлении предпринимательской деятель-

ности, как это предусмотрено в Руководящих принципах Организации экономического сотрудничества и развития для многонациональных предприятий и ее пособия для многонациональных предприятий по обеспечению осведомленности о рисках в зонах слабого управления, а также в «Глобальном договоре» Организации Объединенных Наций;

подчеркнул в контексте реформы сектора безопасности в постконфликтный период важную роль транспарентных и эффективных национальных органов безопасности и таможенных органов для эффективного контроля за природными ресурсами и управления ими посредством предотвращения незаконного доступа к таким ресурсам и их эксплуатации;

признал, что в ситуациях вооруженного конфликта и постконфликтных ситуациях Организации Объединенных Наций, соответствующим региональным организациям и соответствующим правительствам необходимо обеспечивать более скоординированный подход, в частности в целях обеспечения правительствам в постконфликтных ситуациях возможностей для более эффективного управления своими ресурсами.

Решение от 28 августа 2007 года (5735-е заседание): заявление Председателя

На своем 5735-м заседании 28 августа 2007 года⁶⁰ Совет включил в повестку дня пункт, озаглавленный «Поддержка международного мира и безопасности: роль Совета Безопасности в предотвращении и урегулировании конфликтов, в частности в Африке», и письмо представителя Конго от 14 августа 2007 года, препровождающее концептуальный документ по этому вопросу⁶¹. В своем письме представитель Конго подтвердил резолюцию 1625 (2005), в которой Совет заявил о своей решимости повышать эффективность Организации Объединенных Наций в деле предотвращения вооруженных конфликтов. Затем он отметил, что прения призваны способствовать выработке комплексной стратегии предотвращения конфликтов, которая будет предусматривать задействование возможностей существующих международных, региональных и субрегиональных механизмов. Выразив сожаление по поводу того, что Совет слишком часто не предотвращает конфликты, а реагирует на них, он предло-

⁵⁵ Там же, стр. 20 (Китай); и стр. 27 (Российская Федерация); S/PV.5705 (Resumption 1), стр. 3 (Индия); и стр. 7 (Пакистан).

⁵⁶ S/PV.5705, стр. 10.

⁵⁷ Там же, стр. 19 (Перу); и стр. 36 (Египет).

⁵⁸ S/PRST/2007/22.

⁵⁹ S/2006/997.

⁶⁰ Дополнительную информацию об обсуждениях на заседании см. в пункте (е) примера 11 раздела В части II главы VI, касающемся взаимоотношений с Экономическим и Социальным Советом; и в разделе А части III главы XII, касающемся главы VIII Устава.

⁶¹ S/2007/496.

жил вынести на обсуждение ряд вопросов, включая роль Совета в институционализации предотвращения конфликтов в рамках системы Организации Объединенных Наций и способов обеспечения согласованности действий и функциональности существующих африканских механизмов урегулирования конфликтов.

С заявлениями выступили все члены Совета, а также Генеральный секретарь, представитель Гаити от имени Председателя Генеральной Ассамблеи, представитель Ганы в своем качестве исполняющего обязанности Председателя Организационного комитета Комиссии по миростроительству, и представители Алжира, Аргентины, Бенина, Вьетнама, Габона, Гватемалы, Гондураса, Демократической Республики Конго, Канады, Кении, Ливийской Арабской Джамахирии, Намибии, Норвегии, Объединенной Республики Танзания, Португалии (от имени стран — членов Европейского союза и других стран), Судана, Уганды, Хорватии, Швейцарии и Японии.

Открывая прения, Генеральный секретарь подчеркнул, что на деятельность по предотвращению конфликтов и посредничеству необходимо выделять больше ресурсов. Несмотря на то, что с 1990 года число вооруженных конфликтов сократилось на 40 процентов, что отчасти связано с расширением деятельности Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, миростроительству и прочей деятельности по предотвращению конфликтов, он призвал постоянно проявлять политическую волю в международных вопросах для усиления превентивных мер в их самом широком понимании. В частности, он объявил, что в ближайшие месяцы он представит предложения по укреплению потенциала Департамента по политическим вопросам для обеспечения более эффективного использования его добрых услуг, отметив, что он верит во взаимодействие и диалог, а не в конфронтацию. Он добавил, что региональные организации также могут внести свой вклад, и заявил, что чрезвычайно важно обеспечить устойчивое развитие и миростроительство в переживших конфликты странах⁶².

Выступая от имени Председателя Генеральной Ассамблеи, представитель Гаити особо отметил, что возможности дальнейшего укрепления сотрудничества и координации действий между Генераль-

ной Ассамблеей, Советом Безопасности, Экономическим и Социальным Советом и Генеральным секретарем еще далеко не исчерпаны. Создание в 2005 году Комиссии по миростроительству ознаменовало собой шаг вперед в деле предотвращения конфликтов. Он заявил, что в конечном итоге каждое государство само несет ответственность за предотвращение конфликтов⁶³.

Исполняющий обязанности Председателя Организационного комитета Комиссии по миростроительству призвал к расширению сотрудничества между Советом и Комиссией по миростроительству. Он отметил особую актуальность того, что прения сосредоточены на проблемах Африки, поскольку африканские страны на сегодняшний день находятся в центре внимания Комиссии. Далее он высоко оценил работу специальной рабочей группы Совета Безопасности по предупреждению и разрешению конфликтов за последние 10 лет, подчеркнув, что он надеется изучить возможности укрепления сотрудничества между Советом, Генеральной Ассамблеей и Экономическим и Социальным Советом⁶⁴.

Ораторы единогласно подтвердили важность предотвращения конфликтов на основе применения комплексного стратегического подхода и вновь заявили о своей приверженности укреплению роли Совета в предотвращении и урегулировании конфликтов во всех их формах.

Вместе с тем ряд ораторов выразили сожаление по поводу того, что Совет, как правило, начинает заниматься изучением коренных причин конфликтов только после начала боевых действий⁶⁵. По мнению представителя Габона, несмотря на то, что предотвращение конфликтов должно быть основной функцией Совета Безопасности, в последние годы он не достиг серьезных успехов в этой области⁶⁶. Представитель Кении отметил, что Совет слишком часто применяет исключительно традиционный подход к поддержанию мира, добавив, что усилия необходимо направлять на предотвращение конфликтов, поскольку поддержание мира обходится дороже⁶⁷. К этому заявлению присоединился пред-

⁶³ Там же, стр. 5–6.

⁶⁴ Там же, стр. 6–7.

⁶⁵ Там же, стр. 8 (Панама); стр. 10 (Словакия); стр. 12 (Италия); и стр. 15 (Соединенное Королевство).

⁶⁶ Там же, стр. 20.

⁶⁷ S/PV.5735 (Resumption 1), стр. 6

⁶² S/PV.5735, стр. 2–4.

ставитель Алжира⁶⁸. Представитель Словакии, со своей стороны, призвал к переходу от «культуры реагирования» к «культуре предотвращения»⁶⁹. Представитель Судана рекомендовал Совету включить в число своих приоритетов вопрос о политическом урегулировании⁷⁰. Сославшись в качестве примера на «дестабилизирующие последствия» для региона, которые повлек за собой кризис в области экономики и управления в Зимбабве, представитель Канады призвал к активизации усилий региональной дипломатии и настоятельно рекомендовал Совету проводить регулярные брифинги по «этой постоянно ухудшающейся ситуации»⁷¹.

Представитель Китая и другие ораторы также отметили необходимость укрепления мер превентивной дипломатии⁷². Представитель Российской Федерации предложил создать в качестве одного из ключевых компонентов стратегии укрепления мира действенную всеафриканскую архитектуру безопасности, ориентированную как на предотвращение и урегулирование конфликтов, так и на решение задач постконфликтного восстановления⁷³.

Представитель Уганды основное внимание в своем выступлении уделил поддержанию мира. Сославшись в качестве примера на Сомали, он настоятельно призвал Совет прекратить практику несанкционирования операций по поддержанию мира в тех случаях, когда поддерживать по существу нечего, и оказывать странам, осуществляющим от его имени операции по поддержанию мира, логистическую и финансовую поддержку⁷⁴. Его позицию поддержал представитель Демократической Республики Конго⁷⁵. Представитель Японии добавил по этому вопросу, что в целом, напротив, каждая организация должна нести ответственность за свои расходы и что при изучении возможности оказания финансовой поддержки Совету следует рассматривать каждый случай отдельно «с учетом того, будет ли такая поддержка соответствовать принципам, регули-

рующим операции по поддержанию мира Организации Объединенных Наций»⁷⁶.

В целях укрепления стратегии предотвращения конфликтов многие ораторы призвали к обеспечению эффективной координации между органами Организации Объединенных Наций и внутри них, включая Совет Безопасности, программы, фонды и учреждения и Комиссию по миростроительству, в части разработки и осуществления политики, оценки рисков, раннего предупреждения и использования передового опыта⁷⁷. Выступая от имени Европейского союза, представитель Португалии заявил о необходимости усиления сотрудничества и обеспечения большей скоординированности действий на местах, причем не только между главными органами Организации Объединенных Наций, но и с международными и региональными субъектами, включая неправительственные организации⁷⁸. Ряд представителей указали на чрезвычайную важность оказания поддержки гражданскому обществу, поскольку оно относится к числу значимых партнеров в деле предотвращения конфликтов⁷⁹. Представитель Норвегии добавил, что для успешного осуществления Организацией Объединенных Наций операций по обеспечению безопасности крайне необходимо, чтобы Организация воспринималась как единый субъект и могла действовать как единое целое⁸⁰. Кроме того, представитель Намибии озвучил идею официального оформления взаимоотношений Совета Безопасности и всех сторон, участвующих в предотвращении конфликтов⁸¹. Представитель Японии предложил Совету передать Комиссии по миростроительству задачу по отслеживанию связанных с укреплением мира проблем, которые рассматрива-

⁶⁸ Там же, стр. 12.

⁶⁹ S/PV.5735, стр. 10–11.

⁷⁰ Там же, стр. 33.

⁷¹ Там же, стр. 37.

⁷² Там же, стр. 21 (Китай); стр. 24 (Российская Федерация); и S/PV.5735 (Resumption 1), стр. 5 (Вьетнам).

⁷³ Там же, стр. 24.

⁷⁴ S/PV.5735 (Resumption 1), стр. 3.

⁷⁵ Там же, стр. 8.

⁷⁶ Там же, стр. 12.

⁷⁷ S/PV.5735, стр. 9 (Перу); стр. 11 (Словакия); стр. 12 (Италия); стр. 20 (Китай); стр. 24 (Российская Федерация); стр. 26 (Индонезия); стр. 28 (Франция); стр. 29 (Конго); стр. 30 (Португалия, от имени Европейского союза); стр. 33 (Норвегия); стр. 39 (Аргентина); S/PV.5735 (Resumption 1), стр. 5 (Вьетнам); стр. 6 (Кения); стр. 9 (Хорватия); и стр. 13 (Япония).

⁷⁸ S/PV.5735, стр. 30.

⁷⁹ S/PV.5735, стр. 32 (Португалия, от имени Европейского союза); стр. 35 (Швейцария); S/PV.5735 (Resumption 1), стр. 5 (Вьетнам); стр. 8 (Демократическая Республика Конго); и стр. 13 (Алжир).

⁸⁰ S/PV.5735, стр. 34.

⁸¹ Там же, стр. 37.

ются в рамках соответствующих тематических дискуссий⁸².

Многие ораторы согласились также с необходимостью укрепления потенциала и усиления мандата Секретариата в части предотвращения конфликтов. Представитель Соединенного Королевства призвал к расширению функциональных возможностей Секретариата в области политического анализа и оценки конфликтов, а также к применению «широкого подхода» в рамках системы раннего предупреждения⁸³. Его позицию поддержал представитель Франции, добавив, что Секретариат должен располагать средствами для более оперативного получения более полной информации об исходных предпосылках кризисов⁸⁴, а представитель Бенина предложил принимать конкретные превентивные меры, такие как организация политических миссий по повышению информированности, посреднических миссий и превентивное развертывание⁸⁵. Вместе с тем представитель Швейцарии отметил, что расширение возможностей для посредничества и добрых услуг не может зависеть от доброй воли доноров и что новые начисленные взносы должны использоваться на достижение конкретных целей⁸⁶. Если представитель Китая призвал к укреплению роли Генерального секретаря в оказании добрых услуг⁸⁷, то представитель Алжира считал, что Генеральному секретарю следует также выполнять функцию по координации действий всех сторон по предотвращению конфликтов⁸⁸, а представитель Перу призвал Совет к использованию таких инструментов, как механизмы раннего предупреждения, сформированные Генеральным секретарем⁸⁹. Вместе с тем представитель Гватемалы отметил нецелесообразность предлагаемой Генеральным секретарем институционализации Группы друзей по вопросам предотвращения конфликтов, поскольку приоритетной задачей является повышение согласованности действий в рамках системы Организации Объединенных Наций⁹⁰. Представитель Словакии отметил, что проблеме предотвращения кон-

фликтов необходимо уделить серьезное внимание в ходе нынешних реформ системы Организации Объединенных Наций⁹¹.

Ряд ораторов особо поддержали идею укрепления потенциала Департамента по политическим вопросам в части предотвращения конфликтов и осуществления посредничества. Представитель Италии подчеркнул, в частности, важность укрепления политических миссий в кризисных ситуациях⁹². Несколько представителей высказались за создание в структуре Департамента подразделения по поддержке посредничества в качестве первого шага к выполнению его мандата по предотвращению конфликтов⁹³, а представитель Японии отметил, что, на его взгляд, необходимо, чтобы предлагаемое подразделение укрепляло собственные партнерские отношения с региональными организациями⁹⁴. Представитель Гватемалы, напротив, выразил мнение о том, что обсуждать роль этого подразделения преждевременно, поскольку оно еще не создано, и просил Генерального секретаря пояснить в своем следующем докладе Генеральной Ассамблее, какую роль оно могло бы играть в предотвращении конфликтов⁹⁵.

Ораторы полностью согласились с необходимостью укрепления сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными и субрегиональными организациями. Так, в частности, большинство выступавших призвали к установлению более тесных и структурированных отношений между Советом Безопасности и Советом мира и безопасности Африканского союза в соответствии с главой VIII Устава и в этой связи приветствовали недавнее принятие всеобъемлющего рамочного документа, регулирующего взаимоотношения этих двух органов⁹⁶. Представитель Алжира

⁸² S/PV.5735 (Resumption 1), стр. 13.

⁸³ S/PV.5735, стр. 15.

⁸⁴ Там же, стр. 27.

⁸⁵ S/PV.5735 (Resumption 1), стр. 15.

⁸⁶ S/PV.5735, стр. 35.

⁸⁷ Там же, стр. 22.

⁸⁸ S/PV.5735 (Resumption 1), стр. 13.

⁸⁹ S/PV.5735, стр. 9.

⁹⁰ S/PV.5735 (Resumption 1), стр. 4.

⁹¹ S/PV.5735, стр. 10.

⁹² S/PV.5735, стр. 12.

⁹³ S/PV.5735, стр. 35 (Швейцария); стр. 36 (Канада); стр. 37 (Намибия); S/PV.5735 (Resumption 1), стр. 9 (Демократическая Республика Конго); стр. 14 (Япония); и стр. 15 (Бенин).

⁹⁴ S/PV.5735 (Resumption 1), стр. 14.

⁹⁵ Там же, стр. 4.

⁹⁶ S/PV.5735, стр. 9 (Перу); стр. 12 (Италия); стр. 13 (Соединенные Штаты); стр. 14 (Соединенное Королевство); стр. 15 (Гана); стр. 19 (Катар); стр. 21 (Китай); стр. 22 (Бельгия); стр. 23 (Российская Федерация); стр. 26 (Индонезия); стр. 27 (Франция); стр. 29 (Конго); стр. 31 (Португалия, от имени

выразил надежду на то, что Африканский союз в скором времени сможет улучшить свою систему раннего предупреждения, сбора и обработки информации и посредничества⁹⁷. Представитель Португалии объявил, что в настоящее время обсуждается совместная стратегия Европейского союза и Африки на следующее десятилетие⁹⁸, а представитель Объединенной Республики Танзания отметил, что, по его мнению, Совету и Генеральному секретарю пора изучить возможность создания механизма, подобного Комиссии по миростроительству, в целях разработки в сотрудничестве с региональными организациями комплексной стратегии предотвращения конфликтов⁹⁹.

Практически все ораторы подтвердили также необходимость устранения на основе комплексного подхода коренных причин конфликтов в Африке, таких как нищета, недостаточный уровень развития, отсутствие демократии, нарушения прав человека, социально-экономические проблемы, экологические проблемы, межкультурная и межэтническая напряженность, незаконный оборот стрелкового оружия и нерациональное использование природных ресурсов. Представитель Перу отметил, что, по его мнению, для обеспечения эффективности усилий по предотвращению конфликтов в Африке необходимо учитывать наиболее насущные потребности населения¹⁰⁰. Его позицию поддержали многие ораторы, которые подтвердили важность достижения в рамках стратегии предотвращения конфликтов целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия¹⁰¹. Представитель Катара выразил мнение о том, что полезным в этой связи может оказаться анализ опыта, накопленного в ходе прошлых конфликтов в Африке¹⁰². Представитель Канады заявил, что Комиссии по миростроительству следует расширить свою повестку дня, с тем чтобы охватить и другие подверженные риску государства,

Европейского союза); стр. 33 (Норвегия); стр. 35 (Швейцария); стр. 37 (Намибия); S/PV.5735 (Resumption 1), стр. 4 (Гватемала); стр. 11 (Гондурас); стр. 12 (Алжир); и стр. 21 (Габон).

⁹⁷ S/PV.5735 (Resumption 1), стр. 13.

⁹⁸ S/PV.5735, стр. 31.

⁹⁹ S/PV.5735 (Resumption 1), стр. 18.

¹⁰⁰ S/PV.5735, стр. 9.

¹⁰¹ Там же, стр. 4 (Генеральный секретарь); стр. 9 (Перу); стр. 15 (Соединенное Королевство); стр. 33 (Судан); и S/PV.5735 (Resumption 1), стр. 21 (Габон).

¹⁰² S/PV.5735, стр. 19.

а также такие сквозные темы, как последствия вооруженных конфликтов для детей и роль женщин в обеспечении мира и безопасности¹⁰³.

Представитель Франции подчеркнул, что защита мирных граждан, женщин и детей, борьба с безнаказанностью и нарушениями прав человека являются неперенными условиями недопущения возобновления конфликтов, отметив, что на стабильности в Африке сказываются проблемы, связанные с охраной здоровья и изменением климата¹⁰⁴. Представитель Намибии, позицию которого поддержали и другие ораторы, остановился также на необходимости активизации усилий в области разоружения, укрепления судебных систем и правосудия переходного периода, примирения и реформирования сектора безопасности¹⁰⁵.

Подчеркнув необходимость того, чтобы Совет Безопасности обратил внимание на глубинные причины конфликтов в Африке, представитель Ганы отметил также, что в этой связи встает вопрос о том, какие проблемы Совету следует или не следует обсуждать¹⁰⁶. Представитель Катара, позицию которого поддержал представитель Китая, также отметил, что Совет должен быть в состоянии заниматься проблемами Африки на транспарентной основе при уважении суверенитета и территориальной целостности государств¹⁰⁷. Представитель Индонезии заявила также, что превентивные меры, к принятию которых призывает международное сообщество, часто относятся к юрисдикции государств, поскольку большинство конфликтов в Африке являются внутрисударственными конфликтами¹⁰⁸.

В заключение ряд ораторов конкретно сослались на Итоговый документ Всемирного саммита 2005 года, в котором закреплена обязанность по защите, в то время как другие ораторы в более широком плане подтвердили, что главную ответственность за предотвращение конфликтов несут власти стран. Представитель Словакии отметил, что, на его взгляд, такая ответственность подразумевает также

¹⁰³ Там же, стр. 36.

¹⁰⁴ Там же, стр. 27.

¹⁰⁵ Там же, стр. 32 (Португалия, от имени Европейского союза); стр. 38 (Намибия); и S/PV.5735 (Resumption 1), стр. 8 (Демократическая Республика Конго).

¹⁰⁶ S/PV.5735, стр. 17.

¹⁰⁷ Там же, стр. 20 и стр. 21, соответственно.

¹⁰⁸ Там же, стр. 25.

обязанность по выявлению потенциальных рисков и обращению за помощью к международному сообществу¹⁰⁹. Представитель Португалии, позицию которого поддержали несколько других ораторов, заявил также, что сыграть свою роль в предотвращении использования силы может Международный уголовный суд¹¹⁰. Представитель Демократической Республики Конго призвал к созданию международного уголовного трибунала по его стране, в которой в результате конфликта погибли миллионы людей¹¹¹.

В заключительной части заседания Председатель выступил от имени Совета¹¹² с заявлением, в котором Совет, в частности:

напомнил о том, что предотвращение конфликтов остается задачей, главную ответственность за которую несут государства-члены;

просил Генерального секретаря представить Совету в 60-дневный срок предложения по дальнейшему осуществлению его резолюции [1625 \(2005\)](#);

подчеркнул необходимость предпринимать усилия по расширению вовлечения женщин в дело предотвращения конфликтов и миростроительства в качестве участников, вносящих свой вклад в этот процесс и получающих от него выгоды, и призвал продолжать работу по осуществлению его резолюции [1325 \(2000\)](#);

поддержал всеобъемлющий и глобальный подход, рекомендованный Генеральным секретарем в его докладе о предотвращении вооруженных конфликтов¹¹³, а именно: структурное предотвращение для устранения коренных причин конфликтов; оперативное предотвращение, при котором

перед лицом неминуемого кризиса обеспечиваются эффективная работа механизмов раннего предупреждения, посредничество, гуманитарный доступ и реагирование, защита гражданского населения и адресные санкции; и системное предотвращение в целях недопущения распространения существующих конфликтов на другие государства;

признал, что эффективная координация между органами Организации Объединенных Наций жизненно необходима для обеспечения большей слаженности в работе существующих механизмов и надлежащей сбалансированности между операциями по поддержанию мира и деятельностью по предотвращению;

приветствовал последние события в вопросе долгосрочного предотвращения конфликтов, включая стратегическую работу в отношении реформы сектора безопасности, разоружения, демобилизации и реинтеграции, правосудия переходного периода и верховенства права, практики проведения выборов, миростроительства, демократического правления, развития, гуманитарной помощи и защиты, безопасного и добровольного возвращения беженцев и внутренне перемещенных лиц;

предложил Генеральному секретарю продолжать эти усилия в целях совершенствования системы раннего предупреждения Организации Объединенных Наций, поддержки посредничества и других мер по предотвращению;

подчеркнул важность регионального подхода к предотвращению конфликтов и приветствовал расширение вклада региональных организаций;

подчеркнул, что необходимо наладить более тесные и структурированные отношения между Советом Безопасности и Советом мира и безопасности Африканского союза;

предложил государствам-членам продолжать усилия для обеспечения надлежащих консультаций между гражданским обществом и национальными институтами, с одной стороны, и Организацией Объединенных Наций и международным сообществом, с другой стороны, с тем чтобы быть во всеоружии при решении вопросов мира и безопасности, носящих глобальный характер.

¹⁰⁹ Там же, стр. 11.

¹¹⁰ Там же, стр. 22 (Бельгия); стр. 32 (Португалия, от имени Европейского союза); [S/PV.5735 \(Resumption 1\)](#), стр. 8 (Демократическая Республика Конго); стр. 16 (Бенин); и стр. 18 (Объединенная Республика Танзания).

¹¹¹ [S/PV.5735 \(Resumption 1\)](#), стр. 8.

¹¹² [S/PRST/2007/31](#).

¹¹³ [A/60/891](#).

43. Женщины и мир и безопасность

Решение от 28 октября 2004 года (5066-е заседание): заявление Председателя

На своем 5066-е заседании 28 октября 2004 года Совет Безопасности включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря по вопросу о женщинах и мире и безопасности¹. На данном заседании с заявлениями выступили все члены Совета и представители еще 27 государств².

В соответствии с заявлением Председателя Совета от 31 октября 2002 года³ доклад Генерального секретаря стал последующим докладом по вопросу об осуществлении резолюции 1325 (2000), в котором он представил рекомендации относительно активизации осуществления указанной резолюции в областях межправительственных процессов; предотвращения конфликтов и раннего предупреждения; мирных процессов и переговоров; операций по поддержанию мира; гуманитарного реагирования; постконфликтного восстановления; разоружения, демобилизации и реинтеграции; и предупреждения гендерного насилия в вооруженном конфликте и реагирования на него. Он также выразил намерение представить общесистемный план действий по активизации внимания, уделяемого гендерным аспектам в рамках деятельности по предупреждению конфликтов и операций по поддержанию мира.

На заседании с заявлениями выступили заместитель Генерального секретаря по операциям по поддержанию мира; Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека и Директор-исполнитель Фонда Организации Объединенных Наций в области народонаселения (ЮНФПА). С заявлениями выступили представитель Женской сети в защиту прав человека и мира; Директор-исполнитель Фонда Организации Объединенных Наций для развития в интересах жен-

щин (ЮНИФЕМ); заместитель Генерального секретаря Секретариата Содружества; и директор Международного учебного и научно-исследовательского института по улучшению положения женщин (МУНИУЖ).

Представляя доклад Генерального секретаря, заместитель Генерального секретаря упомянул в качестве сохраняющихся задач следующие задачи, касающиеся женщин и безопасности: повышение эффективности координации деятельности Организации Объединенных Наций, неправительственных организаций и гражданского общества; совершенствование процессов установления истины и примирения; повышение эффективности использования знаний и опыта женщин в области предупреждения конфликтов и раннего оповещения; необходимость улучшения представленности женщин в мирных процессах и переговорах; и необходимость укрепления возможностей по предупреждению гендерного насилия и реагированию на него. Он подчеркнул, что для достижения устойчивых результатов гендерное насилие — будь то в форме массовых изнасилований, сексуальной эксплуатации женщин и девочек, бытового насилия или торговли людьми — не должно рассматриваться изолированно. Выступавший отметил недостаточную приверженность делу предотвращения гендерного насилия и реагирования на него как одной из решающих и приоритетных задач в любой программе постконфликтного миростроительства. Оратор вновь указал на то, что Департамент со всей серьезностью подходит к проблеме сексуальных надругательств и сексуальной эксплуатации со стороны гуманитарного и миротворческого персонала, добавив, что «наша задача в этом отношении не может считаться выполненной до тех пор, пока в случаях сексуальной эксплуатации или сексуальных надругательств будет замешан хотя бы один представитель миротворческого или гуманитарного контингента». Оратор указал, что, для того чтобы покончить с этими отвратительными явлениями, система Организации Объединенных Наций должна работать в сотрудничестве с государствами-членами⁴.

Подчеркнув, что проблема нарушений в отношении женщин никогда не будет надлежащим обра-

¹ S/2004/814.

² Представители Австралии, Аргентины, Бангладеш, Гватемалы, Гондураса, Индии, Индонезии, Исландии, Канады, Кении, Лихтенштейна, Мали, Мексики, Мьянмы, Намибии, Нигерии, Нидерландов, Новой Зеландии, Норвегии, Объединенной Республики Танзания, Республики Корея, Сальвадора, Сирийской Арабской Республики, Фиджи, Швеции, Южной Африки и Японии.

³ S/PRST/2002/32.

⁴ S/PV.5066, стр. 3–6.

зом решена, пока юридические вопросы не получат должного внимания как на национальном, так и на международном уровне, Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека заявила, что международное сообщество и национальные правительства должны эффективнее решать проблемы безнаказанности и перестройки систем правосудия. Она призвала Совет на деле обеспечить, где это необходимо, соблюдение всех аспектов резолюции 1325 (2000), в частности в отношении обязанностей по защите женщин и девочек во время конфликтов; обеспечить равноправное участие женщин в мирных переговорах и усилиях по предотвращению конфликтов; обеспечить женщинам доступ к правосудию и учет гендерной проблематики во всей миротворческой и гуманитарной деятельности. Она настоятельно призвала Совет вести борьбу с безнаказанностью применительно к гендерному насилию, уделяя особое внимание подготовке сил безопасности и сотрудников правоохранительных органов в соответствии с нормами международного гуманитарного права и стандартами в области прав человека, в частности в отношении прав женщин⁵.

Директор-исполнитель ЮНФПА призвала безотлагательно принять следующие меры для оказания помощи жертвам гендерного насилия: мобилизовать политическую волю в интересах обеспечения подлинной защиты женщин и девочек от гендерного насилия у них дома, в лагерях беженцев и в других местах; активизировать деятельность по регистрации случаев сексуального насилия и привлекать к судебной ответственности виновных; обеспечить, чтобы миротворческий и гуманитарный персонал проходил соответствующую подготовку для должного реагирования на случаи гендерного насилия; обеспечить подготовку медицинского персонала в вопросах ухода за жертвами сексуального насилия; обеспечить, чтобы жертвам сексуального насилия оказывались качественные юридические и психологические услуги и услуги в области охраны репродуктивного здоровья; и предпринять шаги по осуществлению программ, содействующих осознанию лидерами общин важности недопущения негативного отношения к жертвам сексуального насилия. Она также отметила разрушительные последствия сексуального насилия в том, что касается инфицирования ВИЧ/СПИДом. Она призвала увеличить финан-

сирование программ, направленных на борьбу с гендерным насилием⁶.

Представитель Женской сети в защиту прав человека и мира рекомендовала улучшить финансирование Секции по правам человека и Секции по гендерным вопросам в составе Миссии Организации Объединенных Наций в Демократической Республике Конго (МООНДРК), с тем чтобы Миссия могла наладить отношения подлинного партнерства с женскими группами, особенно в наиболее отдаленных сельских районах Демократической Республики Конго. Она также настоятельно призвала укрепить МООНДРК, с тем чтобы она располагала возможностями для поиска девочек-солдат и обеспечения их охвата программами разоружения, демобилизации, реабилитации и реинтеграции⁷.

Директор — исполнитель ЮНИФЕМ заявила, что в настоящее время мир находится на историческом рубеже, на котором имеется возможность сделать центральным элементом мирных процессов и процессов восстановления верховенство права и перспективу гендерного равенства. В этой связи она настоятельно призвала на всех этапах концептуальной проработки, планирования и проведения операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира активнее привлекать к работе женщин и полнее учитывать гендерные соображения. В отношении посткризисных ситуаций она рекомендовала Организации Объединенных Наций создать центральный механизм для координации помощи в интересах обеспечения гендерного правосудия⁸.

Заместитель Генерального секретаря Секретариата Содружества отметил, что, хотя женщины и дети по-прежнему являются целями для умышленных нападений в вооруженных конфликтах, женщины продолжают играть одну из ключевых ролей в сохранении и укреплении социальной ткани во время конфликтов и после их урегулирования. Обратив особое внимание на разработанный Секретариатом Содружества комплексный подход, охватывающий мужчин, женщин и молодежь, оратор заявил, что предупреждения конфликтов и недопущения их вредных последствий для женщин можно

⁶ Там же, стр. 9–10.

⁷ S/PV.5066 (Resumption 1), стр. 2–3.

⁸ Там же, стр. 3–6.

⁵ Там же, стр. 7–8.

добиться лишь путем просветительской работы в поддержку мира⁹.

Директор МУНИУЖ заявила, что создание координационного центра и рабочей группы на уровне экспертов по вопросу о включении резолюции 1325 (2000) в повестку дня Совета, подготовка соответствующего общесистемного плана действий Организации Объединенных Наций и национальных планов действий, а также представление ежегодных докладов являются инициативами, заслуживающими рассмотрения и поддержки¹⁰.

Ораторы единодушно выражали удовлетворение в связи с прогрессом, достигнутым в период после принятия за четыре года до этого резолюции 1325 (2000). Они отмечали, что женщины добились большей степени равенства и лучше представлены в области мира и безопасности. Организация Объединенных Наций, гражданское общество и неправительственные организации принимают в этой связи конкретные меры. Кроме того, достигнуто более четкое понимание серьезных и несоизмерно тяжелых последствий вооруженных конфликтов для женщин и девочек. Однако в то же время все ораторы соглашались с тем, что многое еще предстоит сделать для обеспечения дальнейшего прогресса, и подчеркивали безотлагательную потребность в уменьшении большого разрыва между реальным положением дел и целями, намеченными в резолюции 1325 (2000).

Ораторы выражали глубокую озабоченность по поводу усиливающейся тенденции к сексуальному насилию в отношении женщин и девочек, в частности к использованию этого типа насилия в качестве средства ведения войны. Они указывали, что международному сообществу следует оказывать странам, которые в этом нуждаются, помощь в пресечении безнаказанности за гендерные преступления. Указывая, что Римский статут Международного уголовного суда определяет изнасилование и другие формы насилия в отношении женщин как военные преступления и преступления против человечности, многие ораторы высказывали надежду на то, что Суд будет играть важную роль в привле-

чении к судебной ответственности лиц, обвиняемых в серьезных актах гендерного насилия¹¹.

Кроме того, большинство ораторов заявляли, что Организация Объединенных Наций должна активизировать свою деятельность по реагированию на насилие в отношении женщин не только в период конфликтов, но и в доконфликтных и постконфликтных ситуациях. Представитель Германии заявил, что гендерное насилие можно преодолеть лишь путем расширения возможностей женщин во всех аспектах государственной и частной жизни¹². Представители Чили и Объединенной Республики Танзания подчеркивали, что необходимо вовлекать больше женщин в обсуждение мирных соглашений и в проведение операций по поддержанию мира¹³. Представитель Нидерландов, выступая от имени Европейского союза, положительно отметил «получившую высокую оценку» подборку материалов по гендерной тематике Департамента операций по поддержанию мира¹⁴. Представитель Лихтенштейна отметил, что Организация Объединенных Наций должна стать «образцом для подражания» в том, что касается назначения женщин специальными посланниками, специальными представителями и другими оперативными должностными лицами старшего уровня¹⁵. В то же время представитель Индии предостерег, что, хотя увеличение числа женщин на должностях высокого уровня имеет исключительно важное значение, попытки искусственно увеличить число женщин, участвующих в обсуждении вопросов мира, не обязательно гарантирует достижение долгосрочных результатов¹⁶.

Представители Бенина и Филиппин внесли предложение о том, чтобы в рамках всех структур Организации Объединенных Наций были разработаны всеобъемлющие стратегии по борьбе с гендерным насилием¹⁷. Представители Франции и Канады, выступавшие от имени Сети безопасности

¹¹ Там же, стр. 34–36 (Канада); стр. 37–39 (Нидерланды); стр. 27–28 (Бразилия); стр. 39–40 (Австралия); и стр. 45–46 (Южная Африка).

¹² S/PV.5066, стр. 25–26.

¹³ Там же, стр. 12–13 (Чили); и S/PV.5066 (Resumption 1), стр. 15–16 (Объединенная Республика Танзания).

¹⁴ S/PV.5066, стр. 37–38.

¹⁵ S/PV.5051 (Resumption 1), стр. 10–11.

¹⁶ S/PV.5066, стр. 43–44.

¹⁷ Там же, стр. 14–15 (Бенин); и стр. 15–16 (Филиппины).

⁹ Там же, стр. 32–33.

¹⁰ Там же, стр. 34–35.

человека, подчеркивали необходимость обеспечения систематического включения гендерной тематики в мандаты операций по поддержанию мира¹⁸. Поддерживая необходимость разработки всеобъемлющей стратегии, представитель Российской Федерации, тем не менее, предостерег от «общих стереотипных рекомендаций», добавив, что подготовка такого всеохватного подхода не должна препятствовать поиску решений конкретных проблем в конкретных ситуациях¹⁹.

Представители Анголы и Филиппин предложили создать систему наблюдения для обеспечения выполнения резолюции 1325 (2000) на местах²⁰. Представитель Румынии предложил в рамках такой системы наблюдения создать механизм для наблюдения за торговлей людьми²¹. В то же время представитель Алжира предостерег, что такая мера может быть чревата опасностью выхода за рамки резолюции 1325 (2000), и поднял вопрос о том, является ли Совет наиболее подходящим местом для проведения такой многоаспектной деятельности²².

Большинство ораторов выражали озабоченность по поводу поведения миротворцев и другого персонала Организации Объединенных Наций на местах, приветствовали обязательство Организации Объединенных Наций придерживаться политики абсолютной нетерпимости в отношении торговли людьми в рамках всех операций в пользу мира и высказывались за такое же обязательство проводить политику абсолютной нетерпимости в отношении проституции. Представитель Германии указал, что все основные подразделения в составе операций по поддержанию мира должны иметь специалистов с опытом работы по гендерным вопросам²³. Представитель Швеции заявил, что подвергшиеся надругательствам женщины должны иметь возможность взаимодействовать с женщинами-членами операций по поддержанию мира, и предложил включать гражданских наблюдателей в группы военных наблюдателей, которые часто являются единственной формой присутствия миротворческой операции

в том или ином районе²⁴. Представитель Нигерии высказал сожаление в связи с тем, что Канцелярия Специального советника по гендерным вопросам недостаточно обеспечена кадрами и финансовыми средствами²⁵.

Представитель Соединенных Штатов согласился с высказанным Верховным комиссаром по правам человека мнением о том, что проблема торговли людьми зачастую усугубляется сложными обстоятельствами, сопутствующими постконфликтным ситуациям²⁶.

Представитель Франции в качестве последующих мер предложил Совету проводить регулярные встречи, возможно на уровне экспертов, для обсуждения хода осуществления резолюции 1325 (2000)²⁷. Представитель Соединенного Королевства подчеркнул важность того, чтобы Совет поддерживал сотрудничество с неправительственными организациями и представителями гражданского общества²⁸. Большинство делегаций высказывали поддержку предложению Генерального секретаря в отношении всеобъемлющей стратегии и плана действий по включению гендерной проблематики в деятельность по поддержанию мира. Представитель Швеции рекомендовал, чтобы такой план действий предусматривал конкретные сроки, отражал последствия в плане ресурсов и определял четкие цели и обязанности, добавив, что координационная группа может быть дополнена и рабочей группой²⁹. Представитель Пакистана предложил, чтобы вопросы женщин и мира и безопасности включались в круг ведения всех миссий Совета, а также чтобы Совет на периодической основе проводил заседания по формуле Арриа по этому вопросу с участием представителей неправительственных организаций и гражданского общества³⁰.

После обсуждения Председатель (Соединенное Королевство) сделал от имени Совета заявление³¹, в котором Совет, в частности:

¹⁸ Там же, стр. 19–21 (Франция); и стр. 34–36 (Канада).

¹⁹ Там же, стр. 31–33.

²⁰ Там же, стр. 21–22 (Ангола); и стр. 15–16 (Филиппины).

²¹ Там же, стр. 29–30.

²² Там же, стр. 18–19.

²³ Там же, стр. 25–26.

²⁴ S/PV.5066 (Resumption 1), стр. 19–20.

²⁵ Там же, стр. 30–31.

²⁶ S/PV.5066, стр. 10–12.

²⁷ Там же, стр. 19–21.

²⁸ Там же, стр. 32–34.

²⁹ S/PV.5066 (Resumption 1), стр. 19–20.

³⁰ S/PV.5066, стр. 23–25.

³¹ S/PRST/2004/40.

решительно осудил продолжающиеся акты насилия на почве пола в ситуациях вооруженных конфликтов; просил Генерального секретаря обеспечить, чтобы наблюдатели за положением в области прав человека и члены комиссий по расследованию обладали необходимыми знаниями и квалификацией в вопросах преступлений на почве пола и проведения расследований, в том числе с учетом культурных особенностей и потребностей, достоинства и прав потерпевших;

подтвердил важную роль женщин в предотвращении конфликтов и поддержал намерение Генерального секретаря разработать всеобъемлющую общесистемную стратегию и план действий для уделения более пристального внимания гендерным вопросам в деятельности по предотвращению конфликтов;

высказал мнение о том, что срочно необходимо увеличить представленность женщин во всех аспектах операций по предупреждению конфликтов, миротворчеству и миростроительству и гуманитарной деятельности;

признал жизненно важный вклад женщин в дело содействия миру и их роль в процессе восстановления.

**Решение от 27 октября 2005 года
(5294-е заседание): заявление Председателя**

На своем 5294-м заседании 27 октября 2005 года Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря по вопросу о женщинах и мире и безопасности³². Совет заслушал информационные сообщения первого заместителя Генерального секретаря, заместителя Генерального секретаря по операциям по поддержанию мира, Специального советника Генерального секретаря по гендерным вопросам и улучшению положения женщин, Директора-исполнителя ЮНИФЕМ, директора странового отдела по Афганистану Международной организации «Женщины женщинам», Регионального советника по Западной Африке Сети африканских женщин за мир, Советника по гендерным вопросам Секретариата Содружества и Генерального секретаря Межпарламентского союза.

В ходе заседания с заявлениями выступили все члены Совета и представители еще 25 государств³³.

³² S/2005/636.

³³ Представители Австралии, Австрии, Бангладеш, Гвинеи, Германии, Египта, Израиля, Индонезии, Исландии, Италии, Канады, Кении, Лихтенштейна, Малайзии, Мьянмы, Намибии (от имени Сообщества по вопросам развития стран юга Африки), Норвегии, Перу, Сальвадора, Самоа (от имени Форума

В своем докладе Генеральный секретарь представил общесистемный план действий Организации Объединенных Наций по осуществлению резолюции 1325 (2000) в соответствии с просьбой, высказанной Советом в заявлении его Председателя от 28 октября 2004 года³⁴. Этот план действий будет использоваться структурами Организации Объединенных Наций для разработки конкретных стратегий, мероприятий и программ последовательным и эффективным образом в целях укрепления роли женщин в областях мира и безопасности; обеспечения более эффективной поддержки государств-участников и других сторон в рамках осуществления резолюции 1325 (2000) на национальном и региональном уровнях; укрепления приверженности делу и подотчетности в системе Организации Объединенных Наций на самых высоких уровнях; и активизации межучрежденческого сотрудничества. В рамках более активной координации и большей подотчетности этот план действий будет использоваться межправительственными и межучрежденческими органами в качестве средства для периодического измерения и оценки прилагаемых системой Организации Объединенных Наций усилий. Далее Генеральный секретарь в своем докладе предложил, чтобы план охватывал период 2005–2007 годов. В соответствии с мандатами, предоставленными Советом Безопасности в резолюции 1325 (2000) и в соответствующих заявлениях Председателя, план подразделялся на следующие 12 областей деятельности: предупреждение конфликтов и раннее оповещение; установление и укрепление мира; операции по поддержанию мира; гуманитарное реагирование; реконструкция и восстановление после конфликтов; разоружение, демобилизация и реинтеграция; предупреждение гендерного насилия в ходе вооруженных конфликтов и реагирование на него; предупреждение сексуальной эксплуатации и сексуальных надругательств со стороны персонала Организации Объединенных Наций, связанного с ней персонала и партнеров Организации Объединенных Наций и реагирование на такие надругательства и эксплуатацию; гендерная сбалансированность; координация и партнерство; наблюдение и отчетность; и финансовые ресурсы.

тихоокеанских островов), Фиджи, Хорватии, Швеции, Шри-Ланки и Южной Африки.

³⁴ S/PRST/2004/40.

Открывая прения, первый заместитель Генерального секретаря заявила, что пять лет спустя после принятия резолюции 1325 (2000) женщины все еще неадекватно представлены за столом переговоров, на министерском и конференционном уровнях. Правительствам явно необходимо удвоить свои усилия, а Организации Объединенных Наций следует действовать более активно. Она подчеркнула, что Организации Объединенных Наций следует разработать более систематический подход к проведению консультаций с женщинами на самых ранних этапах мирного процесса, в том числе при обсуждении вопросов конституционного развития, судебной реформы и примирения. Организации также необходимо сохранять максимальную бдительность и не допускать новых случаев сексуальной эксплуатации и сексуальных надругательств со стороны миротворцев и персонала Организации Объединенных Наций³⁵.

Заместитель Генерального секретаря по операциям по поддержанию мира согласился, что сохраняются серьезные трудности, как, например, постыдное участие некоторых миротворцев в сексуальной эксплуатации. Он высказал намерение прилагать в предстоящие годы решительные усилия для ликвидации сохраняющихся проблем, уделяя особое внимание расширению ответственности за актуализацию гендерной проблематики и обеспечению того, чтобы все стратегии соответствовали резолюции 1325 (2000). Он заявил, что будет работать для увеличения числа женщин в миротворческой деятельности и собирается улучшить рамки партнерских механизмов сотрудничества с учреждениями Организации Объединенных Наций и государствами-членами в осуществлении этой резолюции³⁶.

Специальный советник по гендерным вопросам и улучшению положения женщин, представляя подготовленный Генеральным секретарем общесистемный план действий Организации Объединенных Наций по осуществлению резолюции 1325 (2000), указала, что эта историческая резолюция Совета коренным образом изменила представление о женщинах исключительно как о жертвах войны и что теперь они воспринимаются как активные участницы миротворчества, миростроительства и

переговоров. Несмотря на достигнутый прогресс, все еще сохраняется большое число требующих решения проблем. Тела женщин и девочек стали полями сражений, на их плечи легло основное бремя решения постконфликтных проблем, и они являются главными жертвами неслыханного сексуального и гендерного насилия³⁷.

Директор-исполнитель ЮНИФЕМ привела множество примеров деятельности Фонда по улучшению положения женщин в затронутых конфликтом обществах. По вопросу обеспечения справедливости для женщин, она указала, что в мирных соглашениях часто не предусматривается никаких стратегий или ресурсов для обеспечения их осуществления или мер наказания за бездействие, особенно в отношении проблем, затрагивающих женщин. Центральное значение для отправления любого реального правосудия в странах, восстанавливающихся после конфликта, имеет требование о том, чтобы нарушения прав человека женщин и девочек рассматривались и квалифицировались в системе уголовного правосудия как преступления, а не отдавались на откуп систем, основанных на обычном и традиционном праве. Говоря о перспективах на будущее, она указала, что Организации Объединенных Наций надлежит придерживаться более целостного общесистемного подхода к делу систематического удовлетворения потребностей и реализации возможностей женщин на всех этапах перехода от конфликта к миру³⁸.

Директор странового отдела по Афганистану Международной организации «Женщины женщинам» с учетом незавершенных дел применительно к афганским женщинам настоятельно призвала международное сообщество поддерживать в ее стране верховенство права, а не верховенство прав отдельных лиц — полевых командиров и фундаменталистов. Она настоятельно призвала Совет рассмотреть возможность продления мандата Международных сил содействия безопасности и расширения масштабов их деятельности на всей территории Афганистана³⁹.

Региональный советник по Западной Африке Сети африканских женщин за мир указала, что ряд мирных соглашений в Кот-д'Ивуаре были заключе-

³⁵ S/PV.5294, стр. 3–4.

³⁶ Там же, стр. 4–6.

³⁷ Там же, стр. 7–9.

³⁸ Там же, стр. 9–11.

³⁹ Там же, стр. 12–14.

ны без действенного участия женщин. Она призвала активизировать осуществление резолюции 1325 (2000) и усилить деятельность по повышению среди женщин осведомленности об этой резолюции⁴⁰.

В ходе последовавшего затем обсуждения ораторы подчеркивали необходимость проявлять бдительность в борьбе с «позорным» явлением сексуальной эксплуатации. Соглашаясь с тем, что сохраняется большое количество пробелов в осуществлении резолюции, большинство ораторов указывали, что создание Комиссии по миростроительству и предложенный Генеральным секретарем общесистемный план действий открывают возможность для дальнейшего развития уже достигнутых результатов, в том числе путем систематического привлечения женщин к мирным процессам на самых ранних этапах.

Приветствуя предложенный общесистемный план действий Организации Объединенных Наций, многие представители высказывали мнение, что план отвечает требованию о более систематическом и скоординированном осуществлении резолюции 1325 (2000) в рамках всех проводимых Организацией Объединенных Наций мероприятий, связанных с конфликтом, а также требованию в отношении более широкой координации в рамках всей системы Организации Объединенных Наций⁴¹.

Представители Румынии, Намибии и Исландии высказывали мнение, что указанный план действий станет полезным инструментом и рамками для работы по актуализации гендерной проблематики во всех сферах деятельности, осуществляемой системой Организации Объединенных Наций⁴². Представитель Объединенной Республики Танзания высказал мнение, что план действий представляет собой механизм осуществления, который позволит обеспечить координацию и сотрудничество различных органов Организации Объединенных Наций.

⁴⁰ Там же, стр. 15–17.

⁴¹ Там же, стр. 27–28 (Дания); стр. 30–32 (Соединенное Королевство от имени Европейского союза); стр. 36–37 (Япония); S/PV.5294 (Resumption 1), стр. 2–3 (Российская Федерация); стр. 3–4 (Филиппины); стр. 24–25 (Бангладеш); стр. 26–27 (Перу); стр. 29–31 (Канада от имени Сети безопасности человека); и стр. 34–35 (Малайзия).

⁴² S/PV.5294 (Resumption 1), стр. 5–6 (Румыния); стр. 13–15 (Намибия); и стр. 14–15 (Исландия).

Он также обеспечит механизм наблюдения, по результатам которого будут оцениваться результаты⁴³.

В конце заседания Председатель (Румыния) сделал от имени Совета заявление⁴⁴, в котором Совет, в частности:

приветствовал общесистемный план действий Организации Объединенных Наций по осуществлению резолюции 1325 (2000) в рамках всей системы Организации Объединенных Наций и просил Генерального секретаря ежегодно обновлять его, обеспечивать контроль и проводить обзоры по его осуществлению и учету и, начиная с октября 2006 года, представлять доклады Совету; настоятельно призвал Генерального секретаря рассмотреть вопрос о назначении в Департаменте по политическим вопросам советника по гендерным вопросам и продолжать отбирать женщин-кандидатов на руководящие должности в системе Организации Объединенных Наций, в том числе на должности специальных представителей;

просил Генерального секретаря обеспечить, чтобы во всех мирных соглашениях, заключаемых при содействии Организации Объединенных Наций, учитывались конкретные последствия вооруженного конфликта для женщин и девочек, а также их конкретные нужды и приоритеты в постконфликтный период;

призвал все стороны в вооруженном конфликте обеспечить полную и эффективную защиту женщин и подчеркнул необходимость положить конец безнаказанности виновных в совершении насилия по признаку пола;

настоятельно призвал страны, предоставляющие войска, принять соответствующие превентивные меры, включая проведение информационно-разъяснительной работы перед развертыванием, и принять дисциплинарные и другие меры с целью обеспечить всю полноту ответственности в случаях неправомерного поведения их персонала.

Решение от 26 октября 2006 года (5556-е заседание): заявление Председателя

На своем 5556-м заседании 26 октября 2006 года Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря от 27 сентября 2006 года⁴⁵. Председатель (Япония) предложил вниманию Совета письмо представителя Японии от 4 октября 2006 года на имя Генерального секретаря, препровождающее концептуальный документ для заседания⁴⁶. Совет заслушал информационные сообщения Специального советника Генерального секретаря по гендерным вопросам и улучшению положения женщин, заместителя Генерального сек-

⁴³ S/PV.5294, стр. 18–19.

⁴⁴ S/PRST/2005/52.

⁴⁵ S/2006/770.

⁴⁶ S/2006/793.

ретаря по операциям по поддержанию мира, Директора-исполнителя ЮНИФЕМ и помощника Генерального секретаря — руководителя Управления по поддержке миростроительства. Помимо всех членов Совета, с заявлениями выступили 29 представителей⁴⁷.

В своем докладе Генеральный секретарь отметил, что в настоящее время проводится большой объем работы по осуществлению резолюции 1325 (2000). Многие из мероприятий существенны, эффективны, отличаются новаторским характером и имеют большое значение. Достигнут прогресс в осуществлении широкого круга мероприятий, предусмотренных в общесистемном плане действий, хотя и в различной мере по каждому из направлений деятельности. Несмотря на общую позитивную оценку хода осуществления плана, в ходе обзора был выявлен ряд пробелов и проблем, характерных для конфликтных и постконфликтных ситуаций, а именно отсутствие стабильности и безопасности; насилие, включая гендерное насилие; нищета, дискриминация, нехватка демократических начал, безнаказанность и слабость государственных учреждений. Кроме того, был выявлен ряд общих институциональных пробелов и проблем, мешающих систематическому осуществлению плана действий.

Специальный советник по гендерным вопросам и улучшению положения женщин, представляя доклад Генерального секретаря, указала, что совместные усилия по обеспечению равноправного участия женщин в деятельности по укреплению мира в истекшем году в целом были недостаточными. От Демократической Республики Конго до Судана и от Сомали до Тимора-Лешти женщины продолжали подвергаться насилию и оставались за рамками официальных процессов. Хотя государства жизненно заинтересованы в поддержании мира и

безопасности, не является секретом, что даже при наличии политической воли сверху и давления со стороны женских групп снизу, многие правительства не желают оспаривать существовавшие в доконфликтном обществе ценности. Всестороннее и эффективное осуществление резолюции 1325 (2000) потребует всей политической воли и творчества, на которые способно международное сообщество⁴⁸.

Заместитель Генерального секретаря по операциям по поддержанию мира выделил три первоочередные проблемы, с которыми сталкиваются миссии по поддержанию мира в деятельности по поддержке участия женщин в переходных процессах и в последующий период, которые требуют неотложного внимания Совета. Во-первых, он отметил проблему отсутствия безопасности и использования сексуального насилия как средства контроля за передвижениями и действиями женщин и девочек, прилагающих усилия по восстановлению своих жилищ и общин, — даже после того, как прекращаются боевые действия. Во-вторых, он подчеркнул необходимость оказания устойчивой поддержки женщинам на политической арене, с тем чтобы они могли принимать участие в процессе принятия решений. На сегодняшний день наиболее заметные успехи в плане избрания женщин на политические посты имели место в тех ситуациях, когда были созданы конституционные гарантии, устанавливающие квоты на участие женщин. В-третьих, он подчеркнул необходимость изменения и реформирования подрывающих равенство прав дискриминационных законов, чтобы женщины могли принимать эффективное участие в миростроительных процессах. Далее он отметил, что, несмотря на усилия его Департамента по осуществлению резолюции 1325 (2000), сохраняются серьезные пробелы. Он признал необходимость создания критической массы поборничества со стороны мужчин в защиту и поддержку претворения в жизнь приверженности равенству полов. В этой связи он высказал мнение, что его Департамент для поддержки усилий по политической пропаганде нуждается в высокопоставленном посланнике-мужчине. Для более эффективного взаимодействия с местным населением он предложил направлять в миссии больше женщин-

⁴⁷ Представители Австралии, Бангладеш, Гватемалы, Гвинеи, Германии, Египта, Израиля, Индонезии, Исландии, Испании, Канады, Кении, Колумбии, Коморских Островов, Лесото, Лихтенштейна, Мьянмы, Нидерландов, Норвегии, Папуа — Новая Гвинея (от имени Форума тихоокеанских островов), Сальвадора, Словении (от имени Сети безопасности прав человека), Судана, Уганды, Фиджи, Финляндии (от имени Европейского союза), Хорватии, Швеции, Южной Африки. С заявлениями выступили также Координатор Ассоциации «Душирехамве» и Председатель организации «Реди Фету».

⁴⁸ S/PV.5556, стр. 3.

миротворцев, что должно быть одним из оперативных требований⁴⁹.

Директор-исполнитель ЮНИФЕМ, говоря об укреплении мира как о задаче со многими неизвестными, указала, что укрепление мира должно включать искоренение безнаказанности за сексуальное насилие и повышение политической и экономической цены для тех, кто его совершает. На местах в таких странах, как Ирак, Афганистан и Сомали, ЮНИФЕМ отмечает уменьшение сферы возможностей для женщин участвовать в общественной жизни. Женщины становятся жертвами убийств, когда они защищают свои права в процессах принятия решений на государственном уровне, и после окончания конфликтов насилие проникает в дома и общины⁵⁰.

Помощник Генерального секретаря и руководитель Управления по поддержке миростроительства подчеркнула необходимость поддержки функций женщин в общинной структуре и их роли как проводников перемен в контексте поддержки миростроительства. В связи с этим ее Управление изучает пути дальнейшего вовлечения женских организаций гражданского общества в деятельность по восстановлению. По ее мнению, Комиссия по миростроительству предоставляет беспрецедентную возможность для улучшения использовавшихся ранее методов работы. Резолюция же 1325 (2000) стала одной из основ всей структуры Комиссии. Выступающая высказала мнение, что, поскольку женщины в непропорционально высокой степени оказываются затронутыми конфликтом, им также должно уделяться и непропорционально высокое внимание⁵¹.

Координатор Ассоциации «Душирехамве» заявила, что бурундийские женщины уже давно борются за мир. Отмечая наиболее острые вопросы, с которыми сталкиваются женщины, оратор указала, что 30-процентная квота на участие женщин в процессах принятия решений не только должна быть увеличена до 50 процентов, но и должна применяться в отношении женщин на местном уровне. Поскольку женщины в ее стране не могут наследовать землю, оратор выразила надежду на то, что Комиссия по миростроительству рассмотрит вопрос

об оказании поддержки бурундийской земельной комиссии в качестве одного из своих главных приоритетов. Призывая к тому, чтобы женщины не становились заложниками политической ситуации в Бурунди, оратор заявила, что женщинам должны быть предоставлены возможности для прямого доступа к финансовым ресурсам, что позволит им вести работу на низовом уровне и повышать ее эффективность⁵².

Говоря о положении женщин в Тиморе-Лешти, Председатель организации «Реди Фету» настоятельно призвала Организацию Объединенных Наций создать официальные механизмы для консультаций, которые позволят женщинам и молодым людям обоих полов высказывать свое мнение⁵³.

Ораторы приветствовали позитивные изменения в осуществлении резолюции 1325 (2000), как, например, расширение участия женщин в мирных процессах на западе Африки, а также в Демократической Республике Конго и в других местах. Представитель Южной Африки с удовлетворением отметил, что женщины в районе Великих озер и бассейна реки Манго объединяются для принятия решений относительно своего будущего и для организации своего участия в национальном примирении. Также обнадеживающим является тот факт, что все большее число стран принимают свои собственные национальные программы по осуществлению обсуждаемой резолюции⁵⁴. В то же время ораторы проявили единодушие в признании того, что многое еще предстоит сделать на всех уровнях, и призывали к более согласованному и системному подходу в выполнении требований и обязательств в соответствии с резолюцией.

Представитель Ганы выразил сожаление в связи с тем, что международное сообщество ограничивалось лишь «пустыми обещаниями» в ответ на ожидания, лежащие в основе этой «эпохальной» резолюции, в силу ее непоследовательного осуществления, в особенности в большинстве развивающихся стран⁵⁵. Представитель Уганды сожалел о том, что немного сделано для осуществления резолюции 1325 (2000), в частности в деле создания меха-

⁴⁹ Там же, стр. 4–6.

⁵⁰ Там же, стр. 7–8.

⁵¹ Там же, стр. 9–12.

⁵² S/PV.5556 (Resumption 1), стр. 2–3.

⁵³ Там же, стр. 4–5.

⁵⁴ S/PV.5556, стр. 27–28.

⁵⁵ Там же, стр. 14–16.

низмов отчетности и контроля⁵⁶. Ораторы подчеркивали роль Совета в наблюдении за всесторонним и оперативным осуществлением резолюции. Поскольку в резолюции была подтверждена роль женщин в предотвращении и урегулировании конфликтов, представитель Австралии заявил, что благодаря резолюции теперь обеспечен учет «гендерных факторов и гендерного равенства во всех соответствующих усилиях Совета Безопасности»⁵⁷. Представитель Словении призвал к созданию механизма, при помощи которого Совет осуществлял бы наблюдение за своей собственной деятельностью по включению резолюции 1325 (2000) в свою работу⁵⁸. Представитель Соединенного Королевства подчеркнул, что для проведения Советом систематической оценки достигнутого прогресса необходимо разработать план действий для каждой страны с согласия ее правительства, который обеспечил бы принятие всеми фондами, программами и учреждениями конкретной ответственности за отдельные элементы резолюции⁵⁹. Представитель Индонезии предложил рассмотреть вопрос о возможности создания координационной или рабочей группы Совета⁶⁰.

Ораторы подтвердили необходимость обеспечения всестороннего участия женщин во всех этапах мирного процесса. Отметив, что сохраняется неприятие идеи о том, что женщины могут изменить жизнь к лучшему, представитель Соединенных Штатов заявила, что недопущение женщин на руководящие роли является результатом глубоко укоренившихся представлений и что для их исправления потребуются общие целенаправленные усилия⁶¹. Представитель Соединенного Королевства с озабоченностью отметил, что до сих пор в миссиях по поддержанию мира гендерная проблематика систематическим образом не учитывалась⁶².

Представитель Соединенного Королевства, как и представитель Китая, призвали Комиссию по миростроительству уделять первостепенное внимание

женщинам в постконфликтных ситуациях⁶³. Представитель Канады настоятельно призвал Комиссию разработать механизмы для обеспечения активного участия гражданского общества, в частности женских групп⁶⁴. Представитель Конго заявил, что гендерные вопросы должны рассматриваться в первую очередь как вопросы прав человека и что необходимо искоренить дискриминацию в программах развития и в процессах постконфликтного восстановления⁶⁵. Представитель Норвегии заявил, что, по его мнению, необходимо, чтобы страновые группы Организации Объединенных Наций стремились разработать единый план действий по гендерным вопросам, отражающий цели резолюции, включая четкую подотчетность, разделение труда и конкретные меры, которые надлежит принять⁶⁶.

Большинство ораторов выражали озабоченность в связи с продолжающимся сексуальным насилием в районах конфликта и призывали к продолжению осуществления общесистемного плана действий.

В конце заседания Председатель (Япония) сделал от имени Совета заявление⁶⁷, в котором Совет, в частности:

просил Генерального секретаря осуществлять сбор и обобщение информации о передовой практике, приобретенном опыте и сохраняющихся препятствиях и проблемах в целях дальнейшего содействия эффективному и действенному осуществлению резолюции 1325 (2000);

просил Генерального секретаря обеспечить, чтобы в рамках содействия, оказываемого Организацией Объединенных Наций в этой связи, надлежащим образом учитывались потребности и приоритеты женщин в процессе постконфликтного восстановления;

просил Генерального секретаря обеспечить, чтобы в программах в области разоружения, демобилизации и реинтеграции конкретно учитывалось положение женщин, связанных с комбатантами, а также их детей и был обеспечен их полный доступ к таким программам;

заявил, что продолжает испытывать глубокую озабоченность в связи с распространенностью всевозможных форм насилия в отношении женщин в вооруженных конфликтах, включая убийства, нанесение увечий, тяжкие сек-

⁵⁶ S/PV.5556 (Resumption 1), стр. 12–14.

⁵⁷ S/PV.5556, стр. 26–27.

⁵⁸ Там же, стр. 31–32.

⁵⁹ Там же, стр. 33–34.

⁶⁰ S/PV.5556 (Resumption 1), стр. 21–22.

⁶¹ S/PV.5556 (Resumption 1), стр. 8–9.

⁶² S/PV.5556, стр. 32–33.

⁶³ Там же, стр. 33–34 (Соединенное Королевство); и стр. 22–23 (Китай).

⁶⁴ Там же, стр. 20–21.

⁶⁵ S/PV.5556, (Resumption 1), стр. 5–8.

⁶⁶ S/PV.5556, стр. 18–19.

⁶⁷ S/PRST/2006/42.

суальные надругательства, похищения и торговлю людьми; вновь заявил о своем самом решительном осуждении такой практики и призывал все стороны в вооруженном конфликте обеспечивать полную и эффективную защиту женщин и подчеркнул необходимость положить конец безнаказанности виновных в совершении насилия по признаку пола;

вновь заявил о своем самом решительном осуждении всех сексуальных злоупотреблений со стороны всех категорий персонала миротворческих миссий Организации Объединенных Наций; настоятельно призвал Генерального секретаря и страны, предоставляющие войска, обеспечить выполнение в полном объеме рекомендаций Специального комитета по операциям по поддержанию мира⁶⁸;

просил Генерального секретаря включать в свои доклады Совету Безопасности информацию о ходе осуществления усилий по обеспечению учета гендерной проблематики при проведении миссий Организации Объединенных Наций по поддержанию мира;

вновь обратился к государствам-членам с призывом продолжать осуществлять резолюцию 1325 (2000), в том числе посредством разработки и осуществления национальных планов действий или других стратегий национального уровня;

просил Генерального секретаря продолжать осуществлять обновление плана действий, следить за его выполнением и учетом его положений и представлять доклады Совету.

Решение от 7 марта 2007 года (5636-е заседание): заявление Председателя

На 5636-м заседании 7 марта 2007 года члены Совета не выступали с заявлениями. Председатель (Южная Африка) сделал от имени Совета заявление⁶⁹, в котором Совет, в частности:

вновь подтвердил свою приверженность полному и эффективному осуществлению резолюции 1325 (2000);

вновь подтвердил важную роль женщин в предотвращении и урегулировании конфликтов и в миростроительстве;

настоятельно призвал Генерального секретаря и впредь назначать больше женщин на должности специальных представителей и посланников; и добиваться повышения роли и увеличения вклада женщин в рамках полевых операций Организации Объединенных Наций;

подчеркнул необходимость включения гендерных компонентов в операции по поддержанию мира;

заявил, что продолжает испытывать глубокую озабоченность в связи с распространенностью всевозможных форм насилия в отношении женщин и девочек в вооружен-

ных конфликтах, включая убийства, нанесение увечий, тяжкие сексуальные надругательства, похищения и торговлю людьми; вновь заявил о своем самом решительном осуждении такой практики и призвал все стороны в вооруженных конфликтах принимать специальные меры для защиты женщин и девочек;

просил Генерального секретаря обеспечить, чтобы в программах разоружения, демобилизации и реинтеграции конкретно учитывалось положение женщин и девочек, связанных с вооруженными силами и вооруженными группами;

постановил продолжать активно заниматься этим вопросом.

Решение от 23 октября 2007 года (5766-е заседание): заявление Председателя

На своем 5766-м заседании 23 октября 2007 года Совет провел открытые прения по данному вопросу. Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря от 12 сентября 2007 года⁷⁰ и письмо представителя Ганы от 8 октября 2007 года на имя Генерального секретаря⁷¹.

Совет заслушал заявления Генерального секретаря, заместителя Генерального секретаря по операциям по поддержанию мира, Специального советника Генерального секретаря по гендерным вопросам и улучшению положения женщин, временно исполняющей обязанности Директора-исполнителя ЮНИФЕМ и Координатора Рабочей группы по вопросам женщин, мира и безопасности. Помимо членов Совета с заявлениями выступили представители 38 государств⁷².

В своем докладе Генеральный секретарь указал, что анализ ответов, полученных от организаций системы Организации Объединенных Наций в ходе второго обзора осуществления плана, показал, что

⁷⁰ S/2007/567.

⁷¹ S/2007/598.

⁷² Представители Австралии, Австрии, Аргентины, Бангладеш, Бенина, Вьетнама, Гватемалы, Гвинеи, Германии, Гондураса, Дании, Демократической Республики Конго, Египта, Замбии (от имени Сообщества по вопросам развития стран юга Африки), Израиля, Исландии, Испании, Казахстана, Канады, Кении, Колумбии, Коста-Рики, Лихтенштейна, Малави, Мексики, Мьянмы, Нидерландов, Никарагуа, Новой Зеландии, Норвегии, Объединенных Арабских Эмиратов, Португалии (от имени Европейского союза), Республики Корея, Судана, Финляндии, Хорватии, Швеции и Японии.

⁶⁸ A/60/19.

⁶⁹ S/PRST/2007/5.

был создан важный фундамент для долгосрочных усилий системы Организации Объединенных Наций по полному осуществлению резолюции 1325 (2000). Многие организации сообщили об усилении политической приверженности делу обеспечения гендерного равенства и расширения прав женщин в мирных процессах; активизации усилий по укреплению потенциала; улучшении организационных условий; улучшении информационно-пропагандистской деятельности, усилении руководства и поддержки со стороны высокопоставленных должностных лиц; и более активном взаимодействии с государствами-членами и партнерском сотрудничестве с национальными механизмами, занимающимися женской проблематикой, женскими ассоциациями и сетями.

Открывая прения, Генеральный секретарь заявил, что после принятия этой исторической резолюции женщины принимают все более активное участие на всех уровнях в миротворчестве и миростроительстве и что мирные процессы способствуют все большему расширению прав и возможностей женщин и укреплению гендерного равенства. В то же время странам, находящимся в состоянии конфликта или в постконфликтной ситуации, необходимо обеспечить разработку собственных национальных планов действий и взять на себя ответственность за осуществлении резолюции 1325 (2000). Он подчеркнул, что необходимо укреплять коллективные и индивидуальные меры по борьбе с насилием в отношении женщин, которое достигло чудовищных масштабов пандемии. Генеральный секретарь повторил свой призыв в адрес Совета Безопасности создать механизм, предназначенный для мониторинга насилия в отношении женщин и девочек. Со своей стороны государства-члены должны активно рассматривать предложения об укреплении гендерного механизма Организации. Следует заменить несколько нынешних структур одним динамичным органом Организации Объединенных Наций⁷³.

Заместитель Генерального секретаря по операциям по поддержанию мира заявил, что в 2007 году произошел ряд значительных достижений в том, что касается вклада женщин в предотвращение и разрешение конфликтов и в миростроительство. Некоторые из этих достижений имели место в

странах, где развернуты операции по поддержанию мира, например в Гаити и в Либерии. В отношении осуществления резолюции 1325 (2000) он отметил, что в ноябре 2006 года Департамент операций по поддержанию мира одобрил стратегическую директиву по обеспечению гендерного равенства в рамках операций по поддержанию мира, которая обязывает весь военный и гражданский персонал обеспечивать равноправное участие женщин, мужчин, мальчиков и девочек во всей миротворческой деятельности. Кроме того, за период с февраля число женщин на гражданских должностях старшего уровня увеличилось почти на 40 процентов. В их числе Эллен Маргрета Лей, назначенная Специальным представителем Генерального секретаря и руководителем Миссии Организации Объединенных Наций в Либерии. Он заявил, что в последние семь лет стратегия Департамента заключается в том, чтобы сосредоточить усилия на осуществлении отдельных разделов резолюции 1325 (2000). Однако для решения проблемы изнасилований и сексуального насилия в условиях конфликта и в постконфликтных ситуациях необходим согласованный и комплексный подход. Изнасилования используются в качестве средства ведения войны в Демократической Республике Конго и в Дарфуре, и решение этой проблемы требует выхода за рамки политического компромисса и соглашений, касающихся разделения полномочий и совместного использования ресурсов. В борьбе с такими преступлениями большое значение имеет роль Совета Безопасности, который должен обеспечить, чтобы предоставляемые им мандаты и ресурсы учитывали ситуацию, с которой сталкиваются женщины и девочки на местах⁷⁴.

Специальный советник по гендерным вопросам и улучшению положения женщин, представляя доклад Генерального секретаря, подчеркнула, что международным организациям, национальным правительствам и гражданской общественности необходимо действовать сообща в целях определения приоритетов и выработки практического подхода к проведению в жизнь стратегий в отношении женщин и мира и безопасности. Она указала, что в резолюции 1325 (2000) речь идет главным образом о том, как сделать мир безопасным для равноправного участия женщин и девочек в делах, касающихся мира и безопасности. Безнаказанность преступни-

⁷³ S/PV.5766, стр. 2–3.

⁷⁴ Там же, стр. 4–6.

ков и недостаточная реакция на нужды пострадавших морально предосудительны и недопустимы. Она подчеркнула, что Совет может помочь за счет создания механизма, предназначенного специально для контроля за положением женщин и девочек в обстановке конфликтов и для привлечения сторон конфликта к ответственности за сексуальное и гендерное насилие⁷⁵.

Временно исполняющий обязанности Директора-исполнителя ЮНИФЕМ осветила три основные проблемы в деле осуществления резолюции 1325 (2000). Во-первых, несмотря на определенные позитивные исключения, возможности женщин для участия в мирных процессах в затронутых конфликтом странах остаются весьма неравномерными. Во-вторых, необходимо прилагать больше усилий для обеспечения представленности женщин в демократических институтах в постконфликтных ситуациях. В-третьих, она подчеркнула необходимость борьбы с сексуальным насилием. Оратор представила два предложения, которые, как она надеется, Совет должным образом рассмотрит: призвать к более комплексным и скоординированным действиям государств-членов и региональных организаций, с тем чтобы защитить женщин и девочек от гендерного насилия; и потребовать более детальных отчетов об осуществлении резолюции 1325 (2000)⁷⁶.

Координатор Рабочей группы НПО по вопросам женщин, мира и безопасности заявила, что, к сожалению, нельзя сказать, что осуществление резолюции 1325 (2000) было последовательным и эффективным, однако в то же время отметила ценность самой возможности обсудить это. Резолюция 1325 (2000) не учитывается последовательно в работе Совета Безопасности. Резолюции Совета должны содержать формулировки, относящиеся к гендерной тематике, и стандартные положения, касающиеся регулярного и адекватного контроля, а также отчетности в отношении выполнения соответствующей резолюции миссиями на местах⁷⁷.

Ораторы приветствовали прогресс, достигнутый за период после принятия резолюции 1325 (2000), однако признавали, что многое еще предстоит сделать для достижения содержащихся в ней

целей. Они выражали глубокую озабоченность в связи с сохраняющимися вооруженными конфликтами и в связи с тем, что гражданские лица, особенно женщины и дети, по-прежнему составляют подавляющее большинство от общего числа жертв насилия, в частности сексуального насилия.

Представитель Португалии, выступая от имени Европейского союза, заявил, что Европейский союз глубоко обеспокоен недавними сообщениями об «ужасной и беспрецедентной практике систематических изнасилований и жестокости в отношении женщин» на востоке Демократической Республики Конго⁷⁸. Представители Словакии, Франции, Лихтенштейна, Австрии, Республики Корея и Хорватии поддержали идею об учреждении всеобъемлющего и эффективного механизма наблюдения и отчетности, который помог бы Совету выявлять жертв, характер, масштабы сексуального насилия в ходе вооруженных конфликтов и совершающих его лиц⁷⁹. Представители Канады, Малави и Бангладеш призвали к созданию механизма Совета Безопасности для наблюдения за осуществлением резолюции 1325 (2000)⁸⁰.

Представитель Российской Федерации, тем не менее, заявил, что деятельность Совета не должна дублировать работу других органов Организации Объединенных Наций, таких как Совет по правам человека, Комиссия по положению женщин, Комиссия по миростроительству и Генеральная Ассамблея. Он заявил, что его делегация не согласна с предложением о создании механизма Совета для контроля за осуществлением резолюции, поскольку такой путь приведет к дублированию усилий других органов Организации Объединенных Наций⁸¹. Представитель Колумбии заявила, что не считает уместным создание Советом механизма контроля, поскольку в конечном итоге это приведет к созданию такого механизма, посредством которого Совет будет выбирать страны на основе таких тематических вопросов, которые, согласно Уставу, должны

⁷⁵ Там же, стр. 36–38.

⁷⁶ Там же, стр. 13–14 (Словакия); стр. 27–29 (Франция); S/PV.5766 (Resumption 1), стр. 9–10 (Лихтенштейн); стр. 18–19 (Австрия); стр. 25–26 (Республика Корея); и стр. 30–31 (Хорватия).

⁸⁰ S/PV.5766 (Resumption 1), стр. 21–22 (Канада); стр. 36–38 (Малави); и стр. 44–45 (Бангладеш).

⁸¹ S/PV.5766, стр. 17–18.

⁷³ Там же, стр. 7–8.

⁷⁶ Там же, стр. 10–11.

⁷⁷ Там же, стр. 11–12.

обсуждаться и решаться в Генеральной Ассамблее⁸². Представитель Египта также высказал сомнение относительно обоснованности создания механизма, сказав, что этот вопрос не нуждается в «скрупулезном контроле» со стороны государств-членов⁸³. Представитель Китая заявил, что Совет должен действовать в рамках своей компетенции, обращая особое внимание на предупреждение конфликтов, поддержание мира и постконфликтное восстановление. Далее он заявил, что следует поощрять страны к разработке национальных планов действий по осуществлению резолюции 1325 (2000) при поддержке со стороны Организации Объединенных Наций⁸⁴.

Представитель Индонезии отметил, что во многих ситуациях конфликта женщин отстраняют от политического процесса⁸⁵. Представитель Катара призвал международное сообщество оказывать щедрую поддержку странам в их усилиях по приведению их национальных юридических систем в соответствие с международными стандартами и в укреплении их национального потенциала по борьбе с гендерными преступлениями⁸⁶. Представитель Мьянмы категорически отверг «необоснованные обвинения», выдвинутые Соединенным Королевством в отношении сексуального насилия, якобы совершаемого мьянмарскими военнослужащими. Он заявил, что военнослужащие были ложно обвинены в групповом изнасиловании на основании сообщений изгнанных из страны Сети организаций шанских женщин, Шанского фонда защиты прав человека и Каренской группы защиты прав человека, указав, что две последние организации были упомянуты в страновом докладе Государственного департамента Соединенных Штатов за 2002 год как организации, связанные с мятежными группировками. Оратор отметил, что отдельные расследования этих обвинений были проведены соответствующими ведомствами и организациями, включая Мьянмарскую федерацию по делам женщин, и что в случаях «реальных преступлений» виновные понесли судебное наказание в соответствии с законом⁸⁷.

Представитель Судана подчеркнул, что на национальном уровне расширение прав и возможностей женщин остается одной из приоритетных задач для его страны, поскольку согласно ее традициям и ценностям женщинам отводится особенно важная роль. Он заверил Совет в том, что при подготовке Судана к мирным переговорам по Дарфуру, которые пройдут в Ливийской Арабской Джамахирии менее чем через неделю, участие женщин в мирном процессе, вне всякого сомнения, придаст им динамичный и целенаправленный характер, который необходим для успешного завершения этих переговоров⁸⁸.

Представители Франции и Соединенного Королевства выразили сожаление в связи с тем, что некоторые члены Совета выступили против включения в проект заявления Председателя просьбы о представлении в течение шести месяцев специального доклада Генерального секретаря по вопросу о гендерном насилии. Представитель Соединенного Королевства выразил надежду на то, что доклады других органов восполнят образовавшийся из-за этого пробел⁸⁹. Представитель Италии поинтересовался, может ли в действительности заявление Председателя, которое предполагается принять, рассматриваться страдающими на местах людьми как основание для надежды. Для прекращения их страданий не нужны дополнительные послания и дополнительная информация⁹⁰.

В конце заседания Председатель (Гана) сделал от имени Совета заявление⁹¹, в котором Совет, в частности:

вновь подтвердил свою приверженность полному и эффективному осуществлению резолюции 1325 (2000) о женщинах и мире и безопасности;

признал важность обеспечения уважения равноправия женщин и в этой связи подтвердил важность равной роли женщин в предотвращении и регулировании конфликтов и в миростроительстве и подчеркнул необходимость их полного и равноправного участия в мирных процессах на всех уровнях;

⁸² Там же, стр. 22–23.

⁸³ S/PV.5766, стр. 27–29 (Франция); и стр. 21–22 (Соединенное Королевство).

⁸⁴ Там же, стр. 32–33.

⁸⁵ S/PRST/2007/40.

⁸² S/PV.5766 (Resumption 1), стр. 16–18.

⁸³ Там же, стр. 11–12.

⁸⁴ S/PV.5766, стр. 23–24.

⁸⁵ Там же, стр. 16–17.

⁸⁶ Там же, стр. 24–26.

⁸⁷ S/PV.5766 (Resumption 1), стр. 41–42.

заявил, что по-прежнему озабочен малым числом женщин, назначаемых на должности специальных представителей или специальных посланников Генерального секретаря в миссии по поддержанию мира; настоятельно призвал Генерального секретаря назначать — с учетом принципа справедливого географического представительства — больше женщин для оказания добрых услуг от его имени;

решительно осудил все нарушения международного права, в том числе международного гуманитарного права, прав человека и беженского права, совершаемые в отношении женщин и девочек в условиях вооруженных конфликтов, включая убийства, нанесение увечий, сексуальное насилие, эксплуатацию и надругательства; настоятельно призвал все стороны немедленно положить конец всем таким актам.

44. Постконфликтное национальное примирение: роль Организации Объединенных Наций

Первоначальное рассмотрение

Решение от 26 января 2004 года
(4903-е заседание): заявление Председателя

На своем 4903-м заседании, состоявшемся 26 января 2004 года, Совет Безопасности включил в свою повестку дня пункт, озаглавленный «Постконфликтное национальное примирение: роль Организации Объединенных Наций». Совет заслушал сообщения помощника Генерального секретаря по политическим вопросам, Администратора Программы развития Организации Объединенных Наций и заместителя Координатора чрезвычайной помощи. С заявлениями выступили все члены Совета и представители Аргентины, Афганистана, Боснии и Герцеговины, Бурунди, Гватемалы, Египта, Индии, Ирландии (от имени Европейского союза)¹, Камеруна, Коста-Рики, Кот-д'Ивуара, Лихтенштейна, Марокко, Мексики, Нигерии, Перу, Республики Корея, Руанды, Сербии и Черногории, Сьерра-Леоне, Хорватии, Южной Африки и Японии.

В своем вступительном слове Председатель (Чили) подчеркнула, что вопрос о постконфликтном национальном примирении, который лежит «в точке пересечения этической и политической ответственности международного сообщества», следует систематически интегрировать в работу Организации Объединенных Наций, с тем чтобы предотвратить возобновление конфликтов. Она особо отметила участие Организации Объединенных Наций в постконфликтных ситуациях и перечислила вопросы,

которые следует задать, а именно: какую роль следует отвести Организации Объединенных Наций в процессах национального примирения, можно ли инкорпорировать потребность в примирении в стратегии ухода для постконфликтных ситуаций, следует ли Организации Объединенных Наций разрабатывать стратегии для примирения и какой должна быть роль других главных органов Организации Объединенных Наций².

Как указал в ходе своего брифинга помощник Генерального секретаря, для того, чтобы примирение было прочным, может потребоваться урегулирование проблем прошлого, привлечение к ответственности за прежние неблагоприятные деяния и признание вины в совершении злоупотреблений. Выполнение этих требований будет варьироваться в зависимости от конкретных национальных условий. Он отметил, что стремление к справедливости, возмездие за прошлые жестокие расправы, возмещение ущерба жертвам и восстановление порванных звеньев доверия и цивилизованности нельзя игнорировать, когда речь идет об актуальных вопросах восстановления стабильности, и об этих задачах надо помнить, когда проводятся переговоры по мирным соглашениям. Такая напряженность между стремлением к миру и жадой справедливости в постконфликтных обществах — частое явление, и международное сообщество должно играть ключевую роль в оказании помощи расколотому войной народу в деле урегулирования этой напряженности. Он далее перечислил ряд инструментов, таких как трибуналы, комиссии по установлению истины и примирению, амнистии и возвращение перемещенного населения, которые международное сообщество использует для рассмотрения вопроса о примирении в постконфликтных ситуациях, и указал на то, что для достижения успеха эти инструменты необходи-

¹ К данному заявлению присоединились Албания, Болгария, Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Исландия, Кипр, Латвия, Литва, Мальта, Норвегия, Польша, Румыния, Сербия и Черногория, Словакия, Словения, Турция, Хорватия, Чешская Республика и Эстония.

² S/PV.4903, стр. 2–4.

мо «объединить при осуществлении социального процесса очищения». Отметив, что конкретная формула применительно к каждой стране должна определяться в процессе проведения соответствующих национальных консультаций, он указал на то, что международное сообщество может оказывать помощь, предлагать варианты и предоставлять информацию об опыте, накопленном другими странами в аналогичных обстоятельствах. Он предупредил о том, что, хотя иногда ценой достижения мирных соглашений может выступать амнистия, Организация Объединенных Наций не может одобрять соглашения, достигнутые посредством переговоров, которые проводились с нарушениями принципов Устава³.

Администратор Программы развития Организации Объединенных Наций говорил о вопросе строительства демократии в контексте политических и экономических аспектов примирения и предупредил о том, что слишком быстрый переход от вооруженного противостояния к демократическому соперничеству без устранения основных причин конфликта может еще больше оттолкнуть стороны друг от друга. Он далее подчеркнул, что диалог, сближающий различные группы гражданского общества с политическим руководством, может дополнять или в отдельных случаях временно подменять собой более формальный демократический процесс. Он также может заложить важнейшую основу последующего демократического процесса, который будет пользоваться более широкой поддержкой. Он добавил, что, пока граждане не почувствуют, что их личная безопасность эффективно обеспечивается полицейскими силами на улицах и в общинах, примирения и миростроительства достичь сложно, и в этой связи указал на дорогостоящие, но необходимые усилия Организации Объединенных Наций по подготовке сотрудников полиции. Сравнив эту ситуацию с положением жертвы сердечного приступа, он призвал Совет Безопасности вести работу не только в пределах «операционной», ибо реальная статистика миротворческой деятельности показывает, что самые важные мероприятия осуществляются на стадиях профилактики и реабилитации⁴.

³ Там же, стр. 4–6.

⁴ Там же, стр. 6–10.

В ходе своего брифинга заместитель Координатора чрезвычайной помощи высказала мнение о том, что постконфликтное примирение должно начинаться сразу же на том этапе конфликта, когда осуществляются меры гуманитарного реагирования. По ее мнению, хотя официальные процессы примирения, несомненно, имеют огромное значение для достижения стабильного мира, некоторые из наиболее эффективных форм примирения с точки зрения восстановления социальной структуры и национального единства можно найти в повседневной жизни. Она отметила, что в критических ситуациях отправной точкой должно быть обеспечение наличия адекватного объема гуманитарной помощи, и указала на то, что, к сожалению, опасности наиболее велики именно в «забытых» чрезвычайных ситуациях. Указав на тот факт, что законность участия той или иной фракции в мирных процессах должна определяться ее приверженностью обеспечению беспрепятственного доступа гуманитарных организаций к населению, она предложила оказывать гуманитарную помощь таким образом, чтобы она не увековечивала недовольство и не препятствовала долгосрочному общественному и институциональному развитию, восстановлению средств к существованию и укреплению государственной законности. Она также выразила обеспокоенность по поводу того, что такие долгосрочные или среднесрочные инструменты примирения, как образование, здравоохранение и демобилизация и разоружение, часто не получают достаточного финансирования, что может приводить к закреплению социального раскола. Что касается работы Совета Безопасности, то она отметила, что в мирных процессах наблюдается тенденция игнорировать «широкий круг общин, затрагиваемых кризисом и заинтересованных в своем будущем», и что они тоже должны быть «за столом переговоров». Она подчеркнула, что при планировании гуманитарной деятельности и постконфликтной работы на стратегическом уровне следует учитывать потребности и проблемы женщин и вопросы реинтеграции беженцев, внутренне перемещенных лиц и детей-солдат⁵.

Большинство выступавших согласились с тем, что постконфликтное примирение является длительным процессом, который требует постоянного проявления приверженности и поддержки со стороны Организации Объединенных Наций и междуна-

⁵ Там же, стр. 10–14.

родного сообщества, а также отметили большой опыт Организации Объединенных Наций в области разоружения, демобилизации, реинтеграции и реабилитации. Некоторые выступавшие высказались за расширение сотрудничества между Советом Безопасности, Генеральной Ассамблеей и Экономическим и Социальным Советом, которое позволит добиться применения последовательного подхода к урегулированию сложных кризисных ситуаций. Другие выступавшие подчеркнули, что Организация Объединенных Наций должна выступать в роли нейтрального посредника, создавать благоприятные условия и давать советы политического характера и оказывать техническую помощь по вопросам, касающимся правосудия и установления истины⁶. Кроме того, некоторые делегации подчеркнули важное значение адекватной финансовой и политической поддержки операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира и более широких мандатов по осуществлению контроля за нарушениями прав человека и оказанию институциональной поддержки заинтересованным сторонам⁷. Помимо этого, многие делегации сошлись в том, что в зависимости от конкретных условий стран в них могут применяться различные подходы. Представители Германии и Пакистана отметили, что в вопросах содействия постконфликтному национальному примирению нельзя руководствоваться единым шаблоном⁸. Несколько выступавших подчеркнули важное значение правосудия и верховенства права в процессе постконфликтного примирения⁹ и предупредили о том, что преждевременное проведение выборов без восстановления верховенства права, учета состояния государственных институтов и стабилизации постконфликтной экономики может оказаться неэффективным и даже контрпродуктивным¹⁰.

⁶ Там же, стр. 23 (Бразилия); S/PV.4903 (Resumption 1), стр. 22 (Индия); стр. 26 (Марокко); стр. 43 (Нигерия); и стр. 45 (Кот-д'Ивуар).

⁷ S/PV.4903, стр. 18 (Алжир); стр. 19 (Испания); стр. 20 (Франция); стр. 24 (Пакистан); и стр. 38 (Румыния).

⁸ Там же, стр. 16 (Германия); и стр. 23 (Пакистан).

⁹ Там же, стр. 14 (Германия); стр. 19 (Испания); стр. 21 (Бразилия); стр. 27 (Соединенное Королевство); S/PV.4903 (Resumption 1), стр. 4 (Ирландия); стр. 32 (Бурунди); стр. 39 (Мексика); и стр. 41 (Лихтенштейн).

¹⁰ S/PV.4903, стр. 19–20 (Испания); и стр. 35–37 (Бенин).

Ряд выступавших указал на тонкое равновесие между наказанием виновных и поддержанием мира и стабильности в постконфликтной ситуации и тот факт, что, хотя с безнаказанностью за серьезные нарушения прав человека нельзя мириться, а виновные должны привлекаться к ответственности, установление справедливости не должно быть препятствием для достижения мира¹¹.

Представители Германии, Испании и Франции особо отметили важное значение вспомогательной роли Международного уголовного суда в установлении справедливости, обеспечении эффективности гуманитарных стандартов и укреплении международного мира и безопасности¹². Приведя в пример свой конкретный опыт, представители Анголы и Бенина говорили о комиссиях по установлению истины и примирению, амнистии, коллективных извинениях и финансовой компенсации как о средствах прекращения конфликтов и приведения в действие процессов национального примирения¹³.

По завершении обсуждения Председатель выступил от имени Совета с заявлением¹⁴, в котором Совет, в частности:

вновь подтвердил жизненно важное значение роли Организации Объединенных Наций в постконфликтном национальном примирении;

высказал мнение о том, что было бы целесообразно продолжить рассмотрение вопроса об использовании и передаче знаний и опыта системы Организации Объединенных Наций в ряде ключевых областей, с тем чтобы можно было бы извлечь и использовать уроки и опыт прошлого;

предложил Генеральному секретарю рассмотреть соответствующие мнения, высказанные в ходе этого обсуждения, при подготовке его доклада «Правосудие и верховенство права: роль Организации Объединенных Наций»;

предложил всем членам Организации Объединенных Наций и другим подразделениям системы Организации Объединенных Наций, обладающим соответствующим опытом и знаниями, внести вклад в этот процесс.

¹¹ Там же, стр. 19 (Испания); стр. 20 (Франция); стр. 23 (Бразилия), стр. 23–24 (Пакистан); стр. 26 (Российская Федерация); стр. 30 (Филиппины); и стр. 35 (Китай).

¹² Там же, стр. 16 (Германия); стр. 20 (Испания); и стр. 20 (Франция).

¹³ Там же, стр. 31 (Ангола); и стр. 36 (Бенин).

¹⁴ S/PRST/2004/2.

45. Пункты, касающиеся деловых кругов и гражданского общества

А. Роль бизнеса в предотвращении конфликтов, поддержании мира и постконфликтном миростроительстве

Первоначальное рассмотрение

Обсуждение, состоявшееся 15 апреля
2004 года (4943-е заседание)

На своем 4943-м заседании, состоявшемся 15 апреля 2004 года, Совет Безопасности заслушал брифинги президента Всемирного банка, президента и генерального директора компании «Сименс», Председателя Экономического и Социального Совета и Председателя Специальной консультативной группы по проблемам африканских стран, переживших конфликты. С заявлениями выступили Генеральный секретарь и все члены Совета.

В своем вступительном заявлении Генеральный секретарь напомнил о том, что Совет учредил группы экспертов по оценке роли политической экономики в обострении или затягивании конфликтов. Он санкционировал некоторые миротворческие миссии для оказания помощи в процессе наблюдения за осуществлением экономических санкций и эмбарго на поставки оружия, а также для поддержки усилий по восстановлению национального контроля за природными ресурсами. Генеральный секретарь подробно остановился на различных усилиях и инициативах, предпринимаемых для учета экономических аспектов вооруженных конфликтов, и подчеркнул, что настало время преобразовать эти разрозненные усилия в более систематичный подход. По его мнению, такой подход будет способствовать активизации сотрудничества и взаимодействия между подразделениями Организации Объединенных Наций, которые занимаются вопросами обеспечения безопасности, и теми, которые занимаются вопросами развития, и обеспечит учет экономической динамики вооруженных конфликтов в усилиях по предотвращению конфликтов, мирных соглашениях и мандатах операций по поддержанию мира. Генеральный секретарь информировал Совет о том, что он сформировал под эгидой Департамента по политическим вопросам межучрежденческую группу, которая занимается изучением политико-

экономических аспектов вооруженных конфликтов и будет представлять рекомендации для системы Организации Объединенных Наций и государств-членов¹.

Напомнив об усилиях, предпринятых Всемирным банком в различных регионах, президент Всемирного банка подчеркнул позитивную роль, которую мог бы сыграть бизнес в предотвращении конфликтов и восстановлении. Он отметил, что первопричиной большинства конфликтов является недостаток экономических возможностей и вытекающая из него конкурентная борьба за скудные ресурсы. Лучший способ избежать конфликта — дать людям надежду, восстановив возможности для ведения бизнеса².

Президент и генеральный директор компании «Сименс» особо отметил важную роль, которую может играть частный сектор в деле постконфликтного миростроительства и восстановления, как это имело место в Афганистане и Ираке. Он указал на то, что весьма важными аспектами участия деловых кругов в постконфликтных ситуациях являются безопасность, инфраструктура, финансирование, планирование деятельности в постконфликтный период и осязаемый прогресс³.

Председатель Экономического и Социального Совета подчеркнула, что частный сектор несет главную ответственность за обеспечение социально-экономического благополучия. Она также привлекла внимание к тому факту, что деятельность частного сектора иногда приводит к нестабильности и конфликтам, и особо отметила необходимость создания благоприятных условий для привлечения частного бизнеса в постконфликтные районы в целях содействия стабилизации социальной обстановки. По ее мнению, частный сектор должен сам брать на себя ответственность за предотвращение конфликтов и смягчение их последствий. Отметив совместные усилия Генеральной Ассамблеи, Совета Безопасности и Экономического и Социального Совета, она подчеркнула, что для разработки всеобъемлющего и долгосрочного видения, предусматри-

¹ S/PV.4943, стр. 3–5.

² Там же, стр. 5–7.

³ Там же, стр. 7–10.

вающего как обеспечение устойчивого развития, так и предотвращение конфликтов, можно сделать значительно больше⁴.

Председатель Специальной консультативной группы по проблемам африканских стран, переживших конфликты, указал на неразрывную связь между миром и экономическим развитием. Лишь после установления мира частный сектор может внести свой вклад в обеспечение экономического роста и процветания. Кроме того, он высказал мнение о том, что международное сообщество является наиболее важным участником процесса создания политических условий, в которых может действовать частный сектор⁵.

Большинство членов Совета сошлись во мнении о том, что обсуждение Советом роли бизнеса в предотвращении конфликтов, поддержании мира и постконфликтном миростроительстве своевременно и целесообразно. Они отметили, что ключом к предотвращению конфликтов и восстановлению может стать устойчивый экономический рост, хотя в других случаях экономические факторы могут способствовать возникновению многих насильственных конфликтов. Некоторые представители указали на то, что предпринимательская деятельность, как бы важна она ни была, не является заменой жизненно важной роли, которую играют государственные власти, которые несут главную ответственность за создание стимулов для экономической деятельности и осуществления инвестиций⁶. Выступавшие согласились с тем, что, поскольку во многих истерзанных войнами государствах сохраняется опасность усиления нестабильности и усугубления нищеты, деловой сектор должен ответственно участвовать в постконфликтном восстановлении. Некоторые выступавшие высказали точку зрения о том, что деловые круги должны активно участвовать в процессе разоружения, демобилизации и реинтеграции и постконфликтном миростроительстве⁷.

Многие выступавшие дали высокую оценку инициативе Генерального секретаря «Глобальный

договор», в которой излагаются принципы, призванные помочь деловым кругам в плане содействия глобальному устойчивому развитию. Они одобительно отозвались о той роли, которую играет эта инициатива в объединении усилий предприятий, учреждений Организации Объединенных Наций и групп гражданского общества — усилий по распространению корпоративной этики и расширению поддержки корпорациями ответственной практики, благодаря которым снижается риск возникновения кризисных ситуаций⁸.

Некоторые члены Совета посчитали важным предотвратить негативное участие бизнес-субъектов в конфликтных ситуациях и обеспечить, чтобы предприниматели действовали надлежащим образом и не усугубляли ситуацию⁹. Несколько представителей подчеркнули, что в деловой практике никак нельзя допускать нарушений прав человека и предпринимателям надлежит воздерживаться от любого неподобающего участия в местной политической деятельности, ибо это будет непосредственно способствовать предотвращению конфликтов или преодолению их последствий¹⁰. Представитель Чили говорил о необходимости разработки кодексов поведения и стандартов в области мониторинга, применимых к предпринимательской деятельности¹¹. Представители Соединенных Штатов и Пакистана высказали мнение о том, что компании могут выступать в качестве лидеров, показывая такие примеры корпоративного ответственного поведения, как принятие корпоративных кодексов поведения или участие в добровольных международных кодексах, касающихся корпоративного поведения¹². Представитель Китая отметил, что частные предприятия должны скрупулезно соблюдать соответ-

⁸ Там же, стр. 14 (Алжир); стр. 19 (Чили); стр. 21 (Франция); стр. 23 (Соединенные Штаты); стр. 24 (Ангола); стр. 28 (Пакистан); стр. 30 (Российская Федерация); стр. 31 (Соединенное Королевство); стр. 34 (Бразилия); и стр. 35 (Германия).

⁹ Там же, стр. 16 (Китай); стр. 19 (Чили); и стр. 31 (Соединенное Королевство).

¹⁰ Там же, стр. 18 (Румыния); стр. 23 (Соединенные Штаты); стр. 29 (Российская Федерация); и стр. 31 (Соединенное Королевство).

¹¹ Там же, стр. 19.

¹² Там же, стр. 22 (Соединенные Штаты); и стр. 28 (Пакистан).

⁴ Там же, стр. 10–12.

⁵ Там же, стр. 12–14.

⁶ Там же, стр. 19 (Чили); стр. 24 (Ангола); стр. 31 (Соединенное Королевство); и стр. 34 (Бразилия).

⁷ Там же, стр. 16 (Китай); стр. 19 (Чили); стр. 22 (Франция); и стр. 24 (Ангола).

ствующие резолюции Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи и другие кодексы поведения¹³.

Члены Совета согласились с тем, что необходимо использовать опыт, накопленный в области устранения тех экономических факторов, которые являются источниками конфликтов. Представители Франции и Бенина выразили заинтересованность в том, чтобы ознакомиться с докладом межучрежденческой группы, созданной Генеральным секретарем¹⁴. Представитель Румынии предложил Секретариату подготовить доклад, высвечивающий значение более обширных региональных и глобальных аспектов политической экономии современных внутригосударственных конфликтов. Значительную часть такого доклада можно было бы посвятить политико-экономическим аспектам постконфликтных преобразований, поскольку именно на этом этапе вовлеченность деловых кругов могла бы сыграть действительно мощную позитивную роль¹⁵. Согласно предложению представителя Чили, доклад должен быть подготовлен с учетом сложного характера взаимоотношений между частным сектором и конфликтами и содержать рекомендации по предотвращению и постконфликтному восстановлению, которые Совет Безопасности и Экономический и Социальный Совет могли бы рассмотреть на предмет осуществления в ходе будущих миротворческих операций¹⁶.

Несколько выступавших привлекли внимание к роли Организации Объединенных Наций в наблюдении за международной предпринимательской деятельностью — законной или незаконной. Представитель Франции указал на то, что, возможно, настало время, чтобы Совет систематизировал свой подход с учетом экономических факторов в зонах конфликта и в кризисных ситуациях путем создания механизма с привлечением независимых экспертов¹⁷.

Большинство выступавших с удовлетворением отметили, что Система сертификации в рамках Кимберлийского процесса является существенным вкладом в поддержание международного мира и

безопасности¹⁸. Представитель Китая высоко оценил вклад Кимберлийского процесса, который позволил разорвать связь между незаконной торговлей алмазами и вооруженными конфликтами¹⁹.

Указав на то, что необходимость участия частного сектора носит особенно острый характер в зонах конфликтов в Африке, некоторые члены Совета высоко оценили усилия Нового партнерства в интересах развития Африки, которое признало важность создания условий для инвестиционной и предпринимательской деятельности, и подчеркнули важное значение международной поддержки этой инициативы, в частности в виде частных инвестиций в экономическое развитие²⁰.

Представитель Алжира отметил, что по окончании чрезвычайного этапа восстановления в странах, переживших конфликты, международное сообщество сталкивается с нехваткой значительного объема инвестиций, этого единственного средства, которое может привести к устойчивому и стабильному росту²¹.

В. Роль гражданского общества в постконфликтном миростроительстве

Первоначальное рассмотрение

Обсуждении, состоявшиеся 22 июня 2004 года (4993-е заседание)

На своем 4993-м заседании, состоявшемся 22 июня 2004 года, Совет Безопасности включил в свою повестку дня пункт, озаглавленный «Роль гражданского общества в постконфликтном миростроительстве». Председатель (Филиппины) привлек внимание к письму представителя Филиппин от 1 июня 2004 года, препровождающему справоч-

¹³ Там же, стр. 15.

¹⁴ Там же, стр. 22 (Франция); и стр. 26 (Бенин).

¹⁵ Там же, стр. 17.

¹⁶ Там же, стр. 20.

¹⁷ Там же, стр. 22.

¹⁸ Там же, стр. 14 (Алжир); стр. 16 (Китай); стр. 17 (Румыния); стр. 19 (Чили); стр. 21 (Франция); стр. 23 (Соединенные Штаты); стр. 24 (Ангола); стр. 28 (Пакистан); стр. 30 (Российская Федерация); стр. 31 (Соединенное Королевство); и стр. 34 (Бразилия).

¹⁹ Там же, стр. 16.

²⁰ Там же, стр. 15 (Алжир); стр. 25 (Ангола); стр. 30 (Российская Федерация, Соединенное Королевство); и стр. 35 (Бразилия).

²¹ Там же, стр. 14.

ный документ по данному пункту повестки дня²². С заявлениями выступили все члены Совета и представители Австралии, Бангладеш, Египта, Ирландии, Канады, Непала, Перу, Республики Корея, Сенегала, Сьерра-Леоне, Уганды и Японии²³.

В своем вступительном заявлении Генеральный секретарь указал на то, что расширение партнерства между Организацией Объединенных Наций и гражданским обществом отражает необходимость участия последнего в принятии решений в постконфликтный период в эпоху, характеризующуюся глобализацией и распадом государств. С удовлетворением отметив усилия Совета по укреплению его неофициальных отношений с гражданским обществом, он выразил мнение о том, что сейчас необходимо, чтобы Совет углубил свой диалог с этими группами и заложил более прочный фундамент для своих с ними отношений. Он просил Совет обратить серьезное внимание на рекомендации, содержащиеся в докладе Группы видных деятелей по вопросу отношений между Организацией Объединенных Наций и гражданским обществом²⁴. Он добавил, что Совету следует относиться к вкладу гражданского общества не как к попытке узурпировать функции правительств, а как к одному из способов повышения качества и ценности его решений²⁵.

Председатель Экономического и Социального Совета отметила, что неправительственные организации играют существенную роль в кризисных ситуациях и в ситуациях, складывающихся по окончании кризисов, а их число и разнообразие их задач порождают настоятельную необходимость координации структурами Организации Объединенных Наций их деятельности для обеспечения ее слаженности и плодотворности совместных усилий. Она указала на то, что через свои вспомогательные органы, в том числе через Комиссию по положению женщин, Экономический и Социальный Совет поддерживает тесные контакты с неправительственными организациями и другими частными структурами в целях обсуждения вопросов, которыми занимаются межправительственные органы. Кроме того, специальные консультативные группы по Гвинее-

Бисау и Бурунди привлекают организации гражданского общества к их усилиям по укреплению процесса миростроительства в этих странах²⁶.

Генеральный секретарь организации «КЭР интернэшнл» отметил, что главный урок усилий в сфере поддержания мира и урегулирования конфликтов заключается в том, что во многих случаях осуществлению мирных усилий препятствуют вспышки местных конфликтов. Для того чтобы эти местные конфликты не приводили к подрыву национальных мирных соглашений, при разработке миротворческих мандатов необходимо учитывать не только традиционные потребности, существующие на национальном уровне, но и насущные интересы местных общин. Он настоятельно призвал Совет продемонстрировать свою руководящую роль и выступить с решительным заявлением Председателя, в котором выражалась бы приверженность вовлечению представителей гражданского общества в усилия на всех этапах мирных процессов²⁷.

Заместитель Председателя Международного центра по вопросам правосудия в переходный период подчеркнул необходимость наличия прямого доступа гражданского общества к Совету, причем не только в Нью-Йорке, а всякий раз, когда Совет отправляет свою миссию в пережившие конфликт страны, и заявил о своей решительной поддержке рекомендаций Группы видных деятелей по вопросу отношений между Организацией Объединенных Наций и гражданским обществом. Он особо отметил, что миротворческим миссиям и учреждениям также необходимо быть готовыми к тому, чтобы прислушиваться к советам местного гражданского общества или привлекать его к своей деятельности²⁸.

Выступавшие, в том числе члены Совета, согласились с тем, что большинство современных конфликтов сложны по своему характеру, требуют принятия комплексных и согласованных мер реагирования, при этом гражданское общество играет в этом процессе все более важную роль. Они сошлись во мнении о том, что гражданское общество не только должно сыграть свою роль в оказании чрезвычайной гуманитарной помощи и содействии национальному примирению, но также может спо-

²² S/2004/442.

²³ Представителю Южной Африки было предложено принять участие в этом заседании, но заявления он не сделал.

²⁴ См. A/58/817 и Согг.1.

²⁵ S/PV.4993, стр. 3–4.

²⁶ Там же, стр. 4–6.

²⁷ Там же, стр. 6–9.

²⁸ Там же, стр. 9–11.

способствовать выявлению, пониманию и устранению коренных причин конфликтов. Несколько выступавших не только признали важную роль организаций гражданского общества, в том числе местных и международных неправительственных организаций, на национальном и местном уровнях, но и высказались в поддержку их участия на региональном уровне. Большинство выступавших с удовлетворением отметили доклад Группы видных деятелей, согласившись с тем, что Организации Объединенных Наций необходимо активизировать сотрудничество с гражданским обществом, и такое сотрудничество следует поощрять, с тем чтобы деятельность в области миростроительства стала более продуктивной, устойчивой и эффективной с точки зрения затрат.

Вместе с тем несколько выступавших подчеркнули, что основную ответственность за постконфликтное восстановление должны нести Организация Объединенных Наций, другие международные и региональные организации и правительства соответствующих стран. Организациям же гражданского общества следует поддерживать центральную роль Организации Объединенных Наций и укреплять сотрудничество и координацию с ее различными учреждениями. Представитель Китая указал на то, что организации гражданского общества, как это ожидается и от правительств, должны руководствоваться принципами Устава Организации Объединенных Наций²⁹. Представитель Египта особо отметил, что в будущем необходимо разработать нормы, правила и механизмы с целью установить пределы и определить ответственность всех партнеров³⁰.

Несколько выступавших сошлись во мнении о том, что для сохранения эффективности вклада гражданского общества крайне важно соблюдать принцип его независимости от правительства при соблюдении принципа суверенитета государств и невмешательства в их внутренние дела. Представитель Соединенных Штатов высказал мнение о том, что организации гражданского общества могут процветать только в обществах, где применяются принципы благого управления и верховенства права; где прочны гражданские институты и где соблюдаются гражданские и политические права; где

гарантировано участие в избирательном процессе и где соблюдаются права человека и обеспечивается свобода выражения мнений³¹.

Несколько выступавших уделили основное внимание тому, как расширить права и возможности гражданского общества, с тем чтобы оно стало еще более активным партнером в процессе миростроительства, и в целом согласились с необходимостью развивать контакты, в частности путем укрепления диалога между Советом и гражданским обществом для двустороннего обмена информацией. Несколько выступавших поддержали рекомендации Группы относительно более широкого использования заседаний по формуле Арриа и поездок на места³². Кроме того, несколько выступавших подчеркнули необходимость укрепления потенциала организаций гражданского общества и оказания им помощи, с тем чтобы эти участники процесса стали реальными и эффективными партнерами.

Выступавшие в целом пришли к согласию относительно роли Совета Безопасности в укреплении сотрудничества между гражданским обществом и Организацией Объединенных Наций, но представитель Бангладеш особо отметил, что Экономический и Социальный Совет должен быть ведущим учреждением в деле привлечения организаций гражданского общества к разработке рекомендаций относительно политики в сфере постконфликтного миростроительства путем эффективного их вовлечения через свои консультативные механизмы, вспомогательные комиссии и специальные консультативные группы по странам, пережившим конфликты³³. Представитель Непала выразил надежду на то, что Совет будет работать в координации с другими органами и учреждениями Организации Объединенных Наций — такими, как Экономический и Социальный Совет, — которые имеют мандаты и полномочия в области развития, а не узурпировать их роль³⁴.

³¹ S/PV.4993, стр. 21.

³² Там же, стр. 13 (Франция); стр. 17 (Соединенное Королевство); стр. 29 (Китай); стр. 30 (Бразилия); стр. 35 (Германия); S/PV. 4993 (Resumption 1), стр. 9 (Перу); и стр. 18 (Канада).

³³ S/PV.4993 (Resumption 1), стр. 14.

³⁴ Там же, стр. 21.

²⁹ Там же, стр. 29.

³⁰ S/PV.4993 (Resumption 1), стр. 5.

С. Роль гражданского общества в предотвращении конфликтов и мирном разрешении споров

Первоначальное рассмотрение

Решение от 20 сентября 2005 года (5264-е заседание): заявление Председателя

На своем 5264-м заседании, состоявшемся 20 сентября 2005 года, Совет Безопасности включил в свою повестку дня пункт, озаглавленный «Роль гражданского общества в предотвращении конфликтов и мирном разрешении споров». Председатель (Филиппины) привлек внимание к письму представителя Филиппин от 7 сентября 2005 года, препровождающему концептуальный документ для содействия обсуждению этого вопроса³⁵.

Помощник Генерального секретаря по политическим вопросам сделал заявление от имени Генерального секретаря. Затем Совет заслушал брифинги Директора-исполнителя Европейского центра по предотвращению конфликтов; председателя семинара Колумбийского университета по разрешению конфликтов и координатора Сети разрешения конфликтов Колумбийского университета; основателя и исполнительного директора Африканского центра по вопросам конструктивного разрешения споров. С заявлениями выступили все члены Совета и представители Канады, Перу, Словакии и Швейцарии³⁶.

Помощник Генерального секретаря по политическим вопросам зачитал заявление Генерального секретаря, в котором была подчеркнута важная роль гражданского общества в предотвращении конфликтов. Он отметил, что как Организация Объединенных Наций, так и региональные организации должны делать больше, чтобы воспользоваться сравнительными преимуществами гражданского общества, каковыми являются осязаемое местное присутствие и опыт. Он указал на то, что граждан-

ское общество может гораздо быстрее, чем система Организации Объединенных Наций, выявлять новые угрозы и причины для беспокойства, и тот факт, что оно незаменимо в «параллельной» и «народной» дипломатии, которая часто лежит в основе успешного постконфликтного политического процесса и процесса примирения. Помимо этого, организации гражданского общества могут войти в контакт с местными сторонами, с которыми не могут связаться правительства, а также дополнять работу Организации Объединенных Наций, предоставляя ценный анализ с мест. Он далее высказал мнение о том, что по этим причинам организации гражданского общества могли бы играть важную роль в обсуждении вопроса об учреждении Комиссии по миростроительству. Он настоятельно призвал правительства, международные финансовые институты, региональные организации и гражданское общество работать сообща в духе партнерства в целях повышения эффективности стратегий предотвращения конфликтов и миростроительства³⁷.

Директор-исполнитель Европейского центра по предотвращению конфликтов подчеркнул необходимость партнерства между Организацией Объединенных Наций и гражданским обществом. Он призвал к основополагающим изменениям в разрешении конфликтов и перераспределению ресурсов от «реагирования к предотвращению». Он внес ряд предложений, направленных на применение последовательного и комплексного подхода к предупреждению конфликтов с участием региональных организаций и гражданского общества³⁸.

Председатель семинара Колумбийского университета по разрешению конфликтов и координатор Сети разрешения конфликтов Колумбийского университета представил точку зрения научных центров в качестве вклада гражданского общества в предотвращение конфликтов и мирное урегулирование споров. Он говорил о роли, которую играют научные учреждения в предотвращении конфликтов, и добавил, что этот вклад связан с пониманием и экспериментальными исследованиями. Кроме того, он отметил, что университеты часто используют свою независимость для проведения гуманитарных исследований, выходящих за рамки институцио-

³⁵ S/2005/594.

³⁶ Данию, Перу, Словакию и Швейцарию представляли их соответствующие министры иностранных дел. Румынию представлял министр по глобальным вопросам. Объединенную Республику Танзания представлял заместитель министра иностранных дел и международного сотрудничества. Представитель Соединенного Королевства выступил от имени Европейского союза.

³⁷ S/PV.5264, стр. 2–3.

³⁸ Там же, стр. 3–5.

нальной политики, и выразил надежду на то, что Совет Безопасности будет и впредь открыт для научных исследований³⁹.

Основатель и исполнительный директор Африканского центра по вопросам конструктивного разрешения споров затронул ряд вопросов, касающихся гражданского общества, и вновь указал на важность партнерства между государствами, гражданским обществом и частным сектором в урегулировании и предотвращении конфликтов. Он выразил точку зрения о том, что гражданское общество должно оставаться за пределами официальных структур Организации Объединенных Наций, так как именно в независимости коренятся его сила, легитимность и гибкость⁴⁰.

Члены Совета подчеркнули, что существенную ответственность за предотвращение конфликтов несут национальные правительства, но при этом признали важную роль гражданского общества в оказании содействия предотвращению конфликтов и мирному урегулированию споров в соответствии с главой VI Устава. Они настоятельно призвали Организацию Объединенных Наций и международное сообщество поддерживать национальные усилия по предотвращению конфликтов и оказывать содействие в формировании национального потенциала в этой сфере. Выступавшие высказали мнение о том, что преимущество хорошо функционирующего гражданского общества заключается в наличии у его членов специальных знаний, возможностей, опыта, связей с ключевыми общественными группами, влияния среди местных субъектов и ресурсов. Члены Совета также подчеркнули ту роль, которую могут играть эти субъекты в обеспечении перехода к диалогу и принятии других мер укрепления доверия между сторонами в конфликте.

Несколько выступавших поделились мнением о том, каким образом Совет мог бы добиться более активного участия гражданского общества в урегулировании конфликтов, и назвали недавно созданную Комиссию по миростроительству ценным инструментом взаимодействия с гражданским обществом⁴¹. Некоторые делегации заявили о своей под-

держке доклада Группы видных деятелей по вопросу отношений между Организацией Объединенных Наций и гражданским обществом⁴², и выразили мнение о том, что он является средством для улучшения интеграции гражданского общества в общую работу Организации Объединенных Наций⁴².

Ряд выступавших высказались в поддержку проведения заседаний по формуле Арриа в качестве подходящего механизма для консультаций с гражданским обществом, поскольку такие заседания дают Совету возможность получить независимую информацию относительно ситуации, которая потенциально может привести к дестабилизации в той или иной стране⁴³. Представитель Объединенной Республики Танзания выразил мнение о том, что отношения в рамках формулы Арриа позволят Совету принимать «больше более взвешенных решений»⁴⁴, а представитель Аргентины отметил, что частое использование этой формулы, без сомнения, «усилит превентивную роль Совета Безопасности»⁴⁵.

Кроме того, делегации подняли вопрос об участии или неучастии гражданского общества в урегулировании и предотвращении конфликтов. По словам представителя Греции, потенциал гражданского общества и, в частности, местных субъектов, относительно слаб, в связи с чем необходима более тесная и эффективная координация усилий и сотрудничество с Организацией Объединенных Наций и региональными и субрегиональными организациями⁴⁶. Представитель Перу заявил, что, когда голос гражданского общества замалчивается, оно может столкнуться с «проблемой конфронтации и поляризации», что ведет к насилию, когда рвется сама ткань общества, которое оно представляет и в рамках которого действует⁴⁷. Сходным образом, представитель Франции говорил об опасности того, что гражданское общество может стать «проводником

³⁹ Там же, стр. 5–7.

⁴⁰ Там же, стр. 7–8.

⁴¹ Там же, стр. 8–10 (Дания); стр. 17 (Перу); стр. 18 (Швейцария); стр. 20 (Соединенное Королевство); стр. 24 (Бразилия); и стр. 24–25 (Аргентина).

⁴² Там же, стр. 20 (Соединенное Королевство); стр. 23 (Бразилия); стр. 24 (Аргентина); стр. 27 (Япония); и стр. 30 (Алжир).

⁴³ Там же, стр. 13 (Греция); стр. 15 (Объединенная Республика Танзания); стр. 21 (Соединенное Королевство); стр. 23 (Бенин); стр. 27 (Япония); стр. 29 (Франция); стр. 30 (Алжир); и стр. 35 (Канада).

⁴⁴ Там же, стр. 15.

⁴⁵ Там же, стр. 25.

⁴⁶ Там же, стр. 13.

⁴⁷ Там же, стр. 17.

насильственных и преступных действий»⁴⁸. Представитель Соединенных Штатов настоятельно призвал Организацию Объединенных Наций оказывать поддержку странам, стремящимся к самоуправлению, путем стимулирования развития свободных институтов⁴⁹.

По завершении обсуждения Председатель выступил от имени Совета с заявлением⁵⁰, в котором Совет, в частности:

подчеркнул необходимость широкой стратегии предупреждения конфликтов и мирного урегулирования споров;

вновь подтвердил необходимость того, чтобы эта стратегия базировалась на сотрудничестве с правительствами, региональными и субрегиональными организациями, а также организациями гражданского общества;

⁴⁸ Там же, стр. 29.

⁴⁹ Там же, стр. 32.

⁵⁰ S/PRST/2005/42.

подчеркнул потенциальный вклад динамичного и разнообразного гражданского общества в предотвращение конфликтов, а также в мирное урегулирование споров; отметил, что преимущество хорошо функционирующего гражданского общества заключается в наличии у его членов специальных знаний, возможностей, опыта, связей с ключевыми общественными группами, влияния и ресурсов, благодаря чему оно может оказывать помощь конфликтующим сторонам в достижении мирного урегулирования споров;

отметил, что сильное и массовое гражданское общество может брать на себя лидирующую роль в общинах, формировать общественное мнение и благоприятствовать, а также содействовать примирению между конфликтующими общинами;

[отметил, что он] будет укреплять свои связи с гражданским обществом, в том числе по мере необходимости посредством, в частности, использования заседаний, проводимых по формуле Арриа, и встреч с местными организациями гражданского общества в ходе миссий Совета.

46. Пункты, касающиеся нераспространения

А. Нераспространение оружия массового уничтожения

Первоначальное рассмотрение

Решение от 28 апреля 2004 года
(4956-е заседание): резолюция 1540 (2004)

На 4950-м заседании 22 апреля 2004 года¹ с заявлениями выступили все члены Совета Безопасности, а также представители Австралии, Австрии, Албании, Аргентины, Беларуси, Египта, Израиля, Индии, Индонезии, Иордании, Ирландии (от имени Европейского Союза)², Исламской Республики Иран, Казахстана, Канады, Кубы, Кувейта, Лихтен-

штейна, Ливана, Малайзии (от имени Движения неприсоединения), Мексики, Намибии, Непала, Нигерии, Никарагуа, Новой Зеландии, Норвегии, Перу, Республики Корея, Сингапура, Сирийской Арабской Республики, Таджикистана, Таиланда, Швеции, Швейцарии, Южной Африки и Японии.

Большинство ораторов подтвердили, что приобретение оружия массового уничтожения негосударственными субъектами создает серьезную угрозу для международного мира и безопасности, и указали на то, что установление режима нераспространения не решает проблему того, как предотвратить приобретение негосударственными субъектами такого вида оружия. Ораторы обсудили проект резолюции, который Совет имел в своем распоряжении и в котором, в частности, всем государствам предписывается принимать эффективные меры в целях установления национального контроля для предотвращения распространения оружия массового уничтожения и средств его доставки и говорится также, что все государства должны воздерживаться от оказания поддержки негосударственным субъектам в приобретении оружия массового уничтожения. Несколько представителей выразили сомнения в необходимости принятия проекта резолюции на основании главы VII Устава, указав на обязательный ха-

¹ Более подробную информацию о ходе обсуждения на этом заседании см. в главе XI, часть I, раздел В, в связи со статьей 39 Устава; главе XI, часть IV, раздел В, в связи со статьей 42; главе XIII, часть II, раздел А, дело 13, в связи со статьей 24 и в главе XII, часть II, раздел В, дело 18, в связи со статьей 25.

² К заявлению присоединились Албания, Болгария, Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Исландия, Кипр, Латвия, Литва, Мальта, Польша, Румыния, Сербия и Черногория, Словакия, Словения, Турция, Хорватия, Чешская Республика и Эстония.

рактер решений Совета³. Представитель Бразилии, в частности, отметил, что согласно статье 25 Устава все решения Совета являются обязательными к исполнению, и в этой связи указал, что сослаться на главу VII не обязательно⁴. Представитель Египта отметил, что опасно применять главу VII для решения вопросов, не поддающихся контролю со стороны государств-членов⁵. Другие ораторы подчеркнули, что обращение к главе VII укажет на серьезность сложившейся ситуации и подчеркнет обязательность исполнения этой резолюции⁶. Кроме того, несколько делегаций затронули вопрос о праве Совета принимать директивные решения, обязательные для исполнения, и о его полномочиях в этой сфере: некоторые утверждали, что Совет выходит за рамки своих полномочий⁷, а другие подчеркнули, что, поскольку распространение оружия массового уничтожения создает явную угрозу международному миру и безопасности, оно несомненно входит в сферу полномочий Совета⁸.

Несколько ораторов заявили, что в случае принятия проекта резолюции ее положения не должны вступать в противоречие с существующими многосторонними договорами, касающимися оружия массового уничтожения⁹, а другие выразили мнение о том, что такое противоречие не возникнет¹⁰. Несколько ораторов предложили включить в

текст проекта резолюции больше ссылок на разоружение¹¹, в то время как другие заявили о том, что такие ссылки могут привести к выхолащиванию целей этого текста¹².

Представитель Филиппин, а вслед за ним представители Бразилии и Египта, попросили представить более подробную информацию о мандате комитета, который будет создан для наблюдения за выполнением положений этого проекта резолюции¹³. Представитель Пакистана заявил, что нет необходимости создавать такой комитет Совета, и подчеркнул, что в будущем такой комитет может подменять существующие договорные режимы и «доставлять странам беспокойство»¹⁴. Другие ораторы, напротив, выразили мнение о том, что необходимо принять для Комитета мандат сроком на два года¹⁵ или предоставить ему достаточно времени для достижения поставленных целей¹⁶.

Несколько представителей высказали мнение, что некоторые концепции, содержащиеся в проекте резолюции, сформулированы недостаточно четко, и попросили прояснить определение таких терминов, как «средства доставки» и «материалы, относящиеся к оружию массового уничтожения»¹⁷. Представитель Исламской Республики Иран заявил, что в данном проекте резолюции содержатся некоторые концепции и определения, которые либо недостаточно проработаны, либо не согласованы с терминами и определениями существующих междуна-

³ S/PV.4950, стр. 5 (Бразилия), стр. 5–6 (Алжир) и стр. 18 (Пакистан); S/PV.4950 (Resumption 1), стр. 4 (Малайзия, от имени Движения неприсоединения) и стр. 16–17 (Непал).

⁴ S/PV.4950, стр. 5 (Бразилия) и стр. 5–6 (Алжир); S/PV.4950 (Resumption 1), стр. 4 (Малайзия) и стр. 13 (Иордания).

⁵ S/PV.4950 (Resumption 1), стр. 3.

⁶ S/PV.4950, стр. 8 (Испания), стр. 10 (Франция), стр. 12 (Чили), стр. 14 (Соединенное Королевство), стр. 20–21 (Соединенные Штаты) и стр. 25 (Новая Зеландия).

⁷ Там же, стр. 5 (Алжир), стр. 28 (Индия), стр. 38–39 (Исламская Республика Иран); S/PV.4950 (Resumption 1), стр. 16 (Непал) и стр. 17 (Нигерия).

⁸ S/PV.4950, стр. 11 (Ангола); S/PV.4950 (Resumption 1), стр. 8 (Австралия).

⁹ S/PV.4950, стр. 22 (Германия); S/PV.4950 (Resumption 1), стр. 6–7 (Беларусь, Норвегия), стр. 14 (Лихтенштейн) и стр. 18 (Таджикистан).

¹⁰ S/PV.4950, стр. 3 (Филиппины), стр. 11–12 (Чили), стр. 13 (Соединенное Королевство), стр. 16 (Румыния), стр. 19 (Российская Федерация), стр. 20 (Соединенные Штаты) и стр. 31 (Ирландия);

S/PV.4950 (Resumption 1), стр. 8 (Австралия) и стр. 19 (Албания).

¹¹ S/PV.4950, стр. 22 (Германия), стр. 26 (Южная Африка), стр. 37 (Индонезия) и стр. 28 (Исламская Республика Иран); S/PV.4950 (Resumption 1), стр. 4 (Малайзия), стр. 7 (Норвегия), стр. 9 (Казахстан), стр. 12 (Австрия), стр. 12–13 (Иордания, Ливан), стр. 14 (Лихтенштейн), стр. 17 (Нигерия) и стр. 21 (Таиланд).

¹² S/PV.4950, стр. 8 (Испания) и стр. 13 (Соединенное Королевство).

¹³ Там же, стр. 3 (Филиппины), стр. 5 (Бразилия); S/PV.4950 (Resumption 1), стр. 3 (Египет).

¹⁴ S/PV.4950, стр. 18.

¹⁵ Там же, стр. 14 (Соединенное Королевство), стр. 22 (Германия) и стр. 32 (Ирландия).

¹⁶ Там же, стр. 23 (Канада); S/PV.4950 (Resumption 1), стр. 7 (Норвегия) и стр. 21 (Таиланд).

¹⁷ S/PV.4950, стр. 34 (Швейцария), стр. 39 (Исламская Республика Иран) и стр. 40 (Сирийская Арабская Республика); S/PV.4950 (Resumption 1), стр. 4 (Малайзия), стр. 13 (Ливан) и стр. 17 (Непал).

родных договоров, касающихся ядерного, биологического и химического оружия. В качестве примера он привел тот факт, что определение «средств доставки» не распространяется на истребители, способные доставлять такой вид оружия¹⁸.

На 4956-м заседании Совета 28 апреля 2004 года с заявлениями выступили большинство членов Совета¹⁹. Председатель (Германия) обратил внимание Совета на письмо представителя Индии от 27 апреля 2004 года²⁰, в котором сообщалось, что правительство Индии поддерживает находящийся на рассмотрении проект резолюции и вновь заявляет о своей приверженности предотвращению распространения оружия массового уничтожения, а также о своей решимости не принимать предписываемые внешней стороной нормы по вопросам, подпадающим под юрисдикцию парламента, если эти нормы идут вразрез с национальными интересами Индии или представляют собой посягательства на ее суверенитет.

Несколько представителей с удовлетворением отметили улучшения, сделанные по сравнению с первоначальным проектом резолюции²¹, однако некоторые ораторы предпочли бы, чтобы в пересмотренном тексте содержалось больше ссылок на разоружение²². Представитель Германии выразил сожаление по поводу того, что не удалось включить в текст прямые упоминания о значимости контроля, гарантий безопасности и региональных соглашений по безопасности, а также о главной роли Совета, которую он должен играть в контексте этой резолюции²³.

Представитель Бразилии вновь выразил свое мнение о том, что нет необходимости принимать всю эту резолюцию на основании главы VII Устава²⁴. Представитель Пакистана пояснил, почему его делегация проголосовала за эту резолюцию, указав на тот факт, что принятие на основании главы VII Устава имеющих юридическую силу обязательств дает уверенность в том, что положения этой резо-

люции не будут использоваться для навязывания государствам обязательств по нераспространению или для передачи Совету общей ответственности за вопросы глобального нераспространения и разоружения²⁵.

Этот проект резолюции²⁶ был поставлен на голосование и принят единогласно в качестве резолюции 1540 (2004), в которой Совет, действуя на основании главы VII Устава Организации Объединенных Наций, в частности:

постановил, что все государства должны воздерживаться от оказания в любой форме поддержки негосударственным субъектам, которые пытаются разрабатывать, приобретать, производить, обладать, перевозить, передавать или применять ядерное, химическое или биологическое оружие и средства его доставки;

постановил также, что все государства в соответствии со своими национальными процедурами должны принимать и эффективно применять соответствующие законы;

постановил также, что все государства принимают и применяют эффективные меры в целях установления национального контроля для предотвращения распространения ядерного, химического или биологического оружия и средств его доставки;

постановил учредить на период продолжительностью не более двух лет комитет Совета Безопасности, который будет представлять Совету Безопасности для его рассмотрения доклад о выполнении указанной резолюции;

постановил, что никакие обязательства по указанной резолюции не должны толковаться как противоречащие или изменяющие права и обязательства государств — участников Договора о нераспространении ядерного оружия, Конвенции о запрещении химического оружия и Конвенции о запрещении биологического и токсинного оружия.

Решение от 27 апреля 2006 года (5429-е заседание): резолюция 1673 (2006)

На своем 5097-м заседании 9 декабря 2004 года Совет включил в свою повестку дня письмо Председателя Комитета, учрежденного резолюцией 1540 (2004), от 8 декабря 2004 года на имя Председателя Совета²⁷, препровождающее первый доклад Комитета о работе, проделанной в отношении обеспечения нераспространения ядерного, химического и биологического оружия, а также список государств, представивших свои национальные докла-

¹⁸ S/PV.4950, стр. 39.

¹⁹ Представители Анголы и Бенина не выступали.

²⁰ S/2004/329.

²¹ S/PV.4956, стр. 2 (Франция), стр. 4 (Пакистан), стр. 8–9 (Алжир, Соединенное Королевство) и стр. 11 (Германия).

²² Там же, стр. 8 (Чили, Алжир).

²³ Там же, стр. 12.

²⁴ Там же, стр. 10.

²⁵ Там же, стр. 4.

²⁶ S/2004/326.

²⁷ S/2004/958.

ды по состоянию на 7 декабря 2004 года. В ходе заседания с заявлениями выступило большинство членов Совета²⁸.

В ходе своего брифинга Председатель Комитета заявил, что Совету может потребоваться техническая помощь, и в связи с этим предполагается, что он будет сотрудничать с такими международными организациями, как Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ). Кроме того, он объявил, что Комитет планирует привлечь к своей работе экспертов из азиатской и африканской региональных групп для оказания ему содействия в проведении оценки представленных государствами докладов²⁹.

Несколько ораторов обратились к государствам, которые еще не представили национальные доклады, с призывом сделать это как можно скорее³⁰. Несколько представителей выразили общее мнение о том, что Комитет должен тесно сотрудничать с организациями, имеющими знания по вопросам нераспространения³¹.

Несколько ораторов упомянули о важности того, чтобы работа Комитета носила транспарентный характер³². Представитель Пакистана отметил, что работе Комитета препятствовало, в частности, отсутствие согласованных международных стандартов в тех областях, в которых государства будут принимать меры, подлежащие рассмотрению Комитетом, а также отсутствие достаточных специальных знаний у его членов. Далее оратор подчеркнул, что необходимо обеспечить, чтобы Комитет не вторгался в работу существующих договорных режимов и не дублировал ее, а также не выходил за рамки своего мандата³³.

На своем 5429-м заседании 27 апреля 2006 года Совет включил в свою повестку дня письмо Председателя Комитета, учрежденного резолюци-

ей 1540 (2004)³⁴, от 25 апреля 2006 года, препровождающее доклад Комитета, содержащий рекомендации, призванные обеспечить Совету возможность отслеживать исполнение резолюции 1540 (2004), а также дать государствам возможность продолжать выполнять требования данной резолюции.

Председатель (Китай) обратил внимание Совета на проект резолюции³⁵, который затем был поставлен на голосование и принят единогласно и без обсуждения в качестве резолюции 1673 (2006), в которой Совет, в частности:

постановил продлить мандат Комитета, учрежденного резолюцией 1540 (2004) на двухлетний период, с дальнейшей поддержкой экспертов, до 27 апреля 2008 года;

постановил, что Комитет должен активизировать свои усилия по содействию полному выполнению всеми государствами резолюции 1540 (2004) через посредство программы работы, которая должна включать подбор информации о ходе выполнения государствами всех аспектов резолюции 1540 (2004);

постановил, что Комитет должен представить Совету Безопасности не позднее 27 апреля 2008 года доклад о соблюдении резолюции 1540 (2004) посредством обеспечения осуществления ее требований.

Решение от 23 февраля 2007 года (5635-е заседание): заявление Председателя

На своем 5635-м заседании 23 февраля 2007 года Совет включил в свою повестку дня вопрос об осуществлении резолюций 1540 (2004) и 1673 (2006), а также письмо представителя Словакии от 12 февраля 2007 года на имя Генерального секретаря³⁶, препровождающее концептуальный документ, подготовленный для обсуждения на запланированных открытых прениях по вопросу о сотрудничестве Совета Безопасности с международными организациями в осуществлении вышеупомянутых резолюций. В ходе заседания с заявлениями выступили все члены Совета, а также представители Аргентины, Австралии, Бангладеш, Беларуси (от имени Организации Договора о коллективной безопасности)³⁷, Бразилии, Кубы, Сальвадора, Герма-

²⁸ Представитель Румынии не выступал.

²⁹ S/PV.5097, стр. 2–4.

³⁰ Там же, стр. 4–5 (Франция, Российская Федерация), стр. 6 (Соединенные Штаты), стр. 8 (Бразилия), стр. 8–9 (Испания) и стр. 13 (Соединенное Королевство).

³¹ Там же, стр. 5 (Российская Федерация), стр. 9 (Испания), стр. 13 (Германия) и стр. 14 (Соединенное Королевство).

³² Там же, стр. 5 (Франция), стр. 5 (Филиппины), стр. 9 (Испания), стр. 11 (Китай) и стр. 12 (Германия).

³³ Там же, стр. 7.

³⁴ S/2006/257 and Corr.1.

³⁵ S/2006/263.

³⁶ S/2007/84.

³⁷ К заявлению присоединились Армения, Казахстан, Кыргызстан, Российская Федерация, Таджикистан и Узбекистан.

нии (от имени Европейского союза)³⁸, Гватемалы, Исламской Республики Иран, Израиля, Японии, Новой Зеландии (от имени Форума тихоокеанских островов)³⁹, Норвегии, Пакистана, Республики Корея, Уругвая и Вьетнама. Заместитель Генерального секретаря по вопросам разоружения, Генеральный директор Организации по запрещению химического оружия, представитель Генерального директора Международного агентства по атомной энергии при Организации Объединенных Наций и Директор по контролю за соблюдением и содействию Всемирной таможенной организации сообщили Совету о работе своих организаций в области нераспространения.

Большинство представителей обратили особое внимание на необходимость международного сотрудничества в осуществлении этих резолюций и поддержали расширение взаимодействия в рамках многосторонних режимов. Несколько ораторов отметили, что необходимо оказывать государствам содействие в исполнении обязательств, возложенных на них указанными резолюциями⁴⁰, однако другие ораторы выразили мнение, что Комитету следует учитывать национальные приоритеты государств в процессе оценки их способности соблюдать требования вышеупомянутых резолюций⁴¹.

Представитель Южной Африки заявил, что после принятия резолюции 1540 (2004) не было предпринято никаких значимых усилий для устранения пробелов в международных режимах⁴². Представитель Франции отметил, что в резолюции 1540 (2004) не предусмотрено никаких норм контроля над экспортом, а лишь предписывается их соблюдение государствами. По его мнению, в связи с тем, что эту проблему надо решать срочно, необ-

ходимо заполнить существующие пробелы в нормативных документах⁴³.

Представители Конго и Панама обратили внимание на угрозу распространения стрелкового оружия и легких вооружений⁴⁴. Представитель Израиля выразил мнение, что положения резолюции 1540 (2004) могли бы также применяться к обычным вооружениям, например в случае передачи ракет негосударственным субъектам⁴⁵.

Председатель (Словакия) сделал заявление от имени Совета⁴⁶, в котором Совет, в частности:

подтвердил свою решимость содействовать расширению многостороннего сотрудничества как важного средства повышения эффективности осуществления государствами резолюции 1540 (2004);

с удовлетворением отметил деятельность международных организаций, специализирующихся в области нераспространения ядерного, химического и биологического оружия и средств его доставки, упомянутых в резолюции 1540 (2004), особенно в плане оказания помощи в осуществлении этой резолюции без изменения их мандатов и обязанностей;

вновь заявил о своей решимости повышать эффективность своего сотрудничества с международными организациями и разрабатывать — в каждом конкретном случае — предпочтительные механизмы сотрудничества с этими организациями.

В. Нераспространение

Первоначальное рассмотрение

Решение от 29 марта 2006 года (5403-е заседание): заявление Председателя

На своем 5403-м заседании 29 марта 2006 года Совет Безопасности включил в свою повестку дня пункт, озаглавленный «Нераспространение». Председатель (Аргентина) сделал от имени Совета заявление⁴⁷, в котором Совет, в частности:

подтвердил свою приверженность Договору о нераспространении ядерного оружия и напомнил о праве государств-участников, руководствуясь статьями I и II этого договора, развивать исследования, производство и использование ядерной энергии в мирных целях без дискриминации;

³⁸ К заявлению присоединились Албания, Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Исландия, Республика Молдова, Сербия, Турция, Украина и Хорватия.

³⁹ К заявлению присоединились Австралия, Вануату, Маршалловы Острова, Микронезия, Науру, Палау, Папуа Новая Гвинея, Самоа, Соломоновы Острова, Тонга, Тувалу и Фиджи.

⁴⁰ S/PV.5635, стр. 13 (Катар), стр. 23 (Перу), стр. 25 (Гана) и стр. 29 (Панама); S/PV.5635 (Resumption 1), стр. 2 (Норвегия).

⁴¹ S/PV.5635, стр. 19 (Южная Африка) и стр. 27 (Индонезия); S/PV.5635 (Resumption 1), стр. 19 (Новая Зеландия).

⁴² S/PV.5635, стр. 18.

⁴³ Там же, стр. 21.

⁴⁴ Там же, стр. 17 (Конго) и стр. 29–30 (Панама).

⁴⁵ S/PV.5635 (Resumption 1), стр. 3.

⁴⁶ S/PRST/2007/4.

⁴⁷ S/PRST/2006/15.

отметил с серьезным беспокойством многочисленные доклады и резолюции МАГАТЭ по вопросу о ядерной программе Ирана, о которых ему докладывал Генеральный директор МАГАТЭ, включая февральскую резолюцию Совета управляющих МАГАТЭ (GOV/2006/14);

призвал Исламскую Республику Иран предпринять шаги, которые предписаны Советом управляющих МАГАТЭ;

решительно поддержал роль Совета управляющих МАГАТЭ и одобрил профессиональные и беспристрастные усилия Генерального директора МАГАТЭ и его секретариата, прилагаемые в целях решения сохраняющихся вопросов в Исламской Республике Иран, и подчеркивает необходимость продолжения МАГАТЭ своей работы по выяснению всех сохраняющихся вопросов, касающихся ядерной программы Исламская Республика Иран.

**Решение от 31 июля 2006 года
(5500-е заседание): резолюция 1696 (2006)**

На 5500-м заседании 31 июля 2006 года⁴⁸ с заявлениями выступили представители Аргентины, Исламской Республики Иран, Катара, Китая, Объединенной Республики Танзания, Российской Федерации, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов, Франции и Японии. Председатель (Франция) обратил внимание Совета на проект резолюции, представленный Германией, Соединенным Королевством и Францией⁴⁹. Оратор также обратил внимание на два письма представителя Франции от 13 июля и 26 июля 2006 года⁵⁰. В письме от 13 июля 2006 года содержатся предложения, внесенные Германией, Китаем, Соединенным Королевством, Соединенными Штатами, Францией и Российской Федерацией и поддержанные Высоким представителем Европейского союза, касающиеся заключения всеобъемлющего долгосрочного соглашения, которое позволит продолжить сотрудничество с Исламской Республикой Иран на основе уверенности международного сообщества в «исключительно мирном» характере ее ядерной программы. Чтобы создать соответствующие условия для возобновления переговоров, Совет, в частности, согласится приостановить обсуждение вопроса о ядерной программе Исламской Республики Иран в Совете Без-

опасности и поддержать строительство нового легководного реактора в Исламской Республике Иран в рамках совместных международных проектов при условии, что Исламская Республика Иран, в частности, возьмет на себя обязанность рассеять все нынешние опасения МАГАТЭ и приостановит всю деятельность, связанную с обогащением и переработкой. Письмо от 26 июля 2006 года препровождает заявление от имени министров иностранных дел Германии, Китая, Российской Федерации, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов и Франции, а также Высокого представителя Европейского союза, в котором отмечено, что Исламская Республика Иран не выразила никакой «готовности к серьезному рассмотрению существа» этих предложений и не приняла необходимых мер для того, чтобы можно было начать эти переговоры, в частности не приостановила все виды деятельности, связанные с обогащением и переработкой. Авторы этого заявления решили добиваться принятия резолюции Совета, в которой будет предусмотрен обязательный характер выполнения требования МАГАТЭ по приостановлению деятельности, а также будет предусмотрено принятие мер в соответствии со статьей 41 главы VII Устава в случае, если Исламская Республика Иран не будет выполнять указанную резолюцию.

Кроме того, Председатель обратил внимание на письмо от 8 марта 2006 года и записку Председателя Совета Безопасности от 28 апреля 2006 года⁵¹, препровождающие доклады Генерального директора МАГАТЭ об исполнении Исламской Республикой Иран Соглашения о гарантиях, в которых обсуждается вопрос о том, что источник поставок оборудования для обогащения урана, которое используется в ядерной программе Исламской Республики Иран неизвестен, а также отмечается тот факт, что по этой причине МАГАТЭ не может сделать никаких выводов относительно масштабов, содержания и целей этой программы.

Затем Председатель поставил на голосование указанный проект резолюции, который был принят 14 голосами против 1 (Катар) в качестве резолюции 1696 (2006), в которой Совет, действуя на основании главы VII Устава, в частности:

⁴⁸ Дополнительную информацию об обсуждении на этом заседании см. главу XI, часть I, раздел В; часть II, раздел В; и часть III, раздел В в связи со статьями 39,40 и 41 Устава; главу XII, часть I, раздел В в связи со статьей 2 (4); и главу XII, часть II, раздел В, пример 19 в связи со статьей 25.

⁴⁹ S/2006/589.

⁵⁰ S/2006/521 и S/2006/573.

⁵¹ S/2006/150 и S/2006/270.

призвал Исламскую Республику Иран без дальнейшего промедления предпринять шаги, которые предписаны Советом управляющих МАГАТЭ в его резолюции GOV/2006/14;

потребовал в этой связи, чтобы Иран приостановил всю деятельность, связанную с обогащением и переработкой, включая исследования и разработки, что должно подлежать контролю со стороны МАГАТЭ;

призвал все государства, чтобы они, действуя в согласовании со своими национальными властями и в соответствии с внутригосударственным законодательством и нормами международного права, проявляли бдительность и предотвращали передачу любых средств, материалов, предметов и технологий, которые могли бы содействовать деятельности Исламской Республики Иран, связанной с обогащением и переработкой и программами по баллистическим ракетам;

выразил свою решимость повысить весомость процесса МАГАТЭ и решительно поддержал роль Совета управляющих МАГАТЭ;

просил Генерального директора МАГАТЭ к 31 августа представить доклад, главным образом о том, осуществила ли Исламская Республика Иран полную и окончательную приостановку всех видов деятельности, упомянутых в указанной резолюции, а также о процессе выполнения Ираном всех шагов, предписанных Советом МАГАТЭ, и вышеприведенных положений указанной резолюции, Совету управляющих МАГАТЭ и одновременно Совету Безопасности для его рассмотрения;

заявил о своем намерении, в случае невыполнения Ираном положений настоящей резолюции к вышеупомянутой дате, принять соответствующие меры на основании статьи 41 главы VII Устава Организации Объединенных Наций, чтобы убедить Иран выполнить настоящую резолюцию и требования МАГАТЭ, и подчеркнул, что, если такие дополнительные меры окажутся необходимыми, потребуются дополнительные решения;

подтвердил, что такие дополнительные меры не будут необходимы, если Иран выполнит указанную резолюцию;

постановил продолжать заниматься этим вопросом.

После голосования представитель Катара подчеркнул, что требования Совета являются обоснованными, но заявил, что Совету следовало бы подождать еще несколько дней, чтобы использовать все имеющиеся средства и способы для выяснения истинных намерений и определения степени готовности Исламской Республики Иран к сотрудничеству, в особенности с учетом того, что Исламская Республика Иран просила дать ей время для рассмотрения предложенного ей пакета мер. Далее оратор заявил, что принятие этой резолюции приве-

дет лишь к усилению напряженности на Ближнем Востоке⁵².

Представитель Соединенных Штатов заявил, что прошло уже около двух месяцев с тех пор, как Европейский союз и еще три страны⁵³ внесли свое предложение и пригласили Исламскую Республику Иран принять участие в переговорах, чтобы избежать вынесения Советом дальнейших решений. Оратор заявил, что в течение последних трех лет Исламская Республика Иран по-прежнему не соблюдала Договор о нераспространении и Соглашение о гарантиях с МАГАТЭ. Он выразил мнение, что постоянное стремление Исламской Республики Иран получить в свое распоряжение ядерное оружие создает прямую угрозу международному миру и безопасности, и поэтому надо принять обязательную для исполнения резолюцию Совета. Он отметил, что принятая на этом заседании резолюция призывает государства-члены предотвратить передачу любых ресурсов для ядерных и ракетных программ Исламской Республики Иран, а также что его страна и другие государства-члены будут тщательно отслеживать любые финансовые операции, связанные с такого рода деятельностью по распространению. Выразив надежду на то, что Исламская Республика Иран откажется от разработки программ создания оружия массового уничтожения, оратор обратил особое внимание на то, что Соединенные Штаты и другие государства-члены преисполнены решимости принять меры в соответствии со статьей 41 в случае, если Исламская Республика Иран не будет исполнять резолюцию 1696 (2006)⁵⁴.

Представитель Соединенного Королевства отметил, что из-за «сокрытия Исламской Республикой Иран в прошлом информации» о деятельности, связанной с ядерными технологиями, возник вопрос о том, имеет ли такая деятельность исключительно мирный характер. Оратор, учитывая обеспокоенность амбициозными планами Исламской Республики Иран, выразил мнение, что этой стране не следует вести деятельность, связанную с обогащением и переработкой урана, в том числе проводить исследования, которые позволяют увеличить мощности для производства расщепляющегося материала, пригодного для использования при создании ядер-

⁵² S/PV.5500, стр. 3.

⁵³ Европейский союз, Соединенные Штаты, Российская Федерация и Китай.

⁵⁴ S/PV.5500, стр. 4.

ного оружия, но при этом оратор подчеркнул, что приостановка такой деятельности не будет препятствовать развитию современной гражданской атомной энергетики⁵⁵.

Однако представитель Российской Федерации выразил мнение, что приостановка деятельности, связанной с обогащением, является исключительно временной мерой на период, необходимый для решения упомянутой задачи и восстановления доверия к ядерной программе Исламской Республики Иран. Оратор отметил, что посредством задействования статьи 40 Устава резолюция придает обязательный характер требованию МАГАТЭ о приостановке всей работы по обогащению, а также подчеркнул, что любые дополнительные меры, которые могут в дальнейшем потребоваться в целях выполнения резолюции, исключают применение военной силы⁵⁶.

Представитель Китая заявил, что целью рассмотрения Советом этого вопроса является, среди прочего, сохранение международного режима нераспространения ядерного оружия и повышение роли МАГАТЭ в этом вопросе. Он выразил сожаление в связи с тем, что Исламская Республика Иран не ответила на запросы Совета управляющих МАГАТЭ и призывы Совета Безопасности, но отметил, что задержки с выработкой соответствующего решения данной проблемы вызваны нехваткой доверия между основными вовлеченными сторонами. Оратор заявил, что Совет не может решать этот вопрос «самостоятельно» и что МАГАТЭ должно всегда оставаться главным механизмом решения этой проблемы. Он напомнил Исламской Республике Иран о том, что согласно статье 25 все государства-члены соглашаются подчиняться резолюциям Совета и исполнять их, и настоятельно призвал Исламскую Республику Иран проявлять сдержанность и обратить серьезное внимание на призывы международного сообщества. Он приветствовал любые идеи и усилия, способствующие выходу из тупика и достижению компромисса в этом вопросе. Он подчеркнул, что нынешняя ситуация носит деликатный характер и что Исламская Республика Иран и все остальные участники процесса не должны предпринимать никаких действий, которые могут нане-

сти ущерб дипломатическим усилиям или повлечь за собой «осложнения или утрату контроля»⁵⁷.

Представитель Объединенной Республики Танзания особо отметил право народа Исламской Республики Иран на развитие гражданской атомной энергетики и заявил, что эта резолюция никоим образом не ограничивает это право, а направлена на создание проверяемого режима инспекций для любой такой программы. Выразив сожаление по поводу того, что предложение Исламской Республики Иран дать ответ на пакет предложенных ей мер к 22 августа 2006 года было отклонено, он настоятельно призвал все вовлеченные стороны, включая МАГАТЭ, продолжать сотрудничество с Исламской Республикой Иран. Кроме того, он отметил, что делегация его страны проголосовала за эту резолюцию, потому что эта резолюция «исключает применение военной силы в качестве одного из способов привлечения Исламской Республики Иран к сотрудничеству»⁵⁸.

Представитель Франции заявил, что необходимость принятия резолюции объяснялась тем, что три встречи между Комиссаром Европейского союза и главным представителем Исламской Республики Иран на переговорах не привели к предметному обсуждению предложений, сделанных 6 июня постоянными членами Совета и Германией, в результате чего не осталось другого выбора, кроме как возобновить работу Совета Безопасности по этой проблеме. Он вновь подтвердил, что если Исламская Республика Иран откажется выполнять принятую резолюцию, то будут приняты меры в соответствии со статьей 41 главы VII⁵⁹.

Представители Японии и Аргентины подчеркнули важность решения проблемы нераспространения дипломатическим и мирным путем⁶⁰.

Представитель Исламской Республики Иран выразил сожаление в связи с тем, что оба его обращения от 29 марта 2006 года и 28 июля 2006 года на имя Председателя, содержащие просьбу дать этой стране возможность выступить в Совете, были отклонены и что Совет принял несколько решений, не заслушав мнение заинтересованной стороны. Он напомнил об истории принятия Советом резолюций

⁵⁵ Там же, стр. 5.

⁵⁶ Там же, стр. 5–6.

⁵⁷ Там же, стр. 6–7.

⁵⁸ Там же, стр. 6–7.

⁵⁹ Там же, стр. 8.

⁶⁰ Там же, стр. 8.

в отношении Исламской Республики Иран, авторами которых являлись некоторые «державы, постоянно представленные в Совете». Он заявил, что Совет не принимал решений, осуждающих «агрессию против палестинского и ливанского народов» и ежедневные угрозы применения ядерного оружия против Исламской Республики Иран в нарушение статьи 2(4) Устава со стороны представителей Соединенных Штатов, Соединенного Королевства и «израильского режима». Он выразил мнение, что несколько «крупных держав» предприняли все усилия, чтобы с помощью Совета воспрепятствовать осуществлению Исламской Республикой Иран своего неотъемлемого права на развитие атомной энергии в мирных целях. Он сказал, что народ Исламской Республики Иран, который незадолго до этого был жертвой применения оружия массового уничтожения в ходе войны с Ираком в 1980–1988 годах, отказался от создания таких видов оружия по идеологическим и стратегическим соображениям и что лидер Исламской Республики Иран принял государственный указ и фетву, запрещающие производство и применение ядерного оружия. Он сослался на все доклады МАГАТЭ, представленные с ноября 2003 года, в которых отмечалось, что ядерная программа Исламской Республики Иран носит мирный характер. Мирная программа не является угрозой международному миру и безопасности, и поэтому рассмотрение этого вопроса в Совете не имеет законных оснований и не приносит никакой пользы. Он отметил, что в Договоре о нераспространении закреплено право на обогащение урана и что соблюдать права государств-участников, зафиксированные в международных договорах, так же важно, как и обеспечивать выполнение ими принятых на себя обязательств. Оратор упомянул об опасной тенденции, согласно которой даже применение ядерного оружия государствами-членами, не являющимися участниками Договора, считается «легитимным», если «это угодно Соединенным Штатам», и он задал вопрос, почему Израиль выражает недовольство мирной ядерной программой Исламской Республики Иран, хотя не раз признавалось, в том числе конференциями по рассмотрению действия Договора о нераспространении, что существование его собственного «ядерного арсенала» является «угрозой региональному и международному миру и безопасности». Кроме того, оратор сказал, что установление произвольных пороговых величин является результатом влияния двусторонних интере-

сов, а не объективных или чисто технических критериев, и отметил, что Соединенные Штаты стали прилагать усилия для того, чтобы лишить Исламскую Республику Иран любой возможности деятельности в ядерной сфере, поскольку они настоятельно призвали Российскую Федерацию прекратить любое сотрудничество, в том числе оказание содействия в строительстве легководного реактора в Бушере. Он отметил, что вмешательство Совета является способом оказания давления, и поэтому оно будет только мешать сотрудничеству Исламской Республики Иран с МАГАТЭ. Он отметил, что Исламская Республика Иран стремится сесть за стол переговоров. Он отметил также, что Европейскому союзу и еще трем государствам-членам потребовалось почти пять месяцев на то, чтобы рассмотреть предложение, сделанное Исламской Республикой Иран в 2005 году, и задал вопрос, почему вышеупомянутая резолюция была принята Советом «в такой спешке»⁶¹.

**Решение от 23 декабря 2006 года
(5612-е заседание): резолюции 1737 (2006)**

На 5612-м заседании, состоявшемся 23 декабря 2006 года, Председатель (Катар) привлек внимание членов Совета к проекту резолюции, представленному Германией, Соединенным Королевством и Францией⁶². Председатель также обратил внимание на несколько писем представителя Франции⁶³ и письмо представителя Соединенного Королевства от 7 декабря 2006 года⁶⁴. Кроме того, он привлек внимание членов Совета к различным докладам Генерального директора МАГАТЭ, в которых утверждалось, в частности, что Исламская Республика Иран не обеспечила необходимого уровня транспарентности для устранения неопределенности в связи с некоторыми ее действиями и не приостановила деятельности, связанной с обогащением урана. В

⁶¹ Там же, стр. 8–13.

⁶² S/2006/1010.

⁶³ Письмо S/2006/521 (более подробную информацию см. в 5500-м заседании выше) и два письма от 13 октября 2006 года, препровождающие список предметов, материалов, оборудования, товаров и технологий, связанных с ядерными программами и программами по баллистическим ракетам (S/2006/814 и S/2006/815).

⁶⁴ Письмо S/2006/985, препровождающее руководящие принципы в отношении передачи чувствительных материалов и технологий, связанных с ракетами.

этих докладах отмечалось также, что МАГАТЭ будет продолжать расследование всех оставшихся вопросов, хотя Агентство не смогло добиться дальнейшего прогресса в своих усилиях по проверке достоверности и полноты заявлений, с тем чтобы подтвердить мирный характер ядерной программы⁶⁵.

На этом заседании с заявлениями выступили представители Аргентины, Исламской Республики Иран, Катара, Китая, Объединенной Республики Танзания, Российской Федерации, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов, Франции и Японии.

Большинство ораторов подчеркнули свою приверженность дипломатическому урегулированию кризиса на основе переговоров, отметив при этом, что отказ Исламской Республики Иран в установленные сроки приостановить деятельность, связанную с обогащением и переработкой урана, означал, что Совету пришлось принять меры на основании главы VII. Они подчеркнули, что если Исламская Республика Иран все-таки приостановит свою деятельность, то эти меры будут приостановлены и переговоры могут возобновиться; в противном случае Совет рассмотрит вопрос о принятии других мер на основании статьи 41. Несколько ораторов отметили, что санкции являются соразмерными и носят обратимый характер.

Несколько ораторов подчеркнули также, что необходимо уважать и защищать право всех государств на использование ядерной энергии в мирных целях⁶⁶. Представитель Катара подчеркнул, что у его страны «нет никаких подозрений по поводу искренности намерений Ирана в плане мирного характера его ядерной программы». Он призвал Исламскую Республику Иран отреагировать на проект резолюции, находящийся на рассмотрении Совета, и подчеркнул, что голосование его делегации за проект резолюции было продиктовано опасениями по поводу безопасности ядерных объектов. Он заявил также, что рисковать потенциальными выгодами сотрудничества с МАГАТЭ в обеспечении гарантий ядерной безопасности нельзя, тем более что

проект резолюции будет препятствовать поставкам оборудования, необходимого для ядерной программы, что может иметь «опасные последствия для обеспечения ядерной безопасности»⁶⁷.

Представитель Российской Федерации заявил, что главный смысл проекта резолюции заключается в том, чтобы авторитетом Совета Безопасности поддержать деятельность МАГАТЭ. Он подчеркнул, что вводимые ограничения на сотрудничество касаются только тех областей, которые вызывают озабоченность МАГАТЭ. Его делегация настаивала на том, что сотрудничество с Исламской Республикой Иран в сферах, которые не ограничиваются проектом резолюции, под ее действие не подпадает⁶⁸. Представитель Объединенной Республики Танзания согласился с тем, что положения проекта резолюции не должны ограничивать другие законные, в том числе торговые операции, не имеющие отношения к нераспространению⁶⁹.

Представители Российской Федерации и Аргентины заявили также, что надо найти эффективное решение этой проблемы в политико-дипломатической и правовой плоскости и что вышеупомянутые меры были приняты в соответствии со статьей 41, которая не допускает применения силы⁷⁰.

Представитель Соединенных Штатов отметил, что Исламская Республика Иран по-прежнему игнорирует волю международного сообщества, и заявил, что проект резолюции обязывает все государства-члены принимать все необходимые меры по отказу Исламской Республике Иран в оборудовании, технологии, технической и финансовой помощи, которые способствовали бы ее программам, связанным с обогащением и переработкой урана, тяжелой водой и системами доставки ядерного оружия, что в этом плане имеется полная ясность и что проект «не допускает различных толкований». Он подчеркнул, что его правительство будет настаивать на «строгом выполнении» требований этого проекта резолюции, а также будет предпринимать шаги в соответствии с национальным законодательством для принятия надлежащих мер в отношении лиц и

⁶⁵ Доклады S/2006/150 и S/2006/270 (см. выше) и доклад от 31 августа 2006 года, препровожденный запиской Председателя Совета от того же числа (S/2006/702).

⁶⁶ PV.5612, стр. 4 (Катар); стр. 7 (Япония); стр. 9 (Объединенная Республика Танзания); и стр. 10 (Аргентина).

⁶⁷ Там же, стр. 4.

⁶⁸ Там же, стр. 2.

⁶⁹ Там же, стр. 9.

⁷⁰ Там же, стр. 2 (Российская Федерация); и стр. 10 (Аргентина).

организаций, которые участвуют в ядерной программе, и будет призывать все остальные страны последовать этому примеру⁷¹.

Представитель Китая отметил, что Совет не может заниматься этой проблемой «в одиночку» и что главным механизмом для решения подобных вопросов по-прежнему является МАГАТЭ. Он заявил, что дипломатические усилия, предпринимаемые вне рамок Совета Безопасности, необходимо активизировать, и призвал все заинтересованные стороны занять конструктивную позицию, «сохранять спокойствие, проявлять сдержанность и избегать каких-либо шагов, которые могли бы помешать дипломатическим усилиям и привести к ухудшению ситуации»⁷².

Представитель Исламской Республики Иран, ссылаясь на недавние заявления Израиля о его ядерном оружии, усомнился в целесообразности введения Советом санкций в отношении Исламской Республики Иран, которая «никогда не нападал[а] ни на одного члена Организации Объединенных Наций и не угрожал[а] применить против него силу», выступает против разработки ядерного оружия по идеологическим соображениям, готова предоставить гарантии того, что она никогда не выйдет из Договора о нераспространении ядерного оружия, позволила МАГАТЭ проводить инспекции, добровольно приостановила более чем на два года свою законную деятельность по обогащению урана и готова возобновить осуществление Дополнительного протокола. Он высказал мнение о том, что Совет обязан отреагировать на «незаконное обладание израильским режимом ядерным оружием» в соответствии со статьей 24 Устава. Он отметил также, что поиск решения этого вопроса никогда не входил в число целей резолюций, предлагаемых «несколькими постоянными членами [Совета], в первую очередь Соединенными Штатами», поскольку они не рассматривали предложения Исламской Республики Иран всерьез, пытаясь лишь использовать Совет для того, чтобы «вынудить Иран отказаться от своих прав»⁷³.

Проект резолюции был поставлен на голосование и единогласно принят Советом в качестве ре-

золюции 1737 (2006), в которой Совет, действуя на основании главы VII Устава⁷⁴, в частности:

постановил, что Исламской Республике Иран следует без дальнейшего промедления приостановить свою чувствительную в плане распространения ядерную деятельность;

постановил также, что все государства должны принять необходимые меры для предотвращения прямой или косвенной поставки, продажи или передачи со своей территории всех предметов, материалов, оборудования, товаров и технологий, которые могли бы способствовать деятельности Исламской Республики Иран, связанной с обогащением, переработкой или тяжелой водой;

постановил, что все государства также должны принять необходимые меры для предотвращения предоставления Исламской Республике Иран любой технической помощи или профессиональной подготовки, финансовой помощи, инвестиций, брокерских или иных услуг и передачи финансовых ресурсов или услуг, связанных с поставкой, продажей, передачей, производством или использованием запрещенных предметов, материалов, оборудования, товаров и технологий;

постановил, что Исламская Республика Иран не может экспортировать какие-либо предметы, перечисленные в документах S/2006/814 и S/2006/815, и что все государства-члены должны запретить приобретение таких предметов у Исламской Республики Иран их гражданами;

постановил, что Исламская Республика Иран должна обеспечить такой доступ и сотрудничество, о которых просит МАГАТЭ для того, чтобы иметь возможность проверить приостановку, о которой говорится в резолюции, и решить все сохраняющиеся вопросы;

постановил, что все государства должны заморозить денежные средства, другие финансовые активы и экономические ресурсы, имеющиеся на их территории на дату принятия резолюции или в любой последующий период и находящиеся в собственности или под контролем физических или юридических лиц, указанных в приложении к резолюции, а также других физических или юридических лиц, которые, как установлено Советом или Комитетом, участвуют в чувствительной в плане распространения ядерной деятельности Исламской Республики Иран, непосредственно связаны с ней или оказывают ей поддержку;

постановил, что техническая помощь, оказываемая Исламской Республике Иран МАГАТЭ или под его эгидой, предоставляется только в продовольственных, сельскохозяйственных и медицинских целях, целях обеспечения безопасности или иных гуманитарных целях;

постановил учредить Комитет Совета Безопасности по осуществлению этой резолюции;

⁷⁴ См. также главу XI, часть III, раздел A в отношении мер, введенных на основании главы VII Устава.

⁷¹ Там же, стр. 3–4.

⁷² Там же, стр. 8–9.

⁷³ Там же, стр. 10–15.

просил Генерального директора МАГАТЭ в течение 60 дней представить доклад о том, осуществила ли Исламская Республика Иран полную и окончательную приостановку всех видов деятельности, упомянутых в этой резолюции.

**Решение от 24 марта 2007 года
(5647-е заседание): резолюция 1747 (2007)**

На 5646-м заседании, состоявшемся 23 марта 2007 года, Совет рассмотрел вопрос, озаглавленный «Брифинг Председателя Комитета Совета Безопасности, учрежденного резолюцией 1737 (2006)». В дополнение к брифингу Председателя Комитета с заявлением выступила представитель Соединенных Штатов.

Председатель заявил, что он просил Комитет не прибегать к различным толкованиям резолюции 1737 (2006), а содействовать осуществлению этой резолюции в том виде, как она сформулирована, и обеспечению ее правильного выполнения. Затем он представил обзор деятельности Комитета⁷⁵.

Представитель Соединенных Штатов с удовлетворением отметила, что многие государства-члены представили доклады об осуществлении ими санкционных мер, но вместе с тем выразила озабоченность по поводу того, что в некоторых докладах представлена недостаточно подробная информация о шагах, предпринятых для обеспечения выполнения или принятия законов или положений, необходимых для осуществления резолюции 1737 (2006). Она подчеркнула, что крайне важно, чтобы государства-члены представляли всеобъемлющую информацию о принимаемых ими мерах по выполнению положений этой резолюции. Кроме того, она выразила озабоченность тем, что около 70 процентов государств-членов еще не представили своих докладов Комитету⁷⁶.

На 5647-м заседании, состоявшемся 24 марта 2007 года, Председатель (Южная Африка) привлек внимание членов Совета к записке Председателя Совета от 22 февраля 2007 года⁷⁷, препровождающей доклад Генерального директора МАГАТЭ, в котором говорилось, что Исламская Республика Иран продолжает свою деятельность по обогащению урана, и что МАГАТЭ по-прежнему не в состоянии продвинуться вперед в своем намерении прокон-

тролировать историю развития ядерной программы и потому не может дать гарантии в отношении отсутствия незаявленного ядерного материала и деятельности в Исламской Республике Иран или исключительно мирного характера ее ядерной программы.

На заседании с заявлениями выступили большинство членов Совета⁷⁸ и представитель Исламской Республики Иран.

Большинство ораторов выразили сожаление по поводу того, что Совету пришлось ввести новые санкции в отношении Исламской Республики Иран, и настоятельно призвали правительство этой страны в полной мере сотрудничать с МАГАТЭ, с тем чтобы подтвердить мирный характер ядерной программы, подчеркнув при этом необходимость найти выход из этой тупиковой ситуации. Они подчеркнули важность усилий по нераспространению, заявив также о своей твердой поддержке Договора о нераспространении ядерного оружия и призвав все государства присоединиться к нему.

Несколько ораторов подчеркнули, что краеугольным камнем Договора является неотъемлемое право подписавших его государств развивать ядерную энергетику и иметь доступ к ней в мирных целях⁷⁹. Другие ораторы отметили важность усилий, направленных на то, чтобы в конечном счете добиться разоружения всех государств, обладающих ядерным оружием⁸⁰, или обратились с конкретным призывом создать на Ближнем Востоке зону, свободную от ядерного оружия⁸¹. Были ораторы, которые выразили озабоченность по поводу того, что даже после нескольких лет расследования МАГАТЭ по-прежнему не в состоянии предоставить международному сообществу требуемые гарантии относительно исключительно мирного характера этой программы, и отметили, что вопросы, имеющие военные последствия, остаются без ответа⁸².

Ряд представителей подчеркнул также, что представленный Совету проект резолюции не вно-

⁷⁵ S/PV.5646, стр. 2–4.

⁷⁶ Там же, стр. 4.

⁷⁷ S/2007/100.

⁷⁸ Представители Ганы, Италии и Перу не выступали.

⁷⁹ P.V.5647, стр. 2 (Катар); стр. 3 (Конго); стр. 3 (Индонезия); стр. 8 (Франция); стр. 13 (Китай); стр. 14 (Панама); и стр. 15 (Словакия).

⁸⁰ Там же, стр. 3 (Конго, Индонезия); и стр. 4 (Южная Африка).

⁸¹ Там же, стр. 2 (Катар); и стр. 3 (Индонезия).

⁸² Там же, стр. 3 (Конго); и стр. 8 (Франция).

сит никаких изменений в положения пункта 15 резолюции 1737 (2006)⁸³. Поэтому замораживание активов не препятствует какому-либо физическому или юридическому лицу, упомянутому в приложениях к резолюции 1737 (2006) Совета Безопасности и к данному проекту резолюции, производить выплаты по контракту, вступившему в силу до того, как это физическое или юридическое лицо было включено в список в связи со случаями, упомянутыми в пункте 15⁸⁴. Представитель Российской Федерации добавил, что это означает, что не запрещенная Советом Безопасности деятельность в сфере торгово-экономического сотрудничества может беспрепятственно продолжаться⁸⁵.

Представители Конго, Индонезии и Китая согласились с тем, что голосование не следует рассматривать в качестве карательной меры и что роль Совета Безопасности состоит не в том, чтобы он служил «инструментом принуждения». Напротив, проект резолюции является попыткой убедить правительство Исламской Республики Иран соблюдать принятые ранее резолюции и урегулировать остающиеся вопросы с МАГАТЭ⁸⁶.

⁸³ Пункт 15 резолюции 1737 (2006) гласит: «постановляет, что меры, предусмотренные пунктом 12 выше, не должны препятствовать производству указанными физическими или юридическими лицами выплат по контракту, заключенному до включения такого физического или юридического лица в список, при условии, что, как было установлено соответствующими государствами: а) контракт не связан с какими-либо запрещенными предметами, материалами, оборудованием, товарами, технологиями, помощью, профессиональной подготовкой, финансовой помощью, инвестициями, брокерскими или иными услугами, упомянутыми в пунктах 3, 4 и 6 выше; б) платеж не получен, непосредственно или опосредованно, физическим или юридическим лицом, указанным в соответствии с пунктом 12 выше; и после того как соответствующие государства уведомили Комитет о своем намерении произвести или получить такие платежи, либо разрешить, где это уместно, — за десять рабочих дней до предоставления такого разрешения — размораживание денежных средств, других финансовых активов или экономических ресурсов в этих целях».

⁸⁴ P.V.5647, стр. 6 (Соединенное Королевство); стр. 8 (Франция); стр. 10 (Соединенные Штаты); стр. 12 (Российская Федерация); и стр. 13 (Китай).

⁸⁵ Там же, стр. 12.

⁸⁶ Там же, стр. 3 (Конго, Индонезия); и стр. 13 (Китай).

Представитель Южной Африки заявил, что его делегация будет голосовать за этот проект резолюции, хотя проект далек от идеала. Он заявил, что такие принудительные меры, как санкции, должны применяться с большой осторожностью и только в целях содействия возобновлению политического диалога и переговоров. Он критически высказался в адрес авторов проекта резолюции, которые действовали так, будто правительство Исламской Республики Иран само по себе представляет угрозу международному миру и безопасности, в то время как вопрос заключается в том, создает ли такую угрозу ядерная программа этой страны. Он добавил, что Южная Африка предложила ряд конструктивных поправок к проекту резолюции, с тем чтобы он был «пропорциональ[ым], поэтап[ым] и обратим[ым]», и выразил разочарование по поводу того, что не все предложения были учтены⁸⁷.

Представитель Соединенного Королевства зачитал текст совместного заявления министров иностранных дел Германии, Китая, Российской Федерации, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов и Франции, в котором они выразили сожаление в связи с тем, что Исламская Республика Иран не выполнила ранее принятых резолюций Совета Безопасности и МАГАТЭ. Кроме того, в этом заявлении они подтвердили предложение «о приостановке в интересах приостановки», согласно которому во время переговоров Исламская Республика Иран должна выполнять требование о приостановке деятельности по обогащению урана, подлежащей проверке МАГАТЭ, одновременно с чем будут приостановлены обсуждение Советом Безопасности вопроса о ядерной программе и осуществление мер, принятых на основании соответствующих резолюций Совета⁸⁸.

Представители Соединенного Королевства и Франции заявили, что, принимая эту резолюцию, Совет показывает, что он по-прежнему придерживается «поэтап[ого] и соразмерн[ого]» подхода в отношении Исламской Республики Иран⁸⁹.

Представитель Соединенных Штатов заявил, что принимаемые меры не направлены на то, чтобы наказать гражданское население; их мишенью яв-

⁸⁷ Там же, стр. 4–6.

⁸⁸ Там же, стр. 6–8.

⁸⁹ Там же, стр. 6 (Соединенное Королевство); и стр. 8 (Франция).

ляются институты и должностные лица, которые поддерживают ядерные и ракетные программы Исламской Республики Иран. Он отверг утверждение руководства Исламской Республики Иран о том, что Совет стремится лишить его права на мирную атомную энергию, и обратил внимание на предложение, сделанное в июне 2006 года, об оказании помощи в строительстве гражданских атомных электростанций на легкой воде. Оратор пояснил, что отказ принять это предложение вызвал у международного сообщества «глубокую озабоченность». Отметив, что руководство Исламской Республики Иран заявило, что Совет является «незаконным», он подчеркнул, что в соответствии со статьей 25 Устава все государства-члены обязаны выполнять решения Совета. Он отметил также, что призывы Исламской Республики Иран «стереть [Израиль] с лица Земли» представляют собой нарушение статьи 2 Устава, в которой четко указывается, что все государства-члены должны воздерживаться от угрозы силой в международных отношениях⁹⁰.

Представитель Российской Федерации подчеркнул, что меры, вводимые на основе резолюции 1747 (2007), вводятся в соответствии со статьей 41 Устава и, следовательно, не предусматривают возможности каких бы то ни было силовых действий⁹¹. Представитель Конго особо отметил, что выход из этого кризиса следует искать исключительно на основе диалога без каких-либо угроз применения силы⁹².

Представитель Китая заявил, что при решении ядерного вопроса никакие действия не должны идти вразрез с целью сохранения международных механизмов нераспространения и поддержания мира и стабильности. Кроме того, принципиально необходимо удерживать процесс в русле диалога и переговоров и настаивать на поиске мирного решения. Поэтому важно активизировать дипломатические усилия за пределами Совета Безопасности⁹³.

В ответ представитель Исламской Республики Иран утверждал, что государства-члены, иницииро-

вавшие эту резолюцию, вначале «оказали давление на Совет управляющих» МАГАТЭ, а затем использовали свою «власть, чтобы оказать давление на Совет Безопасности и подтолкнуть его к принятию трех ненужных резолюций», цель которых — лишить иранский народ его «неотъемлемого права» разрабатывать ядерные технологии в мирных целях. Он утверждал также, что мирная ядерная программа его страны не представляет никакой угрозы для международного мира и безопасности и поэтому не входит в компетенцию Совета, предусмотренную Уставом. Он отметил, что в докладе МАГАТЭ говорится, что весь ядерный материал в Исламской Республике Иран был учтен, подтверждается, что все заявленные ядерные материалы использовались в мирных целях, и указывается, что Агентство не обнаружило промышленных установок по производству пригодного для целей оружия ядерного материала. Тем не менее Совет «наказывает страну», которая выполнила все свои обязательства по Договору о нераспространении ядерного оружия и гарантиям МАГАТЭ. Кроме того, эта резолюция отходит «от объявленных ее авторами целей», поскольку в ней мишенью избраны оборонные, экономические и образовательные институты и явно преследуются цели, «выходящие далеко за рамки мирной ядерной программы Ирана». В заключение оратор вновь заявил, что его страна всегда была готова к «ограниченным определенными временными рамками и безоговорочным переговорам», но единственным путем вперед является «отказ от непродуманных условий»; он подчеркнул также, что приостановка переговоров не является «ни приемлемым вариантом, ни решением»⁹⁴.

Затем Председатель привлек внимание членов Совета к представленному Германией, Соединенным Королевством и Францией проекту резолюции⁹⁵, который затем был поставлен на голосование и принят единогласно в качестве резолюции 1747 (2007), в которой Совет, действуя на основании главы VII Устава⁹⁶, в частности:

постановил, что все государства должны уведомлять Комитет о въезде на их территорию или транзитном проезде

⁹⁰ Там же, стр. 10–12. Информацию о статье 25 см. в главе XII, часть II, раздел В, случай 19; информацию о статье 2 (4) см. в главе XII, часть I, раздел В.

⁹¹ Там же, стр. 12.

⁹² Там же, стр. 3.

⁹³ Там же, стр. 13–14.

⁹⁴ Там же, стр. 16–21.

⁹⁵ S/2007/170.

⁹⁶ Информацию о мерах, вводимых на основании главы VII Устава, см. также главу XI, часть III, раздел А.

через нее физических лиц, указанных в приложении I к резолюции 1737 (2006) или в приложении I к этой резолюции;

постановил, что меры, указанные в пунктах 12, 13, 14 и 15 резолюции 1737 (2006), применяются также в отношении физических и юридических лиц, перечисленных в приложении I к этой резолюции;

постановил также, что Исламская Республика Иран не может прямо или косвенно поставлять, продавать или передавать с ее территории или ее гражданами, или с использованием морских или воздушных судов под ее флагом любые вооружения или связанные с ними материальные средства и что все государства запретят приобретение таких предметов у Исламской Республики Иран своими гражданами или с использованием морских или воздушных судов под их флагом, независимо от того, происходят ли они с территории Исламской Республики Иран или нет;

призвал все государства и международные финансовые учреждения не брать на себя новые обязательства по предоставлению правительству Исламской Республики Иран субсидий, финансовой помощи и льготных кредитов, за исключением тех, которые предусмотрены для гуманитарных целей и целей развития;

призвал все государства представить Комитету в течение 60 дней после принятия этой резолюции доклад о шагах, предпринятых ими в целях эффективного выполнения положений пунктов 2, 4, 5, 6 и 7;

просил Генерального директора МАГАТЭ в течение 60 дней представить последующий доклад о том, осуществила ли Исламская Республика Иран полную и устойчивую приостановку всех видов деятельности, упомянутых в резолюции 1737 (2006), а также о процессе осуществления Ираном всех шагов, предписанных Советом управляющих МАГАТЭ, и выполнения других положений резолюции 1737 (2006) и этой резолюции Совету управляющих МАГАТЭ и одновременно Совету Безопасности для его рассмотрения.

На 5702, 5743 и 5807-м заседаниях⁹⁷ Совет рассмотрел вопрос, озаглавленный «Брифинг Председателя Комитета Совета Безопасности, учрежденного резолюцией 1737 (2006)». На этих заседаниях с заявлениями выступили представители Соединенных Штатов и Катара.

Выступая на 5702-м заседании, Председатель напомнил о том, что после представления его доклада от 24 марта 2007 года Совет принял резолюцию 1747 (2007), в которой он ввел дополнительные меры, включая запрет на экспорт оружия из Исламской Республики Иран, замораживание активов и запрет на поездки еще определенного числа лиц.

⁹⁷ Заседания состоялись 21 июня, 19 сентября и, соответственно, 18 декабря 2007 года.

Затем Председатель представил обзор деятельности Комитета⁹⁸.

На том же заседании представитель Соединенных Штатов упомянула доклад Генерального директора МАГАТЭ Совету, в котором подтверждалось, что Исламская Республика Иран не приостановила свою деятельность, связанную с обогащением урана и тяжелой водой, и ограничила доступ МАГАТЭ к реактору на тяжелой воде в Араке. Она повторила, что «щедрое предложение» Германии, Китая, Российской Федерации, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов и Франции Исламской Республике Иран остается в силе. Она предупредила, что государства-члены должны проявлять осмотрительность при применении исключений из требований о замораживании активов, предусмотренных в резолюции⁹⁹.

Выступая на 5743-м и 5807-м заседаниях, Председатель Комитета представил обзор деятельности Комитета в течение этого периода¹⁰⁰.

На этих заседаниях представитель Соединенных Штатов вновь призвал Исламскую Республику Иран изменить проводимый ею курс на конфронтацию, приостановить свою деятельность, связанную с ядерным распространением, и в полном объеме и безоговорочно сотрудничать с МАГАТЭ¹⁰¹.

На 5807-м заседании представитель Соединенных Штатов добавил, что правительство его страны поддерживает поставку обогащенного урана Российской Федерацией на атомную электростанцию, строящуюся в Бушере в Исламской Республике Иран, поскольку это свидетельствует о том, что Исламская Республика Иран не нуждается в обогащении урана и других важнейших аспектах ядерного топливного цикла, чтобы иметь доступ к ядерной энергии. Он вновь заявил о том, что если Исламская Республика Иран будет выполнять требования Совета, то Соединенные Штаты, Соединенное Королевство, Франция, Китай, Российская Федерация и Германия могут оказать ей помощь в разработке гражданской программы ядерной энергетики¹⁰².

⁹⁸ S/PV.5702, стр. 2–3.

⁹⁹ Там же, стр. 3–4.

¹⁰⁰ S/PV.5743, стр. 2–3; и PV.5807, стр. 2.

¹⁰¹ S/PV.5743, стр. 3–4; и PV.5807, стр. 2.

¹⁰² S/PV.5807, стр. 2–3.

На том же заседании представитель Катара отметил, что важно, чтобы Договор о нераспространении соблюдался всеми государствами на Ближнем Востоке без какой-либо избирательности или дискриминации. Он приветствовал достигнутую в августе 2007 года между Исламской Республикой Иран и МАГАТЭ договоренность относительно режима гарантий МАГАТЭ и настоятельно призвал все стороны сохранять сдержанность и не пытаться оказывать влияние на независимый подход МАГАТЭ¹⁰³.

С. Нераспространение/Корейская Народно-Демократическая Республика

Первоначальное рассмотрение

Решение от 14 октября 2006 года
(5551-е заседание): резолюция 1718 (2006)

На 5551-м заседании, состоявшемся 14 октября 2006 года¹⁰⁴, с заявлениями выступили представители Аргентины, Китая, Российской Федерации, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов, Франции и Японии и представители Корейской Народно-Демократической Республики и Республики Корея. Председатель (Япония) привлек внимание членов Совета к письму, препровождающему заявление представителя Министерства иностранных дел Корейской Народно-Демократической Республики¹⁰⁵. В этом письме представитель заявил, что 9 октября 2006 года в качестве меры по укреплению самообороны Корейской Народно-Демократической Республики было проведено подземное ядерное испытание, которое «полностью обусловлено ядерной угрозой, санкциями и давлением со стороны Соединенных Штатов Америки». Он посетовал на то, что, как только Корейская Народно-Демократическая Республика, которая уже вышла из Договора о нераспространении ядерного оружия, объявила о том, что она провела ядерное испытание, «Соединенные Штаты Америки воздействовали на

Совет Безопасности с целью принять резолюцию для оказания давления на Пхеньян, что свидетельствует о вызывающих беспокойство попытках ввести против него коллективные санкции». Тем не менее, по словам представителя, несмотря на то, что Корейская Народно-Демократическая Республика провела ядерное испытание, ее готовность превратить Корейский полуостров в безъядерную зону на основе диалога и переговоров осталась неизменной. Однако, если Соединенные Штаты усилят давление на Корейскую Народно-Демократическую Республику, она будет продолжать принимать практические контрмеры, рассматривая такое давление как объявление войны. Председатель также обратил внимание на три письма от 13 октября 2006 года от представителя Франции¹⁰⁶, препровождающих перечни предметов, материалов, оборудования, товаров и технологий, связанных с ядерными программами, программами, касающимися баллистических ракет, и программами по другим видам оружия массового уничтожения.

Председатель привлек внимание членов Совета к проекту резолюции¹⁰⁷, который был поставлен на голосование и принят единогласно в качестве резолюции 1718 (2006), в которой Совет, действуя на основании главы VII Устава и принимая меры в соответствии со статьей 41 Устава:

потребовал, чтобы Корейская Народно-Демократическая Республика не производила никаких новых ядерных испытаний или пусков баллистических ракет;

потребовал, чтобы Корейская Народно-Демократическая Республика немедленно отозвала свое заявление о выходе из Договора о нераспространении ядерного оружия;

постановил, что Корейская Народно-Демократическая Республика должна приостановить все виды деятельности, связанные с ее программой по баллистическим ракетам;

постановил, что Корейская Народно-Демократическая Республика полностью и поддающимся проверке и необратимым образом откажется от всего ядерного оружия и существующих ядерных программ;

постановил также, что Корейская Народно-Демократическая Республика полностью и поддающимся проверке и необратимым образом откажется от всех других существующих видов оружия массового уничтожения и программ по баллистическим ракетам;

¹⁰³ Там же, стр. 3.

¹⁰⁴ Более подробную информацию о ходе обсуждения на этом заседании см. в главе XI, часть I, раздел В (статья 39 Устава); в главе XI, часть III, раздел В (статья 41); и в главе XI, часть IX, раздел В (статья 51).

¹⁰⁵ S/2006/801.

¹⁰⁶ S/2006/814, S/2006/815 и S/2006/816.

¹⁰⁷ S/2006/805.

постановил ввести меры в отношении экспорта и импорта из Корейской Народно-Демократической Республики определенных товаров и материалов.

Большинство членов Совета приветствовали эту резолюцию и подчеркнули необходимость решительного и быстрого реагирования на безответственные действия Корейской Народно-Демократической Республики. Они подчеркнули, что Корейская Народно-Демократическая Республика должна, среди прочего, выполнить положения всех резолюций Совета, включая резолюцию 1695 (2006), в которой Совет потребовал от Корейской Народно-Демократической Республики приостановить свою программу по баллистическим ракетам, поддающимся контролю образом прекратить разработку ядерного оружия и вернуться за стол переговоров, ведущихся шестью сторонами. Большинство представителей подчеркнули, что если Корейская Народно-Демократическая Республика выполнит соответствующие положения этой резолюции, то действие санкционных мер будет приостановлено или отменено. Представители Российской Федерации и Японии¹⁰⁸ выразили сожаление по поводу того, что Корейская Народно-Демократическая Республика проигнорировала предостережения, содержащиеся в заявлении Председателя Совета Безопасности от 6 октября 2006 года¹⁰⁹. Некоторые члены Совета высказались также по гуманитарным вопросам, отметив, что санкции не направлены против страдающего народа Корейской Народно-Демократической Республики¹¹⁰.

Представитель Соединенных Штатов заявил, что объявленное Корейской Народно-Демократической Республикой испытание ядерного устройства создает одну из серьезнейших угроз международному миру и безопасности, с которыми Совету когда-либо приходилось сталкиваться. Он подчеркнул, что решительный и ясный сигнал, направляемый Корейской Народно-Демократической Республике, относится и к «другим потенциальным рас-

пространителям ядерного оружия», и выразил разочарование по поводу того, что правительство Корейской Народно-Демократической Республики вновь нарушило свое слово. Он подчеркнул, что Совет должен быть готов к тому, что Корейская Народно-Демократическая Республика вновь решит проигнорировать резолюции, и заявил, что у Соединенных Штатов и других членов Совета есть возможность в любой момент принять в отношении Корейской Народно-Демократической Республики еще более решительные меры и вернуться в Совет для принятия дальнейших мер. В заключение он заверил союзников Соединенных Штатов в регионе в том, что его правительство по-прежнему привержено обеспечению их безопасности и что оно предпринимает усилия в целях активизации сотрудничества со своими союзниками в области обороны, включая сотрудничество в области противоракетной обороны¹¹¹.

Представитель Соединенного Королевства заявил, что Совет обязан осудить провокационные действия, создающие угрозу международному миру и безопасности¹¹².

Представитель Японии подчеркнул, что баллистические ракеты в сочетании с ядерным потенциалом Корейской Народно-Демократической Республики, которая хорошо известна своими безрассудными действиями как страна, способствующая распространению, представляют собой серьезную угрозу миру и безопасности. Он выразил сожаление в связи с тем, что проведенное испытание является нарушением положений Пхеньянской декларации, заключенной между Японией и Корейской Народно-Демократической Республикой, положений Совместного заявления от 19 сентября 2005 года и других соглашений. Оратор указал, что правительство Японии объявило о принятии решительных мер в знак протеста против испытания ядерного оружия, включая отказ в разрешении захода в японские порты для всех судов Корейской Народно-Демократической Республики, и настоятельно призвал других членов безотлагательно выполнить положения этой резолюции¹¹³.

Представитель Китая выразил решительный протест против проведенного ядерного испытания и

¹⁰⁸ S/PV.5551, стр. 6 (Российская Федерация); и стр. 7 (Япония).

¹⁰⁹ S/PRST/2006/41. См. раздел 27 (письмо Постоянного представителя Японии при Организации Объединенных Наций от 4 июля 2006 года на имя Председателя Совета Безопасности) в указанной главе.

¹¹⁰ S/PV.5551, стр. 2 (Соединенные Штаты); стр. 5 (Соединенное Королевство); и стр. 6 (Российская Федерация).

¹¹¹ Там же, стр. 2–4.

¹¹² Там же, стр. 5.

¹¹³ Там же, стр. 7–8.

поддержал принятие Советом серьезных, надлежащих мер реагирования. Вместе с тем он выразил несогласие в отношении практики досмотра грузов, направляющихся в Корейскую Народно-Демократическую Республику и из нее, и в этой связи высказал опасения по поводу соответствующих положений этой резолюции. Он настоятельно призвал членов Совета занять разумную и ответственную позицию и воздержаться от каких-либо провокационных шагов, которые могут обострить напряженность. Он подчеркнул, что правительство Китая по-прежнему привержено поиску мирного решения ядерной проблемы на Корейском полуострове, и выразил уверенность в том, что проведение шестисторонних переговоров — это реалистичный шаг в данном направлении. Он выразил решительный протест против применения силы, а также удовлетворение по поводу того, что заинтересованные стороны подчеркнули важность дипломатических усилий¹¹⁴.

Представитель Российской Федерации призвал к принятию решительных, но в то же время тщательно выверенных мер реагирования в целях предотвращения дальнейшей эскалации напряженности. Он подчеркнул, что любые санкционные меры не должны быть бессрочными и что достижение таких целей, как возвращение Корейской Народно-Демократической Республики в рамки Договора о нераспространении ядерного оружия, может быть обеспечено исключительно политико-дипломатическими средствами¹¹⁵.

Представитель Корейской Народно-Демократической Республики отверг эту резолюцию, заявив, что, принимая эту принудительную меру, Совет «поступает как гангстер», забывая о ядерной угрозе и попытках Соединенных Штатов ввести санкции и оказать давление. Он утверждал, что, несмотря на то что Корейская Народно-Демократическая Республика приложила все возможные усилия для решения ядерного вопроса посредством диалога и переговоров, администрация Соединенных Штатов ответила на ее последовательные и искренние усилия политикой санкций и блокады. Он заявил также, что денуклеаризация Корейского полуострова является конечной целью Корейской Народно-Демократической Республики. В заключе-

ние представитель отметил, что проведенное ядерное испытание не противоречит положениям Совместного заявления от 19 сентября 2005 года, в соответствии с которым его страна взяла на себя обязательство ликвидировать свое ядерное оружие и отказаться от существующей ядерной программы, поскольку, как пояснило правительство его страны, у нее не будет необходимости обладать ядерным оружием после того, как Соединенные Штаты откажутся от своей враждебной политики и между этими двумя странами воцарится доверие¹¹⁶.

Представитель Республики Корея заявил, что проведенное ядерное испытание является неприемлемым нарушением положений Совместного заявления от 19 сентября 2005 года и Совместной декларации о провозглашении Корейского полуострова безъядерной зоной, подписанной в 1991 году. В заключение он заявил, что с действиями Корейской Народно-Демократической Республики никогда не будут мириться и что их последствия для межкорейских отношений могут носить только негативный характер¹¹⁷.

Представитель Аргентины заметил, что письма представителя Франции от 13 октября 2006 года¹¹⁶ были распространены исключительно для того, чтобы идентифицировать предметы, о которых идет речь в резолюции, а не для того, чтобы установить законодательный контроль над материалами и технологиями двойного назначения в тех областях, которые подпадают под конкретные договоры¹¹⁸.

Обсуждения, состоявшиеся 11 января 2007 года (5618-е заседание)

На своем 5618-м заседании, состоявшемся 11 января 2007 года, Совет заслушал выступление Председателя Комитета Совета Безопасности, учрежденного резолюцией 1718 (2006), о деятельности Комитета в период с 14 октября 2006 года по 11 января 2007 года. С заявлениями выступили представители Соединенного Королевства, Соединенных Штатов и Франции.

Председатель проинформировал членов Совета о том, что Комитет пересмотрел список программ по химическому и биологическому оружию.

¹¹⁴ Там же, стр. 4–5.

¹¹⁵ Там же, стр. 6–7.

¹¹⁶ Там же, стр. 8–9.

¹¹⁷ Там же, стр. 9–10.

¹¹⁸ Там же, стр. 7.

Он отметил, что 46 стран и Европейский союз представили Комитету доклады о шагах, предпринятых ими в целях эффективного выполнения положений пункта 8 резолюции 1718 (2006). Он отметил также, что Комитет получил письма от Международной ассоциации воздушного транспорта и Постоянного представительства Украины при Организации Объединенных Наций с просьбой о предоставлении указаний или уведомления о сотрудничестве с правительством Корейской Народно-Демократической Республики. Он указал на то, что, согласно выводам Комитета, любое определение предметов роскоши будет оставаться сферой компетенции отдельных государств-членов и что целью этой резолюции не является повлечь за собой отрицательные гуманитарные последствия для Корейской Народно-Демократической Республики¹¹⁹.

¹¹⁹ S/PV.5618, стр. 2–3.

Представитель Соединенных Штатов призвала к скорейшему внесению поправок в списки предметов, материалов, оборудования, товаров и технологий, запрещенных к экспорту из Корейской Народно-Демократической Республики или импорту в эту страну. Она добавила, что руководящие принципы Комитета следует принять не позднее конца января, однако их утверждение не является необходимым условием для принятия Комитетом или Советом тех или иных решений и действий¹²⁰.

Представитель Франции просил Комитет приступить к работе по определению физических и юридических лиц, подпадающих под действие мер по замораживанию активов и ограничению на поездки, рассмотреть вопрос о включении в списки дополнительных товаров и конкретно указать, что положениями резолюции не запрещаются поставки вакцин и товаров первой необходимости¹²¹.

Представитель Соединенного Королевства настоятельно призвал остальные 146 государств — членов Организации Объединенных Наций представлять доклады о шагах, предпринимаемых ими для осуществления положений этой резолюции¹²².

¹²⁰ Там же, стр. 3.

¹²¹ Там же, стр. 4.

¹²² Там же, стр. 4.

47. Операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира

Решение от 17 мая 2004 года (4970-е заседание): заявление Председателя

На своем 4970-м заседании 17 мая 2004 года Совет Безопасности под председательством Министра иностранных дел Пакистана провел тематические открытые прения, посвященные вопросу об операциях Организации Объединенных Наций по поддержанию мира¹. С заявлениями выступили все

¹ Дополнительную информацию об обсуждениях на этом заседании и принятом решении см. в примечании к части I, касающейся процедур принятия решений и голосования, главы IV; пункте (с) примера 12 раздела В, касающегося взаимоотношений с Экономическим и Социальным Советом, части II главы VI; разделах С, D и F, касающихся статей 44 и 47 Устава, части V главы XI;

члены Совета, а также Генеральный секретарь, заместитель Генерального секретаря по операциям по поддержанию мира и представители Австралии, Аргентины, Армении, Бангладеш, Гватемалы, Египта, Индии, Индонезии, Ирландии, Казахстана, Канады, Кот-д'Ивуара, Ливана, Малайзии, Намибии, Непала, Новой Зеландии, Перу, Республики Корея, Республики Молдова, Сербии и Черногории, Сирийской Арабской Республики, Туниса, Украины, Фиджи, Южной Африки и Японии.

Совет имел в своем распоряжении письмо представителя Пакистана² от 10 мая 2004 года, содержащее рабочий материал, в котором перечисле-

а также разделе А части III, касающейся главы VIII Устава, главы XII.

² S/2004/378.

ны предлагаемые вопросы для обсуждения, а именно: трудные задачи, которые предстоит решить системе Организации Объединенных Наций в связи с обеспечением достаточной политической, финансовой, кадровой и материально-технической поддержки со стороны государств-членов с учетом увеличения в последнее время потребности в миротворческих операциях Организации Объединенных Наций; оценка прогресса, достигнутого в миротворческой деятельности Организации Объединенных Наций после реформ на основе доклада Брахими³; а также анализ будущих тенденций в отношении стратегических и оперативных аспектов миротворческих операций. Письмо было включено в повестку дня.

Во вступительном заявлении Генеральный секретарь уделил особое внимание росту спроса на миротворческие операции, в том числе увеличению числа многоаспектных операций, мандаты которых выходят за рамки традиционных функций военного компонента. Он отметил, что для покрытия расходов на новые и расширенные миссии Организации Объединенных Наций может потребоваться еще 1 млрд. долл. США в дополнение к текущему бюджету на миротворческую деятельность, который составляет 2,82 млрд. долл. США. Затем он обратил особое внимание на ряд ключевых вопросов, связанных с операциями, включая вопросы, касающиеся роста ожиданий в отношении возможных результатов осуществления многоаспектных миссий; активизации насилия против миротворцев со стороны тех, кто стремится подорвать мирные процессы; необходимости того, чтобы все департаменты, учреждения и программы Организации Объединенных Наций играли отводимую им роль в процессе поддержания мира; важности того, чтобы Совет Безопасности проявлял решимость и солидарность и выдавал ясные, осуществимые и выполнимые мандаты; а также обеспечения достаточных ресурсов для миротворческих операций, включая специальные военные силы и средства. Наконец, он настоятельно призвал государства-члены к тому, чтобы они способствовали проведению миротворческих операций, предоставляя свои войска и демонстрируя политическую волю⁴.

³ См. A/55/305-S/2000/809 (Доклад Группы по операциям Организации Объединенных Наций в пользу мира).

⁴ S/PV.4970, стр. 4–7.

Ораторы с удовлетворением отметили ощутимый прогресс, достигнутый за последние годы в области реформирования и укрепления миротворческой деятельности в результате реформ, проведенных после принятия доклада Брахими. В то же время они согласились с тем, что миротворческие мандаты стали значительно более комплексными, многоплановыми и многоаспектными и что Секретариат Организации Объединенных Наций сталкивается с все большими трудностями ввиду необходимости быстрого укомплектования штатов новых миссий, поскольку в этом случае он полностью зависит от готовности государств-членов предоставлять соответствующий персонал.

Ораторы выразили общее мнение о том, что повысить эффективность операций можно было бы посредством совершенствования планирования, обучения, материально-технического обеспечения и управления. Они подчеркнули также необходимость увеличения возможностей быстрого развертывания сил в целях реагирования на неотложные кризисные ситуации и важность обеспечения достаточной политической и финансовой поддержки для достижения этой цели. Ряд ораторов с удовлетворением отметил недавно выдвинутые инициативы, связанные с учебой на этапе до развертывания. Другие ораторы указали на необходимость укрепления инициатив по предотвращению конфликтов с помощью механизмов раннего предупреждения.

К другим вопросам, по которым ораторы достигли консенсуса, относится вопрос о необходимости дальнейшего укрепления отношений между Советом Безопасности, Секретариатом и предоставляющими войска странами, а также между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями и между Советом Безопасности и всеми членами Организации Объединенных Наций, что особенно актуально с учетом необходимости применения более целостного подхода к миростроительству. В этой связи некоторые делегации подчеркнули важность усиления координации между миротворческими миссиями, действующими в одном и том же регионе и субрегионе. Ораторы выразили также общее мнение о том, что для каждой миротворческой операции должны быть разработаны стратегия ухода и стратегия на перспективу, например на основе заблаговременного определения четко сформулированных базовых контрольных

показателей и исключения варианта преждевременного вывода сил.

Коснувшись вопроса о мандатах миротворческих операций, многие ораторы представили конкретные рекомендации, включая рекомендации об ограничении практики применения Советом Безопасности мандатов на основании главы VII; о своевременном предоставлении ясных и эффективных мандатов на беспристрастной основе; о разработке достаточно строгих правил применения вооруженной силы при сохранении принципа ее неприменения, за исключением случаев самообороны; о совершенствовании системы обеспечения безопасности миротворцев, в том числе путем предотвращения распространения ВИЧ и СПИДа; о постановке задач в соответствии с возможностями миротворцев; об увеличении их возможностей собирать, обрабатывать и распространять разведывательные данные; об учете гендерных факторов и задач в плане защиты детей во всех мандатах; а также о разработке стандартных кодексов поведения, применимых ко всем участникам миротворческих операций.

В конце заседания Председатель сделал заявление от имени Совета⁵, в котором Совет, в частности:

призвал государства-члены принять меры к тому, чтобы для эффективного решения задач [возникших в связи с ростом потребности в новых миротворческих операциях] Организации Объединенных Наций была оказана полная политическая и финансовая поддержка; а также указал на то, что при удовлетворении спроса необходимо принять меры к тому, чтобы это негативным образом не отразилось на ресурсах, выделяемых для уже существующих операций, и на эффективности управления ими;

призвал государства-члены предоставлять достаточное число подготовленных военнослужащих, полицейских и гражданских сотрудников, включая и тех, кто обладает специализированными знаниями и навыками, учитывая при этом необходимость увеличения доли женщин среди сотрудников всех директивных уровней, а также мобилизации материально-технической и административной поддержки;

подчеркнул необходимость совершенствования комплексного планирования миссий, а также укрепления потенциала быстрого развертывания персонала и имущества для обеспечения эффективного начального этапа операций по поддержанию мира;

признал свою ответственность за обеспечение четких, реалистичных и выполнимых мандатов миротворческих операций;

[заявил, что] с учетом своего опыта и знаний страны, предоставляющие войска, могут вносить весомый вклад в процесс планирования и оказывать Совету Безопасности содействие в принятии надлежащих, эффективных и своевременных решений, касающихся операций по поддержанию мира;

подчеркнул, что в тех случаях, когда миротворцам Организации Объединенных Наций приходится действовать в сложных условиях, для них должны быть определены достаточно жесткие правила применения вооруженной силы и выделены необходимые военные средства, с тем чтобы они могли выполнить свой мандат и, при необходимости, защитить себя;

рекомендовал специальным представителям Генерального секретаря изучить возможности для взаимодействия в целях обеспечения эффективного управления миротворческими миссиями в одном регионе или субрегионе;

подчеркнул необходимость регулярной оценки численного состава, мандата и структуры операций по поддержанию мира в целях их корректировки, включая, где это уместно, и сокращение их численного состава;

признал, что эффективные операции по поддержанию мира должны быть составной частью общей стратегии укрепления и поддержания мира, и подчеркнул необходимость обеспечения с самого начала координации, согласованности и преемственности между разными частями этой общей стратегии, в частности между миротворчеством, с одной стороны, и миростроительством, с другой; для этого призвал к более тесному сотрудничеству между всеми соответствующими учреждениями, фондами и программами Организации Объединенных Наций, международными финансовыми учреждениями, региональными и субрегиональными организациями и частным сектором.

Решение от 31 мая 2005 года (5191-е заседание): заявление Председателя

На своем 5191-м заседании 31 мая 2005 года Совет заслушал сообщение Советника Генерального секретаря по вопросу о сексуальной эксплуатации и надругательстве со стороны миротворческого персонала Организации Объединенных Наций. Совет заслушал также выступление заместителя Генерального секретаря по операциям по поддержанию мира.

Председатель (Дания) обратила внимание на письмо Генерального секретаря от 24 марта

⁵ S/PRST/2004/16.

2005 года⁶, препровождающее доклад Советника Генерального секретаря по вопросу о сексуальной эксплуатации и надругательстве со стороны миротворческого персонала Организации Объединенных Наций, озаглавленный «Комплексная стратегия ликвидации в дальнейшем сексуальной эксплуатации и надругательства при операциях Организации Объединенных Наций по поддержанию мира». В докладе затрагиваются четыре проблемные области: нынешние правила, регулирующие стандарты поведения; процесс расследования; ответственность Организации, руководителей и командиров; а также индивидуальная дисциплинарная, финансовая и уголовная ответственность. Письмо было включено в повестку дня.

Председатель обратила внимание также на доклад Специального комитета по операциям по поддержанию мира и его Рабочей группы⁷, содержащий принятые в срочном порядке рекомендации в отношении проблемы сексуальной эксплуатации и надругательств при проведении миротворческих операций. К этим рекомендациям относятся меры в области принятия стандартов поведения, инструктажа, обеспечения участия женщин в миротворческих операциях, планирования, ответственности руководителей и командиров, организации быта и отдыха, управления данными, расследований и оказания помощи потерпевшим.

Советник Генерального секретаря отметил, что, по всей видимости, сексуальная эксплуатация (в основном связанная с проституцией) широко распространена в некоторых миссиях Организации Объединенных Наций, тогда как масштабы сексуальных надругательств (когда эксплуатация становится преступлением) установить труднее. Он добавил, что надругательства, вероятно, оказались более распространенными, чем предполагалось ранее, и выразил озабоченность по поводу того, что отдельные гражданские сотрудники Организации Объединенных Наций могут оставаться безнаказанными. Затем он, упомянув о чувствах гордости и стыда и о нежелании государств-членов делать этот вопрос «достоянием общественности», выразил сожаление, что вопрос остается нерешенным на протяжении столь длительного времени, хотя нарушения дисциплины совершались миротворцами еще в

1960 году. Он отметил, что с нетерпением ожидает назначения Генеральным секретарем группы правовых экспертов, которые будут давать консультации о путях обеспечения того, чтобы миротворцы не освобождались от ответственности за свои преступные деяния и не подвергались несправедливому наказанию. Он особо отметил, что в ближайшем будущем, вероятно, прозвучат новые обвинения, поскольку Секретариат улучшил систему подачи жалоб. В заключение он заявил, что такие злоупотребления подрывают доверие ко всей Организации Объединенных Наций, и если не положить им конец, то они будут иметь самые серьезные последствия для будущего миротворческой деятельности⁸.

Заместитель Генерального секретаря заявил, что сексуальные надругательства и сексуальная эксплуатация подрывают возможности осуществления мандатов Совета. С середины 2004 года, когда поступили первые сообщения из Демократической Республики Конго, Департамент операций по поддержанию мира достиг существенного прогресса в проведении расследований и разработке «широкомасштабных мер» по предотвращению этого явления, которые уже были приняты в полевых миссиях. Целевая группа, созданная Департаментом в Центральных учреждениях, занимается подготовкой директив и механизмов эффективного решения этой проблемы с целью установить такую «организационную культуру», которая позволяла бы предотвращать сексуальную эксплуатацию и сексуальные надругательства. Заместитель Генерального секретаря особо выделил необходимость включения конкретных положений в мандаты Совета, касающиеся миротворческих операций в целях устранения проблемы ненадлежащего поведения⁹.

В конце заседания Председатель сделал заявление от имени Совета¹⁰, в котором Совет, в частности:

самым решительным образом осудил все акты сексуального надругательства и эксплуатации, совершенные миротворческим персоналом Организации Объединенных Наций, и вновь заявил, что сексуальная эксплуатация и надругательство недопустимы и негативно сказываются на выполнении мандатов миссий;

подтверждая, что главную ответственность за поведение и дисциплину военнослужащих несут предоставляющие

⁶ A/59/710.

⁷ A/59/19/Add.1 от 11 апреля 2005 года.

⁸ S/PV.5191, стр. 2–5.

⁹ Там же, стр. 5–7.

¹⁰ S/PRST/2005/21.

войска страны, признал общую ответственность Генерального секретаря и всех государств-членов за принятие в рамках своих полномочий всех мер по недопущению сексуальной эксплуатации и надругательства со стороны любых категорий персонала в миссиях Организации Объединенных Наций по поддержанию мира;

подчеркнул, что создание обстановки нетерпимости по отношению к сексуальной эксплуатации и надругательству является в первую очередь обязанностью руководителей и командующих;

настоятельно призвал Генерального секретаря и предоставляющие войска страны обеспечить, чтобы рекомендации Специального комитета, относящиеся к кругу их соответствующих обязанностей, были незамедлительно выполнены;

[заквил, что он] рассмотрит вопрос о включении соответствующих положений, касающихся предупреждения, отслеживания, расследования случаев нарушения дисциплины и уведомления о них, в свои резолюции о новых мандатах или продлении существующих мандатов и призвал Генерального секретаря включать в свои регулярные доклады о миссиях по поддержанию мира краткую информацию о превентивных мерах, принятых в целях осуществления политики абсолютной нетерпимости, и о том, к чему привело принятие санкций в отношении сотрудников, признанных виновными в сексуальной эксплуатации и надругательстве.

Обсуждения, проведенные 22 февраля 2006 года (5376-е заседание)

На своем 5376-м заседании 22 февраля 2006 года Совет заслушал сообщение руководителя аппарата Канцелярии Генерального секретаря по вопросу о закупочной деятельности, связанной с миротворческими операциями¹¹. С заявлениями выступили все члены Совета, а также представители Австрии (от имени Европейского союза), Малайзии (от имени Движения неприсоединения), Сьерра-Леоне (от имени Группы африканских государств), Сингапура и Южной Африки (от имени Группы 77).

Председатель (Соединенные Штаты) обратил внимание на письма представителя Малайзии от имени Движения неприсоединения от 3 и 15 февраля 2006 года, письмо представителя Южной Африки от имени Группы 77 от 17 февраля 2006 года и письмо представителя Сьерра-Леоне от имени Группы африканских государств от 20 февраля, в которых выражается озабоченность по поводу про-

должающегося посягательства со стороны Совета на функции и полномочия Генеральной Ассамблеи и Экономического и Социального Совета, выражающегося в рассмотрении им вопросов, традиционно относящихся к сфере их компетенции. В частности, авторы писем отметили, что Совет планирует обсудить вопросы, касающиеся управления миротворческими операциями и связанной с ними закупочной деятельности, а также вопросы, касающиеся сексуальных надругательств в миротворческих миссиях, несмотря на то, что этими вопросами все еще активно занимается Генеральная Ассамблея¹².

Руководитель аппарата проинформировал Совет о шагах, предпринимаемых Секретариатом в целях совершенствования систем закупок для миротворческих операций и борьбы с расточительством, мошенничеством и прочими потенциальными злоупотреблениями. Он отметил, что быстрое расширение самой миротворческой деятельности, которое выражается в 70-процентном увеличении численности задействованного личного состава воинских контингентов, сопровождается ростом объемов связанных с ней закупок. Затем он перешел к вопросу о проведенной недавно Управлением служб внутреннего надзора ревизии связанных с миротворческой деятельностью закупок, в ходе которой обнаружилось, что Организация подвержена серьезным рискам финансовых потерь и что есть признаки серьезных потенциальных проблем, включая конфликт интересов с поставщиками и свидетельства мошенничества на сумму в 300 млн. долл. США. Затем руководитель аппарата уточнил, что на самом деле существует только «вероятность» мошенничества. Он добавил, что между Управлением служб внутреннего надзора и Департаментом операций по поддержанию мира есть большие разногласия в отношении методологии и качества отдельных разделов этого доклада, но не вызывает сомнений тот факт, что необходимо принимать серьезные меры. В качестве первой такой меры он отправил восемь сотрудников в специальный отпуск на то время, пока более тщательно изучаются поднятые в ходе ревизии вопросы. Он отметил, что Секретариат подготовил предложения по реформированию системы управления, которые будут представлены через неделю, добавив, что сложившаяся ситуация наглядно

¹¹ Дополнительную информацию об обсуждении на заседании см. в примере 14 раздела А, касающегося статьи 24 Устава, части II главы XII.

¹² S/2006/85, S/2006/111, S/2006/113 и S/2006/117, соответственно.

показала также необходимость укрепления Управления служб внутреннего надзора¹³.

Ораторы единодушно выразили глубокую озабоченность по поводу содержащихся в докладе Управления служб внутреннего надзора сообщений о фактах мошенничества и расточительства при осуществлении закупочной деятельности для миротворческих миссий. Они также полностью поддержали текущие усилия по проверке этих сообщений и внесению необходимых коррективов в систему закупок.

Некоторые ораторы поддержали инициативу Совета по созыву такого открытого заседания¹⁴. Представитель Соединенных Штатов, в частности, заявил, что Совет несет ответственность за выявление недостатков в системе управления миротворческой деятельностью, с тем чтобы устранять проблемы, укреплять миссии и повышать их эффективность¹⁵.

Однако другие ораторы подвергли сомнению целесообразность инициирования Советом обсуждения по вопросу об управлении миротворческими операциями и/или закупочной деятельности, поскольку оно представляет собой посягательство со стороны Совета на полномочия Генеральной Ассамблеи, что противоречит статье 24 Устава Организации Объединенных Наций¹⁶. Представитель Южной Африки выразил озабоченность по поводу того, что в случае передачи вопроса об управлении миротворческой деятельностью в ведение Совета развивающиеся страны будут исключены из процесса принятия решений. Он заявил, что денежные взносы не должны оказывать никакого влияния на роль государств-членов в процессе принятия решений, и отверг «инсинуации в отношении того, что развивающиеся страны, возможно, так или иначе проявляют терпимость к коррупции, просчетам в управлении и мошенничеству»¹⁷. Представитель

Китая также заявил, что вопросы, связанные с использованием средств на миротворческие операции и управлением закупочной деятельностью, должны обсуждаться в Генеральной Ассамблее¹⁸.

Представитель Сингапура выразил сожаление по поводу того, что доклад Управления служб внутреннего надзора просочился в прессу и что один из высокопоставленных сотрудников Секретариата, действуя в обход Генеральной Ассамблеи, созвал пресс-конференцию и выступил на тему мошенничества и коррупции, видимо, существующих в Организации Объединенных Наций. Представитель Сингапура поднял также вопросы, касающиеся соблюдения надлежащих процедур при предоставлении отпуска отдельным сотрудникам и равного обращения¹⁹.

С удовлетворением отметив работу Управления служб внутреннего надзора, представитель Австрии, выступая от имени Европейского союза, рекомендовал не забывать о том, что зачастую к Организации Объединенных Наций обращаются с просьбой проводить миротворческие операции в самых сложных обстоятельствах и в условиях дефицита времени²⁰.

В ответ руководитель аппарата подтвердил, что он просил одного высокопоставленного сотрудника выступить перед прессой после того, как доклад стал достоянием общественности. Что касается озабоченности, выраженной представителем Сингапура по поводу того, что к одному высокопоставленному сотруднику, отвечающему за вопросы управления, отнеслись не так, как к сотрудникам, которые были временно отстранены от работы, то он отметил, что высказывание представителя Сингапура некорректно, поскольку ситуация этого сотрудника была иной. Кроме того, он выразил глубокую озабоченность по поводу того, что эти открытые прения могут превратиться в «своего рода выяснение отношений» между Советом и Генеральной Ассамблеей из-за их соответствующих ролей²¹.

¹³ S/PV.5376, стр. 2–7.

¹⁴ Там же, стр. 7 (Франция); стр. 10 (Российская Федерация, Япония); стр. 13 (Перу); стр. 15 (Словакия); стр. 16 (Дания); стр. 17 (Греция); стр. 22 (Соединенное Королевство); а также стр. 23 (Соединенные Штаты).

¹⁵ Там же, р. 19.

¹⁶ Там же, стр. 18 (Гана); стр. 20 (Объединенная Республика Танзания); стр. 25 (Южная Африка); стр. 30 (Сьерра-Леоне, Малайзия).

¹⁷ Там же, стр. 25–27.

¹⁸ Там же, стр. 9.

¹⁹ Там же, стр. 27–28.

²⁰ Там же, стр. 29.

²¹ Там же, стр. 32–33.

Обсуждения, проведенные 23 февраля 2006 года (5379-е заседание)

На своем 5379-м заседании 23 февраля 2006 года Совет заслушал сообщения заместителя Генерального секретаря по операциям по поддержанию мира и Советника Генерального секретаря по вопросу о сексуальной эксплуатации и надругательствах со стороны миротворческого персонала Организации Объединенных Наций. С заявлениями выступили все члены Совета, а также представители Австрии (от имени Европейского союза), Бразилии, Канады и Сингапура.

Заместитель Генерального секретаря сообщил о прогрессе в области реализации стратегии предотвращения сексуальной эксплуатации и сексуальных надругательств в ходе миротворческих операций и политики абсолютной нетерпимости. Он отметил определенные успехи, достигнутые, в частности, в деле подготовки полицейских и военнослужащих. Кроме того, местному населению стало проще доводить до сведения Департамента операций по поддержанию мира эти нарушения дисциплины, и благодаря средствам, полученным от государств-членов, было завершено много расследований. Он сообщил также, что в Центральном учреждении и на местах были созданы междисциплинарные группы по вопросам поведения и дисциплины. Затем он перешел к вопросу о политике «заглаживания вреда» и оказания поддержки пострадавшим посредством создания для решения этой задачи целевой группы для всей системы Организации Объединенных Наций. Он отметил, что необходимо сделать еще очень многое, и призвал государства-члены не объединять вопросы, связанные с процедурами закупок, и проблемы финансового мошенничества и сексуальной эксплуатации, добавив, что серьезные проступки некоторых сотрудников не должны бросать тень на добросовестную деятельность миротворцев²².

Советник Генерального секретаря сообщил, что Секретариат и государства-члены практически завершили изменения, к которым призвал Специальный комитет по операциям по поддержанию мира²³. Он отметил, что одна из трудностей для Организации Объединенных Наций заключается в том,

что зачастую ни принимающее государство, ни направляющее государство не вправе осуществлять свою юрисдикцию в случаях, когда есть подозрения в преступном поведении со стороны гражданского персонала, но добавил, что этим вопросом уже занимается группа правовых экспертов, которая в скором времени представит доклад Генеральной Ассамблее. Он заявил, что число регистрируемых сообщений все еще очень высоко и что государства-члены должны приложить серьезные усилия, чтобы уменьшить его и искоренить культуру попустительства²⁴.

Ораторы осудили все акты сексуальных надругательств и сексуальной эксплуатации и вновь поддержали комплексную стратегию, направленную на устранение проблемы сексуальной эксплуатации и сексуальных надругательств в ходе миротворческих операций, а также поддержали последующие меры, принимаемые Генеральным секретарем для борьбы с этими злоупотреблениями. Они заявили, что эти усилия, безусловно, внесут вклад в восстановление доверия к Организации Объединенных Наций после того, как в результате ряда вопиющих ситуаций ее репутация была запятнана. Кроме того, ораторы, в частности, призвали к суровому наказанию всех лиц, виновных в совершении актов надругательства, и к проведению политики абсолютной нетерпимости и политики отсутствия попустительства; они вновь заявили о том, что миротворческие операции представляют собой наиболее эффективное средство урегулирования конфликтных ситуаций и проводятся преимущественно приверженными своему делу и являющимися в нем профессионалами мужчинами и женщинами; подчеркнули необходимость активизации мер по защите потерпевших и оказанию им помощи и с удовлетворением отметили направленную на решение этих задач активную комплексную политику Организации Объединенных Наций; призвали к применению всеобъемлющего, общесистемного подхода к решению проблемы сексуальных надругательств при условии вовлечения всех учреждений Организации Объединенных Наций на местах; с удовлетворением отметили прогресс, достигнутый в области подготовки персонала, и вновь заявили о необходимости установления самых высоких стандартов в области соблюдения дисциплины и правил поведения, поскольку лучшим средством недопущения преступления яв-

²² См. *S/PV.5379*, стр. 2–7.

²³ См. выше, в разделе, посвященном 5191-му заседанию.

²⁴ *S/PV.5379*, стр. 7–9.

ляется его предотвращение; с удовлетворением отметили также прогресс в области создания возможностей для профессионального независимого расследования в Управлении служб внутреннего надзора, а также призвали к полной приверженности государств-членов борьбе с этой проблемой.

Кроме того, некоторые ораторы настоятельно призвали к пересмотру меморандумов о понимании между предоставляющими войска странами и Организацией Объединенных Наций, с тем чтобы предоставить и распространить кодексы поведения, которые должны соблюдать сотрудники, и, более того, настоятельно призвали к принятию типового меморандума о понимании для достижения этой

цели. Были внесены и другие предложения, в том числе предложение о создании учреждений для организации быта и отдыха военнослужащих в качестве одного из возможных решений проблемы злоупотреблений; предложение о внедрении механизма, направленного на обеспечение подотчетности в отношении проводимых расследований и мер, цель которых — снять завесу молчания на всех ступенях иерархии; предложение об активизации усилий по защите интересов женщин в рамках всех стратегий и программ на национальном и международном уровнях в соответствии с резолюцией 1325 (2000).

48. Комплексные кризисы и реагирование Организации Объединенных Наций

Первоначальное рассмотрение

Обсуждения, проведенные 28 мая 2004 года (4980-е заседание)

На своем 4980-м заседании 28 мая 2004 года¹ Совет Безопасности включил в повестку дня пункт, озаглавленный «Комплексные кризисы и реагирование Организации Объединенных Наций». Совет включил также в повестку дня письмо представителя Пакистана от 24 мая 2004 года². Совет заслушал брифинги, проводимые заместителем Генерального секретаря по гуманитарным вопросам, Координатором чрезвычайной помощи, а также Председателем Экономического и Социального Совета. Все члены Совета выступили с заявлениями на этом заседании.

В ходе своего выступления заместитель Генерального секретаря по гуманитарным вопросам, Координатор чрезвычайной помощи, особо отметил, что комплексные кризисы и их последствия имеют не только военные аспекты и аспекты безопасности, но и важные политические, экономические, социальные и гуманитарные аспекты, поскольку такие кризисы более долговременны и сам

конфликт оказывает огромное влияние на общественные структуры, государственные институты и возможности семей и местных жителей поддерживать друг друга. Он заявил о необходимости более активного использования как резолюции 1296 (2000), в которой Совет предложил Генеральному секретарю доводить до его сведения вызывающие глубокую обеспокоенность ситуации, касающиеся защиты гражданских лиц в вооруженных конфликтах, так и резолюции 1366 (2001), в которой Совет предложил Генеральному секретарю передавать ему аналитические материалы о ситуациях, которые он сочтет представляющими угрозу международному миру и безопасности. Вместе с тем он добавил, что в случае отсутствия ресурсов для реагирования ранее предупреждение не имеет смысла³.

Председатель Экономического и Социального Совета отметила вклад этого органа в усилия Организации Объединенных Наций по реагированию на кризисы в странах, включая недавно выдвинутые инициативы в отношении переживших конфликты африканских стран. Она подчеркнула, что для обеспечения согласованности действий подобные инициативы Экономического и Социального Совета должны быть увязаны с работой Совета Безопасности. В этой связи она с удовлетворением отметила, что оба совета теперь сотрудничают чаще и более

¹ Дополнительную информацию об обсуждениях на заседании см. в разделе А части III главы XII.

² S/2004/423, письмо, препровождающее рабочий материал для содействия проведению дискуссии.

³ S/PV.4980, стр. 2–5.

скоординированным образом, о чем свидетельствуют упоминания о консультативных группах Экономического и Социального Совета в заявлениях Председателя Совета Безопасности по вопросам, которые вызывают общую озабоченность⁴.

В своих заявлениях члены Совета уделили особое внимание вопросам предотвращения конфликтов и раннего предупреждения. Представитель Испании, позицию которого поддержали представители Соединенного Королевства и Бенина, отметил, что, хотя в системе Организации Объединенных Наций есть много механизмов раннего предупреждения, настало время всерьез задуматься о возможных способах координации их работы, с тем чтобы можно было более эффективно и оперативно использовать имеющуюся информацию для принятия решений⁵. Представители Испании, Бенина, Чили и Соединенного Королевства упомянули о положениях статьи 99 Устава Организации Объединенных Наций⁶. Представители Испании и Соединенного Королевства отметили, что планируемое Генеральным секретарем назначение специального советника по предупреждению геноцида обеспечит достаточно заблаговременное поступление соответствующей информации в директивные органы самого высокого уровня⁷.

Представитель Филиппин поддержал идею о создании механизма обмена информацией для ее анализа в целях раннего предупреждения⁸. Представитель Соединенного Королевства отметил, что система Организации Объединенных Наций могла бы активнее использовать специалистов по раннему предупреждению, имеющих в неправительственных организациях, частном секторе, региональных организациях и в учебных заведениях. Совету же, по его мнению, несмотря на неоднозначное реагирование на включение в его повестку дня новых кризисных ситуаций, следует, когда это уместно, организовывать брифинги по комплексным кризи-

сам, еще не включенным в его повестку дня, как это предусмотрено в резолюции 1366 (2001)⁹.

Представитель Китая призвал Совет разработать всеобъемлющую превентивную стратегию с учетом характеристик комплексных кризисов¹⁰. Подчеркнув, что, если стало необходимо миротворчество, это означает, что до этого надо было принимать меры по предотвращению конфликта, представитель Бразилии выразил мнение, что когда-нибудь Совет будет проводить «операции по предотвращению конфликтов»¹¹. Представители Бенина, Франции и Румынии отметили, что можно было бы также чаще использовать «группы друзей»¹². Кроме того, представитель Бенина призвал Совет еще раз проанализировать имеющиеся в его распоряжении инструменты для принятия превентивных мер, включая общие или целенаправленные санкции, комиссии по расследованию, миссии по наблюдению, превентивное разоружение и создание демилитаризованных зон¹³. Представитель Бразилии поддержал идею о том, что необходимо в срочном порядке еще раз проанализировать инструментарий, предусмотренный в главах VI, VII и VIII Устава¹⁴.

Ряд членов Совета обратил особое внимание на необходимость того, чтобы в контексте деятельности по урегулированию комплексных кризисов более широко учитывались уже имеющиеся решения, соглашения и доклады¹⁵. Представитель Фи-

⁹ Там же, стр. 27–30.

¹⁰ Там же, стр. 9–10.

¹¹ Там же, стр. 11–13 (Бразилия); а также стр. 34–37 (Пакистан).

¹² Там же, стр. 15–17 (Бенин); стр. 19–21 (Франция); а также стр. 32–34 (Румыния).

¹³ Там же, стр. 15–17.

¹⁴ Там же, стр. 11–13.

¹⁵ К указанным документам относятся доклад Группы по операциям Организации Объединенных Наций в пользу мира (A/55/305–S/2000/809); доклад Генерального секретаря по предотвращению вооруженных конфликтов (S/2001/574 и Согг.1); рамки сотрудничества в области миростроительства (S/2001/138, приложение I); резолюция Совета Безопасности 1366 (2001); S/PRST/2003/5; Декларация тысячелетия (резолюция Генеральной Ассамблеи 55/2); Повестка дня мира (A/47/277–S/24111) и Дополнение к Повестке дня мира (A/50/60–S/1995/1); Программа действий по предотвращению конфликтов с применением насилия, принятая в Дублине в апреле 2004 года; а

⁴ Там же, стр. 5–7.

⁵ Там же, стр. 7–9 (Испания); стр. 15–17 (Бенин); а также стр. 27–30 (Соединенное Королевство).

⁶ Там же, стр. 8 (Испания); стр. 16 (Бенин); стр. 22 (Чили); а также стр. 29 (Соединенное Королевство).

⁷ Там же, стр. 7–9 (Испания); а также стр. 27–30 (Соединенное Королевство).

⁸ Там же, стр. 17–19.

липпин предложил разработать практическую «дорожную карту», призванную обеспечить выполнение рекомендаций Генерального секретаря, содержащихся в его основных докладах по предотвращению конфликтов и постконфликтному миростроительству, и дальнейшую работу тех механизмов, которые уже созданы¹⁶.

Ораторы выразили общее мнение о том, что для последовательного и согласованного реагирования на комплексные кризисы необходимо лучше координировать деятельность Совета Безопасности, других ведущих органов и учреждений Организации Объединенных Наций, Управления Верховного комиссара по делам беженцев, Управления Верховного комиссара по правам человека, международных финансовых учреждений и Международного Суда. Многие ораторы отметили, что расширение сотрудничества между Экономическим и Социальным Советом и Советом Безопасности — это пример того, чего можно достичь совместными усилиями, и упомянули, в частности, тот вклад, который вносят специальные консультативные группы по Бурунди и по Гвинее-Бисау.

Представитель Франции выразил мнение, что для укрепления взаимодействия в системе Организации Объединенных Наций можно было бы на более раннем этапе планирования миротворческих миссий привлекать к работе специальных представителей Генерального секретаря, а также тех, кто занимается вопросами гуманитарной деятельности и развития. Он рекомендовал далее Секретариату, учреждениям Организации Объединенных Наций и международным финансовым учреждениям определить те или иные базовые принципы, которые затем могли бы применяться в зависимости от конкретной ситуации, и добавил, что огромное значение имеет также наличие политических и административных механизмов с широким составом участников для осуществления последующей деятельности¹⁷. Представитель Бразилии призвал Генеральную Ассамблею играть более активную роль в рассмотрении общих принципов сотрудничества в области поддержания международного мира и безопасности, привлечении внимания Совета Безопасности к ситуациям, которые могут создать угрозу миру и без-

опасности, а также содействию развитию политического сотрудничества и настоятельно призвал разработать соответствующие рекомендации на этот счет. Он призвал далее к обновлению методов работы Генеральной Ассамблеи и к активизации ее деятельности на основе более широкого применения положений статей 10, 11 и 13 Устава¹⁸. Представители Испании и Соединенного Королевства призвали более активно применять положения статьи 65 Устава, согласно которой Экономический и Социальный Совет может представлять информацию, а также помогать Совету Безопасности по его просьбе¹⁹. Представитель Пакистана сообщил, что он распространит рабочий материал, содержащий внесенное им ранее предложение о создании специальных комитетов смешанного состава трех главных органов Организации Объединенных Наций²⁰.

Практически все члены Совета подчеркнули неразрывную связь между развитием и урегулированием комплексных кризисов. Отметив, что в резолюциях Совета Безопасности уделяется недостаточно внимания вопросам экономического восстановления, представитель Алжира призвал к тому, чтобы компонент развития стал такой же неотъемлемой частью миссий Организации Объединенных Наций, как гуманитарный компонент и компонент прав человека²¹. Отметив отсутствие универсальной формулы для урегулирования комплексных кризисов, ораторы обратили особое внимание на то, что любое решение должно учитывать местную специфику и культурные и исторические различия. Представитель Китая подчеркнул необходимость уважения воли людей и принятия всех мер для выяснения их мнений²². Представители Соединенных Штатов и Германии поддержали мнение о том, что не следует недооценивать вклад, который могут внести гражданское общество и правительства в затрагиваемых кризисами странах, и что в то же время необходимо повышать их возможности реагирования²³.

Большинство ораторов упомянули о той роли, которую призваны играть в реагировании на ком-

также Европейская стратегия в области безопасности, принятая в декабре 2003 года.

¹⁶ S/PV.4980, стр. 17–19.

¹⁷ Там же, стр. 19–21.

¹⁸ Там же, стр. 11–13.

¹⁹ Там же, стр. 7–9 (Испания); а также стр. 27–30 (Соединенное Королевство).

²⁰ Там же, стр. 34–37.

²¹ Там же, стр. 13–14.

²² Там же, стр. 9–10.

²³ Там же, стр. 26–27 (Соединенные Штаты); а также стр. 30–32 (Германия).

плексные кризисы региональные организации; представитель Бразилии выразил мнение, что, поскольку такие организации находятся ближе к источникам конфликтов, у них больше возможностей, чем у Организации Объединенных Наций, для выявления первых признаков конфликтов и для быстрого принятия мер²⁴. Представитель Китая настоятельно призвал Совет Безопасности запрашивать мнения большего числа региональных организаций и обмениваться с ними информацией, а также выразил мнение, что специальным посланникам Генерального секретаря, Африканскому союзу и другим

²⁴ Там же, стр. 11–13.

региональным организациям следует объединять усилия по оказанию добрых услуг и посредничеству²⁵. Несколько ораторов заявили, что следует оказать достаточную финансовую помощь региональным организациям, с тем чтобы увеличить их возможности в области раннего предупреждения и миротворчества.

²⁵ Там же, стр. 9–10.

49. Пункты, касающиеся роли региональных и субрегиональных организаций в поддержании международного мира и безопасности

А. Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями в рамках стабилизационных процессов

Первоначальное рассмотрение

**Решение от 20 июля 2004 года
(5007-е заседание): заявление Председателя**

На своем 5007-м заседании 20 июля 2004 года¹ Совет Безопасности провел под председательством премьер-министра и бывшего министра иностранных дел Румынии тематические прения по пункту, озаглавленному «Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями в рамках стабилизационных процессов». С заявлениями выступили все члены Совета, а также представители Мексики и Нидерландов, Генеральный секретарь, Комиссар Африканского союза по вопросам мира, безопасности и политическим вопросам, заместитель Генерального директора Совета Европейского союза по вопросам европейской политики в сфере безопасности и обороны, Генеральный секретарь Лиги арабских государств, Председатель Постоянного комитета Ассоциации

государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН), заместитель помощника Генерального секретаря по политическим вопросам Организации Североатлантического договора (НАТО), заместитель Председателя Исполнительного комитета Содружества Независимых Государств (СНГ), Постоянный наблюдатель от Организации Исламская конференция, министр иностранных дел Болгарии, являющийся действующим Председателем Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), представитель Председателя Африканского союза и представитель Председателя Экономического сообщества западноафриканских государств (ЭКОВАС).

Председатель (Румыния) обратил внимание на письмо от 8 июля 2004 года, препровождающее неофициальный документ, подготовленный председательствующей страной в качестве руководства для обсуждения указанной темы. Указанное обсуждение было нацелено, прежде всего, на укрепление сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями в рамках стабилизационных процессов².

Генеральный секретарь вновь подтвердил необходимость создания системы гибких, эффективных и взаимодополняющих региональных и глобальных механизмов, способных оперативно принимать меры в ответ на существующие угрозы миру и безопасности. Он отметил, что в настоящее время

¹ Дополнительную информацию по обсуждению на указанном заседании см. в главе XIII, часть III, раздел А.

² S/2004/546.

Организация Объединенных Наций сотрудничает с региональными организациями в рамках стабилизационных процессов в нескольких странах, поскольку такие организации могут действовать на местах более оперативно, чем Организация Объединенных Наций. Тем не менее не все региональные организации могут обеспечивать свое присутствие в течение длительного времени, и поэтому для обеспечения долгосрочной стабильности зачастую возникает необходимость в развертывании операций Организации Объединенных Наций. Наряду с укреплением сотрудничества необходимо провести более углубленный анализ сравнительных преимуществ различных организаций и приступить к налаживанию стратегических партнерских отношений. Оратор выступил в поддержку перехода от сотрудничества на временной основе к регулярному сотрудничеству³.

Министр иностранных дел Мексики обратил особое внимание на то, что в таких сферах, как предотвращение, регулирование и разрешение конфликтов, а также в процессах миростроительства и стабилизационных процессах все большую важность в качестве партнеров Организации Объединенных Наций приобретают региональные организации. Он выразил мнение о том, что на основе принципа взаимодополняемости можно достичь более рационального и эффективного использования сравнительных преимуществ таких организаций. Он предложил Совету при продлении мандатов операций по поддержанию мира предусматривать в них элементы, содействующие укреплению стабильности в долгосрочной перспективе. Он настоятельно призвал выявлять инновационные формы сотрудничества с Организацией Объединенных Наций⁴.

Представители региональных организаций в своих заявлениях подробно рассказали об усилиях, прилагаемых соответствующими региональными организациями, их сотрудничестве с учреждениями Организации Объединенных Наций, а также о перспективах дальнейшего взаимодействия.

Ораторы единодушно подтвердили, что необходимо укреплять сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями, а также создать стратегические парт-

нерства. Кроме того, большинство ораторов придерживалось мнения о том, что необходимо адаптировать международную систему безопасности, определенную в Уставе Организации Объединенных Наций, с тем чтобы она содействовала более эффективному решению новых проблем, таких как внутренние конфликты, существование «недееспособных государств», терроризм, распространение оружия массового уничтожения, оборот стрелкового оружия и организованная преступность. Многие ораторы в этой связи особо отметили, что все больше региональных организаций сотрудничают с Организацией Объединенных Наций, поскольку необходимо применять региональный подход к преодолению кризисных ситуаций⁵. Представитель Франции отметил, что с учетом растущей потребности в проведении операций по поддержанию мира региональные организации должны играть ключевую роль в оказании содействия Организации Объединенных Наций⁶. В том же духе высказался представитель Чили, который заявил, что потребности в операциях по поддержанию мира превысили возможности Организации Объединенных Наций, и добавил, что объединение усилий и сотрудничество с региональными организациями является одним из способов повышения легитимности действий, направленных на поддержание мира и безопасности⁷.

Несколько ораторов подтвердили, что необходимо укрепить партнерские отношения, но призвали применять более гибкий и прагматичный подход к сотрудничеству на региональном уровне, поскольку региональные соглашения могут приобретать различные формы⁸. Представитель Германии заявил, что разделение функций может быть успешным только при соблюдении следующих условий: обеспечение участия всех соответствующих сторон, единоначалие в процессе комплексного планирования и скоординированного принятия

³ Там же, стр. 5 (Мексика); стр. 12 (Бенин); стр. 16 (Китай); стр. 17 (Лига арабских государств); стр. 26–27 (Алжир); S/PV.5007 (Resumption 1), стр. 6–7 (Ангола); стр. 12 (Франция); и стр. 18–19 (Румыния).

⁶ S/PV.5007 (Resumption 1), стр. 11.

⁷ S/PV.5007, стр. 10.

⁸ Там же, стр. 29 (НАТО), стр. 31–32 (Пакистан), стр. 38 (Испания); S/PV.5007 (Resumption 1), стр. 13 (Франция) и стр. 17 (Соединенное Королевство).

³ S/PV.5007, стр. 3–5.

⁴ Там же, стр. 5–7.

практических мер, а также решение проблемы финансирования⁹.

Многие ораторы вновь подтвердили, что в главе VIII Устава особая роль отводится региональным соглашениям, и настоятельно призвали применять принцип взаимодополняемости в рамках сотрудничества между региональными организациями и Советом Безопасности¹⁰. Другие ораторы особо отметили принцип субсидиарности, который заключается в том, что региональные организации должны первыми принимать меры реагирования на тот или иной региональный конфликт и что операции по поддержанию мира Организации Объединенных Наций будут развертываться только перед лицом растущей угрозы, которую нельзя устранить путем мобилизации региональных усилий¹¹. Представитель Франции заявил о том, что было бы «безусловно нежелательно» постоянно обращаться за помощью к Организации Объединенных Наций¹².

Несколько ораторов подчеркнули, что, поскольку Совет по-прежнему остается главным органом для регулирования международных конфликтов, необходимо сохранить исключительные полномочия Совета и рационализировать разделение функций¹³. Представитель Бенина, которого поддержали несколько других ораторов, обратил особое внимание на важность принципа, сформулированного в статье 53 Устава, в которой предусматривается, что никакие принудительные действия не предпринимаются в силу этих региональных соглашений или этими региональными органами без полномочий от Совета. Однако оратор добавил, что следует разработать стратегию более эффективного взаимодействия на основе сравнительных преимуществ региональных организаций с учетом их спо-

собности более оперативно принимать меры в случае возникновения опасной ситуации¹⁴. Несколько ораторов поддержали это заявление¹⁵. Представитель Соединенных Штатов добавил, что страна региона, предоставляющая воинские контингенты, может достигнуть взаимопонимания с принимающей стороной, но при этом преследовать собственные цели. Он настоятельно призвал проявлять осторожность в этой связи, поскольку цель заключается в установлении долгосрочного мира и стабильности¹⁶.

Многие ораторы настоятельно призвали наладить более регулярный диалог между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями с целью активизации взаимодействия и с удовлетворением отметили, что Секретариат провел совещания высокого уровня с участием глав региональных организаций¹⁷. Вместе с тем представитель Китая напомнил о том, что согласно Уставу региональные организации должны тесно сотрудничать с Советом Безопасности по вопросам, касающимся их инициатив и предпринимаемых ими действий¹⁸.

Несколько ораторов заявили, что Организация Объединенных Наций должна оказывать региональным организациям материально-техническую и финансовую помощь, а также кадровую поддержку и помощь в деле профессиональной подготовки¹⁹. Кроме того, представитель Соединенных Штатов настоятельно призвал создать механизмы быстрого

⁹ S/PV.5007, стр. 20.

¹⁰ Там же, стр. 6 (Мексика); стр. 8 (Комиссар Африканского союза); стр. 9–10 (Чили); стр. 12 (Бенин); стр. 20 (Германия); стр. 25 (Бразилия), стр. 28 (Алжир); стр. 32 (Пакистан); стр. 37 (Испания); S/PV.5007 (Resumption 1), стр. 7 (Ангола); стр. 14 (Председатель Африканского союза) и стр. 17 (Соединенное Королевство).

¹¹ S/PV.5007, стр. 8 (Комиссар Африканского союза); стр. 10 (Чили); стр. 12 (Бенин) и стр. 28 (Алжир).

¹² S/PV.5007 (Resumption 1), стр. 12.

¹³ S/PV.5007, стр. 22 (Российская Федерация); стр. 28 (Алжир); стр. 32 (Пакистан); стр. 38 (Испания); S/PV.5007 (Resumption 1), стр. 13 (Франция); стр. 16–17 (Соединенное Королевство) и стр. 18 (Румыния).

¹⁴ S/PV.5007, стр. 12 (Бенин); стр. 16 (Китай); стр. 25 (Бразилия) и стр. 32 (Пакистан).

¹⁵ Там же, стр. 9 (Комиссар Африканского союза); стр. 10 (Чили); стр. 16 (Китай); стр. 20 (Германия); стр. 23 (АСЕАН); стр. 25 (Бразилия); стр. 27 (Алжир); стр. 37 (Испания); S/PV.5007

(Resumption 1), стр. 4–5 (Соединенные Штаты); стр. 7 (Ангола) и стр. 17–18 (Соединенное Королевство).

¹⁶ S/PV.5007 (Resumption 1), стр. 5.

¹⁷ S/PV.5007, стр. 7 (Мексика); стр. 8 (Комиссар Африканского союза); стр. 14 (Европейский союз); стр. 16 (Китай); стр. 21 (Германия); стр. 28 (Алжир); стр. 30 (НАТО); стр. 34 (Филиппины); стр. 37 (Испания); стр. 41 (ОБСЕ); S/PV.5007 (Resumption 1), стр. 13 (Франция) и стр. 20 (Румыния).

¹⁸ S/PV.5007, стр. 16.

¹⁹ Там же, стр. 16 (Китай); стр. 39 (СНГ); S/PV.5007 (Resumption 1), стр. 5 (Соединенные Штаты); стр. 9 (ЭКОВАС) и стр. 15 (Председатель Африканского союза).

реагирования²⁰. К его словам присоединился представитель Экономического сообщества западноафриканских государств (ЭКОВАС), который добавил, что политика его организации по разрешению и регулированию конфликтов в действительности нацелена на создание потенциала быстрого реагирования и поддержки миротворческих операций²¹.

Несколько ораторов внесли конкретные рекомендации. Представитель Чили призвал учитывать мнение региональных организаций в ходе прений Совета Безопасности по вопросам, касающимся главы VI и главы VII Устава. Кроме того, он настоятельно призвал Секретариат поддерживать и координировать деятельность региональных организаций, в том числе оказывать содействие в получении ресурсов от международных финансовых учреждений и их распределении с целью наращивания потенциала реагирования на региональном уровне²².

Представитель Европейского союза задал конкретный вопрос о том, будет ли Европейский союз оказывать содействие в формировании сил и проведении переходных операций в поддержку операций Организации Объединенных Наций в ущерб традиционному предоставлению контингентов государствами — членами Европейского союза для проведения операций под руководством Организации Объединенных Наций. Далее он отметил, что вследствие нехватки средств на военные расходы численность готовых к быстрому развертыванию сил полиции и военных контингентов, направляемых под командование Организации Объединенных Наций, по-прежнему не позволяет удовлетворять постоянно растущие потребности. Однако при наличии политической воли эта проблема может быть решена²³.

В конце заседания Председатель сделал заявление от имени Совета²⁴, в котором, в частности:

признал ту важную роль, которую региональные организации могут играть в предотвращении, урегулировании и улаживании конфликтов, в том числе устраняя их коренные причины;

[отметил, что государства-члены и главы региональных организаций] подчеркнули свою заинтересованность в

укреплении сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями в поддержании международного мира и безопасности, а также считал, что регулярный диалог по конкретным вопросам между Советом и региональными организациями принес бы значительную дополнительную пользу в этом отношении;

призвал Генерального секретаря учесть соответствующие мнения, выраженные в ходе указанных прений, при подготовке следующего заседания высокого уровня;

призвал региональные организации предпринять необходимые шаги для активизации сотрудничества с Организацией Объединенных Наций в целях максимального повышения эффективности процессов стабилизации;

призвал всех членов Организации Объединенных Наций вносить вклад в наращивание потенциала региональных и субрегиональных организаций.

В. Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями в поддержании международного мира и безопасности

Первоначальное рассмотрение

Решение от 17 октября 2005 года (5282-е заседание): резолюция 1631 (2005)

На своем 5282-м заседании 17 октября 2005 года²⁵ Совет Безопасности провел тематические прения по вопросу «Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями в поддержании международного мира и безопасности» и включил в свою повестку дня письмо представителя Румынии, препровождающее документ для обсуждения, подготовленный для прений председательствующей страной²⁶. В этом документе указано, что цель этих прений состоит в том, чтобы изыскать пути развития отношений Организации Объединенных Наций с региональными организациями в поддержании международного мира и безопасности, особенно в урегулировании конфликтов и постконфликтной стабилизации, и определены основные вопросы, которые необходимо решить в ходе обсуждений.

²⁰ S/PV.5007 (Resumption 1), стр. 4.

²¹ Там же, стр. 10.

²² S/PV.5007, стр. 11.

²³ Там же, стр. 15.

²⁴ S/PRST/2004/27.

²⁵ Дополнительную информацию о результатах обсуждений на указанном заседании см. в главе XII (часть III, раздел А), касающейся главы VIII Устава.

²⁶ S/2005/638.

В ходе заседания, проводимого под председательством министра иностранных дел Румынии, с заявлениями выступили все члены Совета, а также Генеральный секретарь, исполняющий обязанности Исполнительного секретаря и представителя Председателя Комиссии Африканского союза, Председатель Нью-Йоркского комитета Ассоциации государств Юго-Восточной Азии, заместитель Председателя Исполнительного комитета Содружества Независимых Государств, Генеральный секретарь Совета Европы, представитель Генерального секретаря Лиги арабских государств, помощник Генерального секретаря по политическим вопросам и вопросам политики в области безопасности Организации Североатлантического договора, помощник Генерального секретаря Организации американских государств и Генеральный секретарь Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе. Представитель Греции сделал заявление от имени действующего Председателя Процесса сотрудничества в Юго-Восточной Европе.

Председатель (Румыния), выступая в качестве представителя своей страны, заявил, что Румыния занялась вопросом о сотрудничестве с региональными организациями, потому что региональный подход давно является отличительной чертой ее внешней политики. Он выразил убежденность правительства его страны в том, что правильное соотношение «взаимодополняемости» и «субсидиарности» в рамках взаимодействия Организации Объединенных Наций и региональных организаций может способствовать обеспечению объема ресурсов, предназначенных для укрепления мира и безопасности²⁷.

Генеральный секретарь особо отметил существенное расширение масштабов и многообразия форм сотрудничества между региональными организациями и Организацией Объединенных Наций в области миротворчества и поддержания мира, в частности, переход от региональных операций по поддержанию мира к операциям по поддержанию мира Организации Объединенных Наций, оказание поддержки операциям Организации Объединенных Наций, совместное руководство отдельными миссиями и оказание Организацией Объединенных

²⁷ S/PV.5282, стр. 2–4.

Наций содействия в проведении региональных операций по поддержанию мира²⁸.

Большинство ораторов пришли к общему мнению о том, что необходимо укреплять сотрудничество с региональными организациями, в том числе путем налаживания более тесных рабочих партнерских отношений с Советом Безопасности и применения более систематизированного подхода в таких областях, как демократия, развитие, безопасность, предотвращение конфликтов и миростроительство. Кроме того, они высказались в поддержку укрепления организационного сотрудничества и обмена информацией. Большинство ораторов с удовлетворением отметили положительные сдвиги на пути к расширению сотрудничества, а именно создание Комиссии по миростроительству, подготовку Итогового документа Всемирного саммита 2005 года и проведение шестого совещания высокого уровня Организации Объединенных Наций и региональных организаций.

Представители региональных организаций подробно рассказали о соответствующем взаимодействии своих организаций с Организацией Объединенных Наций и особо отметили сравнительные преимущества своих организаций в деле поддержания регионального мира и безопасности. Многие ораторы отметили, что региональные организации обладают уникальными преимуществами в решении региональных проблем или выявлении коренных причин конфликтов²⁹. Представитель Бразилии добавил, что региональные организации также играют ключевую роль в деле вовлечения гражданского общества в процессы миростроительства³⁰.

Было внесено несколько предложений по укреплению партнерских отношений между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями. Некоторые ораторы предложили разработать рамочное соглашение с Организацией Объединенных Наций³¹. Представитель Организа-

²⁸ Там же, стр. 4–6.

²⁹ Там же, стр. 13–14 (Китай), стр. 15 (Алжир), стр. 22–23 (Объединенная Республика Танзания), стр. 27 (Соединенное Королевство от имени Европейского союза), стр. 32 (Бразилия); S/PV.5282 (Resumption 1), стр. 2 (Греция), стр. 4 (Аргентина) и стр. 5 (Соединенные Штаты).

³⁰ S/PV.5282, стр. 33.

³¹ Там же, стр. 7 (ОБСЕ), стр. 17 (Совет Европы) и S/PV.5282 (Resumption 1), стр. 4 (Аргентина).

ции американских государств (ОАГ) рекомендовал Совету Безопасности рассмотреть вопрос о том, чтобы предложить региональным организациям на ежегодной основе представлять информацию об основных результатах осуществления соответствующих инициатив в области миростроительства и постконфликтного урегулирования³². Представители Содружества Независимых Государств (СНГ) и Греции настоятельно призвали наладить более тесное сотрудничество в политической и военной сферах, так как именно они имеют наиболее важное значение в процессе стабилизации и поддержания мира³³. Представитель Японии, которого поддержали и другие ораторы, приветствовал все более активное участие региональных организаций в работе Совета Безопасности, например, представление региональными организациями Совету кратких информационных сообщений о своей деятельности и проведение встреч с представителями региональных организаций в ходе полевых миссий Совета Безопасности, а кроме того призвал добиваться укрепления роли региональных организаций в осуществлении миссий по поддержанию мира путем наращивания потенциала сил быстрого реагирования³⁴. Представитель Филиппин предложил Организации Объединенных Наций расширить поддержку проведения региональных семинаров по вопросам миростроительства и предотвращения конфликтов³⁵. Представитель Соединенного Королевства и некоторые другие ораторы одобрили обмен информацией между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями в целях заблаговременного предупреждения³⁶.

Представитель Бразилии напомнил об опасности распыления ограниченных ресурсов некоторых региональных организаций и сказал, что в процессе укрепления взаимодействия с ними необходимо помнить об их соответствующих сферах деятельно-

сти³⁷. Представитель Алжира выразил сожаление по поводу нехватки ресурсов и в связи с тем, что в некоторых случаях наблюдалось отсутствие политической воли со стороны государств-членов для оказания содействия региональным организациям в деле наращивания ими собственного потенциала для принятия оперативных мер³⁸. К этому заявлению присоединилась представительница Объединенной Республики Танзания, обратившаяся к Организации Объединенных Наций с призывом поддержать резервные соглашения³⁹, а также представители Европейского союза и Бенина, которые настоятельно призвали к наращиванию потенциала региональных организаций⁴⁰. Представитель Китая, к которому присоединились представители Дании и Японии, указал на необходимость уделения большего внимания Африке, поскольку многие вопросы, входящие в повестку дня Совета, касаются именно этого континента⁴¹.

Кроме того, обсуждался вопрос об укреплении взаимодействия путем совершенствования механизма координации процессов стабилизации и постконфликтного миростроительства⁴². Поскольку ситуации в регионах значительно отличаются друг от друга, некоторые ораторы обратились с призывом применять гибкий подход к двустороннему сотрудничеству⁴³. Некоторые ораторы вновь подтвердили, что Совет Безопасности по-прежнему занимает центральное место в международной системе коллективной безопасности и что он обладает исключительным правом санкционировать применение силы международным сообществом⁴⁴.

В конце прений Совет единогласно принял резолюцию 1631 (2005), в которой, в частности:

заявил о своей решимости предпринять соответствующие шаги для дальнейшего развития сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными и

³² S/PV.5282, стр. 9.

³³ Там же, стр. 19, и S/PV.5282 (Resumption 1), стр. 3, соответственно.

³⁴ S/PV.5282, стр. 24 (Япония), стр. 27 (от имени Европейского союза), стр. 36 (Франция) и стр. 37 (Лига арабских государств).

³⁵ Там же, стр. 34.

³⁶ Там же, стр. 26 (Соединенное Королевство от имени Европейского союза), стр. 34 (Филиппины), стр. 36 (Франция), стр. 37 (Лига арабских государств), S/PV.5282 (Resumption 1), стр. 4 (Аргентина) и стр. 7 (Бенин).

³⁷ S/PV.5282, стр. 32.

³⁸ Там же, стр. 15.

³⁹ Там же, стр. 23.

⁴⁰ Там же, стр. 27 и S/PV.5282 (Resumption 1), стр. 7.

⁴¹ S/PV.5282, стр. 14 (Китай), стр. 16 (Дания) и стр. 24 (Япония).

⁴² Там же, стр. 12 (Комиссар Африканского союза), стр. 15 (Алжир) и стр. 20 (СНГ).

⁴³ Там же, стр. 13 (Китай), стр. 34 (Филиппины) и стр. 36 (Франция).

⁴⁴ Там же, стр. 13 (Китай), 21 (Российская Федерация), стр. 26–27 (Европейский союз) и стр. 33 (Бразилия).

субрегиональными организациями в поддержании международного мира и безопасности;

настоятельно призвал все государства и соответствующие международные организации способствовать укреплению потенциала региональных и субрегиональных организаций, в частности африканских региональных и субрегиональных организаций;

подчеркнул важность укрепления Организацией Объединенных Наций способности региональных и субрегиональных организаций оперативно развертывать силы по поддержанию мира для поддержки операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира или других операций, санкционированных Советом Безопасности;

особо отметил потенциальную роль региональных и субрегиональных организаций в рассмотрении вопросов, связанных с незаконной торговлей стрелковым оружием и легкими вооружениями;

вновь подтвердил необходимость поощрения регионального сотрудничества;

приветствовал усилия, предпринимаемые его вспомогательными органами, на которые возложены обязанности в отношении борьбы с терроризмом, по укреплению сотрудничества с региональными и субрегиональными организациями;

заявил о своем намерении проводить в соответствующих случаях регулярные совещания с главами региональных и субрегиональных организаций для укрепления взаимодействия и сотрудничества с этими организациями в деле поддержания международного мира и безопасности;

рекомендовал улучшать связь между Организацией Объединенных Наций и региональными и субрегиональными организациями;

вновь подтвердил обязанность региональных организаций в соответствии со статьей 54 Устава полностью информировать Совет Безопасности об их деятельности в целях поддержания международного мира и безопасности;

предложил Генеральному секретарю представить Совету Безопасности доклад о возможностях и проблемах в рамках сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными и субрегиональными организациями в области поддержания международного мира и безопасности;

обратился к Генеральному секретарю с просьбой включать в свои регулярные доклады Совету Безопасности об осуществлении операций по поддержанию мира и миростроительству в рамках его мандата оценки хода сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными и субрегиональными организациями.

Решение от 20 сентября 2006 года (5529-е заседание): заявление Председателя

На своем 5529-м заседании 20 сентября 2006 года⁴⁵ Совет провел на уровне министров тематические прения по вопросу о сотрудничестве между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями в поддержании международного мира и безопасности. С заявлениями выступили все члены Совета, а также Генеральный секретарь, представитель страны, председательствующей в Европейском Союзе, Генеральный секретарь Организации американских государств, Председатель Нью-Йоркского комитета Ассоциации государств Юго-Восточной Азии, Генеральный секретарь Лиги арабских государств, действующий Председатель Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Председатель Исполнительного комитета Содружества Независимых Государств, Генеральный секретарь Организации Исламская конференция, Генеральный секретарь Организации Североатлантического договора, Генеральный секретарь Организации Договора о коллективной безопасности и Генеральный секретарь Совета Европы⁴⁶.

Заседание прошло под председательством министра иностранных дел Греции, обратившей внимание на доклад Генерального секретаря от 28 июля 2006 года «Регионально-глобальное партнерство в области безопасности: проблемы и возможности»⁴⁷. В указанном докладе Генеральный секретарь представил ряд рекомендаций по укреплению сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными и другими межправительственными организациями в таких сферах, как предотвращение конфликтов, миротворчество, поддержание мира, миростроительство, разоружение и нераспространение. В соответствии с характером партнерства в целом между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями Генеральный секретарь предложил организациям-партнерам в качестве первоначального шага изучить возможность заключения соглашения об об-

⁴⁵ Дополнительную информацию по обсуждению на указанном заседании см. в главе XII, часть III, раздел А в связи с главой VIII Устава.

⁴⁶ Министр иностранных дел Румынии был приглашен для участия в обсуждении, текст его заявления см. в документе S/2006/757.

⁴⁷ S/2006/590.

шей декларации принципов, которое могло бы служить механизмом, регулирующим будущее сотрудничество со всеми и между всеми подписавшими его сторонами и Организацией Объединенных Наций.

Кроме того, Председатель обратила внимание на письмо представителя Греции от 6 сентября 2006 года, препровождающее справочный документ, подготовленный председательствующей страной и призванный способствовать обсуждению указанной темы⁴⁸. В этом документе содержатся тезисы для обсуждения, некоторые из которых касаются определения организаций-партнеров в качестве региональных организаций, действующих на основании главы VIII Устава, и межправительственных организаций, действующих на основании других положений Устава, а кроме того оказания Советом содействия региональным организациям в их деятельности.

В качестве представителя своей страны Председатель Совета с удовлетворением отметила возможность обсудить прогресс, достигнутый с момента принятия резолюции 1631 (2005), а также план создания регионально-глобального механизма обеспечения безопасности. Она отметила необходимость обеспечения более широкого участия международных организаций в предотвращении и урегулировании конфликтов, что могло бы содействовать повышению легитимности самого Совета. В заключение она подчеркнула необходимость подробного обсуждения вопросов членства и мандата региональных и других организаций для повышения степени транспарентности прилагаемых коллективных усилий⁴⁹.

Генеральный секретарь обратил особое внимание на необходимость дальнейшего сотрудничества между Советом Безопасности и региональными организациями. Он отметил некоторые недавние успехи, такие как проведение шести совещаний высокого уровня с главами организаций-партнеров, а также обратил внимание на то, что это может стать началом формирования более тесных партнерских отношений. Кроме того, он отметил усиление акцента на предотвращении конфликтов и посредничестве и выразил удовлетворение по поводу ощутимых результатов, достигнутых на местах путем

вовлечения региональных организаций в деятельность по поддержанию международного мира и безопасности. Он подтвердил, что регионально-глобальные партнерские отношения необходимо вывести на новый уровень транспарентности, целесообразности и эффективности⁵⁰.

Все ораторы отметили важность закрепления коллективного подхода к решению вопросов мира и безопасности. Большинство из них подчеркнули, что необходимо обеспечить дальнейшее участие африканских организаций в усилиях, направленных на установление мира. Многие ораторы пришли к общему мнению о том, что региональные и субрегиональные организации в большей степени подготовлены для поиска наилучших способов разрешения конфликтов в своих регионах⁵¹. Несколько ораторов заявили, что необходимо поддержать региональные инициативы, касающиеся урегулирования конфликтов и постконфликтных процессов⁵². Кроме того, представитель Катара отметил, что взаимодействие между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями могло бы даже способствовать укреплению роли таких организаций в региональном контексте⁵³.

Многие ораторы, отметив, что Организация Объединенных Наций и региональные организации имеют сравнительные преимущества и уникальные особенности в таких сферах, как укрепление доверия, предотвращение конфликтов, регулирование кризисов и поддержание мира, настоятельно призвали к тому, чтобы эти организации выстраивали свои партнерские отношения на основе взаимодополняемости, а не дублировали усилия друг друга⁵⁴. Представитель Дании, в частности, призвал обеспечить практическое разделение функций между организациями, которые занимаются решением

⁵⁰ Там же, стр. 5.

⁵¹ Там же, стр. 6 (Катар); стр. 10 (Франция); стр. 13 (Аргентина); стр. 14 (Российская Федерация) и стр. 23 (Япония).

⁵² Там же, стр. 24 (Япония); стр. 27 (Председатель Европейского Союза) и стр. 39 (НАТО).

⁵³ Там же, стр. 6.

⁵⁴ Там же, стр. 7 (Китай); стр. 8 (Словакия); стр. 10 (Франция); стр. 13 (Аргентина); стр. 14 (Российская Федерация); стр. 20 (Конго от имени Председателя Европейского Союза); стр. 39 (НАТО) и стр. 40 (Организация Договора о коллективной безопасности).

⁴⁸ S/2006/719.

⁴⁹ S/PV.5529, стр. 2–4.

различных проблем⁵⁵. Представитель Конго, подтвердив, что предотвращение конфликтов по-прежнему остается прерогативой государств-членов, также приветствовал создание Африканским союзом, Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе и Европейским Союзом центров по предотвращению конфликтов⁵⁶. Некоторые ораторы уделили особое внимание важной роли, которую играют региональные организации в деле противодействия терроризму, распространению оружия массового уничтожения и транснациональной преступности⁵⁷. Представитель Словакии, в частности, отметил крайне важное значение сотрудничества с региональными организациями для оказания содействия государствам в принятии законодательных мер в соответствии с резолюцией 1540 (2004)⁵⁸.

Многие ораторы призвали наладить гибкое и ориентированное на конкретные результаты сотрудничество, которое не будет зависеть от какого-то конкретного механизма, поскольку все организации отличаются друг от друга⁵⁹. Представитель АСЕАН предложил провести исследование по регионам, чтобы выявить сравнительные преимущества таких организаций⁶⁰.

Кроме того, одна из основных тем обсуждения касалась вопроса о наращивании потенциала региональных организаций. Многие ораторы сошлись во мнении о том, что укрепление потенциала на региональном уровне, в частности в области поддержания мира в регионах, представляет собой эффективный способ прекращения или предотвращения конфликтов⁶¹. В этой связи представитель Конго,

выступая от имени Председателя Африканского союза, напомнил, что Африканский союз с целью наращивания своего потенциала для принятия оперативных мер на основе резервных соглашений призвал создать к 2010 году пять бригад численностью от 3500 до 5000 человек. Он выразил надежду на то, что международное сообщество поддержит эту инициативу⁶². Представитель Ганы, тем не менее, выразил обеспокоенность по поводу существующих пробелов в области планирования и регулирования, а также нехватки финансовых ресурсов, препятствующих проведению операций по поддержанию мира под региональным руководством⁶³.

Ораторы единодушно призвали укреплять партнерские отношения, однако представитель Китая, к словам которого присоединился представитель Организации Договора о коллективной безопасности, выразил мнение о том, что базовым принципом таких партнерских отношений должно быть обеспечение того, чтобы Совет Безопасности играл ведущую роль в этом процессе⁶⁴. Другие ораторы напомнили о том, что региональные организации должны принимать меры в конфликтной ситуации только с надлежащего разрешения Совета Безопасности⁶⁵. Кроме того, представитель Объединенной Республики Танзания подтвердила, что развитие сотрудничества с региональными организациями является прерогативой Совета Безопасности⁶⁶.

Представитель Ганы выразил обеспокоенность в связи с отсутствием в последнее время сотрудничества членов Африканского союза с Организацией Объединенных Наций. Он обратился с призывом устранить препятствия, мешающие работе Миссии Организации Объединенных Наций в Эфиопии и Эритрее и оперативно обеспечить присутствие Организации Объединенных Наций в Дарфуре, поскольку, добавил он, региональные структуры «обязаны оказывать содействие Организации Объединенных Наций в деле поддержания мира» путем

(Организация Договора о коллективной безопасности).

⁶² Там же, стр. 21.

⁶³ Там же, стр. 25.

⁶⁴ Там же, стр. 7 и стр. 40 соответственно.

⁶⁵ Там же, стр. 13 (Аргентина) и стр. 14 (Российская Федерация).

⁶⁶ Там же, стр. 17.

⁵⁵ Там же, стр. 11–12.

⁵⁶ Там же, стр. 21.

⁵⁷ Там же, стр. 9 (Словакия); стр. 12 (Дания); стр. 15 (Российская Федерация); стр. 22 (Соединенные Штаты); стр. 31 (АСЕАН); стр. 35 (ОБСЕ) и стр. 36–37 (СНГ).

⁵⁸ Там же, стр. 9.

⁵⁹ Там же, стр. 6 (Катар); стр. 7 (Китай); стр. 10 (Франция); стр. 27 (Европейский Союз) и стр. 34 (Совет Европы).

⁶⁰ Там же, стр. 32.

⁶¹ Там же, стр. 7 (Китай); стр. 8 (Словакия); стр. 11 (Франция); стр. 16 (Перу); стр. 17–18 (Объединенная Республика Танзания); стр. 19–20 (Соединенное Королевство); стр. 23 (Япония); стр. 21 (Гана), стр. 33 (Лига арабских государств) и стр. 40

устранения факторов, которые мешают ей установить международный мир⁶⁷. В свою очередь представитель Организации Исламская конференция (ОИК) отметил необходимость отказаться от «однопланового» подхода к решению проблем, при котором учитывается исключительно элемент безопасности, и вместо этого сосредоточить внимание на коренных причинах конфликтов, например на политических разногласиях⁶⁸.

Многие ораторы обратились с призывом наладить более систематическое взаимодействие между региональными организациями и Советом Безопасности⁶⁹. Представитель Российской Федерации выразил мнение о том, что существует настоятельная необходимость проведения регулярных встреч Генерального секретаря Организации Объединенных Наций с руководством региональных организаций⁷⁰, однако другие ораторы, в частности представитель Объединенной Республики Танзания, предложили использовать институционализированный подход в целях обеспечения более предметного и упорядоченного взаимодействия⁷¹. Напротив, представитель Соединенных Штатов выразил мнение о том, что расширение сотрудничества между Советом Безопасности, Секретариатом и региональными организациями должно по-прежнему носить неофициальный характер, чтобы «не приуменьшать значимость взаимодействия государств-членов в рамках Организации Объединенных Наций», а кроме того выразил опасения по поводу того, что институционально закрепленное сотрудничество может ограничить потенциал Организации Объединенных Наций по принятию мер в кризисной ситуации⁷². Кроме того, представитель Европейского Союза выразил мнение о том, что отличительными чертами такого сотрудничества должны быть гибкость, прагматизм и неперегруженные в институциональном отношении структуры⁷³.

⁶⁷ Там же, стр. 25.

⁶⁸ Там же, стр. 37.

⁶⁹ Там же, стр. 9 (Словакия), стр. 10 (Франция), стр. 14 (Российская Федерация), стр. 20–21 (Конго от имени Председателя Африканского союза) и стр. 23 (Япония).

⁷⁰ Там же, стр. 15.

⁷¹ Там же стр. 17 (Объединенная Республика Танзания) и стр. 30 (ОАГ).

⁷² Там же, стр. 23.

⁷³ Там же, стр. 27.

Представитель Аргентины заявил, что региональные организации должны относить себя к различным категориям в соответствии с положениями Устава, согласно которым они действуют⁷⁴. Представитель Конго отметил, что установить сферу деятельности региональных организаций можно только после выявления их особенностей и определения их способности действовать. Далее оратор предложил обратиться к международным, региональным и субрегиональным организациям с просьбой заключить с Генеральным секретарем официальное соглашение о сотрудничестве с Организацией Объединенных Наций⁷⁵. При этом представитель Совета Европы предостерег от попыток отнести к той или иной категории организации, которые невозможно отнести ни к одной из них⁷⁶.

В конце прений Председатель Совета сделал заявление от имени Совета⁷⁷, в котором Совет, в частности:

напомнил о своих предыдущих соответствующих резолюциях и заявлениях своего Председателя, посвященных сотрудничеству с региональными и субрегиональными организациями, и о трех предыдущих своих заседаниях по этой теме, которые состоялись 11 апреля 2003 года под председательством Мексики и 20 июля 2004 года и 17 октября 2005 года под председательством Румынии;

подчеркнул преимущества более тесного сотрудничества с региональными и субрегиональными организациями в поддержании международного мира и безопасности, включая посредничество при достижении мирных соглашений в конфликтных ситуациях, и в этой связи в недавно утвержденной им записке Председателя⁷⁸ он согласился расширять консультации и сотрудничество с региональными и субрегиональными организациями посредством: направления в необходимых случаях соответствующим региональным и субрегиональным организациям приглашения участвовать в открытых и закрытых заседаниях Совета Безопасности; проведения в надлежащих случаях и впредь неофициальных консультаций с региональными и субрегиональными организациями при подготовке резолюций, заявлений Председателя и заявлений для печати; доведения соответствующих резолюций, заявлений Председателя и заявлений для печати до сведения представителей региональных и субрегиональных организаций;

рекомендовал региональным и субрегиональным организациям сообщать Совету Безопасности свои соображения

⁷⁴ Там же, стр. 14.

⁷⁵ Там же, стр. 22.

⁷⁶ Там же, стр. 42.

⁷⁷ S/PRST/2006/39.

⁷⁸ S/2006/507.

и аналитические выкладки перед рассмотрением им пунктов повестки дня, имеющих отношение к региональной проблематике;

предложил Секретариату и региональным и субрегиональным организациям изучить дальнейшие способы обмена информацией о соответствующих потенциалах и извлекаемых уроках в деле поддержания мира, расширив при этом охват веб-сайта Секции по передовому опыту поддержания мира таким образом, чтобы отражался опыт всех региональных и субрегиональных организаций в части развертывания и весь опыт сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и этими организациями в деле поддержания мира;

настоятельно призвал Секретариат и учреждения Организации Объединенных Наций, а также все государства и другие соответствующие международные организации продолжать свои усилия, призванные способствовать наращиванию потенциала у региональных и субрегиональных организаций, в частности Африканского союза и африканских субрегиональных организаций;

[заявил о том, что] он намерен рассмотреть вопрос о дальнейших шагах, призванных содействовать более тесному и более оперативному сотрудничеству между Организацией Объединенных Наций и региональными, субрегиональными и другими межправительственными организациями, участвующими в созываемых Генеральным секретарем совещаниях высокого уровня, в частности в области предотвращения конфликтов, миростроительства и поддержания мира.

С. Отношения между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями, в частности Африканским союзом, в поддержании международного мира и безопасности

Первоначальное рассмотрение

Решение от 28 марта 2007 года (5649-е заседание): заявление Председателя

На своем 5649-м заседании 28 марта 2007 года⁷⁹ Совет Безопасности под председательством министра иностранных дел Южной Африки провел тематические прения по пункту «Отношения между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями, в частности Африканским

союзом, в деле поддержания международного мира и безопасности». Сначала Совет заслушал краткие информационные сообщения помощника Генерального секретаря по вопросам операций по поддержанию мира и Комиссара Африканского союза по вопросам мира и безопасности. С заявлениями выступили все члены Совета, а также представители Австралии, Алжира, Бенина, Буркина-Фасо, Вьетнама, Германии (от имени Европейского союза), Египта, Либерии, Ливийской Арабской Джамахирии, Намибии, Норвегии, Объединенной Республики Танзания, Руанды, Судана, Уганды, Уругвая и Японии, а также Постоянный наблюдатель от Лиги арабских государств и Постоянный наблюдатель от Организации Исламская конференция.

Председатель (Южная Африка) обратила внимание на письмо представителя Южной Африки от 14 марта 2007 года⁸⁰, препровождающее концептуальный документ для открытых прений. В этом документе говорится о том, что региональные организации должны играть важную роль в поддержании международного мира и безопасности, а также о том, что необходимо укрепить сотрудничество между Советом Безопасности и Советом мира и безопасности Африканского союза. В нем также отмечается, что Африканский союз организовал по своей инициативе собственные миссии в Бурунди, Дарфуре и Сомали, поскольку Организации Объединенных Наций, даже после получения полномочий от Совета Безопасности, иногда требовалось больше времени для осуществления на практике принятых соответствующих решений, однако нехватка ресурсов сдерживает дальнейшие действия Африканского союза.

Министр иностранных дел Южной Африки, открыв прения, выразила надежду на то, что ее страна сможет способствовать более тщательной проработке и рассмотрению вопроса об укреплении сотрудничества с региональными организациями в соответствии с главой VIII Устава, который вновь обсуждался на прошедшем незадолго до этого саммите Африканского союза и Всемирном саммите 2005 года. Она особо отметила положительные результаты, достигнутые в рамках сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями, начиная от разработки специальных договоренностей и заканчивая сов-

⁷⁹ Дополнительную информацию об обсуждении на указанном заседании см. в главе XII, часть III, раздел А в связи с главой VIII Устава.

⁸⁰ S/2007/148.

местным проведением операций по поддержанию мира. В частности, Африканский союз, иногда с уже последующим одобрением Совета Безопасности, принимал меры в тех случаях, когда развертывание сил быстрого реагирования Организации Объединенных Наций было невозможно. Необходимо рассмотреть еще один из наиболее важных вопросов, который заключается в том, каким образом можно учитывать решения Совета мира и безопасности Африканского союза при принятии решений Советом Безопасности, поскольку их повестки дня дополняют друг друга. Она заявила, что необходимо добиться большей «предсказуемости» и более четкого «разделения бремени ответственности»⁸¹.

Помощник Генерального секретаря особо отметил, что в главе VIII Устава сформулированы четкие положения, регулирующие отношения между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями. Подтвердив, что самыми интенсивными являются партнерские отношения с Африканским союзом, оратор обратил особое внимание на разработку совместного плана действий для координации этих партнерских отношений, конечной целью которого будет создание к 2010 году Африканских резервных сил. Отметив укрепление сотрудничества между Африканским союзом и Организацией Объединенных Наций в Сомали и Дарфуре, оратор выразил мнение о том, что в будущем африканские страны смогут играть более значимую роль в проведении операций по поддержанию мира и что Совет Безопасности призван играть важную роль в содействии налаживанию партнерских отношений⁸².

Комиссар Африканского союза по вопросам мира и безопасности, указав на то, что Африканский союз обратился к Организации Объединенных Наций с просьбой о выделении средств на проведение операций Африканского союза по поддержанию мира, отметил, что Африканский союз правомочен принимать меры в отношении его государств-членов. Он заявил, что с одобрения Совета Безопасности Африканский Союз будет действовать от имени международного сообщества, и подчеркнул, что специальные договоренности не могут заменить механизм, о котором говорится в главе VIII Устава.

⁸¹ S/PV.5649, стр. 2–4.

⁸² Там же, стр. 4–7.

Он обратился с призывом пересмотреть в этой связи правила в отношении бюджетов операций по поддержанию мира Организации Объединенных Наций и выразил надежду на то, что для рассмотрения этого вопроса Совет Безопасности создаст механизм для принятия последующих мер по решению этого вопроса⁸³.

Большинство ораторов с удовлетворением отметили все более активное участие Африканского союза и решимость глав государств-членов рассматривать и решать вопросы, касающиеся конфликтов на Африканском континенте. Меморандум о взаимопонимании, подписанный в ноябре 2006 года, между Организацией Объединенных Наций и Африканским союзом получил широкую поддержку и был принят в качестве основы для создания более официального механизма сотрудничества. Кроме того ораторы вновь поддержали Итоговый документ Всемирного саммита⁸⁴, в котором отмечается, что региональные организации в силу своей близости к зонам конфликтов играют важную роль в оказании содействия их стабилизации.

Многие ораторы подчеркнули, что региональные соглашения не изменят того факта, что Совет несет главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности⁸⁵, но при этом представитель Ливийской Арабской Джамахирии отметил, что невозможно отказаться от региональной роли и заменить ее на международную роль, и настоятельно призвал к тому, чтобы Организация Объединенных Наций и региональные организации взяли на себя совместную ответственность за поддержание мира и предотвращение вооруженных конфликтов⁸⁶.

Ораторы пришли к общему мнению, согласно которому региональные организации могли бы играть важную роль в оказании содействия Совету в выполнении возложенной на него обязанности. В частности, представитель Франции отметил, что усилия региональных организаций по урегулирова-

⁸³ Там же, стр. 7–9.

⁸⁴ Резолюция Генеральной Ассамблеи 60/1.

⁸⁵ S/PV.5649, стр. 3 (Южная Африка); стр. 15 (Индонезия); стр. 20–21 (Франция, Панама); стр. 24 (Италия); стр. 28 (Перу); стр. 30 (Китай); стр. 35 (Судан); S/PV.5649 (Resumption 1), стр. 5 (Уганда); стр. 7 (Намибия); стр. 13 (Вьетнам); стр. 21 (Руанда) и стр. 24 (Лига арабских государств).

⁸⁶ S/PV.5649 (Resumption 1), стр. 11.

нию кризисных ситуаций в странах Африки и развертыванию в них сил по поддержанию мира помогли Совету в этом деле⁸⁷. Большинство ораторов особо отметили необходимость укрепления сотрудничества с региональными организациями в области планирования и регулирования конфликтов, включая предотвращение конфликтов и миростроительство, а также в деле подготовки персонала, оказания материально-технической и финансовой помощи. Представитель Судана призвал наладить эффективные стратегические партнерские отношения, регулируемые положениями главы VIII⁸⁸, но при этом представитель Уругвая отметил, что будет сложно поддерживать операции по поддержанию мира в соответствии с главой VIII исключительно за счет взносов региональных организаций⁸⁹. Представитель Германии обратил внимание на то, что Европейский союз оказывает финансовую поддержку Африканскому союзу, и настоятельно призвал Организацию Объединенных Наций последовать их примеру⁹⁰. Представитель Соединенных Штатов подчеркнула, что начисленные взносы Организации Объединенных Наций должны использоваться исключительно для осуществления операций, санкционированных Организацией Объединенных Наций и проводимых под руководством Совета Безопасности в рамках надежных механизмов командования и контроля Организации Объединенных Наций⁹¹.

Высказав замечания по вопросу о серьезных проблемах, с которыми приходится сталкиваться Организации Объединенных Наций и Африканскому союзу, представитель Конго, к словам которого затем присоединился представитель Ганы, обратил особое внимание на необходимость повышения согласованности совместных действий по предотвращению и разрешению конфликтов, заявив, что для предотвращения конфликтов требуется гораздо меньше средств, чем для поддержания мира⁹². Несколько ораторов обратили особое внимание на срочную необходимость дальнейшего наращивания потенциала Африканского союза для урегулирования таких кризисных ситуаций, как ситуации в Дарфуре и Сомали. В этой связи многие ораторы

настоятельно призвали президента аль-Башира продолжать всестороннее сотрудничество с Организацией Объединенных Наций и Африканским союзом в рамках их совместных усилий по достижению долгосрочного мира и стабильности в Судане⁹³. Далее представитель Соединенного Королевства отметил, что Совету нужно активизировать свои действия в Зимбабве, с тем чтобы привести их в соответствие с действиями Африканского союза⁹⁴. Представитель Судана подчеркнул, что Организации Объединенных Наций и Африканскому союзу необходимо устранить нехватку материально-технических ресурсов в регионах и что это обсуждение должно в первую очередь касаться опыта и потенциала региональных организаций⁹⁵.

Касательно вопроса об укреплении отношений между Организацией Объединенных Наций и Африканским союзом многие ораторы призвали развивать институциональное взаимодействие между Советом Безопасности и Советом мира и безопасности Африканского союза⁹⁶. Представитель Китая заявил, что Организации Объединенных Наций следует добиваться повышения эффективности подготовки персонала, с тем чтобы миротворческие миссии Африканского союза могли сохранить свою уникальную роль⁹⁷; при этом представитель Намибии предложил заключить между Организацией Объединенных Наций и Африканским союзом соглашение, которое установит определенные временные рамки для преобразования региональных миротворческих миссий в миссии Организации Объединенных Наций, во избежание давления на региональные организации, с тем чтобы заставить их продолжать проводить такие миссии в условиях нехватки материально-технических и финансовых ресурсов⁹⁸. Представитель Алжира приветствовал

⁸⁷ Там же, стр. 18 (Словакия); стр. 27 (Соединенное Королевство); стр. 32 (Соединенные Штаты); S/PV.5649 (Resumption 1), стр. 2 (Норвегия) и стр. 17 (Германия).

⁸⁸ S/PV.5649, стр. 27.

⁸⁹ Там же, стр. 35.

⁹⁰ Там же, стр. 11–12 (Конго, Гана); стр. 28 (Соединенное Королевство); стр. 32 (Соединенные Штаты); стр. 34 (Египет); S/PV.5649 (Resumption 1), стр. 11 (Ливийская Арабская Джамахирия); стр. 14 (Буркина-Фасо); стр. 15 (Объединенная Республика Танзания); стр. 19–20 (Бенин); стр. 21 (Руанда) и стр. 24–25 (Лига арабских государств).

⁹¹ S/PV.5649, стр. 31.

⁹² S/PV.5649 (Resumption 1), стр. 7.

⁸⁷ S/PV.5649, стр. 20.

⁸⁸ Там же, стр. 35.

⁸⁹ S/PV.5649 (Resumption 1), стр. 5–6.

⁹⁰ Там же, стр. 18.

⁹¹ S/PV.5649, стр. 32.

⁹² Там же, стр. 11 (Конго) и стр. 12 (Гана).

тот факт, что Совет Безопасности учел точку зрения и решения Африканского союза при принятии решений по вопросам, касающимся африканских конфликтов, и выразил надежду, что такая тенденция сохранится и в будущем⁹⁹.

Некоторые ораторы подтвердили, что в конечном итоге наилучшим способом, гарантирующим принятие эффективных мер на международном уровне, является сохранение в Африке надежных резервных сил, способных к быстрому развертыванию. Ораторы настоятельно призвали активизировать усилия по обеспечению готовности таких сил к развертыванию к 2010 году¹⁰⁰.

В конце заседания Председатель сделал заявление от имени Совета¹⁰¹, в котором Совет, в частности:

вновь подтвердил свою главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций;

признал важную роль региональных организаций в предотвращении, регулировании и разрешении конфликтов в соответствии с главой VIII Устава и напомнил о том, что сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и региональными соглашениями представляет собой составной элемент коллективной безопасности;

признал, что региональные организации, благодаря своему знанию соответствующих регионов, располагают большими возможностями для анализа коренных причин многих конфликтов, существующих в их регионах, и для оказания воздействия в целях их предотвращения или урегулирования;

настоятельно призвал Генерального секретаря в консультации и сотрудничестве с соответствующими региональными и субрегиональными органами урегулировать региональные конфликты в Африке, используя для этого максимально эффективно имеющиеся у Организации Объединенных Наций возможности; поддерживать региональные усилия по раннему предупреждению и посредничеству, особенно в Африке; оценивать риск конфликтов на региональном уровне и придавать приоритетное значение тем районам, в которых риск является самым высоким; и привлекать внимание к возможным методам, применимым на регио-

нальном уровне, в целях борьбы с незаконной эксплуатацией и незаконным оборотом природных ресурсов;

предложил расширять взаимодействие с Советом мира и безопасности Африканского союза в целях оказания содействия в наращивании потенциала Союза, необходимого ему, в частности, для быстрого и надлежащего реагирования на возникающие ситуации и разработки эффективных стратегий предотвращения конфликтов, поддержания мира и миростроительства.

D. Роль региональных и субрегиональных организаций в поддержании международного мира и безопасности

Первоначальное рассмотрение

Решение от 6 ноября 2007 года (5776-е заседание): заявление Председателя

На своем 5776-м заседании 6 ноября 2007 года¹⁰² Совет Безопасности провел под председательством министра иностранных дел Индонезии открытые прения по пункту «Роль региональных и субрегиональных организаций в поддержании международного мира и безопасности». С заявлениями выступили все члены Совета, а также Генеральный секретарь, представители Азербайджана, Анголы, Аргентины, Армении, Бенина, Вьетнама, Гватемалы, Гвинеи, Гондураса, Испании, Казахстана, Кыргызстана (от имени Организации Договора о коллективной безопасности), Малайзии, Норвегии, Португалии (от имени Европейского Союза), Сингапура, Соломоновых Островов, Таиланда, Уругвая, Филиппин и Японии, Лиги арабских государств, Организации Исламская конференция и Африканского союза.

Сначала Председатель обратил внимание на письмо представителя Индонезии от 29 октября 2007 года¹⁰³, препровождающее концептуальный документ, касающийся рассматриваемого пункта. В указанном концептуальном документе предлагалось в ходе обсуждения уделить особое внимание, среди прочих вопросов, имеющимся возможностям региональных и субрегиональных организаций в обла-

⁹⁹ Там же, стр. 23.

¹⁰⁰ S/PV.5649, стр. 5 (помощник Генерального секретаря); стр. 16 (Индонезия); стр. 27 (Соединенное Королевство); S/PV.5649 (Resumption 1), стр. 2 (Норвегия); стр. 6 (Уганда); стр. 9 (Япония); стр. 15 (Буркина-Фасо); стр. 17 (Германия); стр. 19 (Бенин) и стр. 23 (Алжир).

¹⁰¹ S/PRST/2007/7.

¹⁰² Дополнительную информацию по обсуждению на указанном заседании см. в главе XII, часть III, раздел A в связи с главой VIII Устава.

¹⁰³ S/2007/640.

сти развития диалога и укрепления доверия, формирования и распространения норм, предотвращения и урегулирования конфликтов, миротворчества, поддержания мира и постконфликтного миростроительства с целью определения того, как можно обеспечить распространение и использование передовых методов, почерпнутых из опыта различных региональных организаций, в усилиях по урегулированию споров на местном уровне.

Генеральный секретарь отметил, что партнерские отношения между Организацией Объединенных Наций и региональными и субрегиональными организациями крепки как никогда. Что касается сравнительных преимуществ региональных организаций, по мнению оратора, эти организации могли бы оказывать содействие Организации Объединенных Наций в деле принятия мер в кризисных ситуациях и в будущем обмениваться с ней накопленным опытом. В этой связи он отметил, что его предложения по усилению Департамента по политическим вопросам и Департамента операций по поддержанию мира будут содействовать расширению возможностей для осуществления сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями, а также укреплению потенциала Секретариата в области посредничества¹⁰⁴.

Ораторы пришли к общему мнению о том, что более крепкие партнерские отношения могут способствовать решению вопросов, связанных с миром и безопасностью. Вновь подтвердив, что Совет Безопасности несет главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности, ораторы выразили мнение о том, что благодаря своим сравнительным преимуществам региональные организации должны принимать участие в этом процессе на всех этапах деятельности по поддержанию мира, миростроительству, предотвращению и разрешению конфликтов и что они располагают более подходящими средствами для устранения коренных причин конфликтов. Некоторые делегации поддержали, в частности, оказание финансовой и материально-технической помощи региональным организациям, участвующим в разрешении конфликтов, а также наращивание их потенциала; перевод на институциональную основу сотрудничества не только между Организацией Объединенных

Наций и региональными организациями, но и между самими региональными организациями; расширение возможностей региональных организаций в области посредничества; сохранение центральной координирующей роли Организации Объединенных Наций в отношениях с различными региональными организациями; привлечение региональных организаций к решению проблем, не создающих угрозу международному миру и безопасности. Кроме того, многие ораторы вновь подтвердили, что взаимодействие между региональными и субрегиональными организациями должно осуществляться согласно положениям главы VIII Устава.

Несколько раз отмечалось несовпадение мнений по вопросу об институционализации отношений между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями и создании отлаженных механизмов финансирования¹⁰⁵ вместо налаживания конструктивного и гибкого взаимодействия и создания специальных механизмов координации в каждом конкретном случае¹⁰⁶.

В конце заседания Председатель сделал заявление от имени Совета¹⁰⁷, в котором Совет, в частности:

признал важную роль региональных и субрегиональных организаций в предотвращении, регулировании и разрешении конфликтов;

особо отметил, что растущий вклад, вносимый региональными и субрегиональными организациями в сотрудничестве с Организацией Объединенных Наций, может полезным образом дополнять деятельность Организации по поддержанию международного мира и безопасности;

напоминает о своей решимости предпринять соответствующие шаги для дальнейшего развития сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными и субрегиональными организациями в поддержании международного мира и безопасности;

рекомендовал региональным и субрегиональным организациям развивать и расширять сотрудничество друг с другом и обратил особое внимание на важность политической поддержки и технических знаний Организации Объединенных Наций в этой связи;

¹⁰⁵ Там же, стр. 20–21 (Российская Федерация), стр. 24 (Панама); и *S/PV.5776* (Resumption 1), стр. 35 (Африканский союз).

¹⁰⁶ *S/PV.5776*, стр. 5 (Соединенные Штаты), стр. 20 (Бельгия), стр. 33 (от имени Европейского Союза) и *S/PV.5776* (Resumption 1), стр. 9 (Япония).

¹⁰⁷ *S/PRST/2007/42*.

¹⁰⁴ *S/PV.5776*, стр. 2–3.

рекомендовал осуществлять региональное сотрудничество, в том числе путем привлечения региональных и субрегиональных организаций к мирному урегулированию споров, и заявил о своем намерении проводить в соответствующих случаях интенсивные консультации с ними для обсуждения их роли в будущих операциях по поддержанию мира, а также в политических и комплексных миссиях, санкционированных Советом Безопасности;

подчеркнул необходимость развития эффективных отношений партнерства между Советом и региональными и субрегиональными организациями, с тем чтобы иметь возможность оперативно реагировать на споры и возникающие кризисы;

обратил особое внимание на важность изучения потенциальных и имеющихся возможностей региональных и субрегиональных организаций в области поддержания мира и безопасности;

подчеркнул потенциальную роль региональных и субрегиональных организаций в борьбе с незаконной торговлей стрелковым оружием и легкими вооружениями и необходимость учета в мандатах операций по поддержанию мира региональных документов, позволяющих государствам выявлять и отслеживать незаконные стрелковое оружие и легкие вооружения;

приветствовал усилия, предпринимаемые его вспомогательными органами, на которые возложены обязанности по борьбе с терроризмом, по укреплению сотрудничества с региональными и субрегиональными организациями;

признал важность содействия выявлению и дальнейшему развитию механизмов, способствующих повышению вклада региональных и субрегиональных организаций в деятельность Совета по поддержанию международного мира и безопасности;

просил Генерального секретаря включить в доклад, который должен быть представлен в соответствии с заявлением Председателя от 28 марта 2007 года¹⁰⁸, рекомендацию в отношении практических путей и способов расширения и активизации сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными и субрегиональными организациями в деле поддержания международного мира и безопасности;

предложил всем государствам-членам активнее вносить свой вклад в укрепление потенциала региональных и субрегиональных организаций во всех регионах мира в вопросах, касающихся поддержания международного мира и безопасности.

¹⁰⁸ S/PRST/2007/7.

50. Гражданские аспекты регулирования конфликтов и миростроительства

Первоначальное рассмотрение

Решение от 22 сентября 2004 года (5041-е заседание): заявление Председателя

На своем 5041-м заседании 22 сентября 2004 года Совет Безопасности включил в свою повестку дня пункт «Гражданские аспекты регулирования конфликтов и миростроительства», в рамках которого рассмотрел письмо представителя Испании при Организации Объединенных Наций на имя Генерального секретаря от 8 сентября 2004 года¹, препровождавшее аналитический документ по данному вопросу. Заявления сделали Генеральный секретарь, Комиссар по вопросам мира и безопасности Африканского союза, Высокий представитель по общей внешней политике и политике безопасности Европейского союза и генеральный секретарь Лиги арабских государств, а также все члены Совета².

¹ S/2004/722.

² Анголу, Бразилию, Германию, Испанию, Румынию, Филиппины и Францию представляли министры

В своем вступительном заявлении Генеральный секретарь подчеркнул, что восстановление верховенства права в пострадавших от войны странах имеет крайне важное значение для поддержания международного мира и безопасности. Он заявил, что в сложном деле миростроительства необходима ясная политическая стратегия, в которой предусматривались бы промежуточные цели на пути к построению легитимного и эффективного государства. Генеральный секретарь высказал мнение о том, что для преодоления основных текущих трудностей необходимы постоянное внимание и неослабный интерес со стороны Совета, поскольку отсутствие интереса со стороны Совета и раскол внутри него приводят к тому, что мандаты не выполняются, а проблемы не решаются. Кроме того, Организации Объединенных Наций, другим межправительственным организациям, двусторонним

иностранных дел, Пакистан — государственный министр иностранных дел, Соединенное Королевство — министр иностранных дел и по делам Содружества.

донорам и неправительственным организациям следует более тесно сотрудничать на основе общих целей и приоритетов, поскольку миростроительство — это комплексный процесс, и неудача в одном секторе может привести к неудачам в других секторах. Помимо этого, усилия по миростроительству требуют привлечения высококвалифицированного гражданского персонала, в состав которого должны входить как технические эксперты, так и лица, способные сообща заниматься различными аспектами регулирования конфликтов, государственного строительства, развития и правосудия переходного периода. Коснувшись вопроса о безопасности гражданского персонала Организации Объединенных Наций, Генеральный секретарь подчеркнул, что необходимо обеспечивать разумный баланс между рисками, с которыми сталкиваются эти люди, и тем существенным вкладом, который они призваны внести³.

Комиссар по вопросам мира и безопасности Африканского союза заявил, что в Протоколе об учреждении Совета по вопросам мира и безопасности Африканского союза говорится об ответственности Совета за установление мира, безопасности и стабильности в Африке. Он отметил, что ограниченный опыт Африканского союза в Дарфуре, где была развернута Миссия Африканского союза в Судане, высветил необходимость расширения этой миссии путем включения в ее состав гражданских компонентов для охвата гражданского, правозащитного и гуманитарного аспектов кризиса. Он также подчеркнул необходимость уделять внимание связям с организациями гражданского общества. В заключение он отметил, что в Протоколе также предусмотрено создание к 2010 году резервных сил, состоящих из гражданского и военного компонентов и готовых к быстрому развертыванию в надлежащие сроки. Он также подчеркнул, что Африканский союз тем не менее будет полагаться на дальнейшую поддержку Организации Объединенных Наций в создании этих резервных сил⁴.

Высокий представитель по общей внешней политике и политике безопасности Европейского союза отметил, что в последние годы гражданские аспекты приобрели первостепенное значение в деле регулирования кризисов. Помимо политического

аспекта и аспекта безопасности общего процесса восстановления государства существует и третий аспект, связанный с созданием институтов, которым население страны может доверять. Он заявил, что за очень короткий срок Европейский союз разработал концептуальную основу и создал структуры, способные стабильно обеспечивать развертывание гражданского персонала. Он отметил, что система обеспечения безопасности, созданная Европейским союзом, позволяет ему всегда быть готовым к развертыванию гражданских компонентов и что из шести операций, проведенных Европейским союзом в последние годы, три носили гражданский характер. Учитывая сложность, связанные с наращиванием гражданского персонала, необходимого для развертывания в зонах кризиса, международное сообщество должно создать механизмы надлежащей подготовки гражданского персонала к быстрому развертыванию в качестве гражданского компонента операций по регулированию кризисов. Кроме того, он подчеркнул необходимость формирования новой культуры координации усилий военного и гражданского компонентов таких операций. Европейский союз создал подразделение по гражданскому и военному планированию, чтобы при планировании учитывать оба аспекта⁵.

Генеральный секретарь Лиги арабских государств заявил, что рассмотрение Советом этого пункта свидетельствует о том, что Совет придает большое значение развитию Организацией Объединенных Наций партнерских отношений с международными и региональными организациями согласно главе VIII Устава. Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Советом, с одной стороны, и региональными организациями, с другой стороны, основывается на Уставе и действенных нормах такого сотрудничества, предусмотренных в резолюциях Генеральной Ассамблеи и соглашениях о сотрудничестве. Он подчеркнул, что второй фундаментальный принцип состоит в том, что угрозы и вызовы, возникающие на международной арене, необходимо преодолевать сообща, многосторонним образом, уделяя внимание и гражданским, и политическим аспектам, причем в целях разрешения кризисов выбор следует делать в пользу политических, а не военных решений⁶.

³ S/PV.5041, стр. 2 и 3.

⁴ Там же, стр. 4 и 5.

⁵ Там же, стр. 6 и 7.

⁶ Там же, стр. 7–10.

Большинство членов Совета подчеркнули возрастающее значение гражданских аспектов регулирования конфликтов и признали важность взаимодействия между гражданскими и военными структурами, а также координации действий в рамках системы Организации Объединенных Наций и на региональном и субрегиональном уровнях. По их мнению, для проведения гражданским персоналом работ по восстановлению и реабилитации крайне важна безопасная обстановка, обеспечить которую могут военные и гражданская полиция. Кроме того, члены Совета признали необходимость улучшения и укрепления механизмов координации усилий военных и гражданских структур. Члены Совета высказались в поддержку усилий по наращиванию потенциала, в том числе в таких ключевых сферах, как работа полиции, правосудие и верховенство права, подготовка к проведению выборов, наблюдение за выборами, гражданская оборона и государственное управление, а также особо отметили важность вовлечения местных структур в процессы формирования политики.

Ораторы призвали к дальнейшей разработке общих стратегий и оперативных концепций и настоятельно рекомендовали оказывать надлежащую и неослабную поддержку гражданскому компоненту, участвующему в регулировании конфликтов. В частности, представители Испании и Чили рекомендовали государствам-членам развивать свой потенциал в таких сферах, как работа полиции и гражданское управление, а также создавать национальные реестры людских и материальных ресурсов с перспективой их возможного использования в рамках миротворческих операций⁷. Некоторые члены Совета призвали к созданию формирований быстрого развертывания, состоящих не только из гражданской полиции, но также из судей и экспертов в области прав человека⁸.

Большинство ораторов подчеркнули важность поощрения сотрудничества между Организацией Объединенных Наций, ее учреждениями и программами, региональными организациями и государствами-членами в целях увеличения доступного объема людских и материальных ресурсов, необходимых для решения гражданских задач в рамках миротворческих операций. Представитель Франции

выразил надежду на то, что группа высокого уровня, учрежденная Генеральным секретарем, выработает конкретные предложения о создании постоянных механизмов координации усилий глобальных и региональных институтов, неправительственных организаций и частного сектора⁹. Ряд представителей особо подчеркнули необходимость усиления роли Экономического и Социального Совета и улучшения взаимодействия между ним и Советом Безопасности¹⁰, а представитель Пакистана вновь озвучил предложение его правительства о создании специальных совместных комитетов Совета Безопасности, Генеральной Ассамблеи и Экономического и Социального Совета¹¹.

Несколько ораторов признали важное значение эффективных сил гражданской полиции, подчеркнув при этом, что военные миротворцы могут помочь стабилизировать обстановку в какой-либо стране после конфликта, однако для поддержания безопасности необходимо создание компетентной, беспристрастной и обеспеченной необходимыми ресурсами гражданской полицейской миссии. Представитель Соединенных Штатов выразил мнение о том, что параллельно с обеспечением функционирования гражданской полиции необходимо оказывать поддержку судебной и пенитенциарной системам; в противном случае деятельность полиции станет лишь продолжением миротворческой деятельности¹².

Председатель (Испания) сделал от имени Совета заявление¹³, в котором, в частности, говорилось следующее:

22 сентября 2004 года Совет Безопасности провел заседание на уровне министров для рассмотрения вопроса «Гражданские аспекты регулирования конфликтов и миростроительства»;

Министры признали растущее значение гражданских аспектов регулирования конфликтов в деле разрешения сложных кризисных ситуаций и предотвращения возобновления конфликтов. Они подтвердили важность урегулирования конфликтов на основании соответствующих положений Устава Организации Объединенных Наций;

⁹ Там же, стр. 15.

¹⁰ Там же, стр. 20 и 21 (Бразилия); стр. 23 и 24 (Пакистан); стр. 24 и 25 (Ангола) и стр. 34 (Алжир).

¹¹ Там же, стр. 24.

¹² Там же, стр. 26.

¹³ S/PRST/2004/33.

⁷ Там же, стр. 11 (Чили); и стр. 35 (Испания).

⁸ Там же, стр. 14 (Германия); стр. 15 (Франция); и стр. 16 (Румыния).

Министры также признали важность сотрудничества между гражданскими и военными в деле регулирования кризисов;

Министры признали все возрастающую роль некоторых региональных и субрегиональных, а также международных организаций в регулировании кризисов;

Министры поддержали усилия государств-членов по дальнейшему наращиванию их собственных гражданских потенциалов по регулированию кризисов и поддержали также их инициативы по предоставлению этих потенциалов в распоряжение Организации Объединенных Наций и других соответствующих региональных или субрегиональных организаций в качестве вклада в их усилия по поддержанию международного мира и безопасности.

51. Пункты, касающиеся верховенства права

А. Правосудие и верховенство права: роль Организации Объединенных Наций

Решение от 6 октября 2004 года (5052-е заседание): заявление Председателя

На своем 5052-м заседании 6 октября 2004 года Совет Безопасности включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря, посвященный верховенству права и правосудию переходного периода в конфликтных и постконфликтных обществах¹. В своем докладе Генеральный секретарь подчеркнул, что справедливость, мир и демократия — это не взаимоисключающие цели, а, наоборот, императивы, дополняющие друг друга. Он выступил в поддержку комиссий по установлению истины, процедур предварительного отбора, программ возмещения ущерба, международных норм и стандартов и обеспечения необходимых ресурсов для поддержки таких программ. Он подчеркнул особое право Совета Безопасности передавать вопросы на рассмотрение Международного уголовного суда «даже в тех случаях, когда затрагиваемые страны не являются государствами — участниками Статута Суда», и призвал тех, кто еще не ратифицировал Статут, сделать это. В заключение Генеральный секретарь подчеркнул, что для обеспечения большей поддержки со стороны Организации Объединенных Наций потребуются укрепить координацию действий всех участвующих сторон, составить реестры экспертов и технических средств, обеспечить более системное ведение учета, а также провести анализ и использовать сделанные выводы в мандатах Совета Безопасности, мирных процессах и деятельности миротворческих миссий Организации Объединенных Наций.

¹ S/2004/616.

На том же заседании Совет заслушал краткие информационные сообщения Генерального секретаря, Специального советника Генерального секретаря по предупреждению геноцида и Директора Международного центра по вопросам правосудия в переходный период, а также Администратора Программы развития Организации Объединенных Наций, после которых заявления сделали все члены Совета и представители Австралии, Австрии, Аргентины, Беларуси, Бурунди, Индии, Индонезии, Иордании, Канады, Коста-Рики, Лихтенштейна, Мексики, Нигерии, Нидерландов (от имени Европейского союза)², Перу, Республики Корея, Сент-Винсента и Гренадин, Сингапура, Сьерра-Леоне, Фиджи, Финляндии, Швейцарии, Швеции, Уганды, Южной Африки и Японии, а также Постоянный наблюдатель от Палестины.

Генеральный секретарь отметил, что мир и стабильность могут восторжествовать, только если «первопричины конфликта» устраняются «законными и справедливыми путями». Он высказал мнение о том, что подход к правосудию должен быть всеобъемлющим и должен охватывать полицию, тюрьмы и суды, а также отметил, что комплекс механизмов, определяемый с учетом особенностей того или иного государства и предусматривающий использование, где это уместно, традиционных механизмов отправления правосудия, будет в целом работать лучше. Генеральный секретарь заявил, что международные и смешанные трибуналы в какой-то мере содействуют отправлению правосудия, однако они дорогостоящи и не могут должным образом способствовать созданию устойчивого национального потенциала в сфере отправления правосудия³.

² Албания, Болгария, Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Исландия, Норвегия, Румыния, Сербия и Черногория, Турция и Хорватия присоединились к этому заявлению.

³ S/PV.5052, стр. 3 и 4.

Специальный советник Генерального секретаря по предупреждению геноцида и Директор Международного центра по вопросам правосудия в переходный период подтвердил, что злодеяния часто остаются «де-юре или де-факто безнаказанными», однако переход к более гуманному, справедливому и демократическому порядку невозможен до тех пор, пока благодаря судебному преследованию, судебному процессу и последующему наказанию виновных не будет положен конец безнаказанности. Он подчеркнул, что примирение необходимо рассматривать как конечную цель и условие придания легитимности усилиям, направленным на обеспечение правосудия в переходный период. Он с удовлетворением отметил, что в докладе отвергается допустимость амнистии в отношении международных преступлений, таких как геноцид, военные преступления и преступления против человечности. Он высказал мнение о том, что в интересах дальнейшей миротворческой деятельности важно положить конец «той легкости, с которой некоторые прибегают к шантажу», «обещая широкую амнистию» и другие меры косвенного поощрения злодеяний». Он заявил, что Совет Безопасности может играть важную роль в укреплении легитимности этой развивающейся доктрины. В этой связи он напомнил, что при создании международных трибуналов в соответствии с главой VII Устава государства-члены брали на себя недвусмысленные обязательства сотрудничать с ними в проведении расследований, осуществлении задержаний и сборе доказательств, хотя Совет, даже действуя вне рамок главы VII Устава, может давать четкие указания по сотрудничеству со смешанными или гибридными судами и Международным уголовным судом⁴.

Администратор Программы развития Организации Объединенных Наций заявил, что верховенство права имеет «слишком важное значение, чтобы оставлять его на откуп юристам», поэтому оно должно быть неотъемлемой частью социальных и политических основ государства. Он отметил, что целью международного содействия должно быть формирование внутренней поддержки процесса реформы, а Организация Объединенных Наций должна, в частности, способствовать переговорам между национальными субъектами в целях формирования

политической воли для проведения реформы, направленной на обеспечение верховенства права⁵.

Большинство делегаций приветствовали доклад Генерального секретаря и одобрили содержащиеся в нем рекомендации. Многие из участников заседания высказались, среди прочего, за эффективную интеграцию элементов обеспечения правосудия и верховенства права в деятельность миссий Организации Объединенных Наций и их мандаты, проведение консультаций на местах и предоставление местным властям возможности брать на себя ответственность, уделение внимания причинам конфликтов, составление списка экспертов и предоставление необходимых финансовых ресурсов, создание международных трибуналов, в число которых входит и Международный уголовный суд, развитие сотрудничества с региональными организациями и неправительственными организациями, содействие внедрению международных стандартов и усиление процесса создания потенциала. Ряд представителей настоятельно призвали Исполнительный комитет по вопросам мира и безопасности обратить пристальное внимание на возможные институциональные изменения. Несколько ораторов приветствовали подписание Соглашения о взаимоотношениях между Организацией Объединенных Наций и Международным уголовным судом, предусматривающего сотрудничество и проведение консультаций, и настоятельно призвали страны, которые еще не ратифицировали Римский статут, сделать это.

Представители Германии, Финляндии и Иордании заявили о необходимости создания в рамках Секретариата Организации Объединенных Наций нового подразделения, которое позволило бы Организации Объединенных Наций более эффективно работать в сфере, связанной с верховенством права и правосудием переходного периода⁶. Представитель Российской Федерации, не отвергнув идею создания в рамках Организации Объединенных Наций новой координирующей структуры по вопросам, касающимся верховенства права и правосудия переходного периода, заявил, что увеличение числа бюрократических механизмов не всегда ведет к повышению эффективности функционирования всей си-

⁴ Там же, стр. 4-6.

⁵ S/PV.5052 (Resumption 1), стр. 2 и 3.

⁶ S/PV.5052, стр. 11 (Германия); S/PV.5052

(Resumption 1), стр. 9 (Иордания) и стр. 10 и 11 (Финляндия).

стемы. Поэтому он настоятельно призвал Исполнительный комитет по вопросам мира и безопасности сосредоточиться на изыскании возможностей для улучшения координации в рамках уже существующих механизмов⁷.

Представитель Филиппин подчеркнул, что диалог может успешно способствовать решению на уровне местных общин тех вопросов, которые касаются правосудия и верховенства права. Поэтому он выступил за создание в системе Организации Объединенных Наций межрелигиозного совета или специального подразделения по взаимопониманию между конфессиями⁸.

Представитель Чили высказал мнение о том, что использованный в докладе подход, согласно которому примирение рассматривается как внесудебная мера правосудия переходного периода, не учитывает того факта, что примирение по своей природе является процессом⁹.

Представитель Соединенных Штатов заявил, что его делегация не разделяет выраженную в докладе положительную оценку Международного уголовного суда, в отношении которого Соединенные Штаты высказали существенные возражения, и выразил мнение о том, что в докладе не было проявлено должного уважения к национальным решениям относительно уголовного правосудия, в частности относительно приговоров, которые в том или ином конкретном обществе могут считаться уместными. Он высказал мнение о том, что юрисдикция Международного уголовного суда не должна распространяться на граждан государств, не подписавших Римский статут, и что в Статуте не отражена надлежащая правовая процедура, как она понимается в Соединенных Штатах, так как Статут, в частности, допускает многократное привлечение к уголовной ответственности за одно и то же преступление и не предусматривает использование суда присяжных. Он также заявил, что в Суде существует высокий риск политизации и что он неподотчетен¹⁰.

Представитель Беларуси подчеркнул, что участие Совета Безопасности в установлении норм международного права может быть оправдано лишь

исключительными и чрезвычайными ситуациями, вызывающими угрозу международному миру и безопасности. Он также заявил, что практика включения Советом в резолюции «политических элементов, противоречащих действующим международно-правовым нормам», способна нанести ущерб идее верховенства права¹¹.

Представитель Китая подчеркнул, что все стороны должны соблюдать Устав и общепризнанные нормы международного права в части уважения суверенитета и территориальной целостности затрагиваемых стран и воздерживаться от вмешательства во внутренние споры и противоречия¹².

Представитель Уганды заявил, что суверенитет не должен использоваться для того, чтобы прикрывать грубые нарушения прав человека государствами¹³.

Председатель (Соединенное Королевство) сделал от имени Совета заявление¹⁴, в котором Совет, в частности:

настоятельно призвал Секретариат внести предложения по осуществлению рекомендаций, изложенных в пункте 65 доклада Генерального секретаря¹;

напомнил о важном заявлении, сделанном Генеральным секретарем на пятьдесят девятой сессии Генеральной Ассамблеи 21 сентября 2004 года;

подчеркнул важность оценки конкретных потребностей в области правосудия и верховенства права в каждой стране пребывания;

подчеркнул, что преодоление атмосферы безнаказанности имеет важнейшее значение в усилиях обществ, переживающих конфликт, и постконфликтных обществ, нацеленных на то, чтобы преодолеть последствия злоупотреблений, имевших место в прошлом, и предотвратить злоупотребления в будущем;

напомнил, что правосудие и верховенство права на международном уровне имеют ключевое значение дляощрения и поддержания мира, стабильности и развития во всем мире;

приветствовал решение Генерального секретаря сделать работу Организации Объединенных Наций по укреплению верховенства права и правосудия переходного периода в обществах, переживающих конфликт, и постконфликтных обществах одним из приоритетных направлений своей дея-

⁷ S/PV.5052, стр. 9.

⁸ Там же, стр. 7 и 8.

⁹ Там же, стр. 15.

¹⁰ Там же, стр. 22.

¹¹ S/PV.5052 (Resumption 1), стр. 19.

¹² S/PV.5052, стр. 27.

¹³ S/PV.5052 (Resumption 1), стр. 12 и 13.

¹⁴ S/PRST/2004/34.

тельности в период, оставшийся до истечения срока его полномочий; предложил Генеральному секретарю информировать его о прогрессе, достигаемом Секретариатом в выполнении рекомендаций, изложенных в пункте 65 доклада, и выразил намерение вновь рассмотреть этот вопрос в ближайшие шесть месяцев.

В. Укрепление международного права: верховенство права и поддержание международного мира и безопасности

Первоначальное рассмотрение

**Решение от 22 июня 2006 года
(5474-е заседание): заявление Председателя**

На своем 5474-м заседании 22 июня 2006 года Совет включил в свою повестку дня письмо представителя Дании при Организации Объединенных Наций от 7 июня 2006 года на имя Генерального секретаря¹⁵, препровождавшее неофициальный документ, призванный способствовать обсуждению этой темы. В неофициальном документе были определены три вопроса, которые заслуживали особого внимания: укрепление верховенства права в конфликтных и постконфликтных ситуациях, пресечение безнаказанности за международные преступления и повышение эффективности режимов санкций Организации Объединенных Наций и доверия к ним. Совет заслушал краткие информационные сообщения Юрисконсультанта Организации Объединенных Наций и Председателя Международного Суда, после которых заявления сделали все члены Совета¹⁶ и представители Австрии (от имени Европейского союза)¹⁷, Азербайджана, Венесуэлы (Боливарианская Республика), Гватемалы, Египта, Ирака, Канады (также от имени Австралии и Новой Зеландии), Лихтенштейна, Мексики, Нигерии, Норвегии, Сьерра-Леоне, Швейцарии и Южной Африки, а также Постоянный наблюдатель от Палестины.

Юрисконсультант напомнил о предстоящем учреждении организационного комитета новой Комиссии по миростроительству и отметил, что в этом

контексте задачей Секретариата является более точное определение комплекса уже имеющихся в его распоряжении средств для поддержки действий по укреплению верховенства права и наиболее рационального задействования имеющихся ресурсов. Коснувшись вопроса о безнаказанности, он отметил, что правосудие и мир необходимо рассматривать как взаимодополняющие необходимые факторы. Он высказал мнение о том, что недопустимость амнистии в отношении международных преступлений необходимо закрепить в качестве «обязательного для соблюдения стандарта». Затронув вопрос о повышении эффективности санкций, он напомнил о мнении Генерального секретаря относительно включения в санкционные перечни физических и юридических лиц и их исключения из них: необходимы минимальные стандарты для обеспечения справедливости и транспарентности процедур, включая проведение обзора эффективным механизмом¹⁸.

Председатель Международного Суда отметила, что «укрепление международного права» означает, во-первых, расширение и углубление материальных норм международного права, а во-вторых — усиление механизмов, обеспечивающих соблюдение и применение норм международного права. Она заявила, что необходимо возродить и сделать одним из ключевых в работе Совета Безопасности инструментом, о котором идет речь в пункте 3 статьи 36 Устава и который предполагает, что Совет Безопасности принимает также во внимание, что споры юридического характера должны, как общее правило, передаваться сторонами в Международный Суд¹⁹.

Большинство представителей высоко оценили создание Комиссии по миростроительству и отметили, в частности, важность борьбы с безнаказанностью, передачу Советом Безопасности ситуации в Дарфуре на рассмотрение Прокурору Международного уголовного суда и необходимость анализа коренных причин конфликта. Многие делегации подчеркнули необходимость своевременных, справедливых и ясных процедур, определяющих порядок включения в санкционные перечни и исключения из них, а также применения изъятий по гуманитарным соображениям, необходимость учреждения в струк-

¹⁵ S/2006/367.

¹⁶ Данию представлял министр иностранных дел.

¹⁷ Албания, Болгария, Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Исландия, Норвегия, Румыния, Сербия и Черногория, Турция и Хорватия присоединились к этому заявлению.

¹⁸ S/PV.5474, стр. 3–6.

¹⁹ Там же, стр. 6–10.

туре Секретариата подразделения по оказанию содействия в вопросе о верховенстве права, необходимость создания системы раннего предупреждения для сокращения числа конфликтов, необходимость более эффективного взаимодействия между подразделениями Организации Объединенных Наций, необходимость в заслуживающей доверия практике применения концепции «ответственности по защите» и необходимость обеспечения универсальной юрисдикции и компетенции Международного уголовного суда. Несколько ораторов настоятельно призвали Секретариат подготовить доклад с предложениями, касающимися осуществления рекомендаций, изложенных в докладе Генерального секретаря, посвященном верховенству права и правосудию переходного периода в конфликтных и постконфликтных обществах²⁰. Ряд представителей высказали мнение о том, что репутация Совета основана на его приверженности действовать в рамках международного права.

Представитель Южной Африки заявил также, что если Совет желает в полном объеме реализовать свой потенциал в деле укрепления международного права и способствовать утверждению принципа верховенства права, то необходимо провести реформу, которая должна затронуть как состав, так и методы работы Совета²¹.

Представитель Мексики высказал мнение о том, что причина всех споров между государствами заключается в различном толковании некоторых положений международного права. Он рекомендовал Совету воздержаться от принятия решений «нормативного характера» и заявил, что Мексика не признает обоснованность довода об «остаточных, имплицитных или субсидиарных полномочиях Совета Безопасности»²². Представитель Венесуэлы (Боливарианская Республика) заявил, что Совету следует избегать практики использования своего авторитета для «навязывания государствам-членам требований нормативного характера или наделения себя полномочиями», которая может рассматриваться как «присвоение» полномочий Ассамблеи²³.

Председатель (Дания) сделал от имени Совета заявление²⁴, в котором Совет, в частности:

подтвердил свою приверженность Уставу Организации Объединенных Наций и нормам международного права, подчеркнул свою убежденность в том, что международное право играет исключительно важную роль в укреплении стабильности и порядка в международных отношениях и создании условий для сотрудничества между государствами в решении общих проблем, содействуя тем самым поддержанию международного мира и безопасности;

подчеркнул важную роль Международного Суда, главного судебного органа Организации Объединенных Наций, в судебном разрешении споров между государствами;

придал важнейшее значение поощрению правосудия и верховенства права, поддержал идею создания в рамках Секретариата группы по оказанию помощи в вопросах верховенства права и выразил надежду на получение предложений Секретариата по осуществлению рекомендаций, изложенных в пункте 65 доклада Генерального секретаря по вопросу о господстве права и правосудии переходного периода в конфликтных и постконфликтных обществах²⁰;

подчеркнул ответственность государств за соблюдение ими своих обязательств по пресечению безнаказанности и привлечению к судебной ответственности лиц, виновных в геноциде, преступлениях против человечности и серьезных нарушениях международного гуманитарного права;

признал санкции важным инструментом в деле поддержания и восстановления международного мира и безопасности, выразил решимость обеспечить, чтобы санкции носили тщательно выверенный адресный характер, преследовали четкие цели и осуществлялись с учетом надлежащего соотношения между эффективностью и возможными негативными последствиями.

²⁴ S/PRST/2006/28.

²⁰ S/2004/616.

²¹ S/PV.5474 (Resumption 1), стр. 15.

²² S/PV.5474, стр. 36.

²³ S/PV.5474 (Resumption 1), стр. 18.

52. Постконфликтное миростроительство

Первые заседания

Решение от 26 мая 2005 года
(5187-е заседание): заявление Председателя

На своем 5187-м заседании 26 мая 2005 года Совет Безопасности включил в свою повестку дня пункт, озаглавленный «Постконфликтное миростроительство», а также письмо представителя Дании от 16 мая 2005 года на имя Генерального секретаря, препровождающее документ для обсуждения в открытых прениях по этому пункту¹.

С заявлениями выступили все члены Совета и первый заместитель Генерального секретаря, президент Всемирного банка, а также представители Австралии, Ганы, Египта, Индии, Индонезии, Исландии, Кот-д'Ивуара, Люксембурга (от имени Европейского союза)², Малайзии, Марокко, Нигерии, Новой Зеландии, Норвегии, Пакистана, Папуа — Новой Гвинеи, Перу, Республики Корея, Словакии, Сьерра-Леоне, Украины, Чили, Швейцарии и Южной Африки³.

В своем заявлении министр иностранных дел Дании остановился на некоторых аспектах документа для обсуждения, представленного его страной. Он упомянул о взаимосвязи между безопасностью и развитием — вопросами, которые оба должны быть решены для построения прочного мира. Оратор выразил мнение, что недостаточные усилия на этапе, непосредственно следующим после окончания кризиса, могут стать причиной возобновления конфликта, особенно в Африке. Он заявил, что опасность этого можно наиболее эффективно ослабить, действуя в трех разных направлениях. Во-первых, что касается политики, нужно обеспечивать ответственность субъектов на местах, поскольку именно сама страна, которой это касается, и ее народ несут главную ответственность за свое будущее, совершенно необходимо также учитывать региональные аспекты при урегулировании кон-

фликтов. В этой связи он приветствовал и поддерживал тенденцию к постоянному повышению ответственности, которую берут на себя региональные организации. Что касается организационной сферы, то оратор призвал к более активной координации и более эффективному использованию знаний различными субъектами системы Организации Объединенных Наций в Центральных учреждениях и на местах. И наконец, он подчеркнул, что для успешного миростроительства в равной степени необходимо обеспечение долгосрочного финансирования⁴.

Первый заместитель Генерального секретаря заявила, что существенно важное значение имеет совершенствование стратегий Организации Объединенных Наций по прекращению войны путем устранения, в частности, возможности возобновления конфликтов, поскольку окончание почти половины всех войн оборачивается повторением насилия. Она подчеркнула важность обеспечения того, чтобы мирные соглашения осуществлялись на устойчивой основе. Помимо аспектов, затронутых представителем Дании, таких как национальная ответственность, сбалансированный подход Организации Объединенных Наций и проблемы ресурсов, она призвала к участию международных финансовых учреждений и двусторонних доноров. Она заявила, что предлагаемая Комиссия по миростроительству поможет заполнить существующий пробел в системе Организации Объединенных Наций и сосредоточить внимание на важнейшей задаче миростроительства и на согласовании усилий по миростроительству в рамках многосторонней системы⁵.

Министр иностранных дел и торговли Новой Зеландии указал на значение долгосрочной приверженности для обеспечения успешного миростроительства. Он также затронул вопрос о необходимости проявлять гибкость, проблемы экономического прогресса и учета культурных особенностей, в том числе вопрос об ответственности на местном уровне и роли гражданского общества. Он приветствовал развитие практики Совета по определению

¹ S/2005/316.

² Албания, Болгария, Румыния, Сербия и Черногория, Хорватия, бывшая югославская Республика Македония, Турция и Украина присоединились к этому заявлению.

³ Представитель Швеции был приглашен для участия в заседании, но заявления он не сделал.

⁴ S/PV.5187, стр. 2–4.

⁵ Там же, стр. 4–6. Обсуждения в связи со сферой деятельности Совета и Экономического и Социального Совета в постконфликтных ситуациях см. в главе VI, часть II, раздел B, пример 12 (f).

мандата «комплексных» миссий, который включает компоненты полицейских и правовых функций, прав человека, управления и развития. Предлагаемая Комиссия по миростроительству, по его мнению, обеспечила бы столь необходимый форум для обеспечения большей стратегической и институциональной согласованности⁶.

Президент Всемирного банка, участвовавший в заседании с помощью видеосвязи, подчеркнул, что Всемирный банк будет работать в тесном контакте с Комиссией по миростроительству, и согласился с тем, что такой орган нужен, поскольку необходимо изменить соотношение, в том числе финансовое, которое существует между миротворчеством и миростроительством. Он подчеркнул, что Всемирный банк признает свою взаимозависимость в этой связи с Организацией Объединенных Наций. Существенное значение для успешного миростроительства, по его мнению, имеют наращивание потенциала, создание действующих правовых систем и финансовых рамок, а также решение проблемы коррупции⁷.

Обсуждая концепцию миростроительства, выступавшие согласились с тем, что миростроительство должно быть направлено на устранение коренных причин конфликтов и на предотвращение возобновления конфликта. В этой связи решающую роль играют долгосрочное урегулирование конфликтов и достижение прочного мира и стабильности. Оценивая усилия Организации Объединенных Наций в рамках ее деятельности по поддержанию мира, представители отметили, что успех Организации в области миростроительства носит ограниченный характер, о чем свидетельствуют случаи возобновления конфликтов. Зачастую их возобновление невозможно предотвратить из-за отсутствия координации между всеми участвующими в этом процессе субъектами, в том числе из-за отсутствия координации в рамках системы Организации Объединенных Наций и отсутствия единой стратегии.

Большинство ораторов выразили мнение, что мир и развитие взаимосвязаны, и заявили, что в процессе миростроительства участвуют субъекты, действующие в ряде областей, таких как разоружение, демобилизация и реинтеграция бывших комбатантов, искоренение нищеты, устойчивое развитие,

права человека и укрепление верховенства права. В то же время ораторы признали, что каждый конфликт имеет свои особенности, и согласились с тем, что в этом процессе должны в полной мере участвовать региональные организации, поскольку они обладают наибольшим опытом в каждом конкретном регионе. В этой связи они выступили за дальнейшее укрепление сотрудничества Организации Объединенных Наций с региональными организациями. Представитель Норвегии призвал к тому, чтобы разделение труда между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями основывалось на принципе взаимодополняемости⁸.

Большинство ораторов решительно призвали поощрять ответственность на местном уровне, поскольку главная ответственность за миростроительство, по мнению некоторых, лежит на стране и народе, выходящих из состояния конфликта⁹.

Выступавшие также согласились с тем, что миростроительство, будучи долгосрочным процессом, требует координации не только между всеми структурами Организации Объединенных Наций и региональными и субрегиональными организациями, но и с затронутыми этой проблемой государствами, странами, предоставляющими войска, и странами-донорами, а также с международными финансовыми учреждениями. Представитель Франции упомянул включенные в предыдущие резолюции Совета программы в области разоружения, демобилизации и реинтеграции, которым зачастую не хватало координации между различными субъектами и которые из-за этого еще не достигли ожидаемых результатов¹⁰. В целом выступавшие заявили о том, что необходимую координацию деятельности и стратегий лучше всего сможет обеспечить Комиссия по миростроительству, которая, как заявил Генеральный секретарь в своем докладе, озаглавленном «При большей свободе»¹¹, заполнит организационный пробел. Коснувшись роли Совета в процессе миростроительства, несколько ораторов ясно дали понять, что деятельность в области миростроительства ввиду ее смешанного характера не должна быть исключительной сферой ответственности

⁸ S/PV.5187 (Resumption 1), стр. 8–10.

⁹ S/PV.5187, стр. 14–15 (Франция); и стр. 22–24 (Соединенное Королевство).

¹⁰ Там же, стр. 14–15.

¹¹ A/59/2005.

⁶ S/PV.5187, стр. 6–8.

⁷ Там же, стр. 8–10.

Совета, и указали на роль Экономического и Социального Совета и Генеральной Ассамблеи¹².

Некоторые представители высказали различные предложения, касающиеся взаимоотношений между Комиссией по миростроительству и Советом Безопасности, Экономическим и Социальным Советом и Генеральной Ассамблеей, а также функций Комиссии. Представитель Марокко выразил мнение, что Комиссия по миростроительству должна быть связана с Советом, с Экономическим и Социальным Советом, а также, возможно, с Генеральной Ассамблеей¹³. Представитель Египта заявил, что Генеральной Ассамблее, Экономическому и Социальному Совету и Совету Безопасности следует поручить наблюдение за работой Комиссии¹⁴. Представитель Алжира высказал пожелание, чтобы Комиссия была органом посредничества между Советом Безопасности и Экономическим и Социальным Советом — органом, «созданным, учрежденным и получившим мандат от Генеральной Ассамблеи»¹⁵. Представитель Ганы призвал к тому, чтобы Комиссия была создана Генеральной Ассамблеей, но передана в совместное ведение Совета и Экономического и Социального Совета и отчитывалась перед ними последовательно, а не одновременно, с тем чтобы избежать дублирования. Он также выразил мнение, что Комиссия должна быть консультативным, а не директивным органом¹⁶. Представитель Соединенных Штатов заявила, что Комиссия по миростроительству должна быть консультативным органом, работающим на консенсусной основе, целью которого должны быть как обмен опытом, так и создание координационного потенциала для главных органов Организации Объединенных Наций. Она выразила мнение, что, до тех пор, пока вопросы безопасности той или иной страны рассматриваются Советом Безопасности, именно Совет должен определять структуру Комиссии, обеспечивать мудрость ее решений и необходимый для их выполнения потенциал, а как только Совет определит, что

постконфликтная ситуация больше не нуждается в его наблюдении, Комиссия может информировать об этом другие органы и учреждения¹⁷. С другой стороны, по мнению представителя Индии, крайне важно, чтобы Комиссия была подотчетна Генеральной Ассамблее — органу с универсальным членским составом. Он далее подчеркнул, что необходимо сформулировать критерии, на основе которых конкретная страна, вопрос о которой рассматривается Комиссией, будет передаваться из ведения Совета Безопасности в ведение Экономического и Социального Совета, отметив, что назначать такую передачу от Совета к Экономическому и Социальному Совету только после снятия соответствующего пункта с повестки дня несколько нереалистично, поскольку иногда страны остаются на повестке дня Совета Безопасности по несколько лет¹⁸.

Многие ораторы согласились с тем, что миростроительство требует долгосрочного, предсказуемого и более оперативного выделения средств и что в связи с этим решающее значение имеет координация усилий по мобилизации ресурсов. Некоторые делегации призвали обсудить вопрос о проведении различия между деятельностью, финансируемой за счет добровольных взносов, и деятельностью, финансируемой за счет начисленных взносов¹⁹. Некоторые представители африканских государств призвали к финансированию деятельности по разоружению, демобилизации и реинтеграции за счет регулярного бюджета Организации Объединенных Наций²⁰. Представитель Норвегии выразил мнение о том, что все виды деятельности в области постконфликтного миростроительства, включенные в мандаты миротворческих операций, должны финансироваться за счет начисленных взносов²¹. Представитель Соединенных Штатов заявила, что простое увеличение начисленных взносов будет излишне упрощенным подходом, который противоречит процессу составления национального бюджета в ее стране. Представитель Японии добавил, что финансирование всей деятельности в области миростроительства за счет начисленных взносов будет препятствовать реализации ответственности на

¹² S/PV.5187, стр. 10–11 (Швейцария); стр. 17–18 (Алжир); стр. 26–27 (Филиппины); стр. 36–38 (Индия); S/PV.5187 (Resumption 1), стр. 2–4 (Марокко); стр. 7–8 (Египет); стр. 8–9 (Украина); стр. 10–11 (Малайзия); стр. 12–15 (Гана); и стр. 23–24 (Республика Корея).

¹³ S/PV.5187 (Resumption 1), стр. 2–4.

¹⁴ Там же, стр. 7–8.

¹⁵ Там же, стр. 17–18.

¹⁶ S/PV.5187 (Resumption 1), стр. 1 2–15.

¹⁷ S/PV.5187, стр. 20.

¹⁸ Там же, стр. 36–38.

¹⁹ Там же, стр. 11–13 (Объединенная Республика Танзания); и стр. 14–15 (Франция).

²⁰ Там же, стр. 24–26 (Бенин); S/PV.5187 (Resumption 1), стр. 5–7 (Южная Африка).

²¹ S/PV.5187 (Resumption 1), стр. 11–12.

местном уровне. Таким образом, оба оратора выступили за проведение анализа в каждом конкретном случае²². Другие ораторы предложили создать добровольный оборотный фонд²³ либо постоянный фонд для миростроительства²⁴.

Что касается региональных приоритетов, то некоторые ораторы выступили с призывом поставить во главу угла деятельности Организации Объединенных Наций в области миростроительства Африку и указали на актуальность предлагаемой Комиссии по миростроительству, особенно для Африки²⁵, либо указали на необходимость консолидировать деятельность по разоружению, демобилизации и реинтеграции²⁶. Они высказались в поддержку более широкой стратегии предотвращения конфликтов, урегулирования кризисов и миростроительства, говоря о распространении нестабильности из-за имевших место в прошлом конфликтов в африканских странах²⁷.

В конце заседания Председатель сделал заявление от имени Совета²⁸ в котором Совет, в частности:

вновь подтвердил свою приверженность целям и принципам, воплощенным в Уставе Организации Объединенных Наций, и напомнил о своей главной ответственности за поддержание международного мира и безопасности;

признал, что принципиально важное значение имеет уделение серьезного внимания более долгосрочному процессу миростроительства во всех его многочисленных измерениях и что надлежащая поддержка в миростроительстве может помочь предотвратить возвращение стран в состояние конфликта;

подчеркнул, что для выходящих из состояния конфликта стран существенная международная помощь в экономическом и социальном восстановлении и реконструкции абсолютно необходима;

признал крайне важную роль региональных и субрегиональных организаций в постконфликтном миростроительстве и их участия в нем на как можно более раннем этапе;

подчеркнул особые потребности Африки в постконфликтных ситуациях и побудил международное сообщество уделять особое внимание этим потребностям.

Решения от 20 декабря 2005 года (5335-е заседание): резолюции 1645 (2005) и 1646 (2005)

На 5335-м заседании, которое состоялось 20 декабря 2005 года²⁹ и в ходе которого с заявлениями выступили представители Алжира, Аргентины, Бенина, Бразилии и Соединенных Штатов, Председатель (Соединенное Королевство) привлек внимание членов Совета к двум проектам резолюций, которые затем были поставлены на голосование. Первый проект резолюции³⁰ был единогласно принят в качестве резолюции 1624 (2005), в которой Совет, в частности:

постановил, действуя в согласовании с Генеральной Ассамблеей, создать Комиссию по миростроительству в качестве межправительственного консультативного органа;

постановил также, что Комиссия будет иметь следующие основные цели: а) сводить вместе все соответствующие стороны для того, чтобы мобилизовать ресурсы и давать рекомендации и предложения относительно комплексных стратегий постконфликтного миростроительства и восстановления; б) фокусировать внимание на усилиях по восстановлению и организационному строительству, которые необходимы для восстановления после конфликта, и поддерживать разработку комплексных стратегий, чтобы заложить основы устойчивого развития; с) давать рекомендации и информацию для того, чтобы улучшать координацию усилий всех соответствующих сторон в рамках и за пределами Организации Объединенных Наций;

постановил далее, что Комиссия будет заседать в различных форматах;

постановил, что Комиссия будет иметь постоянный Организационный комитет, отвечающий за разработку своих правил процедуры и методов работы;

постановил, что члены Организационного комитета будут входить — в соответствующих случаях — в состав Комитета в течение двухгодичного срока, который может быть возобновлен;

²² S/PV.5187, стр. 19–21 (Соединенные Штаты Америки); и стр. 30–32 (Япония).

²³ Там же, стр. 25–26 (Филиппины).

²⁴ Там же, стр. 11–12 (Объединенная Республика Танзания); стр. 34–36 (Индия); S/PV.5187 (Resumption 1), стр. 12–14 (Гана); и стр. 23–24 (Пакистан).

²⁵ S/PV.5187, стр. 28–29 (Китай); S/PV.5187 (Resumption 1), стр. 12–14 (Гана); и стр. 23–24 (Пакистан).

²⁶ S/PV.5187 (Resumption 1), стр. 20–22 (Нигерия).

²⁷ Там же, стр. 1–2–14 (Гана), стр. 20–22 (Нигерия); и стр. 24–26 (Индонезия).

²⁸ S/PRST/2005/20.

²⁹ Дополнительную информацию об обсуждении в ходе этого заседания см. в главе V, часть I, раздел G. См. также главу VI, часть II, раздел B, пример 12 (f) в связи со взаимодействием с Экономическим и Социальным Советом.

³⁰ S/2005/803.

постановил, что Организационный комитет будет определять повестку дня Комиссии;

постановил также, что Комиссия по миростроительству будет доводить итоги своих обсуждений и свои рекомендации в виде документов Организации Объединенных Наций до сведения всех соответствующих органов и сторон, включая международные финансовые учреждения;

постановил, что Комиссия будет представлять годовой доклад Генеральной Ассамблее и что Ассамблея будет проводить ежегодные обсуждения для рассмотрения этого доклада;

постановил, что Комиссия будет действовать во всех вопросах на основе консенсуса ее членов;

просил Генерального секретаря представить Генеральной Ассамблее на ее шестидесятой сессии доклад о мерах по созданию фонда по миростроительству;

постановил, что изложенные выше положения будут подлежать обзору через пять лет после принятия этой резолюции.

Второй проект резолюции³¹ был принят 13 голосами при 2 воздержавшихся (Аргентина, Бразилия), при этом никто не голосовал против, в качестве резолюции 1646 (2005), в которой Совет, в частности:

постановил, в соответствии с резолюцией 1645 (2005), что постоянные члены, перечисленные в статье 23 (1) Устава, будут членами Организационного комитета Комиссии по миростроительству и что, кроме того, Совет ежегодно будет выбирать двух из своих избранных членов для участия в работе Организационного комитета;

постановил, что годовой доклад, упомянутый в резолюции 1645 (2005), будет также представляться Совету для ежегодного обсуждения.

В своих заявлениях представители Бразилии, Аргентины и Алжира выразили мнение, что в составе Комиссии по миростроительству отсутствует представительность и он не отражает юридического равенства государств. Представитель Бразилии заявил, что в резолюции не отражена надлежащим образом роль Экономического и Социального Совета в деятельности по миростроительству³². Пред-

ставитель Бенина указал, что не следовало представлять эту резолюцию по данному пункту повестки дня, поскольку она не отражает должным образом мандат Комиссии, охватывающий как предотвращение конфликтов, так и постконфликтное миростроительство. По его мнению, формулировка данного пункта повестки дня может затруднить осуществление мандата по предотвращению конфликтов³³.

Обсуждении 31 января 2007 года (5627-е заседание)

На своем 5627-м заседании, состоявшемся 31 января 2007 года, Совет заслушал брифинги Председателя Экономического и Социального Совета, Председателя Организационного комитета Комиссии по миростроительству, помощника Генерального секретаря по Управлению по поддержке миростроительства, представителя Всемирного банка и представителя Международного валютного фонда. С заявлениями выступили все члены Совета, а также представители Аргентины, Афганистана, Бразилии, Бурунди, Гватемалы, Германии (от имени Европейского союза)³⁴, Канады (также от имени Австралии и Новой Зеландии), Египта, Нигерии, Нидерландов, Норвегии, Республики Корея, Сальвадора, Сенегала, Сьерра-Леоне, Уругвая, Хорватии, Чили, Ямайки (от имени Движения неприсоединения) и Японии.

Председатель Экономического и Социального Совета, Председатель Организационного комитета Комиссии по миростроительству и помощник Генерального секретаря подробно остановились на вопросе отношений между Комиссией и Экономическим и Социальным Советом или Советом Безопасности³⁵. Обращаясь к вопросу о финансировании, Председатель Организационного комитета особо отметил, что необходима долгосрочная приверженность, и, выразив удовлетворение в связи с недав-

³¹ S/2005/806.

³² См. S/PV.5335, стр. 2–3 (Бразилия); и стр. 3 (Аргентина, Алжир). Более подробную информацию об обсуждении вопроса о взаимодействии между Комиссией по миростроительству и учреждениями Организации Объединенных Наций, а также о членском составе Комиссии см. в главе VI, часть I, раздел G. Более подробную информацию о резолюциях 1645 (2005) и 1646 (2005) см. в главе V, часть I, раздел G.

³³ S/PV.5335, стр. 3.

³⁴ Албания, бывшая югославская Республика Македония, Исландия, Молдова, Сербия, Турция, Украина и Хорватия присоединились к этому заявлению.

³⁵ См. S/PV.5627. Более подробную информацию об обсуждении вопроса о взаимодействии между Комиссией по миростроительству, Советом Безопасности и другими учреждениями Организации Объединенных Наций см. в главе VI, часть I, раздел G.

ними взносами в Фонд миростроительства, подчеркнул, что они не являются достаточными для удовлетворения потребностей в двух назначенных странах — Бурунди и Сьерра-Леоне³⁶. Помощник Генерального секретаря заявила, что Фонд является крайне полезным начинанием, однако он способен служить лишь катализатором. Она отметила, что Управление будет оказывать поддержку Комиссии, анализируя опыт, а также выступая в роли депозитария рекомендаций в области миростроительства в рамках Секретариата. По ее мнению, в долгосрочной перспективе миростроительство не должно превращаться в еще один пласт работы для правительств, Организации Объединенных Наций или же доноров на местах, а должно определять рамки деятельности различных субъектов³⁷.

Представитель Норвегии, выступая в качестве Председателя структуры по Бурунди, указал на то, что успешное миростроительство помимо национальной ответственности требует непрерывной политической и общей поддержки со стороны различных субъектов, в частности системы Организации Объединенных Наций, международных финансовых учреждений, доноров, гражданского общества и региональных субъектов³⁸.

Представитель Нидерландов, выступая в качестве Председателя структуры по Сьерра-Леоне, отметил, в частности, ее существенно важное значение для обеспечения местной ответственности и тесной координации между Нью-Йорком и национальными субъектами, а также для вовлечения всех заинтересованных сторон³⁹.

Представитель Всемирного банка заявил о полной поддержке со стороны Банка работы Комиссии по миростроительству и подчеркнул его твердое намерение еще теснее сотрудничать как с Центральными учреждениями, так и с субъектами на местах. По его мнению, Комиссия является полезным и эффективным инструментом активизации деятельности обоих учреждений на основе скоординированного подхода⁴⁰.

Представитель Международного валютного фонда также подтвердил полезность Комиссии по

миростроительству в качестве форума для всестороннего рассмотрения всех аспектов миростроительства и заявил о готовности активно сотрудничать с Комиссией⁴¹.

В рамках первой оценки деятельности Комиссии по миростроительству ораторы согласились с тем, что она по-прежнему находится «в начальной стадии становления», дав, однако, высокую оценку двум заседаниям по конкретным странам, и сочли, что Комиссия широко обеспечивает на практике ответственность на местном уровне.

Представитель Сьерра-Леоне охарактеризовал Комиссию как «вспомогательный, но эффективный инструмент содействия процессу скорейшего постконфликтного восстановления». Он подчеркнул решающее значение финансирования для того, чтобы не допустить возобновления конфликта в его стране⁴². Значение финансовых взносов подчеркнул также представитель Бурунди, который объявил о намерении его страны организовать круглый стол для доноров⁴³. Представитель Катара подчеркнул, что Комиссия и Фонд миростроительства вместе представляют собой комплексный механизм, и обратился к международному сообществу с призывом сделать щедрые взносы⁴⁴. Другие ораторы также обратились с призывами о финансировании⁴⁵. Четко заявив, что Комиссия не является донорским учреждением, некоторые ораторы указали на важность распределения имеющихся средств на основе гибкого и быстрого реагирования на ситуации, с которыми Комиссия имеет дело⁴⁶.

Выступавшие высказали мнение, что недавно созданная Комиссия по миростроительству приносит дополнительную пользу в виде комплексной и целенаправленной координации деятельности и ресурсов⁴⁷ посредством «максимально тесной увязки

⁴¹ Там же, стр. 11–12.

⁴² Там же, стр. 13–15.

⁴³ Там же, стр. 12–13.

⁴⁴ Там же, стр. 21–22.

⁴⁵ Там же, стр. 22–24 (Конго); S/PV.5627 (Resumption 1), стр. 3–4 (Сенегал); и стр. 8–9 (Республика Корея).

⁴⁶ S/PV.5627, стр. 28–30 (Южная Африка); стр. 30–32 (Гана); и стр. 38–40 (Ямайка от имени Движения неприсоединения).

⁴⁷ Там же, стр. 15 (Панама); стр. 16–17 (Перу); стр. 17–18 (Франция); стр. 22–24 (Конго); стр. 25–26 (Соединенные Штаты); стр. 32–33 (Индонезия);

³⁶ S/PV.5627 5. стр. 4–6.

³⁷ Там же, стр. 6–7.

³⁸ Там же, стр. 8–9.

³⁹ Там же, стр. 9–10.

⁴⁰ Там же, стр. 11.

миротворческой и миростроительной деятельности Организации Объединенных Наций»⁴⁸; поощрения национального потенциала⁴⁹; определения общих приоритетов для всех участников⁵⁰; создания жизнеспособной стратегии миростроительства, объединяющей усилия всех субъектов на местах⁵¹; и обеспечения раннего предупреждения Совета путем привлечения внимания к неудачам и факторам риска в странах, включенных в повестку дня Совета⁵². Представитель Гватемалы подчеркнул, что Комиссия должна, не ограничиваясь рамками физического восстановления, поддерживать всеобъемлющие изменения, предусматривающие отказ от практики социального, экономического и политического отчуждения, а также преобразование государственных институтов, с тем чтобы граждане могли участвовать в их работе⁵³.

Некоторые ораторы выступили за то, чтобы Совет более эффективно использовал Комиссию по миростроительству в качестве источника рекомендаций, и подчеркнули важность направления запроса на консультации не только после прекращения той или иной операции по поддержанию мира, но и до возобновления мандата и учреждения операции по поддержанию мира⁵⁴.

Представитель Китая призвал к координации, во-первых, различных планов и рамочных документов по восстановлению; во-вторых, усилий различных сторон; и в-третьих, деятельности различных учреждений Организации Объединенных Наций⁵⁵.

Представитель Японии, назвав основной задачей Комиссии объединение усилий рассматривае-

мой страны и международных партнеров в целях разработки комплексной стратегии миростроительства, заявил, что эту задачу все еще предстоит решить в отношении Сьерра-Леоне и Бурунди. В целях осуществления такой стратегии он предложил создать местный механизм координации и контроля. По мнению оратора, поддержанному представителем Хорватии⁵⁶, для того чтобы эта стратегия обеспечивала плавную передачу функций с постконфликтного этапа на этап восстановления и развития, целесообразен переход от миссии по поддержанию мира к объединенному представительству и, в конечном счете, к страновой группе Организации Объединенных Наций. Он выразил надежду на то, что в рамках осуществления комплексной стратегии Комиссия будет давать Совету ценные рекомендации в отношении прекращения деятельности миссий⁵⁷.

Представитель Италии рекомендовал, чтобы Комиссия по миростроительству разработала базовые показатели для отслеживания достигнутого прогресса, сформулировала объективные критерии для постепенного прекращения своего участия в той или иной стране, а также рассмотрела возможные новые виды своего участия⁵⁸. Представитель Словакии также предложил расширить повестку дня Комиссии⁵⁹.

Представитель Канады, выступавший также от имени Австралии и Новой Зеландии, выразил разочарование тем, что некоторые члены Комиссии придают чрезмерное значение вопросам процедурного характера в ущерб существенным вопросам миростроительства, и призвал вновь сосредоточить внимание на ее основном мандате, в отношении которого необходим гибкий и ориентированный на практические действия подход⁶⁰.

Обсуждения 17 октября 2007 года (5761-е заседание)

На своем 5761-м заседании, состоявшемся 17 октября 2007 года, Совет включил в свою повестку дня доклад Комиссии по миростроительству

стр. 34–35 (Российская Федерация); стр. 40–41 (Чили); S/PV.5627 (Resumption 1), стр. 6–8 (Канада).
⁴⁸ S/PV.5627 (Resumption 1), стр. 8–9 (Республика Корея).
⁴⁹ S/PV.5627, стр. 16–17 (Перу).
⁵⁰ Там же, стр. 17–18 (Франция); стр. 18–19 (Бельгия); и стр. 26–28 (Соединенное Королевство).
⁵¹ Там же, стр. 19–21 (Италия); стр. 24–25 (Словакия); стр. 28–30 (Южная Африка); стр. 36–38 (Германия от имени Европейского союза); S/PV.5627 (Resumption 1), стр. 4–6 (Япония).
⁵² S/PV.5627, стр. 26–28 (Соединенное Королевство).
⁵³ S/PV.5627 (Resumption 1), стр. 13–14.
⁵⁴ S/PV.5627, стр. 24–25 (Словакия); стр. 26–28 (Соединенное Королевство); стр. 28–30 (Южная Африка); см. S/PV.5627 (Resumption 1); стр. 11–13 (Бразилия).
⁵⁵ S/PV.5627, стр. 38–40.

⁵⁶ S/PV.5627 (Resumption 1), стр. 9–11.
⁵⁷ Там же, стр. 4–6.
⁵⁸ S/PV.5627, стр. 19–21.
⁵⁹ Там же, стр. 24–25.
⁶⁰ S/PV.5627 (Resumption 1), стр. 6.

о работе ее первой сессии⁶¹. В своем докладе Комиссия привела краткое описание своей деятельности в первый год существования; она проводила заседания в формате структур по конкретным странам для рассмотрения обстановки в Бурунди и Сьерра-Леоне, принимала планы работы и направляла полевые миссии в обе страны для сбора информации на местах и ее анализа. Комиссия также определила четыре важнейших приоритетных области для укрепления мира в каждой из этих стран. Были начаты процессы разработки комплексных стратегий миростроительства. Комиссия приняла временные правила процедуры, которые для обеспечения их актуальности и эффективности будут и далее пересматриваться группой экспертов. Международному валютному фонду, Всемирному банку, Европейскому сообществу и Организации Исламская конференция были направлены постоянные приглашения участвовать во всех заседаниях Комиссии. Были также приняты предварительные руководящие принципы, касающиеся участия представителей гражданского общества, в том числе неправительственных организаций. Комиссия сообщила, что ею была создана рабочая группа по обобщению извлеченных уроков для сбора информации об оптимальных видах практики и приобретенном опыте в важнейших вопросах миростроительства. Комиссия пришла к выводу о том, что основная стоящая перед ней сегодня задача заключается в обеспечении максимального воздействия на местах, с тем чтобы превратить архитектуру миростроительства Организации Объединенных Наций в эффективный инструмент международного сотрудничества в поддержку стран, которые выходят из конфликта. В своей будущей работе Комиссии необходимо сосредоточивать усилия на том, чтобы процессы миростроительства продолжались и чтобы трудности и пробелы устранялись своевременно и последовательно всеми соответствующими субъектами согласно комплексным стратегиям миростроительства.

С заявлениями выступили все члены Совета, Председатель Комиссии по миростроительству, а также представители Бурунди, Сальвадора, Нидерландов, Норвегии и Сьерра-Леоне⁶².

⁶¹ S/2007/458.

⁶² Обсуждение отказа в выдаче приглашений для участия в этом совещании см. в главе III, часть I, раздел D, пример 6.

Председатель Комиссии по миростроительству заявил, что в первый год работы Комиссия провела около 50 официальных и неофициальных заседаний и брифингов в различных форматах для рассмотрения как важнейших организационных, методологических и тематических вопросов, так и вопросов, касающихся конкретных стран, а именно Бурунди и Сьерра-Леоне. Он выразил мнение, что Комиссия внесла существенный вклад в поощрение комплексных стратегий постконфликтного миростроительства в Бурунди и Сьерра-Леоне путем углубления диалога со всеми соответствующими заинтересованными сторонами, и отметил, что Комиссия намерена и далее повышать эффективность своего взаимодействия с этими двумя странами. Отметив, что структура Организации Объединенных Наций в области миростроительства полностью создана, он обратил внимание на следующие стоящие перед Комиссией проблемы: разработка механизмов отслеживания и наблюдения, методы работы, информационно-пропагандистская деятельность, Фонд миростроительства и взаимоотношения с другими соответствующими органами⁶³.

В целом выступавшие заявили, что результаты первого года работы Комиссии по миростроительству являются позитивными и что в Бурунди и Сьерра-Леоне была проделана важная работа. Они отметили, что Комиссия столкнулась с рядом проблем, о чем свидетельствует ее доклад, а также подчеркнули необходимость достижения четкого консенсуса в отношении концептуальной структуры Комиссии, методов ее работы и отношений с организациями как в рамках, так и вне рамок системы Организации Объединенных Наций.

Что касается будущей работы, то делегации призвали Комиссию эффективно осуществлять стратегии в области миростроительства на местах. Представитель Индонезии заявил, что это может быть наилучшим образом реализовано в том случае, если Комиссия будет получать поддержку со стороны всех главных органов Организации Объединенных Наций, учреждений системы Организации Объединенных Наций, а также соответствующих

⁶³ S/PV.5761, стр. 4–6. По вопросу о взаимодействии Комиссии по миростроительству и других органов Организации Объединенных Наций см. главу VI, часть I, раздел G. См. также, главу X, часть IV в связи с толкованием или применением положений главы VI Устава.

структур, не входящих в систему Организации Объединенных Наций⁶⁴. Выступавшие отметили также, что Комиссии следует продолжать совершенствовать свои методы работы, действовать сообразно принципам гибкости и транспарентности, повышать эффективность комплексных стратегий миростроительства, а также создавать механизмы отслеживания и мониторинга с целью выявления пробелов и создания условий для более эффективного использования ресурсов. Представитель Франции заявил, что Комиссия является одним из важнейших инструментов предотвращения конфликтов, а следовательно и осуществления ответственности по защите — ключевой концепции, которую Совету Безопасности необходимо реализовывать на практике⁶⁵.

В целом ораторы особо отметили необходимость укреплять и делать более прозрачным сотрудничество Комиссии с органами системы Организации Объединенных Наций и международными партнерами, в том числе финансовыми учреждениями, региональными и субрегиональными организациями, с тем чтобы избежать дублирования программ. Представитель Соединенных Штатов выразил надежду на более активное взаимодействие Комиссии с Советом Безопасности, Генеральной Ассамблеей и Экономическим и Социальным Советом⁶⁶. Представитель Российской Федерации отметил, что особое значение имеет задача укрепления связи между Комиссией и Советом Безопасности, позволяющей обеспечить своевременный обмен информацией. Он также призвал Совет учитывать рекомендации Комиссии в своей работе по Бурунди и Сьерра-Леоне⁶⁷. Некоторые представители заявили, что Комиссия могла бы играть важную роль в консультировании Совета перед созданием или продлением мандата той или иной операции по поддержанию мира⁶⁸. Представитель Индонезии подчеркнул, что Совету следует продолжать в тесном контакте с Комиссией создание хорошо налаженной структуры миростроительства⁶⁹. Представитель Китая призвал к более тесному взаимодействию между Комиссией и Советом, с тем чтобы послед-

ний мог направлять работу Комиссии и запрашивать ее рекомендации⁷⁰. Представитель Соединенного Королевства заявил, что необходимо наладить регулярное взаимодействие между Председателем Совета и Председателем Комиссии, и указал при этом, что это должна быть двусторонняя связь с определенным разделением функций, при котором Комиссия выполняет свою работу на местах и предоставляет Совету конкретные рекомендации, сформулированные на основе этого опыта⁷¹.

Представитель Соединенных Штатов заявила, что, прежде чем добавлять новые страны к своей повестке дня, Комиссия должна убедиться, что она не будет испытывать перегрузок и будет добиваться прочных успехов и сохранять реалистическую повестку дня⁷². Другие ораторы заявили, что они с нетерпением ожидают включения новых стран, конкретно упомянув Гвинею-Бисау⁷³. Представитель Франции заявил, что вопрос о расширении повестки дня Комиссии неразрывно связан с ее укреплением. Он выразил надежду на то, что Комиссия будет развивать свою деятельность и представлять Совету свои мнения по новым случаям⁷⁴. Представитель Бельгии указал на ключевую роль Совета в этой связи и выразил мнение, что в вопросе выбора стран Совет не должен быть просто реагирующим органом, но должен рассматривать конкретные характеристики каждого досье⁷⁵. Представитель Италии отметил, что Комиссия могла бы стать своего рода постоянным наблюдательным органом, определяющим, какие новые страны потенциально находятся на пути выхода из фазы конфликта⁷⁶.

В качестве Председателя структуры по Сьерра-Леоне представитель Нидерландов заявил, что выборы можно назвать важной вехой демократического прогресса в этой стране, однако в приоритетных областях по-прежнему существуют серьезные проблемы на пути обеспечения прочного мира⁷⁷. Представитель Сьерра-Леоне подчеркнул, что выборы служат прочной основой для устойчивого мира, и заявил о приверженности его страны сотруд-

⁶⁴ S/PV.5761, стр. 8–10.

⁶⁵ Там же, стр. 13–15.

⁶⁶ Там же, стр. 23–24.

⁶⁷ Там же, стр. 4–5.

⁶⁸ Там же, стр. 5–6 (Перу); стр. 11–13 (Италия); и стр. 28–30 (Сьерра-Леоне).

⁶⁹ Там же, стр. 8–10.

⁷⁰ Там же, стр. 10.

⁷¹ Там же, стр. 15–16.

⁷² Там же, стр. 23–24.

⁷³ Там же, стр. 22 (Южная Африка); и стр. 25 (Гана).

⁷⁴ Там же, стр. 13.

⁷⁵ Там же, стр. 18.

⁷⁶ Там же, стр. 12.

⁷⁷ Там же, стр. 26–27.

ничеству с Организацией Объединенных Наций и Комиссией. Он обратил особое внимание на ответственность стран за мобилизацию ресурсов как основу деятельности Комиссии⁷⁸.

В качестве Председателя структуры по Бурунди представитель Норвегии заявил, что в настоящее время создается механизм наблюдения и отслеживания стратегических рамок и что обстановка в плане безопасности по-прежнему вызывает обеспокоенность⁷⁹. Представитель Бурунди кратко перечислил достижения в совместной работе его страны и Комиссии и выразил надежду, что Совет будет твердо и четко поддерживать усилия координаторов по достижению окончательного мира в Бурунди⁸⁰.

⁷⁸ Там же, стр. 28–30.

⁷⁹ Там же, стр. 27–28.

⁸⁰ Там же, стр. 30–32.

Представитель Сальвадора в своем качестве Председателя Рабочей группы по обобщению извлеченных уроков сообщила о том, что Рабочая группа провела анализ и обобщила конкретный опыт, накопленный в ходе различных процессов, и приступила к составлению сводного перечня уроков, извлеченных системой Организации Объединенных Наций и международным сообществом. Она выразила надежду на то, что будет накапливаться историческая память, способствующая более эффективному участию Организации Объединенных Наций в деятельности по миростроительству⁸¹.

⁸¹ Там же, стр. 3 2–34.

53. Угрозы международному миру и безопасности

Первоначальное рассмотрение

Решения от 14 сентября 2005 года (5261-е заседание): резолюции 1624 (2005) и 1625 (2005)

На своем 5261-м заседании 14 сентября 2005 года¹ на уровне глав государств и правительств² Совет Безопасности включил в свою повестку дня пункт, озаглавленный «Угрозы международному миру и безопасности». Все члены Совета, а также Генеральный секретарь выступили с заявлениями.

Председатель (Филиппины) обратила внимание членов Совета на два проекта резолюций. Первый проект резолюции³ был поставлен на голосова-

ние и единогласно принят в качестве резолюции 1624 (2005), в которой Совет, в частности:

призвал все государства принять такие меры, которые могут быть необходимы и уместны и будут соответствовать их обязательствам по международному праву, чтобы: а) законодательно запретить подстрекательство к совершению террористического акта или актов; б) предотвращать такое поведение; с) отказывать в убежище любым лицам, в отношении которых имеется достоверная и соответствующая информация, дающая серьезные основания считать их виновными в таком поведении;

призвал также все государства к сотрудничеству, в частности, в целях укрепления безопасности своих международных границ, в том числе путем борьбы с использованием подложных проездных документов и, по мере возможности, путем внедрения более эффективных процедур контроля с целью выявления террористов и обеспечения безопасности пассажиров;

призвал далее все государства продолжать международные усилия, направленные на расширение диалога и углубление взаимопонимания между цивилизациями;

призвал все государства сообщать Комитету, учрежденному резолюцией 1373 (2001) о борьбе с терроризмом, в рамках их постоянного диалога, о мерах, принимаемых ими в целях осуществления настоящей резолюции;

поручил Контртеррористическому комитету: а) включить в его диалог с государствами-членами вопросы, касающиеся их усилий по осуществлению настоящей резолюции; б) сотрудничать с государствами-членами для оказания

¹ Более подробную информацию о ходе прений на этом заседании см. глава IV, часть I, примечание относительно процедур, касающихся принятия решений и голосования; глава VI, часть II, раздел В, пример 12 (f) относительно взаимоотношений с Экономическим и Социальным Советом.

² Все члены Совета были представлены на уровне главы государства или правительства, за исключением Японии, которая была представлена на уровне министров.

³ S/2005/577.

им помощи в создании потенциала, в том числе посредством распространения передовой юридической практики и содействия обмену информацией в этой области; с) представить Совету через 12 месяцев доклад об осуществлении настоящей резолюции;

постановил продолжать активно заниматься этим вопросом.

Второй проект резолюции⁴ был поставлен на голосование и единогласно принят в качестве резолюции 1625 (2005), в которой Совет, в частности:

заявил о своей решимости повышать эффективность Организации Объединенных Наций в деле предотвращения вооруженных конфликтов и внимательно следить за ситуациями, которые могут привести к вооруженному конфликту;

подчеркнул исключительно важное значение регионального подхода к предотвращению конфликтов, в частности к программам разоружения, демобилизации и реинтеграции, а также эффективной и устойчивой реинтеграции бывших комбатантов;

призвал все африканские государства присоединиться к Пакту Африканского союза о ненападении и общей обороне, принятому в Абудже 31 января 2005 года, и подписать в соответствующих случаях субрегиональные пакты по вопросам мира, безопасности, демократии, надлежащего управления и развития и призвал систему Организации Объединенных Наций и международное сообщество оказывать поддержку осуществлению этих пактов;

настоятельно призвал все африканские государства и международное сообщество к всестороннему сотрудничеству в создании потенциала африканских региональных и субрегиональных организаций в оперативном развертывании в случае необходимости гражданских и военных компонентов.

Отмечая, что вопрос об угрозах миру и безопасности является обширным и сложным, Генеральный секретарь заявил также, что он считает правильным, что Совет уделяет проблеме предотвращения конфликтов в Африке то внимание, которого она заслуживает. В отношении вопроса борьбы с терроризмом во всех его формах Генеральный секретарь напомнил о своем предложении разработать всеобъемлющую стратегию борьбы с терроризмом, элементы которой были рассмотрены в Итоговом документе Всемирного саммита⁵. Изложив пять различных областей действия стратегии, он выразил надежду на то, что Совет поддержит стратегию во всех областях. Во-первых, международное сообщество должно вести разъяснительную

работу среди недовольных групп, с тем чтобы они не прибегали к терроризму, главным образом путем завершения работы над всеобъемлющей конвенцией о терроризме. Во-вторых, необходимо лишить террористов средств, в частности оружия массового уничтожения, с помощью которых они осуществляют нападения. Стратегия предусматривает также удерживание государств от оказания поддержки террористам, создание у государств потенциала для предотвращения терроризма и защиту прав человека⁶.

В своих заявлениях представители делегаций уделили особое внимание вопросам борьбы с терроризмом и предотвращения конфликтов в Африке⁷. Рассуждая о понятии «угрозы международному миру и безопасности», выступавшие сошлись во мнении, что терроризм представляет собой одну из самых серьезных угроз. Представитель Греции отметил в качестве новых возникающих угроз также крайнюю нищету, смертельные инфекционные заболевания, ухудшение состояния окружающей среды и организованную преступность, назвав вместе с тем распространение оружия массового уничтожения самой большой потенциальной угрозой⁸. Другие ораторы также отметили эту угрозу⁹, а представитель Франции призвал Исламскую Республику Иран выполнять резолюции Международного агентства по атомной энергии и международные обязательства; если государство не выполняет свои обязательства по Договору о нераспространении ядерного оружия, то вполне законно — после того, как были исчерпаны возможности диалога, — передать этот вопрос на рассмотрение Совета Безопасности¹⁰. Представитель Дании заявил, что Совету следует быть готовым к обсуждению ядерных программ Исламской Республики Иран и Корейской Народно-Демократической Республики в Совете, если другие подходы не увенчаются успехом¹¹.

⁶ S/PV.5261, стр. 3.

⁷ Другие аспекты обсуждения предотвращения конфликтов в Африке см. глава IV, часть I, примечание и глава VI, часть II, раздел B, пример 12(f).

⁸ S/PV.5261, стр. 6.

⁹ Там же, стр. 7 (Соединенные Штаты); стр. 9 (Аргентина) и стр. 14 (Румыния).

¹⁰ Там же, стр. 17.

¹¹ Там же, стр. 18.

⁴ S/2005/578.

⁵ Резолюция Генеральной Ассамблеи 60/1.

Большинство ораторов выразили мнение о том, что появление новых угроз требует от Совета более комплексного и целостного подхода. Многие ораторы указали также на связь между развитием и безопасностью и призвали Совет принимать меры в отношении коренных причин возникновения угроз, прежде всего посредством предотвращения конфликтов¹². Представители некоторых делегаций подчеркнули важность налаживания более тесного сотрудничества с региональными организациями в целях противостояния таким угрозам¹³. Представитель Китая заявил, что в отношении основных вопросов, оказывающих влияние на мир и безопасность во всем мире, Совет должен иметь возможность оценивать реальное положение вещей и действовать коллективно в соответствии с Уставом, а также отметил, что следует поддерживать авторитет Совета, строго следуя принципам многостороннего подхода¹⁴.

В отношении вопроса о предотвращении конфликтов, особенно в Африке, представитель Соединенных Штатов заявил о своей поддержке необходимости расширения возможностей Африканского союза и субрегиональных организаций по развертыванию гражданских и военных компонентов в целях предотвращения «несправедливых вооруженных конфликтов» в Африке¹⁵. Некоторые ораторы настоятельно призвали Совет уделять особое внимание конфликтам в Африке¹⁶, поскольку, по словам представителя Японии, урегулирование конфликтов в Африке является глобальной задачей¹⁷.

Ораторы сошлись во мнении, что терроризм представляет собой серьезную угрозу для международного мира и безопасности, которая недавно проявилась в увеличении числа террористических актов. По этой причине необходимо, чтобы международное сообщество удвоило свои усилия по борьбе с этим злом. В этой связи большинство выступавших заявили о поддержке укрепления роли Совета

Безопасности и Организации Объединенных Наций в предотвращении терроризма и борьбе с ним. Представитель Российской Федерации подчеркнул, что эта борьба должна осуществляться под руководством Организации Объединенных Наций и Совета Безопасности как «штабов международного антитеррористического фронта»¹⁸. Некоторые ораторы напомнили Совету о необходимости обеспечения защиты прав человека в условиях борьбы с терроризмом¹⁹.

В отношении вопроса о реформе Совета представитель Бразилии призвал к ликвидации «дефицита транспарентности и репрезентативности», а также к расширению Совета «на основе справедливости» за счет предоставления мест постоянных и непостоянных членов Совета развивающимся странам всех регионов²⁰. Представители Франции и Японии призвали также расширить членский состав Совета и сделать его более представительным²¹.

Решение от 8 января 2007 года (5615-е заседание): заявление Председателя

На 5615-м заседании 8 января 2007 года новый Генеральный секретарь Пан Ги Мун в ходе своей первой встречи с членами Совета заявил, что перед международным сообществом стоит множество задач и что он надеется на тесное сотрудничество с Советом²².

После выступления Генерального секретаря заявления сделали все члены Совета²³. Ораторы высказались по поводу все более разнообразных и сложных задач в области обеспечения мира и безопасности, таких как вооруженные конфликты, в частности в Африке, кризисы на Ближнем Востоке, терроризм, организованная преступность, распространение оружия массового уничтожения и незаконный оборот стрелкового оружия. В отношении характера конфликтов, рассматриваемых Советом, представители делегаций отметили переход от рассмотрения межгосударственных конфликтов к рассмотрению внутренних конфликтов.

¹² Там же, стр. 4 (Объединенная Республика Танзания); стр. 6 (Греция); стр. 8 (Аргентина); стр. 10 (Китай); стр. 13 (Бенин); стр. 14 (Румыния); стр. 16 (Бразилия) и стр. 17 (Франция).

¹³ Там же, стр. 10 (Китай); стр. 13 (Бенин) и стр. 15 (Румыния).

¹⁴ Там же, стр. 10.

¹⁵ Там же, стр. 7.

¹⁶ Там же, стр. 10 и 11 (Китай); стр. 13 (Бенин) и стр. 18 и 19 (Дания).

¹⁷ Там же, стр. 19.

¹⁸ Там же, стр. 5.

¹⁹ Там же, стр. 6 (Греция); и стр. 8 (Аргентина).

²⁰ Там же, стр. 16.

²¹ Там же, стр. 17 (Франция); и стр. 19 (Япония).

²² S/PV.5615, стр. 2 и 3.

²³ Другие аспекты прений см. главу XI, часть V, раздел F относительно статей 46 и 47 Устава.

Представитель Франции прямо заявил, что ответственность за эффективное реагирование на эти задачи лежит на Совете и что это может быть сделано только на коллективной основе. Он заявил, что Совет должен продолжать укреплять сотрудничество с Генеральным секретарем и с региональными организациями и расширять свои возможности по предотвращению кризисов, а также должен уделять пристальное внимание вопросам управления ситуацией в постконфликтный период, важную роль в решении которых играет Комиссия по миростроительству²⁴. Некоторые ораторы выразили надежду на то, что Совет должным образом примет во внимание рекомендации Комиссии по миростроительству и более эффективно ими воспользуется²⁵.

Необходимость сотрудничества Совета с Генеральным секретарем, Секретариатом и другими органами Организации Объединенных Наций отметили также представители многих других делегаций²⁶. Делегации призвали также к более тесному сотрудничеству с региональными и субрегиональными организациями²⁷.

Представители большинства делегаций согласились с тем, что роль Совета в области предотвращения конфликтов необходимо укреплять. Представитель Соединенного Королевства, ссылаясь на важность резолюции 1625 (2005) в вопросе предотвращения конфликтов, призвал к укреплению партнерства между Советом и Секретариатом в этой области путем выполнения этой резолюции²⁸. Представитель Соединенных Штатов подчеркнул, что Совет должен быть в состоянии выявлять новые угрозы и реагировать на них до того, как они перерастут в конфликт²⁹.

Представители делегаций согласились также с тем, что новые угрозы могут быть устранены только на основе комплексного подхода, который охватывает такие области, как предотвращение конфликтов, миростроительство, поддержание мира и постконфликтное управление, а это означает, что при решении новых проблем Совет должен принять во внимание взаимосвязь между миром, развитием и правами человека³⁰. Представитель Южной Африки заявил, что вопросы нищеты и низкого уровня развития следует и необходимо решать в рамках органа, являющегося более представительным и имеющего соответствующий мандат, а не в рамках Совета³¹. Кроме того, представитель Панама заявил, что не все потенциальные угрозы могут или должны рассматриваться непосредственно Советом, поскольку в Организации Объединенных Наций имеются и другие органы, которые также могут и должны вносить вклад в решение этих вопросов³².

Представитель Индонезии вновь заявил, что при реагировании на угрозы международному миру и безопасности Совету следует применять санкции лишь в качестве крайней меры, причем они должны иметь четкие, понятные и измеримые сроки и должны предусматривать отходные пути, позволяющие возобновить процесс мирного урегулирования³³. Представитель Южной Африки отметил, что Совет все чаще берет за рассмотрение вопросов, которые не входят в его компетенцию, и прикрывается главой VII Устава при рассмотрении вопросов, которые могут и не создавать угрозу международному миру и безопасности, тогда как он мог бы прибегнуть к другим положениям Устава. Он призвал обращаться к главе VII только в самом крайнем случае³⁴. Кроме того, представитель делегации Панама напомнил государствам, что Устав возлагает на Совет обязанность использовать все механизмы, предусмотренные в главе VI, и обратился к Совету с просьбой сотрудничать с региональными организациями на основании главы VIII, прежде чем рассматривать вопрос о введении санкций или приме-

²⁴ S/PV.5615, стр. 3 и 4.

²⁵ Там же, стр. 6 (Италия); стр. 7 (Словакия); стр. 10 (Соединенное Королевство) и стр. 13 (Бельгия).

²⁶ Там же, стр. 4 (Катар); стр. 9 (Соединенное Королевство); стр. 13 и 14 (Бельгия); стр. 16 (Соединенные Штаты); стр. 21 (Панама); стр. 22 и 23 (Китай) и стр. 25 и 26 (Российская Федерация).

²⁷ Там же, стр. 6 (Италия); стр. 8 (Словакия); стр. 10 (Соединенное Королевство); стр. 12 (Гана, Бельгия); стр. 19 (Индонезия); стр. 20 (Южная Африка); стр. 21 и 22 (Панама); стр. 22 и 23 (Китай); стр. 24 (Перу) и стр. 25 (Российская Федерация).

²⁸ Там же, стр. 9.

²⁹ Там же, стр. 16.

³⁰ Там же, стр. 5 (Катар); стр. 9 (Соединенное Королевство); стр. 10 и 11 (Гана); стр. 15 (Конго); стр. 20 (Южная Африка) и стр. 23 (Перу).

³¹ Там же, стр. 19.

³² Там же, стр. 21.

³³ Там же, стр. 17 и 18.

³⁴ Там же, стр. 20.

нении силы, как это предусматривается в главе VII³⁵.

Представитель Соединенного Королевства призвал к наделению миссий по поддержанию мира более четкими мандатами с конкретными целями, подлежащими достижению в установленные сроки, и предложил, чтобы миссии по поддержанию мира составляли часть более обширной стратегии миростроительства для достижения прогресса, требуемого для устранения последующей необходимости в таких миссиях. Чтобы избежать угрозы того, что миссии по поддержанию мира станут неотъемлемой частью обстановки и что статус-кво будет сохраняться, необходимо сосредоточиться на логически последовательном подходе, нацеленном на устранение первопричин конфликта³⁶. Представитель Бельгии предостерег об опасности бессистемного распространения операций по поддержанию мира, заявив, что не все кризисы можно урегулировать одним и тем же образом³⁷. Представитель Соединенных Штатов призвал к повышению эффективности управления операциями по поддержанию мира и надзора за ними в сотрудничестве с другими органами Организации Объединенных Наций³⁸.

Затем Председатель сделал заявление от имени Совета³⁹, в котором Совет, в частности:

взял на себя обязательство целенаправленно и в сфокусированном на практических делах ключе работать с Генеральным секретарем;

обязался стоять на страже целей и принципов Устава Организации Объединенных Наций; подтвердил свою приверженность принципам суверенного равенства, национального суверенитета, территориальной неприкосновенности и

политической независимости всех государств и подчеркнул далее необходимость уважения прав человека и верховенства права;

вновь заявил о своей решимости противодействовать всему спектру угроз международному миру и безопасности, включая вооруженные конфликты, терроризм и распространение оружия массового уничтожения;

признал существенно важную роль Организации Объединенных Наций в глобальных усилиях по борьбе с терроризмом и выразил готовность сыграть свою роль в осуществлении Глобальной контртеррористической стратегии Организации Объединенных Наций;

вновь заявил о своей решимости принимать надлежащие и эффективные меры по устранению любой угрозы международному миру и безопасности, вызванной распространением ядерного, химического и биологического оружия;

подчеркнул необходимость укрепления потенциала Организации Объединенных Наций давать оценку конфликтным ситуациям, эффективно планировать операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира и руководить ими;

попросил, чтобы при управлении миссиями по поддержанию мира и представлении докладов об их осуществлении Генеральный секретарь сосредоточивал внимание на шагах, требующихся для достижения целей соответствующей миссии;

подчеркнул важность постконфликтного миростроительства, призванного помочь выходящим из состояния конфликта странам заложить фундамент для прочного мира и устойчивого развития;

подтвердил свою решимость действовать в партнерстве с Генеральным секретарем и Секретариатом, другими органами Организации Объединенных Наций, региональными организациями, нечленами Совета, включая государства-члены, являющиеся сторонами в конфликте, и странами, предоставляющими войска, финансовыми и другими субъектами в целях решения общей задачи, заключающейся в поддержании международного мира и безопасности.

³⁵ Там же, стр. 21 и 22.

³⁶ S/PV.5615, стр. 9 и 10.

³⁷ Там же, стр. 13.

³⁸ Там же, стр. 16.

³⁹ S/PRST/2007/1.

54. Письмо Постоянного представителя Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии при Организации Объединенных Наций от 5 апреля 2007 года на имя Председателя Совета Безопасности

Первоначальное рассмотрение

Обсуждения, состоявшиеся 17 апреля 2007 года (5663-е заседание)

На своем 5663-м заседании 17 апреля 2007 года Совет Безопасности включил в свою повестку дня пункт, озаглавленный «Письмо Постоянного представителя Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии при Организации Объединенных Наций от 5 апреля 2007 года на имя Председателя Совета Безопасности». Помимо членов Совета с заявлениями выступили представители 40 стран¹. Совет заслушал также заявление Генерального секретаря.

Председатель (Соединенное Королевство) обратила внимание членов Совета на письмо представителя Соединенного Королевства от 5 апреля 2007 года², препровождающее концептуальный документ по рассматриваемому пункту повестки дня. Затем Председатель обратила внимание членов Совета на письмо представителя Кубы от 12 апреля 2007 года³ и письмо Пакистана от 16 апреля 2007 года⁴.

¹ С заявлениями выступили представители следующих стран: Австралия, Аргентина, Бангладеш, Барбадос, Боливия, Бразилия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Германия (от имени Европейского союза), Дания, Египет, Израиль, Индия, Исландия, Кабо-Верде, Канада, Коморские Острова, Кост-а-Рика, Куба (от имени Движения неприсоединения), Лихтенштейн, Маврикий, Мальдивы, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Намибия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Пакистан (от имени Группы 77 и Китая), Палау, Папуа — Новая Гвинея (от имени малых островных развивающихся государств, являющихся членами Форума тихоокеанских островов), Республика Корея, Сингапур, Соломоновы Острова, Судан (от имени Группы африканских государств), Тувалу, Украина, Филиппины, Швейцария и Япония.

² S/2007/186. Концептуальный документ был озаглавлен «Энергия, безопасность и климат».

³ S/2007/203. В этом письме представитель Кубы в качестве исполняющей обязанности Председателя

В начале выступления Председатель подчеркнула, что международное сообщество должно признать негативные последствия изменения климата для безопасности. Утверждая, что настоящие прения не направлены на то, чтобы посягнуть на полномочия других органов Организации Объединенных Наций, она подчеркнула, что решения, принимаемые во всех этих органах, и действия, совершаемые ими, требуют максимально возможного понимания соответствующих вопросов⁵.

Ссылаясь на то, что на протяжении всей истории человечества люди и страны воевали за природные ресурсы и что слишком часто война становилась способом присвоения скота, водных источников, нефти, золота и других ценностей, Генеральный секретарь заявил, что прогнозируемое изменение климата может иметь не только серьезные экологические, социальные и экономические последствия, но и последствия для мира и безопасности. В связи с этим для решения проблемы изменения климата он призвал прилагать «долгосрочные усилия на глобальном уровне»⁶.

В ходе прений ораторы в целом признали, что изменение климата создает серьезные глобальные проблемы, и большинство представителей призвали к международному сотрудничеству в целях поиска комплексного решения этой проблемы и принятия соответствующих профилактических мер. Многие ораторы выразили мнение о том, что необходимость

Движения неприсоединения выразила, среди прочего, обеспокоенность по поводу «продолжающегося и все большего узурпирования Советом Безопасности функций и полномочий Генеральной Ассамблеи, Экономического и Социального Совета и других органов посредством рассмотрения вопросов, которые традиционно входили в круг ведения этих органов».

⁴ S/2007/211. В этом письме представитель Пакистана в качестве Председателя Группы 77 и Китая заявил, среди прочего, что Группа считает «неприемлемым рассматривать проблему энергетики в Совете Безопасности».

⁵ S/PV.5663, стр. 2 и 3.

⁶ Там же, стр. 16 и 17.

содействовать энергоснабжению в целях поддержания экономического роста следует соизмерять с необходимостью защиты окружающей среды и сокращения потребления ископаемых видов топлива.

В качестве потенциальных негативных последствий изменения климата для международной безопасности многие ораторы отметили усиление засухи и наводнений, распространение заболеваний, нехватку продовольствия и воды, перемещение населения и рост миграции. Несколько представителей подчеркнули, что прогнозируемый подъем уровня моря представляет непосредственную угрозу для выживания малых островных развивающихся государств и низинных районов. Было отмечено, что изменение климата наиболее неблагоприятным образом сказывается на тех странах и народах, которые уже стремятся к обеспечению устойчивого развития и которые вместе с тем были в наименьшей степени ответственны за выбросы углерода.

В отношении взаимосвязи между изменением климата, энергетикой и безопасностью многие ораторы подчеркнули, что Совет несет ответственность за рассмотрение этого вопроса, поскольку он представляет собой одну из новых угроз международному миру и безопасности, с которыми сталкивается мир. Они выразили надежду на то, что прения будут способствовать повышению уровня осведомленности и принятию дальнейших мер для решения этих проблем.

Представитель Бельгии выразил мнение, что обычные стратегии в области безопасности все еще опираются на устаревшие оценки угроз и ориентированы скорее на урегулирование кризисов, чем на их предотвращение. Он подчеркнул далее, что политика в области безопасности, основанная исключительно на национальном суверенитете, представляется «все менее целесообразной»⁷.

Представитель Соединенного Королевства заявила, что изменение климата «трансформирует наше представление о безопасности». Указывая на возможные последствия изменения климата, включая учащение наводнений, засух, распространение болезней, неурожай и, как следствие, миграцию невиданных масштабов и усиление соперничества за ресурсы, она заключила, что изменение климата яв-

⁷ Там же, стр. 6 и 7.

ляется «центральным пунктом повестки дня в области безопасности»⁸.

Представитель Папуа — Новой Гвинеи, к заявлению которого присоединились представители Тувалу, Соломоновых Островов и Маршалловых Островов, заявил, что Совету следует оставить вопрос изменения климата и экологической безопасности в своей повестке дня и постоянно заниматься его рассмотрением. Напоминая, что Совет Безопасности и Генеральная Ассамблея одобрили концепцию ответственности по защите, он подчеркнул, что опасности, с которыми сталкиваются малые островные государства и их население в результате изменения климата, являются не меньшими, чем у государств и народов, которым угрожают оружие и бомбы. Он отметил, что последствия изменения климата, по всей вероятности, вызовут массовые перемещения, ненависть и отчуждение, как и любая война или кризис, связанный с беженцами. Он заявил далее, что Совет должен обеспечить, чтобы все страны вносили вклад в устранение последствий изменения климата⁹.

Помимо других примеров взаимосвязи между изменением климата и безопасностью, приведенных в ходе прений, представитель Германии, к заявлению которой присоединился представитель Израиля, подчеркнула, что нехватка воды, продовольствия и плодородных земель может способствовать «возникновению конфликта». Она заявила также о необходимости создания общих рамок превентивной дипломатии для смягчения наиболее серьезных предвидимых последствий изменения климата¹⁰.

Признавая настоятельную необходимость устранения международным сообществом последствий изменения климата и энергопотребления, ряд ораторов выразили мнение о том, что Совет не является надлежащим форумом для обсуждения этого вопроса. Подчеркивая, что проблемы энергетики и изменения климата связаны с вопросами развития, а не с угрозой международному миру и безопасности, они выразили обеспокоенность в связи с тем, что, организуя эти прения, Совет продолжает посягать

⁸ Там же, стр. 22.

⁹ Там же, стр. 35 (Папуа — Новая Гвинея); S/PV.5663 (Resumption 1); стр. 9 (Тувалу); стр. 16 (Соломоновы Острова) и стр. 20 (Маршалловы Острова).

¹⁰ S/PV.5663, стр. 24 и 25 (Германия, от имени Европейского союза) и S/PV.5663 (Resumption 1), стр. 40 и 41 (Израиль).

на функции и обязанности других главных органов Организации Объединенных Наций. Они выразили надежду на то, что эти прения не приведут к созданию прецедента или подрыву авторитета или мандата существующих соответствующих органов, процессов и механизмов. Ораторы выразили мнение, что подходящим форумом для изучения рисков, возникших в результате изменения климата, и принятия мер для решения этой проблемы является Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата¹¹. Представитель Китая заявил, что участие Совета в рассмотрении этого вопроса не обогатит продолжающуюся в настоящее время дискуссию между государствами-членами, поскольку он не располагает необходимыми экспертными знаниями¹². Представитель Южной Африки выразил надежду на то, что эти дискуссии никоим образом не приведут к повышению статуса вопроса об изменении климата или состоянии окружающей среды до пункта повестки дня Совета, а представитель Франции отметил, что с учетом того, что поставлено на карту, «распри организационного характера» здесь неуместны¹³.

В отношении путей и средств решения вопроса об изменении климата многие ораторы отметили, что все государства-члены должны выполнять свои обязательства по Киотскому протоколу. Была подчеркнута необходимость поддержки разработки и использования экологически чистых источников энергии и сокращения выбросов газов, а также необходимость предотвращения негативных последствий в связи со стихийными бедствиями. Ряд

ораторов призвали международное сообщество сотрудничать в изыскании и разработке возобновляемых и альтернативных источников энергии.

Рассуждая о конкретных мерах для решения проблемы, ораторы придали большое значение проведению предстоящей пятнадцатой сессии Комиссии по устойчивому развитию и тринадцатой сессии Конференции сторон Рамочной конвенции об изменении климата. Представитель Швейцарии пригласил все заинтересованные стороны принять участие в первой сессии Глобальной платформы действий по уменьшению опасности бедствий, которая пройдет в Женеве в июне. Это мероприятие высокого уровня было призвано повысить уровень осведомленности населения и рассмотреть пути и средства привлечения большего внимания международного сообщества к проблемам уменьшения опасности бедствий¹⁴.

Представитель Италии призвал к созданию в рамках Организации Объединенных Наций отдельной организации по экологическим вопросам¹⁵, а представитель Нидерландов настоятельно призвал Генерального секретаря сообщать Совету о проблемах, связанных с изменением климата¹⁶. Представитель Японии предложил обратиться к Генеральному секретарю от имени Генеральной Ассамблеи с просьбой как можно скорее представить доклад, содержащий рекомендации о том, как система Организации Объединенных Наций в целом могла бы принять меры по укреплению своего потенциала, с тем чтобы она могла решать вопрос изменения климата более эффективно. Он подчеркнул также настоятельную необходимость установления контроля над выбросами парниковых газов и создания эффективных рамок по истечении действия Киотского протокола¹⁷.

¹¹ S/PV.5663, стр. 12 (Катар); стр. 15 и 16 (Китай); стр. 17 и 18 (Индонезия); стр. 19 и 20 (Южная Африка); стр. 21 (Российская Федерация); стр. 30 и 31 (Пакистан, от имени Группы 77 и Китая); стр. 38 и 39 (Намибия); S/PV.5663 (Resumption 1), стр. 11 (Бангладеш); стр. 12–14 (Венесуэла, Боливарианская Республика); стр. 26–28 (Индия) и стр. 33 и 34 (Куба).

¹² S/PV.5663, стр. 15 и 16.

¹³ Там же, стр. 14.

¹⁴ Там же, стр. 31.

¹⁵ Там же, стр. 6.

¹⁶ Там же, стр. 26.

¹⁷ Там же, стр. 36–38.

55. Миссии Совета Безопасности

Общий обзор

В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности осуществил 10 миссий, которые обсуждались на 20 совещаниях в рамках пункта, озаглавленного «Миссия Совета Безопасности». Миссии были направлены в несколько стран Африки¹, а также в Афганистан, Восточный Тимор, Косово и Гаити, что стало первым посещением Советом Безопасности в рамках Миссии Латинской Америки и Карибского бассейна. Совет также провел заседание по итогам своей Миссии в Центральную Африку, которая осуществлялась в период с 7 по 16 июня 2003 года. В настоящем исследовании доклады и заседания обсуждаются по рубрикам, соответствующим миссиям, которые перечислены в хронологическом порядке. В таблице в конце этого раздела приводится перечень всех миссий, а также пункты их назначения, состав и связанные с ними заседания.

1. Последующая деятельность по итогам Миссии в Центральную Африку, 7–16 июня 2003 года

На своем 4911-м заседании 17 февраля 2004 года Совет Безопасности включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря о ходе осуществления рекомендаций Миссии Совета Безопасности в Центральную Африку². Совет заслушал брифинг помощника Генерального секретаря по политическим вопросам, после чего с заявлениями выступили все члены Совета и представители Бурунди, Египта, Ирландии (от имени Европейского союза)³, Руанды, Сирийской Арабской Республики и Японии.

¹ Бурунди, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Демократическая Республика Конго, Кот-д'Ивуар, Либерия, Нигерия, Объединенная Республика Танзания, Руанда, Судан, Сьерра-Леоне, Уганда, Чад, Эфиопия.

² S/2004/52.

³ Представитель Ирландии выступил от имени Европейского союза и Албании, Болгарии, Боснии и Герцеговины, бывшей югославской Республики Македонии, Венгрии, Исландии, Кипра, Латвии, Литвы, Мальты, Норвегии, Польши, Румынии,

Помощник Генерального секретаря отметил, что был достигнут существенный прогресс в рамках мирных процессов в Бурунди и в Демократической Республике Конго, с тех пор как в июне 2003 года этот регион посетила Миссия Совета Безопасности. Он отметил прогресс в формировании переходного правительства в Демократической Республике Конго и в заключении всеобъемлющего соглашения о прекращении огня в Бурунди, а также прогресс, достигнутый в деле созыва международной конференции по району Великих озер⁴. В своих ответных выступлениях ораторы приветствовали прогресс в Бурунди и Демократической Республике Конго, но при этом подчеркнули, что предстоит проделать еще существенный объем работы, чтобы закрепить успехи, достигнутые в рамках мирного процесса.

2. Миссия в Западную Африку, 20–29 июня 2004 года

Миссия Совета Безопасности в Западную Африку в период с 20 по 29 июня 2004 года, возглавляемая представителем Соединенного Королевства, посетила семь стран⁵. Члены Миссии встретились с ключевыми заинтересованными лицами национального и регионального уровней, в том числе с Председателем и Исполнительным секретарем Экономического сообщества западноафриканских государств (ЭКОВАС), главами государств и правительств и высокопоставленными должностными лицами Гвинеи, Гвинеи-Бисау, Кот-д'Ивуара, Либерии, Нигерии и Сьерра-Леоне, а также с представителями гражданского общества и неправительственных организаций.

Обращая особое внимание на важность регионального и коллективного подхода в обеспечении прочного мира и устойчивого развития в Западной

Сербии и Черногории, Словакии, Словении, Турции, Хорватии, Чешской Республики и Эстонии.

⁴ S/PV.4911, стр. 2–4.

⁵ Гану, Гвинею, Гвинею-Бисау, Кот-д'Ивуар, Либерию, Нигерию и Сьерра-Леоне. Визит Миссии в Гвинею-Бисау был проведен совместно со Специальной консультативной группой по Гвинею-Бисау Экономического и Социального Совета и Группой друзей Гвинею-Бисау.

Африке, Миссия высоко оценила работу ЭКОВАС в деле предотвращения конфликтов, поддержания мира и миростроительства в регионе. Кроме того, Миссия указала на то, что Совету Безопасности необходимо следить за выполнением обязательств, взятых на себя сторонами в Кот-д'Ивуаре в связи с Соглашением Лина-Маркуси, в процессе осуществления которого произошел серьезный сбой. Миссия констатировала, что, несмотря на серьезные трудности, Либерия выбрала правильный курс на проведение в 2005 году свободных, справедливых и прозрачных выборов, отметила, что ближайшей задачей Сьерра-Леоне является подготовка к взятию на себя всей полноты ответственности за безопасность в стране, и отметила также существенный прогресс в обеспечении демократии и благого управления, достигнутый Гвинеей-Бисау после государственного переворота в сентябре 2003 года⁶.

Обсуждения, состоявшиеся 30 июня и 16 июля 2004 года (5000-е и 5005-е заседания)

На своем 5000-м заседании 30 июня 2004 года Совет включил в свою повестку дня пункт, озаглавленный «Брифинг главы миссии Совета Безопасности в Западную Африку». В ходе своего брифинга глава миссии, представитель Соединенного Королевства, сообщил, что цели миссии заключались в том, чтобы выработать последовательную стратегию для поддержки усилий ЭКОВАС, нарастить существующее сотрудничество между миссиями Организации Объединенных Наций и органами Организации Объединенных Наций, находящимися в этом субрегионе, а также оценить общий прогресс в достижении целей Совета по содействию миру и региональной безопасности. Сообщая о результатах работы миссии, отраженных в ее докладе, он подчеркнул необходимость более эффективной политики предотвращения конфликтов и более четкого определения взаимосвязи между деятельностью Организации Объединенных Наций по поддержанию мира и региональными усилиями. Ораторы в целом согласились, что миссия полезна, особенно в том, чтобы донести позицию Совета⁷.

На своем 5005-м заседании 16 июля 2004 года Совет включил в свою повестку дня доклад миссии Совета Безопасности в Западную Африку в период

⁶ См. доклад Миссии (S/2004/525).

⁷ S/PV.5000, стр. 6 и 7 (Франция); стр. 8 (Ангола) и стр. 9 (Российская Федерация).

с 20 по 29 июня 2004 года⁸. Совет заслушал брифинг главы миссии, представителя Соединенного Королевства, который отметил необходимость поддерживать позитивные события в Западной Африке и подчеркнул важность регионального подхода к решению проблем, в той или иной мере затрагивающих большинство стран⁹. Многие ораторы высоко оценили роль ЭКОВАС в обеспечении безопасности и содействии развитию в регионе¹⁰. В числе многих вопросов несколько ораторов обсудили тупиковую политическую ситуацию в Кот-д'Ивуаре, а также пути продвижения вперед в целях урегулирования этой ситуации¹¹. В свою очередь представитель Кот-д'Ивуара пояснил, что отказ от проведения выборов является необходимой мерой, одобренной народом Кот-д'Ивуара, в условиях, когда повстанцы не разоружены и, следовательно, территориальная целостность страны находится под угрозой¹².

3. Миссия в Центральную Африку, 21–25 ноября 2004 года

Миссию Совета Безопасности в Центральную Африку в период с 21 по 25 ноября 2004 года возглавлял представитель Франции. Миссия была направлена сразу же после заседаний Совета Безопасности, состоявшихся в Найроби 18 и 19 ноября, и посетила Кигали, Киншасу, Букаву, Бужумбуру и Энтеббе. Члены миссии встретились с президентом Руанды Полем Кагаме, президентом Демократической Республики Конго Жозефом Кабилой, президентом Бурунди Домисьеном Ндайзейе и президентом Уганды Йовери Кагутой Мусевени. Они встретились также с другими государственными должностными лицами; кроме того, в Киншасе и Букаву для них был организован брифинг с представителями Миссии Организации Объединенных

⁸ S/2004/525.

⁹ S/PV.5005, стр. 2 и 3.

¹⁰ Там же, стр. 8 (Гвинея); стр. 11 (Нигерия); стр. 16 (Нидерланды, от имени Европейского союза); стр. 18 (Япония); стр. 20 и 21 (Алжир); стр. 21 (Бразилия), стр. 24 (Филиппины); стр. 25 (Китай, Соединенные Штаты); стр. 27 (Пакистан) и стр. 28 (Чили).

¹¹ Там же, стр. 7 (Гана, от имени ЭКОВАС); стр. 11 (Нигерия); стр. 15 и 16 (Нидерланды, от имени Европейского союза); стр. 18 (Япония); стр. 20 (Алжир); стр. 21 (Бразилия); стр. 22 (Российская Федерация); стр. 26 (Пакистан) и стр. 27 (Чили).

¹² Там же, стр. 5.

Наций в Демократической Республике Конго, а в Бужумбуре — с представителями Операции Организации Объединенных Наций в Бурунди. Миссия пришла к выводу о том, что главные задачи, стоящие перед Бурунди и Демократической Республикой Конго, удивительно схожи: необходимость ускорить реализацию оставшихся аспектов программы действий на переходный период и провести заслуживающие доверия выборы, которые приведут к установлению прочного мира и стабильности¹³.

Обсуждения, состоявшиеся 30 ноября и 8 декабря 2004 года (5091-е и 5096-е заседания)

На своем 5091-м заседании, состоявшемся 30 ноября 2004 года, Совет включил в свою повестку дня пункт, озаглавленный «Брифинг главы миссии Совета Безопасности в Центральную Африку». Совет заслушал брифинг главы миссии, представителя Франции, который отметил, что цель миссии заключалась в оценке прогресса в осуществлении бурундийского и конголезского мирных процессов и их последствий для региона, а также в направлении сигнала о необходимости продвигать этот процесс вперед. Он указал, что по сравнению с предыдущей миссией в июне 2003 года члены его миссии возвратились с чувством удовлетворения и оптимизма, поскольку они воочию убедились в том, что был достигнут значительный прогресс. Вместе с тем он подчеркнул, что крайне важно не допустить срыва выборов, намеченных на следующий год, в результате новых вспышек насилия. Он признал, что мир по-прежнему носит нестабильный характер, и отметил сохраняющиеся проблемы с вооруженными группами, о которых говорили все главы государств региона, в частности в провинциях Северное Киву и Южное Киву в восточной части Демократической Республики Конго¹⁴.

На своем 5096-м заседании, состоявшемся 8 декабря 2004 года¹⁵, Совет Безопасности включил в свою повестку дня доклад миссии Совета Безопасности в Центральную Африку в период с 21 по 25 ноября 2004 года¹⁶. Совет заслушал брифинг гла-

вы миссии, представителя Франции, который повторил изложенные в докладе выводы и отметил, что Совет последовал некоторым из рекомендаций миссии, приняв заявление Председателя по Демократической Республике Конго¹⁷, продлив мандат ОНЮБ и выразив свое намерение рассмотреть меры, которые могут быть приняты в связи с Национально-освободительными силами в отношении тех, кто ставит под угрозу процесс мира и примирения¹⁸. Ораторы с удовлетворением отметили достигнутый в регионе прогресс и поддержали рекомендации миссии. Кроме того, они подчеркнули необходимость того, чтобы международное сообщество продолжило оказывать активную поддержку с целью предотвратить любой регресс в деле выполнения обязательств.

Представитель Демократической Республики Конго пожаловался на то, что Руанда по-прежнему угрожает его стране, что представляет собой намеренную попытку содействовать нестабильности на востоке Демократической Республики Конго, с тем чтобы помешать идущему в данный момент переходному процессу и сорвать проведение выборов. Он подчеркнул, что любое вторжение иностранных сил, включая руандийские, потребует от его правительства строгого применения статьи 51 Устава и права на самооборону¹⁹. Представитель Руанды отверг утверждения о присутствии сил руандийской армии и подчеркнул, что Руанда развернула войска вдоль границы с Демократической Республикой Конго для противодействия вторжениям, осуществляемым бывшими комбатантами Вооруженных сил Руанды «интерахамбе», которых правительство Демократической Республики Конго еще не разоружило²⁰.

4. Миссия в Гаити, 13–16 апреля 2005 года

Миссию Совета Безопасности в Гаити в период с 13 по 16 апреля 2005 года возглавлял представитель Бразилии; это была первая миссия Совета Безопасности в страны Латинской Америки и Карибского бассейна. Члены этой миссии, которая бы-

¹³ См. доклад миссии (S/2004/934).

¹⁴ S/PV.5091, стр. 2–5.

¹⁵ Более подробную информацию о ходе обсуждения на этом заседании можно найти в главе XII, часть I, раздел В, случай 3, связанный со статьей 2(4) Устава.

¹⁶ S/2004/934.

¹⁷ S/PRST/2004/45.

¹⁸ S/PV.5096, стр. 2–3.

¹⁹ Там же, стр. 5.

²⁰ Там же, стр. 10–12.

ла предпринята совместно со Специальной консультативной группой по Гаити Экономического и Социального Совета, посетили Порт-о-Пренс, Кап-Аитьен и Гонаив. В ходе миссии члены Совета встретились с временным президентом и премьер-министром, а также целым рядом других политических и религиозных деятелей. В своем докладе²¹ члены миссии отметили, что национальные субъекты в Гаити признают, что страна находится в глубоком политическом, социальном и экономическом кризисе. Миссия установила, что государственные институты остаются слабыми и срочно нуждаются в реформировании и укреплении их потенциала. Члены миссии указали, что альтернативы свободным, справедливым и всеохватным выборам не существует, и подчеркнули большое значение незамедлительного реформирования и повышения профессионального уровня Гаитянской национальной полиции. Миссия обратилась к Департаменту операций по поддержанию мира с просьбой провести всеобъемлющий обзор положения в области безопасности в Гаити, вынести в ближайшее время рекомендации о необходимости дополнительных полицейских и военных ресурсов и рекомендации по улучшению порядка взаимодействия с гражданской полицией в соответствии с мандатом в целях повышения общей безопасности и защиты в период выборов. Наконец, миссия подтвердила необходимость сохранять в Гаити долгосрочное присутствие Организации Объединенных Наций.

**Обсуждения, состоявшиеся 20 апреля
и 13 мая 2005 года (5164-е и 5178-е заседания)**

На своем 5164-м заседании, состоявшемся 20 апреля 2005 года, Совет включил в свою повестку дня пункт, озаглавленный «Брифинг главы миссии Совета Безопасности в Гаити». Совет заслушал брифинг главы миссии, представителя Бразилии, который сообщил, что, несмотря на трагическую гибель к настоящему моменту четырех миротворцев, миссия оценила ситуацию в плане безопасности в Гаити как постепенно улучшающуюся. Вместе с тем он отметил, что несмотря на этот прогресс положение в плане безопасности остается нестабильным и что обсуждается вопрос о принятии возможных дополнительных мер в целях оказания переходному правительству помощи в ходе конституционного и политического процесса. Он сообщил,

что члены миссии осудили насилие и призвали власти Гаити к осуществлению всеобъемлющей программы разоружения, демобилизации и реинтеграции. Члены миссии подчеркнули важность общенационального диалога в интересах долгосрочной стабильности в стране и призвали переходное правительство сохранять свою твердую приверженность проведению в 2005 году свободных, честных и транспарентных выборов в соответствии с установленным графиком. Они вновь подтвердили важность уважения прав человека и пресечения безнаказанности в Гаити и подчеркнули необходимость реформирования Гаитянской национальной полиции и судебной системы. Представитель Бразилии также сообщил о том, что члены миссии подтвердили свое намерение полностью уважать суверенитет Гаити, содействовать стабилизации положения в стране и достижению развития, а также обеспечивать долгосрочное присутствие Организации Объединенных Наций в Гаити²².

На своем 5178-м заседании, состоявшемся 13 мая 2005 года, Совет включил в свою повестку дня доклад миссии Совета Безопасности в Гаити²¹. Совет заслушал брифинг главы миссии, представителя Бразилии, который представил доклад миссии и отметил, что в Гаити не может быть подлинной стабильности без достижения сопоставимого прогресса в таких областях, как создание безопасной и спокойной обстановки, налаживание политического диалога с целью достижения национального примирения, обеспечение соблюдения прав человека и содействие социальному и экономическому развитию²³.

В своих выступлениях большинство ораторов с удовлетворением отметили доклад миссии и ее основные рекомендации. Они подчеркнули важность проведения свободных, справедливых и всеохватных выборов в установленные сроки, указав при этом, что для решения непростых проблем, стоящих перед Гаити, необходимо приложить еще больше усилий. Многие ораторы особо отметили необходимость обеспечения безопасности на предстоящих выборах, а также заявили о своей готовности рассмотреть вопрос об увеличении численности персонала, в том числе гражданской полиции, Миссии Организации Объединенных Наций по стабили-

²¹ S/2005/302.

²² S/PV.5164, стр. 2–4.

²³ S/PV.5178, стр. 3.

зации в Гаити. Представитель Гаити поддержал содержащиеся в докладе миссии рекомендации и объявил о том, что правительство примет ряд мер, направленных на создание стабильной обстановки, благоприятствующей проведению выборов. Он вновь заявил о том, что переходное правительство намерено организовать выборы к концу года и безоговорочно передаст власть избранному президенту²⁴.

5. Миссия в Центральную Африку, 4–11 ноября 2005 года

Миссию Совета Безопасности в Центральную Африку в период с 4 по 11 ноября 2005 года возглавлял представитель Франции; члены миссии встретились с президентами соответствующих стран (Бурунди, Демократической Республики Конго, Руанды, Уганды и Объединенной Республики Танзания), а также с широким кругом политических деятелей. В своем докладе²⁵ миссия отметила, что в Демократической Республике Конго в настоящее время ведется подготовка к проведению 18 декабря референдума по конституции и выборов в законодательные органы и президентских выборов, которые должны состояться до окончания переходного периода, завершающегося 30 июня 2006 года. В Бурунди приведение к присяге в сентябре 2005 года демократически избранного правительства ознаменовало собой начало постпереходного периода. Миссия не только проанализировала прогресс в политическом переходном процессе, но и изучила проблему, связанную с вооруженными группами и насилием в провинциях Киву, Итури и других областях региона, призвав страны, которые она посетила, работать сообща в целях устранения угрозы миру и безопасности на основе более тесного сотрудничества.

Обсуждения, состоявшиеся 15 ноября и 6 декабря 2005 года (5305-е и 5315-е заседания)

На своем 5305-м заседании, состоявшемся 15 ноября 2005 года, Совет включил в свою повестку дня пункт, озаглавленный «Брифинг главы миссии Совета Безопасности в Центральную Африку».

²⁴ Там же, стр. 26–29.

²⁵ S/2005/716.

В ходе своего брифинга глава миссии, представитель Франции, рассмотрел итоги работы миссии, назвав в числе основных проблем и задач в Демократической Республике Конго жесткий график проведения выборов, формирование полиции и армии, восстановление государственной власти на всей территории страны и борьбу с вооруженными группами в восточной части страны. В Бурунди члены миссии встретились с представителями нового правительства, полными решимости в полной мере осуществлять реформы, начатые во время переходного периода, и обсудили вопрос о постепенном свертывании присутствия Организации Объединенных Наций в этой стране и неизменный отказ Национально-освободительных сил присоединиться к мирному процессу²⁶.

На своем 5315-м заседании, состоявшемся 6 декабря 2005 года, Совет включил в свою повестку дня доклад миссии Совета Безопасности в Центральную Африку в период с 4 по 11 ноября 2005 года²⁵ и заслушал брифинг главы миссии, представителя Франции. Глава миссии повторил основные положения этого доклада и вновь указал на проблемы, стоящие перед Демократической Республикой Конго и Бурунди²⁷. В своих выступлениях большинство ораторов приветствовали доклад миссии и поддержали содержащиеся в нем рекомендации, с удовлетворением отметив прогресс, достигнутый в этих двух странах в течение политических переходных периодов, и подчеркнув важность предстоящих выборов в Демократической Республике Конго.

6. Миссия в Судан и Чад, 4–10 июня 2006 года

Миссию Совета Безопасности в Судан и Чад в период с 4 по 10 июня 2006 года возглавляли представители Франции и Соединенного Королевства. Члены миссии посетили Хартум, Джубу и Эль-Фашир в Судане, штаб-квартиру Африканского союза в Аддис-Абебе, Нджамену и Гоз-Бейду в Чаде, а также встретились с президентами Судана и Чада, высокопоставленными должностными лицами правительства Южного Судана, руководством Миссии Африканского союза в Судане (МАСС), а также

²⁶ S/PV.5305, стр. 2–5.

²⁷ S/PV.5315, стр. 2–3.

другими представителями гражданского общества в Дарфуре и членами Комиссии Африканского союза. В своем докладе²⁸ миссия отметила, в частности, сложившуюся на всей территории Судана небезопасную обстановку и гуманитарный кризис; рост напряженности и недоверия в отношениях между Чадом и Суданом; несогласие суданских лидеров с развертыванием в Дарфуре сил Организации Объединенных Наций на основании главы VII в целях смены МАСС и вместе с тем поддержку со стороны Африканского союза перехода к операции Организации Объединенных Наций; частые передвижения повстанцев через лагерь для внутренне перемещенных лиц в Чаде и вербовку в них новобранцев, а также обращенную к Совету Безопасности официальную просьбу президента Чада о том, чтобы Организация Объединенных Наций обеспечила безопасность в лагерях. Миссия рекомендовала, в частности, заручиться дальнейшей поддержкой сторон, не подписавших Мирное соглашение по Дарфору; укрепить МАСС; Организации Объединенных Наций — действовать в партнерстве с правительством Судана; Совету Безопасности и правительству Судана — наладить регулярный диалог; Организации Объединенных Наций и Африканскому союзу — упрочить свои партнерские отношения.

**Обсуждения, состоявшиеся 15 и 29 июня
2006 года (5462-е и 5478-е заседания)**

На своем 5462-м заседании, состоявшемся 15 июня 2006 года²⁹, Совет включил в свою повестку дня пункт, озаглавленный «Брифинг, проведенный миссией Совета Безопасности в Судан, Чад и штаб-квартиру Африканского союза в Аддис-Абебе». С брифингом выступили представитель Соединенного Королевства в своем качестве главы миссии в Судан и Чад, представитель Франции в своем качестве соруководителя миссии в Чад и представитель Объединенной Республики Танзания в качестве члена миссии.

Представитель Соединенного Королевства отметил, что поддержка правительством Судана не Организации Объединенных Наций, а сил Африканского союза обусловлена его убежденностью в том, что африканские государства имеют такое же

историческое наследие, как и народ Дарфура. В связи с этим он указал, что Совету необходимо подчеркнуть, что любые силы Организации Объединенных Наций в Дарфуре должны в значительной мере быть африканскими как по составу, так и по своему характеру. Он особо отметил, что миссия настаивает на том, что Совет уважает суверенитет и территориальную целостность Судана и надеется на партнерское взаимодействие с правительством Судана. Он подчеркнул, что крайне важно заручиться поддержкой народа в регионе для обеспечения осуществления Мирного соглашения по Дарфору. Он отметил, что миссия Совета и Африканский союз полностью согласны с тем, что Организация Объединенных Наций должна при первой же возможности взять на себя роль по поддержанию мира в Дарфуре. Он напомнил, что главной целью визита Совета в Судан было убедить правительство этой страны в том, что развертывание сил Организации Объединенных Наций представляет собой наилучший вариант для Дарфура и для страны в целом, обратив при этом внимание на то, что выдача мандата на основании главы VII Устава будет обусловлена техническими, а не политическими соображениями. Он высказался, в частности, за необходимость заручиться согласием правительства Судана в отношении укрепления МАСС, а также за определение мер по обеспечению постепенного перехода к задействованию сил Организации Объединенных Наций. Что касается поездки миссии в Чад, то он подчеркнул, что лагерь занимает огромную территорию в граничащем с Дарфуром районе, и выразил сожаление по поводу того, что повстанческие группы регулярно занимаются вербовкой и запугиванием людей, находящихся в этих лагерях³⁰.

Представитель Франции, выступая в качестве соруководителя миссии в Чад, подчеркнул негативное воздействие, оказываемое конфликтом в Дарфуре на ситуацию в Чаде. Он отметил, что отношения между Суданом и Чадом значительно ухудшились. По его мнению, серьезную проблему представляет собой политизация отношений в лагерях. Наконец, он осудил нападения на сотрудников гуманитарных организаций и отметил, что президент Чада заявил, что его правительство не в состоянии справиться с этой проблемой и просит международное сообщество принять на себя ответствен-

²⁸ S/2006/433.

²⁹ Более подробную информацию о ходе обсуждения на этом заседании можно найти в главе XII, часть III, раздел А, в связи с главой VIII Устава.

³⁰ S/PV.5462, стр. 2–7.

ность за обеспечение защиты лагерей и гуманитарных работников³¹.

Представитель Объединенной Республики Танзания, выступая в качестве члена миссии Совета, отметил, что единогласное принятие резолюции 1679 (2006), которая «содержала необходимую, но, возможно, преждевременную ссылку на главу VII», поставило миссию в трудные условия и послужило для Судана предлогом для того, чтобы занять более жесткую позицию в вопросе о предлагаемом переходе от МАСС к миротворческим силам Организации Объединенных Наций. Он указал, что члены миссии пытались убедить власти Судана в том, что переход от МАСС к силам Организации Объединенных Наций является не вариантом выбора, а обязательным условием. Кроме того, он отметил, что выполнение Всеобъемлющего мирного соглашения отстает от графика и что необходимо предпринять усилия для решения таких вопросов, как демаркация границ южной части Судана; урегулирование статуса Абыея, где предметом разногласий являются нефтяные ресурсы; а также демобилизация и передислокация вооруженных сил. Он выразил обеспокоенность в связи с «Армией сопротивления Бога» (ЛРА) и отметил, что, хотя руководители правительства Южного Судана проявили осторожность и провели различие между мирными переговорами и предъявлением обвинения пяти лидерам ЛРА, в отношении которых Международный уголовный суд вынес обвинительное заключение, они в принципе согласились с необходимостью задержать обвиняемых. Что касается поездки в Аддис-Абебу, то он напомнил, что Африканский союз просил скорейшего перехода к операции Организации Объединенных Наций в Дарфуре и даже обратился к Организации Североатлантического договора (НАТО) за материально-технической поддержкой в целях укрепления МАСС³².

На своем 5478-м заседании, состоявшемся 29 июня 2006 года, Совет включил в свою повестку дня доклад миссии Совета Безопасности в Судан и Чад²⁸. Совет заслушал брифинги глав миссии, представителей Соединенного Королевства и Франции. Представитель Соединенного Королевства, выступая в своем качестве руководителя миссии в Судан и Чад, особо отметил поддержку Советом суверени-

тета и территориальной целостности Судана, подчеркнув в то же время необходимость достижения прогресса в политической и гуманитарной ситуации и в сфере безопасности и указав, что Организации Объединенных Наций следует взять на себя руководство миротворческой операцией в Дарфуре³³. Представитель Франции, выступая в своем качестве соруководителя миссии в Чад, настоятельно призвал Совет внимательно изучить последствия конфликта в Дарфуре для ситуации в Чаде, а представитель Африканского союза выразил обеспокоенность по поводу дестабилизирующего воздействия конфликта на положение в субрегионе. Выразив серьезную обеспокоенность по поводу гуманитарной ситуации в лагерях, он настоятельно призвал Совет рассмотреть способы решения этих проблем³⁴.

В своих выступлениях участники дискуссии особо отметили, в частности, важность выполнения подписанного в Триполи соглашения и Всеобъемлющего мирного соглашения; широкого информирования о содержании Мирного соглашения по Дарфуре; налаживания диалога с правительством Судана; решения вопроса о международной защите лагерей; решения проблемы ЛРА; обеспечения перехода от МАСС к миротворческой операции Организации Объединенных Наций в Дарфуре; укрепления сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и Африканским союзом; а также необходимость урегулировать гуманитарную ситуацию и обеспечить защиту гражданских лиц.

Представитель Судана выразил признательность за то, что члены миссии Совета Безопасности посетили Южный Судан в целях наблюдения за осуществлением Всеобъемлющего мирного соглашения на местах, в том числе за последствиями отсутствия предоставляемых донорами ресурсов, а также для того, чтобы убедиться в реальности и сложности ситуации в Дарфуре, включая внешние факторы, касающиеся отношений между Чадом и Суданом. Он заявил, что приоритетной задачей правительства Судана является успешное выполнение как Всеобъемлющего мирного соглашения, так и Мирного соглашения по Дарфуре. Он выразил надежду на то, что Совет окажет давление на стороны, не подписавшие Мирное соглашение по Дарфуре и препятствующие его осуществлению. Он

³¹ Там же, стр. 7–8.

³² Там же, стр. 8–12.

³³ S/PV.5478, стр. 2–3.

³⁴ Там же, стр. 3–4.

выразил сожаление по поводу того, что Чад выдвигает фальшивые обвинения в адрес Судана и оказывает поддержку группам, отказавшимся подписать Мирное соглашение по Дарфуру³⁵.

Представитель Чада приветствовал визит членов Совета в его страну и отметил, что в должное время его страна ответит на обвинения и замечания представителя Судана³⁶.

7. Миссия по вопросу о проведении выборов в Демократической Республике Конго, 10–12 июня 2006 года

Миссию Совета Безопасности по вопросу о проведении выборов в Демократической Республике Конго в период с 10 по 12 июня 2006 года возглавлял представитель Франции. В соответствии с выданным ей мандатом миссия должна была подчеркнуть, что переходный период в этой стране, который вступил в свой последний этап, завершится лишь с проведением свободных и открытых для всех выборов, а также побудить переходные власти к активизации своих усилий, с тем чтобы гарантировать демократический характер избирательного процесса³⁷.

Обсуждения, состоявшиеся 16 июня и 6 июля 2006 года (5466-е и 5482-е заседания)

На своем 5466-м заседании, состоявшемся 16 июня 2006 года, Совет включил в свою повестку дня пункт, озаглавленный «Брифинг главы миссии Совета Безопасности в Демократическую Республику Конго». В ходе своего брифинга глава миссии, представитель Франции, отметил, что поездка состоялась всего за несколько недель до президентских выборов и выборов в законодательные органы в Демократической Республике Конго, которые намечены на 30 июля и которые ознаменуют собой завершение переходного периода, и что миссия уделяет этим выборам первоочередное внимание. Он указал, что, несмотря на инциденты в области безопасности в Итури и на востоке страны, успешное осуществление программ профессиональной подго-

товки полиции и создание европейских резервных сил означает, что, по всей вероятности, обеспечение безопасности не будет представлять собой серьезную проблему. Всем своим собеседникам члены миссии говорили о важности свободных и справедливых выборов и необходимости избегать грубых ошибок в предвыборной кампании — особенно в средствах массовой информации, которые, рассуждая на тему «конголезской самобытности и принадлежности к конголезской нации», пропагандировали идеи исключения и раскола. Что касается периода после выборов, то, по его словам, миссия обратила особое внимание на три приоритетные задачи, а именно: скорейшее завершение процесса формирования единой и профессиональной национальной армии, решение проблемы действующих на востоке страны вооруженных формирований и повышение эффективности системы государственного управления³⁸.

На своем 5482-м заседании, состоявшемся 6 июля 2006 года, Совет включил в свою повестку дня доклад миссии Совета Безопасности по вопросу о проведении выборов в Демократической Республике Конго³⁹. Совет заслушал брифинг главы миссии, представителя Франции, который подтвердил свои основные идеи, касающиеся важности свободных и справедливых выборов и устранения ограничений, наложенных на средства массовой информации, а также сохраняющейся необходимости реформы сектора безопасности⁴⁰.

Подтверждая важность обеспечения равноправного доступа к средствам массовой информации, представитель Демократической Республики Конго подчеркнул также, насколько важно делать все возможное для того, чтобы исключить возможность использования в ходе избирательной кампании посланий, проповедующих ненависть и дискриминацию. Он подтвердил намерение правительства его страны провести выборы и завершить переходный период и отметил, что после завершения выборов его страна обратится к Организации Объединенных Наций с просьбой оказать ей дополнительную помощь в области реорганизации и реформы армии и полиции, а также в сфере разоружения,

³⁵ Там же, стр. 5–8.

³⁶ Там же, стр. 8.

³⁷ S/2006/344, приложение.

³⁸ S/PV.5466, стр. 2–4.

³⁹ S/2006/434.

⁴⁰ S/PV.5482, стр. 2–3.

демобилизации и реинтеграции бывших комбатантов⁴¹.

Большинство ораторов подчеркнули важность обеспечения свободы средств массовой информации для успешного проведения выборов, в то же время отметив, что средства массовой информации, в свою очередь, должны придерживаться ответственного подхода. Несколько ораторов подчеркнули также, что настоящей проверкой успеха выборов является то, как будут восприняты результаты выборов и как будет проходить переходный период. Они подчеркнули также, что многие проблемы еще предстоит решить.

8. Миссия в Афганистан, 11–16 ноября 2006 года

Миссию Совета Безопасности в Афганистан в период с 11 по 16 ноября 2006 года возглавлял представитель Японии. Главная задача миссии заключалась в том, чтобы заверить афганцев, что международное сообщество по-прежнему привержено оказанию содействия афганскому процессу, и вновь заявить о поддержке Советом усилий, прилагаемых афганцами для обеспечения безопасности, управления и развития. Миссии было поручено проанализировать прогресс, достигнутый в решении вопросов, связанных с борьбой с наркотиками, роспуском незаконных вооруженных групп, защитой прав человека, реформой государственного сектора, реформой сектора правосудия и обеспечением верховенства права. Она должна была также провести обзор хода оказания международной помощи. Члены миссии встретились с президентом Афганистана и рядом высокопоставленных государственных должностных лиц, а также с представителями гражданского общества, Координационного органа учреждений, оказывающих помощь Афганистану, Международных сил содействия безопасности (МССБ), Миссии Организации Объединенных Наций по содействию Афганистану (МООНСА) и учреждений Организации Объединенных Наций. В Пакистане члены миссии встретились с министром иностранных дел этой страны⁴².

⁴¹ Там же, стр. 3–4.

⁴² См. доклад миссии (S/2006/935).

Обсуждения, состоявшиеся 22 ноября 2006 года (5570-е заседание)

На своем 5570-м заседании, состоявшемся 22 ноября 2006 года, Совет включил в свою повестку дня пункт, озаглавленный «Брифинг главы миссии Совета Безопасности в Афганистан». Совет заслушал брифинг главы миссии в Афганистан, представителя Японии, который сообщил о том, что процесс создания демократических институтов в Афганистане продвигается вперед, но вместе с тем у афганского народа имеется ощущение отката назад, вызванное активизацией повстанческой деятельности и наличием других социальных проблем, стоящих перед этим слабым и нестабильным государством. Он подчеркнул, что главным вопросом, вызывающим озабоченность в Афганистане, является вопрос обеспечения безопасности и что проблеме, связанную с повстанческой деятельностью, следует решать с помощью жестких военных и правоохранительных мер. Он отметил также, что неспособность правительства гарантировать безопасность и предоставить другие экономические и социальные услуги, наряду с широкомасштабной коррупцией среди служащих государственных и местных органов власти, в том числе влиянием полевых командиров, способствовала утрате доверия со стороны афганского народа. К числу других проблем, вызывающих обеспокоенность, относятся вопросы, связанные с борьбой с наркотиками и негативными последствиями ситуации в области безопасности для положения в области прав человека. Он подчеркнул, что Соглашение по Афганистану⁴³ по-прежнему является лучшей основой для сотрудничества и хороших перспектив, в то же время отметив, что развитие регионального сотрудничества может содействовать процессу восстановления Афганистана и иметь решающее значение для установления мира и безопасности в регионе. В заключение он отметил, что президенты Афганистана и Пакистана подчеркнули свое стремление наладить наиболее эффективные отношения между этими двумя странами⁴⁴.

⁴³ Соглашение по Афганистану представляет собой план сотрудничества между международным сообществом и правительством Афганистана.

⁴⁴ S/PV.5570, стр. 2–5.

**Обсуждения, состоявшиеся 7 декабря
2006 года (5581-е заседание)**

На своем 5581-м заседании, состоявшемся 7 декабря 2006 года, Совет включил в свою повестку дня доклад миссии Совета Безопасности в Афганистан⁴⁵. Совет заслушал брифинг главы миссии, представителя Японии, который обратил особое внимание на подвижки на таких направлениях, как достижение в Афганистане экономического роста, строительство инфраструктуры, реализация программ в области образования и развития сельских районов, а также создание институтов в области безопасности. Он вновь отметил вызывающие обеспокоенность проблемы, которые он поднимал в ходе своего брифинга на предыдущем заседании, и представил рекомендации, которые вынесла миссия в целях решения этих проблем, например путем осуществления Соглашения по Афганистану и укрепления приверженности международного сообщества МССБ⁴⁶.

Большинство ораторов с удовлетворением отметили выводы и рекомендации миссии и подчеркнули, что Организации Объединенных Наций крайне необходимо продолжать оказывать помощь процессу стабилизации и укрепления Афганистана, в частности в области безопасности. Представитель Соединенного Королевства предложил направить в Афганскую полицию по борьбе с наркотиками международных наблюдателей с целью оказания поддержки правительству в осуществлении его национальной стратегии в области борьбы с наркотиками. Кроме того, он обратился к правительству этой страны с настоятельным призывом отказаться от намерения ликвидировать министерство по делам женщин, поскольку оно играет важную роль в деле обеспечения всестороннего участия женщин во всех областях укрепления мира и миростроительства в Афганистане⁴⁷. Представитель Франции вновь подтвердил пожелание его делегации о том, чтобы присутствие МООНСА распространялось и на другие провинции, где этого требует ситуация в плане безопасности⁴⁸. Представитель Афганистана настоятельно призвал государства неукоснительно соблюдать Декларацию о мерах по ликвидации междуна-

родного терроризма⁴⁹, а также резолюцию 1373 (2001), что внесло бы существенный вклад в укрепление мира и стабильности в Афганистане. Он обратился с просьбой о выделении дополнительных ресурсов органам безопасности Афганистана в целях повышения их эффективности. Кроме того, он указал на необходимость устойчивых международных усилий в поддержку осуществления его страной Соглашения по Афганистану и переходной стратегии национального развития Афганистана⁵⁰. Представитель Финляндии, выступая от имени Европейского союза и присоединившихся стран, призвала правительство Афганистана подтвердить свою приверженность делу защиты прав человека и примирения. Она подчеркнула, что Европейский союз поддерживает планы расширения присутствия МООНСА при условии обеспечения должной безопасности⁵¹. Представитель Норвегии подчеркнул важность укрепления координационной роли МООНСА, в частности укрепления координации деятельности гражданского и военного компонентов. Кроме того, он подчеркнул важность того, чтобы расширение прав и возможностей женщин стало общей приоритетной задачей, что соответствует резолюции 1325 (2000) о женщинах и мире и безопасности⁵². Представитель Исламской Республики Иран настоятельно призвал избегать контактов и переговоров с террористами или преступниками, если они могут быть неверно истолкованы как поощряющие насилие. Он выразил обеспокоенность в связи с тем, что в ходе поездки миссии в его страну, а также в ее докладе вопрос о беженцах серьезно не рассматривался⁵³. Представитель Пакистана обратился к остальным странам с просьбой воздерживаться от «преувеличений» и «голословных обвинений» и опроверг «измышления о том, будто Пакистан предоставляет [повстанцам] на своей территории убежище или проводит на ней какую бы то ни было их боевую подготовку или вербовку». Он подчеркнул, что Пакистан убежден в том, что движение «Талибан» представляет собой общую угрозу для Афганистана и Пакистана. Он указал, что его страна просит МССБ и Афганскую национальную армию о сопоставимых усилиях для обеспечения кон-

⁴⁵ S/2006/935.

⁴⁶ S/PV.5581, стр. 2–7.

⁴⁷ Там же, стр. 8–9.

⁴⁸ Там же, стр. 12–13.

⁴⁹ Резолюция 49/60 Генеральной Ассамблеи, приложение.

⁵⁰ S/PV.5581, стр. 13–16.

⁵¹ Там же, стр. 16–18.

⁵² Там же, стр. 22–23.

⁵³ Там же, стр. 24–26.

троля за протяженной и сложной границей. Он отметил также, что международное сообщество избегает серьезного решения проблемы афганских беженцев и что его страна планирует вернуть все 3 миллиона беженцев в Афганистан, с тем чтобы покончить с обвинениями в незаконном пересечении границы⁵⁴.

9. Миссия по косовскому вопросу, 25–28 апреля 2007 года

Миссия Совета Безопасности по косовскому вопросу 25–28 апреля 2007 года проходила под руководством представителя Бельгии. Миссия преследовала три цели, а именно, получить из первых рук информацию о прогрессе, достигнутом в Косово с момента принятия резолюции 1244 (1999) Совета Безопасности, включая информацию об осуществлении согласованных стандартов; получить непосредственно от руководства Сербии и временных институтов самоуправления Косово и от представителей общин этнических меньшинств Косово информацию о текущей политической, социальной и экономической ситуации в Косово, а также о ситуации в регионе; и получить непосредственно от представителей международного сообщества, в Брюсселе и на местах информацию о текущей политической, социальной и экономической ситуации в Косово, а также о ситуации в регионе. Члены миссии встретились с премьер-министром и президентом Сербии и президентом и премьер-министром Косово, представителями косовских сербов, исламской общины и католической церкви, а также с представителями несербских меньшинств в Косово. До посещения региона 25 апреля миссия посетила Брюссель, где провела переговоры с Генеральным секретарем Организации Североатлантического договора (НАТО); Специальным посланником Европейского союза в Косово, а также Комиссаром по расширению Европейского союза⁵⁵.

Обсуждения, состоявшиеся 2 и 10 мая 2007 года (5672-е и 5673-е заседания)

На своем 5672-м заседании 2 мая 2007 года Совет Безопасности включил в свою повестку дня пункт, озаглавленный «Брифинг главы миссии Со-

вета Безопасности по косовскому вопросу». Совет заслушал брифинг главы миссии, представителя Бельгии, который сообщил, что в ходе встреч в Брюсселе представители НАТО и Европейского союза выразили мнение, что статус-кво является неприемлемым и что задержки в определении статуса Косово могут создать угрозу безопасности Косово и региона в целом. Они подчеркнули, что окончательное решение о статусе Косово должно быть закреплено в резолюции Совета Безопасности в соответствии с главой VII Устава. В то время как представители Сербии, включая премьер-министра и президента, отвергли любое решение, которое бы предусматривало любую форму независимости Косово, представители Косово, включая премьер-министра и президента, заявили о своей единодушной поддержке предложения об урегулировании в Косово и рекомендации относительно его статуса. Обе стороны выразили также обеспокоенность по поводу возвращения внутренне перемещенных лиц, которое до настоящего времени было весьма ограниченным. В то время как большинство косовских представителей, включая лидеров общин меньшинств, выразили свою приверженность созданию независимого многоэтнического государства, представители косовских сербов не рассматривали независимость в качестве возможного варианта. Он сообщил о том, что Специальный представитель Генерального секретаря подчеркнул, что Миссия Организации Объединенных Наций по делам временной администрации в Косово достигла максимально возможных результатов. Она создала временные институты самоуправления, структуры для обеспечения верховенства права и институты, необходимые для функционирования рыночной экономики, однако дальнейший прогресс зависит от решения вопроса о статусе Косово⁵⁶.

На своем 5673-м заседании, состоявшемся 10 мая 2007 года, Совет Безопасности включил в свою повестку дня доклад миссии Совета Безопасности по косовскому вопросу⁵⁷. Совет заслушал брифинг главы миссии, представителя Бельгии, который подчеркнул, что ситуация в плане безопасности в Косово является «спокойной, но напряженной». Он вновь обозначил занимаемую сторонами позицию и отметил, что, несмотря на явно противо-

⁵⁴ Там же, стр. 26–28.

⁵⁵ См. доклад миссии (S/2007/256).

⁵⁶ S/PV.5672, стр. 2–4.

⁵⁷ S/2007/256.

положные позиции, обе стороны согласны, что статус-кво не является устойчивым⁵⁸.

Большинство выступавших приветствовали улучшение ситуации в плане безопасности, а также развитие новых институтов, но при этом выразили озабоченность в связи с тупиковой ситуацией по вопросу о статусе, подчеркнув, что ситуация требует внимательного рассмотрения со стороны Совета. Представитель Российской Федерации заявил, что решение о будущем статусе края нужно принимать на основе компромисса между двумя сторонами⁵⁹. С другой стороны, несколько ораторов высказались в поддержку предложения Специального посланника Генерального секретаря по определению будущего статуса Косово⁶⁰, который рекомендовал предоставить Косово независимость под международным контролем, несмотря на отсутствие согласия между сторонами⁶¹. Представитель Панама предложил, чтобы Совет принял предложение Специального посланника, но чтобы это решение не вступало в силу немедленно и был установлен шестимесячный период ожидания, чтобы обеспечить возможность достижения консенсуса⁶². Представитель Перу добавил, что возвращение Косово под суверенитет Сербии в данной ситуации не является реалистичным решением⁶³. Представитель Франции коснулся того «печального обстоятельства», что позиции сторон непримиримы, и добавил, что этот факт так и «останется неизменным». Он подчеркнул, что необходимо придать Косово новый статус и что теперь Совет Безопасности должен взять ответственность на себя и гарантировать успех процесса⁶⁴.

10. Миссия в Аддис-Абебу, Хартум, Аккру, Абиджан и Киншасу, 14–21 июня 2007 года

Миссия Совета Безопасности в Аддис-Абебу, Хартум, Аккру, Абиджан и Киншасу, состоявшаяся 14–21 июня 2007 года, проводилась под руковод-

ством различных членов Совета в разных областях. Миссия в Аддис-Абебу, Хартум и Аккру проводилась под руководством представителей Южной Африки, Соединенного Королевства. Члены миссии встретились в Аддис-Абебе с Председателем и другими членами Комиссии Африканского союза и Советом мира и безопасности Африканского союза. В Хартуме и Аккре члены миссии встретились с рядом высокопоставленных государственных должностных лиц, в том числе с президентом Судана и президентом Ганы. Цель этой миссии в Аддис-Абебу и Аккру заключалась в том, чтобы обменяться мнениями с руководством Африканского союза по вопросу о путях оптимизации отношений между Советом Безопасности и Африканским союзом в области поддержания мира и безопасности в Африке. Цель совещания с президентом Судана заключалась в том, чтобы подтвердить приверженность Совета Безопасности суверенитету, единству и территориальной целостности Судана. В Абиджане представители миссии под руководством представителя Перу встретились с президентом Кот-д'Ивуара, а также с другими высокопоставленными должностными лицами с целью оказать поддержку Уагадугскому политическому соглашению⁶⁵ и подчеркнуть необходимость окончательного урегулирования, а также решения серьезных гуманитарного и социально-экономического кризисов, с которыми сталкивается страна. В Киншасе представители миссии под руководством представителя Франции встретились с президентом Демократической Республики Конго и другими государственными официальными лицами. Цель визита заключалась в том, чтобы вновь подтвердить приверженность Совета оказанию поддержки национальным усилиям по стабилизации положения в восточной части страны⁶⁶.

Обсуждения, состоявшиеся 26 июня и 16 июля 2007 года (5706-е и 5717-е заседания)

На своем 5706-м заседании 26 июня 2007 года Совет Безопасности включил в свою повестку дня пункт, озаглавленный «Брифинги глав миссии Совета Безопасности в Африку». Совет заслушал брифинг четырех глав миссии, представителей Южной Африки, Соединенного Королевства, Перу и Франции. Представители Южной Африки и Соединенного Королевства, которые совместно возглавляли

⁵⁸ S/PV.5673, стр. 2–3.

⁵⁹ Там же., стр. 5.

⁶⁰ S/2007/168/Add.1 и 2.

⁶¹ Там же. стр. 6 (Перу); стр. 8 (Гана); стр. 10 (Панама); стр. 14 (Соединенное Королевство); и стр. 15 (Соединенные Штаты).

⁶² Там же., стр. 10.

⁶³ Там же., стр. 6.

⁶⁴ Там же., стр. 6.

⁶⁵ S/2007/144, приложение.

⁶⁶ См. доклад миссии (S/2007/421 и Corr.1).

миссию в Аддис-Абебу, Хартум и Аккру, подчеркнули важность сотрудничества с Африканским союзом, в частности, его Советом мира и безопасности. Кроме того, представитель Южной Африки подчеркнул необходимость оказания Африканскому союзу финансовой помощи в поддержку его миссий. Что касается Судана, две главы миссии подчеркнули, что в Хартуме суданские официальные лица заявили о своем позитивном отношении к миротворцам Смешанной операции Африканского союза-Организации Объединенных Наций в Дарфуре⁶⁷.

Представитель Перу, который возглавлял миссию в Абиджан, подчеркнул позитивные события в Кот-д'Ивуаре в связи с Уагадугским политическим соглашением, такие как решимость сторон применять соглашение, а также общее улучшение обстановки в плане безопасности. Однако он отметил элементы, вызывающие озабоченность, такие как активные действия ополченцев в западной части страны, высокий уровень преступности, незаконные контрольно-пропускные пункты, незначительный прогресс в таких областях как разоружение, демобилизация и реинтеграция, и в области реформы сил безопасности⁶⁸.

Представитель Франции, который возглавлял миссию в Киншасу, подчеркнул необходимость проведения реформы сектора безопасности в Демократической Республике Конго с определением роли оппозиции после проведения последних успешных выборов. Он выразил особую обеспокоенность в связи с ситуацией в Северном и Южном Киву, отметив, что нестабильность в стране вызывает у конголезских властей наибольшую обеспокоенность⁶⁹.

На своем 5717-м заседании, состоявшемся 16 июля 2007 года, Совет Безопасности включил в свою повестку дня доклад миссии Совета Безопасности в Аддис-Абебу, Хартум, Аккру, Абиджан и Киншасу с 14 по 23 июня 2007 года⁷⁰. Совет заслушал брифинг четырех глав миссии, представителей Южной Африки, Соединенного Королевства, Перу и Франции, которые вновь обратили внимание на события и вопросы, которые рассматривались в хо-

де предыдущего брифинга. Представители Ганы, Бельгии и Китая поддержали выводы и рекомендации, вынесенные по итогам этой миссии⁷¹. Представитель Ганы призвал к использованию механизма Африканского союза по постконфликтному восстановлению и развитию, а также компоненты Нового партнерства в интересах развития Африки, посвященные миру и безопасности⁷². Представитель Китая подчеркнул важное значение развития и строительства в районе Дарфура в Судане⁷³. Представитель Кот-д'Ивуара выразил полную поддержку рекомендации миссии в отношении его страны, в том числе полного осуществления Уагадугского соглашения, однако в то же время обратился с просьбой о частичной отмене оружейного эмбарго, чтобы вооружить сотрудников национальной полиции⁷⁴. Представитель Демократической Республики Конго сообщил, что его страна одобряет рекомендации Совета Безопасности, и в то же время выразил обеспокоенность по поводу Северного и Южного Киву, особенно в том, что касается нарушения прав человека и норм международного гуманитарного права, в первую очередь со стороны ополченцев и иностранных вооруженных групп⁷⁵. Представитель Африканского союза отметила необходимость согласованного партнерства между этими двумя организациями, включая согласование процедур систематического обмена информацией и принятия решений. Она подчеркнула необходимость оказания поддержки Африканскому союзу в его усилиях по созданию архитектуры мира и безопасности, включая систему раннего предупреждения, а также формирование группы африканских сил. В заключение она подчеркнула необходимость того, чтобы смешанная операция в Судане сохранила свой африканский характер⁷⁶.

11. Миссия в Тимор-Лешти, 24–30 ноября 2007 года

Миссия Совета Безопасности в Тимор-Лешти 24–30 ноября 2007 года проходила под руковод-

⁶⁷ Там же, стр. 3–4 (Южная Африка); и стр.5 (Соединенное Королевство).

⁶⁸ Там же, стр. 6–7.

⁶⁹ Там же, стр. 9–10.

⁷⁰ S/2007/421 и Согг.1.

⁷¹ S/PV.5717, стр. 7–8 (Гана), стр.8–9 (Бельгия), стр.9–10 (Китай).

⁷² Там же, стр. 7.

⁷³ Там же, стр. 9.

⁷⁴ Там же, стр. 11–12.

⁷⁵ Там же, стр. 12–13.

⁷⁶ Там же, стр. 13–15.

ством представителя Южной Африки. Главная цель миссии заключалась в том, чтобы подтвердить приверженность Совета Безопасности оказанию помощи тиморскому народу в укреплении мира, демократического управления и верховенства права в период после проведения выборов в Тиморе-Лешти, выразить полную поддержку Совета Интегрированной миссии Организации Объединенных Наций в Тиморе-Лешти (ИМООНТ), а также оценить достигнутый на местах прогресс в осуществлении мандата ИМООНТ. Задача миссии также заключалась в том, чтобы провести обсуждения и обмен мнениями с тиморскими властями на тему путей и средств оказания стране помощи в укреплении потенциала, необходимого для закрепления успехов в области безопасности, в области демократии и других успехов, достигнутых к настоящему времени. Члены миссии встретились с президентом Тимора-Лешти и государственными должностными лицами высокого уровня, а также епископами в Дили и Баукау⁷⁷.

Обсуждения, состоявшиеся 6 и 13 декабря 2007 года (5791-е и 5801-е заседания)

На своем 5791-м заседании 6 декабря 2007 года Совет Безопасности включил в свою повестку дня пункт, озаглавленный «Брифинг главы миссии Совета Безопасности в Тимор-Лешти». Совет заслушал брифинг главы миссии, представителя Южной Африки, который сообщил о том, что ситуация в Тиморе-Лешти оставалась спокойной и стабильной, но хрупкой. Стоящие перед страной проблемы включали продолжающиеся разногласия по поводу политического курса страны между правящей партией и главной оппозиционной партией, значительное число внутренне перемещенных лиц, включая так называемых «петиционеров», к которым относятся бывшие военнослужащие, дезертировавшие из армии; слабость институтов, в том числе в секторах безопасности и правосудия; недостаточно развитый потенциал и трудности в области управления; а также социально-экономические трудности, которые были связаны с широко распространенной безработицей и нищетой. В отношении ИМООНТ он отметил, что правительство призвало к продолжению ее деятельности. В целом он заявил, что члены миссии покинули Тимор-Лешти, будучи убежденными в том, что страна движется в пра-

вильном направлении по пути к стабильности, единству, миру и процветанию⁷⁸. Представитель Тимора-Лешти подчеркнула, что продолжение участия Организации Объединенных Наций имеет важное значение для дальнейшей стабилизации ситуации и укрепления национальных учреждений и укрепления мира и безопасности⁷⁹.

На своем 5801-м заседании, состоявшемся 13 декабря 2007 года, Совет Безопасности включил в свою повестку дня доклад миссии Совета Безопасности в Тимор-Лешти с 24 по 30 ноября 2007 года⁸⁰. Совет заслушал брифинг главы миссии, представителя Южной Африки. Представитель Тимора-Лешти вновь обратила внимание на позитивные события в этой стране и подчеркнула проблемы, вызывающие озабоченность, такие как безработица и нищета, значительное число внутренне перемещенных лиц, а также политические разногласия между руководителями. Она подчеркнула насущную необходимость в ресурсах и помощи для обеспечения устойчивого и долгосрочного развития Тимора-Лешти и просила продлить мандат ИМООНТ на пять лет, чтобы два с половиной года заниматься укреплением полиции и сектора безопасности и два с половиной года — сосредоточиться на вопросах укрепления государственного управления, полиции и сектора безопасности и наращивания потенциала. Она заявила, что Тимор-Лешти намеревался создать прочные демократические институты, установить верховенство права и самообеспеченность, а не способствовать закреплению зависимости⁸¹. Большинство ораторов поддержали выводы и рекомендации миссии и подчеркнули жизненно важную необходимость продолжения помощи со стороны Организации Объединенных Наций для стабилизации и укрепления положения в Тиморе-Лешти, в том числе в таких областях как обеспечение безопасности и правосудие, а также институциональное строительство и решение социально-экономических и гуманитарных проблем.

Представитель Португалии, выступая от имени Европейского союза и ассоциированных стран, вновь заявил о приверженности Европейского союза укреплению мира и демократии в Тиморе-Лешти и призвал правительство Тимора-Лешти создать

⁷⁷ См. доклад миссии (S/2007/711).

⁷⁸ S/PV.5791 стр. 2–4.

⁷⁹ Там же, стр. 5–6.

⁸⁰ S/2007/711.

⁸¹ S/PV.5801 стр. 3–5.

условия для возвращения, расселения и реинтеграции внутренне перемещенных лиц в их местных общинах⁸². Представитель Словакии заявил, что его страна выступает за направление группы экспертов Департамента операций по поддержанию мира для оказания содействия и определения способов решения сохраняющихся проблем в сфере профессиональной подготовки и передачи ответственности тиморской полиции⁸³. Представители Словакии и Панама настоятельно призвали к осуществлению и

соблюдению рекомендаций Независимой специальной комиссии по расследованию событий в Тиморе-Лешти в целях укрепления правосудия⁸⁴. Представитель Перу заявил, что его страна поддерживает предложение Специального представителя по Тимору-Лешти о направлении Генеральным секретарем миссии экспертов для изучения взаимоотношений между полицией ИМООНТ и вооруженными силами и министерством внутренних дел⁸⁵.

⁸² Там же, стр. 9–10.

⁸³ Там же, стр. 20.

⁸⁴ Там же, стр. 21 (Словакия, Панама)

⁸⁵ Там же, стр. 22.

Миссии Совета Безопасности 2004–2007 годы

Направление	Продолжительность	Состав	Отчетность и круг ведения	Номер и дата совещания	Подпункт	Приглашения (правила 37 и 39)	Ораторы
Западная Африка (Кот-д'Ивуар, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Либерия, Нигерия и Сьерра-Леоне) ^a	20–29 июня 2004 года	Соединенное Королевство (глава миссии) Алжир, Ангола, Бенин, Бразилия, Чили, Китай, Франция, Германия, Пакистан, Филиппины, Румыния, Испания, Соединенные Штаты Америки	S/2004/491	5000 30 июня 2004 года	Брифинг глав миссии Совета Безопасности в Западную Африку	Правило 39 Глава миссии Совета Безопасности в Западную Африку (Соединенное Королевство)	Глава миссии (Соединенное Королевство), Ангола, Франция, Российская Федерация
			S/2004/525	5005 16 июля 2004 года	Доклад миссии Совета Безопасности в Западную Африку, 20–29 июня 2004 года (S/2004/525)	Правило 37 Кот-д'Ивуар, Гана, Гвинея, Япония, Либерия, Нигерия, Нидерланды, Сьерра-Леоне	Глав миссии (Соединенное Королевство), Алжир, Бенин, Бразилия, Председатель специальной консультативной группы по Гвине-Бисау Экономического и Социального Совета (Южная Африка), Чили, Китай, Кот-д'Ивуар, Гана (от имени ЭКОВАС), Гвинея, Япония, Либерия, Нидерланды (от имени Европейского союза), Нигерия, Пакистан, Филиппины, Российская Федерация, Сьерра-Леоне, Соединенные Штаты Америки
Центральная Африка (Кига-	21–25 ноября	Франция (глава миссии), Алжир,	S/2004/891	5091 30 ноября	Брифинг главы миссии Совета	Правило 39 Глава миссии Со-	Глава миссии

**Глава VIII. Рассмотрение Советом Безопасности вопросов
в порядке возложенной на него ответственности
за поддержание международного мира и безопасности**

<i>Направление</i>	<i>Продолжи- тельность</i>	<i>Состав</i>	<i>Отчет- ность и круг ведения</i>	<i>Номер и да- та совеща- ния</i>	<i>Подпункт</i>	<i>Приглашения (правила 37 и 39)</i>	<i>Ораторы</i>
ли, Киншаса, Букава, Бужумбура и Энтеббе)	2004 года	Ангола, Бенин, Бразилия, Чили, Китай, Германия, Пакистан, Филиппины, Румыния, Российская Федерация, Испания, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки	S/2004/934	5096 8 декабря 2004 года	Безопасности в Центральную Африку Доклад миссии Совета Безопасности в Центральную Африку, 21–25 ноября 2004 года (S/2004/934)	вета Безопасности в Центральную Африку (Франция) Правило 37 Бурунди, Демократическая Республика Конго, Япония, Нидерланды, Руанда, Уганда	(Франция) Глава миссии (Франция), Ангола, Бенин, Бразилия, Бурунди, Демократическая Республика Конго, Германия, Япония, Нидерланды, Пакистан, Филиппины, Румыния, Руанда, Испания, Уганда, Соединенное Королевство
Гаити ^b	13–16 апреля 2005 года	Бразилия (глава миссии), Алжир, Аргентина, Бенин, Китай, Дания, Франция, Греция, Япония, Филиппины, Румыния, Российская Федерация, Соединенное Королевство, Объединенная Республика Танзания, Соединенные Штаты	S/2005/220 S/2005/302	5164 20 апреля 2005 года 5178 13 мая 2005 года	Брифинг главы миссии Совета Безопасности на Гаити Доклад миссии Совета Безопасности на Гаити (S/2005/302)	Правило 39 Брифинг главы миссии Совета Безопасности на Гаити Правило 37 Канада, Чили, Гватемала, Гаити, Люксембург, Норвегия, Перу, Испания, Тринидад и Тобаго Правило 39 Постоянный наблюдатель Международной организации франкоязычных стран при Организации Объединенных Наций	Глава миссии (Бразилия) Аргентина, Бразилия, Канада, Чили, Франция, Греция, Гватемала, Гаити, Люксембург, Норвегия, Перу, Филиппины, Румыния, Испания, Тринидад и Тобаго, Объединенная Республика Танзания, Соединенные Штаты Америки, Международная организация франкоязычных стран
Центральная Африка (Бурунди, Демократическая Республика Конго, Руанда, Уганда и Объединенная Республика Танзания)	4–11 ноября 2005 года	Франция (глава миссии), Алжир, Аргентина, Бенин, Бразилия, Китай, Дания, Греция, Япония, Филиппины, Румыния, Российская Федерация, Соединенное Королевство, Объединенная Республика Танзания, Соединенные Штаты Америки	S/2005/682 S/2005/716	5305 15 ноября 2005 года 5315 6 декабря 2005 года	Брифинг главы миссии Совета Безопасности в Центральную Африку Доклад миссии Совета Безопасности в Центральную Африку, 4–11 ноября	Правило 39 глава миссии Совета Безопасности в Центральную Африку Правило 37 Бурунди, Руанда и Уганда	Глава миссии (Франция) Глава миссии (Франция), Алжир, Бразилия, Бурунди, Руанда, Уганда и Объединенная Республика Танзания

Направление	Продолжительность	Состав	Отчетность и круг ведения	Номер и дата совещания	Подпункт	Приглашения (правила 37 и 39)	Ораторы
					2005 года (S/2005/716)		ния
Судан и Чад ^c	4–10 июня 2006 года	Соединенное Королевство (глава миссии), Аргентина, Китай, Конго, Дания, Франция, Гана, Греция, Япония, Перу, Катар, Российская Федерация, Словакия, Объединенная Республика Танзания, Соединенные Штаты Америки	S/2006/341	5462 15 июня 2006 года	Брифинг миссии Совета Безопасности в Судан, Чад и штаб-квартиру Африканского союза в Аддис-Абебе		Глава миссии в Судан и Чад (Соединенное Королевство) и сопредседатель миссии в Чад (Франция), Объединенную Республику Танзания
			S/2006/433	5478 29 июня 2006 года	Доклад миссии Совета Безопасности в Судан и Чад (S/2006/433)	Правило 37 Австрия, Чад, Египет, Норвегия и Судан	Глава миссии в Судан и Чад (Соединенное Королевство) и сопредседатель миссии в Чад (Франция), Австрия, Чад, Конго, Египет, Норвегия, Катар и Судан
Демократическая Республика Конго	10–12 июня 2006 года	Франция (глава миссии), Конго, Дания, Гана, Япония, Перу, Словакия, Объединенная Республика Танзания, Соединенные Штаты Америки	S/2006/344	5466 16 июня 2006 года	Брифинг главы миссии Совета Безопасности в Демократическую Республику Конго		Глава миссии (Франция)
			S/2006/434	5482 6 июля 2006 года	Доклад миссии Совета Безопасности по вопросу о проведении выборов в Демократической Республике Конго (S/2006/434)	Правило 37 Бельгия, Демократическая Республика Конго, Финляндия	Глава миссии (Франция), Бельгия, Конго, Демократическая Республика Конго, Финляндия, Объединенная Республика Танзания
Афганистан	11–16 ноября 2006 года	Япония (глава миссии), Аргентина, Дания, Франция, Греция, Катар, Российская Федерация, Словакия, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки	S/2006/875	5570 22 ноября 2006 года	Брифинг главы миссии Совета Безопасности в Афганистан	Правило 37 Афганистан	Глава миссии (Япония)
			S/2006/935	5581 7 декабря 2006 года	Доклад миссии Совета Безопасности в Афганистан (S/2206/935)	Правило 37 Афганистан, Канада, Финляндия, Индия, Исламская Республика Франция, Иран, Норвегия, Пакистан	Глава миссии (Япония), Афганистан, Канада, Китай, Дания, Финляндия, Франция, Индия, Иран (Исламская Республика), Норвегия, Пакистан, Перу, Российская Федерация, Соединенное Королевство
Косово	25–28 апреля 2007 года	Бельгия (глава миссии), Китай, Конго, Франция,	S/2007/220	5672 2 мая 2007 года	Брифинг главы миссии Совета Безопасности по		Глава миссии (Бельгия)

**Глава VIII. Рассмотрение Советом Безопасности вопросов
в порядке возложенной на него ответственности
за поддержание международного мира и безопасности**

<i>Направление</i>	<i>Продолжи- тельность</i>	<i>Состав</i>	<i>Отчет- ность и круг ведения</i>	<i>Номер и да- та совеща- ния</i>	<i>Подпункт</i>	<i>Приглашения (правила 37 и 39)</i>	<i>Ораторы</i>
		Гана, Индонезия, Италия, Панама, Перу, Катар, Российская Федерация, Словакия, Южная Африка, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки	S/2007/256	5673 10 мая 2007 года	косовскому вопросу Доклад миссии Совета Безопасности по косовскому вопросу (S/2007/256)		Глава миссии (Бельгия), Китай, Финляндия, Франция, Гана, Индонезия, Италия, Панама, Перу, Катар, Российская Федерация, Словакия, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки
Аддис-Абеба, Хартум, Аккра, Абиджан, Киншаса	14–21 июня 2007 года	Бельгия, Китай, Конго, Франция (глава миссии в Киншасе), Гана, Индонезия, Италия, Панама, Перу (глава миссии в Абиджане), Катар, Российская Федерация, Словакия, Южная Африка (сопредседатель миссии в Аддис-Абебу, Хартум и Аккру), Соединенное Королевство (сопредседатель миссии в Аддис-Абебу, Хартум и Аккру), Соединенные Штаты Америки	S/2007/347	5706 26 июня 2007 года	Доклад глав миссии Совета Безопасности в Африку		Главы миссии (Франция, Перу, Южная Африка, Соединенное Королевство)
		Бельгия, Китай, Конго, Франция (глава миссии в Абиджане), Катар, Российская Федерация, Словакия, Южная Африка (сопредседатель миссии в Аддис-Абебу, Хартум и Аккру), Соединенное Королевство (сопредседатель миссии в Аддис-Абебу, Хартум и Аккру), Соединенные Штаты Америки	S/2007/421 и Согр. I	5717 16 июля 2007 года	Доклад миссии Совета Безопасности в Аддис-Абебу, Хартум, Аккру, Абиджан и Киншасу, состоявшейся 14–21 июня 2007 года (S/2007/421 и Согр. I)	Правило 37 Кот-д’Ивуар, Демократическая Республика Конго Правило 39 Постоянный наблюдатель от Африканского союза при Организации Объединенных Наций	Главы миссии (Франции, Перу, Южная Африка, Соединенное Королевство), Бельгия, Китай, Кот-д’Ивуар, Демократическая Республика Конго, Гана, Постоянный наблюдатель от Африканского союза
Тимор-Лешти	24–30 ноября 2007 года	Южная Африка (глава миссии), Китай, Индонезия, Российская Федерация, Словакия, Соединенные Штаты Америки	S/2007/647	5791 6 декабря 2007 года	Брифинг главы миссии Совета Безопасности в Тимор-Лешти	Правило 37 Тимор-Лешти	Глава миссии (Южная Африка), Италия, Тимор-Лешти
			S/2007/711	5801 13 декабря 2007 года	Доклад миссии Совета Безопасности в Тимор-Лешти, 24–30 ноября 2007 года (S/2007/711)	Правило 37 Австралия, Япония, Новая Зеландия, Филиппины, Португалия, Тимор-Лешти	Глава миссии (Южная Африка), Австралия, Бельгия, Китай, Конго, Франция, Гана, Индонезия, Италия, Япония, Новая Зеландия, Панама, Перу, Филиппины, Португалия, Катар, Российская Федера-

Направление	Продолжительность	Состав	Отчетность и круг ведения	Номер и дата совещания	Подпункт	Приглашения (правила 37 и 39)	Ораторы
							ция, Словакия, Тимор-Лешти, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки

- ^a Визит миссии в Гвинею-Бисау был организован совместно со Специальной консультативной группой по Гвинею-Бисау Экономического и Социального Совета и Группой друзей Гвинею-Бисау (Бразилия, Гамбия, Южная Африка).
- ^b Миссия на Гаити была организована совместно со Специальной консультативной группой по Гаити Экономического и Социального Совета.
- ^c Миссия также посетила штаб-квартиру Африканского союза в Аддис-Абебе.

56. Брифинги

В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности заслушал ряд брифингов по вопросам, которые не были прямо связаны с пунктами повестки дня Совета. В соответствующих случаях эти брифинги рассматриваются в разделах настоящей главы, относящихся к различным регионам¹. В настоящем разделе рассматриваются брифинги, проведенные на закрытых заседаниях, а также касающиеся вопросов, которые относятся к нескольким регионам.

На закрытых заседаниях Совет заслушал брифинги Председателя Международного Суда² и Специального посланника Генерального секретаря по вопросам населенных пунктов в Зимбабве³.

В течение этого периода Совет Безопасности провел большее число заседаний, в ходе которых он непосредственно заслушал председателей своих вспомогательных органов. На своем 5106-м заседании, состоявшемся 22 декабря 2004 года, Совет за-

слушал брифинги по пункту повестки дня, озаглавленному «Брифинги председателей комитетов и рабочих групп Совета Безопасности», а в ходе 10 других заседаний Совет заслушал брифинги по пункту повестки дня, озаглавленному «Брифинги председателей вспомогательных органов Совета Безопасности»⁴. На этих заседаниях председатели различных комитетов по санкциям и по борьбе с терроризмом и других рабочих групп представили в Совете обзор работы этих органов. Таблица, содержащая полную информацию об этих брифингах, приведена во введении к главе V.

Совет также заслушал ряд брифингов, которые касались гуманитарных вопросов. На своем 5792-м заседании, состоявшемся 6 декабря 2007 года, Совет заслушал брифинг заместителя Генерального секретаря по гуманитарным вопросам и Координатора чрезвычайной помощи, который рассказал о своей поездке в Эфиопию, Судан и Сомали, совершенную в период с 26 ноября по 4 декабря. В Эфиопии он встретился с представителями правительства для обсуждения гуманитарного кризиса в регионе Сомали, в котором конфликт между правительственными силами и Национальным фронтом освобождения Огадена привел к возникновению угрозы голода. В Судане он посетил регион Дарфур для обзора хода осуществления

¹ См. информацию об Африке, разделы 18. А («Институциональные отношения с Африканским союзом») и 19 («Брифинги министра иностранных дел и министра обороны Уганды»), и информацию о Европе, раздел 32 «Брифинг действующего Председателя Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе»), в настоящей главе.

² 5557-е и 5775-е заседания, состоявшиеся 27 октября 2007 года, соответственно.

³ 5237-е заседание, состоявшееся 27 июля 2005 года. Более подробную информацию о ходе обсуждения на этом заседании см. в главе II, части II, разделе А, примере 1.

⁴ 5168, 5229, 5293, 5332, 5375, 5538, 5601, 5679, 5779 и 5806-е заседания, состоявшиеся 25 апреля, 20 июля, 26 октября и 19 декабря 2005 года, 21 февраля, 28 сентября и 20 декабря 2006 года и 22 мая, 14 ноября и 17 декабря 2007 года, соответственно.

Совместного коммюнике правительства Судана и Организации Объединенных Наций о содействии гуманитарной деятельности в Дарфуре и для оценки гуманитарной ситуации на местах. Он подчеркнул, что, хотя Совместное коммюнике способствовало устранению некоторых бюрократических препятствий, мешавших деятельности гуманитарных учреждений, общая ситуация ухудшается, а нападения на сотрудников гуманитарных организаций становятся все более распространенным явлением. В заключение он сообщил о том, что в Сомали он посетил район за пределами Могадишо, в котором скопилось свыше 200 000 внутренне перемещенных лиц, и рассказал об оказываемой там чрезвычайной помощи.

После его брифинга все члены Совета выступили с заявлениями и с удовлетворением отметили полученную в ходе брифинга информацию, выразив озабоченность по поводу гуманитарных проблем в соответствующих регионах. Кроме того, несколько выступавших особо отметили необходимость скорейшего, по возможности, развертывания Смешанной операции Африканского союза — Организации Объединенных Наций в Дарфуре (ЮНАМИД) и укрепления Миссии Африканского союза в Сомали⁵.

⁵ См. S/PV.5792.

На 4973-м и 5353-м заседаниях, состоявшихся 20 мая 2004 года и 24 января 2006 года соответственно, Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по делам беженцев провел брифинг для членов Совета, подчеркнув связь между насильственным перемещением и международным миром и безопасностью и затронув вопрос об устойчивом возвращении перемещенных групп населения и положительном воздействии этого процесса на достижение прочного мира и стабильности. Кроме того, он внес предложения, связанные с миротворческими операциями и миростроительством, отметив необходимость увеличения числа трансграничных операций по поддержанию мира в тех случаях, когда это необходимо. Помимо этого, в ходе этих брифингов был представлен обзор ситуаций, касающихся беженцев и внутренне перемещенных лиц в ряде стран и регионов, в том числе в Дарфуре в Судане, Чаде, Сьерра-Леоне, Афганистане и в районе Великих озер, в том числе в Бурунди и Демократической Республике Конго. По завершении этих брифингов члены Совета выступили с заявлениями и задали вопросы, а Верховный комиссар затем ответил на вопросы, заданные членами Совета⁶.

⁶ См. S/PV.4973 и S/PV.5353.