

# Доклад о развитии человека 2010

20-е, юбилейное издание

## Реальное богатство народов: пути к развитию человека



Опубликовано для  
Программы развития  
Организации Объединенных Наций  
(ПРООН)  
Издательство «Весь Мир»  
2010

Copyright © 2010

1 UN Plaza, New York, NY 10017, USA

Все права защищены. Полная или частичная перепечатка, хранение в компьютерной системе или передача настоящего издания по каналам связи в любой форме или любыми средствами — электронными, механическими, фотокопируемыми, магнитными или иными — без предварительного разрешения запрещаются.

Отпечатано в Российской Федерации с использованием экологически безопасных материалов и технологий

Доклад на английском языке опубликован в 2010 году для ПРООН издательством Palgrave Macmillan, подразделением St Martin's Press LLC, 175 Fifth Avenue, New York, NY 10010.

Название Доклада на английском языке:

*Human Development Report 2010. The Real Wealth of Nations: Pathways to Human Development.*

Техническое редактирование и печать издания на английском языке:

Communications Development Incorporated, Washington D.C.

Дизайн: Bounford.com

Список ошибок и опечаток, обнаруженных после выхода в свет издания на английском языке, см. в Интернете по адресу: <http://hdr.undp.org>

Перевод, редактирование, верстка *Доклада о развитии человека 2010* на русском языке, а также контроль за печатью Доклада выполнены Издательством «Весь Мир», дистрибьютором публикаций и соиздателем ООН в России.

Ответственный за выпуск: *Олег Зимарин.*

Переводчики: *Денис Голосной, Николай Заборин, Алексей Зверев, Ольга Когтева, Анна Рябова, Александр Скобелкин.*

Редактор-координатор: *Татьяна Кирсанова.*

Редакторы: *Алексей Бондаренко, Олег Заборин, Любовь Рыклина.*

Менеджер по производству: *Наталья Кузнецова*

Издательство «Весь Мир»

176, ул. Бултерова, Москва, 117342, Российская Федерация

Тел.: (495) 739-0971, Факс: (495) 324-9591

E-mail: [info@vesmirbooks.ru](mailto:info@vesmirbooks.ru)

<http://www.vesmirbooks.ru>

## Группа подготовки Доклада о развитии человека 2010

### Отдел по подготовке Доклада о развитии человека

Доклад о развитии человека представляет собой плод усилий коллектива, возглавляемого Директором и включающего в себя научно-исследовательский, статистический, коммуникационный и производственный персонал, а также группу поддержки национальных докладов о развитии человека. Коллеги, занимающиеся операционными и административными вопросами, помогают работе Отдела.

### Директор и основной автор

Джени Кругман

### Исследования

Франсиско Родригес (Руководитель научно-исследовательского направления), Марнайе Гебретсидик, Закари Гидвиц, Бет Осборн Дапonte, Исабель Медальо Перейра, Эмили Ньюман, Хосе Пинеда, Эмма Саман, Сара Твиггс, Риккардо Фуэнтес-Ньева, Мартин Хегер, Дифей Ху, и Хюнцзин Чой.

### Статистические данные

Милорад Ковачевич (Руководитель статистического направления), Астра Бонини, Эми Гайе, Шреяси Джха, Лилиана Карвахаль, Элисон Кеннеди (Руководитель статистического направления до июня 2010 года), Эндрю Торнтон и Мелисса Эрнандес.

### Поддержка национальных ДРЧ

Ева Есперсен (Заместитель директора ОДРЧ), Мэри Энн Мванги, Паола Пальяни и Тимоти Скотт.

### Коммуникации и производство

Уильям Орм (Руководитель направления коммуникаций), Карлотта Айелло, Жан-Ив Амель, Екатерина Берман, Уинн Белт, и Рой Лешли.

### Операционные и административные функции

Сарантуя Менд (Операционный менеджер), Оскар Берналь, Минт Минт Тхан и Фе Хуарес-Шанахан.

# Предисловие

В 1990 г. ПРООН опубликовала свой первый *Доклад о развитии человека*, в котором содержался только что разработанный новый Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). Исходная идея Доклада, которая в то время считалась радикальной, была простой и элегантной: национальное развитие следует оценивать не только по национальному доходу, как это долго практиковалось, но также по ожидаемой продолжительности жизни и уровню грамотности.

Новый ИРЧП имел свои недостатки, что откровенно признавали составители Доклада; в частности, он опирался на национальные средние показатели, которые скрывали асимметричность распределения, и не включал в себя «количественного измерения свободы человека». Тем не менее, он успешно развивал центральный тезис Доклада, кратко сформулированный в его первой фразе: «Подлинное богатство народов – люди».

Двадцать лет спустя концептуальное изящество и непреходящая релевантность оригинальной парадигмы развития человека уже не оспариваются. Сегодня почти повсеместно признано, что успех страны или благосостояние индивида не могут измеряться только в деньгах. Доход, разумеется, имеет огромное значение: без ресурсов любой прогресс будет затруднен. Тем не менее, мы должны также оценить, имеют ли люди возможность вести долгую и здоровую жизнь, могут ли они получить образование и вольны ли они использовать свои знания и таланты для формирования собственной судьбы.

Это был свежий взгляд на вещи, который остается крупнейшим достижением создателей Доклада – пакистанца Махбуба-уль-Хака и его близкого друга и коллеги индийца Амартии Сена, работавших в сотрудничестве с другими ведущими специалистами в области развития. Их концепция лежала в основе не только издающихся вот уже 20 лет глобальных *Докладов о развитии человека*, но и более шестисот национальных «Докладов о развитии человека» – все они были подготовлены, написаны и опубликованы в соответствующих странах, – а также многих стимулирующих дискуссию работ по региональным проблемам, выпущенных при поддержке региональных представительств ПРООН.

Возможно, самым важным является то, что концепция развития человека оказала серьезное влияние на целое поколение разработчиков политики и специалистов в области развития в всем мире, в том числе на тысячи специалистов ПРООН и всей системы ООН.

Двадцатилетняя годовщина издания дает возможность вновь системно рассмотреть достижения в области развития человека и вызовы, существующие как на глобальном, так и региональном уровнях (эта задача не выдвигалась с момента выхода в свет первого выпуска Доклада), а также проанализировать их последствия для политики и будущих научных исследований.

По одному из важнейших вопросов данные убедительно и недвусмысленно показывают следующее: страны способны многое сделать для повышения качества жизни граждан даже в неблагоприятных обстоятельствах. Многие страны достигли больших успехов в здравоохранении и образовании, несмотря на очень скромный рост доходов; в то же время некоторые государства с крепкой экономикой не сумели добиться столь же впечатляющего прогресса в области ожидаемой продолжительности жизни, охвата населения образованием и общего жизненного уровня. Улучшения никогда не приходят сами собой – они требуют политической воли, смелого руководства и постоянной приверженности со стороны международного сообщества.



Данные за последние 40 лет раскрывают также огромное многообразие путей достижения результатов в области развития человека. Не существует единственной модели или единого рецепта успеха.

В настоящем Докладе показано, что большинство стран достигли значительного прогресса в большинстве областей, причем беднейшие страны нередко добиваются наибольшего выигрыша. Для специалистов по статистике это, возможно, не будет неожиданностью, однако четыре десятилетия назад далеко не везде предполагалось, что страны с самым низким доходом сделают значительные шаги вперед, как это сейчас показывают данные по здоровью, образованию и (в меньшей степени) доходу.

Как нам хорошо известно, не все тенденции позитивны. К сожалению, некоторые страны после выхода Доклада 1990 г. откатились назад по абсолютному уровню ИРЧП. В этих странах наглядно проявляются разрушительные последствия конфликтов, эпидемии СПИДа и слабого политического и экономического управления. Большинство из них пострадали от нескольких, а то и от всех перечисленных факторов.

Я особенно приветствую продолжение присущей *Докладу о развитии человека* традиции оценивать инновации. В нынешнем Докладе предлагаются три новых инструмента измерения, охватывающие многомерное неравенство, гендерные диспропорции и крайнюю депривацию. ИРЧП, скорректированный с учетом неравенства, Индекс гендерного неравенства и Индекс многомерной бедности, опирающиеся на достижения в данной сфере, а также на прогресс теории и информации, применимы к большинству стран мира и позволяют сделать важные новые выводы.

Эти новые инструменты измерения повышают действенность первоначальной концепции развития человека. В будущем Доклады охватят еще более сложные вопросы, включая все более важную сферу устойчивости, а также неравенство и расширение прав и полномочий в широком смысле. Многие аналитические и статистические проблемы, поставленные в первом докладе, вышедшем в 1990 г., остаются нерешенными до сих пор.

ПРООН может по праву гордиться своей двадцатилетней поддержкой этого интеллектуально независимого и новаторского Доклада. Но *Доклады о развитии человека* никогда не были продуктом одной ПРООН. В них широко используются знания и идеи других специализированных подразделений ООН, национальных правительств и сотен ученых всего мира, которым мы всегда признательны за сотрудничество. Юбилейное 20-е издание убедительно демонстрирует, что в ближайшие 20 лет и в последующий период мы можем и должны руководствоваться ценностями и открытиями Докладов о развитии человека.



Хелен Кларк

Администратор Программы развития ООН

Анализ и политические рекомендации данного Доклада не обязательно отражают взгляды ПРООН или ее Исполнительного совета. Доклад является независимой публикацией, подготовленной по поручению ПРООН. Научные исследования и составление Доклада представляют собой результат совместных усилий авторского коллектива ОПДРЧ и группы известных консультантов во главе с Джени Кругман, директором Отдела по подготовке Доклада о развитии человека.

## Амартия Сен. Введение

В 1990 году понимание обществом проблем развития было гальванизировано появлением первого *Доклада о развитии человека*. Возглавленное визионером Махбубом-уль-Хаком, это исследование оказало глубокое воздействие на то, как разработчики политики, официальные лица, средства массовой информации, а также экономисты и представители других общественных наук оценивают социальный прогресс. Доклад не сосредоточивался на немногочисленных традиционных индикаторах экономического прогресса (таких как валовой национальный продукт на душу населения), но предлагал систематическое исследование огромного пласта информации о том, как люди живут в каждом обществе и какими основными свободами они пользуются.

В то время, когда Махбуб-уль-Хак прокладывал новые пути в области концепции развития человека, раздавались голоса несогласных, которые требовали более широкого подхода, чем применяемые стандартные экономические измерения, и выдвигали конструктивные предложения. Со своей замечательной проницательностью Махбуб увидел возможность использования этих инициатив для разработки емкого альтернативного взгляда, который был бы одновременно практичным и инклюзивным. *Доклад о развитии человека* заложил основу для широкого спектра информационных и аналитических материалов, связанных с различными аспектами жизни человека.

Однако проблема замены простых цифровых данных, таких как ВВП, массой таблиц (и многочисленными результатами анализа) состоит в том, что последним не хватает практичности и удобства грубого показателя ВВП. Поэтому в противовес ВВП был создан другой простой показатель – Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), – который концентрируется только на продолжительности жизни, базовом образовании и минимальном доходе. Не удивительно, что ИРЧП, который стал очень популярным в публичных дискуссиях, обладает «грубостью», сравнимой с ВВП. Этот диагноз не означает, что ИРЧП – «неинтеллигентный» показатель. Как один из людей, имевших счастье трудиться рядом с Махбубом, я бы сказал, что грубый ИРЧП оправдал ожидания: он работает как простой индикатор, подобный ВВП, однако в отличие от ВВП он не замыкается только на доходах и товарах. В то же время, огромную широту концепции развития человека не следует путать, как это иногда делают, с узкими рамками ИРЧП.

С 1990 г. мир ушел далеко вперед. Было немало достижений (например, в области грамотности); однако концепция развития человека мотивационно предполагает концентрацию на том, что еще не сделано – и что требует наибольшего внимания в современном мире: от бедности и депривации до неравенства и отсутствия безопасности. В стабильном потоке *Докладов о развитии человека* продолжают появляться новые таблицы, и разрабатываются новые индексы, призванные расширить ИРЧП и обогатить наши оценки.

Как это часто бывает, вызовы, с которыми мы сталкиваемся, тоже обострились – например, те, что связаны с сохранением окружающей среды и устойчивостью нашего благополучия и основных свобод. Концепция развития человека является достаточно гибкой, чтобы учитывать перспективы будущей

жизни людей на нашей планете, включая те свойства мира, которые мы ценим – вне зависимости от того, связаны ли они с нашим благосостоянием или нет (например, мы можем быть привержены делу выживания угрожаемых видов животных, хотя это вступает в противоречие с нашим благосостоянием). Было бы большой ошибкой втискивать в одну цифру, подобную ИРЧП, все новые и новые соображения. Тем не менее, концепция развития человека достаточно сложна, чтобы вместить в себя новые заботы и учесть будущие перспективы (включая прогнозы о будущих уровнях ИРЧП) без путаных попыток впихнуть как можно больше в один совокупный показатель.

Спустя 20 лет после появления первого *Доклада о развитии человека* мы вправе гордиться многим из достигнутого. Однако мы должны также сохранять способность улучшать методы оценки старых пороков и реагировать на новые опасности, угрожающие человеческим свободам и благополучию. Эта непреходящая приверженность, конечно же, является частью широкого видения Махбуба-уль-Хака. И потребность в такой приверженности со временем не исчезла.

## Выражение признательности

Настоящий Доклад представляет собой плод консультаций, личного вклада и поддержки со стороны многих людей. Подготовка каждого Доклада о развитии человека (ДРЧ) – чрезвычайно трудная задача, особенно накануне столь знаменательной годовщины. Хотела бы особо поблагодарить Амантию Сена за его стратегические советы и мудрость, а также Сакико Фукуда-Парр, Френсиса Стюарта и Майкла Уолтона за ценный интеллектуальный вклад и постоянное содействие. Члены моей семьи – Эма, Джош и Билли – проявляли терпение и оказывали поддержку на всем протяжении работы. Результат ДРЧ зависит от самоотверженности и упорного труда научно-исследовательского коллектива и персонала Отдела по подготовке Доклада о развитии человека (ОПДРЧ). Своим устойчивым успехом Доклад во многом обязан поддержке со стороны Администратора ПРООН Хелен Кларк.

Ценное направляющее влияние оказала научная консультационная рабочая группа. В нее входили Бина Агарвал, Филипп Агион, Арджун Аппадурай, Энтони Аткинсон, Франсуа Бургиньон, Стивен Гелб, Энрико Джованнини, Ричард Джолли, Равви Канбур, Мванги Кименьи, Саймон Коммандер, Дипак Найяр, Лант Притчетт, Гюстав Рани, Генри Ричардсон, Дани Родрик, Хосе Саласар-Ксириначс, Хади Салехи-Эсфехани, Ян Свейнар, Тимоти Смидинг, Фрэнсис Стюарт, Майкл Уолтон, Ариэль Фишбейн, Нэнси Фолбр, Сакико Фукуда-Парр, Хеба Хандусса, и Тарик Юсеф.

В период с сентября 2008 г. по июнь 2010 г. при поддержке страновых и региональных представительств ПРООН было проведено более 25 консультаций для оказания помощи в подготовке доклада – в том числе в Брюсселе, Бусане, Вашингтоне, Дели, Йоханнесбурге, Женеве, Канберре, Кембридже (Соединенное Королевство), Кембридже (США), Лиме, Лондоне, Мельбурне, Найроби, Нью-Йорке, Оксфорде, Париже, Рабате, Рио-де-Жанейро и Стамбуле – в которых приняли участие порядка 400 экспертов и специалистов-практиков. К числу ключевых партнеров, выступивших в качестве организаторов этих консультаций, относятся Центр глобального развития, Европейская Комиссия, Центр международного развития при Гарвардском университете, Ассоциация в поддержку развития и способностей человека, Центр по вопросам развития при Организации экономического сотрудничества и развития и Консультативная группа ПРООН по вопросам гражданского общества.

Тексты предварительных исследований, положенных в основу Доклада, по широкому кругу тематических вопросов, доступны в Интернете в нашей серии «Научно-исследовательские материалы по проблемам развития человека» и перечислены в разделе «Библиография». Чрезвычайно плодотворным для разработки концептуальных проблем и вопросов, связанных с методами измерений, было сотрудничество с Оксфордской инициативой в области бедности и развития человека, возглавляемой Сабиной Алькире и включающей в себя широкий круг ученых. Хочу особо поблагодарить Джеймса Фостера из Университета Джорджа Вашингтона, Стефана Клазена из Геттингенского университета и Ланта Притчетта из Гарвардского университета за своевременные советы по целому ряду вопросов, связанных с практической деятельностью и измерениями.

В настоящем Докладе использованы статистические данные из различных баз данных. Мы особенно признательны Международной организации труда, Межпарламентскому союзу, Цзюнь Ва Ли, Люксембургскому исследованию доходов, проекту Polity IV, Стокгольмскому международному институту исследования проблем мира, Департаменту по экономическим и социальным вопросам ООН, Статистическому институту Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры, Агентству ООН по делам беженцев, Детскому фонду ООН, Программе данных о конфликтах Упсальского университета и Всемирному банку. Клаудио Монтенегро провел анализ на основе Базы данных Всемирного банка о международном распределении дохода, необходимый для построения Индекса развития человеческого потенциала, скорректированного с учетом неравенства. Эдуардо Замбрано из Калифорнийского политехнического государственного университета консультировал работу по конструированию Индекса гендерного неравенства. Выражаем признательность за консультации Группе экспертов Статистической комиссии ООН.

Группа читателей ПРООН, представляющая все региональные и политические бюро, и многие другие коллеги, которых мы не имеем возможности здесь перечислить, предоставляли ценные советы на всем протяжении подготовки Доклада. Тем не менее, выражаем особую благодарность Абдулаю Маар Дьейе, руководителю персонала. Сеть по проблемам развития человека, объединяющая около 1,400 сотрудников ПРООН, ученых и неправительственных организаций, генерировала ряд полезных идей и осуществляла обратную связь в ходе дискуссий, осуществлявшихся с помощью Интернета. Административную поддержку оказали Солайман Аль-Рифаи и Марта Май из Управления ООН по обслуживанию проектов.

В течение года в ОПДРЧ работал ряд стажеров: Кевин Чуа, Зайнаб Эль-Бернусси, Дженнифер Эскобар, Ребекка Функ, Георгиос Геогиадис, Саад Гюльзар, Франческа Раппочоло, Томас Рока, Сандра Шарф, Фредрик Шеберг и Сеол Ю. Намсук Ким была направлена на стажировку из Отдела ПРООН по исследованиям в области развития.

Группа специалистов компании Communications Development Incorporated под руководством Брюса Росс-Ларсона проделала изумительную работу по техническому редактированию и верстке Доклада, а компания Bounford.com разработала его дизайн. Ценные идеи по визуальному воплощению концепций и тенденций в области развития человека предложил Сесар Идальго.

Мы благодарим всех, кто прямо или косвенно содействовал нашим усилиям. В то же время мы берем на себя полную ответственность за упущения и ошибки.



Джени Клутман  
Директор  
*Доклад о развитии человека 2010*

## Список сокращений

<b>ВВП</b>	валовой внутренний продукт
<b>ВНД</b>	валовой национальный доход
<b>ДРЧ</b>	Доклад о развитии человека
<b>ИГР</b>	Индекс гендерного неравенства
<b>ИМБ</b>	Индекс многомерной бедности
<b>ИРЧП</b>	Индекс развития человеческого потенциала
<b>ИРЧПН</b>	ИРЧП, скорректированный с учетом неравенства
<b>ИЧБ</b>	Индекс человеческой бедности
<b>ОЭСР</b>	Организация международного сотрудничества и развития
<b>ППС</b>	паритет покупательной способности
<b>ПРООН</b>	Программа развития ООН

# Содержание

Предисловие	iv
Аматия Сен. Введение	vi
Выражение признательности	viii
Список сокращений	ix

## ОБЗОР

### ГЛАВА 1

#### Новое определение развития человека 11

Первоначальное определение	12
Индекс развития человеческого потенциала	13
Рост внимания со стороны СМИ	14
Доклады о развитии человека: опережая свое время	15
Вклад в дискурс по проблемам развития	15
Сдвиги в дискурсе по проблемам развития	19
Концепция развитие человека актуальна как никогда	22

### ГЛАВА 2

#### Прогресс народов 25

Современные тенденции в развитии человека: взгляд сквозь призму ИРЧП	25
Общие тенденции	26
Конвергенция: большие времена	28
Долголетие и здоровье	31
Прогресс замедлился	32
Голод — многоголовый монстр	35
Знание расширяет возможности	36
Уровень образования выше, чем когда-либо прежде	36
Гендерные различия сужаются	38
Участие государственного сектора возросло	38
Тем не менее, многие дети не учатся	39
Растущий уровень жизни	40
Неодинаковый прогресс	42
Несколько стран преодолевают порог	42

### ГЛАВА 3

#### Различные пути к прогрессу 45

Загадка экономического роста и развития человека	46
Экономический рост и развитие человеческого потенциала не всегда совпадают	46
Объяснение загадки	48
Что означают наши результаты	49

Прогресс на глобальном уровне: роль идей и инноваций	50
Улучшения в отношении здоровья	50
Образование: государство, родители или те и другие?	52
Общее и отличное в развитии сфер здоровья и образования	53
Роль институтов, политики и социальной справедливости	54
Различные траектории развития стран	54
Корреляты и причины прогресса	55
Прогресс благодаря равенству	58
Смотрим глубже: рынки, государства и общественный договор	61

### ГЛАВА 4

#### Не всегда все хорошее приходит одновременно 65

Более широкие измерения развития человека	65
Расширение прав и возможностей	66
Перемена ожиданий	67
Демократия и свобода выбора	68
Гражданские и политические права	70
Неравенство	72
Растущее неравенство доходов	72
Взаимное усиление различных видов неравенства и системные диспропорции	73
Гендерные диспропорции	76
Уязвимость и устойчивость	78
Негарантированность занятости и потрясения	78
Угроза изменения климата	81

### ГЛАВА 5

#### Новаторские решения в области измерения неравенства и бедности 85

Три новых многомерных измерителя	86
Измерение многомерного неравенства — ИРЧП, скорректированный с учетом неравенства	87
Различная величина потерь в развитии человека по причине неравенства	87
Потери в области здравоохранения и образования часто больше потерь в доходе	89
Ограниченность ИРЧП, скорректированного с учетом неравенства	89
Измерение гендерного неравенства — Индекс гендерного неравенства	89
Аспекты и показатели	91
Сильнейшая вариабельность гендерного неравенства	92
Ограниченность Индекса гендерного неравенства	94
Измерение нищеты — Индекс многомерной бедности	94
Общие модели многомерной бедности	95
Многомерная бедность по регионам и странам	98
Ограниченность Индекса многомерной бедности	100

## ГЛАВА 6

### Повестка дня на период после 2010 года 101

Прогресс и угроза изменения климата	102
Повестка дня в области политики	103
Рассмотрение принципов разработки политики	104
Серьезное отношение к контексту	107
Сдвиг глобальной политики	109
Повестка дня для исследований	112
Совершенствование статистических данных и результатов анализа для формирования дискуссий	112
На пути к новой экономической теории развития человека	114
Направления исследования	115
Примечания	120
Библиография	126

## СТАТИСТИЧЕСКОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ

Руководство для читателей	137
Рейтинг стран по ИРЧП, 2010	142

### Статистические таблицы

1	Индекс развития человеческого потенциала и его компоненты	143
2	Тенденции Индекса развития человеческого потенциала, 1980–2010	148
3	Индекс развития человеческого потенциала, скорректированный с учетом неравенства	152
4	Индекс гендерного неравенства	156
5	Индекс многомерной бедности	161
6	Расширение прав и возможностей	164
7	Устойчивость и уязвимость	168
8	Человеческая безопасность	172
9	Восприятие индивидуального благосостояния и благополучия	176
10	Гражданское и общественное благополучие	180
11	Демографические тенденции	184
12	Достойный труд	188
13	Образование	192
14	Здравоохранение	197
15	Благоприятные условия: финансовые потоки и обязательства (международные и внутренние)	202
16	Благоприятные условия: экономика и инфраструктура	206
17	Доступ к информационно-коммуникационным технологиям	211
	Технические примечания	215
	Определения статистических терминов	223
	Классификация стран	227

## ВСТАВКИ

1.1	Из Карачи в Сорбонну: Махбуб-уль-Хак и идея развития человека	11
1.2	Совершенствование Индекса развития человеческого потенциала	14
1.3	Развитие человека и возможности: интеллектуальные основания и эволюция	16
1.4	Развитие человека в действии: региональный, национальный и местный уровни	21
2.1	Основные термины, используемые в докладе	26
2.2	Контрастные истории из Африки	29
3.1	Являются ли более богатые более здоровыми?	49
3.2	Полезна ли децентрализация для развития человека?	53
3.3	Три истории успешного повышения Индекса развития человеческого потенциала	55
3.4	Конфликт и развитие человека	56
3.5	Плоды аналитического подхода к изучению экономического роста	57
3.6	Модели нестабильного подъема	58
3.7	Денежные трансферты и социальная защита	60
3.8	Роль частного сектора в содействии развитию человека	62
4.1	Дефицит демократии в арабских государствах	69
4.2	Коренные народы и неравенство в развитии человека	76
4.3	Численность «потерянных женщин» увеличивается	77
4.4	Меняющиеся гендерные отношения в бывшем Советском Союзе	77
4.5	Направления деятельности по поддержанию занятости	80
5.1	Скорректированный ИРЧП в действии: избранные новаторские решения в области измерения, содержащиеся в национальных докладах о развитии человека	86
5.2	Важные гендерные вопросы, не включенные в Доклад вследствие неполноты данных или задержек с их получением	92
5.3	Нищета: данные с мест из Индонезии, Кении и Мадагаскара	95
6.1	Развитие как свобода и изменение китайского взгляда на развитие	105
6.2	Национальный закон о гарантиях занятости в сельских районах	106
6.3	Тематические исследования и некоторые уроки неудачного осуществления проектов	107
6.4	Новый показатель многомерной бедности в Мексике	112
6.5	Необходимость признания неоплачиваемого труда	113
6.6	Некоторые взгляды гражданского общества на развитие человека и расширение прав и возможностей	115



## РИСУНКИ

1.1 Компоненты Индекса развития человеческого потенциала	13
1.2 Популярность Доклада о развитии человека и Индекса развития человеческого потенциала	14
1.3 Концептуальная структура развития человека	23
2.1 Общий прогресс при значительной вариабельности. Тенденции Индекса развития человеческого потенциала в мире, 1970–2010	27
2.2 Лидеры у каждого региона свои, а аутсайдеры сосредоточены в Африке	29
2.3 Многообразие путей	30
2.4 Прогресс в области здоровья	33
2.5 Прогресс основных индикаторов здоровья. Развивающиеся страны по-прежнему отстают	34
2.6 Снижение ожидаемой продолжительности жизни в бывшем Советском Союзе и странах, сильно пораженных ВИЧ	34
2.7 Прогресс в области образования	37
2.8 В школу ходит больше детей, однако имеются возможности для совершенствования в области среднего и высшего образования	38
2.9 Прогресс в области гендерного равенства в образовании. Разрыв сохраняется	39
2.10 Прогресс в области уровня жизни	41
3.1 Слабая взаимосвязь между экономическим ростом и изменениями в сферах здоровья и образования	47
3.2 Улучшение здоровья и образования возможно сегодня во всех странах	48
3.3 Чем выше уровень развития человека, тем ниже уровень неравенства	59
4.1 Высокий Индекс развития человеческого потенциала не равнозначен демократии, равенству или устойчивости	66
4.2 Быстрый рост коммуникационных технологий, но все еще низкий доступ к ним в беднейших странах	67
4.3 На путь демократии встает все больше стран	68
4.4 У детей из бедных домохозяйств выше вероятность умереть	74
4.5 Регресс в снижении безработицы в период с 2008 года	79
4.6 Мир становится менее устойчивым	82
5.1 Снижение ИРЧП вследствие многомерного неравенства	88
5.2 Снижение ИРЧП и его составных частей по регионам вследствие неравенства	88
5.3 Индекс гендерного неравноправия – три аспекта и пять показателей	91
5.4 Снижение достигнутого уровня ИРЧП в процентах по причине гендерного неравноправия, избранные страны	93
5.5 Региональные паттерны потерь ИРЧП вследствие гендерного неравноправия	94
5.6 Потери вследствие гендерного неравноправия по сравнению с многоаспектным неравенством	94
5.7 Индекс многомерной бедности – три аспекта и 10 показателей	96
5.8 Доля людей, живущих в нищете: ИМБ и бедность по доходам, избранные страны	97
5.9 Средняя глубина нищеты относительно доли населения, считающейся бедными	98
5.10 Региональное распределение многомерной бедности мира, живущей в развивающихся странах	98
5.11 Индекс многомерной бедности: провинции Кении по сравнению с другими странами	99

## ТАБЛИЦЫ

2.1 Масштабное повышение показателей Индекса развития человеческого потенциала с 1970 года. Тенденции гибридного ИРЧП и его компонентов по региональным группам и группам по ИРЧП, 135 стран, 1970–2010	28
2.2 Самый быстрый прогресс в развитии человека происходит разными путями. Лидеры по ИРЧП, ИРЧП, не связанному с доходом, и ВВП, 1970–2010	29
3.1 С невыполнением ожидаемых результатов связано много факторов. Корреляты недовыполнения, средние характеристики за период 1970–2010 гг.	56
5.1 Измерение развития человека. К новому набору показателей развития человека	85

«Подлинное богатство народов – люди». С этих слов в 1990 году *Доклад о развитии человека* (ДРЧ) начал энергичную кампанию в поддержку нового подхода к пониманию развития. Мысль о том, что цель развития должна состоять в создании благоприятной среды, позволяющей людям вести долгую, здоровую и творческую жизнь, сегодня может показаться самоочевидной. Но так было не всегда. Главная задача ДРЧ в последние 20 лет заключалась в том, чтобы подчеркнуть, что развитие в первую очередь и по своей сути предназначено для людей.

В Докладе нынешнего года отмечается значение концепции развития человека, которая постоянно актуальна в осмыслении нашего меняющегося мира и поиске путей повышения человеческого благосостояния. Развитие человека – это не фиксированный и статичный набор предписаний, а эволюционирующая идея, ибо по мере изменения мира аналитические инструменты и концепции тоже меняются. Поэтому в данном Докладе говорится также и о том, как подход к развитию человека может быть приспособлен к вызовам нового тысячелетия.

В последние 20 лет наблюдался существенный прогресс во многих аспектах развития человека. Большинство людей сегодня более здоровы, дольше живут, имеют более высокий уровень образования и лучший доступ к товарам и услугам. Даже в странах, находящихся в неблагоприятных экономических условиях, люди улучшили свое здоровье и образование. При этом прогресс не сводится только к улучшению здоровья и образования и повышению доходов, но включает в себя также расширение возможностей выбора лидеров, влияния на государственные решения и обмена знаниями.

Однако не все элементы этой истории позитивны. В минувшие годы происходил также рост неравенства – как внутри стран, так и между странами, – а многие модели производства и потребления, во всевозрастающей степени обнаруживали свою неустойчивость. Прогресс был неодинаков, и население некоторых регионов – таких как Юг Африки и республики бывшего Советского Союза – переживало периоды регресса, особенно в области здравоохранения. Новые слабости требуют новаторской государственной политики, позволяющей противостоять

рискам и неравенству и в то же время использовать динамичные рыночные силы на благо всех.

Обращение к этим проблемам требует новых инструментов. В настоящем Докладе мы представляем три измерителя из семейства показателей ДРЧ – Индекс развития человеческого потенциала, скорректированный с учетом неравенства, Индекс гендерного неравенства и Многомерный индекс бедности. Эти наиболее передовые измерители вобрали в себя новейшие достижения в области теории и практики измерения и подтверждают центральную роль неравенства и бедности в системе человеческого развития. Мы приводим эти экспериментальные статистические ряды с намерением стимулировать обоснованную общественную дискуссию вне рамок традиционной ориентированности на сводные показатели.

Сегодняшние вызовы требуют также нового взгляда на политику. Хотя в области человеческого развития не существует чудодейственных средств или волшебных снадобий, некоторые политические выводы очевидны. Во-первых, мы не можем допустить, чтобы будущее развитие было копией прошлого: сегодня и в будущем возможности во многих аспектах значительно шире. Во-вторых, разнообразный опыт и конкретные условия не допускают применения всеобъемлющих политических рецептов и указывают на более общие принципы и рекомендации. В-третьих, необходимо заняться новыми проблемами, и прежде всего, изменением климата.

Перед нами стоит много вызовов. Некоторые из них связаны с политическими мерами: стратегии развития должны опираться на местные условия и здравые всеобъемлющие принципы; значительное количество проблем выходит за пределы потенциала отдельного государства и требует

В последние 20 лет  
наблюдался существенный  
прогресс во многих аспектах  
развития человека, однако  
не все элементы этой  
истории позитивны

демократически подотчетных глобальных институтов. Имеются также определенное поле для исследований. Вот только две темы: углубленный анализ поразительно слабой взаимосвязи между экономическим ростом и улучшениями в области здоровья и образования, а также более тщательное рассмотрение того, как многомерность целей развития влияет на его понимание.

## 20 лет концепции развития человека

Двадцать лет назад мир только что пережил десятилетие долгового кризиса, корректировок и самоограничений, а также испытал целый комплекс политических трансформаций. Первый ДРЧ красноречиво и гуманно призвал к иному подходу в области экономики и развития – такому, в центре которого будет находиться человек. Этот подход был закреплён в новом взгляде на развитие, который был вдохновлен творческой страстью и видением Махбуба-уль-Хака – главного автора первых выпусков Доклада – и новаторскими работами Амартии Сена.

В нынешнем, 20-м выпуске ДРЧ мы вновь подтверждаем непреходящую значимость развития человека. Мы показываем, что концепция развития человека занимает опережающие позиции, что ее идеи, инструменты измерения и стратегии привели к важным выводам о моделях прогресса, и что она может наметить путь к развитию, ориентированному на человека.

Доклад 1990 г. начинался с четкого определения развития человека как процесса «расширения спектра выбора для людей» и подчеркивал свободу человека быть здоровым, образованным и иметь достойный уровень жизни. Однако в нем также отмечалось, что понятия человеческого развития и благополучия выходят далеко за эти рамки и должны включать в себя гораздо более широкий набор возможностей, в том числе политические свободы, права человека и, перефразируя Адама Смита, «возможность ходить по улице, не испытывая чувства стыда». Благожелательное восприятие Доклада правительствами, гражданским обществом, исследователями и прессой показали, что выраженный в нем инновационный подход вызвал глубокий резонанс сообществе специалистов в области развития и за его пределами.

## Новое определение

Хотя в первом ДРЧ были весьма осторожно представлены различные нюансы концепции развития человека, со временем краткая формулировка «расширение спектра выбора для людей» стало использоваться повсеместно. Это положение имеет фундаментальный характер – однако одного его недостаточно. Развитие человека предполагает сохранение позитивных результатов в течение длительного времени и противодействие процессам, которые ведут к обнищанию людей или усиливают их угнетение и структурную несправедливость. Поэтому ключевыми являются процессуальные принципы, такие как справедливость, устойчивость и уважение к правам человека.

Неизменным в традициях развития человека остается то, что концепция должна быть динамичной, а не застывшей. Мы предлагаем ее новое, уточненное определение, соответствующее практике развития на местах и научной литературе по проблемам развития и способностей человека:

Развитие человека представляет собой включение в число человеческих свобод права людей на долгую, здоровую и творческую жизнь, на осуществление других целей, которые, по их мнению, обладают ценностью; на активное участие в обеспечении справедливости и устойчивости развития на нашей общей планете. Люди – как индивидуально, так и в группах – одновременно являются и бенефициариями, и движущей силой развития человека.

Это новое определение подчеркивает суть развития человека: мотивы устойчивости, справедливости, расширения прав и полномочий и присущую данному подходу гибкость. Так как выгоды могут оказаться хрупкими и не защищенными от регресса, и поскольку к будущим поколениям следует относиться справедливо, необходимы особые усилия для того, чтобы результаты развития человека были долгосрочными, т. е. чтобы оно было устойчивым. Развитие человека также предполагает противодействие процессам, ведущим к обнищанию людей, усилению гнета и структурной несправедливости; оно должно быть справедливым. И оно также предполагает предоставление людям возможности реализовать индивидуальный выбор, а также участвовать, формировать и получать выгоды от процессов, происходящих на уровне домохозяйств, общин и на общенациональном уровне; необходимо расширять права и возможности людей.

Развитие человека требует дискуссий и дебатов, а его итоги должны быть открыты для обсуждения. Люди – как индивиды и как группы – придают форму этим процессам. Рамочная схема развития человека применима ко всем странам – и богатым, и бедным – и ко всем людям. Основанная на ряде ключевых принципов, она в то же время остается в достаточной мере открытой, разумной и живой, представляя собой парадигму для нового столетия.

## Эволюция благополучия: негладкий путь вверх

Главная ценность данного Доклада состоит в системной оценке тенденций в отношении ключевых компонентов развития человека за последние 40 лет. Эта ретроспективная оценка, проведение которой столь важно в свете 20-летия Доклада, представляет собой наиболее всеобъемлющий анализ ДРЧ, вышедших до настоящего времени, и позволяет сделать новые значительные выводы.

В некоторых базовых аспектах мир сегодня выглядит гораздо комфортнее, чем в 1990 г. За минувшие 20 лет многие люди на всей планете радикально улучшили ключевые показатели своей жизни. В целом, они стали более здоровыми, более образованными и обеспеченными и ныне имеют больше возможностей избирать своих руководителей и обеспечивать их подотчетность, чем в любой другой период истории. Взгляните, например, на рост нашего суммарного показателя развития – Индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП), который объединяет информацию об ожидаемой продолжительности жизни, уровне образования и доходах в простой сводный показатель. С 1990 г. среднемировой ИРЧП вырос на 18% (и на 41% в период после 1970 г.), что отражает значительное общее улучшение показателей продолжительности жизни, охвата школьным образованием, грамотности и доходов. В то же время наблюдались значительная вариабельность практики и высокая волатильность – к этим темам мы вернемся ниже.

Почти все страны получили выгоды от этого прогресса. Из 135 государств, где проживает 92% мирового населения, только 3 – Демократическая Республика Конго, Замбия и Зимбабве – имеют сегодня более низкий ИРЧП, чем в 1970 г.

В целом, бедные страны догоняют по ИРЧП богатые страны. Такое сближение дает гораздо более оптимистичную картину, чем точка зрения, ограничивающаяся рассмотрением тенденций

в области доходов, где продолжалась дивергенция. Однако не все государства быстро прогрессировали, и различия в этой области поразительны. Наиболее медленный прогресс отмечался в странах Африки к югу от Сахары, пораженных эпидемией ВИЧ, и в республиках бывшего СССР, где наблюдался рост смертности среди взрослых.

Основная группа лидеров в области ИРЧП (страны, где Индекс возрос в наибольшей степени) включают в себя страны, хорошо известные по «волшебному росту» доходов, – такие как Китай, Индонезия и Республика Корея. Однако в нее также входят и другие страны – такие как Непал, Оман и Тунис, – где прогресс в области параметров ИРЧП, не связанных с доходом, был не менее примечательным. Интересно, что в десятку лучших входят несколько государств, обычно не рассматриваемых в качестве лидеров. Добавим, что 11-е место занимает Эфиопия, а еще три страны Африки к югу от Сахары (Ботсвана, Бенин и Буркина-Фасо) входят в список первых 25 государств.

Таким образом, в более широком плане концепция развития человека основывается на оценках успеха, весьма серьезно отличающихся, например, от оценок Комиссии Спенса по росту и развитию. Это показывает, что достижения в здравоохранении и образовании могут обеспечить успех в развитии человека: фактически семь стран входят первую десятку благодаря своим значительным достижениям в области здоровья и образования, причем в ряде случаев они не демонстрируют какой-либо исключительный рост.

Не все страны прогрессировали быстро, и вариации в этом плане поразительны. В течение последних 40 лет в четверти развивающихся стран увеличение ИРЧП составило менее 20%, а еще в одной четверти – свыше 65%. Эта разница отчасти отражает различия в стартовых уровнях: менее развитые страны в среднем добивались более быстрого прогресса в здравоохранении и образовании, чем более развитые. Однако половина различий в динамике ИРЧП не может быть объяснена начальным ИРЧП, и страны с одинаковыми стартовыми уровнями эволюционировали очень по-разному, что, свидетельствует о важности страновых факторов, таких как политика, институты и географическое положение.

Достижения в области здравоохранения были значительными, но сейчас этот процесс замедляется. Замедление в совокупном прогрессе в значительной мере обусловлено драматическим откатом назад 19 стран. В девяти из них – шести из группы стран Африки к югу от Сахары и трех из бывших республик Советского

---

Главная ценность данного  
Доклада состоит в системной  
оценке тенденций  
в отношении ключевых  
компонентов развития  
человека за последние  
40 лет

---

Союза – ожидаемая продолжительность жизни упала ниже показателей 1970-х гг. Причинами этого снижения являются эпидемия ВИЧ и рост смертности среди взрослого населения в ряде стран с переходной экономикой.

Прогресс в образовании был существенным и наблюдался во многих районах, что объясняется не только увеличением охвата школьным обучением, но также и обеспечением равного доступа к нему девочек и мальчиков. В значительной степени это явление отражает более широкое государственное вмешательство, которое зачастую характеризуется скорее привлечением детей в школу, чем успехами в повышении качества образования.

Рост доходов варьируется гораздо сильнее. Несмотря на совокупный прогресс в этой области, в ней – в отличие от сфер здоровья и образования – не наблюдается сближения, потому что богатые страны в течение минувших 40 лет в среднем росли быстрее, чем бедные. Разрыв между развитыми и развивающимися странами сохраняется: верхнюю часть рейтинга распределения мирового дохода продолжает занимать все та же небольшая группа стран, и лишь горстка стран, начинавших с бедности, сумела присоединиться к ним.

В целом, мы видим значительное продвижение вперед, однако изменения последних десятилетий не были повсеместно позитивными. В некоторых странах наблюдался серьезный регресс – особенно в области здравоохранения, – который порой в течение нескольких лет сводил на нет достижения нескольких десятилетий. Экономический рост был чрезвычайно неравномерным – как в странах с быстрыми темпами роста, так и в группах, получавших выгоды от национального прогресса. Разрыв в уровнях развития человека, хоть и сузился, все же остается огромным.

### Осмысление моделей и движущих сил развития человека

Глобальный прогресс сочетался со значительной вариабельностью по странам. Это дает основания полагать, что глобальные силы делают его осуществимым для стран на всех уровнях развития, однако страны различаются по степени использования этих возможностей.

Одним из наиболее неожиданных результатов исследований в области развития человека в последние годы – что подтверждается в настоящем Докладе – явилось отсутствие существенной корреляции между экономическим ростом и улучшениями в области здравоохранения и

образования. Наше исследование показывает, что эта взаимосвязь особенно слаба при низком и среднем уровнях ИРЧП. Это можно проследить по положительным изменениям в уровнях здоровья и образования людей. Корреляция между сегодняшними уровнями, контрастирующая с отсутствием корреляции между изменениями во времени, отражает исторические модели, поскольку только страны, ставшие богатыми, были способны платить за дорогостоящее продвижение вперед в области здравоохранения и образования. Однако сегодня технологические новшества и изменения в структурах обществ позволяют даже более бедным странам добиваться существенных выгод.

Беспрецедентный поток идей в разных странах, наблюдаемый в последнее время, – от технологий, сберегающих здоровье, до политических идеалов и продуктивной практики – носил преобразующий характер. Многие инновации позволили странам улучшить здравоохранение и образование при очень низких затратах, что объясняет, почему корреляция между доходом и не связанными с доходом измерениями человеческого развития со временем ослабела.

Доходы и рост остаются жизненно важными показателями. Придерживаться иного мнения означает игнорировать значимость дохода для расширения человеческих свобод. Доход имеет огромное значение в определении власти человека над ресурсами, необходимыми для обеспечения доступа к пище, жилью и одежде и расширению возможностей выбора – таких, как занятость на престижной работе, приносящей материальное и моральное удовлетворение или возможность проводить больше времени со своими близкими. Рост доходов может указывать на то, что возможности для достойного труда расширяются – пусть даже это не всегда так, – а экономические трудности и связанное с ними сокращение рабочих мест являются плохими новостями для людей во всем мире. Кроме того, доход является источником налогов и других поступлений, которые необходимы правительствам, чтобы обеспечивать необходимые услуги и осуществлять программы перераспределения. Таким образом, увеличение доходов на широкой основе остается важным политическим приоритетом.

Полученные нами результаты не отрицают важности повышения доходов для улучшения доступа людей к социальным услугам – эта взаимосвязь подкрепляется большим количеством микроэкономических свидетельств. Сильная корреляция между социально-экономическим статусом и здоровьем часто отражает относительное преимущество более обеспеченных людей в



получении доступа к медицинскому обслуживанию. Тем не менее, наш Доклад выражает сомнение по поводу того, что рост дохода в масштабах экономики достаточен для дальнейшего улучшения здравоохранения и образования в странах с низким и средним ИРЧП. И это – хорошая новость, по крайней мере, в той степени, в какой устойчивый рост оказывается эфемерным.

Результаты наших исследований, опирающиеся на новые данные и анализ, также подтверждают два главных спорных пункта Доклада со времени его появления: что развитие человека отличается от экономического роста и что существенных достижений можно добиться даже без быстрого роста. Предыдущие выпуски ДРЧ приводили в пример индийский штат Керала и такие страны, как Коста-Рика, Куба и Шри-Ланка, которые достигли гораздо более высокого уровня развития человека, чем другие, при своих доходах. Эти достижения стали возможными потому, что рост отделен от процессов, определяющих прогресс по измерениям развития человека, не связанным с доходом.

## Значение институтов

Стратегии и реформы, отвечающие интересам прогресса, варьируются в разных институциональных условиях в широком диапазоне и зависят от структурных и политических ограничений. Попытки «трансплантировать» в другие страны определенные институциональные и политические решения часто заканчиваются неудачей, а политические меры должны опираться на преобладающие институциональные условия. Например, экономическая либерализация в Индии была направлена на смягчение чрезмерно запретительной и «семейно-доминируемой» бизнес-среды путем ослабления регулирования и обеспечения более высокой конкуренции. Иными словами, в то время как институты являются ключевой детерминантой человеческого развития, то, как они взаимодействуют со средой, заслуживает тщательного изучения.

Одним из важных аспектов является то, как организованы взаимоотношения между рынками и государством. Правительства разными путями обращались к проблеме напряженности между стремлением рынков обеспечивать прибыль и динамизм и необходимостью преодолевать провалы рынка. Рынки могут быть необходимы для обеспечения устойчивого экономического динамизма, однако они автоматически не приносят прогресс в другие измерения человеческого развития. Развитие, которое делает слишком

большой упор на быстром экономическом росте, редко бывает устойчивым. Словом, рыночная экономика необходима, но недостаточна.

Эти наблюдения восходят к блестящей характеристике, сформулированной Карлом Полани более 60 лет назад, по поводу мифа о саморегулируемом рынке – идее о том, что рынки могут существовать в условиях политического и институционального вакуума. Обычно рынки крайне плохо справляются с выполнением общественных задач – таких, как безопасность, стабильность, здравоохранение и образование. Например, фирмы, производящие дешевые трудоемкие товары или эксплуатирующие природные ресурсы, зачастую не испытывают потребности в более квалифицированных кадрах и могут уделять мало внимания их здоровью, если на рынке труда существует избыток рабочей силы. Без дополняющих общественных и государственных действий рынки вяло относятся к поддержанию устойчивости окружающей среды и порой даже создают условия для ее деградации – в качестве примеров можно привести такие бедствия, как селевые потоки на Яве и утечка нефти в Мексиканском заливе.

Регулирование, однако, требует дееспособного государства, а также политической воли; между тем государственный потенциал – вещь крайне дефицитная. Правительства ряда развивающихся стран пытались копировать действия современного развитого государства, не имея ресурсов или потенциала для этого. Так, политика импортозамещения во многих латиноамериканских странах оказалась на грани краха, когда они попытались осуществлять целенаправленную промышленную политику. По контрасту с этим, важные уроки успехов Восточной Азии состоят в том, что эффективные и целеустремленные государства помогали продвигать развитие и рост рынков. То, что возможно и уместно, зависит от конкретных условий. Помимо государственных органов, свою способность умерять чрезмерные аппетиты как рынка, так и государства, продемонстрировали участники гражданского общества, хотя правительства, стремящиеся контролировать инакомыслие, способны ограничить их активность.

Динамика может быть положительной, когда страны одновременно переходят к инклюзивным рыночным и инклюзивным политическим институтам. Но это трудноосуществимо и наблюдается редко. Олигархический капитализм имеет тенденцию двигаться к собственной гибели – либо потому, что он подавляет продуктивные механизмы инноваций, как в случае с неудавшимися режимами импортозамещения в Латинской

---

Попытки  
«трансплантировать»  
в другие страны  
определенные  
институциональные  
и политические решения  
часто заканчиваются  
неудачей: для того чтобы  
увенчаться успехом,  
политические меры должны  
опираться на  
преобладающие  
институциональные условия

---

Америке, либо потому, что материальный прогресс усиливает чаяния людей и бросает вызов узурпации власти элитами, как это отмечалось с 1990-х гг. в Бразилии, Индонезии и Республике Корея.

### Не всегда все хорошее приходит одновременно

Страны могут ускорить прогресс в области ИРЧП и при этом не добиться успеха в более широких измерениях: можно иметь высокий ИРЧП и быть неустойчивой, недемократичной и несправедливой страной

Развитие человека касается не только здоровья, образования и доходов; оно также включает в себя активное участие людей в формировании развития, справедливости и устойчивости – неотъемлемых аспектов свободы, позволяющей людям жить такой жизнью, которую они имеют основания ценить. Меньше единогласия существует в вопросе о том, что считать прогрессом в этих аспектах; не хватает также индикаторов. Однако отсутствие количественной оценки – не повод для того, чтобы пренебрегать количественными показателями или игнорировать их.

Даже если страны добиваются повышения ИРЧП, они не обязательно столь же успешны в более широких измерениях. Можно иметь высокий ИРЧП и быть неустойчивой, недемократичной и несправедливой страной; аналогичным образом, можно иметь низкий ИРЧП и быть относительно устойчивым, демократичным и справедливым государством. Эти схемы порождают серьезные проблемы в отношении того, что мы думаем о человеческом развитии, его измерителях и стратегиям постепенного улучшения результатов и процессов.

Не существует простой схемы связи ИРЧ с другими измерениями человеческого развития, такими как расширение прав и возможностей или устойчивость. Исключением является неравенство, которое обратно пропорционально величине ИРЧП, однако даже такое соотношение имеет много вариаций. Отсутствие корреляции можно обнаружить во многих странах, имеющих высокий ИРЧП при низких результатах по другим переменным параметрам: у четверти стран ИРЧП высок, но устойчивость мала; аналогичную, хотя и менее отчетливую картину можно наблюдать в области политических свобод.

Тенденции, способствующие расширению прав и возможностей, включают в себя значительный рост грамотности и уровня образования во многих странах мира, что повысило делать информированный выбор и обеспечивать подотчетность правительств. Масштаб расширения прав и возможностей и его выражения увеличился благодаря технологиям и институтам. В частности, распространение мобильной телефонии и спутникового телевидения, а также рост

доступа к Интернету очень существенно увеличили объем информации и способность озвучивать свое мнение.

Доля формальных демократий возросла менее чем с  $\frac{1}{3}$  стран в 1970 г. до  $\frac{1}{2}$  в 1990-х и  $\frac{3}{5}$  в 2008 г. Возникло множество гибридных форм политической организации. Хотя реальные изменения и здоровое функционирование политической системы различаются между странами, а многие формальные демократии имеют недостатки и являются хрупкими, политические решения в значительно большей степени формируются на основе учета мнений и интересов граждан. Во многих странах углубляются демократические процессы на местах. Во многих странах политическая борьба привела к существенным изменениям, значительно расширившим представительство традиционно маргинализированных групп, включая женщин, бедняков, коренные народы, беженцев и сексуальные меньшинства.

Однако средние показатели могут вводить в заблуждение. Увеличилось количество стран, где сегодня наблюдается более высокий уровень неравенства доходов, чем в 1980-е гг. На каждое государство, где за последние 30 лет неравенство снизилось, приходится более двух, где оно возросло – особенно это относится к странам, когда-то входившим в состав СССР. В большинстве государств Восточной Азии и Тихоокеанского региона неравенство доходов сегодня тоже выше, чем несколько десятилетий назад. Заметным исключением являются страны Латинской Америки и Карибского бассейна: в регионе, долгое время отличавшемся значительными диспропорциями в доходах и активах, недавние улучшения привели к более прогрессивным государственным ассигнованиям и целенаправленной социальной политике.

Последние годы также продемонстрировали хрупкость некоторых наших достижений. Возможно, самым ярким примером этого является крупнейший за несколько десятилетий финансовый кризис, который лишил работы 34 млн чел. и еще 64 млн отбросил к уровню дохода менее 1,25 долл. США в день – ниже порога бедности. Опасность повторного «погружения» в рецессию сохраняется, и полное выздоровление может занять годы.

Однако, возможно, наибольшую проблему для сохранения прогресса в развитии человека создают неустойчивые модели производства и потребления. Чтобы человеческое развитие стало действительно устойчивым, необходимо разорвать тесную взаимосвязь между экономическим ростом и выбросами парниковых газов. Некоторые развитые страны начали смягчать

худшие эффекты путем рециклирования и инвестиций в общественный транспорт и инфраструктуру. Однако большинству развивающихся стран действовать в этом направлении мешают высокие издержки и малая доступность чистой энергии.

## Новые измерители меняющихся реалий

Расширение границ оценок всегда было краеугольным камнем концепции развития человека. Однако измерение ради измерения никогда не было самоцелью. ДРЧ открыл новые возможности осмысления прогресса, выдвинув простую, но убедительную идею о том, что развитие – это нечто гораздо большее, чем простой рост доходов. В течение ряда лет ДРЧ вводил новые индикаторы для оценки прогресса в сокращении бедности и расширении прав женщин. Главным препятствием на этом пути остается недостаток достоверных данных.

В этом году мы представляем три новых индекса, призванные охватить важные аспекты распределения богатства с учетом неравенства, гендерной справедливости и бедности. Они основываются на передовой методологии и более обширных данных. Мы также публикуем усовершенствованную версию ИРЧП в тех же трех измерениях, которая учитывает критику и использует индикаторы, более подходящие для оценки будущего прогресса.

## Корректировка Индекса развития человеческого потенциала с учетом неравенства

Отражение неравенства по каждому параметру ИРЧП отвечает задаче, впервые поставленной в ДРЧ 1990-го года. В настоящем Докладе вводится ИРЧП, скорректированный с учетом неравенства – мера измерения уровня человеческого развития общества, учитывающая неравенство. При идеальном равенстве ИРЧП и ИРЧП, скорректированный с учетом неравенства, равны. Когда существует неравенство в распределении здоровья, образования и дохода, ИРЧП среднего человека в обществе ниже, чем совокупный ИРЧП; чем ниже ИРЧП, скорректированный с учетом неравенства (и чем больше разница между ним и ИРЧП), тем выше неравенство. Мы применяем этот измеритель в отношении 139 стран. Вот некоторые выводы:

- Среднее снижение ИРЧП по причине неравенства составляет около 24% – т. е., будучи скорректирован с учетом неравенства, глобальный ИРЧП, составляющий 0,68, сократился бы до 0,52, что означает переход из высокой в среднюю категорию ИРЧП. Потери колеблются от 6% (Чешская Республика) до 45% (Мозамбик), причем для 80% стран снижение индекса составило бы свыше 10%, а почти в 40% стран он упал бы более, чем на 25%.
- В странах с более низким уровнем развития человека наблюдается тенденция к повышению неравенству по большему количеству измерений – и, следовательно, к большим потерям в развитии человека. Жители Намибии теряют 44%, Центральноафриканской Республики – 42%, Гаити – 41% по причине многомерного неравенства.
- Население стран Африки к югу от Сахары несет наибольшие потери в величине ИРЧП вследствие значительного неравенства по всем трем измерениям. В других регионах это снижение более четко привязано к неравенству по какому-то одному измерению, как, например, в Южной Азии.

## Новый измеритель гендерного неравенства

Главным источником неравенства являются неблагоприятные условия, с которыми сталкиваются женщины и девушки. Они слишком часто подвергаются дискриминации в области медицинского обслуживания, образования и трудоустройства, что имеет негативные последствия для их свобод. Мы предлагаем новый измеритель этого неравенства, построенный на той же основе, что и ИРЧП и ИРЧПН, с целью более наглядного представления различий в распределении благ между женщинами и мужчинами. Индекс гендерного неравенства показывает, что:

- Гендерное неравенство сильно варьируется по странам: сокращение благ по этой причине (непосредственно не сопоставимое с общими потерями от неравенства ввиду использования различных переменных величин) колеблется от 17 до 85%. Нидерланды, где это снижение составляет 17%, возглавляет список гендерно-равноправных стран; за ними следуют Дания, Швеция и Швейцария.
- В странах с неравноправным распределением человеческого развития наблюдается также значительное неравенство между женщинами

---

Мы предлагаем три новых индекса, позволяющих охватить многосторонние аспекты благосостояния с учетом неравенства, гендерной справедливости и бедности. Они отражают прогресс в методах исследования и повышение доступности данных

---



и мужчинами, а в странах с высоким уровнем гендерного неравенства – несправедливое распределение человеческого развития. Страны с худшими показателями в этой области – Центральноафриканская Республика, Гаити и Мозамбик.

вина многомерных бедняков мира проживает в Южной Азии (51%, или 844 млн чел.), а более ¼ – в Африке (28% или 458 млн).

\* \* \*

Эти новые инструменты измерения позволяют также получить много других нестандартных результатов – и сделать немало выводов, – которые могут определить направления дискуссий и программ в области политики развития

## Измеритель многомерной бедности

Как и развитие, бедность носит многомерный характер, что традиционно игнорируется статистикой. В Докладе нынешнего года предлагается Индекс многомерной бедности, который дополняет измерители, основанные на денежных показателях, путем учета различных видов множественной депривации и их взаимного наложения. Индекс выявляет виды депривации по тем же трем измерениям, что и ИРЧП, и показывает число людей, которые являются бедными (страдают от данного количества видов депривации), а также количество видов депривации, с которыми обычно сталкиваются бедные домохозяйства. Может быть произведена разбивка индекса по регионам, этническим и другим группам, а также по отдельным измерениям, что делает его удобным инструментом для разработчиков политики.

- Около 1,7 млрд чел. в 104 странах, охватываемых Индексом многомерной бедности, – треть их населения – живет в условиях многомерной бедности, т. е. в условиях, когда не менее трети индикаторов указывают на серьезную депривацию в области здоровья, образования или уровня жизни. Это превышает число людей в указанных странах, живущих на 1,25 долл. США в день или меньше (хотя эта цифра ниже, чем доля тех, кто живет на 2 долл. США в день или меньше). В ряде важных аспектов указанные модели депривации отличаются от бедности по доходам: во многих странах, включая Эфиопию и Гвatemалу, число лиц, являющихся многомерно бедными, выше. Однако только в четверти стран, по которым доступны оба оценочных показателя – включая Китай, Танзанию и Эфиопию, – показатели бедности по доходам выше.
- Страны Африки к югу от Сахары отличаются наибольшим распространением многомерной бедности, уровень которой колеблется от невысоких 3% в ЮАР до огромных 93% в Нигере; средняя доля депривации колеблется примерно от 45% (Габон, Лесото, Свазиленд) до 69% (Нигер). Тем не менее, поло-

Эти новые инструменты измерения позволяют также получить много других нестандартных результатов – и сделать немало выводов, – которые могут определить направления дискуссий и программ в области политики развития. Значительное снижение ИРЧП, обусловленное неравенством, указывает на то, что общество может получить значительные выгоды, если сосредоточит усилия на реформах в области повышения социальной справедливости. В свою очередь, высокий Индекс многомерной бедности, сочетающийся с низкой бедностью по доходам, показывает, что значительную пользу может принести улучшение предоставления базовых государственных услуг. Указанные измерители открывают новые волнующие возможности для исследований, позволяя нам обратиться к самым трудным вопросам. Какие страны добились наибольших успехов в снижении неравенства в области развития человека? Является ли повышение гендерной справедливости причиной или отражением более общих тенденций в области развития? Приводит ли снижение бедности по доходам к сокращению многомерной бедности или дает противоположный результат?

## Прокладывая путь к будущему развитию человека

Какие выводы можно сделать применительно к будущей политической повестке дня на национальном и международном уровнях? Приведенные данные обнадеживают, но в то же время и предостерегают. Прогресс возможен даже без привлечения большого количества ресурсов: жизнь людей может быть улучшена с помощью средств, которыми уже располагает большинство стран. Однако успех не гарантирован, и пути прогресса в области развития человека разнообразны и специфичны, в соответствии с историческими, политическими и институциональными условиями каждой страны.

Многие рассуждения на тему развития были направлены на поиски унифицированных политических рецептов, которые могли бы быть применены к подавляющему большинству стран. Недостатки этих интеллектуальных проектов сегодня очевидны и повсеместно признаются.

Это подчеркивает необходимость признания индивидуальности каждой страны и сообщества, наряду с признанием базовых принципов, на основе которых могут быть определены стратегии развития и политические действия в различных условиях. Глобальный доклад, подобный нашему, может сделать общие выводы и продвинуть исследования, политическую повестку дня и дискуссии в нескольких взаимодополняющих направлениях.

Если решения, принимаемые по принципу «стричь всех под одну гребенку» изначально обманчивы, как тогда разрабатывать политику? В мире каждый день придумываются и реализуются политические меры, и от институтов и исследователей, занимающихся развитием, ждут конкретных советов. Вот несколько основных идей на эту тему.

- *Прежде всего подумайте о принципах.* Задаваться вопросом о том, хороша ли в целом данная политика для развития человека – не лучший подход, потому что многие политические меры успешно работают в одних ситуациях и плохо – в других. Мы должны интересоваться тем, какие принципы мы можем применить, чтобы оценить альтернативные варианты политики. Примерами могут служить выдвижение задач социальной справедливости и борьбы с бедностью в число приоритетов политики и создание институтов для управления конфликтами и решения споров. То, в какой мере это выльется в конкретные политические шаги, будет варьироваться в зависимости от конкретных условий. Очень важно тщательно изучать практику, а также институциональные, структурные и политические ограничения.
- *Серьезно относитесь к местным условиям.* Потенциал государства и политические ограничения – примеры того, почему местные условия имеют значение и в чем оно заключается. Обычная причина провалов – допущение, что государственный механизм и регулятивная система уже функционируют нормально или легко могут быть заимствованы или созданы. Аналогичным образом, национальные политические стратегии, действуя на свой страх и риск, игнорируют более общие аспекты политической экономии. Если планирование политики не основано на понимании этих институциональных реалий, то оно едва ли будет адекватным.
- *Содействуйте сдвигам в глобальной политике.* Ответ на многочисленные вызовы, такие как международная миграция, эффективные и справедливые правила торговли и инвести-

рования, а также глобальные угрозы, подобные изменению климата, выходит за рамки возможностей одного государства. К подобным вызовам должна широко применяться система глобального управления, которая способствует развитию демократической подотчетности, прозрачности и инклюзии наименее развитых стран, и направлена на обеспечение стабильной и устойчивой мировой экономической среды.

Доклады о развитии человека показали, что политическое мышление может формироваться и стимулироваться благодаря более глубокому изучению основных измерений человеческого развития. Важным элементом этой традиции является насыщенная повестка дня в области исследований и анализа. Настоящий Доклад рекомендует, как нам продвинуть вперед осуществление этой повестки дня, опираясь на улучшенные данные и анализ тенденций. Но сделать еще предстоит немало. Назовем три приоритета: совершенствование данных и анализа для подготовки дискуссий, выработка альтернатив традиционным подходам к изучению развития, улучшение нашего понимания неравенства, расширения прав и возможностей, уязвимости и устойчивости.

Экономические концепции, изучающие рост и, особенно, его связь с развитием, нуждаются в радикальном пересмотре. В подавляющем большинстве случаев в огромном массиве теоретической и практической литературы экономический рост приравнивается к развитию. Эти модели, как правило, исходят из того, что люди озабочены только потреблением, и эмпирические приложения к названным моделям сфокусированы почти исключительно на воздействии политических стратегий и институтов на экономический рост. В отличие от этого, в центре концепции развития человека лежит положение о том, что благополучие не сводится только к деньгам, ибо люди должны также иметь возможности для реализации своих жизненных планов, которые они по тем или иным причинам разработали для себя и хотят осуществить. Отсюда наш призыв к созданию новой экономической концепции – экономики развития человека, задачей которой является содействие дальнейшему росту благосостояния людей и в рамках которой рост и другие политические действия оцениваются и энергично реализуются в той мере, в какой они продвигают развитие человека в краткосрочном и долгосрочном периодах.

«Человеческий прогресс, – писал Мартин Лютер Кинг, – никогда не движется на колесах

---

**Выдвижение человека  
в центр развития  
подразумевает придание  
прогрессу справедливого  
характера, когда людям  
предоставляются права  
и возможности быть  
активными участниками  
перемен, и при этом  
гарантируется, что  
сегодняшние успехи не  
будут достигнуты за счет  
будущих поколений**

---

неизбежности. Он приходит благодаря неустанным усилиям и постоянной работе... Без этого тяжелого труда само время становится союзником сил социальной стагнации». Эти усилия иллюстрирует идея развития человека, разработанная увлеченной группой интеллектуалов и практиков, желающих изменить наши методы осмысления общественного прогресса.

Однако полное понимание повестки дня человеческого развития требует дальнейшего

движения вперед. Выдвижение человека в центр развития – это нечто гораздо большее, чем простое интеллектуальное упражнение. Оно подразумевает справедливый и всеобъемлющий прогресс, при котором люди становятся активными участниками изменений и который гарантирует, что сегодняшние успехи не будут достигнуты за счет будущих поколений. Ответ на эти вызовы не только возможен – он необходим. И сегодня он нужен еще больше, чем когда бы то ни было.

# Новое определение развития человека

Впервые «Доклад о развитии человека» (ДРЧ) Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) вышел в свет в 1990 г. Стоит напомнить, что происходило в то время. Рушилась Берлинская стена, а Советский Союз был близок к развалу. Режим апартеида в ЮАР только что освободил из тюрьмы Нельсона Манделу. Ирак готовился к вторжению в Кувейт. Аугусто Пиночет ушел с поста президента Чили, где к власти пришел новый, демократический режим. В Никарагуа сандинисты были в результате выборов отстранены от власти. Партия «Национальная лига за демократию» под руководством Аун Сан Су Чжи выиграла национальные выборы в Мьянме. В Пекине студенты устраивали демонстрации в поддержку политической реформы. Открылись фондовые биржи в Шанхае и Шеньчжэне. Маргарет Тэтчер управляла Соединенным Королевством уже более десяти лет. Только что возник термин «Вашингтонский консенсус».

В этой обстановке появился первый ДРЧ, с красноречием и гуманностью выступавший за новый подход к экономике и развитию. Эти призывы продолжали получать отклик в мире и вновь приобрели широкую известность благодаря новейшим исследованиям в области измерения человеческого благосостояния и заметному прогрессу информации и знаний<sup>1</sup>. Во вставке 1.1 прослеживаются истоки этих недавних призывов, уходящие корнями в минувшие десятилетия, и рассказывается о Махбубе-уль-Хаке, экономисте-провидце из Пакистана, который был инициатором ДРЧ.

Сегодня, 20 лет спустя, мир стоит перед лицом как новых, так и вечных вызовов. Задача достижения Целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, стала еще более актуальной. Острые проблемы, угрожающие будущему прогрессу, включают в себя растущий экологический ущерб, который подвергает опасности планету и влечет за собой пагубные последствия для бедных слоев населения. В отношении перспектив экономической стабильности и глобальной безопасности преобладает неуверенность. Политический баланс сместился от господства двух основных держав к многообразию источников влияния и повышению сложности.

Сегодня, как и в 1990 г., мы начинаем первую главу этого Доклада с рассмотрения концепции. Как и в 1990 г., концепция развития человека сегодня чрезвычайно актуальна<sup>2</sup>. Используя ретроспективный взгляд и опыт, мы

рассматриваем ее интеллектуальные и политические мотивации, а также ее эволюцию, подчеркивая вклад Амартии Сена<sup>3</sup>. Мы обращаем

ВСТАВКА

1.1

## Из Карачи в Сорбонну: Махбуб-уль-Хак и идея развития человека

Слушая пыльную речь президента Франции Николя Саркози, призывавшего в 2009 г. к фундаментальным реформам в области измерения прогресса и критиковавшего ориентацию на валовой внутренний продукт (ВВП) при оценке благосостояния, можно было простить тех, кто принял ее за новейшее достижение западной мысли в области развития. Произнося речь в Париже с подиума Большого амфитеатра Сорбонны, перед исполинскими статуями Паскаля и Декарта, Саркози представлял слушателям работу комиссии, состоявшей из выдающихся экономистов. Они призывали к расширению показателей прогресса, которое позволило бы учитывать неравенство, экологическую устойчивость, нерыночную продукцию и качество жизни.

На самом деле, основные тезисы выступления Саркози впервые были изложены на бумаге более 40 лет назад почти в четырех тысячах миль от Города Света. В 1968 г. Махбуб-уль-Хак, бывший тогда Главным экономистом Комиссии по планированию Пакистана, выступил в Карачи с речью об экономическом развитии своей страны. Темпы роста экономики на протяжении десяти лет превышали 6% в год, и многие из собравшихся ожидали услышать всестороннее описание успехов государственной политики от уль-Хака, одного из лучших умов Пакистана, автора Пятилетнего плана, приведшего к этому экономическому буму.

Молодой экономист шокировал аудиторию, предъявив стратегии развития Пакистана хлесткие обвинения. За период, который правительство называло «десятилетием развития», разница в доходах между Восточным и Западным Пакистаном увеличилась более чем вдвое, а заработная плата в промышленности снизилась на треть. Прибыль страны от валютных поступлений шла на удовлетворение потребностей элиты. Двадцать две семьи контролировали  $\frac{2}{3}$  промышленных активов и  $\frac{4}{5}$  банковской и страховой отраслей. Поразительный экономический рост давал чрезвычайно искаженную картину того, что этот период значил для простых пакистанцев.

Несколько лет спустя уль-Хак убедил Программу развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) подготовить доклад силами независимых исследователей, в котором предлагалась бы альтернатива односторонней ориентации на ВВП, распространенной среди международных организаций и экономистов, — Доклад о развитии человека (ДРЧ). Сама идея того, что ООН будет оценивать экономический и социальный прогресс государств, была настолько спорной, что некоторые государства пригрозили, что будут бойкотировать это предприятие. Тем не менее, в настоящее время, двадцатом, юбилейном выпуске Доклада ПРООН продолжает придерживаться своей политики сохранения автономии и научной целостности ДРЧ.

Источник: Haq and Ponzio 2008; ul Haq 1973; Jolly, Emmerij, and Weiss 2009.

внимание на более общие сдвиги в мышлении о политике развития. Мы даем новое определение понятия развития человека, подчеркивая устойчивость, социальную справедливость и расширение прав и возможностей. Цель – понять

модели развития человека и способы, при помощи которых общество позволяет и помогает людям вести тот образ жизни, который обладает для них ценностью. Это лучший способ мышления о человеческом прогрессе.

## Первоначальное определение

В ДРЧ 1990 г. было четко сформулировано понятие развития человека. Первая глава, «Определение и измерение развития человека», начиналась с прямого утверждения:

«Подлинное богатство народов – люди. Основная цель развития состоит в создании условий, дающих людям возможность жить долгой, здоровой и творческой жизнью. Это может показаться простой истиной. Но о ней часто забывают из-за текущей заинтересованности в накоплении сырьевых товаров и денежного богатства».

Эта цель не была новой. Начиная с Аристотеля, мыслители высказывали подобные утверждения. Доклад призывал вновь уделить внимание людям в свете нестабильного прогресса стран в области развития человека в 1980-х гг., десятилетия экономического кризиса, стабилизации и перестройки.

Краткий раздел «Определение развития человека», начинался словами, которые впоследствии стали стандартной формулировкой:

«Развитие человека является процессом расширения спектра выбора. Наиболее важные элементы выбора – жить долгой и здоровой жизнью, получить образование и пользоваться достойным жизненным уровнем. Дополнительные элементы выбора включают в себя политическую свободу, гарантированные права человека и самоуважение – то, что Адам Смит называл способностью общаться с другими «и появляться на людях, не испытывая чувства стыда».

В Докладе о развитии человека 1990 г. подчеркивалось, что развитие – это свобода, относящаяся как к человеческому выбору (свободы, связанные с возможностями), так и к процессу участия (свободы, связанные с процессами)<sup>4</sup>. В Докладе делался акцент на то, что развитие человека,

в силу своей широты и всеобщности, свойственно всем странам:

«Развитие человека... соединяет производство и распределение товаров с расширением и использованием человеческих способностей. Оно также фокусируется на выборе – на том, что люди должны иметь, чем они должны являться и что должны делать для того, чтобы обеспечить себе средства к существованию. Кроме того, развитие человека касается не только удовлетворения основных потребностей, но и развития человека как общего и динамического процесса. Оно в равной мере применимо как к менее развитым, так и к высокоразвитым странам».

По красноречивому выражению Сена, «двойное признание того, что люди могут (1) жить гораздо лучше и (2) делать для этого гораздо больше, можно рассматривать как два центральных тезиса концепции развития человека»<sup>5</sup>. С самого начала концепция развития человека была ориентирована на практический анализ и политические меры по повышению благосостояния, подчеркивая местные и общенациональные общественные дискуссии об альтернативных вариантах политики.

Связанные с этим важные темы, заявленные в исходных положениях, касались депривации, неравенства и расширения прав и возможностей. В Докладе о развитии человека 1990 г. описывалось значительное неравенство внутри стран, за которым скрывалась продолжающаяся тяжелая депривация многих людей. Доклад подчёркивал различия между сельскими и городскими жителями, мужчинами и женщинами, богатыми и бедными людьми. В своей основе он был сильно акцентирован на политической свободе, голосе, подотчётности и демократической практике<sup>6</sup>. Уже тогда это свидетельствовало о том, что Доклад о развитии человека опережал свое время, и эта особенность по-прежнему характеризует Доклад.

## Индекс развития человеческого потенциала

Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) был стратегическим элементом новой концепции. Он символизирует сдвиг в мышлении, даже если и не полностью охватывает всё богатство человеческого развития. Являясь сводным измерителем здоровья, образования и дохода, ИРЧП оценивает их уровни и прогресс, пользуясь более широким понятием развития, чем то, которое основано только на доходе (рис. 1.1). И, как это бывает с любым агрегатным измерителем и международными сопоставлениями, он упрощает и охватывает только часть того, что включает в себя развитие человека.

За последние 20 лет ИРЧП подвергался критике. Некоторые недовольны его построением и составом. Другие предлагают расширить его так, чтобы он включал в себя больше измерений, от равенства полов до биологического разнообразия. Многие критические замечания правомерны. Но цель состоит не в создании неоспоримого индикатора благосостояния, а в том, чтобы перенаправить внимание на развитие, ориентированное на человека, и содействовать дискуссии о том, как мы способствуем общественному прогрессу. Чем больше мы обсуждаем, что следует и что не следует включать в ИРЧП – разумно ли смешивать различные категории в одно целое, какое значение должна иметь каждая из

них, как получить больше данных и повысить их качество, – тем больше обсуждение уходит от прямолинейной ориентации на рост, которой было пронизано мышление о развитии.

ИРЧП оказался чрезвычайно успешной альтернативой узкой концентрации на доходе. Журнал *Economist* писал в 1990 г.: «Моисей принял первую задокументированную попытку; к той же цели стремились Платон, Руссо и Маркс. Программа развития Организации Объединённых Наций установила для себя высокую планку, стремясь, как она делает в этом докладе, определить и измерить «развитие человека»<sup>7</sup>. В 1991 г. тот же журнал писал: «В основе доклада лежит простой, но оригинальный индекс, разработанный, чтобы измерять относительные достижения народов более тонко, чем это позволяет ежегодный рейтинг доходов, предлагаемый Всемирным банком»<sup>8</sup>.

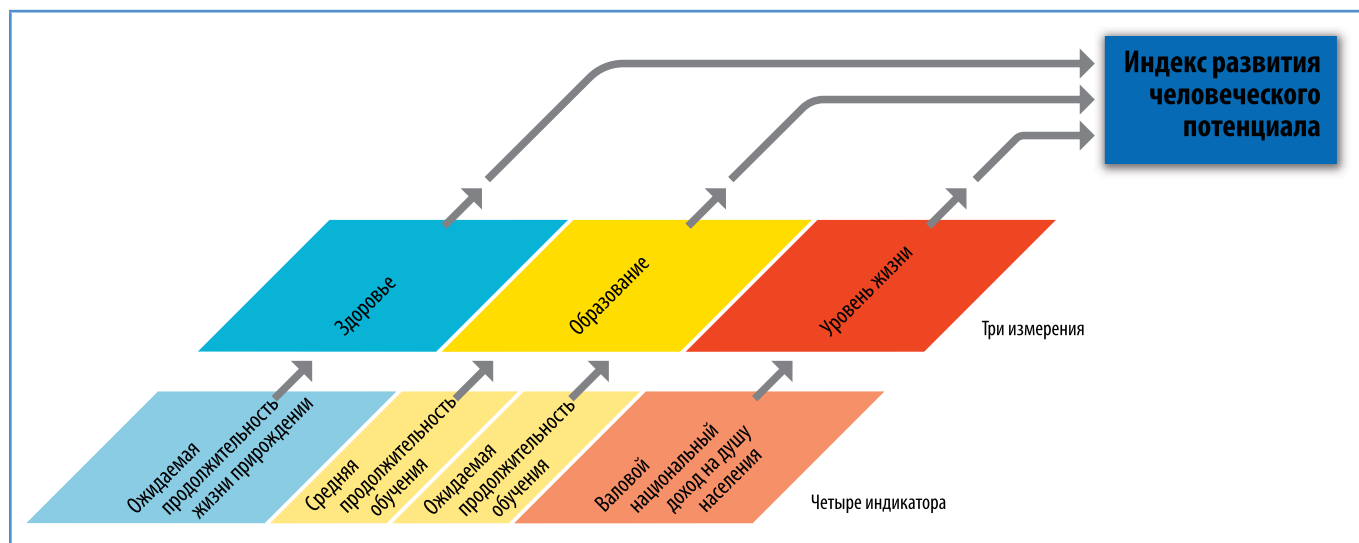
ИРЧП стал фирменной маркой ДРЧ, важным фактором его продолжающегося успеха. С момента своего появления ИРЧП привлек внимание СМИ, общественности, организаций гражданского общества, исследователей и правительств всего мира. После выхода в свет ДРЧ 2009 г. пользователи Интернета посетили веб-сайт ДРЧ почти 3 млн раз, и Доклад был скопирован почти 500 тыс. раз (рис. 1.2). Модель свидетельствует о всплеске интереса, происходящем каждый год вслед за появлением рейтинга ИРЧП и выходом ДРЧ.

РИСУНОК

1.1

### Компоненты Индекса развития человеческого потенциала

ИРЧП – три измерения и четыре индикатора



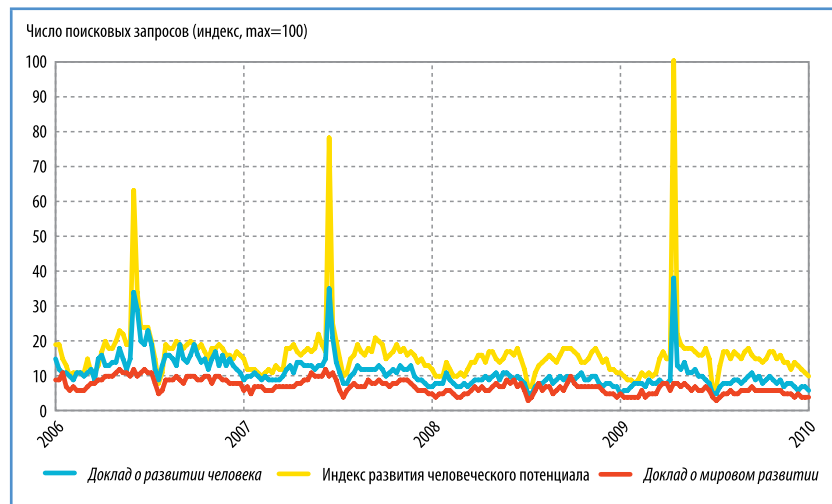
Примечание. Индикаторы, представленные на рисунке, соответствуют новой методологии, описание которой дается во вставке 1.2.

Источник: ОПДРЧ.



## Популярность Доклада о развитии человека и Индекса развития человеческого потенциала

Частота запросов «Доклад о развитии человека», «Индекс развития человеческого потенциала» и «Доклад о мировом развитии» в поисковой системе Google, 2004–2010



Примечание. На левой оси показано количество поисковых запросов, выраженное в процентах к максимальному количеству, достигнутому по каждой из этих трех серий.

Источник: составлено ОПДРЧ на основе Google Insights; данные получены 9 августа 2010 г.

Доклад этого года вводит некоторые продуманные нововведения в ИРЧП, при сохранении его простоты и привычности. Они представлены во вставке 1.2.

## Рост внимания со стороны СМИ

Достоинства ИРЧП – в частности, его прозрачность, простота и общественный резонанс в мире – стабильно обеспечивают ему место в первом ряду среди растущего числа альтернатив валовому внутреннему продукту (ВВП) как инструменту измерения благосостояния<sup>9</sup>. Десятого мая 2010 г. *Нью-Йорк таймс* писала: «До сих пор только один измеритель смог преодолеть гегемонию мышления, сконцентрированного на росте. Этот измеритель – ИРЧП, которому в нынешнем году исполняется 20 лет»<sup>10</sup>. Обладая политическим и риторическим влиянием, ИРЧП является полезной альтернативой измерителям развития, сконцентрированным исключительно на денежных показателях.

На протяжении многих лет освещение в СМИ свидетельствует о власти понятия «развитие человека» и ИРЧП. В 1990 г. *Финэншл таймс* писала о «докладе, составленном в сильных выражениях, который с большой

## Совершенствование Индекса развития человеческого потенциала

Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) остается агрегатным показателем прогресса по трем измерениям: здоровье, образование и доход. Однако в настоящем Докладе мы модифицируем показатели, используемые для измерения прогресса в области дохода и образования, и изменяем способ их агрегирования.

При измерении уровня жизни валовой внутренний продукт (ВВП) на душу населения заменяется валовым национальным доходом (ВНД) на душу населения. В глобализованном мире часто существуют большие различия между доходом жителей страны и ее внутренним производством. Часть дохода, зарабатываемого резидентами, направляется за границу, некоторые резиденты получают денежные переводы из-за рубежа, а некоторым странам предоставляется значительная помощь. Например, по причине крупных денежных переводов из-за границы ВНД Филиппин намного превосходит ВВП; а благодаря международной помощи ВНД Тимор-Лешти во много раз превышает внутренний объем производства.

По образовательному измерению средняя продолжительность обучения заменяет грамотность, а охват детей школьным образованием пересчитывается как ожидаемая продолжительность обучения, т. е. такая продолжительность, на которую ребенок может рассчитывать при существующем уровне охвата образованием. Средняя продолжительность обучения чаще определяется как оценочный показатель для большего числа стран и может в большей степени дифференцироваться по странам, тогда как ожидаемая продолжительность обучения согласуется с временными рамками этого измерения. В идеале индикаторы образовательного измерения должны выходить за рамки предварительной количественной оценки и оценивать качество, как это делается в некоторых национальных и региональных Докладах о развитии человека (ДРЧ). Например, в *Докладе о развитии человека в арабском мире* 2003 г. разработан индикатор, который оценивает и количество, и качество образования, уточняет среднюю продолжительность

обучения с помощью средних экзаменационных оценок и включает в себя показатели, связанные со СМИ, коммуникациями и подготовкой ученых. Однако хороших индикаторов качества образования для достаточного числа стран не существует; межнациональные оценки математической и естественнонаучной грамотности молодежи очень ценны, но охватывают недостаточное количество стран и проводятся нерегулярно. Мы также исследовали альтернативные индикаторы способности вести здоровую жизнь, но не нашли жизнеспособной и лучшей альтернативы, чем ожидаемая продолжительность жизни при рождении.

Мы пересмотрели способ агрегирования этих трех измерений. Ключевым изменением было обращение к среднему геометрическому (которое измеряет типичное значение набора чисел): таким образом, в 2010 г. ИРЧП представляет собой среднее геометрическое трех индексов измерений. Низкий показатель по любому измерению теперь напрямую отражается в ИРЧП, и больше не существует полной замещаемости измерений. Этот метод показывает, насколько хорошо округляются показатели страны по этим трем измерениям. В качестве основы для сравнения достижений этот метод также с большим уважением, чем простое среднее арифметическое, относится к неотъемлемым различиям между измерениями. Он признает то, что здоровье, образование и доход важны, но также и то, что эти три измерения благосостояния трудно сравнивать и что нельзя упускать из вида любые изменения в них.

Мы по-прежнему придерживаемся практики использования логарифма доходов: доход играет большую роль в развитии человека, но чем выше доход, тем меньше его вклад в человеческое развитие. Мы также сместили пределы в каждой плоскости до наблюдаемого максимума, предпочтя его заранее установленному пороговому значению, за пределами которого достижения не учитываются.

Примечание. Подробнее об этом см. разделы Руководство для читателей и Техническое примечание 1.

Источник: Kovacevic 2010b.

вероятностью вызовет политические противоречия»<sup>11</sup>, а британская *Гардиан* предсказывала, что выражение «люди в центре развития» непременно станет одной из ключевых фраз 1990-х гг.<sup>12</sup> В 1999 г. сингапурская *Стрэйтс таймс* описывала ДРЧ как «критерий оценки универсальных стандартов развития человека»<sup>13</sup>. Согласно ливанской *Дейли стар* за 2005 г., ИРЧП является «всемирным стандартом»<sup>14</sup>. Начиная с самого первого Доклада, после публикации которого *Стрэйтс таймс* использовала более низкий рейтинг Сингапура по ИРЧП, по сравнению с Республикой Корея, в качестве аргумента, чтобы призвать правительство уделять больше внимания высшему образованию и развитию

навыков, – агитаторы и активисты сравнивают показатели стран для того, чтобы стимулировать ответные политические меры<sup>15</sup>. Анализ освещения ДРЧ в СМИ в 2000-х гг. свидетельствует о значительном усилении использования ИРЧП для критики – и одобрения – деятельности правительства<sup>16</sup>.

В настоящем Докладе дается новое определение понятия «развитие человека» и расширяется семейство индикаторов, которые вызывают дискуссию и стимулируют мышление по проблемам развития человека. Перед этим мы подчеркиваем многообразие способов, при помощи которых ДРЧ стабильно шли в авангарде мышления о развитии и воздействовали на дискурс в области развития.

## Доклады о развитии человека: опережая свое время

Выходу в свет ДРЧ 1990 г. предшествовал период глубоких экономических и долговых кризисов, когда в политическом мышлении преобладали понятия стабилизации и перестройки. Многие развивающиеся страны столкнулись со снижением доходов от экспорта, сокращением притока капиталов, повышением процентных ставок и ростом внешнего долга. Государства были вынуждены обращаться за финансовой помощью из внешних источников – как правило, из международных финансовых учреждений в рамках пакета, который требовал осуществления мер по стабилизации и реформ в области структурной перестройки, направленных на максимальное снижение инфляции, уменьшение роли государства и экспортную ориентацию – Вашингтонского консенсуса. Эта реакция не была всеобщей, поскольку продолжали проводиться в жизнь менее ортодоксальные идеи, в частности, нацеленные на более активное участие государства; что было наиболее заметно в Индии, Китае и Вьетнаме.

Однако к началу 1990-х гг. Вашингтонский консенсус достиг почти полной гегемонии, а господствующие взгляды на развитие гласили, что максимальную выгоду можно получить, следуя его основным принципам – экономической либерализации и дерегулированию<sup>17</sup>. Многие западные государства также уменьшали роль государственного сектора в экономике и ослабляли регулирование. Приватизация коснулась железнодорожного и почтового обслуживания, авиалиний, банковского дела и даже коммунального хозяйства.

С самого начала Доклад о развитии человека открыто оспаривал эту ортодоксальную точку зрения и создал традицию, которая применима

ко многим темам, важным для политики развития. Для разработки концепции развития человека Махбуб-уль-Хак собрал в ПРООН группу ведущих теоретиков в области развития, опираясь на некоторые движения, противостоящие общепринятым экономическим подходам к развитию. Они включали в себя влиятельную группу специалистов, занимающихся основными потребностями, пропагандистов усиления внимания к детям и ряд активистов, которых волновали проблемы голода и социальной справедливости в более широком смысле<sup>18</sup>.

Подход Амартии Сена с точки зрения возможностей предоставил концепции развития человека философское обоснование, опираясь на длинный и величественный ряд влиятельных мыслителей. Концепция вызвала интерес и привлекала к себе последователей благодаря критике ориентации на ВВП и четкой, но гибкой моральной позиции. В научной среде возник динамичный дискурс (вставка 1.3), вдохновляемый ориентацией на просвещенную общественную дискуссию, которая оставляет дверь открытой для последующих дополнений и усовершенствований.

### Вклад в дискурс по проблемам развития

Являясь независимыми всемирными докладами, ДРЧ бросают вызов общепринятому мышлению. В них впервые были высказаны идеи (некоторые из них поначалу вызывали споры), которые опережали свое время, но постепенно получили более широкое признание.



### *Цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия*

Развитие человека нуждается в своих собственных целях, таких как грамотность или базовое образование для всех. Должна также существовать всеобщая цель – основной ориентир развития.

*Доклад о развитии человека 1991, с. 178*

ДРЧ 1990–1994 гг. призывали к разработке международной повестки дня в области развития, опирающейся на договор между развитыми и развивающимися странами. Этот договор должен был предусматривать большее число оперативных целей, т. е. «глобальных задач в области развития человека», включая снижение вдвое бедности по доходам, а также аналогичные цели для базового образования, первичной медико-санитарной помощи, безопасного водоснабжения и недоедания<sup>19</sup>. Эти Доклады также выступали за партисипативные национальные стратегии развития, опирающиеся на реалистичные бюджеты, для достижения этих целей, и различными способами превосходили Документы по стратегии сокращения масштабов нищеты, Декларацию тысячелетия и Цели в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, которые появились только в конце 1990-х гг.

В сентябре 2000 г. 189 глав государств и правительств стран – членов ООН приняли Декларацию тысячелетия, которая содержала

обязательства в области международного сотрудничества по вопросам мира, безопасности и разоружения; развития и искоренения бедности; защиты окружающей среды; прав человека, демократии и благого управления, основанные на ряде фундаментальных ценностей, включая свободу, равенство, солидарность, толерантность, уважение к природе и совместную ответственность<sup>20</sup>.

В качестве средства содействия развитию и искоренению бедности Декларация выдвинула ряд целей, позднее названных «Целями в области развития, сформулированными в Декларации тысячелетия», которые вызвали широкую международную поддержку с активным привлечением ключевых институциональных игроков и гражданского общества<sup>21</sup>. Цели и связанные с ними задачи и показатели обозначают обязательства, связанные с крайней бедностью по доходам и голодом; начальным образованием; гендерным равенством; детской смертностью; охраной здоровья матери; ВИЧ и СПИДом, малярией и другими болезнями; экологической устойчивостью; и развитием глобального партнерства в целях развития<sup>22</sup>.

Концептуально Цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия, излагают и измеряют некоторые основные приоритеты развития человека, сосредоточиваясь на минимальных уровнях достижений. Они отражают возможности и ограниченность консенсусного решения, принятого международным сообществом того времени, и в значительной степени упускают из виду, в ряду других важных измерений, неравенство и свободы, связанные с процессами<sup>23</sup>. Развитие человека является более общей структурной схемой, включающей в себя Цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия, и делающей акцент на более общих принципах прав человека, демократии и участия при определении путей осуществления изменений. Широкая поддержка, мобилизованная Целями в области развития, сформулированными в Декларации тысячелетия, стимулирует дискуссию и способствует прогрессу ключевых приоритетов развития человека.

### *Безопасность человека*

В конечном счете, безопасность человека – это ребенок, который не умер; заболевание, которое не получило распространения; рабочее место, которое не было сокращено; межэтническая напряженность, которая не привела к вспышке насилия; инакомыслящий, которого не принудили к молчанию. Безопасность человека – это не вопрос оружия; это вопрос человеческой жизни и достоинства.

*Доклад о развитии человека 1994, с. 22*

### **Развитие человека и возможности: интеллектуальные основания и эволюция**

С 1990-х гг., наряду с ежегодным глобальным *Докладом о развитии человека (ДРЧ)* и более чем семьюстами национальными и региональными ДРЧ, расцвели пышным цветом публикации, посвященные подходу на основе возможностей. Появилась обширная литература по более узким аспектам теории и измерения. Например, работа, посвященная образованию и возможностям, прояснила различия между политикой, направленной на содействие человеческому капиталу, и политикой, направленной на прогресс образования в интересах развития человека. Этот подход применялся к правам человека, инвалидности, здоровью, росту, демократической практике и обездоленным группам населения.

Книга Амартии Сена «Идея справедливости» (*The Idea of Justice*, 2009) является, вероятно, наиболее важной из его последних работ. Автор смело критикует доминирующую в современной политической философии идею, примером которой является утверждение Ролза о возможности договориться о том, что составляет справедливое общество и связанные с ним правила и учреждения. Сен заявляет, что различия во взглядах разумных людей делают полноценный общественный договор недостижимым; более того, по словам Сена, он и не нужен. Мы можем договориться, что некоторые положения вещей лучше других. Мы можем определить явные несправедливости, от которых люди и общества обязаны избавиться. Поэтому нам не нужно договариваться об отличительных чертах абсолютно справедливого общества, потому что эти принципы предоставляют нам достаточное количество информации, чтобы уменьшить несправедливость: «То, что «воспламеняет умы» страдающего человечества, не может не представлять непосредственного интереса как для разработки политики, так и для диагностики несправедливости».

Как и все остальные *Доклады о развитии человека*, настоящий Доклад пронизан взглядами Сена, в особенности это касается нашего акцента на сравнение передовых и отстающих стран по показателям развития человека, а также нашей сосредоточенности на важнейших видах несправедливости. Мы также используем убедительный тезис о том, что неспособность сделать мир идеальным не должна отвлекать нас от совершения действий, которые могут изменить мир к лучшему. Это влечёт за собой важные практические последствия для политики.

*Источники:* ul Haq 1995; Sen 1985a, 1999, 2009b; Jolly, Emmerij, and Weiss 2009; Fukuda-Parr 2003; Rawls 1971.

В ДРЧ 1994 г. было введено и сформулировано понятие безопасности человека как «свободы от страха и свободы от нужды» и «защищенности от хронических угроз, таких как голод, болезни и репрессии, а также защищенности от внезапных и вредных нарушений моделей повседневной жизни – дома, на работе или в местных сообществах». Это понятие безопасности человека стало радикальным сдвигом в мышлении о мире и предотвращении конфликтов. Этот ДРЧ также выступал за создание всемирного фонда для реагирования на широко распространенные угрозы глобальной безопасности человека и поддерживал «налог Тобина» на сделки с иностранной валютой в качестве способа финансирования развития.

Идея безопасности человека близка идее развития человека, и ДРЧ 1994 г. сыграл важную роль в объединении этих двух концепций<sup>24</sup>. Как разъяснялось в этом Докладе, развитие человека и безопасность человека являются разными понятиями; первое относится к расширению свобод человека, а второе – к защите от угроз жизненно важным свободам. Безопасность человека требует внимания ко всем рискам для развития человека, а не только к ситуациям в конфликтных, постконфликтных и нестабильных государствах. Она охватывает защиту от хронических угроз, таких как голод, болезни и репрессии, а также защиту от внезапных и вредных нарушений моделей повседневной жизни в результате насилия, землетрясений или финансовых кризисов<sup>25</sup>.

Это широкое понятие безопасности человека контрастирует с более старым и более узким подходом, который был рассчитан на военных и работников сектора международных гуманитарных организаций. Традиционная парадигма рассматривала безопасность как защиту территориальных границ государства, а ключевой переменной была территориальная агрессия. Новая парадигма безопасности человека смещает предмет анализа от территорий к людям, населяющим территории, и обращает внимание на многочисленные угрозы, способные нанести ущерб их безопасности, достоинству и источникам средств к существованию. Она обращает внимание на все угрозы развитию человека, включая насилие, и изучает, как бедность вызывает насилие и как насилие, или угроза насилия, содействует бедности. Она также учитывает компромиссы между инвестициями в военную сферу и инвестициями в человеческое выживание, источники средств к существованию и достоинство. Безопасность человека является не альтернативой развитию человека, а важнейшей его частью, фокусирующейся на создании минимального набора возможностей и их защите от распространенных угроз.

С тех пор это понятие безопасности человека стало центральным в нескольких глобальных инициативах<sup>26</sup>, стало использоваться правительствами стран<sup>27</sup> и отражено в повестках дня и политических дебатах региональных межправительственных организаций<sup>28</sup>. Данное понятие продолжает сохранять свое влияние, которое совсем недавно проявилось в Докладе Генерального секретаря 2010 и его обсуждении на сессии Генеральной Ассамблеи ООН<sup>29</sup>.

### *Права человека*

Права человека – это права на свободную и достойную жизнь, которыми обладают все люди, вследствие своей принадлежности к человечеству. Они дают всем людям моральные притязания на индивидуальное поведение и разработку социальных договоров, и являются универсальными, неотчуждаемыми и неделимыми.

*Доклад о развитии человека 2000, с. 16*

В ДРЧ 2000 г. правозащитному сообществу была предложена интеллектуальная структурная схема более эффективного участия в «развитии». В Докладе указывалось, что достойный уровень жизни, удовлетворительное питание, медико-санитарная помощь, образование и защита от бедствий являются правами человека, а не только целями в области развития, и что бедность представляет собой угрозу для осуществления прав человека.

Права человека и развитие человека имеют между собой много общего<sup>30</sup>. Начиная с принятия в 1948 г. Всеобщей декларации прав человека права человека оказывают большое влияние на защиту жизни людей. Международные конвенции и протоколы, и связанная с ними кодификация национального законодательства придают нормативным требованиям законный статус. Права человека также являются политически привлекательными, и многие группы гражданского общества мобилизовались для их защиты и продвижения<sup>31</sup>. Принципы прав человека дополняют развитие человека, обеспечивая абсолютные гарантии или запреты в отношении нарушений прав человека, например, нарушений, затрагивающих сообщества меньшинств.

Развитие человека фокусируется на расширении прав и возможностей индивидов и групп; правах человека; на структурных гарантиях. Со временем национальная и глобальная активность граждан расширила параметры прав человека, как в случае с глобальными движениями, которые привели к принятию Декларации ООН о ликвидации всех форм

---

В независимых глобальных Докладах о развитии человека были впервые высказаны идеи, которые опережали свое время, но постепенно получили более широкое признание

---

насилия в отношении женщин и к проведению кампаний в поддержку конвенций по регулированию применения противопехотных мин<sup>32</sup>.

Права человека включают в себя экономические, социальные и культурные права, а также гражданские и политические свободы. Развитие человека также охватывает эту широкую повестку дня. Осуществление прав человека развивается посредством установления базовых показателей и прогрессивных целей, разработки стратегий внедрения и мониторинга, а также модернизации законодательства. Таким образом, развитие человека вносит вклад в осуществление прав человека посредством постоянного внимания к взаимосвязям между целями, приоритетами и стратегическими компромиссами. Эта дополняющая сила развития человека заключается в реагировании на различные и развивающиеся контексты, определении препятствий для человеческого прогресса и возможностей взаимодействия, а также в поощрении принятия решений на местах.

#### *Устойчивое развитие*

Не существует противоречия между развитием человека и устойчивым развитием. Оба они основаны на универсальности требований к жизни.

*Доклад о развитии человека 1994, с. 19*

Первые ДРЧ привлекали внимание к угрозам для окружающей среды, в том числе к глобальному водному кризису и изменению климата. Уже в самом первом ДРЧ подчеркивалось, что безопасная окружающая среда – «чистые вода, продовольствие и воздух» – это элемент свобод человека. В ДРЧ 1994 г. обсуждалась безопасность окружающей среды, а уже в 1998 г. ДРЧ отметил несправедливость, связанную с экологической деградацией – кислотными дождями, истощением озонового слоя и изменением климата, – от которой больше всего страдают бедняки.

Темой ДРЧ 2006 г. были несправедливость в водопользовании и ее последствия для развития человека: в Докладе было показано, что люди, живущие в трущобах стран Африки к югу от Сахары, платят за питьевую воду больше, чем жители Нью-Йорка и Парижа. ДРЧ 2007 г. применил инструментарий концепции развития человека, чтобы показать потери от изменения климата, в том числе ловушки межпоколенческой бедности, обусловленные климатическими потрясениями, а также феномен «адаптационного апартеида». Это был первый крупный доклад о развитии, в котором изучались последствия роста температуры во всем мире, выразившегося в таянии полярных льдов, изменении местных

моделей выпадения осадков, подъеме уровня моря и вынужденной адаптации некоторых наиболее уязвимых групп населения Земли. Во всем мире люди теперь рассматривают глобальное потепление как серьезную угрозу своему благополучию<sup>33</sup>. Теперь широко признано, что планета столкнулась с одной из величайших угроз в своей истории – угрозой антропогенного изменения климата с потенциально катастрофическими последствиями, которые в 1990 г. в основном не прогнозировались. Многочисленные ДРЧ, наряду с другими крупными докладами, внесли вклад в изменение политики во многих областях и признания важности вопросов окружающей среды и устойчивости, в том числе вопроса об изменении климата.

Развитие человека и устойчивое развитие человека неотделимы друг от друга<sup>34</sup>. В основе концепции развития человека лежит универсализм, восходящий к работам Иммануила Канта; он требует уделять будущим поколениям такое же внимание, как и нынешнему<sup>35</sup>. В концепции развития человека речь идет о том, чтобы обеспечить людям возможность жить долгой, насыщенной жизнью, быть здоровыми и образованными. Устойчивое развитие человека призвано обеспечить будущим поколениям возможность делать то же самое. Если развитие человека не является устойчивым, оно не является подлинным развитием человека.

Наиболее часто цитируемое определение устойчивого развития таково: «развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, не ставя под угрозу способность будущих поколений удовлетворить свои собственные потребности»<sup>36</sup>. Однако на практике одни дискуссии на тему устойчивости фокусируются на будущем росте и потреблении, тогда как другие направлены на обеспечение выживания биологических видов, несмотря на изменение климата, а в некоторых придается первостепенное значение экосистемам. Важнейшие аспекты развития человека, такие как образование, иногда рассматриваются всего лишь как инструмент, капитал для создания пользы в будущем.

Особый акцент концепции развития человека на многомерность дополняет традиционные подходы к устойчивости, напоминая нам, что дискуссия о том, что сохранять, не менее важна, чем о том, как сохранять. Развитие человека требует, чтобы люди обладали достаточной свободой и возможностями выбора, чтобы удовлетворять свои потребности, запросы и желания. Конечно, еще не рожденные люди не могут принимать решения сами, но мы можем сохранить условия для их будущей агентности. Развитие человека также сигнализирует, что

внутрипоколенческая справедливость так же важна, как и межпоколенческая<sup>37</sup>.

\* \* \*

В этой дискуссии приводились примеры того, как глобальные ДРЧ, применяя инструментарий концепции развития человека, породили понятия, индикаторы и политические меры, идущие впереди своего времени. Далее в настоящем Докладе мы обратимся к еще более многочисленным примерам. К ним относится ДРЧ 1995 г., который представил ряд инновационных предложений по гендерному равенству и расширению прав и возможностей женщин, признавая, в частности, значение неоплачиваемого труда и предлагая первую глобальную оценку стоимости немонетизированного производства, осуществляемого женщинами и мужчинами в рамках экономической деятельности и внутри домохозяйства<sup>38</sup>. Аналогичным образом, ДРЧ 1997 г. разграничивает многомерную бедность и бедность по доходам, и привлекает внимание к политической власти как движущей силе тенденций бедности, являясь прямым предшественником более обобщенных размышлений об этих проблемах в дискурсе по вопросам международного развития, а также предшественником подготовленного Всемирным банком в 2000–2001 гг. Доклада о мировом развитии», посвященного наступлению на бедность<sup>39</sup>. Как показано ниже, некоторые ДРЧ, включая Доклады 1993 и 2002 гг., раскрыли имманентную важность политической свободы. Они выступали не просто за «благое управление» или управление рынками, но за более инклюзивное демократическое управление как политический приоритет.

### Сдвиги в дискурсе по проблемам развития

Характеристика, которую Карл Полаanyi дал в 1944 г. происходящим изменениям политики, сегодня представляется очевидной в некоторых важных отношениях. В процессе истории ныне развитых стран он разглядел долгие колебания от государственного регулирования к рынку и обратно вследствие того, что тот или иной режим приводит к политической реакции и изменению стратегии на противоположную. Более недавний анализ показал, что этот маятник продолжал раскачиваться в течение XX и начале XXI вв. Концепция Полаanyi предоставляет полезный инструмент для рассмотрения механизма разработки политики в развивающихся странах<sup>40</sup>.

Научная мысль о развитии претерпела со временем значительные изменения: начав с идеи о том, что инвестирование капитала уравнивает рост и развитие, она затем последовательно переходила к осмыслению роли человеческого капитала, роли рынков и политических мероприятий, роли институтов и, в последнее время, роли расширения прав и полномочий индивидов и групп, а также права собственности стран на проводимую ими политику<sup>41</sup>.

Сегодня нет единого мнения о том, какой должна быть политика в области развития<sup>42</sup>. Тем не менее, появляются новые тенденции. Многие интерпретировали финансовый кризис, символом которого стал крах американского финансового гиганта «Леман бразерс», как настойчивое напоминание об опасностях неограниченной либерализации. Влияние кризиса на научную мысль о развитии пока еще неясно, но маятник сейчас отчетливо качнулся назад, к более активной роли государственной политики и целям развития, сильнее ориентированным на человека. Конкретные проявления этого рассматриваются в настоящем Докладе. Ростки следующей «большой идеи» уже видны и заслуживают дальнейшего исследования, что отмечается нами в заключительной главе.

### Конкурирующие и взаимодополняющие направления

Традиционный пакет мер в области развития – Вашингтонский консенсус – все более рассматривается как несостоятельный в качестве комплекса универсальных предписаний, хотя он продолжает доминировать во многих областях. В современной научной мысли о развитии существуют конкурирующие направления, не все из них являются новыми, а некоторые дополняют друг друга. Их влияние на практику различается в разных странах. Некоторые из них отражают влияние концепции развития человека:

- Признание потребности в действиях государства по регулированию экономики, защите уязвимых групп и производству общественных благ – как традиционных (здравоохранение, образование, инфраструктура), так и новых (преодоление угроз, вызванных изменением климата).
- Введение в обиход многих измерений благосостояния, не ограничивающееся средним доходом и монетарными показателями бедности, и охватывающее уязвимость по отношению к рискам и шокам. В условиях улучшения качества статистических данных и применения методик, позволяющих выявить «недостающие» измерения, это представляется все более возможным<sup>43</sup>.

---

*ДРЧ внесли вклад в признание важности вопросов окружающей среды и устойчивости, в том вопроса числе об изменении климата, и сигнализировали, что межпоколенческая справедливость не менее важна, чем внутрипоколенческая*

---



---

Новые направления научной мысли о развитии признают, что нельзя стричь всех под одну гребенку, что результаты реформ различаются в зависимости от обстоятельств, и что стратегии должны определяться и разрабатываться на местном уровне

---

- Рассмотрение бедности, роста и неравенства как принципиально неразделимых факторов, поскольку уменьшение бедности зависит не только от уровня роста, но также от уровня и изменений в распределении дохода<sup>44</sup>. Быстрый рост не должен быть единственной целью политических мероприятий, потому что он игнорирует распределение дохода, а также пренебрегает устойчивостью развития (и зачастую подрывает ее). Существуют также серьезные недостатки в измерении ВВП, которые мы рассмотрим в главе 2.
- Явное усиление внимания к рискам, вызванным изменением климата, что наиболее отчетливо проявляется в Докладе Стерна<sup>45</sup> и ДРЧ 2007–2008 гг., которые призвали к решительным и незамедлительным международным действиям, опирающимся на усилия на национальном и региональном уровнях.

Эти новые направления научной мысли о развитии признают, что нельзя стричь всех под одну гребенку, что результаты реформ различаются в зависимости от обстоятельств, и что соответствующие стратегии должны определяться и разрабатываться на местном уровне<sup>46</sup>. Собственность страны на проводимую ею политику рассматривается как принципиальный фактор, потому что без такой собственности реформы не могут быть устойчивыми, а также потому, что отсутствие вовлеченности страны в формулирование политики означает, что политика изначально является неадекватной. Более полно осознаются ограниченный характер внешней помощи, а также ее потенциально негативный эффект в тех случаях, когда она неправильно разрабатывалась и осуществлялась.

Все это связано с попытками глубже понять богатство и многомерность опыта и важность местного контекста, воплощенными в жизнь благодаря новаторским исследованиям, таким как *Голоса неимущих*<sup>47</sup> и многие локальные, национальные и региональные ДРЧ (вставка 1.4).

#### *Контекст влияет на институты*

Центральное место институтов подчеркивается все сильнее, хотя то, какие именно их аспекты имеют значение, вызывает споры. Новая теория институциональной экономики делает упор на права собственности и верховенство закона, а также на непосредственный эффект участия и подотчетности. Наряду с этим, признано, что местный контекст влияет на то, какие институциональные формы и функции являются приемлемыми, а также что прямое подражание или механический перенос передового опыта вряд

ли приведет к ожидаемым результатам<sup>48</sup>. Таким образом, в недавних работах были вновь открыты некоторые из основных принципов традиции институционализма, а именно, то, что все экономики заключены в рамки социальных институтов, и не существует независимой от этих институтов саморегулирующейся рыночной системы<sup>49</sup>.

В ряде работ середины 2000-х гг. этот неортодоксальный взгляд получил артикулированное выражение. Барселонская повестка дня в области развития, разработанная в 2004 г. смешанной группой экономистов по проблемам развития из развитых и развивающихся стран, сформулировала ключевые уроки последних двух десятилетий. Ее авторы подчеркнули важность высококачественных институтов, укрепления социальной справедливости, осторожной бюджетно-налоговой политики и разумного баланса между рынком и государством. Они призвали к созданию свободной среды, которая сделала бы возможным экспериментирование, и к адаптации политических мероприятий для преодоления различных трудностей на страновом уровне.

Вскоре после этого Всемирный банк опубликовал доклад *Экономический рост в 1990-х годах*, принципиально пересматривающий подходы к реформированию политики в области развития. В докладе подчеркивались различия в росте среди стран с одинаковой политикой в области развития, что означало глобальный отказ от подхода Вашингтонского консенсуса: «стричь всех под одну гребенку»<sup>50</sup>. В 2008 году Комиссия Спенса по росту и развитию, при поддержке Всемирного банка и правительств нескольких развивающихся стран, подтвердила эти выводы, подчеркнув, что «не существует общей формулы. Каждая страна имеет свои собственные характеристики и исторический опыт, который должен быть отражен в ее стратегии роста»<sup>51</sup>. Недавние экономические успехи Бразилии, Индии и Китая подтверждают этот новый неортодоксальный взгляд.

#### *На пути к усилению подотчетности*

Со временем возросла сосредоточенность на мониторинге, связанная с движением, поддерживающим усиление подотчетности государства и доноров. Ряд реформ государственного сектора характеризовался применением методов управления по конечным результатам, в том числе с использованием информации о результатах деятельности для определения параметров бюджета. Консорциум PARIS21, основанный в 1999 г. ООН и другими международными специализированными организациями, поддерживает инвестирование средств в сбор данных

и содействует внедрению культуры «доказательной» разработки, мониторинга и оценки политики. Стратегия ЕС в области социальной инклюзии, утвержденная в брюссельском Лакене в 2001 г., использует набор из 14 основных показателей (в том числе относящихся к бедности по доходам, неравенству, а также к труду и социальным программам) для измерения и мониторинга национальных планов<sup>52</sup>.

Все более широкое распространение Интернета и сетевых систем хранения информации содействует бурному росту объема данных о деятельности государственного сектора в развитых и развивающихся странах. Это позволяет лучше понимать связи между входящими и исходящими ресурсами, результатами и воздействиями – такими как расходы на образование, количество учеников, объем полученных выпускниками знаний, и то, как полученное образование влияет на их индивидуальные возможности и на общество в целом. Например, в 1996 г. почти все европейские страны перешли к прямому измерению результатов деятельности государственного сектора, что имело значительное воздействие на измеряемый рост. Улучшение информации и методов анализа стали основой для формирования политических дискуссий, дебатов и решений о приоритетах правительства, хотя, как показывает настоящий Доклад, ограниченность данных остается значительной.

В настоящее время дискуссии об эффективности программ лучше информированы, благодаря выводам рандомизированных и контролируемых экспериментов, которые позволяют получить точные и здравые ответы лишь на конкретные вопросы, например: «Каков эффект вмешательства с целью сокращения абсентеизма учителей в сельских районах Раджастана (Индия)?»<sup>53</sup>. Недостатком этого подхода является невнимание к более общим структурным вопросам и, зачастую, к глубинным механизмам, генерирующим результаты<sup>54</sup>. Влияние таких оценок на политику было и остается ограниченным из-за их произвольно суженной ориентации.

#### *Счастье и субъективное благополучие*

Наконец, мы подчеркиваем рост интереса к вопросам счастья и субъективного благополучия<sup>55</sup>. Эта новая область интересов была стимулирована

В 1992 г. авторский коллектив, состоящий из ученых, представителей гражданского общества и ООН, открыл новый путь, подготовив первый Национальный доклад о развитии человека (ДРЧ) в Бангладеш. Он стал примером, которому вскоре последовали в других странах, зачастую при поддержке местных представительств Программы развития ООН. К настоящему времени создано около 700 региональных, национальных и местных ДРЧ, авторы которых получали импульс от глобальных ДРЧ, друг от друга и от региональных и местных дискурсов по проблемам развития. В подготовке этих докладов активно участвуют органы власти и другие заинтересованные стороны, от лидеров, формирующих общественное мнение, до тех, чей голос слаб. Обсуждения в фокус-группах и специальные опросы позволяют сделать новые важные выводы, а привлечение сетей местных ученых вносит вклад в серьезность и надежность докладов.

В докладах исследовалась роль государства и взаимодействие между индивидуальными и коллективными измерениями развития человека. Например, гватемальский ДРЧ 2005 г. и ливанский ДРЧ 2008 г. решали сложные вопросы гражданства и многообразия в обществах, травмированных глубоко укорененной напряженностью. *Доклад о развитии человека в Боснии и Герцеговине* 2009 г. очертил эти проблемы в свете восстановления социального капитала. Кроме того, в рамках бразильских ДРЧ 2009 и 2010 гг. были проведены национальные обсуждения в СМИ, направленные на создание в обществе единого видения.

Региональные и национальные ДРЧ нередко исследовали барьеры, препятствующие полноправному участию в жизни общества, с которыми сталкиваются уязвимые группы, в том числе инвалиды, люди, живущие с ВИЧ и СПИДом, молодежь, пожилые люди и меньшинства. В качестве примеров можно назвать региональные ДРЧ о положении цыган и о социальной инклюзии, а также *Доклад о развитии человека в Свазиленде* 2008 г. о ВИЧ и СПИДе.

Недавний поток докладов фокусировался на экологических изменениях. *Доклад о развитии человека в Хорватии* 2009 г. рассматривал потенциальное неблагоприятное воздействие на рыболовство, сельское хозяйство и туризм. Китайский ДРЧ 2010 г. посвящен возможным мерам реагирования, таким как создание новых низкоуглеродных общин для миллионов людей, которые продолжают стекаться в городские центры.

Региональные ДРЧ посвящены критически важным проблемам управления, имеющим межстрановое значение. *Доклад о развитии человека в арабском мире* 2009 г. рассматривал угрозы человеческой безопасности в масштабах региона. *Доклад о развитии человека в странах Азии и Тихоокеанского региона* 2008 г. обнаружил непропорционально значительное воздействие коррупции на бедные слои населения и рассмотрел кодексы поведения для государственного и частного секторов, а также роль гражданских групп при осуществлении мониторинга подотчетности.

На практике доклады нуждаются в поддержке правительства, однако органы власти могут возражать и часто возражают против привлечения внимания к болезненным проблемам.

Источник: Pagliani 2010. См. также [www.hdr.undp.org/en/nhdr/](http://www.hdr.undp.org/en/nhdr/).

выявлением того факта, что счастье не полностью объясняется доходом, или, как мы обнаружили при подготовительной работе к настоящему Докладу, Индексом развития человеческого потенциала<sup>56</sup>. Субъективные индикаторы привлекательны для всех, и данные о них легко могут быть собраны. Растущее количество свидетельств заставляет предположить, что счастье ощущается в континууме по шкале «хорошо-плохо», и может быть измерено простым вопросом<sup>57</sup>. Субъективные состояния имеют несомненную имманентную и инструментальную ценность и позволяют сделать важные выводы о том, какое значение люди придают другим аспектам жизни. Однако, как мы доказываем ниже, счастье – это скорее дополнение к другим индикаторам благополучия, а не единственный показатель.

Развитие человека имеет три компонента: благосостояние, расширение прав и возможностей и справедливость

Концепция развития человека является намеренно открытой, а также достаточно здоровой и плодотворной, чтобы создать парадигму для нового столетия. Как предполагается в настоящей дискуссии и будет показано в последующих главах, развитие человека актуально для любого возраста, идеологии, культуры или общественного класса. При этом оно всегда должно быть конкретизировано с учетом соответствующих условий, как это делается в местных, национальных и региональных ДРЧ.

Определение развития человека как расширения возможностей человеческого выбора является основополагающим, но недостаточным. Принципиально важны такие процедурные принципы, как социальная справедливость, устойчивость и уважение к правам человека. Развитие человека заключается в постепенно накапливающихся положительных результатах и в противостоянии процессам, которые обедняют человека или поддерживают подавление и структурную несправедливость. Поскольку достижения могут быть хрупкими и легко обратимыми вспять, необходимо прилагать особые усилия, чтобы обеспечить долгосрочность достижений в области развития человека для индивидов, групп и народов.

Начиная с 1990 г., ДРЧ выделяли разные аспекты развития человека, часто связанные с ежегодно меняющейся темой докладов и использовавшие гибкость подхода с точки зрения способностей. Как подчеркнуто выше, традицией в подходе к развитию человека является динамизм, а не окостенение. Мы можем увидеть из опыта местных, национальных и региональных, а также глобальных ДРЧ, что наше понимание развития человека меняется в зависимости от времени и места, сохраняя при этом глубинное единство. Мы предлагаем новое определение, в соответствии с традицией развития человека, практикой развития и научной литературой по развитию человека и его возможностей. Мы предлагаем следующее утверждение в качестве краткого определения развития человека:

Развитие человека представляет собой процесс расширения свободы людей жить долгой, здоровой и творческой жизнью, на осуществление других целей, которые, по их мнению, обладают ценностью; активно участвовать в обеспечении справедливости и устойчивости развития на нашей общей планете.

Люди – как индивидуально, так и в группах – одновременно являются и бенефициариями, и движущей силой развития человека.

В свете этого определения развитие человека имеет три компонента:

- *Благосостояние*: расширение реальных свобод человека таким образом, чтобы они могли процветать.
- *Расширение прав и возможностей и агентность*: возможность человека и групп действовать и получать ценные результаты.
- *Справедливость*: повышение социальной справедливости, обеспечение устойчивости результатов во времени, уважение прав человека и других целей общества.

У нас всегда есть возможности выбора политики, хотя эти возможности не являются неограниченными. Некоторые из них предпочтительны для уменьшения бедности, для осуществления прав человека и обеспечения устойчивости, в то время как другие поощряют элиты, уменьшают свободу объединений и истощают природные ресурсы. Принципы беспристрастности должны быть четко выражены для установления баланса между такими принципами, как социальная справедливость и устойчивость, с тем, чтобы общественные обсуждения и решения были бы хорошо информированными.

Когда развитие человека является успешным, люди могут заниматься творчеством и предаваться действиям и состояниям, которые они считают ценными. Развитие человека заботится не только о свободах на бумаге. Возможность пользоваться услугами здравоохранения требует, чтобы существовали медицинские клиники, чтобы они были обеспечены персоналом, чтобы этот персонал ходил на работу, чтобы существовал запас медикаментов, и чтобы людям не отказывали в лечении, потому что они не могут заплатить за него, или из-за их пола, расы или религии. Вот почему возможности называются «реальными» свободами. Ресурсы, доход и институты являются жизненно важными средствами и целями действий; однако конечный успех оценивается по тому, какую жизнь люди могут вести и получать от нее удовольствие.

Свободы, связанные с процессами, подразумевают расширение прав и возможностей и демократические практики на разных уровнях.

Индивиды являются не только выгодополучателями развития. Их видение, изобретательность и сила необходимы для улучшения их благосостояния и благосостояния других. Если право на свободу слова закреплено в конституции, но нарушается на деле, такой возможности нет. Развитие человека рассматривает людей как архитекторов своего развития, как на индивидуальном уровне, в семьях и сообществах, так и на коллективном уровне, в общественных дискуссиях, совместных действиях и демократической практике.

Люди, обладающие правами, способны привести к переменам, как в своей собственной жизни дома или на работе, так и в сообществах или в более широком масштабе. Забота о способности людей формировать свою собственную судьбу – то есть, о том, что Сен называет «агентностью» – составляет суть подхода на основе возможностей и его связи со свободой<sup>58</sup>. Расширение прав и возможностей людей требует как агентности, так и поддерживающих институциональных структур. Люди могут наделяться правами и возможностями дома и на работе, в политике, в местной общине и в обществе. Расширение прав и возможностей связано с людьми как индивидами и участниками групп, будь то местные кооперативные общества, профсоюзы или национальные политические движения, выступающие в поддержку изменений.

Политические свободы, такие как демократия и гражданские свободы, обладают самостоятельной ценностью и важны, по крайней мере, в двух дополнительных отношениях<sup>59</sup>. Во-первых, как показывает обзор доказательств, собранных для настоящего Доклада, и как показано в Главе 3, демократические правительства, в общем, более других способны содействовать целям развития человека<sup>60</sup>, таким как снижение детской смертности и повышение уровня образования, отчасти потому, что они более подотчетны. Подотчетность необходима для преобразования демократии в развитие человека, а выборы сами по себе не обеспечивают достаточной подотчетности для расширения прав и возможностей бедных слоев населения. Во-вторых, политические свободы позволяют людям принимать активное участие в обсуждениях целей и приоритетов политики. В то же время, как обсуждается в Главе 4, хотя демократическая подотчетность влияет на развитие человека, она не гарантирована, а материальное благосостояние и значительные достижения в здравоохранении и образовании могут сосуществовать с недемократическими практиками.

Забота о социальной справедливости в концепции развития человека напрямую трансформируется в открытую сосредоточенность на неравенстве. В настоящем Докладе исследуется неравенство в различных аспектах развития человека: поскольку доход не является адекватным критерием измерения всего спектра процветания человека, необходимы более общие индикаторы распределения. Доклад основывается на современных аналитических достижениях и наиболее точных данных с тем, чтобы исследовать неравенство в здоровье и образовании – наряду с доходом – и их эволюцию во времени.

В настоящее время на Земле проживает около 7 млрд чел. Некоторые из них живут в чрезвычайной бедности, а другие – в поразительной роскоши. Ограниченность нашей планеты будет в будущем накладывать свой отпечаток на развитие человека более резко, чем в течение первых двадцати лет существования ДРЧ. Как отмечается в последующих главах, реальность изменения климата требует фундаментального изменения поведения и устремлений многих людей и институтов во всем мире, и эту проблему ещё предстоит решить.

Богатство концепции развития человека наглядно иллюстрируется на рис. 1.3, где изображены три компонента способностей. Они связаны с возможностями людей, свободами, связанными с процессами (оказывающими влияние на способность людей формировать свою жизнь), и тремя ключевыми принципами справедливости, обрисованными выше, которые формируют социальные результаты во времени и пространстве. Все они заключены в зеленую рамку, что свидетельствует о признании общей окружающей среды. Эти свободы взаимно пересекаются, и их расширение должно быть достигнуто в пределах, установленных совместным использованием ограниченными ресурсами Земли.

Разные страны, сообщества и индивиды будут придавать особое значение разным измерениям и принципам. Развитие человека несёт в себе мелодию их культуры, ценностей и текущих приоритетов, отражая инклюзивный демократический выбор. Многие люди – активисты, лидеры, интеллектуалы и другие – помогают сформулировать развитие человека в разнообразных контекстах, как в случае местных и национальных ДРЧ, предлагая людям больше возможностей и при этом воспитывая их способность формировать свои жизни и содействовать справедливости в обществе, сейчас и в будущем.

\* \* \*

---

Развитие человека несёт в себе мелодию культуры, ценностей и текущих приоритетов стран, сообществ и индивидов, отражая инклюзивный демократический выбор

---



Концепция развития человека на общей планете



Источник: ОПДРЧ на основе Alkire 2010.

Последующие главы показывают ценность и понимание, которое следует извлечь из концепции развития человека. Люди во всем мире многого достигли за последние двадцать лет, и теперь мы стоим перед лицом новых неотложных проблем – продукта социальных, экономических и политических трансформаций, ускорившихся к концу XX века. Эти проблемы необходимо решать. То, сделаем ли мы это и как мы это сделаем, определит развитие человека в XXI веке.

Чтобы ясно представлять себе будущее, необходимо критически осмыслить прошлое. В этой и последующих главах мы оцениваем эволюцию измерений развития (здоровье, образование, доход), включенных в Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП); и выявляем достижения и регресс. Мы обнаруживаем, с одной стороны, существенное продвижение вперед, а с другой – значительную вариативность по странам и во времени. Большой прогресс наблюдался в области образования, несколько меньший – в области здоровья, и гораздо большая вариативность – в области доходов. Несмотря на достижения, серьезное неравенство сохраняется. Пропасть, разделяющая развитые и развивающиеся страны, по-прежнему огромна, и в некоторых аспектах между ними не наблюдается никаких признаков сближения.

Как подчеркивалось в главе 1, развитие человека охватывает не только здоровье, образование и доход. Шанс вести содержательную жизнь зависит от условий, с которыми сталкиваются люди, включая распределение преимуществ в обществе, возможность участия в принятии решений и то, как сделанный выбор влияет на благосостояние будущих поколений. Эти измерения заслуживают того, чтобы быть рассмотренными – и получают такую возможность в главе 4.

Тенденции, проявившиеся после выхода в свет первого выпуска *Доклада о развитии человека (ДРЧ)*, отражают долговременные процессы, поэтому данная глава расширяет рассматриваемый период. Мы исследуем специально созданный набор данных, охватывающий тенденции ИРЧП в 135 странах после 1970 г. Мы обобщаем общие тенденции, а затем обсуждаем прогресс по каждому из трех измерений ИРЧП.

## Современные тенденции в развитии человека: взгляд сквозь призму ИРЧП

ИРЧП – основное достижение *ДРЧ*. Призванный быть простым измерителем развития и альтернативой ВВП, он охватывает прогресс в трех важных направлениях – долголетие и здоровье, образованность и обладание знаниями, достойный уровень жизни. По словам основателя *ДРЧ* Махбуба-уль-Хака, Индекс обладает многими изъянами ВВП, однако имеет более непосредственное отношение к жизни людей<sup>1</sup>.

ИРЧП помогает ответить на некоторые важнейшие вопросы об общественном прогрессе, например, какие страны продвигаются вперед более быстрыми темпами, и поспевают ли бедные страны за богатыми. Зачастую на такие вопросы стремятся ответить, используя показатель дохода. Однако более четкую картину развития дают измерители, которые оценивают прогресс в более общем плане.

С момента своего появления ИРЧП несколько раз пересматривался с учетом важнейших критических замечаний<sup>2</sup>. Нынешняя, 20-я годовщина Доклада предоставляет возможность повысить доверие к Индексу и обеспечить сохранение его актуальности, опираясь на его основные достоинства и изучение крупнейших современных инициатив, родственных ему по духу. Среди них – Глобальный проект по измерению общественного прогресса под эгидой Организации экономического сотрудничества и развития и деятельность Комиссии Стиглица-Сена-Фитусси. В настоящем Докладе мы вносим ряд усовершенствований в индикаторы и структуру ИРЧП (более подробно об этом см. вставку 1.2 и *Техническое примечание 1*)<sup>3</sup>.

Как отмечено в главе 1, настоящий доклад вводит новые индикаторы в ИРЧП с целью

*Гибридный ИРЧП.* ИРЧП, рассчитанный по новой функциональной форме, рассмотренной в главе 1, и индикаторам, используемым в Докладе о развитии человека 2009 г.: ожидаемая продолжительность жизни при рождении, грамотность, валовой охват населения образованием и ВВП на душу населения. По ряду причин, включая большую доступность данных, этот метод более применим для исследования долгосрочных тенденций, описываемых в главах 2 и 3.

*Группы с очень высоким, высоким, средним и низким ИРЧП.* Классификация стран на основе квартилей ИРЧП. Страна находится в группе с очень высоким доходом, если ее ИРЧП расположен в верхней четверти; в группе с высоким доходом, если ее ИРЧП находится между 51-ой и 75-ой процентилью; в группе со средним доходом, если ее ИРЧП находится между 26-ой и 50-ой процентилью и в группу с низким доходом, если ее ИРЧП находится в нижней четверти. В предыдущих Докладах о развитии человека использовались в основном абсолютные, а не относительные пороговые значения.

*Индекс гендерного неравенства (ИГН).* Показатель, учитывающий снижение достижений, обусловленное гендерными диспропорциями в измерениях репродуктивного здоровья, расширения прав и возможностей и экономической активности. Значения колеблются от 0 (полное равенство) до 1 (абсолютное неравенство).

*Индекс многомерной бедности (ИМБ).* Показатель серьезных деприваций по измерениям здоровья, образования и уровня жизни, в котором сочетаются численность населения, подвергающегося депривации, и интенсивность испытываемой им депривации.

*Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП).* Сводный показатель достижений по трем основным измерениям — долгая и здоровая жизнь, доступ к знаниям и достойный

уровень жизни. Для простоты сравнения средняя величина достижений в этих трех сферах оценивается по шкале от 0 до 1, где показатель чем выше, тем лучше; эти индикаторы агрегируются с использованием среднего геометрического (см. вставку 1.2 в главе 1).

*ИРЧП, скорректированный с учетом неравенства (ИРЧПН).* Показатель среднего уровня развития человека, учитывающий неравенство. Он охватывает ИРЧП среднего человека в обществе, меньший, чем совокупный ИРЧП, в силу наличия неравенства в распределении здоровья, образования и дохода. При полном равенстве значения ИРЧП и ИРЧПН одинаковы; чем больше они различаются, тем сильнее общественное неравенство.

*Конвергенция.* Постепенное сужение разрыва между странами по какому-либо конкретному показателю

*Лидеры/аутсайдеры.* Страны, добившиеся наибольшего или наименьшего прогресса, измеряемого ИРЧП, оцениваемого по степени отклонения от критерия соответствия.

*Отклонение от критерия соответствия.* Мера измерения прогресса, учитывающая отклонение индикаторов страны от средних изменений для стран, стартовавших с того же начального уровня.

*Развитые/развивающиеся.* Страны с очень высоким уровнем ИРЧП называются развитыми, а страны, не входящие в эту группу, — развивающимися. Данные термины используются только для удобства, чтобы выделить страны, достигшие наивысших уровней ИРЧП.

*Страна.* Условный термин для обозначения стран или территорий, включая провинции и специальные административные районы, которые направляют сведения в международные статистические органы.

*Примечание.* Более подробное описание новых индексов см. в главе 5 и *Технических примечаниях 1–4.*

использования большего массива данных, тем более, что некоторые показатели — такие как грамотность — теряют свою полезность как раз по причине наблюдаемого прогресса. Тем не менее, эта и следующая главы посвящены оценке прошлого, а не настоящего. Для подобных исторических оценок данные по исходным индикаторам (ожидаемая продолжительность жизни, грамотность и охват населения образованием, ВВП на душу населения) имеются в большем объеме, и не теряют свое значения. Поэтому в настоящей и следующей главах применяется комбинация исходного ИРЧП и нового показателя — исходных индикаторов и новой функциональной формы, — которые составляют гибридный ИРЧП<sup>4</sup>. Для простоты мы в этих двух главах называем его ИРЧП.

## Общие тенденции

Впервые после 1990 г. Доклад содержит систематический обзор моделей и тенденций развития человека; прежние усилия тормозились разбросом данных<sup>5</sup>. Анализ опирается на новый набор сведений о тенденциях развития человека в период после 1970 г. и охватывает 135 стран, на долю которых приходится 92% населения мира<sup>6</sup>.

Измеряемый по показателю ИРЧП, мировой прогресс был впечатляющим (рис. 2.1).

Среднемировой Индекс в 2010 г. возрос до 0,68 с 0,57 в 1990 г., продолжая следовать повышательной тенденции с 1970 г., когда он составлял 0,48 (табл. 2.1)<sup>7</sup>. Это увеличение отражает совокупный прирост почти на ¼ индикаторов здоровья и образования и удвоение дохода на душу населения (табл. 2.1)<sup>8</sup>.

Совокупные глобальные измерители находятся под сильным влиянием стран с наибольшей численностью населения — Китая и Индии. Но даже глобальные цифры, не взвешенные по численности населения (и, таким образом, отражающие средний страновой показатель) демонстрируют аналогичный прогресс<sup>9</sup>.

Улучшение ИРЧП происходило во всех регионах и почти во всех странах (см. табл. 2.1). Наиболее быстрый прогресс был отмечен в Восточной Азии и Тихоокеанском регионе, за которыми следуют Южная Азия и Арабские государства. Из группы в 135 стран все, кроме трех, повысили уровень развития человека по сравнению с 1970 г.; исключение составляют Демократическая Республика Конго, Замбия и Зимбабве.

Какие страны были наиболее успешными в содействии развитию человеческого потенциала своих граждан? В Таблице 2.2 приводится список из 10 лидеров — стран с самыми быстрыми темпами роста ИРЧП в нашей выборке. Эти новые результаты позволяют сделать некоторые

интересные выводы и содержат неожиданные контрасты.

Прогресс страны в области развития человека может быть измерен разными способами, и то, какая страна относится к числу лидеров, зависит от стандарта, примененного для оценки изменений<sup>10</sup>. В настоящем Докладе в качестве измерителя прогресса страны во времени используется отклонение от критерия соответствия – отклонение страны от ожидаемого улучшения при данном начальном уровне ИРЧП и от улучшения индексов стран с аналогичным стартовым уровнем<sup>11</sup>. На рис. 2.2 показано, как работает этот метод: на нем выбраны страны, где улучшения значительно выше или ниже того, что от них можно было бы ожидать с учетом их начального уровня развития. Этот измеритель основан на более ранних работах Гюстава Рани и Фрэнсиса Стюарта, которые оценивали прогресс страны в связи с ее группой ИРЧП<sup>12</sup>.

Группа лидеров включает несколько стран из Восточной и Южной Азии и арабских государств (как из Северной Африки, так и из богатого нефтью региона Персидского залива). Список возглавляет Оман – страна, которая выгодно использовала открытие нефтяных месторождений в начале периода, – за которым следуют Китай, Непал и Индонезия. Поскольку метод, используемый для оценки прогресса, сравнивает страны с одинаковым начальным ИРЧП, то в список попали несколько стран, добившихся быстрого прогресса с низкого стартового уровня, такие как Непал и Лаос (НДР). Более углубленное обсуждение некоторых из этих примеров – а также стран с более разочаровывающими результатами – дано во вставке 2.2, а также во вставке 3.3 в главе 3.

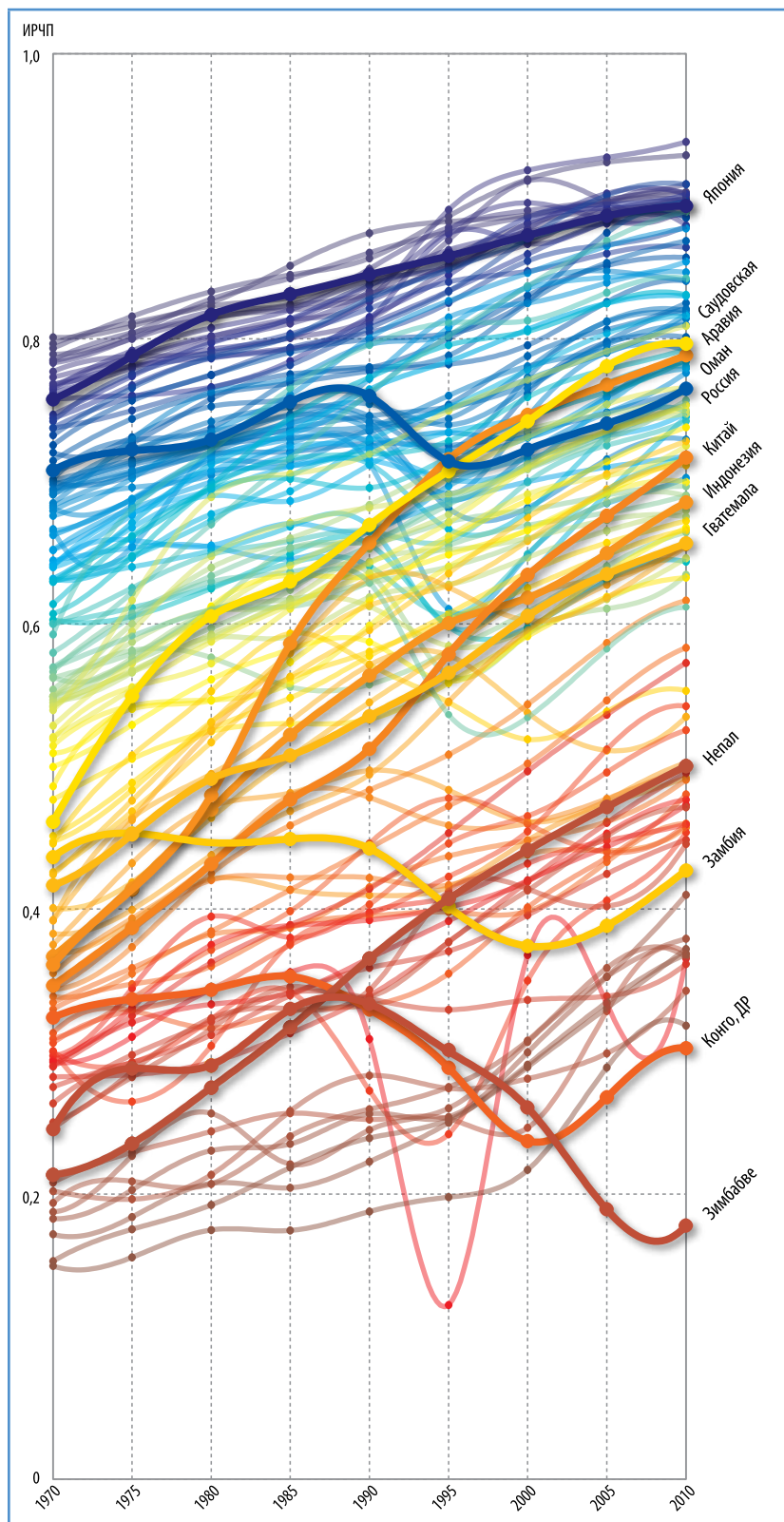
Поразительно, что в этом списке оказались несколько стран, обычно не причисляемых к успешным. Это объясняется тем, что некоторые из них вошли в десятку лидеров благодаря значительным достижениям в здравоохранении и образовании, которые в ряде случаев отнюдь не сопровождались выдающимся экономическим ростом. Таким образом, наш перечень очень отличается, например, от перечня, составленного Комиссией Спенса по вопросам роста и развития<sup>13</sup>.

Примечательно также общее отсутствие пересечений между лидерами роста и лидерами в области здоровья и образования. Только Индонезия и Южная Корея входят в первую десятку по измерениям, как связанным, так и не связанным с доходом. Из остальных восьми стран пять вошли в список благодаря повышению уровней здоровья и образования, только одна (Китай) входит в список только благодаря показателям роста. Новая функциональная форма ИРЧП учитывает сбалансированное

## РИСУНОК 2.1

### Общий прогресс при значительной вариативности

Тенденции Индекса развития человеческого потенциала в мире, 1970–2010



Примечание. Результаты охватывают выборку из 135 стран на основе гибридного ИРЧП, описанного во вставке 2.1. Лидерами являются Оман, Китай, Непал, Индонезия и Саудовская Аравия, а аутсайдерами – Демократическая Республика Конго, Замбия и Зимбабве.

Источник: расчеты ОПДРЧ на основе базы данных ОПДРЧ.

## ТАБЛИЦА 2.1 Масштабное повышение показателей Индекса развития человеческого потенциала с 1970 года

Тенденции гибридного ИРЧП и его компонентов по региональным группам и группам по ИРЧП, 135 стран, 1970–2010

	Гибридный ИРЧП			Ожидаемая продолжительность жизни			Грамотность			Валовой охват образованием			Доход		
	Значение		% изменений	Значение		% изменений	Значение		% изменений	Значение		% изменений	Значение		% изменений
	2010	1970 – 2010		2010	1970 – 2010		2010	1970 – 2010		2010	1970 – 2010		2010	1970 – 2010	

### Группы по регионам

Развивающиеся страны	0,64	57	23	68	21	8	81	61	21	66	28	24	5 873	184	89
Арабские государства	0,66	65	20	70	37	10	74	149	41	64	89	22	8 603	66	44
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	0,71	96	35	73	23	9	94	76	18	69	7	31	6 504	1,183	352
Европа и Центральная Азия	0,75	13	4	69	3	2	97	7	2	82	17	7	11 866	120	20
Латинская Америка и Карибский бассейн	0,77	32	12	74	24	9	92	27	10	83	59	16	11 092	88	42
Южная Азия	0,7	72	31	65	33	12	66	113	46	59	64	29	3 398	162	119
Африка к югу от Сахары	0,43	53	21	52	19	7	65	183	43	54	109	42	1 466	20	28
Развитые страны	0,89	18	7	80	13	6	99	2	1	92	33	14	37 185	126	38
Члены ОЭСР	0,89	18	7	80	13	6	99	2	1	93	33	14	37 105	125	38
Не члены ОЭСР	0,86	24	9	80	14	7	96	13	6	79	29	10	40 043	263	58

### Группы по ИРЧП

Низкий доход	0,44	61	27	55	27	11	63	180	48	52	98	43	1 434	33	44
Средний доход	0,65	83	31	69	25	9	82	79	24	65	21	28	5 010	606	237
Высокий доход	0,77	24	9	73	15	7	93	20	8	82	38	13	12 610	94	35
Очень высокий доход	0,89	18	7	80	13	6	99	2	1	92	33	14	37 185	126	38

### Квартили по гибриднему ИРЧП, 1970

1 (нижняя)	0,60	82	32	66	22	8	76	96	29	61	23	33	4 323	560	250
2	0,69	51	16	71	34	11	88	53	15	74	55	16	7 334	110	53
3	0,79	24	9	75	15	6	96	11	4	85	36	16	14 486	152	54
4 (верхняя)	0,88	16	6	79	11	5	99	1	0	91	29	11	34 585	122	36

<b>Весь мир</b>	<b>0,68</b>	<b>41</b>	<b>18</b>	<b>70</b>	<b>18</b>	<b>7</b>	<b>83</b>	<b>39</b>	<b>15</b>	<b>70</b>	<b>26</b>	<b>20</b>	<b>10 645</b>	<b>107</b>	<b>47</b>
-----------------	-------------	-----------	-----------	-----------	-----------	----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	---------------	------------	-----------

*Примечание.* Все значения взвешены по численности населения. Ожидаемая продолжительность жизни дана в годах, грамотность и валовой охват населения образованием – в процентах, а доход – в долларах США 2008 г. по паритету покупательной способности. Более подробные определения см. в разделе Определения статистических терминов. Выборка включает 135 стран; таким образом агрегатные показатели для группы могут отличаться от представленных в статистических таблицах 1–17. Гибридный ИРЧП отличается от ИРЧП 2010 г., приведенного в статистических таблицах 1 и 2; в нем использована та же функциональная форма, но применен другой набор индикаторов, доступных за более длительный период времени (см. вставку 2.1). Классификация стран основана на классификации ИРЧП 2010 г.

Источник: расчеты ОПДРЧ на основе базы данных ОПДРЧ.

развитие, поэтому две страны, добившихся умеренно высокого прогресса и по связанным, и по не связанным с доходом измерениям (Лаос (НДР) и Марокко), тоже вошли в число лидеров.

Хотя ни одна из стран Африки к югу от Сахары не входит в десятку лидеров, Эфиопия заняла 11-е место, а ряд африканских государств вошли в число первых 25 (вставка 2.2). Возможно, наиболее заметно отсутствие латиноамериканских стран – лучшая из них, Гватемала, занимает 22-е место. При всем этом список успешных стран очень разнообразен, и не только

по региональному происхождению, но и по тому, каким образом страны добились прогресса.

### Конвергенция: большие времена

ИРЧП помогает понять, сокращают ли бедные страны разрыв с богатыми. На этот вопрос обычно отвечают, рассматривая ту или иную меру различий по конкретному показателю между бедными и богатыми странами, или путем оценки того, происходит ли рост в наименее развитых



## Самый быстрый прогресс в развитии человека происходит разными путями

Лидеры по ИРЧП, ИРЧП, не связанному с доходом, и ВВП, 1970–2010

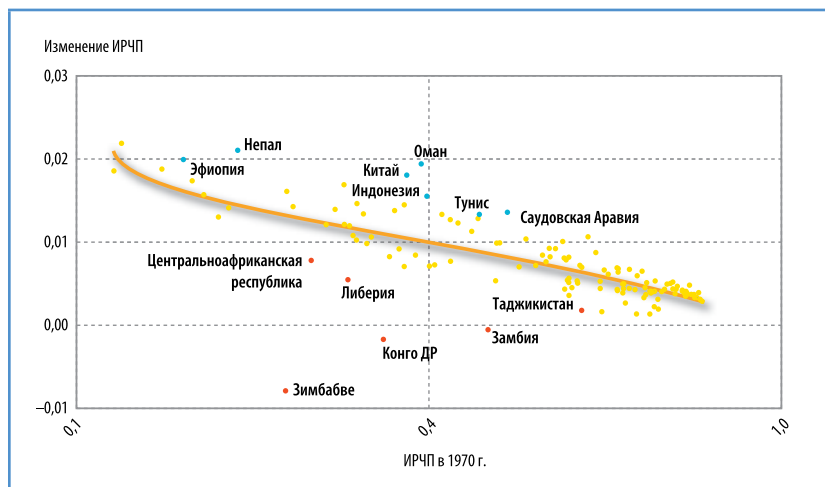
Рейтинг	Достижения в области:		
	ИРЧП	ИРЧП, не связанного с доходом	Дохода
1	Оман	Оман	Китай
2	Китай	Непал	Ботсвана
3	Непал	Саудовская Аравия	Южная Корея
4	Индонезия	Ливия	Гонконг, Китай
5	Саудовская Аравия	Алжир	Малайзия
6	Лаос (НДР)	Тунис	Индонезия
7	Тунис	Иран	Мальта
8	Южная Корея	Эфиопия	Вьетнам
9	Алжир	Южная Корея	Маврикий
10	Марокко	Индонезия	Индия

*Примечание.* Прогресс в улучшении ИРЧП и ИРЧП, не связанного с доходом, измеряется по отклонению от критерия соответствия – насколько хороши показатели страны, по сравнению с другими странами, стартующими с того же начального уровня (см. вставку 2.1); прогресс в доходе измеряется по ежегодному процентному росту ВВП на душу населения.

*Источник:* расчеты ОПДРЧ на основе базы данных ОПДРЧ.

## Лидеры у каждого региона свои, а аутсайдеры сосредоточены в Африке

Лидеры и аутсайдеры по отклонению от критерия соответствия, 1970–2010



*Примечание.* Значения ИРЧП за 1970 г. даны в логарифмическом масштабе.

*Источник:* расчеты ОПДРЧ на основе базы данных ОПДРЧ.

## Контрастирующие истории из Африки

Африка к югу от Сахары традиционно считается регионом, сталкивающимся с наибольшими проблемами развития человека. По всем измерениям она имеет самые низкие показатели Индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП), по сравнению с любым регионом. Однако несколько африканских стран добились существенного прогресса в улучшении человеческого потенциала. Эфиопия занимает 11-е место по прогрессу, достигнутому в течение времени, а Ботсвана, Бенин и Буркина-Фасо входят в число 25 стран с наиболее высокими темпами прогресса в развитии человека.

Рассмотрим Буркина-Фасо. Тот факт, что страна вошла в число лидеров, может вызвать удивление, так как в рейтинге по ИРЧП она занимает 12-е место среди исследованных 135 стран. Однако она сделала крупные шаги в области ИРЧП с 1970 г., когда занимала 134-е место.

Свою роль сыграла, конечно, государственная политика: страна занимает шестое место среди государств с наиболее быстрым ростом доступа населения к улучшенным источникам питьевой воды за период с 1970 г. Доступ к базовым услугам тоже расширился – охват населения начальным образованием вырос с 44% в 1999 г. до 67% в 2007 г. Несмотря на быстрый демографический рост, бедность по доходам (измеренная как доля людей, живущих менее чем на 1,25 долл. США в день) сократилась за период 1994–2003 гг. на 14% – до 57%.

Вхождение Буркина-Фасо в группу лидеров показывает, как действует наш метод оценки прогресса, который сравнивает страны, имеющие аналогичный стартовый уровень. Фактически, другие страны с аналогичными стартовыми условиями переживали экономические и социальные потрясения, тогда как Буркина-Фасо более чем удвоила ИРЧП. Полученные нами результаты также проливают свет в дискуссии о «парадоксе Буркины» – низком уровне развития человека, несмотря на рост и макроэкономическую стабильность. Если оценивать прогресс по происходящим во времени изменениям и сравнивать его с показателями стран, имеющих аналогичный стартовый уровень, парадокс исчезает.

*Источник:* World Bank 2007, 2009a; Grimm and Gunther 2004; UNDP Zambia 1997; UNDP 1998; WHO 2010; Mwabu and Fosu 2010.

В отличие от Буркина-Фасо, некоторые африканские страны испытали драматическое отступление назад в развитии человека. В трех странах региона – Демократической Республике Конго, Замбии и Зимбабве – показатель ИРЧП сегодня ниже, чем был в 1970 г.

Замбия по многим причинам столкнулась с падением ожидаемой продолжительности жизни, валового охвата образованием и дохода. Обвал цен на медь в 1980 г. привел к затяжной депрессии, в результате которой экономика сократилась на 1/3. Доходы все еще не вернулись к прежнему уровню. Страна также пострадала от нескольких волн беженцев – спасавшихся от гражданских войн в соседних Анголе и Мозамбике – а также от эпидемии ВИЧ, поставившей Замбию по уровню распространенности этого заболевания на пятое место в мире. Нехватка ресурсов и эпидемия ВИЧ затрудняют предоставление общественных услуг. В главе 4 показано, что 63% замбийцев страдают от бедности по нескольким измерениям; такая же доля населения живет менее чем на 1,25 долл. США в день.

Зимбабве часто хвалили за прогрессивную социальную политику, осуществлявшуюся после свержения режима белого меньшинства. В 1980-е гг. государственные расходы на здравоохранение и образование (особенно в сельских медицинских центрах), водоснабжение, канализацию и сельские школы быстро возрастали. Младенческая смертность в период с 1980 по 1993 г. сократилась наполовину, а показатель иммунизации детей вырос с 25 до 80%. Однако, пытаясь придать этой экспансии долгосрочный характер, правительство столкнулось с трудностями, особенно когда экономика рухнула в результате плохого менеджмента. ИРЧП упал с 0,34 в 1990 г. до 0,26 в 2000 г., что было вызвано снижением трех из четырех индикаторов, используемых для его подсчета, за исключением грамотности. Возросла бедность по доходам, с которой люди боролись частично путем переезда в города и соседние страны. Еще одним потрясением стала эпидемия ВИЧ, создавшая напряженность в сфере общественных услуг. Уровень бедности по доходам сейчас составляет 62% (по сравнению с 42% в 1995 г.).



странах быстрее, чем в более развитых. Многие исследователи изучали этот вопрос с использованием ВВП в качестве меры развития. Они обычно приходили к выводу, что разрыв увеличивается<sup>14</sup>.

#### Догоняя других

Однако ИРЧП дает более оптимистичную картину. В целом, бедные страны догоняют богатые по уровню ИРЧП (см. табл. 2.1). За период с 1990 по 2010 г. разрыв по ИРЧП между развивающимися и развитыми странами уменьшился примерно на  $\frac{1}{5}$  (и на  $\frac{1}{4}$  с 1970 г.)<sup>16</sup>. Например, ИРЧП возрос более, чем вдвое у Мали (с 0,17 до 0,37), у Непала (с 0,22 до 0,50) и у Омана (с 0,36 до 0,79). Это хорошая новость, учитывая, что все это произошло в условиях значительной разницы в доходах<sup>15</sup>.

Можно предположить, что эта конвергенция обусловлена тем фактом, что величина ИРЧП искусственно ограничена одним или некоторыми показателями, такими как грамотность, имеющими естественный верхний предел<sup>16</sup>. Хотя эти факторы действительно способствуют конвергенции, они не являются единственным объяснением. Существенный разброс наблюдается во всех переменных в области здоровья и образования, входящих в ИРЧП, включая те, для которых наличие верхнего предела является спорным<sup>17</sup>. В противоположность этому, доходы демонстрируют все более значительную дивергенцию (рис. 2.3). Статистические тесты подтверждают,

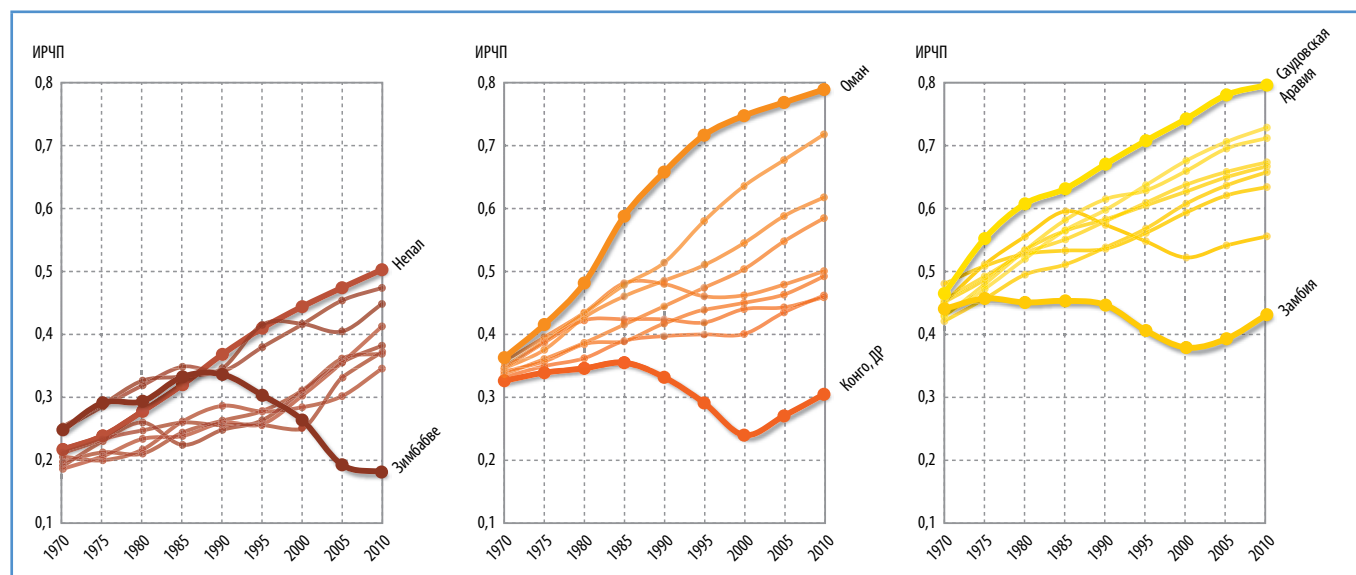
что верхние пределы этих переменных не генерируют конвергенцию<sup>18</sup>. Но даже если пределы способствуют конвергенции, факт все равно остается фактом: уровни здоровья и образования в бедных и богатых странах все более сближаются<sup>19</sup>.

Возьмем ожидаемую продолжительность жизни. Ребенок, родившийся в Гамбии в 1970 г., мог, как ожидалось, прожить до 41 года – примерно на 33 года меньше, чем ребенок, родившийся в Норвегии. Однако к 2010 г. ожидаемая продолжительность жизни в Гамбии возросла на 16 лет (до 57 лет), в то время как в Норвегии – только на 7 лет. Таким образом, хотя разрыв по этому показателю между Гамбией и Норвегией по-прежнему огромен, его величина все же сократилась более чем на четверть.

Итак, в среднем жизнь в развивающейся стране сегодня в большей степени походит – по крайней мере, по базовым индикаторам здоровья и образования – на жизнь в развитой стране, чем это было 40 или даже 20 лет назад. Однако такое наблюдается не во всех развивающихся странах. В некоторых из них – особенно в регионе Южной Африки и бывших республиках Советского Союза – ожидаемая продолжительность жизни снизилась. Кроме того, в небольшой группе стран, включающих, как это ни удивительно, Китай, снизились показатели валового охвата образованием<sup>20</sup>. Еще в нескольких случаях – таких как Армения и Тринидад и Тобаго – достигнутых абсолютных улучшений не хватило, чтобы сузить

## РИСУНОК 2.3 Многообразие путей

Эволюция ИРЧП при одинаковых стартовых уровнях в 1970 году



Источник: расчеты ОПДРЧ на основе базы данных ОПДРЧ.

разрыв с развитыми странами. В целом, однако, большинство развивающихся стран добились быстрого и заметного прогресса в области здоровья и образования.

Более сложным для рассмотрения – из-за недостатка данных – является вопрос о том, что качество медицинского обслуживания и образования в развивающихся и развитых странах может во всевозрастающей степени различаться<sup>21</sup>. Это подтверждает необходимость осуществления повестки дня в области измерений, описанной в главе 6.

### *Вариабельность на местном уровне*

Быстрый прогресс был достигнут не во всех странах, и различия поразительны. За последние четыре десятилетия в четверти развивающихся стран прирост ИРЧП составил менее 20%, тогда как в другой четверти он превысил 65%. В десяти странах после 1990 г. не отмечалось никакого общего улучшения ИРЧП<sup>22</sup>. Недавний глобальный финансовый кризис и финансовый кризис 1997–1998 гг. в Восточной Азии напоминают нам, что прогресс не носит линейного характера даже для стран, которые добиваются успеха. В результате экономического кризиса страны могут сбиться с пути. Такой же эффект могут вызвать потрясения, непосредственно влияющие на здоровье и образование, такие как эпидемии и природные катастрофы.

В некоторой степени подобные различия в темпах прогресса отражают разницу в стартовых позициях стран: конвергенция означает, что менее развитые страны в среднем прогрессируют быстрее, чем более развитые. Однако половину вариаций по ИРЧП нельзя объяснить начальным уровнем Индекса, и на протяжении времени страны с одинаковыми проходят совершенно разные эволюции (рис. 2.3). Сказанное дает основание считать, что большое значение для достижения определенных результатов имеют страновые факторы – такие как институты, география, политика – и даже чистое везение или невезение.

Рассмотрим Марокко и Кот-д'Ивуар. Если оценивать их по переменным, входящим в состав ИРЧП, то в 1970 г. они имели одинаковый уровень развития, и можно было ожидать, что они будут двигаться одинаковыми путями. Однако их траектории в области развития человека существенно разошлись. За четыре десятилетия до 2010 г. ожидаемая продолжительность жизни в Марокко возросла на 20 лет, а в Кот-д'Ивуаре – только на 11 лет. Сегодня 61% марокканских детей ходят в школу – гораздо больше, чем в Кот-д'Ивуаре (38%), а доход на душу населения в Марокко в 2,7 раза выше, чем в Кот-д'Ивуаре.

Эта разница имеет определенные объяснения. Политическая нестабильность и затянувшаяся гражданская война сдерживали развитие Кот-д'Ивуара, в то время как в Марокко активная социальная политика принесла существенные перемены. Понимание причин этих вариаций имеет важное политическое значение, и мы подробно рассматриваем их в следующей главе.

По своей структуре ИРЧП дает только суммарную оценку прогресса. Необходимо посмотреть, что происходит с каждым из значимых измерений – что мы и делаем в следующих разделах.

## **Долголетие и здоровье**

Многие страны добились значительных результатов в области ожидаемой продолжительности жизни. Ребенок, родившийся сегодня почти в любой стране, как ожидается, будет жить дольше, чем в любой момент предшествующей истории. Больше всего ожидаемая продолжительность жизни увеличилась в арабских государствах: за период с 1970 г. – более чем на 18 лет (т. е. больше чем на треть). Даже в странах Африки к югу от Сахары ожидаемая продолжительность жизни сегодня на 8 лет дольше, чем в 1970 г. Рост долголетия в нижней четверти распределения стран по ИРЧП 1970 г. происходил в два с лишним раза быстрее, чем в верхней четверти. В некоторых развивающихся странах – например, в Чили и Малайзии – показатели смертности на 60% ниже, чем 30 лет назад.

На рис. 2.4 показаны степень и широта прогресса. Наряду со страновыми показателями ожидаемой продолжительности жизни, представленными на левой панели, мы приводим «термальное изображение» на правой панели, позволяющее увидеть, как страны группируются по распределению достижений в области здоровья. Более «теплые» зоны – они выкрашены в красный и желтый цвета – показывают, что многие страны объединяются в группы (кластеры) с высокой продолжительностью жизни, и лишь очень немногие остаются на более низких уровнях (зеленый и голубой цвета). Эта схема кластеризации стран на высоких уровнях удивительным образом характерна для здоровья и образования, однако, как мы увидим далее, не для доходов (см. рисунки 2.7 и 2.10 ниже в данной главе)<sup>23</sup>. Однако хотя в большинстве стран ожидаемая продолжительность жизни возросла, в некоторых она резко упала. Это хорошо видно на «термальном изображении», показывающем движение некоторых «теплых» зон (желтый цвет) в нижнюю часть правой панели.

Если бы детская смертность оставалась на высоком уровне, преобладавшем в конце 1970-х гг., то сегодня ежегодно таких смертей было бы на 6,7 млн больше

Чем обусловлен этот прогресс? Младенческая и детская смертность снижались быстрее, чем смертность среди взрослых. Если бы детская смертность оставалась на высоком уровне, преобладавшем в конце 1970-х гг., то сегодня ежегодно таких смертей было бы на 6,7 млн больше<sup>24</sup>. Самый быстрый абсолютный прогресс за период с 1970-х до 2000-х гг. наблюдался в развивающихся странах (рис. 2.5). Так, младенческая смертность в них снизилась на 59 случаев смерти на 1 тыс. живорожденных, что в четыре раза выше сокращения на 16 случаев смерти на 1 тыс. в развитых странах. Однако процентное снижение продолжает оставаться более быстрым в развитых странах (77%), чем в развивающихся (59%)<sup>25</sup>. Огромный разрыв в области здоровья по-прежнему сохраняется, и в развивающихся странах младенческая смертность на 1000 живорожденных в восемь раз выше, чем в развитых. На долю последних приходится также менее 1% детской смертности.<sup>26</sup>

Показатели материнской смертности тоже снизились, хотя не ясно, насколько. Оценки ООН за период с 1990 г. дают умеренное 5%-ное сокращение – с 430 случаев смерти на 100 тыс. живорожденных до 400<sup>27</sup>. Недавнее исследование, в котором использовались данные регистрации актов гражданского состояния, переписи населения, опросы и материалы вербальной аутопсии, выявили более низкие показатели материнской смертности и более быстрое ее сокращение на 22% (с 320 на 100 тыс. до 251) за тот же период<sup>28</sup>. Эти данные показывают, что даже нижние пять стран – Мавритания, Эритрея, Ангола, Сьерра-Леоне и Гвинея-Бисау – уменьшили материнскую смертность (с 1 159 на 100 тыс. живорожденных до 711). Альтернативные оценки совпадают с ними в одном важном аспекте: прогресс идет намного медленнее, чем это необходимо для достижения задачи Целей ООН в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, по снижению за период 1990–2015 гг. материнской смертности на  $\frac{3}{4}$ <sup>29</sup>.

## Прогресс замедлился

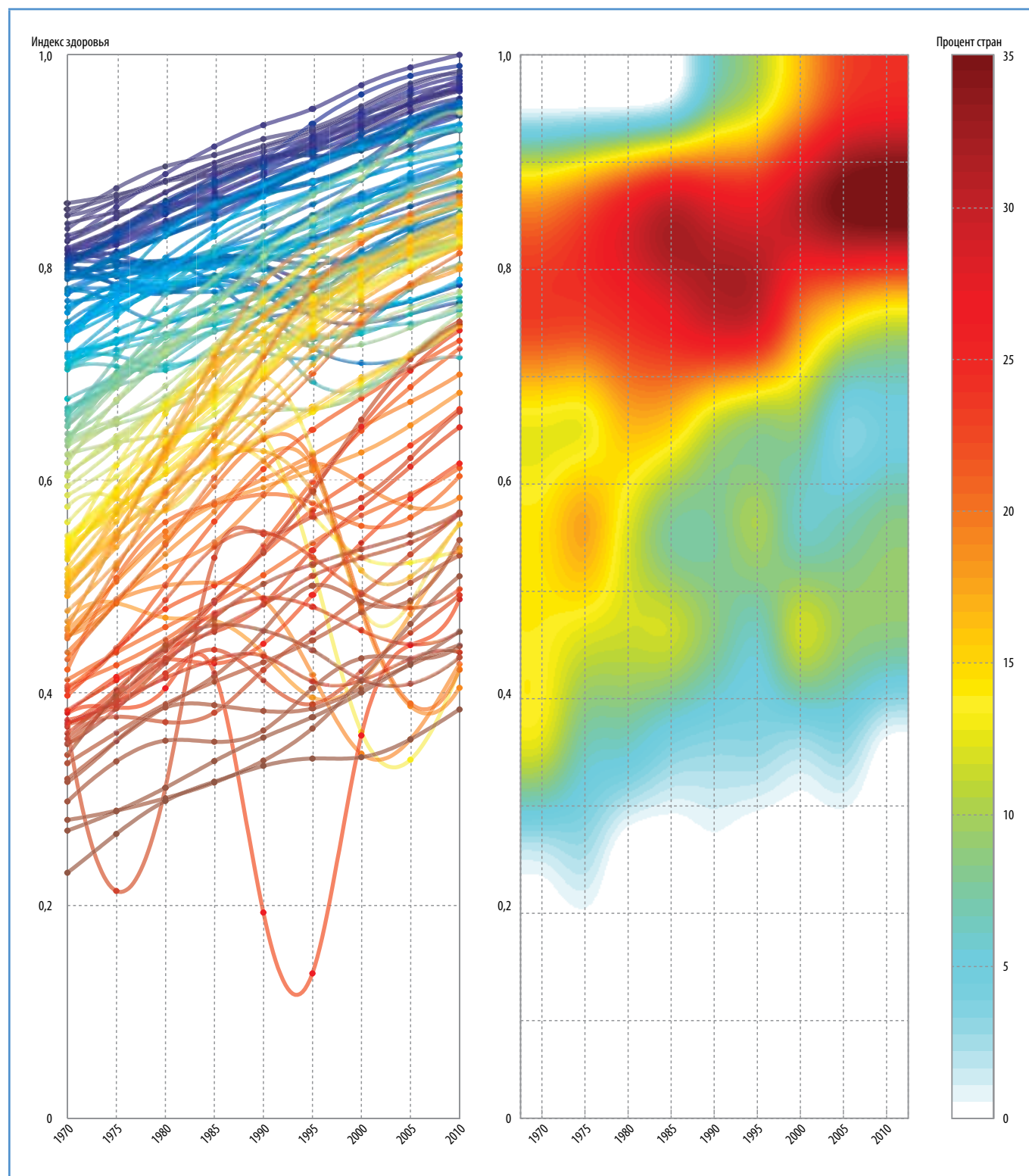
С 1990 г. прогресс в области здоровья замедлился. Средняя продолжительность жизни увеличилась примерно на шесть лет в период между 1970-ми и 1990-ми гг. и только на четыре года за два последующих десятилетия<sup>30</sup>. Смертность среди взрослых с 1990-х уменьшилась на 23% у женщин и на 6% у мужчин, что намного меньше, чем снижение, соответственно, на 27 и 26% за два предыдущих десятилетия. Показатели младенческой смертности тоже сокращались медленнее.

Это замедление совокупного продвижения вперед в значительной мере обусловлено драматическим регрессом в 19 странах (где проживает около 6% мирового населения), в которых за последние два десятилетия ожидаемая продолжительность жизни сократилась. В девяти странах – шести африканских (Замбия, Зимбабве, Демократическая Республика Конго, Лесото, Свазиленд, ЮАР) и трех государствах бывшего Советского Союза (Беларусь, Российская Федерация и Украина) – этот показатель упал ниже уровней 1970 г. Причинами этого снижения были эпидемия ВИЧ и возвращение к более высокой смертности в переходных экономиках. Эти явления отчасти затормозили сближение показателей в области здоровья, наблюдавшееся с 1990 г., хотя между остальными развивающимися странами и развитыми государствами все же наблюдается некоторая конвергенция, пусть и замедленная (рис. 2.6)<sup>31</sup>.

Снижение показателей в ряде стран Африки к югу от Сахары может быть четко увязано с эпидемией ВИЧ. С 1980-х гг. СПИД привел к сокращению ожидаемой продолжительности жизни в регионе Южной Африки, где уровень распространенности ВИЧ среди взрослых превышает 15%<sup>32</sup>. В наиболее пораженных заболеванием странах ожидаемая продолжительность жизни сейчас ниже 51 года; в Лесото она составляет 46 лет – такой уровень существовал в Англии до промышленной революции. После 2000 г. распространенность ВИЧ, по-видимому, стабилизировалась (хотя в некоторых случаях на очень высоком уровне), а в значительной части региона Южной Африки ожидаемая продолжительность жизни в последнее время немного восстановилась. Исключение составляют Лесото, Свазиленд и ЮАР, где в последнее десятилетие отмечалось дальнейшее снижение этого показателя (примерно на четыре года).

Сокращение ожидаемой продолжительности жизни в бывшем Советском Союзе коснулось в первую очередь мужчин. У мужчин Российской Федерации этот показатель в период 1989–1994 гг. снизился на семь лет<sup>33</sup>. О причинах этого явления идут серьезные дебаты. Потребление алкоголя и – после 1990 г. – стрессы, связанные с переходом к рыночной экономике – высокой инфляцией, безработицей и неуверенностью в завтрашнем дне – представляются важными для объяснения этих тенденций, хотя разделить их эффекты непросто. Одно исследование обнаружило, что в период между 1990 и 2004 гг. 21% из 25 тыс. умерших мужчин в Сибири, которым делалось вскрытие, и смерть которых приписывалась

Мировые тенденции в области ожидаемой продолжительности жизни, 1970–2010



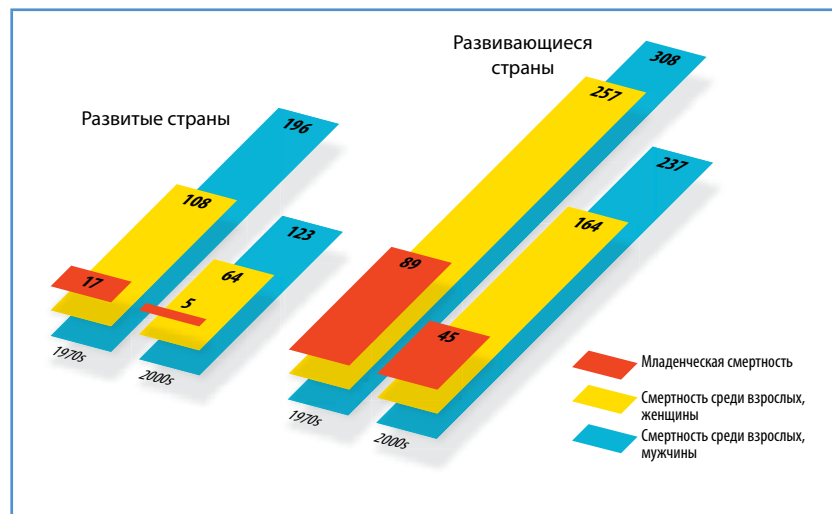
Примечание. Представлены результаты по выборке из 135 стран, основанные на гибридном ИРЧП, описанном во вставке 2.1. Индекс здоровья рассчитан с применением методики, представленной в Техническом примечании 1, к показателю ожидаемой продолжительности жизни и, таким образом, отражает вклад измерения «здоровье» в ИРЧП и гибридный ИРЧП. На левой панели показаны временные ряды по каждой стране, на правой – относительное распределение стран; цвета, приближающиеся к красному, показывают более высокую долю стран в соответствующей зоне.

Источник: Hidalgo (2010) на основе расчетов ОПДРЧ с использованием базы данных ОПДРЧ.



## Прогресс основных индикаторов здоровья. Развивающиеся страны по-прежнему отстают

Избранные индикаторы здоровья, 1970-е и 2000-е годы

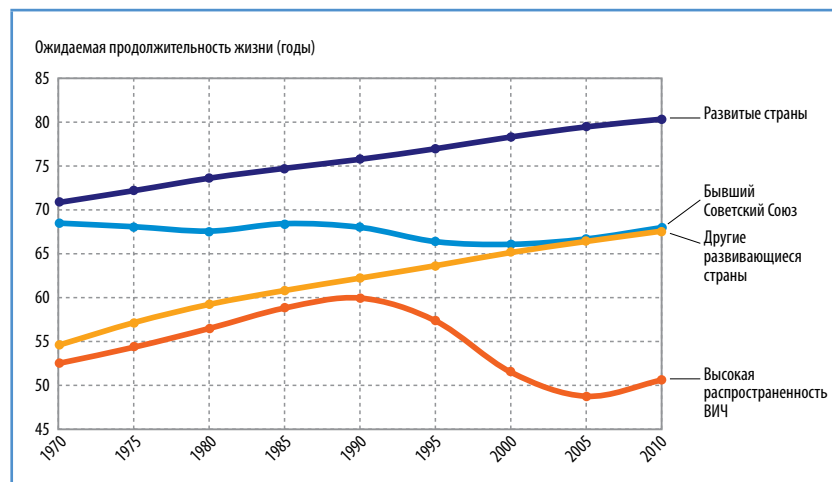


Примечание. Младенческая смертность – число случаев смерти на 1 тыс. живорождений; смертность среди взрослых – число случаев смерти на 1 тыс. чел. взрослого населения.

Источник: Расчеты ОПДРЧ с использованием данных World Bank (2010г).

## Снижение ожидаемой продолжительности жизни в бывшем Советском Союзе и странах, сильно пораженных ВИЧ

Тенденции в области ожидаемой продолжительности жизни в мире, 1970–2010



Примечание. Считается, что в стране высокая распространенность ВИЧ, если данный показатель превышает 15%. В нашей выборке к данной группе относятся семь стран (Ботсвана, Замбия, Зимбабве, Лесото, Намибия, Свазиленд и ЮАР).

Источник: расчеты ОПДРЧ с использованием базы данных ОПДРЧ.

болезням кровообращения, имели летальную или почти летальную концентрацию этанола в крови.

Однако не следует просто делать вывод, что переход к рыночной экономике был главным фактором повышения смертности. Некоторые переходные экономики, где поначалу отмечалось аналогичное повышение смертности – например,

Кыргызстан и Черногория – в начале 2000-х гг. быстро оправились. Добавим, что снижение ожидаемой продолжительности жизни в бывшем СССР началось еще до переходного периода – в 1970-е гг. она сократилась на 1 год, между тем как в мире она за это время возросла на 3,5 года<sup>36</sup>.

Кроме болезней, на тенденции в области смертности влияют многие другие факторы. Важную роль играет вовлеченность государственного сектора, которая претерпевала заметные изменения в разное время и в разных странах. В Африке в конце 1980-х гг. была введена плата за медицинское обслуживание, что затем вызвало возражения по ряду причин, включая ограниченность увеличения поступлений<sup>37</sup>. Ряд стран регионов Восточная и Южная Африка недавно отменили плату за некоторые виды профилактических медицинских услуг для беременных женщин, а также детей до 1 года и старше. Имеются данные о немедленном проявившемся положительном эффекте и расширении медико-санитарной помощи детям старше 1 года. В Уганде после отмены в 2001 г. платы за медицинские услуги количество новых больных, которым была оказана помощь, среди детей в возрасте до пяти лет увеличилось на 19%, а в последующие два года пользование услугами государственных медицинских учреждений в сельских районах возросло на 77%<sup>38</sup>.

На здоровье также влияют конфликты, которые не только приводят к гибели и ранениям людей, но и перенапрягают слабые системы государственного здравоохранения, разрушают инфраструктуру, используемую для доставки лекарств и вакцинации, и делают население более подверженным различным заболеваниям и другим опасностям<sup>41</sup>. Широкомасштабные конфликты – как в Афганистане (1979–1989 гг., с 2001 г. до настоящего времени), Камбодже (1967–1999 гг., с перерывами) и Мозамбике (1975–1992 гг.) способны нанести огромный ущерб здоровью людей<sup>40</sup>.

В различных странах конфликты протекают по-разному в зависимости от характера и интенсивности как самого конфликта, так и гуманитарной реакции на него. Конфликты на сравнительно изолированных территориях не оказывают негативного влияния на общенациональные показатели (примером может быть восстание на севере Уганды), а некоторые страны, несмотря на конфликт, даже продвинулись вперед в области здоровья благодаря обширным гуманитарным усилиям по обеспечению базовых услуг. Так произошло, например, в Афганистане, где младенческая смертность, а также детская смертность в возрасте до пяти лет за период с 2002 по 2004 г. снизилась на ¼ благодаря значительным усилиям

по строительству медицинских центров и районных больниц, обучению медработников для общин и применению простых технологий, таких как стандартные аптечки<sup>41</sup>.

## Голод – многоголовый монстр

Показатели смертности оценку лишь одному, пусть драматичному, аспекту благополучия. Однако выживание – это только один из элементов обеспечения долголетия и здоровья. Те, кто выжил, должны нормально питаться, чтобы иметь возможность вести достойную жизнь и реализовывать свои жизненные планы. Отправляться спать голодным или впадать в сон от потери сил – один из самых ощутимых видов депривации, с которыми могут столкнуться люди.

Питание – это аспект здоровья, для которого имеет значение доход. Голодные люди, у которых есть деньги, скорее всего, потратят их на еду. Как замечательно показал Амартия Сен в своей новаторской работе о недоедании, голод зачастую отражает, скорее, нехватку средств для приобретения еды, а не общую нехватку продовольствия<sup>42</sup>. Однако повышение дохода не гарантирует надлежащего питания, и даже люди, не относящиеся к числу бедняков, тоже могут испытывать голод.

Фактически между множеством бедняков, живущих на доллар в день, и множеством голодающих есть разница. Она отражает различия в оценках этих двух состояний, а также недостаток имеющихся данных<sup>43</sup>. Она также отражает влияние других факторов, помимо дохода, на питание членов семьи – таких как здоровье и образование матери, практика кормления детей, гигиена в доме. Индийские исследователи выделили в качестве главных факторов здоровье женщины, практику кормления детей и гигиены, а также ограниченный доступ к общественным медицинским услугам<sup>44</sup>. Исследование, проведенное в Восточной Африке для данного Доклада, выявило, что вакцинация и медицинский уход при появлении ребенка на свет в некотором роде компенсируют недостаточность его питания; такое же воздействие оказывает и образование женщин<sup>45</sup>.

Недостаточное питание влияет также на то, как люди, особенно дети, приобретают знания и участвуют в жизни общества. Плохое питание уменьшает способность продуктивно работать и тем самым ограничивает возможность человека

зарабатывать средства, необходимые для достойной жизни. Необратимость некоторых последствий недоедания – ухудшение зрения от недостатка витамина А, физическое замедление роста из-за нехватки протеинов – усиливает потребность в быстрой ликвидации голода<sup>46</sup>.

Жан Дрез и Амартия Сен писали, что «голод – это многоголовый монстр», подчеркивая, что недостаток еды может многими путями влиять на человеческие свободы<sup>47</sup>. Голод – это огромное чудовище, причем очень упрямое. Он продолжает существовать, несмотря на рост производства продовольствия, достигнутый благодаря зеленой революции в период с начала 1960-х до начала 1980-х гг. К 2000 г. в производстве продовольствия были сделаны новые успехи, способствовавшие снижению цен на основные сельскохозяйственные продукты. Доля людей, страдающих от недоедания, в развивающихся странах сократилась с 25% в 1980 г. до 16% в 2005 г.

Согласно новейшим данным, используемым при проведении мониторинга задачи ликвидации голода в рамках Целей ООН в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, в снижении доли населения, страдающего от недоедания, отмечен обнадеживающий прогресс. Однако абсолютное число людей, страдающих от недоедания – определяемое по минимальному потреблению энергии – едва ли изменилось с 850 млн в 1980 г., более того, недавно это цифра возросла примерно до 1 млрд чел. Из них 63% живут в Азии и Тихоокеанском регионе, 26% – в Африке у югу от Сахары и 1% – в развитых странах<sup>50</sup>.

Хотя многие миллионы людей живут впроголодь, миллионы других едят слишком много. Увеличение в последнее время числа людей с избыточным весом угрожает прогрессу в области лечения сердечно-сосудистых заболеваний, инсультов и диабета. Серьезное ожирение может сократить жизнь на 5–20 лет, из чего некоторые специалисты делают вывод, что ожидаемая продолжительность жизни в США к 2050 г., по всей вероятности, стабилизируется и даже может снизиться<sup>49</sup>. Эти опасности являются результатом не только более высоких доходов, но и культурного воздействия, которое способно преодолевать государственные границы. В Мексике, где доходы людей в среднем составляют лишь 1/5 от американских, процент людей с избыточным весом и страдающих ожирением такой же, как в США<sup>50</sup>.

---

Отправляться спать голодным или впадать в сон от потери сил – один из самых ощутимых видов депривации, с которыми могут столкнуться люди.

---



## Знание расширяет возможности

С 1970 г. ни в одной стране не отмечалось снижения грамотности или продолжительности обучения

Знание расширяет возможности людей. Оно развивает творческие способности и воображение<sup>51</sup>. Помимо изначально присущей ему ценности, оно имеет существенное инструментальное значение для расширения других свобод. Образование дает людям силу продвигать свои интересы и сопротивляться эксплуатации<sup>52</sup>. Образованные люди лучше знают, как избежать рисков для здоровья, жить дольше и более комфортно<sup>53</sup>. Они также, как правило, больше зарабатывают и имеют лучшую работу. Многие необразованные родители ценят обучение в школе потому, что, по их мнению, образование поможет их сыновьям и дочерям преодолевать унижения, с которыми сталкиваются их семьи.

Прогресс в области образования был значительным и носил масштабный характер, что отражает улучшение количественных показателей школьного образования и справедливости доступа к нему девочек и мальчиков. В значительной мере это отражает более широкую вовлеченность государства, хотя многие развивающиеся страны оказались более способны отправить детей в школу, чем обеспечить им высококачественное образование.

### Уровень образования выше, чем когда-либо прежде

Во всем мире люди имеют сегодня более высокий уровень образования, чем когда-либо прежде. Это подтверждают многообразные индикаторы образования. Возьмем продолжительность обучения: в 1960 г. для среднего человека в возрасте 15 лет или старше она составляла менее 4 лет, а к 2010 г. этот показатель на глобальном уровне удвоился, а в развивающихся странах почти утроился (с 1,9 года до 6,4 лет). С момента выпуска первого *ДРЧ* в 1990 г. средняя продолжительность обучения возросла на два года, валовой охват населения образованием – на 12%, а грамотность повысилась с 73 до 84%.

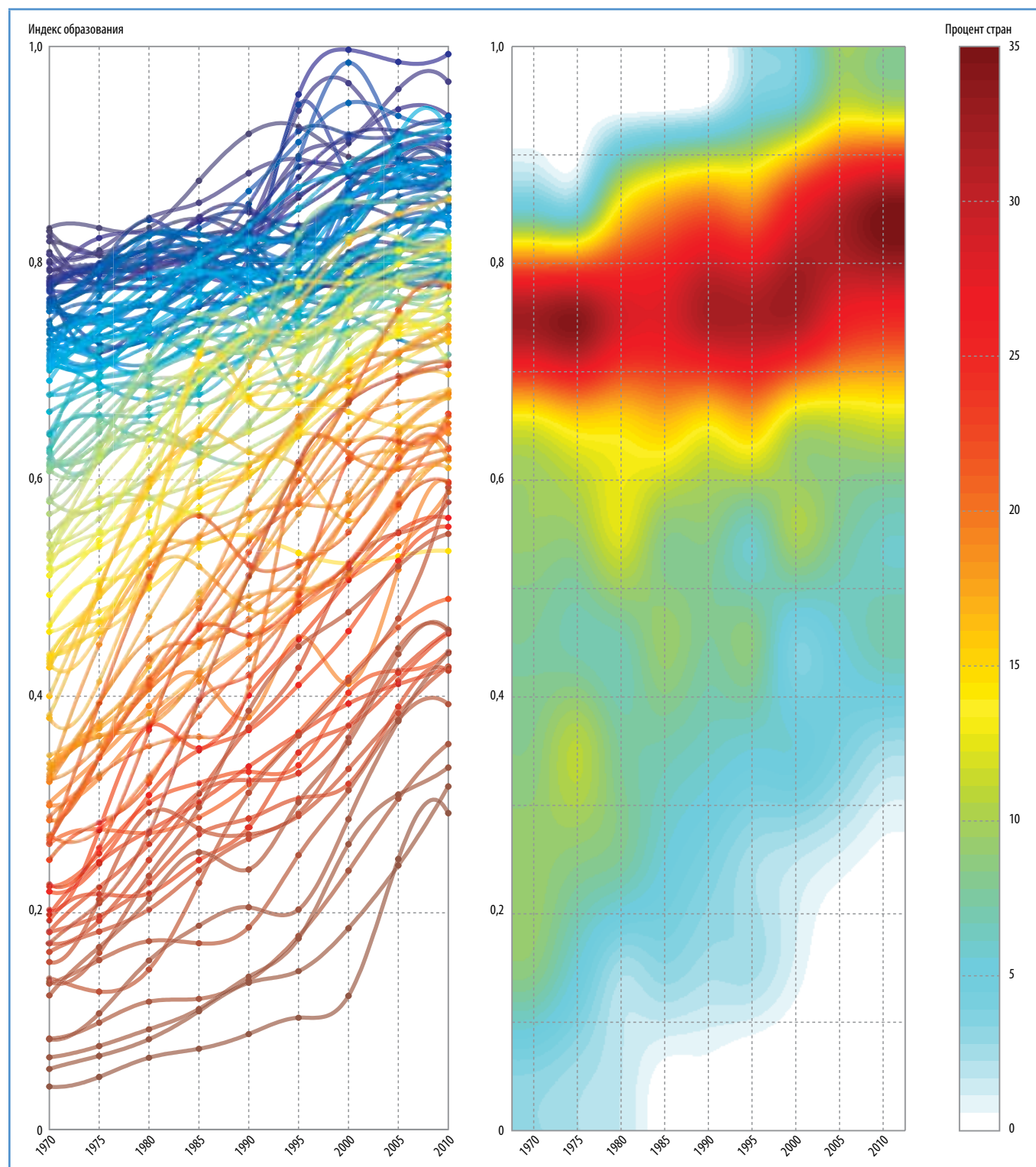
Прогресс носит масштабный характер. С 1970 г. ни в одной стране не отмечалось снижения грамотности или продолжительности обучения. Образование охватило гораздо более широкие массы людей: с 1960 г. доля тех, кто посещает школу, возросла с 57% до 85%. Это означает, что многие страны добились успехов в сфере образования, по крайней мере, согласно традиционному ИРЧП; это стало одним из ключевых стимулов к совершенствованию показателя, обсуждаемому во вставке 1.2 главы 1.

Средний индекс образования, используемый в ИРЧП, который сочетает данные об охвате образованием и грамотности, отражает эту общую картину широкого распространения прогресса (рис. 2.7). Как и в случае показателя здоровья, «термальное изображение» на правой панели свидетельствует о значительной концентрации результатов в верхней части структуры распределения.

Однако этот рост может не полностью характеризовать достигнутый прогресс. Уровень грамотности и продолжительность обучения отражают доступ к образованию (или его отсутствие) в прошлом для людей, которые сегодня являются взрослыми; таким образом, оценка прогресса может не учитывать новейших сдвигов в охвате населения образованием для молодого поколения. Люди, не посещавшие школы, обычно относятся к старшей возрастной группе: в развивающихся странах почти 36% жителей в возрасте 65–74 лет никогда не ходили в школу; для сравнения, в группе 15–24 лет таких только 7%. Уровень грамотности среди молодежи сегодня превышает 95% в 63 из 104 стран, по которым имеются сведения, и 99% в 35 странах (включая Молдавию и Самоа, находящиеся в середине рейтинга ИРЧП). Это дает основания полагать, что отсутствие базовых навыков письма перестанет быть главным препятствием на пути доступа к знаниям.

Уровень охвата населения образованием и ожидаемая продолжительность обучения – т. е. количество лет обучения, которое сегодняшние дети могут ожидать, что получат, когда вырастут, исходя из текущих показателей охвата населения образованием, дают более полную картину доступа детей к образованию в настоящее время. Среднемировые показатели охвата для начального образования сегодня составляют 100% и выше как в развитых, так и в развивающихся странах, и обе группы предпринимают серьезные попытки продвижения вперед также и на более высоких уровнях образования, хотя развивающимся странам все еще предстоит преодолеть значительный разрыв (рис. 2.8)<sup>54</sup>. Сейчас не только больше детей посещает школу – большинство из них заканчивают ее; с 1991 г. доля получивших начальное образование возросла с 84 до 94%. Увеличение охвата населения образованием отражено в показателе ожидаемой продолжительности обучения, которое повысилось с 9 лет в 1980 г. до 11 лет сегодня, а в странах с низким ИРЧП с 5 до 8 лет.

Мировые тенденции в области уровней образования, 1970–2010



Примечание. Представлены результаты по выборке из 135 стран, основанные на гибридном ИРЧП, описанном во вставке 2.1. Индекс образования рассчитан с применением методики, представленной в Техническом примечании 1, к страновому показателю грамотности взрослого населения и совокупным коэффициентам охвата населения начальным, средним и высшим образованием и, таким образом, отражает вклад измерения «образование» в гибридный ИРЧП. На левой панели показаны временные ряды по каждой стране, на правой – относительное распределение стран; цвета, приближающиеся к красному, показывают более высокую долю стран в соответствующей зоне.

Источник: Hidalgo (2010) на основе расчетов ОПДРЧ с использованием базы данных ОПДРЧ.

## Гендерные различия сужаются

В последние несколько десятилетий показатели охвата образованием быстрее увеличивались среди девочек, чем среди мальчиков, и с 1991 по 2007 г. соотношение охвата девочек к охвату мальчиков начальным образованием выросло во всех регионах. У девочек также быстрее улучшалось относительное число получивших начальное и среднее образование.

В среднем в период между 1991 и 2007 г. показатели относительного числа получивших образование возросли у девочек на 29 пунктов до 87%, а у мальчиков увеличились на 17 пунктов, превысив 90%<sup>55</sup>. Улучшение показателей для девочек обусловлено расширением их охвата средним образованием. В 79 из 134 стран, по которым имеются данные – включая Бангладеш и Лесото – соотношение охвата женщин к охвату мужчин средним образованием превышает 98%. Еще в 17 странах соотношение охвата женщины/мужчины составляет не менее 95%.

При этом, однако, остается еще много возможностей для улучшения ситуации: из 156 стран, по которым есть данные, только 87 имеют показатели охвата девочек начальным образованием, приближающиеся к показателям для мальчиков или превышающие их<sup>56</sup>. Хотя в развивающихся странах гендерный разрыв в группе детей младшего возраста незначителен, в группе более старших детей в сельских районах он остается существенным. В Боливии в школу ходят 35%

деревенских девочек и 71% городских мальчиков. В Гвинее эти показатели составляют, соответственно, 37% и 84%.

Напротив, охват женщин высшим образованием, который тоже растет, во многих частях мира превышает охват мужчин. Например, в арабских странах, где охват высшим образованием возрос на 45 пунктов, среднее соотношение сегодня составляет 132 женщины на каждые 100 мужчин. Хуже положение в Южной Азии и Африке к югу от Сахары, где соотношение женщины/мужчины составляет 75 и 51%. Среди самых отсталых стран – Гвинея и Нигер, где на одну женщину, получающую высшее образование, приходится три мужчины.

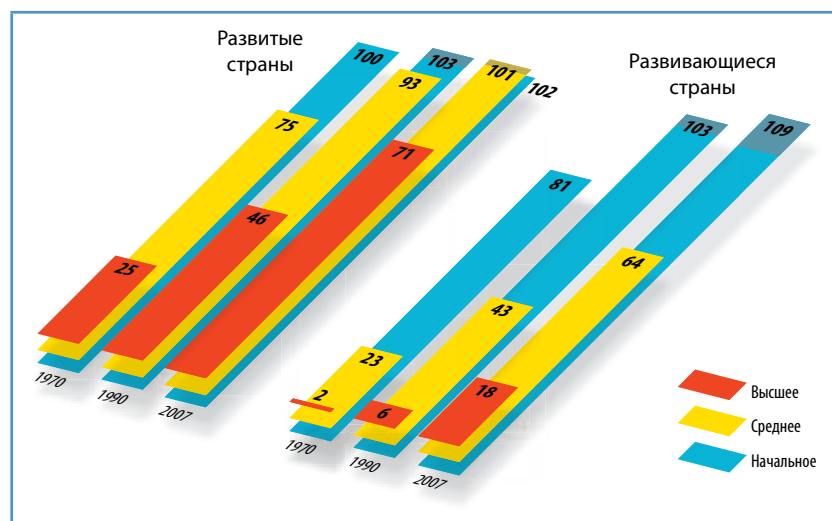
Таким образом, суммарные показатели уровня образования (такие, как средняя продолжительность обучения или доля населения, имеющая как минимум среднее образование) демонстрируют внушительный рост по всему списку как для мужчин, так и для женщин, хотя разрыв между ними во многих развивающихся странах еще велик (см. статистическую таблицу 4). В арабских государствах и Южной Азии гендерный разрыв по продолжительности обучения с 1970 г. снизился на 33–40%, в Африке к югу от Сахары – на 26% (рис. 2.9). Однако в восьми странах – Афганистане, Бенине, Гаити, Либерии, Мозамбике, Нигере, Того и Центральноафриканской Республике – продолжительность обучения женщин вдвое меньше, чем продолжительность обучения мужчин.

РИСУНОК

2.8

**В школу ходит больше детей, однако имеются возможности для прогресса в области среднего и высшего образования**

Коэффициенты валового охвата населения по уровням образования, 1970–2007



Источник: расчеты ОПДРЧ с использованием базы данных ОПДРЧ.

## Участие государственного сектора возросло

В большинстве стран мира расширение охвата образованием связано в увеличением государственного финансирования. Учащиеся в основном посещают государственные школы, особенно на начальном (92%) и среднем (85%) уровнях<sup>57</sup>. Государственные расходы на образование в 2006 г. в среднем составляли 5,1% ВВП против 3,9% в 1970 г.<sup>58</sup> Как мы показываем в главе 3, этот рост является долговременной тенденцией, учитывая, что сто лет назад ассигнования на образование составляли 1% ВВП<sup>59</sup>.

Ресурсы, выделяемые на обучение каждого ученика, тоже возросли, увеличившись с 1990 г. на 43%, а соотношение числа учащихся к числу преподавателей снизилось<sup>60</sup>. Однако диспропорции в ассигнованиях остаются огромными. Среднемировые расходы на учащегося составляют почти 4 611 долл. США<sup>61</sup>, в то время как

в Африке к югу от Сахары – только 184 долл. США, даже после 15%-ного увеличения; это примерно эквивалентно  $\frac{1}{8}$  того, что тратится в Латинской Америке, и более чем в сорок раз меньше, чем в развитых странах. Разрыв в расходах на одного учащегося тоже увеличивается.

Ряд стран активно работали над привлечением в школы большего числа детей. Однако наблюдались и регрессивные явления. Как и в области здравоохранения, в 1980-х и начале 1990-х гг. под сильным давлением Всемирного банка и других организаций в сфере образования стала вводиться платная система, призванная обеспечить окупаемость государственных услуг. Некоторые исследования обнаружили, что эта мера оказала крайне негативное воздействие на доступ детей в школы. К концу 1980 гг. стало очевидно, что окупаемость несовместима с целями обучения. В одном из южных штатов Нигерии в течение 18 месяцев после введения платы за обучение в школе в 1980-х гг. охват населения начальным образованием упал с 90 до 60%<sup>62</sup>.

Многие страны позднее отменили плату за обучение в начальной школе. В 1990-х гг. это сделали, в частности, Малави, Уганда и Эфиопия, а в начале 2000-х гг. – Камбоджа, Кения и Танзания. По мере роста посещаемости стали возникать проблемы с количеством школьных парт и качеством обучения. В Малави, первой отменившей плату в 1994 г., охват населения начальным образованием в период между 1990 и 1995 гг. возрос на 97%, а в Уганде в период 1995–2000 гг. – на 72%. В Латинской Америке были начаты программы обусловленного трансферта денежных средств с явной целью увеличить посещаемость; в качестве примеров таких программ назовем Bolsa Escola и Bolsa Familia в Бразилии, Oportunidades в Мексике и Chile Solidario в Чили (см. вставку 3.7 в главе 3)<sup>63</sup>.

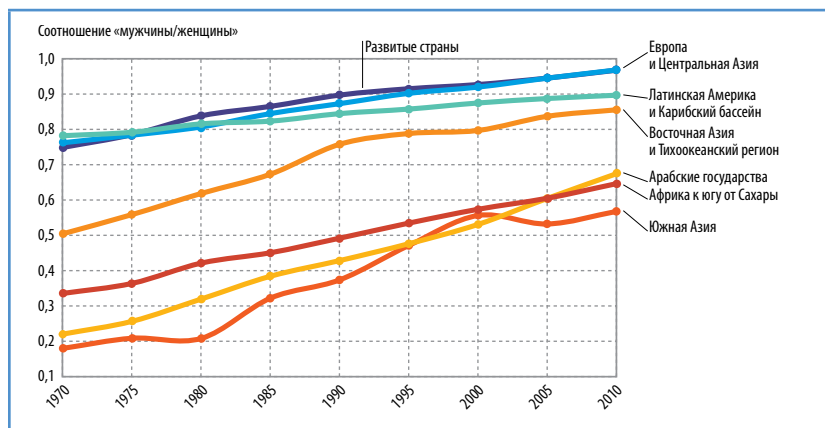
### Тем не менее, многие дети не учатся

Более крупные ассигнования и более широкий охват детей образованием не обязательно означает, что качество образования улучшается. Разрыв в качестве школьного образования огромен, хотя из-за отсутствия данных трудно сказать, улучшилось оно или ухудшилось. В целом, в развивающихся странах школьники узнают гораздо меньше, чем те, кто обучается такое же количество лет в развитых странах<sup>64</sup>. Учащиеся из развивающихся стран выполняют стандартные тесты в среднем на 20% хуже, чем их сверстники того же уровня в развитых странах – это

## РИСУНОК 2.9

### Прогресс в области гендерного равенства в образовании. Разрыв сохраняется

Соотношение средней продолжительности обучения мужчин и женщин по регионам, 1970–2010



Источник: Barro and Lee 2010.

примерно три класса разницы<sup>65</sup>. Уровень знаний по математике в Южной Корее и Малайзии был таким же высоким, как в развитых странах, а, например, в ЮАР – удручающе низким. В ряде случаев эти различия отражают неэффективность работы, а также низкий уровень ассигнований. Например, баллы, полученные восьмиклассниками из Индонезии, были не ниже, чем у их сверстников из многих латиноамериканских стран, хотя затраты на одного учащегося в этой стране были в восемь раз меньше<sup>66</sup>.

Иллюстрацией некоторых из этих проблем может служить Фиджи, несмотря на то, что в ней существует всеобщее начальное образование. Согласно недавним опросам подростковых фокус-групп, телесные наказания, непрофессиональное поведение учителей и сексуальные домогательства в отношении школьников привели к увеличению числа учащихся, бросающих среднюю школу, и другим отрицательным явлениям. Как сказала одна 17-летняя девушка, «когда ребята вообще ничего не делают, разговаривают или занимаются чем-нибудь еще, учителя начинают нас бить. Я думаю, это надо прекратить». Аналогичное исследование, проведенное в Индонезии, показало, что школьники из бедных семей нередко становятся объектом насмешек, если не могут заплатить за школьную форму или школьное питание, что часто приводит к их социальной эксклюзии. Один 11-летний мальчик, когда его спросили, почему он бросил школу, ответил: «Я часто чувствовал неловкость. Когда у меня не было ботинок, учитель показывал на мои ноги и говорил: так нельзя ходить в школу»<sup>67</sup>.



Хотя прогресс в последние десятилетия был значительным, для обеспечения социальной справедливости в области доступа к знаниям еще предстоит проделать большой путь

Тематические исследования, посвященные более бедным развивающимся странам, дают еще более мрачную картину. Шестиклассники из Ганы в среднем решали 25% тестовых задач; точно такой же результат можно получить, если выбирать ответы случайным образом. Более половины 11-летних детей в Бангладеш не умеют писать основные буквы или цифры<sup>68</sup>. В Тимор-Лешти свыше 70% учеников, заканчивающих первый класс, не могли прочесть ни одного слова из предложенного им простого текста<sup>69</sup>.

Трудности повышения качества образования свидетельствуют о неодинаковой эффективности участия государства, во всяком случае, в его традиционном понимании. Решения о расширении системы школ обычно идут сверху вниз и поддерживаются политически ангажированными союзами учителей и подрядчиками. Гораздо сложнее заставить учителей овладеть реальными преподавательскими навыками. Решение проблемы стимулирования труда менеджеров и рядовых работников всегда непростое дело, особенно когда в государство применяются основанные на патронаже механизмы предоставления товаров и услуг своим главным союзникам, что ведет к созданию привилегированных групп<sup>70</sup>. Почти 10 лет назад опубликованный Де и Дрезом «Государственный доклад о базовом образовании в Индии» выявил 48%-ный уровень абсентеизма учителей; с тех пор эта цифра мало изменилась, несмотря на крупные бюджетные и управленческие реформы,

в промежутках между которыми происходило улучшение инфраструктуры<sup>71</sup>.

Низкокачественное образование в развивающихся странах не обязательно предполагает, что произошло какое-то ухудшение ситуации. Имеющиеся данные не позволяют сделать какой-либо определенный вывод о долгосрочных и даже среднесрочных тенденциях в области качества. Кроме того оценки в школе зависят от многих факторов, в частности, от социально-экономического статуса семей школьников. Дети из обеспеченных семей, по-видимому, лучше питаются, более здоровы и имеют лучший доступ к учебным ресурсам, чем дети из бедных семей, и их родители имеют возможность больше помогать им<sup>72</sup>. Таким образом, по мере того, как расширяющаяся школьная система охватывает все большее число неблагополучных детей, средние оценки будут снижаться, даже если качество образования не изменится<sup>73</sup>.

Нарисованная нами картина показывает, что бедные страны быстро нагоняют развитые по совокупным показателям уровня образования и гендерному равенству, но не обязательно по качеству образования. Существуют также крупные диспропорции между группами населения внутри стран, о чем рассказано в главе 4. Таким образом, хотя прогресс в последние десятилетия был значительным, для обеспечения социальной справедливости в области доступа к знаниям еще предстоит проделать большой путь.

## Растущий уровень жизни

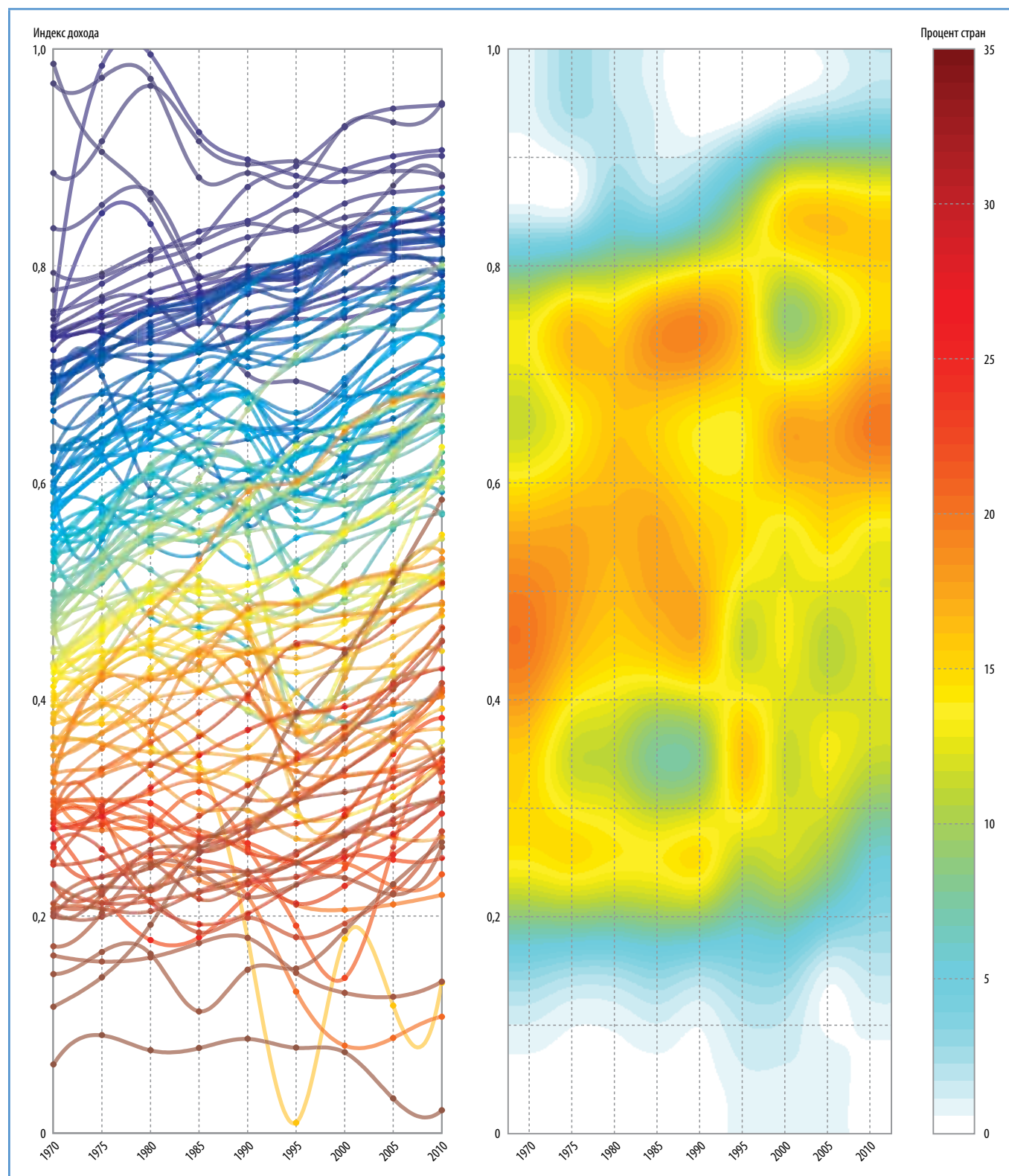
Доход как суммарный показатель развития имеет множество недостатков; таков основной тезис *ДРЧ* за минувшие двадцать лет. Среди этих изъянов – игнорирование неравенства в распределении и неустойчивость текущего производства. Тем не менее, деньги являются важным средством расширения выбора, особенно для бедняков, поэтому средний доход дает приблизительное представление о том, как общество в целом распоряжается ресурсами. Таким образом, эволюция дохода представляет значительный интерес.

Однако речь идет не только об общем росте, но и об усилении диспропорций и сохранении разрыва между развитыми странами и остальным миром. С 1970 г. 155 стран, где проживает 95% мирового населения, добились увеличения реального душевого дохода (рис. 2.10). В среднем он сегодня составляет 10 760 долларов в год, что почти в 1,5 раза выше, чем 20 лет назад, и вдвое

выше, чем сорок лет назад. Существенное повышение среднего дохода почувствовали жители всех регионов, хотя модели здесь различны<sup>74</sup>. Ассортимент, количество и качество товаров и услуг, предоставляемых людям сегодня, беспрецедентны.

Термальное изображение на правой панели рис. 2.10 показывает, что распределение доходов в мире имеет гораздо больший разброс, чем распределение здоровья и образования. Соответствующие рисунки, посвященные измерениям здоровья (рис. 2.4) и образования (рис. 2.7), показали, что «горячая» красная зона сдвигается вверх, где показатели многих стран сближаются. В сфере доходов дело обстоит иначе; тем самым подтверждается тот факт, что мировое распределение доходов отличается гораздо большим неравенством, чем распределение здоровья и образования.

Мировые тенденции в области ВВП, 1970–2010



Примечание. Представлены результаты по выборке из 135 стран, основанные на гибридном ИРЧП, описанном во вставке 2.1. Индекс дохода рассчитан с применением методики, представленной в Техническом примечании 1, к страновому показателю ВВП на душу населения, выраженному в долларах США, скорректированных по паритету покупательной способности и, таким образом, отражает вклад измерения «доход» в гибридный ИРЧП. На левой панели показаны временные ряды по каждой стране, на правой – относительное распределение стран; цвета, приближающиеся к красному, показывают более высокую долю стран в соответствующей зоне.

Источник: Hidalgo (2010) на основе расчетов ОПДРЧ с использованием базы данных ОПДРЧ.



## Неодинаковый прогресс

Разрыв между развитыми и развивающимися странами продолжал увеличиваться

В отличие от ожидаемой продолжительности жизни и образования, в области доходов между странами наблюдается существенная дивергенция. С 1970 г. по 2010 г. душевой доход в развитых странах возрастал в среднем на 2,3% в год, в то время как в развивающихся странах – на 1,5%<sup>75</sup>. В 1970 г. средний доход страны, находящейся в верхней четверти мирового распределения дохода, был в 23 раза выше дохода страны, находящейся в нижней четверти. К 2010 г. эта разница возросла почти до 29 раз. Дивергенция между развивающимися странами тоже стала более заметной. Некоторые из них – например, Ботсвана, Китай, Малайзия и Таиланд – росли с 1970 г. быстрее, чем любая богатая страна<sup>76</sup>. В то же время доходы ряда других стран – включая Коморские Острова, Иран и Сенегал – застыли на месте. Еще в нескольких странах, таких как Кот-д'Ивуар, Мадагаскар и Зимбабве, наступил экономический коллапс.

Показатели роста развивающихся стран со временем улучшились, как в абсолютном выражении, так и по отношению к развитым странам. Особенно ясно это стало видно в период глобального финансового кризиса, когда многие развивающиеся страны оказались способными сохранять высокие темпы роста. Тем не менее, в последние 20 лет разрыв между развитыми и развивающимися странами продолжал увеличиваться. Напрашивается важный вопрос: смогут ли развивающиеся страны и дальше расти в среднем относительно более быстрыми темпами, которые они приобрели за последние пять лет<sup>77</sup>.

Дистанция между богатейшими и беднейшими странами увеличилась до размеров пропасти. Богатейшая на сегодняшний день страна (Лихтенштейн) в три раза богаче, чем самая богатая страна в 1970 г.<sup>78</sup> Беднейшая на сегодняшний день страна (Зимбабве) примерно на 25% беднее, чем самая бедная страна в 1970 г. (тоже Зимбабве). Это отрезвляющий взгляд на вещи: видеть, что при огромном материальном благосостоянии развитых стран реальный средний доход жителей 13 стран нижней четверти сегодняшнего мирового распределения дохода ниже, чем в 1970 г.<sup>79</sup>

## Несколько стран преодолевают порог

В некоторых развивающихся странах экономический рост был впечатляющим. В период с 1970 по 2010 г. душевой доход Китая увеличился в четыре раза, Ботсваны – более чем в девять раз,

Малайзии и Таиланда – более чем в пять раз<sup>80</sup>. Однако и этим странам предстоит проделать еще большой путь, чтобы сократить разрыв с богатыми: доход Китая на душу населения составляет лишь пятую часть среднего дохода развитых стран. Ботсвана, Малайзия и Таиланд тоже далеки от этой отметки.

Будут ли эти страны продолжать расти, пока не преодолеют порог, отделяющий их от развитых стран? История показывает, что в вопросах роста нельзя ни о чем судить с уверенностью. Многие страны развивались впечатляющими темпами в течение длительного времени, а потом впали в стагнацию. Так, в период 1950–1980 гг. экономический рост Бразилии на душу населения составлял почти 5% в год – в Ботсване, Сингапуре и Таиланде в последнее время наблюдается такой же, – однако в 1980-е гг. ее экономика рухнула и только недавно начала восстанавливаться. Коллапс Аргентины был еще более драматичным: в 1913 г. ее ВВП на душу населения превосходил среднеевропейский<sup>81</sup>, а в 2007 г. составлял всего лишь пятую часть западноевропейского показателя.

Эти примеры свидетельствуют о том, как трудно преодолеть колоссальный разрыв в области доходов. Из 108 стран, чьи доходы в 1970 г. были ниже 7 тыс. долл. США, только четыре в 2010 г. вошли в классификацию стран с высоким доходом Всемирного банка. Три из них – это маленькие островные экономики (Антигуа и Барбуда, Экваториальная Гвинея и Мальта), из которых одна обладает обильными нефтяными ресурсами. Заметным исключением является Южная Корея, четвертая страна из приведенного списка. Эстония и Словакия в 1970 г. не были независимыми государствами, однако обе эти страны достигли темпов роста, которые позволили им войти в группу стран с высоким доходом.

\* \* \*

В ряде важных аспектов мир сегодня является лучшим местом для жизни, чем в 1990 г. Продолжительность жизни многих людей увеличилась, дети проводят больше времени в школе, а люди имеют доступ к гораздо большему количеству продуктов – включая пищу, жилье, одежду и другие вещи, необходимые для достойной жизни, – чем когда-либо прежде в истории. Большим достижением стала заметная конвергенция стран по уровню ИРЧП, впервые системно зафиксированная в настоящем Докладе. В главе 4 мы показываем, что эти достижения распространяются на другие измерения развития человека, особенно на политические свободы.

Тем не менее, оценку нескольких минувших десятилетий никак нельзя назвать всецело положительной. В некоторых странах наблюдался серьезный регресс, особенно в области здоровья, который в течение нескольких лет сводил на нет достижения нескольких десятилетий. Модели экономического развития были крайне несправедливыми, как в странах, переживавших быстрый рост, так и в группе стран – как мы покажем в главе 4, – получавших выигрыши от национального прогресса.

И, несмотря на тенденции к сближению показателей здоровья и образования, разница в уровнях развития человека остается колоссальной.

Человек, родившийся в Нигере, будет, как ожидается, жить на 26 лет меньше, иметь уровень образования на 9 лет меньше и потреблять в 55 раз меньше продуктов, чем житель Дании. В то время как датчане свободно и открыто избирают свой парламент с 1849 г., президент Нигера в 2009 г. распустил национальный парламент и Верховный суд, а затем сам был изгнан в ходе военного переворота. Более семи из каждых десяти опрошенных жителей Нигера заявили, что в течение последнего года случались дни, когда им не хватало денег, чтобы купить еду для своих семей. Очень немногие из датчан могли бы оказаться в таком же трудном положении.

## Различные пути к прогрессу

Мы убедились, что множество людей по всему миру стали здоровее, богаче и образованнее, чем когда-либо ранее. Но на протяжении последних 40 лет прогресс был неравномерным; в некоторых странах и регионах жизнь людей улучшалась значительно медленнее, а в некоторых местах ухудшалась.

Этот прогресс происходил на фоне увеличения количества стран с демократической формой правления, но одновременно и роста неравенства как внутри отдельных стран, так и между ними по некоторым измерениям развития человека. Множество людей по-прежнему лишены политических прав и полномочий, и устойчивость сегодняшних моделей производства и потребления является шаткой. Эти данные наблюдений, анализ которых проводится в главе 4, серьезно ослабляют любой вывод о глобальном прогрессе.

Но даже при этом прогресс в здравоохранении, образовании и доходах расширил свободы миллиардов людей и дал им возможность вести образ жизни, который они имеют основания ценить. В этой главе мы постараемся углубить понимание причин этого прогресса.

В главе 2 подчеркиваются две основные характеристики эволюции развития человека на протяжении последних 40 лет. Во-первых, прогресс был практически повсеместным – лишь три страны в выборке из 135 стран имеют сейчас более низкий Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), чем в 1970 г. Во-вторых, разница результатов в различных странах была колоссальной: одни страны быстро прогрессировали, а другие достигли гораздо менее значительных успехов. Столкновение этих двух тенденций исключает некоторые объяснения. Например, если страны с одинаковыми стартовыми условиями прогрессировали до одинакового уровня, это позволяет предположить, что в данном случае преобладают общие глобальные движущие силы. И наоборот, если некоторые страны прогрессировали, в то время как другие ухудшили свои показатели, однако общий, глобальный уровень достижений не изменился, это позволяет предположить, что в данном случае движущими силами являлись национальные усилия – различные меры политики или институциональные реформы.

Таким образом, опыт показывает нам, что глобальные движущие силы сделали прогресс

более достижимым для стран на всех уровнях развития, однако не все страны смогли в равной мере извлечь преимущества из этих возможностей. Тогда со всей очевидностью встает вопрос, почему же одни страны смогли воспользоваться ими, а другие – нет? Эта глава предлагает некоторые ответы на этот жизненно важный вопрос.

Также в этой главе будет рассмотрен один из наиболее поразительных выводов, сделанных в исследованиях о развитии человека за последние пять лет, – отсутствие значимой корреляции между экономическим ростом и улучшением ситуации в сферах здравоохранения и образования. Понимание этого вывода чрезвычайно важно для выбора стратегий в области развития.

Наше объяснение подчеркивает беспрецедентную активизацию обмена идеями между странами – от новых здоровьесберегающих технологий до демократических политических идеалов и более эффективных практик производства. Мы считаем, что множество нововведений дало странам возможность улучшить ситуацию в области здравоохранения и образования, не прибегая к значительным затратам, что объясняет ослабление зависимости между экономическим ростом и не связанными с доходом измерениями развития человека. Иными словами, с течением времени прогресс больше начинает зависеть от того, как страны воспользовались этими идеями, – учитывая расхождения между странами, частично обусловленные различиями в институтах и фундаментальных общественных договорах.

Ничего из сказанного нами не предполагает, что экономический рост не важен. Концепция развития человека признает значение доходов для более полного контроля над ресурсами, а также то, что посредством питания, жилья и расширенного спектра возможностей доходы увеличивают способности людей. Центральная роль материального фактора признана – уровень дохода считается одним из трех базовых измерений в ИРЧП, наряду со здравоохранением и образованием.

Страны могут войти в число стран с наиболее высоким уровнем развития человеческого потенциала двумя путями, но чаще всего за счет исключительного прогресса в сферах здоровья и образования, чем за счет роста

В этой главе анализируются определяющие факторы прогресса по всем этим трем измерениям. Политика, неравенство и институты, помимо прочего, также будут включаться в эту картину в той степени, в какой они могут помочь объяснить прогресс в здравоохранении, образовании и доходе. Но мы не стремимся объяснить, почему распространилась демократия и почему неустойчивость производства стала прогрессировать. Эти жизненно важные вопросы заслуживают более глубокого исследования, возможно, в будущих Докладах.

## Загадка экономического роста и развитие человека

Наряду с данными по глобальному прогрессу и местной вариативности в главе 2 определяется, как достижения в области дохода связаны с прогрессом в других измерениях ИРЧП. Мы обнаружили, что средний рост дохода являлся высоким, однако этот показатель отличался от страны к стране, тогда как прогресс в образовании и здравоохранении был более последовательным. Многие развивающиеся страны достигли сравнимого с развитыми странами уровня развития здоровья и образования, однако преодолеть границу, отличающую страны с низким доходом от богатых стран, существенно труднее. Таким образом, страны могут войти в число стран с наиболее высоким уровнем развития человеческого потенциала двумя путями – за счет быстрого роста дохода или же исключительного прогресса в сферах здоровья и образования.

Эти выводы предполагают, что движущие силы, способствующие прогрессу в сферах здоровья и образования, отличаются от сил, способствовавших повышению дохода на протяжении последних 40 лет. Если бы у обоих этих процессов были одни и те же движущие силы, они бы в значительной степени совпадали, но мы покажем, что это не так. Теперь рассмотрим более детально связь между экономическим ростом и развитием человека.

### Экономический рост и развитие человеческого потенциала не всегда совпадают

Что прошедшие 40 лет говорят нам о соотношении между экономическим ростом и изменениями в развитии человека?

Мы начнем с того, что выделим несколько наиболее заметных аспектов развития человека за прошедшие 40 лет, концентрируясь на глобальном прогрессе наряду с местной вариативностью, а также на слабой корреляции между доходом и другими измерениями развития человека. Затем мы рассмотрим наиболее важные движущие силы глобальных тенденций каждого из трех основных компонентов ИРЧП, а также специфические для конкретных стран факторы, определяющие ситуацию. Затем мы проанализируем, как эти результаты вписываются в более широкую картину взаимодействия между рынками и государствами.

На рисунке 3.1. представлены основные результаты. Левая часть демонстрирует положительную взаимосвязь (хотя и со значительными вариациями), предполагающую, что экономический рост и улучшения в развитии человека позитивно соотносятся друг с другом<sup>1</sup>.

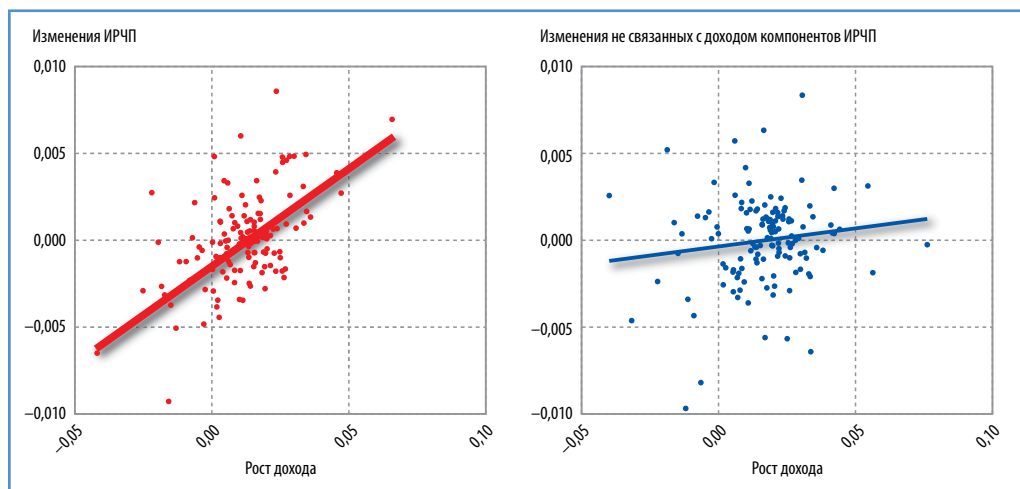
Однако следует помнить, что доход является одной из составляющих ИРЧП; таким образом, одна треть изменений ИРЧП обусловлена экономическим ростом, гарантируя положительную взаимосвязь. Более полезно сравнить рост доходов с изменениями в не связанных с доходом областях развития человека. Мы делаем это с помощью индекса, сходного с Индексом развития человеческого потенциала, но вычисляемого только с учетом показателей здоровья и образования ИРЧП, с тем чтобы сравнить их изменения с экономическим ростом. ИРЧП, не связанный с доходом, представлен в правой части рисунка 3.1. Корреляция очевидно слаба и статистически незначима<sup>2</sup>.

Предыдущие исследования показали сходный результат. Одним из первых ученых, систематически исследовавших эту связь, был американский специалист в области демографии Сэмюэль Престон, чья статья 1975 г. стала значимой вехой в науке, показав, что соотношение между изменениями дохода и изменениями ожидаемой продолжительности жизни на протяжении 30 лет в 30 странах было статистически незначимым<sup>3</sup>.

По мере появления большего количества доступных данных другие исследователи достигли тех же результатов. В 1999 г. в статье «Жизнь во время экономического роста» («Life during Growth») Уильям Истерли продемонстрировал весьма слабую связь между экономическим

### Слабая взаимосвязь между экономическим ростом и изменениями в сферах здоровья и образования

Соотношение между экономическим ростом, ИРЧП и его компонентами, не связанными с доходом, 1970–2010



Примечание. Основано на анализе отклонений от стандартов (см. вставку 2.1 в главе 2 и Техническое примечание 1). Доход считается исходя из ВВП на душу населения. Толстая линия регрессии указывает на статистически значимую взаимосвязь.

Источник: Расчеты ОПДРЧ на основе базы данных ОПДРЧ.

ростом и такими показателями качества жизни, как здоровье, образование, политическая свобода, конфликты и неравенство<sup>4</sup>. Франсуа Бургиньон, директор Парижской школы экономики, а также несколько коллег из Африки и Европы, пришли к выводу, что «корреляция между ВВП на душу населения и не связанными с доходом [Целями ООН в области развития, сформулированными в Декларации тысячелетия] является практически нулевой»<sup>5</sup>. Экономист Всемирного банка Чарльз Кенни недавно подтвердил отсутствие взаимосвязи между увеличением ожидаемой продолжительности жизни и экономическим ростом, используя при этом как данные по большой выборке стран на протяжении 25 лет, так и информацию по меньшему количеству стран на протяжении значительно более длительного периода<sup>6</sup>.

Эти выводы могут быть проиллюстрированы множеством примеров. Сопоставим такие страны, как Китай, с его наиболее быстро растущей экономикой в мире в последние 30 лет, и Тунис – и увидим поразительные результаты. В 1970 г. можно было ожидать, что девочка, родившаяся тогда в Тунисе, проживет 55 лет, а девочка, родившаяся в Китае, – 63 года. С тех пор китайский ВВП на душу населения рос с головокружительной скоростью на 8% ежегодно, тогда как в Тунисе – лишь на 3%. Но

сегодня ожидаемая продолжительность жизни девочки, родившейся в Тунисе, составляет 76 лет, что на год больше, чем в Китае. И если в 1970 г. лишь 52% тунисских детей было охвачено школьным образованием, сегодня доля учащихся среди детей этой страны составляет 78%, что значительно выше, чем китайские 68%.

Другие интересные примеры относятся к странам, экономическое развитие которых за последние 40 лет ухудшилось. Если для прогресса в сферах здоровья и образования был бы необходим экономический рост, то страны, чей ВВП уменьшается, не могли бы прогрессировать в этих областях. Однако в действительности это не так: Иран, Того и Венесуэла переживали падения уровня дохода, но ожидаемая продолжительность жизни в этих странах в среднем выросла на 14 лет, а доля учащихся с 1970 г. выросла в среднем на 31%<sup>7</sup>.

Этот результат показывает незначительную взаимосвязь между *изменениями* в области дохода (экономического роста), и *изменениями*, касающимися не связанных с доходом измерений развития человека. Это не отрицает того фундаментального факта, что *уровни* дохода и *уровни* здоровья и образования коррелируют в значительной и положительной степени. Сейчас мы рассмотрим, как эти факты могут быть согласованы друг с другом.

## Объяснение загадки

Налицо поразительно слабое совпадение между ростом дохода и изменениями в сферах здоровья и образования в течение времени

Итак, загадка налицо. Корреляция между ростом дохода и изменениями в здоровье и образовании крайне незначительна, но при этом существует значимая корреляция между национальными уровнями дохода и национальными уровнями здоровья и образования. Те же закономерности верны на уровне отдельных людей и домохозяйств, как показывают данные исследований. Как же согласовать эти данные с отсутствием корреляции между изменениями с течением времени?

Во-первых, корреляция не предполагает причинно-следственных отношений в определенной сфере<sup>8</sup>. Даже если причинная связь существует, неизвестно, в какой области она проявится: более высокие доходы могут улучшать качество жизни, или же улучшение в сферах здоровья и образования делают общества более продуктивными.

Во-вторых, отсутствие корреляции изменений ставит под сомнение то, что ситуация в некий конкретный момент точно отражает взаимосвязь между переменными. Мы можем пролить некоторый свет на эту загадку, отметив, что с течением времени корреляция между доходом и не связанными с доходом измерениями развития человека сдвигается в сторону увеличения (рис. 3.2). Так что, в то время как жители более богатых стран в среднем более образованны и более здоровы, люди в странах с любым уровнем дохода

почувствовали прогресс, благодаря улучшению здоровья и повышению уровня образования. Это соотношение не только усиливается, но еще и выравнивается, то есть, улучшения здоровья и образования идут быстрее в более бедных странах, чем в более богатых.

Одно из объяснений этой загадки состоит в том, что существуют длинные и непостоянные задержки во времени при переходе увеличения благосостояния в улучшение результатов в отношении здоровья и образования<sup>9</sup>. Это может объяснить слабую корреляцию, поскольку еще недостаточное количество времени прошло для того, чтобы перемены в доходе привели к улучшениям в других измерениях развития человека. Однако это объяснение гораздо менее подходит для продолжительных периодов времени. Рисунок 3.1. показывает, что отсутствие корреляции относится к значительной выборке из 135 стран на протяжении 40 лет, то есть достаточно длительного периода, чтобы рост дохода мог трансформироваться в результаты в сферах здоровья и образования на национальном уровне, и чтобы уменьшение дохода отразилось на ухудшении результатов в отношении здоровья и образования.

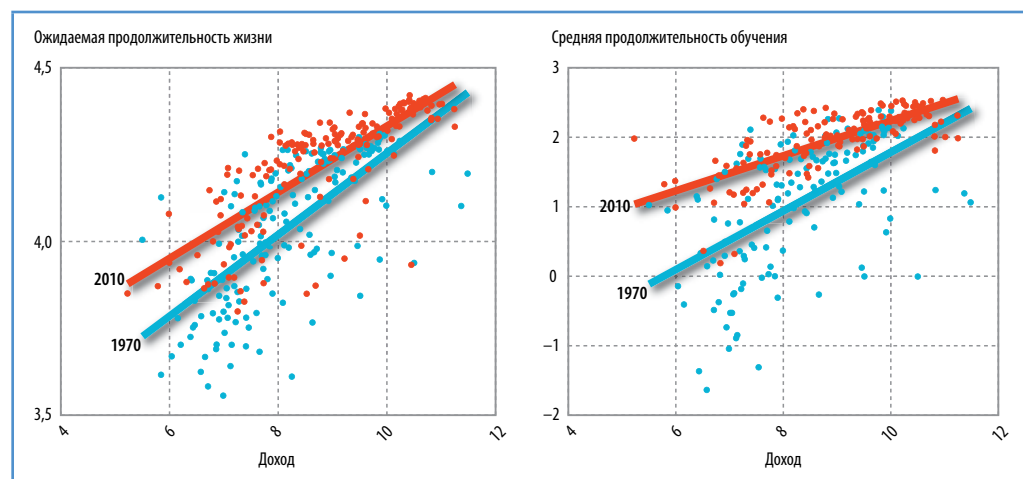
Другое объяснение состоит в том, что процессы, благодаря которым люди в странах, которые сегодня являются богатыми, становятся более здоровыми и более образованными, отличаются от процессов, происходящих в развивающихся странах. Гипотеза об изменяющемся процессе развития предполагает, что корреляция между

РИСУНОК

3.2

### Улучшение здоровья и образования возможно сегодня во всех странах

Изменение соотношения между доходом и ожидаемой продолжительностью жизни и продолжительностью обучения, 1970–2010



Примечание. Все значения выражены в натуральных логарифмах.

Источник: расчеты ОПДРЧ на основе базы данных ОПДРЧ.



уровнями является как бы моментальным снимком, отражающим прошлое, когда страны, ставшие богатыми, были единственными, кто был способен вносить значительные средства в развитие образования и здоровья. Однако технологические усовершенствования и изменения в социальных структурах, рассмотренные выше, приводят сегодня к тому, что даже более бедным странам становится легче достичь значительных улучшений.

Мы проверили несколько возможных объяснений перемен в здоровье и доходе на протяжении прошедших 40 лет (вставка 3.1). Результаты дают возможность предположить, что страны с низким и средним уровнем развития человеческого потенциала могут достичь более высоких показателей здоровья с помощью недорогостоящих вмешательств. Однако по мере того как страны достигают более высокого уровня развития, улучшения начинают базироваться на более затратных технологиях, а доход снова начинает приниматься в расчет. Таким образом, результаты совместимы с гипотезами об изменениях в возможностях и процессах развития.

### Что означают наши результаты

Эти результаты не означают, что экономический рост не является важным фактором. Доход является суммарным показателем, определяющим доступ к ресурсам, важным для развития возможностей и расширяющим свободы людей, – поэтому он должен оставаться важной целью политики в области развития. Доходы усиливают контроль людей над ресурсами, необходимыми, чтобы получить доступ к пище, жилью, одежде и более широким возможностям в жизни. Эти ресурсы также делают возможным осуществление жизненных планов людей без чрезмерных помех в виде материальных нужд, – например, помогают им заниматься значимой и полезной деятельностью или проводить больше времени со своими близкими и любимыми<sup>10</sup>. Рост дохода может показывать, что возможности получить достойную работу увеличиваются, – хотя это и не всегда так.

Также наши результаты не опровергают важность более высокого дохода для роста доступности услуг здравоохранения и образования для бедного населения; этот результат широко отражен в литературе, посвященной микроэкономике. Значительная корреляция между социально-экономическим статусом и здоровьем в обществе часто отражает сравнительные преимущества более богатых людей в получении доступа к

Страны с более высоким доходом на душу населения в среднем характеризуются более долгой ожидаемой продолжительностью жизни. Однако положительная и значимая корреляция между доходом и ожидаемой продолжительностью жизни не применима к изменениям, произошедшим за последние 40 лет. Что же стоит за этим очевидным противоречием?

Было предложено несколько объяснений. Изменения, произошедшие с течением времени, могли быть обусловлены кратковременными факторами, если учитывать, что здоровье медленно реагирует на изменения дохода. Однако отсутствие корреляции охватывает более чем 40 лет, и это достаточно долгий период времени, чтобы эффект увеличения дохода смог сказаться на здоровье. И наоборот, может быть так, что положительная взаимосвязь между доходом и продолжительностью жизни исчезла, и теперь процесс изменения такого параметра, как ожидаемая продолжительность жизни, не зависит от изменений дохода. Предварительные исследования для этого доклада систематически рассмотрели другие варианты объяснений.

Сначала мы провели два моделирования, чтобы рассмотреть, какой тип модели сможет воспроизвести основные признаки имеющихся данных: одна из них основана на общепринятой взаимосвязи, а другая – на ее отсутствии. Результаты оказались смешанными: гипотеза о том, что «более богатые более здоровы» может объяснить существующий уровень в конкретных временных точках, но не может объяснить изменений. Гипотеза отсутствия этой взаимосвязи объясняет изменения, но не уровни.

Далее, мы рассмотрели другую гипотезу: если утверждение «более богатые более здоровы» касается только стран, достигших достаточно высокого уровня развития, тогда как противоположная гипотеза применима для менее развитых стран? Эта смешанная гипотеза, разделяющая страны, отстоящие от порога ИЧРП примерно на 0,5 с каждой стороны, объясняет как взаимосвязь применительно к уровням, так и ее отсутствие на уровне перемен, происходящих с течением времени.

Источник: Georgiadis, Pineda, and Rodríguez 2010; Pritchett and Summers 1996; Pritchett and Viarengo 2010.

услугам здравоохранения. Высокое или растущее неравенство может наблюдаться наряду с ростом совокупного дохода, как показывает недавний опыт Китая (см. вставку 6.1 в главе 6).

Однако это свидетельство ставит под сомнение тот факт, что общеэкономический рост дохода эффективно влияет на улучшение ситуации со здоровьем и образованием на низких и средних уровнях развития человека. Как мы увидим ниже, высокие показатели роста могут сочетаться с деградацией окружающей среды и ухудшением распределения дохода, что вызывает глубокую озабоченность.

Благодаря использованию новых данных и методов анализа, наши выводы также с самого начала подтверждают центральное положение Докладов о развитии человека: развитие человека отличается от экономического роста, и значительные достижения в этой области возможны даже при отсутствии быстрого роста. Первый Доклад о развитии человека обращал внимание на такие страны, как Коста-Рика, Куба и Шри-Ланка, достигшие гораздо более высокого уровня развития человека, чем другие страны, имеющие аналогичный уровень доходов. Эти достижения стали возможными, поскольку экономический рост был отделен от процессов, определяющих прогресс на других измерениях развития человека.

Эти результаты также представляют собой ответ на одно из частых критических замечаний в адрес Докладов о развитии человека. С самого начала некоторые экономисты считали

Часто разработчики политики полагают, что экономический рост неотъемлемо связан с достижениями в области здоровья и образования. Наши результаты показывают, что это не так

компоненты, не связанные с доходом, излишними, поскольку картина развития в конкретный момент не имеет систематических отличий от того, что получается при сравнении уровней дохода<sup>11</sup>. Однако ИРЧП демонстрирует картину, значительно отличающуюся от ВВП, если мы посмотрим на изменения с течением времени, – а в конечном итоге политика развития направлена на то, чтобы оказать влияние именно на изменения.

Последствия для стратегии развития могут быть далеко идущими. При разработке стратегии в сфере развития во многих случаях предполагается, что экономический рост неотъемлемо связан с достижениями в отношении здоровья и образования. Наши результаты показывают, что это не так. Это не означает, что страны могут перестать заботиться о своем экономическом росте – мы подчеркнули, что рост порождает

важные возможности. Однако результаты предполагают, что странам не нужно непременно решать сложную проблему роста для того, чтобы найти решение множества задач в сферах здравоохранения и образования, и это обнадеживает.

В более общем плане это означает, что поскольку процессы развития и возможности, с которыми сейчас сталкиваются бедные страны, так отличаются от тех, с которыми имеют дело развитые (на сегодняшний день) страны, их развитие представляет собой не столько копирование опыта развитых стран, сколько поиск новых путей к прогрессу в современном мире.

Но если экономический рост не объясняет прогресс в сферах здоровья и образования, что же может объяснить его? Этому вопросу посвящаются два следующих раздела. Прежде всего, рассмотрим понимание глобального прогресса, а затем, – учитывая национальную вариативность.

## Прогресс на глобальном уровне: роль идей и инноваций

В большом количестве работ проводились исследования факторов, определяющих прогресс в здоровье и образовании, – как с точки зрения перспектив развития человека, так и с других позиций<sup>12</sup>. Здесь мы представляем краткий обзор, концентрируясь на факторах, приводящих к масштабным достижениям на глобальном уровне.

### Улучшения в отношении здоровья

В 1651 г. английский философ Томас Гоббс описывал жизнь в естественном состоянии как «бедную, грязную, скотскую и скоротечную»<sup>13</sup>. Он описывал, каков был бы мир без правительств, но при этом он, возможно, непреднамеренно характеризовал и современную ему жизнь: средняя продолжительность жизни в Англии составляла тогда 40 лет, а во многих других местах – 20 лет<sup>14</sup>. Но эта ситуация начала меняться, так как в последующие века продолжительность жизни увеличилась, и состояние здоровья людей в западных странах улучшилось. Смертность снизилась по мере того, как были взяты под контроль инфекционные заболевания среди детей и молодежи – такие, как оспа, дифтерия и коклюш. Далее последовало уменьшение числа случаев респираторных заболеваний – таких, как туберкулез и грипп, которое также коснулось в основном молодых<sup>15</sup>.

Гигиена и другие практики, связанные с общественным здравоохранением, также способствовали улучшению, как и лучшее питание<sup>16</sup>.

В развивающихся странах такое снижение заболеваемости произошло гораздо позже, но и прогресс там шел намного быстрее. В 1950 г. продолжительность жизни в Африке, арабских государствах и Азии в среднем составляла 39 лет – примерно столько же, сколько в Англии времен Т. Гоббса, и на 20 лет меньше, чем в развитых странах в то же время<sup>17</sup>. В течение половины столетия продолжительность жизни в развивающихся странах выросла так же, как в современных развитых странах за 300 лет. Эти процессы были сходными во многих странах, испытывавших т.н. эпидемиологический переход, т.е. изменение распространенности различных типов заболеваний в соответствии с траекториями развития стран.

Но в некоторых отношениях опыт развивающихся стран сильно отличался. Темпы внедрения медицинских инноваций и различных вариантов вмешательств в системах здравоохранения развивающихся стран были гораздо выше, что шло на пользу миллионам людей. Улучшения, связанные с водоснабжением, канализацией и иммунизацией, заняли на Западе много лет, являясь изначально очень затратными. Многие эффективные методы профилактики были открыты довольно поздно. Например, вакцина от туберкулеза никогда не использовалась в США на постоянной

основе, потому ее разработали в 1927 г., после того как болезнь была практически ликвидирована<sup>18</sup>. Бедные страны воспользовались выгодами быстрого распространения этих благотворных методик, когда их стоимость значительно снизилась: одно из исследований показало, что около 85% сокращения уровня смертности в выборке из 68 стран с 1950 г. может быть объяснено глобальным прогрессом<sup>19</sup>.

Имеют значение и согласованные действия в разных странах. Расширенная программа ООН по иммунизации субсидировала крупномасштабные программы по иммунизации, как иоборотный фонд закупки вакцин при Панамериканской организации здравоохранения<sup>20</sup>. Благодаря этим программам повысился уровень иммунизации во многих странах, что фактически уничтожило полиомиелит на американских континентах в 1994 г. и повысило уровень иммунизации против шести заболеваний (туберкулез, дифтерия, столбняк новорожденных, коклюш, полиомиелит и корь) от 5% от всех новорожденных в мире до более 80%<sup>21</sup>. Ликвидация оспы, болезни, унесившей более 2 млн жизней ежегодно в 1960-х, стоила всего 300 млн долларов США (стоимость трех реактивных истребителей на тот момент)<sup>22</sup>.

Однако сотрудничество и технологии являются не единственными объяснениями ситуации. Образование и общественная осведомленность также способствовали увеличению спроса на улучшения в сфере здравоохранения. Информация о грудном вскармливании, необходимости мытья рук и сахарно-соляном регидрационном растворе могла распространяться без развитой системы здравоохранения. Недавнее исследование, охватывавшее выборку из 278 тыс. детей из 45 развивающихся стран показало, что действия родителей, например, обеспечение детей питьем при диарее, являются основным фактором, сокращающим распространение обычных заболеваний, уносящих жизни детей<sup>23</sup>.

Некоторые различия между странами относятся к последствиям негативных шоковых воздействий эпидемии ВИЧ или более высокому уровню смертности в бывшем Советском Союзе. Но в более общем плане ключевую роль сыграла государственная политика в области здравоохранения. Более широкое использование услуг в области охраны здоровья матери и ребенка – таких как оральная регидрация, иммунизация, обеспечение грудного вскармливания и дополнительного питания, – привело к снижению младенческой и детской смертности<sup>24</sup>. Бразильский штат Сеара и индийский штат Керала продемонстрировали быстрый рост, возможно, благодаря

широкому централизованному предоставлению подобных услуг. Свободная пресса, конкурентная политика и культура общественного обсуждения социальных проблем – все это помогает в продвижении основных реформ<sup>25</sup>.

Многие вмешательства, направленные на сокращение смертности и улучшение здоровья населения в развивающихся странах, не являются затратными. Комплект из шести вакцин, сформированный Всемирной организацией здравоохранения, стоит менее 1 долл. США, а дегельминтизация (которая может увеличивать посещаемость школ) стоит всего 50 центов в год<sup>26</sup>. Тот факт, что наиболее эффективные меры по охране здоровья не являются дорогостоящими, помогает объяснить отсутствие корреляции между их обеспечением и совокупными затратами на здравоохранение<sup>27</sup>. Он также помогает объяснить, почему обнаруживается незначительная корреляция между улучшением ситуации в сфере здоровья и экономическим ростом, особенно в странах с низким ИРЧП: недостаток ресурсов не всегда является наиболее значимым ограничением для предоставления этих услуг (см. вставку 3.1)<sup>28</sup>.

Эти крупномасштабные данные не являются несовместимыми с исследованиями, проведенными Ангусом Дитоном и другими учеными на уровне отдельных людей и домохозяйств. Эти исследования показали, что люди с более высоким социально-экономическим статусом в целом являются более здоровыми<sup>29</sup>. Причина этого в том, что движущие факторы улучшения здоровья на государственном уровне могут быть и часто являются совершенно иными, чем на индивидуальном уровне. Например, новая вакцина может помочь всему населению одновременно, и, таким образом, не оказывать воздействие на влияние дохода на состояние здоровья в данном обществе. Взаимосвязь на индивидуальном уровне отражает тот факт, что богатые с большей вероятностью имеют доступ к услугам здравоохранения, чем бедные. Так, обеспеченным людям страны свойственна большая ожидаемая продолжительность жизни, чем бедным, тогда как изменение среднего уровня дохода в стране может не вызывать общее удлинение ожидаемой продолжительности жизни<sup>30</sup>.

Почему же не все правительства осуществляют недорогостоящие меры для улучшения здоровья населения? Часть ответа лежит в политической сфере. Растет количество доказательств того, что услуги здравоохранения предоставляются лучше там, где правительства являются более демократическими. Согласно оценкам недавнего исследования, переход к демократии сокращает детскую смертность на 5 случаев на 1 тыс.

---

**Бедные страны  
воспользовались выгодами  
быстрого распространения  
достижений медицины,  
когда их стоимость  
значительно снизилась**

---

человек<sup>31</sup>. Исследования обнаружили также, что демократия обуславливает более низкую смертность матерей во время родов и способствует повышению ожидаемой продолжительности жизни<sup>32</sup>. В то время как существующие механизмы требуют дальнейшего изучения, факты показывают, что отчетность является ключом к решению, – и что доступность информации, участие населения и доверие, которым пользуются политики, могут также вносить вклад в решение проблем<sup>33</sup>. Но даже при отсутствии в полной мере конкурентных выборов на уровне государства местные механизмы, увеличивающие доступность, и, соответственно, улучшающие предоставление общественных благ, могут действовать эффективно, как показал пример Эфиопии, где за прошедшее десятилетие значительно увеличилось количество клиник и школ. И тот факт, что некоторые демократические страны, например, США, весьма неэффективно предоставляют услуги здравоохранения, приводит к выводу, что формальные демократические институты являются в лучшем случае необходимыми, но недостаточными.

### Образование: государство, родители или и те и другие?

Как и сфера здоровья, образование является областью, где отмечается быстрый прогресс и сближение бедных и богатых стран. С 1970 г. число учащихся возросло с 550 млн до более чем 1 млрд, а число учителей еще быстрее<sup>34</sup>. Но между образованием и здоровьем есть огромная разница: никакие крупные технологические достижения не могут помочь улучшить модели образования. Основные схемы предоставления школьного образования сегодня ничем не отличаются от тех, что были 40 лет назад: здания, классные доски и учебники предоставляются учителям, которым платят за передачу знаний детям.

Тогда почему же уровень образования вырос? Одно из объяснений подчеркивает экономические перемены, – такие, как переход от сельского хозяйства к промышленному производству и производству услуг, – что увеличило доходность инвестиций в образование и, соответственно, спрос на него. Существенные данные на микроуровне показывают, что большинство принимаемых решений об образовании детей обусловлено семейным доходом и образованием родителей<sup>35</sup>.

Но все же связь между расширением образования и ростом дохода является слабой. На протяжении 1970–2010 гг. средний рост доли учащихся был почти одинаковым в странах с отрицательным и положительным экономическим ростом<sup>36</sup>.

Также наблюдается незначительная связь между окупаемостью школьного образования и увеличением доли учащихся, что показывает спорность объяснений, сводящихся к спросу<sup>37</sup>.

Весомые современные и исторические данные показывают спектр мотиваций, включающих давление со стороны населения (и не только) на государство и политиков с целью расширения возможностей образования. Государства массированно расширяют сферу образования тогда, когда консолидируют политическую власть; при этом они сокращают влияние конкурирующих институтов и укрепляют национальное самосознание. Примеры распространения образования по политическим причинам многочисленны, начиная с прусской государственной системы образования при короле Фридрихе II до масштабной секуляризации образования в Турции в 1920-х гг.<sup>38</sup> Стремление к продвижению государственной идеологии через государственные школы может также объяснять, почему правительства предоставляют образование напрямую и принимают законы об обязательном образовании, а не субсидируют семьи, чтобы те могли обучать детей в частных школах.

Но определить политические движущие силы не всегда легко. В качестве важной движущей силы можно отметить независимость, особенно в Азии и Африке. Но этот фактор может служить в лучшем случае лишь частичным объяснением: большинство латиноамериканских стран обрели независимость в XIX веке, но образование там не было широко распространено вплоть до начала XX столетия. Определенную роль могло играть международное давление, особенно после принятия Всеобщей декларации прав человека в 1948 г., однако рост глобального консенсуса по отношению к всеобщему образованию скорее отражал более глубокие политические процессы внутри стран<sup>39</sup>.

Политэкономические факторы также важны. Действия правительств отражают предпочтения населения. Программа Sekolah Dasar INPRES, осуществлявшаяся в Индонезии и способствовавшая широкому распространению в 1970-х гг. школьного образования, были частью попытки режима Сухарто укрепить свою легитимность после того, как он вырвал власть у правительства, пользовавшегося поддержкой коммунистов<sup>40</sup>.

Расширение образования часто сопровождается расширением права голоса и ростом налогов и трансфертов, направленных на редистрибуцию. Демократия, судя по всему, способствует повышению различных показателей, связанных с образованием: возрастают уровень образования взрослых (хотя он меняется медленно), количество учащихся, уровень грамотности и расходы



на государственное образование, что ускоряет институциональные изменения<sup>41</sup>. В то время как демократизация оказывает наиболее сильное влияние на начальное образование, децентрализация может сильнее влиять на его более высокие уровни (см. вставку 3.2 о децентрализации и развитии человека)<sup>42</sup>. Недемократические страны также могут расширять образование – среди множества примеров можно упомянуть Советский Союз в 1920-е гг. или Перу под руководством Веласко Альварado, – но это часто является частью многосторонних стратегий перераспределения<sup>43</sup>. Не все недемократические государства созданы равными: в одних из них захватывают власть, чтобы избежать экспроприации элит, а в других – чтобы осуществить ее.

### Общее и отличное в развитии сфер здоровья и образования

В сфере здоровья основными движущими силами являлись инновации и технологии, а в сфере образования эти факторы были, в лучшем случае, второстепенными. Однако два примера отражают сходные, основополагающие процессы. В обоих случаях распространение идей от стран к странам способствовало улучшениям. В широком смысле, идеи включают в себя технологии и практики производства, а также политические идеалы, принципы и представления об организации общества. В то время как в сфере

здравоохранения основным фактором являлось распространение новых методик, таких, как вакцинация и санитарно-гигиенический инструктаж, в образовании эту роль играли идеальные представления о том, что общества и власти должны делать для детей, и о том, чего родители хотят для своих отпрысков.

Широкое распространение образования и услуг здравоохранения стало возможным даже для развивающихся стран. В сфере охраны здоровья стали доступны инновации, требующие однократных (и незначительных) затрат. В сфере образования даже бедные страны могут позволить себе увеличивать основные инвестиции в труд учителей и школьные здания, поскольку ни то, ни другое не нуждается в ввозе из-за рубежа. Это в корне отличается от ввода в эксплуатацию производственного предприятия, ведь в этом случае необходим доступ к иностранной валюте (которая в бедных странах является ограниченным ресурсом), чтобы импортировать оборудование.

Вышесказанное ничуть не преуменьшает важности ресурсов, возможностей или иностранной помощи. Как было отмечено выше, значительные различия в уровнях прогресса в разных странах можно отнести на счет многочисленных факторов, включая организацию конкретного государства, качество предоставляемых им общественных услуг и получаемую им помощь в целях развития. Смягчение, благодаря получаемой помощи, финансовых ограничений высвобождает ресурсы на социальные затраты, которые

ВСТАВКА

## 3.2

### Полезна ли децентрализация для развития человека?

Децентрализация ответственности за предоставление государственных услуг шла рука об руку с другими усилиями, направленными на то, чтобы сделать местные органы власти более ответственными. Примечательные примеры включают инициативы по совместному планированию бюджета (что произошло в Порту-Алегри, Бразилия), а также многочисленные инициативы в области отслеживания результатов, такие как социальный аудит и ведомости, фиксирующие оценку населением качества товаров. Одна подобная инициатива предполагает сбор данных по достижению Целей ООН в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия на местном уровне в 16 странах Восточной Азии, Южной Азии и Африки к югу от Сахары и использование этих данных для оказания давления на местные органы управления, чтобы способствовать удовлетворению выявленных потребностей. Отмечается подъем интереса к неправительственным организациям (НПО), предоставляющим населению информацию с целью улучшения предоставляемых услуг. Twaweza, одна из НПО в Танзании, предоставляет такие данные через средства массовой информации, мобильные телефоны, религиозные группы и потребительские товары по всей Восточной Африке, чтобы дать населению возможность требовать отчета от правительства и обмениваться информацией внутри своих сообществ.

Однако не любая децентрализация эффективна или ведет к изменениям. Воздействие на развитие человека зависит от местного социального и политического контекста и условий в конкретной стране, особенно существующих институтов и качества управления, а также от причин и моделей неравенства и бедности. Некоторые факты говорят о заметных позитивных результатах: вслед за реформами 1994 г. в Боливии децентрализация в значительной степени

способствовала перераспределению государственных инвестиций в сторону образования, улучшения водоснабжения и канализации, а также других потребностей, определенных на уровне сообществ. Однако в Африке к югу от Сахары передача фондов в распоряжение местных сообществ часто только способствовала усилению неравенства.

Недавнее исследование на материале семи развивающихся стран обнаружило очевидные улучшения в сферах здоровья и образования, но также и рост неравенства. В более общем плане, поскольку некоторое наделение правами обуславливает программы развития широких масс, сообщества, не имеющие возможности определить свои потребности и действовать в соответствии с ними, могут оставаться лишенными полномочий, а это означает, что порочный круг сохраняется. В конечном счете, политическая децентрализация, по всей видимости, приносит пользу бедным, тогда как фискальная децентрализация имеет менее заметный эффект. Фискальная децентрализация требует соответствующих механизмов, чтобы обеспечить отчетность и прозрачность, а также необходимые ресурсы. Эффективная децентрализация требует скорее передачи власти и ответственности, чем просто проведения политики, сформулированной на высших уровнях. В начале 2000-х гг. в Армении центральное правительство передало управление школьным образованием в ведение местных советов, однако оно оставалось в значительной мере централизованным, и множество людей не знали об этой реформе. Ситуацию усложнили финансовые проблемы: деньги передавались в распоряжение советов без соответствующего контроля и отчетности.

Источник: Abraham and Platteau (2004), цит. по Walton (2010): 29; Andrews 2008: 395; UNDP Armenia 2007; Faguet 2002; Mansuri and Rao 2010; Thede 2009; Twaweza 2010; Von Braun and Grote 2000: 25.



в большинстве развивающихся стран являются крайне небольшими.

Ожидания и надежды, возлагаемые населением на правительства, меняют ситуацию в лучшую сторону. Как для здравоохранения, так и для образования, рост спроса на качественные услуги

крайне важен, особенно в странах на стадии перехода к демократии. Однако рост спроса часто отражает более широкие социальные процессы, испытывающие влияние распространяющихся идей, таких, например, как изменение отношения к личной гигиене.

## Роль институтов, мер политики и равенства

Распространение идей и относительно низкая стоимость предоставления базовых услуг объясняют широко распространенные достижения в здравоохранении и образовании. Так почему же до сих пор между отдельными странами наблюдаются такие значительные различия? И почему множество стран со сходными стартовыми условиями прошли такие разные пути развития? Многие ответы обусловлены спецификой конкретных стран – мы рассматриваем успешные и неуспешные примеры во вставках 3.3 и 3.6 ниже в этой главе, – но некоторые общие модели также существуют.

Страны, прогрессирующие быстрее всего, можно, в широком смысле, разделить на две группы: страны, преуспевшие в области экономического роста, и страны, преуспевшие в сфере развития человека. Ряд стран добились успехов и в том, и в другом (среди первых десяти – Индонезия и Южная Корея, которые были единственными странами, сумевшими попасть в первую десятку, как по доходу, так и по не связанному с доходом измерению ИРЧП; см. табл. 2.2 в главе 2). Таким образом, существуют различные пути развития: одни ставят во главу угла расширение материальных стандартов жизни, а другие – развитие здравоохранения и образования.

### Различные траектории развития стран

Некоторые стратегии развития фокусируются на росте материального благосостояния, и при этом возможные негативные последствия для других аспектов развития человека рассматриваются как необходимые «социальные издержки». Однако более инклюзивные стратегии развития предусматривают улучшение материальных условий без пренебрежения другими измерениями.

Траектории развития стран можно разделить, – в контексте типологии успеха и неудач с точки зрения развития человека, – на четыре группы: страны с высоким экономическими

ростом и высоким уровнем развития человека (процессы «эффективного» развития); страны, не отличающиеся ни высоким экономическим ростом, ни высокими показателями в сфере развития человека («неэффективные» процессы); и страны, которые преуспели в достижении одной из целей, но не обеих. Эти характеристики перекликаются с тем, как Жан Дрез и Амартия Сен провели черту между «благополучием при посредстве роста» (рост при широком предоставлении социальных услуг), «благополучием за счет поддержки» (когда прямые действия в социальной сфере имеют приоритет перед ростом) и «бесцельным изобилием» (когда приоритетом является экономический рост)<sup>44</sup>.

Большинство эффективных процессов развития включают управление конфликтами, связанными с распределением, построение адекватной государственной и бизнес-системы, в которой государство имеет достаточно полномочий, чтобы компенсировать и ограничивать чрезмерное использование рыночной власти влиятельными группами капиталистов, разрешая социально-политические противоречия в пользу широкого предоставления социальных услуг<sup>45</sup>. В группу стран, выбравших этот путь, входит большинство восточноазиатских стран, добившихся успеха, и более стабильные латиноамериканские страны, такие, как Бразилия. Группа стран, чьи процессы оцениваются как неэффективные, включает некоторые государства Африки к югу от Сахары, такие, как Кот-д'Ивуар, а также некоторые страны с более высоким изначальным уровнем развития человека, в частности, Российскую Федерацию (вставка 3.3).

Страны, добившиеся успеха в развитии здравоохранения и образования, но не в увеличении экономического роста, продемонстрировали широкий спектр моделей. В некоторых из них крупные конфликты вокруг распределения обусловили в конечном итоге стадию перехода к демократии и связанные с этим усилия по более широкому предоставлению социальных услуг. Эта группа включает более бедные экономики

Некоторые страны преуспели в достижении высоких показателей развития человека, выбрав для этого особые пути.

*Непал — значительные усилия в социальной политике.* Непал — одна из стран, наиболее быстро достигших повышения ИРЧП с 1970-х гг., что, возможно, выглядит неожиданно в свете сложных обстоятельств и конфликта, с которыми столкнулась эта страна. Впечатляющий прогресс Непала в сферах здравоохранения и образования можно отнести на счет значительных усилий в социальной политике. В 1971 г. было законодательно введено бесплатное начальное образование для детей, а в 2007-м действие этого закона распространилось на среднее образование. Общая доля учащихся значительно повысилась, а позже повысился и уровень грамотности. Значительное сокращение детской смертности отражало более широкую позитивную тенденцию в сфере здравоохранения. Эта тенденция стала результатом распространения услуг первичной медицинской помощи, чего удалось достичь вовлечением сообществ, мобилизацией местных ресурсов и децентрализацией. Разрыв между ожидаемой продолжительностью жизни в Непале и средней по миру за последние 40 лет сократился на 87%. В сравнении с этими успехами экономический рост был скромным, а недостаток рабочих мест вынудил многих непальцев искать возможности заработка за рубежом.

Непал по-прежнему остается бедной страной с огромным полем для развития человека. По Индексу развития человеческого потенциала он занимает 138-е место среди 169 стран. Сохраняются значительные диспропорции в показателях посещаемости школ и в качестве образования, особенно между городскими и сельскими регионами и разными этническими группами. Остаются и основные проблемы в сфере здоровья, связанные с инфекционными заболеваниями и недостаточным питанием. Серьезные диспропорции отделяют друг от друга разные регионы и группы, при этом квазифеодальная олигархическая система и кастовая дискриминация по-прежнему приводят к обособлению отдельных групп. Неравенство остается значительным: в соответствии с нашим новым ИРЧП, скорректированным на неравенство, уровень развития человека в Непале почти на треть ниже, чем мог бы быть при более равномерном распределении (см. главу 5).

*Оман — конвертация нефти в здравоохранение и образование.* Оман достиг повышения Индекса развития человеческого потенциала быстрее других стран. Обилие нефти и газа, открытых в 1960-х, привело к тому, что, согласно нашим данным, это государство эволюционировало от крайней бедности до уровня очень богатой страны, продемонстрировав четырехкратное

увеличение общей доли учащихся и доли грамотного населения, а также повышение ожидаемой продолжительности жизни на 27 лет.

Но даже в Омане не все произошло благодаря экономическому росту. Несмотря на то, что эта страна является первой по росту ИРЧП, по экономическому росту она занимает 26-е место, если считать с 1970 г., когда в этой стране было три начальных школы и одно профессиональное учебное заведение. Инициативы по конвертации нефтяных ресурсов в образование включали расширение доступа к нему и внедрение политических мер, направленных на соотношение получаемых навыков с потребностями рынка труда. Также улучшились услуги здравоохранения: с 1970 по 2000 г. затраты правительства на эту сферу увеличились в 6 раз, хотя ВВП рос намного медленнее.

*Тунис: в центре внимания политики — образование.* Тунис достиг успехов во всех трех измерениях ИРЧП, сосредоточив основные усилия на образовании. В стране значительно выросла доля охваченных школьным образованием, особенно после того как в 1991 г. был принят закон об обязательном десятилетнем образовании. Также определенный прогресс был достигнут в деле гендерного равноправия: 6 из 10 студентов университетов — женщины. Однако значительное неравенство все же сохраняется, так как Тунис, согласно нашему новому Индексу гендерного неравенства, находится на скромном 56-м месте (из 138 стран). Быстрое падение рождаемости и высокий уровень вакцинации против кори и туберкулеза способствовали достижению успехов в сфере здравоохранения, как и ликвидация полиомиелита, холеры, дифтерии и малярии. Ежегодный рост дохода на душу населения составлял около 3% в течение прошедших 40 лет и был связан с ответственной кредитно-финансовой политикой, а также инвестициями в транспортную и коммуникационную инфраструктуру.

*Отставание в развитии политических свобод.* Прогресс в этих странах запаздывал на одном из важнейших направлений развития человека — политической свободы. На протяжении большей части обсуждаемого периода Непал оставался монархией. Десятилетие гражданской войны и значительных политических трансформаций закончилось мирным соглашением и принятием временной конституции. Отмена монархии в 2008 г., установление федеральной демократической системы и последующие выборы открыли новые возможности для участия населения в управлении страной. Оман остается султанатом, то есть государством с неизбираемым главой, беспартийной законодательной системой и запретом всех политических партий. Тунису, несмотря на формально многопартийную систему, еще только предстоит узнать, что такое мирный переход власти.

Источник: Oman Ministry of National Economy 2003; UNDP Nepal 2002, 2004, 2009; UNDP Tunisie 2001.

Латинской Америки, такие, как Боливия и Сальвадор. Недемократические страны, такие, как Иран и Ливия, также предоставляли социальные услуги группам со средним и низшим социально-экономическим статусом.

## Корреляты и причины прогресса

Какие же страны преуспели в развитии человека, и каким государствам это не удалось? Исходные для этого доклада исследования, касающиеся частоты недостижения различных составляющих Индекса развития человеческого потенциала (речь идет о странах, чей прогресс ИРЧП значительно ниже, чем предсказывалось на начальной стадии развития), выявили некоторые интересные региональные модели. Наибольшим оказался процент недостижения в странах Европы и Средней Азии, где наблюдалось ухудшение по нескольким направлениям в первое десятилетие переходного периода. К 2000 г. более

двух третей от общего числа стран достигли значительно худших результатов, чем ожидалось исходя из их стартовых условий. Даже в 2006–2010 гг. более половины стран в этом регионе не достигали ожидаемых результатов, как и четыре из десяти стран Африки к югу от Сахары, одна из трех стран Восточной Азии и Тихоокеанского региона, одна из четырех арабских стран и одна из семи стран Латинской Америки и Карибского бассейна. В 2010 г. все страны Южной Азии достигли ожидаемых результатов.

Страны, не достигшие ожидаемых показателей, имели сходный начальный уровень развития человека. Они отличаются от более успешных стран более низким темпом перемен (табл. 3.1). В среднем они тратят меньше на здравоохранение и образование и склонны быть менее демократичными. Им свойствен высокий уровень распространенности ВИЧ — факт, обусловивший неспособность стран юга Африки достичь ожидаемых результатов (см. главу 2). Возможно, вопреки ожиданиям, страны, не справившиеся с задачей, обладали в среднем меньшими ресурсами, чем страны

с природными богатствами, что говорит о том, что «ресурсное проклятие» может не относиться к развитию человека, – вывод, подтвержденный более систематическими исследованиями<sup>46</sup>. Страны, не достигшие ожидаемых результатов,

были с большей вероятностью охвачены гражданской войной, хотя это отличие не является статистически значимым, возможно, ввиду неоднородности ситуаций, связанных с гражданскими войнами (вставка 3.4)<sup>47</sup>.

Мы также обнаруживаем, что не достигшие результатов страны получают в среднем больше помощи. Этот результат может озадачить, но, вероятно, он отражает тот факт, что помощь направляется именно отстающим странам. Этот и другие результаты, показанные в таблице 3.1, отражают средние характеристики стран и не обязательно предполагают причинные зависимости, которые очень сложно установить<sup>48</sup>.

Значительные успехи или неудачи, – то есть выпадающие значения, – также помогают понять сущность дивергентных траекторий. В исходных исследованиях для этого Доклада рассматривались основные характеристики стран, добившихся самых значительных и самых незначительных успехов в развитии человека<sup>49</sup>. Универсально приложимых результатов оказалось немного, однако были выявлены некоторые интересные модели комплексного взаимодействия неравенства дохода, расходов на социальные нужды и изначального уровня развития. Например, страны с высоким средним уровнем дохода достигали успеха, невзирая на неравномерное распределение средств, если расходы на социальные нужды были значительными или умеренными. В качестве примеров такого рода можно привести Мексику, Панаму и Чили<sup>50</sup>. Однако некоторые страны с низким уровнем дохода, по всей видимости, смогли преодолеть неблагоприятные условия с помощью экономического роста, даже если при этом социальные расходы не были высокими, как это произошло в Бангладеш и Лаосе (НДР). Среди стран со средним уровнем дохода представляются возможными оба пути: Тунису удалось повысить свой ИРЧП несмотря на умеренный рост дохода, тогда как Индонезия полагалась в большей степени на экономический рост, и в меньшей – на социальные затраты.

Гораздо легче определить корреляты успешного и неуспешного развития, чем установить причины. Эта проблема вредит эмпирическому анализу экономического роста, основанному на межстрановых регрессиях. Литературу такого рода подвергают суровой критике, в том числе за столь обобщающие выводы<sup>51</sup>. Недавняя работа, возрождающая более раннюю традицию методики исследования на конкретных примерах, подчеркивает разнородность различных примеров экономического роста, предполагая, что воздействие политических мер и институтов постоянно различается от страны к стране в соответствии

### ТАБЛИЦА 3.1 С невыполнением ожидаемых результатов связано много факторов

Корреляты невыполнения, средние характеристики за период 1970–2010 гг.

Характеристика	Группы стран		Разница
	Недовыполняющие <sup>a</sup>	Другие	
Значение Индекса развития человеческого потенциала, 1970	0,54	0,53	0,01
Расходы на общественное здравоохранение (% ВВП)	3,0	3,6	–0,6*
Расходы на государственное образование (% общего бюджета)	9,7	12,3	–2,6*
Демократия со сменяющимися партиями <sup>b</sup>	0,4	0,5	–0,1*
Уровень распространенности ВИЧ	2,9	1,3	1,6*
Объем экспорта природных ресурсов (долл. США на одного работающего)	0,9	1,8	–0,9*
Гражданская война (% стран)	28	18	10
Полученная помощь (% ВНД)	7,3	5,0	2,3*
Общие государственные расходы (% ВВП)	23,3	25,1	–1,8
Количество стран	46	89	

\* Разница статистически значима на уровне 5%.

a. Страны, значение ИРЧП которых существенно ниже, чем можно было ожидать с учетом исторических тенденций стран, стартовавших с аналогичного уровня. Подробнее см. Gidwitz and others (2010).

b. Демократии, где в результате поражения на выборах происходит смена власти (см. главу 4).

Источники: Расчеты ОПДРЧ на основе данных World Bank (2010). UN Statistics Division (2010), UCDP and PRIO (2009), и Cheibub, Gandhi and Vreeland (2009).

### ВСТАВКА 3.4 Конфликт и развитие человека

Конфликты несут разрушительные последствия для большинства людей, однако эффекты в масштабах страны в целом различны. Некоторые страны, например, Колумбия, переживают затяжные конфликты, но, тем не менее, достигают значительного прогресса в развитии человека, – хотя и меньшего, чем они же могли бы достичь в других условиях.

Влияние конфликтов зависит от их природы, интенсивности и продолжительности. Некоторые страны, почти не достигшие прогресса относительно своих стартовых условий, испытывали влияние конфликтов – в качестве примеров можно привести Демократическую Республику Конго и Кот-д'Ивуар. Это влияние ощутимо на уровне отдельных индивидов, семей, сообществ и стран: более высокий уровень смертности, «перенацеленные» на разрушение производственные ресурсы, упадок экономической инфраструктуры и социального капитала, отсутствие безопасности и неопределенность.

В некоторых странах экономическое падение с высокой вероятностью ассоциируется именно с вооруженными конфликтами, хотя в действительности его причину сложно установить. Интенсивность конфликтов в разных странах колоссально различается: от Страны Басков в Испании до Бурунди, Либерии и Сьерра-Леоне. По оценкам Поля Колье и Анке Хёффлер, потребуется в среднем 21 год, чтобы эти страны смогли достичь уровня ВВП, который бы они имели в случае отсутствия вооруженных конфликтов. Население Сьерра-Леоне на протяжении конфликта, продолжавшегося 11 лет, пострадало от уменьшения доходов в два раза, а потери Либерии оценивались в 80%. Механизмы, вызывающие такую ситуацию, включают высокую инфляцию, отток капиталов, потерю доверия существующим институтам и сокращение международной торговли.

Эти эффекты могут по-прежнему продолжать существовать и после того, как военные действия заканчиваются. Экономический упадок приводит к тому, что люди теряют средства к существованию, что повышает и без того высокий уровень безработицы. В Боснии и Герцеговине через 18 месяцев после Дейтонского мирного соглашения безработица составляла 65–75%.

Источники: Collier and Hoeffler 2007; Davies 2007; Fallon and others 2004; Imai and Weinstein 2000; McLeod and Dávalos 2008; Oxfam International 2007; Staines 2004; UNDP 2008; UNHCR 1997.

с историческими, политическими и структурными условиями<sup>52</sup>. Эта работа основывается на достижениях макро- и микроэкономического анализа, используемого для понимания роста экономики, и сочетает в себе сильные стороны количественного анализа и детальные объяснения, принятые в более ранней традиции исследования на конкретных примерах (вставка 3.5)<sup>53</sup>.

Статистический анализ данных в различных странах может завести слишком далеко, однако и он способен подтолкнуть к полезным выводам. В исходных исследованиях для этого Доклада мы анализировали определяющие факторы развития человека, используя выборку из 111 стран на протяжении 40 лет<sup>54</sup>. Мы имели дело с эмпирическими проблемами количественного межстранового анализа, разграничивая долговременные и кратковременные эффекты, и рассматривая специфическую для каждой конкретной страны динамику человеческого развития и влияние ключевых исходных условий, включающих институциональное развитие, религию, политическое развитие, гендерное неравенство и неравенство доходов. Этот подход учитывает разнородность воздействия политических мер в соответствии с условиями каждой конкретной страны, а потому освобождает анализ от ограничений, связанными с «уравнивающими» подходами предшествующих исследований.

Итогом стали три важнейших вывода. Во-первых, определяющие факторы экономического

роста не обязательно совпадают с факторами развития человека, — влияние таких переменных, как торговля, иностранные инвестиции и институты, на экономический рост в целом отличается от влияния на развитие человека. Во-вторых, воздействие этих определяющих факторов значительно различается в зависимости от структурных и институциональных условий конкретных стран. В-третьих, среди компонентов ИРЧП, существуют множественные обратные связи, влияющие на эффективность политики.

Урбанизация возникла как ключевой позитивный фактор, влияющий на образование и доход, подтверждая данные о жизненно важной роли городов в распространении идей и политической мобилизации. Торговля не имела значительного влияния на доход кроме того, что положительно соотносилась с некоторыми показателями здравоохранения и образования, и это подтверждает гипотезу о том, что распространение знаний и идей влияет на несвязанные с доходом измерения развития человека. Институциональные переменные, такие, как ограничения исполнительной власти, положительно влияют на образование и доход, но не на здоровье<sup>55</sup>.

Политика, направленная на достижение гендерного равенства, также может влиять на развитие человека. Женщины часто имеют более слабое здоровье и более низкий уровень образования, чем мужчины, и меры, направленные

ВСТАВКА

## 3.5

### Плоды аналитического подхода к изучению экономического роста

Новый подход к изучению экономического роста основывается на сведениях, полученных из отдельных стран, систематически собираемых микроэкономических данных, макроэкономическом анализе временного ряда и рассмотрении политэкономической динамики. Такой подход к описанию хода экономического роста уже приносит плоды. Рассмотрим три примера.

*Ботсвана — сильные институты и активный рост.* За прошедшие 30 лет Ботсвана заняла третье место в мире по росту ВНД на душу населения, уступив только Китаю и Южной Корее. За счет значительных ресурсов алмазов осуществлялись инвестиции в инфраструктуру, здравоохранение и образование. Однако многие другие страны, располагающие богатыми природными ресурсами, не смогли так же преуспеть. Создается впечатление, что успех Ботсваны был основан на сильных институтах. Хотя доля правительственных расходов — 40% ВВП — высока даже для Африки, случаи влиятельной поддержки и коррупции в стране относительно редки и затраты на образование и здравоохранение были значительными с момента обретения независимости. Этой благоприятной политике способствовал высокий уровень гражданского участия и ограничений, накладываемых на политических лидеров, — традиция, коренившаяся в племенных институтах, которые не были разрушены во время британской колонизации и последующего периода независимости. Примером могут служить реформы, осуществленные в начале 1990-х как реакция на случаи коррупции, и включавшие в себя создание независимого института омбудсмена.

*Маврикий — успех благодаря экспорту.* Важную роль в истории успеха Маврикия сыграла торговля, но это произошло необычным образом. Это государство являлось горячим сторонником политики протекционизма — Международный валютный фонд относил его торговую политику в 1990-х гг. к наиболее рестриктивной категории. Однако эта страна добилась высокого

роста экспорта, опираясь на особые экспортные зоны с беспрошльным доступом к импортным товарам, налоговые льготы на субсидируемые статьи экспорта, и рынок труда, отделяющим экспорт от остальных секторов экономики. В отличие от многих других правительств, Маврикий не обладал сельское хозяйство чрезмерными налогами. Вместо этого он достиг компромисса с владельцами плантаций сахарного тростника, генерирующими достаточно дохода, чтобы финансировать хорошо функционирующие государственные службы и щедрую систему социальной защиты. Общественное согласие позволяло правительству приспосабливаться к меняющимся условиям.

*Венесуэла — недостаток экономической диверсификации.* К концу 1970-х гг. экономика Венесуэлы испытала удивительное падение; производительность (в сферах, не связанных с нефтью) на каждого работающего понизилась на 36%. В качестве его причин назывались слабые институты, неэффективные правительства и «проклятие ресурсов», — но они не объясняли того, как до 1970 г. Венесуэле, с ее такими же в широком смысле институтами и политикой, удалось добиться самого быстрого экономического роста в Латинской Америке? Одно из объяснений причин упадка состоит в том, что модель специализации в Венесуэле была особенно чувствительной к негативным потрясениям, таким, как падение цен на нефть в начале 1980-х, поскольку навыки, необходимые для производства нефти, с трудом могут быть перенесены в другие виды производства. Страны с низкой гибкостью экспорта, — то есть небольшой способностью приспосабливаться к другим видам деятельности в случае падения спроса, — могут справиться с ситуацией относительно хорошо при стабильных экспортных ценах, но могут войти в штопор, когда происходит обвал экспорта и бюджетных доходов, а стандартные реформы оказываются неэффективными для создания альтернативных источников роста.

Источники: Hausmann and Rodríguez, в печати; Subramanian and Devesh 2003; Frankel 2010; Leith 2005; Acemoglu, Johnson, and Robinson 2003; Adamolekun, Lusignan, and Atomate 1997.



на сглаживание этого неравенства, могут внести определенный вклад в человеческое развитие. Исследование, проведенное для этого Доклада, показало, что введение в 1990-е гг. в Аргентине гендерных квот в нижних палатах провинциальных парламентов значительно уменьшило уровень детской смертности в провинциях<sup>56</sup>. Многочисленные исследования также связывают гендерное равенство с экономическим ростом. Уменьшение гендерного разрыва в образовании также связывается с более высоким ростом<sup>57</sup>.

Большое количество данных доказывает, что женщины имеют более высокую предельную склонность инвестировать в своих детей, чем мужчины, поэтому стратегии, направленные на предоставление женщинам более широких прав, способствуют улучшению показателей здоровья и образования для детей. Недавнее исследование, основанное на данных, собранных на протяжении 35 лет в Гватемале, показывает, что такие факторы, как уровень образования матерей, их когнитивные навыки и пищевой статус имеют значительное влияние на человеческий капитал детей и их питание<sup>58</sup>. В ЮАР внуки бабушек, получающих пенсию, питаются лучше, тогда как пенсии, выплачиваемые мужчинам, не влияют на питание их внуков<sup>59</sup>. В Гане образование матерей также имеет значительное влияние на здоровье детей, как рожденных этими матерями, так и усыновленных<sup>60</sup>.

Наше исследование также показало, что условия в стране влияют на то, какая именно политика способствует развитию человека. Например, режимы с сильными институтами (измерение осуществляется с помощью композитного индекса, учитывающего коррупцию, верховенство закона, качество административного управления, инвестиционный профиль и внутренний конфликт), более значительные государственные расходы на заработную плату, товары и услуги способствовали более быстрому повышению ИРЧП. Однако на низких уровнях институционального развития более высокий уровень вложения государственного капитала связывался с меньшим долгосрочным прогрессом ИРЧП<sup>61</sup>.

Анализ подтвердил наличие некоторых ожидаемых взаимосвязей между измерениями человеческого развития. Например, повышение грамотности способствовало увеличению ожидаемой продолжительности жизни и дохода, тогда как прогресс в области здоровья обусловил будущее увеличение общей доли учащихся. Но экономический рост не имел положительной взаимосвязи с будущим прогрессом на не связанных с доходом измерениях развития человека<sup>62</sup>. Эти результаты подтверждают, что отсутствие корреляции между изменениями дохода и не связанными с доходом измерениями развития человека устойчиво по отношению к использованию более комплексно моделирующего подхода, отслеживающего причинную обусловленность и другие имеющиеся факторы. Одна из тем, требующих дальнейшего анализа – цена нестабильности и потрясений для развития человека (вставка 3.6).

## ВСТАВКА 3.6

### Модели нестабильного подъема

Развитие не линейно и не стабильно. Прогресс, наступающий в результате технологических нововведений, протекает скачкообразно, то есть имеет периоды ускорения и замедления. Как показывает эта глава, распространение идей и технологий между странами является основной причиной прогресса в области экономического роста, образования и здравоохранения. Такие ученые, как Сэмюэль Хантингтон, утверждают, что демократизация происходит волнами, и многие страны испытывают сходные изменения политических институтов.

Нисходящая неустойчивость дорого обходится. Падение экономического роста – обычное явление, особенно в развивающихся странах. Недавнее исследование показало, что более чем четверть экономических спадов в развивающихся странах повлекла за собой более чем 15-процентную потерю дохода на душу населения, причем часто эта тенденция продолжается более десятилетия. Хотя в таких аспектах, как ожидаемая продолжительность жизни и образование, спады встречаются реже, чем в экономическом росте, они все же происходят: за прошедшие 40 лет 27 стран столкнулись со снижением общей доли учащихся более чем на 15%, а семь – с уменьшением ожидаемой продолжительности жизни.

Даже в обществах, не переживающих спад, нестабильность оказывает влияние на миллионы людей. Нестабильность может иметь место на экономическом или персональном уровне, как рассматривалось во вставке 3.4, посвященной конфликтам. Однако то, что население оказывается в нестабильных условиях, в значительной степени зависит от политики и институтов. Например, политика, направленная на увеличение занятости молодежи, может уменьшить социальное напряжение, предоставляя молодым людям возможности для работы.

Все страны, показавшие неудачные результаты в развитии человека, переживали потрясения, к которым они были не готовы, тогда как во всех странах, достигших наибольших успехов, делался упор на инвестирование в население. Однако в то время как успех может вести к большей демократизации, как в Непале, это не может быть универсальной тенденцией. И даже экономики, которые не испытывают проблем, связанных с плохим управлением (например, Замбия), могут столкнуться с «настоящей бурей» потрясений сразу в нескольких сферах.

Источники: Helpman 1998; Huntington 1991; Hausmann, Rodríguez, and Wagner 2008; UNDESA 2004.

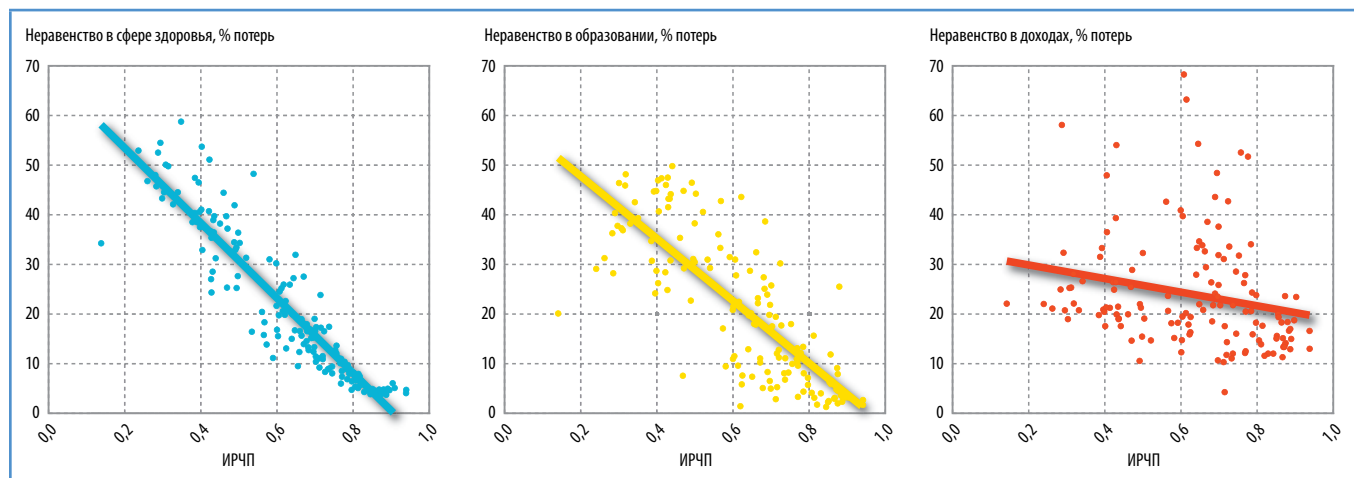
## Прогресс благодаря равенству

Существует значительная отрицательная связь между неравенством и развитием человека. Неравенство в таких сферах, как здравоохранение, образование и доход, негативно влияет на ИРЧП; при этом его связь с образованием и доходом значительно сильнее (рис. 3.3). Этот вывод предполагает, что уменьшение неравенства может существенно наладить развитие человека.

Эту сильную взаимозависимость несложно понять. Прогресс в сферах здравоохранения и образования в целом проистекает из растущей доступности различных социальных услуг для социально неблагополучных групп населения. Сегодня почти в каждом обществе дети элит заканчивают школу и имеют доступ к медицинским услугам, позволяющим им вырасти здоровыми. Однако для бедных дело обстоит не так: по мере того как доступность услуг здравоохранения



Соотношение между неравенством в сфере здоровья, образования, дохода и уровнями ИРЧП, 2010



Примечание. Процент потерь в связи с неравенством по каждому измерению, как определено в главе 5. Детальное рассмотрение по оценке многомерного неравенства см. Технические примечания.

Источник: Расчеты ОПДРЧ на основе базы данных ОПДРЧ.

и образования возрастает настолько, чтобы включать эти слои, уровень развития человека поднимается, а неравенство сглаживается.

Что мы знаем о мерах политики, способных уменьшить неравенство? Фискальная политика может являться важнейшим фактором возрастания равенства, причем гораздо более эффективным, чем налогообложение. Государственные затраты на услуги и социальную защиту способствуют улучшению распределения дохода, – при этом наибольшее воздействие испытывают такие предоставляемые государством услуги, как здравоохранение и начальное и среднее образование.

С 1990 г. в *Докладах о развитии человека* присутствует тема потребности в общественных ресурсах – как внутренних, так и международных, – направленных на поддержку развития человека. Однако правительства часто сталкиваются с ограничениями, связанными с политикой, группами влияния и низкой способностью государства облагать доходы налогами и распределять траты.

Странам необходимо генерировать доход и рост, а правительствам – увеличить поступления до того, как потратить их. Развивающиеся страны, пусть и ограниченные малой налоговой базой, имеют значительные ресурсы, чтобы наращивать усилия в налоговой сфере. Налоги на доходы, фактически прогрессивные по своему воздействию, обуславливают лишь незначительную долю государственного дохода. Например, недавнее исследование стран Центральной Америки показало, что в целом налоги на доходы в этих странах – прогрессивные, но обеспечивают лишь четверть

от общего объема налоговых поступлений; там преобладают регрессивные налоги – такие, как налог с продаж, акцизный сбор и налог на добавленную стоимость. Также существуют жесткие политэкономические ограничения, касающиеся охвата налогообложением доходов физических лиц и корпораций, а также ставок таких налогов и их введения, – особенно там, где экономические элиты оказывают решающее влияние на принятие политических решений. Тем не менее реформирование возможно, как показали недавние налоговые реформы в Камеруне и Никарагуа.

Что можно сказать о структурах расходов? С 1990 г. отмечалось значительное сокращение объемов государственных расходов на общественные нужды по всему миру: средняя доля расходов на общественные нужды в ВВП уменьшилась в 92 странах с 29% до 26%, согласно данным 1990–2008 гг. Среди развивающихся стран уровни различались в зависимости от региона, но тенденция все равно была нисходящей. Наибольшее сокращение отмечалось в Африке к югу от Сахары, где расходы на общественные нужды (как доля ВВП) упали с 26 до 21% ВВП. В Восточной Азии и Тихоокеанском регионе средние расходы оставались на уровне 19%. Позитивной тенденцией во всех регионах стало значительное сокращение военных расходов (как доли ВВП) – например, в Африке к югу от Сахары расходы на военные нужды сократились примерно на треть, с 2,8 до 1,8% ВВП.

Расходы на здравоохранение и образование в развивающихся странах в среднем возросли с 16

до 19% ВВП в течение 1990–2006 гг. В Южной Азии и Африке к югу от Сахары отмечался самый большой рост расходов на здравоохранение, связанный с облегчением долгового бремени для некоторых стран<sup>63</sup>. Однако в 57 из 104 стран расходы на здравоохранение или образование, как доли национального дохода, с 1990 по 2005 г. уменьшились.

Различия в том, как разные страны мобилизуют и используют ресурсы для развития человека, весьма заметны. Так, в Таиланде, невзирая на низкие доходы, была введена система медицинского страхования для бедных, а Сенегал провел всестороннюю налоговую реформу, чтобы увеличить государственные доходы<sup>64</sup>. В Венесуэле напротив, высокие нефтяные доходы привели к снижению внутренних налоговых ставок, а затраты на приоритетные направления, связанные с развитием человека, не были увеличены<sup>65</sup>. Во многих развитых странах государственные денежные трансферты в виде пенсий и денежных пособий на жилье и семью, а также пособий по инвалидности или безработице пополняют доходы домохозяйств. Наиболее значительные денежные пособия выплачиваются пенсионерам; пособия меньшего размера выплачиваются домохозяйствам, главы которых находятся в трудоспособном возрасте<sup>66</sup>.

Расходы на основные социальные услуги приводят к хорошо известным позитивным результатам. В Коста-Рике и Сальвадоре более чем 25% расходов на общественные нужды было

направлено на охрану здоровья беднейшей 1/5 населения страны, и более 70% – на 3/5 бедного населения<sup>67</sup>. В ЮАР в начале 1990-х затраты на социальную сферу и налогообложение были связаны с сокращением неравенства, – согласно оценкам, эффект представлял собой понижение на 10–12 пунктов коэффициента Джини (показателю, характеризующего экономическое неравенство)<sup>68</sup>. В странах Европейского союза весьма прогрессивная система социальных расходов имеет гораздо большее влияние на распределение, чем налоги<sup>69</sup>.

Однако перераспределяющее налогообложение и широко распространенные денежные трансферты не являются единственными способами уменьшения неравенства и сокращения бедности по доходу. Некоторые латиноамериканские страны, а недавно и другие страны (например, совсем не сходные между собой Нигерия, Пакистан и Турция) ввели систему целенаправленных вмешательств на микроуровне, таких, как обусловленные денежные трансферты (вставка 3.7)<sup>70</sup>. Также приобрели популярность безусловные программы социальной помощи. Хотя эти меры и полезны, но в условиях, когда некоторые сообщества и группы систематически исключаются из процесса управления и принятия решений, может существовать необходимость в дополнительных структурных реформах.

Процессы распределения бюджета и мониторинга также являются крайне важными. Прозрачность в бюджетной сфере существенно

### Денежные трансферты и социальная защита

Во многих развитых странах значительно распространена практика денежных трансфертов бедным домохозяйствам, чтобы поддержать их доходы в неблагоприятных условиях, таких, как безработица, инвалидность или болезнь, или же в целях перераспределения дохода. Значимость этой меры отличается в разных странах – членах Организации экономического сотрудничества и развития. Например, в середине 2000-х в Новой Зеландии денежные трансферты соответствовали 13% дохода домохозяйств после уплаты налогов, а в Швеции – более чем 32%. В недавнем обзоре ОЭСР подчеркивалось влияние на экономическое неравенство этих усилий по перераспределению дохода.

Обусловленные денежные трансферты в помощь бедным семьям также приобрели популярность в Бразилии и Мексике в конце 1990-х гг. Наличные выплаты осуществлялись в адрес бедных домохозяйств, которые выполняют поведенческие требования, обычно связанные с инвестированием в обучение и здоровье детей. Сегодня более 30 государств используют определенные разновидности программ, предполагающих использование обусловленных денежных трансфертов, причем многие из них имеют национальный охват.

Однако такие программы не могут быть успешными сами по себе. Пособия зависят от доступности и качества услуг. Одно лишь предоставление большего количества услуг может не вылиться в улучшение результатов, как показал опыт Камбоджи и Мексики, где более высокие показатели охвата населения средним образованием не привели к лучшему выполнению проверочных тестов. Для программ такого рода необходимы большие административные усилия: выявление целевых групп домохозяйств и отслеживание выполнения требований нуждаются

в обработке большого количества данных и в широкой координации на уровне различных ведомств и правительственных структур.

Для определения целевых групп и управления финансами мексиканская программа Progres (которая теперь называется Oportunidades) полагается на центральные органы, тогда как местные министерства здравоохранения и образования отслеживают соответствие. Внешняя оценка способствует тому, чтобы реализация программы не становилась слишком тесно связанной с какой-либо одной политической партией. Когда в 2000 г. правящая партия проиграла выборы (после 70-летнего нахождения у власти), вновь пришедшее правительство продолжило реализацию программы, переименовав и расширив ее.

Правительства и международные организации также все больше признают ценность безусловных денежных трансфертов для увеличения доступности пищи и других предметов первой необходимости. Согласно данным, в Африке безусловные трансферты могут быть более подходящим вариантом из-за того, что население в недостаточной мере снабжается базовыми услугами, и того, что возможности выполнять условия получения перевода или обеспечения их выполнения здесь более ограничены. Участники Пилотной программы социальных денежных трансфертов Мчинджи, которая являлась частью более широкой Стратегии роста и развития Малави в 2006 г., отметили улучшения в таких сферах, как охват образованием, защита от экономических, демографических и социальных потрясений, потребление основных продуктов питания, а также повышение затрат на предметы первой необходимости.

Источники: Miller 2008; OECD 2008b; Fiszbein and others 2009; World Bank 2009b, 2010g; López-Calva and Lustig 2010.

возрастает, и это позволяет людям больше узнать о том, какие деньги собирает правительство и как оно их тратит, и предоставляет им (в некоторых странах) больше возможностей участвовать в этом процессе. Также предпринимаются усилия, направленные на сглаживание существующего неравенства – мы увидим это, если посмотрим на распределение средств по региональному и гендерному признакам<sup>71</sup>.

Подтверждение положительной взаимосвязи между политическими мерами, направленными на достижение равенства, и развитием человека стало хорошей новостью<sup>72</sup>. Мы знаем, какие виды мер необходимы, чтобы способствовать

равенству, – это переориентирование приоритетов трат, снижение барьеров для доступа и обеспечение того, чтобы богатые слои населения должным образом несли свою налоговую нагрузку. Способы достижения этого могут быть различными в зависимости от условий: например, повышение налоговых ставок в странах со значительным неформальным сектором экономики может быть обречено на провал. Но основной принцип, согласно которому меры политики, направленные на сокращение неравенства, также способствуют развитию человека, может быть использовано в качестве руководства для формулирования политики, применимой для различных условий.

---

Поразительное  
разнообразие институтов  
совместимо с прогрессом  
человека

---

## Смотрим глубже: рынки, государства и общественный договор

Рынки демонстрируют огромное разнообразие. Нельзя сказать, что существует один тип рыночной системы – точно так же как и одного типа государства. Взаимодействие в рамках государства индивидуумов, компаний и институтов может быть организовано по-разному. Фундаментальное взаимопонимание относительно этой системы – включенных в нее механизмов отчетности и обеспечения исполнения, а также норм и ожиданий, которые она создает – представляет собой общественный договор. Государственные институты обычно предоставляют некоторые продукты и услуги и задают рамки для функционирования рынков в соответствии с положениями общественного договора и связанными с ним нормами и практиками<sup>73</sup>.

Наиболее примечательным является разнородность примеров успешного развития. Франция, Германия и США в изобилии производят товары и услуги, обеспечивая материальное процветание для населения. Эти страны сегодня характеризуются наиболее высоким уровнем образования, здравоохранения и политических свобод. Однако сегодня эти государства совершенно по-разному взаимодействуют с частным сектором. Рассмотрим финансовый сектор. Немецкие банки часто владеют и руководят компаниями. Японские компании скорее владеют банками, а американским компаниям с 1999 г. запрещено объединяться с банками<sup>74</sup>. Теперь рассмотрим образование. Во Франции национальное правительство централизованно управляет вопросами образования, в Германии это делают правительства федеральных земель, а в США решения принимают местные органы власти.

Различия еще более проявляются в институциональных структурах, управляющих рынками. В Чили переход власти происходит через конкурентные выборы, государство не слишком вовлечено в производство товаров (за исключением меди), а размещение пенсионных вкладов и платы за образование определяется рынком. В Китае государство, основанное на однопартийной системе, контролирует основные направления экономики, включая практически весь банковский сектор, ограничивает мигрантам доступ к базовым услугам и ограничивает создание независимых объединений. В Таиланде сохраняется политическая нестабильность и некоторая вовлеченность военных кругов в политические вопросы, тогда как экономическая, финансовая и политическая власть концентрируется в узких кругах бизнес-элиты<sup>75</sup>.

Разнообразие институтов чрезвычайно широко отмечается в некоторых странах, преуспевших в развитии здравоохранения и образования. В Тунисе один и тот же президент находился у власти в течение прошедших 23 лет, тогда как в Непале недавно после продолжительного политического конфликта монархия была отменена. Индонезия и Оман достигли значительных успехов в здравоохранении и образовании при авторитарных режимах. В Бангладеш, несмотря на несколько кризисов управления со времен обретения независимости в начале 1970-х, обширный круг инициативных акторов за пределами правительства (среди которых выделялись BRAC и Grameen Bank) способствовали распространению кредитования на миллионы бедных и обеспечили предоставление им базовых услуг<sup>76</sup>.

Это лишь один пример того, как инновационные практики могут изменить отношения между государственным и частным сектором применительно к процессам развития (вставка 3.8).

Несомненно, поразительное разнообразие институтов совместимо с прогрессом человека. Мы можем постараться понять, как именно эти институты выстраивают отношения между рынками и государствами. Рынки, если понимать их как форму организации производства, включающего обширную частную собственность, могут быть необходимым компонентом любой экономической системы, способной поддерживать устойчивую динамику, необходимую для изменения большинства измерений развития человека. Однако способствовать прогрессу в других измерениях развития человека рынки не могут, и факты показывают, что рынки являются условием необходимым, но, безусловно, недостаточным.

Эти наблюдения возвращают нас к тому, как более 60 лет назад Карл Поланьи разоблачил миф о саморегулирующемся рынке – идею о том, что рыночные отношения могут существовать в политическом и институциональном вакууме. Рынки могут весьма плохо справляться с предоставлением общественных благ – таких, как безопасность, стабильность, здравоохранение и образование. Например, компании, специализирующиеся на производстве дешевых трудоемких товаров или эксплуатирующие природные ресурсы, могут не нуждаться в более образованной рабочей силе. И если в стране имеется избыточное количество рабочей силы, компании могут мало заботиться о здоровье работников. Сегодня это отражено

в расплывчатых нормативах техники производственной безопасности в развивающихся странах. Переход от института обмена, доминирующего в традиционных обществах, к рыночным отношениям может ослабить человеческие и социальные связи, скрепляющие сообщества<sup>77</sup>.

Более того, без дополнительных действий общества и государства рынки особенно плохо регулируют вопросы защиты окружающей среды. Плохо управляемые рынки могут создать условия для деградации окружающей среды и даже экологических катастроф. Недавний пример – утечка нефти в Мексиканском заливе в 2010 г. Подобные утечки – весьма распространенное явление: за последние десятилетия можно вспомнить три или четыре разлива нефти, в результате которых в окружающую среду было выброшено более 1,5 млн баррелей нефти<sup>78</sup>. Но зафиксированные разливы являются причиной лишь  $\frac{1}{10}$  общего числа отходов нефтепродуктов, оказывающихся в океане ежегодно<sup>79</sup>. В дельте реки Нигер постоянные разливы нефти, сброс отходов и факельное сжигание газа разрушили водно-болотные угодья, чувствительные к экологическим факторам, засорили русло реки, способствовали истреблению местной фауны, значительно ухудшив качество почвы и воздуха на 50 лет вперед, что разрушило уклад жизни населения этого региона<sup>80</sup>.

Еще один пример можно увидеть в Индонезии, где в процессе разработки месторождения природного газа в 2006 г. образовался огромный грязевой поток, затопивший тысячи гектаров земли, что нанесло ущерб десяткам деревень. Независимое расследование показало,

## ВСТАВКА 3.8

### Роль частного сектора в содействии развитию человека

Частный сектор жизненно важен для развития человека. Новое концептуальное видение роли частного сектора в развитии возникло недавно в рамках институтов развития, признавших роль рынков в расширении возможностей и выбора для бедных людей и домохозяйств как производителей, потребителей и наемных работников. Описываемое многими как развитие инклюзивного рынка, развитие частного сектора, ориентированного на бедных, и создание рынков работает на благо бедных; основной принцип в этом процессе – инклюзивность.

В то время как индивидуальные доходы бедных являются низкими, их совокупная покупательная способность велика. Совокупный доход сельских жителей на душу населения в сельскохозяйственной Бангладеш составляет менее 200 долл. США, однако эта группа населения является массовым пользователем телекоммуникационных услуг. По всему земному шару – в Бангладеш, Индии, Китае и на Филиппинах – услуги мобильной связи стали значительно более доступными для бедных по мере того, как конкуренция в сфере технологий способствовала снижению цен. Доступ к мобильной связи улучшает качество жизни бедных, позволяя общаться через значительные расстояния и помогая в работе. Помимо этого, сотовые телефоны предоставили множеству бедных доступ к основным финансовым услугам. Например, мобильный сервис M-PESA, предлагаемый Safaricom, предоставляет кенийцам быстрый, безопасный

и доступный способ помещать деньги на хранение и переводить их в пределах страны, и сегодня охватывает своими услугами около 25% населения.

Частный сектор часто предоставляет бедным услуги в тех областях, где правительству не удается это сделать – например, в сфере телекоммуникаций или снабжения водой. Там, где государственных школ недостаточно, многие семьи, даже бедные, обращаются к услугам частных школ. Например, в Лахоре (Пакистан), 37% детей из низшей по доходам группы населения посещают частные школы. Еще одним примером является кредитование. Модель микрофинансирования, внедренная в Grameen Bank в Бангладеш, была растиражирована во всем мире.

Также активизируется сотрудничество государственных и частных структур, например, в рамках Глобального альянса по вакцинам и иммунизации – глобального государственно-частного партнерства в области здоровья, которое распространило вакцинацию на 72 развивающиеся страны. Еще одним примером государственно-частного партнерства является социальное страхование. Совместная деятельность в этой сфере позволяет заполнить лакуны там, где не хватает государственных услуг. В Колумбии некоммерческое социальное предприятие Семейный компенсационный фонд Антиокии (COMFAMA) в сотрудничестве с международными организациями обеспечивают уязвимые семьи среднего и ниже среднего класса услугами здравоохранения и образования, жильем, кредитами, профессиональным обучением и часто и социальными услугами.

Источники: Alderman, Orazem, and Paterno 2001; Prahalad 2004; Nelson and Prescott 2008.

что выброс грязи произошел вследствие бурения, однако компания отказалась нести ответственность и выплатить адекватную компенсацию пострадавшим<sup>81</sup>. Согласно оценкам, выброс грязи будет продолжаться на протяжении 30 лет.

Каждое общество нуждается в определении базовых норм взаимоотношений между компаниями, работниками, сообществами и государством, обеспечивая основные права собственности и поддерживая верховенство закона, а также определяя, чья собственность защищается и какие именно законы применяются. Общества нуждаются в институтах, регулирующих конфликты между группами и отдельными людьми и разрешающих споры в должном порядке. Многие типы институтов могут поддерживать устойчивое и справедливое развитие человека, – но многие не справляются с этой задачей.

Рыночные структуры, особенно те, в которых доминируют политико-экономические элиты, или те, которые открыты и предполагают общественное участие, помогают увидеть, является ли рынок инклюзивным. Олигархические рынки, интегрированные в государственные институты, часто являются негативным фактором для роста в долгосрочной перспективе, даже если в краткосрочной перспективе они способствуют извлечению ренты влиятельными кругами. Всеохватывающие рынки и общественный договор, содействующие тому, чтобы развитие человека воспринималось как приоритет, являются более динамичными и последовательными, обеспечивая большее равенство и безопасность.

Некоторые структуры отражают концентрацию политической власти в сочетании с разумной экономической конкуренцией – как то, что согласно многим оценкам, характеризует китайский опыт<sup>82</sup>. Такие структуры ведут к усилению неравенства. Когда государство не является инклюзивным, контролирующим институтам сложно смягчать деструктивное влияние стихийных рынков на другие измерения благополучия населения. Недавнее исследование, проведенное в Китае, показало положительную взаимосвязь между ростом несчастных случаев на рабочих местах и промышленным ростом, предполагая, что в Китае более медленный рост в самом прямом смысле может спасти человеческие жизни<sup>83</sup>.

Регулирование требует наличия эффективного государства, а это качество часто оказывается в дефиците. Временами правительства развивающихся стран стремились подражать развитым странам, не имея соответствующих ресурсов или возможностей. Например, многие латиноамериканские страны не смогли разработать

промышленную стратегию, специально направленную на поддержку мер политики, ведущих к преобладанию внутреннего производства над импортом<sup>84</sup>. И наоборот, важным уроком, который следует извлекать из достижений государств Восточной Азии, является то, что эффективное государство может способствовать развитию и росту рынков.

Организации гражданского общества также могут сдерживать пережесты рынков и государства. В Индонезии неправительственные организации (НПО), пресса и профсоюзы оказывали давление на государство с целью расширения политических свобод и реализации программ по сокращению бедности после финансового кризиса 1997 г. Однако правительства, стремящиеся контролировать инакомыслящих, могут ограничить активность гражданского общества. Например, в 2009 г. правительство Эфиопии приняло закон, запрещающий тем неправительственным организациям, которые более чем на 10% финансируются из иностранных фондов, участвовать в любой деятельности, имеющей отношение к демократии, правосудию или правам человека.

Внешние факторы – такие, как шоковые нарушения условий торговли, или угроза вторжения – могут стимулировать политические изменения, имеющие позитивные долговременные эффекты. Например, некоторые из наиболее успешных примеров экономического роста имели место в странах, где экономические элиты столкнулись с угрозой поглощения режимами левого толка, – Чили, Республике Корея, китайской провинции Тайвань. В этой ситуации лидеры делового мира предоставили политикам достаточно автономии, чтобы обеспечить экономическое процветание, как предпосылку выживания существующего правящего класса<sup>85</sup>.

Внутренние факторы также могут вызвать изменения в политике. Можно привести три примера: падение «баронов-разбойников» благодаря президенту США Теодору Рузвельту, движение Мексики в сторону либерализации и присоединения к Североамериканскому Соглашению о свободе торговли после кризиса задолженности и переход Испании к демократическому развитию после смерти Франко<sup>86</sup>. Однако, если олигархи продолжают пользоваться выгодами от регулятивной и законодательной слабости государства, то тогда оптимальное равновесие еще далеко не достигнуто. В Мексике приватизация естественных монополий открыла выгодные возможности для бизнес-групп, связанных с политическими кругами, в результате чего были составлены несколько из крупнейших в мире состояний.

---

Деньги имеют значение, однако факты убедительно показывают, что можно достичь огромных успехов в других аспектах развития человека без значительного ускорения экономического роста

---



Динамика может быть эффективной, когда страны переходят к инклюзивным рыночным институтам и конкурентным политическим институтам, хотя это трудный и редкий процесс. Но даже в обществах с высоким уровнем неравенства (как, например, в ЮАР после апартеида) правительства могут поощрять широкое участие населения без принесения в жертву необходимых реформ, хотя проблемы, мешающие включению в эти программы бедных и неорганизованных слоев населения, продолжают существовать<sup>87</sup>. В конце концов, олигархические формы капитализма содержат в себе источник собственного падения, как потому, что они подавляют инновации, – как это происходило в странах Латинской Америки при несостоявшихся режимах, стремящихся к замещению импорта, – так и в связи с тем, что материальный прогресс способствует расширению стремлений людей, так что удержание власти становится все более сложной задачей.

\* \* \*

В этой главе была сделана попытка объяснить глобальный прогресс, локальную изменчивость и отсутствие систематических взаимосвязей между экономическим ростом и прогрессом в других измерениях развития человека. Сказанное нами подчеркивает важность распространения идей и технологий. Деньги имеют значение, однако факты ясно показывают, что можно достичь огромных успехов в других аспектах развития человека без особого ускорения экономического роста. Разнообразие путей и результатов коренится в разнообразии структур рынков и способов их взаимодействия с государствами и институтами; при этом существенную роль играет всеохватывающий характер политической системы.

Что эти результаты говорят нам о повестке дня на будущее в отношении политики, – как национальной, так и международной? Мы выявили некоторые корреляты прогресса (или его отсутствия) и пришли к некоторым предварительным выводам о том, какие из них наиболее важны. Однако в большинстве случаев имеющиеся данные предполагают, что различные сочетания мер политики приведут к различным результатам, в зависимости от ситуации в стране и структурных ограничений.

Все это ободряет и предостерегает одновременно. Ободряет потому, что прогресс возможен и без значительных ресурсов: большинство стран имеют средства, чтобы улучшить условия жизни населения. Предостерегает, поскольку успех не гарантирован, и пути к нему могут быть совершенно различными и связанными с институциональными, политическими и историческими условиями.

Имеет смысл не столько думать об универсальных политических рецептах, сколько применять ключевые принципы при выборе стратегий и плана развития. Мы иллюстрируем это соотношение обсуждением перераспределяющих мер: шагов, направленных на достижение равенства и с высокой вероятностью способствующих развитию человека, даже если эти шаги различны в разных странах. Дальнейшие принципы, определяющие политику, представлены в главе 6.

Подход, сфокусированный скорее на базовых принципах политики, чем на общих рекомендациях, переключается с подходом к видению справедливости, представленным в главе 1, в которой показано, что определить возможности продвижения по пути к улучшению жизни людей можно и не достигнув полного согласия в вопросе о том, как именно должно выглядеть идеальное общество.

## Не всегда все хорошее приходит одновременно

В главах 2 и 3 был проведен обзор развития человека за последние 40 лет; при этом отмечены глобальный прогресс и местная вариабельность по трем измерениям Индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП): здоровью, образованию и доходу. Однако этот обзор был неполным, так как понятие «развитие человека» гораздо шире. К числу неотъемлемых элементов свободы людей вести такую жизнь, которую они имеют основания ценить, относятся расширение прав и возможностей, социальная справедливость и устойчивость.

В настоящей главе мы стремимся понять, что происходило с этими измерениями развития человека, которые не менее важны, чем те, которые охватываются ИРЧП. В вопросе о том, в чем заключается прогресс на этих направлениях, наблюдается меньше единодушия, а индикаторы для его измерения отсутствуют. Но отсутствие количественной оценки показателей – не повод для того, чтобы игнорировать их.

Основной вывод заключается в следующем: даже когда страны добиваются прогресса в повышении ИРЧП, они не всегда достигают успехов по более широким измерениям развития человека.

Страны могут иметь высокий ИРЧП, и при этом в них могут отсутствовать демократия, социальная справедливость и устойчивость. И, наоборот, у них может быть низкий ИРЧП и в то же время сравнительно высокие уровни демократии, социальной справедливости и устойчивости. Это напоминает нам о широте и сложности проблематики развития человека, так как мы не можем рассчитывать, что все хорошее придет к нам одновременно. Эти модели идут вразрез с тем, что мы думаем о развитии человека, его измерителях и политиках, направленных на постепенное улучшение результатов и процессов – обо всем том, что мы обсуждаем в главе 6.

### Более широкие измерения развития человека

Норвегия и США являются по большей части довольно неплохими местами, чтобы там родиться. ИРЧП хорошо отражает это, ставя эти страны на первое и четвертое место в мире. Сравнительная оценка соответствует нашим параметрам ИРЧП (ожидаемая продолжительность жизни, образование и доход) и некоторым другим измерениям благосостояния, не включенным в ИРЧП. Эти страны являются крепкими демократиями с эффективным разделением властей, уважением к верховенству закона и гарантиями гражданских и политических прав граждан.

Однако они достигают успеха не по всем измерениям; в особенности не все благополучно в сфере экологической устойчивости<sup>1</sup>. Экологический след потребления – которым измеряется площадь биологически продуктивных зон суши и моря, необходимая для регенерации ресурсов, потребляемых страной, – свидетельствует о том, что США потребляют в 4,5 раза, а

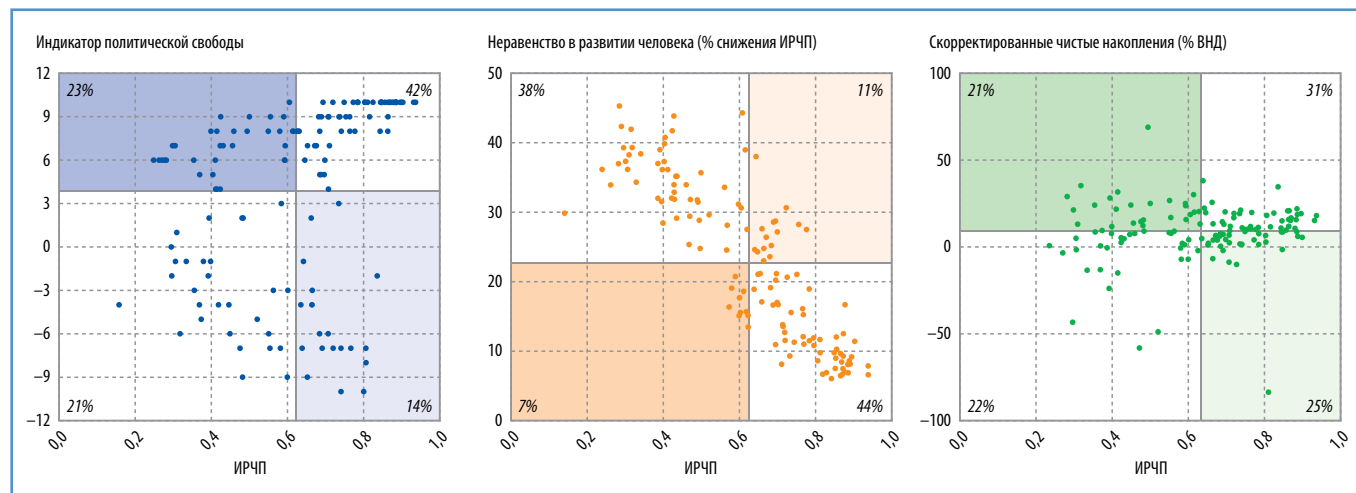
Норвегия – в 3,1 раза больше того количества, которое было бы совместимо с глобальной экологической устойчивостью.

Рис. 4.1 иллюстрирует зависимость между ИРЧП и расширением прав и возможностей, неравенством и устойчивостью, используя индикаторы политической свободы и снижения ИРЧП по причине неравенства, а также индикатор устойчивости<sup>2</sup>.

За исключением неравенства, картина не является однозначной. Нет статистически значимой зависимости между устойчивостью и ИРЧП. Демократия в среднем позитивно соотносится с ИРЧП, но вариативность этого соотношения намного выше, чем в случае неравенства. Отсутствие корреляции можно увидеть в большом числе стран, которые имеют высокий ИРЧП, но неудачно выступают по другим переменным, изображенным на окрашенных в более светлые тона участках рис. 4.1. Около четверти

## Высокий Индекс развития человеческого потенциала не равнозначен демократии, равенству или устойчивости

Корреляция между ИРЧП и более широкими измерениями развития человека, 2010



Примечание. Данные за 2010 или последний год, по которому имеются данные. Линии показывают среднее распределение. Процентные значения обозначают долю стран в каждом квадранте. О структуре и результатах измерения неравенства см. гл. 5.

Источник: расчеты ОДРЧ с использованием данных World Bank (2010g) и Marshall and Jaggers (2010).

стран имеют высокий ИРЧП, но низкую устойчивость; сходная, хотя и менее отчетливая картина выявляется применительно к демократии.

Эти простые корреляции являются лишь грубым отображением гораздо более сложной реальности. Идет, например, широкая дискуссия о связях между демократией и социально-экономическим развитием и о роли равенства в развитии<sup>3</sup>. Резонно предположить, что между ними существуют позитивные взаимосвязи, и ниже мы рассматриваем веские

доказательства на сей счет. Но мы не можем быть уверенными в том, что повышение ИРЧП будет сопровождаться положительными сдвигами в более широких измерениях развития человека, или что эти сдвиги приведут к повышению ИРЧП.

Далее мы оцениваем тенденции в области более широких измерений развития человека; то, в какой мере эти тенденции влияют на выводы о прогрессе; а также рассматриваем последствия для политики.

## Расширение прав и возможностей

В первой фразе преамбулы к Уставу ООН понятие прогресса употребляется в расширенном контексте «большой свободы». Расширение прав и возможностей – повышение способности людей к осуществлению перемен – играет ключевую роль в подходе с точки зрения возможностей. Оно придает особое значение способности индивидов и групп включаться в политические и иные процессы развития в семьях, общинах и странах, формировать эти процессы и извлекать из них пользу. Ценное само по себе, расширение прав и возможностей связано также со многими результатами развития. Но измерить уровни и тенденции нелегко, учитывая различия во взглядах на то, что считать важным, и недостаток показателей,

позволяющих делать международные сопоставления. Мы фокусируемся на наиболее подходящих из возможных показателей, не забывая о том, что они не только ограничены, но и представляют собой лишь «простые окна в сложную реальность»<sup>4</sup>.

Роль расширения прав и возможностей была признана с момента выхода в свет первого Доклада о развитии человека (ДРЧ). В резюме ДРЧ 1990 г. указывалось: «Свобода человека жизненно важна для развития человека. Люди должны иметь право осуществлять свой выбор на правильно функционирующих рынках и иметь решающий голос в формировании своих политических структур»<sup>5</sup>. В нем отмечалась

необходимость измерения политических свобод, поскольку «оценки, даваемые аналогичным достижениям в области развития человека, сильно различаются в зависимости от того, были ли они получены при демократическом или авторитарном строе». ДРЧ 1993 г., посвященный гражданскому участию, впервые непосредственно обратился к теме расширения прав и возможностей, которая также лежала в основе ДРЧ 2000 г., посвященного правам человека, ДРЧ 2002 г., посвященного демократии, и ДРЧ 2004 г., посвященного культурным свободам. В нескольких недавних национальных ДРЧ тоже шла речь о расширении прав и возможностей, и во многих из них были предложены новаторские методы измерения<sup>6</sup>. В непальском Докладе о развитии человека был введен индекс, отражающий социально-политическую исключенность различных групп населения, что выявило значительные географические диспропорции и отсутствие корреляции с ИРЧП. В чилийском ДРЧ был составлен индекс власти народа на базе информации, собранной путем проведения опросов общественного мнения, в ходе которых респондентам задавались вопросы о доступе к социальным сетям, общественным благам и услугам, а также об отношении к власти. В ДРЧ Доминиканской Республики рассматривались аспекты расширения прав и возможностей и был разработан новый индекс, включающий как индивидуальные, так и коллективные компоненты<sup>7</sup>.

## Перемена ожиданий

Фундаментальные контекстуальные факторы – прежде всего, стремительный рост грамотности и уровня образования во многих регионах мира – укрепили способность людей делать осознанный выбор и обеспечивать подотчетность правительств. Во многих местах произошли также многочисленные изменения норм и ожиданий, хотя это медленный процесс.

Технологическая революция в сочетании с глобализацией преобразили политический ландшафт. Благодаря широкому распространению сотовых телефонов и спутникового телевидения, а также расширению доступа в Интернет, намного повысилась доступность информации и возможность выражения мнений. Эти технологии очень широко применяются в развитых странах – к 2008 г. 70% их населения пользовались Интернетом, а число абонентов телефонных номеров на душу населения достигло 1,5 – в то время как страны с низким ИРЧП отстают по этим показателям (рис. 4.2). Но рост за последнее

десятилетие был поразительным: в странах с низким ИРЧП число Интернет-пользователей увеличилось более чем на 4 000%, а доля абонентов телефонной связи – почти на 3 500%<sup>8</sup>. Новая технология может предоставить голос маргинализированным индивидам, хотя некоторые считают, что такие инновации укрепляют власть людей, которые уже обладают определенными ресурсами<sup>9</sup>.

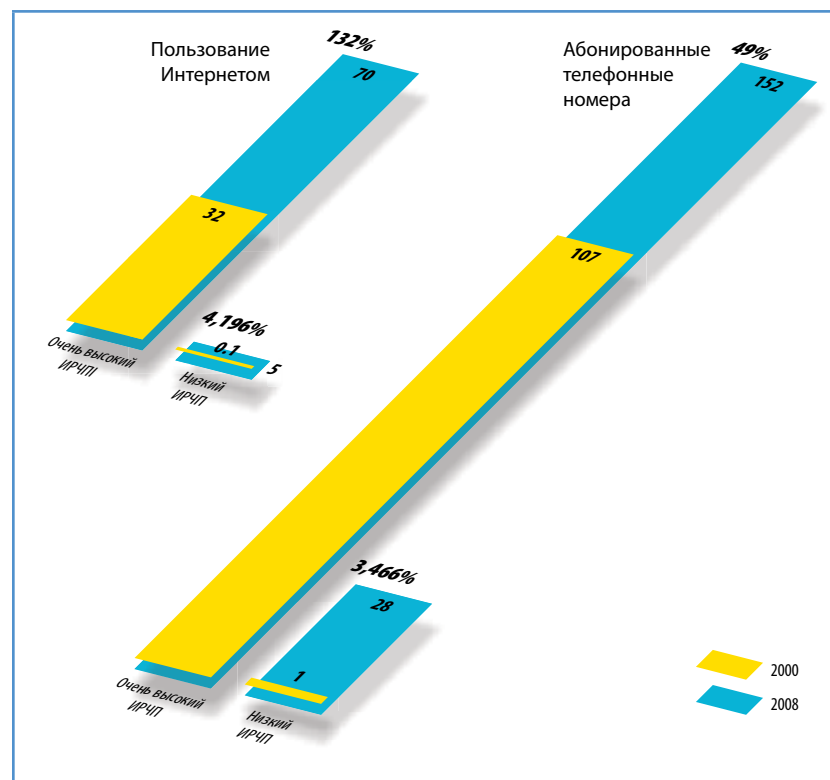
Стремительное увеличение охвата Интернетом и мобильной телефонной связью происходит вопреки структурным ограничениям. Например, средний уровень электрификации в развивающихся странах в 2008 г. все еще составлял лишь 70%. Он достигал лишь 59% в сельских районах и был еще меньше – 21% – в странах с низким ИРЧП<sup>10</sup>.

Глобализация переносит внутривнутриполитические вопросы на международную арену. Одно из проявлений этой тенденции – быстрое усиление глобального и транснационального гражданского общества: число международных

## РИСУНОК 4.2

### Быстрый рост коммуникационных технологий, но все еще низкий доступ к ним в беднейших странах

Процент населения, пользующегося Интернетом, и число абонентов мобильной и стационарной телефонной связи на 100 человек с разбивкой по уровню развития человеческого потенциала, 2000–2008



Примечание. Цифры над столбиками – процент прироста за рассматриваемый период.

Источник: ИТУ 2009.

организаций возросло в период с 1970 по 2010 г. более чем в пять раз, достигнув, по оценкам, 25 тыс.<sup>11</sup> Протесты часто носят интернациональный характер, о чем свидетельствуют бойкот режима апартеида в ЮАР, кампания с требованием положить конец конфликту в Дарфуре и поддержка (чаще всего – в западных странах) тех, кто выступает за демократию в Иране и Мьянме.

## Демократия и свобода выбора

На этом фоне происходят масштабная демократизация и расширение воспринимаемой людьми свободы выбора<sup>12</sup>. На национальном уровне мы видим распространение демократических форм и процедур, а на уровне отдельных частей государства – все более активное развертывание на местах процессов гражданского участия в различных формах с расширением возможностей для обеспечения подотчетности. Произошли некоторые улучшения – а также отступления назад – в области защиты прав человека. Группы, основанные на идентичности, которые традиционно подвергались исключенности и депривации, стали более заметно вовлекаться в социальную и политическую деятельность, хотя неравенство продолжает сохраняться.

По данным обследований, большинство людей по всему миру чувствуют себя свободными в своем выборе и удовлетворены этой свободой<sup>13</sup>. Степень нынешней удовлетворенности различается по регионам: наиболее удовлетворены

люди в развитых странах (80%), за ними следуют жители стран Восточной Азии и Тихоокеанского региона (77%), и наименее удовлетворено население Европы и Центральной Азии (50%), что, возможно, отражает потрясения переходного периода или глубинные различия в мировоззрении. Имеющиеся данные о тенденциях в области свободы выбора по 66 странам позволяют сделать вывод о постепенном общем улучшении.

В 1970 г. примерно в 30 странах не было ни всеобщего избирательного права, ни права быть избранным, причем в основном дискриминировались женщины; заметным исключением являлась ЮАР, где составлявшее большинство черное население и индийское население не имело права голоса. На сегодняшний день эти ограничения почти полностью сняты<sup>14</sup>. Хотя избирательное право теперь близко к всеобщему, доля выборных должностей заметно различается, а в некоторых странах, таких как Саудовская Аравия, до сих пор ограничиваются избирательные права женщин.

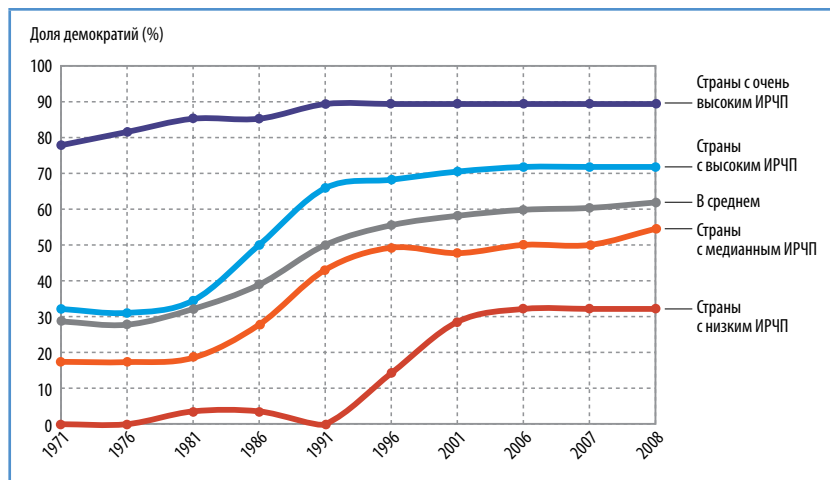
Демократическое правление и защита прав человека являются краеугольным камнем политической свободы. Но разница между демократическими и недемократическими государствами не всегда отчетлива, и на практике автократические, демократические и переходные государства проявляют больше разнообразия и подвижности, чем можно было бы предположить из простого распределения по категориям. При этом доля демократий возросла менее чем с  $\frac{1}{3}$  стран в 1970 г. до более чем половины в 1996 г. и до  $\frac{3}{5}$  в 2008 г. (рис. 4.3)<sup>15</sup>. Если включить сюда государства, которые являются демократическими по форме, но где правящая партия еще не проигрывала ни одних выборов и, таким образом, не передавала власть<sup>16</sup>, то указанная доля превышает  $\frac{4}{5}$ .

Большинство стран в группе с очень высоким ИРЧП являются демократиями. В странах с низким ИРЧП отмечается резкий рывок в сторону демократизации: ни одна из них не была демократической в 1991 г., а в 2008 г. доля демократий среди них достигала примерно  $\frac{1}{3}$ .

Самые решительные сдвиги произошли в Европе и Центральной Азии, затем шли страны Латинской Америки и Карибского бассейна. Из числа развивающихся стран Европы и Центральной Азии единственной демократической страной в 1988 г. была Турция. В течение следующих трех лет 11 из 23 стран региона стали демократиями, и еще две стали демократическими с 1991 г. В регионе Латинской Америки и Карибского бассейна большая часть стран в 1971 г. были недемократическими, а несколько демократий в 1970-е гг. вернулись к авторитаризму<sup>17</sup>. Последовавшая затем

## 4.3 На путь демократии встает все больше стран

Тенденции развития демократии, по уровням ИРЧП и в целом, 1971–2008



Примечание. Данные рассчитаны как число демократий с чередованием правящих партий, в виде доли от суммарного числа недемократических государств и демократий без чередования партий.

Источник: расчеты ОПДРЧ на основе Cheibub, Gandhi, and Vreeland (2009).



волна политических перемен привела к тому, что к 1990 г. почти 80% стран стали демократическими. К 2008 г., после смены режимов в Эквадоре и Перу, их доля достигла 87%. В Восточной Азии и Тихоокеанском регионе и в Африке к югу от Сахары также произошли реформы: в 1970 г. всего лишь 6% правительств в обоих регионах были демократическими, однако к 2008 г. демократическими являлись 44% стран Восточной Азии и Тихоокеанского региона и 38% стран Африки к югу от Сахары. Лишь арабские государства проявляют мало признаков существенной демократизации (вставка 4.1).

Во многих случаях, в том числе недавно в Непале и Пакистане, кризисы легитимности вынуждают совершать переход от авторитарного правления. Однако закрепление демократических порядков оказалось более трудным делом. Многие национальные выборы были омрачены широко распространенной практикой запугивания избирателей и фальсификации результатов, как это, например, недавно произошло в Афганистане, Кении и Никарагуа. Даже в случае мирного проведения выборов их официальные результаты энергично оспаривались, в том числе в США в 2000 г. и в Мексике в 2006 г.

Некоторые недемократические правительства, как, например, несколько «правительств национального единства» в странах Африки к югу от Сахары – в частности, в Судане, – предприняли шаги, направленные в сторону

демократизации. Хотя распределение власти, достигнутое в результате переговоров, может помочь избежать конфликта или привести к его окончанию, за ним могут последовать периоды протестов и репрессий. Другие правительства столкнулись с угрозой народных движений, использующих демократические механизмы для сворачивания демократии<sup>18</sup>. Поддерживающая «Талибан» исламская коалиция открыто добивалась победы на выборах в важнейших провинциях Пакистана в качестве шага к установлению теократии<sup>19</sup>.

Это разнообразие опыта подчеркивает тот факт, что демократия охватывает широкий спектр институциональных установлений и конфигураций власти, и что автократии тоже не являются монолитными. Процессы непредсказуемы, обычно нелинейны и имеют расходящиеся траектории, а также подвержены риску частичного обращения вспять и длительной неопределенности<sup>20</sup>.

Тенденция к демократизации очевидна не только при проведении национальных выборов, но также при проведении региональных и местных выборов. Подъем гражданского участия на местах происходит в различных формах, включая децентрализацию в пользу административных образований нижестоящего уровня, – как, например, во многих странах Латинской Америки и Карибского бассейна, а также в системе *пан-чаяти радж* в сельских районах Индии. Этот

ВСТАВКА

4.1

## Дефицит демократии в арабских государствах

Доклад о развитии человека в арабских странах 2009 г. проиллюстрировал очевидные противоречия между реальной практикой и формальной поддержкой демократии, прав человека и верховенства закона. В ряде стран существует многопартийная система – в том числе в Алжире, Египте, Иордании, Йемене и Тунисе; при этом Ливан и Марокко выделяются тем, что со времени достижения ими независимости в них обеспечивался политический плюрализм. И все-таки многие правительства продолжают ограничивать политические свободы: например, во всех государствах Персидского залива, кроме Бахрейна, запрещены политические организации.

В последнее время в регионе произошло резкое усиление демократических реформ, многие из которых были нейтрализованы контрмерами, ограничивающими права граждан в других отношениях. Позитивные шаги включают учреждение собраний представителей в Катаре, Объединенных Арабских Эмиратах и Омане, возврат к избранию президента в Бахрейне и проведение президентских выборов с участием многих кандидатов в Египте в 2005 г. В 2006 г. в Саудовской Аравии состоялись местные выборы, но к голосованию были допущены только граждане мужского пола.

К настоящему времени эти реформы «не изменили структурную основу власти в арабских государствах, где исполнительная ветвь власти все еще доминирует, не сдерживаемая никакой формой подотчетности» (с. 69). Например, вместе с новой конституцией Ирака пришло продление чрезвычайного положения, которое позволяет приостанавливать действие конституционных свобод. Египет принял поправки к своей конституции, позволяющие выдвигать несколько

кандидатов на президентских выборах, но вслед за этим принял закон, ограничивающий это право существующими партиями. После принятия Хартии мира и национального примирения в Алжире был быстро продлен срок президентских полномочий, сняты ограничения по числу сроков и продлен запрет на деятельность Фронта исламского спасения. По такой же схеме развиваются события в Катаре, Объединенных Арабских Эмиратах, Саудовской Аравии, Судане и Тунисе.

Многие правительства в регионе, по-видимому, сумели воспрепятствовать плюралистическим тенденциям благодаря огромным рентным платежам и могуществу, связанным с нефтяным бизнесом. Использование экономических рычагов в политических целях позволяет государству защитить себя посредством разветвленных сетей патронажа и мощных органов безопасности. Платежи нефтяной ренты устраняют необходимость во взимании налогов, тем самым уменьшая подотчетность. Для стран, не имеющих нефтяных месторождений – Иордании, Марокко и Туниса, – аналогичную роль, по-видимому, играет иностранная помощь. По сравнению с другими экономиками с аналогичным уровнем дохода частно-предпринимательский сектор там сравнительно слаб, как и гражданское общество. Во всех странах региона, кроме Ливии, допускается существование гражданских организаций, но законы и постановления сдерживают их деятельность. Вследствие этого «мало кто из арабов чувствует, что у них есть какая-либо возможность изменить сложившиеся условия в своей стране путем политического участия» (с. 73).

Источник: UNDP 2009.

---

Больше всего позитивных сдвигов в положении групп населения, сложившихся на основе идентичности, которые традиционно сталкивались с исключенностью и депривацией, происходило в условиях демократии или перехода к ней

---

процесс сопровождается, а иногда и подталкивается мощной информационной подпиткой со стороны сообщества, занимающегося проблемами развития, о гражданском участии на важнейших направлениях предоставления услуг.

Хотя проводить сравнение между странами нелегко, во многих частях мира децентрализация в целом возросла. В 2009 г. в 95 из 120 стран (около 80%) имелись местные правительства, в которых выборной была, по меньшей мере, законодательная власть, а в половине из них избирались как исполнительные, так и законодательные органы<sup>21</sup>. Данные о бюджетно-налоговой децентрализации – весьма отрывочные – позволяют сделать вывод, что в странах, сообщающих о себе сведения, около 25% затрат осуществляются на субнациональном уровне.

Расширению прав и возможностей на политической арене может угрожать узурпация ключевых институтов элитами<sup>22</sup>, хотя, по некоторым данным, вновь создающиеся политические системы могут сделать процесс принятия решений более справедливым, даже если элиты участвуют в нем больше, чем остальные группы населения<sup>23</sup>. Это отчасти зависит от институциональных структур и от поведения элит – от того, стремятся ли они извлекать ренту или служить выразителями нужд местного населения, – на что, в свою очередь, может влиять средний уровень образования в обществе<sup>24</sup>.

Расширение демократизации и глобализации, по-видимому, ассоциируется с улучшением положения многих групп, сложившихся на основе идентичности, которые традиционно сталкивались с исключенностью и депривацией<sup>25</sup>. В качестве общеизвестных примеров можно привести преодоление апартеида в ЮАР; подъем (или повторное появление) социальных движений коренных народов в странах Латинской Америки и Карибского бассейна, в частности, приход к власти в Боливии связанных с этими движениями политических партий; и растущее значение политической борьбы низших каст на уровне штатов в Индии. Подобные положительные сдвиги большей частью происходили в условиях демократии или перехода к ней. Как и при переходе к демократии, расширение прав и возможностей обездоленных групп достигало наибольшего успеха тогда, когда являлось результатом их политической мобилизации.

Предпринимались также усилия по возмещению ущерба коренным народам посредством организации политических форумов и других консультативных институтов с целью дать этим людям возможность высказать свое мнение, а также путем укрепления традиционных механизмов местного управления и правосудия. Однако

подобные консультативные механизмы подвергались критике за то, что они сводят участие людей к обсуждению заранее отобранных вопросов вместо того, чтобы позволить им осмысленно участвовать. От отсутствия гласности страдают также беженцы и мигранты, которые нередко долгое время находятся в неопределенной ситуации, уже не принадлежа стране происхождения и в то же время не имея возможности участвовать в политической жизни страны проживания<sup>26</sup>.

Женщины все активнее занимают политические посты, становятся главами государств и законодателями высокого ранга. Примерно в каждой пятой стране законом или конституцией введена квота, по которой определенный процент парламентских мест отводится женщинам, что способствовало повышению их доли в парламентах с менее 11% в 1975 г. до 19% в 2010 г. (см. главу 5). В ряде случаев одновременно возросло внимание к гендерным проблемам<sup>27</sup>.

Вместе с тем, данные свидетельствуют о низкой степени участия женщин в общественной жизни на местном уровне: например, в Латинской Америке и в Европе женщины занимали около  $\frac{1}{10}$  должностей мэров и менее  $\frac{1}{4}$  мест в местных советах<sup>28</sup>. Исключение представляет Индия, где женщинам отведено 30% мест в местных органах власти (*панчаятах*), что заметно отражается на моделях расходов на социальные нужды<sup>29</sup>.

## Гражданские и политические права

---

Гражданские и политические права – это краеугольный камень расширения прав и возможностей, однако, их осуществление и тенденции на уровне стран с трудом поддаются международным сопоставлениям. Опора на доступную информацию о нарушениях прав может вести к неверной общей картине (так как наиболее репрессивными режимами могут быть те, где получение сведений наиболее затруднено), а количественная оценка нарушений прав человека сложна в любом контексте. Мы тщательно рассмотрели существующие источники данных и решили, что было бы некорректно пользоваться данными правительства или любой неправительственной организации, близкой к правительству. Модели, представленные ниже и в статистической таблице 6, основываются на шкале, разработанной для кодирования ситуации в области прав человека в отдельных странах на основе докладов «Международной амнистии»<sup>30</sup>.

В 2008 г. наименьшее среднее число нарушений прав человека было зафиксировано

в развитых странах, а наибольшее – в арабских государствах и Южной Азии, что согласуется с региональными оценками. Арабская организация защиты прав человека сообщила, что пытки официально практиковались в восьми арабских государствах, а незаконное задержание – в 11<sup>31</sup>. Азиатская комиссия по правам человека располагает доказательствами того, что практика нарушений прав человека глубоко укоренилась в большинстве стран этого региона<sup>32</sup>.

Уровень нарушений прав человека в мире остается фактически неизменным за последние 40 лет<sup>33</sup>. Но в последнее десятилетие произошло некоторое ухудшение положения в развитых странах, отчасти вследствие мер, принятых после террористических атак 11 сентября 2001 г. против Соединенных Штатов Америки. Плохое обращение с заключенными со стороны правительства США в лагерях для интернированных в Гуантанамо было документально зафиксировано Красным Крестом и другими правозащитными группами. Кроме того, в ряде стран ныне действуют жесткие антитеррористические законы. Например, Закон о борьбе с терроризмом от 2005 г., принятый в Австралии, позволяет правительству без всякого повода задерживать любое потенциально подозрительное лицо, ограничивать его передвижение и запрашивать о нем информацию, а также ограничивает свободу выражения.

Ожидается, что демократизация благотворно скажется на подотчетности, хотя это не гарантировано, особенно там, где информация ограничена и отсутствуют возможности для вовлеченности общества<sup>34</sup>. Пожалуй, наиболее существенным аспектом подотчетности является защита правительством основных гражданских свобод народа и внимание к нуждам меньшинств. За последние несколько десятилетий увеличилось число правительств, принявших на себя обязательства по конвенциям и пактам ООН, а национальные институты эволюционировали в сторону защиты прав человека<sup>35</sup>.

Тем не менее во многих странах продолжают нарушаться права человека, несмотря на эти защитные меры. В 2009 г. в 26 странах заключались в тюрьму журналисты, чьи взгляды были сочтены представляющими угрозу. В 58 странах сохранилась смертная казнь, хотя в большинстве из них она не применялась<sup>36</sup>. Мало того, что нарушения прав человека происходят повсеместно – во многих странах люди чувствуют, что не могут свободно выражать свои взгляды. Примерно в 1/3 из 142 стран, в которых в период с 2006

по 2009 г. проводились опросы общественного мнения, – главным образом в странах Африки к югу от Сахары, но также во многих странах Латинской Америки и Карибского бассейна – по меньшей мере 25% респондентов высказали мнение, что «большинство людей» в их стране боятся открыто выражать свои политические взгляды<sup>37</sup>. Во всех странах кроме двух, Ботсваны и Ирландии, менее половины респондентов заявило, что выражать политические взгляды там «никто не боится».

Наконец, в последние годы был достигнут заметный международный прогресс в деле признания прав сексуальных меньшинств – прежде всего это принятие в 2008 г. Генеральной Ассамблеей ООН декларации в поддержку декриминализации гомосексуализма, подписанной на сегодняшний день 60 странами. Тем не менее, в национальном законодательстве и практике барьеры все еще остаются. В 2009 г. гомосексуализм был вне закона в 76 странах, а наказания же за него варьировались от нескольких лет до пожизненного заключения. В Иране, Йемене, Мавритании, Саудовской Аравии и Судане (а также в ряде районов Нигерии и Сомали) за него полагалась смертная казнь<sup>38</sup>. В 2009 г. угандийский парламент обсуждал законопроект, в котором предлагалось ввести пожизненное заключение – а в ряде случаев смертную казнь – за гомосексуальные действия<sup>39</sup>.

\* \* \*

В целом имеющиеся данные свидетельствуют о все большем расширении прав и возможностей – как в плане способности людей выражать свое мнение и действовать в согласии со своими ценностями, так и в аспекте институтов, облегчающих осуществление властных полномочий. В наше время большинство людей живут в демократических государствах, и темпы децентрализации стремительно возрастают, в частности в Индии и странах Латинской Америки и Карибского бассейна. Однако многие факторы все еще сдерживают гражданское участие, и, несмотря на демократизацию и децентрализацию, прогресс в деле защиты прав человека оказывается ограниченным. Сохраняющееся разочарование в связи с невозможностью делать самостоятельный выбор и невниманием государственных институтов к потребностям населения позволяет сделать вывод о необходимости обратить большее внимание на механизмы подотчетности.

---

Имеющиеся данные свидетельствуют о все большем расширении прав и возможностей – как в плане способности людей выражать свое мнение, так и в аспекте институтов, облегчающих осуществление властных полномочий

---

## Неравенство

Социальная справедливость и ИРЧП системно взаимосвязаны, однако значительная вариабельность взаимосвязи между ними сохраняется, особенно в странах с низким и средним ИРЧП

Развитие человека не может строиться на эксплуатации одних групп другими или большем доступе к ресурсам и власти со стороны некоторых групп. Несправедливое развитие не есть развитие человека.

С самого начала в ДРЧ уделялось большое внимание депривации и неравенству. В первых ДРЧ доходное измерение ИРЧП было скорректировано с учетом неравенства. В ДРЧ 1997 г. и ДРЧ 1998 г. были введены индексы бедности населения, а в ДРЧ 2005 г. изучались проявления неравенства в развитии человека<sup>40</sup>. Во многих национальных ДРЧ, включая *Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации* 1998 г. и ДРЧ Монголии 2007 г. также рассматривались бедность и неравенство на локальном уровне.

Социальная справедливость и ИРЧП системно взаимосвязаны: в странах, достигающих высокого уровня ИРЧП, как правило, в большей степени проявляется социальная справедливость. Этот результат согласуется с исследованиями, показывающими, как путем сокращения неравенства – среди населения в целом, а также между гендерными и другими группами – можно улучшить общие показатели здоровья, образования и экономического роста<sup>41</sup>.

Однако значительная вариабельность взаимосвязи между ИРЧП и неравенством сохраняется, особенно в странах с низким и средним ИРЧП. Например, неравенство в Намибии почти в три раза выше, чем в Кыргызстане, хотя в обеих этих странах ИРЧП составляет 0,6<sup>42</sup>. К тому же, как показано в главах 1–3, та или иная корреляция двух переменных величин в определенный момент времени не гарантирует того, что прогресс этих переменных будет осуществляться одновременно. На самом деле данные по доходному измерению свидетельствуют об обострении неравенства внутри стран.

### Растущее неравенство по доходам

Ввиду того что средние значения доходов могут вводить в заблуждение, особенно при высоком уровне неравенства, Комиссия Стиглица-Сена-Фитусси рекомендовала использовать для выяснения положения «типичного» человека медианное значение. В США, например, средний доход почти на треть выше медианного, и этот разрыв все увеличивается – что составляет тему

для дебатов как среди политиков, так и среди ученых<sup>43</sup>. В других развитых странах, как, например, в Италии и Новой Зеландии, также имеется значительный разрыв между этими показателями. И этот разрыв часто велик также и в развивающихся странах: свыше 50% в Кот-д'Ивуаре и 60% в Замбии и Либерии.

Однако разница между средним и медианным доходом – не самый удачный индикатор неравенства среди всех членов общества, так как она не учитывает то, каким образом доход концентрируется в различных точках распределения<sup>44</sup>. Наиболее популярной альтернативой является коэффициент Джини. Внутри стран растущее неравенство доходов представляет собой норму: сегодня высокий коэффициент Джини имеют больше стран, чем в 1980-х гг.<sup>45</sup> На каждую страну, в которой неравенство за последние 20–30 лет уменьшилось, приходится свыше двух стран, где оно увеличилось.

Ухудшение особенно заметно в странах, которые входили в состав бывшего Советского Союза. Они все еще имеют сравнительно низкий коэффициент Джини, так как стартовали с низкого уровня неравенства. Переход к рыночной экономике подорвал гарантии занятости и покончил с масштабной занятостью в госсекторе. До падения Берлинской стены 9 из 10 человек в социалистических странах были заняты в государственном секторе, тогда как в экономиках стран – членов Организации экономического сотрудничества и развития – 2 из 10<sup>46</sup>. Хотя привилегированная элита (*номенклатура*) часто достигала более высокого уровня материального благосостояния, зафиксированные различия в доходах были незначительны<sup>47</sup>.

В большинстве стран Восточной Азии и Тихоокеанского региона сегодня тоже существует более высокое неравенство по доходам, чем несколько десятилетий назад<sup>48</sup>. Это отчасти объясняется увеличивающимся разрывом между городскими и сельскими районами вследствие быстрого промышленного роста, хотя свою роль сыграли также медленный рост сельского хозяйства и растущая доходность более высоких уровней образования. В экономике таких стран, как Вьетнам и Китай, тенденции также отражают повышение неравенства по сравнению с его низким уровнем при централизованном планировании. Но Монголия показывает, что переход к рынку не обязательно сопровождается ростом диспропорций в доходах.

В странах Африке к югу от Сахары неравенство в основном усугубилось в течение



экономически трудных 1980-х гг., а затем существенно сократилось в период роста в конце 1990-х и в 2000-х гг.<sup>49</sup> В странах Латинской Америки и Карибского бассейна исторически высокое неравенство связано с неравным распределением земельных угодий и образования, более высокими доходами квалифицированных работников, высокой рождаемостью в бедных домохозяйствах и регрессивными государственными расходами. Но некоторые страны – среди них Бразилия, Парагвай и Эквадор – стали успешно преодолевать это неравенство. С конца 1990-х гг. прогрессивные политические меры, по всей видимости, привели к росту заработной платы людей с низким уровнем образования и к увеличению трансфертов денежных средств путем осуществления адресной социальной политики<sup>50</sup>. Во многих развитых странах более высокое неравенство по доходам до вычета налогов было сглажено государственным перераспределением (см. главу 3).

Для большинства населения земного шара крупнейшими компонентами дохода являются заработная плата и заработки. Доход от капитала, напротив, зачастую концентрируется в руках самых богатых. Поэтому относительные доли труда и капитала в общем доходе вызывают интерес при любом обсуждении темы неравенства. По данным настоящего Доклада, за последние два десятилетия имело место снижение доли труда в доходе в 65 из 110 стран (примерно 60%) вопреки ранее высказывавшемуся предположению о стабильной доле труда в доходе на протяжении всего наблюдаемого периода<sup>51</sup>. В некоторых крупных странах – в частности, в Индии, Российской Федерации и США – в 1990–2008 гг. имело место значительное – до 5% – снижение доли труда в общем доходе, что привело к снижению среднемировой доли труда в доходе на 2%.

Указанное снижение совпало с уменьшением числа членов профсоюзов и повышением торговой и финансовой открытости в большинстве развитых стран в период с 1970 г. В ряде случаев снижение доли членов профсоюзов в общей массе наемных работников было значительным: с 22 до 8% во Франции и с 63 до 35% в Австрии<sup>52</sup>. Но доля работников, охваченных коллективными договорами, нередко гораздо выше – 95% во Франции и 80–95% в большинстве стран Западной Европы за исключением Германии (63%) и Великобритании (35%).

Учет фактора глобального неравенства также важен при анализе справедливости распределения доходов в мировом масштабе в целом<sup>53</sup> – проблемы, традиционно рассматриваемой в ДРЧ. Оценки тенденций развития глобального неравенства по доходам неоднозначны и

противоречивы<sup>54</sup>. Одна из оценок показывает значительное падение уровня неравенства доходов, причем мировой коэффициент Джини снизился с 0,68 до 0,61 за период 1970–2006 гг., главным образом, благодаря Китаю. Вместе с тем, другие оценки, с другими временными рамками, показывают иную закономерность. Согласно одному исследованию, мировой коэффициент Джини с 1988 г. ухудшился и ныне равен ошеломляющей цифре – 0,71. Другие исследователи находят, что уменьшение или увеличение глобального неравенства по доходам неустойчивы и зависят от применения различных методов оценки и наборов данных. Нелегко разобраться в полученных противоречивых выводах, но они совпадают в одном фундаментальном пункте: неравенство по доходам среди населения мира очень велико.

### **Взаимное усиление различных видов неравенства и системные диспропорции**

Различные виды неравенства могут усиливать друг друга. В конечном итоге, общества, в которых преобладает неравенство, – демократические или недемократические – это такие общества, в которых власть в большей степени сосредоточена в руках элит, поэтому неудивительно, что экономические и политические институты работают в их пользу. Изучение отношения бразильских элит к образованию в 1990-е гг. показало, что они часто противились расширению возможностей для получения образования на том основании, что образованными работниками будет труднее управлять. Творцы государственной политики беспокоились о том, что более дорогая рабочая сила уменьшит сравнительные преимущества страны в производстве трудоемких товаров. Такие представления тормозят развитие человека, поскольку приводят к сокращению вложений в человеческий капитал и общественные блага, ослаблению процесса перераспределения и усилению политической нестабильности<sup>55</sup>.

Комплексная депривация происходит тогда, когда неравенство в здоровье и образовании сопровождается неравенством по доходам, – которое, в свою очередь, может усиливаться депривацией по гендерному и этническому признаку<sup>56</sup>. Наличие более полных данных о развивающихся странах улучшило понимание комплексной депривации, а анализ сведений о развитых странах выявил схожие модели, несмотря на то, что в этих странах в целом лучше обеспечивается доступ к услугам.

Доступ к общественным услугам в зависимости от положения человека в структуре

---

**Комплексная депривация происходит тогда, когда неравенство в здоровье, образовании и доходе пересекаются, что, в свою очередь, может взаимодействовать с этническим и гендерным факторами**

---



распределения дохода отражает множественную депривацию домохозяйств, находящихся в нижнем секторе распределения. Данные о тенденциях в области неравенства по измерениям, не связанным с доходом, скудны, но общие закономерности проявляются. Хорошая новость о тенденциях заключается в том, что расширенный доступ к образованию, как правило, идет на пользу менее обеспеченным группам. Но их дети все еще с большей вероятностью будут умирать молодыми и иметь более слабое здоровье, более низкий уровень образования и меньший доступ к основным услугам. Да и качество услуг, которые доступны по цене беднякам или предоставляются государством, хуже, чем качество услуг, доступных более обеспеченным людям.

Что касается здоровья, то тенденции здесь противоречивы. Исследование 24 развивающихся стран выявило углубляющийся разрыв по показателю детской смертности между крайними полюсами распределения богатства в 11 странах, улучшение – только в трех и сохранение разрыва – в остальных странах<sup>57</sup>. Что касается развитых стран, то в них от недавнего повышения средней ожидаемой продолжительности жизни выигрывают те люди, кто старше, богаче и образованнее. Это происходит отчасти благодаря более эффективным мерам вмешательства в области медико-санитарной помощи и более здоровому образу жизни – например, ограничению курения и повышению нагрузки от физических упражнений<sup>58</sup>.

В целом разрыв в области здоровья между группами с высоким и низким доходом продолжает оставаться значительным, особенно в развивающихся странах. Младенческая смертность, например, является гораздо более частым явлением в беднейших домохозяйствах во всех регионах. В арабских государствах, странах Восточной Азии и Тихоокеанского региона, Латинской Америки и Карибского бассейна младенческая смертность примерно удваивается в нижней квинтили распределения доходов (рис. 4.4). А в Индонезии и Никарагуа младенческая смертность в беднейшей квинтили более чем в 3 раза выше, чем в богатейшей<sup>59</sup>.

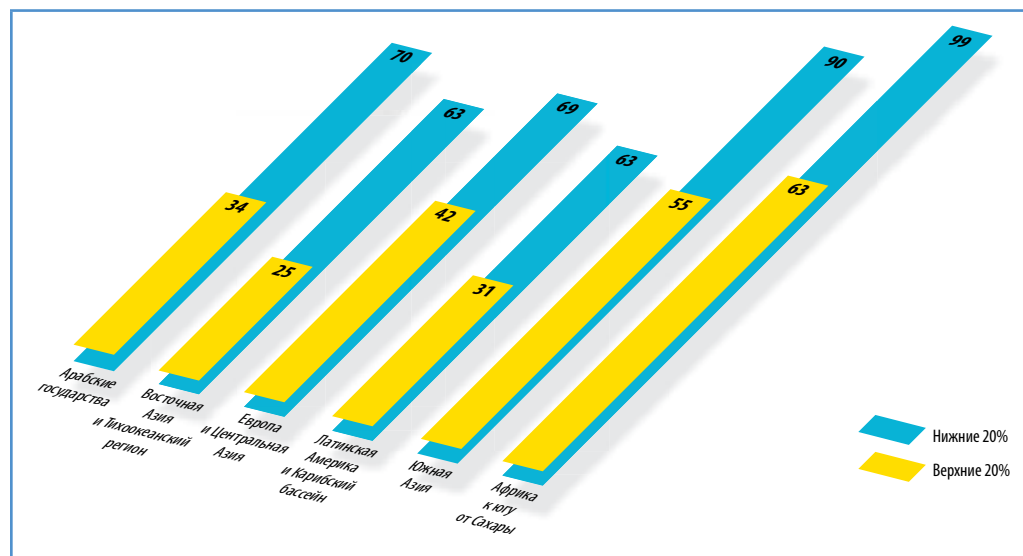
Исследование с использованием данных Доклада о состоянии народонаселения и здравоохранения по 55 государствам во всех регионах развивающихся стран показало, что лишь  $\frac{2}{5}$  детей в бедных домохозяйствах, но почти  $\frac{3}{5}$  детей в домохозяйствах, находящихся на верхней ступени распределения, получают полную вакцинацию<sup>60</sup>. Согласно другому исследованию, охватывавшему 45 стран, существует значительное неравенство в сфере охраны здоровья матери и ребенка по группам с различными доходами и между сельскими и городскими районами: в Боливии и Перу богатейшая квинтиль населения имеет почти всеобщий доступ к квалифицированным акушерам при родах; для сравнения, только 10–15% беднейшей квинтили имеют такой доступ. На долю женщин из бедных сельских

РИСУНОК

4.4

#### У детей из бедных домохозяйств выше вероятность умереть

Младенческая смертность на 1 тыс. живорождений по квинтилям богатства, 1990–2005



Источник: Gwatkin and others (2007).

домохозяйств приходится около  $2/3$  случаев родов без медицинского родовспоможения<sup>61</sup>.

В большинстве развивающихся стран благодаря среднестатистическому улучшению в сфере образования расширился охват детей, которые в противном случае не посещали бы школу – что свидетельствует о сокращении неравенства в долгосрочной перспективе. В Египте в период с 1995 по 2000 г. число девочек, посещающих школу, в беднейшей квинтили распределения доходов увеличилось на 18%, а в богатейшей квинтили – только на 5%. За пять лет в Непале этот прирост в низшем сегменте распределения доходов составил 8%, а во Вьетнаме – 4%<sup>62</sup>. Эту тенденцию к снижению неравенства отражает средний коэффициент Джини в сфере образования, который упал с 0,46 в 1960 г. до 0,31 в 2000 г., при стойких улучшениях во всех регионах с 1970 г. (несмотря на застой в Восточной Азии и Тихоокеанском регионе в 1990-е гг.)<sup>63</sup> И, как мы видели в главе 2, разброс показателей в области здоровья и образования между странами сократился.

Чтобы более систематически исследовать различия между группами по доходам, в исследовании, проведенном специально для данного Доклада, был рассчитан ИРЧП на уровне домохозяйств в 15 странах<sup>64</sup>. Распределение по децилям дохода дает ожидаемую картину: высшие 10% имеют намного более высокий ИРЧП, чем низшие, причем превышение варьируется от 20% в Армении до 160% в Нигерии.

Когда же ИРЧП рассчитывается для различных групп населения, выявляется ряд четких закономерностей:

- Сельские домохозяйства и домохозяйства с низким образовательным уровнем устойчиво имеют более низкий ИРЧП, чем городские и более образованные домохозяйства. Различия объясняются не только тем, что образование – одна из составляющих ИРЧП: индексы ожидаемой продолжительности жизни и дохода также выявляют динамику не в пользу домохозяйств без образования.
- В Буркина-Фасо, Сенегале и Эфиопии – странах с низким средним ИРЧП – этот индекс на 33–40% ниже в сельских, чем в городских районах.
- Определенное удивление вызывает тот факт, что не выявляется четкой закономерности в распределении доходов между домохозяйствами, возглавляемыми мужчинами и женщинами. В некоторых странах результаты выше у домохозяйств, возглавляемых женщинами (Эфиопия), а в других перевес на стороне домохозяйств, возглавляемых мужчинами (Египет).

В этом исследовании также сопоставлены ИРЧП для различных групп населения на международном уровне. Более чем в половине рассматриваемых стран разница между более высокообразованными домохозяйствами и домохозяйствами, не получившими образования, превысила 50% – а в Буркина-Фасо достигла почти 90%; этот разрыв соответствует сорока позициям в международном рейтинге ИРЧП<sup>65</sup>. Указанная разница меньше в бывших коммунистических странах, таких как Армения и Кыргызстан, и больше в странах Латинской Америки и Карибского бассейна – Боливии, Никарагуа и Перу – и в странах Африки к югу от Сахары.

Группы, идентифицируемые по местности, этническому, гендерному и другим признакам, нередко сталкиваются с системными ущемлениями, которые указывают на неодинаковые возможности групп людей, которые должны иметь равные шансы<sup>66</sup>. Эти виды неравенства обозначаются как горизонтальные.

Существует масса примеров ущемления групп<sup>67</sup>. ИРЧП цыган в Румынии намного ниже общенационального среднего уровня и аналогичен ИРЧП Ботсваны – и это несмотря на то, что Румыния находится почти на 50 пунктов выше Ботсваны по ИРЧП. Доход цыган составил  $1/3$  от средней величины по стране, а показатели младенческой смертности у них были в 3 раза выше<sup>68</sup>. В Пакистане свыше 50% молодежи, говорящей на языке белуджи или сараики, имеют образование менее четырех классов, для сравнения, среди молодежи, говорящей на урду, такое образование имеют примерно 10%<sup>69</sup>. Коренные народы также отстают по большинству показателей развития человека, даже в богатых странах (вставка 4.2).

В развитых странах групповые депривации затрагивают некоторые группы мигрантов, а также отдельные группы меньшинств и коренных народов. В Европейском союзе мигранты составляют около  $1/8$  населения трудоспособного возраста и порой заняты на низкооплачиваемых работах, на которых не используется их квалификация<sup>70</sup>. Обладание «не той» этничностью может также подорвать перспективы получения работы. По данным одного из научных исследований, возможность пройти собеседование с руководством фирмы получили 68% соискателей рабочих мест с традиционной британской фамилией, но лишь 39% соискателей, фамилии которых ассоциировались с этническими меньшинствами<sup>71</sup>. Некоторым меньшинствам приходится хуже других: афроамериканцы в США живут на 13 лет меньше, чем американцы азиатского происхождения, а у коренных американцев в Южной Дакоте продолжительность жизни

По оценкам, более чем в 70 странах проживают 300 млн представителей коренных народов, принадлежащих более чем к 5 тыс. групп. Около 2/3 из этого числа живут в Китае<sup>1</sup>. Коренные народы часто испытывают структурную обеспокоенность и достигают худших результатов в области развития человека в ключевых аспектах. Например, согласно недавнему анализу, проведенному мексиканским правительством, в то время как общенациональный показатель крайней многомерной нищеты составляет 10,5%, у коренных мексиканцев он превышает 39%.

При расчете Индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП) для аборигенных и неаборигенных народов Австралии, Канады, Новой Зеландии и США был выявлен устойчивый разрыв в 6–18%. У коренных народов в этих странах ниже ожидаемая продолжительность жизни, слабее достижения в области образования и ниже доходы. В Индии 92% представителей зарегистрированных племен живут в сельской местности, причем 47% из них – в бедности. В штате Чхаттисгарх, где проживает значительная доля зарегистрированных племен, средний уровень грамотности составляет 64%, но среди племенных народов – лишь 22%.

По некоторым данным, пропасть в образовании между коренными и некоренными народами сохраняется. Существующие в Индии, Китае и Лаосе (НДР) географические и климатические условия, а также дискриминация по этническому признаку затрудняют создание базовой инфраструктуры в отдаленных районах, где проживают многие коренные народы и этнические меньшинства.

Проведенное в странах Латинской Америки и Карибского бассейна исследование проблем доступа к земельным угодьям и данного аспекта дискриминации показывает, что если сфокусировать усилия на комплексном экономическом росте, то это может принести пользу коренным народам, но вряд ли окажется достаточным, чтобы преодолеть разрыв. Необходимы более целенаправленные стратегии, предлагаемые самими коренными народами и учитывающие их взгляды и приоритеты.

<sup>1</sup> Согласно официальной китайской политике, в стране не существует коренных народов; используется термин «этнические меньшинства».

Источник: Alkire and Santos 2010; Cooke and others 2007; Burd-Sharps, Lewis, and Martins 2008; Hall and Patrinos 2010; UNDP 2003; Kumar 2010.

сегодня ниже, чем у среднего гражданина США более 50 лет назад<sup>72</sup>.

Обратимся теперь к одному из важнейших проявлений горизонтального неравенства, по которому универсальное разграничение между группами позволяет проводить межнациональные сравнения – обездоленности, с которой сталкиваются женщины и девочки.

## Гендерные диспропорции

Гендерные различия в сфере развития человека традиционно проявляются очень ярко. Слишком часто женщины и девочки подвергаются дискриминации в здравоохранении, образовании и труде, что приводит к разнообразным отрицательным последствиям для их прав и свобод. Несмотря на важные успехи, достигнутые с течением времени, – особенно в сфере образования, о чем рассказывалось выше, – положение женщин все еще далеко не благополучно по ряду аспектов. Здесь мы рассмотрим некоторые общие структурные и иные измерения обездоленности, которые более подробно проанализированы в главе 5.

Наиболее вопиющая дискриминация проявляется в низкой относительной доле женщин в составе населения, что является важнейшим аспектом новейших демографических тенденций

в ряде стран<sup>73</sup>. Мы актуализировали более ранние выводы Сена о числе «потерянных женщин», которые он сделал, сравнивая динамику соотношения полов во всем мире<sup>74</sup>. Применяя те же упрощающие допущения, мы выявили в 2010 г. свыше 134 млн «потерянных женщин» – почти на 1/3 больше, чем согласно предыдущим оценкам<sup>75</sup>. Во вставке 4.3 приводится обзор причин этого ухудшения – большинство их связано с Китаем.

Налицо также случаи регресса в сфере расширения прав и возможностей женщин. На Кавказе и в Центральной Азии некоторые лидеры местных правительств призывают население вернуться к более «традиционному» обществу. Во многих докладах говорится о подъеме традиционализма, что чревато для женщин лишением ранее завоеванных прав (вставка 4.4).

Многие женщины продолжают сталкиваться с сокращением прав и возможностей в домохозяйстве, что следует из поступающих данных, касающихся насилия в отношении женщин<sup>76</sup>. Согласно данным новейших исследований по 13 развивающимся странам, в среднем 20% женщин стали жертвами домашнего насилия в прошлом году, а исследования по развитым странам также фиксируют насилие в значительных масштабах<sup>77</sup>. В большинстве стран законы или равнозначные, не основанные на законодательстве практики защищают женщину от изнасилования, домашнего насилия и превращения в объект торговли, но не предоставляют защиты от сексуальных домогательств и изнасилования в браке<sup>78</sup>.

Женщин нередко ограничиваются в правах и другими путями. Во многих странах у женщин гораздо меньше возможностей и шансов владеть собственностью и другими активами, чем у мужчин, что негативно сказывается на их абсолютном и относительном статусе и создает вероятность стать жертвой семейного насилия<sup>79</sup>. Исследования пяти стран Латинской Америки и Карибского бассейна выявили, что лишь 11–27% землевладельцев – женщины<sup>80</sup>. В Уганде женщины производят большую часть сельскохозяйственной продукции, но владеют лишь пятью процентами земельных угодий, причем их право собственности защищается весьма слабо. При оформлении прав собственности женщинам порой не дают возможности претендовать на имущество, которым они традиционно пользовались<sup>81</sup>.

Намибия, Руанда и Танзания относятся к числу стран, где были проведены земельные реформы, предусматривающие равенство полов во владении общественной землей<sup>82</sup>. А в некоторых странах были приняты законы о совместном владении и получении согласия супруга/

супруги по вопросам собственности. В соответствии с программой «Лакшми-Мукти» женщинам в индийском штате Махараштра передавалась собственность или же вводилось совместное владение. Деревни, в которых как минимум 100 семей перешли на эту систему, стали называться деревнями «Лакшми-Мукти». Но даже когда правовые реформы позволяют женщинам владеть активами, религиозные верования и обычное право могут свести эти успехи на нет. Для того, чтобы женщины могли добиться отмены религиозных законов и норм обычного права, которые блокируют им доступ к активам, может потребоваться мобилизация на уровне общин<sup>83</sup>.

Доступ к полной и достойной занятости остается камнем преткновения для многих женщин, которым приходится работать на социально незащищенных, низкооплачиваемых работах, неся при этом несоразмерно тяжелое бремя неоплачиваемого домашнего труда (см. вставку 5.2 в главе 5). В странах Африки к югу от Сахары женщины недостаточно представлены за пределами аграрного сектора: вне его работают лишь 36% женщин. Среди женщин трудоспособного возраста в этом регионе 55% имеют работу, но 82% трудятся в сфере уязвимой занятости<sup>84</sup>. Трудовое законодательство ряда стран способствует социальной исключенности женщин: в Египте, Пакистане и на Ямайке женщины не могут работать по ночам или в определенных отраслях<sup>85</sup>.

Гендерный разрыв в заработной плате медленно сокращается, но все равно остается значительным. Сравнительных данных не имеется по многим странам, но в 33 странах, в основном

ВСТАВКА

## 4.3

### Численность «потерянных женщин» увеличивается

Термин «потерянные женщины» относится к моделям смертности и соотношению полов при рождении (соотношению числа рождений младенцев мужского пола к числу рождений младенцев женского пола), которые ставят женщин в неблагоприятное положение. По оценкам ООН, соотношение полов при рождении увеличилось в глобальном масштабе со стабильного показателя 1,05 в начале 1970-х гг. до недавнего пика 1,07.

Одной из причин этого глобального тренда явилось предпочтение мальчиков в Китае, где соотношение полов возросло с 1,07 в начале 1970-х гг. до 1,2 в настоящее время, несмотря на то, что в стране с 1989 г. действует официальный запрет на определение пола будущего ребенка, а с 1994 г. — на избирательные аборты по половому признаку. В Индии соотношение полов возросло с 1,06 в начале 1980-х гг. до 1,08 сегодня, причем эти показатели доходят до 1,26 в Дели, Гуджарате, Харьяне и Пенджабе. А соотношение полов при рождении в Армении возросло с 1,07 в конце 1990-х гг. до 1,17 сегодня.

В отличие от этого, соотношение полов при рождении в Африке снизилось с 1,04 в начале 1970-х гг. до 1,03 сегодня. Из числа других стран со стабильным соотношением полов в период с 1970 г. можно назвать Монголию.

Поскольку запрет на избирательные аборты по половому признаку не сработал, Китай и Индия применяют другие подходы в борьбе с этой дискриминацией. Например, проводимая в Китае кампания «Забота о девочках» направлена на создание положительного образа девочек среди населения, поощряет денежными стимулами матрилинейные браки и предусматривает пенсионные платежи сельским семьям, имеющим дочерей, по достижении родителями 60-летнего возраста.

Источник: UNDESA 2009c; Ganatra 2008; Sen 2003; The Economist 2010; Narayana 2008.

развитых, зарплата женщин в 1998–2002 гг. в среднем составляла 69% от зарплаты мужчин, повысившись до 74% в 2003–2006 гг.<sup>86</sup>. В Южной Корее в 2006 г. разрыв составил почти 50%<sup>87</sup>. Самой близкой к паритету страной в данной выборке является Колумбия, где в 2004 г. разрыв в заработной плате составил всего 2%.

Примерно в 61 стране существует установленный законом возраст ухода на пенсию, который вынуждает женщин оставлять работу раньше мужчин — обычно на 5 лет, несмотря на большую ожидаемую продолжительность жизни у женщин. Среди этих стран есть государства

ВСТАВКА

## 4.4

### Меняющиеся гендерные отношения в бывшем Советском Союзе

До установления советской власти значительная часть Кавказа и Центральной Азии была населена традиционными аграрными общинами, в которых женщинам отводилась ограниченная роль за пределами домохозяйства. В таких преимущественно мусульманских странах, как Азербайджан, Таджикистан и Узбекистан, практиковалась патрилокальность, при которой жена входит после брака в обширную семью своего мужа. Подобная система предусматривала мало стимулов для заботы о дочерях, поскольку плоды труда замужней женщины доставались семье мужа, а не ее родителям.

При советской власти, проводившей официальную политику атеизма, правительство противодействовало многим традиционным обычаям, ставившим женщин в подчиненное положение по отношению к мужчине: оно пропагандировало нуклеарную семью и запрещало договорные браки и полигамию, выступало против ношения паранджи и требовало, чтобы девочки посещали школу. Это, напротив, создало стимулы для родителей заботиться о девочках и — при усилении системы охраны детства, большей доступности медицинской помощи и наличии пенсий — открыло возможности для женщин заниматься трудовой деятельностью помимо ведения домашнего хозяйства.

Крах советской власти побудил некоторых лидеров местных правительств в регионе призвать население вернуться к более «традиционному» обществу. Некоторые из многих сообщений, касающихся подъема традиционализма, упоминают Казахстан, Кыргызстан и Узбекистан, где звучали призывы восстановить полигамию и изменить закон таким образом, чтобы затруднить женщинам инициирование развода. Возросло также количество договорных браков, а в некоторых странах вновь начали практиковаться уплата выкупа за невесту и похищение невест. Растущую озабоченность вызывает возможное, пока мало изученное, понижение статуса женщины в домохозяйстве.

Источник: Brainerd 2010.

с очень высоким ИРЧП - Австрия, Италия, Великобритания, а также Алжир, Панама, Российская Федерация и Шри-Ланка. Такая дискриминационная политика может являться фактором, препятствующим найму женщин, их продвижению по службе и инвестированию в них<sup>88</sup>.

\* \* \*

Прогресс в деле сокращения неравенства в странах мира ограничен и сопровождается

некоторыми серьезными потерями. Неравенство по доходам возрастает в большинстве стран, за исключением Латинской Америки и Карибского бассейна, и хотя данные о тенденциях по другим измерениям развития человека более отрывочны, можно утверждать, что и там сохраняется значительный разрыв. Бедняки подвергаются депривации сразу по многим измерениям, а проблема гендерного неравенства стоит очень остро. Дальнейшее сохранение этих видов неравенства тормозит прогресс в развитии человека.

Экономическая  
и социальная интеграция  
увеличила шансы  
глобальных потрясений, но  
некоторые риски остаются  
локальными

## Уязвимость и устойчивость

Уязвимость по-разному понимается разными людьми, и смысл этого понятия меняется в зависимости от контекста. *Vulnerare*, латинский корень английского слова *vulnerability* (уязвимость) означает «ранить, нанести ущерб», и, таким образом, сохраняется глубокая смысловая ассоциация между уязвимостью и нанесением ущерба, каковым и является снижение благосостояния. В контексте развития человека уязвимость ассоциируется с возможностью снижения уровня этого развития. Страны и народы уязвимы, когда их человеческому развитию угрожают различные риски (общие потрясения или отдельные неблагоприятные происшествия)<sup>89</sup>.

Потрясения возникают по-разному – в виде экономических кризисов, антропогенных или природных катастроф, болезней и несчастных случаев. Засухи, наводнения или землетрясения случались с незапамятных времен (эпос «Гильгамеш», одно из первых произведений литературы, описывает катастрофическое наводнение и страдания, постигшие в связи с ним древнюю Месопотамию), а финансовые кризисы происходят из века в век.

Экономическая и социальная интеграция увеличила шансы глобальных потрясений, но некоторые риски остаются локальными. Самые распространенные и частые риски имеют место на индивидуальном и семейном уровнях. Для понимания рисков уязвимости используется базовая типология: риски могут затрагивать отдельных лиц, как, например, гибель человека, потеря работы кормильцем семьи или внезапная инвалидность; они также могут касаться местных сообществ, как это бывает с природными катастрофами, и стран, как это случается с финансовыми кризисами и макроэкономическими потрясениями<sup>90</sup>.

Уязвимость тесно связана с устойчивостью. Устойчивость подразумевает, что улучшения в развитии человека могут иметь долгосрочный характер. В 1987 г. Комиссия Брундтланд определила устойчивое развитие как «прогресс, который удовлетворяет нужды настоящего времени, не подрывая способность будущих поколений к удовлетворению собственных потребностей»<sup>91</sup>. Когда потребности будущего подрываются тем, как мы удовлетворяем наши нужды в настоящем, будущие поколения подвергаются риску катастрофических потерь в развитии человека.

Мы не сможем всесторонне осветить здесь уязвимость и устойчивость – это потребует гораздо более целенаправленных усилий, которые мы предлагаем приложить в связи с выпуском ДРЧ следующего года. В настоящем разделе наше внимание будет ограничено двумя аспектами первостепенного значения – экономической незащищенностью и изменением климата – и их динамикой за последнее время.

## Негарантированность занятости и потрясения

Для большинства людей работа служит источником средств к существованию их самих и их семей; для многих потеря работы является важнейшим событием (вторым после смерти), которое может поставить под вопрос их развитие человека. Статус занятости также влияет на субъективное ощущение благосостояния людей. Поэтому при любом анализе уязвимости нужно внимательно рассматривать негарантированность занятости и источники экономической нестабильности, что особенно важно сейчас, в условиях, когда мировая экономика прилагает титанические усилия,



чтобы выйти из ситуации, возникшей в связи с самой глубокой за многие десятилетия рецессией и потерей миллионов рабочих мест.

### Глобальный финансовый кризис

Оценки Международной организации труда демонстрируют стабильность и улучшение положения в большинстве стран с конца 1990-х до конца 2000-х гг.<sup>92</sup>. Резкий рост безработицы обычно является результатом макроэкономического потрясения – финансового или валютно-курсового кризисов. Это определенно имело место в ходе глобального финансового кризиса, который привел к резкому повышению числа увольнений и значительному всплеску безработицы, особенно в развитых странах, Европе и Центральной Азии (рис. 4.5).

Глобальный финансовый кризис был ускорен лопнувшим ценовым пузырем в сфере недвижимости и крахами в банковской системе США, и этот процесс быстро распространился на большую часть мира. Это был самый тяжелый финансовый кризис со времен Великой депрессии – по крайней мере, в развитых странах<sup>93</sup>. И конечно, он будет не последним<sup>94</sup>.

Безработица и бедность стремительно возросли: 34 млн чел. потеряли работу, и еще 64 млн очутились ниже порога бедности в 1,25 долл. США в день<sup>95</sup>. И это вдобавок к 160–200 млн человек, которые были ввергнуты в пучину бедности в результате повышения цен на сырьевые товары в предшествующие годы<sup>96</sup>. В 2010 г. безработица в среднем составляла 9% в развитых странах, достигнув 10% в Соединенных Штатах Америки и 20% в Испании.

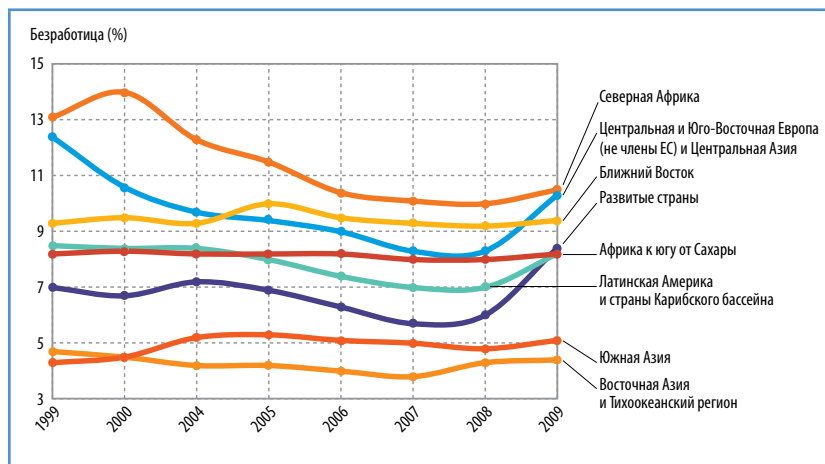
Оздоровление экономики началось в 2009 г., но нет никакой уверенности, что оно продолжится: риск второй волны рецессии остается, и полное восстановление экономики может занять годы. Творческие контрмеры и масштабные налогово-бюджетные стимулы во многих странах в сочетании с быстрыми согласованными действиями на глобальном уровне помогли избежать еще более серьезного кризиса<sup>97</sup>. В тех развивающихся странах, где умело управляли наиболее доходными сферами и отраслями, воздействие кризиса было мягче. Ряд правительств сохранили или увеличили размеры расходов на социальные нужды в отличие от периода конца 1990-х гг., после восточноазиатского и российского кризисов<sup>98</sup>.

Последствия кризисов могут сохраняться даже после того, как возобновится рост, поскольку рынок труда обычно отстает от объема производства в период оздоровления. Международная

## 4.5

### Регресс в снижении безработицы в период с 2008 года

Тенденции в области безработицы за последние 10 лет



Примечание. Регионы соответствуют классификации Международной организации труда.

Источник: ILO 2010b.

организация труда прогнозирует, что 43 млн чел., потерявших свои рабочие места во время глобального финансового кризиса 2009 г., рискуют надолго остаться без работы. А некоторые люди теряют присутствие духа и уходят с рынка труда навсегда. Здесь можно провести параллели с восточноазиатским кризисом конца 1990-х гг., при котором доля экономически активных людей в общей численности трудоспособного населения так и не восстановилась<sup>99</sup>.

Но появились новые риски: возникла озабоченность по поводу финансовой неустойчивости ряда развитых стран (таких как Греция), страх перед распространением которой сохраняется. На страны, экономика которых росла в 2000-е гг. быстрее других, в основном пришелся самый сокрушительный удар; Австралия и Китай – всего лишь два исключения. В странах Латинской Америки и Карибского бассейна рост ВВП снизился, существенное снижение ВВП имело место в Мексике, Перу и Чили. В странах Африки к югу от Сахары рост продолжался, хотя его темпы серьезно упали, составив около 2% в 2009 г. по сравнению с показателем, превышавшим 5%, в 2008 г. В развитых странах годовой рост снизился примерно на 6 процентных пунктов, составив в 2009 г. 3,4%. По всей видимости, больше всех пострадали некоторые страны Европы и Центральной Азии: темпы роста стран бывшего Советского Союза, достигавшие более чем 5% в 2008 г., сократились почти на 7 процентных пунктов в 2009 г., при этом заметно возросла бедность<sup>100</sup>.

В то время как развитые страны пострадали от кризиса сильнее всего, возможности преодолеть его последствия для ряда развивающихся стран еще более ограничены. Примерно 40% стран, столкнувшихся с замедлением роста, в 2009 г. уже имели высокие показатели бедности наряду с ограниченными бюджетными и институциональными возможностями преодоления экономической нестабильности<sup>101</sup>.

#### *Ответные меры правительств*

Колебания в сфере занятости и дохода присущи экономике всех стран, но степень в которой страхование и другие механизмы способствуют сглаживанию таких колебаний, весьма неодинакова. Американская система страхования по безработице сильно отличается от европейской. Общее между ними, однако, состоит в том, что по мере того, как страны становятся богаче, степень социальной защищенности возрастает, причем все большую роль начинают играть государственное страхование и другие политические меры. По мнению Дани Родрика, следствием увеличения риска, связанного с глобализацией, является возрастание роли государства<sup>102</sup>. Мы могли видеть это во время последнего кризиса: почти в половине стран, входящих в «Группу двадцати», в 2009–2010 гг. были продлены сроки выплаты пособий по безработице, и более чем в 1/3 из них увеличено страховое покрытие<sup>103</sup>.

Обзор международного опыта свидетельствует о том, что невозможно определить комплекс правил и институтов, который способен

снизить безработицу<sup>104</sup>. Этот безрадостный вывод контрастирует с вполне определенными предположениями (такими, например, как индикаторы, используемые в докладе Всемирного банка *Doing Business*) о том, какие институты на рынке рабочей силы и какая степень гибкости рынка труда будут носить оптимальный характер<sup>104</sup>.

В то же время все больше правительств обращают свое внимание на решение вопросов, связанных с нестабильной занятостью и безработицей среди молодежи, – например, в арабских государствах, где такие проблемы возникли еще до последнего глобального кризиса. Эти вызовы можно объяснить не только быстрым ростом рабочей силы и экономическим развитием, не учитывающим интересы беднейших слоев населения, но и ограничениями в создании новых рабочих мест, обусловленными мерами по обеспечению занятости, особенно в государственном секторе<sup>106</sup>.

Разработка стратегии реагирования на кризис – свободной от просчетов и реалистичной как с финансовой, так и с институциональной точки зрения – представляет собой серьезнейшую задачу в развитых странах. В странах же с обширным неформальным сектором и нередко слабыми институтами представляется целесообразным сочетание государственного страхования и самострахования (вставка 4.5)<sup>107</sup>.

*Как кризисы воздействуют на развитие человека*  
Значительный рост бедности – обычное явление при финансовых кризисах. Восточноазиатский

### Направления деятельности по поддержанию занятости

Сегодня примерно в 150 странах в той или иной форме введена в действие программа компенсации по безработице. Во многих развитых странах – особенно в Западной Европе – приняты масштабные меры по борьбе с риском безработицы: разработан широкий спектр программ социального обеспечения, в частности страхования по безработице. Расходы на социальную защиту в большинстве западноевропейских стран ныне достигают 25–30% ВВП. Несмотря на то, что механизмы и страховое покрытие таких программ в США остаются намного менее щедрыми, наблюдается тенденция к предоставлению больших гарантий на случай потери рабочего места. Дискреционные социальные ассигнования – в том числе на пособия по безработице – составляют почти 40% дополнительных расходов на бюджетное стимулирование, хотя в США пособие получают менее половины безработных.

Но в развивающихся странах лишь меньшая часть безработных получает пособие. По одной оценке, всего лишь каждый пятый безработный в странах Латинской Америки и Карибского бассейна получает компенсацию по безработице в какой-либо форме. Эта доля уменьшается до 1 на 33–50 безработных в арабских государствах и странах Африки к югу от Сахары. В Аргентине, Бразилии, Китае, Турции и ЮАР введено страховое покрытие по безработице в пределах 7–12%, а в Российской Федерации страховое покрытие составляет около 25%. Там, где имеется страховое покрытие, величина пособий низка. Среднее пособие – определяемое как возмещение потери

заработной платы – остается на уровне около 10%. В развивающихся странах самострахование и другие неформальные механизмы решения данной проблемы продолжают оставаться для людей главным выходом из ситуации потери работы.

В ряде стран, прежде всего в Чили, существуют обязательные индивидуальные накопительные счета, на которые работодатели, а иногда и работники должны отчислять 3–9% заработка. Хотя подобные схемы могут быть обоснованы мотивами как макроэкономическими (увеличение нормы сбережений), так и связанными со стимулированием, они сложны в разработке и реализации, а также сомнительны с точки зрения социальной справедливости. Некоторые работники, особенно молодые и низкооплачиваемые лица в неформальном секторе, не могут накопить достаточно сбережений, чтобы пользоваться ими в период безработицы.

В последнее время более широко распространились схемы страхования, субсидируемые государством. К примеру, в Южной Корее и Турции существует обязательное страхование по безработице. Работники должны вносить определенный взнос и соответствовать квалификационным критериям, при этом пособие выплачивается в течение 7–10 месяцев. В Китае на пособие по безработице имеет право небольшая часть городской рабочей силы, при этом пособия устанавливаются местными властями на уровне ниже минимальной заработной платы в той или иной местности.

Источник: Commander 2010; Blanchard 2008; Salehi-Isfahani 2010; Freeman 1998, Rodrik 1998. ILO 2010a; Vroman and Brusentsev 2009; Robalino, Vodopivec, and Bodor 2009.

финансовый кризис конца 1990-х гг. вверг в пучину бедности 19 млн индонезийцев и 1,1 млн тайландцев. В ходе аргентинского финансового кризиса 2001 г. доля живущих за чертой бедности в стране выросла на 15 процентных пунктов, а во время кризиса 1998 г. в Эквадоре уровень бедности поднялся на 13 процентных пунктов<sup>108</sup>.

Воздействие на доходы зависит от наличия адекватных программ пособий по безработице. Озабоченность вопросами обеспечения занятости и потери рабочих мест побудила большую часть правительств к принятию мер против безработицы, хотя страховое покрытие и пособие часто являются частичными и неадекватными (см. вставку 4.5). При отсутствии социальной защиты людям, теряющим работу, приходится переходить в неформальную экономику, в которой ниже зарплата и выше степень уязвимости<sup>109</sup>.

Разумеется, воздействие кризисов на развитие человека не ограничивается доходом и может продолжаться долгое время. Например, бедные семьи могут решить забрать своих детей из школы, что оказывает долговременные пагубные последствия для будущих возможностей этих детей<sup>110</sup>. В условиях кризисов также повышаются детская смертность и недоедание, вследствие чего организм детей не может нормально развиваться<sup>111</sup>. Согласно оценкам, в Африке по причине последнего финансового кризиса погибли не менее 30–50 тыс. детей<sup>112</sup>. Разрушительные последствия могут включать в себя увеличение числа беспризорных детей<sup>113</sup>, случаев самоубийств и преступлений, побоев, издевательств и домашнего насилия, а также рост этнической напряженности<sup>114</sup>. По последним данным, рост безработицы продлится дольше, чем снижение объема производства<sup>115</sup>.

Что касается воздействия кризисов на детскую смертность, то они часто более отрицательно сказываются на девочках, чем на мальчиках. Данные по 1,7 млн рождений в 59 развивающихся странах за 1975–2004 гг. показывают, что снижению ВВП на 1% соответствовал рост средней младенческой смертности в размере 7,4 случаев смерти на 1 тыс. живорождений для девочек и 1,5 для мальчиков<sup>116</sup>.

Ряд развивающихся стран сегодня принимают меры по защите бюджетов социального сектора<sup>117</sup>. ЮАР выделила 56% своего фонда стимулирования на финансирование системы социального обеспечения. Напротив, в Демократической Республике Конго и Мьянме реальная заработная плата учителей снизилась на 40%, а в Йемене, Мадагаскаре и Судане она сократилась на 20–30%. Во многих странах Африки к югу от Сахары усугубилась проблема задержек

с выплатой зарплаты учителям и медицинским работникам<sup>118</sup>. Порой сокращение бюджета считается необходимым шагом в ответ на падение доходов, но у многих развивающихся стран имеется намного более широкий простор для проведения антициклической бюджетной политики<sup>119</sup>.

Кризисы нередко способствуют неравенству. В то время как миллионы людей увольняют, другие, например, инвесторы, могут быть защищены страхованием вкладов или получить финансовую помощь. Выигрывают – относительно, а иногда и абсолютно – как правило, те, у кого больше активов, более точная информация и финансовая ловкость, и те, кто имеет влияние<sup>120</sup>.

#### *Долгосрочная перспектива*

Несмотря на суровые последствия нынешнего кризиса, важно не дать ему продолжиться в долгосрочной перспективе. Он был самым серьезным со времен Великой депрессии только для развитых стран. Большинство развивающихся стран пережили намного худший спад экономики в начале 1980 г., а в некоторых – как, например, в Китае и Индии – она продолжала неуклонно расти. В самом деле, по прогнозам, мировой выпуск продукции в конце 2010 г. будет на 1% выше, чем в докризисный период. Наши оценки также указывают на то, что ожидаемая продолжительность жизни и охват населения образованием продолжают расти, и в результате мировой ИРЧП в 2010 г. достигает 0,68 – на 2% больше, чем в 2007 г. В развитых странах, однако, ИРЧП вырос лишь незначительно, поскольку значительное падение дохода свело на нет достижения в области здоровья и образования.

В то же время кризис еще более рельефно высветил проблему рыночного регулирования и поставил важные вопросы об устойчивости модели и подходов, лежавших в основе экономического бума 2000-х гг. Ранее в этом году в США была одобрена крупная реформа системы финансового регулирования, направленная на увеличение числа подлежащих контролю финансовых фирм, регулирование многих срочных контрактов, послуживших побудительной причиной кризиса, и создание регулирующего органа для защиты потребителей финансовых услуг. Мы вернемся к более широким последствиям кризиса в главе 6.

#### **Угроза изменения климата**

Основная угроза сохранению хотя бы на нынешнем уровне прогресса в развитии человека проистекает из все более очевидной неустойчивости

---

Основная угроза прогрессу  
в области развития  
человека проистекает из  
неустойчивости моделей  
производства  
и потребления

---

моделей производства и потребления. Нынешние модели производства сильно зависят от ископаемого топлива. Теперь мы знаем, что ситуация в этой сфере нестабильна, так как имеющиеся природные ресурсы небезграничны, а то и опасны. Тесная связь между экономическим ростом и выбросом парниковых газов должна быть разорвана для того, чтобы развитие человека стало поистине устойчивым. В некоторых развитых странах начали осуществляться мероприятия по смягчению наиболее вредных эффектов путем расширения вторичной переработки и инвестирования в общественный транспорт и инфраструктуру. Но в большинстве развивающихся стран эти усилия тормозятся высокой стоимостью и недостаточностью чистых энергетических источников. Развитым странам нужно проложить новые пути, ведущие к отделению производства от выбросов парниковых газов, и поддержать переход развивающихся стран на стадию устойчивого развития человека<sup>121</sup>.

В первых *ДРЧ* рассматривался вопрос об угрозах окружающей среде, а в самых последних выпусках *ДРЧ* говорилось об изменении климата и нехватке воды. Те же вопросы рассматривались в национальных и региональных *ДРЧ*, некоторые – под национальным углом зрения (изменения климата в Китае и Хорватии), а некоторые обращали преимущественное внимание на темы местного значения (энергетика в Российской Федерации и водные ресурсы в Таджикистане). Но более широкая постановка вопроса об устойчивости – связанная с использованием и распределением финансовых и природных ресурсов между индивидами и поколениями – заслуживает

гораздо большего внимания перед лицом существующих угроз.

Концептуальные вопросы о том, что означает устойчивость для развития человека и как оценить и измерить ее, еще недостаточно осознаны. Как можно преодолеть наблюдающееся расхождение между ростом ИРЧП и экологическими показателями? Что нужно сделать для «зеленой экономики» и «зеленого роста», и каким образом они могут поддержать и ускорить развитие человека? В чем мы видим равновесие между первым и вторым из указанных элементов? Как можно адекватно учесть воздействие развития и распределения при разработке аспектов стратегии зеленой экономики? Эти фундаментальные вопросы требуют тщательно обдуманных ответов.

Сложность при рассмотрении вопроса об устойчивости на глобальном и национальном уровне отчасти связана с проблемой ее измерения, но в этом вопросе не достигнуто консенсуса. Некоторые выступают за всеобъемлющее измерение устойчивости, что предполагает учет того, не истощает ли экономика природную среду и материальные ресурсы, а другие полагают, что экологическая устойчивость должна быть отделена от других видов устойчивости. На более философском уровне люди не могут прийти к согласию о том, способно ли накопление материальных благ компенсировать деградацию окружающей среды.

Существующие индикаторы касаются различных аспектов. Показатель скорректированных чистых накоплений Всемирного банка основан на комплексном измерителе капитала, который агрегирует все виды активов, и таким образом предполагает, что мы можем заменить некоторые из них другими. Экологические и углеродные следы, которые изучает организация Global Footprint Network, и индекс экологической устойчивости, которым занимаются в Йельском университете, сосредоточены только на окружающей среде.

Эти альтернативные показатели, тем не менее, показывают, что с течением времени мир стал менее устойчивым. Чистое накопление с поправкой на всемирные данные снизилось более чем наполовину, с 11% валового национального дохода (ВНД) в 1970 г. до уровня ниже 5% в 2008 г.; общий объем выбросов углекислого газа более чем удвоился за тот же период (рис. 4.6). В основе этих глобальных трендов лежит колоссальная региональная вариативность, хотя картина меняется в зависимости от используемого индикатора<sup>122</sup>.

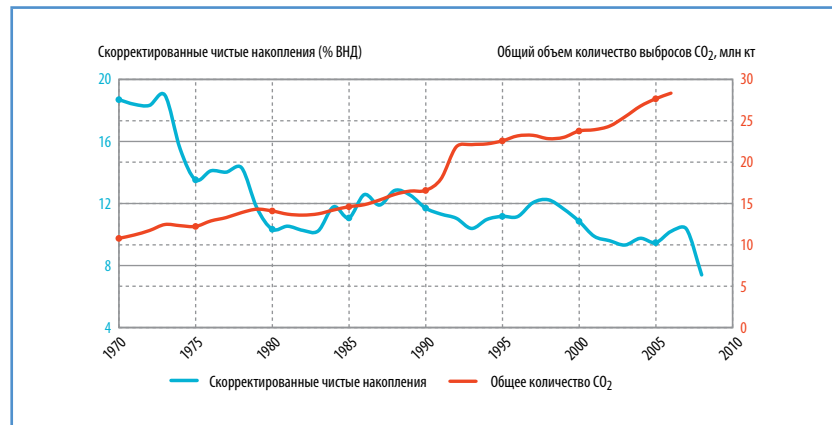
Данная ситуация порождает огромные проблемы. Настоятельно необходимо, чтобы страны

РИСУНОК

4.6

## Мир становится менее устойчивым

Тенденции в области ключевых показателей устойчивости, 1970–2010



Примечание. Показатель скорректированных чистых сбережений не включает ущерб от выбросов твердых частиц.  
Источник: World Bank 2010g.

с низким ИРЧП достигли высокого роста доходов – но, как мы видели в других сферах, распространение новых идей и технических нововведений будет иметь ключевое значение для того, чтобы страны могли добиться «зеленого роста».

Последствия экологически неустойчивого производства уже видны невооруженным глазом. Возросшая уязвимость перед лицом таких потрясений, как засухи, наводнения и экологический стресс, является серьезнейшим препятствием для реализации чаяний людей. Обескураживающие результаты последних международных переговоров наводят на мысль, что необходима большая приверженность делу защиты природы со стороны всех стран, чтобы мы могли противостоять, пожалуй, самой серьезной угрозе, которая когда-либо стояла перед миром. Как подчеркивалось в ДРЧ 2007/2008 г., мир нуждается в том, чтобы государства заключили обязывающее международное соглашение по сокращению выбросов парниковых газов на длительный срок, одновременно признавая значимость таких императивов, как неуклонное снижение масштабов бедности и учет обстоятельств и способностей. Даже если мы сократим выбросы, мы должны также адаптироваться к более высоким температурам, которые уже установились в мире и которые могут быть сокращены только в среднесрочной перспективе.

Подводя итог, отметим, что через два десятилетия после выхода первого ДРЧ налицо не слишком много признаков прогресса в придании миру более устойчивого характера или в эффективной защите уязвимых людей от потрясений. Последствия крупнейшего за десятилетия финансового кризиса, возможно, все еще ощущаются, и сохраняющаяся опора на ископаемые виды топлива угрожает нанести непоправимый ущерб окружающей среде и развитию человеческого потенциала будущих поколений. Эти обстоятельства ставят серьезные вопросы о долгосрочной практической пригодности текущего производства и потребления в мире.

\* \* \*

В настоящей главе мы рассмотрели тенденции в сфере расширения прав и возможностей,

неравенства, уязвимости и устойчивости с тем, чтобы это помогло сделать нашу оценку развития человека за последние 40 лет более комплексной.

Картина неоднозначна:

- Демократические процессы распространились почти по всему миру, как на национальном, так и на субнациональном уровне, и достигнуты явные положительные сдвиги в расширении прав и возможностей ряда обездоленных групп.
- Существует корреляция между повышением уровня ИРЧП и повышением равенства – но неравенство внутри стран сохраняется, а неравенство по доходам растет.
- Призрак глобальной макроэкономической нестабильности продолжает нависать над миром, и налицо растущее понимание и признание неустойчивости нынешних мировых моделей производства и потребления – проблема, которая еще не решается.

Все эти результаты подчеркивают основную идею настоящей главы: не всегда все хорошее приходит одновременно. Научная мысль в области развития человека включает в себя постановку широких задач, которые выходят за рамки достижений в финансовой сфере. Включение в проблематику развития человека таких вопросов, как расширение прав и возможностей, неравенство, уязвимость и устойчивость, подразумевает переформулирование ключевых вопросов о векторе политики и стратегий развития. Это подчеркивает необходимость оценки моделей материального прогресса, которые продемонстрировали определенные успехи, но чреваты ограничительной и неустойчивой политической и производственной практикой. Мы обсудим эти последствия в главе 6.

Прогресс в деле измерения указанных направлений позволит более глубоко проанализировать и лучше понять их роль в осуществляемой нами оценке развития. В главе 5 будут представлены важнейшие инновации, призванные решить эту проблему и связанные с распределением здоровья, образования и дохода, а также будет более подробно раскрыт вопрос о характере и уровне абсолютной депривации.



## Новаторские решения в области измерения неравенства и бедности

Развитие человека – это расширение реальных свобод людей вести ту жизнь, которую они ценят, и имеют все основания ценить. Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), применяющийся с 1990 г., явился новаторским способом измерения того, что выходит за пределы дохода и отражает состояние здоровья и образования. В *Докладе о развитии человека (ДРЧ)* 1990 г. было признано, что ИРЧП «охватывает лишь некоторые аспекты принимаемых людьми решений и оставляет без внимания многое из того, что люди могут высоко ценить – экономическую, социальную и политическую свободу, защиту от насилия, всякого рода угроз и дискриминации, и это еще неполный перечень». Этот пробел был подчеркнут в последовавших исследованиях благосостояния<sup>1</sup>. В региональных и национальных ДРЧ были разработаны новые, не применявшиеся ранее измерители развития человека в самых разных отношениях, и вокруг ИРЧП и смежных тем возникла внушительная научная литература.

Для получения полной картины эволюции развития человека мы должны пойти дальше составных компонентов ИРЧП. Значительный общий прогресс в области здравоохранения, образования и доходов умеряется высоким и упорно сохраняющимся неравенством, неустойчивым характером производства и неполноправностью больших групп населения во всем мире. В настоящей главе и главе 6 рассматриваются пути использования этой более широкого подхода для измерения развития человека, разработки мероприятий и стратегий в области развития.

Простая матрица показывает, каким образом ИРЧП охватывает все основное в развитии человека, дополняемое новыми параметрами

измерений, введенными здесь и представленными в статистическом приложении (табл. 5.1). В колонках перечисляются компоненты развития (здравоохранение, образование, материальные блага, участие в политической жизни и социальная сплоченность), а в графах – эмпирические аспекты этих компонентов (депривация, средний уровень, уязвимость и неравенство). Экологическая устойчивость, к примеру, выражается в параметрах уязвимости, которая связана с перспективами и рисками развития человека. В таблице отражены сферы, в которых в этом году были осуществлены улучшения в показателях (выделены более интенсивным цветом) и области, которыми предстоит заниматься в будущих ДРЧ.

ТАБЛИЦА

5.1

### Измерение развития человека

К новому набору показателей развития человека

Эмпирическая мера	Компоненты развития человека				
	Здоровье	Образование	Материальные блага	Политические	Социальные
Средний уровень	Индекс развития человеческого потенциала			Показатели расширения прав и свобод	
Депривация	Многомерный индекс бедности				
Уязвимость	Показатели экологической устойчивости, безопасности людей, благосостояния, достойной работы				
Неравенство	ИРЧП, скорректированный с учетом неравенства				
	Индекс гендерного неравенства				

Источник: ОПДРЧ на базе данных Pritchett (2010).

## Три новых многомерных измерителя

В качестве самых примечательных инноваций в этот год двадцатилетия с момента первого выпуска Доклада, мы прибавляем три многомерных показателя неравенства и бедности к семейству измерений ДРЧ:

- ИРЧП, скорректированный с учетом неравенства (ИРЧПН), рассчитанный для 139 стран, отражает потери в развитии человека по причине неравенства в области здравоохранения, образования и доходов. Потери по трем характеристикам колеблются по странам в пределах от 1% в образовании (Чешская Республика) до 68% по доходам (Намибия) и обычно являются наибольшими в странах с низким ИРЧП.
- Индекс гендерного неравенства (ИГН), рассчитанный для 138 стран, показывает гендерные диспаритеты в репродуктивном здоровье, в области расширения прав и возможностей и участия в рынке рабочей силы. Потери достигнутого в этих областях в силу гендерного неравенства, выраженные в величинах ИГН, составляет от 17 до 85%, причем наибольшие потери отмечены в арабских странах и в Южной Азии<sup>2</sup>.
- Индекс многомерной бедности (ИМБ) указывает на депривации, испытываемые семьями в области здравоохранения, образования и уровня жизни – эти позиции иногда накладываются друг на друга. По имеющимся оценкам, одна треть населения в 104 развивающихся странах, или около 1,75 млрд человек, испытывает многомерную бедность. Свыше половины

из них живут в Южной Азии, хотя процент бедных выше всего в Африке к югу от Сахары при значительных вариациях по регионам и группам, как, например, у коренных народов.

Согласно определению, приведенному во вставке 1.2 в главе 1, ИРЧП представляет собой агрегатный общий показатель прогресса в области здоровья, образования и дохода, и в его показатели и функциональные спецификации регулярно вносятся уточнения. Введенные в действие усовершенствования ИРЧП укрепляют его значимость и центральное положение в качестве подхода к осмыслению развития.

Наш подход основывается на информации, получаемой из многих национальных ДРЧ, в которых были отточены методы анализа развития человека. Фактически новаторские решения в области измерений указанных выше аспектов родились как на уровне отдельных стран, так и на местах. Большая часть из этих решений высоко специфичны для того или иного контекста и не обязательно подходят для других стран или же недоступны для практического применения в силу несопоставимости данных. И, тем не менее, эти местные адаптации содержат ценные наработки (вставка 5.1).

Развитие наших знаний и новые данные позволяют находить новые решения в деле измерения многомерного неравенства и бедности, которые могут применяться в глобальном масштабе в целях проведения сравнений и получения новых идей.

## ВСТАВКА 5.1 Инновации в измерении: Индекс развития человеческого потенциала в действии

В нескольких национальных докладах о развитии человека (ДРЧ) производилась оценка более общих аспектов благосостояния на национальном уровне путем расширения и адаптации стандартного Индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП):

- В докладе по Боснии и Герцеговине было проведено исследование социальной исключенности как многомерного явления в период перехода от социализма к рыночной экономике и после окончания конфликта. В нем измерялось политическое участие в выборах и деятельности гражданского общества, доступ к услугам, а также экстремальная и долговременная исключенность. Было выявлено, что половина населения испытывает социальную исключенность, которая оказывает непропорционально сильное воздействие на сельских жителей, бедных, пожилых, молодых людей и детей, имеющих особые потребности.
- В докладе по Колумбии было продемонстрировано воздействие вооруженного конфликта на жизнь людей, при этом использовались данные об убийствах, вынужденных переселениях,

военной деградации (преступлениях, совершенных в условиях конфликта), управляемости и насилии. Пользуясь сведениями, полученными в ходе социальных диалогов с представителями общин разных районов страны, составители доклада проанализировали глубинные причины конфликта и пришли к выводу, что решение проблемы состоит в укреплении свобод и преодолении неравенства. Они предложили набор стратегий помимо военных действий, в дополнение к проведению мирных переговоров на высоком уровне.

- В докладе по Коста-Рике рассматривалась взаимосвязь между незащищенностью прав граждан и развитием человека. В нем был предложен новый инструмент для измерения незащищенности граждан на уровне районов, включая безопасность (особенно защиту от насилия и воровства), восприятие небезопасности и степени наличия индивидуальных свобод. В работе были изменены обычные значения ИРЧП и на основе более широких представлений о благосостоянии было пересмотрено положение в Коста-Рике.

Источник: Основано на: Gaye and Jha (2010). См. [www.hdr.undp.org/en/nhdr/](http://www.hdr.undp.org/en/nhdr/).

## Измерение многомерного неравенства – ИРЧП, скорректированный с учетом неравенства

ИРЧП представляет средние величины, скрывая широкие диспаритеты в развитии человека между людьми той или иной страны. Прежние оценки неравенства в ДРЧ были частичными (например, только одного дохода) или охватывали лишь немногие страны (15 – в 2006 г.). Развивая новаторский подход ДРЧ по Мексике 2002 г., который недавно был распространен на региональный ДРЧ по Латинской Америке<sup>3</sup>, настоящий Доклад конструирует ИРЧПН таким образом, чтобы сделать его доступным для прямого сравнения с ИРЧП, отражая неравенство по каждому аспекту ИРЧП по большому числу стран. ИРЧПН обладает желательными статистическими свойствами для проведения межстрановых оценок и дает возможность сочетать данные из различных источников – такие как данные по здравоохранению из таблиц продолжительности жизни и данные по доходам из обследований домохозяйств<sup>4</sup>. Полный набор оценок, относящихся к ИРЧПН, по всем странам, по которым имеются сведения, содержится в статистической таблице 3.

ИРЧПН принимает во внимание не только средний уровень развития человека той или иной страны, измеряемый показателями здоровья, образования и дохода, но и то, как он распределяется. Мы можем считать, что каждый индивид в обществе имеет «личный ИРЧП». Если бы всех была одна и та же продолжительность жизни, каждый человек провел в школе одинаковое число лет и имел одинаковый доход, и следовательно средний социетарный уровень по каждой переменной, тогда ИРЧП для такого общества был бы таким же, как и уровень персонального ИРЧП любого из его членов, а тем самым и ИРЧП «среднего лица». На практике, конечно, существуют отличия между людьми, и средний ИРЧП отличается от личного уровня ИРЧП. ИРЧПН представляет величину неравенства в ожидаемой продолжительности жизни, длительности обучения и доходе путем «дисконтирования» значений средней величины каждого измерения в соответствии с уровнем его неравенства. ИРЧПН будет равен ИРЧП тогда, когда нет неравенства между людьми, но падает все ниже по сравнению ИРЧП по мере того, как неравенство повышается. В этом смысле ИРЧП можно рассматривать как показатель потенциального развития человека (или максимальный ИРЧПН,

которого можно достичь, если не будет неравенства), в то время как ИРЧПН является фактическим уровнем развития человека (учитывающего неравенство). Разницей между ИРЧП и ИРЧПН измеряется «потеря» потенциального развития человека вследствие неравенства<sup>5</sup>.

### Различная величина потерь в развитии человека по причине неравенства

Мы оцениваем общую потерю в развитии человека вследствие многомерного неравенства, потерю по каждому измерению и влияние неравенства на рейтинг страны по уровню ИРЧП<sup>6</sup>. Величина средних потерь ИРЧП составляет около 22% – варьируя от 6% (Чешская Республика) до 45% (Мозамбик). Свыше 80% стран теряют более 10% и почти 40% из них теряют более 25% (см. статистическую таблицу 3).

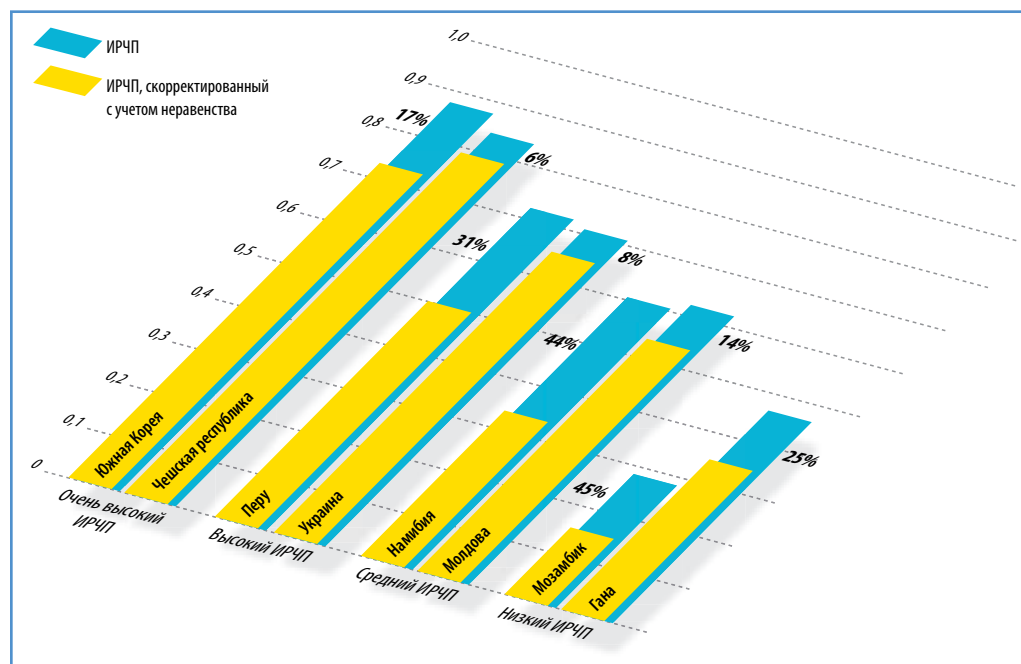
По общему правилу, в странах с более низким уровнем развития человека существует более высокий уровень многомерного неравенства, а значит, имеют место большие потери в развитии человека – хотя существуют и значительные вариации. На рис. 5.1 показаны максимальные и минимальные потери по группам ИРЧП и паттерны потерь. Например, среди стран с низким ИРЧП Мозамбик теряет свыше 45% величины своего ИРЧП, тогда как Гана теряет 24%. Среди стран с высоким ИРЧП Перу теряет 31% по сравнению с 8% у Украины. Наивысший показатель потерь ИРЧП среди развитых стран существует в Южной Корее, которая теряет почти 17%.

Население в Африке к югу от Сахары переживает наибольшие потери ИРЧП ввиду значительного неравенства по всем трем указанным выше аспектам, за этим регионом следует Южная Азия и арабские страны (рис. 5.2). В Южной Азии проявляется сильное неравенство в здравоохранении и образовании: потери ИРЧП в Индии составляют 41% в образовании и 31% в здравоохранении. Значительные потери в арабских странах можно отнести главным образом на счет неравномерного распределения образования. Египет и Марокко, например, теряют по 28% своего ИРЧП, в основном вследствие неравенства в образовании. В других регионах потери можно легче прямо отнести на счет какого-либо одного аспекта.

ИРЧПН учитывает не только средний уровень развития человека, но и то, как он распределяется

## Неравенство оказывает значительное воздействие на развитие человека

Потери в ИРЧП вследствие многомерного неравенства

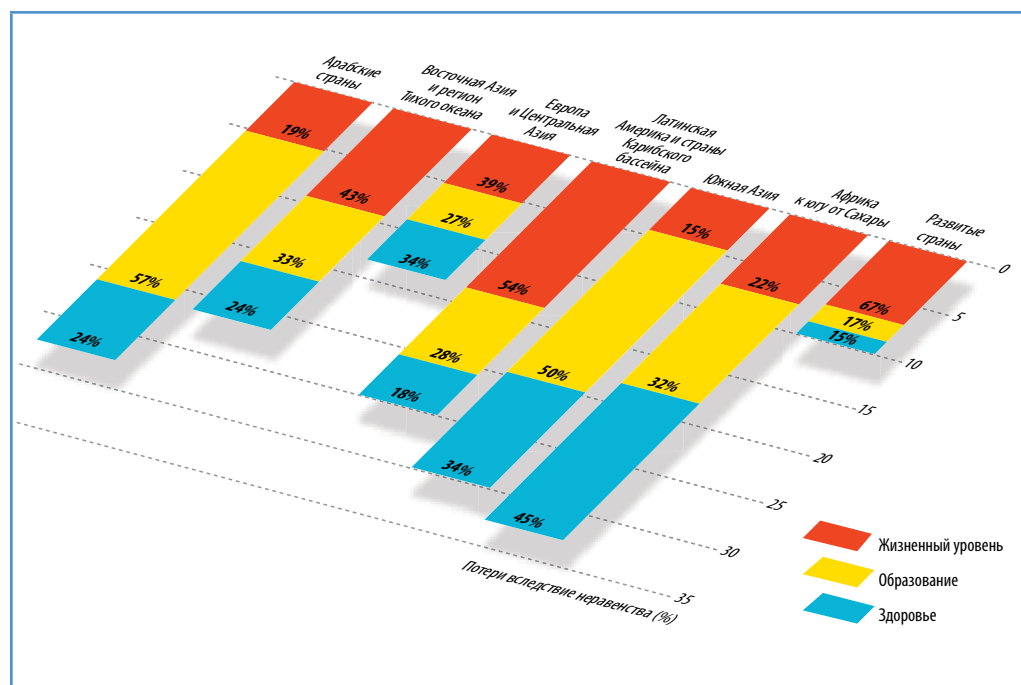


Примечание. Числа возле столбиков представляют потери вследствие многомерного неравенства в процентах (см. статистическую таблицу 5).

Источник: расчеты ОПДРЧ с использованием базы данных ОПДРЧ.

## Наибольшие потери в развитии человека люди в Африке к югу от Сахары, в Южной Азии и в арабских странах несут от неравенства

Потери в ИРЧП и его компонентах вследствие неравенства, регионы



Примечание. Числа на столбиках показывают долю потерь вследствие неравенства в процентах, относящуюся к каждому компоненту ИРЧП

Источник: расчеты ОПДРЧ с использованием базы данных ОПДРЧ.

Население в развитых странах в наименьшей степени страдает от неравенства в развитии человека. Восточная Азия и страны Тихоокеанского региона достигают неплохих результатов, особенно в сфере доступа к медицинскому обслуживанию и образованию, а в бывших социалистических странах Европы и Центральной Азии еще существует сравнительно эгалитарное распределение по всем трем аспектам.

Рассчитав ИРЧПН в различные моменты времени, можно оценить и сравнить динамику различных аспектов неравенства. Например, с 2000 по 2005 гг. потери ИРЧП Бразилии от неравенства снизились примерно с 31% до 28,5% с учетом сокращения неравенства по всем аспектам, причем снижение составило 3% в здравоохранении и 2% в образовании и доходе.

### **Потери в области здравоохранения и образования часто больше потерь в доходе**

Более чем в трети стран неравенство в здравоохранении, образовании или и в том и в другом вместе превышает неравенство по доходам. Диапазон потерь – от 4% (Исландия) до 59% (Афганистан) в здравоохранении, от 1% (Чешская Республика) до 50% (Йемен) в образовании и от 4% (Азербайджан) до 68% (Намибия) в доходе.

Неравенство по доходам, как и неравенство не связанное с доходом, как правило, более значительно в странах с низким ИРЧП. Связь между неравенством и ИРЧП, однако, ярче проявляется в неравенстве по аспектам, не связанным с доходом (см. Главу 3). В целом налицо негативная корреляция между достижениями и неравенством, но с большими вариациями: в некоторых странах, отстающих по среднему числу лет обучения в школе, равенства не меньше, чем в странах, где длительность посещения школы выше среднего уровня. Среднее число лет обучения намного ниже в Бразилии

(7 лет), чем в Южной Корее (12 лет), но в обеих странах зарегистрированы одинаковые потери, связанные с неравенством в образовании (около 26%). В странах со сходной ожидаемой продолжительностью жизни может также быть весьма различный уровень неравенства – например в Пакистане (33% потерь из-за неравенства в образовании), в Монголии (23%) и в Российской Федерации (12%). Неравенство в ожидаемой продолжительности жизни при рождении вызвано главным образом младенческой и детской смертностью.

Эти данные показывают ценность подлинно многомерного измерения неравенства и указывают на то, какую политику следует проводить. Неравенство в здравоохранении и образовании представляет собой серьезнейшую проблему для разработчиков политики. Что касается здравоохранения, то необходимы программы по ликвидации разрыва в доступности общественных услуг – таких, как программы вакцинации – для богатых и бедных<sup>7</sup>. И, как явствует из главы 2, обучение в школе большей частью проходит в государственных учебных заведениях, поэтому нужно приложить дополнительные усилия по обеспечению равного к ним доступа.

### **Ограниченность ИРЧП, скорректированного с учетом неравенства**

ИРЧПН отображает неравенства, которые не поддаются измерению с помощью ИРЧП. Но по причине трудностей, связанных со сбором и получением данных, а также по техническим проблемам, он пока не в состоянии учесть неравенство, совпадающее по ряду аспектов – испытывают ли одни и те же люди одну или много деприваций<sup>8</sup>. Как экспериментальная серия он будет со временем усовершенствован в ответ на отклики со стороны пользователей и благодаря большей доступности данных.

---

**Более чем в трети стран неравенство по показателям здоровья, образования или того и другого вместе превышает неравенство по доходам**

---

## **Измерение гендерного неравенства – Индекс гендерного неравенства**

Гендерное неравенство остается мощным препятствием на пути развития человека. Девочки и женщины начиная с 1990 г. сделали крупный шаг вперед, но еще не достигли равноправия полов. В этом разделе мы рассматриваем способы измерения и мониторинга гендерного неравенства и

распространяем методы измерения многомерного неравенства на гендерную проблематику. Индекс гендерного неравенства (ИГН), введенный в порядке еще одной серии экспериментов, уникален в том смысле, что он включает в себя уровень образования, участие в экономической



и политической жизни, вопросы здравоохранения с женской спецификой и учитывает многоплановость неравенства на национальном уровне. Таким образом, он является важным шагом вперед по сравнению с существующими глобальными показателями гендерного равенства. Полный набор оценок ИГН по всем странам, по которым имеются данные, приводится в статистической таблице 4.

Измерение неблагоприятного положения женщин повышает степень осознания проблем, позволяют следить за успехами в деле достижения целей равноправия полов и способствуют подотчетности правительств. Благодаря коллективным усилиям правительств, гражданского общества и международных агентств – включая Международную организацию труда, Организацию экономического сотрудничества и развития, Всемирный банк и Всемирный экономический форум, количество опубликованных данных, учитывающих гендерный подход, с 1990 г. значительно увеличилось.

Первые глобальные гендерные показатели – Индекс развития с учетом гендерного фактора (ИРГФ) и Показатель расширения возможностей женщин (ПРВЖ) – были впервые использованы в *ДРЧ* в 1995 г. незадолго до Четвертой Всемирной конференции по положению женщин, проходившей в Пекине. ИРГФ рассматривал неравенство по гендерному признаку в измерениях, оцениваемых ИРЧП<sup>9</sup>. В центре внимания ПРВЖ стояли участие в политике (измеряемое долей мест в парламенте, занимаемых женщинами), участие в экономике (доля постов высокого ранга и профессиональных позиций) и доступ к распоряжению экономическими ресурсами (разрыв в уровне доходов). Эти две пионерные инициативы приобрели некоторую известность, чему способствовала ежегодная подготовка докладов, и свидетельствовали о важности сбора и анализа данных с разбивкой по позициям, относящимся к гендерной тематике. Как ИРГФ, так и ПРВЖ вызвали дискуссии о путях разработки достоверного и надежного гендерного индекса<sup>10</sup>.

Критики отмечали три главных недостатка ИРГФ и ПРВЖ<sup>11</sup>:

- В этих показателях сочетаются абсолютные и относительные достижения. Так, страна с низким абсолютным доходом достигает невысоких результатов даже при полном равноправии полов. ИРГФ вносит в ИРЧП поправки на гендерное неравенство, тем самым измеряя как общие достижения, так и неравенства – хотя часто ошибочно считают, что он отражает только последние.

- Чтобы заполнить недостающие данные пришлось широко использовать подстановку данных. Для получения доли относительного дохода в обоих индексах свыше  $\frac{3}{4}$  оценок по странам были частично исчислены условно. При этом что доход был важнейшим фактором, по которому различались между собой ИРЧП и ИРГФ, эта подстановка данных была особенно проблематичной.
- Почти все индикаторы в ПРВЖ, судя по всему, сильнее всего отражают положение городской элиты, а некоторые индикаторы в большей степени относятся к развитым странам.

Эти проблемы отчасти отражают серьезную ограниченность данных, которая все еще существует, но ИГН предлагает ответ на важнейшие критические замечания в отношении ПРВЖ. Он не полагается на метод подстановки данных и включает три критических важных аспекта жизни женщин – репродуктивное здоровье, расширение прав и участие в рынке рабочей силы. Он отражает эти аспекты в одном синтетическом индексе, так как совместный учет расширения возможностей и развития отражает важные элементы взаимодополняемости<sup>12</sup>. И ни один из индикаторов, на которые он опирается, не имеет отношения к общему уровню развития страны, поэтому развивающиеся страны могут показать сравнительно неплохие результаты, если неблагоприятные гендерные факторы являются в этих странах ограниченными.

Данный подход согласуется с подходом в отношении неравенства – проводится сравнение двух групп, женщин и мужчин, и рассматривается лишь неравенство между ними на страновом уровне (дальнейшие подробности см. в *Техническом примечании 3*). Подобно ИРЧПН, ИГН отражает отсутствие достижений и потери по ключевым аспектам в силу гендерного неравенства. Он находится в диапазоне от 0 (нет неравенства в указанных аспектах) до 1 (полное неравенство).

ИГН возрастает тогда, когда неблагоприятное положение по разным аспектам сочетаются друг с другом – т.е. чем более коррелируют неравенства между полами по различным аспектам, тем выше индекс<sup>13</sup>. Этим признается, что аспекты носят взаимодополняющий характер и что неравенство в образовании обычно коррелирует, скажем, с возможностью получения работы и материнской смертностью<sup>14</sup>. Совпадающие друг с другом препятствия в улучшении жизненных условий являются важным аспектом гендерного неравенства, и то, что ИГН его отражает, является

его важным преимуществом. Это отличает его от ИРЧПН, при котором ограниченность данных мешает проводить сравнение по разным аспектам. Данный метод также позволяет добиться того, что отсутствие достижений в одном аспекте не может быть полностью компенсировано высокими достижениями в другом.

## Аспекты и показатели

На рис. 5.3 суммируются аспекты и индикаторы ИГН и указывается на существенную ограниченность данных, необходимых для измерения условий жизни девочек и женщин на всей планете. Мы рассмотрим вкратце каждый из них по очереди.

### Репродуктивное здоровье

Репродуктивное здоровье женщин измеряется двумя показателями: уровнем материнской смертности и коэффициентом рождаемости у подростков<sup>15</sup>. Благополучие женщин в момент родов имеет существенное значение и является ясным сигналом о статусе женщин в обществе. Опасность смерти при деторождении снижается благодаря базовому образованию, адекватному питанию, а также доступности контрацептивов, дородовой медицинской помощи и участия в родовспоможении квалифицированного медицинского персонала. Однако слишком многим

женщинам все еще недоступны подобные услуги несмотря на то, что многие из них недорогие.

Уровнях материнской смертности очень сильно различаются в зависимости от стран; они различаются даже в странах со сходным уровнем дохода. Иран имеет более высокий доход на душу населения, чем Коста-Рика, но уровень материнской смертности в Иране в 4,5 раз выше, чем в Коста-Рике. Доход на душу населения в Индонезии несколько выше, чем в Монголии, но уровень материнской смертности в ней выше более чем в 9 раз. Материнская смертность в США в 11 раз превышает аналогичный показатель в Ирландии, лидирующей стране на этом фронте.

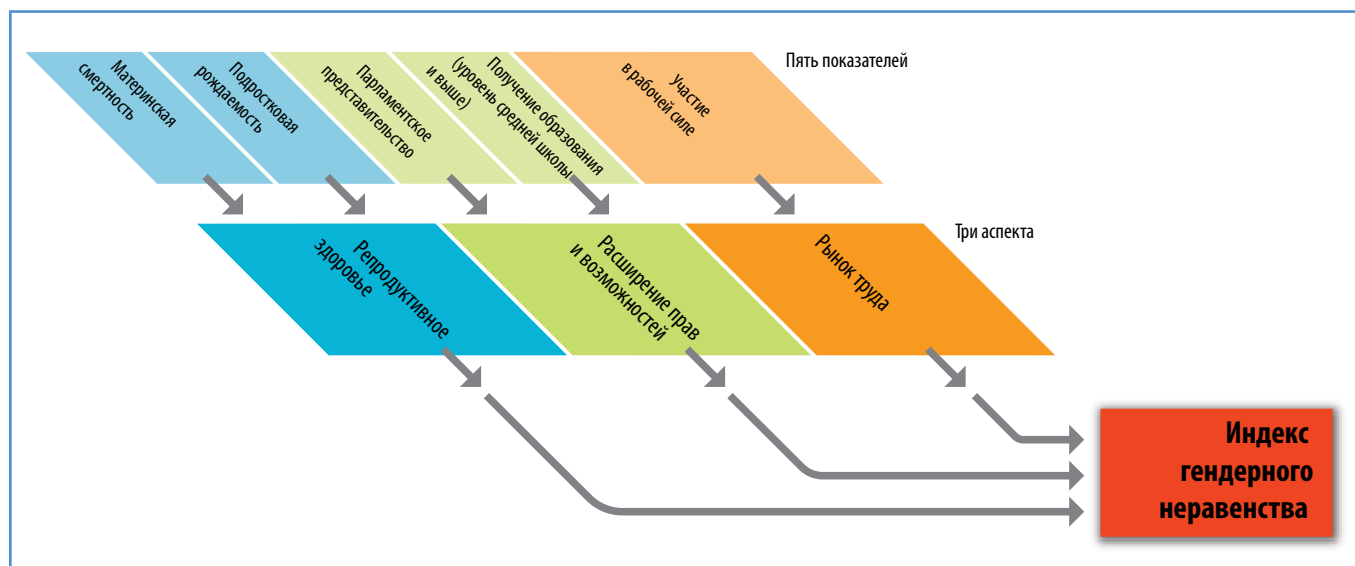
Деторождение не только чревато риском – оно нередко начинается слишком рано, нанося вред здоровью и ограничивая будущие возможности. Раннее вынашивание ребенка, измеряемое коэффициентом рождаемости у подростков, связано с большими опасностями для здоровья матери и ребенка и обычно мешает молодым женщинам посещать школу, часто обрекая их в лучшем случае на низкоквалифицированную работу<sup>16</sup>.

### Расширение прав и возможностей

Женщины традиционно находились в ущемленном положении на политической арене на всех уровнях управления. Для фиксации этой ущемленности мы применяем коэффициент – отношение числа женщин к числу мужчин, являющихся

## РИСУНОК 5.3 Компоненты Индекса гендерного неравенства

ИГН – три аспекта и пять показателей



Примечание. Величина блоков отражает удельный вес показателей и аспектов.

Источник: ОПДРЧ.

депутатами парламента. Парламентское представительство на уровне отдельных стран, отражающее повышение роли женщин в политическом руководстве и в обществе в целом, со временем возрастает – хотя глобальная средняя величина составляет 16%. В 2008 г. парламент Руанды стал первым, где большинство получили женщины.

Повышение уровня образования расширяет свободу женщин, укрепляя их способность задавать вопросы, размышлять, действенно влиять на условия своей жизни и повышая их доступ к информации. Образованные женщины имеют больше шансов получить удовлетворяющую их работу, участвовать в общественных дискуссиях, заботиться о своем здоровье и здоровье своей семьи и выступать с другими инициативами. Мы фокусируем основное внимание на различиях в получении среднего и высшего образования.

### *Рынок труда*

Доля женщин в общей рабочей силе, которая включает всех занятых и безработных (активно ищущих работу), а также ищущих работу с частичной занятостью, застыла на уровне примерно 51% в 2008 г.<sup>17</sup>. Доля женщин на рынке труда в арабских государствах увеличилась примерно на 9% с 1980 г., достигнув 27% в 2008 г., что все еще составляет лишь около половины среднемирового уровня<sup>18</sup>.

При всей полезности показателя доли женщин в общей рабочей силе, он не учитывает разделение профессий на «женские»

и «мужские» на рынке труда и разрыв в заработной плате по гендерному признаку (см. главу 4). Непосредственных показателей дохода, дезагрегированного по признаку пола, по значительному числу стран не имеется<sup>19</sup>.

### *Неизмеряемые аспекты*

К благополучию женщин имеют отношение и другие важные вопросы, как то использование времени, доступ к активам, домашнее насилие и расширение прав и возможностей на местном уровне, но надежных и своевременных данных по этим предметам не хватает (вставка 5.2). Эти задачи должны вдохновить нас на новые усилия по совершенствованию информационной базы, дабы содействовать лучшему пониманию проблем, публичным дискуссиям и принятию соответствующих решений (глава 6).

## **Сильнейшая вариабельность гендерного неравенства**

ИГН колеблется в пределах от 0,17 до 0,85 (отражая процент потерь от 17 до 85%). На Рисунке 5.4 показаны максимальные и минимальные потери по классификации ИРЧП. Список возглавляют Нидерланды как страна, в максимальной степени достигшая гендерного равенства, за ними следуют Дания, Швеция и Швейцария. Средний ИГН по 10 странам, ближе всех стоящим к абсолютному гендерному равенству, равняется 0,23. Нидерланды имеют очень низкую материнскую смертность, один из самых низких в мире коэффициентов рождаемости у подростков и близки к равенству по получению образования, участию в политической жизни и занятости. Катар находится дальше всех от гендерного равенства среди развитых стран, тогда как Саудовская Аравия, Ирак и Йемен дальше всех отстают от равенства в своих группах по ИРЧП. Из стран с низким ИРЧП наибольшего гендерного равенства достигла Бурунди, как и Китай в группе стран со средним ИРЧП.

Среди 10 стран в нижней части списка (в нисходящем порядке) находятся Камерун, Кот д'Ивуар, Либерия, Центральнаяафриканская Республика, Папуа–Новая Гвинея, Афганистан, Мали, Нигер, Демократическая Республика Конго и Йемен, средний ИГН которых составляет 0,79. К другим странам с высоким гендерным неравенством относятся Бенин, Малави, Саудовская Аравия и Сьерра-Леоне. Саудовская Аравия достигла высокого уровня развития человека, занимая 55-е место в глобальном рейтинге ИРЧП, ее ИРЧП составляет 0,75, а доход на душу

ВСТАВКА

**5.2**

### **Важные гендерные вопросы, не включенные в Доклад вследствие неполноты данных или задержек с их получением**

Гендерные роли влияют на то, как мужчины и женщины проводят свое время. Вдобавок к труду в составе рабочей силы, многие женщины несут дополнительное бремя заботы о семье и домашнем хозяйстве, которое сокращает их досуг и повышает стресс, при этом истощая их силы. Хотя понимание того, как использование времени воздействует на благосостояние, растет, эта информация не является общедоступной, сбор ее ведется от случая к случаю, и таким образом она не может быть включена в глобальные измерители.

Информация о владении экономическими активами, которыми женщины владеют либо самостоятельно, либо совместно с супругом, имеет критически важное значение; особенно важны недвижимое имущество, однако эти сведения не являются широкодоступными. Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций обладает новой базой данных по вопросам гендерной принадлежности земельных прав, которая охватывает шесть тем – правовая база, землевладение, международные договоры, обычное право, организации гражданского общества и статистика по землепользованию – но менее чем по 100 странам.

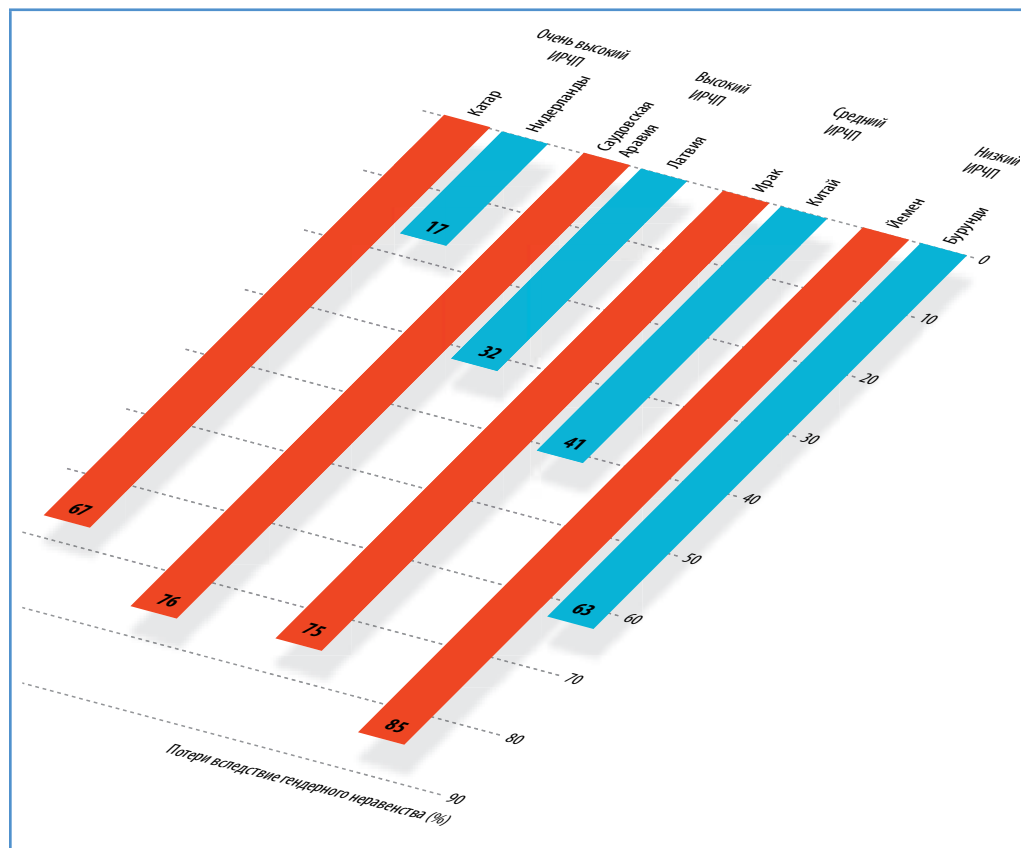
Насилие над женщинами, к несчастью, весьма распространено, но не документировано таким образом, чтобы можно было проводить сравнения в международном масштабе. По оценкам Всемирной организации здравоохранения, доля женщин, испытывавших физическое или сексуальное насилие, в некоторых странах достигает до 71%.

Что касается участия в принятии решений, то полезны были бы показатели на уровне локальных сообществ – например, по представительству и лидерству, которые в последнее время приобрели большее значение во многих странах, в том числе в Индии. Однако сопоставимые данные имеются лишь по нескольким странам. Данные о количественном распределении явки избирателей по гендерному признаку также скудны.

Источники: Agarwal 2003; UNDESA-DAW-CSW 2010; Desai 2010.

## Большие потери по всему спектру ИРЧП происходят по причине гендерного неравенства

Потери достижений вследствие гендерного неравенства, некоторые страны



Источник: расчеты ОПДРЧ с использованием базы данных ОПДРЧ.

населения – почти 25 тыс. долл. США. Однако несмотря на неплохой уровень получения образования женщинами, они почти отсутствуют в парламенте, и их участие в рынке рабочей силы равна всего лишь  $\frac{1}{4}$  участия мужчин, вследствие чего показатель ИГН страны составляет 0,76, ставя ее на 128-е место в рейтинге 138 стран.

Из региональных моделей выясняется, что репродуктивное здоровье является важнейшим фактором, способствующим гендерному неравенству во всем мире (рис. 5.5). Арабские государства и Южная Азия характеризуются сравнительно невысоким уровнем обеспечения прав и возможностей женщин. Женщины в арабских странах также страдают от неравной по сравнению с мужчинами представленности в общей рабочей силе. Участие женщин в политической жизни в Африке к югу от Сахары больше, чем в арабских государствах, Европе и в Центральной Азии, равно как и в Южной Азии, но расширение их прав и возможностей нивелируется неравенством в образовании. В странах Европы и Центральной Азии женщин в парламенте немного, хотя они близки

к равенству с мужчинами в сфере образования и занятости и имеют низкие показатели материнской смертности.

Вообще же в странах с самым низким рейтингом по ИГН сложилось ужасающее положение по многим аспектам благополучия женщин. Для 20 стран, находящихся в самом низу списка, средний уровень материнской смертности составляет около 915 летальных исходов на 100 тыс. живорождений, а коэффициент рождаемости у подростков – 111 рождений на 1 тыс. женщин в возрасте 15–19 лет – обе величины намного превышают средний уровень в 273 летальных исхода и 54 рождения. Кроме того, в парламент входит только одна женщина на каждые 8 мужчин.

Существует сильная корреляция (0,87) между гендерным неравенством и потерями из-за неравенства в распределении ИРЧП. Это свидетельствует о том, что в странах с неравномерным распределением развития человека налицо также высокая степень неравенства между мужчинами и женщинами, и что в странах с высоким гендерным неравенством также отмечается

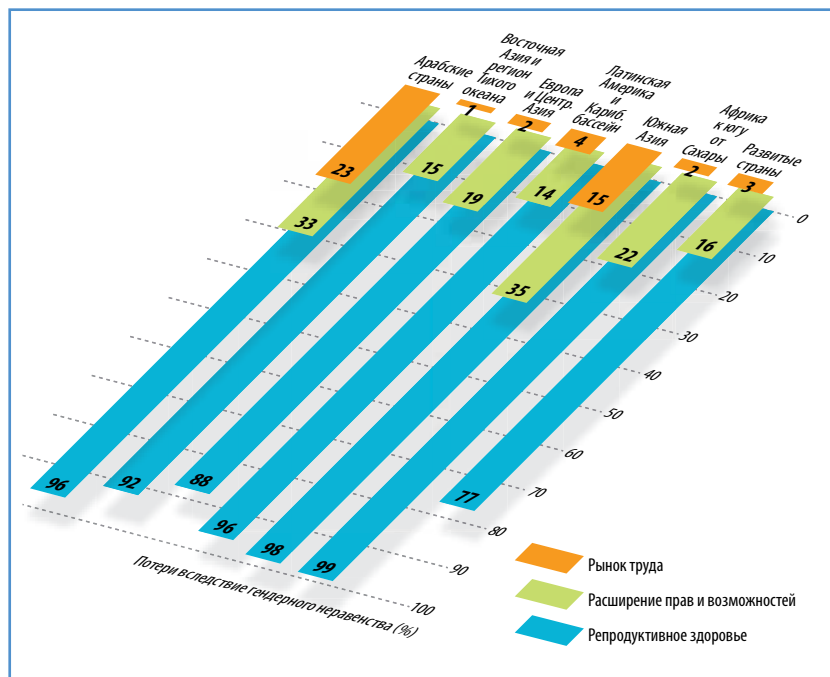
неравномерное распределение развития человека (рис. 5.6)<sup>20</sup>.

Среди стран с весьма незавидным положением на обоих фронтах можно назвать Гаити, Мозамбик, Намибию и Центральнуюафриканскую Республику, в каждой из которых отмечены

потери ИРЧП в размере свыше 40% (вследствие неравенства) и 70% (вследствие гендерного неравенства). Страны, находящиеся в середине выборки, – где произошло снижение ИРЧП вследствие неравенства примерно на 21% и вследствие гендерного неравенства примерно на 58%, – включают Мексику и Таиланд. В числе стран, достигших наилучших результатов в указанных двух областях, – потери ИРЧП по причине неравенства в объеме менее 10%, а гендерного неравенства менее 22%, – Дания, Нидерланды и Швеция.

## РИСУНОК 5.5 Репродуктивное здоровье – определяющий фактор для гендерного неравенства

Потери вследствие гендерного неравенства по регионам



Источник: расчеты ОПДРЧ с использованием базы данных ОПДРЧ.

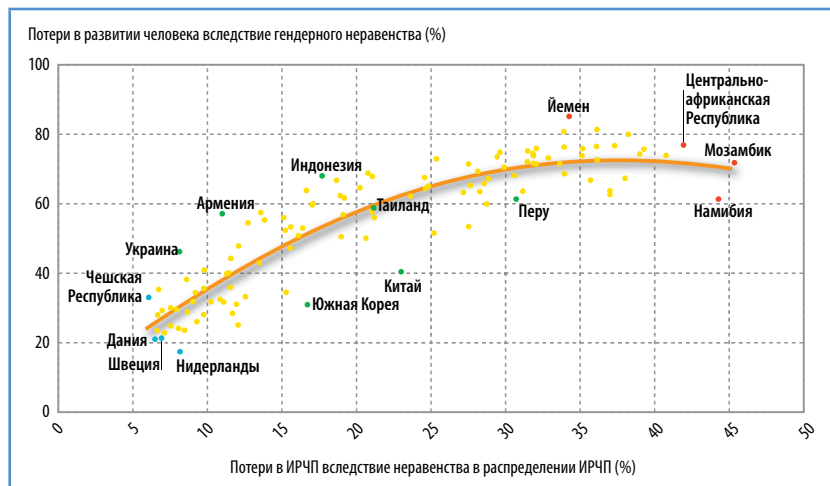
## Ограниченность Индекса гендерного неравенства

ИГН не идеален. Среди его недостатков – уклон в сторону элит, остающийся в некоторых показателях (таких как парламентское представительство). И все же поправки на неравенство проливают новый важный свет на положение женщин почти в 140 странах<sup>21</sup>. Расширяя наше понимание гендерных разрывов в сфере благосостояния и в обеспечении прав и возможностей, они подчеркивают, как важно вести активную государственную политику по преодолению системной ущемленности женщин.

## Измерение нищеты – индекс многомерной бедности

## РИСУНОК 5.6 Сравнение потерь в развитии человека вследствие неравенства

Потери вследствие гендерного неравенства по сравнению с многомерным неравенством



Источник: расчеты ОПДРЧ с использованием базы данных ОПДРЧ.

Приоритетное внимание к депривации – имеет фундаментальное значение для развития человека. Аспекты бедности выходят далеко за рамки недостаточности доходов – они охватывают неудовлетворительное состояние здоровья и питания, низкий уровень образования и квалификации, недостаток средств к существованию, плохие жилищные условия, социальную исключенность и низкое участие в общественной жизни. Переживаемая людьми по всему миру и ярко продемонстрированная в процессе сбора данных на местах, проведенного в рамках подготовки настоящего Доклада, (вставка 5.3), нищета многолика и тем самым носит многомерный характер.

Измерения финансового положения имеют очевидное значение, но необходимо также рассматривать депривации по другим аспектам и их



Джием, семидесятилетняя женщина, живет поблизости от Дженера в Индонезии со своим мужем, сыном, невесткой и внуком. Джеджо — муж Джием — ослеп, и не может работать. Ее сын Паниньо психически болен и работает на уборке урожая, зарабатывая около 1,10 долл. США в день. Джием раньше работала на ферме, но теперь она лишь собирает остатки после сбора урожая на рисовых полях, что не приносит ей денег, но обеспечивает кое-каким пропитанием. Ни один член семейства Джием не окончил и начальной школы. Они подвергаются депривации сразу по нескольким показателям уровня жизни — в доме у них земляной пол и нет электричества, водоснабжения и нужного количества топлива для приготовления пищи — равно как и депривации в сфере питания.

Саломе, женщина тридцати лет, живет со своим мужем и шестью дочерьми в трущобе Лунго-Лунго в Найроби. Ее муж может работать только тогда, когда есть рабочие места в соседнем с их кварталом технопарке, что бывает нечасто. Она не может работать, потому что ей приходится заботиться о детях, но зарабатывает немного денег у других семей, разнося им воду. Семья не имеет электричества, доступа к водопроводной воде и современной канализации. Саломе родила семеро детей, один из которых скончался несколько лет назад в возрасте около четырех месяцев. Ее дочери Мере уже 6 лет, и она уже должна идти в школу вместе со своими старшими сестрами, но Саломе и ее муж не могут позволить себе уплатить регистрационный взнос в 300 кенийских шиллингов (4 долл. США). Другим детям от 3 месяцев до 14 лет. Саломе со своим мужем порой

не могут прокормить семью, поэтому они прибегают к помощи других членов общины. «Я боюсь, что не смогу прокормить своих детей», — говорит она. Семья Саломе подвергается депривации в отношении здоровья, образования и по уровню жизни.

Лидии 35 лет, она живет в Манаринцоа, одном из беднейших районов города Антананариву (Мадагаскар). Живет она в маленькой самодельной хибарке с земляным полом без воды и электричества, построенной ее братом на участке земли, который она арендует за 2,30 долл. США в месяц. После того как четыре года назад муж ушел от нее, Лидия осталась единственным родителем и живет со своими четырьмя детьми и одним внуком. Она зарабатывает 0,31–0,63 долл. США в день, продавая собранный хлам — пластиковые бутылки, консервные банки, обувь и тряпье. Обычным днем она поднимается в 5 часов утра, чтобы занять место на рынке для продажи накопленных ею вещей. Затем она идет домой позавтракать со своими детьми, обычно пить кофе, иногда съедая немного хлеба, прежде чем вернуться к своему прилавку. Хасина, ее старшая дочь, помогает по хозяйству, пока Лидия работает. Основное время приема пищи в семье — это ужин; обычно члены семьи покупают еду на обед только по праздникам. Ее младшие дети в возрасте 4 и 6 лет тоже собирают металлолом для перепродажи или попрошайничают, чтобы купить еды. Семья Лидии подвергается депривации по нескольким показателям уровня жизни — у них в доме земляной пол и нет электричества, туалета и водопроводной воды, а также в образовании и питании.

Источник: Полевые исследования, проведенные в рамках сбора данных для ДРЧ; см. Alkire and Santos (2010).

переплетение, в частности, потому, что домохозяйства, сталкивающиеся со многими депривациями, вероятнее всего находятся в худших ситуациях, чем это можно предположить на основании показателей бедности по доходам<sup>22</sup>.

ИМБ основывается на подходе с точки зрения возможностей. Он включает целую палитру аспектов, начиная с гражданской активности бедных местных сообществ, и складывающегося международного консенсуса. Однако ввиду того, что данное измерение требует, чтобы все данные относились к одному и тому же домохозяйству, варианты аспектов для применения этого измерения были ограниченными. К примеру, в обзорах, при которых ведется сбор информации, необходимой для оценки других важных аспектов, имеется недостаток данных о работе, расширении прав и возможностей и потреблении. Нужны более полные данные в таких ключевых областях, как работа в неформальном секторе, расширение прав и возможностей, гарантии свободы от насилия и человеческие взаимоотношения (социальный капитал и уважение) — тема, к которой мы еще вернемся в Главе 6.

ИМБ, простой и имеющий непосредственное отношение к политике в области развития инструмент, дополняет методы исследования монетарного характера, применяя более широкий подход<sup>23</sup>. Он определяет перекрывающиеся друг друга депривации на уровне домохозяйств по тем же трем аспектам, что и ИРЧП и показывает среднее число бедных людей и деприваций, с которыми сталкиваются бедные домохозяйства.

Полный набор оценок, связанных с ИМБ, для всех стран, по которым имеются открытые данные, приведен в статистической таблице 5.

Этот новый показатель замещает собой Индекс нищеты населения (ИНН), публиковавшийся с 1997 г.<sup>24</sup>. Новаторский для своего времени, ИНН использовал средние величины по странам для отражения суммарных деприваций в области здравоохранения, образования и уровня жизни. С его помощью все же нельзя было определить число индивидов, семей или более обширных групп населения, подверженных коллективной депривации<sup>25</sup>. ИМБ свободен от этого недостатка, выявляя, сколько людей испытывает комбинированные депривации и со сколькими депривациями они в среднем сталкиваются. Он может быть разбит по аспектам, чтобы показать, как состав многомерной бедности меняется по охвату и глубине по различным регионам, этническим группам и пр. — что имеет полезное значение для разработки политики в области развития.

### Общие модели многомерной бедности

ИМБ представляет собой результат расчета масштабов многомерной бедности (доли людей, которые являются многомерно бедными) и среднего числа деприваций, которые испытывает каждое многомерно бедное домохозяйство (глубины его нищеты). Он имеет три аспекта, также охваченных ИРЧП — здравоохранение, образование

и уровень жизни, – которые отражены в 10 показателях, каждый из которых имеет одинаковый вес в пределах своего аспекта (рис. 5.7). Домохозяйство является многомерно бедным, если оно подвергается депривации как минимум по двум из шести показателей (предельная величина колеблется в зависимости от веса отдельного показателя в суммарном измерении; см. *Техническое примечание 4*). Предельные величины носят строгий характер, отражая острые депривации, и большая часть из них привязана к Целям ООН в области развития, сформулированным в Декларации тысячелетия (ЦРДТ).

Сразу же становится очевидным, что ИМБ наиболее подходит для менее развитых стран. Он выявляет наличие обширных районов деприваций в Южной Азии, в Африке к югу от Сахары и в беднейших латиноамериканских странах. Он обнажает магнитуду колебаний масштабов нищеты, не ограничиваясь измерением финансового положения, что представляет собой важное достижение. Короче говоря, он помогает зафиксировать и ярко отобразить комбинированные депривации – основываясь на международном консенсусе, нашедшем отражение в Целях ООН в области развития, сформулированным в Декларации тысячелетия, относительно проявлений серьезных и действительно недопустимых проявлений человеческого неблагополучия.

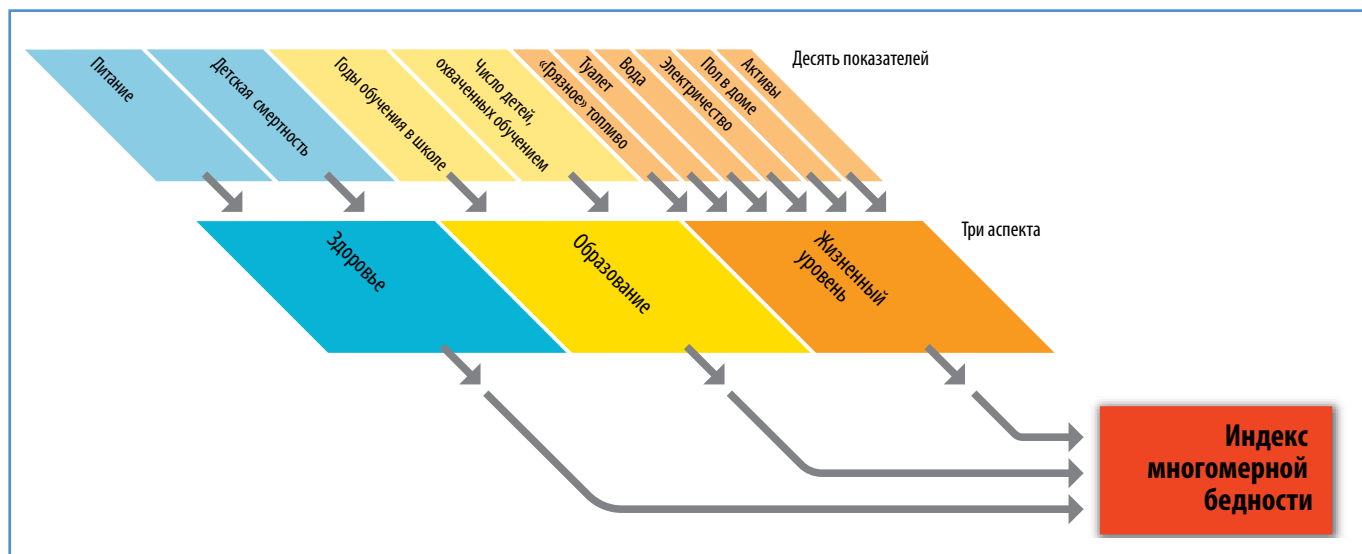
Подводя итог, мы оцениваем, что около трети населения в 104 странах или почти 1,75 млрд

человек живут в условиях многомерной бедности<sup>26</sup>. К примеру, эти люди могут жить в домохозяйстве, один из членов которого страдает от недоедания, в котором умер ребенок или ни один из членов не имеет больше пяти классов образования и имеет детей школьного возраста, которые не ходят в школу. Или же люди могут жить в доме с земляным полом, лишенном канализации, водоснабжения, топлива для приготовления пищи и электричества, и не иметь каких-либо активов.

Сегодня наиболее широко используемый способ измерения бедности – это измерение бедности по доходам с применением либо национальной черты бедности, либо международного стандарта. Предварительный анализ показывает, что ИМБ выявляет накладываются друг на друга, но все же отличные друг от друга аспекты бедности. Составляя пострановые переписи числа бедных по доходам (и принимая за черту бедности заработок в 1,25 долл. США в день) в сопоставлении с числом людей, пребывающих в многомерной бедности, мы видим, что в большинстве стран – включая Гватемалу, Марокко и Эфиопию, численность последних выше. Рис. 5.8 выявляет действие этой модели по отдельным странам, полный же набор результатов представлен в статистической таблице 5. В 19 из 72 стран выборки – в том числе в Китае, Танзании, Узбекистане и Шри-Ланке – показатели уровня бедности по доходам выше, чем показатели уровня многомерной бедности. В целом чем ниже национальный ИРЧП, тем более

## РИСУНОК 5.7 Компоненты Индекса многомерной бедности

ИМБ – три аспекта и 10 показателей

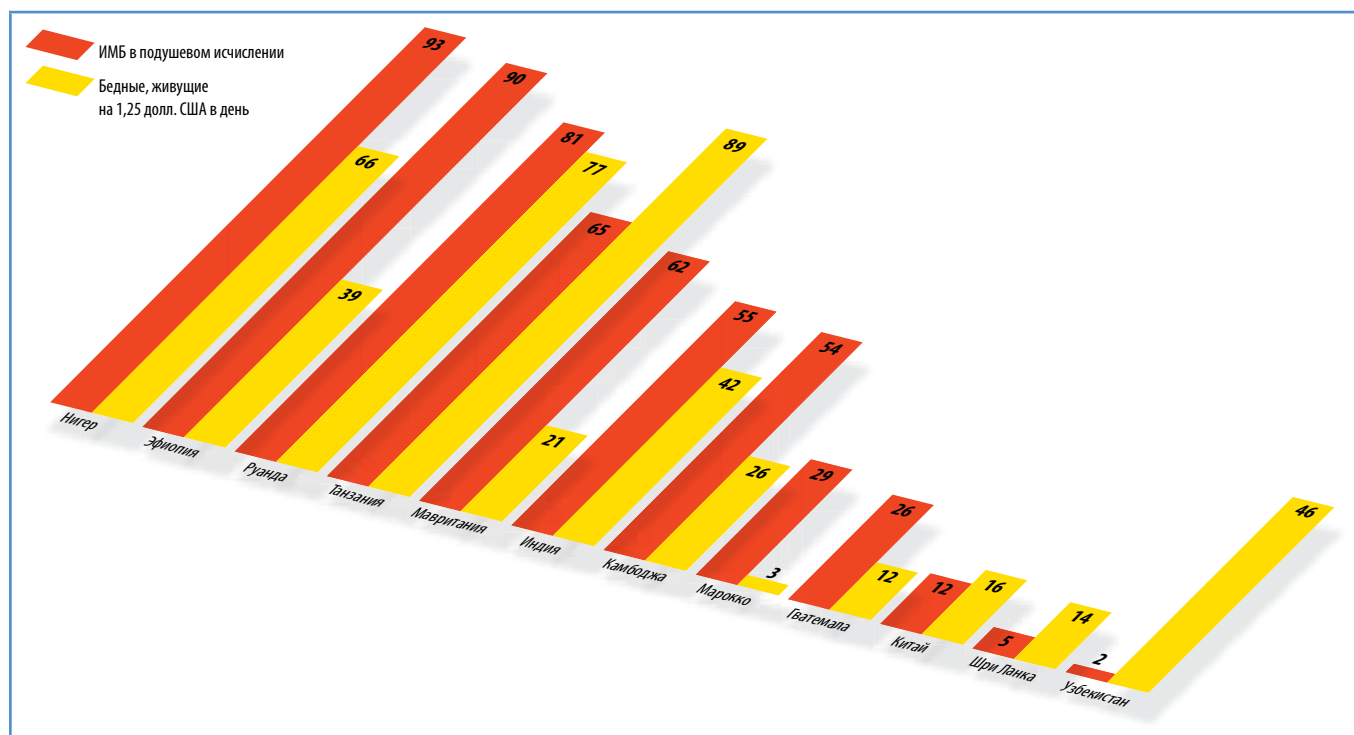


Примечание. Величина блоков отражает удельный вес показателей.

Источник: Alkire and Santos (2010).

## Сравнение многомерной бедности и бедности по доходам

Доля людей в процентном отношении, живущих в нищете: ИМБ и бедность по доходам, некоторые страны



Источник: расчеты ОПДРЧ на базе работы Alkire and Santos (2010).

вероятно, что многомерная бедность будет превосходить бедность по доходам<sup>27</sup>.

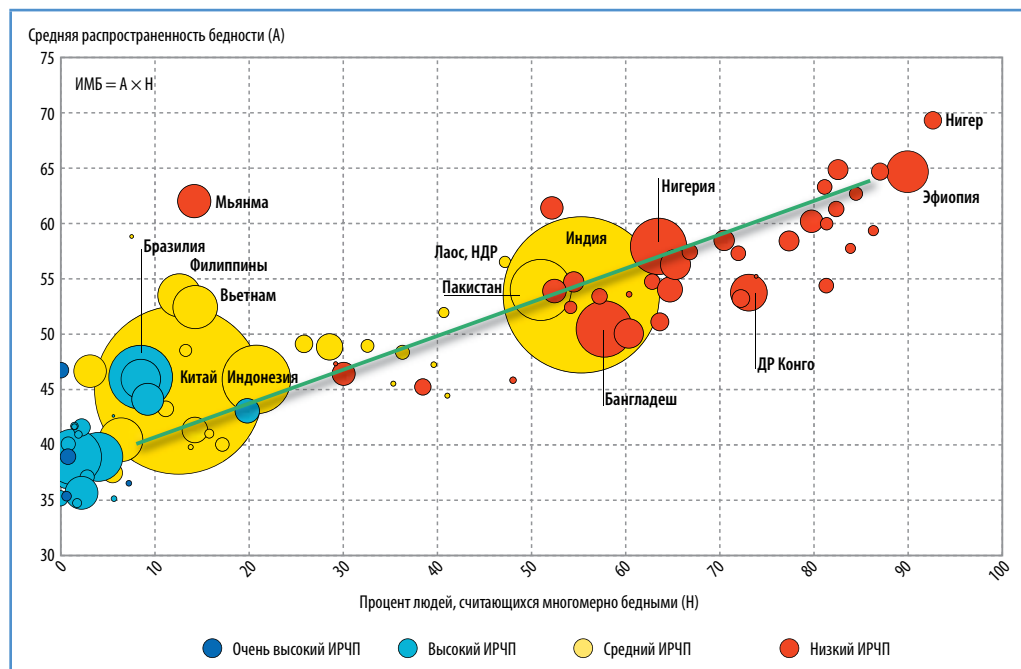
Наша сводная оценка в 1,75 млрд многомерно бедных людей превышает 1,44 млрд человек, которые, по оценкам, живут менее чем на 1,25 долл. США в день в тех же странах, но ниже 2,6 млрд человек, которые, по оценкам, живут менее чем на 2 долл. США в день<sup>28</sup>. По большинству стран оценки разнятся по нескольким причинам. Во-первых, различно понимание объектов измерений, поэтому трудно рассчитывать на то, что они будут полностью совпадать. Во-вторых, во многих развивающихся странах доход и потребление трудно измерить, особенно ввиду размеров неформального сектора и потребления изделий кустарного производства. В-третьих, в некоторых странах ресурсы, измеряемые ИМБ, предоставляются бесплатно или по низкой цене; в других же они недоступны даже для работающих людей – отсюда мы видим, что страны со сравнительно хорошим доступом к услугам имеют ИМБ значительно ниже оценок на базе финансового положения – например, Танзания, Узбекистан и Шри-Ланка, чего не происходит в таких странах, как Нигер и Эфиопия, где депривации, измеряемые

ИМБ, глубже, чем бедность по доходам. К тому же на уровне индивидов и домохозяйств люди обладают различной способностью конвертировать доход в улучшение питания или образования – например, в домохозяйствах, где имеются инвалиды или люди с особыми потребностями. Поэтому ИМБ призван дополнить финансовые измерения бедности, включая оценки числа живущих ниже чем на 1,25 долл. США в день. Связь между этими измерениями, равно как и их значение для разработки политики в области развития и методологии расчетов являются приоритетными предметами дальнейших исследований.

Как связаны между собой измерения численности многомерно бедных и глубины бедности? Их связь на удивление устойчива: в странах с более высокой численностью многомерно бедных, как правило, больше деприваций (рис. 5.9). В то же время выявляются интересные исключения – страны с низким числом бедных, но высокой глубиной бедности (как например Вьетнам, Мьянма и Филиппины) и страны с высоким числом бедных, но низкой глубиной бедности (как например Бангладеш, Демократическая Республика Конго и Камбоджа).

## Страны с более высокой численностью людей, живущих в состоянии многомерной бедности, имеют более высокую депривацию

Средняя интенсивность нищеты относительно доли населения, считающегося бедным

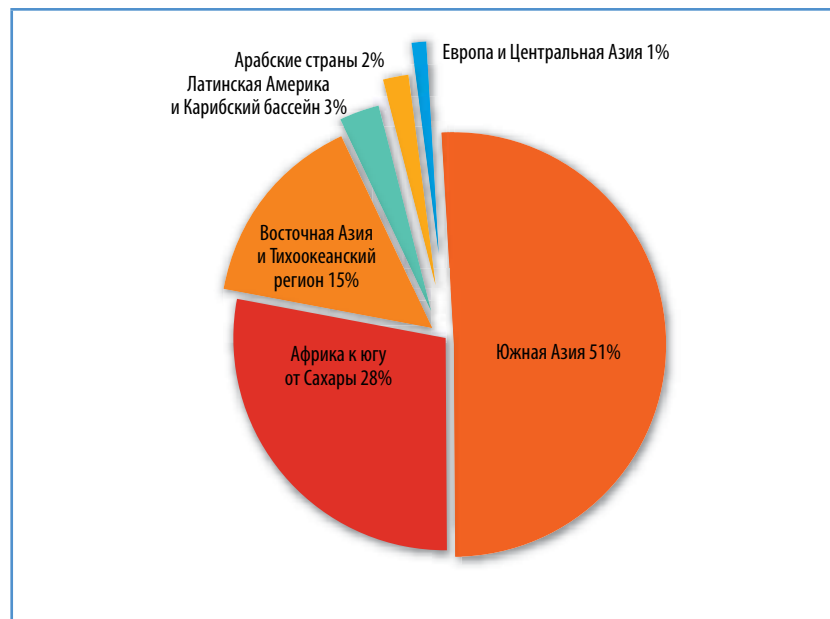


Примечание. Размеры кругов представляют численность населения каждой страны.

Источник: расчеты ОПДРЧ на базе работы Alkire and Santos (2010).

## Большая часть многомерно бедного населения мира проживает в Южной Азии и в Африке к югу от Сахары

Региональное распределение многомерно бедного населения мира, живущего в развивающихся странах



Примечание. Выборка включает 98 развивающихся стран и охватывает 92% населения в развивающихся странах.

Источник: Расчеты ОПДРЧ на базе работы Alkire and Santos (2010).

## Многомерная бедность по регионам и странам

Региональные уровни многомерной бедности колеблются от порядка 3% в Европе и в Центральной Азии до 65% в Африке к югу от Сахары. В Южной Азии проживает наибольшее число людей, живущих в многомерной бедности, за ней следует Африка к югу от Сахары (рис. 5.10).

- На страны Африки к югу от Сахары приходится наибольшая степень распространенности многомерной бедности при значительных вариациях в 37 африканских странах нашей выборки – от низшей точки 3% в ЮАР до колоссальных 93% в Нигере – притом что средняя доля деприваций варьируется от примерно 45% (в Габоне, Лесото и Свазиленде) до 69% (в Нигере). В Гвинее, Мали и Нигере свыше половины населения бедны и пережили смерть ребенка. В этих странах, как и в Буркина-Фасо, Бурунди, Мозамбике и Эфиопии свыше половины населения бедны и живут в домохозяйствах, ни один член которых не окончил средней школы.

- В 8 индийских штатах, где проблема бедности столь же остра, как и в 26 беднейших африканских стран, проживает 421 млн многомерно бедных людей – больше, чем 410 млн, живущих в этих африканских странах вместе взятых. Таким образом, ИМБ со всей очевидностью показывает, что глубина и степень распространённости многомерной бедности в Южной Азии больше, чем в любом другом регионе.
- На большей части Восточной Азии и в большинстве стран бассейна Тихого океана, включая Китай и Таиланд, уровень многомерной бедности сравнительно низок. Но, согласно оценкам, свыше половины камбоджийцев многомерно бедны, что выражается большей частью в отсутствии электричества, канализации и топлива для приготовления пищи.
- В Латинской Америке и странах Карибского бассейна состояние многомерной бедности характерно в пределах от 2% населения (Уругвай) до 57% (Гаити, где измерения проведены еще до опустошительного землетрясения 2010 г.).
- Арабские государства представляют собой весьма гетерогенную группу стран. В большинстве из них уровень многомерной бедности ниже 7% – например, в Объединенных Арабских Эмиратах и Тунисе, но этот уровень возрастает более чем до 14% в Ираке, до 28% в Марокко, до 29% в Джибути, до 50% в Йемене и до 81% в Сомали.
- В Европе и Центральной Азии уровень бедности, оцененный посредством ИМБ, чрезвычайно низок. В ряде стран этот уровень близок к нулю, а более высокий уровень – 5-7% – зарегистрирован в Азербайджане, Кыргызстане, Турции и Эстонии, при наивысшей его оценке в 17% в Таджикистане. Эти цифры отражают ограниченность применения пороговых величин ИМБ к странам, в которых имеется достаточно хороший доступ к базовым услугам, и не следует считать, будто они означают, что в Европе и Центральной Азии не существует трудностей и лишений.

Внутристрановые вариации представляют большой интерес с точки зрения проводимой политики. В Индии уровень многомерной бедности в Дели близок к иракскому и вьетнамскому (около 14%), тогда как ее уровень в штате Бихар равновелик уровню Сьерра-Леоне и Гвинеи (около 81%). На рис. 5.11 показана разбивка данных по Кении на составные части по провинциям, а внутри самых беднейших и центральных провинций – на городские и сельские районы

в сопоставлении с избранными странами. ИМБ Найроби несколько выше бразильского, хотя ИМБ по сельским районам Северо-Восточной провинции Кении ниже, чем в Нигере, беднейшей стране выборки.

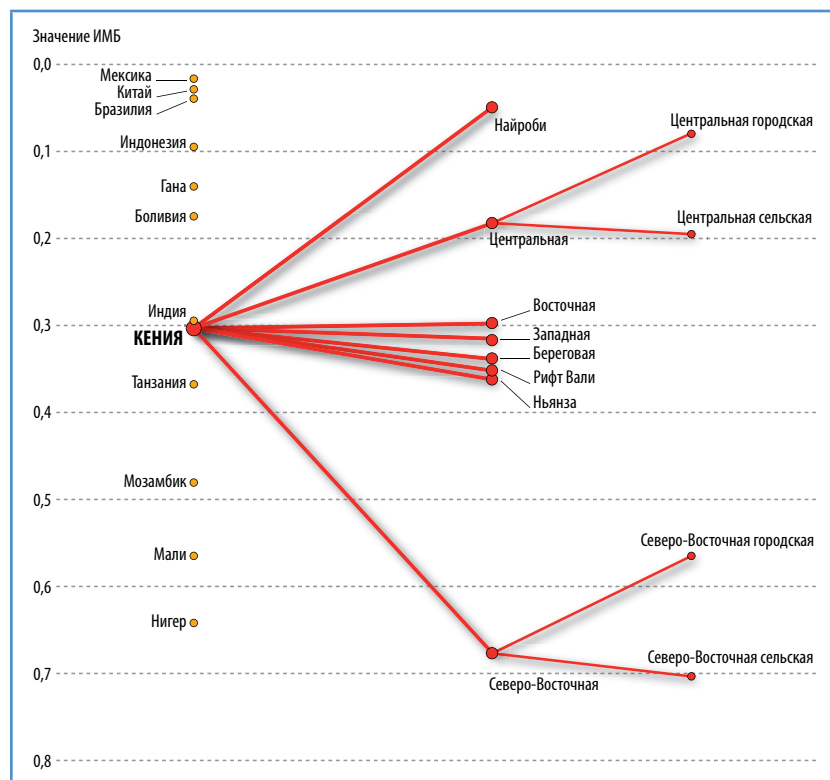
Бедность можно исследовать по признаку этнической, религиозной и кастовой принадлежности. Национальное обследование многомерной бедности в Мексике, предпринятого в 2009 г., показало масштабы нищеты среди коренного населения (см. вставку 6.4 в главе 6). В Боливии нищета среди метисов составляла 27%, но была в 1,6 раз выше среди коренного народа кечуа. В Индии 81% выходцев из зарегистрированных племен являются многомерно бедными наряду с 66% представителей зарегистрированных каст и 58% представителей других отсталых каст. Около трети остальных индийских домохозяйств многомерно бедны, имея ИМБ чуть ниже уровня Гондураса.

РИСУНОК

5.11

### Огромные внутристрановые различия многомерной бедности: пример Кении

Индекс многомерной бедности: провинции Кении по сравнению с другими странами



Источник: Alkire and Santos (2010).



## Ограниченность Индекса многомерной бедности

Подобно ИГН, ИМБ обладает некоторыми недостатками, в основном в силу существующих ограничений в получении данных. Во-первых, показатели включают как выходную информацию (как например число лет обучения в школе), так и вводимые ресурсы (как например топливо для приготовления пищи), а также один итоговый показатель (детская смертность, фактор, который может отражать смерть, случившуюся недавно или давно), поскольку ряды данных имеются не по всем аспектам. Во-вторых, данные по состоянию здоровья сравнительно неполны или недостаточно представительны, особенно в том, что касается питания, хотя выявляемые закономерности общеизвестны и вызывают доверие. В-третьих, в некоторых случаях приходилось выносить тщательно обдуманные оценки, чтобы заполнить отсутствующие данные. Но для того, чтобы они могли считаться многомерно бедными, домохозяйства должны испытывать депривации по меньшей мере по шести показателям жизненного уровня или по трем показателям уровня жизни и одному показателю в области здоровья или образования. Это требование делает ИМБ менее зависимым от мелких неточностей. В-четвертых, как известно, неравенство внутри домохозяйства может быть глубоким, но его проявления могут быть не отражены в поступающих данных. В-пятых, хотя ИМБ выходит за рамки подсчета количества бедняков и включает глубину нищеты, он не измеряет неравенство среди самой бедноты<sup>29</sup>. Наконец, оценки представленные здесь, основаны на открытых данных и охватывают разные годы между 2000 и 2008 гг., что ограничивает прямую межстрановую сопоставимость.

В группе со средним ИРЧП (Таиланд, страны с переходной экономикой и несколько более богатых латиноамериканских стран) депривации, измеряемые ИМБ, встречаются гораздо реже. Но низкий уровень ИМБ, о котором сообщается применительно к этим странам, не означает, что там нет реальной нищеты. Хотя это не очень хорошо отражается с помощью ИМБ, мы знаем из полевых и дополнительных источников – включая оценки бедности на базе финансового положения – что страдания бедных людей в этих странах реальны и что нередко там велико многомерное неравенство.

\* \* \*

Доклад за нынешний год представляет собой крупный шаг вперед в деле измерения развития человека. Основываясь на многолетних исследованиях и критике, он вводит новые измерения для многомерного неравенства – в целом и по гендерному признаку – а также бедности. Он подчеркивает фундаментальную надежность ИРЧП, одновременно привнося тщательно обдуманные усовершенствования. С приливом интереса к альтернативным измерениям благосостояния ИРЧП приобретает еще большую значимость. Он останется красугольным камнем ДРЧ. Несмотря на повышение доступности данных и качества с 1990 г., все еще остаются огромные пробелы и недочеты. Все еще не хватает хороших резюмирующих измерений кардинальных аспектов благосостояния – в первую очередь обеспечения прав и возможностей. Необходимо проделать еще большую концептуальную и эмпирическую работу, чтобы привести в гармонию проблематику экологической устойчивости и измерения потенциала развития человека. Мы вернемся к этим вызовам в главе 6, в которой речь пойдет о перспективной программе на будущее.

## Повестка дня на период после 2010 года

В начале этого Доклада говорилось о сохраняющейся актуальности концепции развития человека в XXI в. Мы обобщили опыт и исследовали современную научную мысль, чтобы наметить и определить «дорожную карту» на перспективу. Собранный нами опыт показывает, что жизнь людей можно изменить к лучшему, используя средства, уже имеющиеся в распоряжении большинства стран. Тем не менее, прогресс не гарантирован. Пути к дальнейшему развитию человека многообразны и зависят от исторических, политических и институциональных условий каждой страны.

В Докладе сделан ряд выводов о тенденциях и моделях основных оцениваемых измерений развития человека:

- За последние десятилетия во многих (хотя и не во всех) странах люди добились стабильного, долгосрочного прогресса в области здоровья и образования.
- В целом не наблюдается сближения в области доходов, несмотря на бурный рост в странах Восточной Азии и Тихоокеанском регионе, а также в Индии.
- Корреляция между *изменениями* дохода и *изменениями* уровней здоровья и образования за последние 40 лет выражена слабо. Наиболее вероятным объяснением этого факта является то, что сегодня развивающиеся страны сталкиваются с процессами и возможностями, отличными от тех, что преобладали в прошлом.
- Это не означает, что рост не имеет значения: управление ресурсами по-прежнему является ключом к развертыванию многих возможностей. Это значит, что прогресс в области здоровья и образования достижим даже тогда, когда рост неочевиден.
- Глобальные знания и технологии открывают новые возможности и пути, сокращая затраты на базовые достижения и повышая эффективность политики, построенной на использовании стратегического преимущества возможностей.
- Пути к успеху многообразны, и результаты, достигаемые странами с одинаковыми начальными условиями, поразительным образом разнятся. Многие страны добиваются положительных результатов в долгосрочной перспективе, делая акцент на здоровье и образовании; другие стремятся к быстрому

экономическому росту, хотя иногда наносят большой ущерб экологической устойчивости.

- Политики и реформы, совместимые с прогрессом, значительно различаются по институциональным условиям и зависят от структурных и политических ограничений. Попытки механически перенести институциональные и политические решения в страны с разными условиями часто оказываются неудачными.

Мы также провели обзор тенденций в области измерений развития человека, которые оцениваются не так часто, но имеют не меньшее значение, чем те, что включены в Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). Наш обзор показал следующее:

- Демократические формы и процессы получили значительное распространение на национальных уровнях, поэтому большинство людей сегодня живет в демократических обществах и имеет шанс голосовать на местных выборах – хотя демократия и не всегда гарантирует подотчетность.
- Международное, межгрупповое и межличностное неравенство остается огромным во всех измерениях благополучия, а неравенство по доходу повышается.
- Обнаруживается все больше доказательств того, что применяемые сегодня в мире модели производства и потребления являются экологически неустойчивыми.

В Докладе также вводятся ключевые инновации в области измерения показателей. Классический вариант ИРЧП усовершенствован и дополнен новыми индикаторами: показателями неравенства в ИРЧП, гендерного неравенства и многомерной бедности. Эти инновации

Изменение климата может стать единственным фактором, который сильно изменит будущее, препятствуя продолжающемуся прогрессу в развитии человека, ожидать который нас побуждает история

опираются на новые доступные данные и технические усовершенствования. Одновременно в экспериментальном порядке вводятся новые статистические ряды, которые будут пересматриваться в свете дискуссии, отзывов и пожеланий, а также с учетом дальнейшего совершенствования данных.

Эти результаты имеют значение для будущей повестки дня в области развития человека. Из того факта, что для развития человека не существует чудодейственных средств или волшебных снадобий, вытекают три политических вывода.

## Прогресс и угроза изменения климата

Подобно тому, как прошлое было сложным и нелинейным, любые предсказания будущего неопределенны. В предварительном исследовании, положенном в основу данного Доклада, средние траектории будущего развития стран были смоделированы как повторяющие путь более развитых государств, начавших с аналогичных уровней ИРЧ<sup>1</sup>. Такие проекции позволяют предположить, что на более низких уровнях развития человека в течение будущих десятилетий можно добиться существенного прогресса. С учетом предыдущего прогресса стране потребуется около 70 лет, чтобы продвинуться, скажем, от ИРЧП Филиппин до ИРЧП Испании. Чтобы перейти от ИРЧП Нигера к ИРЧП Мадагаскара или от ИРЧП Камеруна к ИРЧП Ботсваны, потребуется 25 лет, или около одного поколения<sup>2</sup>. Альтернативные сценарии доходов, созданные исследователями в странах мира, как правило, предполагают, что страны Азии, в частности, Китай и Индия, продолжат сближение с развитыми странами, тогда как страны Латинской Америки и Карибского бассейна, а также страны Африки к югу от Сахары сохраняют отставание<sup>3</sup>.

Базовые модели не предусматривают событий, существенно более благоприятных, или более благоприятных, чем те, что имели место в прошлом. Однако непредвиденные отрицательные шоки – такие как войны, эпидемии и стихийные бедствия – способны в будущем нанести ущерб развитию человека. Положительные шоки – например, изобретение лекарств против малярии, ВИЧ и СПИДа или прекращение конфликта – станут толчком к улучшениям.

По прогнозам, численность населения мира к 2020 г. достигнет 9 млрд чел.; при этом почти весь прирост придется на развивающиеся страны. При отсутствии миграции численность населения развитых стран достигнет пика в 2020 г. и несколько сократится в течение примерно трех

Первое: мы не можем предполагать, что грядущее развитие будет воспроизводить прошлые достижения: сегодня во многих отношениях существуют более широкие возможности, и они будут оставаться таковыми в дальнейшем. Второе: многообразный опыт и конкретные условия препятствуют формулированию универсальных политических рецептов и благоприятствуют более общим рекомендациям. Третье: мы обязаны обратиться к решению новых крупных проблем, прежде всего связанных с изменением климата.

последующих десятилетий. Эти демографические изменения, наряду с ростом доходов, скажутся на природных ресурсах и окружающей среде. Изменение климата может стать единственным фактором, который сильно изменит будущее, препятствуя продолжающемуся прогрессу в развитии человека, ожидать который нас побуждает история. Несмотря на то, что международные соглашения были труднодостижимыми, а политические решения, как правило, принимались слишком долго, общая точка зрения ясна: изменение климата действительно происходит, и оно способно сорвать процесс развития человека. Ожидается, что оно серьезно повлияет на уровень моря, модели погоды, и, возможно, на заселение территорий и продуктивность сельского хозяйства.

Одна из оценок позволяет предположить, что к середине века негативное воздействие изменения климата на урожаи зерновых подтолкнет цены вверх – приведя к повышению цены на пшеницу более чем в два раза – что будет иметь масштабные последствия. При наихудшем варианте сценария потребление зерновых на душу населения к 2050 г. сократится на 1/5, что увеличит на 25 млн чел. численность детей, страдающих от недоедания, особенно в Южной Азии<sup>4</sup>. Долгосрочные эффекты в области продуктивности сельского хозяйства варьируются по регионам – в целом они отрицательны для засушливых и тропических областей, главным образом, в развивающихся странах, и положительны для некоторых более холодных районов мира, включая Канаду и Российскую Федерацию<sup>5</sup>.

Научное осмысление проблем изменения климата быстро развивается, все более признавая огромный риск, в некоторых случаях угрожающий существованию островных государств. Изменение климата подвергает серьезному испытанию международное сообщество – и ставки

здесь чрезвычайно высоки. Глобальное, и, в большинстве случаев, необратимое изменение климата является вопросом межстрановой и межпоколенческой дистрибутивной справедливости, влияющей на миллиарды людей, которые будут жить в текущем столетии и в последующий период.

Задача состоит в рассмотрении политик и стратегий, которые были бы полезны для

развития человека во времени с тем, чтобы текущие улучшения превосходили достижения прошлого, и гарантировали бы включение групп, ранее являвшихся обездоленными, в будущее расширение свободы. Это необходимо осуществить такими способами, которые бы преодолевали ограничения углеродоемкого роста и обеспечивали развитию человека подлинную устойчивость.

## Повестка дня в области политики

Определить движущие силы политик в области развития человека непросто, поскольку вопросы сложны, данные разрозненны, а методы ограничены. Возможно, эти проблемы можно лучше всего проиллюстрировать на примере критических замечаний, обрушившихся на межстрановые статистические сравнения (так называемые межстрановые регрессии); эта критика была столь обширна, что едва ли не каждый результат оценки корреляции между политиками и ростом, оказывался противоречивым<sup>6</sup>.

Но и другие методы тоже не лишены недостатков. Например, если с помощью осторожных оценок можно получить точный ответ на конкретные вопросы, то многие результаты рандомизированных исследований внедрения программ нельзя рассматривать вне рамок эксперимента<sup>7</sup>. Аналогичным образом, выводы углубленных страновых тематических исследований не обязательно применимы к другим странам или даже к той же стране в другой период ее существования, хотя такие изыскания способны дать ценное понимание сложности и богатства местных политических, культурных и антропологических условий.

Каждый день в странах мира разрабатываются и внедряются политики, и специалисты обращаются к ученым и в организации, занимающиеся проблемами развития, за конкретными советами. Научная мысль в области развития представляет собой конкурентную среду, в которой альтернативные идеи, интерпретации и концепции борются за одобрение. Мы предложили интерпретацию тенденций и моделей, опирающуюся на внимательное прочтение истории и эмпирические доказательства, а также на базовые нормативные идеалы концепции развития человека, помогающие нам в общих чертах обрисовать путь вперед и повестку дня изменений.

Поскольку быстрый рост, даже будучи устойчивым, не ведет автоматически к серьезным достижениям в более широких аспектах развития человека, необходимо разрабатывать политики так,

чтобы прогресс в доходах и в других областях происходил одновременно. Разработчики политики, могут держать в поле зрения несколько переменных. Хотя экономический рост не ведет с неизбежностью по пути развития человека и уменьшения нищеты, многие страны продвинулись вперед в достижении обеих этих целей. Политики, содействующие экономическому росту и прогрессу в аспектах развития человека, не связанных с доходом, не только различаются, но и пересекаются. Мы обязаны уделять больше внимания этим пересечениям и потенциальной синергии.

В главе 3 исследуется центральная роль функционирования рынков и государства в определении успехов и провалов в развитии человека. Эти силы формируются заложенным в их основу социальным договором – нормами и ожиданиями, касающимися ролей и функций государства и механизмов подотчетности и правоприменения. Модели социального договора между политической и экономической элитами и социальными группами многообразны – и это влияет на то, как государство проводит в жизнь политики, предоставляет общественные блага и услуги в целях расширения возможностей и свобод для всех. Все это указывает на необходимость принимать контекст всерьез, размышляя о политике и программах, способных в наибольшей степени ускорить развитие человека – особенно это касается партнеров в области развития, ищущих возможностей для обеспечения поддержки.

Однако мы не приходим к выводу, что все институты и политики являются полностью внутренне обусловленными и находятся под влиянием событий, произошедших много веков назад. Это подразумевало бы, что выбор политики целиком предопределен, и что возможности для изменений – в частности, для прогрессивных реформ, – по своей природе значительно ограничены. К счастью, доказательства не подтверждают столь пессимистических взглядов. Тематические исследования, исторические доказательства,

---

Политики, содействующие экономическому росту и прогрессу в аспектах развития человека, не связанных с доходом, не только различаются, но и пересекаются. Мы обязаны уделять больше внимания этим пересечениям и потенциальной синергии

---

---

Контекст явно имеет значение. Все более широкое распространение получает вывод о том, что одни и те же политики могут иметь различный эффект в разных условиях. То, что сработало в одном месте, может не сработать в другом

---

межстрановые эмпирические данные и результаты экспериментов представляют собой фрагменты мозаики. Иногда они позволяют нам определить, какие политики, предположительно, содействуют развитию человека, – но делают это на довольно высоких уровнях обобщения. Данный опыт необходимо рассмотреть, усовершенствовать и адаптировать к национальным и местным условиям.

Например, потенциал государственных игроков влияет на то, что может быть сделано и не будут ли политически поддерживаемые цели искажены в ходе реализации, особенно в странах с низким уровнем развития человека. Потенциал индивидов и групп непосредственно зависит от того, как власть распределяется в обществе и его институтах, которые отчасти являются историческим наследием неравенства.

Это возвращает нас к нашему лейтмотиву, суть которого в том, что ни одна отдельно взятая стратегия не работает одинаково хорошо во всех случаях. Контекст явно имеет значение. Все более широкое распространение получает вывод о том, что одни и те же политики могут иметь различный эффект в разных условиях<sup>8</sup>. То, что сработало в одном месте, может не сработать в другом. Например, и Маврикий, и Гаити являются островными экономиками, создавшими особые экспортные зоны, эти зоны были весьма успешными на Маврикии, но потерпели полный провал на Гаити.

Наш обзор развития человека за последние 40 лет демонстрирует, что в глобальном докладе бесполезно предлагать универсальные рецепты. Полезнее содействовать дискуссиям и осуществлению повестки дня в сфере политики и научных исследований в нескольких сопряженных областях. Каковы же непосредственные политические выводы, вытекающие из этой концепции? Мы рассматриваем их в трех разделах: ключевые принципы, контекст и глобальные силы.

## Рассмотрение принципов разработки политики

Индивиды, группы и лидеры, содействующие развитию человека, действуют в условиях жестких институциональных, структурных и общеполитических ограничений, влияющих на диапазон возможных политических мер. Однако опыт позволяет определить широкие принципы формирования соответствующей повестки дня в области развития человека.

Один из важных итогов за несколько десятилетий опыта в области развития человека состоит в том, что фокусирование только на

экономическом росте чревато проблемами. Хотя мы накопили обширные знания о том, как улучшить здоровье и образование, причины роста остаются значительно менее определенными, а сам рост зачастую труднодостижим<sup>9</sup>. Более того, несбалансированный акцент на росте нередко влечет за собой негативные последствия для окружающей среды и отрицательные эффекты в области распределения. Опыт Китая, с его впечатляющей историей роста, отражает эти тревоги (вставка 6.1) и подчеркивает важность сбалансированных подходов, делающих акцент на инвестициях в аспекты развития человека, не связанные с доходом, обусловленный как сугубо практическими, так и концептуальными причинами.

Более того, если рост означает средство достижения различных целей – как широко признано теперь, – то «успех» этого роста должен оцениваться по отношению к более общим целям развития человека, которых он стремиться достичь. Все связанные с этим переменные должны находиться в поле зрения одновременно.

Цели в области развития необходимо обсуждать и определять посредством публичного обмена идеями в ходе непосредственного участия людей в свободных дискуссиях. В этом смысле цели и средства сближаются. Как подчеркивали Элеонора Остром и другие авторы, услуги, которые способствуют расширению возможностей, всегда создаются людьми совместно: дети не просто «получают» образование, они используют инфраструктуру и ресурсы, предоставляемые государством, чтобы улучшить свои знания. Аналогичным образом, людям необходимо самим участвовать в улучшении собственного здоровья<sup>10</sup>. Это придает особую значимость точке зрения Сена и других авторов о том, что люди должны быть активными участниками развития, осуществляя проекты в области развития, и к ним нельзя относиться как к пассивным бенефициариям<sup>11</sup>.

В свете сказанного мы выносим на общественное обсуждение несколько соображений о приоритетах и возможностях в политике:

- Задачи обеспечения социальной справедливости и сокращения нищеты должны быть приоритетными при разработке политики, а не служить дополнениями к ней. Например, разработчики политики должны определить вероятных адресатов мер по содействию занятости, росту и доступу к общественным услугам. Недавний пример политики занятости в интересах бедных слоев населения – принятый в Индии Национальный закон о гарантиях занятости в сельских районах, который гарантирует 100 дней оплачиваемого труда по



Когда Дэн Сяопин в 1980-х гг. заявил, что «развитие — это горькая правда», он выступал против идеологии маоистской эпохи, когда акцент делался на всеобщем равенстве в ущерб экономическому росту. Китай был одной из самых бедных стран мира, и быстрый рост рассматривался как путь выхода из нищеты и усиления экономических и политических позиций на международной арене. Тридцать лет спустя Китай реализовал эти честолюбивые планы, но заплатил за это высокую цену, и теперь начинает это понимать.

Китай начал проводить свои экономические реформы в конце 1970-х гг., выбрав стратегию развития, которую можно назвать целенаправленной ориентацией на экономический рост. Государственная машина стала движущей силой роста. Для оценки результатов деятельности различных уровней власти и ключевых должностных лиц было предложено использовать единый критерий: уровень экономического роста региона.

Китай явно отвергал большую часть общепринятых взглядов на то, как следует переходить к рыночной экономике. Предпочтение было отдано экономическим, а не политическим реформам, и реформы проходили без полной либерализации или приватизации. В противовес распространенному мнению, прямые иностранные инвестиции и рост экспорта не являлись главными движущими силами. Напротив, большая часть роста Китая происходила благодаря деятельности предприятий в небольших городах и сельских районах, а также фирм, которыми владели и управляли местные органы власти.

На протяжении трех десятилетий рост экономики происходил феноменальными темпами — 8% в год, а показатели бедности в денежном выражении снизились за период с 1981 по 2005 г. более чем на 80%. Однако этот успех не сопровождался улучшениями в других измерениях развития человека. С 1970 г. Китай занимает первое место по экономическому росту, но лишь 79-е место из 135 стран по улучшениям в области образования и здоровья. Фактически в выборке из 135 стран Китай — одна из десяти стран, где коэффициент охвата населения образованием ниже, чем в 1970-х гг. Медленный прогресс был связан с децентрализацией финансирования базовых услуг без предоставления надлежащей поддержки в общенациональном масштабе или с повышением взносов, взимаемых с семей.

Государственное социальное обслуживание деградировало, а в некоторых местах полностью развалилось.

Издержки целенаправленной ориентации на экономический рост стали очевидны и в других аспектах. Возрастающее загрязнение окружающей среды угрожало многим территориям, водным и воздушным системам, от которых зависели источники средств к существованию людей, что иногда приводило к глобальным последствиям. Усилилось неравенство доходов. К 2008 г. душевое потребление в домохозяйствах приморской провинции Гуандун было в четыре раза выше, чем в Тибете.

Китай приступил к осуществлению этой стратегии экономического роста примерно в тот период, когда в работах Амартии Сена, а позднее — в Докладе о развитии человека данный подход был подвергнут критике. При рассмотрении проблем, с которыми столкнулся Китай, сквозь призму концепции возможностей ставился под сомнение сам смысл и ценность подобного развития, основанного на показателе дохода.

В 2002 г. работа Сена «Развитие как свобода» была переведена на китайский язык и опубликована китайским издательством Peoples University Press; она несколько раз переиздавалась. Можно предположить, что эта книга оказала серьезное влияние, по крайней мере, в определенных кругах. В 2005 г., когда на пике реформы системы медико-санитарной помощи в Китае Министерство здравоохранения организовало встречу экспертных групп, каждый ее участник получил экземпляр книги «Развитие как свобода».

Сокращение социального дисбаланса является сегодня приоритетом пятилетнего плана Китая. Недавно страна также начала осуществление новых крупных политических инициатив, направленных на развитие низкоуглеродной экономики и расширенное внедрение климатосберегающих технологий. В 2006 г. Китай выдвинул общенациональную задачу по расширению использования возобновляемых источников энергии до 15% от всех используемых энергоносителей и принял на себя обязательства снизить к 2020 г. объем выбросов диоксида углерода на 40–45% от уровня 2005 г. Успех этих реформ в стране с самой высокой численностью населения будет иметь огромное значение для развития человека во всем мире.

Источник: UNDP China and China Institute for Reform and Development 2008; UNDP China and University of China 2010; Chen and Ravallion 2008; Liu 2010; Qian 2003; China NDRC 2006.

найму для каждого взрослого представителя сельского домохозяйства (вставка 6.2).

- Все общества нуждаются в институтах для урегулирования конфликтов, разрешения споров и преодоления этнических, расовых и классовых различий. Поддержка таких институтов требует принятия социального договора, под которым подпишется большинство групп. Политические меры могут включать в себя перераспределение доходов, устранение источников уязвимости, с которой сталкиваются работники и их семьи, и установление баланса между содействием конкуренции и расширением возможностей для получения прибыли, которые стимулировали бы инвестиции. В той или иной форме необходима рента за осуществление инвестиций и внедрение инноваций, как это принято в патентной защите, и, как мы видели в главе 3, частный сектор может стать сильным партнером в содействии развитию.
- Внутренние инвестиции — как частные, так и государственные — играют решающую роль. Лишь немногие страны достигли значительного прогресса исключительно с помощью иностранных капиталовложений и помощи в целях развития. Мобилизация внутренних

инвестиций и предпринимательства подразумевает создание благоприятного климата, при наличии определенного механизма защиты прав собственников. При этом тематические исследования опять-таки свидетельствуют о многообразии успешных подходов. Некоторые страны в большей степени опираются на стратегические сделки между бизнес-элитой и государственной властью, а не на общие институциональные или законодательные реформы. Финансирование внутренних государственных капиталовложений требует достаточных бюджетных доходов, механизм сбора которых считается справедливым и прозрачным.

- Глобальная интеграция с мировыми рынками, являющаяся важным рычагом роста, создает возможности для повышения дохода. Однако страны могут осуществлять интеграцию с глобальной экономикой многими путями, не требующими полной либерализации торговли, тем самым создавая пространство для внутренней промышленной политики.
- Устранение экологических рисков должно быть неотъемлемой частью политического выбора и регулятивной схемы. Политики адаптации к изменению климата и содействия низкоуглеродному развитию, включают

Принятый в Индии в 2005 г. Национальный закон о гарантиях занятости в сельских районах (ЗГЗСР) — самая большая программа общественных работ, когда-либо существовавшая в странах мира — обеспечивает основные виды социальной защиты для сельскохозяйственных рабочих: всеобщее и защищенное законом право на трудоустройство на местных общественных работах с минимальным окладом из расчета 100 дней занятости на одно домохозяйство. Трудящиеся, не получившие работы в течение 15 дней со дня обращения, имеют право на пособие по безработице.

Следует также упомянуть о других, регулируемых данным законом:

- *Стимулирование участия женщин.* Треть создаваемых рабочих мест должна быть зарезервирована для женщин и находиться в радиусе 5 км от их деревни; при необходимости на рабочем месте должны быть созданы учреждения по уходу за детьми.
- *Децентрализованное планирование и внедрение.* Не менее половины выделенных денежных средств должно быть потрачено местными выборными деревенскими советами; деревенские ассамблеи отбирают проекты и определяют их приоритетность.
- *Создание основных фондов в сельской местности.* Люди должны быть наняты на работу для создания общественного имущества (в частности, дорог и защитных дамб), а также активов на частных землях (например, проведения работ по мелиорации земель и рытья колодцев).
- *Установление строгих норм прозрачности и подотчетности.* Необходимо, чтобы все документы находились в открытом доступе; должны быть предусмотрена изначальная публичность важнейших документов (таких как табели учета рабочего времени) и периодические ревизии, проводимые деревенскими представителями.

В 2009/2010 финансовом году Индия затратила на данную программу почти 10 млрд долл. США (примерно 1% ВВП), и в ней приняло участие 53 млн домохозяйств. В среднем каждое участвовавшее домохозяйство отработало 54 дня. Отмечено значительное участие обездоленных групп; большинство рабочих были членами зарегистрированных каст или зарегистрированных племен, в том числе более половины — женщины.

Выплата минимальной заработной платы и улучшенные условия труда на рабочих местах в рамках программы ЗГЗСР сформировали потребность в аналогичных улучшениях на рынке

частного труда, что приносит пользу всем сельским труженикам. Миграция в города обездоленного населения замедлилась. Для многих сельских женщин заработки в рамках программы стали важным источником экономической независимости. Когда Хаски, представительницу одного из племен, проживающую в штате Раджастан, спросили, кто решает, как будут расходоваться средства, заработанные по этой программе, она ответила: *“Main ghar ki mukhiya hoon”* («Я — глава домохозяйства»).

Реализация программы связана с решением ряда проблем. Осведомленность населения выше, чем в отношении других разделов законодательства. Термин «ЗГЗСР» приобрел популярность, и даже школьники могут ответить на вопрос о правах работника. Однако требуется время для понимания идеи «работы по требованию» как законодательно закрепленного права; осознание этого жизненно важно для ЗГЗСР и позволит этой программе стать шагом на пути к обеспечению права на труд или даже эффективной мерой социальной защиты.

Другие проблемы включают предотвращение коррупции, обеспечение подотчетности и более активное участие населения в планировании. Многие из этих проблем отражают конфликты, происходящие в условиях, когда законодательство, разработанное в интересах бедных слоев населения, было внедрено неэффективным государственным аппаратом, который нередко проявляет враждебность по отношению к беднякам. Когда в инструкции были внесены изменения, согласно которым в целях предотвращения растраты средств заработную плату по программе ЗГЗСР стали выплачивать банки, а не государственные чиновники и посредники, многие правительственные функционеры, ранее получавшие выгоду от хищения средств, потеряли интерес к программе. Это привело к длительным задержкам в выплате зарплаты, что вызвало большие трудности.

Ценность ЗГЗСР для сельских тружеников подтверждают беседы с представителями племен, проживающих в округе Сургуджа. Некоторые из них потратили средства, заработанные в рамках программы, на приобретение активов (например, покупку вола или велосипеда), другие использовали их для выплаты долгов, внесения платы за обучение детей и выполнения социальных обязательств (таких как оплата свадебных расходов). Планировка почв, предпринятая в рамках ЗГЗСР, также было с одобрением встречена фермерами, ощутившими в результате возможность удвоить свои урожаи. Такая реакция распространена довольно широко и помогает добиваться результатов в борьбе за обеспечение гарантий занятости.

Источник: составлено Жаном Дрезом и Ритикой Ххера с использованием публикации Drèze and Khera (2010).

в себя поощрение климатоустойчивых сортов сельскохозяйственных культур и пород скота, а также финансирования инициатив в области низкоуглеродного развития<sup>12</sup>.

Стратегии могут дать хорошие результаты лишь при определенных условиях; в связи с этим гибкость становится критически важным аспектом структуры политики и институтов. Правительствам, добившимся краткосрочных улучшений в области развития человека, не всегда удается придать им устойчивый характер в долгосрочной перспективе, особенно там, где улучшения не были подкреплены созданием более инклюзивных политических и рыночных систем путем решения более глубоких проблем, касающихся социального договора и конфликтов, связанных с распределением.

Очевидно, что эффективные стратегии развития человека осуществлялись режимами различного типа. Во многих странах достижение альянса между интересами бизнеса и политическими интересами способно приблизить цель развития человека<sup>13</sup>. Прогресс в области технологий

и глобального знания открывает все более широкие возможности, но это означает также, что роль государства в развитии человека еще более усложнится. Поскольку нам неизвестно, какая политики и подходы окажутся наиболее эффективными для развития человека — а также учитывая риски — дополнительную ценность приобретает умение экспериментировать и учиться на собственном опыте, а также систематический мониторинг и обратная связь<sup>14</sup>. Местный потенциал не менее важен, чем потенциал центральный: административная элита может не иметь большого влияния на облегчение доступа к услугам на местах.

В силу того, что круг игроков продолжает расширяться, должна быть собрана информация о преимуществах и возможностях внедрения применительно к различным и менее организованным группам — к широкому срезу гражданского общества<sup>15</sup>. Институты совещательной демократии, расширяясь в глобальном масштабе, должны быть главным путем облегчения сотрудничества, хотя многие страны пережили растущее недоверие к властным институтам и неприязнь к государству.

## Серьезное отношение к контексту

Научная мысль о развитии должна более системно анализировать значение различных контекстов, а также тех факторов, которые делают политику жизнеспособной в конкретных условиях. Рассмотрим два различных, хотя и взаимосвязанных, аспекта контекста: потенциал государства и политические возможности и ограничения.

### *Прогресс и потенциал*

Осуществление любой политики и программы требует эффективного государственного потенциала. Мы провели обзор признаков потенциала, и выяснили, что его определяющие характеристики и движущие силы недостаточно хорошо осмыслены. Многие представители власти ежедневно сталкиваются с необходимостью компромиссов, работая в тяжелых, неопределенных обстоятельствах, в условиях недостатка ресурсов и неся при этом ответственность за противоречивые результаты. Это справедливо для тех, кто трудится «на переднем крае» – медсестер и учителей, – а также для разработчиков политики высокого уровня.

Помимо навыков и инфраструктуры, потенциал отражает также менее осязаемые факторы. Он формируется исходя из уровня и типа власти и организационных способностей людей и институтов. Он также отражает то, как люди принимают или отвергают существующее положение вещей, и как институты поддерживают или ограничивают стремление к изменениям, распространение информации и открытую критическую дискуссию.

Это признание напрямую ведет нас к критике двух широко распространенных подходов к формированию политики: технократического порядка, предполагающего хорошо функционирующее государство и систему регулирования, и механического заимствования институтов, которое подразумевает, что успешные институты в развитых странах могут быть перенесены в развивающиеся страны. В обоих случаях институты, по-видимому, будут подвергаться искажению под действием преобладающих социальных и политических сил, и, вероятно, ни один из подходов не будет успешным<sup>16</sup>. История проектов в области развития, следовавших этими путями свидетельствует о высокой вероятности неудачи (вставка 6.3.).

Как показано в главе 3, существует множество путей осуществления институциональных функций, и ни одна отдельно взятая мера вмешательства, скорее всего, не будет обладать достаточной силой и поддержкой, чтобы изменить сложную систему. Имеются ограничения в отношении

того, насколько быстро можно создать и приумножить потенциал, и попытки провести изменения быстрее, чем это необходимо согласно общему мнению, могут вызвать социальное и политическое сопротивление. Это особенно верно в случае попыток исправить дисбаланс власти в интересах маргинализированных индивидов или групп.

Организации и институты движутся с различной скоростью, проходя определенные фазы и модели формирования своего потенциала. Это может вступать в противоречие с графиками доноров и необходимостью продемонстрировать результаты. Оптимистические цели могут быть определены без учета исходного потенциала (который, как предполагается, существует или может быть быстро создан). Страны могут пытаться решать трудные задачи, прежде чем будут обладать необходимым потенциалом, что способно замедлить его рост<sup>17</sup>. Более глубокое понимание местной специфики и властных структур, а также необходимых сроков и моделей поможет избежать подобных ошибок.

### *Увязка политики с политической экономией*

В обществе могут произойти значительные преобразования благодаря внешним потрясениям или кумулятивному эффекту внутренних процессов социально-политических перемен. Примерами последних являются переход к демократии и урегулирование конфликтов. С момента

ВСТАВКА

## 6.3

### Тематические исследования и некоторые уроки неудачного осуществления проектов

Проблемы, возникающие в процессе реализации проектов, отражены в сотнях, если не в тысячах, аналитических материалов. Нередко такие проекты опирались на высокочастотные модели мирового уровня (используя подходы, оказавшиеся эффективными в других странах) и требовали больших затрат времени и денег. Однако воздействие этих программ было незначительным. Рассмотрим два примера.

В Мозамбике за два года, прошедшие после завершения вооруженного конфликта, были осуществлены многообещающие изменения в системе государственного управления. Достижения этой страной внушительные успехи нашли отражение в неоднократном проведении выборов в условиях мира и в повышении Индекса развития человеческого потенциала на 54% за период с 1990 г. Реформы управления государственными финансами способствовали укреплению процессов подготовки и рассмотрения бюджета, а также бюджетной документации, но исполнение бюджета все еще остается непрозрачным. Отвечая на вопрос об этом, государственные чиновники пожаловались на то, что частью проблемы являются новые законы и системы. Импортируемый передовой опыт может выглядеть впечатляюще, но не удовлетворять потребностям организации, не соответствовать управленческим возможностям или не отражать политических и организационных реалий. Чиновники отметили, что их никогда не спрашивали о том, какая система им нужна.

Перу в начале 2000-х гг. получала поддержку от Программы развития ООН в целях реформирования судебной системы. Эта инициатива создала новые институты и укрепила старые, однако комплексный характер преобразования всей судебной системы, наряду со структурной инертностью и сопротивлением на местах, сдерживал преобразование.

Многие проекты в области развития, как и упомянутые выше два проекта, затрагивают функции, которые рассматриваются обществом как важнейшие обязанности государства. Достижение целей в таких проектах требует осуществления не просто «хорошей политики», но политики, опирающейся на систему сделок. Это требует применения поддерживающих подходов, которые отвечают местным потребностям, привлекают к участию местных игроков и полностью учитывают структурные ограничения и местные сложности.

Источник: Andrews and others 2010; UNDP Evaluation Office 2009.

Существует множество путей осуществления институциональных функций, и ни одна отдельно взятая мера вмешательства, скорее всего, не будет обладать достаточной силой и поддержкой, чтобы изменить сложную систему

выхода в свет первого *Доклада о развитии человека* произошли важные перемены такого рода, в частности, в ЮАР – с прекращением апартеида; в Индонезии и в Мексике – с переходом к демократии; в Непале – после заключения соглашения с маоистами и свержения монархии; в Гватемале – после подписания мирных соглашений. Менее резкие сдвиги могут происходить в ходе нормальных электоральных переходных процессов – таких как избрание Эво Моралеса в Боливии с опорой на платформу, отстаивающую права и интересы коренных народов, и выборы коалиции, сформированной Партией Конгресса в Индии, которая поддерживала требование о расширении предоставления социальных услуг.

Хотя крупные изменения открывают широкие возможности, разработка политики в переходный период может быть сложным делом. Сложившиеся группы интересов могут менять конфигурацию, на влиятельные позиции выдвигаться новые игроки, а организационная реакция может быть непредсказуемой. Например, «большой взрыв» реформ после 1990-х гг. в странах бывшего Советского Союза привел к противоречивым результатам, иллюстрируя опасности радикальных политических сдвигов в переходных институтах.

Масштабные критические ситуации могут предоставлять возможность для «переписывания» социального договора, однако даже в нормальное время существуют возможности для реформирования политики, влияющие на динамику развития человека. Однако, чтобы быть выполнимыми, проекты политики должны быть увязаны с местным потенциалом и существующим в стране социальным договором. Возможности осуществления постепенных изменений могут со временем позволить провести более крупные реформы. Несколько примеров показывают, как важные изменения способны повлиять на траекторию развития – или помешать движению вперед.

- *Дерегулирование в Индии с начала 1990-х.* Индия имеет долгую традицию предпринимательской деятельности, с хорошо укорененными бизнес-кланами и сетями. Многие из этих кланов поддерживали движение за независимость, а после обретения независимости были связаны с правительством. Обширные регулятивные меры, предпринятые на протяжении первых нескольких десятилетий после провозглашения независимости, ограничили корпоративную деятельность, но не угрожали внутренним интересам бизнеса. Либерализация 1990-х гг. устранила ограничения на корпоративную деятельность и уверенно открыла экономику для зарубеж-

ной конкуренции, что в результате сократило бремя регулирования и способствовало повышению эффективности. Признаки развития бизнеса в новых секторах и появление предпринимателей – выходцев из различных социально-экономических групп говорят о новом динамизме<sup>18</sup>. Но одновременно ведутся интенсивные споры о возрастающем неравенстве, необходимости дополнительных социальных мероприятий и проблемах, связанных с конкретными аспектами корпоративного управления и отношений между бизнесом и государством.

- *Продвижение Эфиопии в ключевых аспектах развития человека.* Охват населения начальным образованием в Эфиопии вырос с 33% в 1991 г. до 95% в 2007 г., что является поразительным для страны, в которой годовой доход на душу населения составляет менее 1000 долл. США. Фактически, с 1990 г. Эфиопия заняла 14-е место по прогрессу в улучшении здоровья и образования и 11-е по темпам повышения рейтинга. Как это произошло? В 1991 г. Революционно-демократический фронт народов Эфиопии – марксистское движение, действующее в интересах крестьянства, свергло диктатуру, и новая власть сосредоточилась на обеспечении этнического федерализма и социально-экономического развития в целях консолидации поддерживающих ее слоев общества<sup>19</sup>. Образование стало национальным приоритетом в попытке повысить показатель охвата, который не возрастал или даже уменьшался в течение предыдущих десятилетий. Федеральные, региональные и местные органы власти взяли на себя совместную ответственность за проведение реформ, получая поддержку в виде значительных объемов внутреннего финансирования и внешней помощи<sup>20</sup>. Этот прогресс привел к перенапряжению системы образования, о чем свидетельствует высокий коэффициент выбытия учащихся, перегрузка учебных заведений, и рост соотношения учащихся и преподавателей. Однако достижения в предоставлении базовых услуг, тем не менее, впечатляют.
- *Проведение реформы здравоохранения в США в 2010 г.* Прогрессивные реформы в сфере медико-санитарной помощи, направленные, главным образом, на достижение равенства в доступе, были одобрены незначительным большинством голосов в резко разделившемся Конгрессе, несмотря на единодушную оппозицию со стороны консервативной Республиканской партии. Реформаторы стремились противостоять повышению затрат и сниже-



нию охвата в обстановке острых политических выпадов. Они столкнулись с сильной оппозицией со стороны групп бизнес-интересов (в том числе, не в последнюю очередь, частных страховых компаний), групп, выступающих против аборт, и коалиции, защищающей интересы медиков<sup>21</sup>. Хотя президент Барак Обама избирался на платформе перемен, реформаторские настроения быстро ослабевали. К принятию законопроекта привели стратегические компромиссы<sup>22</sup>. Некоторые выразили разочарование в том, что закон не обеспечивает общественной опоры или универсального доступа, а другие были озабочены стоимостью реформ. Но принятие закона обещает дополнительно охватить медицинским страхованием 32 млн чел.

- *Борьба Аргентины с коррупцией в секторе здравоохранения.* Политэкономические ограничения способны подорвать даже эффективную политику. В 1997 г. власти Буэнос-Айреса приказали управляющим 33 государственных больниц отчитаться по затратам на приобретение сопоставимых входных ресурсов. Власти города обработали информацию и отправили ее обратно всем больницам – участникам проекта, определив управляющих, которые платили самую высокую цену. В результате раскрытия этой информации средние закупочные цены упали на 10-15%, но от данной политики вскоре отказались из-за интенсивного противостояния со стороны организованных групп интересов. Бедняки, пользующиеся государственным медицинским обслуживанием, не протестовали против изменения политики, что, возможно, отражает их слабый потенциал участия в социальной жизни<sup>23</sup>.

Политика и политический контекст в этих примерах более сложны и запутанны, чем это можно отразить в кратком изложении. Для каждой из этих стран можно привести противоположные примеры сопротивления прогрессивным реформам или их осуществления. Но дело по-прежнему в том, что некоторые изменения политики, даже если они не вызваны крупными переходными явлениями, могут содействовать процессу, изменяющему как сам по себе социальный договор, так и уровень и распределение благ и возможностей для развития человека. Политические меры, принятые Индией, соответствовали долгосрочному сдвигу в направлении более открытого и динамичного капитализма. В то время как олигархические формы капитализма все еще способны ослабить динамическую форму, политические шаги

недвусмысленно изменили отношения между бизнесом и государством<sup>24</sup>.

Другие меры – по усилению конкуренции и регулирования – направлены на то, чтобы более непосредственным образом изменить функционирование рынков и государства. Попытки регулирования могут быть оспорены, поскольку их формируют те, кого они должны контролировать или кого они не коснутся – как это произошло с повторным введением финансового регулирования в Европе и США вслед за недавним финансовым кризисом. По-видимому, успех или неудача зависят от политического равновесия и конкретных политик. Аналогичным образом, меры по повышению доступа общественности к информации, воплощенные в законах о праве на информацию, широко распространившихся по всему миру, как в развитых, так и в развивающихся странах (включая Индию и Мексику) являются положительными примерами такого раскрытия.

Поведение двух важнейших факторов изменений – рынка и государства – следует понимать в контексте определяющего их социального договора. Социальные договоры развиваются, особенно в ответ на давление со стороны групп интересов внутри страны. Политика, игнорирующая эти институциональные процессы, скорее всего, не увенчается успехом.

## Сдвиг глобальной политики

Глобальные силы вносят свой вклад в создание и ограничение возможностей для развития человека. Остановимся на двух ключевых аспектах: необходимости более сильного глобального управления, основанного на принципах, и необходимости помощи и партнерства стран, чувствительных к принципам, рассмотренным выше.

### Глобальное управление

Эффективное решение некоторых проблем выходит за пределы потенциала отдельных государств. В числе таких проблем – международная миграция, справедливые правила торговли и инвестиций, а также международные угрозы, и прежде всего изменение климата. Все это требует глобальной системы управления.

Две составляющих глобальной системы управления являются ключевыми для развития человека: демократическая подотчетность и институциональное экспериментирование<sup>25</sup>. Демократическая подотчетность требует, чтобы глобальные институты надлежащим образом отражали взгляды людей и стран всего мира, и не усиливали глубокого неравенства в

---

Поведение двух важнейших факторов изменений – рынка и государства – следует понимать в контексте определяющего их социального договора

---



распределении экономической и политической власти. Она требует более широкого представительства развивающихся стран в сфере управления международными финансовыми институтами, возможно, путем голосования по системе двойного большинства (последнее требует одобрения решений большинством голосов и голосующих акций)<sup>26</sup>. Институциональное экспериментирование подразумевает политику открытости и наличие институционального пространства, позволяющего людям и обществам корректировать, адаптировать и формировать собственные стратегии развития. Оно включает переосмысление рамок обусловленности, предпосланных неэффективному подходу к выработке политики по принципу «стричь всех под одну гребенку».

Конечно, решения должны быть приспособлены к институтам, нуждающимся в реформах, и решаемым проблемам. Вместе с тем могут широко применяться общие базовые принципы: глобальная система управления, содействующая демократической подотчетности, прозрачности и включению наименее развитых стран; стабильный и устойчивый экономический климат; и финансовая стабильность.

Мы иллюстрируем эти принципы на примере изменения климата, важной проблемы, требующей глобального обсуждения и управления, так как действия (и бездействие) любой страны ведут к последствиям, выходящим за рамки государственных границ. Чтобы развитие человека было устойчивым, следует ужесточить связь между ископаемыми видами топлива и экономическим ростом, начиная с развитых стран, на которые приходится непропорционально высокая доля вредных выбросов. Стратегии развития должны включать в себя низкоуглеродные модели экономической деятельности и повышать способность к восстановлению после климатических потрясений. Индивидуальные инициативы сами по себе не способны остановить изменение климата: для предотвращения формирования опасных концентраций парниковых газов, национальным правительствам необходимо изменить энергетическую матрицу, а это требует включения издержек для окружающей среды, связанных с использованием ископаемого топлива, в стоимость энергии. Вопрос соответствующего изменения цен важен не только для покрытия этих издержек, но и для изменения поведения потребителей: люди будут приходить к осознанию того, что потери энергии (в результате использования неэффективной бытовой техники или автомобилей с неэкономным расходом топлива) имеет тяжелые последствия для нынешнего и будущих поколений.

Для развивающихся стран становится доступным принципиально новый механизм

финансирования экологических политик за счет возникновения рынка прав (квот) на углеродные выбросы. Всемирный банк недавно подсчитал, что в 2009 г. рынки квот на углеродные выбросы позволили мобилизовать 144 млрд долл. США, и что в Механизме чистого развития в рамках Киотского протокола участвуют сегодня более 60 стран<sup>227</sup>. Необходимо проводить больше исследований и разработок, и создать международный механизм для совместной разработки и применения странами «чистых» технологий, а также применять более эффективные сельскохозяйственные практики, способные удовлетворить ожидаемый повышенный спрос на зерновые и воду.

Текущая реакция на изменение климата в значительной степени состоит из нескоординированных местных, национальных международных усилий. Местные усилия включают в себя регулятивные меры в «зеленых» городах и использование низкоуглеродного топлива в общественном транспорте (в частности, в Нью-Дели). Национальные усилия включают в себя добровольные обязательства по сокращению выбросов, а международные усилия – финансирование в ограниченном объеме с целью сокращения выбросов парниковых газов, например, в рамках Механизма чистого развития. Подобные ограниченные и нескоординированные подходы вряд ли смогут остановить, а тем более обратить вспять глобальное изменение климата.

Глобальная система управления должна заполнить существующий пробел, однако национальные правительства не облегчили эту задачу. На состоявшейся в Копенгагене Всемирной конференции ООН по изменению климата не удалось достигнуть серьезных договоренностей по спорным вопросам. Отчасти эту неудачу можно объяснить отсутствием демократической подотчетности и свободных дискуссий. Неравное представительство на глобальных форумах, отдающее предпочтение развитым странам, препятствует прогрессу в сокращении выбросов парниковых газов. К тому же развивающимся странам не хватает потенциала, а их позиции на переговорах слабы, что ограничивает их возможность в полной мере участвовать в дискуссиях. Решение проблем, связанных с изменением климата, потребует использования как демократической подотчетности, так и институционального экспериментирования.

Без серьезных реформ и инициатив нас ждет безрадостная перспектива: глобальные выбросы парниковых газов растут, и 1,6 млрд чел. по-прежнему испытывают дефицит доступа к современному энергетическому обслуживанию. Обнадеживающим признаком является Программа Сотрудничества Организации

Объединенных Наций по сокращению выбросов вследствие обезлесения и ухудшения состояния лесов в развивающихся странах (UN-REDD), которая осуществляется с 2008 г. и призвана помочь развивающимся странам в подготовке и реализации национальных стратегий REDD+; она опирается на объединяющую силу, знания и опыт нескольких специализированных учреждений ООН. В настоящее время 12 развитых стран выделили 4 млрд долл. США на то, чтобы «замедлить, остановить и, в конечном счете, обратить вспять» обезлесение в развивающихся странах. Это значительный шаг вперед, учитывающий потребности людей, источники средств к существованию которых зависят от лесов<sup>28</sup>.

### *Помощь и партнерство*

Таким образом, политика важна. Местный контекст и «право собственности» страны на осуществляемые ею политики и программы имеют значение. Универсальной передовой практики не существует, как не существует универсального размера обуви. Какие же выводы вытекают из этого для международной помощи и партнерства?

Лейтмотивом *Докладов о развитии человека*, начиная с 1990 г., является необходимость выделения государственных ресурсов – как страновых, так и международных – для поддержки развития человека. Аналогичный подход мы применяем к нашему анализу помощи, подчеркивая необходимость адресной поддержки здравоохранения, образования и роста, а также важность передачи идей.

В 2007 г. страны с низким ИРЧП получали помощь приблизительно в объеме 15% от их валового национального дохода (ВНД). В странах Африки к югу от Сахары размеры помощи составляют в среднем 44% государственного бюджета. В Лаосе (НДР) она достигает почти 89%, а в Эфиопии – 81%; обе эти страны входят в список из 11 стран с наиболее активно растущим ИРЧП<sup>29</sup>. Помощь, в частности, может способствовать предотвращению ухудшения показателей развития человека, как в случае масштабных усилий по предоставлению антиретровирусного лечения людям, живущим с ВИЧ и СПИДом, что способствовало повышению охвата лечением с 300 тыс. чел. в 2002 г. до 3,7 млн в 2009 г. и сыграло исключительно важную роль в предотвращении еще более резкого падения ожидаемой продолжительности жизни (см. главу 2)<sup>30</sup>.

Недавние исследования подтверждают значительный положительный эффект адресной помощи в области здоровья и образования<sup>31</sup>. Успех Расширенной программы иммунизации ООН и Фонда оборотных средств по закупке вакцин Панамериканской организации здравоохранения

в содействии широкомасштабным программам вакцинации обсуждался в главе 3. Ликвидация полиомиелита в Латинской Америке, сдерживание эпидемии СПИДа в Таиланде, вытеснение онхоцеркоза в Западной Африке и укрепление потенциала, направленное на снижение материнской смертности в Шри-Ланке – вот лишь некоторые примеры успеха помощи в целях развития<sup>32</sup>. Они позволяют сделать вывод, что, хотя ресурсы имеют значение, еще более важным является то, как обеспечивается адресный характер помощи, как она сочетается с технической поддержкой и как содействует достижению приоритетных целей в области развития человека.

Ресурсы необходимы – и, в то же время, недостаточны. Не произошло существенного прогресса в достижении задачи ЦРДТ, предполагающей повышение объемов помощи до 0,7% ВНД стран доноров: в настоящее время официальная помощь в целях развития составляет 0,31%<sup>33</sup>, – это ниже, чем в 1990 г. (0,34%).

Дискуссии об эффективности помощи в политических и научных кругах все более поляризуются. Сторонники помощи заявляют, что масштабная помощь необходима, чтобы вырвать страны из капкана нищеты, и что она оказывает ярко выраженное положительное воздействие на долгосрочный рост; одновременно они признают, что важен также и тип помощи<sup>34</sup>. Оппоненты заявляют, что помощь редко затрачивается продуктивно, что прогресс зависит от политики и институтов, а не от зарубежной помощи, и что со временем первоначальная отдача от помощи быстро снижается. Они также подчеркивают риск неокolonизма, замаскированного под двустороннюю помощь<sup>35</sup>. Этот спор полезен, чтобы высветить слабые стороны традиционных подходов, но контрпродуктивен, если он подрывает и ослабляет сотрудничество.

Цель Парижской декларации, состоящая в том, чтобы не менее половины проектов в области технической помощи были увязаны со страновыми программами, была достигнута в 2008 г. Качество систем управления государственными фондами улучшилось во многих развивающихся странах<sup>36</sup>. Выделение средств в целях помощи стало более предсказуемым<sup>37</sup>. Инициативы, поддержанные рядом правительств и других заинтересованных сторон, повышают эффективность помощи благодаря усилению прозрачности и подотчетности<sup>38</sup>. Заглядывая вперед, можно сказать, что долгосрочные партнерства и гибкость остаются важнейшими факторами, дающими возможность осуществлять помощь в области развития, направленную на расширение человеческих свобод.

---

Недавние исследования  
подтверждают  
значительный  
положительный эффект  
адресной помощи в области  
здоровья и образования

---

## Повестка дня для исследований

ДРЧ 1990 г. и последующие его выпуски способствовали возникновению обширной повестки дня в области исследовательских и аналитических работ по проблемам развития человека. На уровне стран этому содействовала подготовка национальных докладов о развитии человека, исследовавших широкий круг вопросов – от охраны окружающей среды и децентрализации до гендерных проблем, изменения климата и выводов в области политики. В университетах всего мира читают курс «Развитие человека». Разнообразный и всевозрастающий массив научных исследований формирует кадры разработчиков политики и политических активистов по всему миру<sup>39</sup>. Укажем на три ключевых приоритета. Как нам улучшить статистические данные и результаты анализа для формирования дискуссий? Как пересмотреть традиционные подходы к изучению развития, чтобы концепция была ориентирована на человека? Как концепция развития человека помогает лучше понять различные измерения неравенства, устойчивости и расширения прав и возможностей, которые жизненно важны для расширения человеческих свобод?

### Совершенствование статистических данных и результатов анализа для формирования дискуссий

Использование статистических данных и методов измерения создает реальные последствия для стран мира. Возьмем нищету. Мы знаем, что она уникальна в каждом регионе, группе, семье

и у каждого индивида. Например, в Мексике нищета молодого человека из Хуареса отличается от нищеты миштековского ткача в Сьерра-Мадре-де-Оаксака. Но понимание этих реалий требует соответствующих данных и методов измерения, а также институциональных и политических обязательств. Используя гибкие, но достаточно точные индикаторы, позволяющие оценить нищету во многих ее измерениях, мексиканское правительство повысило степень информированности разработчиков политики о масштабе и степени депривации и сформировало приоритеты политики (вставка 6.4).

Разработка политики во все большей степени основывается на доказательствах. Сегодня качество данных лучше, чем в 1990 г., а ценность их анализа, мониторинга и оценки находит все более широкое признание. В рамках международного соглашения большинство правительств приняли на себя обязательства проводить мониторинг экономических, социальных, культурных, гражданских и политических прав – включая права женщин, инвалидов, коренных народов и детей – способами, которые осмысленным образом оценивают прогресс в области социальной справедливости. Специализированные международные организации и инициативы, прежде всего, Статистический отдел ООН, Организация ООН по образованию, науке и культуре и Всемирный банк, поддерживали и помогли установить стандарты по сбору данных. В дополнение к официальному сбору данных, многие неправительственные организации – такие как университеты, группы гражданского общества и коммерческие фирмы – собирают данные, способствующие оценке развития человека.

Но качество, своевременность, релевантность и доступность данных создают постоянные препятствия для разработки политики, проведения научных исследований и оказания международной помощи. Эти недостатки влияют как на административную информацию (охват детей образованием, смертность), так и на результаты обследований домохозяйств, фирм и индивидов. Поражает, например, что в 2010 г. все еще отсутствуют сопоставимые страновые данные о динамике материнской смертности. Расширение диапазона сбора информации и повышение качества и своевременности существующих данных – вот две неотложных задачи. Другая требующая решения проблема – расширение доступа к данным коммерческих сборщиков информации.

ВСТАВКА

6.4

### Новый показатель многомерной бедности в Мексике

В 2009 г. Мексика стала первой страной, которая стала использовать показатель многомерной бедности, отражающий многочисленные виды депривации, с которыми сталкиваются домашние хозяйства. Национальный совет по оценке социальной политики (CONEVAL) использовал индикатор, аналогичный Индексу многомерной бедности, который мы применяем в отношении более чем 100 стран в этом докладе.

Подход CONEVAL исходит из правовых норм Конституции Мексики и Общего закона о социальном развитии индивидов (2004). Индивиды считаются многомерно бедными, когда их доход слишком низок, чтобы приобретать товары и услуги, в которых они нуждаются, и когда они испытывают депривацию, по крайней мере, по одному из шести измерений: образование, здоровье, социальная защита, качество жилья, базовое оборудование домохозяйства и доступ к питанию. С 1984 г. CONEVAL использует проводимое один раз в два года полевое исследование, чтобы отслеживать тенденции многомерной бедности и определять число измерений, в которых происходит депривация хозяйств, а также вклад каждого вида депривации в интенсивность нищеты. CONEVAL, на который возложено проведение мониторинга эффективности национальных программ социальной помощи, имеет возможность составлять графики человеческого благополучия по нескольким видам социальной депривации.

Источник: Alkire and Santos 2010.

За период с 1990 г. данные исследований на микроуровне и на уровне домохозяйств были значительно усовершенствованы, что позволяет нам использовать новые измерения для оценки неравенства и многомерной бедности<sup>40</sup>. Но охват стран и частота обследований остаются на низком уровне. Комплексные исследования на уровне домохозяйств способны выявить взаимосвязь между индикаторами, но они дороги и трудоемки. Более простые исследования также вносят ценный вклад. Высококачественных, сопоставимых в международном масштабе данных не хватает в таких критически важных областях, как труд в неформальном секторе, расширение прав и возможностей, защита от насилия, а также социальные отношения и отношения на уровне местного сообщества<sup>41</sup>. Необходима работа, которая

позволила бы интегрировать измерение агрегатных экономических показателей, таких как ВНД, и их распределение, – которые в настоящее время основаны на использовании различных источников. Данные, составленные с разбивкой по полу, о затратах времени, контроле над экономическими активами, принятии решений, насилии скудны, а их основным недостатком является то, что они не учитывают неоплачиваемый труд (вставка 6.5).

Для разработки новых индикаторов в области благосостояния необходимы широкие соглашения по определению показателей. Одной из инициатив, стимулирующих дискуссию по этим вопросам, является Глобальный проект по измерению социального прогресса, осуществляемый Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)<sup>42</sup>.

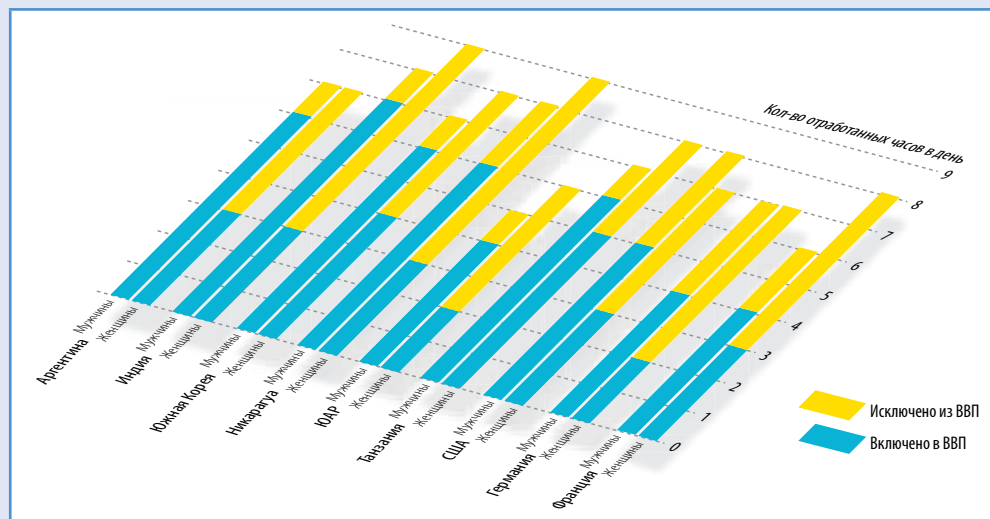
ВСТАВКА

## 6.5

### Необходимость признания неоплачиваемого труда

Неоплачиваемый труд, включая работу по дому и уход за детьми и пожилыми людьми дома и в масштабе местных сообществ, вносит вклад в благосостояние и экономический рост, создавая рабочую силу, являющуюся компетентной, производительной, обучаемой и творческой. Однако национальная статистика, в том числе показатели валового внутреннего продукта (ВВП) и валового национального дохода (ВНД), игнорируют деятельность по домашнему производству, выполняемую, в основном, женщинами во всех культурах и экономиках (см. рис.). Аналогично, несмотря на важность бесплатной работы по уходу для достижения многих ЦРДТ, она в них не упоминается. Бесплатный труд, включая домашнюю работу, и уход за детьми и пожилыми людьми в отдельных домах и сообществах, способствует благополучию и экономическому росту путем производства рабочей силы – адекватной, производительной, грамотной и творческой.

Показатель ВВП не учитывает непропорционально высокий объем женского труда



Источник: Budlender 2008; Stiglitz, Sen, and Fitoussi 2009.

Отсутствие бесплатной работы по уходу в национальных счетах ведет к значительной неполноте статистического учета во всех странах. Применяя уровень заработной платы неспециализированного работника домашнего хозяйства к количеству часов, которые люди тратят на работу по дому, Институт социального развития ООН оценивает, что этот пробел в статистическом учете составляет 10–39% ВВП. Включение неоплачиваемого труда в национальные счета позволило бы полнее отразить реалии затрат времени, особенно применительно к женщинам.

Источник: Stiglitz, Sen, and Fitoussi 2009; UNRISD 2010.



## На пути к новой экономической теории развития человека

Именно потому, что нас волнуют столь многие и разнообразные аспекты жизни, мы нуждаемся в экономической теории развития, которая открыто признает его многомерность

Слабая долгосрочная корреляция между ростом дохода и изменениями в образовании и здоровье – важный вывод, требующий проведения интенсивных исследований<sup>43</sup>. Экономисты и обществоведы нуждаются в более глубоком понимании динамики и взаимосвязей этих показателей. Такие исследования стали бы дополнением к значительному массиву литературы по проблемам экономического роста и позволили бы лучше понять, что, кроме роста, способствует прогрессу в развитии человека

Экономика роста и ее взаимосвязь с научными исследованиями в области развития требует радикального переосмысления. Огромное количество литературы по теоретическим и эмпирическим вопросам в этой области почти полностью уравнивает экономический рост и экономическое развитие. Теоретические модели, как правило, исходят из того, что люди озабочены только потреблением, и анализ оптимальной политики следует тем же путем<sup>44</sup>. Этот перекося распространяется также на эконометрику роста, где оценки воздействия политики на показатель роста выступают в качестве основы для политических рекомендаций. При этом исходный тезис – зачастую формулируемый открыто – состоит в том, что целью для разработчика политики должна быть максимизация роста.

В противоположность этому, центральным тезисом концепции развития человека является то, что благополучие – это нечто гораздо большее, чем деньги. Нас волнуют возможности людей по продвижению своих жизненных планов, которые они имеют основания ценить; доход важен, но таким же важным является доступ к образованию и способность вести долгую и здоровую жизнь, влиять на решения, принимаемые обществом, и жить в социуме, где уважают и ценят каждого. Широкий спектр доказательств подтверждает точку зрения, согласно которой людей волнует значительно большее, чем доход или потребление<sup>45</sup>. Теоретические и эмпирические модели, исходящие из того, что люди стремятся лишь максимизировать потребление, явно недостаточны для исследования развития человека. Например, индикаторы устойчивости, обсуждавшиеся в главе 4, в значительной мере базируются на моделях, в которых действующие лица заботятся только о потреблении – сейчас и в будущем; тем не менее, еще не изучены последствия введения показателей образования и здоровья в качестве целей<sup>46</sup>.

Именно потому, что нас волнуют столь многие и разнообразные аспекты жизни, мы

нуждаемся в экономической теории развития, которая открыто признает его многомерность. Это положение в равной мере относится и к нормативной оценке политик, и к моделям, используемым для анализа и понимания прогресса развития. Наше понимание сложных связей между ростом и измерениями развития человека, не связанными с доходом, находится в зачаточном состоянии. Цели развития человека должны быть интегрированы в структуру, поддерживающую рост, связанный с социальной справедливостью, а также в хорошо спланированные секторальные политики. Нам следует избегать старого дискурса, заключающегося в том, чтобы быть «за» или «против» роста. Важным является только расширение реальных человеческих свобод, а повышение контроля над товарами и услугами, ставшее возможным в результате повышения доходов, важно как средство содействия расширению свобод. Однако могут возникнуть компромиссы между несколькими целями, и они должны тщательно оцениваться; кроме того, должны выявляться и использоваться позитивные синергетические эффекты.

Потенциальные диспропорции, возникающие в результате придания росту главенствующей роли по сравнению со всеми другими измерениями развития человека, возможно, лучше всего иллюстрируются на примере деградации окружающей среды. На протяжении последних 20 лет, с момента проведения первого Саммита Земли в Рио-де-Жанейро весьма отчетливо определилась важность природных ресурсов и окружающей среды для развития. Мы испытываем огромные проблемы с запасами воды, деградацией земель, изменением климата и широко распространившейся утратой биологического разнообразия и полезных функций окружающей среды. Эти вызовы ставят новые барьеры на пути содействия росту и более широкому прогрессу в области развития человека. Неэффективное управление природными ресурсами и окружающей средой создает тяжелое бремя для бедных слоев населения, для которых обычно с этими факторами непосредственно связаны источники средств к существованию и которые испытывают дефицит активов для адаптации к этим переменам или покрытия дополнительных затрат. Бедность и низкий уровень развития человека могут привести к деградации окружающей среды – например, отсутствие надежных правовых гарантий землепользования часто приводит к переэксплуатации и деградации земли<sup>47</sup>.

Ущерб, наносимый окружающей среде, – это не изолированный пример. В главах 3 и 4 мы показали, что высокие темпы роста ВВП не



обязательно означают прогресс в области здоровья, образования или других измерений развития человека. Таким образом, факторы и политики, способствующие высоким темпам роста, не всегда совпадают с теми, которые обеспечивают прогресс развития человека. Межстрановое исследование, упоминавшееся в главе 3, выявило весьма неоднозначные эффекты воздействия таких переменных, как урбанизация, торговля, демократия и институты на рост и составляющие ИРЧП, не связанные с доходом. Наше обсуждение улучшений в области здоровья и образования показало, что международное распространение идей и технологий было ключевым фактором прогресса по этим измерениям – в противоположность росту доходов, где различия в производительности обширны и устойчивы<sup>48</sup>. Аналогичным образом, наши тематические исследования, посвященные опыту главных лидеров, часто указывают – в противоположность литературе по вопросам роста – на масштабные государственные инициативы в области здоровья и образования<sup>49</sup>. Последствия этих результатов состоят не в том, что рост и развитие человека неспособны протекать одновременно, а в том, что будет серьезной ошибкой судить о политиках и институциональных реформах только по их воздействию на доходы, как это делается в большинстве литературы по прикладным проблемам роста.

Таким образом, мы призываем к созданию новой экономической теории развития человека. Целью этой новой структурной схемы будут задачи, связанные с благополучием. Рост и другие политики будут анализироваться и энергично проводиться в жизнь в той мере, в какой они содействуют развитию человека в краткосрочной и долгосрочной перспективах. Этот анализ будет применим как для развитых, так и для развивающихся стран. Создание такой структурной схемы будет сложным и трудоемким делом – особенно если она, как это и необходимо, будет признавать чувствительность климата к моделям человеческой деятельности. Эта повестка дня исследований будет развиваться на основе работы исследовательских групп, которые уже внесли ценный вклад в эти области, и на базе научно-исследовательского прикладного количественного и качественного междисциплинарного анализа отношений между ростом и развитием человека.

## Направления исследования

Являясь чем-то большим, чем доходы, развитие человека также представляет собой нечто более обширное, чем три компонента, включенные в ИРЧП – здоровье, образование и доход.

В нашем новом определении концепции развития человека мы подчеркиваем необходимость рассмотрения того, как распределяются возможности, сколько власти есть у людей для формирования своего будущего и как сегодняшний выбор влияет на грядущее. Предыдущие ДРЧ существенно продвинули наше понимание таких измерений, как демократия, культурные свободы и изменение климата. Однако, как показано ниже, еще многое можно сделать для углубления нашего понимания взаимоотношений между развитием человека и этими измерениями.

### *Расширение прав и возможностей*

Способность индивидов и групп принимать участие в политических и других процессах развития в домохозяйствах, местных сообществах и странах, формировать эти процессы и получать от них выгоду – жизненно важная составляющая человеческих свобод. Как мы показали в главе 3, расширение прав и возможностей связано с положительными результатами в области здоровья, образования и других измерений развития человека. Результаты, которые могут генерировать индивиды и группы, во многом зависят от властных отношений в обществе – как в публичной (политические институты и рынок), так и в частной (гендерные отношения в рамках домохозяйства) сферах<sup>50</sup>.

Расширение прав и возможностей тесно связано с гражданским участием – возможностью для всех людей, включая бедные и маргинализированные слои населения, быть услышанными и осмысленно участвовать в обсуждениях, влияющих на их жизнь. Эта идея имеет широкий резонанс, особенно среди гражданского общества. В исследовании организаций гражданского общества, проведенном для этого Доклада<sup>51</sup>, ¾ респондентов были «в высшей степени» согласны с тем, что расширение прав и возможностей является неотъемлемой частью развития человека (вставка 6.6).

Индекс политической свободы, опубликованный в ДРЧ 1991 г. наделал много шума (впоследствии от этого индекса отказались). Тем не менее, проблема политической свободы периодически поднимается в глобальных и национальных ДРЧ. Однако при проведении исследований для Доклада этого года вновь стало ясно, что эта тема чрезвычайно противоречива. Статья 21 Всеобщей декларации прав человека защищает право на «периодические и нефальсифицированные выборы, которые должны проводиться при всеобщем и равном избирательном праве путем тайного голосования или же посредством других равнозначных форм, обеспечивающих свободу голосования». Но на практике политические институты власти оказываются двойственными.

В главе 4 рассмотрены несколько существующих индикаторов расширения прав и возможностей, которые очерчивают диапазон дальнейших исследований и обсуждений, таких как недавние национальные ДРЧ (см. раздел «Расширение прав и возможностей» в главе 4). Учитывая, что используемые индикаторы измерения так часто оспариваются, мы ищем новые пути разработки показателей, открывающие возможности для консенсуса. Например, теория частичного упорядочения может быть использована для построения межстрановых сравнений, устойчивых к весовым коэффициентам, использованным для отдельных компонентов; таким образом, эти сравнения будут менее уязвимы перед критикой относительной релевантности каждого из них.

Гражданское участие имеет важнейшее значение при определении целей развития и оказании влияния на решения посредством вовлеченности и диалога. Вместе с тем осмысленные процессы совместной деятельности сложны. Национальный диалог, выросший в Боливийский документ по стратегии сокращения масштабов нищеты, получил высокую оценку благодаря тому, что он помог определить баланс власти по отношению к обездоленным группам населения<sup>52</sup>. Однако другие механизмы участия, такие как консультации по религиозному арбитражу в Канаде и по секуляризации во Франции, проводимые правительством, критиковались за решение участия в дискуссии только по заранее определенным темам<sup>53</sup>. Продуктивные области

исследования включают в себя результаты воздействия национальных и местных демократических структур на формы вовлеченности людей, национальную и международную политику защиты гражданских свобод и инициативы на уровне местных сообществ по мониторингу и обеспечению подотчетности органов власти.

Чтобы выйти за пределы сугубо формальных консультаций, людям нужны возможности, информация и институциональные структуры для эффективного заявления претензий (см. главу 4). Демократические структуры создают предпосылки для развития человека, но власти должны быть полностью подотчетны перед своими гражданами в вопросах содействия расширению свобод. Концепция развития человека очень серьезно относится к этим предпосылкам, в то же время рассматривая более широкий спектр общественных структур и институтов, которые в большей (или меньшей) степени способны осуществлять свободы, связанные с процессами, и механизмы, поддерживающие индивидуальное и групповое расширение прав и возможностей.

### Неравенство

Неравенство по ряду измерений и между различными группами – включая женщин и мужчин, бедных и богатых – это растущий вызов прогрессу в развитии человека. В настоящем Докладе на примерах показано, как многомерное и гендерное неравенство подрывает развитие человека. Кроме того, во многих региональных, национальных и местных ДРЧ исследуются различные виды неравенства по доходу и другие итоги развития человека<sup>54</sup>. Сохраняющиеся виды неравенства, которые часто носят структурный характер, влияют на доступные людям возможности. Особое внимание уделяется гендерному неравенству и его влиянию на развитие человека<sup>55</sup>.

Сегодня мы знаем намного больше о многочисленных измерениях неравенства, но все еще имеем лишь ограниченное представление об их эволюции и управляющих ими факторах<sup>56</sup>. Нам следует узнать больше о том, как неравенство взаимодействует со структурными силами, особенно с политэкономическими факторами и неравенством в расширении прав и возможностей<sup>57</sup>. Многообразные социальные и экономические политики направлены на устранение неравенства, тогда как другие политики, не ориентированные специально на проблемы равенства, тем не менее, способствуют его укреплению. Нам необходимо развивать чутье, позволяющее понять, когда и где прогрессивные политики уже исчерпали себя.

Исследование неравенства может систематически касаться многочисленных проявлений

## 6.6 Некоторые взгляды гражданского общества на развитие человека и расширение прав и возможностей

В исследовании, положенном в основу этого Доклада, мы провели с помощью Интернета глобальный обзор организаций гражданского общества с целью изучения их взглядов (см. рис. ниже). Респонденты представляли организации численностью от 1 до 12 тыс. сотрудников и добровольцев, которые действовали в широком диапазоне стран. Почти все (94%) убеждены, что возможность участия в принятии решений на уровне социума – важнейший аспект развития, а 76% «в высшей степени» согласны с тем, что расширение прав и возможностей является неотъемлемым элементом развития человека. Наиболее важными индикаторами расширения прав и возможностей были названы грамотность и образование, право голоса и свобода выражения.

Взгляды гражданского общества на наиболее важные показатели расширения прав и возможностей

Измерения	Наиболее важно (%)	Измерения	Наиболее важно (%)
Грамотность и образование	66	Принятие решений дома	29
Право голоса	54	Возможность выразить свой голос вместе с другими	27
Свобода выражения	52	Возможность протеста	19
Возможность выбора своей судьбы	35	Возможность баллотироваться на выборные должности	18
Возможность личного выбора	33	Групповая идентичность	12

Источник: опрос организаций гражданского общества проведен сотрудниками ОПДРЧ.

неравенства и движущими силами, лежащими в их основе. Глава 5 дает нам «моментальный снимок» этих различий и содержит подробную характеристику видов неравенств, наблюдавшихся в прошлом. Приоритеты анализа включают пересекающиеся виды неравенства, с которыми сталкиваются конкретные группы – включая женщин и девушек, некоторые этнические группы и коренные народы – а также то, как различные виды обездоленности взаимодействуют, взаимно усиливая друг друга. Экономические возможности, правовые гарантии, политическое участие и пространственные виды неравенства должны изучаться совместно. Инновации в технологиях картографирования позволяют визуально отобразить распределение показателей развития человека в национальном и региональном масштабах. Тематические исследования успешных инициатив, направленных на устранение неравенства, дают возможность определить, с чего следует начать при осуществлении изменений.

Рекомендации в области политики, направленные на сокращение неравенства, обычно фокусируются на перераспределении доходов, содействии расширению доступа к услугам и, в меньшей степени, на введении прогрессивного налогообложения. Представленная в Докладе повестка дня в области исследований опирается на эти попытки исследования реформ, нацеленных на устранение структурного неравенства, которые могут быть связаны, в свою очередь, с расширением политических прав и возможностей обездоленных групп населения и институциональными переменами. Главной темой является роль государства в устранении барьеров на пути расширения прав и возможностей и инклюзии.

#### *Уязвимость и устойчивость*

Развитие человека – это нечто большее, чем достижение желаемых результатов – оно касается охраны этих достижений от существующих или будущих угроз. Предыдущие ДРЧ, включая Доклад 1994 г. о безопасности человека и Доклад 2007/2008 г. об изменении климата, изучали уязвимость и безопасность на многих уровнях – индивидуальном, национальном и глобальном.

Отношения между прогрессом в развитии человека и риском заслуживают более глубокого исследования. Один из тезисов настоящего Доклада – не все хорошее приходит одновременно. Продвижение в некоторых аспектах благополучия, возможно, будет достигнуто ценой повышения индивидуальных и коллективных рисков. Этот вывод иллюстрируется примером стран бывшего советского блока, где централизованная экономика давала стабильные результаты

для многих граждан, но была неспособна к осуществлению мощного, уверенного экономического прогресса<sup>58</sup>. Инновации и эффективность требуют, по крайней мере, некоторой конкуренции, хотя она может породить некоторую неопределенность и риск<sup>59</sup>.

Как концепция развития человека помогает нам размышлять о компромиссах между риском и прогрессом? В общем смысле ответ очевиден: мы должны искать решения, ослабляющие риск, не принося при этом в жертву масштабных успехов в сфере благополучия. Но это не всегда возможно, и в этом случае обществам придется столкнуться со сложным выбором. По-видимому, маятник слишком далеко качнулся в сторону игнорирования незащищенности и уязвимости. Возможно, это произошло потому, что, несмотря на подвижки, зафиксированные в главе 2, опросы общественного мнения постоянно демонстрируют широкую неудовлетворенность ключевыми аспектами жизни – включая те, что связаны с безопасностью<sup>60</sup>. На очереди – переоценка.

Рассмотрим еще раз опасности катастрофического изменения климата, кумулятивный эффект которого фокусируется исключительно на экономическом росте и совершенно не учитывает предупреждающие признаки результирующего ущерба, наносимого нашей планете. Но есть и много других примеров, когда либерализация ведет одновременно к повышению дохода и снижению гарантий занятости или когда финансовая дерегуляция ведет не только к более высоким темпам роста, но и к повышенному риску кризисов<sup>61</sup>.

Измерение риска и уязвимости – сложное дело<sup>62</sup>. Разработчики политики, обладают широким спектром данных для измерения агрегированных показателей – будь то здоровье, образование, доход или другие измеримые показатели прогресса – но имеется значительно меньше информации о рисках, скажем, потери работы, возникновения экономического спада или стихийного бедствия. Отчасти так происходит потому, что риск включает в себя неопределенность, но также и потому, что нам не хватает хороших индикаторов рисков, с которыми мы сталкивались в прошлом.

Риск пробуждает беспокойство об устойчивости. Хотя мы никогда не можем быть уверены в том, что произойдет в будущем, все планы содержат некоторую степень совокупного риска и уязвимости. Но компромиссы становятся иными, когда мы проводим межпоколенческое сравнение и должны оценивать воздействие сегодняшних решений на еще не рожденных людей. Экономистам-неоклассикам следовало бы определить ставку дисконтирования с целью

---

Один из тезисов настоящего  
Доклада – не все хорошее  
приходит одновременно

---

---

Сделать человека  
центральной фигурой  
развития – это не просто  
интеллектуальное  
упражнение, это означает  
сделать прогресс  
справедливым  
и всеобъемлющим,  
позволяя людям стать  
активными участниками  
изменений и гарантируя,  
что прогресс не будет  
достигнут за счет  
следующих поколений

---

достигнуть компромисса в обеспечении благосостояния поколений. Но установление весовых коэффициентов для разных поколений связано с серьезными этическими проблемами: дисконтирование благополучия будущих поколений только потому, что они еще не родились, кажется несправедливым, однако устойчивое развитие человека не может быть изолировано от тревог, связанных с бедностью и несправедливостью в нынешнем поколении<sup>63</sup>. Необходимо более глубокое концептуальное мышление для выработки альтернативных принципов.

Измерение устойчивости также требует значительно больше работы: многие индикаторы, применяемые в настоящее время, радикально отличаются друг от друга по своим концептуальным основам и выводам. Например, полноценный индикатор устойчивого развития человека должен отражать, как общества используют различные ресурсы на протяжении времени, и содержать суждение о том, какие ресурсы являются замещающими или дополняющими. Такой подход будет отличаться от применяемых показателей, рассматривая не только устойчивость потребления и производства, но и другие аспекты развития человека – включая здоровье, образование, справедливость и широту прав.

Обращение к проблемам устойчивости повышает напряженность между внутриспоколенческой и межпоколенческой справедливостью, так как не каждая политика будет приносить пользу беднякам сегодня или в будущих поколениях. Ключевые вопросы политики связаны с переходом на возобновляемые источники энергии, развитие связано с «зеленой» экономикой, «зеленым ростом» и другими рыночными механизмами, такими как зеленые налоги, схемы торговли квотами на углеродные выбросы и регулятивные рамки для предотвращения неустойчивого использования ресурсов, включая права собственности и финансовый надзор.

Риски, присущие изменению климата, требуют решительных действий. Признавая это, мы посвятим ДРЧ 2010 г. уязвимости и устойчивости. Новый глобальный ДРЧ, посвященный устойчивости, может расширить дискуссию о том, что следует поддержать и какие шаги необходимы для защиты наиболее уязвимых людей в странах мира. Публикация ДРЧ, посвященного устойчивости, накануне предстоящего в 2012 г. Саммита Земли в Рио-де-Жанейро может повлиять на дискуссию так же, как это сделал ДРЧ 1992 г. перед первым Саммитом<sup>64</sup>. Искреннее и открытое обсуждение связей, конфликтов и взаимодополняющих факторов также поможет прояснить идею устойчивого развития человека.

В настоящем Докладе подчеркнуты ценность и надежность концепции развития человека как инструмента научной мысли и решения проблем XXI в.

Проведенный обзор опыта был широким и позволил пролить свет на новые результаты, заслуживающие дополнительного внимания. Люди по всему миру пережили стремительные улучшения в некоторых ключевых аспектах жизни. Они стали более здоровыми, образованными и состоятельными, имеют больше власти выбирать своих лидеров, чем когда-либо в истории. В результате они расширили свои возможности вести лучшую жизнь.

Но мы видели также, что темпы прогресса сильно варьируются и что люди в некоторых странах и регионах испытывают значительно меньшие улучшения. Вопиющая несправедливость и уязвимость сохраняются и увеличиваются во многих местах, создавая – и отражая – сильный дисбаланс власти. Возникают серьезные вопросы об устойчивости существующих моделей производства и потребления.

Мы показываем в новом свете некоторые вечные проблемы, не в последнюю очередь касающиеся многих измерений бедности и несправедливости. Мы определили сохраняющиеся – а в некоторых местах и растущие – виды неравенства по ряду измерений между разными группами как главные вызовы прогрессу в развитии человека. Исследование гендерного неравенства показало, что некоторые страны достигли высоких результатов в важных областях, но разрыв между странами сохраняется и по-прежнему недопустимо велик. Новый индикатор многомерной бедности показал интенсивность и масштабы тяжелых видов депривации более чем для 100 стран.

В последней главе предлагается повестка дня в области развития человека. Используя богатое интеллектуальное наследие в этой и смежных традициях, она фокусируется на политике и научных исследованиях. В политическом фронте мы определили необходимость подхода к политическим рекомендациям, основанного на принципах; важность местного контекста, особенно потенциала государства и социального договора внутри страны; важность глобальных сил, особенно глобального управления, а также помощи и сотрудничества. На исследовательском фронте мы высветили необходимость в сборе более качественных данных об измерениях развития человека, переосмысления концептуальной основы исследований в области развития и изучения того, как концепция развития человека может

\* \* \*

эффективнее формировать наше понимание более общих измерений, жизненно важных для нашего понимания развития человека.

«Человеческий прогресс, – писал Мартин Лютер Кинг, – никогда не движется на колесах неизбежности. Он приходит благодаря неустанным усилиям и постоянной работе... Без этого тяжелого труда само время становится союзником сил социальной стагнации»<sup>65</sup>. Идея развития человека служит примером этих попыток, проводимых группой теоретиков и практиков, желающих изменить образ нашего мышления об

общественном прогрессе. Но полная реализация повестки дня в области развития человека требует идти значительно дальше. Сделать человека центральной фигурой развития – это не просто интеллектуальное упражнение, это означает сделать прогресс справедливым и всеобъемлющим, позволяя людям стать активными участниками изменений и гарантируя, что достижения не будут достигнуты за счет следующих поколений. Ответ на эти вызовы не только возможен – он необходим. И сегодня он нужен еще больше, чем когда бы то ни было.



# Примечания

## Глава 1

1. К числу новейших усилий относятся деятельность Комиссии Стиглица–Сена–Фитусси ([www.stiglitz-sen-fitoussi.fr](http://www.stiglitz-sen-fitoussi.fr)), проект Организации экономического сотрудничества и развития по измерению благосостояния ([www.oecd.org/progress](http://www.oecd.org/progress)) и система многомерных показателей ЕС ([www.ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=751&langId=en](http://www.ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=751&langId=en)).
2. Программа развития ООН – Отдел по подготовке докладов о развитии человека 1990–2009; полный список глобальных см. на третьей стороне обложки, а также на сайте [www.hdr.undp.org/en/reports/](http://www.hdr.undp.org/en/reports/).
3. Существуют обширная литература и опыт; обзор см. в работе Alkire (2010).
4. Sen 2002: 585.
5. Sen 2009a.
6. Crocker 2007; Narayan and Patesch 2007; Richardson 2006.
7. The Economist 1990.
8. The Economist 1991. Из-за этого Всемирный банк в 1998 г. перестал использовать рейтинг по доходу и сейчас представляет страны в алфавитном порядке.
9. Anand and Sen 2000c.
10. Gertner 2010.
11. Kaletsky 1990.
12. Gittings 1990.
13. Seneviratne 1999.
14. Chahine 2005.
15. The Straits Times 1990.
16. Джон Уильямсон (Williamson 1989) впервые использовал термин «Вашингтонский консенсус» для описания политических рекомендаций, которые Международный валютный фонд, Всемирный банк и Министерство финансов США предлагали развивающимся странам, страдающим от экономического кризиса 1980-х гг. Его основными особенностями были сокращение государственных затрат, снижение инфляции, продажа государственных предприятий, открытие для торговли и либерализация валютных курсов и процентных ставок.
17. Обзор эволюции научной мысли о развитии см. в работе Nayyar (2008). Об основных потребностях см.: Ghai and others (1980).
18. В ДРЧ 1990 г. (UNDP–HRO 1990: 67; полный список докладов см. на третьей стороне обложки или в Интернете по адресу: [www.hdr.undp.org/en/reports/](http://www.hdr.undp.org/en/reports/)) была включена глава о стратегиях развития, которая выступала за «более реалистичные и оперативные цели». В ДРЧ 1991 г. эти положения были разработаны подробно, как и в ДРЧ 1994 г., который выдвинул на первый план идею глобального договора. Важнейшие конференции и саммиты этого периода были связаны с образованием (Жомтьен, 1990), детьми (Нью-Йорк, 1990), окружающей средой (Рио-де-Жанейро, 1992), населением (Каир, 1994), социальным развитием (Копенгаген, 1995) и женщинами (Пекин, 1995).
19. UN 2000.
20. Hulme and Fukuda-Parr 2009: 4.
21. UNDP 2010.
22. Со временем были добавлены новые показатели для исследования некоторых из этих измерений; например, в 2005 г. была добавлена задача обеспечения доступа к репродуктивному здравоохранению.
23. Это ясно показано во вставке, написанной А.Сеном как сопредседателем Комиссии по безопасности человека (2003). См. также: Alkire (2003), Gasper (2005), ul Haq (1995), и Tajbakhsh and Chenoy 2007.
24. Journal of Human Development and Capabilities 2003; Gasper 2005.
25. Международная комиссия по вопросам интервенции и государственного суверенитета, Комиссия по безопасности человека 2003, Группа высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам 2004. См. Jolly, Emmerij, and Weiss (2009).
26. Включая Канаду, Норвегию, Швейцарию и Японию.
27. Африканский союз, ЕС, Ассоциация стран Юго-Восточной Азии, Организация американских государств, Лига арабских государств. См. UN 2010a.
28. United Nations 2010a.
29. Anand and Sen 2000b; Osmani 2005; Sen 2004, 2005.
30. Vizard 2006.
31. Edwards and Gaventa 2001: 277.
32. Служба Gallup World Poll опросила респондентов, слышавших о глобальном потеплении, о том, воспринимают ли они его как серьезную угрозу. В среднем более ¼ респондентов в 126 странах признали потепление серьезной угрозой.
33. Neumayer 2010a.
34. Kant 1785; HDR 1994 (UNDP–HRO 1994: 13); см. полный перечень глобальных докладов на третьей стороне обложки или в Интернете по адресу: [www.hdr.undp.org/en/reports/](http://www.hdr.undp.org/en/reports/); Anand and Sen 2000a: 2030.
35. World Commission on Environment and Development 1987: 43.
36. HDR 1994 (UNDP–QDPЧ 1994); Anand and Sen 2000a.
37. Jolly, Emmerij, and Weiss 2009.
38. Fukuda-Parr 2007.
39. F. Stewart 2010.
40. См. полезный обзор в Nayyar 2008.
41. Lindauer and Pritchett 2002.
42. Alkire 2007; Organisation for Economic Co-operation and Development 2008b.
43. Bourguignon 2004.
44. Stern 2006.
45. Rodrik 2006.
46. Narayan and others 1999.
47. Acemoglu, Johnson, and Robinson 2001; Bardhan 2006; Pritchett, Woolcock, and Andrews 2010.
48. Polanyi 2002. См. также Veblen (2007) и Myrdal (1957). Дискуссии о развитии вовлеченности и управления общими ресурсами тоже насчитывают несколько десятилетий: см. Agarwal (2001) полезный обзор по теме вовлеченности и Baland and Platteau (1996) о правах собственности.
49. См. превосходный обзор в работе Rodrik (2006).
50. Commission on Growth and Development 2008: 2.
51. Этот набор показателей со временем меняется; в последний раз это случилось в 2009 г., когда были добавлены материальная депривация и жилищные условия; см. [www.peer-review-social-inclusion.eu/](http://www.peer-review-social-inclusion.eu/).
52. Dufo, Hanna and Ryan 2009.
53. Mookherjee 2005; см. также Deaton 2009 and Cartwright 2009.
54. Начало этой работы связано с Kahneman, Diener, and Schwarz (1999) и Kahneman and Krueger (2006).
55. Широко известный парадокс, замеченный Easterlin (1995) подчеркивает, что хотя внутри одной страны богатые люди более счастливы, чем бедные, не существует системной корреляции между доходом и счастьем при доходе выше определенной границы, а также между разными странами или в зависимости от времени (см. Graham 2010). Недавно этот парадокс был поставлен под сомнение (см. Stewenson and Wolfers 2008 and Deaton 2008), но не опровергнут полностью (см. Krueger 2008).

56. Kahneman 1999. См. также Diener and others (2009).
57. Sen (1985b) приводит подробный анализ агентности и ее значения.
58. Sen (1999: 157) утверждает, что значение демократии заключается «в трех отдельных достоинствах: (i) ее большой важности, (ii) ее вспомогательном вкладе и (iii) ее конструктивной роли в создании ценностей и норм». [курсив оригинала]
59. Harding and Wantchekon 2010. See also Barbone and others (2007).

## Глава 2

1. Gertner 2010.
2. См. обзор в работе Raworth and Stewart (2002).
3. Значения ИРЧП и его компонентов по странам см. в статистической таблице 1.
4. При использовании новых индикаторов ИРЧП больших различий в результатах не наблюдается; см.: Gidwitz and others (2010).
5. Анализ в данной главе и главе 3 охватывает 40-летний период с 1970 г. Во многих случаях проведение сравнений за столь длительный период требует ограничения выборки только теми странами, по которым имеются данные. По этой причине некоторые сводные показатели в этих главах отличаются от тех, что представлены в статистических таблицах
6. 60 стран не охвачены нашей выборкой. В среднем они в чем-то менее развиты, чем страны, включенные в выборку: ожидаемая продолжительность жизни в них на три года меньше, уровень грамотности тот же, однако общий охват обучением на 6% ниже, доход на душу населения меньше на 2 785 долл. США. Это не значит, что все страны, исключенные из выборки по гибриднему ИРЧП, относятся к числу бедных: восемь из них (в том числе Германия и Сингапур) классифицируются сегодня как развитые, согласно новому ИРЧП, приведенному в статистической таблице 1. Их ежегодный экономический рост и перемены в здоровье были немного лучше, чем у стран из выборки, в то время как уровень валового охвата населения образованием и уровень грамотности были такими же. Очевидно, этот факт имеет лишь частичное значение, поскольку данные являются неполными, однако он показывает, что невключение указанных стран в выборку в системном виде не меняет картины прогресса, которую дает наш анализ.
7. Мы выбрали в качестве отправного пункта 1970 г., поскольку это первый год, для которого можно подсчитать ИРЧП для достаточно большого количества стран.
8. Если не указано иное, то все показатели, выраженные в настоящем Докладе в долларах США, основаны на паритете покупательной способности в долларах США 2008 г.
9. Поскольку ИРЧП касается людей, мы используем средневзвешенные показатели численности населения, если не указано иное. Главное исключение связано с политическими индикаторами, подобными тем, которые описаны в главе 3, когда значимым объектом наблюдения является страна. Невзвешенные средние значения лучше характеризуют средние достижения страны и показывают рост ИРЧП от 0,53 в 1970 г. до 0,62 в 1990 и до 0,69 в 2010 г.
10. Аналогичным образом, Easterly (2009) показывает, что выбор параметров оценки и установления задач для Целей ООН в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, существенно влияет на то, какие страны и регионы выглядят главными лидерами, а какие – неудачниками.
11. В частности, отклонение от критерия соответствия является остатком регрессии изменений ИРЧП по сравнению с исходным уровнем ИРЧП.

12. Общепринятыми альтернативами отклонению от критерия соответствия являются абсолютное изменение ИРЧП, показатель прироста ИРЧП и процентное сокращение разницы по сравнению с максимальным уровнем. Все четыре применяемых метода в целом одинаково идентифицируют страны-аутсайдеры, в группу которых входят, в частности, Замбия, Зимбабве, ДР Конго и Молдова. Однако метод сокращения разницы по сравнению с максимальным уровнем дает других лидеров: 9 стран из первой десятки являются развитыми странами, в то время как три других метода ставят в первую десятку не более одной развитой страны. Китай, Лаос (НДР), Непал, Оман, Саудовская Аравия и Южная Корея постоянно находятся в числе лидеров, вне зависимости от метода. Для сравнения альтернативных методов см. также: Gray and Purser (2010) и Ranis and Stewart (2010).
13. Комиссия Спенса по вопросам роста и развития изучила 13 историй успеха стран, стабильно поддерживавших высокий рост в течение длительных периодов времени после 1950 г. Из них только четыре — Китай, Индонезия, Оман и Южная Корея — совпадают с нашей группой лидеров.
14. Pritchett 1997; UNDESA 2006; Ocampo, Vos, and Sundaram 2007.
15. Pritchett 1997.
16. Верхняя граница ИРЧП представляет собой результат упорядочивания, не оказывающий влияния на темпы изменений (см. Техническое примечание 1); таким образом, в целом было бы неверно считать, что новая функциональная форма ИРЧП ограничивает прогресс среди лидеров. О причинах конвергенции в естественных верхних пределах см. примечание 18.
17. Возьмем, к примеру, ожидаемую продолжительность жизни. Хотя некоторые полагают, что здесь существует верхний предел, исследователи длительности человеческой жизни в целом не согласны с этим. Oerppen and Vaupel (2002) показывают, что ожидаемая продолжительность жизни у женщин высокоразвитых стран в течение последних 160 лет стабильно возрастала на 3 месяца ежегодно, причем со временем никаких особых снижений не наблюдалось.
18. Чтобы оценить, ведет ли это к конвергенции, мы освоили формулу переменных путем логит-преобразования: формула
 
$$lx = \ln\left(\frac{x}{x - \bar{x}}\right),$$
 где  $x$  — искомая переменная, а  $\bar{x}$  обозначает ее верхнюю границу, и подтвердили результаты конвергенции. Тесты по схеме бета-конвергенции (см. Barro and Sala-i-Martin 2003), связанные с логит-преобразованиями в области грамотности, общего охвата населения образованием и средней продолжительности обучения, отвергают гипотезу об отсутствии конвергенции с  $r$ -значениями менее 1% для всех трех переменных. Для всех переменных, кроме дохода, было выявлено статистически значимое снижение взаимосвязи между начальными уровнями и логарифмом изменений, как в уровнях, так и в логит-преобразовании. Альтернативные индикаторы (в числе которых количество лет высшего образования и недоедание) подтверждают наличие конвергенции, хотя и для более коротких промежутков времени и для меньшего числа стран. Для всех переменных, не связанных с доходом, кроме ожидаемой продолжительности жизни, эффект бета-конвергенции ослабевает после 1990 г.
19. Выдвигаются предложения о введении специального индекса для развитых стран, чтобы лучше видеть различия между ними (см.: Herrero, Martínez, and Villar (2010).
20. В Китае показатель охвата населения образованием упал с 69 процентов в 1976 г. до 50 процентов в 1990 г, а в настоящее время вновь поднялся до 68 процентов.
21. Мы разработали индикатор количества лет обучения, скорректированных по качеству, для 13 стран, по которым разброс с 1995 по 2007 г. сократился; результат наводит на определенные мысли, однако не является итоговим, учитывая незначительный размер выборки.
22. А именно: Грузия, Замбия, Зимбабве, ДР Конго, Кыргызстан, Молдова, Свазиленд, Таджикистан, Украина.
23. Заметим, однако, что группирование не имеет места в верхней части шкалы ни на рисунке 2.4, ни на рисунке 2.7, что показывает, что это не происходит благодаря странам, достигающим верхней границы.
24. WHO 2008b: 2.
25. Это соответствует более быстрому увеличению продолжительности жизни в развивающихся странах, так как более значительное абсолютное снижение младенческой смертности оказывает существенный эффект на ожидаемую продолжительность жизни.
26. Rajaratnam and other 2010.
27. UNICEF 2008.
28. Hogan and others 2010. Эти результаты, однако, уже вызвали ряд возражений: см. Graham, Braunholtz, and Campbell 2010.
29. UNICEF 2008.
30. Для данного сопоставления и ряда других сопоставлений, приводимых ниже, мы использовали средние значения за 10 лет, а не за конкретный год, чтобы расширить размер выборки, по которой проводятся сравнения.
31. Тематические исследования, положенные в основу настоящего Доклада, показывают, что данное явление могло способствовать двойственной конвергенции, когда разные наборы стран сближаются по разным уровням ожидаемой продолжительности жизни. Страны, где ожидаемая продолжительность жизни в 1965 г. превышала 55 лет, продолжали снижать уровень смертности. Однако очень немногие страны, имевшие исходную ожидаемую продолжительность жизни менее 55 лет, оказались способны на это. См.: Canning (2010).
32. UNAIDS 2008: 39.
33. Альтернативные взгляды изложены у Treisman (2010); Brainerd and Cutler (2005); and World Bank (2010g).
34. Brainerd 2010.
35. Zaridze and others 2009.
36. Watson 1995.
37. Yates 2006.
38. Ridde and Diarra 2009; Yates 2006.
39. Daponte and Garfield 2000.
40. Brown, Langer, and Stewart 2008.
41. UNDP 2010.
42. Sen 1983.
43. Вот потенциально интересная проблема, которая может быть исследована в будущих Докладах: будет ли корреляция между голодом и многомерной бедностью более значительной, чем между голодом и бедностью по доходам.
44. Shiva Kumar 2007.
45. Kasirye 2010.
46. Barrett and Maxwell 2005.
47. Drèze and Sen 1989.
48. FAO 2010b. Данные по недоеданию и неудовлетворительному питанию имеются также в статистической таблице 8.
49. Olshansky and others 2005.
50. Strauss and Thomas 1998.
51. Nussbaum 2000.
52. Образование — постоянный коррелят расширения прав и полномочий: о Бангладеш см.: Kamal and Zunaid (2006); об Эфиопии: Legovini (2006); об Индии: Gupta and Yesudian (2006); о Непале: Allendorf (2007); о Российской Федерации: Lokshin and Ravallion (2005).
53. Положительное влияние образование на продолжительность жизни было выявлено во многих странах, в том числе Бангладеш (см. Hurt, Ronsmans, and Saha 2004), Южной Кореи (см. Khang, Lynch, and Kaplan 2004) и Соединенных Штатах Америки (см. Cutler and Lleras-Muney 2006).
54. Индикатор общего охвата населения образованием показывает долю детей данного школьного возраста в стране, посещающих школу. Он может превышать 100%, когда школы посещают дети, не относящиеся к данной возрастной группе — например, оставшиеся в второй год или начавшие обучаться с запозданием. Чистый показатель охвата включает только детей возрастной подгруппы, четко соответствующей конкретному классу школы; вместе с тем он носит более ограниченный характер, игнорируя полезность образования для тех, кто находится вне «соответствующей» возрастной группы.
55. World Bank 2010g.
56. Мы отмечаем, что уровень охвата образованием девочек близок или выше аналогичного показателя для мальчиков, когда он превышает 98%; см. United Nations 2009.
57. UNESCO 2010, таблицы 5 и 8.
58. World Bank 2010g.
59. См.: Tanzi and Schuknecht (2000), которые рассматривают выборку стран, в настоящее время являющихся развитыми. Отсутствуют систематические данные о расходах на обучение в школе в развивающихся странах в начале XIX в., однако имеющиеся свидетельства указывают на то, что они, по всей вероятности, были еще меньше (Gargarella 2002).
60. Соотношение численности учащихся и преподавателей (количество учеников на преподавателя) снизилось с 37 в 1990 г. до 35 в 2007 г. (в 1970 г. оно составляло 36) во всех регионах, кроме Африки к югу от Сахары. Также сегодня преподаватели, как правило, лучше образованы, чем прежде; в развивающихся странах сейчас 80 процентов учителей имеют соответствующую подготовку.
61. Среднее значение за 2005–2009 гг. для стран, по которым имеются данные.
62. Nielson 2009.
63. Hanlon, Barrientos, and Hulme 2010.
64. Hanushek 1995; Glewwe 1999.
65. Тест называется Международное исследование результатов учебной школьничков по математике и естественнонаучным дисциплинам (PISA). См.: Glewwe and Kremer (2006).
66. Сравнение опирается на данные последнего проведенного исследования PISA применительно к оценкам за тесты и на данные World Bank (2010g) применительно к расходам.
67. Bessell 2009a, 2009b.
68. Greaney, Khandker, and Alam 1999.
69. World Bank 2009d.
70. Pritchett and Murgai 2007; Walton 2010.
71. Pritchett, Woolcock and Andrews 2010; De and Drèze 1999.
72. Последнее проведенное исследование PISA выявило, что более высокий уровень образования родителей (а также наличие дома различных активов и услуг, таких как компьютеры и доступ к Интернету) коррелируют почти во всех странах с более высокими в среднем успехами в математике. Аналогичные явления наблюдаются в развивающихся странах (см. Ishida, Muller, and Ridge 1995; Maundu 1988). Указанный разрыв зачастую остается значительным даже после корректировки с учетом категорирования учащихся и их семей по полу, возрасту, числу родителей и общему количеству детей в семье (см. Ma 2001; Caldas 1993; Schultz 1993).
73. Данные по временным периодам для четырех развивающихся стран показывают снижение на 9% оценок за тесты в 1995–2007 гг., даже несмотря на то, что указанные страны за это время существенно увеличили охват населения образованием (в среднем на 14%). См. также: UNESCO (2004).
74. Оценка зависит от того, взвешены или не взвешены по населению данные о доходе, т. е. от того, что имеется в виду: доход среднего индивида или доход средней страны. Из-за размеров и быстрого роста Китая доход среднего жителя Восточной Азии и Тихоокеанского региона возрос с 1970 г. на 1 000%, однако доходы средней страны региона — только на 344%. Аналогичным образом, доход среднего жителя Африки к югу от Сахары увеличился только на 17%, между тем как доходы средней африканской страны — на 93%. Отсюда слабый общий рост ДР Конго, Эфиопии и Нигерии, где проживает 311 млн чел.
75. Это сопоставление относится к невзвешенным средним, которые обычно используются для оценки конвергенции между странами. Как показано в таблице 2.1., вывод получается обратным, если мы используем взвешенные средние в силу влияния Китая и Индии на взвешенные цифры. Мы вернемся к этому вопросу при рассмотрении глобального неравенства в главе 4.
76. То есть, чем любая страна, находившаяся в 1970 г. в верхней четверти структуры мирового распределения дохода.

77. С 1990 по 2010 г. различия в росте душевого дохода сократились: развитые страны росли в среднем на 1,9% в год, а развивающиеся на 1,8%. Однако разрыв между двумя группами продолжал увеличиваться, хотя гораздо медленнее, чем в два предыдущих десятилетия. В период 2005–2010 гг. развивающиеся страны росли гораздо быстрее, чем развитые (в среднем 3% в год против 1,2%).
78. Это сравнение не включает страны — производители нефти. Для стран, являющихся моноэкспортерами, а также в условиях сильных колебаний цен показатель ВВП на душу населения, выраженный в постоянных ценах, может быть не лучшим индикатором для оценки долгосрочного развития. Обсуждение этого вопроса см. в работе: Rodríguez (2006).
79. А именно: Бурунди, Гаити, Джибути, Замбия, Зимбабве, Демократическая Республика Конго, Кот-д'Ивуар, Либерия, Мадагаскар, Нигер, Сомали, Того, Центральноафриканская республика.
80. Рост Экваториальной Гвинеи, питаемый нефтью, был примерно таким же, как рост Китая. Однако применение цен базового года для оценки роста богатых нефтью стран может исказить результаты по паритету покупательной способности и по скорректированным ВВП за длительные периоды времени (см. примечание 80).
81. della Paolera and Taylor 2003: 5.

## Глава 3

1. Улучшения развития человека измеряются, используя отклонение от стандартных критериев, как определено в главе 2.
2. Значение ИРЧП, не связанное с доходом, включает индексы образования и здоровья и долголетия, оцениваемые в равной степени. Корреляция между изменениями ИРЧП, не связанными с доходом, и экономическим ростом, является негативной (–0,30) и статистически значимой на уровне 1%. Однако это измерение может быть необъективным вследствие того, что менее развитые страны склонны быстрее улучшать показатели ИРЧП. Так, на рис. 3.1 мы используем отклонение от стандартного измерения, принимая во внимание различные стартовые показатели ИРЧП (см. вставку 2.1 в главе 2). Соответствующая корреляция составляет 0,13 и не является статистически значимой. Эти устойчивые результаты не зависят от специфических показателей, используемых для расчетов аспектов развития человека, не связанных с доходом.
3. Однако Престон (Preston 1975) также показал, что в конкретный момент времени взаимосвязь между уровнями дохода и ожидаемой продолжительностью жизни является значимой, и к этому факту мы еще вернемся.
4. Easterly 1999. См. также Cutler, Deaton, and Lleras-Muney (2006) и Kenny (2009).
5. Bourguignon and others 2008.
6. Kenny 2009.
7. В 1970–2010 гг. в странах с негативным экономическим ростом ожидаемая продолжительность жизни выросла в среднем на 11 лет, общая доля учащихся — на 22 процентных пункта, и грамотность — на 40 процентных пунктов.
8. См., например, обсуждение этого вопроса в Wooldridge (2002).
9. Easterly 1999.
10. Anand and Sen 2000с. Люди в странах с высоким доходом могут не использовать высокий доход для лучшего функционирования. Примерами может послужить высокий уровень ожирения и уменьшение свободного времени у населения США (см. Schor 1992; Cook and Daponte 2008), а также в Катаре, где такая ситуация возникла сравнительно недавно. Ожидается, что за пять лет уровень ожирения в Катаре достигнет 70% (см. WHO 2010).
11. Srinivasan 1994; Wolfers 2009.
12. HDR 1997 and HDR 2003 (UNDP-HDRO 1997, 2003; см. на внутренней стороне обложки полный список Докладов или см. тексты докладов на [www.hdr.undp.org/en/reports/](http://www.hdr.undp.org/en/reports/)); Casabonne

- and Kenny 2009; Kenny 2008; Pritchett 2006; Glewwe and Kremer 2006; Strauss and Thomas 2008; Riley 2001; Benavot and Resnik 2006.
13. Hobbes 1651.
14. Wrigley, Schofield, and Schofield 1989: 230; Riley 2001: 33.
15. В некоторых странах северо-западной Европы общее улучшение здоровья населения произошло раньше, чем в других местах, в связи с сокращением числа эпидемий, войн и неурожаев. См. Riley (2001): 20.
16. Soares 2007; Cutler and Miller 2005; Fogel 2004; Cutler, Deaton, and Lleras-Muney 2006.
17. Ожидаемая продолжительность жизни в регионах Латинской Америки и Карибском бассейне и Европе и Центральной Азии составляла 51–60 лет — все еще меньше, чем в развитых странах (65 лет).
18. Cutler, Deaton, and Lleras-Muney 2006; Cutler and Miller 2005.
19. Kenny (forthcoming); Cutler, Deaton, and Lleras-Muney 2006: 108.
20. de Quadros and others 1998.
21. Soares 2007.
22. Jolly 2010.
23. См. Kenny (forthcoming) и Boone and Zhan (2006).
24. Bryce and others 2003; Gauri 2002; Jones and others 2003.
25. Drèze and Sen 1989; McGuire 2010.
26. Miguel and Kremer 2004.
27. Межстрановые исследования совокупных показателей расходов (таких, как затраты на здравоохранение как доля от ВВП) или производственных ресурсов (больничных коек или медсестер на душу населения) по большей части недостаточно ясно освещают расхождения между различными программами или ресурсами различного качества и эффективности, что приводит к противоречивым выводам. См. Filmer and Pritchett (1999); McGuire (2010); Gupta, Verhoeven, and Tionson (2003); Kruk and others (2007); and Gauri and Khaleghian (2002).
28. Дополнительную статистическую информацию по здоровью см. в статистической таблице 14.
29. Deaton 2002.
30. Kenny (forthcoming): главы 6 и 7.
31. Авторы публикаций Lake and Baum 2001, Kudamatsu 2007 использовали данные индивидуального уровня по 28 африканским странам и обнаружили, что дети имеют больше шансов на выживание после демократизации. Этот анализ предусматривал сбор информации по детям, рожденным от одной и той же матери до и после демократизации, чтобы отследить различия, касающиеся конкретных семей.
32. О смертности и риске младенческой смертности см. Przeworski (2004); об ожидаемой продолжительности жизни см. Lake and Baum (2001); Franco, Alvarez-Dardet, and Ruiz (2004); и Vollmer and Ziegler (2009).
33. Harding and Wantchekon 2010.
34. Это расширение включало в себя развитие и распространение государственной системы образования, тогда как частное образование исключалось из процесса; UNESCO (2006). See Pritchett (2002).
35. Tansel 2002; Edmonds 2005; Clemens 2004.
36. Рост за 1970–2007 гг. составил 22 и 23 процентных пункта, и эта разница не является статистически значимой. Дополнительную информацию об уровнях и тенденциях в охвате образованием см. в статистической таблице 13.
37. В выборке из 48 стран корреляция между надбавками за навыки и темпом распространения школьного обучения за 1970–2010 гг. составляет 0,14, и не является статистически значимой.
38. Pritchett 2002.
39. Многие правительства оказались под интенсивным международным давлением в области предоставления всеобщего начального образования. ЮНЕСКО проводила региональные

- конференции по вопросам бесплатного обязательного образования (Бомбей 1952, Каир 1955, Лима 1956).
40. Elson 2001. Исследования программы показали ее значительное влияние на школьное обучение и впоследствии на зарплаты ее участников (по сравнению с людьми, не включенными в нее). См. Duflo (2001).
41. По поводу продолжительности образования см. Tavares and Wacziarg (2001); о доле учащихся и грамотности см. Lake and Baum (2001); Tsai (2006); и Vollmer and Ziegler (2009).
42. Расширение доли учащихся на более высоких уровнях требует как минимум достижения базовых порогов эффективности и качества. Выяснилось, что децентрализация управления учебными заведениями на местном уровне значительно и положительно влияет на эффективность и качество образования; см. Gallego (2010); Fuchs and Woessmann (2007); Stasavage (2005); and Tsai (2006).
43. См. Walton (2010).
44. Drèze and Sen 1989. О типологии развития человека см. Ranis and Stewart (2000, 2010).
45. Walton 2010.
46. Pineda and Rodríguez 2010.
47. Данные по поводу конфликтов из UCDP и PRIO (2009). Конфликтом мы считаем ситуацию, в которую вовлечены две стороны (одна из них — правительство государства) и в результате которой за год в военных столкновениях гибнет как минимум 1000 человек. Мы исключаем межгосударственные вооруженные столкновения между двумя и более странами, так что наша переменная охватывает только «гражданские» конфликты. Среди стран, в которых происходит конфликт, в этой базе данных присутствуют Афганистан (1990–2001, 2003–2008), Индия (1990–2006), Руанда (1990–1993, 1997–1998, 2001–2002) и Турция (1992–1998).
48. Причинная связь между помощью и развитием исследовались, среди прочего, в работах Rajan and Subramanian (2008); Minoiu and Reddy (2007).
49. Ranis and Stewart 2010.
50. Olavarria-Gambi 2003.
51. Durlauf, Johnson, and Temple 2005. См. также Barro and Sala-i-Martin (2003) и Rodríguez (2007).
52. Rodrik 2007; Hausmann, Rodrik, and Velasco 2008.
53. Rodrik 2007; Hausmann and Rodríguez (forthcoming); Denison 1967; Bhagwati and Desai 1970; Little, Scitovsky, and Scott 1970.
54. Binder and Georgiadis 2010; Gray and Purser 2010; Mayer-Foulkes 2010.
55. Mayer-Foulkes 2010.
56. McGuire 2010.
57. Klasen 2000.
58. Behrman and others 2009.
59. Duflo 2003.
60. Chen and Li 2009.
61. Binder and Georgiadis 2010.
62. Mayer-Foulkes 2010.
63. Moreno-Lopez and others 2009.
64. Brun, Chambas, and Mourji 2009; Diaw, Guérineau, and Jeanneney 2009.
65. Moreno and Rodríguez 2009.
66. OECD 2008b.
67. Cubero and Hollar 2010.
68. Nattrass and Seekings 2001.
69. OECD 2008b.
70. Fiszbein and others 2009.
71. Prasad 2008; HDR 1990 (UNDP-HDRO 1990; см. на внутренней стороне обложки полный список Докладов); OECD 2008b; Nattrass and Seekings 2001; Johannes, Akwi, and Anzah 2006; Cubero and Hollar 2010.
72. World Bank 2005b.
73. Эта часть в значительной степени основана на Walton (2010).

74. Закон Гласа-Сигала был отменен в 1999 г. О сравнительной эволюции регулирования финансовой системы в Японии и Германии см. Vitols (2003) и Bebenroth, Dietrich, and Vollmer (2009).
75. Charumilind, Kali, and Wiwattanakantang 2006.
76. Hulme and Moore 2008; Nath, Sylva, and Grimes 1997; Bornstein 2005.
77. Marglin 2008.
78. ITOF 2010.
79. NOIA 2006; EEA 2008.
80. Amnesty International 2009a.
81. The Economist 2007; Davies and others 2008.
82. Однако в последние годы Китай воздвиг больше барьеров для доступа и конкуренции; см. Bradsher (2010).
83. Li and Meng 2005.
84. Di John 2009.
85. Применительно к Южной Корее и китайской провинции Тайвань Уэйд (Wade 1992: 314) заметил: «Тогда как правительства большинства других развивающихся стран знают, что для них потенциальный экономический спад не чреват угрозой вторжения, правительства и элиты этих стран осознают, что без быстрого экономического роста и социальной стабильности такая угроза реальна. Это заставило их необычно тесно увязать национальную безопасность с экономической стабильностью».
86. Walton 2010.
87. Friedman 2006.

## Глава 4

1. Fuentes-Nieva and Pereira 2010.
2. Мы используем модель Polity IV, так как она охватывает более широкий спектр данных и тем самым может быть легче изображена графически; результаты будут сходными, если мы применим измерение демократии, описываемое ниже в настоящей главе. См. также статистическую таблицу 6. О показателе снижения ИРЧП в результате неравенства см. главу 5. Индикатором устойчивости служит показатель чистых сбережений, используемых Всемирным банком.
3. Harding and Wantchekon 2010; World Bank 2006; Przeworski and others 2000; Cornia and Court 2001; Eicher and Turnovsky 2003.
4. Kabeer 1999: 447.
5. HDR 1990 (UNDP–HDRO 1990; см. полный перечень ДРЧ на обороте передней стороны обложки или сайт [www.hdr.undp.org/en/reports/](http://www.hdr.undp.org/en/reports/), где представлены все доклады).
6. HDR 1993, 2000 2002 и 2004 (UNDP–HDRO 1993, 2000, 2002 и 2004; см. полный перечень ДРЧ на второй странице обложки или сайт [www.hdr.undp.org/en/reports/](http://www.hdr.undp.org/en/reports/), где представлены все доклады).
7. Gaye and Jha 2010.
8. Hamel 2010.
9. См. дискуссию по данному вопросу в Dopner (2008).
10. IEA 2009.
11. UIA 2010.
12. Walton 2010: 22.
13. В ходе Всемирного обследования ценностей респондентам задают вопросы об их восприятии того, насколько они свободны распоряжаться своей жизнью. Для 87 стран средним баллом было 7 по десятибалльной шкале, в диапазоне 5–8. В ходе всемирного опроса, проводимого институтом Гэллапа, респондентов спрашивают о том, удовлетворены ли они своей свободой выбора. Интересно (хотя это и не связано с темой настоящего Доклада), что свобода выбора на индивидуальном уровне, по-видимому, не связана с демократией на уровне национальном.
14. С 1990 г. Кувейт и Самоа распространили право голоса на женщин, а ЮАР — на чернокожих.
15. Мы представляем критерий, определяющий демократию на минималистском базисе (см. Cheibub 2010, работу, развивающую

- положения кн. Alvarez and others 1996). Страны классифицируются как демократические, если глава исполнительной власти и законодательные органы избираются, более одной политической партии конкурируют друг с другом на выборах и партия передает власть в случае поражения; в противном случае страны характеризуются как диктатуры. Демократии без чередования партий существуют в странах, которые формально удовлетворяют критериям демократии, но где правящая партия еще не проигрывала ни одних выборов и, таким образом, не передавала власть. Этот простой критерий получил широкую поддержку в литературе по политической компаративистике (см.: Munck and Verkuilen 2002).
16. Эта категория состоит из стран, в которых не соблюдается правило чередования власти: см. предыдущую сноску.
  17. Перевороты произошли в Гондурасе (1972), Чили и Уругвае (1973), Аргентине (1976), Боливии (1980) и Гватемале (1982).
  18. См. UNDP (2009: 71), где описаны политические движения, применяющие эту тактику.
  19. «Мутахидда маджлис-и-амаль» (Совет единых действий) — коалиция религиозных партий, получившая 19% мест в национальном собрании и еще больше — в провинциях Хайбер-Пахтунхва и Бендужистан.
  20. Whitehead 2002.
  21. Рассчитано по базе данных Political Institutions (обновлена в 2010 г.) согласно описанию в Beck and other (2001).
  22. Bardhan and Mookherjee 2000; Abraham and Platteau 2004.
  23. См., например, Besley, Pande, and Rao (2005), а также Dasgupta and Beard (2007).
  24. Mansuri and Rao (2010), работа, в которой синтезированы результаты исследований по концептуальным основам и эффективности инициатив, направленных на усиление гражданского участия.
  25. См. HDR 2004 (UNDP–HDRO 2004; см. полный перечень ДРЧ на второй странице обложки или сайт [www.hdr.undp.org/en/reports/](http://www.hdr.undp.org/en/reports/), где представлены все доклады).
  26. Об ограниченности консультаций и проблемах, связанных со статусом беженцев, см. Bassel (2010).
  27. См. Elson (2006) и O'Brien (2010). Например, Elson (2006) приводит данные об инициативах в области гендерных бюджетов в Австралии, Мексике, Уганде, Франции и ЮАР.
  28. Council of Europe CDEG 2009: 41, 43; ECLAC 2010..
  29. Chattopadhyay and Duflo 2004.
  30. Gibney, Cornett, and Wood 2010.
  31. UNDP 2009: 6.
  32. ACHR 2008.
  33. Тенденции оцениваются с использованием годового показателя измерения (разработанного Gibney, Cornett, and Wood 2010) на базе нарушений прав человека, согласно сообщениям «Международной амнистии». Этот критерий использует широкое понимание государства, включая в него агентов, которые официально не признаны агентами правительства, а также наличие сфер, в которых квазигосударственные или внесударственные акторы выступают на месте слабого или фрагментированного центрального правительства. Странам присваивается кодовый номер в диапазоне от 1 (надежно превалирует верховенство закона) до 5 (широко распространены политический страх) на базе экспертной оценки масштабов (тип насилия), интенсивности (частоты) и распространенности (доля населения, ставшего объектом насилия, или избирательности) нарушений. По 101 стране средний уровень нарушений прав человека составил 3.
  34. Harding and Wantchekon 2010.
  35. О правах человека см. HDR 2000 (UNDP–HDRO 2000; см. полный перечень ДРЧ на второй странице обложки или сайт [www.hdr.undp.org/en/reports/](http://www.hdr.undp.org/en/reports/), где представлены все доклады).
  36. Данные Amnesty International (2009b).
  37. Данные Gallup World Poll (2010).
  38. Ottoson 2009: 5.
  39. Amnesty International 2010.

40. HDR 1997, 1998 и 2005 (UNDP–HDRO 1997, 1998, 2005; см. полный перечень ДРЧ на второй странице обложки или сайт [www.hdr.undp.org/en/reports/](http://www.hdr.undp.org/en/reports/), где представлены все доклады).
41. World Bank 2006.
42. В данном расчете используется уменьшение ИРЧП с поправкой на неравенство, представленное в главе 5.
43. Пол Кругман часто ссылался на этот факт как на доказательство растущего неравенства в Соединенных Штатах (см., например, Krugman 2007); United States Census Bureau 2008.
44. World Bank 2006.
45. Результаты с использованием данных Всемирного банка (World Bank, 2010 г.) продемонстрировали аналогичную картину при меньшей выборке.
46. Milanovic 1998.
47. Atkinson and Micklewright 1992.
48. Asian Development Bank 2007, Liu 2010. Общая картина согласуется с гипотезой Кузнец (Kuznets, 1955) о том, что неравенство возрастает на ранних стадиях экономического развития и впоследствии снижается, но эмпирические данные не однозначны.
49. Sala-i-Martin and Pinkovskiy 2010.
50. López-Calva and Lustig 2010; Cornia 2010.
51. Jayadev and Rodríguez 2010. Эти результаты устойчивы к поправке, учитывающей долю самостоятельной предпринимательской деятельности в доходе на капитал.
52. Commander 2010. Исключения представляют скандинавские страны и Бельгия.
53. В литературе, посвященной этике и справедливости, идут оживленные дебаты о том, должна ли справедливость системы распределения оцениваться на глобальном или национальном уровне. Если о справедливости судить на уровне, на котором происходит концептуализация социального контракта, то этим уровнем является национальное государство; космополитическая же позиция предполагает, что релевантным для оценки является глобальный уровень. Обсуждение этих вопросов применительно к международной миграции см. в Risse (2009).
54. Pinkovskiy and Sala-i-Martin 2009; Milanovic 2009; Anand and Segal 2008. См. HDR 2009 (UNDP–HDRO 2009; см. полный перечень ДРЧ на второй странице обложки или сайт [www.hdr.undp.org/en/reports/](http://www.hdr.undp.org/en/reports/), где представлены все доклады).
55. Pineda and Rodríguez 2006; Bénabou 2000; Alesina and others 1996.
56. Deaton 2007; Sen, Iyer, and Mukherjee 2009.
57. Minujina and Delamonica 2003; см. также Cornia, Rosignoli, and Tiberti (2007). Narayana 2008.
58. K. Stewart 2010.
59. Joe, Mishra and Navaneetham 2009.
60. Gwatkin and others 2007.
61. Houweling and others 2007.
62. Measure Demographic and Health Surveys 2010.
63. Thomas, Wang, and Fan (2001), а также личное общение с Робертом Барро и Чжун-Ба Ли.
64. Harttgen and Klasen 2010.
65. Учитывая ИРЧП-2003 г., представленный в ДРЧ-2005; см. полный перечень ДРЧ на второй странице обложки или сайт [www.hdr.undp.org/en/reports/](http://www.hdr.undp.org/en/reports/), где представлены все доклады), поскольку Доклад о развитии здравоохранения и народонаселения по Буркина-Фасо в последнем примере относится к 2003 г.
66. См. Stewart, Brown, and Mancini (2005), Roemer (1998), and Barros and others (2008).
67. Stewart 2009.
68. UNDP 2003.
69. UNESCO 2009: 64, 65.
70. См. HDR 2009 (UNDP–HDRO 2009; см. полный перечень ДРЧ на второй странице обложки обложки или сайт [www.hdr.undp.org/en/reports/](http://www.hdr.undp.org/en/reports/), где представлены все доклады).
71. K. Stewart 2010; Wood and others 2009.
72. Burd-Sharps and others 2010.



73. Sen 2003; The Economist 2010.
  74. В этих оценках мы следуем недавно сложившейся практике рассматривать аборт, избирательные по половому признаку, как случаи смерти женщин. Это отличается от практики демографов, которые отличают понятие эмбриональной смерти от понятия смертности (например Shryock and Siegel 1980). Альтернативный подход заключается в рассмотрении воздействия гендерной дискриминации на смертность среди лиц различного пола и возрастных групп. Насколько нам известно, результаты такого подхода еще предстоит установить. См. также Coale (1991).
  75. Настоящий расчет предполагает, что в отсутствие избирательного аборта по половому признаку женщина имела бы равную возможность родить девочку или мальчика. См. также Klasen and Wink (2009).
  76. Nussbaum 2005.
  77. WHO 2005.
  78. Desai 2010.
  79. Agarwal and Panda 2007.
  80. UNIFEM 2010.
  81. UNIFEM 2010.
  82. UNDESA-DAW-CSW 2010.
  83. Cuno and Desai 2009.
  84. UN 2009.
  85. World Bank 2010f.
  86. LIS 2009.
  87. OECD 2009.
  88. UNDESA 2009a.
  89. Fuentes-Nieva and Seck 2010.
  90. Skoufias 2003.
  91. WCED 1987.
  92. Информация о глобальных тенденциях в сфере занятости имеется в достаточной мере только относительно развитых стран, вследствие различий в определениях, методах сбора данных и задержек в их поступлении. Официальные оценки уровня безработицы особенно проблематичны в странах с обширными неформальными секторами, в которых отсутствуют формальная система социальной защиты. См. ILO (2009b).
  93. См. сравнение между обоими кризисами в IMF (2009b).
  94. Reinhart and Rogoff 2009.
  95. ILO 2010b; World Bank 2010b.
  96. World Bank 2009c.
  97. Одним из примеров того, как меры противодействия кризису и неплохие стартовые условия позволяют некоторым странам преодолевать негативные последствия кризиса, является Китай, в котором рост, стимулируемый главным образом инфраструктурным кредитованием, высок (8,7% в 2009 г. и ожидаемый рост в 2010 г. — 10%). См. IMF (2010b).
  98. Это стало общим явлением во время прошлых кризисов: в Таиланде расходы на здравоохранение сократились на 9%, а на образование — на 6% в ответ на восточноазиатский кризис 1998 г.; расходы на здравоохранение в Мексике упали на 15% во время «кризиса текилы» (см. Calvo 2010).
  99. ILO 2009b.
  100. IMF 2009b; Horvath and others 2009.
  101. Cord and others 2009; Marone, Thelen, and Gulasan 2009.
  102. Rodrik 1998.
  103. Commander 2010.
  104. Commander 2010; Freeman 1998.
  105. <http://www.doingbusiness.org/>.
  106. Salehi-Isfahani 2010.
  107. Blanchard 2008; Commander 2010.
  108. Sirimanne 2009: 4.
  109. ILO 2009b.
  110. Ablett and Slengesol 2000.
  111. Walker and others 2007.
  112. Ferreira and Schady 2008; FAO 2010a.
  113. Harper and others 2009.
  114. Heyzer and Khor 1999; Knowles, Pernia, and Racelis 1999.
  115. van der Hoeven 2010.
  116. Baird, Friedman, and Schady 2007: 26.
  117. Calvo 2010.
  118. UNICEF 2010a.
  119. UNICEF 2010b.
  120. Walton 2010; Lustig 2000.
  121. UN 2010b.
  122. Fuentes-Nieva and Pereira 2010.
- ## Глава 5
1. См., например, Narayan and others (2000) и UNDESA (2009b).
  2. Поскольку аспекты благосостояния и неравенства, измеряемые ИГН, отличаются от таких же аспектов, измеряемых ИРЧПН, связанная с этим потеря достигнутого может быть выше, чем потеря в развитии человека, отражаемая ИРЧПН.
  3. Foster, López-Calva, and Székely 2005. See also Alkire and Foster (2010).
  4. Измерение — это общее среднее из общих средних, класс измерений, поперпнутый из основополагающей работы Аткинсона (1983) об измерении неравенства. Его основные желательные качества — независимость от пути доступа (порядок агрегации по разным слоям населения и аспектам может быть изменен, не влияя на величину ИРЧПН) и последовательность подгруппы. Дальнейшие подробности см. в Техническом примечании 2.
  5. Расчет ИРЧПН требует установления параметра, отражающего, насколько люди не любят неравенства. Параметр может составлять от 0 до бесконечности; мы применяем величину 1. Довольно мягкая корректировка на неравенство налагает умеренные санкции за неравенство по каждому аспекту; дальнейшие подробности см. в Техническом примечании 2. Выбор параметра связан с нормативным суждением, аналогичным суждением по другим относящимся к политике нормам — например, устанавливая порог относительной и абсолютной нищеты. Он также отражает суждение о том, насколько большое значение имеет неравенство. Научная литература рассматривает как теоретические, так и эмпирические вопросы (см. Atkinson 1983 и Pirttilä and Uusitalo 2010). Еще одно направление литературы пытается провести грань между оправданным и неоправданным неравенством (см. Roemer 1998). Рассматривались социальные льготы в распределении на базе установленной налоговой и трансфертной систем (см. Bourguignon and Spadaro 2005).
  6. Ввиду мультипликативной формы ИРЧП и ИРЧПН, потеря ИРЧП благодаря неравенству (1 — ИРЧПН/ИРЧП) составляет промежуточную величину между минимальной и максимальной потерей по аспектам.
  7. Narayana 2008.
  8. Т. е. имплицитная функция благосостояния может рассматриваться отдельно по различным аспектам ИРЧПН (Atkinson and Bourguignon 2000).
  9. Anand and Sen 1995.
  10. См. Charnes and Wieringa (2003), авторов, проводивших обзор ИРГО и ПРВЖ при разработке Африканского индекса по гендеру и развитию для Экономической комиссии для Африки, а также Klasen (2006) об ИРГО и ПРВЖ.
  11. Полезные обзоры дают Hawken and Munck (2009) и Klasen and Schüler (2010).
  12. Этот подход применяется в различных других гендерных индексах — в том числе в Индексе равенства полов организации Social Watch и в Индексе глобального разрыва между полами Всемирного экономического форума.
  13. См. Техническое примечание 3. Неприятие к параметру гендерного неравенства установлено в виде двух баллов, а неприятие к сочетанию деприваций — одного балла.
  14. Seth 2009.
  15. В то время как показатели по другим аспектам сравниваются между мужчинами и женщинами, показатели репродуктивного здоровья сравниваются с порогами отсутствия материнской смертности и подростковой беременности.
  16. Риск смерти матери в 5 раз выше при подростковых родах отчасти по той причине, что тело девочки еще не вполне развито (см. Rowbottom 2007). Мы пользуемся данными о подростковой рождаемости у девочек/девушек в возрасте 15–19 лет. Данные о рождаемости у девочек до 18 лет были бы предпочтительными, но их не имеется.
  17. ILO 2010c. Эта цифра отличается от глобального показателя доли женщин в общей рабочей силе, равного 56,8%, представленного в статистической таблице 4, ввиду отличающихся методик, используемых для измерения активности женщин на рынке труда по отдельным странам.
  18. Desai 2010.
  19. ПРВЖ базировался на соотношении зарплаты между полами в несельскохозяйственном секторе, но во многих развивающихся странах размеры официального (formal) несельскохозяйственного сектора ограничены, и разница в зарплате между мужчинами и женщинами, возможно, не представляет общей картины.
  20. Это вызвано не только тем, что оба способа измерения неравенства негативно коррелируются с ИРЧП: корреляция между различиями обоих измерений неравенства по ИРЧП равняется 0,48, что достоверно на 1% уровне значимости.
  21. По сравнению с ДРЧ 2009 г. — HDR 2009 (UNDP—HDR 2009; см. полный перечень ДРЧ на обороте передней стороны обложки или сайт [www.hdr.undp.org/en/reports/](http://www.hdr.undp.org/en/reports/), где представлены все доклады), коэффициент общего охвата населения у ИГН ниже, чем у ИРГО (155), но существенно выше, чем у ПРВЖ (109). Как отмечалось выше, прежний подход сильно зависел от оценочных значений, чего нет в случае применения ИГН. Страны, в которых отсутствуют достаточные сведения для введения поправки на ИГН, имеют рейтинги от 6 (Лихтенштейн) до 164 (Гвинея-Бисау).
  22. Этому вторит Pöge (Pöge) (2009: 21): «Заслуживающий доверия индекс развития должен быть чувствителен к тому, относится ли повышение уровня грамотности к помещикам или безземельным, касается ли улучшение медицинского обслуживания детей или пожилых людей, а рост контингента учащихся — привилегированных студентов университетов или детей трущоб, имеет ли рост продолжительности жизни отношение к элите или маргинализированным слоям общества, а повышение физической безопасности — к мужчинам или женщинам?»
  23. Alkire and Foster 2009; Alkire and Santos 2010; Bourguignon and Chakravarty 2003; Brandolini and D'Alesio 2009.
  24. Anand and Sen 1997.
  25. См., например, Kanbur and Squire (2001) и Micklewright and Stewart (2001).
  26. Численность населения приводится по состоянию на 2010 г. Этим предполагается, что уровень бедности в год самого последнего обследования (проведенного в 2000 г.) адекватно отражает аналогичный уровень сегодня. Ввиду того, что ни одно из этих обследований не проводилось в период после недавнего экономического кризиса, он вполне может быть занижен.
  27. Средний ИРЧП стран, где показатель ИМБ превысил дневную черту бедности в 1,25 долл., составлял 0,49; средняя величина ИРЧП в странах, где бедность по доходам превысила показатель ИМБ, составляла 0,60.
  28. Оценки бедности по доходам на уровне менее 1,25 долл. в день за отсутствием сведений не включают следующие страны: Белиз, Гайану, Зимбабве, Ирак, Маврикий, Мьянму, Объединенные Арабские Эмираты, Оккупированные Палестинские Территории, Сомали, Суринам, Сирийскую Арабскую Республику, Тринидад и Тобаго и Чешскую Республику. За исключением этих стран, общее число многомерно бедных людей равняется 1,719 млн, что все еще составляет промежуточную величину между двумя оценками бедности по доходам. Из-за отсутствия оценочных данных о доле населения, живущего ниже черты бедности по доходам в 2 долл. США в день исключены следующие страны: Гвинея, Гайана, Гаити, Ирак, ЛНДР, Мавритания, Маврикий, Мьянма, Намибия, Сомали, Сирий-



ская Арабская Республика, Тринидад и Тобаго, Объединенные Арабские Эмираты и Зимбабве. За исключением этих стран, общая численность многомерно бедного населения составляет 1 699,5 млн чел. и занимает промежуточное положение между двумя оценками бедности по доходам.

29. Эта терминология соответствует категориям, используемым государством, которые имеют официальное определение и варьируют по странам.

## Глава 6

1. Asher and Daponte 2010.
2. Альтернативный подход, использующий проекции компонентных переменных величин, разработанных международными организациями и независимыми специалистами по прогнозированию, дал сходные результаты; см. Asher and Daponte (2010).
3. Maddison 2007.
4. Nelson and others 2009.
5. Cline 2008.
6. Rodríguez 2007.
7. Deaton 2010; Ravallion 1996.
8. Rodrik and Hausmann 2003; Rodrik 2007. См. также вставку 3.1 в Главе 3.
9. Easterly 2002.
10. Ostrom 1996; Parks and others 1999; Pestoff 2009.
11. Drèze and Sen 2002; Sen 1985b.
12. UNDP 2010.
13. Walton 2010.
14. Rodrik 2003.
15. Evans 2010.
16. Pritchett, Woolcock, and Andrews 2010.
17. Pritchett, Woolcock, and Andrews 2010.
18. Panagariya 2008; Damodaran 2008.
19. Vaughan 2003.
20. Watson and Yohannes 2005.
21. Iglehart 2010.
22. The White House 2010.
23. Di Tella and Dubra 2009.
24. См. Rajan and Zingales (2003) об угрозе олигархического капитализма и Walton (2010) для общего обзора.
25. Эти принципы связаны с работами Sen (1999), Unger (1998), и Jayadev (2010).
26. Birdsall 2008.
27. World Bank 2010e. Размер рынка угля (144 млрд долл. США) превышает размер общей официальной помощи для целей развития на 2009 г. (136 миллиардов долл. США).
28. См. [www.osloctf2010.no](http://www.osloctf2010.no).
29. Цифры для Эфиопии даны за 2002 г., последний, по которому имеются данные.
30. UNAIDS 2008; The Global Fund 2009.
31. Wolf 2007; Asiedu and Nandwa 2007; d'Aiglepiepierre and Wagner 2010.
32. Levine 2004.
33. OECD/DAC 2010c.
34. Sachs and others 2004. В частности, помощь, направленная на военные и политические расходы, или другие геополитически обоснованные цели, негативно коррелирует с ростом (Minoiu and Reddy 2010).
35. Easterly 2006; Moys 2009.
36. World Bank 2010d.
37. См. публикацию OECD (2008a), опирающуюся на исследование 33 стран — партнеров OECD.
38. См., например, [www.aidtransparency.net](http://www.aidtransparency.net).
39. Это демонстрируется развитием литературы в соответствующей области, публикуемой в таких научных журналах, как *Journal of Human Development and Capabilities*, или представляемых на ежегодных собраниях Ассоциации по развитию человека и возможностей. Антологию некоторых ключевых работ см. в публикации Fukuda-Parr and Shiva Kumar (2003).
40. Исследование по измерению уровня жизни проводится в 40 странах с 1980-х гг. ([www.surveynetworld.org](http://www.surveynetworld.org)); Исследование в области здоровья и народонаселения доступно для 82 стран ([www.measuredhs.com/countries/](http://www.measuredhs.com/countries/)); доступны также обследования по многим показателям с применением гнездовой выборки более чем для 70 стран ([www.childinfo.org/mics\\_available.html](http://www.childinfo.org/mics_available.html)).
41. Программа по недостающим измерениям в рамках Оксфордской инициативы в области нищеты и развития человека ищет пути исправления этого пробела в сфере расширения прав и возможностей, качества работы, физической защиты, достоинства и др. ([www.orphi.org](http://www.orphi.org)).
42. OECD 2010.
43. Конечно, все это должно строиться на существующей литературе (такой как работы Ranis, Stewart, and Ramirez 2000; Bourguignon and others 2008; and Kenny 2008). Различные глобальные и национальные ДРЧ описывают причинно-следственные цепи, посредством которых экономический рост решает задачи, связанные с ключевыми человеческими приоритетами — например, создавая рабочие места для бедных, расширяя права и возможности женщин в пределах домашнего хозяйства и направляя бюджетные поступления на социальные инвестиции, социальную защиту и перераспределение.
44. Базовые выкладки см.: Jones (2002) и Barro and Sala-i-Martin (2003). Большинство работ, посвященных теоретическому и эмпирическому анализу роста, основано на вариантах модели Ramsey-Cass-Koortmans, в которой репрезентативный агент максимизирует дисконтированную сумму полезности потребления.
45. См., напр.: Diener and Seligman (2004) и Gough and McGregor (2007).
46. Neumayer 2010b.
47. Southgate 1991; Mink 1993.
48. Comin, Hobbijn, and Rovito 2008; Córdoba and Ripoll 2008; Duarte and Restuccia 2006.
49. Barro 1991; Barro and Lee 1994.
50. Alkire and Ibrahim 2007; Alsop and Heinsohn 2005; Narayan-Parker 2005.
51. Пример заимствован из организаций гражданского общества, имеющих консультативный статус при ООН. Исследование, подготовленное на трех языках, охватило 644 респондента, и процент ответов в нем составлял 29%. В этом исследовании лучше всего была представлена Западная Европа (30% респондентов), за ней следовала Северная Америка (26%) и Африка (17%).
52. Eyben 2004.
53. Bassel 2008a, 2008b.
54. Gaye and Jha 2010; PNUD México 2003; PNUD Argentina 2002.
55. Nussbaum 2000; Osmari and Sen 2003; Klasen 2002; Robeyns 2003.
56. Stuckler, Basu, and McKee 2010; Meijaa and St-Pierre 2008; Piketty 2000.
57. Bourguignon and Verdier 2000; Acemoglu and Robinson 2002.
58. Ivanov and Peleah 2010.
59. Отношение между конкуренцией и ростом сложны и потенциально нелинейны; см. Aghion and Griffith (2005).
60. Согласно результатам Всемирного опроса общественного мнения Института Гэллупа, менее половины людей по всему миру чувствуют, что район, в котором они живут, становится более пригодным для жизни, только 4 из 10 ощущают, что экономические условия в их стране улучшаются, и только половина удовлетворена усилиями по охране окружающей среды.
61. Stiglitz and Members of the UN Commission of Financial Experts 2010.
62. Hoddinott and Quisumbing 2010.
63. Anand and Sen 2000a; Sen 2009b.
64. См.: [www.earthsummit2012.org/](http://www.earthsummit2012.org/).
65. King 1964.

# Библиография

- Ablett, J., and I. Slengesol. 2000. *Education in Crisis: The Impact and Lessons of the East Asia Financial Shock 1997–1999*. Paris: United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization.
- Abraham, A., and J. P. Platteau. 2004. "Participatory Development: When Culture Creeps In." In *Culture and Public Action*, eds. V. Rao and M. Walton. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Acemoglu, D., S. Johnson, and J. Robinson. 2001. "The Colonial Origins of Comparative Development: An Empirical Investigation." *American Economic Review* 91(5): 1369–1401.
- . 2003. "An African Success Story: Botswana." In *In Search of Prosperity: Analytical Narratives on Economic Growth*, ed. D. Rodrik. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Acemoglu, D., and J. Robinson. 2002. "The Political Economy of the Kuznets Curve." *Review of Development Economics* 6(2): 183–203.
- ACHR (Asian Centre for Human Rights). 2008. *South Asia: Human Rights Index 2008*. New Delhi: Asian Centre for Human Rights.
- Adamolekun, L., G. Lusignan, and A. Atomate (Eds.). 1997. *Civil Service Reform in Francophone Africa: Proceedings of a Workshop, Abidjan, January 23–26, 1996*. World Bank Technical Paper 357, Africa Region Series. Washington, DC: World Bank.
- ADB (Asian Development Bank). 2007. *Key Indicators for Asia and the Pacific 2007: Inequality in Asia*. Manila.
- Agarwal, B. 2001. "Participatory Exclusions, Community Forestry, and Gender: An Analysis for South Asia and a Conceptual Framework." *World Development* 29(10): 1623–48.
- . 2003. "Gender and Land Rights Revisited: Exploring New Prospects via the State, Family and Market." In *Agrarian Change, Gender and Land Rights*, ed. S. Razavi. Oxford, UK: Blackwell Publishing Ltd.
- Agarwal, B., and P. Panda. 2007. "Toward Freedom from Domestic Violence: The Neglected Obvious." *Journal of Human Development and Capabilities* 8(3): 359–88.
- Aghion, P., and R. Griffith. 2005. *Competition and Growth: Reconciling Theory and Evidence*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Akram, T. 2004. "Ranking Countries and Other Essays." Columbia University, New York.
- Alderman, H., P. F. Orazem, and E. M. Paterno. 2001. "School Quality, School Cost, and the Public/Private School Choices of Low-Income Households in Pakistan." *Journal of Human Resources* 36(2): 304–26.
- Alesina, A., S. Özler, N. Roubini, and P. Swagel. 1996. "Political Instability and Economic Growth." *Journal of Economic Growth* 1(2): 189–211.
- Alkire, S. 2003. "A Conceptual Framework for Human Security." CRISE Working Paper 2. Centre for Research on Inequality, Human Security and Ethnicity, Oxford, UK.
- . 2007. "The Missing Dimensions of Poverty Data: Introduction to the Special Issue." *Oxford Development Studies* 35(4): 347–59.
- . 2010. "Conceptual Overview of Human Development: Definitions, Critiques, and Related Concepts." Human Development Research Paper 1. UNDP–HDRO, New York.
- Alkire, S., and J. Foster. 2009. "Counting and Multidimensional Poverty Measurement." OPHI Working Paper 7. Oxford Poverty and Human Development Initiative, Oxford, UK.
- . 2010. "Designing the Inequality-Adjusted Human Development Index (HDI)." Human Development Research Paper 28. UNDP–HDRO, New York.
- Alkire, S., and M. Santos. 2010. "Acute Multidimensional Poverty: A New Index for Developing Countries." Human Development Research Paper 11. UNDP–HDRO, New York.
- Allendorf, K. 2007. "Do Women's Land Rights Promote Empowerment and Child Health in Nepal?" *World Development* 35(11): 1975–88.
- Alsop, R., and N. Heinsohn. 2005. "Measuring Empowerment in Practice: Structuring Analysis and Framing Indicators." Policy Research Working Paper 3510. World Bank, Washington, DC.
- Alvarez, M., J. A. Cheibub, F. Limongi, and A. Przeworski. 1996. "Classifying Political Regimes." *Studies in Comparative International Development* 31(2): 3–36.
- Amnesty International. 2009a. *Nigeria: Petroleum, Pollution and Poverty in the Niger Delta*. London.
- . 2009b. "The Death Penalty in 2009." London. www.amnesty.org/en/death-penalty/death-sentences-and-executions -in-2009. Accessed 7 June 2010.
- . 2010. *Uganda: Antihomosexuality Bill is Inherently Discriminatory and Threatens Broader Human Rights*. London.
- Anand, S., and P. Segal. 2008. "What Do We Know about Global Income Inequality?" *Journal of Economic Literature* 46(1): 57–94.
- Anand, S., and A. Sen. 1995. "Gender Inequality in Human Development: Theories and Measurement." Human Development Report Office Occasional Paper 19. United Nations Development Programme, New York.
- . 1997. "Concepts of Human Development and Poverty: A Multidimensional Perspective." Human Development Report 1997 Papers: Poverty and Human Development. United Nations Development Programme, New York.
- . 2000a. "Human Development and Economic Sustainability." *World Development* 28(12): 2029–49.
- . 2000b. *Human Development and Human Rights*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- . 2000c. "The Income Component of the Human Development Index." *Journal of Human Development and Capabilities* 1(1): 83–106.
- Andrews, M. 2008. "The Good Governance Agenda: Beyond Indicators without Theory." *Oxford Development Studies* 36(4): 379–407.
- Andrews, M., A. Grinstead, A. Nucifora, and R. Seligmann. 2010. "Public Institutional Reform in Mozambique: But with Limits." Working Paper. Harvard Kennedy School of Government, Cambridge, MA, and Center for Global Development, Washington, DC.
- Asher, J., and B. Daponte. 2010. "A Hypothetical Cohort Model of Human Development." Human Development Research Paper 40. UNDP–HDRO, New York.
- Asiedu, E., and B. Nandwa. 2007. "On the Impact of Foreign Aid in Education on Growth: How Relevant Is the Heterogeneity of Aid Flows and the Heterogeneity of Aid Recipients?" *Review of World Economics* 143(4): 631–49.
- Aslund, A. 2001. "The Myth of Output Collapse after Communism." Carnegie Endowment for International Peace, Washington, DC. www.carnegieendowment.org/publications/index.cfm?fa=view&id=611. Accessed 25 June 2010.
- Atkinson, A. 1970. "On the Measurement of Inequality." *Journal of Economic Theory* 2(3): 244–63.
- . 1983. *The Economics of Inequality*, 2nd edition. Oxford, UK: Clarendon Press.
- Atkinson, A., and F. Bourguignon (Eds.). 2000. *Handbook of Income Distribution*, 1st edition. Amsterdam: Elsevier.
- Atkinson, A., and J. Micklewright. 1992. *Economic Transformation in Eastern Europe and the Distribution of Income*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Baird, S., J. Friedman, and N. Schady. 2007. "Aggregate Income Shocks and Infant Mortality in the Developing World." Policy Research Working Paper 4346. World Bank, Washington, DC.
- Baland, J. M., and J. P. Platteau. 1996. *Halting Degradation of Natural Resources: Is There a Role for Rural Communities?* Rome: Food and Agriculture Organization.
- Barbone, L., L. Cord, K. Hull, and J. Sandefur. 2007. "Democracy and Poverty Reduction: Explorations on the Sen Conjecture." In *Political Institutions and Development: Failed Expectations and Renewed Hopes*, eds. N. Dinello and V. Popov. Cheltenham, UK: Edward Elgar Publishing Ltd.
- Bardhan, P. 2006. "Globalization and Rural Poverty." *World Development* 34(8): 1393–1404.
- Bardhan, P., and D. Mookherjee. 2000. "Capture and Governance at Local and National Levels." *American Economic Review* 90(2): 135–39.
- Barrett, C. B., and D. G. Maxwell. 2005. *Food Aid After Fifty Years: Recasting Its Role*. London: Routledge.
- Barro, R. J. 1991. "Economic Growth in a Cross Section of Countries." *Quarterly Journal of Economics* 106(2): 407–43.
- Barro, R. J., and J. W. Lee. 1994. "Sources of Economic Growth." *Carnegie-Rochester Conference Series on Public Policy* 40(1): 1–46.
- . 2010. *A New Data Set of Educational Attainment in the World, 1950–2010*. NBER Working Paper 15902. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research.
- Barro, R. J., and X. Sala-i-Martin. 2003. *Economic Growth*, 2nd edition. Cambridge, MA: MIT Press.
- Barros, R. P., F. Ferreira, J. R. Molinas Vega, and J. Saavedra Chanduvi. 2008. *Measuring Inequality of Opportunities in Latin America and the Caribbean*. Basingstoke, UK, and Washington, DC: Palgrave MacMillan and World Bank.
- Bassel, L. 2008a. "Citizenship as Interpellation: Refugee Women and the State." *Government and Opposition* 43(2): 293–314.
- . 2008b. "Silencing to Protect: The Debate Over Women's Rights in France and Canada." In *Silencing Human Rights: Critical Engagements with a Contested Project*, eds. G. K. Bhabra and R. Shilliam. Basingstoke, UK: Palgrave Macmillan.
- . 2010. "Intersectional Politics at the Boundaries of the Nation State." *Ethnicities* 10(2): 155–80.
- Bebenroth, R., D. Dietrich, and U. Vollmer. 2009. "Bank Regulation and Supervision in Bank-Dominated Financial Systems: A Comparison Between Japan and Germany." *European Journal of Law and Economics* 27(2): 177–209.
- Beck, T., G. Clarke, A. Groff, P. Keefer, and P. Walsh. 2001. "New Tools in Comparative Political Economy: The Database of Political Institutions." *World Bank Economic Review* 15(1): 165–76.

- Behrman, J., A. Murphy, A. Quisumbing, and K. Yount. 2009. "Are Returns to Mothers' Human Capital Realized in the Next Generation? The Impact of Mothers' Intellectual Capital and Long-Run Nutritional Status on Children's Human Capital in Guatemala." IFPRI Discussion Paper 850. International Food Policy Research Institute, Washington, DC.
- Bénabou, R. 2000. "Unequal Societies: Income Distribution and the Social Contract." *The American Economic Review* 90(1): 96–129.
- Benavot, A., and J. Resnik. 2006. "Lessons from the Past: A Comparative Socio-Historical Analysis of Primary and Secondary Education." In *Educating all Children: A Global Agenda*, eds. J. E. Cohen, D. E. Bloom, and M. B. Malin. Cambridge, MA: American Academy of Arts and Sciences.
- Besley, T., R. Pande, and V. Rao. 2005. "Political Selection and the Quality of Government: Evidence from South India." CEPR Discussion Paper 5201. Center for Economic and Policy Research, Washington, DC.
- Bessell, S. 2009a. "Indonesian Children's Views and Experiences of Work and Poverty." *Social Policy and Society* 8(4): 527–40.
- . 2009b. "Strengthening Fiji's Education System: A View from Key Stakeholders." *Pacific Economic Bulletin* 24(3): 58–70.
- Bhagwati, J., and P. Desai. 1970. *India: Planning for Industrialization*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Binder, M., and G. Georgiadis. 2010. "Determinants of Human Development: Insights from State-Dependent Panel Models." Human Development Research Paper 24. UNDP–HDRO, New York.
- Birdsall, N. 2008. *Put Double Majority Voting Back on the Table at the IMF*. Washington, DC: Center for Global Development.
- Blanchard, O. 2008. "Reforming Labor Market Institutions: Unemployment Insurance and Employment Protection." In *Washington Consensus Reconsidered: Towards a New Global Governance*, eds. N. Serra and J. E. Stiglitz. New York: Oxford University Press.
- Boden, T. A., G. Marland, and R. J. Andres. 2009. "Global, Regional, and National Fossil-Fuel CO<sub>2</sub> Emissions." Carbon Dioxide Information Analysis Center, Oak Ridge National Laboratory, TN. [http://cdiac.ornl.gov/trends/emis/tre\\_coun.html](http://cdiac.ornl.gov/trends/emis/tre_coun.html). Accessed 15 May 2010.
- Boone, P., and Z. Zhan. 2006. "Lowering Child Mortality in Poor Countries: The Power of Knowledgeable Parents." CEP Discussion Papers 751. Centre for Economic Performance, London.
- Bornstein, D. 2005. *The Price of a Dream: The Story of the Grameen Bank*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Bourguignon, F. 2004. *The Poverty-Growth-Inequality Triangle*. New Delhi: Indian Council for Research on International Economic Relations.
- Bourguignon, F., A. Bénassy-Quéré, S. Dercon, A. Estache, J. W. Gunning, R. Kanbur, S. Klasen, S. Maxwell, J. P. Platteau, and A. Spadaro. 2008. "Millennium Development Goals at Midpoint: Where Do We Stand and Where Do We Need to Go?" Background paper for the 2009 *European Report on Development*. European Commission, Brussels.
- Bourguignon, F., and S. Chakravarty. 2003. "The Measurement of Multidimensional Poverty." *Journal of Economic Inequality* 1(1): 25–49.
- Bourguignon, F., and A. Spadaro. 2005. "Tax-Benefit Revealed Social Preferences: Are Tax Authorities Non-Paretoian?" Paris-Jourdan Sciences Economiques Working Paper 22. Paris-Jourdan Sciences Economiques, Paris.
- Bourguignon, F., and T. Verdier. 2000. "Oligarchy, Democracy, Inequality and Growth." *Journal of Development Economics* 62(2): 285–313.
- Bradsher, K. 2010. "Foreign Companies Chafe at China's Restrictions." *The New York Times*. May 16.
- Brainerd, E. 2010. "Human Development in Eastern Europe and the CIS since 1990." Human Development Research Paper 16. UNDP–HDRO, New York.
- Brainerd, E., and D. Cutler. 2005. "Autopsy on an Empire: Understanding Mortality in Russia and the Former Soviet Union." *Journal of Economic Perspectives* 19(1): 107–30.
- Brandolini, A., and G. D'Alessio. 2009. "Measuring Well-Being in the Functioning Space." In *Debating Global Society: Reach and Limits of the Capability Approach*, ed. E. Chiappero-Martinetti. Milan, Italy: Feltrinelli Foundation.
- Brown, G., A. Langer, and F. Stewart. 2008. "A Typology of Post-Conflict Environments: An Overview." CRISE Working Paper 53. Centre for Research on Inequality, Human Security and Ethnicity, Oxford, UK.
- Brun, J. F., G. Chambas, and F. Mourji. 2009. "Guaranteeing Fiscal Space for Human Development in Morocco." In *Fiscal Space: Policy Options for Financing Human Development*, eds. R. Roy and A. Heuty. London: Earthscan.
- Bryce, J., S. Arifeen, G. Pariyo, C. Lanata, D. Gwatkin, and J. P. Habicht. 2003. "Reducing Child Mortality: Can Public Health Deliver?" *The Lancet* 362 (9378): 159–64.
- Budlender, D. 2008. *The Statistical Evidence on Care and Non-Care Work across Six Countries*. Gender and Development Programme Paper 4. Geneva: United Nations Research Institute for Social Development.
- Burd-Sharps, S., K. Lewis, P. Guyer, and T. Lechterman. 2010. "Twenty Years of Human Development in Six Affluent Countries: Australia, Canada, Japan, New Zealand, United Kingdom, and United States." Human Development Research Paper 27. UNDP–HDRO, New York.
- Burd-Sharps, S., K. Lewis, and E. B. Martins (Eds.). 2008. *The Measure of America: American Human Development Report 2008–2009*. New York: Columbia University Press.
- Caldas, S. J. 1993. "Reexamination of Input and Process Factor Effects on Public School Achievement." *Journal of Educational Research* 86(4): 206–14.
- Calvo, S. G. 2010. "The Global Financial Crisis of 2008–10: A View from the Social Sectors." Human Development Research Paper 18. UNDP–HDRO, New York.
- Canning, D. 2010. "Progress in Health Around the World." Human Development Research Paper 43. UNDP–HDRO, New York.
- Cartwright, N. 2009. "What Are Randomised Controlled Trials Good For?" *Philosophical Studies* 147(1): 59–70.
- Casabonne, U., and C. Kenny. 2009. *The Best Things in Life are (Nearly) Free: Technology, Knowledge and Global Health*. Washington, DC: World Bank.
- Chahine, J. 2005. "Lebanon Slips in Human Development Index—UN Report Identifies Three Pillars of Cooperation in Urgent Need of Commitment." *The Daily Star*. 9 September.
- Charmes, J., and S. Wieringa. 2003. "Measuring Women's Empowerment: An Assessment of the Gender-Related Development Index and the Gender Empowerment Measure." *Journal of Human Development and Capabilities* 4(3): 419–35.
- Charumilind, C., R. Kali, and Y. Wiwattanakantang. 2006. "Connected Lending: Thailand Before the Financial Crisis." *Journal of Business* 79(1): 181–218.
- Chattopadhyay, R., and E. Duflo. 2004. "Women as Policy Makers: Evidence from a Randomized Policy Experiment in India." *Econometrica* 72(5): 1409–43.
- Cheibub, J. A., J. Gandhi, and J. R. Vreeland. 2009. "Democracy and Dictatorship Revisited Dataset." University of Illinois at Urbana-Champaign. [netfiles.uiuc.edu/cheibub/www/DD\\_page.html](http://netfiles.uiuc.edu/cheibub/www/DD_page.html). Accessed 15 April 2010.
- Chen, Y., and H. Li. 2009. "Mother's Education and Child Health: Is There a Nurturing Effect?" *Journal of Health Economics* 28(2): 413–26.
- Chen, S., and M. Ravallion. 2008. "The Developing World is Poorer Than We Thought, But No Less Successful in the Fight Against Poverty." Policy Research Working Paper 4703. Washington, DC: Development Research Group, World Bank.
- China NDRC (National Development and Reform Commission). 2006. "The Outline of the 11th Five-Year Plan for National Economic and Social Development of the People's Republic of China." [en.ndrc.gov.cn/hot/t20060529\\_71334.htm](http://en.ndrc.gov.cn/hot/t20060529_71334.htm). Accessed 15 July 2010.
- Clemens, M. A. 2004. "The Long Walk to School: International Education Goals in Historical Perspective." Working Paper 37. Center for Global Development, Washington, DC.
- Cline, W. 2008. *Global Warming and Agriculture: Impact Estimates by Country*. Washington, DC: Center for Global Development and Peterson Institute for International Economics.
- Coale, A. 1991. "Excess Female Mortality and the Balance of the Sexes in the Population: An Estimate of 'Missing Females.'" *Population and Development Review* 17(3): 517–23.
- Collier, P., and A. Hoeffler. 2007. "Civil War." In *Handbook of Defense Economics: Defense in a Globalized World*, eds. T. Sandler and K. Hartley. Amsterdam: Elsevier.
- Comin, D., B. Hobijn, and E. Rovito. 2008. "Technology Usage Lags." *Journal of Economic Growth* 13(4): 237–56.
- Commander, S. 2010. "Employment Risk and Policy." Human Development Research Paper 30. UNDP–HDRO, New York.
- Commission on Growth and Development. 2008. *The Growth Report: Strategies for Sustained Growth and Inclusive Development*. Washington, DC: World Bank.
- Commission on Human Security. 2003. *Human Security Now*. New York: Commission on Human Security.
- Cook, A., and B. Daponte. 2008. "A Demographic Analysis of the Rise in the Prevalence of the US Population Overweight and/or Obese." *Population Research and Policy Review* 27(4): 403–26.
- Cooke, M., F. Mitrou, D. Lawrence, E. Guimond, and D. Beavon. 2007. "Indigenous Well-Being in Four Countries: An Application of the UNDP's Human Development Index to Indigenous Peoples in Australia, Canada, New Zealand, and the United States." *BioMed Central International Health and Human Rights* 7(9): 1–11.
- Cord, L., M. Verhoeven, C. Blomquist, and B. Rijkers. 2009. "The Global Economic Crisis: Assessing Vulnerability with a Poverty Lens." Policy Note. World Bank, Washington, DC.
- Córdoba, J., and M. Ripoll. 2008. "Endogenous TFP and Cross-country Income Differences." *Journal of Monetary Economics* 55(6): 1158–70.
- Cornia, G. 2010. "Income Distribution under Latin America's New Left Regimes." *Journal of Human Development and Capabilities* 11(1): 85–114.
- Cornia, G., and J. Court. 2001. *Inequality, Growth, and Poverty in an Era of Liberalization and Globalization*. Helsinki: United Nations University, World Institute for Development Economics Research.
- Cornia, G. A., S. Rosignoli, and L. Tiberti. 2007. *Globalisation and Health: Impact Pathways and Recent Evidence*. Santa Cruz, CA: University of California Santa Cruz, Center for Global, International and Regional Studies.
- Council of Europe, CDEG (Steering Committee for Equality between Women and Men). 2009. "Sex-Disaggregated Statistics on the Participation of Women and Men in Political and Public Decision-Making in Council of Europe Member States: Situation as at 1 September 2008." Council of Europe, Strasbourg, France.
- CPI (Committee to Protect Journalists). 2009. "Attacks on the Press Report 2009." New York. [www.cpi.org/attacks/](http://www.cpi.org/attacks/). Accessed 15 May 2010.
- CRED (Centre for Research on the Epidemiology of Disasters). 2010. "EM-DAT: The International Disaster Database." Université catholique de Louvain, Belgium. [www.emdat.be/advanced-search-details](http://www.emdat.be/advanced-search-details). Accessed 15 April 2010.
- Crocker, D. A. 2007. "Deliberative Participation in Local Development." *Journal of Human Development and Capabilities* 8(3): 431–55.
- Cubero, R., and I. V. Hollar. 2010. "Equity and Fiscal Policy: The Income Distribution Effects of Taxation and Social Spending in Central America." IMF Working Paper 112. International Monetary Fund, Washington, DC.
- Cuno, K., and M. Desai. 2009. *Family, Gender, and Law in a Globalizing Middle East and South Asia*. Syracuse, NY: Syracuse University Press.
- Cutler, D., A. Deaton, and A. Lleras-Muney. 2006. "The Determinants of Mortality." *Journal of Economic Perspectives* 20(3): 97–120.
- Cutler, D., and A. Lleras-Muney. 2006. "Education and Health: Evaluating Theories and Evidence." In *Making Americans Healthier: Social and Economic*

- Policy as Health Policy, eds. R. F. Schoeni, J. S. House, G. A. Kaplan, and H. Pollack. New York: Russell Sage Foundation.
- Cutler, D., and G. Miller. 2005. "The Role of Public Health Improvements in Health Advances: The Twentieth-Century United States." *Demography* 42(1): 1–22.
- d'Aigle, R., and L. Wagner. 2010. "Aid and Universal Primary Education." Working Paper 201022. National Center for Scientific Research, Université d'Auvergne, France.
- Damodaran, H. 2008. *India's New Capitalists: Caste, Business, and Industry in a Modern Nation*. New York: Palgrave Macmillan.
- Daponte, B., and R. Garfield. 2000. "The Effect of Economic Sanctions on the Mortality of Iraqi Children Prior to the 1991 Persian Gulf War." *American Journal of Public Health* 90(4): 546–52.
- Dasgupta, A., and V. A. Beard. 2007. "Community Driven Development, Collective Action and Elite Capture in Indonesia." *Development and Change* 38(2): 229–49.
- Davies, V. 2007. "Capital Flight and War." Post-Conflict Transitions Working Paper 13. University of Oxford, Centre for the Study of African Economies and Department of Economics, Oxford, UK.
- Davies, R., M. Brumm, M. Manga, R. Rubiandini, R. Swarbrick, and M. Tingay. 2008. "The East Java Mud Volcano (2006 to Present): An Earthquake or Drilling Trigger?" *Earth and Planetary Science Letters* 272(3–4): 627–38.
- de Quadros, C. A., J. M. Olivé, C. Nogueira, P. Carrasco, and C. Silveira. 1998. "Expanded Program on Immunization." In *Maternal Health and Child Health Activities at the Local Level: Toward the Goals of the World Summit for Children*, eds. Y. Benguigui, S. Land, J. M. Paganini, and J. Yunes. Washington, DC: Pan American Health Organization.
- De, A., and J. Drèze. 1999. *Public Report on Basic Education in India*. New Delhi: Oxford University Press.
- Deaton, A. 2002. "Policy Implications of the Gradient of Health and Wealth." *Health Affairs* 21(2): 13–30.
- . 2007. "Global Patterns of Income and Health: Facts, Interpretations, and Policies." WIDER Annual Lecture 10. United Nations University, World Institute for Development Economics Research, Helsinki.
- . 2008. "Income, Health, and Well-Being Around the World: Evidence from the Gallup World Poll." *Journal of Economic Perspectives* 22(2): 53–72.
- . 2009. *Instruments of Development: Randomization in the Tropics, and the Search for the Elusive Keys to Economic Development*. NBER Working Paper 14690. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research.
- . 2010. "Instruments, Randomization, and Learning about Development." *Journal of Economic Literature* 48(2): 424–55.
- della Paolera, G., and A. M. Taylor (Eds.). 2003. *A New Economic History of Argentina*. New York: Cambridge University Press.
- Denison, E. 1967. *Why Growth Rates Differ: Postwar Experience in Nine Western Countries*. Washington, DC: The Brookings Institution Press.
- Desai, M. 2010. "Hope in Hard Times: Women's Empowerment and Human Development." Human Development Research Paper 14. UNDP–HDRO, New York.
- Di John, J. 2009. *From Windfall to Curse? Oil and Industrialization in Venezuela, 1920 to the Present*. University Park, PA: Penn State University Press.
- Di Tella, R., and J. Dubra. 2009. *The Interruption of a Policy for Less Corruption in the Health Sector, and Better Health Care in Argentina*. Cambridge, MA: Harvard Business School.
- Diaw, A., S. Guérineau, and S. G. Jeanneney. 2009. "Securing Fiscal Space for the Millennium Development Goals in Senegal." In *Fiscal Space: Policy Options for Financing Human Development*, eds. R. Roy and A. Heuty. London: Earthscan.
- Diener, E., and R. Biswas-Diener. 2000. "New Directions in Subjective Well-Being Research: The Cutting Edge." *Indian Journal of Clinical Psychology* 27: 21–33.
- Diener, E., R. Lucas, U. Schimmack, and J. Helliwell. 2009. *Well-Being for Public Policy*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Diener, E., and M. Seligman. 2004. "Beyond Money: Toward an Economy of Well-Being." *Psychological Science in the Public Interest* 5(1): 1–31.
- Donner, J. 2008. "Research Approaches to Mobile Use in the Developing World: A Review of the Literature." *The Information Society* 24(3): 140–59.
- Drèze, J., and R. Khera. 2010. "India's National Rural Employment Guarantee Act." UNDP–HDRO, New York.
- Drèze, J., and A. Sen. 1989. *Hunger and Public Action*. Oxford, UK: Clarendon Press.
- . 2002. *India: Development and Participation*. New Delhi: Oxford University Press.
- Duarte, M., and D. Restuccia. 2006. "The Productivity of Nations." *Federal Reserve Bank of Richmond Economic Quarterly* 92(3): 195–223.
- Duflo, E. 2001. "Schooling and Labor Market Consequences of School Construction in Indonesia: Evidence from an Unusual Policy Experiment." *American Economic Review* 91(4): 795–813.
- . 2003. "Grandmothers and Granddaughters: Old-Age Pensions and Intrahousehold Allocation in South Africa." *World Bank Economic Review* 17(1): 1–25.
- Duflo, E., R. Hanna, and S. Ryan. 2009. "Incentives Work: Getting Teachers to Come to School." Applied Economics Workshop. University of Chicago Booth School of Business, Chicago, IL.
- Durlauf, S., P. A. Johnson, and J. Temple. 2005. "Growth Econometrics." In *Handbook of Economic Growth*, eds. P. Aghion and S. Durlauf. Amsterdam: Elsevier.
- Easterlin, R. A. 1995. "Will Raising the Incomes of All Increase the Happiness of All?" *Journal of Economic Behavior and Organization* 27(1): 35–47.
- Easterly, W. 1999. "Life During Growth." *Journal of Economic Growth* 4(3): 239–76.
- . 2002. *The Elusive Quest for Growth: Economists' Adventures and Misadventures in the Tropics*. Cambridge, MA: MIT Press.
- . 2006. *White Man's Burden: Why the West's Efforts to Aid the Rest Have Done So Much Ill and So Little Good*. New York: The Penguin Press.
- . 2009. "How the Millennium Development Goals are Unfair to Africa." *World Development* 37(1): 26–35.
- ECLAC (Economic Commission for Latin America and the Caribbean). 2010. "Gender Equality Observatory for Latin America and the Caribbean." Santiago. [www.eclac.cl/oig/default.asp?idioma=IN](http://www.eclac.cl/oig/default.asp?idioma=IN). Accessed 12 August 2010.
- The Economist. 1990. "United Nations Development Programme Includes Human Development Index in 1990 Report." *The Economist*. 26 May.
- . 1991. "Measuring Human Development." *The Economist*. 25 May.
- . 2007. "Slimy Business: The Mud Does Not Stick." *The Economist*. 29 November.
- . 2010. "The Worldwide War on Baby Girls." *The Economist*. 4 March.
- Edmonds, E. 2005. "Does Child Labor Decline with Improving Economic Status?" *Journal of Human Resources* 40(1): 77–99.
- Edwards, M., and J. Gaventa. 2001. *Global Citizen Action*. Boulder, CO: Lynne Rienner Publishers.
- EEA (European Environment Agency). 2008. "EN15 Accidental Oil Spills from Marine Shipping." Copenhagen. [http://themes.eea.europa.eu/Sectors\\_and\\_activities/energy/indicators/EN15%2C2008.11](http://themes.eea.europa.eu/Sectors_and_activities/energy/indicators/EN15%2C2008.11). Accessed 18 June 2010.
- Eicher, T., and S. Turnovsky (Eds.). 2003. *Inequality and Growth: Theory and Policy Implications*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Elson, D. 2006. "The Changing Economic and Political Participation of Women: Hybridization, Reversals and Contradictions in the Context of Globalization." GEM-IWG Working Paper 8. Salt Lake City, UT: International Working Group on Gender, Macroeconomics, and International Economics.
- Elson, R. E. 2001. *Suharto: A Political Biography*. Cambridge, MA: Cambridge University Press.
- Eurostat. 2010. "European Union Statistics on Income and Living Conditions." European Commission, Brussels. [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/microdata/eu\\_silc](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/microdata/eu_silc). Accessed 15 April 2010.
- Evans, P. 2010. "The Challenge of 21st Century Development: Building Capability-Enhancing States." Global Event Working Paper. United Nations Development Programme, New York.
- Eyben, R. 2004. "Who Owns a Poverty Reduction Strategy? A Case Study of Power, Instruments and Relationships in Bolivia." In *Inclusive Aid: Changing Power and Relationships in International Development*, eds. L. Groves and R. Hinton. London: Earthscan.
- Faguet, J. P. 2002. "Does Decentralization Increase Government Responsiveness to Local Needs? Evidence from Bolivia." Policy Research Working Paper 2516. World Bank, Washington, DC.
- Fallon, P., S. Aiyar, L. Cui, M. Hussain, L. Redifer, N. Staines, and R. Stern. 2004. "Review of Recent IMF Experience in Post-Conflict Economies." International Monetary Fund, Washington, DC.
- FAO (Food and Agriculture Organization). 2010a. "FAO Stat." Rome. <http://faostat.fao.org/>. Accessed 19 May 2010.
- . 2010b. "Food Security Statistics." Rome. [www.fao.org/economic/ess/food-security-statistics/en/](http://www.fao.org/economic/ess/food-security-statistics/en/). Accessed 30 June 2010.
- Ferreira, F., and N. Schady. 2008. "Aggregate Economic Shocks, Child Schooling and Child Health." Policy Research Working Paper 4701. World Bank, Washington, DC.
- Filmer, D., and L. Pritchett. 1999. "The Impact of Public Spending on Health: Does Money Matter?" *Social Science and Medicine* 49(10): 1309–23.
- Fiszbein, A., N. Schady, F. Ferreira, M. Grosh, N. Kelleher, P. Olinto, and E. Skoufias. 2009. *Conditional Cash Transfers: Reducing Present and Future Poverty*. Washington, DC: World Bank.
- Fogel, R. W. 2004. *The Escape from Hunger and Premature Death, 1700–2100: Europe, America, and the Third World*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Foster, J., L. López-Calva, and M. Székely. 2005. "Measuring the Distribution of Human Development: Methodology and an Application to Mexico." *Journal of Human Development* 6(1): 5–25.
- Franco, A., C. Alvarez-Dardet, and M. Ruiz. 2004. "Effect of Democracy on Health: Ecological Study." *British Medical Journal* 329(7480): 1421–23.
- Frankel, J. 2010. "Mauritius: A Success Story." Presentation at Harvard Kennedy School MPA/ID 10th Anniversary. 15 May, Cambridge, MA.
- Freeman, R. 1998. "War of the Models: Which Labour Market Institutions for the 21st Century?" *Labour Economics* 5(1): 1–24.
- Friedman, S. 2006. "Participatory Governance and Citizen Action in Post-Apartheid South Africa." International Institute for Labour Studies Discussion Paper 164. International Labour Organization, Geneva.
- Fuchs, T., and L. Woessmann. 2007. "What Accounts for International Differences in Student Performance: A Re-Examination Using PISA Data." *Empirical Economics* 32(2–3): 433–64.
- Fuentes-Nieva, R., and I. Pereira. 2010. "The Disconnect Between Indicators of Sustainability and Human Development." Human Development Research Paper 34. UNDP–HDRO, New York.
- Fuentes-Nieva, R., and P. Seck (Eds.). 2010. *Risk, Shocks and Human Development: On the Brink*. Basingstoke, UK: Palgrave Macmillan.
- Fukuda-Parr, S. 2003. "The Human Development Paradigm: Operationalizing Sen's Ideas on Capabilities." *Feminist Economics* 9(2–3): 301–17.
- . 2007. "Has the Human Development Approach Influenced Policy? The Case of World Bank Flagship Reports." *Indian Journal of Human Development* 1(1): 153–60.
- Fukuda-Parr, S., and A. K. Shiva Kumar. 2003. *Readings in Human Development*. New York: Oxford University Press.
- Gallego, F. 2010. "Historical Origins of Schooling: The Role of Democracy and Political Decentralization." *Review of Economics and Statistics* 92(2): 228–43.



- Gallup World Poll. 2010. "Gallup." Washington, DC. [www.gallup.com/home.aspx](http://www.gallup.com/home.aspx). Accessed 7 June 2010.
- Ganatra, B. 2008. "Maintaining Access to Safe Abortion and Reducing Sex Ratio Imbalances in Asia." *Reproductive Health Matters* 16(31): 90–98.
- Gargarella, R. 2002. "Too Far Removed from the People: Access to Justice for the Poor: The Case of Latin America." Universidad Torcuato Di Tella, Buenos Aires.
- Gaspar, D. 2005. "Securing Humanity: Situating 'Human Security' as Concept and Discourse." *Journal of Human Development and Capabilities* 6(2): 221–45.
- Gauri, V. 2002. "Brazil: Maternal and Child Health." Report 23811. World Bank, Washington, DC.
- Gauri, V., and P. Khaleghian. 2002. "Immunization in Developing Countries: Its Organizational and Political Determinants." *World Development* 30(12): 2109–32.
- Gaye, A., and S. Jha. 2010. "A Review of Conceptual and Measurement Innovations in National and Regional Human Development Reports, 1998–2009." Human Development Research Paper 21. UNDP–HDRO, New York.
- Georgiadis, G., J. Pineda, and F. Rodríguez. 2010. "Has the Preston Curve Broken Down?" Human Development Research Paper 32. UNDP–HDRO, New York.
- Gertner, J. 2010. "The Rise and Fall of the G.D.P." *The New York Times*. May 16.
- GFN (Global Footprint Network). 2009. "The Ecological Footprint Atlas." Oakland, CA. [www.footprintnetwork.org/atlas](http://www.footprintnetwork.org/atlas). Accessed 15 June 2010.
- Ghai, D. P., A. R. Khan, E. L. H. Lee, and T. Alfthan. 1980. *The Basic-Needs Approach to Development: Some Issues Regarding Concepts and Methodology*. Geneva: International Labour Office.
- Gibney, M., L. Cornett, and R. Wood. 2010. "Political Terror Scale 1976–2008." Political Terror Scale. [www.politicalterrorScale.org/](http://www.politicalterrorScale.org/). Accessed 7 June 2010.
- Gidwitz, Z., M. Heger, J. Pineda, and F. Rodríguez. 2010. "Understanding Performance in Human Development: A Cross-National Study." Human Development Research Paper 42. UNDP–HDRO, New York.
- Gittings, J. 1990. "New Economic Indicator Puts Rich Countries under Microscope." *The Guardian*. 25 May.
- Glewwe, P. 1999. *The Economics of School Quality Investments in Developing Countries*. New York: Palgrave Macmillan.
- Glewwe, P., and M. Kremer. 2006. "Schools, Teachers, and Education Outcomes in Developing Countries." In *Handbook of the Economics of Education*, eds. E. A. Hanushek and F. Welch. Amsterdam: Elsevier.
- The Global Fund (The Global Fund to Fight AIDS, Tuberculosis and Malaria). 2009. "Global Fund ARV Fact Sheet." Geneva.
- Gough, I., and J. A. McGregor (Eds.). 2007. *Wellbeing in Developing Countries: New Approaches and Research Strategies*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Graham, C. 2010. "The Challenges of Incorporating Empowerment into the HDI: Some Lessons from Happiness Economics and Quality of Life Research." Human Development Research Paper 13. UNDP–HDRO, New York.
- Graham, W., D. Braunholtz, and O. Campbell. 2010. "New Modelled Estimates of Maternal Mortality." *The Lancet* 375(9730): 1963.
- Gray, G., and M. Purser. 2010. "Human Development Trends since 1970: A Social Convergence Story." Human Development Research Paper 2. UNDP–HDRO, New York.
- Greaney, V., S. R. Khandker, and M. Alam. 1999. *Bangladesh: Assessing Basic Learning Skills*. Dhaka: University Press.
- Grimm, M., and I. Günther. 2004. *How to Achieve Pro-Poor Growth in a Poor Economy: The Case of Burkina Faso*. Göttingen, Germany: University of Göttingen.
- Gupta, K., and P. P. Yesudian. 2006. "Evidence of Women's Empowerment in India: A Study of Socio-Spatial Disparities." *Geojournal* 65(4): 365–80.
- Gupta, S., M. Verhoeven, and E. Tiongson. 2003. "Public Spending on Health Care and the Poor." *Health Economics* 12(8): 685–96.
- Gwatkin, D., S. Rutstein, K. Johnson, E. Suliman, A. Wagstaff, and A. Amouzou. 2007. "Socio-Economic Differences in Health, Nutrition, and Population within Developing Countries: An Overview." Country Reports on HNP (Health, Nutrition and Population) and Poverty. World Bank, Washington, DC.
- Hall, G., and H. A. Patrinos (Eds.). 2010. *Indigenous Peoples, Poverty and Development*. Washington, DC: World Bank.
- Hamel, J. Y. 2010. "ICT4D and the Human Development and Capability Approach." Human Development Research Paper 37. UNDP–HDRO, New York.
- Hanlon, J., A. Barrientos, and D. Hulme. 2010. *Just Give Money to the Poor: The Development Revolution from the Global South*. Sterling, VA: Kumarian Press.
- Hanushek, E. A. 1995. "Interpreting Recent Research on Schooling in Developing Countries." *World Bank Research Observer* 10(2): 227–46.
- Haq, K., and R. Ponzio (Eds.). 2008. *Pioneering the Human Development Revolution: An Intellectual Biography of Mahbub ul Haq*. New York: Oxford University Press.
- Harding, R., and L. Wantchekon. 2010. "The Political Economy of Human Development." Human Development Research Paper 29. UNDP–HDRO, New York.
- Harper, C., N. Jones, A. McKay, and J. Espey. 2009. "Children in Times of Economic Crisis: Past Lessons, Future Policies." ODI Background Note. Overseas Development Institute, London.
- Harttgen, K., and S. Klasen. 2010. "A Household-Based Human Development Index." Human Development Research Paper 22. UNDP–HDRO, New York.
- Hausmann, R., and F. Rodríguez. Forthcoming. *Venezuela: Anatomy of a Collapse*. Cambridge, MA: Harvard Kennedy School of Government.
- Hausmann, R., F. Rodríguez, and R. Wagner. 2008. "Growth Collapses." In *Money, Crises and Transition: Essays in Honor of Guillermo A. Calvo*, eds. C. M. Reinhart, C. Végh, and A. Velasco. Cambridge, MA: MIT Press.
- Hausmann, R., D. Rodrik, and A. Velasco. 2008. "Growth Diagnostics." In *The Washington Consensus Reconsidered: Towards a New Global Governance*, eds. N. Serra and J. E. Stiglitz. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Hawken, A., and G. Munck. 2009. "Cross-National Indices with Gender-Differentiated Data: What Do They Measure? How Valid Are They?" Technical Background Paper for the forthcoming UNDP Asia Pacific Human Development Report on Gender. United Nations Development Programme, New York.
- Helpman, E. 1998. *General Purpose Technologies and Economic Growth*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Herrero, C., R. Martínez, and A. Villar. 2010. "Improving the Measurement of Human Development." Human Development Research Paper 12. UNDP–HDRO, New York.
- Heston, A., R. Summers, and B. Aten. 2009. "Penn World Table Version 6.3." University of Pennsylvania, Center for International Comparisons of Production, Income and Prices, Philadelphia, PA. [http://pwt.econ.upenn.edu/php\\_site/pwt\\_index.php](http://pwt.econ.upenn.edu/php_site/pwt_index.php). Accessed 15 July 2010.
- Heyzer, N., and M. Khor. 1999. "Globalization and the Way Forward." *Development Outreach*, Summer 1999. [www.devoutreach.com/summer99/GlobalizationandtheWayForward/tabid/819/Default.aspx](http://www.devoutreach.com/summer99/GlobalizationandtheWayForward/tabid/819/Default.aspx). Accessed 1 February 2009.
- Hidalgo, C. 2010. "Graphical Statistical Methods for the Representation of the Human Development Index and its Components." Human Development Research Paper 39. UNDP–HDRO, New York.
- Hobbes, T. 1651. *Leviathan, or, the Matter, Forme, and Power of a Commonwealth Ecclesiastical and Civil*. Oxford, UK: Oxford University Press (Printed in 1996).
- Hoddinott, J., and A. Qisumbing. 2010. "Methods for Microeconomic Risk and Vulnerability Assessment." In *Risk, Shocks and Human Development: On the Brink*, eds. R. Fuentes-Nieva and P. Seck. Basingstoke, UK: Palgrave Macmillan.
- Hogan, M., K. Foreman, M. Naghavi, S. Ahn, M. Wang, S. Makela, A. Lopez, R. Lozano, and C. Murray. 2010. "Maternal Mortality for 181 Countries, 1980–2008: A Systematic Analysis of Progress Towards Millennium Development Goal 5." *The Lancet* 375(9726): 1609–23.
- Horváth, B., A. Ivanov, and M. Peleah. 2010. "The Human Development Impact of the Global Crisis in Central, Eastern and Southern Europe and the CIS." Working Paper. United Nations Development Programme Bratislava Regional Center, Bratislava.
- Houweling, T., C. Ronsmans, O. Campbell, and A. Kunst. 2007. "Huge Poor—Rich Inequalities in Maternity Care: An International Comparative Study of Maternity and Child Care in Developing Countries." *Bulletin of the World Health Organization* 85(10): 733–820.
- Hulme, D., and S. Fukuda-Parr. 2009. "International Norm Dynamics and 'the End of Poverty': Understanding the Millennium Development Goals (MDGs)." Brooks World Poverty Institute Working Paper 96. University of Manchester, UK.
- Hulme, D., and K. Moore. 2008. "Assisting the Poorest in Bangladesh: Learning from BRAC's Targeting the Ultra Poor Programme." In *Social Protection for the Poor and Poorest: Concepts, Policies and Politics*, eds. A. Barrientos and D. Hulme. New York: Palgrave Macmillan.
- Huntington, S. 1991. *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. Norman, OK: University of Oklahoma Press.
- Hurt, L. S., C. Ronsmans, and S. Saha. 2004. "Effects of Education and Other Socioeconomic Factors in Middle Age Mortality in Rural Bangladesh." *Journal of Epidemiology and Community Health* 58(4): 315–20.
- Ibrahim, S., and S. Alkire. 2007. "Agency and Empowerment: A Proposal for Internationally Comparable Indicators." *Oxford Development Studies* 35(4): 379–403.
- IDMC (Internal Displacement Monitoring Centre). 2010. "Internal Displacement Monitoring Centre." Geneva. [www.internal-displacement.org](http://www.internal-displacement.org). Accessed 15 April 2010.
- IEA (International Energy Agency). 2009. *World Energy Outlook 2009*. Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development and IEA.
- Iglehart, J. 2010. "Historic Passage—Reform at Last." *The New England Journal of Medicine* 362(14): 48.
- ILO (International Labour Organization). 2009. *World of Work Report: The Global Jobs Crisis*. Geneva: International Labour Office.
- . 2010a. "Accelerating a Job-Rich Recovery in G20 Countries: Building on Experience." Report to G20 Labour and Employment Ministers. International Labour Office, Washington, DC.
- . 2010b. *Global Employment Trends*. Geneva: International Labour Office.
- . 2010c. *Key Indicators on the Labour Market*, 6th edition. Geneva: International Labour Office.
- . 2010d. "LABORSTA Database." Employment by Occupation Data. International Labour Office, Geneva. <http://laborsta.ilo.org/>. Accessed 15 January 2010.
- Imai, K., and J. Weinstein. 2000. "Measuring the Economic Impact of Civil War." CID Working Paper 51. Harvard University, Center for International Development, Cambridge, MA.
- IMF (International Monetary Fund). 2009. *World Economic Outlook: Sustaining the Recovery*. Washington, DC.
- . 2010a. *Government Finance Statistics*. Washington, DC.
- . 2010b. *World Economic Outlook Update: An Update of the Key WEO Projections*. Washington, DC.
- IPU (Inter-Parliamentary Union). 2010. "Women in Parliaments: World and Regional Averages." Geneva. [www.ipu.org/wmn-e/world.htm](http://www.ipu.org/wmn-e/world.htm). Accessed 7 June 2010.
- Ishida, H., W. Muller, and J. M. Ridge. 1995. "Class Origin, Class Destination, and Education: A Cross-National Study of Ten Industrial Nations." *American Journal of Sociology* 101(1): 145–93.
- ITOPF (International Tank Owners Pollution Federation Limited). 2010. "ITOPF-Data and Statistics." London. [www.itopf.com/information-services/data-and-statistics/index.html](http://www.itopf.com/information-services/data-and-statistics/index.html). Accessed 17 June 2010.



- ITU (International Telecommunication Union). 2009. "ICT Indicators Database 2009." *International Telecommunication Union*. [www.itu.int/ITU-D/ict/publications/world/world.html](http://www.itu.int/ITU-D/ict/publications/world/world.html). Accessed 20 July 2010.
- Ivanov, A., and M. Peleah. 2010. "From Centrally Planned to Human Development." Human Development Research Paper 38. UNDP–HDRO, New York.
- Jayadev, A. 2010. "Global Governance and Human Development: Promoting Democratic Accountability and Institutional Experimentation." Human Development Research Paper 6. UNDP–HDRO, New York.
- Jayadev, A., and F. Rodríguez. 2010. "The Declining Labor Share of Income." Human Development Research Paper 36. UNDP–HDRO, New York.
- Joe, W., U.S. Mishra, and K. Navaneetham. 2009. "Inequalities in Childhood Malnutrition in India: Some Evidence on Group Disparities." *Journal of Human Development and Capabilities* 10(3): 417–39.
- Johannes, T. A., T. Akwi, and P. E. Anzah. 2006. "The Distributive Impact of Fiscal Policy in Cameroon: Tax and Benefit Incidence." PMMA Working Paper 16. Ottawa: International Research Centre.
- Jolly, R. 2010. "The UN and Development Policies." UN Intellectual History Project Briefing Note 7. United Nations, New York.
- Jolly, R., L. Emmerij, and T. G. Weiss. 2009. *UN Ideas That Changed the World*. Bloomington, IN: Indiana University Press.
- Jones, C. 2002. *Introduction to Economic Growth*. New York: W.W. Norton.
- Jones, G., R. Steketee, R. Black, Z. Bhutta, and S. Morris. 2003. "How Many Child Deaths Can We Prevent This Year?" *The Lancet* 362(9377): 65–71.
- Journal of Human Development and Capabilities. 2003. "Special Issue on New Insecurities." *Journal of Human Development and Capabilities* 4(2).
- Kabeer, N. 1999. "Resources, Agency, Achievement: Reflections on the Measurement of Women's Empowerment." *Development as Change* 30(3): 435–64.
- Kahneman, D. 1999. "Objective Happiness." In *Well-Being: The Foundations of Hedonic Psychology*, eds. D. Kahneman, E. Diener, and N. Schwarz. New York: Russell Sage Foundation.
- Kahneman, D., E. Diener, and N. Schwarz (Eds.). 1999. *Well-Being: The Foundations of Hedonic Psychology*. New York: Russell Sage Foundation.
- Kahneman, D., and A. B. Krueger. 2006. "Developments in the Measurement of Subjective Well-Being." *Journal of Economic Perspectives* 20(1): 3–24.
- Kaletsky, A. 1990. "UN Adds a Human Element to Economics: Controversial New Way to Measure Development." *The Financial Times*. 25 May.
- Kamal, N., and K. M. Zunaid. 2006. "Education and Women's Empowerment in Bangladesh." Working Paper 11. Centre for Health, Population and Development at Independent University Bangladesh, Dhaka.
- Kanbur, R., and L. Squire. 2001. "The Evolution of Thinking about Poverty: Exploring the Interactions." In *Frontiers of Development Economics: The Future in Perspective*, eds. G. Meier and J. E. Stiglitz. New York: Oxford University Press.
- Kant, I. 1785. *Grundlegung zur Metaphysik der Sitten*. Hamburg, Germany: Felix Meiner Verlag (Printed in 1952).
- Kasirye, I. 2010. "What Are the Successful Strategies for Reducing Malnutrition among Young Children in East Africa?" Human Development Research Paper 15. UNDP–HDRO, New York.
- Kenny, C. 2008. "The Global Expansion of Primary Education." [http://charleskenny.blogspot.com/weblog/files/the\\_global\\_expansion.pdf](http://charleskenny.blogspot.com/weblog/files/the_global_expansion.pdf). Accessed 7 June 2010.
- . 2009. "There's More to Life than Money: Exploring the Levels/Growth Paradox in Health and Education." *Journal of International Development* 21(1): 24–41.
- . Forthcoming. *Getting Better: Why Global Development is Succeeding—And How We Can Improve the World Even More*. New York: Basic Books.
- Khang, Y., J. W. Lynch, and G. A. Kaplan. 2004. "Health Inequalities in Korea: Age- and Sex-Specific Educational Differences in the 10 Leading Causes of Death." *International Journal of Epidemiology* 33(2): 299–308.
- King Jr., M. L. 1964. *Why Can't We Wait*. New York: Signet Classics.
- Klasen, S. 2000. "Does Gender Inequality Reduce Growth and Development? Evidence from Cross-Country Regressions." Collaborative Research Center 386, Discussion Paper 212. Institute for Statistics, Munich, Germany.
- . 2002. "Low Schooling for Girls, Slower Growth for All? Cross-Country Evidence on the Effect of Gender Inequality in Education on Economic Development." *World Bank Economic Review* 16(3): 345–73.
- . 2006. "Special Issue: Revisiting the Gender-Related Development Index and Gender Empowerment Measure." *Journal of Human Development and Capabilities* 7(2).
- Klasen, S., and D. Schüler. 2010. "Reforming the Gender-Related Development Index (GDI) and the Gender Empowerment Measure (GEM): Implementing Some Specific Proposals." IAI Discussion Paper 186. Ibero America Institute for Economic Research, Göttingen, Germany.
- Klasen, S., and C. Wink. 2009. "A Turning-Point in Gender Bias in Mortality? An Update on the Number of Missing Women." In *Gender and Discrimination: Health, Nutritional Status and the Role of Women in India*, eds. M. Pal, P. Bharati, B. Ghosh, and T. S. Vasulu. New Delhi: Oxford University Press.
- Knowles, C., E. Pernia, and M. Racelis. 1999. "Social Consequences of the Financial Crisis in Asia: The Deeper Crisis." Economic and Development Resource Center Briefing Note 16. Asian Development Bank, Manila.
- Kovacevic, M. 2010a. "Measurement of Inequality in Human Development—A Review." Human Development Research Paper 35. UNDP–HDRO, New York.
- . 2010b. "Review of Critiques to HDI and Potential Improvements." Human Development Research Paper 33. UNDP–HDRO, New York.
- Krueger, A. 2008. "Comments on Economic Growth and Subjective Well-Being: Reassessing the Easterlin Paradox." *Brookings Papers on Economic Activity* 1: 95–100.
- Krugman, P. 2007. *The Conscience of a Liberal*. New York: W.W. Norton.
- Kruk, M., S. Galea, M. Prescott, and L. Freedman. 2007. "Health Care Financing and Utilization of Maternal Health Services in Developing Countries." *Health Policy and Planning* 22(5): 303–10.
- Kudamatsu, M. 2007. "Has Democratization Reduced Infant Mortality in Sub-Saharan Africa? Evidence from Micro Data." Discussion Paper 685. Institute of Social and Economic Research, Osaka University, Japan.
- Kumar, A. 2010. "A Review of Human Development Trends in South Asia 1990–2009." Human Development Research Paper 44. UNDP–HDRO, New York.
- Kuznets, S. 1955. "Economic Growth and Income Inequality." *American Economic Review* 45(1): 1–28.
- Lacina, B., and N. P. Gleditsch. 2005. "Monitoring Trends in Global Combat: A New Dataset of Battle Deaths." *European Journal of Population* 21(2–3): 145–66.
- Lake, D. A., and M. Baum. 2001. "The Invisible Hand of Democracy: Political Control and the Provision of Public Services." *Comparative Political Studies* 34(6): 587–621.
- Legovini, A. 2006. "Measuring Women's Empowerment in Ethiopia: The Women's Development Initiatives Project." In *Empowerment in Practice: From Analysis to Implementation*, eds. R. Alsop, M. Bertelsen, and J. Holland. Washington, DC: World Bank.
- Leith, J. C. 2005. *Why Botswana Prospered*. Québec, Canada: McGill's–Queens University Press.
- Levine, R. 2004. *Millions Saved: Proven Successes in Global Health*. Washington, DC: Center for Global Development.
- Li, H., and L. Meng. 2005. *The Human Cost of China's Industrial Growth*. College Park, MD: University of Maryland, Department of Economics.
- Lindauer, D., and L. Pritchett. 2002. "What's the Big Idea? The Third Generation of Policies for Economic Growth." *Economica* 3(1): 1–39.
- LIS (Luxembourg Income Study). 2009. "Luxembourg Income Study Project." [www.lisproject.org/techdoc.htm](http://www.lisproject.org/techdoc.htm). Accessed 7 June 2010.
- Little, I., T. Scitovsky, and M. Scott. 1970. *Industry and Trade in Some Developing Countries*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Liu, M. 2010. "Human Development in East and Southeast Asian Economies: (1990–2010)." Human Development Research Paper 17. UNDP–HDRO, New York.
- Lokshin, M., and M. Ravallion. 2005. "Self-Rated Power and Welfare in Russia." In *Empowerment: Cross-Disciplinary Perspectives Measuring*, ed. D. Narayan. Washington, DC: World Bank.
- López-Calva, L., and N. Lustig (Eds.). 2010. *Declining Inequality in Latin America: A Decade of Progress?* New York: United Nations Development Programme.
- Lustig, N. 2000. "Crises and the Poor: Socially Responsible Macroeconomics." *Economía* 1(1): 1–19.
- Ma, X. 2001. "Stability of Socio-Economic Gaps in Mathematics and Science Achievement among Canadian Schools." *Canadian Journal of Education* 26(1): 97–118.
- Maddison, A. 2007. *Contours of the World Economy, 1–2030 AD*. Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development.
- . 2010. *Historical Statistics of the World Economy: 1–2008 AD*. Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development.
- Mansuri, G., and V. Rao. 2010. *Localizing Development: Has the Participatory Approach Worked?* Washington, DC: World Bank.
- Marglin, S. 2008. *The Dismal Science: How Thinking Like an Economist Undermines Community*. New York: Faber and Faber Ltd.
- Marone, H., N. Thelen, and N. Gulasan. 2009. "The Economic Crisis: Assessing Vulnerability in Human Development." UNDP/ODS Working Paper. United Nations Development Programme, Office of Development Studies, New York.
- Marshall, M., and K. Jaggers. 2010. "Polity IV Project, Political Regime Characteristics and Transitions, 1800–2008." Integrated Network for Societal Conflict Research Program. University of Maryland, Center for International Development and Conflict Management, College Park, MD.
- Maundu, J. 1988. "Family Background and Student Achievement." *Kenyan Journal of Education* 4(1): 53–87.
- Mayer-Foulkes, D. 2010. "Divergences and Convergences in Human Development." Human Development Research Paper 20. UNDP–HDRO, New York.
- McGuire, J. 2010. "Political Factors and Health Outcomes: Insights from Argentina's Provinces." Human Development Research Paper 25. UNDP–HDRO, New York.
- McLeod, D., and M. Dávalos. 2008. "Sustainable Post-Conflict Employment Creation: From Stabilization to Poverty Reduction." UNDP Poverty Group Paper. United Nations Development Programme, New York.
- Measure DHS. 2010. "Demographic and Health Surveys." [www.measuredhs.com/](http://www.measuredhs.com/). Accessed 10 May 2010.
- Mejía, D., and M. St-Pierre. 2008. "Unequal Opportunities and Human Capital Formation." *Journal of Development Economics* 86(2): 395–413.
- Micklewright, J., and K. Stewart. 2001. "Poverty and Social Exclusion in Europe: European Comparisons and Impact of Enlargement." *New Economy* 8(2): 104–09.
- Miguel, E., and M. Kremer. 2004. "Worms: Identifying Impacts on Education and Health in the Presence of Treatment Externalities." *Econometrica* 72(1): 159–217.
- Milanovic, B. 1998. *Income, Inequality, and Poverty During the Transition from Planned to Market Economy*. Washington, DC: World Bank.
- . 2009. "Global Inequality Recalculated: The Effect of New 2005 PPP Estimates on Global Inequality." Policy Research Working Paper 5061. World Bank, Washington, DC.

- Miller, C. 2008. "Evaluation of Mchinji Cash Transfer." Research and Policy to Promote Child and Health Development. <http://childresearchpolicy.org/mchinjicashtansfer.html>. Accessed 18 May 2010.
- Mink, S. D. 1993. "Poverty, Population and the Environment." Discussion Paper 189. World Bank, Washington, DC.
- Minoiu, C., and S. Reddy. 2007. "Aid Does Matter, After All: Revisiting the Relationship Between Aid and Growth." *Challenge* 50(2): 39–58.
- . 2010. "Development Aid and Economic Growth: A Positive Long-Run Relation." *Quarterly Review of Economics and Finance* 50(1): 27–39.
- Minujina, A., and E. Delamonica. 2003. "Mind the Gap! Widening Child Mortality Disparities." *Journal of Human Development and Capabilities* 4(3): 397–418.
- Mody, A. 2010. "Who Fell in 2009: Those with Current Account Deficits or with Extra Froth?" *Vox*, London. <http://voxeu.org/index.php?q=node/4507>. Accessed 7 June 2010.
- Mookherjee, D. 2005. "Is There Too Little Theory in Development Economics Today?" *Economic and Political Weekly* 40(40): 4328–33.
- Moreno, M., and F. Rodríguez. 2009. "Plenty of Room? Fiscal Space in a Resource-Abundant Economy: The Case of Venezuela." In *Fiscal Space: Policy Options for Financing Human Development*, eds. R. Roy and A. Heuty. London: Earthscan.
- Moreno-Lopez, P., L. Bandiera, M. Prasad, S. Zeikate, B. Mukhopadhyay, K. Kalonji, F. Painchaud, A. Unigovskaya, J. De, and S. Mockler. 2009. *Heavily Indebted Poor Countries (HIPC) Initiative and Multilateral Debt Relief Initiative (MDRI)—Status of Implementation*. Washington, DC: International Development Association and International Monetary Fund.
- Moyo, D. 2009. *Dead Aid: Why Aid is Not Working and How There is a Better Way for Africa*. New York: Farrar, Straus and Giroux.
- Munck, G., and J. Verkuilen. 2002. "Conceptualizing and Measuring Democracy." *Comparative Political Studies* 35(1): 5–34.
- Mwabu, G., and A. Fosu. 2010. "Human Development in Africa." Human Development Research Paper 8. UNDP–HDRO, New York.
- Myrdal, G. 1957. *Economic Theory and Underdeveloped Regions*. London: Duckworth.
- Narayan, D. 2005. *Measuring Empowerment: Cross-Disciplinary Perspectives*. Washington, DC: World Bank.
- Narayan, D., R. Chambers, M. Kaul Shah, and P. Patesch. 1999. *Voices of the Poor: Global Synthesis*. Washington, DC: World Bank.
- Narayan, D., R. Patel, K. Schaftt, A. Rademacher, and S. Koch-Schulte. 2000. *Voices of the Poor: Can Anyone Hear Us?* Oxford, UK: Oxford University Press.
- Narayan, D., and P. Patesch. 2007. *Moving Out of Poverty: Cross-Disciplinary Perspectives on Mobility*. Washington, DC: World Bank.
- Narayana, D. 2008. "Intensifying Infant Mortality Inequality in India and a Reversal by Policy Intervention." *Journal of Human Development and Capabilities* 9(2): 265–81.
- Nath, S., K. Sylva, and J. Grimes. 1997. "Raising Basic Education Levels for the Children of Rural Bangladesh: The Impact of a Non-Formal Education Programme." *International Review of Education* 45(1): 5–26.
- Nattrass, N., and J. Seekings. 2001. "Democracy and Distribution in Highly Unequal Economies: The Case of South Africa." *Journal of Modern African Studies* 39(3): 471–98.
- Nayyar, D. 2008. "Learning to Unlearn from Development." *Oxford Development Studies* 36(3): 259–80.
- Nelson, G., M. Rosegrant, J. Koo, R. Robertson, T. Sulser, T. Zhu, C. Ringler, S. Msangi, A. Palazzo, M. Batka, M. Magalhaes, R. Valmonte-Santos, M. Ewing, and D. Lee. 2009. *Climate Change: Impact on Agriculture and Costs of Adaptation*. Washington, DC: International Food Policy Research Institute.
- Nelson, J., and D. Prescott. 2008. *Business and the Millennium Development Goals: A Framework for Action*, 2nd edition. New York: United Nations Development Programme and International Business Leaders Forum.
- Neumayer, E. 2010a. "Human Development and Sustainability." Human Development Research Paper 5. UNDP–HDRO, New York.
- . 2010b. *Weak Versus Strong Sustainability: Exploring the Limits of Two Opposing Paradigms*, 3rd edition. Northampton, UK: Edward Elgar Publishing Ltd.
- Nielson, H. D. 2009. *Moving Towards Free Primary Education: Policy Issues and Implementation Challenges*. New York: United Nations Children's Fund and World Bank.
- NOIA (National Ocean Industries Association). 2006. "Oil in the Sea III: Inputs, Fates and Effects." Washington, DC. [www.noia.org/website/article.asp?id=129](http://www.noia.org/website/article.asp?id=129). Accessed 18 June 2010.
- Nussbaum, M. 2000. *Women and Human Development: The Capabilities Approach*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- . 2005. "Women's Bodies: Violence, Security, Capabilities." *Journal of Human Development and Capabilities* 6(2): 167–83.
- O'Brien, D. 2010. *When Women Matter: Linking Women's Descriptive and Substantive Representation*. St. Louis, MO: Center for New Institutional Social Sciences.
- Ocampo, J. A., R. Vos, and J. K. Sundaram. 2007. *Growth Divergences: Explaining Differences in Economic Performance*. New York: Zed Books for the United Nations.
- OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development). 2008a. *2008 Survey on Monitoring the Paris Declaration: Making Aid More Effective by 2010*. Paris.
- . 2008b. *Growing Unequal? Income Distribution and Poverty in OECD Countries*. Paris.
- . 2009. "LMFS: Gender Pay Gaps for Full-Time Workers and Earnings Differentials by Educational Attainment." Paris. [www.oecd.org/dataoecd/29/63/38752746.pdf](http://dataoecd/29/63/38752746.pdf). Accessed 25 April 2010.
- . 2010. "Measuring the Progress of Societies." Paris. [www.oecd.org/pages/0,3417,en\\_40033426\\_40033828\\_1\\_1\\_1\\_1\\_1,00.html](http://www.oecd.org/pages/0,3417,en_40033426_40033828_1_1_1_1_1,00.html). Accessed 15 August 2010.
- OECD/DAC (Organisation for Economic Co-operation and Development Development Assistance Committee). 2010a. "Creditor Reporting System Database." [www.oecd.org/dac/stats/idsonline](http://www.oecd.org/dac/stats/idsonline). Accessed 15 May 2010.
- . 2010b. "Development Aid Rose in 2009 and Most Donors Will Meet 2010 Aid Targets." *Newsroom*. 14 April. [www.oecd.org/document/11/0,3343,en\\_21571361\\_44315115\\_44981579\\_1\\_1\\_1\\_1,00.html](http://www.oecd.org/document/11/0,3343,en_21571361_44315115_44981579_1_1_1_1,00.html). Accessed 24 June 2010.
- Oeppen, J., and J. W. Vaupel. 2002. "Broken Limits to Life Expectancy." *Science* 296(5570): 1029–32.
- Olavarria-Gambi, M. 2003. "Poverty Reduction in Chile: Has Economic Growth Been Enough?" *Journal of Human Development and Capabilities* 4(1): 103–23.
- Olshansky, S., D. Passaro, R. Hershow, J. Layden, B. Carnes, J. Brody, L. Hayfick, R. Butler, D. Allison, and D. Ludwig. 2005. "A Potential Decline in Life Expectancy in the United States in the 21st Century." *New England Journal of Medicine* 352(11): 1138–45.
- Oman Ministry of National Economy. 2003. *Oman Human Development Report 2003*. Muscat.
- Osmani, S. R. 2005. "Poverty and Human Rights: Building on the Capability Approach." *Journal of Human Development and Capabilities* 6(2): 205–19.
- Osmani, S. R., and A. Sen. 2003. "The Hidden Penalties of Gender Inequality: Fetal Origins of Ill-Health." *Economics and Human Biology* 1(1): 105–21.
- Ostrom, E. 1996. "Crossing the Great Divide: Coproduction, Synergy, and Development." *World Development* 24(6): 1073–87.
- Ottoson, D. 2009. *State-Sponsored Homophobia: A World Survey of Laws Prohibiting Same Sex Activity Between Consenting Adults*. Brussels: International Lesbian, Gay, Bisexual, Trans and Intersex Association.
- Oxfam International. 2007. "Africa's Missing Billions: International Arms Flows and the Cost of Conflict." Briefing Paper 107. Oxford, UK.
- Pagliani, P. 2010. "Influence of Regional, National, and Sub-national HDRs." Human Development Research Paper 19. UNDP–HDRO, New York.
- Panagariya, A. 2008. *India: the Emerging Giant*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Parks, R., P. Baker, L. Kiser, R. Oakerson, E. Ostrom, V. Ostrom, S. Percy, M. Vandivort, G. Whitaker, and R. Wilson. 1999. "Consumers as Coproducers of Public Services: Some Economic and Institutional Considerations." In *Polycentricity and Local Public Economies: Readings from the Workshop in Political Theory and Policy Analysis*, ed. M. D. McGinnis. Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.
- Pestoff, V. 2009. "Towards a Paradigm of Democratic Participation: Citizen Participation and Co-Production of Personal Social Services in Sweden." *Annals of Public and Cooperative Economics* 80(2): 197–224.
- Piketty, T. 2000. "Theories of Persistent Inequality and Intergenerational Mobility." In *Handbook of Income Distribution*, 1st edition, eds. A. Atkinson and F. Bourguignon. Amsterdam: Elsevier.
- Pineda, J., and F. Rodríguez. 2006. "The Political Economy of Investment in Human Capital." *Economics of Governance* 7(2): 167–93.
- . 2010. "Curse or Blessing? Natural Resources and Human Development." Human Development Research Paper 4. UNDP–HDRO, New York.
- Pinkovskiy, M., and X. Sala-i-Martin. 2009. *Parametric Estimations of the World Distribution of Income*. NBER Working Paper 15433. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research.
- . 2010. *African Poverty is Falling... Much Faster Than You Think!* NBER Working Paper 15775. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research.
- Pirttilä, J., and R. Uusitalo. 2010. "A 'Leaky Bucket' in the Real World: Estimating Inequality Aversion Using Survey Data." *Economica* 77(305): 60–76.
- PNUD Argentina (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo). 2002. *Aportes para el Desarrollo Humano de la Argentina 2002: Un Enfoque Integral*. Buenos Aires.
- PNUD Mexico (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo). 2003. *Informe Sobre Desarrollo Humano México 2002*. Mexico City: Mundi-Prensa México.
- PNUD Tunisie (Le Programme des Nations Unies pour le développement). 2001. *Rapport sur le Développement Humain en Tunisie*. Tunis.
- Pogge, T. 2009. *Developing Morally Plausible Indices of Poverty and Gender Equity: A Research Program*. New York: New York University Institute for Public Knowledge.
- Polanyi, K. 2002. "The Great Transformation." In *Readings in Economic Sociology*, ed. N. W. Biggart. Oxford, UK: Blackwell Publishers Ltd.
- Prahalad, C. K. 2004. *The Fortune at the Bottom of the Pyramid*. Upper Saddle River, NJ: Wharton School Publishing.
- Prasad, N. 2008. "Policies for Redistribution: The Use of Taxes and Social Transfers." ILO Discussion Paper DP/194/2008. International Labour Office, Geneva.
- Preston, S. H. 1975. "The Changing Relation Between Mortality and Level of Economic Development." *Population Studies* 29(2): 231–48.
- Pritchett, L. 1997. "Divergence, Big Time." *The Journal of Economic Perspectives* 11(3): 3–17.
- . 2002. *When Will They Ever Learn? Why All Governments Produce Schooling*. Cambridge, MA: Harvard Kennedy School of Government and Center for Global Development.
- . 2006. "Does Learning to Add up Add up? The Returns to Schooling in Aggregate Data." In *Handbook of the Economics of Education*, eds. E. A. Hanushek and F. Welch. Amsterdam: Elsevier.
- . 2010. "Birth Satisfaction Units (BSU): Measuring Cross-National Differences in Human Well-Being." Human Development Research Paper 3. UNDP–HDRO, New York.
- Pritchett, L., and R. Murgai. 2007. "Teacher Compensation: Can Decentralization to Local Bodies Take India from Perfect Storm Through Troubled Waters to Clear Sailing?" In *India Policy Forum 2006–07*, eds. S. Bery, B. P. Bosworth,

- and A. Panagariya. New Delhi and Washington, DC: National Council of Applied Economic Research and Brookings Institution.
- Pritchett, L., and L. Summers. 1996. "Wealthier is Healthier." *Journal of Human Resources* 31(4): 841–68.
- Pritchett, L., and M. Viarengo. 2010. "Explaining the Cross-National and Time Series Variation in Life Expectancy: Income, Women's Education, Shifts, and What Else?" Human Development Research Paper 31. UNDP–HDRO, New York.
- Pritchett, L., M. Woolcock, and M. Andrews. 2010. "Capability Traps? The Mechanisms of Persistent Implementation Failure." World Development Report Working Paper 11. World Bank, Washington, DC.
- Przeworski, A. 2004. "Democracy and Economic Development." In *The Evolution of Political Knowledge*, eds. E. Mansfield and R. Sisson. Columbus, OH: Ohio State University Press.
- Przeworski, A., M. Alvarez, J. A. Cheibub, and F. Limongi. 2000. *Democracy and Development: Political Institutions and Well-Being in the World, 1950–1990*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Qian, Y. 2003. "How Reform Worked in China." In *In Search of Prosperity*, ed. D. Rodrik. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Rajan, R., and A. Subramanian. 2008. "Aid and Growth: What Does the Cross-Country Evidence Really Show?" *The Review of Economics and Statistics* 90(4): 643–65.
- Rajan, R., and L. Zingales. 2003. *Saving Capitalism from the Capitalists: Unleashing the Power of Financial Markets to Create Wealth and Spread Opportunity*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Rajaratnam, J., J. Marcus, A. Fraxman, H. Wang, A. Levin-Rector, L. Dwyer, M. Costa, A. Lopez, and C. Murray. 2010. "Neonatal, Postneonatal, Childhood, and Under-5 Mortality for 187 Countries, 1970–2010: A Systematic Analysis of Progress Towards Millennium Development Goal 4." *The Lancet* 375(9730): 1988–2008.
- Ranis, G., and F. Stewart. 2000. "Strategies for Success in Human Development." *Journal of Human Development* 1(1): 49–70.
- . 2010. "Success and Failure in Human Development, 1970–2007." Human Development Research Paper 10. UNDP–HDRO, New York.
- Ranis, G., F. Stewart, and A. Ramirez. 2000. "Economic Growth and Human Development." *World Development* 28(2): 197–220.
- Ranis, G., F. Stewart, and E. Samman. 2006. "Human Development: Beyond the Human Development Index." *Journal of Human Development* 7(3): 323–58.
- Ravallion, M. 1996. "How Well Can Method Substitute for Data? Five Experiments in Poverty Analysis." *The World Bank Research Observer* 11(2): 199–221.
- Rawls, J. 1971. *A Theory of Justice*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Raworth, K., and D. Stewart. 2002. "Critiques of the Human Development Index: A Review." In *Readings in Human Development, Concepts, Measures and Policies for a Development Paradigm*, eds. S. Fukuda-Parr and A. K. Shiva Kumar. New York: Oxford University Press.
- Reinhart, C. M., and K. Rogoff. 2009. *This Time Is Different. Eight Hundred Years of Financial Folly*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Reporters Without Borders. 2009. "Press Freedom Index." <http://en.rsf.org/press-freedom-index-2009,1001.html>. Accessed 15 April 2010.
- Richardson, H. S. 2006. *Democratic Autonomy: Public Reasoning about the Ends of Policy*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Ridde, V., and A. Diarra. 2009. "A Process Evaluation of User Fees Abolition for Pregnant Women and Children under Five in Two Districts in Niger (West Africa)." *BioMed Central Health Services Research* 9(89).
- Riley, J. C. 2001. *Rising Life Expectancy: A Global History*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- . 2005. *Poverty and Life Expectancy*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Risse, M. 2009. "Immigration, Ethics and the Capabilities Approach." Human Development Research Paper 2009/34. UNDP–HDRO, New York.
- Robalino, D., M. Vodopivec, and A. Bodor. 2009. "Savings for Unemployment in Good and Bad Times: Options for Developing Countries." IZA Discussion Paper 4516. World Bank and Institute for the Study of Law, Washington, DC.
- Robeyns, I. 2003. "Sen's Capability Approach and Gender Inequality: Selecting Relevant Capabilities." *Feminist Economics* 9(2–3): 61–92.
- Rodríguez, F. 2006. "The Anarchy of Numbers: Understanding the Evidence on Venezuelan Economic Growth." *Canadian Journal of Development Studies* 27(4): 503–29.
- . 2007. "Cleaning Up the Kitchen Sink: Growth Empirics When the World is Not Simple." Working Paper. Wesleyan University, Middletown, CT.
- Rodrik, D. 1998. "Why Do More Open Economies Have Bigger Governments?" *Journal of Political Economy* 106(5): 997–1032.
- . (Ed.) 2003. *In Search of Prosperity: Analytic Narratives on Economic Growth*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- . 2006. "Goodbye Washington Consensus, Hello Washington Confusion? A Review of the World Bank's Economic Growth in the 1990s: Learning from a Decade of Reform." *Journal of Economic Literature* 44(4): 973–87.
- . 2007. *One Economics, Many Recipes: Globalizations, Institutions, and Economic Growth*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Rodrik, D., and R. Hausmann. 2003. "Economic Development as Self-Discovery." *Journal of Development Economics* 72(2): 603–33.
- Roemer, J. E. 1998. *Equality of Opportunity*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Rowbottom, S. 2007. *Giving Girls Today and Tomorrow: Breaking the Cycle of Adolescent Pregnancy*. New York: United Nations Population Fund.
- Royston, P., and D. G. Altman. 1994. "Regression Using Fractional Polynomials of Continuous Covariates: Parsimonious Parametric Modelling." *Applied Statistics* 43(3): 429–67.
- Sachs, J. D., J. W. McArthur, G. Schmidt-Traub, M. Kruk, C. Bahadur, M. Faye, and G. McCord. 2004. "Ending Africa's Poverty Trap." *Brookings Papers on Economic Activity* 35(1): 217–30.
- Salehi-Isfahani, D. 2010. "Human Development in the Middle East and North Africa." Human Development Research Paper 26. UNDP–HDRO, New York.
- Schor, J. B. 1992. *The Overworked American: The Unexpected Decline of Leisure*. New York: Basic Books.
- Schultz, G. F. 1993. "Socioeconomic Advantage and Achievement Motivation: Important Mediators of Academic Performance in Minority Children in Urban Schools." *The Urban Review* 25(3): 221–32.
- Sen, A. 1983. *Poverty and Famines: An Essay on Entitlement and Deprivation*. New York: Oxford University Press.
- . 1985a. *Commodities and Capabilities*. Amsterdam: Elsevier.
- . 1985b. "Well-Being, Agency and Freedom: The Dewey Lectures 1984." *The Journal of Philosophy* 82(4): 169–221.
- . 1999. *Development as Freedom*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- . 2002. *Rationality and Freedom*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- . 2003. "Missing Women Revisited." *British Medical Journal* 327(7427): 1297–98.
- . 2004. "Elements of a Theory of Human Rights." *Philosophy and Public Affairs* 32(4): 315–56.
- . 2005. "Human Rights and Capabilities." *Journal of Human Development and Capabilities* 6(2): 151–166.
- . 2009a. "Foreword." In *Handbook of Human Development*, eds. S. Fukuda-Parr and A. K. Shiva Kumar. New Delhi: Oxford University Press.
- . 2009b. *The Idea of Justice*. London: Penguin.
- Sen, G., A. Iyer, and C. Mukherjee. 2009. "A Methodology to Analyse the Intersections of Social Inequalities in Health." *Journal of Human Development and Capabilities* 10(3): 397–415.
- Seneviratne, K. 1999. "Has Asia Succumbed to Western Agenda?" *The Straits Times*. October 26.
- Seth, S. 2009. "Inequality, Interactions, and Human Development." *Journal of Human Development and Capabilities* 10(3): 375–96.
- Shiva Kumar, A. K. 2007. "Why Are Levels of Child Malnutrition High?" *The Hindu*. June 22.
- Shryock, H., and J. Siegel. 1980. *The Methods and Materials of Demography*. Washington, DC: U.S. Government Printing Office.
- SIPRI (Stockholm International Peace Research Institute). 2010a. *Correspondence on Arms Transfers*. Stockholm.
- . 2010b. *Correspondence on Military Expenditure*. Stockholm.
- Sirimanne, S. 2009. *Emerging Issue: The Gender Perspectives of the Financial Crisis*. New York: Commission on the Status of Women.
- Skoufias, E. 2003. "Economic Crisis and Natural Disasters: Coping Strategies and Policy Implications." *World Development* 31(7): 1087–1102.
- Soares, R. R. 2007. "On the Determinants of Mortality Reductions in the Developing World." *Population and Development Review* 33(2): 247–87.
- Southgate, D. 1990. "The Causes of Land Degradation along Spontaneously Expanding Agricultural Frontiers in the Third World." *Land Economics* 66(1): 93–101.
- Srinivasan, T. N. 1994. "Human Development: A New Paradigm or Reinvention of the Wheel?" *The American Economic Review* 84(2): 238–43.
- Staines, N. 2004. "Economic Performance Over the Conflict Cycle." IMF Working Paper 95. International Monetary Fund, Washington, DC.
- Stasavage, D. 2005. "Democracy and Education Spending in Africa." *American Journal of Political Science* 49(2): 343–58.
- Stern, N. 2006. *The Economics of Climate Change: The Stern Review*. Cambridge, MA: Cambridge University Press.
- Stevenson, B., and J. Wolfers. 2008. "Economic Growth and Subjective Well-Being: Reassessing the Easterlin Paradox." *Brookings Papers on Economic Activity* 1: 1–87.
- Stewart, F. 2009. "Horizontal Inequality: Two Types of Trap." *Journal of Human Development and Capabilities* 10(3): 315–40.
- . 2010. "Power and Progress: The Swing of the Pendulum." *Journal of Human Development and Capabilities* 11(3): 371–95.
- Stewart, F., G. Brown, and L. Mancini. 2005. "Why Horizontal Inequalities Matter: Some Implications for Measurement." CRISE Working Paper 19. Centre for Research on Inequality, Human Security and Ethnicity, Oxford, UK.
- Stewart, K. 2010. "Human Development in Europe." Human Development Research Paper 7. UNDP–HDRO, New York.
- Stiglitz, J. E. and Members of the UN Commission of Financial Experts. 2010. *The Stiglitz Report: Reforming the International Monetary and Financial Systems in the Wake of the Global Crisis*. New York: The New Press.
- Stiglitz, J. E., A. Sen, and J. Fitoussi. 2009. "Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress." Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress, Paris.
- The Straits Times*. 1990. "Spore trails Hong Kong and Seoul in Human Resources Development." *The Straits Times*. May 29.
- Strauss, J., and D. Thomas. 1998. "Health, Nutrition, and Economic Development." *Journal of Economic Literature* 36(2): 766–817.
- . 2008. "Health Over the Life Course." In *Handbook of Development Economics*, 4th edition, eds. T. Schultz and J. Strauss. Amsterdam: Elsevier.
- Stuckler, D., S. Basu, and M. McKee. 2010. "Drivers of Inequality in Millennium Development Goal Progress: A Statistical Analysis." *PLoS Medicine* 7(3).
- Subramanian, A., and R. Devesh. 2003. "Who Can Explain the Mauritian Miracle: Meade, Romer, Sachs, or Rodrik?" In *In Search of Prosperity: Analytic*

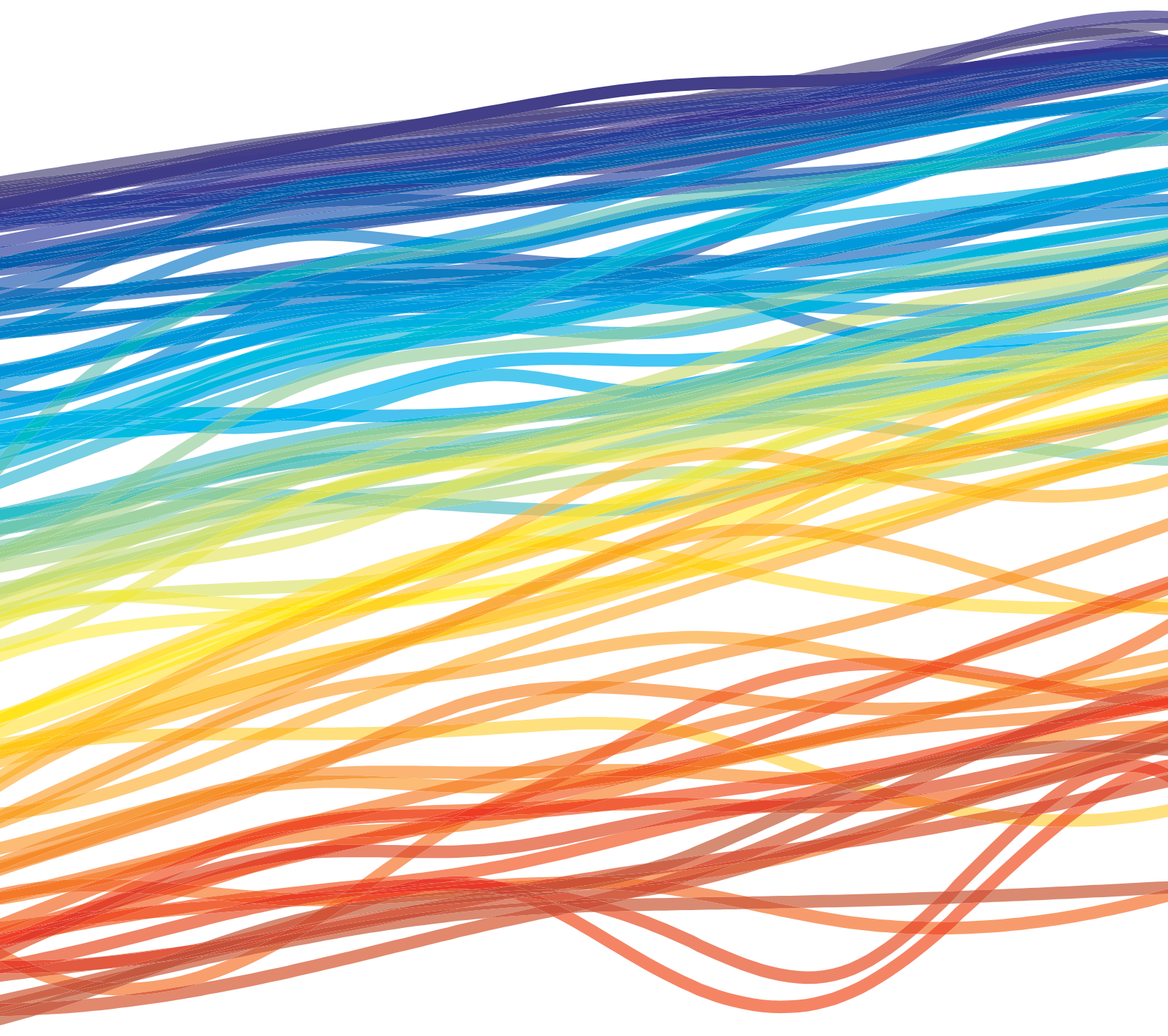


- Narratives on Economic Growth*, ed. D. Rodrik. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Tajbakhsh, S., and A. M. Chenoy. 2007. *Human Security: Concepts and Implications*. New York: Routledge.
- Tansel, A. 2002. "Determinants of School Attainment of Boys and Girls in Turkey: Individual, Household and Community Factors." *Economics of Education Review* 21(5): 455–70.
- Tanzi, V., and L. Schuknecht. 2000. *Public Spending in the 20th Century: A Global Perspective*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Tavares, J., and R. Wacziarg. 2001. "How Democracy Affects Growth." *European Economic Review* 45(8): 1341–78.
- Theide, N. 2009. "Decentralization, Democracy and Human Rights: A Human Rights-Based Analysis of the Impact of Local Democratic Reforms on Development." *Journal of Human Development and Capabilities* 10(1): 103–23.
- Thomas, V., Y. Wang, and X. Fan. 2001. "Measuring Education Inequality: Gini Coefficients of Education." Policy Research Working Paper 2525. World Bank, Washington, DC.
- Treisman, D. 2010. "Death and Prices: The Political Economy of Russia's Alcohol Crisis." *Economics of Transition* 18(2): 281–331.
- Tsai, M. 2006. "Does Political Democracy Enhance Human Development in Developing Countries? A Cross-National Analysis." *American Journal of Economics and Sociology* 65(2): 233–68.
- Twaweza. 2010. "Twaweza: Ni Sisi [We Can Make It Happen: It's Us]." Dar es Salaam. [twaweza.org/](http://twaweza.org/). Accessed 7 June 2010.
- UCDP and PRIO (Uppsala Conflict Data Program and International Peace Research Institute). 2009. "UCDP/PRIO Armed Conflict Dataset." Centre for the Study of Civil War, Oslo. [www.prio.no/CSCW/Datasets/Armed-Conflict/UCDP-PRIO/](http://www.prio.no/CSCW/Datasets/Armed-Conflict/UCDP-PRIO/). Accessed 7 June 2010.
- UIA (Union of International Associations). 2010. "UIA Databases." [www.uia.be/](http://www.uia.be/). Accessed 7 June 2010.
- ul Haq, M. 1973. "System is to Blame for the 22 Wealthy Families." *The London Times*. March 22.
- . 1995. *Reflections on Human Development*. New York: Oxford University Press.
- UN (United Nations). 2000. "We Can End Poverty 2015: Millennium Development Goals." New York. [www.un.org/millenniumgoals/](http://www.un.org/millenniumgoals/). Accessed 20 November 2009.
- . 2009. *The Millennium Development Goals Report 2009*. New York: United Nations.
- . 2010a. "Human Security Report of the Secretary-General." Sixty-fourth Session, Agenda Items 48 and 114, A/64/701. UN General Assembly, New York.
- . 2010b. "Progress to Date and Remaining Gaps in the Implementation of the Outcomes of the Major Summits in the Area of Sustainable Development and Analysis of the Themes for the Conference." Item of the Provisional Agenda, A/CONF.216/PC/2. UN General Assembly, New York.
- UN Statistics Division (United Nations Statistics Division). 2010. United Nations Commodity Trade Statistics Database—UN Comtrade. New York. [comtrade.un.org/db/dqBasicQuery.aspx](http://comtrade.un.org/db/dqBasicQuery.aspx). Accessed 3 August 2010.
- UNAIDS (Joint United Nations Programme on HIV/AIDS). 2008. *Report on the Global AIDS Epidemic*. Geneva.
- UNDESA (United Nations Department of Economic and Social Affairs). 2004. *World Youth Report 2003: The Global Situation of Young People*. New York.
- . 2006. *World Economic and Social Survey 2006: Diverging Growth and Development*. New York.
- . 2009a. "Population Ageing and Development 2009." New York. [www.un.org/esa/population/publications/ageing/ageing2009.htm](http://www.un.org/esa/population/publications/ageing/ageing2009.htm). Accessed 19 May 2010.
- . 2009b. "Rethinking Poverty." *Report on the World Social Situation*. New York.
- . 2009c. "World Fertility Patterns 2009." New York. [www.un.org/esa/population/publications/worldfertility2009/worldfertility2009.htm](http://www.un.org/esa/population/publications/worldfertility2009/worldfertility2009.htm). Accessed 7 June 2010.
- . 2009d. *World Population Prospects: The 2008 Revision*. New York.
- . 2010. "World Urbanization Prospects: The 2009 Revision Population Database." New York. [esa.un.org/wup2009/unup/](http://esa.un.org/wup2009/unup/). Accessed 25 June 2010.
- UNDESA-DAW-CSW (United Nations Department of Economic and Social Affairs, Division for the Advancement of Women, Commission on the Status of Women). 2010. "Review of the Implementation of the Beijing Declaration and Plan for Action." New York. [www.un.org/womenwatch/daw/beijing15/](http://www.un.org/womenwatch/daw/beijing15/). Accessed 7 June 2010.
- UNDP (United Nations Development Programme). 1998. *Human Development Report Zimbabwe*. New York.
- . 2003. *Avoiding the Dependency Trap*. New York.
- . 2008. "Post-Conflict Economic Recovery: Enabling Local Ingenuity." *Crisis Prevention and Recovery Report 2008*. New York: Bureau of Crisis Prevention and Recovery.
- . 2009. *Arab Human Development Report 2009: Challenges to Human Security in Arab Countries*. New York: Regional Bureau for Arab States.
- . 2010. *What Will It Take to Achieve the Millennium Development Goals?—An International Assessment*. New York.
- UNDP (United Nations Development Programme) Armenia. 2007. *National Human Development Report 2006: Educational Transformations in Armenia*. Yerevan.
- UNDP (United Nations Development Programme) China and China Institute for Reform and Development. 2008. *Human Development Report China 2007/08: Access for All: Basic Public Services for 1.3 Billion People*. Beijing: China Translation and Publishing Corporation.
- UNDP (United Nations Development Programme) China and Renmin University of China. 2010. *China Human Development Report 2009/10: China and a Sustainable Future: Towards a Low Carbon Economy and Society*. Beijing: China Translation & Publishing Corporation.
- UNDP (United Nations Development Programme) Evaluation Office. 2009. *Assessment of Development Results: Evaluation of UNDP Contribution—Peru*. New York.
- UNDP (United Nations Development Programme) Nepal. 2002. *Nepal Human Development Report 2001: Poverty Reduction and Governance*. Kathmandu.
- . 2004. *Nepal Human Development Report 2004: Empowerment and Poverty Reduction*. Kathmandu.
- . 2009. *Nepal Human Development Report 2009: State Transformation and Human Development*. Kathmandu.
- UNDP (United Nations Development Programme) Zambia. 1997. *Zambia Human Development Report 1997: Poverty*. Lusaka.
- UNDP (United Nations Development Programme)—Human Development Report Office. 1990–2009. *Human Development Reports 1990–2009*. New York: Oxford University Press through 2005; and Palgrave Macmillan since 2006.
- UNEP-WCMC (United Nations Environment Programme—World Conservation Monitoring Centre). 2006. *World Database on Protected Areas*. Cambridge, UK: United Nations Environmental Programme.
- UNESCO (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization). 2004. *EFA Global Monitoring Report 2005: Education For All: The Quality Imperative*. Paris.
- . 2006. *Teachers and Education Quality: Monitoring Global Needs for 2015*. Montreal, Canada: Institute for Statistics.
- . 2009. *EFA Global Monitoring Report 2009: Overcoming Inequality: Why Governance Matters*. Paris.
- . 2010. *EFA Global Monitoring Report 2010: Reaching the Marginalized*. Paris.
- UNESCO (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization) Institute for Statistics. 2009. "Global Education Digest 2008." New York. [www.uis.unesco.org/ev\\_en.php?ID=7660\\_201&ID2=D0\\_TOPIC](http://www.uis.unesco.org/ev_en.php?ID=7660_201&ID2=D0_TOPIC). Accessed 7 June 2010.
- . 2010a. *Correspondence on Education Indicators*. Montreal, Canada.
- . 2010b. "UNESCO Institute for Statistics Data Site." New York. <http://stats.uis.unesco.org/unesco>. Accessed May 2010.
- Unger, R. M. 1998. *Democracy Realized: The Progressive Alternative*. London: Verso.
- UNHCR (United Nations High Commissioner for Refugees). 1997. *The State of the World's Refugees 1997: A Humanitarian Agenda*. Geneva.
- . 2010. *Correspondence on Refugees*. Geneva.
- UNICEF (United Nations Children's Fund). 2000–2008. *Multiple Indicators Cluster Surveys*. New York.
- . 2008. *Progress for Children: A Report Card on Maternal Mortality*. New York.
- . 2010a. "Protecting Salaries of Frontline Teachers and Health Workers." Social and Economic Policy Working Briefs. New York.
- . 2010b. *Recovery with a Human Face: A Coordinated Strategy of Policy Advocacy and Partnerships for Children in Response to the Global Financial Crisis and Economic Slowdown*. New York.
- . 2010c. *The State of the World's Children*. New York.
- UNIFEM (United Nations Development Fund for Women). 2010. "Who Answers to Women? Gender and Accountability." *Progress of the World's Women 2008/2009*. New York.
- United States Census Bureau. 2008. "U.S. Income Statistics." [www.census.gov/hhes/www/income/data/statistics/index.html](http://www.census.gov/hhes/www/income/data/statistics/index.html). Accessed 27 July 2010.
- UNODC (United Nations Office on Drugs and Crime). 2010. "UNODC Homicide Statistics." Vienna. [www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/homicide.html](http://www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/homicide.html). Accessed 15 May 2010.
- UNRISD (United Nations Research Institute for Social Development). 2010. "Why Care Matters for Social Development." Research and Policy Brief 9. Geneva.
- UNU-WIDER (United Nations University, World Institute for Development Economics Research). 2008. World Income Inequality Database, Version 2.0c, May 2008. Helsinki. [www.wider.unu.edu/research/Database/en\\_GB/database/](http://www.wider.unu.edu/research/Database/en_GB/database/).
- van der Hoeven, R. 2010. "Employment, Inequality and Globalization: A Continuous Concern." *Journal of Human Development and Capabilities* 11(1): 1–9.
- Vaughan, S. 2003. *Ethnicity and Power in Ethiopia*. Edinburgh, UK: University of Edinburgh.
- Veblen, T. 2007. *Theory of the Leisure Class*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Vitols, S. 2003. "From Banks to Markets: The Political Economy of Liberalization of the German and Japanese Financial Systems." In *The End of Diversity? Prospects for German and Japanese Capitalism*, eds. K. Yamamura and W. Streeck. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Vizard, P. 2006. *Poverty and Human Rights: Sen's 'Capability Perspective' Explored*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Vollmer, S., and M. Ziegler. 2009. "Political Institutions and Human Development: Does Democracy Fulfill its 'Constructive' and 'Instrumental' Role?" Policy Research Working Paper 4818. World Bank, Washington, DC.
- von Braun, J., and U. Grote. 2000. "Does Decentralization Serve the Poor?" International Monetary Fund Conference on Fiscal Decentralization, Washington, DC.
- Vroman, W., and V. Brusentsev. 2009. "Unemployment Compensation in a Worldwide Recession." Urban Institute and University of Delaware, Washington, DC, and Dover, DE.

- Wade, R. 1992. "East Asia's Economic Success: Conflicting Perspectives, Partial Insights, Shaky Evidence." *World Politics* 44(2): 270–320.
- Walker, S., S. Chang, C. Powell, E. Simonoff, and S. Grantham-McGregor. 2007. "Early Childhood Stunting is Associated with Poor Psychological Functioning in Late Adolescence and Effects are Reduced by Psychosocial Stimulation." *Journal of Nutrition* 137(2): 2464–69.
- Walton, M. 2010. "Capitalism, the State, and the Underlying Drivers of Human Development." Human Development Research Paper 9. UNDP–HDRO, New York.
- Watson, D., and L. Yohannes. 2005. "Capacity Building for Decentralised Education Service Delivery in Ethiopia: A Case Study Prepared for the Project 'Capacity, Change and Performance.'" Discussion Paper 57H. European Centre for Development Policy Management, Maastricht, the Netherlands.
- Walton, P. 1995. "Explaining Rising Mortality Among Men in Eastern Europe." *Social Science and Medicine* 41(7): 923–34.
- WCED (World Commission on Environment and Development). 1987. *Our Common Future*. WCED Report. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Whitehead, L. 2002. *Democratization: Theory and Experience*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- The White House. 2010. "Health Care." Washington, DC. [www.whitehouse.gov/issues/health-care](http://www.whitehouse.gov/issues/health-care). Accessed 12 May 2010.
- WHO (World Health Organization). 2000–2008. *World Health Surveys*. Geneva.
- . 2005. *WHO Multi-Country Study on Women's Health and Domestic Violence Against Women: Summary Report of Initial Results on Prevalence, Health Outcomes and Women's Responses*. Geneva.
- . 2008. "Global Burden of Disease Series: 2004 Update." Geneva. [www.who.int/healthinfo/global\\_burden\\_disease](http://www.who.int/healthinfo/global_burden_disease). Accessed 15 July 2010.
- . 2010. "World Health Statistics 2010." *World Health Organization Statistical Information System*. Geneva. [www.who.int/whosis/whostat/2010/en/index.html](http://www.who.int/whosis/whostat/2010/en/index.html). Accessed 29 June 2010.
- WHO and UNICEF (World Health Organization and United Nations Children's Fund). 2010. "Joint Monitoring Programme for Water Supply and Sanitation." Geneva. [www.wssinfo.org/](http://www.wssinfo.org/). Accessed 15 July 2010.
- Williamson, J. 1989. "What Washington Means by Policy Reform." In *Latin American Adjustment: How Much has Happened*, ed. J. Williamson. Washington, DC: Peterson Institute for International Economics.
- Wolf, S. 2007. "Does Aid Improve Public Service Delivery?" *Review of World Economics* 143(4): 650–72.
- Wolfers, J. 2009. "What Does the Human Development Index Measure?" *The New York Times*. 22 May.
- Wood, M., J. Hales, S. Purdon, T. Sejersen, and O. Hayllar. 2009. "A Test for Racial Discrimination in Recruitment Practices in British Cities." DWP Research Report 607. Government of the United Kingdom, Department of Work and Pensions, London.
- Wooldridge, J. 2002. *Econometric Analysis of Cross Section and Panel Data*. Cambridge, MA: MIT Press.
- World Bank. 2000. *World Development Report 2000/2001: Attacking Poverty*. New York: Oxford University Press.
- . 2005a. *Economic Growth in the 1990s: Learning from a Decade of Reform*. Washington, DC.
- . 2005b. *World Development Report: Equity and Development*. Washington, DC.
- . 2009a. *Burkina Faso Population Growth, Competitiveness and Diversification: Country Economic Memorandum*. Washington, DC.
- . 2009b. "Financial Crisis Highlights Need for More Social Safety Nets, Including Conditional Cash Transfers." Press release, 10 February. World Bank. Washington, DC.
- . 2009c. *Global Monitoring Report 2009: A Development Emergency*. Washington, DC.
- . 2009d. *Timor-Leste: An Analysis of Early Grade Reading Acquisition*. Timor-Leste.
- . 2010a. *Environmental Economics and Indicators: Green Accounting*. Washington, DC.
- . 2010b. "Global Economic Prospects—Summer 2010." Washington, DC. [www.worldbank.org](http://www.worldbank.org). Accessed 15 July 2010.
- . 2010c. *International Income Distribution Database*. Washington, DC.
- . 2010d. "Poverty Reduction Supports Credits: An Evaluation of World Bank Support." IEG Study Series. Washington, DC: Independent Evaluation Group.
- . 2010e. *State and Trends of the Carbon Market 2010*. Washington, DC.
- . 2010f. *Women, Business and the Law Report: Measuring Legal Gender Parity for Entrepreneurs and Workers in 128 Economies*. Washington, DC.
- . 2010g. *World Development Indicators 2010*. Washington, DC.
- Wrigley, E. and R. Schofield. 1989. *The Population History of England, 1541–1871: A Reconstruction*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Yates, R. 2006. *International Experiences in Removing User Fees for Health Services—Implications for Mozambique*. London: UK Department for International Development, Health Resource Centre.
- Zaridze, D., D. Maximovitch, A. Lazarev, V. Igitov, A. Boroda, J. Boreham, P. Boyle, R. Peto, and P. Boffetta. 2009. "Alcohol Poisoning is a Main Determinant of Recent Mortality Trends in Russia: Evidence from a Detailed Analysis of Mortality Statistics and Autopsies." *International Journal of Epidemiology* 38(1): 143–53.



# Статистическое приложение



# Руководство для читателей по статистическим таблицам

В семнадцати статистических таблицах дается оценка достижений стран в важнейших областях человеческого развития, включая ряд композитных оценочных индексов, рассчитанных Группой подготовки Доклада о развитии человека (ОДРЧ), и серию новых индикаторов, относящихся к устойчивости и расширению прав и возможностей. Методы, положенные в основу расчета композитных индексов, подробно рассмотрены в *Технических примечаниях 1–4*, основные аспекты других показателей подробно освещаются ниже.

Насколько это возможно, таблицы включают данные по 192 странам – членам ООН, а также по Гонконгу, Специальному административному району Китая и Оккупированным Палестинским территориям. В таблицах страны и территории расположены в соответствии со значениями Индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП) 2010 г. В *Указателе стран*, помещенном на заднем внутреннем клапане обложки Доклада, страны с их ИРЧП перечислены в алфавитном порядке. В таблицы включены данные, имевшиеся в распоряжении ОДРЧ по состоянию на 15 мая 2010 г., если не указано иное.

Шесть новых статистических таблиц охватывают широкий круг вопросов, связанных с расширением прав и возможностей, устойчивостью и уязвимостью, безопасностью людей, показателями гражданского и общественного благополучия и достойным трудом. Две таблицы отражают благоприятные условия для повышения благосостояния людей в аспекте финансовых потоков, а также в аспекте экономики и инфраструктуры.

Все показатели, публикуемые в таблицах, доступны в электронном виде в нескольких форматах: отдельно, в виде таблиц по предварительной выборке или через поисковый механизм, позволяющий пользователям создавать собственные таблицы. Обеспечивается доступ к интерактивным средствам, включая карты всех показателей развития человека и некоторые анимации. Там же представлены в большем объеме описательные материалы, такие как профили стран, а также более подробные технические данные о том, как рассчитаны показатели. Эти материалы доступны на английском (<http://hdr.undp.org/en/statistics>), французском (<http://hdr.undp.org/fr/statistiques>) и испанском языках (<http://hdr.undp.org/es/estadisticas>).

## Источники данных и определения

Отдел по подготовке Доклада о развитии человека (ОДРЧ) является в основном пользователем, а не разработчиком статистической информации. Он ориентируется на международные статистические учреждения, обладающие мандатом, ресурсами и опытом в области сбора и агрегирования на международном уровне данных по конкретным статистическим показателям. В случаях, если данные от наших традиционных поставщиков данных недоступны, используются данные из других надежных источников.

Источники всех данных, использованных для составления статистических таблиц, приведены в сокращенном виде в конце каждой таблицы. Полные ссылки на источники даны в *Библиографии*. В ссылках на источники также показаны первоначальные компоненты данных, использованные ОДРЧ при всех вычислениях. Определения ключевых индикаторов включены в раздел *Определения статистических терминов и показателей*. Другая соответствующая информация приводится в примечаниях в конце каждой таблицы. Более подробную техническую информацию об этих показателях можно найти на соответствующих веб-сайтах учреждений, предоставлявших информацию. Ссылки на них указаны на веб-сайте: <http://hdr.undp.org/statistics>.

## Охват стран Индексом развития человеческого потенциала

Охват стран показателем ИРЧП определяется доступностью данных. Чтобы дать возможность осуществлять сравнение между странами, расчет ИРЧП проводился, насколько это возможно, на основе данных ведущих международных статистических учреждений и других надежных источников информации, доступных в период написания. Однако для ряда стран данные этих учреждений отсутствуют по одному или нескольким из четырех компонентных индикаторов ИРЧП. В случаях, когда надежные данные недоступны и существует значительная неопределенность в отношении обоснованности статистических оценок, страны исключаются из таблиц для того, чтобы обеспечить достоверность ДРЧ и семейства индексов ДРЧ (см. вставку 1).

ИРЧП в 2010 г. может быть рассчитан для 169 стран (168 стран – членов ООН плюс Гонконг, Специальный административный район Китая). В этом году в таблицу ИРЧП впервые включена Микронезия, а Зимбабве включена повторно. В этом году в таблицу не включены Антигуа и Барбуда, Бутан, Вануату, Гренада, Доминика, Куба, Ливан, Оман, Самоа, Сейшельские Острова, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия и Эритрея.

## Сопоставимость по времени и по всем изданиям Доклада

ИРЧП является важным инструментом для мониторинга долговременных тенденций развития человека. Чтобы облегчить анализ тенденций в разных странах, ИРЧП рассчитывается по пятилетним интервалам для периода 1980–2010 гг. Эти оценки, представленные в табл. 2, основаны на постоянной методологии (описанной в *Техническом примечании 2*) с использованием данных, доступных на момент написания. Значения и рейтинги ИРЧП, представленные в настоящем докладе, несопоставимы с показателями, опубликованными в предыдущих изданиях. Для сравнения долгосрочных тенденций в главах 2 и 3 используется альтернативный измеритель ИРЧП – гибридный ИРЧП, основанный на индикаторах, доступных за длительный период времени.

Международные статистические учреждения постоянно совершенствуют свои статистические ряды, в частности, периодически обновляя исторические данные. Погодовые изменения значений ИРЧП и рейтингов в разных изданиях Доклада часто отра-

жают этот пересмотр данных – как по отдельным странам, так и в отношении других стран, – а не реальные изменения в странах. Кроме того, на рейтинг страны могут повлиять случайные изменения в охвате стран. Таким образом, например, рейтинг страны по ИРЧП может в существенно понизиться по сравнению с предыдущим докладом, однако при реконструкции ИРЧП за предыдущие годы с использованием уточненных сопоставимых данных как значение ИРЧП, так и рейтинг страны могут на самом деле показать улучшение. По этой причине, чтобы проследить тенденции, следует обратиться к табл. 2.

Значения и рейтинги ИРЧП, представленные в настоящем Докладе, несопоставимы с оценками, опубликованными в предыдущих изданиях Доклада; чтобы проследить тенденции во времени, читатели обязаны обратиться к табл. 2.

## Несоответствие между национальными и международными оценками

При создании статистических рядов международные учреждения применяют международные стандарты и процедуры гармонизации с тем, чтобы улучшить сопоставимость данных между странами. Когда данные по той или иной стране отсутствуют, международное учреждение может разработать оценочный показатель, если доступна другая необходимая информация. В некоторых случаях международные статистические ряды могут не включать в себя новейшие национальные данные. Все эти факторы могут привести к серьезным различиям между национальными и международными оценками.

### ИРЧП и конвертация по паритету покупательной способности: иллюстрация на примере Кубы

В ИРЧП используются международно-сопоставимые данные о валовом национальном доходе (ВНД) на душу населения, взятые из публикации World Bank (2010g). Эти данные выражены с использованием коэффициента конвертации, который позволяет проводить сравнения по странам. Такая конвертация по паритету покупательной способности (ППС) необходима для учета различий в стоимости доллара между странами.

Четыре страны – Ирак, Куба, Маршалловы Острова и Палау – не располагают информацией о ВНД, однако обладают информацией о трех других компонентах ИРЧП. Для трех стран (Куба, Маршалловы Острова и Палау) это объясняется тем, что они не участвуют в Программе международных сопоставлений, а Ирак не располагает информацией о ВНД за последние 10 лет.

Чтобы проиллюстрировать альтернативы и проблемы, возникающие при попытке оценить ВНД на душу населения по ППС, приведем пример Кубы. Хорошо известным подходом к оценке ВНД, применяемым в Центре международных сравнений производства, дохода и цен Пенсильванского университета (Heston, Summers, and Aten 2000) – является использование регрессии, основанной на данных о заработной плате международных гражданских служащих, конвертированной по официальному обменному курсу валюты. Однако, поскольку рынки, на которых иностранцы покупают товары и услуги, отделены от остальной экономики, то эти данные не могут служить надежным ориентиром для определения цен, с которыми граждане сталкиваются в реальной жизни. Центр международных сравнений производства, дохода и цен учитывает эту проблему, присваивая своей оценке ВВП Кубы категорию D (низший ранг). Альтернативный вариант оценки предполагает применение обменного курса, используемого на Кубе, и конвертацию по ППС экономики с аналогичными характеристиками, но этот метод противоречит принципу использования официально признанных валютных курсов и цен страны при конвертации ее национальных сводных показателей в международную валюту. Другой вариант состоит в том, чтобы не применять какой-либо корректирующий коэффициент ППС к официальному курсу конвертируемого песо. Обе эти альтернативы дают значительно более низкие оценки дохода, чем при использовании корректирующего коэффициента ППС. Чрезвычайно широкий разброс оценок дохода, полученных с помощью этих разнообразных методов, свидетельствует об отсутствии единого надежного метода, который можно было бы использовать, если нет достоверных данных.

В настоящее время Куба при поддержке ООН пересматривает и обновляет свою международную статистику с целью расчета международно-сопоставимых данных. Таким образом, мы вправе надеяться, что в установленный срок появятся сопоставимые данные о ВНД, которые позволят рассчитать ИРЧП для Кубы. Достижения этой страны по другим измерениям ИРЧП (образованию и здоровью) подробно обсуждаются в настоящем Докладе.

Источник: Heston, Summers, and Aten 2009.

Когда обнаруживается несовпадение данных, ОДРЧ старается связаться с национальными статистическими службами и международными статистическими учреждениями, чтобы разрешить вопрос о расхождениях. Во многих случаях это приводит к улучшению статистики. ОДРЧ продолжает выступать за улучшение международных данных и играет активную роль в поддержке усилий по обеспечению качества данных. ОДРЧ работает совместно с национальными агентствами и международными учреждениями над улучшением сопоставимости данных путем составления большего числа систематических докладов и проведения мониторинга качества данных.

## Группировки стран и агрегированные показатели

В дополнение к данным на страновом уровне в таблицах показан целый ряд сводных, или агрегированных показателей. В основном они представляют собой средневзвешенные величины, рассчитанные для групп стран, как изложено ниже. Как правило, сводные показатели по группе стран приводятся только тогда, когда данные имеются, по меньшей мере, для половины стран группы и представляют, как минимум,  $2/3$  имеющегося весового коэффициента данной классификации. ОДРЧ не приписывает отсутствующие данные для целей агрегирования. Таким образом, если не указано иное, сводные показатели для каждой классификации представляют только те страны, по которым имеются данные. Иногда сводные показатели являются полными, а не средневзвешенными величинами; такие показатели обозначаются символом Т.

## Классификация стран по уровню развития человеческого потенциала

В прошлом классификация ИРЧП была основана на предварительно установленных точках разделения значений ИРЧП. В этом году классификация основана на квартилях и выделяет группы с очень высоким, высоким, средним и низким ИРЧП. Так как общее количество стран – 169, в одной из групп должно быть больше стран, чем в других; установлено, что такой группой будет группа стран с очень высоким доходом.

## Региональные группировки

В настоящем издании страны разделены на две основные группы – развитые и развивающиеся – на основе классификации ИРЧП, а также показаны другие основные группировки, такие как «наименее развитые страны», согласно определениям ООН. Страны, входящие в верхнюю квартиль распределения (с очень высоким ИРЧП) классифицированы

как развитые, а остальные – как развивающиеся. Развита группа далее подразделяется на страны – члены Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и страны – не члены ОЭСР (которые включают Монако и Сан-Марино, даже несмотря на то, что значение ИРЧП отсутствует), а развивающиеся страны далее подразделяются на арабские государства, страны Восточной Азии и Тихоокеанского региона, страны Европы и Центральной Азии, страны Латинской Америки и Карибского бассейна, страны Южной Азии и страны Африки к югу от Сахары, согласно классификации региональных бюро ПРООН (см. раздел *Классификация стран*).

## Примечания по отдельным странам

Данные по Китаю не включают информацию по Гонконгу (Специальному административному району Китая), Макао (Специальному административному району Китая) или Тайваню (провинции Китая), если не указано иное. Данные по Судану зачастую основываются на информации только по северной части страны.

## Условные обозначения

Тире между двумя годами, например, «2005–2010», указывает на то, что приведенная информация относится к ближайшему году указанного периода, по которому имеются данные, если не указано иное. Темпы роста обычно представляют собой средние ежегодные темпы роста между первым и последним годами указанного периода.

Косая линия между годами, например, 2005/2010, свидетельствует о том, что приводится средний показатель за указанные годы, если не указано иное.

В таблицах использованы следующие условные обозначения:

..	нет данных
0 или 0,0	нуль или величина, которой можно пренебречь
—	не применяется
<	меньше

## Первичные источники Индекса развития человеческого потенциала

### Ожидаемая продолжительность жизни при рождении

Оценки ожидаемой продолжительности жизни взяты из издания *World Population Prospects*



*1950–2050: The 2008 Revision* («Перспективы народонаселения мира на 1950–2050 гг.: редакция 2008 г.») (UNDESA 2009d) – официального источника оценок и прогнозов ООН в области народонаселения. Подготовка этого издания осуществляется каждые два года Отделом народонаселения Департамента по экономическим и социальным вопросам ООН на основе данных национальных систем записи актов гражданского состояния, переписей населения и опросов.

В редакции UNDESA (2009d) страны, где распространенность ВИЧ среди лиц в возрасте от 15 до 49 лет в период 1980–2007 гг. составляла или превышала 1%, рассматриваются как затронутые эпидемией ВИЧ, а смертность в этих странах прогнозируется на основе моделирования течения эпидемии и прогнозирования ежегодной заболеваемости ВИЧ. В число стран этой группы включены и те, в которых распространенность ВИЧ никогда не превышала 1% и где число людей, живущих с ВИЧ, в 2007 г. превысило 500 000 чел (Бразилия, Индия, Китай, Российская Федерация и США). В результате этого общее число стран, рассматриваемых как затронутые эпидемией ВИЧ, возросло до 58.

### **Ожидаемая продолжительность обучения**

В Докладе используются данные об ожидаемой продолжительности обучения, предоставленные Институтом статистики Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО). Эти оценки основаны на показателе охвата населения образованием по возрастам на всех уровнях образования и показателе численности населения официального школьного возраста для всех уровней образования по возрастам.

Межстрановое сравнение ожидаемой продолжительности обучения следует проводить с осторожностью, так как продолжительность учебного года и качество обучения неодинаковы в каждой стране и так как данный показатель не учитывает напрямую количество учащихся, оставленных на второй год (в одних странах учащиеся автоматически переводятся из класса в класс, а в других – нет). Охват различными видами непрерывного образования и повышения квалификации в разных странах также неодинаков. Таким образом, там, где это возможно, данный показатель следует рассматривать в контексте дополнительных показателей, таких как процент оставленных на второй год, а также показателей качества).

### **Средняя продолжительность обучения**

Ввиду отсутствия данных Института статистики ЮНЕСКО о средней продолжительности обучения, для получения базовых показателей достижения учащихся по половым и возрастным группам

в Докладе используются оценочные индикаторы, заимствованные из работы Barro and Lee (2010) и основанные на данных переписей населения и исследований домохозяйств, собранных ЮНЕСКО, Eurostat и другими источниками. Они представлены по шести категориям: отсутствие формального образования, неполное начальное образование, полное начальное образование, младшие классы средней школы, старшие классы средней школы и высшее образование. При расчете оценочных показателей Барро и Ли используют страновую информацию о продолжительности обучения на каждом уровне.

### **Валовой национальный доход на душу населения**

Данные о валовом национальном доходе (ВНД) на душу населения взяты из базы данных Всемирного банка «Индикаторы мирового развития» (World Development Indicators) (World Bank (2010g)). Для обеспечения лучшей сравнимости уровня жизни в разных странах данные следует конвертировать по паритету покупательной способности (ППС), чтобы устранить различия в уровнях национальных цен. Оценки ВНД основываются на данных о ценах последнего раунда Программы международных сопоставлений (ПМС), который был проведен в 2005 г. и охватывал 146 стран и территорий. Более чем для 20 стран, не охваченных исследованием ПМС, Всемирный банк разрабатывает оценочные показатели методом экономической регрессии; там, где такие показатели имеются, мы основываемся на них.

### **Базовые данные для показателей неравенства**

Используются оценки неравенства в базовом распределении показателей средней продолжительности обучения и дохода по данным новейших национальных исследований домохозяйств, доступным в международных базах данных: Люксембургского исследования дохода Европейской организации экономического сотрудничества и развития; Статистики ЕС по доходам и условиям жизни; Обследования по многим показателям с использованием гнездовой выборки Детского фонда ООН; Исследований в области народонаселения и здравоохранения Агентства США по международному развитию; Базы данных Университета ООН по всемирному неравенству по доходам; и Базы данных Всемирного банка по международному распределению дохода. Неравенство в распределении ожидаемой продолжительности жизни оценивается по таблицам смертности по поколениям, которые разработаны Отделом народонаселения ООН.



# Статистические таблицы показателей развития человека

## Сводные индексы

- 1 Индекс развития человеческого потенциала и его компоненты
- 2 Тенденции Индекса развития человеческого потенциала, 1980–2010
- 3 Индекс развития человеческого потенциала, скорректированный с учетом неравенства
- 4 Индекс гендерного неравенства
- 5 Индекс многомерной бедности

## Измерения развития человека

- 6 Расширение прав и возможностей
- 7 Устойчивость и уязвимость
- 8 Человеческая безопасность
- 9 Восприятие индивидуального благосостояния и благополучия
- 10 Гражданское и общественное благополучие
- 11 Демографические тенденции
- 12 Достойный труд
- 13 Образование
- 14 Здоровоохранение

## Комплексные вопросы

- 15 Благоприятные условия: финансовые потоки и обязательства (международные и внутренние)
- 16 Благоприятные условия: экономика и инфраструктура
- 17 Доступ к информационно-коммуникационным технологиям

## Указатель стран и рейтинг по ИРЧП, 2010

Австралия	2	Италия	23	Польша	41
Австрия	25	Йемен	133	Португалия	40
Азербайджан	67	Кабо-Верде	118	Российская Федерация	65
Албания	64	Казахстан	66	Руанда	152
Алжир	84	Камбоджа	124	Румыния	50
Ангола	146	Камерун	131	Сальвадор	90
Андорра	30	Канада	8	Сан-Томе и Принсипи	127
Аргентина	46	Катар	38	Саудовская Аравия	55
Армения	76	Кения	128	Свазиленд	121
Афганистан	155	Кипр	35	Сенегал	144
Багамские Острова	43	Китай	89	Сербия	60
Бангладеш	129	Колумбия	79	Сингапур	27
Барбадос	42	Коморские Острова	140	Сирийская Арабская Республика	111
Бахрейн	39	Конго	126	Словакия	31
Беларусь	61	Конго (Демократическая Республика)	168	Словения	29
Белиз	78	Корея (Республика)	12	Соединенное Королевство	26
Бельгия	18	Коста-Рика	62	Соединенные Штаты Америки	4
Бенин	134	Кот-д'Ивуар	149	Соломоновы Острова	123
Болгария	58	Кувейт	47	Судан	154
Боливия (Многонациональное Государство)	95	Кыргызстан	109	Суринам	94
Босния и Герцеговина	68	Лаосская Народно-Демократическая Республика	122	Сьерра-Леоне	158
Ботсвана	98	Латвия	48	Таджикистан	112
Бразилия	73	Лесото	141	Таиланд	92
Бруней Даруссалам	37	Либерия	162	Танзания (Объединенная Республика)	148
Буркина-Фасо	161	Ливийская Арабская Джамахирия	53	Тимор-Лешти	120
Бурунди	166	Литва	44	Того	139
Бывшая Югославская Республика Македония	71	Лихтенштейн	6	Тонга	85
Венгрия	36	Люксембург	24	Тринидад и Тобаго	59
Венесуэла (Боливарианская Республика)	75	Маврикий	72	Тунис	81
Вьетнам	113	Мавритания	136	Туркменистан	87
Габон	93	Мадагаскар	135	Турция	83
Гаити	145	Малави	153	Уганда	143
Гайана	104	Малайзия	57	Узбекистан	102
Гамбия	151	Мали	160	Украина	69
Гана	130	Мальдивские Острова	107	Уругвай	52
Гватемала	116	Мальта	33	Фиджи	86
Гвинея	156	Марокко	114	Филиппины	97
Гвинея-Бисау	164	Мексика	56	Финляндия	16
Германия	10	Микронезия (Федеративные Штаты)	103	Франция	14
Гондурас	106	Мозамбик	165	Хорватия	51
Гонконг, Китай (САР)	21	Молдова (Республика)	99	Центральноафриканская Республика	159
Греция	22	Монголия	100	Чад	163
Грузия	74	Мьянма	132	Черногория	49
Дания	19	Намибия	105	Чешская Республика	28
Джибути	147	Непал	138	Чили	45
Доминиканская Республика	88	Нигер	167	Швейцария	13
Египет	101	Нигерия	142	Швеция	9
Замбия	150	Нидерланды	7	Шри-Ланка	91
Зимбабве	169	Никарагуа	115	Эквадор	77
Израиль	15	Новая Зеландия	3	Экваториальная Гвинея	117
Индия	119	Норвегия	1	Эстония	34
Индонезия	108	Объединенные Арабские Эмираты	32	Эфиопия	157
Иордания	82	Пакистан	125	ЮАР	110
Иран (Исламская Республика)	70	Панама	54	Ямайка	80
Ирландия	5	Папуа – Новая Гвинея	137	Япония	11
Исландия	17	Парагвай	96		
Испания	20	Перу	63		

# Индекс развития человеческого потенциала и его компоненты

Рейтинг страны по ИРЧП	Индекс развития человеческого потенциала <sup>a</sup>	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	Средняя продолжительность обучения	Ожидаемая продолжительность обучения	Валовой национальный доход (ВНД) на душу населения (ППС в долл. США 2008 г.)	ВНД на душу населения минус рейтинг по ИРЧП	Значение ИРЧП, не связанное с доходом
	2010	2010	2010	2010 <sup>b</sup>	2010	2010	2010

## СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

1	Норвегия	<b>0 938</b>	810	126	173	58 810	2	0 954
2	Австралия	<b>0 937</b>	819	120	205	38 692	11	0 989
3	Новая Зеландия	<b>0 907</b>	806	125	197	25 438	30	0 979
4	США	<b>0 902</b>	796	124	157	47 094	5	0 917
5	Ирландия	<b>0 895</b>	803	116	179	33 078	20	0 936
6	Лихтенштейн	<b>0 891</b>	796 <sup>c</sup>	103 <sup>d</sup>	148	81 011 <sup>e,f</sup>	−5	0 861
7	Нидерланды	<b>0 890</b>	803	112	167	40 658	4	0 911
8	Канада	<b>0 888</b>	810	115	160	38 668	6	0 913
9	Швеция	<b>0 885</b>	813	116	156	36 936	8	0 911
10	Германия	<b>0 885</b>	802	122	156	35 308	9	0 915
11	Япония	<b>0 884</b>	832	115	151	34 692	11	0 915
12	Корея, Республика <sup>g</sup>	<b>0 877</b>	798	116	168	29 518	16	0 918
13	Швейцария	<b>0 874</b>	822	103	155	39 849	−1	0 889
14	Франция	<b>0 872</b>	816	104	161	34 341	9	0 898
15	Израиль	<b>0 872</b>	812	119	156	27 831	14	0 916
16	Финляндия	<b>0 871</b>	801	103	171	33 872	8	0 897
17	Исландия	<b>0 869</b>	821	104	182	22 917	20	0 928
18	Бельгия	<b>0 867</b>	803	106	159	34 873	3	0 888
19	Дания	<b>0 866</b>	787	103	169	36 404	−1	0 883
20	Испания	<b>0 863</b>	813	104	164	29 661	6	0 897
21	Гонконг, Китай (САР)	<b>0 862</b>	825	100	138	45 090	−11	0 860
22	Греция	<b>0 855</b>	797	105	165	27 580	8	0 890
23	Италия	<b>0 854</b>	814	97	163	29 619	4	0 882
24	Люксембург	<b>0 852</b>	799	101	133	51 109	−18	0 836
25	Австрия	<b>0 851</b>	804	98	150	37 056	−9	0 859
26	Соединенное Королевство	<b>0 849</b>	798	95	159	35 087	−6	0 860
27	Сингапур	<b>0 846</b>	807	88	144 <sup>h</sup>	48 893	−19	0 831
28	Чешская Республика	<b>0 841</b>	769	123	152	22 678	10	0 886
29	Словения	<b>0 828</b>	788	90	167	25 857	3	0 853
30	Андорра	<b>0 824</b>	808 <sup>c</sup>	104 <sup>i</sup>	115	38 056 <sup>j,k</sup>	−15	0 817
31	Словакия	<b>0 818</b>	751	116	149	21 658	12	0 854
32	Объединенные Араб. Эмираты	<b>0 815</b>	777	92	115	58 006	−28	0 774
33	Мальта	<b>0 815</b>	800	99	144	21 004 <sup>l</sup>	11	0 850
34	Эстония	<b>0 812</b>	737	120	158	17 168	13	0 864
35	Кипр	<b>0 810</b>	800	99	138	21 962	6	0 840
36	Венгрия	<b>0 805</b>	739	117	153	17 472	10	0 851
37	Бруней Даруссалам	<b>0 805</b>	774	75	140	49 915	−30	0 769
38	Катар	<b>0 803</b>	760	73	127	79 426 <sup>m</sup>	−36	0 737
39	Бахрейн	<b>0 801</b>	760	94	143	26 664	−8	0 809
40	Португалия	<b>0 795</b>	791	80	155	22 105	0	0 815
41	Польша	<b>0 795</b>	760	100	152	17 803	4	0 834
42	Барбадос	<b>0 788</b>	777	93	134 <sup>n</sup>	21 673	0	0 806

## СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

43	Багамские Острова	<b>0 784</b>	744	111 <sup>o</sup>	116	25 201 <sup>p</sup>	−9	0 788
44	Литва	<b>0 783</b>	721	109	160	14 824	7	0 832
45	Чили	<b>0 783</b>	788	97	145	13 561	11	0 840
46	Аргентина	<b>0 775</b>	757	93	155	14 603	6	0 821

# Индекс развития человеческого потенциала и его компоненты

ТАБЛИЦА

1

Рейтинг страны по ИРЧП	Индекс развития человеческого потенциала <sup>а</sup>	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	Средняя продолжительность обучения	Ожидаемая продолжительность обучения	Валовой национальный доход (ВНД) на душу населения (ППС в долл. США 2008 г.)	ВНД на душу населения минус рейтинг по ИРЧП	Значение ИРЧП, не связанное с доходом
	2010	(лет)	(лет)	(лет)	2010	2010	2010
47 Кувейт	<b>0,771</b>	77,9	6,1	12,5	55 719	—42	0,714
48 Латвия	<b>0,769</b>	73,0	10,4	15,4	12 944	13	0,822
49 Черногория	<b>0,769</b>	74,6	10,6 <sup>ba</sup>	14,4 <sup>h</sup>	12 491	16	0,825
50 Румыния	<b>0,767</b>	73,2	10,6	14,8	12 844	13	0,820
51 Хорватия	<b>0,767</b>	76,7	9,0	13,8	16 389	—2	0,798
52 Уругвай	<b>0,765</b>	76,7	8,4	15,7	13 808	3	0,810
53 Ливийская Араб. Джамахирия	<b>0,755</b>	74,5	7,3	16,5	17 068	—5	0,775
54 Панама	<b>0,755</b>	76,0	9,4	13,5	13 347	4	0,796
55 Саудовская Аравия	<b>0,752</b>	73,3	7,8	13,5	24 726	—20	0,742
56 Мексика	<b>0,750</b>	76,7	8,7	13,4	13 971	—3	0,785
57 Малайзия	<b>0,744</b>	74,7	9,5	12,5	13 927	—3	0,775
58 Болгария	<b>0,743</b>	73,7	9,9	13,7	11 139	10	0,795
59 Тринидад и Тобаго	<b>0,736</b>	69,9	9,2	11,4	24 233	—23	0,719
60 Сербия	<b>0,735</b>	74,4	9,5	13,5	10 449	11	0,788
61 Беларусь	<b>0,732</b>	69,6	9,3 <sup>ba</sup>	14,6	12 926	1	0,763
62 Коста-Рика	<b>0,725</b>	79,1	8,3	11,7	10 870	7	0,768
63 Перу	<b>0,723</b>	73,7	9,6	13,8	8 424	14	0,788
64 Албания	<b>0,719</b>	76,9	10,4	11,3	7 976	19	0,787
65 Российская Федерация	<b>0,719</b>	67,2	8,8	14,1	15 258	—15	0,729
66 Казахстан	<b>0,714</b>	65,4	10,3	15,1	10 234	6	0,756
67 Азербайджан	<b>0,713</b>	70,8	10,2 <sup>ba</sup>	13,0	8 747	8	0,769
68 Босния и Герцеговина	<b>0,710</b>	75,5	8,7 <sup>ba</sup>	13,0	8 222	12	0,771
69 Украина	<b>0,710</b>	68,6	11,3	14,6	6 535	20	0,794
70 Иран (Исламская Республика)	<b>0,702</b>	71,9	7,2	14,0	11 764	—3	0,725
71 Бывшая Югославская Респ. Македония	<b>0,701</b>	74,5	8,2	12,3	9 487	3	0,742
72 Маврикий	<b>0,701</b>	72,1	7,2	13,0	13 344	—13	0,712
73 Бразилия	<b>0,699</b>	72,9	7,2	13,8	10 607	—3	0,728
74 Грузия	<b>0,698</b>	72,0	12,1 <sup>ba</sup>	12,6	4 902	26	0,805
75 Венесуэла (Боливарианская Респ.)	<b>0,696</b>	74,2	6,2	14,2	11 846	—9	0,716
76 Армения	<b>0,695</b>	74,2	10,8	11,9	5 495	19	0,787
77 Эквадор	<b>0,695</b>	75,4	7,6	13,3	7 931	7	0,749
78 Белиз	<b>0,694</b>	76,9	9,2	12,4	5 693	16	0,782
79 Колумбия	<b>0,689</b>	73,4	7,4	13,3	8 589	—3	0,732
80 Ямайка	<b>0,688</b>	72,3	9,6	11,7	7 207	6	0,748
81 Тунис	<b>0,683</b>	74,3	6,5	14,5	7 979	1	0,729
82 Иордания	<b>0,681</b>	73,1	8,6	13,1	5 956	10	0,755
83 Турция	<b>0,679</b>	72,2	6,5	11,8	13 359	—26	0,679
84 Алжир	<b>0,677</b>	72,9	7,2	12,8	8 320	—6	0,716
85 Тонга	<b>0,677</b>	72,1	10,4	13,7	4 038	23	0,792

## СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

86 Фиджи	<b>0,669</b>	69,2	11,0	13,0	4 315	21	0,771
87 Туркменистан	<b>0,669</b>	65,3	9,9 <sup>ba</sup>	13,0 <sup>h</sup>	7 052	1	0,719
88 Доминиканская Республика	<b>0,663</b>	72,8	6,9	11,9	8 273	—9	0,695
89 Китай	<b>0,663</b>	73,5	7,5	11,4	7 258	—4	0,707
90 Сальвадор	<b>0,659</b>	72,0	7,7	12,1	6 498	0	0,711
91 Шри-Ланка	<b>0,658</b>	74,4	8,2	12,0	4 886	10	0,738
92 Таиланд	<b>0,654</b>	69,3	6,6	13,5 <sup>a</sup>	8 001	—11	0,683
93 Габон	<b>0,648</b>	61,3	7,5	12,7	12 747	—29	0,637
94 Суринам	<b>0,646</b>	69,4	7,2 <sup>ba</sup>	12,0	7 093	—7	0,681
95 Боливия (Многонациональное Государство)	<b>0,643</b>	66,3	9,2	13,7	4 357	11	0,724
96 Парагвай	<b>0,640</b>	72,3	7,8	12,0	4 585	9	0,714
97 Филиппины	<b>0,638</b>	72,3	8,7	11,5	4 002	12	0,726
98 Ботсвана	<b>0,633</b>	55,5	8,9	12,4	13 204	—38	0,613
99 Молдова, Республика	<b>0,623</b>	68,9	9,7	12,0	3 149	19	0,729
100 Монголия	<b>0,622</b>	67,3	8,3	13,5	3 619	12	0,710
101 Египет	<b>0,620</b>	70,5	6,5	11,0	5 889	—8	0,657
102 Узбекистан	<b>0,617</b>	68,2	10,0 <sup>ba</sup>	11,5	3 085	17	0,721
103 Микронезия (Федеративные Штаты)	<b>0,614</b>	69,0	8,8 <sup>ba</sup>	11,7 <sup>r</sup>	3 266 <sup>a</sup>	13	0,709
104 Гайана	<b>0,611</b>	67,9	8,5	12,2	3 302	11	0,702

	Индекс развития человеческого потенциала <sup>a</sup>	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	Средняя продолжительность обучения	Ожидаемая продолжительность обучения	Валовой национальный доход (ВНД) на душу населения (ППС в долл. США 2008 г.)	ВНД на душу населения минус рейтинг по ИРЧП	Значение ИРЧП, не связанное с доходом
Рейтинг страны по ИРЧП		(лет)	(лет)	(лет)			
	2010	2010	2010	2010 <sup>b</sup>	2010	2010	2010
105 Намибия	<b>0,606</b>	62,1	7,4	11,8	6 323	−14	0,629
106 Гондурас	<b>0,604</b>	72,6	6,5	11,4	3 750	5	0,676
107 Мальдивские Острова	<b>0,602</b>	72,3	4,7	12,4	5 408	−11	0,636
108 Индонезия	<b>0,600</b>	71,5	5,7	12,7	3 957	2	0,663
109 Кыргызстан	<b>0,598</b>	68,4	9,3	12,6	2 291	17	0,726
110 Южно-Африканская Республика	<b>0,597</b>	52,0	8,2	13,4	9 812	−37	0,581
111 Сирийская Арабская Республика	<b>0,589</b>	74,6	4,9	10,5 <sup>c</sup>	4 760	−9	0,627
112 Таджикистан	<b>0,580</b>	67,3	9,8	11,4	2 020	22	0,709
113 Вьетнам	<b>0,572</b>	74,9	5,5	10,4	2 995	7	0,646
114 Марокко	<b>0,567</b>	71,8	4,4	10,5	4 628	−10	0,594
115 Никарагуа	<b>0,565</b>	73,8	5,7	10,8	2 567	7	0,652
116 Гватемала	<b>0,560</b>	70,8	4,1	10,6	4 694	−13	0,583
117 Экваториальная Гвинея	<b>0,538</b>	51,0	5,4 <sup>bq</sup>	8,1	22 218	−78	0,454
118 Кабо-Верде	<b>0,534</b>	71,9	3,5 <sup>bo</sup>	11,2	3 306	−4	0,573
119 Индия	<b>0,519</b>	64,4	4,4	10,3	3 337	−6	0,549
120 Тимор-Лешти	<b>0,502</b>	62,1	2,8 <sup>bo</sup>	11,2	5 303	−23	0,485
121 Свазиленд	<b>0,498</b>	47,0	7,1	10,3	5 132	−23	0,482
122 ЛНДР	<b>0,497</b>	65,9	4,6	9,2	2 321	3	0,548
123 Соломоновы Острова	<b>0,494</b>	67,0	4,5 <sup>bo</sup>	9,1	2 172	6	0,550
124 Камбоджа	<b>0,494</b>	62,2	5,8	9,8	1 868	12	0,566
125 Пакистан	<b>0,490</b>	67,2	4,9	6,8	2 678	−4	0,523
126 Конго, Респ.	<b>0,489</b>	53,9	5,9	9,3	3 258	−9	0,503
127 Сан-Томе и Принсипи	<b>0,488</b>	66,1	4,2 <sup>bo</sup>	10,2	1 918	8	0,553

## СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

128	Кения	<b>0,470</b>	55,6	7,0	9,6	1 628	10	0,541
129	Бангладеш	<b>0,469</b>	66,9	4,8	8,1	1 587	12	0,543
130	Гана	<b>0,467</b>	57,1	7,1	9,7	1 385	14	0,556
131	Камерун	<b>0,460</b>	51,7	5,9	9,8	2 197	-3	0,493
132	Мьянма	<b>0,451</b>	62,7	4,0	9,2	1 596	8	0,511
133	Йемен	<b>0,439</b>	63,9	2,5	8,6	2 387	-9	0,453
134	Бенин	<b>0,435</b>	62,3	3,5	9,2	1 499	8	0,491
135	Мадагаскар	<b>0,435</b>	61,2	5,2 <sup>bo</sup>	10,2	953	22	0,550
136	Мавритания	<b>0,433</b>	57,3	3,7	8,1	2 118	-5	0,454
137	Папуа — Новая Гвинея	<b>0,431</b>	61,6	4,3	5,2	2 227	-10	0,447
138	Непал	<b>0,428</b>	67,5	3,2	8,8	1 201	12	0,506
139	Того	<b>0,428</b>	63,3	5,3	9,6	844	22	0,557
140	Коморские Острова	<b>0,428</b>	66,2	2,8 <sup>bo</sup>	10,7	1 176	12	0,507
141	Лесото	<b>0,427</b>	45,9	5,8	10,3	2 021	-8	0,448
142	Нигерия	<b>0,423</b>	48,4	5,0 <sup>bq</sup>	8,9	2 156	-12	0,436
143	Уганда	<b>0,422</b>	54,1	4,7	10,4	1 224	5	0,491
144	Сенегал	<b>0,411</b>	56,2	3,5	7,5	1 816	-7	0,433
145	Гаити	<b>0,404</b>	61,7	4,9	6,8 <sup>n</sup>	949	13	0,493
146	Ангола	<b>0,403</b>	48,1	4,4 <sup>bo</sup>	4,4	4 941	-47	0,353
147	Джибути	<b>0,402</b>	56,1	3,8 <sup>bq</sup>	4,7	2 471	-24	0,394
148	Танзания, Объединенная Респ.	<b>0,398</b>	56,9	5,1	5,3	1 344	-1	0,441
149	Кот-д'Ивуар	<b>0,397</b>	58,4	3,3	6,3	1 625	-10	0,420
150	Замбия	<b>0,395</b>	47,3	6,5	7,2	1 359	-5	0,434
151	Гамбия	<b>0,390</b>	56,6	2,8	8,6	1 358	-5	0,426
152	Руанда	<b>0,385</b>	51,1	3,3	10,6	1 190	-1	0,432
153	Малави	<b>0,385</b>	54,6	4,3	8,9	911	6	0,463
154	Судан	<b>0,379</b>	58,9	2,9	4,4	2 051	-22	0,373
155	Афганистан	<b>0,349</b>	44,6	3,3	8,0	1 419	-12	0,358
156	Гвинея	<b>0,340</b>	58,9	1,6 <sup>bt</sup>	8,6	953	0	0,380
157	Эфиопия	<b>0,328</b>	56,1	1,5 <sup>bo</sup>	8,3	992	-2	0,357
158	Сьерра-Леоне	<b>0,317</b>	48,2	2,9	7,2	809	4	0,360
159	Центральноафриканская Респ.	<b>0,315</b>	47,7	3,5	6,3	758	4	0,363
160	Мали	<b>0,309</b>	49,2	1,4	8,0	1 171	-7	0,312
161	Буркина-Фасо	<b>0,305</b>	53,7	1,3 <sup>bq</sup>	5,8	1 215	-12	0,303
162	Либерия	<b>0,300</b>	59,1	3,9	11,0	320	5	0,509



Рейтинг страны по ИРЧП	Индекс развития человеческого потенциала <sup>a</sup>	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	Средняя продолжительность обучения	Ожидаемая продолжительность обучения	Валовой национальный доход (ВНД) на душу населения (ППС в долл. США 2008 г.)	ВНД на душу населения минус рейтинг по ИРЧП	Значение ИРЧП, не связанное с доходом
	2010	(лет)	(лет)	(лет)	2010	2010	2010
163 Чад	<b>0,295</b>	49,2	1,5 <sup>bo</sup>	6,0	1 067	−9	0,298
164 Гвинея-Бисау	<b>0,289</b>	48,6	2,3 <sup>ba</sup>	9,1	538	1	0,362
165 Мозамбик	<b>0,284</b>	48,4	1,2	8,2	854	−5	0,300
166 Бурунди	<b>0,282</b>	51,4	2,7	9,6	402	0	0,400
167 Нигер	<b>0,261</b>	52,5	1,4	4,3	675	−3	0,285
168 Конго, Дем. Респ.	<b>0,239</b>	48,0	3,8	7,8	291	0	0,390
169 Зимбабве	<b>0,140</b>	47,0	7,2	9,2	176	0	0,472

## ДРУГИЕ СТРАНЫ ИЛИ ТЕРРИТОРИИ

Антигуа и Барбуда	..	..	..	..	17 924	..	..
Бутан	..	66,8	..	11,3	5 607	..	0,260
Куба	..	79,0	10,2	17,7	..	..	0,892
Доминика	..	..	..	12,5	8 549	..	..
Эритрея	..	60,4	..	5,5	643	..	..
Гренада	..	75,8	..	13,4	7 998	..	..
Ирак	..	68,5	5,6	9,7	..	..	0,600
Кирибати	..	..	..	12,3	3 715	..	..
КНДР	..	67,7	..	..	..	..	..
Ливан	..	72,4	..	13,5	13 475	..	..
Маршалловы Острова	..	..	9,8 <sup>bo</sup>	13,0	..	..	0,766
Монако	..	..	..	..	..	..	..
Науру	..	..	..	8,5	..	..	..
Оккупир. Палестинские Территории	..	73,9	..	13,1	..	..	..
Оман	..	76,1	..	11,1	25 653	..	..
Палау	..	..	12,1 <sup>ba</sup>	14,9	..	..	0,836
Сент-Китс и Невис	..	..	..	12,3	14 196	..	..
Сент-Люсия	..	74,2	..	13,0	8 652	..	..
Сент-Винсент и Гренадины	..	72,0	..	13,5	8 535	..	..
Самоа	..	72,2	..	12,2	4 126	..	..
Сан-Марино	..	..	..	..	..	..	..
Сейшельские Острова	..	..	..	14,7	19 128	..	..
Сомали	..	50,4	..	1,8 <sup>r</sup>	..	..	..
Тувалу	..	..	..	11,2	..	..	..
Вануату	..	70,8	..	10,4	3 908	..	..

## Развитые страны

Страны ОЭСР	<b>0,879</b>	80,3	11,4	15,9	37 077	—	0,904
Страны — не члены ОЭСР	<b>0,844</b>	80,0	10,0	13,9	42 370	—	0,845

## Развивающиеся страны

Арабские государства	<b>0,588</b>	69,1	5,7	10,8	7 861	—	0,610
Вост. Азия и Тихоокеанский регион	<b>0,643</b>	72,6	7,2	11,5	6 403	—	0,692
Европа и Центральная Азия	<b>0,702</b>	69,5	9,2	13,6	11 462	—	0,740
Латинская Америка и Карибский бассейн	<b>0,704</b>	74,0	7,9	13,7	10 642	—	0,746
Южная Азия	<b>0,516</b>	65,1	4,6	10,0	3 417	—	0,551
Африка к югу от Сахары	<b>0,389</b>	52,7	4,5	9,0	2 050	—	0,436
Страны с очень высоким уровнем РЧП	<b>0,878</b>	80,3	11,3	15,9	37 225	—	0,902
Страны с высоким уровнем РЧП	<b>0,717</b>	72,6	8,3	13,8	12 286	—	0,749
Страны со средним уровнем РЧП	<b>0,592</b>	69,3	6,3	11,0	5 134	—	0,634
Страны с низким уровнем РЧП	<b>0,393</b>	56,0	4,1	8,2	1 490	—	0,445
Наименее развитые страны	<b>0,386</b>	57,7	3,7	8,0	1 393	—	0,441
Весь мир	<b>0,624</b>	69,3	7,4	12,3	10 631	—	0,663

**ПРИМЕЧАНИЯ**

- a** Подробнее о том, как рассчитывается ИРЧП, см.: *Техническое примечание 1*.
- b** Относится к более раннему году, чем указано в таблице.
- c** Для расчета ИРЧП использовались неопубликованные оценки UNDESA (2009d). Данные не опубликованы потому, что численность населения меньше 100 тыс. чел.
- d** Предполагает ту же среднюю продолжительность обучения, что в Швейцарии.
- e** Основано на показателе роста ВВП на душу населения (в долл. США по ППС) для Швейцарии, взятом из IMF (2010a).
- f** Основано на данных о ВВП из базы данных «Национальные счета: основные агрегатные показатели» Статистического отдела ООН; данных о численности населения из UNDESA (2009d) и валютном курсе для Швейцарии по ППС из World Bank (2010g).
- g** В соответствии с использованием в разговорной речи, Республика Корея в Докладе называется Южной Кореей.

- h** Основано на кросс-страновой регрессии.
- i** Предполагает ту же среднюю продолжительность обучения для взрослого населения, что и в Испании.
- j** Основано на показателе роста ВВП на душу населения (в долл. США по ППС) для Испании из IMF (2010a).
- k** Основано на данных о ВВП из базы данных «Национальные счета: основные агрегатные показатели» Статистического отдела ООН; данных о численности населения из UNDESA (2009d) и валютном курсе для Испании из World Bank (2010g).
- l** В ценах 2007 г.
- m** Основано на соотношении ВНД в долл. США и ВВП в долл. США из World Bank (2010g).
- n** UNESCO Institute for Statistics (2009).

- o** Основано на данных о продолжительности обучения для взрослого населения из обзоров домохозяйств в базе данных о международном распределении дохода Всемирного банка.
- p** Основано на предполагаемых коэффициентах пересчета ППС на основе данных IMF (2010a), данных о ВВП на душу населения в местной валюте и соотношении ВНД и ВВП в долл. США из World Bank (2010g).
- q** Основано на данных из обследования по многим показателям с применением гнездовой выборки ЮНИСЕФ.
- r** Относится только к начальному и среднему образованию. Взято из UNESCO Institute for Statistics (2010b).
- s** Основано на показателях роста ВВП на душу населения в долл. США по ППС для Фиджи из IMF (2010a).
- t** Основано на данных Исследований по демографии и здоровью.

**ИСТОЧНИКИ**

**Столбец 1:** Рассчитано на основе UNDESA (2009d), Barro and Lee (2010), UNESCO Institute for Statistics (2010a), World Bank (2010g) and IMF (2010a).

**Столбец 2:** UNDESA (2009d).

**Столбец 3:** Barro and Lee (2010).

**Столбец 4:** UNESCO Institute for Statistics (2010a).

**Столбец 5:** Рассчитано на основе данных по ВНД на душу населения и ВВП на душу населения в долл. США по ППС (в текущих и постоянных ценах) из World Bank (2010n) и предполагаемых показателей роста ВВП на душу населения из IMF (2010a).

**Столбец 6:** Рассчитано на основе рейтинга по ВНД на душу населения и рейтинга по ИРЧП.

**Столбец 7:** Рассчитано на основе данных столбцов 2–4.

# Тенденции Индекса развития человеческого потенциала, 1980–2010

Рейтинг страны по ИРЧП	Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)							Рейтинг страны по ИРЧП		Среднегодовой прирост ИРЧП			Рейтинг улучшения ИРЧП <sup>a</sup>
	Значение							Изменения		(% )			
	1980	1990	1995	2000	2005	2009	2010	2005–2010	2009–2010	1980–2010	1990–2010	2000–2010	

## СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

1	Норвегия	0,788	0,838	0,869	0,906	0,932	0,937	0,938	0	0	0,58	0,56	0,34	34
2	Австралия	0,791	0,819	0,887	0,914	0,925	0,935	0,937	0	0	0,57	0,67	0,25	35
3	Новая Зеландия	0,786	0,813	0,846	0,865	0,896	0,904	0,907	0	0	0,48	0,55	0,47	47
4	США	0,810	0,857	0,873	0,893	0,895	0,899	0,902	0	0	0,36	0,25	0,10	65
5	Ирландия	0,720	0,768	0,799	0,855	0,886	0,894	0,895	0	0	0,72	0,76	0,45	26
6	Лихтенштейн	..	..	..	..	0,875	0,889	0,891	5	0	..	..	..	..
7	Нидерланды	0,779	0,822	0,853	0,868	0,877	0,888	0,890	3	0	0,44	0,40	0,25	59
8	Канада	0,789	0,845	0,857	0,867	0,880	0,886	0,888	0	0	0,39	0,25	0,24	64
9	Швеция	0,773	0,804	0,843	0,889	0,883	0,884	0,885	–3	0	0,45	0,48	–0,04	..
10	Германия	..	0,782	0,820	..	0,878	0,883	0,885	–1	0	..	0,62	..	61
11	Япония	0,768	0,814	0,837	0,855	0,873	0,881	0,884	1	0	0,47	0,41	0,33	56
12	Корея, Республика	0,616	0,725	0,776	0,815	0,851	0,872	0,877	8	0	1,18	0,95	0,74	11
13	Швейцария	0,800	0,824	0,836	0,859	0,870	0,872	0,874	0	0	0,30	0,30	0,18	76
14	Франция	0,711	0,766	0,807	0,834	0,856	0,869	0,872	5	2	0,68	0,65	0,45	37
15	Израиль	0,748	0,788	0,809	0,842	0,861	0,871	0,872	0	–1	0,51	0,51	0,35	50
16	Финляндия	0,745	0,782	0,810	0,825	0,863	0,869	0,871	–2	–1	0,52	0,54	0,54	49
17	Исландия	0,747	0,792	0,815	0,849	0,881	0,869	0,869	–10	0	0,50	0,46	0,23	55
18	Бельгия	0,743	0,797	0,840	0,863	0,858	0,865	0,867	–1	0	0,51	0,42	0,05	52
19	Дания	0,770	0,797	0,821	0,842	0,860	0,864	0,866	–3	0	0,39	0,41	0,27	69
20	Испания	0,680	0,729	0,789	0,828	0,848	0,861	0,863	1	0	0,79	0,84	0,42	24
21	Гонконг, Китай (САР)	0,693	0,774	0,797	0,800	0,842	0,857	0,862	2	0	0,73	0,53	0,75	31
22	Греция	0,707	0,753	0,761	0,784	0,839	0,853	0,855	3	0	0,63	0,64	0,86	43
23	Италия	0,703	0,764	0,795	0,825	0,838	0,851	0,854	4	0	0,65	0,56	0,35	42
24	Люксембург	0,719	0,784	0,812	0,845	0,856	0,850	0,852	–6	0	0,57	0,42	0,08	48
25	Австрия	0,727	0,777	0,801	0,826	0,841	0,849	0,851	–1	0	0,52	0,45	0,30	58
26	Соединенное Королевство	0,737	0,770	0,824	0,823	0,845	0,847	0,849	–4	0	0,47	0,49	0,31	63
27	Сингапур	..	..	..	..	0,826	0,841	0,846	1	0	..	..	..	..
28	Чешская Республика	..	..	0,774	0,801	0,838	0,841	0,841	–2	0	..	..	0,50	..
29	Словения	..	..	0,743	0,780	0,813	0,826	0,828	0	0	..	..	0,59	..
30	Андорра	..	..	..	..	0,803	0,822	0,824	2	0	..	..	..	..
31	Словакия	..	..	0,738	0,764	0,796	0,815	0,818	5	0	..	..	0,69	..
32	Объединенные Араб. Эмираты	0,627	0,693	0,732	0,756	0,794	0,812	0,815	5	1	0,87	0,81	0,76	23
33	Мальта	0,683	0,735	0,754	0,783	0,806	0,813	0,815	–3	–1	0,59	0,51	0,39	57
34	Эстония	..	..	0,700	0,762	0,805	0,809	0,812	–3	0	..	..	0,63	..
35	Кипр	0,662	0,723	0,766	0,768	0,793	0,809	0,810	4	0	0,67	0,57	0,54	44
36	Венгрия	0,689	0,692	0,723	0,767	0,798	0,803	0,805	–1	1	0,52	0,76	0,48	66
37	Бруней Даруссалам	..	0,773	0,787	0,792	0,801	0,804	0,805	–5	–1	..	0,20	0,16	..
38	Катар	..	..	..	0,764	0,799	0,798	0,803	–5	0	..	..	0,49	..
39	Бахрейн	0,615	0,694	0,738	0,765	0,793	0,798	0,801	–1	0	0,88	0,72	0,46	25
40	Португалия	0,625	0,694	0,745	0,774	0,775	0,791	0,795	3	1	0,80	0,68	0,27	36
41	Польша	..	0,683	0,710	0,753	0,775	0,791	0,795	3	–1	..	0,76	0,54	..
42	Барбадос	..	..	..	..	0,775	0,787	0,788	–1	0	..	..	..	..

## СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

43	Багамские Острова	..	..	..	..	0,776	0,783	0,784	–3	0	..	..	..	..
44	Литва	..	0,709	0,677	0,730	0,775	0,782	0,783	–2	0	..	0,50	0,71	..
45	Чили	0,607	0,675	0,707	0,734	0,762	0,779	0,783	2	0	0,85	0,74	0,65	30
46	Аргентина	0,656	0,682	0,709	0,734	0,749	0,772	0,775	4	0	0,56	0,64	0,55	70
47	Кувейт	0,675	..	0,760	0,763	0,764	0,769	0,771	–2	0	0,44	..	0,10	80

Рейтинг страны по ИРЧП	Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)							Рейтинг страны по ИРЧП		Среднегодовой прирост ИРЧП			Рейтинг улучшения ИРЧП <sup>a</sup>
	Значение							Изменения		(% )			
	1980	1990	1995	2000	2005	2009	2010	2005–2010	2009–2010	1980–2010	1990–2010	2000–2010	1980–2010
48 Латвия	0,651	0,679	0,652	0,709	0,763	0,769	0,769	–2	0	0,55	0,63	0,81	71
49 Черногория	..	..	..	..	0,755	0,768	0,769	–1	0	..	..	..	..
50 Румыния	..	0,688	0,674	0,690	0,733	0,764	0,767	1	1	..	0,54	1,06	..
51 Хорватия	..	..	0,690	0,720	0,752	0,765	0,767	–2	–1	..	..	0,63	..
52 Уругвай	..	0,670	0,691	0,716	0,733	0,760	0,765	0	0	..	0,67	0,67	..
53 Ливийская Араб. Джамахирия	..	..	..	..	0,726	0,749	0,755	3	1	..	..	..	..
54 Панама	0,613	0,644	0,672	0,703	0,724	0,751	0,755	4	–1	0,69	0,79	0,70	54
55 Саудовская Аравия	0,556	0,620	0,649	0,690	0,732	0,748	0,752	–2	0	1,01	0,96	0,85	21
56 Мексика	0,581	0,635	0,660	0,698	0,727	0,745	0,750	–2	0	0,85	0,83	0,73	38
57 Малайзия	0,541	0,616	0,659	0,691	0,726	0,739	0,744	–2	1	1,06	0,94	0,73	19
58 Болгария	0,649	0,678	0,678	0,693	0,724	0,741	0,743	–1	–1	0,45	0,46	0,69	82
59 Тринидад и Тобаго	0,656	0,660	0,662	0,685	0,713	0,732	0,736	1	1	0,38	0,54	0,71	84
60 Сербия	..	..	..	..	0,719	0,733	0,735	–1	–1	..	..	..	..
61 Беларусь	..	..	..	..	0,706	0,729	0,732	1	0	..	..	..	..
62 Коста-Рика	0,599	0,639	0,668	0,684	0,708	0,723	0,725	–1	0	0,63	0,63	0,59	68
63 Перу	0,560	0,608	0,644	0,675	0,695	0,718	0,723	4	0	0,85	0,87	0,69	41
64 Албания	..	0,647	0,633	0,670	0,700	0,716	0,719	–1	0	..	0,52	0,70	..
65 Российская Федерация	..	0,692	0,644	0,662	0,693	0,714	0,719	3	0	..	0,19	0,82	..
66 Казахстан	..	0,650	0,620	0,614	0,696	0,711	0,714	–1	0	..	0,47	1,51	..
67 Азербайджан	..	..	0,563	0,597	0,655	0,710	0,713	16	0	..	..	1,77	..
68 Босния и Герцеговина	..	..	..	..	0,698	0,709	0,710	–4	0	..	..	..	..
69 Украина	..	0,690	0,644	0,649	0,696	0,706	0,710	–3	0	..	0,14	0,89	..
70 Иран (Исламская Республика)	..	0,536	0,576	0,619	0,660	0,697	0,702	10	2	..	1,35	1,27	..
71 Бывшая Югославская Респ. Македония	..	..	0,634	0,660	0,678	0,697	0,701	1	–1	..	..	0,61	..
72 Маврикий	0,525	0,602	0,631	0,657	0,685	0,697	0,701	–2	–1	0,96	0,76	0,64	28
73 Бразилия	..	..	..	0,649	0,678	0,693	0,699	0	4	..	..	0,73	..
74 Грузия	..	..	..	..	0,679	0,695	0,698	–3	0	..	..	..	..
75 Венесуэла (Боливарианская Респ.)	0,611	0,620	0,633	0,637	0,666	0,696	0,696	3	–2	0,44	0,58	0,90	85
76 Армения	..	..	0,571	0,620	0,669	0,693	0,695	0	0	..	..	1,15	..
77 Эквадор	0,576	0,612	0,630	0,642	0,676	0,692	0,695	–2	1	0,62	0,64	0,79	72
78 Белиз	..	..	..	..	0,690	0,694	0,694	–9	–3	..	..	..	..
79 Колумбия	0,537	0,579	0,612	0,637	0,658	0,685	0,689	2	1	0,83	0,87	0,79	46
80 Ямайка	0,589	0,620	0,648	0,665	0,676	0,686	0,688	–6	–1	0,52	0,52	0,35	83
81 Тунис	0,436	0,526	0,568	0,613	0,650	0,677	0,683	5	0	1,49	1,30	1,07	7
82 Иордания	0,509	0,564	0,595	0,621	0,652	0,677	0,681	2	0	0,97	0,94	0,92	32
83 Турция	0,467	0,552	0,583	0,629	0,656	0,674	0,679	–1	1	1,24	1,03	0,76	14
84 Алжир	0,443	0,537	0,564	0,602	0,651	0,671	0,677	1	1	1,42	1,16	1,18	9
85 Тонга	..	0,619	0,641	0,651	0,663	0,675	0,677	–6	–2	..	0,45	0,39	..

## СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

86 Фиджи	0,551	0,612	0,636	0,651	0,667	0,667	0,669	–9	0	0,65	0,45	0,28	75
87 Туркменистан	..	..	..	..	0,642	0,662	0,669	0	0	..	..	..	..
88 Доминиканская Республика	..	0,560	0,591	0,624	0,638	0,660	0,663	0	0	..	0,85	0,61	..
89 Китай	0,368	0,460	0,518	0,567	0,616	0,655	0,663	8	0	1,96	1,83	1,57	2
90 Сальвадор	0,456	0,511	0,562	0,606	0,635	0,655	0,659	0	0	1,23	1,27	0,85	16
91 Шри-Ланка	0,513	0,558	0,584	..	0,635	0,653	0,658	0	0	0,83	0,82	..	51
92 Таиланд	0,483	0,546	0,581	0,600	0,631	0,648	0,654	1	0	1,01	0,90	0,86	29
93 Габон	0,510	0,593	0,610	0,616	0,628	0,642	0,648	1	1	0,80	0,45	0,50	62
94 Суринам	..	..	..	..	0,636	0,643	0,646	–5	–1	..	..	..	..
95 Боливия (Многонациональное Государство)	..	..	..	0,593	0,631	0,637	0,643	–3	0	..	..	0,80	..
96 Парагвай	0,528	0,557	0,580	0,593	0,619	0,634	0,640	0	1	0,64	0,69	0,75	79
97 Филиппины	0,523	0,552	0,569	0,597	0,619	0,635	0,638	–2	–1	0,66	0,72	0,67	78
98 Ботсвана	0,431	0,576	0,589	0,572	0,593	0,627	0,633	2	0	1,28	0,47	1,01	15
99 Молдова, Республика	..	0,616	0,547	0,552	0,606	0,620	0,623	0	0	..	0,06	1,21	..
100 Монголия	..	0,520	0,502	0,539	0,588	0,616	0,622	2	0	..	0,90	1,43	..
101 Египет	0,393	0,484	0,523	0,566	0,587	0,614	0,620	2	0	1,52	1,23	0,90	8
102 Узбекистан	..	..	..	..	0,588	0,612	0,617	–1	1	..	..	..	..
103 Микронезия (Федеративные Штаты)	..	..	..	..	0,614	0,612	0,614	–5	–1	..	..	..	..
104 Гайана	0,500	0,472	0,522	0,552	0,585	0,605	0,611	1	0	0,67	1,29	1,02	81
105 Намибия	..	0,553	0,582	0,568	0,577	0,603	0,606	2	0	..	0,46	0,64	..
106 Гондурас	0,436	0,495	0,523	0,552	0,579	0,601	0,604	0	0	1,09	0,99	0,91	27

# Тенденции Индекса развития человеческого потенциала, 1980–2010

ТАБЛИЦА  
2

Рейтинг страны по ИРЧП		Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)							Рейтинг страны по ИРЧП		Среднегодовой прирост ИРЧП			Рейтинг улучшения ИРЧП <sup>9</sup>
		Значение							Изменения		Среднегодовой прирост ИРЧП			
		1980	1990	1995	2000	2005	2009	2010	2005–2010	2009–2010	1980–2010	1990–2010	2000–2010	1980–2010
107	Мальдивские Острова	..	..	..	0,513	0,560	0,595	0,602	4	0	..	..	1,60	..
108	Индонезия	0,390	0,458	0,508	0,500	0,561	0,593	0,600	2	2	1,43	1,35	1,82	12
109	Кыргызстан	..	0,577	0,515	0,550	0,572	0,594	0,598	0	–1	..	0,18	0,84	..
110	Южно-Африканская Республика	..	0,601	0,634	..	0,587	0,594	0,597	–6	–1	..	–0,03	..	..
111	Сирийская Арабская Республика	0,470	0,519	0,546	..	0,576	0,586	0,589	–3	0	0,75	0,63	..	74
112	Таджикистан	..	0,592	0,501	0,493	0,550	0,576	0,580	0	0	..	–0,10	1,61	..
113	Вьетнам	..	0,407	0,457	0,505	0,540	0,566	0,572	1	0	..	1,70	1,24	..
114	Марокко	0,351	0,421	0,450	0,491	0,536	0,562	0,567	1	0	1,59	1,49	1,44	5
115	Никарагуа	0,440	0,454	0,473	0,512	0,545	0,562	0,565	–2	0	0,84	1,10	1,00	67
116	Гватемала	0,408	0,451	0,479	0,514	0,533	0,556	0,560	0	0	1,05	1,08	0,85	39
117	Экваториальная Гвинея	..	..	..	0,477	0,510	0,536	0,538	1	0	..	..	1,21	..
118	Кабо-Верде	..	..	..	0,500	0,519	0,531	0,534	–1	0	..	..	0,64	..
119	Индия	0,320	0,389	0,415	0,440	0,482	0,512	0,519	1	0	1,61	1,44	1,66	6
120	Тимор-Лешти	..	..	..	..	0,428	0,497	0,502	11	0	..	..	..	..
121	Свазиленд	..	0,511	0,523	0,490	0,474	0,492	0,498	0	0	..	–0,13	0,17	..
122	ЛНДР	..	0,354	0,388	0,425	0,460	0,490	0,497	4	1	..	1,69	1,56	..
123	Соломоновы Острова	..	..	..	0,459	0,483	0,492	0,494	–4	–1	..	..	0,73	..
124	Камбоджа	..	..	0,385	0,412	0,466	0,489	0,494	1	0	..	..	1,81	..
125	Пакистан	0,311	0,359	0,389	0,416	0,468	0,487	0,490	–2	0	1,52	1,55	1,64	10
126	Конго, Респ.	0,462	0,499	0,469	0,458	0,470	0,483	0,489	–4	1	0,19	–0,10	0,65	90
127	Сан-Томе и Принсипи	..	..	..	..	0,466	0,485	0,488	–3	–1	..	..	..	..

## СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

128 Кения	0,404	0,437	0,435	0,424	0,443	0,464	0,470	–1	0	0,50	0,37	1,03	87
129 Бангладеш	0,259	0,313	0,350	0,390	0,432	0,463	0,469	1	0	1,99	2,03	1,86	3
130 Гана	0,363	0,399	0,421	0,431	0,443	0,463	0,467	–2	0	0,84	0,79	0,82	77
131 Камерун	0,354	0,418	0,408	0,415	0,437	0,456	0,460	–2	0	0,87	0,48	1,02	73
132 Мьянма	..	..	..	..	0,406	0,444	0,451	6	0	..	..	..	..
133 Йемен	..	..	..	0,358	0,403	0,431	0,439	8	2	..	..	2,04	..
134 Бенин	0,264	0,305	0,347	0,386	0,418	0,432	0,435	0	0	1,67	1,78	1,19	4
135 Мадагаскар	..	..	..	0,399	0,420	0,436	0,435	–2	–2	..	..	0,86	..
136 Мавритания	..	0,337	0,368	0,390	0,411	0,429	0,433	0	0	..	1,25	1,05	..
137 Папуа — Новая Гвинея	0,295	0,349	0,386	..	0,408	0,426	0,431	0	1	1,27	1,07	..	22
138 Непал	0,210	0,316	0,344	0,375	0,400	0,423	0,428	5	2	2,37	1,52	1,34	1
139 Того	0,347	0,361	0,374	0,399	0,414	0,425	0,428	–4	0	0,70	0,85	0,72	86
140 Коморские Острова	..	..	..	..	0,423	0,426	0,428	–8	–3	..	..	..	..
141 Лесото	0,397	0,451	0,452	0,423	0,404	0,423	0,427	–1	0	0,24	–0,27	0,10	91
142 Нигерия	..	..	..	..	0,402	0,419	0,423	0	0	..	..	..	..
143 Уганда	..	0,281	0,312	0,350	0,380	0,416	0,422	4	0	..	2,03	1,87	..
144 Сенегал	0,291	0,331	0,338	0,360	0,388	0,408	0,411	0	1	1,15	1,08	1,34	40
145 Гаити	..	..	..	..	0,406	0,410	0,404	–6	–1	..	..	..	..
146 Ангола	..	..	..	0,349	0,376	0,399	0,403	2	1	..	..	1,45	..
147 Джибути	..	..	..	..	0,382	0,399	0,402	–1	–1	..	..	..	..
148 Танзания, Объединенная Респ.	..	0,329	0,330	0,332	0,370	0,392	0,398	1	1	..	0,95	1,81	..
149 Кот-д'Ивуар	0,350	0,360	0,369	0,379	0,383	0,394	0,397	–4	–1	0,42	0,48	0,47	89
150 Замбия	0,382	0,423	0,371	0,345	0,360	0,387	0,395	1	0	0,11	–0,34	1,35	92
151 Гамбия	..	..	0,312	0,343	0,362	0,385	0,390	–1	0	..	..	1,29	..
152 Руанда	0,249	0,215	0,192	0,277	0,334	0,379	0,385	2	0	1,45	2,92	3,31	13
153 Малави	0,258	0,289	0,344	0,344	0,336	0,376	0,385	0	0	1,33	1,44	1,13	20
154 Судан	0,250	0,282	0,310	0,336	0,360	0,375	0,379	–2	0	1,39	1,47	1,19	18
155 Афганистан	..	..	..	..	0,307	0,342	0,349	1	0	..	..	..	..
156 Гвинея	..	..	..	..	0,323	0,338	0,340	–1	0	..	..	..	..
157 Эфиопия	..	..	..	0,250	0,287	0,324	0,328	3	0	..	..	2,73	..
158 Сьерра-Леоне	0,229	0,230	0,226	0,236	0,292	0,313	0,317	1	0	1,09	1,62	2,95	53
159 Центральноафриканская Респ.	0,265	0,293	0,294	0,299	0,299	0,311	0,315	–1	0	0,58	0,37	0,52	88
160 Мали	0,165	0,187	0,212	0,245	0,279	0,305	0,309	2	0	2,10	2,53	2,34	60
161 Буркина-Фасо	..	..	..	..	0,285	0,303	0,305	0	0	..	..	..	..
162 Либерия	0,295	..	..	0,294	0,264	0,294	0,300	2	0	0,05	..	0,20	93
163 Чад	..	..	..	0,269	0,299	0,293	0,295	–6	0	..	..	0,90	..
164 Гвинея-Бисау	..	..	..	..	0,278	0,286	0,289	–1	0	..	..	..	..
165 Мозамбик	0,195	0,178	0,186	0,224	0,263	0,280	0,284	0	0	1,25	2,34	2,37	33



Рейтинг страны по ИРЧП								Рейтинг страны по ИРЧП		Среднегодовой прирост ИРЧП			Рейтинг улучшения ИРЧП <sup>a</sup>							
								Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)							Изменения		(%)			
Значение																				
								1980	1990	1995	2000	2005	2009	2010	2005–2010	2009–2010	1980–2010	1990–2010	2000–2010	1980–2010
166	Бурунди							0,181	0,236	0,216	0,223	0,239	0,276	0,282	1	0	1,47	0,87	2,33	17
167	Нигер							0,166	0,180	0,192	0,212	0,241	0,258	0,261	–1	0	1,51	1,87	2,09	45
168	Конго, Дем. Респ.							0,267	0,261	0,226	0,201	0,223	0,233	0,239	0	0	–0,37	–0,44	1,75	94
169	Зимбабве							0,241	0,284	0,262	0,232	0,159	0,118	0,140	0	0	–1,81	–3,53	–5,05	95

**Развитые страны**

Страны ОЭСР	0,754	0,798	0,827	0,852	0,868	0,876	0,879	—	—	0,51	0,48	0,31	—
Страны — не члены ОЭСР	0,701	0,761	0,779	0,799	0,829	0,840	0,844	—	—	0,62	0,51	0,54	—

**Развивающиеся страны**

Арабские государства	0,396	0,470	0,505	0,525	0,562	0,583	0,588	—	—	1,32	1,12	1,14	—
Вост. Азия и Тихоокеанский регион	0,383	0,466	0,519	0,559	0,600	0,636	0,643	—	—	1,73	1,61	1,40	—
Европа и Центральная Азия	0,503	0,660	0,628	0,648	0,679	0,698	0,702	—	—	1,11	0,31	0,80	—
Латинская Америка и Карибский бассейн	0,573	0,614	0,640	0,660	0,681	0,699	0,704	—	—	0,68	0,68	0,64	—
Южная Азия	0,315	0,387	0,415	0,440	0,481	0,510	0,516	—	—	1,65	1,44	1,61	—
Африка к югу от Сахары	0,293	0,354	0,358	0,315	0,366	0,384	0,389	—	—	0,94	0,46	2,10	—
Страны с очень высоким уровнем РЧП	0,753	0,797	0,827	0,851	0,867	0,875	0,878	—	—	0,51	0,48	0,31	—
Страны с высоким уровнем РЧП	0,556	0,633	0,634	0,659	0,692	0,712	0,717	—	—	0,85	0,62	0,84	—
Страны со средним уровнем РЧП	0,361	0,440	0,480	0,510	0,555	0,586	0,592	—	—	1,65	1,49	1,49	—
Страны с низким уровнем РЧП	0,271	0,310	0,324	0,332	0,366	0,388	0,393	—	—	1,24	1,19	1,68	—
Наименее развитые страны	0,251	0,292	0,311	0,325	0,357	0,382	0,386	—	—	1,44	1,40	1,72	—
Весь мир	0,455	0,526	0,554	0,570	0,598	0,619	0,624	—	—	1,05	0,85	0,89	—

**ИСТОЧНИКИ**

<sup>a</sup> Измерено с использованием отклонения от критерия соответствия (см. главу 2). Меньшие числа означают более быстрое совершенствование.

**ИСТОЧНИКИ**

**Столбцы 1–7:** Рассчитаны на основе данных из UNDESA (2009d), Barro and Lee (2010), UNESCO Institute for Statistics (2010a), World Bank (2010g) и IMF (2010a).  
**Столбцы 8–13:** Рассчитаны на основе значений Индекса развития человеческого потенциала за соответствующие годы.

# Индекс развития человеческого потенциала, скорректированный с учетом неравенства

Рейтинг стран по ИРЧП	Индекс развития человеческого потенциала <sup>a</sup>	ИРЧП скорректированный с учетом неравенства			Индекс ожидаемой продолжительности жизни при рождении скорректированный с учетом неравенства <sup>c</sup>		Индекс образования скорректированный с учетом неравенства <sup>d</sup>		Индекс дохода скорректированный с учетом неравенства <sup>e</sup>		Коэффициент Джини (доход)
	Значение	Значение	Суммарное снижение (%)	Изменение рейтинга <sup>b</sup>	Значение	Снижение (%)	Значение	Снижение (%)	Значение	Снижение (%)	
	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	

## СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

1	Норвегия	0,938	<b>0,876</b>	<b>6,6</b>	0	0,927	4,0	0,919	2,4	0,788	13,1 <sup>f</sup>	25,8
2	Австралия	0,937	<b>0,864</b>	<b>7,9</b>	0	0,934	4,7	0,982	1,7	0,702	16,6 <sup>f</sup>	35,2
3	Новая Зеландия	0,907	..	..	..	0,912	5,0	..	..	..	..	36,2
4	США	0,902	<b>0,799</b>	<b>11,4</b>	-9	0,886	6,0	0,863	3,2	0,667	23,5 <sup>f</sup>	40,8
5	Ирландия	0,895	<b>0,813</b>	<b>9,2</b>	-3	0,911	4,6	0,888	3,2	0,664	18,8 <sup>f</sup>	34,3
6	Лихтенштейн	0,891	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
7	Нидерланды	0,890	<b>0,818</b>	<b>8,1</b>	1	0,911	4,6	0,834	4,0	0,720	15,3 <sup>f</sup>	30,9
8	Канада	0,888	<b>0,812</b>	<b>8,6</b>	-2	0,918	5,0	0,834	3,2	0,698	17,1 <sup>f</sup>	32,6
9	Швеция	0,885	<b>0,824</b>	<b>6,9</b>	4	0,934	3,7	0,825	3,6	0,726	13,0 <sup>f</sup>	25,0
10	Германия	0,885	<b>0,814</b>	<b>8,0</b>	3	0,911	4,4	0,858	2,3	0,689	16,7 <sup>f</sup>	28,3
11	Япония	0,884	..	..	..	0,961	3,9	..	..	..	..	24,9
12	Корея, Республика	0,877	<b>0,731</b>	<b>16,7</b>	-18	0,902	4,8	0,663	25,5	0,653	18,4 <sup>f</sup>	31,6
13	Швейцария	0,874	<b>0,813</b>	<b>7,1</b>	4	0,941	4,4	0,786	2,0	0,725	14,3 <sup>f</sup>	33,7
14	Франция	0,872	<b>0,792</b>	<b>9,2</b>	-3	0,932	4,5	0,751	9,1	0,709	13,9 <sup>f</sup>	32,7
15	Израиль	0,872	<b>0,763</b>	<b>12,5</b>	-11	0,922	4,8	0,799	7,9	0,603	23,7 <sup>f</sup>	39,2
16	Финляндия	0,871	<b>0,806</b>	<b>7,5</b>	2	0,913	4,0	0,805	4,7	0,711	13,4 <sup>f</sup>	26,9
17	Исландия	0,869	<b>0,811</b>	<b>6,6</b>	5	0,948	3,5	0,854	2,6	0,659	13,4 <sup>f</sup>	..
18	Бельгия	0,867	<b>0,794</b>	<b>8,4</b>	2	0,911	4,6	0,784	5,2	0,701	15,1 <sup>f</sup>	33,0
19	Дания	0,866	<b>0,810</b>	<b>6,5</b>	6	0,884	4,8	0,813	3,0	0,738	11,3 <sup>f</sup>	24,7
20	Испания	0,863	<b>0,779</b>	<b>9,7</b>	0	0,928	4,4	0,781	5,7	0,653	18,5 <sup>f</sup>	34,7
21	Гонконг, Китай (САР)	0,862	..	..	..	0,950	4,1	..	..	..	..	43,4
22	Греция	0,855	<b>0,768</b>	<b>10,2</b>	-2	0,907	4,0	0,788	5,8	0,633	19,9 <sup>f</sup>	34,3
23	Италия	0,854	<b>0,752</b>	<b>12,0</b>	-5	0,931	4,3	0,706	11,8	0,645	19,4 <sup>f</sup>	36,0
24	Люксембург	0,852	<b>0,775</b>	<b>9,0</b>	2	0,903	4,8	0,692	6,2	0,746	15,7 <sup>f</sup>	..
25	Австрия	0,851	<b>0,787</b>	<b>7,5</b>	5	0,913	4,5	0,753	2,4	0,709	15,1 <sup>f</sup>	29,1
26	Соединенное Королевство	0,849	<b>0,766</b>	<b>9,7</b>	1	0,900	4,9	0,766	2,1	0,653	21,0 <sup>f</sup>	36,0
27	Сингапур	0,846	..	..	..	0,925	3,8	..	..	..	..	42,5
28	Чешская Республика	0,841	<b>0,790</b>	<b>6,1</b>	8	0,862	4,3	0,859	1,3	0,667	12,2 <sup>f</sup>	25,8
29	Словения	0,828	<b>0,771</b>	<b>6,9</b>	5	0,891	4,3	0,750	4,0	0,685	12,2 <sup>f</sup>	31,2
30	Андорра	0,824	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
31	Словакия	0,818	<b>0,764</b>	<b>6,7</b>	3	0,816	6,5	0,821	1,7	0,664	11,7 <sup>f</sup>	25,8
32	Объединенные Араб. Эмираты	0,815	..	..	..	0,846	7,4	..	..	..	..	..
33	Мальта	0,815	..	..	..	0,897	5,6	..	..	..	..	..
34	Эстония	0,812	<b>0,733</b>	<b>9,8</b>	0	0,784	7,9	0,851	3,1	0,590	17,7 <sup>f</sup>	36,0
35	Кипр	0,810	<b>0,716</b>	<b>11,7</b>	-1	0,901	5,1	0,626	15,7	0,650	13,8 <sup>f</sup>	..
36	Венгрия	0,805	<b>0,736</b>	<b>8,6</b>	3	0,796	6,6	0,815	4,1	0,614	14,7 <sup>g</sup>	30,0
37	Бруней-Даруссалам	0,805	..	..	..	0,860	5,4	..	..	..	..	..
38	Катар	0,803	..	..	..	0,820	7,4	..	..	..	..	41,1
39	Бахрейн	0,801	..	..	..	0,816	8,1	..	..	..	..	..
40	Португалия	0,795	<b>0,700</b>	<b>11,9</b>	-1	0,891	4,8	0,670	5,7	0,575	23,9 <sup>f</sup>	38,5
41	Польша	0,795	<b>0,709</b>	<b>10,8</b>	1	0,829	6,4	0,728	7,1	0,590	18,4 <sup>f</sup>	34,9
42	Барбадос	0,788	..	..	..	0,841	7,9	..	..	0,631	16,1 <sup>g</sup>	..

## HIGH HUMAN DEVELOPMENT

43	Багамские Острова	0,784	<b>0,671</b>	<b>14,4</b>	-4	0,777	9,7	0,665	7,9	0,586	24,5 <sup>g</sup>	..
44	Литва	0,783	<b>0,693</b>	<b>11,5</b>	1	0,752	8,8	0,804	4,3	0,551	20,6 <sup>f</sup>	35,8

Рейтинг стран по ИРЧП	Индекс развития человеческого потенциала <sup>a</sup>	ИРЧП скорректированный с учетом неравенства			Индекс ожидаемой продолжительности жизни при рождении скорректированный с учетом неравенства <sup>c</sup>		Индекс образования скорректированный с учетом неравенства <sup>d</sup>		Индекс дохода скорректированный с учетом неравенства <sup>e</sup>		Коэффициент Джини (доход)
		Значение	Суммарное снижение (%)	Изменение рейтинга <sup>b</sup>	Значение	Снижение (%)	Значение	Снижение (%)	Значение	Снижение (%)	
	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2000-2010
45 Чили	0,783	<b>0,634</b>	<b>19,0</b>	−10	0,867	6,9	0,656	13,3	0,448	34,1 <sup>f</sup>	52,0
46 Аргентина	0,775	<b>0,562</b>	<b>27,5</b>	−21	0,790	10,4	0,672	12,1	0,334	51,7 <sup>f</sup>	48,8
47 Кувейт	0,771	..	..	..	0,850	7,3	..	..	..	..	..
48 Латвия	0,769	<b>0,684</b>	<b>11,0</b>	2	0,768	8,5	0,778	3,3	0,536	20,5 <sup>f</sup>	36,3
49 Черногория	0,769	<b>0,693</b>	<b>9,9</b>	4	0,801	7,3	0,711	9,6	0,584	12,6 <sup>h</sup>	36,9
50 Румыния	0,767	<b>0,675</b>	<b>12,1</b>	3	0,751	10,9	0,693	13,1	0,590	12,2 <sup>g</sup>	32,1
51 Хорватия	0,767	<b>0,650</b>	<b>15,3</b>	−2	0,844	6,0	0,636	10,4	0,512	27,8 <sup>g</sup>	29,0
52 Уругвай	0,765	<b>0,642</b>	<b>16,1</b>	−2	0,806	10,1	0,653	10,8	0,504	26,3 <sup>f</sup>	47,1
53 Ливийская Араб. Джамахирия	0,755	..	..	..	0,759	12,1	..	..	..	..	..
54 Панама	0,755	<b>0,541</b>	<b>28,3</b>	−20	0,766	13,6	0,644	9,9	0,321	52,6 <sup>f</sup>	54,9
55 Саудовская Аравия	0,752	..	..	..	0,737	12,7	..	..	..	..	..
56 Мексика	0,750	<b>0,593</b>	<b>21,0</b>	−8	0,787	12,3	0,564	17,9	0,469	31,6 <sup>f</sup>	51,6
57 Малайзия	0,744	..	..	..	0,797	8,0	..	..	0,488	28,7 <sup>f</sup>	37,9
58 Болгария	0,743	<b>0,659</b>	<b>11,3</b>	5	0,771	9,4	0,682	8,1	0,545	16,1 <sup>g</sup>	29,2
59 Тринидад и Тобаго	0,736	<b>0,621</b>	<b>15,5</b>	−2	0,653	17,4	0,611	6,6	0,601	21,9 <sup>h</sup>	40,3
60 Сербия	0,735	<b>0,656</b>	<b>10,8</b>	6	0,783	9,0	0,640	11,1	0,562	12,2 <sup>h</sup>	28,2
61 Беларусь	0,732	<b>0,664</b>	<b>9,3</b>	9	0,716	8,8	0,683	8,0	0,599	11,1 <sup>g</sup>	28,8
62 Коста-Рика	0,725	<b>0,576</b>	<b>20,6</b>	−6	0,858	8,3	0,519	17,7	0,428	33,7 <sup>f</sup>	48,9
63 Перу	0,723	<b>0,501</b>	<b>30,7</b>	−26	0,709	16,5	0,510	30,2	0,348	42,7 <sup>g</sup>	50,5
64 Албания	0,719	<b>0,627</b>	<b>12,7</b>	4	0,802	10,9	0,601	12,7	0,512	14,4 <sup>g</sup>	33,0
65 Российская Федерация	0,719	<b>0,636</b>	<b>11,5</b>	7	0,661	11,5	0,631	11,2	0,616	11,9 <sup>g</sup>	43,7
66 Казахстан	0,714	<b>0,617</b>	<b>13,6</b>	3	0,595	17,2	0,753	5,3	0,525	17,6 <sup>h</sup>	30,9
67 Азербайджан	0,713	<b>0,614</b>	<b>13,8</b>	3	0,613	23,8	0,646	12,0	0,586	4,4 <sup>g</sup>	16,8
68 Босния и Герцеговина	0,710	<b>0,565</b>	<b>20,4</b>	−2	0,798	9,2	0,545	19,4	0,416	31,1 <sup>g</sup>	36,3
69 Украина	0,710	<b>0,652</b>	<b>8,1</b>	14	0,685	11,0	0,795	2,8	0,509	10,4 <sup>f</sup>	27,6
70 Иран (Исламская Республика)	0,702	..	..	..	0,680	17,3	..	..	..	..	38,3
71 Бывшая Югославская Респ. Македония	0,701	<b>0,584</b>	<b>16,7</b>	4	0,773	10,4	0,527	17,5	0,489	21,8 <sup>h</sup>	42,8
72 Маврикий	0,701	..	..	..	0,731	11,4	..	..	..	..	..
73 Бразилия	0,699	<b>0,509</b>	<b>27,2</b>	−15	0,698	16,6	0,470	25,7	0,401	37,6 <sup>f</sup>	55,0
74 Грузия	0,698	<b>0,579</b>	<b>17,0</b>	5	0,667	19,0	0,749	4,9	0,388	25,9 <sup>h</sup>	40,8
75 Венесуэла (Боливарианская Респ.)	0,696	<b>0,549</b>	<b>21,2</b>	−1	0,745	13,3	0,495	17,0	0,449	32,0 <sup>f</sup>	43,4
76 Армения	0,695	<b>0,619</b>	<b>11,0</b>	12	0,727	15,3	0,675	6,5	0,483	10,8 <sup>g</sup>	30,2
77 Эквадор	0,695	<b>0,554</b>	<b>20,2</b>	3	0,745	15,2	0,501	21,8	0,458	23,4 <sup>f</sup>	54,4
78 Белиз	0,694	<b>0,495</b>	<b>28,7</b>	−16	0,788	12,4	0,545	19,8	0,282	48,5 <sup>g</sup>	59,6
79 Колумбия	0,689	<b>0,492</b>	<b>28,6</b>	−18	0,718	15,1	0,482	23,9	0,344	43,6 <sup>f</sup>	58,5
80 Ямайка	0,688	<b>0,574</b>	<b>16,6</b>	9	0,690	16,7	0,619	8,3	0,442	24,1 <sup>g</sup>	45,5
81 Тунис	0,683	<b>0,511</b>	<b>25,2</b>	−6	0,751	12,7	0,378	38,7	0,469	21,8 <sup>i</sup>	40,8
82 Иордания	0,681	<b>0,550</b>	<b>19,2</b>	7	0,729	13,3	0,508	25,1	0,450	18,7 <sup>g</sup>	37,7
83 Турция	0,679	<b>0,518</b>	<b>23,6</b>	1	0,690	16,5	0,405	27,4	0,498	26,5 <sup>h</sup>	41,2
84 Алжир	0,677	..	..	..	0,688	17,9	..	..	..	..	35,3
85 Тонга	0,677	..	..	..	0,705	14,5	0,721	5,1	..	..	..

#### СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

86 Фиджи	0,669	..	..	..	0,671	13,9	0,679	11,0	..	..	..
87 Туркменистан	0,669	<b>0,493</b>	<b>26,4</b>	-12	0,520	27,5	0,647	10,2	0,355	38,7 <sup>g</sup>	40,8
88 Доминиканская Республика	0,663	<b>0,499</b>	<b>24,8</b>	-7	0,678	18,9	0,450	22,2	0,407	32,6 <sup>f</sup>	48,4
89 Китай	0,663	<b>0,511</b>	<b>23,0</b>	0	0,714	15,6	0,453	23,2	0,412	29,5 <sup>i</sup>	41,5
90 Сальвадор	0,659	<b>0,477</b>	<b>27,6</b>	-14	0,687	16,5	0,415	32,5	0,382	32,7 <sup>f</sup>	46,9
91 Шри-Ланка	0,658	<b>0,546</b>	<b>17,1</b>	11	0,756	12,3	0,519	17,9	0,414	20,8 <sup>g</sup>	41,1
92 Таиланд	0,654	<b>0,516</b>	<b>21,2</b>	5	0,706	9,5	0,491	18,0	0,396	34,0 <sup>g</sup>	42,5
93 Габон	0,648	<b>0,512</b>	<b>21,0</b>	5	0,446	31,9	0,575	7,3	0,523	22,1 <sup>g</sup>	41,5
94 Суринам	0,646	<b>0,489</b>	<b>24,3</b>	-7	0,651	16,7	0,475	20,1	0,378	34,9 <sup>g</sup>	52,8
95 Боливия (Многонациональное Государство)	0,643	<b>0,398</b>	<b>38,0</b>	-17	0,534	27,2	0,510	28,7	0,232	54,2 <sup>f</sup>	57,2
96 Парагвай	0,640	<b>0,482</b>	<b>24,7</b>	-6	0,663	19,9	0,494	19,8	0,342	33,4 <sup>f</sup>	53,2
97 Филиппины	0,638	<b>0,518</b>	<b>18,9</b>	11	0,705	15,0	0,554	12,9	0,355	28,0 <sup>g</sup>	44,0
98 Ботсвана	0,633	..	..	..	0,417	25,9	..	..	..	..	61,0
99 Молдова, Республика	0,623	<b>0,539</b>	<b>13,5</b>	16	0,673	13,1	0,635	7,5	0,367	19,4 <sup>g</sup>	37,4
100 Монголия	0,622	<b>0,527</b>	<b>15,2</b>	16	0,579	22,6	0,635	5,8	0,399	16,4 <sup>g</sup>	36,6

# Индекс развития человеческого потенциала, скорректированный с учетом неравенства

Индекс развития человеческого потенциала <sup>a</sup>					Индекс ожидаемой продолжительности жизни при рождении скорректированный с учетом неравенства <sup>c</sup>		Индекс образования скорректированный с учетом неравенства <sup>d</sup>		Индекс дохода скорректированный с учетом неравенства <sup>e</sup>		Коэффициент Джини (доход)
ИРЧП скорректированный с учетом неравенства		Суммарное снижение (%)		Изменение рейтинга <sup>b</sup>	Значение	Снижение (%)	Значение	Снижение (%)	Значение	Снижение (%)	
Рейтинг стран по ИРЧП	Значение	Значение	Значение								Значение
	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2000–2010
101 Египет	0,620	<b>0,449</b>	<b>27,5</b>	–7	0,641	19,8	0,304	43,6	0,465	15,9 <sup>g</sup>	32,1
102 Узбекистан	0,617	<b>0,521</b>	<b>15,7</b>	17	0,565	25,9	0,672	1,4	0,372	17,9 <sup>h</sup>	36,7
103 Микронезия (Федеративные Штаты)	0,614	<b>0,375</b>	<b>39,0</b>	–11	0,616	20,5	0,503	22,4	0,170	63,1 <sup>f</sup>	..
104 Гайана	0,611	<b>0,497</b>	<b>18,6</b>	7	0,567	25,2	0,588	9,6	0,369	20,3 <sup>f</sup>	43,2
105 Намибия	0,606	<b>0,338</b>	<b>44,3</b>	–15	0,503	24,5	0,429	27,8	0,178	68,3 <sup>h</sup>	74,3
106 Гондурас	0,604	<b>0,419</b>	<b>30,6</b>	–4	0,669	19,7	0,379	31,0	0,291	39,7 <sup>f</sup>	55,3
107 Мальдивские Острова	0,602	<b>0,508</b>	<b>15,6</b>	14	0,700	15,5	0,433	11,5	0,434	19,5 <sup>g</sup>	37,4
108 Индонезия	0,600	<b>0,494</b>	<b>17,7</b>	9	0,678	16,8	0,424	21,4	0,418	14,8 <sup>g</sup>	37,6
109 Кыргызстан	0,598	<b>0,508</b>	<b>15,1</b>	15	0,601	21,6	0,611	11,1	0,357	12,2 <sup>g</sup>	33,5
110 Южно-Африканская Республика	0,597	<b>0,411</b>	<b>31,2</b>	–1	0,353	30,2	0,529	20,8	0,373	40,9 <sup>h</sup>	57,8
111 Сирийская Арабская Республика	0,589	<b>0,467</b>	<b>20,8</b>	4	0,769	11,1	0,312	31,5	0,424	18,3 <sup>g</sup>	..
112 Таджикистан	0,580	<b>0,469</b>	<b>19,1</b>	6	0,517	31,0	0,608	9,4	0,328	15,3 <sup>g</sup>	33,6
113 Вьетнам	0,572	<b>0,478</b>	<b>16,4</b>	9	0,750	13,8	0,398	17,1	0,367	18,2 <sup>g</sup>	37,8
114 Марокко	0,567	<b>0,407</b>	<b>28,1</b>	2	0,671	18,3	0,246	42,7	0,409	20,7 <sup>g</sup>	40,9
115 Никарагуа	0,565	<b>0,426</b>	<b>24,6</b>	6	0,718	15,6	0,333	33,3	0,324	23,8 <sup>g</sup>	52,3
116 Гватемала	0,560	<b>0,372</b>	<b>33,6</b>	0	0,640	20,4	0,270	36,1	0,297	42,5 <sup>f</sup>	53,7
117 Экваториальная Гвинея	0,538	..	..	..	0,255	48,2	0,297	29,2	..	..	..
118 Кабо-Верде	0,534	..	..	..	0,688	16,4	0,277	30,7	..	..	50,4
119 Индия	0,519	<b>0,365</b>	<b>29,6</b>	0	0,483	31,3	0,255	40,6	0,397	14,7 <sup>g</sup>	36,8
120 Тимор-Лешти	0,502	<b>0,334</b>	<b>33,3</b>	–4	0,438	34,3	0,197	44,3	0,433	19,2 <sup>g</sup>	31,9
121 Свазиленд	0,498	<b>0,320</b>	<b>35,7</b>	–7	0,272	36,4	0,336	38,3	0,359	32,3 <sup>g</sup>	50,7
122 ЛНДР	0,497	<b>0,374</b>	<b>24,8</b>	5	0,526	27,6	0,287	30,5	0,345	15,5 <sup>g</sup>	32,6
123 Соломоновы Острова	0,494	..	..	..	0,557	25,2	0,284	30,2	..	..	..
124 Камбоджа	0,494	<b>0,351</b>	<b>28,8</b>	3	0,445	33,4	0,331	31,1	0,295	21,4 <sup>g</sup>	44,2
125 Пакистан	0,490	<b>0,336</b>	<b>31,5</b>	1	0,501	32,9	0,196	46,4	0,385	10,6 <sup>g</sup>	31,2
126 Конго, Респ.	0,489	<b>0,334</b>	<b>31,8</b>	0	0,312	41,9	0,330	30,0	0,360	22,0 <sup>g</sup>	47,3
127 Сан-Томе и Принсипи	0,488	..	..	..	0,479	34,4	0,324	22,7	..	..	50,6

## СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

128 Кения	0,470	<b>0,320</b>	<b>31,9</b>	–1	0,354	37,2	0,369	29,2	0,252	28,8 <sup>g</sup>	47,7
129 Бангладеш	0,469	<b>0,331</b>	<b>29,4</b>	1	0,555	25,3	0,219	44,8	0,299	14,8 <sup>g</sup>	31,0
130 Гана	0,467	<b>0,349</b>	<b>25,4</b>	7	0,354	39,7	0,487	7,5	0,246	25,4 <sup>g</sup>	42,8
131 Камерун	0,460	<b>0,304</b>	<b>33,9</b>	–1	0,279	44,4	0,312	35,3	0,321	19,9 <sup>g</sup>	44,6
132 Мьянма	0,451	..	..	..	0,418	38,2	..	..	..	..	..
133 Йемен	0,439	<b>0,289</b>	<b>34,2</b>	–2	0,477	31,2	0,149	49,8	0,341	17,6 <sup>g</sup>	37,7
134 Бенин	0,435	<b>0,282</b>	<b>35,2</b>	–5	0,404	39,7	0,202	44,1	0,276	19,2 <sup>g</sup>	38,6
135 Мадагаскар	0,435	<b>0,308</b>	<b>29,2</b>	3	0,415	36,4	0,320	30,8	0,220	19,3 <sup>g</sup>	47,2
136 Мавритания	0,433	<b>0,281</b>	<b>35,1</b>	–5	0,361	38,9	0,199	43,2	0,310	21,5 <sup>g</sup>	39,0
137 Папуа — Новая Гвинея	0,431	..	..	..	0,470	28,5	..	..	..	..	50,9
138 Непал	0,428	<b>0,292</b>	<b>31,9</b>	3	0,569	24,3	0,193	43,3	0,226	26,4 <sup>g</sup>	47,3
139 Того	0,428	<b>0,287</b>	<b>32,9</b>	2	0,443	35,4	0,264	41,5	0,203	20,0 <sup>g</sup>	34,4
140 Коморские Острова	0,428	<b>0,240</b>	<b>43,9</b>	–11	0,534	27,0	0,185	47,4	0,140	54,0 <sup>h</sup>	64,3
141 Лесото	0,427	<b>0,282</b>	<b>34,0</b>	0	0,260	36,6	0,368	24,9	0,234	39,5 <sup>h</sup>	52,5
142 Нигерия	0,423	<b>0,246</b>	<b>41,7</b>	–6	0,220	51,1	0,228	46,0	0,298	25,1 <sup>g</sup>	42,9
143 Уганда	0,422	<b>0,286</b>	<b>32,1</b>	5	0,321	40,7	0,321	28,2	0,229	26,4 <sup>g</sup>	42,6
144 Сенегал	0,411	<b>0,262</b>	<b>36,2</b>	0	0,359	37,4	0,172	47,3	0,293	21,1 <sup>g</sup>	39,2
145 Гаити	0,404	<b>0,239</b>	<b>40,8</b>	–7	0,443	32,9	0,219	40,7	0,141	47,9 <sup>h</sup>	59,5
146 Ангола	0,403	<b>0,242</b>	<b>39,9</b>	–4	0,206	53,7	0,207	26,2	0,334	36,4 <sup>g</sup>	58,6
147 Джибути	0,402	<b>0,252</b>	<b>37,3</b>	0	0,338	41,0	0,144	47,0	0,329	21,3 <sup>g</sup>	39,9
148 Танзания, Объединенная Респ.	0,398	<b>0,285</b>	<b>28,4</b>	9	0,365	37,5	0,237	28,7	0,268	17,6 <sup>g</sup>	34,6
149 Кот-д'Ивуар	0,397	<b>0,254</b>	<b>36,1</b>	3	0,361	40,5	0,160	44,8	0,281	20,5 <sup>g</sup>	48,4
150 Замбия	0,395	<b>0,270</b>	<b>31,5</b>	7	0,231	46,5	0,330	24,2	0,259	20,8 <sup>g</sup>	50,7
151 Гамбия	0,390	<b>0,238</b>	<b>39,0</b>	–2	0,356	38,5	0,174	44,7	0,218	33,3 <sup>g</sup>	47,3
152 Руанда	0,385	<b>0,243</b>	<b>37,0</b>	3	0,259	47,4	0,263	30,7	0,210	31,5 <sup>g</sup>	46,7
153 Малави	0,385	<b>0,261</b>	<b>32,1</b>	8	0,327	40,3	0,256	34,7	0,213	19,7 <sup>g</sup>	39,0
154 Судан	0,379	..	..	..	0,379	38,5	..	..	..	..	..
155 Афганистан	0,349	..	..	..	0,161	58,8	0,199	39,3	..	..	..
156 Гвинея	0,340	<b>0,209</b>	<b>38,4</b>	–1	0,341	44,5	0,135	42,6	0,199	26,8 <sup>g</sup>	43,3

Рейтинг стран по ИРЧП	Индекс развития человеческого потенциала <sup>a</sup>	ИРЧП скорректированный с учетом неравенства			Индекс ожидаемой продолжительности жизни при рождении скорректированный с учетом неравенства <sup>c</sup>		Индекс образования скорректированный с учетом неравенства <sup>d</sup>		Индекс дохода скорректированный с учетом неравенства <sup>e</sup>		Коэффициент Джини (доход)	
		Значение	Суммарное снижение (%)		Изменение рейтинга <sup>b</sup>	Значение	Снижение (%)	Значение	Снижение (%)	Значение		Снижение (%)
			Значение	Значение								
	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2000-2010	
157 Эфиопия	0,328	<b>0,216</b>	<b>34,3</b>	1	0,331	42,1	0,137	38,2	0,220	20,8 <sup>g</sup>	29,8	
158 Сьерра-Леоне	0,317	<b>0,193</b>	<b>39,3</b>	−1	0,248	44,5	0,150	48,2	0,192	22,2 <sup>g</sup>	42,5	
159 Центральноафриканская Респ.	0,315	<b>0,183</b>	<b>42,0</b>	−3	0,220	49,8	0,163	45,9	0,170	28,1 <sup>g</sup>	43,6	
160 Мали	0,309	<b>0,191</b>	<b>38,3</b>	0	0,231	50,1	0,133	36,9	0,227	25,4 <sup>g</sup>	39,0	
161 Буркина-Фасо	0,305	<b>0,195</b>	<b>36,2</b>	3	0,296	44,5	0,108	37,3	0,231	25,3 <sup>g</sup>	39,6	
162 Либерия	0,300	<b>0,188</b>	<b>37,3</b>	1	0,351	43,3	0,225	46,4	0,084	19,0 <sup>g</sup>	52,6	
163 Чад	0,295	<b>0,179</b>	<b>39,3</b>	0	0,210	54,5	0,119	37,8	0,229	20,8 <sup>g</sup>	39,8	
164 Гвинея-Бисау	0,289	<b>0,166</b>	<b>42,4</b>	−2	0,215	52,5	0,172	40,3	0,124	32,5 <sup>h</sup>	35,5	
165 Мозамбик	0,284	<b>0,155</b>	<b>45,3</b>	−2	0,244	45,7	0,144	28,2	0,107	58,1 <sup>g</sup>	47,1	
166 Бурунди	0,282	<b>0,177</b>	<b>37,0</b>	2	0,259	47,8	0,206	36,3	0,104	24,9 <sup>g</sup>	33,3	
167 Нигер	0,261	<b>0,173</b>	<b>33,9</b>	2	0,274	46,8	0,109	31,3	0,173	21,1 <sup>h</sup>	43,9	
168 Конго, Дем. Респ.	0,239	<b>0,153</b>	<b>36,2</b>	0	0,209	52,9	0,244	29,1	0,070	22,1 <sup>g</sup>	44,4	
169 Зимбабве	0,140	<b>0,098</b>	<b>29,9</b>	0	0,281	34,2	0,416	20,1	0,008	34,5 <sup>h</sup>	50,1	

## Развитые страны

Страны ОЭСР	0,879	<b>0,789</b>	<b>10,2</b>	..	0,907	5,0	0,810	5,6	0,669	19,5	..
Страны — не члены ОЭСР	0,844	<b>0,756<sup>i</sup></b>	<b>10,5</b>	..	0,900 <sup>j</sup>	5,3	0,790 <sup>j</sup>	4,3	0,607 <sup>j</sup>	21,8	..

## Развивающиеся страны

Арабские государства	0,588	<b>0,426<sup>j</sup></b>	<b>27,6</b>	..	0,619 <sup>j</sup>	21,6	0,289 <sup>j</sup>	43,4	0,432 <sup>j</sup>	17,7	..
Вост. Азия и Тихоокеанский регион	0,643	<b>0,505<sup>j</sup></b>	<b>21,5</b>	..	0,699 <sup>j</sup>	16,3	0,452 <sup>j</sup>	21,2	0,407 <sup>j</sup>	27,1	..
Европа и Центральная Азия	0,702	<b>0,607</b>	<b>13,6</b>	..	0,672	14,3	0,623	11,9	0,535	16,1	..
Латинская Америка и Карибский бассейн	0,704	<b>0,527</b>	<b>25,1</b>	..	0,728	15,1	0,510	22,1	0,395	37,6	..
Южная Азия	0,516	<b>0,361</b>	<b>30,2</b>	..	0,499	30,4	0,246	41,3	0,383	14,5	..
Африка к югу от Сахары	0,389	<b>0,261</b>	<b>32,8</b>	..	0,294	43,8	0,254	34,1	0,238	26,0	..

Страны с очень высоким уровнем РЧП	0,878	<b>0,789</b>	<b>10,2</b>	..	0,907	5,0	0,810	5,7	0,668	19,5	..
Страны с высоким уровнем РЧП	0,717	<b>0,575</b>	<b>19,8</b>	..	0,718	13,8	0,561	17,6	0,472	28,1	..
Страны со средним уровнем РЧП	0,592	<b>0,449</b>	<b>24,3</b>	..	0,611	22,4	0,369	29,3	0,401	21,9	..
Страны с низким уровнем РЧП	0,393	<b>0,267</b>	<b>32,0</b>	..	0,348	40,8	0,227	38,2	0,242	23,2	..

Наименее развитые страны	0,386	<b>0,263</b>	<b>31,9</b>	..	0,375	39,0	0,209	38,0	0,232	22,3	..
--------------------------	-------	--------------	-------------	----	-------	------	-------	------	-------	------	----

Весь мир	0,624	<b>0,489</b>	<b>21,7</b>	..	0,630	21,3	0,436	28,2	0,425	22,7	..
----------	-------	--------------	-------------	----	-------	------	-------	------	-------	------	----

## ПРИМЕЧАНИЯ

- a** Подробнее о том, как рассчитывается ИРЧП, скорректированный с учетом неравенства (ИРЧПН), см.: *Техническое примечание 1*.
- b** Изменение рейтинга основано на странах, для которых рассчитан ИРЧП. Корректировка с учетом неравенства основана на таблице смертности по поколениям Департамента по экономическим и социальным вопросам.
- c** Корректировка с учетом неравенства основана на таблице смертности по поколениям Департамента по экономическим и социальным вопросам.
- d** Корректировка с учетом неравенства основана на данных различных обследований домохозяйств: Люксембургского исследования дохода, Исследования доходов и условий жизни Европейского союза (Eurostat), Базы данных о международном распределении дохода ((Всемирный банк), обследования по многим показателям с использованием гнездовой выборки (ЮНИСЕФ), Исследований по демографии и здоровью (USAID), и Обзоров состояния здоровья (ВОЗ).
- e** Корректировка с учетом неравенства основана на данных обследований домохозяйств, включая Люксембургское исследование дохода, Исследование дохода и условий жизни Европейского союза (Eurostat), Базы данных о международном распределении дохода (Всемирный банк), обследования по многим показателям с применением гнездовой выборки (ЮНИСЕФ), Исследования по демографии и здоровью (USAID) и Всемирной базы данных о неравенстве доходов (Всемирный институт экономики развития при Университете ООН, UNU-WIDER).

- f** Неравенство оценивается по располагаемому душевому доходу домохозяйства.
- g** Неравенство оценивается по условно исчисленному доходу с использованием методологии сопоставления индексов активов (Harttgen and Klasen, 2010).
- h** Неравенство оценивается по децилям дохода, данные о которых имеются в UNU-WIDER.
- i** Неравенство оценивается по душевому потреблению домохозяйства.
- j** На основе данных менее чем о половине стран.

## ИСТОЧНИКИ

**Столбец 1:** Рассчитано на основе данных из UNDESA (2009d), Barro and Lee (2010), UNESCO Institute for Statistics (2010b), World Bank (2010b) и IMF (2010a).

**Столбец 2:** Рассчитано как среднее геометрическое значений столбцов 5, 7, и 9 с использованием методологии, описанной в *Техническом примечании 2*.

**Столбцы 3, 6, 8 и 10:** Рассчитано на основе таблиц смертности ООН, Люксембургского исследования дохода, Исследования дохода и условий жизни Европейского союза (Eurostat), Базы данных о международном распределении дохода (Всемирный банк), обследования по многим показателям с применением гнездовой выборки (ЮНИСЕФ), Исследования по демографии и здоровью (ЮСАИД), Обзоров состояния здоровья (ВОЗ) и Всемирной базы данных о неравенстве доходов (UNU-WIDER) с использованием методологии, описанной в *Техническом примечании 2*.

**Столбец 4:** Рассчитано на основе данных столбцов 1 и 2.

**Столбец 5:** Рассчитано на основе данных столбца 6 и нескорректированного индекса ожидаемой продолжительности жизни.

**Столбец 7:** Рассчитано на основе данных столбца 10 и нескорректированного индекса образования.

**Столбец 9:** Рассчитано на основе данных столбца 9 и нескорректированного индекса дохода.

**Column 11:** World Bank (2010c).



# Индекс гендерного неравенства

Рейтинг стран по ИРЧП	Индекс гендерного неравенства <sup>a</sup>		Коэффициент материнской смертности <sup>b</sup>	Коэффициент рождаемости у подростков <sup>c</sup>	Места в парламенте (%)	Население как минимум со средним образованием (% в возрасте от 15 и старше)		Доля экономически активного населения (%)		Распростра-ненность любых противозача-точных средств (% замужних женщин в возрасте 15–49 лет)	Охват дорожным уходом по меньшей мере один визит (%)	Роды принятые обученным медицинским персоналом (%)
	Рейтинг	Значение				Жен-щины	Муж-чины	Жен-щины	Муж-чины			
	2008	2008	2003–2008 <sup>d</sup>	1990–2008 <sup>d</sup>	2008	2010	2010	2008	2008	1990–2008 <sup>d</sup>	1990–2008 <sup>d</sup>	2000–2008 <sup>d</sup>
СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА												
1 Норвегия	5	0,234	7	8,6	36,1	99,3	99,1	77,3	82,6	88,4	..	..
2 Австралия	18	0,296	4	14,9	29,7	95,1	97,2	69,9	83,0	70,8	..	99 <sup>e</sup>
3 Новая Зеландия	25	0,320	9	22,6	33,6	71,6	73,5	72,1	84,5	..	..	94 <sup>e</sup>
4 США	37	0,400	11	35,9	17,0 <sup>f</sup>	95,3	94,5	68,7	80,6	72,8	..	99
5 Ирландия	29	0,344	1	15,9	15,5	82,3	81,5	62,8	80,7	89,0	..	100
6 Лихтенштейн	..	..	..	..	24,0	..	..	..	..	..	..	..
7 Нидерланды	1	0,174	6	3,8	39,1	86,3	89,2	73,4	85,4	67,0	..	100
8 Канада	16	0,289	7	12,8	24,9	92,3	92,7	74,3	82,7	74,0	..	100
9 Швеция	3	0,212	3	7,7	47,0	87,9	87,1	77,1	81,8	..	..	..
10 Германия	7	0,240	4	7,7	31,1	91,3	92,8	70,8	82,3	..	..	100 <sup>g</sup>
11 Япония	12	0,273	6	4,7	12,3	80,0	82,3	62,1	85,2	54,3	..	100
12 Корея, Республика	20	0,310	14	5,5	13,7	79,4	91,7	54,5	75,6	80,2	..	100
13 Швейцария	4	0,228	5	5,5	27,2	62,9	74,5	76,6	87,8	..	..	100 <sup>g</sup>
14 Франция	11	0,260	8	6,9	19,6	79,6	84,6	65,8	74,9	71,0	..	..
15 Израиль	28	0,332	4	14,3	14,2	78,9	77,2	61,1	70,1	..	..	..
16 Финляндия	8	0,248	7	11,4	41,5	70,1	70,1	73,9	77,7	..	..	100
17 Исландия	13	0,279	4	15,1	33,3	66,3	57,7	81,7	89,9	..	..	..
18 Бельгия	6	0,236	8	7,7	36,2	75,7	79,8	60,9	73,5	74,6	..	..
19 Дания	2	0,209	3	6,0	38,0	59,0	65,6	77,2	84,3	..	..	..
20 Испания	14	0,280	4	12,1	33,6	70,9	75,7	63,2	81,7	65,7	..	..
21 Гонконг, Китай (САР)	..	..	..	5,7	..	67,3	71,0	60,5	79,2	84,0	..	..
22 Греция	23	0,317	3	8,9	14,7	64,4	72,0	55,4	79,0	76,2	..	..
23 Италия	9	0,251	3	4,9	20,2	76,5	84,1	51,6	74,5	..	..	99 <sup>e</sup>
24 Люксембург	24	0,318	12	12,3	23,3	66,4	73,9	58,1	73,9	..	..	100
25 Австрия	19	0,300	4	12,8	26,6	67,3	85,9	68,3	81,0	..	..	..
26 Соединенное Королевство	32	0,355	8	24,1	19,6	68,8	67,8	69,2	82,2	82,0	..	..
27 Сингапур	10	0,255	14	4,5	24,5	57,3	64,8	60,6	81,8	..	..	100 <sup>e</sup>
28 Чешская Республика	27	0,330	4	10,6	16,0	85,5	87,6	61,1	78,1	..	..	100
29 Словения	17	0,293	6	4,9	10,0	45,9	63,7	67,5	75,4	..	..	100
30 Андорра	..	..	..	..	25,0	50,8	50,9 <sup>h</sup>	..	..	..	..	..
31 Словакия	31	0,352	6	20,7	19,3	80,8	87,1	61,3	76,5	..	..	100
32 Объединенные Араб. Эмираты	45	0,464	37	16,0	22,5	76,9	77,3	42,5	92,6	..	..	100
33 Мальта	35	0,395	8	11,5	8,7	64,4	73,5	41,3	77,7	..	..	100 <sup>g</sup>
34 Эстония	39	0,409	25	21,4	20,8	94,4	94,6	70,2	78,6	..	..	100
35 Кипр	15	0,284	10	6,1	14,3	64,0	75,2	64,5	78,5	..	..	100
36 Венгрия	34	0,382	6	20,2	11,1	93,2	96,7	54,8	68,0	..	..	100
37 Бруней Даруссалам	..	..	13	25,0	..	66,6	23,5	62,6	77,8	..	..	100
38 Катар	94	0,671	12	15,9	0,0	62,1	54,7	49,3	93,1	..	..	100
39 Бахрейн	55	0,512	32	16,7	13,8	57,0 <sup>h</sup>	74,7 <sup>h</sup>	33,5	86,5	..	..	99
40 Португалия	21	0,310	11	16,5	28,3	44,6	43,8	69,0	79,6	67,1	..	100
41 Польша	26	0,325	8	13,9	18,0	79,7	83,9	56,9	71,0	..	..	100
42 Барбадос	42	0,448	16	42,7	13,7	89,5	87,6	76,5	84,9	..	100	100

Рейтинг стран по ИРЧП	Индекс гендерного неравенства <sup>a</sup>		Коэффициент материнской смертности <sup>b</sup>	Коэффициент рождаемости у подростков <sup>c</sup>	Места в парламенте (%)	Население как минимум со средним образованием (% в возрасте от 15 и старше)		Доля экономически активного населения (%)		Распространенность любых противозачаточных средств (% замужних женщин в возрасте 15–49 лет)	Охват дорожным по меньшей мере один визит	Роды принятые обученным медицинским персоналом (%)
	Рейтинг	Значение	2003–2008 <sup>d</sup>	1990–2008 <sup>d</sup>	2008	Жен-щины	Муж-чины	Жен-щины	Муж-чины	1990–2008 <sup>d</sup>	1990–2008 <sup>d</sup>	2000–2008 <sup>d</sup>

## СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

43	Багамские Острова	..	..	16	53,0	25,0	..	..	74,3	82,8	..	98	99
44	Литва	33	0,359	11	21,9	17,7	91,9	95,7	65,5	71,6	..	..	100
45	Чили	53	0,505	16	59,6	12,7	67,3	69,8	48,1	78,9	64,2	..	100
46	Аргентина	60	0,534	77	56,9	39,8	57,0	54,9	57,0	81,6	65,3	99	99
47	Кувейт	43	0,451	4	13,2	3,1 <sup>i</sup>	52,2	43,9	45,6	84,5	..	..	100
48	Латвия	22	0,316	10	15,2	20,0	94,8	96,2	70,6	78,8	..	..	100
49	Черногория	..	..	14	14,7	11,1	97,5 <sup>b</sup>	98,8 <sup>b</sup>	..	..	39,4	97	99 <sup>j</sup>
50	Румыния	49	0,478	24	31,2	9,8	83,8	90,5	55,3	70,7	70,0	94	99
51	Хорватия	30	0,345	7	14,1	20,9	57,4	72,3	58,9	71,7	..	..	100
52	Уругвай	54	0,508	20	61,1	12,3	56,6	51,7	64,4	84,6	77,0	97	99
53	Ливийская Араб. Джамахирия	52	0,504	97	3,2	7,7	55,6	44,0	25,1	81,1	..	..	100 <sup>j</sup>
54	Панама	81	0,634	130	82,6	16,7	63,5	60,7	52,6	87,0	..	..	91
55	Саудовская Аравия	128	0,760	18	26,1	0,0	50,3	57,9	21,8	81,8	23,8	..	96
56	Мексика	68	0,576	60	64,8	22,1	57,7	63,6	46,3	84,6	70,9	94	94
57	Малайзия	50	0,493	62	12,8	14,6	66,0	72,8	46,7	82,1	..	79	100
58	Болгария	36	0,399	11	42,2	21,7	69,1	70,6	63,4	73,8	..	..	99
59	Тринидад и Тобаго	48	0,473	45	34,6	33,3	67,6	66,6	59,4	81,9	42,5	96	98
60	Сербия	..	..	14	22,1	21,6	61,7	70,7	..	..	41,2	98	99 <sup>j</sup>
61	Беларусь	..	..	18	21,3	32,5	..	..	68,1	74,1	72,6	99	100 <sup>j</sup>
62	Коста-Рика	51	0,501	30	67,0	36,8	54,4	52,8	48,8	84,2	..	90	94
63	Перу	74	0,614	240	54,7	29,2	64,1	78,6	61,3	77,6	71,3	91	73 <sup>j</sup>
64	Албания	61	0,545	92	14,2	7,1	83,2	89,2	55,5	76,4	60,1	97	100
65	Российская Федерация	41	0,442	28	25,1	11,5	90,6	71,3	68,7	76,3	..	..	100
66	Казахстан	67	0,575	140	30,7	12,3	92,2	95,1	73,9	80,4	50,7	100	100 <sup>j</sup>
67	Азербайджан	62	0,553	82	33,8	11,4	90,0 <sup>b</sup>	96,0 <sup>b</sup>	66,3	71,1	51,1	77	89 <sup>j</sup>
68	Босния и Герцеговина	..	..	3	15,9	12,3	..	..	65,4	78,1	35,7	99	100 <sup>j</sup>
69	Украина	44	0,463	18	28,3	8,2	91,5	96,1	62,3	72,6	66,7	99	99
70	Иран (Исламская Республика)	98	0,674	140	18,3	2,8	39,0	57,2	32,5	73,1	73,3	98	97
71	Бывшая Югославская Респ. Македония	..	..	10	21,7	31,7	..	..	50,4	74,8	13,5	94	98 <sup>j</sup>
72	Маврикий	46	0,466	15	39,3	17,1	45,2	52,9	46,3	80,3	75,8	..	99 <sup>e</sup>
73	Бразилия	80	0,631	110	75,6	9,4	48,8	46,3	64,0	85,2	..	98	97
74	Грузия	71	0,597	66	44,7	6,0	89,7 <sup>b</sup>	92,7 <sup>b</sup>	59,8	77,4	47,3	94	98
75	Венесуэла (Боливарианская Респ.)	64	0,561	57	89,9	18,6	33,4	29,6	54,0	82,7	..	94	95
76	Армения	66	0,570	76	35,7	8,4	94,1	94,8	68,6	81,8	53,1	93	98
77	Эквадор	86	0,645	210	82,8	25,0	44,2	45,8	48,1	79,2	72,7	84	99 <sup>j</sup>
78	Белиз	73	0,600	52	78,7	11,1	35,2	32,8	49,0	83,7	34,3	94	96 <sup>j</sup>
79	Колумбия	90	0,658	130	74,3	9,7	49,5	48,5	43,3	79,8	78,2	94	96 <sup>j</sup>
80	Ямайка	84	0,638	170	77,3	13,6	74,0	71,1	62,2	78,4	69,0	91	97 <sup>j</sup>
81	Тунис	56	0,515	100	6,9	19,9	33,5	48,0	27,7	74,2	60,2	96	90
82	Иордания	76	0,616	62	24,5	8,5	57,6	73,8	24,7	78,3	57,1	99	99
83	Турция	77	0,621	44	38,8	9,1	27,1	46,8	26,9	74,6	71,0	92	83
84	Алжир	70	0,594	180	7,3	6,5	36,3	49,3	38,2	83,1	61,4	89	95
85	Тонга	..	..	..	22,8	3,1 <sup>k</sup>	84,0	87,9	56,0	76,7	..	..	99

## СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

86	Фиджи	..	..	210	31,5	..	86,6	88,6	40,2	80,4	..	..	99
87	Туркменистан	..	..	130	19,5	..	..	..	65,3	76,6	61,8	99	100
88	Доминиканская Республика	87	0,646	150	108,7	17,1	49,7	41,8	54,6	83,6	72,9	99	98
89	Китай	38	0,405	45	9,7	21,3	54,8	70,4	74,5	84,8	86,9	91	98
90	Сальвадор	89	0,653	170	82,7	16,7	41,9	48,2	50,5	81,2	72,5	94	84 <sup>e</sup>
91	Шри-Ланка	72	0,599	58	29,8	5,8	56,0	57,6	38,5	80,3	68,0	99	99
92	Таиланд	69	0,586	110	37,3	12,7	25,6	33,7	70,7	85,0	81,1	98	99
93	Габон	99	0,678	520	89,9	16,1	53,8	34,7	71,1	82,9	32,7	94	86

Рейтинг стран по ИРЧП	Индекс гендерного неравенства <sup>a</sup>		Коэффициент материнской смертности <sup>b</sup>	Коэффициент рождаемости у подростков <sup>c</sup>	Места в парламенте (%)	Население как минимум со средним образованием (% в возрасте от 15 и старше)		Доля экономически активного населения (%)		Распространенность любых противозачаточных средств (% замужних женщин в возрасте 15–49 лет)	Охват дорожным по меньшей мере один визит	Роды принятые обученным медицинским персоналом
	Рейтинг	Значение	2003–2008 <sup>d</sup>	1990–2008 <sup>d</sup>	2008	Жен-щины	Муж-чины	Жен-щины	Муж-чины	1990–2008 <sup>d</sup>	1990–2008 <sup>d</sup>	2000–2008 <sup>d</sup>
	2008	2008				2010	2010	2008	2008			
94 Суринам	..	..	72	39,5	25,5	..	..	41,8	71,3	42,1	90	90 <sup>1</sup>
95 Боливия (Многонациональное Государство)	96	0,672	290	78,2	14,7	55,1	67,9	64,1	82,9	60,6	77	66
96 Парагвай	85	0,643	150	72,3	13,6	46,7	51,3	58,0	88,3	79,4	96	77
97 Филиппины	78	0,623	230	45,0	20,2	65,9	63,7	50,2	80,6	50,6	91	62
98 Ботсвана	91	0,663	380	52,1	11,1	73,6	77,5	75,1	81,8	44,4	97	94 <sup>1</sup>
99 Молдова, Республика	40	0,429	22	33,8	21,8	85,8	92,3	53,4	55,6	67,8	98	100 <sup>1</sup>
100 Монголия	57	0,523	46	16,6	4,2	83,0	81,8	70,0	79,5	66,0	99	99
101 Египет	108	0,714	130	39,0	3,7	43,4	61,1	24,4	76,4	60,3	74	79
102 Узбекистан	..	..	24	12,9	16,4	..	..	61,7	73,7	64,9	99	100 <sup>1</sup>
103 Микронезия (Федеративные Штаты)	..	..	..	25,4	0,0	..	..	..	..	..	..	88
104 Гайана	92	0,667	470	62,7	30,0	42,6	43,7	49,2	85,4	34,2	81	83 <sup>1</sup>
105 Намибия	75	0,615	210	74,4	26,9	49,6	46,1	53,5	63,6	55,1	95	81
106 Гондурас	101	0,680	280	93,1	23,4	31,9	36,3	43,4	84,6	65,2	92	67 <sup>1</sup>
107 Мальдивские Острова	59	0,533	120	13,4	12,0	31,3	37,3	58,3	76,5	39,0	81	84
108 Индонезия	100	0,680	420	39,8	11,6	24,2	31,1	53,3	86,2	61,4	93	73 <sup>1</sup>
109 Кыргызстан	63	0,560	150	32,3	25,6	81,0	81,2	60,9	83,8	47,8	97	98 <sup>1</sup>
110 Южно-Африканская Республика	82	0,635	400	59,2	33,9 <sup>1</sup>	66,3	68,0	51,0	67,0	60,3	92	91
111 Сирийская Арабская Республика	103	0,687	130	61,1	12,4	24,7	24,1	22,0	82,1	58,3	84	93 <sup>1</sup>
112 Таджикистан	65	0,568	170	28,4	19,6	93,2	85,8	59,1	79,8	37,9	89	83 <sup>1</sup>
113 Вьетнам	58	0,530	150	16,6	25,8	24,7	28,0	74,2	80,6	79,0	91	88 <sup>1</sup>
114 Марокко	104	0,693	240	18,9	6,2	20,1	36,4	28,7	83,6	63,0	68	63
115 Никарагуа	97	0,674	170	112,7	18,5	30,8	44,7	48,6	81,9	72,4	90	74
116 Гватемала	107	0,713	290	107,2	12,0	16,0	21,2	50,0	89,9	43,3	84	41
117 Экваториальная Гвинея	..	..	680	122,8	6,0	..	..	39,4	94,0	10,1	86	63 <sup>1</sup>
118 Кабо-Верде	..	..	210	94,9	18,1	..	..	56,2	82,7	61,3	98	78 <sup>1</sup>
119 Индия	122	0,748	450	68,1	9,2	26,6	50,4	35,7	84,5	56,3	74	47 <sup>1</sup>
120 Тимор-Лешти	..	..	380	53,8	29,2	..	..	61,6	84,8	10,0	61	19
121 Свазиленд	93	0,668	390	83,9	22,1	49,9	46,1	55,2	75,8	50,6	85	74 <sup>1</sup>
122 ЛНДР	88	0,650	660	37,4	25,2	22,9	36,8	81,4	80,6	32,2	35	20 <sup>1</sup>
123 Соломоновы Острова	..	..	220	41,8	0,0	..	..	24,6	50,4	..	74	43 <sup>e</sup>
124 Камбоджа	95	0,672	540	39,2	15,8	11,6	20,6	75,6	85,5	40,0	69	44
125 Пакистан	112	0,721	320	45,7	21,2	23,5	46,8	21,8	86,7	29,6	61	39
126 Конго, Респ.	121	0,744	740	112,8	9,2	43,8	48,7	62,4	83,6	44,3	86	86 <sup>1</sup>
127 Сан-Томе и Принсипи	..	..	..	66,1	7,3	..	..	46,9	78,5	29,3	98	81

## СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

128 Кения	117	0,738	560	103,5	9,8	20,1	38,6	77,6	88,9	39,3	92	42
129 Бангладеш	116	0,734	570	71,6	6,3	30,8	39,3	61,4	85,5	55,8	51	18 <sup>1</sup>
130 Гана	114	0,729	560	64,0	7,9	33,9	83,1	75,2	75,6	23,5	90	57
131 Камерун	129	0,763	1000	127,5	13,9	21,1	34,9	54,0	82,2	29,2	82	63
132 Мьянма	..	..	380	18,4	..	18,0	17,6	64,2	86,7	37,0	76	57
133 Йемен	138	0,853	430	68,1	0,7	7,6	24,4	20,1	74,3	27,7	47	36
134 Бенин	127	0,759	840	111,8	10,8	11,3	25,9	68,1	79,0	17,0	84	78 <sup>1</sup>
135 Мадагаскар	..	..	510	132,8	9,4	..	..	86,0	89,3	27,1	80	51 <sup>1</sup>
136 Мавритания	118	0,738	820	90,0	19,9	8,0	20,8	60,4	82,2	9,3	75	61 <sup>1</sup>
137 Папуа — Новая Гвинея	133	0,784	470	55,0	0,9	12,4	24,4	72,1	74,2	..	79	39 <sup>e</sup>
138 Непал	110	0,716	830	101,4	33,2	17,9	39,9	65,9	81,9	48,0	44	19
139 Того	115	0,731	510	64,8	11,1	15,3	45,1	64,6	86,4	16,8	84	62 <sup>1</sup>
140 Коморские Острова	..	..	400	45,7	3,0	..	..	74,6	85,9	25,7	75	62 <sup>1</sup>
141 Лесото	102	0,685	960	73,5	25,8	24,3	20,3	71,9	78,7	37,3	90	55 <sup>1</sup>
142 Нигерия	..	..	1100	126,6	7,3	..	..	39,5	74,8	14,7	58	39 <sup>1</sup>
143 Уганда	109	0,715	550	150,0	30,7	9,1	20,8	80,5	91,2	23,7	94	42
144 Сенегал	113	0,727	980	104,4	29,2	10,9	19,4	65,3	89,9	11,8	87	52 <sup>1</sup>
145 Гаити	119	0,739	670	46,4	5,2	22,5	36,3	58,4	83,0	32,0	85	26 <sup>1</sup>
146 Ангола	..	..	1400	123,7	37,3	..	..	76,3	89,2	6,2	80	47 <sup>1</sup>

Рейтинг стран по ИРЧП	Индекс гендерного неравенства <sup>a</sup>		Коэффициент материнской смертности <sup>b</sup>	Коэффициент рождаемости у подростков <sup>c</sup>	Места в парламенте (%)	Население как минимум со средним образованием (% в возрасте от 15 и старше)		Доля экономически активного населения (%)		Распростра-ненность любых противозача-точных средств	Охват дорожным по меньшей мере один визит	Роды принятые обученным медицинским персоналом	
	Рейтинг	Значение	2003–2008 <sup>d</sup>	1990–2008 <sup>d</sup>	Женщины	Жен-щины Муж-чины		Жен-щины Муж-чины		(% замужних женщин в возрасте 15–49 лет)	(%)	(%)	
						2010	2010	2008	2008				
147	Джибути	..	..	650	23,0	13,9	..	..	63,2	80,3	17,8	92	93 <sup>j</sup>
148	Танзания, Объединенная Респ.	..	..	950	130,4	30,4	..	..	88,8	91,1	26,4	76	46 <sup>j</sup>
149	Кот-д'Ивуар	130	0,765	810	129,9	8,9	13,6	25,2	51,3	82,4	12,9	85	57
150	Замбия	124	0,752	830	141,8	15,2	25,7	44,2	60,4	78,7	40,8	94	47 <sup>j</sup>
151	Гамбия	120	0,742	690	88,1	9,4	16,5	31,6	71,2	85,1	17,5	98	57 <sup>j</sup>
152	Руанда	83	0,638	1300	36,7	50,9	7,4	8,0	87,9	85,9	36,4	96	52 <sup>j</sup>
153	Малави	126	0,758	1100	135,2	13,0	10,4	20,4	74,6	77,7	41,0	92	54
154	Судан	106	0,708	450	56,8	16,8	12,8	18,2	32,3	74,0	7,6	64	49 <sup>j</sup>
155	Афганистан	134	0,797	1800	121,3	25,9	5,8	34,0	33,3	85,5	18,6	16	14
156	Гвинея	..	..	910	152,3	.. <sup>m</sup>	..	..	82,3	90,0	9,1	88	38 <sup>j</sup>
157	Эфиопия	..	..	720	104,4	21,4	..	..	80,8	91,1	14,7	28	6
158	Сьерра-Леоне	125	0,756	2100	126,0	13,2	9,5	20,4	67,1	68,1	8,2	87	42 <sup>j</sup>
159	Центральноафриканская Респ.	132	0,768	980	106,6	10,5	10,3	26,2	71,6	86,9	19,0	69	54 <sup>j</sup>
160	Мали	135	0,799	970	162,9	10,2	3,2	8,4	38,1	68,9	8,2	70	49 <sup>j</sup>
161	Буркина-Фасо	..	..	700	130,9	15,3	..	..	79,7	91,5	17,4	85	54
162	Либерия	131	0,766	1200	141,6	13,8	15,7	39,2	69,1	76,8	11,4	79	46
163	Чад	..	..	1500	164,4	5,2	..	..	64,0	78,3	2,8	39	14
164	Гвинея-Бисау	..	..	1100	129,2	10,0	..	..	61,2	85,4	10,3	78	39 <sup>j</sup>
165	Мозамбик	111	0,718	520	149,2	34,8	1,5	6,0	85,7	86,6	16,5	89	48 <sup>j</sup>
166	Бурунди	79	0,627	1100	18,6	31,7	5,2	9,2	91,5	88,3	19,7	92	34
167	Нигер	136	0,807	1800	157,4	12,4	2,5	7,6	37,9	88,1	11,2	46	18
168	Конго, Дем. Респ.	137	0,814	1100	201,4	7,7	10,7	36,2	57,4	86,8	20,6	85	74 <sup>j</sup>
169	Зимбабве	105	0,705	880	64,6	18,2	48,8	62,0	60,8	74,5	60,2	94	69

## ДРУГИЕ СТРАНЫ ИЛИ ТЕРРИТОРИИ

Антигуа и Барбуда	..	..	..	..	16,7	..	..	..	..	..	100	100
Бутан	..	..	440	38,3	13,9	..	..	54,1	71,9	30,7	88	51
Куба	47	0,473	45	45,2	43,2	73,9	80,4	48,6	77,0	72,6	100	100
Доминика	..	..	..	..	18,8	29,7 <sup>h</sup>	23,2 <sup>h</sup>	..	..	..	100	94
Эритрея	..	..	450	66,9	22,0	..	..	61,6	84,4	8,0	70	28 <sup>j</sup>
Гренада	..	..	..	42,4	21,4	..	..	..	..	..	100	99
Ирак	123	0,751	300	85,5	25,5	22,0	42,7	14,2	71,5	49,8	84	89
Кирибати	..	..	..	..	4,4	..	..	..	..	36,1	..	90
КНДР	..	..	370	0,0	20,1	..	..	60,7	80,7	68,6	..	97
Ливан	..	..	150	16,2	4,7	..	..	24,1	74,8	58,0	96	98
Маршалловы Острова	..	..	..	..	3,0	..	..	..	..	..	81	95
Монако	..	..	..	..	25,0	..	..	..	..	..	..	..
Науру	..	..	..	..	0,0	..	..	..	..	35,6	95	97
Оккупир. Палестинские Территории	..	..	..	78,7	..	..	..	16,7	72,4	50,2	..	..
Оман	..	..	64	10,4	9,1	..	..	26,1	79,1	..	100	98
Палау	..	..	..	..	6,9	..	..	..	..	32,8	..	100
Сент-Китс и Невис	..	..	..	..	6,7	..	..	..	..	..	100	100
Сент-Люсия	..	..	..	61,6	17,2	..	..	55,3	80,4	..	99	98
Сент-Винсент и Гренадины	..	..	..	58,9	18,2	..	..	61,4	84,1	..	95	100
Самоа	..	..	..	27,6	8,2	..	..	41,8	79,5	..	..	100
Сан-Марино	..	..	..	..	15,0	..	..	..	..	..	..	..
Сейшельские Острова	..	..	..	..	23,5	66,9 <sup>h</sup>	66,6 <sup>h</sup>	..	..	..	..	..
Сомали	..	..	1400	70,1	8,2	..	..	58,0	86,0	14,6	26	33 <sup>j</sup>
Тувалу	..	..	..	..	0,0	..	..	..	..	..	97	100
Вануату	..	..	..	47,0	3,9	..	..	79,7	88,6	..	84	93

Рейтинг стран по ИРЧП	Индекс гендерного неравенства <sup>a</sup>		Коэффициент материнской смертности <sup>b</sup>	Коэффициент рождаемости у подростков <sup>c</sup>	Места в парламенте (%)	Население как минимум со средним образованием (% в возрасте от 15 и старше)		Доля экономически активного населения (%)		Распространенность любых противозачаточных средств (% замужних женщин в возрасте 15–49 лет)	Охват дорожным по меньшей мере один визит	Роды, принятые обученным медицинским персоналом
	Рейтинг	Значение	2003–2008 <sup>d</sup>	1990–2008 <sup>d</sup>	Женщины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	1990–2008 <sup>d</sup>	1990–2008 <sup>d</sup>	2000–2008 <sup>d</sup>
	2008	2008			2008	2010	2010	2008	2008		(%)	(%)

## Развитые страны

Страны ОЭСР	—	<b>0,317</b>	8	19,4	20,6	84,0	86,6	65,5	80,1	..	..	99
Страны — не члены ОЭСР	—	<b>0,376</b>	16	11,2	18,1	70,4	72,1	58,2	82,3	..	100	100

## Развивающиеся страны

Арабские государства	—	<b>0,699</b>	238	42,6	8,7	31,8	45,0	27,0	78,2	46,9	74	77
Вост. Азия и Тихоокеанский регион	—	<b>0,467</b>	126	18,1	19,8	48,2	61,4	70,1	84,5	..	91	91
Европа и Центральная Азия	—	<b>0,498</b>	41	28,2	12,5	78,0	74,0	58,6	75,0	63,0	95	96
Латинская Америка и Карибский бассейн	—	<b>0,609</b>	122	72,6	17,5	51,3	52,7	55,3	83,3	..	95	91
Южная Азия	—	<b>0,739</b>	454	65,0	10,4	27,4	49,1	37,2	84,2	53,8	70	45
Африка к югу от Сахары	—	<b>0,735</b>	881	122,3	17,3	23,9	38,1	63,8	82,3	23,6	73	48

Страны с очень высоким уровнем РЧП	—	<b>0,319</b>	8	19,1	20,5	83,7	86,1	65,3	80,2	..	100	99
Страны с высоким уровнем РЧП	—	<b>0,571</b>	82	47,7	13,3	61,2	61,3	52,7	79,5	66,3	95	96
Страны со средним уровнем РЧП	—	<b>0,591</b>	242	41,8	16,0	40,9	57,4	54,7	84,1	68,4	84	74
Страны с низким уровнем РЧП	—	<b>0,748</b>	822	108,9	14,4	19,0	32,0	61,3	83,4	27,8	66	39

Наименее развитые страны	—	<b>0,746</b>	786	104,5	16,6	17,8	29,1	64,7	85,2	29,5	63	36
--------------------------	---	--------------	-----	-------	------	------	------	------	------	------	----	----

Весь мир	—	<b>0,560</b>	273	53,7	16,2	51,6	61,7	56,8	82,6	..	82	75
----------	---	--------------	-----	------	------	------	------	------	------	----	----	----

## ПРИМЕЧАНИЯ

**a** Подробнее о том, как рассчитывается Индекс гендерного неравенства, см.: *Техническое примечание 3*.

**b** Определяется как количество материнских смертей на 100 тыс. живорождений.

**c** Определяется как число рождений на 1 тыс. женщин в возрасте 15–19 лет.

**d** Данные относятся к последнему году указанного периода, по которому доступны сведения.

**e** Роды в медицинских учреждениях.

**f** В качестве знаменателя в расчетах использовалось только количество членов Палаты представителей, которые имеют право голоса.

**g** Оценка Всемирной организации здравоохранения.

**h** Оценка Института Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры.

**i** На выборах 2008 года не было избрано ни одного кандидата-женщины. Две женщины вошли в состав кабинета в июне 2008 года, министры кабинета также заседают в парламенте.

**j** Включает роды, принятые медицинскими работниками, иными чем врачи, сестры или акушерки.

**k** На выборах 2008 года не было избрано ни одного кандидата-женщины; одна женщина вошла в состав кабинета, министры кабинета также заседают в парламенте.

**l** Не включает 36 специальных сменяемых делегатов, избранных на ad hoc основе; процентные соотношения рассчитаны на основе 54 постоянных мест.

**m** Парламент был распущен в ходе переворота в декабре 2008 г.

## ИСТОЧНИКИ

**Столбцы 1 и 2:** Рассчитаны на основе данных из UNICEF (2010c), UNDESA (2009d), IPU (2010), Barro and Lee (2001), и ILO (2010d).

**Столбцы 3 и 12:** UNICEF (2010c).

**Столбец 4:** UNDESA (2009d).

**Столбец 5:** IPU (2010).

**Столбцы 6 и 7:** Barro and Lee (2010).

**Столбцы 8 и 9:** ILO (2010d).

**Столбец 10:** UN (2009).

**Столбец 12:** WHO (2010).



# Индекс многомерной бедности

Рейтинг стран по ИРЧП	Индекс многомерной бедности <sup>a,b</sup>  (%)  2000–2008 <sup>c</sup>	МНОГОМЕРНАЯ БЕДНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ		Население в зоне риска многомерной бедности <sup>b,c</sup>  (%)  2000–2008 <sup>c</sup>	НАСЕЛЕНИЕ, КАК МИНИМУМ, С ОДНИМ ВИДОМ ОСТРОЙ (ТЯЖЕЛОЙ) ДЕПРИВАЦИИ			НАСЕЛЕНИЕ, ЖИВУЩЕЕ ЗА ЧЕРТОЙ БЕДНОСТИ ПО ДОХОДАМ	
		Коэффициент бедности <sup>b</sup>  (%)  2000–2008 <sup>c</sup>	Интенсивность деприваций <sup>b</sup>  (%пч)  2000–2008 <sup>c</sup>		Образование <sup>d</sup>  (%)  2000–2008 <sup>c</sup>	Здоровье <sup>d</sup>  (%)  2000–2008 <sup>c</sup>	Уровень жизни <sup>d</sup>  (%)  2000–2008 <sup>c</sup>	1,25 долл. США в день по ППС  (%)  2000–2008 <sup>c</sup>	Национальная черта бедности  (%)  2000–2008 <sup>c</sup>

## СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

28 Чешская Республика	0,000	0,0	46,7	3,1	0,0	3,1	0,0	..	..
29 Словения	..	0,0	0,0	0,4	0,0	3,1	0,0	<2	..
31 Словакия	0,000	0,0	0,0	0,0	0,0	3,8	0,0	..	16,8
32 Объединенные Араб. Эмираты	0,002	0,6	35,3	2,0	0,6	5,4	0,0	..	..
34 Эстония	0,026	7,2	36,5	1,3	7,3	5,1	0,1	<2	..
36 Венгрия	0,003	0,8	38,9	3,8	0,1	4,5	0,0	<2	..
41 Польша	..	..	..	..	..	..	..	<2	14,8

## СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

44 Литва	..	..	..	..	..	..	..	<2	..
45 Чили	..	..	..	..	..	..	..	<2	..
46 Аргентина	0,011 <sup>f</sup>	3,0 <sup>f</sup>	37,7 <sup>f</sup>	5,7 <sup>f</sup>	15,4 <sup>f</sup>	3,8 <sup>f</sup>	4,7 <sup>f</sup>	3,4	..
48 Латвия	0,001	0,3	46,7	1,3	0,1	1,6	1,1	<2	5,9
49 Черногория	0,006	1,5	41,6	1,9	4,2	0,8	0,7	<2	..
50 Румыния	..	..	..	2,8	..	..	..	<2	28,9
51 Хорватия	0,007	1,6	41,6	..	2,3	2,4	0,4	<2	11,1
52 Уругвай	0,006	1,7	34,7	0,1	1,7	5,1	0,0	<2	..
54 Панама	..	..	..	..	..	..	..	9,5	36,8
56 Мексика	0,015	4,0	38,9	5,8	10,1	9,2	6,7	4,0	47,0
57 Малайзия	..	..	..	..	..	..	..	<2	..
58 Болгария	..	..	..	..	..	..	..	<2	12,8
59 Тринидад и Тобаго	0,020	5,6	35,1	0,4	1,5	5,6	0,8	..	..
60 Сербия	0,003	0,8	40,0	3,6	5,2	0,4	0,8	<2	..
61 Беларусь	0,000	0,0	35,1	0,8	2,0	3,1	0,1	<2	17,4
62 Коста-Рика	..	..	..	..	..	..	..	<2	23,9
63 Перу	0,085	19,8	43,1	17,1	8,5	14,6	38,2	7,7	51,6
64 Албания	0,004	1,0	38,1	9,4	6,6	7,2	0,9	<2	18,5
65 Российская Федерация	0,005	1,3	38,9	0,8	1,6	3,5	0,4	<2	19,6
66 Казахстан	0,002	0,6	36,9	5,0	1,3	9,8	1,1	<2	15,4
67 Азербайджан	0,021	5,4	38,6	12,4	10,2	20,3	4,2	<2	49,6
68 Босния и Герцеговина	0,003	0,8	37,2	7,0	11,1	0,4	0,8	<2	19,5
69 Украина	0,008	2,2	35,7	1,2	6,2	2,1	0,2	<2	19,5
70 Иран (Исламская Республика)	..	..	..	..	..	..	..	<2	..
71 Бывшая Югославская Респ. Македония	0,008	1,9	40,9	6,7	5,9	7,2	0,9	<2	21,7
73 Бразилия	0,039	8,5	46,0	13,1	20,2	5,2	2,8	5,2	21,5
74 Грузия	0,003	0,8	35,2	5,3	2,4	5,9	4,6	13,4	54,5
75 Венесуэла (Боливарианская Респ.)	..	..	..	..	..	..	..	3,5	..
76 Армения	0,008	2,3	36,5	5,5	9,5	14,6	0,8	3,7	50,9
77 Эквадор	0,009	2,2	41,6	2,1	2,3	4,6	3,9	4,7	38,3
78 Белиз	0,024	5,6	42,6	7,6	8,5	13,3	7,0	..	..
79 Колумбия	0,041	9,2	44,1	8,3	13,2	17,5	9,7	16,0	45,1
80 Ямайка	..	..	..	..	..	..	..	<2	18,7
81 Тунис	0,010	2,8	37,1	4,9	1,1	13,1	6,9	2,6	..
82 Иордания	0,010	2,7	35,5	1,6	10,6	11,9	0,2	<2	14,2
83 Турция	0,039	8,5	45,9	19,0	15,4	16,0	7,3	2,6	27,0

Рейтинг стран по ИРЧП	Индекс многомерной бедности <sup>a,b</sup>	МНОГОМЕРНАЯ БЕДНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ		Население в зоне риска многомерной бедности <sup>b,c</sup>	НАСЕЛЕНИЕ, КАК МИНИМУМ, С ОДНИМ ВИДОМ ОСТРОЙ (ТЯЖЕЛОЙ) ДЕПРИВАЦИИ			НАСЕЛЕНИЕ, ЖИВУЩЕЕ ЗА ЧЕРТОЙ БЕДНОСТИ ПО ДОХОДАМ	
		Коэффициент бедности <sup>b</sup>	Интенсивность депривации <sup>b</sup>		Образование <sup>d</sup>	Здоровье <sup>d</sup>	Уровень жизни <sup>d</sup>	1,25 долл. США в день по ППС	Национальная черта бедности
	(%)	(%)	(%чч)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
	2000–2008 <sup>e</sup>	2000–2008 <sup>e</sup>	2000–2008 <sup>e</sup>	2000–2008 <sup>e</sup>	2000–2008 <sup>e</sup>	2000–2008 <sup>e</sup>	2000–2008 <sup>e</sup>	2000–2008 <sup>e</sup>	2000–2008 <sup>e</sup>

## СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

88	Доминиканская Республика	<b>0,048</b>	11,1	43,3	13,2	17,5	13,1	13,2	4,4	48,5
89	Китай	<b>0,056</b>	12,5	44,9	6,3	10,9	11,3	12,4	15,9	2,8
90	Сальвадор	<b>..</b>	..	..	..	..	..	..	6,4	30,7
91	Шри-Ланка	<b>0,021</b>	5,3	38,7	14,4	0,5	9,8	26,4	14	22,7
92	Таиланд	<b>0,006</b>	1,7	38,5	9,9	12,6	5,6	1,5	<2	..
93	Габон	<b>0,161</b>	35,4	45,5	22,4	19,2	35,4	34,8	4,8	..
94	Суринам	<b>0,044</b>	7,5	58,8	5,2	18,8	15,9	2,3	..	..
95	Боливия (Многонациональное Государство)	<b>0,175</b>	36,3	48,3	21,6	37,8	31,4	38,0	11,7	37,7
96	Парагвай	<b>0,064</b>	13,3	48,5	15,0	7,5	13,1	32,4	6,5	..
97	Филиппины	<b>0,067</b>	12,6	53,5	11,1	13,6	14,2	18,2	22,6	..
99	Молдова, Республика	<b>0,008</b>	2,2	37,6	7,2	5,1	10,1	5,3	2,4	48,5
100	Монголия	<b>0,065</b>	15,8	41,0	20,7	6,8	19,0	39,6	2,2	36,1
101	Египет	<b>0,026</b>	6,4	40,4	6,9	18,0	16,9	0,9	<2	16,7
102	Узбекистан	<b>0,008</b>	2,3	36,2	8,1	4,4	17,4	2,3	46,3	27,2
104	Гайана	<b>0,055</b>	13,8	39,7	6,5	4,7	12,4	10,8	..	..
105	Намибия	<b>0,187</b>	39,6	47,2	23,5	16,0	37,2	60,8	..	..
106	Гондурас	<b>0,160</b>	32,6	48,9	17,8	46,6	21,1	30,8	18,2	50,7
108	Индонезия	<b>0,095</b>	20,8	45,9	12,2	12,6	14,4	31,2	29,4	16,7
109	Кыргызстан	<b>0,019</b>	4,9	38,8	9,2	18,7	2,1	8,3	3,4	43,1
110	Южно-Африканская Республика	<b>0,014</b>	3,1	46,7	3,9	3,2	8,1	10,8	26,2	22,0
111	Сирийская Арабская Республика	<b>0,021</b>	5,5	37,5	7,1	20,4	13,6	1,3	..	..
112	Таджикистан	<b>0,068</b>	17,1	40,0	23,1	14,3	35,6	21,9	21,5	53,5
113	Вьетнам	<b>0,075</b>	14,3	52,5	12,0	12,3	10,8	30,1	21,5	28,9
114	Марокко	<b>0,139</b>	28,5	48,8	11,4	36,3	31,5	21,4	2,5	..
115	Никарагуа	<b>0,211</b>	40,7	51,9	15,7	36,4	25,9	54,1	15,8	45,8
116	Гватемала	<b>0,127</b>	25,9	49,1	9,8	26,8	15,0	40,5	11,7	51,0
118	Кабо-Верде	<b>..</b>	..	..	..	..	..	..	20,6	..
119	Индия	<b>0,296</b>	55,4	53,5	16,1	37,5	56,5	58,5	41,6	28,6
120	Тимор-Лешти	<b>..</b>	..	..	..	..	..	..	37,2	39,7
121	Свазиленд	<b>0,183</b>	41,1	44,4	24,5	25,9	33,5	66,3	62,9	69,2
122	ЛНДР	<b>0,267</b>	47,3	56,5	14,1	43,9	22,3	59,7	44,0	33,5
124	Камбоджа	<b>0,263</b>	53,9	48,9	20,2	40,9	36,0	78,4	25,8	30,1
125	Пакистан	<b>0,275<sup>9</sup></b>	51,0 <sup>9</sup>	54,0 <sup>9</sup>	11,8 <sup>9</sup>	51,2	29,2 <sup>9</sup>	42,9	22,6	..
126	Конго, Респ.	<b>0,270</b>	55,9	48,4	22,5	21,7	47,6	73,8	54,1	42,3
127	Сан-Томе и Принсипи	<b>0,236</b>	51,6	45,8	23,9	36,7	26,6	74,3	28,4	..

## СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

128	Кения	<b>0,302</b>	60,4	50,0	23,2	21,9	41,4	86,2	19,7	46,6
129	Бангладеш	<b>0,291</b>	57,8	50,4	21,2	31,4	53,1	76,3	49,6	40,0
130	Гана	<b>0,140</b>	30,1	46,4	21,4	24,1	17,9	57,5	30	28,5
131	Камерун	<b>0,299</b>	54,6	54,7	18,3	37,4	42,6	67,9	32,8	39,9
132	Мьянма	<b>0,088</b>	14,2	62,0	17,6	32,7	11,7	22,8	..	32,0
133	Йемен	<b>0,283</b>	52,5	53,9	13,0	54,5	34,4	38,2	17,5	..
134	Бенин	<b>0,412</b>	72,0	57,3	13,2	62,8	51,7	79,1	47,3	39,0
135	Мадагаскар	<b>0,413</b>	70,5	58,5	14,8	55,4	49,6	83,7	67,8	68,7
136	Мавритания	<b>0,352</b>	61,7	57,1	15,1	55,3	44,1	66,8	21,2	46,3
138	Непал	<b>0,350</b>	64,7	54,1	15,6	38,0	58,3	77,2	55,1	30,9
139	Того	<b>0,284</b>	54,3	52,4	21,6	39,9	38,0	75,5	38,7	..
140	Коморские Острова	<b>0,408</b>	73,9	55,3	16,0	60,1	45,7	90,3	46,1	..
141	Лесото	<b>0,220</b>	48,1	45,8	27,5	29,7	22,1	82,4	43,4	56,3
142	Нигерия	<b>0,368</b>	63,5	57,9	15,7	42,4	59,5	72,1	64,4	..
143	Уганда	<b>..</b>	..	..	..	..	..	..	51,5	31,1
144	Сенегал	<b>0,384</b>	66,9	57,4	11,6	66,9	54,3	54,9	33,5	..
145	Гаити	<b>0,306</b>	57,3	53,3	18,4	41,0	37,3	76,0	54,9	..
146	Ангола	<b>0,452</b>	77,4	58,4	10,7	56,9	60,8	82,0	54,3	..

Рейтинг стран по ИРЧП	Индекс многомерной бедности <sup>a,b</sup>  (%)	МНОГОМЕРНАЯ БЕДНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ		Население в зоне риска многомерной бедности <sup>b,c</sup>  (%)	НАСЕЛЕНИЕ, КАК МИНИМУМ, СОДНИМ ВИДОМ ОСТРОЙ (ТЯЖЕЛОЙ) ДЕПРИВАЦИИ			НАСЕЛЕНИЕ, ЖИВУЩЕЕ ЗА ЧЕРТОЙ БЕДНОСТИ ПО ДОХОДАМ	
		Коэффициент бедности <sup>b</sup>  (%)	Интенсивность депривации <sup>b</sup>  (%счч)		Образование <sup>d</sup>  (%)	Здоровье <sup>d</sup>  (%)	Уровень жизни <sup>d</sup>  (%)	1,25 долл. США в день по ППС  (%)	Национальная черта бедности  (%)
	2000–2008*	2000–2008*	2000–2008*	2000–2008*	2000–2008*	2000–2008*	2000–2008*	2000–2008*	2000–2008*
147 Джибути	<b>0,139</b>	29,3	47,3	16,1	39,3	25,6	28,1	18,4	..
148 Танзания, Объединенная Респ.	<b>0,367</b>	65,3	56,3	23,0	34,0	35,5	90,6	88,5	35,7
149 Кот-д'Ивуар	<b>0,320</b>	52,2	61,4	16,4	62,7	40,6	37,7	23,3	..
150 Замбия	<b>0,325</b>	63,7	51,1	17,8	30,1	51,3	78,3	64,3	68,0
151 Гамбия	<b>0,324</b>	60,4	53,6	17,6	53,4	52,1	60,1	34,3	61,3
152 Руанда	<b>0,443</b>	81,4	54,4	14,0	53,6	46,1	95,3	76,6	56,9
153 Малави	<b>0,384</b>	72,3	53,2	19,8	43,6	45,2	93,9	73,9	52,4
155 Афганистан	..	..	..	..	..	..	..	..	42,0
156 Гвинея	<b>0,505</b>	82,4	61,3	9,4	74,8	60,8	84,4	70,1	..
157 Эфиопия	<b>0,582</b>	90,0	64,7	5,2	83,9	48,2	94,2	39	44,2
158 Сьерра-Леоне	<b>0,489</b>	81,5	60,0	11,1	60,6	58,2	92,4	53,4	70,2
159 Центральноафриканская Респ.	<b>0,512</b>	86,4	59,3	7,6	72,7	56,2	92,3	62,4	..
160 Мали	<b>0,564</b>	87,1	64,7	7,3	81,1	65,8	86,8	51,4	..
161 Буркина-Фасо	<b>0,536</b>	82,6	64,9	8,6	80,4	62,9	81,6	56,5	46,4
162 Либерия	<b>0,484</b>	83,9	57,7	9,5	68,9	59,6	91,6	83,7	..
163 Чад	<b>0,344</b>	62,9	54,7	28,2	39,4	8,2	95,2	61,9	..
164 Гвинея-Бисау	..	..	..	..	..	..	..	48,8	65,7
165 Мозамбик	<b>0,481</b>	79,8	60,3	9,8	69,1	52,7	86,4	74,7	55,2
166 Бурунди	<b>0,530</b>	84,5	62,7	12,2	71,6	35,5	97,3	81,3	..
167 Нигер	<b>0,642</b>	92,7	69,3	4,0	87,1	64,9	93,0	65,9	..
168 Конго, Дем. Респ.	<b>0,393</b>	73,2	53,7	16,1	48,4	48,2	85,5	59,2	71,3
169 Зимбабве	<b>0,174</b>	38,5	45,2	24,6	15,1	29,6	64,5	..	..

## ДРУГИЕ СТРАНЫ ИЛИ ТЕРРИТОРИИ

Бутан	..	..	..	..	..	..	..	26,3	..
Ирак	<b>0,059</b>	14,3	41,3	14,3	32,0	20,0	5,2	..	..
Оккупир. Палестинские территории	<b>0,003</b>	0,7	38,2	12,7	14,6	2,8	0,8	..	..
Сейшельские Острова	..	..	..	..	..	..	..	<2	..
Сомали	<b>0,514</b>	81,2	63,3	9,5	74,5	47,6	86,7	..	..

## ПРИМЕЧАНИЯ

- a** Подробнее о том, как рассчитывается Индекс многомерной бедности, см.: *Техническое примечание 4*.
- b** Поскольку не по всем странам были доступны сведения по всем показателям, межстрановые сопоставления нужно делать с предосторожностью. В случае отсутствия данных, взвешенный показатель корректировался исходя из суммарного показателя в 100 процентов. Подробнее о странах, по которым отсутствуют данные, см. Alkire and Santos (2010).
- c** Население в зоне риска множественной депривации – часть населения, подверженная пересекающейся депривации в 2 из 10 показателей.
- d** Процент населения, подверженного депривации как минимум в 1,5 взвешенного показателя по здоровью, образованию и уровню жизни. Подробнее, см. Alkire and Santos (2010).
- e** Данные относятся к последнему году указанного периода, по которому доступны сведения.
- f** Оценки охватывают только часть территории страны.
- g** Оценки должны интерпретироваться как нижняя граница, поскольку данные по питанию не доступны в использованных источниках данных.

## ИСТОЧНИКИ

**Столбцы 1, 2 и 4–7:** Рассчитано на основе данных по депривации домохозяйств по образованию, здоровью и условиям жизни из различных обследований домохозяйств.

**Столбец 3:** Основано на различных обзорах домохозяйств (Исследований по демографии и здоровью Агентства по международному развитию США, обследований по нескольким показателям с использованием гнездовой выборки (ЮНИ-ФЕМ) и Обзоров состояния здоровья Всемирной организации здравоохранения), проведенных в период между 2000 и 2003 гг.

**Столбцы 8 и 9:** World Bank (2010с).

# Расширение прав и возможностей

Рейтинг стран по ИРЧП	АГЕНТНОСТЬ		ПОЛИТИЧЕСКАЯ СВОБОДА	ГРАЖДАНСКИЕ СВОБОДЫ			ПОДОТЧЕТНОСТЬ		
	Удовлетворенность свободой выбора (% удовлетворенности)		Демократия	Нарушения прав человека	Свобода прессы	Журналисты в заключении	Жертвы коррупции  (% лиц столкнувшихся с необходимостью дачи взятки в текущем году)	Демократическая децентрализация	Вовлеченность в политику  (% людей выразивших свое мнение представителям власти)
	Всего	Женщины	Баллы (0–2) <sup>a</sup>	Баллы (1–5) <sup>b</sup>	(индекс) <sup>c</sup>	(количество) <sup>d</sup>		Баллы (0–2) <sup>e</sup>	
	2009	2009	2008	2008	2009	2009	2008	2008	2008

## СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

1	Норвегия	93	93	2	..	0,0	0	5	2	31
2	Австралия	91	90	2	1	3,1	0	8	1	23
3	Новая Зеландия	89	90	2	1	3,0	0	9	2	23
4	США	83	85	2	3	4,0	0	9	2	32
5	Ирландия	82	83	2	1	0,0	0	7	2	26
6	Лихтенштейн	..	..	2	..	..	0	..	..	..
7	Нидерланды	87	88	2	1	1,0	0	4	1	30
8	Канада	91	92	2	2	3,7	0	8	2	20
9	Швеция	90	81	2	1	0,0	0	6	2	29
10	Германия	85	86	2	1	3,5	0	4	2	35
11	Япония	70	75	2	1	3,3	0	3	2	22
12	Корея, Республика	55	56	2	2	15,7	0	10	1	22
13	Швейцария	90	87	2	2	1,0	0	..	2	36
14	Франция	79	78	2	2	10,7	0	6	2	23
15	Израиль	64	58	2	3 <sup>f</sup>	23,8	0	11	..	18
16	Финляндия	92	93	2	1	0,0	0	9	1	19
17	Исландия	86	87	2	..	2,0	0	5	2	25
18	Бельгия	86	85	2	2	2,5	0	6	..	23
19	Дания	96	93	2	2	0,0	0	5	2	37
20	Испания	70	70	2	3	11,0	0	6	2	17
21	Гонконг, Китай (САР)	90	90	..	..	11,8	0	3	..	5
22	Греция	43	39	2	3	9,0	0	15	2	16
23	Италия	63	60	2	2	12,1	0	6	2	14
24	Люксембург	93	90	2	..	4,0	0	4	..	36
25	Австрия	85	86	2	1	3,0	0	5	..	36
26	Соединенное Королевство	81	82	2	2	4,0	0	4	2	24
27	Сингапур	73	73	1	1	45,0	0	1	0	12
28	Чешская Республика	73	71	2	1	5,0	0	..	..	27
29	Словения	89	88	2	1	9,5	0	9	..	36
30	Андорра	..	..	2	..	..	0	..	..	..
31	Словакия	49	51	2	1	11,0	0	..	2	14
32	Объединенные Араб. Эмираты	83	85	0	2	21,5	0	20	0	16
33	Мальта	76	73	2	2	2,5	0	5	1	21
34	Эстония	53	53	2	2	0,5	0	9	..	16
35	Кипр	74	73	2	1	5,5	0	18	2	16
36	Венгрия	43	44	2	1	5,5	0	34	2	15
37	Бруней Даруссалам	..	..	..	..	..	0	..	..	..
38	Катар	77	72	0	2	24,0	0	8	1	24
39	Бахрейн	..	89	0	2	36,5	0	20	1	..
40	Португалия	60	67	2	2	8,0	0	6	2	23
41	Польша	74	68	2	1	9,5	0	8	2	5
42	Барбадос	..	..	2	..	..	0	..	..	..

Рейтинг стран по ИРЧП	АГЕНТНОСТЬ		ПОЛИТИЧЕСКАЯ СВОБОДА	ГРАЖДАНСКИЕ СВОБОДЫ			ПОДОТЧЕТНОСТЬ		
	Удовлетворенность свободой выбора (% удовлетворенности)		Демократия	Нарушения прав человека	Свобода прессы	Журналисты в заключении	Жертвы коррупции  (% лиц столкнувшихся с необходимостью дачи взятки в текущем году)	Демократическая децентрализация	Вовлеченность в политику  (% людей выразивших свое мнение представителям власти)
	Всего	Женщины							
	Баллы (0–2) <sup>a</sup>	Баллы (1–5) <sup>b</sup>							
	2009	2009	2008	2008	2009	2009	2008	2008	2008

**СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА**

43	Багамские Острова	..	..	2	2	..	0	..	..
44	Литва	45	47	2	1	2,3	0	21	11
45	Чили	72	74	2	2	10,5	0	8	26
46	Аргентина	62	59	2	2	11,3	0	8	11
47	Кувейт	80	78	0	1	15,3	0	19	24
48	Латвия	39	41	2	2	3,0	0	22	17
49	Черногория	47	50	1	2	17,0	0	..	13
50	Румыния	54	52	2	3	12,5	0	36	9
51	Хорватия	62	48	2	1	17,2	0	..	19
52	Уругвай	80	80	2	1	7,6	0	5	19
53	Ливийская Араб. Джамахирия	..	..	0	3	64,5	0	..	2
54	Панама	68	64	2	..	14,5	0	6	1
55	Саудовская Аравия	60	52	0	4	76,5	1	29	0
56	Мексика	66	66	2	4	48,3	0	11	2
57	Малайзия	83	83	1	2	44,3	0	4	..
58	Болгария	48	45	2	2	15,6	0	..	2
59	Тринидад и Тобаго	81	83	2	3	7,0	0	4	..
60	Сербия	42	37	2	..	15,5	0	..	..
61	Беларусь	56	57	0	3	59,5	0	22	0
62	Коста-Рика	87	87	2	..	8,0	0	9	2
63	Перу	59	57	2	2	20,9	0	12	1
64	Албания	47	43	2	2	21,8	0	..	2
65	Российская Федерация	50	51	1	4	60,9	1	21	..
66	Казахстан	71	69	1	3	49,7	1	23	..
67	Азербайджан	45	45	1	2	53,5	6	36	1
68	Босния и Герцеговина	32	25	0	2	10,5	0	..	2
69	Украина	38	38	2	3	22,0	0	23	..
70	Иран (Исламская Республика)	57	59	0	4	104,1	23	19	1
71	Бывшая Югославская Респ. Македония	42	51	2	2	8,8	0	..	2
72	Маврикий	..	..	2	..	14,0	0	..	2
73	Бразилия	76	73	2	4	15,9	0	5	2
74	Грузия	43	40	2	3	18,8	0	2	..
75	Венесуэла (Боливарианская Респ.)	65	61	2	3	39,5	1	7	2
76	Армения	39	39	2	3	31,1	0	17	2
77	Эквадор	73	71	2	2	20,0	0	7	2
78	Белиз	62	62	2	..	..	0	..	0
79	Колумбия	75	75	2	5	40,1	0	11	2
80	Ямайка	73	74	2	4	4,8	0	..	..
81	Тунис	70	76	1	3	61,5	2	14	2
82	Иордания	75	76	0	4	31,9	0	5	1
83	Турция	38	46	2	3	38,3	1	13	2
84	Алжир	50	58	1	3	49,6	0	28	1
85	Тонга	..	..	1	..	..	0	..	..

**СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА**

86	Фиджи	..	..	0	1	60,0	0	..	..
87	Туркменистан	..	..	0	2	107,0	0	..	0
88	Доминиканская Республика	83	83	2	4	26,8	0	12	2
89	Китай	70	68	0	4	84,5	24	..	2
90	Сальвадор	64	63	2	2	17,3	0	6	2
91	Шри-Ланка	74	74	2	4	75,0	1	5	2
92	Таиланд	84	86	2	3	44,0	0	13	2
93	Габон	..	..	1	..	43,5	0	..	2
94	Суринам	..	..	2	1	10,6	0	..	..
95	Боливия (Многонациональное Государство)	74	69	2	3	24,2	0	18	2



Рейтинг стран по ИРЧП	АГЕНТНОСТЬ		ПОЛИТИЧЕСКАЯ СВОБОДА	ГРАЖДАНСКИЕ СВОБОДЫ			ПОДОТЧЕТНОСТЬ		
	Удовлетворенность свободой выбора (% удовлетворенности)		Демократия	Нарушения прав человека	Свобода прессы (индекс) <sup>c</sup>	Журналисты в заключении (количество) <sup>d</sup>	Жертвы коррупции (% лиц столкнувшихся с необходимостью дачи взятки в текущем году)	Демократическая децентрализация	Вовлеченность в политику (% людей выразивших свое мнение представителям власти)
	Всего	Женщины							
	2009	2009	Баллы (0–2) <sup>a</sup>	Баллы (1–5) <sup>b</sup>	2009	2009	2008	2008	2008
96 Парагвай	69	67	2	3	14,3	0	10	..	10
97 Филиппины	87	87	2	4	38,3	0	13	2	24
98 Ботсвана	84	84	1	..	15,5	0	10	1	18
99 Молдова, Республика	48	46	2	3	33,8	0	34	..	20
100 Монголия	42	40	2	3	23,3	0	20	1	25
101 Египет	60	55	1	4	51,4	3	24	0	12
102 Узбекистан	76	71	1	3	67,7	7	12	1	23
103 Микронезия (Федеративные Штаты)	..	..	2	..	..	0	..	..	..
104 Гайана	66	65	1	..	10,5	0	..	2	19
105 Намибия	76	75	1	1	9,0	0	..	..	23
106 Гондурас	64	64	2	2	42,0	0	9	2	13
107 Мальдивские Острова	..	..	2	1	14,0	0	..	..	..
108 Индонезия	75	75	2	3	28,5	0	4	2	11
109 Кыргызстан	63	64	2	1	40,0	0	24	1	12
110 Южно-Африканская Республика	73	70	1	3	8,5	0	13	2	24
111 Сирийская Арабская Республика	72	66	0	4	78,0	1	24	..	10
112 Таджикистан	59	65	1	2	32,0	0	17	1	19
113 Вьетнам	73	74	0	3	81,7	1	9	2	16
114 Марокко	71	81	0	3	41,0	1	24	0	6
115 Никарагуа	74	76	2	2	16,8	0	13	2	14
116 Гватемала	63	63	2	2	29,5	0	12	0	23
117 Экваториальная Гвинея	..	..	1	3	65,5	0	..	0	..
118 Кабо-Верде	..	..	2	..	11,0	0	..	..	..
119 Индия	66	60	2	4	29,3	1	15	1	12
120 Тимор-Лешти	..	..	2	2	16,0	0	..	0	..
121 Свазиленд	..	..	0	3	52,5	0	..	..	..
122 ЛНДР	84	84	0	1	92,0	0	15	1	42
123 Соломоновы Острова	..	..	2	1	..	0	..	..	..
124 Камбоджа	93	91	1	2	35,2	1	11	..	14
125 Пакистан	31	40	2	4	65,7	0	9	1	15
126 Конго, Респ.	52	55	1	3	34,3	0	43	..	25
127 Сан-Томе и Принсипи	..	..	2	..	..	0	..	..	..

#### СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

128 Кения	58	61	2	4	25,0	0	32	..	23
129 Бангладеш	62	62	0	4	37,3	0	9	0	7
130 Гана	74	72	2	2	6,0	0	14	..	19
131 Камерун	69	70	1	4	30,5	1	26	..	20
132 Мьянма	..	..	0	5	102,7	9	..	..	6
133 Йемен	62	54	1	4	83,4	2	41	1	9
134 Бенин	67	66	2	2	16,0	0	20	2	21
135 Мадагаскар	33	29	2	..	45,8	0	12	2	10
136 Мавритания	69	76	0	3	28,5	1	18	..	28
137 Папуа — Новая Гвинея	..	..	2	2	14,7	0	..	2	..
138 Непал	58	57	2	4	35,6	0	8	2	11
139 Того	24	23	1	2	15,5	0	22	2	19
140 Коморские Острова	50	40	2	..	19,0	0	11	..	..
141 Лесото	..	..	1	..	27,5	0	..	..	..
142 Нигерия	51	47	2	4	46,0	0	27	0	30
143 Уганда	76	78	1	3	21,5	0	23	..	21
144 Сенегал	54	57	2	3	22,0	0	20	0	26
145 Гаити	42	40	1	2	15,0	0	20	..	26
146 Ангола	69	70	0	3	36,5	0	33	0	39
147 Джибути	65	65	0	..	31,0	0	13	..	29
148 Танзания, Объединенная Респ.	54	58	1	2	15,5	0	27	..	32
149 Кот-д'Ивуар	76	75	0	3	29,0	0	22	..	..

Рейтинг стран по ИРЧП	АГЕНТНОСТЬ		ПОЛИТИЧЕСКАЯ СВОБОДА	ГРАЖДАНСКИЕ СВОБОДЫ			ПОДОТЧЕТНОСТЬ		
	Удовлетворенность свободой выбора (% удовлетворенности)		Демократия	Нарушения прав человека	Свобода прессы	Журналисты в заключении	Жертвы коррупции (% лиц столкнувшихся с необходимостью дачи взятки в текущем году)	Демократическая децентрализация	Вовлеченность в политику (% людей выразивших свое мнение представителям власти)
	Всего	Женщины							
	2009	2009	Баллы (0–2) <sup>a</sup>	Баллы (1–5) <sup>b</sup>	(индекс) <sup>c</sup>	(количество) <sup>d</sup>	2008	Баллы (0–2) <sup>e</sup>	2008
150 Замбия	71	68	1	..	26,8	0	17	1	16
151 Гамбия	..	..	1	2	48,3	1	..	0	..
152 Руанда	77	74	1	2	64,7	0	10	1	26
153 Малави	88	88	2	2	15,5	0	10	0	26
154 Судан	69	69	0	5	54,0	0	..	..	38
155 Афганистан	63	56	1	5	54,3	0	31	0	22
156 Гвинея	67	63	0	4	28,5	0	..	..	30
157 Эфиопия	35	37	1	3	49,0	4	14	1	17
158 Сьерра-Леоне	72	73	2	3	34,0	0	15	0	41
159 Центральноафриканская Респ.	66	67	1	4	17,8	0	..	0	38
160 Мали	49	63	2	2	8,0	0	23	2	16
161 Буркина-Фасо	57	56	1	3	15,0	0	14	1	12
162 Либерия	72	71	2	2	15,5	0	29	..	28
163 Чад	52	41	1	5	44,5	0	16	0	22
164 Гвинея-Бисау	..	..	2	1	23,5	0	..	..	..
165 Мозамбик	51	49	1	3	19,0	0	20	1	15
166 Бурунди	43	44	2	4	29,0	0	14	2	13
167 Нигер	88	87	2	3	48,5	0	17	..	19
168 Конго, Дем. Респ.	54	55	1	5	53,5	0	..	0	19
169 Зимбабве	41	43	1	4	46,5	0	33	..	10

## ДРУГИЕ СТРАНЫ ИЛИ ТЕРРИТОРИИ

Антигуа и Барбуда	..	..	2	..	..	0	..	..	..
Бутан	..	..	2	..	15,8	0	..	..	..
Куба	26	28	0	3	94,0	22	..	1	40
Доминика	..	..	2	..	..	0	..	..	..
Эритрея	..	..	1	3	115,5	19	..	0	..
Гренада	..	..	2	..	..	0	..	..	..
Ирак	37	39	0	5	53,3	1	36	..	21
Кирибати	..	..	2	..	..	0	..	..	..
КНДР	..	..	0	..	112,5	0	..	2	..
Ливан	66	64	0	3	15,4	0	30	1	12
Маршалловы Острова	..	..	2	..	..	0	..	..	..
Монако	..	..	..	..	..	0	..	..	..
Науру	..	..	2	..	..	0	..	..	..
Оккупир. Палестинские Территории	46	47	..	5 <sup>g</sup>	69,8	0	15	..	20
Оман	..	..	0	1	29,5	0	..	0	..
Палау	..	..	2	..	..	0	..	..	..
Сент-Китс и Невис	..	..	2	..	..	0	..	..	..
Сент-Люсия	..	..	2	..	..	0	..	2	..
Сент-Винсент и Гренадины	..	..	2	..	..	0	..	..	..
Самоа	..	..	1	..	..	0	..	0	..
Сан-Марино	..	..	2	..	..	0	..	..	..
Сейшельские Острова	..	..	1	..	16,0	0	..	..	..
Сомали	..	..	0	5	77,5	0	..	..	..
Тувалу	..	..	2	..	..	0	..	..	..
Вануату	..	..	2	..	..	0	..	2	..

## ПРИМЕЧАНИЯ

- a** 0 – не демократическое, 1 – демократическое без сменяемости, 2 – демократическое.
- b** 1 – наименьшее количество нарушений прав человека, 5 – наибольшее количество нарушений прав человека.
- c** Более низкое число баллов означает большую свободу прессы.
- d** Данные относятся к подтвержденным случаям ареста журналистов на 1 декабря 2009 г. Страны с 0 баллов не имели ни одного подтвержденного случая на данную дату.

- e** 0 – местные выборы не проводились, 1 – законодательный орган избирается, исполнительный – назначается, 2 – законодательный и исполнительный органы власти избираются на местном уровне.
- f** Относится к границам Израиля до 1967 года и не включает Оккупированные Палестинские территории (Сектор Газа и Западный берег р. Иордан).
- g** Относится к насилию, связанному с действиями Израильских вооруженных сил на Оккупированных Палестинских территориях. Насилие, связанное с действиями лиц, подчиняющихся Палестинской национальной администрации – 4 балла.

## ИСТОЧНИКИ

- Столбцы 1, 2, 7 и 9:** Gallup World Poll database (2010).
- Столбец 3:** Cheibub, Gandhi, and Vreeland (2010).
- Столбец 4:** Gibney, Cornett, and Woods (2010).
- Столбец 5:** Reporters Without Borders (2009).
- Столбец 6:** CPI (2009).
- Столбец 8:** Beck and others (2001).

# Устойчивость и уязвимость

Рейтинг стран по ИРЧП	Скорректированные чистые сбережения <sup>a</sup>	Экологический след потребления	ДОЛЯ В ОБЩЕМ ОБЪЕМЕ ПОСТАВОК ПЕРВИЧНЫХ ЭНЕРГОНОСИТЕЛЕЙ		Выбросы диоксида углерода на душу населения		Население, проживающее на деградировавших землях	НАСЕЛЕНИЕ, НЕ ИМЕЮЩЕЕ ДОСТУПА К УЛУЧШЕННЫМ УСЛУГАМ		Смертность от диареи и от загрязнения воздуха внутри и вне помещений <sup>d</sup>	Население, пострадавшее от стихийных бедствий <sup>e</sup>
			Сжигаемые виды топлива <sup>b</sup>	Возобновляемые источники <sup>c</sup>	Охранные зоны	Вода		Канализация			
	(% ВНД)	(га на 1 чел.)	(%)	(%)	(т)	(% суши)	(%)	(%)	(%)	(на 1 млн чел.)	(в среднем в год на 1 млн чел.)
	2008	2006	2007	2007	1990 2006	2009	2010	2008	2008	2004	2000–2009

## СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

1	Норвегия	16,2	4,2	69	31	7,4	8,6	14,4	0	0	0	65	49
2	Австралия	15,0	..	94	6	17,4	18,1	10,5	9	0	0	35	458
3	Новая Зеландия	..	7,6	67	33	6,7	7,4	25,9	5	0	..	0	189
4	США	0,9	9,0	86	5	19,0	19,0	14,8	1	1	0	135	7 322
5	Ирландия	7,5	8,2	91	3	8,8	10,4	1,0	0	0	1	0	46
6	Лихтенштейн	..	..	..	..	..	..	42,4	..	..	..	0	..
7	Нидерланды	–1,2	4,6	93	4	11,2	10,3	12,4	5	0	0	203	0
8	Канада	7,6	5,8	76	16	16,2	16,7	8,0	3	0	0	84	63
9	Швеция	20,5	..	33	31	6,0	5,6	11,3	0	0	0	55	4
10	Германия	..	4,0	81	9	12,1 <sup>f</sup>	9,7	40,5	8	0	0	124	449
11	Япония	15,3	4,1	83	3	9,5	10,1	16,3	0	0	0	194	1 378
12	Корея, Республика	21,1	3,7	82	1	5,6	9,9	2,4	3	2	0	150	1 232
13	Швейцария	..	5,6	52	21	6,3	5,6	22,8	0	0	0	108	108
14	Франция	9,8	4,6	51	7	7,0	6,2	15,1	4	0	0	81	108
15	Израиль	11,3	5,4	96	4	7,4	10,3	18,7	13	0	0	213	9
16	Финляндия	16,0	5,5	50	24	10,2	12,7	9,1	0	0	0	19	8
17	Исландия	..	..	19	81	8,1	7,4	9,7	0	0	0	0	44
18	Бельгия	..	5,7	73	4	10,8	10,3	0,9	10	0	0	203	27
19	Дания	13,8	7,2	82	18	9,8	9,9	5,0	9	0	0	111	0
20	Испания	10,1	5,6	83	7	5,9	8,0	8,6	1	0	0	137	20
21	Гонконг, Китай (САР)	..	..	95	0	4,8	5,5	41,8	..	..	..	0	83
22	Греция	–4,8	5,8	94	5	7,2	8,7	13,8	1	0	2	226	195
23	Италия	8,6	4,9	91	7	7,5	8,1	9,9	2	0	..	137	127
24	Люксембург	..	..	89	3	26,0	24,5	19,8	..	0	0	0	0
25	Австрия	17,6	4,9	73	26	7,9	8,6	22,9	3	0	0	147	820
26	Соединенное Королевство	3,9	6,1	90	..	10,0	9,4	24,4	3	0	0	189	683
27	Сингапур	34,7	4,5	100	0	15,6	12,8	5,4	..	0	0	262	52
28	Чешская Республика	13,4	5,3	83	5	12,7	11,3	15,1	4	0	2	167	2 344
29	Словения	18,1	3,9	69	10	6,4 <sup>f</sup>	7,6	12,1	8	1	0	150	33
30	Андорра	..	..	..	..	..	..	6,0	..	0	0	0	..
31	Словакия	–81,1	4,9	71	6	8,4 <sup>f</sup>	7,0	23,5	9	0	0	74	219
32	Объединенные Араб. Эмираты	..	10,3	100	0	29,4	32,8	5,6	2	0	3	51	..
33	Мальта	..	..	100	0	6,3	6,3	17,3	..	0	0	0	..
34	Эстония	9,0	6,4	90	10	16,4 <sup>f</sup>	13,1	20,0	5	2	5	74	8
35	Кипр	–2,8	..	97	3	6,8	9,2	11,0	11	0	0	242	0
36	Венгрия	5,0	3,2	79	5	6,0	5,7	5,1	17	0	0	208	509
37	Бруней Даруссалам	..	..	100	0	25,0	15,5	42,9	0	..	..	0	..
38	Катар	..	9,7	100	0	25,2	56,2	0,7	0	0	0	0	..
39	Бахрейн	15,6	..	100	0	24,1	28,8	1,4	0	..	..	0	..
40	Португалия	4,1	4,4	79	18	4,4	5,7	5,9	2	1	0	191	1 560
41	Польша	9,2	3,9	94	6	9,1	8,3	21,8	13	0	10	162	61
42	Барбадос	..	..	..	..	4,0	4,6	0,1	..	0	0	0	0

Рейтинг стран по ИРЧП	Скорректированные чистые сбережения <sup>a</sup>	Экологический след потребления	ДОЛЯ В ОБЩЕМ ОБЪЕМЕ ПОСТАВОК ПЕРВИЧНЫХ ЭНЕРГОНОСИТЕЛЕЙ		Выбросы диоксида углерода на душу населения		Население, проживающее на деградировавших землях	НАСЕЛЕНИЕ, НЕ ИМЕЮЩЕЕ ДОСТУПА К УЛУЧШЕННЫМ УСЛУГАМ		Смертность от диареи и от загрязнения воздуха внутри и вне помещений <sup>d</sup>	Население, пострадавшее от стихийных бедствий <sup>e</sup>
			Сжижаемые виды топлива <sup>b</sup>	Возобновляемые источники <sup>c</sup>				Вода	Канализация		
(% ВНД)	(га на 1 чел.)	(%)	(%)	(т)	(% суши)	(%)	(%)	(%)	(на 1 млн чел.)	(в среднем в год на 1 млн чел.)	
	2008	2006	2007	2007	1990 2006	2009	2010	2008	2008	2004	2000–2009

## СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

43	Багамские Острова	..	..	..	..	7,6	6,5	13,7	..	..	0	0	6 666
44	Литва	6,6	3,3	62	9	6,0	4,2	4,5	5	..	..	204	0
45	Чили	–0,4	3,1	78	22	2,7	3,7	16,5	1	4	4	161	4 774
46	Аргентина	7,7	3,0	90	7	3,5	4,4	5,4	2	3	10	349	1 963
47	Кувейт	9,7	7,9	100	0	19,0	31,2	1,6	1	1	0	115	0
48	Латвия	14,8	4,6	64	30	5,1 <sup>f</sup>	3,3	17,8	2	1	22	0	5
49	Черногория	..	..	..	..	..	..	13,3	8	2	8	0	273
50	Румыния	13,7	2,7	83	13	6,8	4,6	7,1	13	..	28	460	1 072
51	Хорватия	11,3	3,3	87	7	3,7 <sup>f</sup>	5,2	7,3	18	1	1	225	52
52	Уругвай	7,2	..	62	38	1,3	2,1	0,3	6	0	0	421	4 824
53	Ливийская Араб. Джамахирия	..	3,2	99	1	9,2	9,2	0,1	8	..	3	310	..
54	Панама	18,9	3,2	75	25	1,3	2,0	18,7	4	7	31	189	2 950
55	Саудовская Аравия	–1,8	3,5	100	0	13,2	15,8	31,3	4	..	..	108	61
56	Мексика	9,0	3,2	89	9	4,6	4,1	11,1	4	6	15	174	6 587
57	Малайзия	..	..	95	5	3,1	7,2	17,9	1	0	4	60	1 667
58	Болгария	2,9	3,3	78	5	8,7	6,3	9,1	8	0	0	437	203
59	Тринидад и Тобаго	–19,2	..	100	0	13,9	25,3	31,2	..	6	8	0	146
60	Сербия	..	..	89	11	..	..	6,0	19	1	8	0	176
61	Беларусь	19,8	4,2	92	5	9,6	7,1	7,3	5	0	7	10	0
62	Коста-Рика	9,1	2,7	47	53	1,0	1,8	20,9	1	3	5	118	11 383
63	Перу	7,0	1,8	70	30	1,0	1,4	13,6	1	18	32	244	18 032
64	Албания	8,5	2,6	68	21	2,3	1,4	9,8	6	3	2	97	21 349
65	Российская Федерация	1,6	4,4	89	3	13,9 <sup>f</sup>	10,9	9,0	3	4	13	241	1 531
66	Казахстан	2,5	4,4	99	1	15,9 <sup>f</sup>	12,6	2,5	24	5	3	358	571
67	Азербайджан	–0,1	2,3	98	2	5,9 <sup>f</sup>	4,2	7,2	4	20	55	525	474
68	Босния и Герцеговина	..	3,4	91	9	1,2 <sup>f</sup>	7,0	0,6	6	1	5	79	10 832
69	Украина	8,5	2,7	82	1	11,9	6,9	3,5	6	2	5	313	1 561
70	Иран (Исламская Республика)	..	2,7	99	1	4,0	6,6	7,1	25	..	..	134	58 770
71	Бывшая Югославская Респ. Македония	9,0	..	85	8	5,6 <sup>f</sup>	5,3	4,9	7	0	11	148	60 392
72	Маврикий	8,5	..	..	..	1,4	3,1	4,5	..	1	9	81	220
73	Бразилия	5,2	..	53	44	1,4	1,9	28,0	8	3	20	269	3 908
74	Грузия	–0,3	..	70	30	2,9 <sup>f</sup>	1,2	3,7	2	2	5	421	18 916
75	Венесуэла (Боливарианская Респ.)	6,5	2,3	88	12	6,2	6,3	53,8	2	..	..	69	506
76	Армения	18,1	1,6	71	6	1,1 <sup>f</sup>	1,5	8,0	10	4	10	1 045	10 704
77	Эквадор	0,4	1,9	87	13	1,6	2,4	25,1	2	6	8	124	9 126
78	Белиз	8,8	..	..	..	1,7	2,9	28,0	1	1	10	0	54 328
79	Колумбия	1,5	1,9	71	29	1,6	1,4	20,4	2	8	26	168	11 288
80	Ямайка	..	..	90	10	3,4	4,5	18,9	3	6	17	340	17 504
81	Тунис	7,0	1,9	86	14	1,6	2,3	1,3	37	6	15	174	362
82	Иордания	3,6	2,0	98	2	3,2	3,6	9,4	22	4	2	204	2 639
83	Турция	8,3	2,8	90	10	2,6	3,6	1,9	5	1	10	427	957
84	Алжир	21,4	1,9	100	0	3,1	4,0	6,3	29	17	5	324	622
85	Тонга	..	..	..	..	0,8	1,3	14,5	..	0	4	0	18 168

## СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

86	Фиджи	–7,1	3,7	..	..	1,1	1,9	1,3	..	..	..	0	6 720
87	Туркменистан	..	3,8	100	0	7,2 <sup>f</sup>	9,0	3,0	11	..	2	691	0
88	Доминиканская Республика	–0,3	1,4	81	20	1,3	2,1	22,1	7	14	17	256	3 319
89	Китай	35,1	1,8	87	12	2,1	4,6	16,6	9	11	45	693	96 359
90	Сальвадор	–0,1	..	42	58	0,5	1,0	0,8	6	13	13	215	39 965
91	Шри-Ланка	10,4	0,9	46	55	0,2	0,6	20,8	21	10	9	315	31 444
92	Таиланд	18,0	1,7	81	19	1,8	4,3	19,6	17	2	4	345	46 173
93	Габон	3,6	..	40	60	6,6	1,6	14,9	0	13	67	372	1 357
94	Суринам	..	..	..	..	4,5	5,4	11,4	0	7	16	0	6 744
95	Боливия (Многонациональное Государство)	–4,7	2,4	82	18	0,8	1,2	18,2	2	14	75	633	17 895

Рейтинг стран по ИРЧП	Скорректированные чистые сбережения <sup>a</sup>	Экологический след потребления	ДОЛЯ В ОБЩЕМ ОБЪЕМЕ ПОСТАВОК ПЕРВИЧНЫХ ЭНЕРГОНОСИТЕЛЕЙ		Выбросы диоксида углерода на душу населения		Охранные зоны	Население, проживающее на деградировавших землях	НАСЕЛЕНИЕ, НЕ ИМЕЮЩЕЕ ДОСТУПА К УЛУЧШЕННЫМ УСЛУГАМ		Смертность от диареи и от загрязнения воздуха внутри и вне помещений <sup>d</sup>	Население, пострадавшее от стихийных бедствий <sup>e</sup>
			Сжигаемые виды топлива <sup>b</sup>	Возобновляемые источники <sup>c</sup>					Вода	Канализация		
(% ВНД)	(га на 1 чел.)	(%)	(%)	(т)	(% суши)	(%)	(%)	(%)	(%)	(на 1 млн чел.)	(в среднем в год на 1 млн чел.)	
2008	2006	2007	2007	1990	2006	2009	2010	2008	2008	2004	2000–2009	
96 Парагвай	9,0	3,4	15	85	0,5	0,7	5,5	1	14	30	224	10 590
97 Филиппины	22,3	..	57	43	0,7	0,8	10,9	2	9	24	322	60 119
98 Ботсвана	37,2	3,9	69	23	1,6	2,6	30,9	22	5	40	771	7 925
99 Молдова, Республика	17,3	1,7	90	2	4,8 <sup>f</sup>	2,0	1,4	22	10	21	340	86 995
100 Монголия	3,0	..	96	3	4,5	3,6	13,4	31	24	50	318	120 113
101 Египет	2,1	1,4	96	4	1,4	2,2	5,9	25	1	6	345	2
102 Узбекистан	–14,1	1,7	99	1	5,3 <sup>f</sup>	4,3	2,3	27	13	0	715	2 431
103 Микронезия (Федеративные Штаты)	..	..	..	..	..	..	4,0	..	..	..	0	10 768
104 Гайана	14,4	..	..	..	1,6	2,0	4,9	0	6	19	262	59 712
105 Намибия	9,9	3,0	68	21	0,0	1,4	14,5	28	8	67	152	42 577
106 Гондурас	13,1	2,2	55	45	0,5	1,0	18,2	15	14	29	385	18 638
107 Мальдивские Острова	..	..	..	..	0,7	2,9	..	..	9	2	0	4 901
108 Индонезия	–2,4	..	69	31	0,8	1,5	14,1	3	20	48	505	4 935
109 Кыргызстан	10,4	1,3	61	39	2,5	1,1	6,9	10	10	7	736	518
110 Южно-Африканская Республика	–3,5	2,7	88	10	9,1	8,6	6,9	17	9	23	350	33 998
111 Сирийская Арабская Республика	–15,2	1,6	98	2	2,9	3,5	0,6	33	11	4	222	8 263
112 Таджикистан	18,8	0,9	62	38	3,9 <sup>f</sup>	1,0	4,1	10	30	6	1 302	100 709
113 Вьетнам	9,7	1,0	51	49	0,3	1,2	6,2	8	6	25	438	25 632
114 Марокко	19,8	1,3	94	4	0,9	1,5	1,6	39	19	31	186	1 156
115 Никарагуа	..	2,3	41	59	0,6	0,8	36,7	14	15	48	316	10 527
116 Гватемала	5,3	1,7	46	54	0,6	0,9	30,6	9	6	19	468	27 087
117 Экваториальная Гвинея	–38,5	..	..	..	0,4	8,8	19,2	0	..	..	1 182	155
118 Кабо-Верде	..	..	..	..	0,2	0,6	2,5	..	16	46	213	11 020
119 Индия	24,2	0,8	70	29	0,8	1,3	5,3	10	12	69	954	55 557
120 Тимор-Лешти	..	..	..	..	..	0,2	6,1	..	31	50	316	93
121 Свазиленд	7,1	..	..	..	0,5	0,9	3,0	0	31	45	718	156 115
122 ЛНДР	17,1	1,0	..	..	0,1	0,2	16,3	4	43	47	847	24 535
123 Соломоновы Острова	54,7	1,7	..	..	0,5	0,4	0,1	..	..	..	433	2 050
124 Камбоджа	..	0,9	29	71	0,0	0,3	24,0	39	39	71	1 304	62 992
125 Пакистан	6,1	0,7	62	37	0,6	0,9	10,3	4	10	55	896	8 953
126 Конго, Респ.	–57,1	1,0	39	58	0,5	0,4	9,5	0	29	70	898	862
127 Сан-Томе и Принсипи	..	..	..	..	0,6	0,7	..	..	11	74	666	..

## СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

128 Кения	10,2	..	20	80	0,2	0,3	11,6	31	41	69	1 106	94 526
129 Бангладеш	23,7	..	66	34	0,1	0,3	1,6	11	20	47	821	49 538
130 Гана	–6,6	1,6	32	68	0,3	0,4	14,0	1	18	87	1 283	3 238
131 Камерун	..	1,1	27	73	0,1	0,2	9,2	15	26	53	1 832	168
132 Мьянма	..	1,0	31	68	0,1	0,2	6,3	19	29	19	883	5 989
133 Йемен	..	1,0	99	1	0,8 <sup>f</sup>	1,0	0,5	32	38	48	1 102	135
134 Бенин	..	1,0	37	62	0,1	0,4	23,8	2	25	88	2 037	3 832
135 Мадагаскар	7,0	1,2	..	..	0,1	0,1	2,9	0	59	89	1 967	23 628
136 Мавритания	..	3,1	..	..	1,4	0,5	0,5	24	51	74	1 273	37 166
137 Папуа — Новая Гвинея	3,1	1,7	..	..	0,5	0,7	3,1	0	60	55	737	5 078
138 Непал	30,5	..	11	89	0,0	0,1	17,0	2	12	69	877	9 611
139 Того	..	..	13	85	0,2	0,2	11,3	5	40	88	1 403	2 991
140 Коморские Острова	7,0	..	..	..	0,1	0,1	0,0	..	5	64	664	47 708
141 Лесото	19,4	..	..	..	..	..	0,5	64	15	71	304	52 807
142 Нигерия	..	1,6	19	81	0,5	0,7	12,8	12	42	68	2 120	432
143 Уганда	3,3	..	..	..	0,0	0,1	9,7	23	33	52	1 692	10 899
144 Сенегал	12,2	1,2	53	47	0,4	0,4	24,1	16	31	49	1 911	7 394
145 Гаити	..	0,5	28	72	0,1	0,2	0,3	15	37	83	1 080	12 150
146 Ангола	–42,6	0,9	34	66	0,4	0,6	12,4	3	50	43	5 225	5 421
147 Джибути	..	0,9	..	..	0,7	0,6	0,0	8	8	44	885	94 144
148 Танзания, Объединенная Респ.	..	1,0	10	90	0,1	0,1	27,7	25	46	76	1 392	13 303
149 Кот-д'Ивуар	1,7	0,9	23	77	0,5	0,4	22,6	1	20	77	1 884	39



Рейтинг стран по ИРЧП	Скорректированные чистые сбережения <sup>а</sup>	Экологический след потребления	ДОЛЯ В ОБЩЕМ ОБЪЕМЕ ПОСТАВОК ПЕРВИЧНЫХ ЭНЕРГОНОСИТЕЛЕЙ		Выбросы диоксида углерода на душу населения		Население, проживающее на деградировавших землях	НАСЕЛЕНИЕ, НЕ ИМЕЮЩЕЕ ДОСТУПА К УЛУЧШЕННЫМ УСЛУГАМ		Смертность от диареи и от загрязнения воздуха внутри и вне помещений <sup>д</sup>	Население, пострадавшее от стихийных бедствий <sup>е</sup>	
	(% ВНД)	(га на 1 чел.)	Сжигаемые виды топлива <sup>б</sup>	Возобновляемые источники <sup>в</sup>				Вода	Канализация			(на 1 млн чел.)
	2008	2006	2007	2007	1990	2006	2009	2010	2008	2008	2004	2000–2009
150 Замбия	–0,7	1,2	11	89	0,3	0,2	36,0	5	40	51	1 961	36 424
151 Гамбия	3,9	1,1	..	..	0,2	0,2	1,5	18	8	33	1 283	2 059
152 Руанда	20,1	..	..	..	0,1	0,1	10,0	10	35	46	3 345	21 544
153 Малави	25,1	..	..	..	0,1	0,1	15,0	19	20	44	2 395	70 315
154 Судан	–13,1	2,2	26	74	0,2	0,3	4,9	40	43	66	979	20 408
155 Афганистан	..	..	..	..	0,2	0,0	0,4	11	52	63	5 125	23 278
156 Гвинея	–11,3	1,5	..	..	0,2	0,1	6,8	1	29	81	1 759	3 227
157 Эфиопия	8,9	..	9	92	0,1	0,1	18,4	72	62	88	2 571	37 289
158 Сьерра-Леоне	–1,0	0,8	..	..	0,1	0,2	5,0	0	51	87	5 623	457
159 Центральноафриканская Респ.	–4,6	1,4	..	..	0,1	0,1	14,7	0	33	66	1 812	510
160 Мали	..	1,9	..	..	0,1	0,0	2,4	60	44	64	3 367	9 531
161 Буркина-Фасо	..	1,4	..	..	0,1	0,1	13,9	73	24	89	3 130	2 504
162 Либерия	..	1,2	..	..	0,2	0,2	18,1	0	32	83	3 287	1 080
163 Чад	–49,9	1,8	..	..	0,0	0,0	9,4	45	50	91	2 547	31 625
164 Гвинея-Бисау	16,6	1,0	..	..	0,2	0,2	16,1	1	39	79	3 269	11 817
165 Мозамбик	–4,6	..	5	95	0,1	0,1	15,8	2	53	83	1 428	47 950
166 Бурунди	..	..	..	..	0,1	0,0	4,9	19	28	54	3 519	51 177
167 Нигер	..	1,7	..	..	0,1	0,1	6,8	25	52	91	5 445	50 079
168 Конго, Дем. Респ.	–2,5	0,7	4	96	0,1	0,0	10,0	0	54	77	3 260	1 288
169 Зимбабве	..	1,0	28	70	1,6	0,8	28,0	29	18	56	889	75 240

## ДРУГИЕ СТРАНЫ ИЛИ ТЕРРИТОРИИ

Антигуа и Барбуда	..	..	..	..	4,9	5,1	7,0	..	..	..	0	32 725
Бутан	50,4	..	..	..	0,2	0,6	28,4	0	8	35	789	0
Куба	..	2,3	87	13	3,1	2,6	6,3	17	6	9	233	97 163
Доминика	..	..	..	..	0,9	1,7	21,7	..	..	..	0	12 965
Эритрея	..	0,8	27	74	..	0,1	5,0	59	39	86	1 231	87 758
Гренада	..	..	..	..	1,3	2,3	1,7	..	..	3	0	65 910
Ирак	..	1,3	99	0	2,8	3,2	0,1	5	21	27	1 244	276
Кирибати	..	..	..	..	0,3	0,3	22,0	..	..	..	0	0
КНДР	..	1,4	88	12	12,2	3,6	4,0	3	0	..	436	7 874
Ливан	0,1	2,1	93	5	3,1	3,8	0,5	1	0	..	149	460
Маршалловы Острова	..	..	..	..	1,0	1,6	3,1	..	6	27	0	1 465
Монако	..	..	..	..	..	..	23,7	..	0	0	0	..
Науру	..	..	..	..	14,4	14,1	..	..	..	..	0	..
Оккупир. Палестинские Территории	..	..	..	..	..	0,8	..	..	9	11	0	0
Оман	..	3,5	100	0	5,6	16,3	10,7	6	12	..	117	783
Палау	..	..	..	..	15,7	5,8	2,0	..	..	..	0	..
Сент-Китс и Невис	..	..	..	..	1,6	2,7	3,6	..	1	4	0	..
Сент-Люсия	..	..	..	..	1,2	2,3	14,3	..	2	..	0	0
Сент-Винсент и Гренадины	7,6	..	..	..	0,7	1,7	10,9	..	..	..	0	1 557
Самоа	..	..	..	..	0,8	0,9	3,4	..	..	0	0	3 277
Сан-Марино	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	0	..
Сейшельские Острова	..	..	..	..	1,6	8,6	42,0	..	..	..	0	22 448
Сомали	..	1,5	..	..	0,0	0,0	0,6	26	70	77	3 490	67 697
Тувалу	..	..	..	..	..	..	0,4	..	3	16	0	..
Вануату	..	..	..	..	0,5	0,4	4,3	..	17	48	0	36 308

## ПРИМЕЧАНИЯ

- а** Включает твердые частицы выбросов.
- б** Ископаемые виды топлива включают: уголь и продукты его переработки, сырую нефть, сжиженный природный газ, промышленное сырье, продукты переработки нефти и природный газ.
- в** Возобновляемые источники энергии включают: гидроэнергию, геотермальную энергию, горячие возобновляемые источники энергии, твердые отходы, солнечную энергию и ветер. В данный перечень не входит атомная энергия.
- д** Включает случаи смерти от диареи, связанные с водой, канализацией и гигиеной; случаи смерти в результате респираторных инфекций (дети в возрасте до 5 лет), в результате хронической обструктивной болезни легких (взрослые

старше 30 лет) и рака легких (взрослые старше 30 лет), связанные с курением внутри помещений; и смерти от респираторных инфекций и заболеваний, рака легких и отдельных сердечно-сосудистых заболеваний, связанные с загрязнением воздуха вне помещений.

- е** Стихийные бедствия включают засухи, землетрясения, эпидемии, экстремальные температуры, наводнения, нашествия насекомых, ураганы, извержения вулканов и пожары.
- ф** Данные относятся к другому году, чем тот, что указан в таблице.

## ИСТОЧНИКИ

- Столбец 1:** World Bank (2010a).
- Столбец 2:** GFN (2009).
- Столбцы 3 и 4:** Calculated based on data on total primary energy supply source from IEA (2009).
- Столбцы 5 и 6:** Boden, Marland, and Andres (2009).
- Столбец 7:** UNEP-WCMC (2006).
- Столбец 8:** FAO (2010a).
- Столбцы 9 и 10:** WHO and UNICEF (2010).
- Столбец 11:** Calculated based on data from WHO (2008) and UNDESA (2009d).
- Столбец 12:** Calculated based on CRED EM-DAT (2010) and UNDESA (2009d).

# Человеческая безопасность

Рейтинг стран по ИРЧП	ОГРАНИЧЕНИЯ НА СВОБОДУ ОТ СТРАХА						ОГРАНИЧЕНИЯ НА СВОБОДУ ОТ НУЖДЫ			
	Поставки обычных вооружений <sup>a</sup> (млн долл. США по курсу 1990 г.)		Беженцы по стране происхождения  (тыс. чел.)	Внутренне перемещенные лица <sup>b</sup>  (тыс. чел.)	Гражданская война		Распространенность недоедания  (% общей численности населения)	Интенсивность депривации в отношении продуктов питания  (процент дефицита минимальной диетической потребности в энергии)		
	Экспорт	Импорт			Численность погибших  (в среднем за год конфликта на 1 млн жителей)	Интенсивность  Баллы (0–2) <sup>c</sup>				
	2008	2008	2008	2008	1990/2008	2008	1990–1992 <sup>d</sup>	2004–2006 <sup>d</sup>	1990/1992	2004/2006

## СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

1	Норвегия	2	536	0,0	..	..	0	<5	<5	..	..
2	Австралия	6	380	0,0	..	..	0	<5	<5	..	..
3	Новая Зеландия	..	2	0,0	..	..	0	<5	<5	..	..
4	США	6 093	808	2,1	..	..	0	<5	<5	..	..
5	Ирландия	1	21	0,0	..	..	0	<5	<5	..	..
6	Лихтенштейн	..	..	..	..	..	0	..	..	..	..
7	Нидерланды	554	132	0,0	..	..	0	<5	<5	..	..
8	Канада	236	427	0,1	..	..	0	<5	<5	..	..
9	Швеция	457	64	0,0	..	..	0	<5	<5	..	..
10	Германия	..	..	0,2	..	..	0	<5	<5	..	..
11	Япония	..	584	0,2	..	..	0	<5	<5	..	..
12	Корея, Республика	80	1 821	1,1	..	..	0	<5	<5	7	7
13	Швейцария	467	14	0,0	..	..	0	<5	<5	..	..
14	Франция	1 831	7	0,1	..	..	0	<5	<5	..	..
15	Израиль	271	665	1,5	..	78,5	1	<5	<5	..	..
16	Финляндия	67	152	0,0	..	..	0	<5	<5	..	..
17	Исландия	..	..	0,0	..	..	0	<5	<5	..	..
18	Бельгия	228	177	0,1	..	..	0	<5	<5	..	..
19	Дания	15	90	0,0	..	..	0	<5	<5	..	..
20	Испания	603	361	0,0	..	0,9	0	<5	<5	..	..
21	Гонконг, Китай (САР)	..	..	0,0	..	..	0	..	..	..	..
22	Греция	..	563	0,1	..	..	0	<5	<5	..	..
23	Италия	424	189	0,1	..	..	0	<5	<5	..	..
24	Люксембург	..	..	..	..	..	0	<5	<5	..	..
25	Австрия	16	220	0,0	..	..	0	<5	<5	..	..
26	Соединенное Королевство	1 027	506	0,2	..	1,3	0	<5	<5	..	..
27	Сингапур	1	1 123	0,1	..	..	0	..	..	..	..
28	Чешская Республика	33	20	1,4	..	..	0	<5	<5	7	10
29	Словения	..	..	0,1	..	..	0	<5	<5	7	10
30	Андорра	..	..	0,0	..	..	0	..	..	..	..
31	Словакия	8	..	0,3	..	..	0	<5	<5	7	5
32	Объединенные Араб. Эмираты	..	748	0,3	..	..	0	<5	<5	6	20
33	Мальта	..	..	0,0	..	..	0	<5	<5	..	..
34	Эстония	..	50	0,2	..	..	0	<5	<5	10	9
35	Кипр	..	..	0,0	200,5 <sup>e</sup>	..	0	<5	<5	6	10
36	Венгрия	..	5	1,6	..	..	0	<5	<5	6	..
37	Бруней Даруссалам	..	..	0,0	..	..	0	<5	<5	8	..
38	Катар	..	..	0,1	..	..	0	..	..	..	..
39	Бахрейн	..	19	0,1	..	..	0	..	..	..	..
40	Португалия	87	159	0,0	..	..	0	<5	<5	..	..
41	Польша	76	623	2,4	..	..	0	<5	<5	6	10
42	Барбадос	..	13	0,0	..	..	0	<5	<5	7	8

Рейтинг стран по ИРЧП	ОГРАНИЧЕНИЯ НА СВОБОДУ ОТ СТРАХА						ОГРАНИЧЕНИЯ НА СВОБОДУ ОТ НУЖДЫ			
	Поставки обычных вооружений <sup>а</sup> (млн долл. США по курсу 1990 г.)		Беженцы по стране происхождения  (тыс. чел.)	Внутренне перемещенные лица <sup>б</sup>  (тыс. чел.)	Гражданская война		Распространенность недоедания  (% общей численности населения)	Интенсивность депривации в отношении продуктов питания  (процент дефицита минимальной диетической потребности в энергии)		
	Экспорт	Импорт			Численность погибших  (в среднем за год конфликта на 1 млн жителей)	Интенсивность  Баллы (0–2) <sup>с</sup>				
	2008	2008	2008	2008	1990/2008	2008	1990–1992 <sup>д</sup>	2004–2006 <sup>д</sup>	1990/1992	2004/2006

**СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА**

43	Багамские Острова	..	..	0,0	..	..	0	7	6	9	12
44	Литва	..	26	0,5	..	..	0	<5	<5	8	10
45	Чили	133	577	1,0	..	..	0	7	<5	9	11
46	Аргентина	..	21	1,0	..	..	0	<5	<5	7	11
47	Кувейт	..	5	0,9	..	..	0	20	<5	12	7
48	Латвия	..	44	0,8	..	..	0	<5	<5	7	0
49	Черногория	..	..	1,3	..	..	0	..	..	..	..
50	Румыния	..	70	4,8	..	..	0	<5	<5	7	13
51	Хорватия	..	99	97,0	2,4	269,4	0	..	<5	10	4
52	Уругвай	..	65	0,2	..	..	0	5	<5	8	0
53	Ливийская Араб. Джамахирия	9	..	2,1	..	..	0	<5	<5	7	4
54	Панама	..	..	0,1	..	..	0	18	17	13	11
55	Саудовская Аравия	..	115	0,7	..	..	0	<5	<5	8	7
56	Мексика	..	..	6,2	5,5	0,7	0	<5	<5	10	12
57	Малайзия	..	541	0,6	..	..	0	<5	<5	7	7
58	Болгария	8	123	3,0	..	..	0	<5	<5	9	10
59	Тринидад и Тобаго	..	..	0,2	..	23,2	0	11	10	11	15
60	Сербия	..	..	185,9	250 <sup>ф</sup>	..	0	..	..	..	..
61	Беларусь	292	..	5,4	..	..	0	<5	<5	6	18
62	Коста-Рика	..	..	0,4	..	..	0	<5	<5	8	8
63	Перу	..	2	7,3	150	21,9	1	28	13	14	14
64	Албания	..	13	15,0	..	..	0	<5	<5	10	8
65	Российская Федерация	6 026	..	103,1	18–82 <sup>г</sup>	40,2	1	<5	<5	8	11
66	Казахстан	..	25	4,8	..	..	0	<5	<5	6	10
67	Азербайджан	..	21	16,3	573–603 <sup>б</sup>	236,6	0	27	11	12	7
68	Босния и Герцеговина	..	..	74,4	125	3 458,2	0	<5	<5	9	7
69	Украина	269	..	28,4	..	..	0	<5	<5	7	7
70	Иран (Исламская Республика)	2	91	69,1	..	1,1	1	<5	<5	9	12
71	Бывшая Югославская Респ. Македония	..	..	7,5	<1	60,6	0	<5	<5	10	8
72	Маврикий	..	..	0,0	..	..	0	7	6	10	12
73	Бразилия	72	212	1,4	..	..	0	10	6	13	12
74	Грузия	..	77	12,6	247–249 <sup>1</sup>	289,0	1	47	12	14	9
75	Венесуэла (Боливарианская Респ.)	3	764	5,8	..	5,3	0	10	12	10	10
76	Армения	..	..	16,3	8,4	..	0	46	23	14	13
77	Эквадор	..	140	1,1	..	..	0	24	13	12	5
78	Белиз	..	..	0,0	..	..	0	5	<5	9	25
79	Колумбия	..	92	373,5	3 304–4 916 <sup>1</sup>	44,7	2	15	10	13	9
80	Ямайка	..	2	0,8	..	..	0	11	5	10	9
81	Тунис	..	7	2,3	..	..	0	<5	<5	7	10
82	Иордания	28	136	1,9	..	..	0	<5	<5	9	6
83	Турция	43	578	214,4	954–1 200 <sup>к</sup>	28,2	1	<5	<5	8	9
84	Алжир	..	1 518	9,1	..	134,8	1	<5	..	10	10
85	Тонга	..	..	0,0	..	..	0	..	..	..	..

**СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА**

86	Фиджи	..	..	1,9	..	..	0	8	<5	10	2
87	Туркменистан	..	..	0,7	.. <sup>1</sup>	..	0	9	6	10	9
88	Доминиканская Республика	..	..	0,3	..	..	0	27	21	13	12
89	Китай	544	1 481	175,2	..	..	0	15	10	14	13
90	Сальвадор	..	..	5,2	..	210,2	0	9	10	11	11
91	Шри-Ланка	..	..	137,8	380	193,8	2	27	21	15	14
92	Таиланд	..	12	1,8	..	5,5	1	29	17	15	11
93	Габон	..	21	0,1	..	..	0	5	<5	8	8

ТАБЛИЦА  
8

Рейтинг стран по ИРЧП	ОГРАНИЧЕНИЯ НА СВОБОДУ ОТ СТРАХА						ОГРАНИЧЕНИЯ НА СВОБОДУ ОТ НУЖДЫ			
	Поставки обычных вооружений <sup>а</sup> (млн долл. США по курсу 1990 г.)		Беженцы по стране происхождения	Внутренне перемещенные лица <sup>б</sup>	Гражданская война		Распространенность недоедания		Интенсивность депривации в отношении продуктов питания	
	Экспорт	Импорт			Численность погибших (в среднем за год конфликта на 1 млн жителей)	Интенсивность Баллы (0–2) <sup>с</sup>				
							(% общей численности населения)		(процент дефицита минимальной диетической потребности в энергии)	
	2008	2008	2008	2008	1990/2008	2008	1990–1992 <sup>д</sup>	2004–2006 <sup>д</sup>	1990/1992	2004/2006
94 Суринам	..	..	0,1	..	..	0	11	7	10	10
95 Боливия (Многонациональное Государство)	..	3	0,5	..	..	0	24	23	13	15
96 Парагвай	..	..	0,1	..	..	0	16	12	12	12
97 Филиппины	..	10	1,4	125–188	8,0	1	21	15	15	14
98 Ботсвана	..	..	0,0	..	..	0	20	26	13	13
99 Молдова, Республика	20	..	5,6	..	170,7	0	<5	<5	9	9
100 Монголия	..	14	1,3	..	..	0	30	29	14	14
101 Египет	..	214	6,8	..	2,2	0	<5	<5	10	13
102 Узбекистан	..	..	6,3	3	6,1	0	5	13	8	13
103 Микронезия (Федеративные Штаты)	..	..	..	..	..	0	..	..	..	..
104 Гайана	..	..	0,7	..	..	0	18	6	12	13
105 Намибия	..	66	1,0	..	..	0	29	19	14	8
106 Гондурас	..	..	1,1	..	..	0	19	12	15	13
107 Мальдивские Острова	..	..	0,0	..	..	0	9	7	10	5
108 Индонезия	..	241	19,3	70–120	2,2	0	19	16	13	13
109 Кыргызстан	16	..	2,5	..	..	0	17	<5	12	4
110 Южно-Африканская Республика	161	387	0,5	..	..	0	<5	<5	..	..
111 Сирийская Арабская Республика	..	292	15,2	433 <sup>м</sup>	..	0	<5	<5	9	7
112 Таджикистан	..	..	0,5	..	815,4	0	34	26	13	10
113 Вьетнам	..	250	328,2	..	..	0	28	13	16	16
114 Марокко	..	49	3,5	..	..	0	5	<5	11	13
115 Никарагуа	..	..	1,5	..	..	0	52	21	21	18
116 Гватемала	..	..	5,9	.. <sup>п</sup>	44,5	0	14	16	12	12
117 Экваториальная Гвинея	..	41	0,4	..	..	0	..	..	..	..
118 Кабо-Верде	..	..	0,0	..	..	0	12	14	11	9
119 Индия	11	1 810	19,6	500	4,1	1	24	22	17	15
120 Тимор-Лешти	..	..	0,0	<1	..	0	18	23	..	..
121 Свазиленд	..	..	0,0	..	..	0	12	18	11	12
122 ЛНДР	..	7	8,6	..	4,6	0	27	19	16	15
123 Соломоновы Острова	..	..	0,1	..	..	0	25	9	13	8
124 Камбоджа	..	..	17,3	..	13,6	0	38	25	16	14
125 Пакистан	..	939	32,4	1 250 <sup>о</sup>	11,4	2	22	23	16	16
126 Конго, Респ.	..	..	19,9	7,8	582,3	0	40	21	17	14
127 Сан-Томе и Принсипи	..	..	0,0	..	..	0	15	5	11	7

#### СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

128 Кения	..	..	9,7	400 <sup>р</sup>	..	0	33	30	15	13
129 Бангладеш	..	12	10,1	60–500	0,2	0	36	26	18	17
130 Гана	..	..	13,2	..	..	0	34	8	15	9
131 Камерун	..	1	13,9	..	..	0	34	23	15	9
132 Мьянма	..	..	184,4	470 <sup>q</sup>	42,1	1	44	17	17	17
133 Йемен	..	45	1,8	250	257,3	0	30	32	15	16
134 Бенин	..	..	0,3	..	..	0	28	19	15	12
135 Мадагаскар	..	..	0,3	..	..	0	32	35	16	15
136 Мавритания	..	..	45,6	..	..	0	10	8	12	7
137 Папуа — Новая Гвинея	..	..	0,0	..	10,7	0	..	..	..	..
138 Непал	..	..	4,2	50–70	45,1	0	21	16	14	11
139 Того	..	..	16,8	<2	44,1	0	45	37	18	16
140 Коморские Острова	..	5	0,4	..	101,4	0	40	51	16	19
141 Лесото	..	..	0,0	..	60,4	0	15	15	13	6
142 Нигерия	..	17	14,2	.. <sup>r</sup>	1,0	0	15	8	13	11
143 Уганда	..	3	7,5	437 <sup>s</sup>	25,1	0	19	15	14	11
144 Сенегал	..	1	16,0	24–40	14,3	0	28	25	14	10
145 Гаити	..	..	23,1	..	52,9	0	63	58	24	23

Рейтинг стран по ИРЧП		ОГРАНИЧЕНИЯ НА СВОБОДУ ОТ СТРАХА					ОГРАНИЧЕНИЯ НА СВОБОДУ ОТ НУЖДЫ				
		Поставки обычных вооружений <sup>а</sup> (млн долл. США по курсу 1990 г.)		Беженцы по стране происхождения (тыс. чел.)	Внутренне перемещенные лица <sup>б</sup> (тыс. чел.)	Гражданская война		Распространенность недоедания (% общей численности населения)		Интенсивность депривации в отношении продуктов питания (процент дефицита минимальной диетической потребности в энергии)	
		Экспорт	Импорт			Численность погибших (в среднем за год конфликта на 1 млн жителей)	Интенсивность Баллы (0–2) <sup>с</sup>				
								1990–1992 <sup>д</sup>	2004–2006 <sup>д</sup>		
		2008	2008	2008	2008	1990/2008	2008	1990–1992 <sup>д</sup>	2004–2006 <sup>д</sup>	1990/1992	2004/2006
146	Ангола	..	20	171,4	20	313,7	0	66	44	24	17
147	Джибути	..	..	0,7	..	209,7	0	60	31	22	12
148	Танзания, Объединенная Респ.	..	..	1,3	..	..	0	28	35	15	16
149	Кот-д'Ивуар	..	..	22,2	.. <sup>1</sup>	24,4	0	15	14	13	11
150	Замбия	..	..	0,2	..	..	0	40	45	18	19
151	Гамбия	..	..	1,4	..	..	0	20	29	14	14
152	Руанда	..	6	72,5	..	279,4	0	45	40	20	19
153	Малави	..	..	0,1	..	..	0	45	29	20	17
154	Судан	..	128	419,2	4 900 <sup>г</sup>	47,9	1	31	20	15	14
155	Афганистан	..	..	2 833,1	240	299,1	2	..	..	..	..
156	Гвинея	..	..	9,5	..	70,0	0	19	16	15	7
157	Эфиопия	..	..	63,9	200–400	38,6	2	71	44	25	18
158	Сьерра-Леоне	..	..	32,5	..	336,1	0	45	46	22	22
159	Центральноафриканская Респ.	..	..	125,1	162	29,2	0	47	41	19	16
160	Мали	..	2	1,8	..	9,4	1	14	10	13	12
161	Буркина-Фасо	..	..	0,7	..	..	0	14	9	13	10
162	Либерия	..	..	75,2	.. <sup>в</sup>	660,9	0	30	38	18	18
163	Чад	..	89	55,1	168	97,8	1	59	38	22	17
164	Гвинея-Бисау	..	..	1,1	..	798,8	0	20	31	14	14
165	Мозамбик	..	..	0,2	..	260,3	0	59	37	22	16
166	Бурунди	..	..	281,6	100	111,5	1	44	63	18	21
167	Нигер	..	7	0,8	6,5 <sup>г</sup>	18,9	1	38	28	18	15
168	Конго, Дем. Респ.	..	..	368,0	19 000 <sup>г</sup>	331,4	1	29	75	15	25
169	Зимбабве	..	..	16,8	570–1 000	..	0	40	39	19	17

## ПРИМЕЧАНИЯ

- а** Отражают финансовую стоимость добровольных поставок поставщиком средств поражения военного назначения, предназначенных военным соединениям, нерегулярным вооруженным формированиям или разведывательным агентствам иной страны. Данные отражают только объем международных поставок оружия, а не их фактическую финансовую стоимость, и могут занижать данные по фактическим поставкам обычных видов оружия.
- б** Оценки получены из Центра по мониторингу внутреннего перемещения, основаны на различных источниках и связаны с высокой степенью неопределенности.
- с** 0 – нет гражданской войны, 1 – ограниченная гражданская война (менее 1 000 погибших), 2 – крупномасштабная гражданская война (не менее 1000 погибших).
- д** Данные относятся к последнему году указанного периода, по которому доступны сведения.
- е** Включает свыше 200 тыс. греческих и турецких киприотов, перемещенных в 1974 г.
- ф** Включает 207 тыс. зарегистрированных внутренне перемещенных лиц в Сербии, 20 тыс. незарегистрированных лиц народности рома, перемещенных из Сербии, и 20 тыс. лиц, перемещенных из Косово.

- г** Включая внутренне перемещенных лиц из Чечни и Северной Осетии, получивших статус вынужденного переселенца и не находящиеся на Северном Кавказе, а также внутренне перемещенных лиц, зарегистрированных органами власти.
- h** Включает только внутренне перемещенных лиц из Нагорного Карабаха и семи оккупированных районов.
- i** Некоторые внутренне перемещенные лица, приехали в 2008 г., но не были зарегистрированы. Согласно национальному законодательству, при возвращении и переселении внутренне перемещенных лиц их статус сохраняется.
- j** Наиболее высокий уровень был накоплен с 1985 г.
- k** Основано на обследовании Университета Хассетеп, осуществленного по поручению правительства.
- l** Не определено по причине отсутствия статистических данных о количестве возвратившихся.
- m** Включает 433 тыс. лиц, перемещенных с Голанских высот в 1967 г.
- n** В конце 2007 года правительство не согласилось с критерием по отнесению к внутренне перемещенным лицам лиц, перемещенных по национальным программам переселения, и поэтому сколько человек могло быть перемещено, остается неясным.
- о** Перемещения в результате конфликта на Северо-Западной границе провинции Балохистан и Вазиристан, однако нет доступных оценочных данных по причине отсутствия доступа.

- р** При расчетах учтена программа Кенийского правительства по возврату перемещенных лиц, которая предполагала, что более 172 тыс. лиц, перемещенных во время актов насилия, имевших место после выборов в декабре 2007 г. будут возвращены к маю 2008 г.
- q** Только сельские районы восточной Мьянмы.
- r** Нет достоверных оценок по внутренне перемещенным лицам в Нигерии, как и общего соглашения по их количеству.
- s** Не включает внутренне перемещенных лиц из городских районов или из региона Карамоха, но включает вернувшихся, продолжающих получать помощь и поддержку.
- t** Включает 2,7 млн внутренне перемещенных лиц в Дарфуре, 1,7 млн в Большом Хартуме, 390 тыс. в Южном Судане и 60 тыс. в Южном Кордофоне.
- u** По данным правительства, для проблемы всех внутренне перемещенных лиц было найдено постоянное решение (связанное с их новым местом жительства); примерно 23 тыс. человек считаются находящимися в лагерях для внутренне перемещенных лиц.
- v** Не включает по оценкам 4500 внутренне перемещенных лиц, которые предположительно вернулись в город Ифруан.
- w** Включает оценочное количество людей, перемещенных в восточной части страны на протяжении 2009 года в результате столкновений между милицией и Конголезскими военными силами при поддержке ООН.

## ИСТОЧНИКИ

- Столбец 1 и 2:** SIPRI (2010a).
- Столбец 3:** UNHCR (2010).
- Столбец 4:** IDMC (2010).
- Столбец 5:** Расчеты произведены на основе данных Lacina and Gleditsch (2005) и UNDESA (2009d).
- Столбец 6:** UCDP and PRIO (2010).
- Столбцы 7–10:** FAO (2010a).



# Восприятие индивидуального благосостояния и благополучия

Рейтинг страны по ИРЧП		УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ РАЗМЕРАМИ ЛИЧНОГО БЛАГОСОСТОЯНИЯ					ЭЛЕМЕНТЫ БЛАГОПОЛУЧИЯ (% ответивших «Да» на вопрос: обладают ли этим элементом)						Индекс отрицательного опыта (0 – наиболее негативный 100 наименее негативный)
		Общая удовлетворенность жизнью <sup>a</sup> (0 – самые неудовлетворенные 10 – самые удовлетворенные)	Работа <sup>a</sup> (% удовлет- воренных работающих респон- дентов)	Личное здоровье <sup>a</sup> (% общего числа удо- влетворен- ных респон- дентов)	Уровень жизни <sup>a</sup> (% общего числа удо- влетворен- ных респон- дентов)	Осмысленная жизнь		Уважительное отношение		Сеть социальной поддержки			
Всего	Женщины	Всего	Женщины	Всего	Женщины	Всего	Женщины	Всего	Женщины	Всего	Женщины		
		2006–2009 <sup>b</sup>	2006–2009 <sup>b</sup>	2006–2009 <sup>b</sup>	2006–2009 <sup>b</sup>	2006–2009 <sup>b</sup>	2006–2009 <sup>b</sup>	2006–2009 <sup>b</sup>	2006–2009 <sup>b</sup>	2006–2009 <sup>b</sup>	2006–2009 <sup>b</sup>	2006–2009 <sup>b</sup>	
СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА													
1	Норвегия	8,1	8,2	..	82	91	85	90	90	90	93	92	16
2	Австралия	7,9	8,0	91	82	85	87	89	89	88	94	95	22
3	Новая Зеландия	7,8	8,0	90	85	79	87	90	90	88	94	95	24
4	США	7,9	7,9	86	83	75	94	95	89	88	91	90	28
5	Ирландия	8,1	8,1	95	90	79	87	91	93	93	96	97	23
6	Лихтенштейн	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
7	Нидерланды	7,8	7,8	92	85	91	70	79	93	92	94	93	16
8	Канада	8,0	8,2	90	85	87	91	92	93	94	94	93	25
9	Швеция	7,9	7,9	93	80	89	85	91	93	92	91	89	16
10	Германия	7,2	7,4	88	82	88	85	87	90	88	91	91	22
11	Япония	6,8	7,0	73	68	64	76	77	60	65	89	92	21
12	Корея, Республика	6,3	6,5	68	71	71	80	81	63	67	79	82	23
13	Швейцария	8,0	8,0	93	89	89	82	84	94	91	94	94	21
14	Франция	7,1	7,1	87	84	72	84	85	93	93	91	91	29
15	Израиль	7,1	7,1	80	80	71	88	88	81	77	85	95	33
16	Финляндия	8,0	8,2	90	84	84	81	86	91	92	94	95	15
17	Исландия	7,8	7,9	..	84	82	..	..	97	95	98	98	17
18	Бельгия	7,3	7,3	89	88	84	73	78	92	90	92	92	24
19	Дания	8,2	8,3	94	84	93	89	91	94	93	95	93	15
20	Испания	7,6	7,6	86	84	78	86	88	97	96	92	91	29
21	Гонконг, Китай (САР)	6,0	..	81	80	78	60	64	83	86	82	82	26
22	Греция	6,8	6,8	80	82	57	90	91	92	91	79	76	23
23	Италия	6,7	6,7	82	85	77	91	91	93	93	87	87	27
24	Люксембург	7,7	7,8	..	87	92	..	..	94	93	94	95	24
25	Австрия	7,8	7,8	91	85	86	72	73	92	89	93	85	18
26	Соединенное Королевство	7,4	7,5	87	85	88	79	84	90	90	96	97	24
27	Сингапур	6,7	6,7	88	95	79	90	89	81	83	84	83	19
28	Чешская Республика	6,9	6,8	80	77	65	68	72	64	77	86	92	23
29	Словения	7,1	7,0	88	78	70	63	65	91	86	91	89	26
30	Андорра	6,8	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
31	Словакия	5,8	..	76	72	47	85	87	78	79	93	94	27
32	Объединенные Араб. Эмираты	7,3	..	84	93	78	95	94	94	95	86	84	28
33	Мальта	7,1	7,1	..	83	65	..	..	93	92	90	92	31
34	Эстония	5,6	5,6	79	64	46	72	73	79	80	85	85	20
35	Кипр	7,1	7,1	89	89	84	95	94	88	89	81	80	33
36	Венгрия	5,7	5,6	83	69	43	88	86	88	87	90	92	26
37	Бруней Даруссалам	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
38	Катар	6,7	7,0	89	93	86	..	..	93	89	91	87	26
39	Бахрейн	..	..	..	86	66	..	..	90	92	90	91	37
40	Португалия	5,9	5,7	90	80	47	92	90	93	95	87	83	28
41	Польша	6,5	6,6	82	72	67	87	91	91	91	89	94	20
42	Барбадос	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..

Рейтинг страны по ИРЧП	УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ РАЗМЕРАМИ ЛИЧНОГО БЛАГОСОСТОЯНИЯ					ЭЛЕМЕНТЫ БЛАГОПОЛУЧИЯ (% ответивших «Да» на вопрос обладают ли этим элементом)						Индекс отрицательного опыта (0 – наиболее негативный 100 наименее негативный)	
	Общая удовлетворенность жизнью <sup>a</sup> (0 – самые неудовлетворенные 10 – самые удовлетворенные)	Работа <sup>a</sup> (% удовлет- воренных работающих респон- дентов)	Личное здоровье <sup>a</sup> (% общего числа удо- влетворен- ных респон- дентов)	Уровень жизни <sup>a</sup> (% общего числа удо- влетворен- ных респон- дентов)									
							Осмысленная жизнь		Уважительное отношение		Сеть социальной поддержки		
					Всего	Женщины	Всего	Женщины	Всего	Женщины	Всего		Женщины
	2006–2009 <sup>b</sup>	2006–2009 <sup>b</sup>	2006–2009 <sup>b</sup>	2006–2009 <sup>b</sup>	2006–2009 <sup>b</sup>	2006–2009 <sup>b</sup>	2006–2009 <sup>b</sup>	2006–2009 <sup>b</sup>	2006–2009 <sup>b</sup>	2006–2009 <sup>b</sup>	2006–2009 <sup>b</sup>		

## СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

43	Багамские Острова	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
44	Литва	5,8	5,8	78	64	33	78	77	54	52	83	85	22
45	Чили	6,3	6,2	81	73	68	90	88	93	91	83	83	27
46	Аргентина	7,1	7,1	83	87	70	93	95	96	95	91	91	21
47	Кувейт	6,6	..	89	89	77	97	98	91	93	86	83	24
48	Латвия	5,4	5,4	79	63	33	79	81	80	81	78	78	24
49	Черногория	5,2	..	63	72	45	84	93	76	81	81	82	27
50	Румыния	5,9	6,0	74	65	42	74	73	89	87	79	82	25
51	Хорватия	6,0	..	78	77	48	83	83	74	76	90	83	28
52	Уругвай	6,8	6,7	79	84	67	87	89	94	94	91	93	23
53	Ливийская Араб. Джамахирия	..	..	..	78	64	..	..	64	55	..	..	..
54	Панама	7,8	7,8	91	85	73	98	98	93	93	90	90	15
55	Саудовская Аравия	7,7	7,6	92	84	77	95	93	77	69	91	86	19
56	Мексика	7,7	7,9	88	82	69	93	93	91	91	86	84	20
57	Малайзия	6,6	6,6	86	87	68	95	94	88	86	79	79	15
58	Болгария	4,4	..	73	67	29	77	75	77	78	81	78	20
59	Тринидад и Тобаго	7,0	..	76	82	40	97	97	93	94	85	87	19
60	Сербия	5,6	..	73	73	35	84	82	77	76	82	76	28
61	Беларусь	5,5	5,5	66	55	34	70	73	71	71	88	87	20
62	Коста-Рика	8,5	8,5	88	90	83	97	97	94	94	90	89	21
63	Перу	5,9	5,8	74	72	54	96	95	89	88	79	78	28
64	Албания	4,6	..	72	75	43	78	91	68	80	79	77	20
65	Российская Федерация	5,9	5,9	74	56	36	79	78	83	83	88	90	16
66	Казахстан	6,1	6,1	82	68	51	88	85	81	81	88	86	13
67	Азербайджан	5,3	5,2	73	68	42	87	86	79	81	72	67	21
68	Босния и Герцеговина	5,8	..	76	75	39	80	85	67	72	74	72	25
69	Украина	5,3	5,2	71	55	23	74	73	78	77	81	81	17
70	Иран (Исламская Республика)	5,6	5,8	71	82	55	87	87	81	81	62	65	32
71	Бывшая Югославская Респ. Македония	4,7	..	71	82	34	93	92	81	82	78	72	22
72	Маврикий	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
73	Бразилия	7,6	7,6	86	82	74	96	97	94	95	91	91	24
74	Грузия	4,3	4,3	63	50	22	86	85	83	83	54	56	22
75	Венесуэла (Боливарианская Респ.)	7,8	7,7	86	90	80	100	100	92	92	94	94	19
76	Армения	5,0	5,1	61	53	31	93	94	89	88	67	68	31
77	Эквадор	6,4	6,3	80	76	57	98	97	93	92	78	74	27
78	Белиз	6,6	6,6	79	83	69	90	91	75	77	83	86	24
79	Колумбия	7,3	7,3	82	84	69	98	98	96	96	88	87	25
80	Ямайка	6,7	..	82	88	50	98	98	80	81	91	92	18
81	Тунис	5,9	5,9	73	85	72	..	..	91	89	86	90	30
82	Иордания	5,7	5,8	80	89	72	90	90	89	90	90	88	28
83	Турция	5,5	5,5	71	76	44	85	85	68	75	64	73	28
84	Алжир	5,6	5,9	66	87	61	..	..	84	86	87	90	33
85	Тонга	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..

## СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

86	Фиджи	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
87	Туркменистан	7,2	7,3	..	85	78	96	96	84	83	92	94	15
88	Доминиканская Республика	7,6	7,4	69	80	57	96	94	92	95	84	87	32
89	Китай	6,4	..	78	80	60	..	..	87	86	79	78	17
90	Сальвадор	6,7	6,7	82	80	60	97	97	89	90	72	72	25
91	Шри-Ланка	4,7	4,8	86	77	58	91	91	76	75	82	84	24
92	Таиланд	6,3	6,3	91	79	63	95	94	75	80	82	87	16

Рейтинг страны по ИРЧП		УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ РАЗМЕРАМИ ЛИЧНОГО БЛАГОСОСТОЯНИЯ					ЭЛЕМЕНТЫ БЛАГОПОЛУЧИЯ (% ответивших «да» на вопрос обладают ли этим элементом)						Индекс отрицательного опыта (0 – наиболее негативный 100 наименее негативный)
		Общая удовлетворенность жизнью <sup>a</sup> (0 – самые неудовлетворенные 10 – самые удовлетворенные)	Работа <sup>a</sup> (% удовлет- воренных работающих респон- дентов)	Личное здоровье <sup>a</sup> (% общего числа удо- влетворен- ных респон- дентов)	Уровень жизни <sup>a</sup> (% общего числа удо- влетворен- ных респон- дентов)	Осмысленная жизнь		Уважительное отношение		Сеть социальной поддержки			
						Всего	Женщины	Всего	Женщины	Всего	Женщины	Всего	
2006–2009 <sup>b</sup>	2006–2009 <sup>b</sup>	2006–2009 <sup>b</sup>	2006–2009 <sup>b</sup>	2006–2009 <sup>b</sup>	2006–2009 <sup>b</sup>	2006–2009 <sup>b</sup>	2006–2009 <sup>b</sup>	2006–2009 <sup>b</sup>	2006–2009 <sup>b</sup>	2006–2009 <sup>b</sup>	2006–2009 <sup>b</sup>	2006–2009 <sup>b</sup>	
93	Габон	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
94	Суринам	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
95	Боливия (Многонациональное Государство)	6,5	6,4	83	79	67	94	93	90	91	82	81	32
96	Парагвай	6,9	6,9	85	84	63	93	93	96	96	89	90	16
97	Филиппины	5,5	5,5	83	77	68	96	96	94	95	77	76	34
98	Ботсвана	4,7	4,4	58	67	41	92	91	83	85	83	81	23
99	Молдова, Республика	5,7	5,6	68	60	39	79	77	73	73	83	84	27
100	Монголия	5,7	5,6	78	69	50	96	96	66	70	91	92	15
101	Египет	5,8	6,2	84	86	82	86	87	90	84	74	75	33
102	Узбекистан	6,0	6,0	86	79	69	97	97	92	91	90	89	14
103	Микронезия (Федеративные Штаты)	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
104	Гайана	6,5	6,6	84	87	64	95	98	77	79	84	85	28
105	Намибия	5,2	..	84	87	61	98	98	86	88	83	86	16
106	Гондурас	7,0	7,0	84	83	65	95	94	91	92	81	83	24
107	Мальдивские Острова	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
108	Индонезия	5,7	5,6	63	83	62	95	95	92	94	78	78	13
109	Кыргызстан	5,0	4,9	78	74	48	91	92	86	85	85	85	16
110	Южно-Африканская Республика	5,0	4,7	66	79	42	97	96	83	83	88	89	24
111	Сирийская Арабская Республика	5,9	6,1	..	89	67	..	..	91	92	84	85	31
112	Таджикистан	5,1	4,9	78	75	69	91	90	76	77	65	67	21
113	Вьетнам	5,4	5,4	72	79	59	98	98	92	90	79	77	17
114	Марокко	5,8	6,0	69	88	71	90	91	89	87	85	87	19
115	Никарагуа	7,1	7,1	80	80	62	98	97	91	93	83	83	28
116	Гватемала	7,2	..	92	88	76	97	96	91	91	83	81	23
117	Экваториальная Гвинея	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
118	Кабо-Верде	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
119	Индия	5,5	5,4	74	85	61	91	90	72	79	66	65	26
120	Тимор-Лешти	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
121	Свазиленд	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
122	ЛНДР	6,2	6,3	91	89	80	98	98	43	42	81	83	..
123	Соломоновы Острова	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
124	Камбоджа	4,9	4,9	80	69	51	81	79	87	85	82	79	19
125	Пакистан	5,4	5,5	77	75	53	72	73	89	81	44	50	32
126	Конго, Респ.	3,6	..	67	62	32	..	..	80	82	55	57	25
127	Сан-Томе и Принсипи	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..

## СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

128	Кения	3,7	3,6	57	70	25	98	98	78	81	79	80	19
129	Бангладеш	5,3	5,4	76	73	63	94	92	87	86	53	51	22
130	Гана	4,7	4,7	54	66	34	98	97	88	85	63	61	22
131	Камерун	3,9	4,0	63	69	40	93	91	85	87	73	74	23
132	Мьянма	..	..	68	75	59	90	89	53	55	89	86	..
133	Йемен	4,8	..	74	80	53	88	87	84	90	75	73	35
134	Бенин	3,0	2,9	53	63	23	96	95	79	80	38	34	24
135	Мадагаскар	3,7	3,7	46	76	24	96	95	77	75	77	74	19
136	Мавритания	5,0	5,0	57	79	47	93	93	85	85	81	80	19
137	Папуа — Новая Гвинея	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
138	Непал	5,3	5,5	80	84	51	93	93	48	44	80	80	21
139	Того	2,6	2,7	31	40	11	99	99	54	55	28	24	30
140	Коморские Острова	..	..	..	67	23	..	..	87	89	62	62	16
141	Лесото	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
142	Нигерия	3,8	4,9	65	80	40	92	90	81	80	72	69	23
143	Уганда	4,5	4,7	53	64	35	96	96	79	83	85	85	31
144	Сенегал	4,5	4,6	39	68	27	89	88	85	80	81	80	22

Рейтинг страны по ИРЧП		УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ РАЗМЕРАМИ ЛИЧНОГО БЛАГОСОСТОЯНИЯ					ЭЛЕМЕНТЫ БЛАГОПОЛУЧИЯ (% ответивших «да» на вопрос: обладают ли этим элементом)						Индекс отрицательного опыта (0 – наиболее негативный 100 наименее негативный)
		Общая удовлетворенность жизнью <sup>а</sup> (0 – самые неудовлетворенные 10 – самые удовлетворенные)	Работа <sup>а</sup> (% удовлет- воренных работающих респон- дентов)	Личное здоровье <sup>а</sup> (% общего числа удо- влетворен- ных респон- дентов)	Уровень жизни <sup>а</sup> (% общего числа удо- влетворен- ных респон- дентов)	Осмысленная жизнь		Уважительное отношение		Сеть социальной поддержки			
						Всего	Женщины	Всего	Женщины	Всего	Женщины		
		2006–2009 <sup>б</sup>	2006–2009 <sup>б</sup>	2006–2009 <sup>б</sup>	2006–2009 <sup>б</sup>	2006–2009 <sup>б</sup>	2006–2009 <sup>б</sup>	2006–2009 <sup>б</sup>	2006–2009 <sup>б</sup>	2006–2009 <sup>б</sup>	2006–2009 <sup>б</sup>	2006–2009 <sup>б</sup>	
145	Гаити	3,9	..	51	51	35	81	81	66	64	64	65	27
146	Ангола	4,3	4,2	72	67	54	90	89	83	83	58	59	27
147	Джибути	5,7	5,7	89	86	77	..	..	84	84	90	90	12
148	Танзания, Объединенная Респ.	2,4	2,4	45	67	21	95	88	74	77	76	87	22
149	Кот-д'Ивуар	4,5	4,5	..	68	17	98	99	89	89	67	67	16
150	Замбия	4,3	4,2	48	78	34	93	94	83	83	62	76	18
151	Гамбия	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
152	Руанда	4,2	4,1	41	64	37	88	95	77	75	56	56	13
153	Малави	6,2	5,9	62	77	64	99	99	88	90	72	70	14
154	Судан	5,0	..	65	77	64	97	97	89	90	89	90	28
155	Афганистан	4,1	4,1	71	79	53	83	83	64	59	54	51	24
156	Гвинея	4,5	..	68	75	27	96	96	86	87	58	59	26
157	Эфиопия	4,2	..	50	79	33	89	87	74	47	76	77	21
158	Сьерра-Леоне	3,6	3,7	49	47	19	98	98	81	80	59	59	37
159	Центральноафриканская Респ.	4,6	..	78	81	31	96	96	74	74	56	60	28
160	Мали	3,8	3,9	30	71	30	99	98	86	91	75	74	13
161	Буркина-Фасо	3,6	3,7	46	70	27	94	91	83	81	73	74	24
162	Либерия	3,4	3,4	47	70	46	100	99	82	80	58	58	27
163	Чад	5,4	5,0	78	69	52	93	83	79	74	57	67	20
164	Гвинея-Бисау	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
165	Мозамбик	3,8	3,9	74	82	46	93	92	89	90	75	77	22
166	Бурунди	2,9	2,8	43	55	24	..	..	81	83	32	30	16
167	Нигер	3,8	3,7	54	82	52	99	99	93	94	77	79	14
168	Конго, Дем. Респ.	4,4	3,6	60	74	40	98	..	79	69	67	71	23
169	Зимбабве	2,8	2,8	49	72	27	91	92	81	84	81	81	22

## ДРУГИЕ СТРАНЫ ИЛИ ТЕРРИТОРИИ

Куба	..	..	68	76	..	96	96	88	88	93	93	28
Ирак	5,5	5,3	64	66	41	..	..	84	82	84	84	36
Ливан	4,7	4,9	69	80	58	86	86	90	92	73	74	39
Оккупир. Палестинские Территории	5,0	5,0	..	78	43	77	80	89	88	74	71	45
Сомали	..	..	..	87	73	..	..	74	74	88	89	9

## ПРИМЕЧАНИЯ

- а** Подробнее о вопросах, связанных с удовлетворенностью, см. Gallup World Poll ([www.gallup.com](http://www.gallup.com)).
- б** Данные относятся к последнему году указанного периода, по которому доступны сведения.

## ИСТОЧНИКИ

Столбцы 1–12: Gallup World Poll database (2010).

# Гражданское и общественное благополучие

Рейтинг страны по ИРЧП	ПРЕСТУПНОСТЬ И БЕЗОПАСНОСТЬ				УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ МЕРАМИ ПО БЛАГОСОСТОЯНИЮ (% удовлетворенных)					
	Показатель убийств	Показатель ограблений	Жертвы нападения (% опрошенных становившихся жертвой)	Восприятие безопасности <sup>a</sup> (%)	Сообщество <sup>b</sup>	Доступное жилье <sup>b</sup>	Качество здраво- охранения <sup>b</sup>	Система образования и школы <sup>b</sup>	Качество воздуха <sup>b</sup>	Качество воды <sup>b</sup>
	(на 100 тыс. чел.)	(на 100 тыс. чел.)								
	2003–2008 <sup>c</sup>	2003–2008 <sup>c</sup>	2006–2009 <sup>c</sup>	2006–2009 <sup>c</sup>	2006–2009 <sup>c</sup>	2006–2009 <sup>c</sup>	2006–2009 <sup>c</sup>	2006–2009 <sup>c</sup>	2006–2009 <sup>c</sup>	2006–2009 <sup>c</sup>

## СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

1	Норвегия	0,6	34	3	81	..	42	80	75	89	95
2	Австралия	1,2	78	4	63	..	42	79	68	89	88
3	Новая Зеландия	1,3	53	1	57	..	55	80	73	91	85
4	США	5,2	142	2	75	75	70	76	70	85	87
5	Ирландия	2,0	56	3	62	73	56	68	75	94	86
6	Лихтенштейн	2,8	3	..	..	..	..	..	..	..	..
7	Нидерланды	1,0	84	3	74	..	51	89	70	76	93
8	Канада	1,7	97	3	76	73	62	70	71	83	89
9	Швеция	0,9	97	4	69	..	51	77	67	84	95
10	Германия	0,8	61	3	72	78	70	86	59	87	95
11	Япония	0,5	3	1	73	70	71	67	53	79	81
12	Корея, Республика	2,3	10	3	60	68	60	64	51	78	83
13	Швейцария	0,7	56	3	76	..	54	92	75	82	96
14	Франция	1,4	172	5	59	76	57	83	70	78	86
15	Израиль	2,4	40	4	70	..	45	71	57	57	53
16	Финляндия	2,5	32	3	75	..	63	66	64	81	91
17	Исландия	0,0	14	3	77	..	65	88	87	85	97
18	Бельгия	1,8	1837	6	64	..	52	91	77	69	85
19	Дания	1,4	62	1	83	..	71	86	74	93	96
20	Испания	0,9	1067	6	58	69	26	77	58	76	80
21	Гонконг, Китай (САР)	0,6	..	1	85	..	68	65	52	..	71
22	Греция	1,1	26	3	60	63	63	51	50	74	69
23	Италия	1,2	122	4	61	64	42	64	61	71	83
24	Люксембург	1,5	68	3	76	..	52	90	73	78	89
25	Австрия	0,5	62	4	75	..	57	93	73	80	94
26	Соединенное Королевство	4,8	282	2	64	77	59	88	70	87	93
27	Сингапур	0,4	22	0	98	89	54	89	94	97	99
28	Чешская Республика	2,0	45	6	60	..	42	68	71	66	80
29	Словения	0,5	19	3	79	69	26	79	75	76	85
30	Андорра	1,3	..	..	..	..	..	..	..	..	..
31	Словакия	1,7	25	2	47	..	38	58	53	62	78
32	Объединенные Араб. Эмираты	0,9	13	2	91	71	53	82	83	72	73
33	Мальта	1,0	36	4	66	..	41	69	63	41	65
34	Эстония	6,3	68	5	60	60	44	45	59	75	67
35	Кипр	1,0	8	4	65	60	42	67	62	67	67
36	Венгрия	1,5	31	5	61	..	47	66	60	75	78
37	Бруней Даруссалам	0,5	1	..	..	..	..	..	..	..	..
38	Катар	1,0	..	4	87	70	49	85	77	81	80
39	Бахрейн	0,8	39	5	79	71	61	84	88	72	62
40	Португалия	1,2	195	7	62	..	35	64	69	88	88
41	Польша	1,2	55	1	61	..	0	49	66	77	75
42	Барбадос	8,7	..	..	..	..	..	..	..	..	..



Рейтинг страны по ИРЧП	ПРЕСТУПНОСТЬ И БЕЗОПАСНОСТЬ				УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ МЕРАМИ ПО БЛАГОСОСТОЯНИЮ (% удовлетворенных)					
	Показатель убийств	Показатель ограблений	Жертвы нападения (% опрошенных становившихся жертвой)	Восприятие безопасности <sup>a</sup> (%)	Сообщество <sup>b</sup>	Доступное жилье <sup>b</sup>	Качество здорово- охранения <sup>b</sup>	Система образования и школы <sup>b</sup>	Качество воздуха <sup>b</sup>	Качество воды <sup>b</sup>
	(на 100 тыс. чел.) 2003–2008 <sup>c</sup>	(на 100 тыс. чел.) 2003–2008 <sup>c</sup>	2006–2009 <sup>c</sup>	2006–2009 <sup>c</sup>	2006–2009 <sup>c</sup>	2006–2009 <sup>c</sup>	2006–2009 <sup>c</sup>	2006–2009 <sup>c</sup>	2006–2009 <sup>c</sup>	2006–2009 <sup>c</sup>

#### СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

43	Багамские Острова	13,7	..	..	..	..	..	..	..	..	
44	Литва	8,6	104	4	29	51	20	37	40	66	71
45	Чили	8,1	180	13	42	65	46	47	61	60	85
46	Аргентина	5,2	859	16	39	58	29	58	51	72	74
47	Кувейт	1,1	..	5	86	62	61	72	62	37	52
48	Латвия	4,4	64	8	44	56	43	32	42	75	65
49	Черногория	3,7	13	5	70	..	38	66	72	70	69
50	Румыния	2,2	12	4	51	57	23	49	58	70	67
51	Хорватия	1,6	28	9	73	..	39	66	67	83	81
52	Уругвай	5,8	277	11	46	74	41	77	76	87	94
53	Ливийская Араб. Джамахирия	2,2	..	..	..	..	..	..	..	..	..
54	Панама	13,3	38	11	47	67	54	64	70	82	74
55	Саудовская Аравия	0,9	..	6	77	63	58	65	67	55	52
56	Мексика	11,6	505	12	44	64	41	58	72	73	66
57	Малайзия	2,3	82	6	49	83	70	89	93	83	86
58	Болгария	2,3	38	4	56	..	59	33	45	60	57
59	Тринидад и Тобаго	39,7	..	7	42	..	45	57	70	76	74
60	Сербия	3,4	37	12	70	..	30	51	64	63	58
61	Беларусь	5,6	69	2	48	57	30	32	57	66	64
62	Коста-Рика	8,3	527	16	44	73	57	72	84	84	87
63	Перу	3,2	156	15	43	52	39	46	51	61	62
64	Албания	3,3	5	1	54	..	57	38	49	58	53
65	Российская Федерация	14,2	173	3	31	45	24	29	42	54	42
66	Казахстан	10,6	72	4	52	53	35	39	54	61	60
67	Азербайджан	2,0	7	2	71	56	57	41	59	65	55
68	Босния и Герцеговина	1,8	20	6	69	..	43	53	59	76	77
69	Украина	6,3	59	4	31	45	29	17	38	53	44
70	Иран (Исламская Республика)	2,9	..	7	55	..	0	60	51	67	58
71	Бывшая Югославская Респ. Македония	2,0	25	6	60	..	40	53	63	66	60
72	Маврикий	3,8	98	..	..	..	..	..	..	..	..
73	Бразилия	22,0	..	10	40	57	45	39	53	70	78
74	Грузия	7,6	62	1	79	64	51	47	60	68	66
75	Венесуэла (Боливарианская Респ.)	52,0	..	11	23	61	35	67	78	70	60
76	Армения	2,5	11	2	75	54	33	44	55	63	65
77	Эквадор	18,1	399	20	38	60	40	50	71	63	64
78	Белиз	34,3	182	14	43	..	40	43	58	71	63
79	Колумбия	38,8	..	13	45	66	46	64	73	69	73
80	Ямайка	59,5	..	4	46	..	50	71	69	86	89
81	Тунис	1,5	..	5	81	69	74	71	72	65	59
82	Иордания	1,7	14	3	84	65	53	73	67	58	45
83	Турция	2,9	10	8	42	..	63	59	50	63	53
84	Алжир	0,6	72	15	39	55	37	50	61	57	61
85	Тонга	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..

#### СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

86	Фиджи	2,8	..	..	..	..	..	..	..	..	..
87	Туркменистан	2,9	3	..	..	..	..	..	..	81	71
88	Доминиканская Республика	21,5	556	7	38	..	42	52	74	72	65
89	Китай	1,2	..	3	74	67	67	57	61	73	74
90	Сальвадор	51,8	92	13	43	69	57	64	78	80	68
91	Шри-Ланка	7,4	..	4	72	77	36	75	83	89	86
92	Таиланд	5,9	107	3	65	..	87	87	88	82	84
93	Габон	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
94	Суринам	13,7	..	..	..	..	..	..	..	..	..

Рейтинг страны по ИРЧП	ПРЕСТУПНОСТЬ И БЕЗОПАСНОСТЬ				УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ МЕРАМИ ПО БЛАГОСОСТОЯНИЮ (% удовлетворенных)					
	Показатель убийств	Показатель ограблений	Жертвы нападения (% опрошенных становившихся жертвой)	Восприятие безопасности <sup>a</sup>	Сообщество <sup>b</sup>	Доступное жилье <sup>b</sup>	Качество здравоохранения <sup>b</sup>	Система образования и школы <sup>b</sup>	Качество воздуха <sup>b</sup>	Качество воды <sup>b</sup>
	(на 100 тыс. чел.)	(на 100 тыс. чел.)	(на 100 тыс. чел.)	(%)						
	2003–2008 <sup>c</sup>	2003–2008 <sup>c</sup>	2006–2009 <sup>c</sup>	2006–2009 <sup>c</sup>	2006–2009 <sup>c</sup>	2006–2009 <sup>c</sup>	2006–2009 <sup>c</sup>	2006–2009 <sup>c</sup>	2006–2009 <sup>c</sup>	2006–2009 <sup>c</sup>
95 Боливия (Многонациональное Государство)	10,6	..	20	37	64	43	52	77	75	80
96 Парагвай	12,2	31	12	40	65	54	55	75	88	83
97 Филиппины	6,4	10	5	66	76	52	80	82	87	84
98 Ботсвана	11,9	..	13	39	..	65	64	68	84	69
99 Молдова, Республика	5,1	25	6	37	49	26	41	58	59	56
100 Монголия	7,9	31	6	40	..	21	45	60	51	63
101 Египет	0,8	1	4	73	63	39	61	61	76	74
102 Узбекистан	3,2	..	1	66	79	70	75	81	87	81
103 Микронезия (Федеративные Штаты)	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
104 Гайана	20,7	..	10	47	..	42	63	61	79	54
105 Намибия	17,9	..	14	33	..	52	57	75	76	82
106 Гондурас	60,9	..	14	48	67	50	59	73	82	75
107 Мальдивские Острова	2,6	196	..	..	..	..	..	..	..	..
108 Индонезия	0,7	..	3	83	67	40	74	78	76	82
109 Кыргызстан	7,8	43	3	52	64	57	55	68	86	70
110 Южно-Африканская Республика	36,5	..	15	20	60	39	50	66	74	70
111 Сирийская Арабская Республика	3,0	4	5	84	62	59	67	67	64	59
112 Таджикистан	2,3	3	2	73	63	52	50	68	83	47
113 Вьетнам	1,9	..	2	80	71	59	68	83	73	79
114 Марокко	0,4	74	5	75	51	46	34	44	67	65
115 Никарагуа	13,0	441	13	49	64	40	60	71	82	65
116 Гватемала	45,2	..	15	41	69	50	65	80	78	64
117 Экваториальная Гвинея	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
118 Кабо-Верде	11,4	..	..	..	..	..	..	..	..	..
119 Индия	2,8	2	3	74	..	62	59	72	86	67
120 Тимор-Лешти	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
121 Свазиленд	12,6	..	..	..	..	..	..	..	..	..
122 ЛНДР	..	..	3	79	..	44	72	83	89	83
123 Соломоновы Острова	..	10	..	..	..	..	..	..	..	..
124 Камбоджа	3,2	..	1	60	82	41	86	98	96	88
125 Пакистан	6,8	..	5	44	53	47	36	54	80	63
126 Конго, Респ.	..	..	11	41	..	28	24	41	65	33
127 Сан-Томе и Принсипи	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..

#### СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

128 Кения	3,6	9	14	35	51	54	44	64	79	45
129 Бангладеш	2,6	..	3	82	72	68	54	79	92	80
130 Гана	1,7	..	10	69	53	50	44	53	79	62
131 Камерун	2,3	..	8	47	55	53	50	70	77	51
132 Мьянма	..	..	1	81	..	54	..	..	88	91
133 Йемен	4,0	..	10	65	49	..	28	45	73	47
134 Бенин	..	..	8	63	..	48	40	46	78	56
135 Мадагаскар	..	..	2	57	..	75	44	64	81	53
136 Мавритания	..	..	10	65	44	40	24	42	64	57
137 Папуа — Новая Гвинея	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
138 Непал	2,2	1	5	43	64	62	57	77	81	71
139 Того	..	..	10	42	..	27	20	30	52	34
140 Коморские Острова	..	..	9	78	44	21	13	39	77	66
141 Лесото	36,7	53	..	..	..	..	..	..	..	..
142 Нигерия	1,3	..	17	51	35	31	24	0	68	36
143 Уганда	8,7	13	24	51	49	37	38	49	83	53
144 Сенегал	1,1	..	10	63	41	55	16	30	69	44
145 Гаити	..	..	33	44	..	18	22	35	43	37
146 Ангола	5,0	..	38	53	..	38	49	62	60	47
147 Джибути	..	..	11	84	56	43	41	72	69	63
148 Танзания, Объединенная Респ.	7,7	..	21	46	..	28	26	55	62	34

Рейтинг страны по ИРЧП		ПРЕСТУПНОСТЬ И БЕЗОПАСНОСТЬ				УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ МЕРАМИ ПО БЛАГОСОСТОЯНИЮ (% удовлетворенных)					
		Показатель убийств	Показатель ограблений	Жертвы нападения (% опрошенных становившихся жертвой)	Восприятие безопасности <sup>a</sup>	Сообщество <sup>b</sup>	Доступное жилье <sup>b</sup>	Качество здравоохранения <sup>b</sup>	Система образования и школы <sup>b</sup>	Качество воздуха <sup>b</sup>	Качество воды <sup>b</sup>
(на 100 тыс. чел.)	(на 100 тыс. чел.)	(% опрошенных становившихся жертвой)	(% <sup>a</sup> )								
2003–2008 <sup>c</sup>	2003–2008 <sup>c</sup>	2006–2009 <sup>c</sup>	2006–2009 <sup>c</sup>	2006–2009 <sup>c</sup>	2006–2009 <sup>c</sup>	2006–2009 <sup>c</sup>	2006–2009 <sup>c</sup>	2006–2009 <sup>c</sup>	2006–2009 <sup>c</sup>	2006–2009 <sup>c</sup>	
149	Кот-д'Ивуар	0,4	3	6	47	41	54	21	26	75	52
150	Замбия	..	..	11	49	..	45	44	55	79	54
151	Гамбия	0,4	..	..	..	..	..	..	..	..	..
152	Руанда	4,2	..	6	80	60	42	68	75	78	55
153	Малави	..	..	14	55	65	57	62	67	91	62
154	Судан	..	7	12	79	59	54	50	58	73	57
155	Афганистан	..	..	16	37	48	35	32	58	69	61
156	Гвинея	0,4	2	12	48	..	36	27	55	55	38
157	Эфиопия	6,4	..	16	49	..	25	17	43	77	29
158	Сьерра-Леоне	2,6	3	26	53	..	21	19	34	64	28
159	Центральноафриканская Респ.	..	..	10	69	..	34	34	35	77	40
160	Мали	..	..	5	77	..	55	27	30	67	36
161	Буркина-Фасо	0,5	..	7	60	..	44	32	48	68	38
162	Либерия	..	..	24	34	..	21	20	32	69	39
163	Чад	..	..	19	28	..	23	34	48	45	31
164	Гвинея-Бисау	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
165	Мозамбик	5,1	..	24	52	..	60	66	76	79	71
166	Бурунди	..	..	11	63	54	32	43	79	85	52
167	Нигер	..	..	5	73	56	65	34	55	94	60
168	Конго, Дем. Респ.	..	..	13	47	..	25	29	28	54	42
169	Зимбабве	8,7	71	12	41	51	59	32	31	80	62

#### ДРУГИЕ СТРАНЫ ИЛИ ТЕРРИТОРИИ

Бутан	1,4	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Куба	..	..	6	51	..	14	60	78	53	59	..
Ирак	..	..	10	34	44	31	35	55	45	26	..
Ливан	0,6	4	4	56	55	69	67	70	41	37	..
Монако	0,0	12	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Оккупир. Палестинские Территории	3,9	..	6	47	54	54	57	59	52	49	..
Оман	0,9	9	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Сент-Китс и Невис	35,2	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Сент-Люсия	16,0	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Сейшельские Острова	8,4	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Сомали	..	..	13	74	51	49	31	56	90	65	..

#### ПРИМЕЧАНИЯ

- a** Относится к людям, ответившим «да» на вопрос «Чувствуете ли Вы себя в безопасности, когда идете одни ночью?»
- b** Подробнее о вопросах, связанных с удовлетворенностью, см. Gallup World Poll ([www.gallup.com](http://www.gallup.com)).
- c** Данные относятся к последнему году указанного периода, по которому доступны сведения.

#### ИСТОЧНИКИ

Столбцы 1 и 2: UNODC (2010).  
Столбцы 3–10: Gallup World Poll database (2010).

# Демографические тенденции

Рейтинг страны по ИРЧП	НАСЕЛЕНИЕ														Суммарный коэффициент рождаемости (число рождений на одну женщину)	Сотношение полов при рождении (число рождений мальчиков на 100 рождений девочек) <sup>b</sup>
	Общая численность			Среднегодовой прирост		Городское		Медианный возраст населения		Коэффициент демографической нагрузки (на 100 чел. в возрасте 15–64 года)						
	(млн)	(%)	(% общей числ.) <sup>a</sup>	(лет)												
	1990	2010	2030	1990–1995	2010–2015	1990	2010	1990	2010	1990	2010	1990–1995	2010–2015	1990	2010	
СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА																
1 Норвегия	4,2	4,9	5,5	0,5	0,7	72,0	79,4	35,4	38,9	54,4	51,0	1,9	1,9	105,2	105,4	
2 Австралия	17,1	21,5	25,7	1,2	1,0	85,4	89,1	32,2	37,8	49,8	48,8	1,9	1,9	105,2	105,3	
3 Новая Зеландия	3,4	4,3	5,0	1,7	0,9	84,7	86,2	31,0	36,6	51,9	49,7	2,1	2,0	105,1	105,8	
4 США	254,9	317,6	370,0	1,2	0,9	75,3	82,3	32,8	36,6	51,7	49,6	2,0	2,0	104,9	105,1	
5 Ирландия	3,5	4,6	5,6	0,5	1,3	56,9	61,9	29,1	34,6	63,1	47,3	2,0	1,9	105,7	106,4	
6 Лихтенштейн	0,0	0,0	0,0	1,3	0,8	16,9	14,3	..	..	..	..	..	..	..	..	
7 Нидерланды	15,0	16,7	17,5	0,7	0,3	68,7	82,9	34,5	40,8	45,1	49,2	1,6	1,8	104,7	105,2	
8 Канада	27,7	33,9	40,1	1,1	0,9	76,6	80,6	32,9	39,9	47,0	43,8	1,7	1,6	104,9	105,1	
9 Швеция	8,6	9,3	10,1	0,6	0,4	83,1	84,7	38,3	40,9	55,6	53,4	2,0	1,9	105,4	105,7	
10 Германия	79,4	82,1	77,9	0,5	−0,2	73,1	73,9	37,7	44,3	45,0	51,1	1,3	1,3	105,5	105,4	
11 Япония	123,2	127,0	117,4	0,4	−0,2	63,1	66,8	37,4	44,7	43,5	55,7	1,5	1,3	105,0	105,5	
12 Корея, Республика	43,0	48,5	49,1	0,8	0,3	73,8	83,0	27,0	37,9	44,1	37,4	1,7	1,3	112,6	110,0	
13 Швейцария	6,7	7,6	8,1	0,9	0,4	73,2	73,6	36,9	41,9	46,2	48,0	1,5	1,5	104,4	105,1	
14 Франция	56,8	62,6	66,5	0,4	0,4	74,1	85,3	34,9	40,1	52,1	54,7	1,7	1,9	104,9	104,3	
15 Израиль	4,5	7,3	9,2	3,5	1,4	90,4	91,9	25,8	29,7	67,7	60,8	2,9	2,6	104,9	105,9	
16 Финляндия	5,0	5,3	5,5	0,5	0,3	79,4	85,1	36,4	42,0	48,6	50,9	1,8	1,9	104,5	104,6	
17 Исландия	0,3	0,3	0,4	1,0	1,4	90,8	93,4	30,0	35,1	55,3	47,2	2,2	2,1	104,8	106,0	
18 Бельгия	9,9	10,7	11,3	0,3	0,3	96,4	97,4	36,3	41,3	49,3	51,9	1,6	1,8	105,5	104,8	
19 Дания	5,1	5,5	5,6	0,3	0,2	84,8	86,9	37,1	40,8	48,4	53,2	1,8	1,9	105,5	105,8	
20 Испания	38,8	45,3	49,8	0,3	0,8	75,4	77,4	33,7	40,2	50,2	47,3	1,3	1,6	105,8	106,4	
21 Гонконг, Китай (САР)	5,7	7,1	8,2	1,7	0,9	99,5	100,0	31,0	41,9	42,8	32,3	1,3	1,0	107,8	108,1	
22 Греция	10,2	11,2	11,2	1,0	0,1	58,8	61,4	36,1	41,6	49,1	48,2	1,4	1,4	105,6	106,6	
23 Италия	57,0	60,1	59,5	0,1	0,2	66,7	68,4	37,1	43,3	46,2	52,9	1,3	1,4	105,9	105,5	
24 Люксембург	0,4	0,5	0,6	1,4	1,1	81,0	85,2	36,4	39,3	44,5	46,3	1,7	1,7	104,4	106,5	
25 Австрия	7,7	8,4	8,6	0,7	0,2	65,8	67,6	35,7	41,8	48,0	47,7	1,5	1,4	105,3	105,4	
26 Соединенное Королевство	57,2	61,9	68,0	0,3	0,5	78,1	79,6	35,8	39,9	53,2	51,4	1,8	1,9	104,6	105,0	
27 Сингапур	3,0	4,8	5,5	2,9	0,9	100,0	100,0	29,3	40,6	37,1	34,7	1,8	1,3	107,4	107,3	
28 Чешская Республика	10,3	10,4	10,5	0,0	0,2	75,2	73,5	35,2	39,6	51,5	41,5	1,7	1,5	104,9	105,7	
29 Словения	1,9	2,0	2,0	0,4	0,2	50,4	49,5	34,1	41,7	47,1	43,3	1,4	1,5	105,1	105,3	
30 Андорра	0,1	0,1	0,1	4,1	1,5	94,7	88,0	..	..	..	..	..	..	..	..	
31 Словакия	5,3	5,4	5,3	0,4	0,1	56,5	55,0	31,3	37,2	55,2	37,8	1,9	1,4	104,3	105,5	
32 Объединенные Араб. Эмираты	1,9	4,7	6,6	5,3	2,0	79,1	84,1	27,4	31,7	45,2	25,2	3,9	1,9	104,1	105,3	
33 Мальта	0,4	0,4	0,4	1,0	0,3	90,4	94,7	33,0	39,0	51,3	42,9	2,0	1,3	105,7	106,0	
34 Эстония	1,6	1,3	1,3	−1,7	0,0	71,1	69,5	34,4	39,6	51,0	48,0	1,6	1,8	105,0	105,6	
35 Кипр	0,7	0,9	1,1	1,4	1,0	66,8	70,3	30,9	36,5	58,1	44,2	2,4	1,6	107,1	106,8	
36 Венгрия	10,4	10,0	9,5	−0,1	−0,2	65,8	68,1	36,4	39,8	50,6	45,2	1,7	1,4	104,7	105,9	
37 Бруней Даруссалам	0,3	0,4	0,5	2,8	1,7	65,8	75,7	23,4	27,8	59,2	42,4	3,1	2,0	108,4	106,7	
38 Катар	0,5	1,5	2,0	2,4	1,6	92,2	95,8	29,6	30,1	40,5	20,5	4,1	2,3	103,8	105,4	
39 Бахрейн	0,5	0,8	1,1	3,2	1,8	88,1	88,6	25,9	28,1	50,8	39,3	3,4	2,1	107,5	105,2	
40 Португалия	10,0	10,7	10,6	0,1	0,1	47,9	60,7	34,2	41,0	51,0	49,3	1,5	1,4	105,2	106,0	
41 Польша	38,1	38,0	36,2	0,3	−0,1	61,3	61,0	32,3	38,2	54,3	39,4	1,9	1,3	105,0	105,7	
42 Барбадос	0,3	0,3	0,3	−0,1	0,2	32,7	44,5	28,4	37,8	51,5	37,9	1,6	1,6	102,8	103,4	
СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА																
43 Багамские Острова	0,3	0,3	0,4	1,9	1,1	79,8	84,1	23,1	29,7	59,0	47,1	2,6	2,0	103,8	104,3	
44 Литва	3,7	3,3	2,9	−0,4	−0,7	67,6	67,0	32,7	39,8	50,3	44,9	1,8	1,4	104,3	105,3	
45 Чили	13,2	17,1	19,8	1,8	0,9	83,3	89,0	25,7	32,1	56,4	46,0	2,6	1,9	103,6	103,8	
46 Аргентина	32,5	40,7	47,3	1,4	0,9	87,0	92,4	27,6	30,4	65,4	55,2	2,9	2,2	103,4	103,6	
47 Кувейт	2,1	3,1	4,3	−4,3	2,0	98,0	98,4	22,8	30,6	60,9	34,5	3,2	2,1	103,3	102,7	

Рейтинг страны по ИРЧП	НАСЕЛЕНИЕ														
	Общая численность			Среднегодовой прирост		Городское		Медианный возраст населения		Коэффициент демографической нагрузки (на 100 чел. в возрасте 15–64 года)		Суммарный коэффициент рождаемости (число рождений на одну женщину)		Соотношение полов при рождении (число рождений мальчиков на 100 рождений девочек) <sup>b</sup>	
	(млн)			(%)		(% общей числ.) <sup>a</sup>		(лет)							
	1990	2010	2030	1990–1995	2010–2015	1990	2010	1990	2010	1990	2010	1990–1995	2010–2015	1990	2010
48 Латвия	2,7	2,2	2,0	–1,3	–0,4	69,3	67,7	34,6	40,0	49,9	45,5	1,6	1,5	104,3	105,5
49 Черногория	0,6	0,6	0,6	1,2	0,0	48,0	61,5	30,0	35,9	53,0	47,1	1,8	1,7	106,4	107,9
50 Румыния	23,2	21,2	19,5	–0,5	–0,4	53,2	57,5	32,6	38,5	51,4	43,0	1,5	1,4	104,2	105,9
51 Хорватия	4,5	4,4	4,2	0,7	–0,2	54,0	57,7	35,8	41,6	46,7	47,7	1,5	1,5	104,9	105,8
52 Уругвай	3,1	3,4	3,6	0,7	0,3	89,0	92,5	30,7	33,7	60,4	57,2	2,5	2,0	104,4	104,7
53 Ливийская Араб. Джамахирия	4,4	6,5	8,5	2,0	1,8	75,7	77,9	17,9	26,2	84,4	52,5	4,1	2,5	104,4	104,9
54 Панама	2,4	3,5	4,5	2,0	1,5	53,9	74,8	21,9	27,3	67,1	55,4	2,9	2,4	104,0	104,5
55 Саудовская Аравия	16,3	26,2	36,5	2,3	1,9	76,6	82,1	19,4	24,6	79,2	53,6	5,5	2,8	102,2	102,1
56 Мексика	83,4	110,6	126,5	1,9	0,9	71,4	77,8	19,8	27,6	75,0	52,7	3,2	2,0	104,0	104,3
57 Малайзия	18,1	27,9	35,3	2,6	1,5	49,8	72,2	21,5	26,3	69,7	51,3	3,5	2,4	106,4	105,8
58 Болгария	8,8	7,5	6,5	–1,1	–0,6	66,4	71,5	36,6	41,7	50,3	45,1	1,5	1,5	104,9	105,7
59 Тринидад и Тобаго	1,2	1,3	1,4	0,7	0,4	8,5	13,9	23,5	30,8	65,9	37,9	2,1	1,7	103,0	103,1
60 Сербия	9,6	9,9	9,6	1,3	–0,1	50,4	56,1	33,6	37,6	48,9	46,9	2,0	1,6	107,6	107,8
61 Беларусь	10,3	9,6	8,6	0,0	–0,5	66,0	74,7	33,0	38,2	50,9	39,0	1,7	1,3	105,1	106,1
62 Коста-Рика	3,1	4,6	5,8	2,4	1,3	50,7	64,4	22,5	28,2	69,0	46,6	3,0	1,9	105,1	104,8
63 Перу	21,8	29,5	36,0	1,9	1,1	68,9	76,9	20,5	25,6	73,2	56,0	3,6	2,4	103,4	104,2
64 Албания	3,3	3,2	3,4	–1,0	0,5	36,4	51,9	23,8	30,0	61,6	48,5	2,8	1,9	108,2	107,0
65 Российская Федерация	148,1	140,4	128,9	0,1	–0,3	73,4	73,2	33,3	38,1	49,4	38,7	1,6	1,5	104,4	105,5
66 Казахстан	16,5	15,8	17,2	–0,7	0,7	56,3	58,5	26,0	29,4	59,5	44,5	2,6	2,2	103,6	105,2
67 Азербайджан	7,2	8,9	10,3	1,5	1,1	53,8	51,9	23,2	28,4	62,6	43,9	2,9	2,1	106,5	115,6
68 Босния и Герцеговина	4,3	3,8	3,5	–5,1	–0,2	39,3	48,6	29,7	39,3	43,5	41,0	1,5	1,2	103,3	106,7
69 Украина	51,6	45,4	40,2	–0,2	–0,6	66,8	68,8	35,1	39,5	50,6	41,8	1,6	1,5	105,1	105,5
70 Иран (Исламская Республика)	56,7	75,1	89,9	1,8	1,1	56,3	70,8	17,4	26,8	92,9	40,2	4,0	1,7	104,7	105,2
71 Бывшая Югославская Респ. Македония	1,9	2,0	2,0	0,6	0,0	57,8	59,3	29,5	36,0	50,6	41,9	2,1	1,5	106,0	107,9
72 Маврикий	1,1	1,3	1,4	1,3	0,6	43,9	41,8	24,9	32,6	50,9	42,2	2,3	1,9	102,7	103,7
73 Бразилия	149,6	195,4	217,1	1,6	0,7	73,9	86,5	22,5	29,0	65,9	47,9	2,6	1,7	103,5	104,2
74 Грузия	5,5	4,2	3,8	–1,5	–0,7	55,0	52,8	31,2	37,6	51,4	44,9	2,1	1,6	105,5	110,7
75 Венесуэла (Боливарианская Респ.)	19,7	29,0	37,1	2,3	1,5	84,3	93,4	21,0	26,1	71,7	54,1	3,3	2,4	104,2	104,5
76 Армения	3,5	3,1	3,2	–1,9	0,3	67,4	64,2	27,0	32,0	56,2	45,5	2,4	1,8	103,2	116,5
77 Эквадор	10,3	13,8	16,7	2,1	1,2	55,1	67,0	20,1	25,4	75,9	59,5	3,4	2,4	103,6	104,4
78 Белиз	0,2	0,3	0,4	3,0	1,9	47,5	52,3	17,9	22,3	90,0	62,9	4,4	2,7	103,1	102,6
79 Колумбия	33,2	46,3	57,3	1,9	1,3	68,3	75,1	21,5	26,8	69,1	52,4	3,0	2,3	104,1	104,3
80 Ямайка	2,4	2,7	2,9	0,8	0,4	49,4	52,0	21,9	26,3	73,7	57,9	2,8	2,3	103,5	105,1
81 Тунис	8,2	10,4	12,1	1,7	1,0	58,0	67,3	20,7	29,1	74,5	42,0	3,1	1,8	106,2	106,7
82 Иордания	3,3	6,5	8,6	5,6	1,4	72,2	78,5	16,3	22,8	100,0	60,4	5,1	2,8	106,7	104,4
83 Турция	56,1	75,7	90,4	1,7	1,1	59,2	69,7	21,5	28,3	67,3	47,8	2,9	2,1	103,5	104,1
84 Алжир	25,3	35,4	44,7	2,2	1,5	52,1	66,5	18,2	26,2	87,4	46,3	4,1	2,3	104,6	104,6
85 Тонга	0,1	0,1	0,1	0,6	0,1	22,7	23,4	19,7	21,3	78,1	76,3	4,5	3,6	107,0	106,5

#### СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

86 Фиджи	0,7	0,9	0,9	1,2	0,5	41,6	51,9	21,3	25,0	69,4	55,9	3,4	2,6	106,3	106,3
87 Туркменистан	3,7	5,2	6,3	2,6	1,2	45,1	49,5	19,7	24,7	79,4	49,6	4,0	2,3	103,2	103,2
88 Доминиканская Республика	7,4	10,2	12,4	1,9	1,2	55,2	69,2	20,3	25,0	73,2	59,3	3,3	2,5	103,7	104,1
89 Китай	1 142,1 <sup>c</sup>	1 354,1 <sup>c</sup>	1 462,5 <sup>c</sup>	1,2	0,6	26,4	47,0	25,0	34,2	51,2	39,1	2,0	1,8	110,4	121,2
90 Сальвадор	5,3	6,2	7,2	1,4	0,6	49,2	64,3	19,2	23,9	83,6	63,5	3,7	2,2	103,5	104,5
91 Шри-Ланка	17,3	20,4	22,2	1,1	0,7	18,6	14,3	24,3	30,6	59,9	47,1	2,5	2,2	103,5	103,7
92 Таиланд	56,7	68,1	73,5	1,2	0,5	29,4	34,0	24,6	33,2	53,0	41,2	2,1	1,9	104,5	104,6
93 Габон	0,9	1,5	2,0	3,2	1,8	69,1	86,0	19,6	21,6	88,5	66,4	5,1	3,0	101,9	102,1
94 Суринам	0,4	0,5	0,6	1,4	0,8	60,0	69,4	23,0	27,6	61,2	53,9	2,6	2,3	106,4	107,2
95 Боливия (Многонациональное Государство)	6,7	10,0	13,0	2,3	1,6	55,6	66,6	19,2	21,9	80,8	68,2	4,8	3,1	103,6	104,1
96 Парагвай	4,2	6,5	8,5	2,4	1,6	48,7	61,5	19,3	23,1	83,3	63,2	4,3	2,8	103,5	103,9
97 Филиппины	62,4	93,6	124,4	2,3	1,7	48,6	48,9	19,3	23,2	78,3	60,7	4,1	2,9	104,5	105,0
98 Ботсвана	1,4	2,0	2,4	2,7	1,3	41,9	61,1	17,3	22,8	90,9	58,2	4,3	2,7	101,5	101,8
99 Молдова, Республика	4,4	3,6	3,2	–0,1	–0,6	46,8	47,0	29,9	35,2	56,8	38,4	2,1	1,5	104,3	105,8
100 Монголия	2,2	2,7	3,2	0,5	1,1	57,0	62,0	18,8	26,3	84,2	42,1	3,5	1,9	102,3	104,1
101 Египет	57,8	84,5	110,9	2,0	1,7	43,5	43,4	18,9	23,9	85,2	58,1	3,9	2,7	104,4	104,7
102 Узбекистан	20,5	27,8	33,9	2,2	1,2	40,2	36,3	19,4	24,5	81,5	49,3	3,9	2,2	103,5	103,9
103 Микронезия (Федеративные Штаты)	0,1	0,1	0,1	2,1	0,5	25,8	22,7	17,6	20,8	91,2	67,3	4,8	3,2	108,0	107,2
104 Гайана	0,7	0,8	0,7	0,3	–0,2	29,6	28,6	20,8	27,4	69,9	54,5	2,6	2,2	102,8	103,4

ТАБЛИЦА  
11



Рейтинг страны по ИРЧП	НАСЕЛЕНИЕ										Коэффициент демографической нагрузки (на 100 чел. в возрасте 15–64 года)	Суммарный коэффициент рождаемости (число рождений на одну женщину)		Сотношение полов при рождении (число рождений мальчиков на 100 рождений девочек) <sup>b</sup>	
	Общая численность			Среднегодовой прирост		Городское		Медианный возраст населения							
	(млн)	(%)	(% общей числ.) <sup>a</sup>	(лет)	1990	2010	1990	2010	1990	2010					
	1990	2010	2030	1990–1995	2010–2015	1990	2010	1990	2010	1990	2010	1990–1995	2010–2015	1990	2010
105 Намибия	1,4	2,2	3,0	2,7	1,7	27,7	38,0	17,8	21,1	88,9	66,8	4,9	3,1	100,8	101,3
106 Гондурас	4,9	7,6	10,5	2,6	1,9	40,5	51,6	17,1	20,9	95,4	69,8	4,9	3,0	103,6	104,2
107 Мальдивские Острова	0,2	0,3	0,4	2,8	1,5	25,8	40,1	16,3	24,4	99,3	46,0	5,3	1,9	104,0	103,0
108 Индонезия	177,4	232,5	271,5	1,5	1,0	30,6	44,3	21,7	28,2	65,6	48,7	2,9	2,0	103,5	104,1
109 Кыргызстан	4,4	5,6	6,5	0,9	1,1	37,8	34,6	21,6	25,1	74,1	51,7	3,6	2,4	102,9	104,8
110 Южно-Африканская Республика	36,7	50,5	54,7	2,4	0,5	52,0	61,7	20,1	24,9	72,7	53,6	3,3	2,4	101,5	101,6
111 Сирийская Арабская Республика	12,7	22,5	30,6	2,8	1,7	48,9	55,7	15,7	22,5	104,3	61,2	4,9	2,9	104,1	104,5
112 Таджикистан	5,3	7,1	9,6	1,7	1,9	31,7	26,3	18,3	20,7	88,6	66,5	4,9	3,1	102,9	104,2
113 Вьетнам	66,2	89,0	105,4	1,9	1,0	20,3	30,4	20,0	28,5	78,9	45,8	3,3	2,0	104,0	105,9
114 Марокко	24,8	32,4	39,3	1,7	1,2	48,4	58,2	19,7	26,2	77,3	50,2	3,7	2,3	103,7	103,7
115 Никарагуа	4,1	5,8	7,4	2,4	1,5	52,3	57,3	16,8	22,0	96,6	64,2	4,5	2,6	103,4	104,3
116 Гватемала	8,9	14,4	21,7	2,3	2,4	41,1	49,5	17,1	18,8	95,1	85,0	5,5	3,7	104,1	103,8
117 Экваториальная Гвинея	0,4	0,7	1,1	3,5	2,4	34,8	39,7	21,2	19,3	76,1	77,3	5,9	5,1	100,5	101,3
118 Кабо-Верде	0,4	0,5	0,6	2,3	1,3	44,1	61,1	16,3	21,3	106,9	65,5	4,9	2,5	101,2	101,6
119 Индия	862,2	1 214,5	1 484,6	2,0	1,3	25,6	30,0	21,1	25,0	71,5	55,6	3,9	2,5	107,7	108,5
120 Тимор-Лешти	0,7	1,2	2,1	2,7	3,4	20,8	28,1	19,4	17,4	72,1	91,2	5,7	6,0	106,2	104,7
121 Свазиленд	0,9	1,2	1,5	2,3	1,4	22,9	21,4	15,9	19,3	103,2	73,0	5,3	3,2	101,1	101,2
122 ЛНДР	4,2	6,4	8,9	2,7	1,8	15,4	33,2	17,9	20,6	89,4	68,1	5,8	3,2	103,5	104,3
123 Соломоновы Острова	0,3	0,5	0,8	2,9	2,2	13,7	18,6	17,0	20,3	93,4	71,8	5,5	3,5	109,0	108,9
124 Камбоджа	9,7	15,1	20,1	3,2	1,7	12,6	20,1	17,9	22,3	90,0	56,6	5,6	2,7	102,9	104,1
125 Пакистан	115,8	184,8	265,7	2,4	2,1	30,6	35,9	18,2	21,3	89,2	68,6	5,7	3,6	105,9	105,8
126 Конго, Респ.	2,4	3,8	5,5	2,6	2,3	54,3	62,1	17,8	19,5	91,4	78,6	5,2	3,9	101,8	101,7
127 Сан-Томе и Принсипи	0,1	0,2	0,2	1,9	1,7	43,7	62,2	16,7	19,3	104,1	79,2	5,2	3,4	102,4	102,1

## СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

128 Кения	23,4	40,9	63,2	3,2	2,6	18,2	22,2	15,5	18,4	106,8	83,3	5,6	4,5	101,5	101,5
129 Бангладеш	115,6	164,4	203,2	2,0	1,3	19,8	28,1	18,1	24,5	85,4	53,4	4,0	2,2	103,2	103,6
130 Гана	15,0	24,3	34,9	2,8	2,0	36,4	51,5	17,7	20,6	89,1	71,8	5,3	4,0	104,2	104,5
131 Камерун	12,2	20,0	28,6	2,8	2,1	40,7	58,4	17,3	19,2	95,7	79,6	5,7	4,2	101,6	101,6
132 Мьянма	40,8	50,5	59,4	1,4	1,0	24,7	33,7	21,3	27,9	71,0	47,2	3,1	2,2	101,1	101,2
133 Йемен	12,3	24,3	39,4	4,6	2,7	20,9	31,8	14,3	17,8	116,0	84,2	7,7	4,7	104,6	103,9
134 Бенин	4,8	9,2	15,4	3,5	2,9	34,5	42,0	17,2	18,4	96,5	85,8	6,6	5,1	103,1	103,8
135 Мадагаскар	11,3	20,1	31,5	3,0	2,5	23,6	30,2	17,4	18,4	91,8	83,6	6,1	4,3	100,3	101,4
136 Мавритания	2,0	3,4	4,8	2,7	2,1	39,7	41,4	17,5	20,1	89,7	72,1	5,7	4,1	106,6	106,3
137 Папуа — Новая Гвинея	4,1	6,9	10,1	2,6	2,2	15,0	12,5	18,6	20,0	78,2	72,3	4,7	3,8	106,3	107,8
138 Непал	19,1	29,9	40,6	2,5	1,7	8,9	18,6	18,6	21,6	84,0	66,6	4,9	2,7	106,0	105,2
139 Того	3,9	6,8	10,1	2,4	2,3	30,1	43,4	16,9	19,8	96,4	75,8	6,0	3,9	100,2	100,6
140 Коморские Острова	0,4	0,7	1,0	2,4	2,1	27,9	28,2	16,8	21,1	97,0	69,9	5,1	3,6	102,7	103,4
141 Лесото	1,6	2,1	2,4	1,5	0,8	14,0	26,9	17,2	19,8	97,1	76,2	4,7	3,1	101,3	101,4
142 Нигерия	97,3	158,3	226,7	2,5	2,1	35,3	49,8	17,1	18,6	95,0	83,5	6,4	4,8	101,6	102,6
143 Уганда	17,7	33,8	60,8	3,3	3,2	11,1	13,3	15,9	15,6	103,1	105,1	7,1	5,9	101,4	101,7
144 Сенегал	7,5	12,9	19,5	2,8	2,4	38,9	42,4	16,5	18,0	97,2	84,2	6,5	4,5	102,0	102,3
145 Гаити	7,1	10,2	13,2	2,0	1,5	28,5	52,1	18,5	21,6	88,5	67,5	5,2	3,2	103,6	104,1
146 Ангола	10,7	19,0	30,4	3,2	2,7	37,1	58,5	16,2	17,4	100,5	89,2	7,1	5,3	99,7	99,9
147 Джибути	0,6	0,9	1,2	2,1	1,6	75,7	76,2	17,8	21,5	86,5	63,6	5,9	3,5	101,7	102,2
148 Танзания, Объединенная Респ.	25,5	45,0	75,5	3,3	2,9	18,9	26,4	16,9	17,5	94,7	91,8	6,1	5,3	101,2	101,9
149 Кот-д'Ивуар	12,6	21,6	32,6	3,4	2,3	39,7	50,6	17,7	19,5	90,3	79,6	5,9	4,2	100,7	101,0
150 Замбия	7,9	13,3	20,9	2,8	2,4	39,4	35,7	17,0	16,8	94,0	97,0	6,3	5,3	101,3	101,4
151 Гамбия	0,9	1,8	2,7	3,8	2,5	38,3	58,2	18,7	18,8	84,0	81,6	6,0	4,6	101,1	101,8
152 Руанда	7,2	10,3	16,1	–5,5	2,7	5,4	18,9	15,4	18,7	107,5	81,2	6,2	5,1	98,9	98,9
153 Малави	9,5	15,7	25,9	1,4	2,7	11,6	19,8	16,7	16,8	97,7	96,2	6,8	5,1	101,5	102,2
154 Судан	27,1	43,2	61,0	2,6	2,0	26,6	40,1	17,8	20,3	88,8	73,4	5,8	3,7	103,8	104,1
155 Афганистан	12,6	29,1	50,6	7,3	3,2	18,1	22,6	16,8	16,9	94,0	92,8	8,0	6,3	106,1	106,0
156 Гвинея	6,1	10,3	16,9	3,9	2,7	28,0	35,4	17,7	18,5	91,6	84,9	6,6	5,0	104,3	104,4
157 Эфиопия	48,3	85,0	131,6	3,3	2,5	12,6	16,7	17,4	18,0	92,0	86,5	7,0	4,8	100,8	101,6
158 Сьерра-Леоне	4,1	5,8	8,9	–0,5	2,3	32,9	38,4	18,7	18,2	82,4	82,9	5,5	5,0	98,1	100,7
159 Центральноафриканская Респ.	2,9	4,5	6,1	2,6	1,8	36,8	38,9	18,4	19,5	88,9	79,3	5,7	4,3	99,9	100,0
160 Мали	8,7	13,3	20,5	2,0	2,4	23,3	35,9	17,3	17,6	91,6	86,5	6,3	5,2	101,7	102,2
161 Буркина-Фасо	8,8	16,3	27,9	2,8	3,1	13,8	25,7	16,2	16,7	99,7	93,9	6,7	5,6	103,5	103,8

Рейтинг страны по ИРЧП	НАСЕЛЕНИЕ										Коэффициент демографической нагрузки (на 100 чел. в возрасте 15–64 года)	Суммарный коэффициент рождаемости (число рождений на одну женщину)		Соотношение полов при рождении (число рождений мальчиков на 100 рождений девочек) <sup>b</sup>	
	Общая численность			Среднегодовой прирост		Городское		Медианный возраст населения							
	(млн)			(%)		(% общей числ.) <sup>a</sup>		(лет)							
	1990	2010	2030	1990–1995	2010–2015	1990	2010	1990	2010	1990		2010	1990–1995	2010–2015	1990
162 Либереия	2,2	4,1	6,5	–2,2	2,6	40,9	47,8	17,5	18,5	92,7	83,9	6,4	4,7	100,2	102,1
163 Чад	6,1	11,5	19,0	3,1	2,6	20,8	27,6	17,0	17,1	97,5	93,9	6,7	5,8	100,9	101,0
164 Гвинея-Бисау	1,0	1,6	2,5	2,6	2,3	28,1	30,0	18,6	18,7	81,3	85,4	5,9	5,4	100,5	100,8
165 Мозамбик	13,5	23,4	33,9	3,3	2,1	21,1	38,4	16,5	17,9	99,2	89,3	6,1	4,6	100,3	101,3
166 Бурунди	5,7	8,5	11,9	1,6	2,0	6,3	11,0	17,4	20,3	93,9	68,7	6,5	4,0	100,6	100,9
167 Нигер	7,9	15,9	32,6	3,3	3,7	15,4	17,1	15,4	15,0	104,8	108,8	7,8	6,9	104,0	104,3
168 Конго, Дем. Респ.	37,0	67,8	108,6	3,9	2,6	27,8	35,2	16,4	16,6	99,6	96,2	7,1	5,5	100,8	100,7
169 Зимбабве	10,5	12,6	17,9	2,3	2,1	29,0	38,3	16,8	19,0	96,1	77,3	4,8	3,1	100,8	101,0

#### ДРУГИЕ СТРАНЫ ИЛИ ТЕРРИТОРИИ

Антигуа и Барбуда	0,1	0,1	0,1	1,9	1,0	35,4	30,3	..	..	..	..	..	..	..	..
Бутан	0,5	0,7	0,9	–1,5	1,7	16,4	34,7	18,7	24,2	85,2	53,2	5,4	2,4	102,3	103,0
Куба	10,6	11,2	11,0	0,6	0,0	73,4	75,2	28,2	38,3	45,5	42,1	1,7	1,5	106,4	106,8
Доминика	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1	67,7	67,2	..	..	..	..	..	..	..	..
Эритрея	3,2	5,2	8,1	0,3	2,8	15,8	21,6	16,5	19,1	95,8	78,6	6,1	4,2	100,6	102,4
Гренада	0,1	0,1	0,1	0,8	0,4	33,4	39,3	20,4	25,0	88,0	52,4	3,5	2,2	104,2	104,9
Ирак	18,1	31,5	48,9	3,0	2,6	69,7	66,2	17,0	19,3	95,6	78,3	5,8	3,7	105,8	106,0
Кирибати	0,1	0,1	0,1	1,5	1,5	35,0	43,9	..	..	..	..	..	..	..	..
КНДР	20,1	24,0	25,3	1,5	0,3	58,4	60,2	26,2	34,0	44,6	44,9	2,4	1,9	104,7	105,4
Ливан	3,0	4,3	4,9	3,2	0,8	83,1	87,2	21,9	29,2	69,3	47,2	3,0	1,9	103,3	104,0
Маршалловы Острова	0,0	0,1	0,1	1,5	1,9	65,1	71,8	..	..	..	..	..	..	..	..
Монако	0,0	0,0	0,0	0,9	0,3	100,0	100,0	..	..	..	..	..	..	..	..
Науру	0,0	0,0	0,0	1,7	0,6	100,0	100,0	..	..	..	..	..	..	..	..
Оккупир. Палестинские Территории	2,2	4,4	7,3	3,9	2,9	67,9	74,1	16,4	17,6	100,4	90,1	6,5	4,5	103,2	104,5
Оман	1,8	2,9	4,0	3,3	1,9	66,1	73,0	18,3	24,3	85,4	51,5	6,3	2,8	104,4	104,9
Палау	0,0	0,0	0,0	2,7	0,5	69,6	83,4	..	..	..	..	..	..	..	..
Сент-Китс и Невис	0,0	0,1	0,1	1,1	1,2	34,6	32,4	..	..	..	..	..	..	..	..
Сент-Люсия	0,1	0,2	0,2	1,2	0,9	29,4	28,0	21,4	27,5	78,8	48,4	3,2	1,9	97,9	102,7
Сент-Винсент и Гренадины	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	41,4	49,3	20,4	27,8	78,9	49,8	2,9	2,1	101,3	102,0
Самоа	0,2	0,2	0,2	0,8	0,2	21,2	20,2	18,5	19,6	81,1	77,2	4,7	3,6	108,7	108,0
Сан-Марино	0,0	0,0	0,0	1,2	0,6	90,4	94,1	..	..	..	..	..	..	..	..
Сейшельские Острова	0,1	0,1	0,1	1,0	0,3	49,3	55,3	..	..	..	..	..	..	..	..
Сомали	6,6	9,4	15,7	–0,2	2,7	29,7	37,5	17,6	17,6	90,0	90,8	6,5	6,2	100,6	101,2
Тувалу	0,0	0,0	0,0	0,7	0,4	40,7	50,4	..	..	..	..	..	..	..	..
Вануату	0,1	0,2	0,4	2,8	2,4	18,7	25,6	18,1	20,5	90,5	71,2	4,8	3,6	108,5	106,1

#### Развитые страны

Страны ОЭСР	911,0	1 026,3	1 093,3	0,7	0,4	72,0	77,1	34,5	39,9	49,1	49,7	1,7	1,6	105,4	105,5
Страны – не члены ОЭСР	19,3	29,7	36,3	2,5	1,2	89,9	91,7	29,2	35,5	49,9	39,6	2,2	1,9	106,2	106,5

#### Развивающиеся страны

Арабские государства	226,4	348,2	477,9	2,4	1,9	49,2	55,3	18,2	23,1	87,8	61,9	4,7	2,6	104,2	104,3
Вост. Азия и Тихоокеанский регион	1 606,6	1 974,3	2 204,3	1,3	0,8	28,1	45,3	24,0	32,2	56,2	42,5	2,3	2,8	108,5	116,0
Европа и Центральная Азия	399,6	410,3	416,4	0,3	0,2	62,8	64,4	30,0	34,3	55,8	43,5	2,1	1,6	104,4	105,6
Латинская Америка и Карибский бассейн	437,2	582,7	683,6	1,7	1,0	70,3	79,5	21,9	27,7	70,3	53,2	3,0	2,2	103,8	104,2
Южная Азия	1 200,0	1 719,1	2 158,2	2,1	1,4	26,5	31,7	20,3	24,5	75,8	56,8	4,1	2,5	106,8	107,5
Африка к югу от Сахары	483,1	808,8	1 228,6	2,8	2,4	28,3	37,0	17,2	18,5	94,2	84,8	6,1	3,6	101,3	101,9

Страны с очень высоким уровнем РЧП	930,3	1 056,0	1 129,5	0,7	0,5	72,3	77,5	34,4	39,8	49,1	49,4	1,7	1,8	105,5	105,6
Страны с высоким уровнем РЧП	873,1	1 052,4	1 175,1	1,2	0,7	67,8	75,8	25,3	30,4	65,0	47,2	2,7	1,8	104,2	104,8
Страны со средним уровнем РЧП	2 739,1	3 597,3	4 239,7	1,6	1,1	28,5	39,9	22,5	28,6	64,3	49,5	3,0	2,7	107,8	112,2
Страны с низким уровнем РЧП	673,6	1 099,0	1 626,5	2,7	2,2	24,2	33,4	17,4	19,6	92,3	79,0	5,7	4,1	102,1	102,5

Наименее развитые страны	524,8 <sup>T</sup>	854,7 <sup>T</sup>	1 271,6 <sup>T</sup>	2,7	2,2	21,0	29,1	17,6	19,9	91,1	77,9	5,6	4,1	102,2	102,5
--------------------------	--------------------	--------------------	----------------------	-----	-----	------	------	------	------	------	------	-----	-----	-------	-------

Весь мир	5 290,4 <sup>T</sup>	6 908,7 <sup>T</sup>	8 308,9 <sup>T</sup>	1,6	1,1	42,6	50,5	24,4	29,1	65,4	54,0	3,1	2,3	106,0	108,4
----------	----------------------	----------------------	----------------------	-----	-----	------	------	------	------	------	------	-----	-----	-------	-------

#### ПРИМЕЧАНИЯ

**a** Поскольку данные основаны на национальных определениях того, что составляет город или столичный район, межстрановые сопоставления нужно делать с предосторожностью.

**b** Показатель соотношения полов при рождении считается эмпирически подтвержден на уровне 105 рождений мальчиков на 100 рождений девочек.

**c** Включает провинцию Тайвань (Китай).

**T** Агрегированные данные, предоставленные источниками исходных данных.

#### ИСТОЧНИКИ

Столбцы 1–5 и 8–15: UNDESA (2009d).

Столбцы 6 и 7: UNDESA (2010c).

# Достойный труд

Рейтинг страны по ИРЧП	Доля занятых в общей численности населения		Занятость в формальном секторе		Уязвимая занятость <sup>a</sup>		Занятые, живущие менее чем на 1,25 долл. США в день	Уровень безработицы по сравнению с уровнем образования (% рабочей силы с данным уровнем образования)		Детский труд (% детей в возрасте 5–14 лет)	Послеродовой отпуск, оплачиваемый <sup>b</sup> (календарных дней)
	(% населения в возрасте 15–64 лет)	(% общего числа занятых)	Соотношение показателя мужчин к показателю женщин	(% общего числа занятых)	Соотношение показателя мужчин к показателю женщин	(% общего числа занятых)		Начальное или ниже	Среднее или выше		
1991	2008	2000–2008 <sup>c</sup>	2000–2008 <sup>c</sup>	2000–2008 <sup>c</sup>	2000–2008 <sup>c</sup>	2000–2008 <sup>c</sup>	2000–2008 <sup>c</sup>	2000–2008 <sup>c</sup>	1999–2007 <sup>c</sup>	2007–2009 <sup>c</sup>	

## СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

1	Норвегия	57,7	62,3	94,3	1,05	5,7	0,42	..	6,0	3,8	..	126
2	Австралия	55,6	59,4	90,7	1,05	9,3	0,61	..	7,4	6,2	..	0
3	Новая Зеландия	55,4	62,7	87,9	1,05	11,9	0,68	..	6,1	6,0	..	98
4	США	59,4	59,2	92,8 <sup>d</sup>	1,03 <sup>d</sup>	..	..	..	..	..	..	0
5	Ирландия	43,5	57,8	88,3	1,14	11,7	0,31	..	7,6	7,0	..	182
6	Лихтенштейн	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
7	Нидерланды	51,4	59,3	90,5	1,02	9,4	0,80	..	8,0	7,8	..	112
8	Канада	57,8	61,2	89,6	1,04	10,4	0,71	..	12,1	10,2	..	119
9	Швеция	62,0	57,6	93,4	1,05	6,6	0,51	..	12,7	8,8	..	98
10	Германия	53,8	51,7	93,1	1,01	6,8	0,85	..	16,8	12,1	..	98
11	Япония	61,3	54,2	88,7	0,98	10,8	1,20	..	4,4	..	..	98
12	Корея, Республика	58,6	58,1	74,9	0,94	25,2	1,18	..	2,1	7,1	..	60 <sup>e</sup>
13	Швейцария	65,0	61,2	89,8	0,99	10,1	1,09	..	6,8	5,7	..	112 <sup>f</sup>
14	Франция	47,2	47,9	94,1	1,02	5,9	0,69	..	12,3	12,5	..	112
15	Израиль	45,2	50,4	91,5	1,04	7,4	0,59	..	14,0	19,1	..	84
16	Финляндия	57,2	54,7	91,0	1,05	9,0	0,59	..	12,3	10,5	..	263
17	Исландия	70,9	71,2	90,9	1,08	8,7	0,39	..	5,1	4,1	..	180
18	Бельгия	43,8	46,5	90,0	1,03	10,0	0,78	..	11,0	10,0	..	105
19	Дания	59,4	60,3	95,0	1,03	5,0	0,52	..	7,2	7,8	..	126
20	Испания	41,2	48,6	88,1	1,04	11,8	0,73	..	10,5	13,4	..	112
21	Гонконг, Китай (САР)	61,8	56,6	92,8	1,06	7,1	0,45	..	5,6	6,3	..	70 <sup>f</sup>
22	Греция	44,3	48,4	73,1	1,01	27,0	0,99	..	7,5	16,1	..	119 <sup>e</sup>
23	Италия	42,6	43,6	81,4	1,07	18,6	0,75	..	7,3	10,0	..	150
24	Люксембург	49,3	51,2	95,9	0,98	5,2	1,06	..	..	..	..	..
25	Австрия	51,8	54,5	91,1	1,01	9,0	0,95	..	8,8	6,1	..	112
26	Соединенное Королевство	55,6	56,3	89,2	1,08	10,5	0,50	..	9,4	8,0	..	365 <sup>e</sup>
27	Сингапур	63,7	61,6	89,8	1,06	10,2	0,59	..	..	..	..	84 <sup>e</sup>
28	Чешская Республика	58,2	54,3	87,5	1,08	12,5	0,56	..	20,2	6,3	..	196
29	Словения	54,5	54,1	89,1	1,03	11,0	0,79	..	7,9	9,5	..	365
30	Андорра	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
31	Словакия	54,5	52,6	89,3	1,09	10,6	0,44	..	46,6	13,0	..	196
32	Объединенные Араб. Эмираты	71,3	75,9	98,4	1,01	1,6	0,29	..	2,4	7,9	..	45 <sup>f</sup>
33	Мальта	42,5	45,2	91,0	1,07	9,2	0,50	..	8,5	2,7	..	..
34	Эстония	61,2	54,5	95,5	1,02	5,8	0,48	..	10,3	7,1	..	140
35	Кипр	59,9	57,5	85,5	1,06	14,4	0,69	..	4,4	7,5	..	..
36	Венгрия	47,5	44,8	92,9	1,03	7,1	0,67	..	17,3	9,5	..	168
37	Бруней-Даруссалам	62,2	63,3	..	..	..	..	..	..	..	..	..
38	Катар	73,0	76,9	99,5	1,01	0,4	0,00	..	..	..	..	..
39	Бахрейн	61,0	61,0	..	..	..	..	..	..	..	5	..
40	Португалия	57,6	55,7	81,5	0,99	18,5	1,06	..	8,0	15,6	3	120
41	Польша	53,0	48,2	81,2	1,03	18,9	0,89	..	15,5	14,9	..	112 <sup>e</sup>
42	Барбадос	54,8	64,4	85,6	1,11	14,0	0,55	..	..	..	..	..

Рейтинг страны по ИРЧП	Доля занятых в общей численности населения		Занятость в формальном секторе		Уязвимая занятость <sup>a</sup>		Занятые, живущие менее чем на 1,25 долл. США в день	Уровень безработицы по сравнению с уровнем образования (% рабочей силы с данным уровнем образования)		Детский труд	Послеродовой отпуск, оплачиваемый <sup>b</sup>
			Соотношение показателя женщин к показателю мужчин	Соотношение показателя женщин к показателю мужчин	Начальное или ниже	Среднее или выше					
	(% населения в возрасте 15–64 лет)	(% общего числа занятых)					(% общего числа занятых)	(% общего числа занятых)	(% детей в возрасте 5–14 лет)	(календарных дней)	
	1991	2008					2000–2008 <sup>c</sup>	2000–2008 <sup>c</sup>	2000–2008 <sup>c</sup>	2000–2008 <sup>c</sup>	2000–2008 <sup>c</sup>

# СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

43	Багамские Острова	62,6	65,4	84,4 <sup>d</sup>	1,07 <sup>d</sup>	..	..	..	..	..	..
44	Литва	53,7	50,2	90,7	1,04	9,4	0,72	..	7,3	7,2	126
45	Чили	50,6	49,6	75,2	1,02	24,8	0,94	..	4,9	15,6	126
46	Аргентина	53,0	56,5	79,9	1,06	20,1	0,78	3,5	9,9	18,1	7
47	Кувейт	61,9	65,3	..	..	..	..	..	..	..	70 <sup>f</sup>
48	Латвия	57,6	55,0	93,2	1,03	6,8	0,70	..	10,3	9,6	112
49	Черногория	..	..	80,5 <sup>d</sup>	1,11 <sup>d</sup>	..	..	..	..	4	365 <sup>e</sup>
50	Румыния	55,6	48,1	68,7	0,99	31,2	1,03	..	7,1	9,8	1
51	Хорватия	49,9	45,9	83,8	0,98	16,2	1,12	1,3	10,7	16,5	..
52	Уругвай	52,7	56,4	74,7	1,02	25,1	0,92	..	10,0	15,9	8
53	Ливийская Араб. Джамахирия	45,3	48,6	..	..	..	..	..	..	..	..
54	Панама	49,5	58,7	72,3	1,09	27,7	0,78	11,8	5,4	15,7	3
55	Саудовская Аравия	50,4	50,9	..	..	..	..	..	..	..	70 <sup>f</sup>
56	Мексика	56,5	57,1	70,5	0,94	29,5	1,16	0,8	2,9	8,7	16
57	Малайзия	59,7	60,5	77,6	1,02	22,3	0,93	0,6	..	..	60 <sup>f</sup>
58	Болгария	45,2	46,3	91,3	1,03	8,7	0,77	..	17,5	8,2	..
59	Тринидад и Тобаго	44,5	60,7	83,4	1,05	15,6	0,76	..	..	..	1
60	Сербия	..	..	77,3	1,06	22,7	0,83	..	..	..	10
61	Беларусь	57,5	52,3	..	..	..	..	..	..	..	5
62	Коста-Рика	56,3	57,2	80,2	1,00	19,7	1,02	2,9	5,2	7,0	5
63	Перу	53,4	68,8	60,1	0,79	39,6	1,41	9,0	..	..	19
64	Албания	48,9	46,2	..	..	..	..	1,3	15,8	29,0	12
65	Российская Федерация	56,8	56,7	94,1	1,01	5,8	0,90	..	13,2	11,8	..
66	Казахстан	62,7	63,5	63,3	0,93	35,8	1,16	3,8	10,3	16,8	2
67	Азербайджан	56,5	60,0	46,8	0,57	53,2	1,63	..	11,3	11,3	7
68	Босния и Герцеговина	42,3	41,5	72,9 <sup>d</sup>	1,01 <sup>d</sup>	..	..	..	31,2	..	5
69	Украина	56,9	53,5	80,7 <sup>d</sup>	0,97 <sup>d</sup>	..	..	..	6,7	14,6	7
70	Иран (Исламская Республика)	45,9	48,9	56,8	0,72	42,7	1,41	1,9	8,3	33,2	..
71	Бывшая Югославская Респ. Македония	37,1	34,8	77,8	1,05	22,2	0,84	..	..	..	6
72	Маврикий	55,5	53,8	82,4	1,04	16,8	0,82	..	8,0	15,3	..
73	Бразилия	55,7	63,9	68,1	1,02	27,2	0,82	6,2	8,4	13,3	6
74	Грузия	57,4	54,3	37,8	0,97	62,2	1,02	17,4	7,1	30,3	18
75	Венесуэла (Боливарианская Респ.)	51,4	61,3	63,5	0,98	29,8	1,18	4,4	..	..	8
76	Армения	38,0	38,1	..	..	..	..	18,9	..	..	4
77	Эквадор	51,6	60,5	66,2	0,83	33,8	1,41	5,8	..	..	8
78	Белиз	47,3	56,9	76,4	1,04	23,5	0,87	..	12,1	16,5	40
79	Колумбия	52,1	62,0	58,9	1,01	40,9	0,99	21,3	..	..	5
80	Ямайка	60,7	56,2	64,3	1,11	35,4	0,82	..	..	..	6
81	Тунис	40,5	41,0	64,3 <sup>d</sup>	..	..	..	3,9	..	..	..
82	Иордания	35,7	37,9	..	..	..	..	..	..	..	70 <sup>f</sup>
83	Турция	52,5	42,3	64,6	0,73	35,3	1,61	3,9	9,0	22,4	5
84	Алжир	39,2	49,4	64,8	0,76	34,9	1,53	..	19,0	45,3	5
85	Тонга	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..

# СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

86	Фиджи	53,5	56,3	59,7	0,95	39,0	1,01	..	..	..	..
87	Туркменистан	55,6	58,3	..	..	..	..	..	..	..	..
88	Доминиканская Республика	43,5	53,3	57,6	1,36	42,4	0,62	4,9	12,3	35,3	10
89	Китай	75,1	71,0	..	..	..	..	18,3	..	..	90 <sup>f</sup>
90	Сальвадор	58,6	54,3	59,0	0,66	35,5	1,51	15,6	..	..	6
91	Шри-Ланка	51,3	54,7	59,3	0,91	40,7	1,14	17,8	4,0	20,0	8
92	Таиланд	77,3	71,5	46,6	0,90	53,3	..	..	..	..	8
93	Габон	58,1	58,2	..	..	..	..	6,3	..	..	..

Рейтинг страны по ИРЧП	Доля занятых в общей численности населения		Занятость в формальном секторе		Уязвимая занятость <sup>a</sup>		Занятые, живущие менее чем на 1,25 долл. США в день	Уровень безработицы по сравнению с уровнем образования (% рабочей силы с данным уровнем образования)		Детский труд (% детей в возрасте 5–14 лет)	Послеродовой отпуск, оплачиваемый <sup>b</sup> (календарных дней)	
	(% населения в возрасте 15–64 лет)	2008	2000–2008 <sup>c</sup>	Соотношение показателя женщин к показателю мужчин	2000–2008 <sup>c</sup>	Соотношение показателя женщин к показателю мужчин		2000–2008 <sup>c</sup>	2000–2008 <sup>c</sup>			2000–2008 <sup>c</sup>
94 Суринам	45,3	46,5	..	..	..	..	..	..	..	6	..	
95 Боливия (Многонациональное Государство)	61,4	70,7	38,1	0,63	61,6	1,31	22,5	..	..	22	60	
96 Парагвай	61,1	72,8	53,2	0,89	46,8	1,13	7,3	4,6	13,6	15	84	
97 Филиппины	59,1	60,1	55,3	0,95	44,7	1,07	27,2	2,7	16,4	12	60	
98 Ботсвана	46,7	46,0	75,9	0,96	11,7	2,29	..	..	..	..	84 <sup>f</sup>	
99 Молдова, Республика	58,1	44,7	67,6	1,09	32,4	0,84	11,1	..	..	32	126 <sup>e</sup>	
100 Монголия	50,2	51,6	39,9	1,12	59,7	0,93	30,5	..	..	18	120	
101 Египет	42,6	43,2	75,2	0,71	24,8	2,13	2,7	..	..	7	90 <sup>e</sup>	
102 Узбекистан	53,8	57,5	..	..	..	..	59,7	..	..	..	126 <sup>e</sup>	
103 Микронезия (Федеративные Штаты)	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
104 Гайана	51,4	57,8	..	..	..	..	..	..	..	16	..	
105 Намибия	45,4	42,9	78,4	0,89	21,1	1,66	..	..	..	13	90	
106 Гондурас	58,9	56,3	89,7	1,06	48,9	1,08	21,4	..	..	16	70 <sup>e</sup>	
107 Мальдивские Острова	44,9	57,3	27,2	1,16	50,3	0,69	..	..	..	..	..	
108 Индонезия	63,0	61,8	36,9	0,81	63,1	1,13	27,8	6,2	31,5	4	90 <sup>f</sup>	
109 Кыргызстан	58,0	58,3	51,9	1,01	47,3	0,99	27,2	2,6	43,0	4	126	
110 Южно-Африканская Республика	39,4	41,1	97,1	0,99	2,7	1,50	44,4	23,4	34,8	..	112	
111 Сирийская Арабская Республика	46,6	44,8	57,5	0,81	42,4	1,28	..	..	..	4	60 <sup>f</sup>	
112 Таджикистан	53,8	55,4	..	..	..	..	28,6	..	..	10	..	
113 Вьетнам	74,8	69,4	26,1	0,71	73,9	1,13	24,2	..	..	16	120	
114 Марокко	45,9	46,1	47,1	0,67	51,1	1,40	3,4	8,8	54,2	8	98	
115 Никарагуа	57,2	58,3	54,7	0,99	44,9	1,02	19,4	..	..	15	84 <sup>f</sup>	
116 Гватемала	55,1	62,4	34,2	0,74	55,0	1,20	14,6	..	..	29	84 <sup>f</sup>	
117 Экваториальная Гвинея	61,4	62,6	..	..	..	..	..	..	..	28	..	
118 Кабо-Верде	56,7	55,7	41,4	0,74	39,6	1,23	26,6	..	..	3	..	
119 Индия	58,3	55,6	..	..	..	..	51,4	..	..	12	84 <sup>f</sup>	
120 Тимор-Лешти	63,8	66,8	..	..	..	..	63,2	..	..	4	..	
121 Свазиленд	54,2	50,4	..	..	..	..	83,8	..	..	9	..	
122 ЛНДР	80,2	77,7	..	..	..	..	45,7	..	..	11	90 <sup>e</sup>	
123 Соломоновы Острова	67,1	64,5	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
124 Камбоджа	77,2	74,6	13,1	0,71	86,7	1,07	45,7	..	..	45	90 <sup>f</sup>	
125 Пакистан	47,5	51,5	38,2	0,59	61,8	1,29	28,9	5,1	11,6	..	84 <sup>f</sup>	
126 Конго, Респ.	65,5	64,6	..	..	..	..	66,7	..	..	25	..	
127 Сан-Томе и Принсипи	..	..	..	..	..	..	..	..	..	8	..	

# СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

128 Кения	73,4	73,0	..	..	..	..	22,9	..	..	26	90 <sup>f</sup>
129 Бангладеш	74,0	67,9	14,2	0,80	85,0	1,02	56,9	..	..	13	112 <sup>f</sup>
130 Гана	68,4	65,2	..	..	..	..	37,6	..	..	34	84 <sup>f</sup>
131 Камерун	59,1	59,1	20,8	0,31	75,9	1,36	39,9	..	..	31	98
132 Мьянма	74,2	74,4	..	..	..	..	..	..	..	..	..
133 Йемен	38,3	39,0	..	..	..	..	26,0	..	..	23	60 <sup>f</sup>
134 Бенин	70,1	71,6	..	..	..	..	55,6	..	..	46	98
135 Мадагаскар	79,3	83,3	..	..	82,2	1,08	76,7	..	..	32	98 <sup>e</sup>
136 Мавритания	66,5	47,2	..	..	..	..	24,6	..	..	16	98
137 Папуа — Новая Гвинея	69,9	70,2	..	..	..	..	..	..	..	..	108
138 Непал	59,6	61,5	28,4	0,44	71,6	1,34	67,6	..	..	31	52 <sup>f</sup>
139 Того	65,9	64,6	..	..	..	..	45,9	..	..	29	98 <sup>e</sup>
140 Коморские Острова	70,0	69,4	..	..	..	..	64,6	..	..	27	..
141 Лесото	48,3	54,1	..	..	..	..	61,0	..	..	23	84
142 Нигерия	52,7	51,8	..	..	..	..	72,2	..	..	13	84 <sup>f</sup>
143 Уганда	81,8	83,0	14,8	0,34	85,2	1,19	55,7	..	..	36	60 <sup>f</sup>
144 Сенегал	66,8	66,0	..	..	..	..	44,4	..	..	22	98
145 Гаити	56,0	55,4	..	..	..	..	66,9	..	..	21	..
146 Ангола	76,5	76,4	..	..	..	..	59,9	..	..	24	56



Рейтинг страны по ИРЧП	Доля занятых в общей численности населения		Занятость в формальном секторе		Уязвимая занятость <sup>a</sup>		Занятые, живущие менее чем на 1,25 долл. США в день	Уровень безработицы по сравнению с уровнем образования (% рабочей силы с данным уровнем образования)		Детский труд	Послеродовой отпуск, оплачиваемый <sup>b</sup>
	( % населения в возрасте 15–64 лет)	2008	2000–2008 <sup>c</sup>	Соотношение показателя к показателю мужчин	( % общего числа занятых)	Соотношение показателя к показателю женщин		Начальное или ниже	Среднее или выше		
	1991	2008	2000–2008 <sup>c</sup>	2000–2008 <sup>c</sup>	2000–2008 <sup>c</sup>	2000–2008 <sup>c</sup>	2000–2008 <sup>c</sup>	2000–2008 <sup>c</sup>	2000–2008 <sup>c</sup>	1999–2007 <sup>c</sup>	2007–2009 <sup>c</sup>
147	Джибути	..	..	..	..	..	..	..	..	8	..
148	Танзания, Объединенная Респ.	87,4	78,0	12,3	0,40	87,7	1,13	90,0	..	36	84 <sup>f</sup>
149	Кот-д'Ивуар	62,5	60,4	..	..	..	..	26,3	..	35	98
150	Замбия	57,0	61,2	19,1	0,35	79,3	1,23	76,6	..	12	84 <sup>f</sup>
151	Гамбия	73,2	72,1	..	..	..	..	42,7	..	25	..
152	Руанда	86,6	80,3	..	..	..	..	79,5	..	35	98 <sup>e</sup>
153	Малави	71,7	72,1	..	..	..	..	79,8	..	26	56 <sup>f</sup>
154	Судан	46,1	47,3	..	..	..	..	..	..	13	56 <sup>f</sup>
155	Афганистан	54,1	55,2	..	..	..	..	..	..	30	..
156	Гвинея	82,1	81,2	..	..	..	..	73,9	..	25	98 <sup>e</sup>
157	Эфиопия	71,3	80,6	47,0	0,86	51,8	1,16	45,8	..	53	90 <sup>f</sup>
158	Сьерра-Леоне	63,6	64,8	81,9	0,92	..	..	67,1	..	48	..
159	Центральноафриканская Респ.	73,3	72,6	..	..	..	..	71,1	..	47	..
160	Мали	49,3	47,0	13,6 <sup>d</sup>	0,75 <sup>d</sup>	..	..	60,6	..	34	98
161	Буркина-Фасо	81,6	81,9	..	..	..	..	60,7	..	47	98
162	Либерия	65,7	65,9	..	..	..	..	86,2	..	21	..
163	Чад	66,6	69,7	..	..	..	..	72,1	..	53	98
164	Гвинея-Бисау	66,3	66,9	..	..	..	..	55,3	..	39	..
165	Мозамбик	79,9	77,9	..	..	..	..	81,2	..	22	..
166	Бурунди	84,9	84,2	..	..	..	..	87,2	..	19	..
167	Нигер	59,4	59,8	..	..	..	..	76,6	..	43	98 <sup>f</sup>
168	Конго, Дем. Респ.	67,8	66,7	..	..	..	..	69,6	..	32	105 <sup>e</sup>
169	Зимбабве	70,1	64,9	38,2	0,45	61,9	1,58	..	..	13	..

## ДРУГИЕ СТРАНЫ ИЛИ ТЕРРИТОРИИ

Бутан	53,3	61,1	40,8	0,35	52,3	1,94	31,7	..	..	19	..
Куба	52,4	54,4	83,1 <sup>d</sup>	1,22 <sup>d</sup>	..	..	..	..	..	..	..
Доминика	..	..	73,3	1,13	25,9	0,70	..	..	..	..	..
Эритрея	65,8	65,6	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Ирак	36,8	37,1	..	..	..	..	..	..	..	11	..
КНДР	62,1	63,9	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Ливан	43,8	45,9	..	..	..	..	..	..	..	7	49 <sup>e</sup>
Оккупир. Палестинские Территории	30,1	30,2	63,9	0,85	36,1	1,29	..	24,7	41,8	..	..
Оман	52,6	51,4	89,6	0,98	..	..	..	..	..	..	42
Сент-Китс и Невис	..	..	88,4	1,04	8,5	0,70	..	..	..	..	..
Сент-Люсия	..	..	69,5	1,12	28,7	0,80	..	..	..	..	..
Самоа	..	..	53,5	1,32	..	..	..	..	..	..	..
Сан-Марино	..	..	90,4 <sup>d</sup>	1,05 <sup>d</sup>	..	..	..	..	..	..	..
Сомали	65,6	66,5	..	..	..	..	..	..	..	49	..
Тувалу	..	..	97,9	1,01	2,0	0,81	..	..	..	..	..

## ПРИМЕЧАНИЯ

- a** Процент работающего населения включает неоплачиваемых работников в рамках семьи и занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью.
- b** Количество дней по уходу за ребенком оплачивается правительством, если не указано иное. Относится к женщинам, занятым в формальном секторе.
- c** Данные относятся к последнему году указанного периода, по которому доступны сведения.
- d** Не включает данные по предпринимателям.
- e** Пособия оплачиваются как правительством, так и работодателем.
- f** Пособия оплачиваются работодателем.

## ИСТОЧНИКИ

Столбцы 1–9: ILO (2010d).  
Столбец 10: UNICEF (2010c).  
Столбец 11: World Bank (2010f).

## Образование

Рейтинг страны по ИРЧП	ДОСТИЖЕНИЯ В ОБЛАСТИ ОБРАЗОВАНИЯ		ДОСТУП К ОБРАЗОВАНИЮ				ЭФФЕКТИВНОСТЬ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ		КАЧЕСТВО НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ		
	Уровень грамотности взрослого населения	Население, как минимум со средним образованием	Коэффициент охвата начальным образованием		Коэффициент охвата средним образованием		Коэффициент охвата высшим образованием	Уровень отсева во всех классах	Уровень второгодничества во всех классах	Соотношение ученик-учитель	Учителя начальной школы, прошедшие специальную подготовку
			(% населения младшего школьного возраста)	(% населения среднего школьного возраста)	Совокупный	Чистый					
(% в возрасте 15 лет и старше)	(% в возрасте 25 лет и старше)					(% по когорте начальной школы)	(% охвата общим начальным образованием за предыдущий год)	(количество учеников на одного учителя)	(%)		
2005–2008 <sup>a</sup>	2010	2001–2009 <sup>a</sup>	2001–2009 <sup>a</sup>	2001–2009 <sup>a</sup>	2001–2009 <sup>a</sup>	2001–2009 <sup>a</sup>	2005–2008 <sup>a</sup>	2005–2008 <sup>a</sup>	2005–2008 <sup>a</sup>	2005–2008 <sup>a</sup>	

## СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

1	Норвегия	..	87,3	98,4	98,4	112,5	96,6	75,9	0,2	..	..
2	Австралия	..	73,4	104,9	97,0	147,9	87,5	75,0	..	..	15,8
3	Новая Зеландия	..	67,9	101,2	99,2	120,4	90,8	79,1	..	..	17,1
4	США	..	89,7	98,0	91,5	94,3	88,2	81,6	1,5	..	14,3
5	Ирландия	..	64,1	105,4	96,9	113,4	88,1	61,2	..	0,7	17,8
6	Лихтенштейн	..	..	109,6	89,3	106,1	65,2	31,2	18,2	..	9,5
7	Нидерланды	..	67,4	106,8	98,5	119,5	88,6	60,1	1,7 <sup>b</sup>	..	..
8	Канада	..	79,6	107,1	99,5	101,3	..	62,3 <sup>b</sup>	..	..	..
9	Швеция	..	80,3	94,2	93,8	103,1	99,1	74,5	0,1	..	10,7
10	Германия	..	97,2 <sup>b,c</sup>	105,7	98,2	100,6	..	..	4,4	1,3	18,0
11	Япония	..	71,9	102,2	100,0	100,7	98,0	57,9	..	..	18,8
12	Корея, Республика	..	75,3	103,7	98,6	97,5	96,4	96,1	1,6	0,0	24,1
13	Швейцария	..	71,0	102,4	93,5	95,7	84,7	47,2	..	1,5	18,1
14	Франция	..	55,7	110,2	98,5	113,3	98,3	54,7	2,0 <sup>b</sup>	4,2	20,3
15	Израиль	..	61,8	110,9	97,1	91,5	87,6	60,4	0,4	1,5	17,2
16	Финляндия	..	70,5	97,6	96,3	111,3	96,8	93,8	0,2	0,4	15,9
17	Исландия	..	54,8	97,2	97,1	110,0	90,3	72,3	..	..	..
18	Бельгия	..	47,7	102,3	97,8	109,5	86,9	62,1	12,8	3,4	12,6
19	Дания	..	68,1	99,0	95,6	119,2	89,6	80,3	7,9 <sup>b</sup>	..	..
20	Испания	97,6	46,9	105,4	99,7	119,1	94,3	68,5	0,1	..	13,1
21	Гонконг, Китай (САР)	..	62,7	101,0	93,5	82,9	75,2	34,3	0,0	0,9	..
22	Греция	97,0	47,4	101,2	99,4	101,8	91,0	90,8	1,8	0,7	10,1
23	Италия	98,8	46,7	103,8	98,6	99,9	92,4	67,1	0,4	0,2	10,4
24	Люксембург	..	78,1 <sup>b,c</sup>	100,3	95,5	95,4	83,0	10,0	13,5	3,8	13,1
25	Австрия	..	70,1	101,5	97,9	99,9	..	50,3	2,2	1,2 <sup>b</sup>	12,9
26	Соединенное Королевство	..	58,2	104,0	97,2	97,4	91,3	59,0	..	..	20,1
27	Сингапур	94,5	59,1	..	..	..	..	..	..	0,3	19,5
28	Чешская Республика	..	99,8 <sup>b,c</sup>	102,1	92,2	95,0	..	54,3	1,1	0,6	17,3
29	Словения	99,7	94,3 <sup>b,c</sup>	102,9	95,6	93,5	88,5	85,5	1,1	0,6	17,1
30	Андорра	..	50,9 <sup>b,c</sup>	86,7	80,1	82,2	71,4	11,0	..	2,8	..
31	Словакия	..	98,8 <sup>b,c</sup>	101,9	91,8	92,8	..	50,1	2,6 <sup>b</sup>	3,0	18,6
32	Объединенные Араб. Эмираты	90,0	..	107,9	91,6	93,8	83,8	25,2	0,0	1,9	17,2
33	Мальта	92,4	44,2	99,0	91,4	98,1	82,0	33,0	1,0 <sup>b</sup>	0,8	12,1
34	Эстония	99,8	87,3 <sup>b,c</sup>	99,2	94,4	99,7	89,9	65,0	1,7	0,9	..
35	Кипр	97,8	58,7	102,5	99,0	97,8	95,1	36,2	1,6	0,4	15,0
36	Венгрия	99,0	46,7	97,9	88,8	96,7	90,5	67,2	1,0	1,7	10,6
37	Бруней Даруссалам	95,0	..	106,7	93,3	96,7	88,2	16,0	1,6	0,8	10,1
38	Катар	93,1	54,1 <sup>b,c</sup>	108,6	94,1	93,2	79,2	11,0	3,3	0,6	..

Рейтинг страны по ИРЧП	ДОСТИЖЕНИЯ В ОБЛАСТИ ОБРАЗОВАНИЯ		ДОСТУП К ОБРАЗОВАНИЮ					ЭФФЕКТИВНОСТЬ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ		КАЧЕСТВО НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ	
	Уровень грамотности взрослого населения	Население, как минимум со средним образованием	Коэффициент охвата начальным образованием (% населения младшего школьного возраста)		Коэффициент охвата средним образованием (% населения среднего школьного возраста)		Коэффициент охвата высшим образованием (% населения старшего школьного возраста)	Уровень отсева во всех классах	Уровень второгодничества во всех классах	Соотношение ученик-учитель	Учителя начальной школы, прошедшие специальную подготовку
			Совокупный	Чистый	Совокупный	Чистый					
(% в возрасте 15 лет и старше)	(% в возрасте 25 лет и старше)					(% по когорте начальной школы)	(% охвата общим начальным образованием за предыдущий год)	(количество учеников на одного учителя)	(%)		
	2005–2008 <sup>a</sup>	2010	2001–2009 <sup>a</sup>	2001–2009 <sup>a</sup>	2001–2009 <sup>a</sup>	2001–2009 <sup>a</sup>	2001–2009 <sup>a</sup>	2005–2008 <sup>a</sup>	2005–2008 <sup>a</sup>	2005–2008 <sup>a</sup>	2005–2008 <sup>a</sup>
39 Бахрейн	90,8	48,1	105,3	97,9	96,8	89,4	29,9	1,3 <sup>b</sup>	2,0	..	..
40 Португалия	94,6	27,5	115,2	98,9	101,3	87,9	56,9	..	10,2	11,7	..
41 Польша	99,5	60,6	97,1	95,6	99,8	93,8	66,9	2,7	0,7	11,0	..
42 Барбадос	..	58,8	..	..	..	..	..	6,1	..	13,5	61,0

## СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

43 Багамские Острова	..	89,6 <sup>b,c</sup>	102,4	90,5	93,7	86,1	..	9,1	..	15,8	91,1
44 Литва	99,7	88,6 <sup>b,c</sup>	96,1	91,3	99,1	92,1	75,9	2,0	0,7	9,7	..
45 Чили	98,6	51,8	105,6	94,4	90,6	85,3	52,1	5,1	2,4	26,2	..
46 Аргентина	97,7	44,6	114,6	98,5	85,3	79,4	68,1	5,1	6,1	14,8	..
47 Кувейт	94,5	56,9	95,5	87,6	90,8	79,9	17,6	0,5	0,9	9,1	100,0 <sup>b</sup>
48 Латвия	99,8	97,9 <sup>b,c</sup>	96,8	90,1	114,5	..	69,2	4,3	3,3	12,8	..
49 Черногория	..	98,2 <sup>b,c</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..	..
50 Румыния	97,6	79,1 <sup>b,c</sup>	104,7	93,9	87,5	73,0	58,3	6,7	1,7	16,3	..
51 Хорватия	98,7	78,0 <sup>b,c</sup>	98,6	90,2	93,6	88,3	47,0	0,2	0,3	17,3	100,0 <sup>b</sup>
52 Уругвай	98,2	44,6	114,3	97,5	92,0	67,7	64,3	6,3	7,0	15,5	..
53 Ливийская Араб. Джамахирия	88,4	..	110,3	..	93,5	..	55,7 <sup>b</sup>	..	..	..	..
54 Панама	93,5	48,3	111,1	98,3	71,2	65,6	45,0	14,8	5,3	24,2	91,3
55 Саудовская Аравия	85,5	48,8 <sup>b,c</sup>	98,4	84,5	94,6	73,0	29,9	3,6	3,3	..	91,5
56 Мексика	92,9	40,3	112,9	97,9	87,4	70,9	26,3	8,5	3,6	28,0	95,4
57 Малайзия	92,1	50,5	97,9	97,5	69,1	68,7	29,7	7,8	..	17,5 <sup>b</sup>	..
58 Болгария	98,3	87,6 <sup>b,c</sup>	101,1	94,6	105,2	87,5	49,7	6,3	1,8	16,1	..
59 Тринидад и Тобаго	98,7	48,6	103,4	91,8	88,8	73,9	11,6	4,2	6,6	17,2	86,6
60 Сербия	..	..	100,6	97,0	90,5	89,6	48,7	1,6	0,6	..	100,0
61 Беларусь	99,7	..	99,2	94,4	95,3	86,8	72,8	0,5	0,0	..	99,9
62 Коста-Рика	96,0	29,9	109,9	..	89,2	..	25,3	5,7	7,0	19,0	86,0
63 Перу	89,6	50,5	112,8	96,8	97,6	75,9	34,5	17,0	7,2	20,9	..
64 Албания	99,0	75,7 <sup>b,c</sup>	102,1	90,8	77,7	73,8	19,3 <sup>b</sup>	10,1 <sup>b</sup>	2,1 <sup>b</sup>	..	..
65 Российская Федерация	99,5	..	96,8	..	84,0	..	75,0	4,8	0,4	..	..
66 Казахстан	99,7	82,1 <sup>b,c</sup>	108,8	89,3	94,9	86,9	41,0	1,0	0,1	..	..
67 Азербайджан	99,5	92,8 <sup>b,c</sup>	116,2	96,0	105,6	98,3	15,8	1,6	0,3	..	99,9
68 Босния и Герцеговина	97,6	..	111,0	..	89,1	..	33,5	..	0,1	..	..
69 Украина	99,7	88,2 <sup>b,c</sup>	98,4	88,9	94,4	85,0	79,4	2,7	0,1	..	99,8
70 Иран (Исламская Республика)	82,3	29,5	128,4	99,7	79,7	75,1	36,1	12,2 <sup>b</sup>	1,8	20,0 <sup>b</sup>	100,0 <sup>b</sup>
71 Бывшая Югославская Респ. Македония	97,0	47,8 <sup>b,c</sup>	92,8	86,5	84,2	81,6	35,5	2,5	0,1	..	..
72 Маврикий	87,5	36,3	99,4	93,1	87,6	80,1	16,0	2,1	4,0	21,7	100,0 <sup>b</sup>
73 Бразилия	90,0	21,9	129,6	92,6	100,1	77,0	30,0	24,4 <sup>b</sup>	18,7	23,0	..
74 Грузия	99,7	91,0 <sup>b,c</sup>	107,4	98,7	90,0	80,8	34,3	4,9	0,3	12,5	95,0
75 Венесуэла (Боливарианская Респ.)	95,2	27,7	103,1	90,1	81,1	69,5	78,1	19,3	3,4	16,2	83,5
76 Армения	99,5	91,1 <sup>b,c</sup>	79,6	74,0	88,1	85,7	34,2	2,3	0,2	..	77,5
77 Эквадор	84,2	37,0	118,5	96,9	69,6	59,2	35,3	18,6	2,5	22,6	100,0
78 Белиз	..	24,5 <sup>b,c</sup>	120,5	97,7	75,0	63,4	11,2	9,5	8,2	24,5	42,8
79 Колумбия	93,4	31,3	119,9	90,0	90,6	71,2	35,4	12,2	3,5	29,4	100,0
80 Ямайка	85,9	42,1	90,1	85,1	90,2	76,7	19,3 <sup>b</sup>	12,8 <sup>b</sup>	3,0	29,1	79,5
81 Тунис	78,0	23,1	107,6	97,7	90,2	65,8	31,6	5,9	8,5	17,3	..
82 Иордания	92,2	54,2	96,3	89,1	86,3	83,7	37,7	0,9	0,6	12,2	..
83 Турция	88,7	22,3	97,6	93,9	82,1	71,2	37,1	5,8	2,1	..	..
84 Алжир	72,6	25,9	107,5	94,9	83,2	66,3	23,9	7,1	7,8	..	98,9
85 Тонга	99,0	..	111,8	99,0	102,7	66,2	6,4 <sup>b</sup>	9,1	5,2	..	..

ТАБЛИЦА

13

Рейтинг страны по ИРЧП	ДОСТИЖЕНИЯ В ОБЛАСТИ ОБРАЗОВАНИЯ		ДОСТУП К ОБРАЗОВАНИЮ					ЭФФЕКТИВНОСТЬ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ		КАЧЕСТВО НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ	
	Уровень грамотности взрослого населения	Население, как минимум со средним образованием	Коэффициент охвата начальным образованием (% населения младшего школьного возраста)		Коэффициент охвата средним образованием (% населения среднего школьного возраста)		Коэффициент охвата высшим образованием (% населения старшего школьного возраста)	Уровень отсева во всех классах	Уровень второгодничества во всех классах (% охвата общим начальным образованием за предыдущий год)	Соотношение ученик-учитель (количество учеников на одного учителя)	Учителя начальной школы, прошедшие специальную подготовку (%)
			Совокупный	Чистый	Совокупный	Чистый					
(% в возрасте 15 лет и старше)	(% в возрасте 25 лет и старше)										
2005–2008 <sup>a</sup>	2010	2001–2009 <sup>a</sup>	2001–2009 <sup>a</sup>	2001–2009 <sup>a</sup>	2001–2009 <sup>a</sup>	2001–2009 <sup>a</sup>	2005–2008 <sup>a</sup>	2005–2008 <sup>a</sup>	2005–2008 <sup>a</sup>	2005–2008 <sup>a</sup>	

## СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

86	Фиджи	..	41,9	94,2	91,2	80,9	79,1	15,4	5,4	1,7	26,1	97,8
87	Туркменистан	99,5	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
88	Доминиканская Республика	88,2	27,6	104,3	80,0	74,9	57,7	33,3 <sup>b</sup>	31,2	3,4	19,6	89,2
89	Китай	93,7	38,4	112,1	..	74,0	..	22,1	0,4	0,3	18,3	..
90	Сальвадор	84,0	19,4	115,0	94,0	63,6	55,0	24,6	24,3	6,1	33,3	93,2
91	Шри-Ланка	90,6	44,9	105,1	99,7	87,0	..	..	2,0	0,8	22,5 <sup>b</sup>	..
92	Таиланд	93,5	20,6	..	..	..	..	..	..	9,2	21,2	..
93	Габон	87,0	..	134,3	80,3	53,1	..	7,1 <sup>b</sup>	44,5 <sup>b</sup>	34,4	36,0 <sup>b</sup>	100,0 <sup>b</sup>
94	Суринам	90,7	..	113,8	90,1	75,4	64,6	12,3 <sup>b</sup>	32,3	17,2	13,2	100,0
95	Боливия (Многонациональное Государство)	90,7	29,3	108,3	93,7	81,8	69,9	38,3	19,8	2,5	25,1	90,6 <sup>b</sup>
96	Парагвай	94,6	26,4	108,3	92,4	65,9	57,7	25,5	20,9	4,1	16,6 <sup>b</sup>	..
97	Филиппины	93,6	53,6	108,2	90,4	81,4	59,9	27,8	26,8	2,3	33,7	100,0 <sup>b</sup>
98	Ботсвана	83,3	24,7	109,7	87,2	80,2	56,5	5,2	13,2	4,7	25,4	94,3
99	Молдова, Республика	98,3	..	89,2	83,3	83,1	79,1	39,9	4,4	0,1	..	..
100	Монголия	97,3	80,2 <sup>b,c</sup>	101,5	88,7	95,1	82,0	49,8	5,1	0,2	31,6	99,0
101	Египет	66,4	36,1	99,7	93,6	79,3	71,2	31,2	3,2	3,1	21,9 <sup>b</sup>	99,9 <sup>b</sup>
102	Узбекистан	99,3	..	94,4	89,9	102,4	91,7	9,9	1,3	0,0	..	100,0
103	Микронезия (Федеративные Штаты)	..	..	110,3	..	90,5	..	14,1 <sup>b</sup>	..	..	..	..
104	Гайана	..	40,0	108,7	94,7	102,1	..	11,5	41,2 <sup>b</sup>	0,7	25,6	58,5
105	Намибия	88,2	..	112,4	89,0	65,8	54,4	8,9	23,4	18,1	29,4	95,0
106	Гондурас	83,6	17,1	116,0	96,6	64,5	..	18,7	23,8	5,3	33,3	36,4
107	Мальдивские Острова	98,4	..	112,0	96,2	83,7	69,4	..	..	4,3	13,3	67,9
108	Индонезия	92,0	26,8	120,9	94,8	75,8	69,7	18,0	19,9	2,9	21,4	93,5 <sup>b</sup>
109	Кыргызстан	99,3	89,2 <sup>b,c</sup>	94,7	83,5	85,1	80,5	52,0	1,7	0,1	..	64,4
110	Южно-Африканская Республика	89,0	57,9	104,5	87,5	95,1	71,9	..	23,0 <sup>b</sup>	8,0	..	78,7 <sup>b</sup>
111	Сирийская Арабская Республика	83,6	33,5	124,4	94,5	74,0	67,7	..	3,3	7,5	..	88,4
112	Таджикистан	99,7	92,4 <sup>b,c</sup>	102,2	97,3	84,4	82,5	20,2	0,5	0,3	22,2	88,3
113	Вьетнам	92,5	..	104,1	94,0	66,9	62,3	9,7 <sup>b</sup>	7,9	1,0	20,9	98,6
114	Марокко	56,4	..	106,9	89,5	55,8	34,5	12,3	23,8	11,9	29,9	100,0 <sup>b</sup>
115	Никарагуа	78,0	25,4	116,9	91,8	67,9	45,2	18,0 <sup>b</sup>	51,6	11,0	29,2	72,7
116	Гватемала	73,8	15,3	113,6	95,1	56,6	39,9	17,7	35,3	12,4	29,4	..
117	Экваториальная Гвинея	93,0	..	98,7	66,4	26,2	21,6	3,3 <sup>b</sup>	67,4 <sup>b</sup>	24,3	54,5 <sup>b</sup>	30,9
118	Кабо-Верде	84,1	..	101,3	84,4	67,7	56,7	11,9	12,9	11,6	24,4 <sup>b</sup>	84,7
119	Индия	62,8	22,2	113,1	89,8	57,0	..	13,5	34,2	3,4	40,7	..
120	Тимор-Лешти	..	..	106,6	75,9	54,7	31,4	15,2	..	12,5	37,4	..
121	Свазиленд	86,5	32,6	107,9	82,8	53,3	28,6	4,4	26,3	18,0	32,4	94,0
122	ЛНДР	72,7	..	111,8	82,4	43,9	36,0	13,4	33,2	16,8	..	96,9
123	Соломоновы Острова	76,6 <sup>b</sup>	..	107,3	67,0	34,8	30,2	..	..	..	..	..
124	Камбоджа	77,0	..	115,9	88,6	40,4	34,1	7,0	45,6	11,2	48,5	98,2
125	Пакистан	53,7	16,8	84,8	66,1	32,9	32,5	5,2	30,3	4,4	40,7	85,1
126	Конго, Респ.	..	34,8	114,0	58,9	43,1	..	3,9 <sup>b</sup>	29,8	22,4	51,8	89,0
127	Сан-Томе и Принсипи	88,3	..	133,3	96,1	51,3	38,1	4,1	26,1	24,2	30,8	..

## СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

128	Кения	86,5	15,5	111,5	81,5	58,3	49,1	4,1	16,4 <sup>b</sup>	5,8	46,5	98,4
129	Бангладеш	55,0	16,7	93,8	88,0	44,1	41,5	7,0	45,2	13,2	43,7	54,4
130	Гана	65,8	28,7	101,8	73,9	54,1	46,4	6,2	40,0 <sup>b</sup>	6,5	32,2	49,1
131	Камерун	75,9	13,1	110,9	88,3	37,3	..	7,8	43,3	16,8	..	61,8
132	Мьянма	91,9	16,6	115,0	..	49,3	46,4	10,7	26,1	0,4	28,8	99,0

Рейтинг страны по ИРЧП	ДОСТИЖЕНИЯ В ОБЛАСТИ ОБРАЗОВАНИЯ						ДОСТУП К ОБРАЗОВАНИЮ		ЭФФЕКТИВНОСТЬ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ		КАЧЕСТВО НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ				
	Уровень грамотности взрослого населения	Население, как минимум со средним образованием	Коэффициент охвата начальным образованием (% населения младшего школьного возраста)		Коэффициент охвата средним образованием (% населения среднего школьного возраста)		Коэффициент охвата высшим образованием (% населения старшего школьного возраста)	Уровень отсева во всех классах	Уровень второгодничества во всех классах	Соотношение ученик-учитель	Учителя начальной школы, прошедшие специальную подготовку				
			Совокупный	Чистый	Совокупный	Чистый									
(% в возрасте 15 лет и старше)	(% в возрасте 25 лет и старше)						(% по когорте начальной школы)	(% охвата общим начальным образованием за предыдущий год)	(количество учеников на одного учителя)	(%)					
	2005–2008 <sup>a</sup>	2010	2001–2009 <sup>a</sup>	2001–2009 <sup>a</sup>	2001–2009 <sup>a</sup>	2001–2009 <sup>a</sup>	2001–2009 <sup>a</sup>	2005–2008 <sup>a</sup>	2005–2008 <sup>a</sup>	2005–2008 <sup>a</sup>	2005–2008 <sup>a</sup>				
133	Йемен	60,9	..	85,4	72,7	45,7	37,4	10,2	40,5 <sup>b</sup>	5,7	..	..			
134	Бенин	40,8	9,8	116,6	92,8	36,3	19,6	5,8	36,9 <sup>b</sup>	14,3	44,6	71,8			
135	Мадагаскар	70,7	..	151,7	98,5	30,1	23,8	3,4	57,5	19,7	47,2	52,1			
136	Мавритания	56,8	..	98,2	79,7	23,3	16,3	3,8	18,1	2,0	37,2	100,0 <sup>b</sup>			
137	Папуа – Новая Гвинея	59,6	8,3	54,9	..	..	..	2,0 <sup>b</sup>	..	..	..	..			
138	Непал	57,9	15,4	124,0	78,8	43,5	..	5,6 <sup>b</sup>	38,4	16,8	37,8	66,4			
139	Того	64,9	14,1	105,0	83,5	41,3	22,5	5,3	55,5	23,7	37,6	14,6			
140	Коморские Острова	73,6	..	121,5	72,9	45,8	..	2,7 <sup>b</sup>	28,3 <sup>b</sup>	24,4	30,2	57,4			
141	Лесото	89,5	13,1	107,7	72,7	39,9	25,2	3,6	54,2	21,0	37,0	71,4			
142	Нигерия	60,1	..	93,1	61,4	30,5	25,8	10,1	25,1 <sup>b</sup>	2,9	46,3	51,2			
143	Уганда	74,6	11,0	120,2	97,1	25,3	19,2	3,7	67,6	11,0	49,9	89,4			
144	Сенегал	41,9	8,6	83,5	72,9	30,6	25,1	8,0	41,6	7,7	36,4	90,5 <sup>b</sup>			
145	Гаити	61,0 <sup>b</sup>	13,3	..	..	..	..	..	..	..	..	..			
146	Ангола	69,6	..	..	..	17,3	..	2,8	..	..	..	..			
147	Джибути	..	..	55,5	45,3	29,5	24,4	2,6	..	10,6	..	80,3			
148	Танзания, Объединенная Респ.	72,6	6,0 <sup>b,c</sup>	110,2	99,3	6,1	..	1,5	17,2	4,2	52,2	100,0 <sup>b</sup>			
149	Кот-д'Ивуар	54,6	..	74,5	56,0	26,3	21,2	8,4	10,5	18,0	41,9	100,0 <sup>b</sup>			
150	Замбия	70,7	25,7	119,1	95,2	51,8	49,0	2,4 <sup>b</sup>	21,4	5,9	63,4	100,0			
151	Гамбия	45,3	11,0	86,2	68,7	50,8	41,8	1,2 <sup>b</sup>	29,7	5,4	34,4	74,7 <sup>b</sup>			
152	Руанда	70,3	3,3	150,9	95,9	21,9	..	4,0	69,1 <sup>b</sup>	17,7	70,2	94,2			
153	Малави	72,8	4,6	120,2	90,6	29,4	25,0	..	64,3	20,1	..	..			
154	Судан	69,3	11,5	74,0	39,2	38,0	..	5,9 <sup>b</sup>	6,9	4,9	36,7	61,0			
155	Афганистан	..	6,4	106,1	..	28,6	26,8	1,3 <sup>b</sup>	..	16,3	..	..			
156	Гвинея	..	..	89,9	71,3	35,8	27,7	9,2	45,1	15,4	44,1	82,1			
157	Эфиопия	35,9 <sup>b</sup>	..	97,8	78,2	33,4	25,3	3,6	59,7	5,0	59,3	89,7			
158	Сьерра-Леоне	39,8	9,1	157,7	..	34,6	24,9	2,0 <sup>b</sup>	..	9,9	44,2	49,4			
159	Центральноафриканская Респ.	54,6	9,3	77,4	59,1	11,9	..	2,3	54,4	25,6	100,2	..			
160	Мали	26,2	3,7	91,3	71,5	34,8	28,6	5,4	20,9	14,2	51,4	50,1			
161	Буркина-Фасо	28,7	..	78,5	63,3	19,8	15,4	3,1	28,9	10,5	48,9	87,7			
162	Либерия	58,1	12,8	90,6	75,2	31,6	19,5	17,4 <sup>b</sup>	..	6,7	23,9	40,2			
163	Чад	32,7	..	82,7	61,0	19,0	10,5	1,9	70,2	21,8	176,2	35,5			
164	Гвинея-Бисау	51,0	..	119,7	52,1	35,9	9,7	2,9	..	18,7	88,1	35,1			
165	Мозамбик	54,0	3,2	114,2	79,9	20,6	6,2	1,5	56,3	5,5	64,1	67,0			
166	Бурунди	65,9	..	135,6	99,4	17,9	..	2,5	46,3	33,8	52,0	87,4			
167	Нигер	28,7	2,9	62,4	54,0	11,0	8,9	1,3	33,2	6,4	40,7	98,4			
168	Конго, Дем. Респ.	66,6	19,5	90,4	32,4	34,8	..	5,0	20,5	15,3	39,0	93,3			
169	Зимбабве	91,4	33,4	103,6	89,9	41,0	38,0	3,8 <sup>b</sup>	..	..	..	..			

## ДРУГИЕ СТРАНЫ ИЛИ ТЕРРИТОРИИ

Антигуа и Барбуда	99,0 <sup>b</sup>	..	102,5	74,0	105,2	..	..	2,6 <sup>b</sup>	5,6	17,1	52,9
Бутан	52,8	..	109,1	87,4	61,7	47,5	6,6	9,9	6,4	29,9	91,5
Куба	99,8	68,8 <sup>b,c</sup>	101,9	98,8	91,4	84,3	121,5	4,4	0,5	9,6	100,0 <sup>b</sup>
Доминика	..	26,5 <sup>b,c</sup>	81,6	72,3	104,8	68,1	..	9,2	3,9	16,7	59,4
Эритрея	65,3	..	52,3	38,9	30,5	26,0	2,0	26,7	15,4	47,4	89,3
Гренада	..	..	102,6	93,4	107,7	88,6	..	17,4 <sup>b</sup>	2,9	22,6	73,5
Ирак	77,6	26,3	98,0	87,3	46,8	39,6	15,7	29,9 <sup>b</sup>	8,0	20,5	100,0 <sup>b</sup>
Кирибати	..	..	112,8	97,4	87,9	68,3	..	18,6 <sup>b</sup>	..	..	85,4
Ливан	89,6	..	101,1	88,3	81,6	74,6	51,5	6,9	8,8	17,8	13,3
Маршалловы Острова	..	..	93,0	66,3	66,4	44,9	17,0 <sup>b</sup>	..	..	16,9 <sup>b</sup>	..
Монако	..	..	127,7	..	153,4	..	..	..	..	..	..
Науру	..	..	78,8	72,3	46,1	..	..	74,6 <sup>b</sup>	..	..	74,2

ТАБЛИЦА

13

Рейтинг страны по ИРЧП	ДОСТИЖЕНИЯ В ОБЛАСТИ ОБРАЗОВАНИЯ		ДОСТУП К ОБРАЗОВАНИЮ					ЭФФЕКТИВНОСТЬ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ		КАЧЕСТВО НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ	
	Уровень грамотности взрослого населения	Население, как минимум со средним образованием	Коэффициент охвата начальным образованием (% населения младшего школьного возраста)		Коэффициент охвата средним образованием (% населения среднего школьного возраста)		Коэффициент охвата высшим образованием (% населения старшего школьного возраста)	Уровень отсева во всех классах	Уровень второгодничества во всех классах	Соотношение ученик-учитель	Учителя начальной школы, прошедшие специальную подготовку
			Совокупный	Чистый	Совокупный	Чистый					
(% в возрасте 15 лет и старше)	(% в возрасте 25 лет и старше)					(% по когорте начальной школы)	(% охвата общим начальным образованием за предыдущий год)	(количество учеников на одного учителя)	(%)		
	2005–2008 <sup>a</sup>	2010	2001–2009 <sup>a</sup>	2001–2009 <sup>a</sup>	2001–2009 <sup>a</sup>	2001–2009 <sup>a</sup>	2001–2009 <sup>a</sup>	2005–2008 <sup>a</sup>	2005–2008 <sup>a</sup>	2005–2008 <sup>a</sup>	2005–2008 <sup>a</sup>
Оккупир. Палестинские Территории	94,1	47,3 <sup>bc</sup>	80,4	73,3	92,4	88,6	47,2	0,9	0,5	29,0	100,0
Оман	86,7	..	75,0	68,3	88,1	78,2	26,3	0,5	1,1	14,3	100,0 <sup>b</sup>
Палау	..	..	98,8	..	96,9	..	40,2 <sup>b</sup>	..	4,7	..	..
Сент-Китс и Невис	..	..	85,3	70,6	88,2	78,7	..	32,0	1,5	16,1	63,6
Сент-Люсия	..	..	98,0	91,5	93,2	79,6	14,8	4,0 <sup>b</sup>	2,4	21,4	87,8
Сент-Винсент и Гренадины	..	..	109,0	94,6	108,2	90,3	..	20,9	4,6	17,0	83,0
Самоа	98,7	..	99,5	90,6	78,3	64,2	7,4 <sup>b</sup>	4,1	1,2	23,8	..
Сейшельские Острова	91,8	66,8 <sup>bc</sup>	125,3	99,4	111,8	94,3	..	1,6	..	13,1	77,9 <sup>b</sup>
Тувалу	..	..	105,6	..	..	..	..	37,4 <sup>b</sup>	..	..	..
Вануату	81,3	..	108,7	97,3	40,1	38,1	4,8 <sup>b</sup>	26,6	13,6	..	100,0
Развитые страны											
Страны ОЭСР	..	73,8	101,7	95,6	101,1	91,8	71,4	2,9	..	..	..
Страны – не члены ОЭСР	..	61,7	108,4	95,6	93,6	86,7	43,0	3,0	1,2	..	..
Развивающиеся страны											
Арабские государства	72,1	..	96,4	80,9	68,8	60,4	22,7	9,5	5,7	..	..
Вост. Азия и Тихоокеанский регион	..	..	112,2	93,3	72,8	62,6	20,9	21,3	..	..	..
Европа и Центральная Азия	97,5	65,1	98,5	92,3	89,3	82,1	54,2	3,3	0,9	..	..
Латинская Америка и Карибский бассейн	91,1	32,5	116,5	94,4	89,8	72,5	36,7	17,8	9,2	..	..
Южная Азия	62,4	21,6	108,2	86,9	53,5	42,0	12,8	24,1	5,0	..	..
Африка к югу от Сахары	62,4	..	101,8	73,6	34,4	29,5	5,5	36,5	9,4	..	..
Страны с очень высоким уровнем РЧП	..	73,6	101,9	95,6	100,9	91,7	70,8	3,0	1,7	..	..
Страны с высоким уровнем РЧП	92,3	41,0	111,9	94,4	88,9	74,9	43,2	7,3	6,5	..	..
Страны со средним уровнем РЧП	80,7	..	110,2	88,5	64,7	57,0	17,6	22,6	2,9	..	..
Страны с низким уровнем РЧП	61,2	14,3	99,9	73,4	34,7	30,9	6,0	40,4	9,6	..	..
Наименее развитые страны	59,9	..	101,6	75,5	34,1	30,8	5,4	39,1	11,0	..	..
Весь мир	..	..	106,9	86,1	66,4	60,2	25,7	18,0	5,1	..	..

## ПРИМЕЧАНИЯ

- a** Данные относятся к последнему году указанного периода, по которому доступны сведения.
- b** Данные относятся к более раннему году, чем указано.
- c** UNESCO Institute for Statistics (2010a).

## ИСТОЧНИКИ

Столбцы 1 и 3–11: UNESCO Institute for Statistics (2010a).  
Столбец 2: Barro and Lee (2010).



## Здравоохранение

Рейтинг страны по ИРЧП	РЕСУРСЫ			ФАКТОРЫ РИСКА				СМЕРТНОСТЬ				
	Расходы на здраво- охранение	Плотность сети вра- чебной помощи	Койко- места	Дети, не охваченные вакцинацией		Уровень распространения ВИЧ		Мла- денцы	Дети старше 5 лет	Взрослое население (на 1 тыс. чел.)	Уровени смертности от неинфекционных болезней, стандартизованные по возрастам	
				АКДС	Корь	Молодежь (в возрасте 15–24 лет)	Взрос- лые (в воз- расте 15–49 лет)					
На душу населения (ППС долл. США)	(на 10 тыс. человек)	(% в возрасте одного года)	Женщины	Мужчины	Всего	(на 1000 живорожденных)	Женщины	Мужчины	(на 100 тыс. чел.)			
2007	2000–2009 <sup>a</sup>	2008	2007		2008	2008	2008	2008	2004			

## СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

1	Норвегия	4 763	39	39	6	7	0,1	0,1	0,1	3	4	53	81	391
2	Австралия	3 357	10	39	8	6	<0,1	0,2	0,2	5	6	46	81	355
3	Новая Зеландия	2 497	21	62	11	14	..	0,1	0,1	5	6	57	88	398
4	США	7 285	27	31	4	8	0,3	0,7	0,6	7	8	79	135	450
5	Ирландия	3 424	31	53	7	11	0,1	0,2	0,2	3	4	56	90	459
6	Лихтенштейн	..	..	..	..	..	..	..	..	2	2	..	..	..
7	Нидерланды	3 509	39	48	3	4	0,1	0,2	0,2	4	5	57	78	425
8	Канада	3 900	19	34	6	6	0,2	0,4	0,4	6	6	53	87	374
9	Швеция	3 323	36	..	2	4	0,1	0,1	0,1	2	3	48	76	372
10	Германия	3 588	35	83	10	5	0,1	0,1	0,1	4	4	54	101	429
11	Япония	2 696	21	139	2	3	..	..	..	3	4	43	87	284
12	Корея, Республика	1 688	17	86	6	8	<0,1	<0,1	<0,1	5	5	43	108	470
13	Швейцария	4 417	40	55	5	13	0,5	0,4	0,6	4	5	44	76	360
14	Франция	3 709	37	72	2	13	0,2	0,4	0,4	3	4	55	119	387
15	Израиль	2 181	36	58	7	16	0,1	<0,1	0,1	4	5	46	87	368
16	Финляндия	2 840	33	68	1	3	<0,1	0,1	0,1	3	3	57	129	405
17	Исландия	3 323	38	75	2	4	0,1	0,2	0,2	2	3	46	66	375
18	Бельгия	3 323	42	53	1	7	0,1	0,2	0,2	4	5	61	110	437
19	Дания	3 513	32	35	25	11	0,1	0,2	0,2	4	4	67	112	495
20	Испания	2 671	38	34	3	2	0,2	0,6	0,5	4	4	43	102	379
21	Гонконг, Китай (САР)	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
22	Греция	2 727	54	48	1	1	0,1	0,2	0,2	3	4	44	105	436
23	Италия	2 686	37	39	4	9	0,2	0,4	0,4	3	4	42	80	372
24	Люксембург	5 734	29	63	1	4	0,1	0,2	0,2	2	3	56	101	419
25	Австрия	3 763	38	78	17	17	0,1	0,2	0,2	3	4	50	99	409
26	Соединенное Королевство	2 992	21	39	8	14	0,1	0,3	0,2	5	6	59	96	441
27	Сингапур	1 643	15	32	3	5	0,1	0,2	0,2	2	3	47	82	345
28	Чешская Республика	1 626	36	81	1	3	..	<0,1	..	3	4	65	143	559
29	Словения	2 099	24	47	3	4	..	..	<0,1	3	4	55	132	480
30	Андорра	3 004	37	26	1	2	..	..	..	3	4	44	99	373
31	Словакия	1 555	31	68	1	1	..	..	<0,1	7	8	73	195	628
32	Объединенные Араб. Эмираты	982	15	19	8	8	..	..	..	7	8	60	78	410
33	Мальта	4 053	34	78	28	22	0,1	0,1	0,1	6	6	44	77	433
34	Эстония	1 094	33	56	5	5	0,7	1,6	1,3	4	6	84	249	664
35	Кипр	3 034	23	37	3	13	..	..	..	4	4	39	84	412
36	Венгрия	1 388	28	71	1	1	<0,1	0,1	0,1	5	7	101	233	693
37	Бруней Даруссалам	1 176	11	26	1	3	..	..	..	6	7	80	106	473
38	Катар	3 075	28	25	6	8	..	..	..	9	10	53	77	512
39	Бахрейн	1 199	30	20	3	1	..	..	..	10	12	82	116	678
40	Португалия	2 284	34	35	3	3	0,3	0,5	0,5	3	4	52	128	456
41	Польша	1 035	20	52	1	2	0,1	0,1	0,1	6	7	77	205	583
42	Барбадос	1 263	.. <sup>b</sup>	76	7	8	0,6	1,3	1,2	10	11	108	168	531

Рейтинг страны по ИРЧП	РЕСУРСЫ			ФАКТОРЫ РИСКА				СМЕРТНОСТЬ				
	Расходы на здравоохранение	Плотность сети врачебной помощи	Койко-места	Дети, не охваченные вакцинацией		Уровень распространения ВИЧ		Младенцы	Дети старше 5 лет	Взрослое население (на 1 тыс. чел.)	Уровени смертности от неинфекционных болезней, стандартизированные по возрастам	
				АКДС	Корь	Молодежь (в возрасте 15–24 лет)	Взрослые (в возрасте 15–49 лет)					
На душу населения (ППС долл. США)	(на 10 тыс. человек)	(% в возрасте одного года)	Женщины	Мужчины	Всего	(на 1000 живорожденных)	Женщины	Мужчины	(на 100 тыс. чел.)			
2007	2000–2009 <sup>a</sup>	2008		2007		2008	2008	2008	2008	2004		

## СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

43	Багамские Острова	1 987	..	32	7	10	1,5	3,2	3,0	9	13	127	206	509
44	Литва	1 109	40	81	4	3	0,1	0,1	0,1	6	7	114	314	635
45	Чили	863	11	23	4	8	0,2	0,3	0,3	7	9	60	116	458
46	Аргентина	1 322	32 <sup>b</sup>	41	4	1	0,3	0,6	0,5	15	16	86	160	515
47	Кувейт	814	18	18	1	1	..	..	..	9	11	51	68	454
48	Латвия	1 071	30	76	3	3	0,5	0,9	0,8	8	9	115	311	710
49	Черногория	1 107	20	40	5	11	..	..	..	7	8	90	173	..
50	Румыния	592	19	65	3	3	0,2	0,2	0,1	12	14	90	220	706
51	Хорватия	1 398	26	53	4	4	..	..	<0,1	5	6	65	163	578
52	Уругвай	916	37	29 <sup>c</sup>	6	5	0,3	0,6	0,6	12	14	85	158	521
53	Ливийская Араб. Джамахирия	453	12	37	2	2	..	..	..	15	17	97	170	654
54	Панама	773	15	22	18	15	0,6	1,1	1,0	19	23	83	140	417
55	Саудовская Аравия	768	16	22	2	3	..	..	..	18	21	103	186	678
56	Мексика	819	29	17 <sup>c</sup>	2	4	0,2	0,3	0,3	15	17	89	154	501
57	Малайзия	604	7	18	10	5	0,3	0,6	0,5	6	6	97	177	623
58	Болгария	835	37	64	5	4	..	..	..	9	11	91	214	733
59	Тринидад и Тобаго	1 178	12 <sup>b</sup>	27	10	9	1,0	0,3	1,5	31	35	107	219	751
60	Сербия	769	20	54	5	8	0,1	0,1	0,1	6	7	91	183	..
61	Беларусь	704	49	112	3	1	0,1	0,3	0,2	11	13	111	330	854
62	Коста-Рика	899	13	13	10	9	0,2	0,4	0,4	10	11	68	124	439
63	Перу	327	..	15	1	10	0,3	0,5	0,5	22	24	95	118	534
64	Албания	505	11	29	1	2	..	..	..	13	14	91	141	752
65	Российская Федерация	797	43	97	2	1	0,6	1,3	1,1	12	13	147	396	904
66	Казахстан	405	39	77	1	1	0,1	0,2	0,1	27	30	186	432	1 145
67	Азербайджан	284	38	79	30	34	0,1	0,3	0,2	32	36	138	228	856
68	Босния и Герцеговина	767	14	30	9	16	..	..	<0,1	13	15	68	147	670
69	Украина	475	31	87	10	6	1,5	1,5	1,6	14	16	151	399	881
70	Иран (Исламская Республика)	689	9	14	1	2	0,1	0,2	0,2	27	32	95	152	687
71	Бывшая Югославская Респ. Македония	669	25	46	5	2	..	..	<0,1	10	11	80	151	737
72	Маврикий	502	11	33	1	2	1,0	1,8	1,7	15	17	104	214	731
73	Бразилия	837	17	24	3	1	0,6	1,0	0,6	18	22	106	210	625
74	Грузия	384	45	33	8	4	0,1	0,1	0,1	26	30	85	232	554
75	Венесуэла (Боливарианская Респ.)	697	19	13	53	18	..	..	..	16	18	93	195	441
76	Армения	246	37	41	11	6	0,1	0,2	0,1	21	23	101	240	1 064
77	Эквадор	434	15	6 <sup>c</sup>	25	34	0,2	0,4	0,3	21	25	121	207	484
78	Белиз	279	11	12 <sup>c</sup>	6	4	1,5	0,5	2,1	17	19	129	223	677
79	Колумбия	516	14	10	8	8	0,3	0,7	0,6	16	20	75	162	483
80	Ямайка	357	9	17 <sup>c</sup>	13	12	0,9	1,7	1,6	26	31	130	220	605
81	Тунис	463	13	20	1	2	<0,1	0,1	0,1	18	21	72	132	537
82	Иордания	434	26	18	3	5	..	..	..	17	20	116	179	711
83	Турция	677	15	28	4	3	..	..	..	20	22	73	138	701
84	Алжир	338	12	17	7	12	0,1	0,1	0,1	36	41	119	144	565
85	Тонга	167	3	24	1	1	..	..	..	17	19	228	143	658

## СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

86	Фиджи	169	5	21	1	6	..	0,1	0,1	16	18	156	249	767
87	Туркменистан	153	24	41	4	1	..	..	<0,1	43	48	212	377	1 100
88	Доминиканская Республика	411	19	10 <sup>c</sup>	23	21	0,6	0,3	1,1	27	33	127	188	794
89	Китай	233	14	30	3	6	0,1	0,1	0,1	18	21	84	140	627
90	Сальвадор	402	12	8 <sup>c</sup>	6	5	0,5	0,9	0,8	16	18	136	301	518
91	Шри-Ланка	179	6	31	2	2	..	<0,1	..	13	15	93	315	681
92	Таиланд	286	3	22	1	2	1,2	1,2	1,4	13	14	140	276	516
93	Габон	650	3	13 <sup>c</sup>	62	45	3,9	1,3	5,9	57	77	301	353	716

Рейтинг страны по ИРЧП		РЕСУРСЫ			ФАКТОРЫ РИСКА					СМЕРТНОСТЬ						
		Расходы на здраво- охранение	Плотность сети вра- чебной помощи	Койко- места	Дети, не охваченные вакцинацией		Уровень распространения ВИЧ			Мла- денцы	Дети старше 5 лет	Взрослое население (на 1 тыс. чел.)	Уровени смертности от неинфекционных болезней, стандартизованные по возрастам			
					АКДС	Корь	Молодежь (в возрасте 15–24 лет)	Взрос- лые (в воз- расте 15–49 лет)	Всего							
														Женщины	Мужчины	Всего
		На душу населения (ППС долл. США)	(на 10 тыс. человек)	(в % в возрасте одного года)			Женщины	Мужчины	Всего	(на 1000 живорожденных)		Женщины	Мужчины	(на 100 тыс. чел.)		
		2007	2000–2009 <sup>a</sup>	2008			2007			2008		2008	2008	2004		
94	Суринам	527	5	31	16	14	1,4	2,7	2,4	25	27	128	218	728		
95	Боливия (Многонациональное государство)	200	12	11	17	14	0,1	0,2	0,2	46	54	163	230	765		
96	Парагвай	253	11	13	24	23	0,3	0,7	0,6	24	28	105	170	602		
97	Филиппины	130	12	5	9	8	..	..	..	26	32	117	227	620		
98	Ботсвана	762	4	18	4	6	15,3	5,1	23,9	26	31	394	419	594		
99	Молдова, Республика	281	27	61	5	6	0,2	0,4	0,4	15	17	141	312	963		
100	Монголия	138	26	60	4	3	..	0,1	0,1	34	41	145	291	923		
101	Египет	310	24	21	3	8	..	..	..	20	23	151	222	891		
102	Узбекистан	121	26	48	2	2	0,1	0,1	0,1	34	38	140	223	880		
103	Микронезия (Федеративные Штаты)	373	6	33	21	8	..	..	..	32	39	156	187	682		
104	Гайана	197	5	19	7	5	1,7	0,5	2,5	47	61	226	291	835		
105	Намибия	467	3	27 <sup>c</sup>	17	27	10,3	3,4	15,3	31	42	290	356	513		
106	Гондурас	235	6	7 <sup>c</sup>	7	5	0,4	0,7	0,7	26	31	129	227	761		
107	Мальдивские Острова	514	9	26	2	3	..	..	..	24	28	72	100	953		
108	Индонезия	81	1	6	23	17	0,1	0,3	0,2	31	41	185	226	690		
109	Кыргызстан	130	23	51	5	1	0,1	0,2	0,1	33	38	184	343	1 012		
110	Южно-Африканская Республика	819	8	28	33	38	12,7	4,0	18,1	48	67	479	563	867		
111	Сирийская Арабская Республика	154	5	15	18	19	..	..	..	14	16	120	179	679		
112	Таджикистан	93	20	61	14	14	0,1	0,4	0,3	54	64	162	185	884		
113	Вьетнам	183	6	28	7	8	0,3	0,6	0,5	12	14	110	192	611		
114	Марокко	202	6	11	1	4	0,1	0,1	0,1	32	36	88	147	655		
115	Никарагуа	232	4	9 <sup>c</sup>	4	1	0,1	0,3	0,2	23	27	123	209	705		
116	Гватемала	334	..	6 <sup>c</sup>	15	4	1,5	..	0,8	29	35	159	302	515		
117	Экваториальная Гвинея	543	3	19 <sup>c</sup>	67	49	2,5	0,8	3,4	90	148	356	366	938		
118	Кабо-Верде	148	6	21	2	4	..	..	..	24	29	115	274	591		
119	Индия	109	6	9	34	30	0,3	0,3	0,3	52	69	173	250	713		
120	Тимор-Лешти	116	1	..	21	27	..	..	..	75	93	204	275	663		
121	Свазиленд	287	2	21	5	5	22,6	5,8	26,1	59	83	616	631	707		
122	ЛНДР	84	3	12	39	48	0,1	0,2	0,2	48	61	288	317	828		
123	Соломоновы Острова	123	1	14	22	40	..	..	..	30	36	136	182	694		
124	Камбоджа	108	2	..	9	11	0,3	0,8	0,8	69	90	216	294	832		
125	Пакистан	64	8	6	27	15	0,1	0,1	0,1	72	89	190	216	717		
126	Конго, Респ.	90	1	16	11	21	2,3	0,8	3,5	80	127	374	389	716		
127	Сан-Томе и Принсипи	183	5	32	1	7	..	..	..	64	98	227	271	788		

## СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

128 Кения	72	1	14	15	10	..	..	..	81	128	364	382	729
129 Бангладеш	42	3	4	5	11	..	..	..	43	54	230	247	730
130 Гана	113	1	9	13	14	1,3	0,4	1,9	51	76	247	298	699
131 Камерун	104	2	15	16	20	4,3	1,2	5,1	82	131	403	405	840
132 Мьянма	21	4	6	15	18	0,6	0,7	0,7	71	98	304	368	775
133 Йемен	104	3	7	31	38	..	..	..	53	69	185	249	941
134 Бенин	70	1	5	33	39	0,9	0,3	1,2	76	121	291	312	835
135 Мадагаскар	41	2	3	18	19	0,1	0,2	0,1	68	106	240	286	799
136 Мавритания	47	1	4	26	35	0,5	0,9	0,8	75	118	262	318	812
137 Папуа — Новая Гвинея	65	1	..	48	46	0,7	0,6	1,5	53	69	235	292	772
138 Непал	53	2	50	18	21	0,3	0,5	0,5	41	51	273	281	769
139 Того	68	1	9	11	23	2,4	0,8	3,3	64	98	296	351	818
140 Коморские Острова	37	2	22	19	24	<0,1	0,1	<0,1	75	105	231	286	713
141 Лесото	92	1	13	17	15	14,9	5,9	23,2	63	79	633	758	581
142 Нигерия	131	4	5	46	38	2,3	0,8	3,1	96	186	399	424	909
143 Уганда	74	1	4	36	32	3,9	1,3	5,4	85	135	424	451	786
144 Сенегал	99	1	3 <sup>c</sup>	12	23	0,8	0,3	1,0	57	108	247	293	852
145 Гаити	58	..	13	47	42	1,4	0,6	2,2	54	72	229	306	740
146 Ангола	131	1	8	19	21	0,3	0,2	2,1	130	220	383	460	1 071

Рейтинг страны по ИРЧП	РЕСУРСЫ			ФАКТОРЫ РИСКА						СМЕРТНОСТЬ				
	Расходы на здраво- охранение	Плотность сети вра- чебной по- мощи	Койко- места	Дети, не охваченные вакцинацией		Уровень распространения ВИЧ				Мла- денцы	Дети старше 5 лет	Взрослое население (на 1 тыс. чел.)	Уровени смертности от неинфекционных болезней, стандартизованные по возрастам	
				АКДС	Корь	Молодежь (в возрасте 15–24 лет)	Взрос- лые (в воз- расте 15–49 лет)	Женщины	Мужчины					Всего
На душу населения (ППС долл. США)	(на 10 тыс. человек)	(% в возрасте одного года)	Женщины	Мужчины	Всего	(на 1000 живорожденных)	Женщины	Мужчины	(на 100 тыс. чел.)					
2007	2000–2009 <sup>a</sup>	2008	2007	2008	2008	2008	2008	2008	2004					
147	Джибути	148	2	..	11	27	2,1	0,7	3,1	76	95	283	335	862
148	Танзания, Объединенная Респ.	63	<0,5	11	16	12	0,9	0,5	6,2	67	104	444	475	851
149	Кот-д'Ивуар	67	1	4	26	37	2,4	0,8	3,9	81	114	354	367	946
150	Замбия	79	1	19	20	15	11,3	3,6	15,2	92	148	498	538	833
151	Гамбия	71	<0,5	11	4	9	0,6	0,2	0,9	80	106	253	300	830
152	Руанда	95	<0,5	16	3	8	1,4	0,5	2,8	72	112	281	330	878
153	Малави	50	<0,5	11	9	12	8,4	2,4	11,9	65	100	468	498	796
154	Судан	71	3	7	14	21	1,0	0,3	1,4	70	109	304	335	986
155	Афганистан	83	2	4	15	25	..	..	..	165	257	398	543	1 309
156	Гвинея	62	1	3	34	36	1,2	0,4	1,6	90	146	320	352	844
157	Эфиопия	30	<0,5	2 <sup>c</sup>	19	26	1,5	0,5	2,1	69	109	286	329	817
158	Сьерра-Леоне	32	<0,5	4	40	40	1,3	0,4	1,7	123	194	368	422	1 033
159	Центральноафриканская Респ.	30	1	12	46	38	5,5	1,1	6,3	115	173	467	448	868
160	Мали	67	1	6	32	32	1,1	0,4	1,5	103	194	365	412	967
161	Буркина-Фасо	72	1	9	21	25	0,9	0,5	1,6	92	169	361	388	924
162	Либерия	39	<0,5	7	36	36	1,3	0,4	1,7	100	145	328	353	931
163	Чад	72	<0,5	4	80	77	2,8	2,0	3,5	124	209	429	465	910
164	Гвинея-Бисау	33	<0,5	10	37	24	1,2	0,4	1,8	117	195	370	436	925
165	Мозамбик	39	<0,5	8	28	23	8,5	2,9	12,5	90	130	458	485	777
166	Бурунди	51	<0,5	7	8	16	1,3	0,4	2,0	102	168	401	425	919
167	Нигер	35	<0,5	3	34	20	0,5	0,9	0,8	79	167	340	374	1 030
168	Конго, Дем. Респ.	17	1	8	31	33	..	..	..	126	199	373	443	921
169	Зимбабве	20	2	30	38	34	7,7	2,9	15,3	62	96	752	812	816

## ДРУГИЕ СТРАНЫ ИЛИ ТЕРРИТОРИИ

Антигуа и Барбуда	946	..	17	1	1	..	..	..	11	12	160	192	674
Бутан	188	<0,5	17	4	1	<0,1	0,1	0,1	54	81	197	256	708
Куба	917	64	60	1	1	0,1	0,1	0,1	5	6	81	122	437
Доминика	550	..	38	4	1	..	..	..	9	11	119	209	580
Эритрея	20	1	12	3	5	0,9	0,3	1,3	41	58	197	266	686
Гренада	591	..	26	1	1	..	..	..	13	15	209	245	827
Ирак	78	5	13	38	31	..	..	..	36	44	179	377	1 018
Кирибати	358	2	15	18	28	..	..	..	38	48	175	321	730
КНДР	..	33	132	8	2	..	..	..	42	55	161	229	642
Ливан	921	33	34	26	47	0,1	0,1	0,1	12	13	131	191	715
Маршалловы Острова	357	5	..	7	6	..	..	..	30	36	384	427	961
Монако	2 139	..	..	1	1	..	..	..	3	4	53	118	321
Науру	812	8	35	1	1	..	..	..	36	45	303	448	1 093
Оккупир. Палестинские Территории	..	..	..	..	..	..	..	..	24	27	..	..	..
Оман	688	18	20	8	1	..	..	..	10	12	84	155	664
Палау	812	16	50	8	3	..	..	..	13	15	112	232	735
Сент-Китс и Невис	863	11	55	1	1	..	..	..	14	16	95	180	691
Сент-Люсия	608	..	28	4	1	..	..	..	13	13	94	193	522
Сент-Винсент и Гренадины	474	8	30	1	1	..	..	..	12	13	169	305	674
Самоа	237	3	10	54	55	..	..	..	22	26	203	235	766
Сан-Марино	2 810	..	..	13	27	..	..	..	1	2	48	59	357
Сейшельские Острова	1 094	15	39	1	1	..	..	..	11	12	109	232	650
Сомали	..	<0,5 <sup>b</sup>	..	69	76	0,3	0,6	0,5	119	200	373	459	1 148
Тувалу	150	9	56	1	7	..	..	..	30	36	279	257	979
Вануату	145	1	37	24	35	..	..	..	27	33	162	202	749

Рейтинг страны по ИРЧП	РЕСУРСЫ			ФАКТОРЫ РИСКА				СМЕРТНОСТЬ				
	Расходы на здраво- охранение	Плотность сети вра- чебной помощи	Койко- места	Дети, не охваченные вакцинацией		Уровень распространения ВИЧ		Мла- денцы	Дети старше 5 лет	Взрослое население (на 1 тыс. чел.)	Уровени смертности от неинфекционных болезней, стандартизированные по возрастам	
				АКДС	Корь	Молодежь (в возрасте 15–24 лет)	Взрос- лые (в воз- расте 15–49 лет)					
На душу населения (ППС долл. США)	(на 10 тыс. человек)	(% в возрасте одного года)	Женщины	Мужчины	Всего	(на 1000 живорожденных)	Женщины	Мужчины	(на 100 тыс. чел.)			
2007	2000–2009 <sup>a</sup>	2008	2007		2008	2008	2008	2008	2004			

**Развитые страны**

Страны ОЭСР	4 222	..	63	4	7	..	..	..	5	6	60	114	418
Страны — не члены ОЭСР	1 807	..	40	6	11	..	..	..	5	6	54	93	416

**Развивающиеся страны**

Арабские государства	287	..	16	15	19	..	..	..	38	50	161	231	810
Вост. Азия и Тихоокеанский регион	207	..	20	8	9	..	..	..	23	28	110	170	636
Европа и Центральная Азия	623	..	52	5	4	..	..	..	20	22	127	296	847
Латинская Америка и Карибский бассейн	732	..	24	10	7	..	..	..	19	23	102	185	560
Южная Азия	123	..	17	28	25	..	..	..	56	73	181	248	724
Африка к югу от Сахары	127	..	19	29	28	..	..	..	86	144	381	420	859

Страны с очень высоким уровнем РЧП	4 172	..	49	5	7	..	..	..	5	6	60	114	418
Страны с высоким уровнем РЧП	721	..	34	6	5	..	..	..	18	21	106	216	666
Страны со средним уровнем РЧП	179	..	20	20	18	..	..	..	38	49	140	206	678
Страны с низким уровнем РЧП	66	..	13	25	26	..	..	..	83	134	339	376	851

Наименее развитые страны	54	..	18	22	24	..	..	..	82	126	318	360	851
--------------------------	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----	-----	-----	-----

Весь мир	869	..	30	18	17	..	..	..	44	63	154	221	662
----------	-----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----	-----	-----

**ПРИМЕЧАНИЯ**

- a** Данные относятся к последнему году указанного периода, по которому доступны сведения.
- b** Данные относятся к более раннему году, чем указано.
- c** Только государственный сектор.

**ИСТОЧНИКИ**

Столбцы 1–5, 11 и 12: WHO (2010).

Столбцы 6–8: UNICEF (2010c).

Столбцы 9 и 10: UN (2009d).

Столбец 13: WHO (2008)

# Благоприятные условия: финансовые потоки и обязательства (международные и внутренние)

Рейтинг страны по ИРЧП	ГОСУДАРСТВЕННЫЕ РАСХОДЫ (% от ВВП)							ПРЯМЫЕ ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ	ОФИЦИАЛЬНАЯ ПОМОЩЬ В ЦЕЛЯХ РАЗВИТИЯ		ДЕНЕЖНЫЕ ПЕРЕВОДЫ, ПРИТОК		
	Образование	Здраво- охранение	Расходы на научные исследования и разработки		Расходы на обслуживание долга	Налого- вые поступления	Валовые вложения в основной капитал		Чистый приток	Всего	На душу населения	Деньги, выделенные на социальные секторы <sup>a</sup>	Всего
	2000–2007 <sup>b</sup>	2000–2007 <sup>b</sup>	2000–2007 <sup>b</sup>	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008

## СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

1	Норвегия	6,7	7,5	1,7	1,3	..	28,1	20,8	–0,3	[0,88]	..	..	0,2	144
2	Австралия	4,7	6,0	2,2	1,8	..	23,1	28,3	4,7	[0,32] <sup>c</sup>	..	..	0,5	220
3	Новая Зеландия	6,2	7,1	1,3	1,1	..	31,7	23,3	4,2	[0,30] <sup>c</sup>	..	..	0,5	147
4	США	5,5	7,1	2,7	4,3	..	10,3	18,4	2,2	[0,19] <sup>c</sup>	..	..	0,0	10
5	Ирландия	4,9	6,1	1,3	0,6	..	25,4	26,3	–7,4	[0,59] <sup>c</sup>	..	..	0,2	146
6	Лихтенштейн	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
7	Нидерланды	5,5	7,3	1,8	1,4	..	23,6	20,5	–0,3	[0,80] <sup>c</sup>	..	..	0,4	201
8	Канада	4,9	7,1	2,0	1,3	..	14,2	22,6	3,0	[0,32] <sup>c</sup>	..	..	..	..
9	Швеция	6,7	7,4	3,7	1,3	..	..	19,5	8,7	[0,98] <sup>c</sup>	..	..	0,2	89
10	Германия	4,4	8,0	2,6	1,3	..	11,8	19,2	0,6	[0,38] <sup>c</sup>	..	..	0,3	135
11	Япония	3,4	6,5	3,4	0,9	..	..	23,4	0,5	[0,19] <sup>c</sup>	..	..	0,0	15
12	Корея, Республика	4,2	3,5	3,5	2,8	..	16,6	29,3	0,2	..	..	..	0,3	63
13	Швейцария	5,3	6,4	2,9	0,8	..	10,2	22,0	1,3	[0,42] <sup>c</sup>	..	..	0,4	288
14	Франция	5,6	8,7	2,1	2,3	..	21,8	21,9	3,5	[0,39] <sup>c</sup>	..	..	0,6	255
15	Израиль	6,4	4,5	4,7	7,0	..	25,3	18,5	4,8	..	..	..	0,7	195
16	Финляндия	5,9	6,1	3,5	1,3	..	21,7	20,6	–2,8	[0,44] <sup>c</sup>	..	..	0,3	156
17	Исландия	7,5	7,7	2,8	0,0	..	24,6	23,9	4,2	..	..	..	0,2	112
18	Бельгия	6,1	7,0	1,9	1,2	..	25,6	22,7	19,8	[0,48] <sup>c</sup>	..	..	2,1	973
19	Дания	7,9	8,2	2,6	1,4	..	35,6	21,5	0,9	[0,82] <sup>c</sup>	..	..	0,3	162
20	Испания	4,4	6,1	1,3	1,2	..	10,6	29,4	4,4	[0,45] <sup>c</sup>	..	..	0,7	258
21	Гонконг, Китай (САР)	3,3	..	0,8	..	..	..	19,7	29,3	..	..	..	0,2	51
22	Греция	4,0	5,8	0,5	3,6	..	19,9	19,3	1,5	[0,21] <sup>c</sup>	..	..	0,8	239
23	Италия	4,3	6,7	1,1	1,7	..	22,6	20,9	0,7	[0,22] <sup>c</sup>	..	..	0,1	52
24	Люксембург	3,7	6,5	1,7	..	..	24,5	20,1	215,6	[0,97] <sup>c</sup>	..	..	3,2	3 527
25	Австрия	5,4	7,7	2,5	0,9	..	20,1	22,4	3,5	[0,43] <sup>c</sup>	..	..	0,8	389
26	Соединенное Королевство	5,6	6,9	1,8	2,5	..	28,6	16,7	3,5	[0,43] <sup>c</sup>	..	..	0,3	128
27	Сингапур	2,8	1,0	2,6	4,1	..	14,6	28,5	12,5	..	..	..	..	..
28	Чешская Республика	4,6	5,8	1,6	1,3	..	14,8	23,9	5,0	..	..	..	0,7	136
29	Словения	5,2	5,6	1,5	1,5	..	20,0	27,5	3,5	..	..	..	0,6	170
30	Андорра	3,2	5,3	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
31	Словакия	3,6	5,2	0,5	1,5	..	13,5	26,1	3,3	..	..	..	2,0	365
32	Объединенные Араб. Эмираты	0,9	1,9	..	..	..	..	20,4	..	..	..	..	..	..
33	Мальта	4,8	5,8	0,6	0,7	..	28,6	19,4	12,7	..	..	..	0,6	121
34	Эстония	5,0	4,1	1,1	2,2	..	16,8	29,3	8,3	..	..	..	1,7	297
35	Кипр	7,1	3,0	0,4	1,8	..	56,7	23,3	15,5	..	..	..	1,1	323
36	Венгрия	5,4	5,2	1,0	1,2	..	23,6	20,1	40,6	..	..	..	1,7	262
37	Бруней Даруссалам	3,7	1,9	0,0	3,9	..	..	13,0	0,8	..	..	..	..	..
38	Катар	3,3	2,9	..	..	..	23,1	30,2	..	..	..	..	..	..
39	Бахрейн	2,9	2,6	..	3,0	..	1,5	31,9	8,2	0,0	0,0	..	..	..
40	Португалия	5,3	7,1	1,2	2,0	..	22,2	21,7	1,5	[0,27] <sup>c</sup>	..	..	1,7	382
41	Польша	4,9	4,6	0,6	2,0	11,2	18,4	22,0	2,8	..	..	..	2,0	274
42	Барбадос	6,7	4,4	..	..	..	35,6	22,5	6,8	..	18,6	87,3	4,6	658



Рейтинг страны по ИРЧП	ГОСУДАРСТВЕННЫЕ РАСХОДЫ (% от ВВП)						ПРЯМЫЕ ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ		ОФИЦИАЛЬНАЯ ПОМОЩЬ В ЦЕЛЯХ РАЗВИТИЯ			ДЕНЕЖНЫЕ ПЕРЕВОДЫ, ПРИТОК	
	Образование	Здраво- охранение	Расходы на научные исследования и разработки	Расходы на воору- жение и оборону	Расходы на обу- стройство жизни	Налого- вые по- ступле- ния	Валовые вложения в основной капитал	Чистый приток	Всего	На душу насе- ления (Долл. США)	Деньги, выделен- ные на социальные секторы <sup>a</sup> (% всей помощи)	Всего	На душу насе- ления (Долл. США)
	2000–2007 <sup>b</sup>	2000–2007 <sup>b</sup>	2000–2007 <sup>b</sup>	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008

#### СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

43	Багамские Острова	3,6	3,7	..	..	..	16,7	37,8	9,9	..	..	..	..
44	Литва	4,7	4,5	0,8	1,5	20,6	17,4	24,4	3,7	..	..	3,1	435
45	Чили	3,4	3,7	0,7	3,5	9,8	19,8	24,0	9,9	0,0	4,4	63,9	0
46	Аргентина	4,9	5,1	0,5	0,8	3,0	14,2	23,3	3,0	0,0	3,3	69,5	0,2
47	Кувейт	3,8	1,7	0,1	3,2	..	0,9	18,9	0,0	..	..	..	..
48	Латвия	5,0	3,6	0,6	1,9	18,1	15,0	30,2	4,0	..	..	1,8	265
49	Черногория	..	5,1	1,2	1,8	1,4	..	27,7	19,2	2,4	171,5	52,8	..
50	Румыния	4,4	3,8	0,5	1,5	9,3	17,9	31,1	6,9	..	..	4,7	436
51	Хорватия	3,9	6,6	0,9	1,9	..	20,4	27,6	6,9	0,6	89,7	31,3	2,3
52	Уругвай	2,8	5,9	0,4	1,3	4,7	17,2	18,7	6,9	0,1	10,0	59,1	0,3
53	Ливийская Араб. Джамахирия	2,7 <sup>d</sup>	1,9	..	1,3	..	..	27,9	4,4	0,1	9,6	81,0	0,0
54	Панама	3,8	4,3	0,2	0,0	7,2	9,3	22,2	10,4	0,1	8,4	50,7	0,9
55	Саудовская Аравия	5,7	2,7	0,0	8,2	..	..	19,3	4,8	0,0	0,0	..	0,0
56	Мексика	4,8	2,7	0,5	0,5	3,9	11,7	22,1	2,1	0,0	1,4	66,0	2,4
57	Малайзия	4,5	1,9	0,6	2,0	4,1	16,6	21,7	3,3	0,1	5,9	52,5	0,9
58	Болгария	4,1	4,2	0,5	2,4	10,3	24,2	33,4	18,4	..	..	5,3	346
59	Тринидад и Тобаго	4,2	2,7	0,1	..	..	25,9	25,3	3,8	0,1	9,1	63,2	0,5
60	Сербия	4,5	6,1	0,3	2,4	9,6	22,0	20,4	6,0	2,1	142,4	51,5	11,1
61	Беларусь	5,2	4,9	1,0	1,5	2,0	25,5	32,7	3,6	0,2	11,4	81,3	0,7
62	Коста-Рика	5,0	5,9	0,4	0,0	5,4	15,8	24,2	6,8	0,2	14,6	31,8	2,0
63	Перу	2,7	2,5	0,1	1,1	4,1	15,4	26,1	3,2	0,4	16,1	57,9	1,9
64	Албания	2,9	2,9	..	2,0	1,3	17,3	32,4	7,6	3,0	122,8	55,7	12,2
65	Российская Федерация	3,9	3,5	1,1	3,5	4,1	15,7	22,0	4,3	..	..	0,4	43
66	Казахстан	2,8	2,5	0,2	1,2	29,2	12,7	31,3	11,0	0,3	21,2	43,0	0,1
67	Азербайджан	1,9	1,0	0,2	3,8	0,7	16,7	20,1	0,0	0,6	27,1	39,9	3,4
68	Босния и Герцеговина	..	5,6	0,0	1,4	2,3	21,0	24,4	5,7	2,5	128,0	62,0	14,8
69	Украина	5,3	4,0	0,9	2,7	10,1	17,8	25,6	6,1	0,3	13,3	56,2	3,2
70	Иран (Исламская Республика)	4,8	3,0	0,7	2,7	1,0	7,3	25,8	0,6	0,0 <sup>e</sup>	1,4	84,5	0,4
71	Бывшая Югославская Респ. Македония	3,5	4,7	0,2	1,8	5,1	19,7	23,9	6,3	2,3	108,1	52,8	4,3
72	Маврикий	3,6	2,0	0,4	0,2	1,7	18,2	24,6	4,1	1,2	86,3	21,5	2,3
73	Бразилия	5,2	3,5	1,0	1,5	3,6	16,4	19,0	2,9	0,0	2,4	67,4	0,3
74	Грузия	2,9	1,5	0,2	8,5	1,5	23,8	22,5	12,2	7,0	203,6	27,5	5,7
75	Венесуэла (Боливарианская Респ.)	3,7	2,7	..	1,4	1,9	15,5	19,8	0,1	0,0	2,1	75,7	0,0
76	Армения	3,0	2,1	0,2	3,3	3,0	17,0	40,0	7,8	2,4	98,3	43,3	8,9
77	Эквадор	1,0	2,3	0,2	2,8	5,0	..	23,8	1,8	0,5	17,1	53,8	5,2
78	Белиз	5,1	2,6	..	1,1	8,2	22,9	25,5	14,0	2,1	81,4	19,0	5,8
79	Колумбия	3,9	5,1	0,2	3,7	3,4	12,6	..	4,3	0,4	21,8	70,7	2,0
80	Ямайка	6,2	2,4	0,1	0,6	7,9	25,4	..	9,8	0,6	29,5	33,1	14,9
81	Тунис	7,2	3,0	1,0	1,3	5,6	22,8	25,3	6,5	1,3	46,4	38,5	4,9
82	Иордания	4,9 <sup>d</sup>	5,4	0,3	5,9	12,2	18,3	25,6	9,3	3,5	125,6	43,5	17,9
83	Турция	2,9	3,4	0,7	2,2	7,4	18,6	19,9	2,5	0,3	27,4	27,3	0,2
84	Алжир	4,3	3,6	0,1	3,0	0,8	46,5	27,0	1,6	0,2	9,2	49,0	1,3
85	Тонга	4,7	3,1	..	..	1,9	..	17,1	2,2	9,6	257,0	70,3	35,8

#### СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

86	Фиджи	6,2	2,8	..	1,3	0,7	22,7	16,0	8,9	1,3	53,9	62,1	3,4
87	Туркменистан	..	1,4	..	..	1,2	..	6,5	5,3	0,1	3,6	74,0	..
88	Доминиканская Республика	2,2	1,9	..	0,6	3,3	15,9	18,2	6,3	0,3	15,5	43,5	7,8
89	Китай	1,9 <sup>d</sup>	1,9	1,5	2,0	0,8	9,4	42,0	3,4	0,0	1,1	49,1	1,1
90	Сальвадор	3,6	3,6	0,1 <sup>d</sup>	0,5	4,6	13,9	15,0	3,5	1,1	38,1	55,7	17,2
91	Шри-Ланка	..	2,0	0,2	3,6	3,1	14,2	25,3	1,9	1,8	36,2	28,4	7,3
92	Таиланд	4,9	2,7	0,2	1,5	6,3	16,5	27,4	3,6	-0,3	..	42,7	0,7
93	Габон	3,8	3,0	..	..	4,7	..	24,4	0,1	0,4	37,6	65,4	0,1

ТАБЛИЦА

15

Рейтинг страны по ИРЧП	ГОСУДАРСТВЕННЫЕ РАСХОДЫ (% от ВВП)							ПРЯМЫЕ ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ	ОФИЦИАЛЬНАЯ ПОМОЩЬ В ЦЕЛЯХ РАЗВИТИЯ		ДЕНЕЖНЫЕ ПЕРЕВОДЫ, ПРИТОК		
	Образование	Здраво- охранение	Расходы на научные исследования и разработки	Расходы на оборо- ну	Расходы на обслу- живание долга	Налого- вые по- ступле- ния	Валовые вложения в основной капитал	Чистый приток	Всего	На душу насе- ления (Долл. США)	Деньги, выделен- ные на социальные секторы <sup>a</sup> (% всей помощи)	Всего	На душу насе- ления (Долл. США)
2000–2007 <sup>b</sup>	2000–2007 <sup>b</sup>	2000–2007 <sup>b</sup>	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008
94 Суринам	..	3,6	..	..	..	..	25,1	–7,7	3,7	195,2	30,1	0,1	4
95 Боливия (Многонациональное Государство)	6,3	3,4	0,3	1,5	5,9	17,0	17,2	3,1	3,9	64,9	53,5	6,9	118
96 Парагвай	4,0	2,4	0,1	0,8	2,9	12,5	19,6	2,0	0,8	21,4	42,0	3,1	81
97 Филиппины	2,6	1,3	0,1	0,8	6,6	14,1	14,7	0,8	0,0	0,7	34,1	11,2	206
98 Ботсвана	8,1	4,3	0,4	2,7	0,5	..	23,4	0,8	5,6	377,0	35,8	0,9	59
99 Молдова, Республика	8,2	5,2	0,5	0,6	7,5	20,5	34,1	11,7	4,5	82,3	51,5	31,4	522
100 Монголия	5,1	3,5	0,2	..	1,4	23,2	35,7	13,0	4,8	93,7	39,4	3,8	76
101 Египет	3,8	2,4	0,2	2,3	1,9	15,4	22,4	5,9	0,8	16,5	37,0	5,4	107
102 Узбекистан	..	2,3	..	..	2,5	..	23,0	3,3	0,7	6,9	50,2	..	..
103 Микронезия (Федеративные Штаты)	7,3	12,6	..	..	..	..	..	..	35,9	855,8	53,3	..	..
104 Гайана	6,1	7,2	..	..	2,3	..	39,7	14,5	14,5	217,8	54,6	24,1	365
105 Намибия	6,5	3,2	..	3,5	..	27,2	23,4	6,1	2,4	98,0	66,3	0,2	6
106 Гондурас	..	4,1	0,0	0,8	2,8	15,8	32,2	6,6	4,1	77,9	43,1	21,5	392
107 Мальдивские Острова	8,1	6,4	..	..	5,4	21,0	53,5	1,2	4,5	175,0	47,8	0,2	10
108 Индонезия	3,5	1,2	0,0	1,0	4,8	12,3	27,6	1,8	0,2	5,4	37,8	1,3	30
109 Кыргызстан	6,6	3,5	0,3	3,7	6,6	16,8	22,7	4,6	8,3	68,2	63,0	24,4	234
110 Южно-Африканская Республика	5,1	3,6	1,0	1,3	1,7	27,7	23,2	3,5	0,4	23,1	66,8	0,3	17
111 Сирийская Арабская Республика	4,9	1,6	..	3,4	..	..	16,4	3,1	0,3	6,4	50,7	1,5	41
112 Таджикистан	3,5	1,1	0,1	..	2,7	9,8	19,3	7,3	5,8	42,5	55,2	49,6	372
113 Вьетнам	5,3	2,8	0,2	2,4	1,5	..	36,0	10,6	2,9	29,6	35,7	7,9	84
114 Марокко	5,7	1,7	0,6	3,4	4,8	27,5	33,1	2,8	1,4	39,0	47,6	7,8	218
115 Никарагуа	3,1	4,5	0,0	0,7	4,3	17,0	29,4	9,5	11,5	130,4	43,0	12,4	144
116 Гватемала	3,2	2,1	0,0	0,4	4,6	11,3	17,7	2,1	1,4	39,2	43,0	11,4	326
117 Экваториальная Гвинея	0,6	1,7	..	..	..	..	28,2	..	0,3	57,0	80,0	..	..
118 Кабо-Верде	5,7	3,4	..	0,5	2,0	23,9	46,6	13,3	12,8	437,1	37,6	9,7	311
119 Индия	3,2	1,1	0,8	2,6	2,7	12,9	34,8	3,6	0,2	1,8	50,4	4,3	44
120 Тимор-Лешти	7,1	11,5	..	4,7	..	..	21,8	..	9,5	252,3	69,9	..	..
121 Свазиленд	7,9	3,8	..	..	1,7	27,6	16,5	0,4	2,5	57,6	58,0	3,5	86
122 ЛНДР	2,3	0,8	0,0	0,4	3,8	10,1	37,1	4,1	10,0	79,8	44,7	0,0	0
123 Соломоновы Острова	2,2 <sup>d</sup>	4,3	..	..	2,8	..	13,4	11,8	35,1	439,8	79,3	3,2	41
124 Камбоджа	1,6	1,7	0,0	1,1	0,4	8,2	19,4	7,9	8,1	50,5	60,5	3,1	22
125 Пакистан	2,9	0,8	0,7	2,6	1,8	9,8	20,4	3,3	0,9	9,3	55,1	4,3	42
126 Конго, Респ.	1,8	1,7	..	1,1	1,3	6,2	20,5	24,5	6,0	139,5	15,8	0,1	4
127 Сан-Томе и Принсипи	..	5,3	..	..	1,9	..	..	18,9	26,3	293,9	43,2	1,1	13

#### СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

128 Кения	7,0	2,0	..	1,9	1,3	18,9	19,4	0,3	4,0	35,3	51,9	5,6	44
129 Бангладеш	2,4	1,1	..	1,0	1,2	8,8	24,2	1,2	2,4	12,9	31,8	11,3	56
130 Гана	5,4	4,3	..	0,7	1,6	22,9	35,9	12,7	8,1	55,4	45,4	0,8	5
131 Камерун	2,9	1,3	..	1,5	1,6	..	17,1	0,2	2,3	27,8	22,9	0,6	8
132 Мьянма	1,3	0,2	0,2	..	..	3,3	11,7	..	..	10,8	24,1	..	3
133 Йемен	5,2	1,5	..	4,2	1,2	..	23,1	5,8	1,3	13,3	62,6	5,3	62
134 Бенин	3,6	2,5	..	1,1	1,5	17,3	20,7	1,8	9,6	74,0	48,5	4,1	31
135 Мадагаскар	2,9	2,7	0,1	1,1	0,3	11,4	35,6	15,6	9,5	44,0	40,5	0,1	1
136 Мавритания	4,4	1,6	..	3,7	4,4	..	25,9	3,6	..	97,1	38,5	0,1	1
137 Папуа — Новая Гвинея	..	2,6	..	0,4	12,7	21,0	18,1	–0,4	4,1	47,2	61,3	0,2	2
138 Непал	3,8	2,0	..	2,0	1,3	10,4	21,1	0,0	5,6	25,1	46,2	21,6	95
139 Того	3,7	1,5	..	1,9	6,8	16,3	22,3	2,3	11,7	51,0	33,7	9,8	44
140 Коморские Острова	7,6	1,9	..	..	2,3	..	16,1	1,5	7,0	58,2	60,4	2,3	22
141 Лесото	12,4	3,6	0,1	1,6	1,8	58,9	28,3	13,4	7,0	71,0	71,9	27,0	214
142 Нигерия	..	1,7	..	0,8	0,3	..	..	1,8	0,7	8,5	72,9	4,8	66
143 Уганда	3,8	1,6	0,4	2,3	0,5	12,8	23,3	5,5	11,7	52,3	44,2	5,1	23
144 Сенегал	5,1	3,2	0,1	1,6	1,4	16,1	30,2	5,3	8,1	86,6	42,9	9,7	105
145 Гаити	..	1,2	..	0,0	..	..	..	0,4	13,1	93,2	50,6	19,6	143
146 Ангола	2,6	2,0	..	3,0	2,3	..	12,4	2,0	0,5	20,5	69,1	0,1	5
147 Джибути	8,7	5,5	..	3,7	2,8	..	38,9	28,9	12,7	142,2	40,3	3,5	36

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ РАСХОДЫ (% от ВВП)								ПРЯМЫЕ ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ	ОФИЦИАЛЬНАЯ ПОМОЩЬ В ЦЕЛЯХ РАЗВИТИЯ			ДЕНЕЖНЫЕ ПЕРЕВОДЫ, ПРИТОК		
		Образование	Здраво- охранение	Расходы на научные исследования и разработки	Расходы на обу- стройство жизни и обороны	Налого- вые по- ступле- ния	Валовые вложения в основной капитал	Чистый приток	Всего	На душу насе- ления (Долл. США)	Деньги, выделен- ные на социальные секторы <sup>а</sup> (% всей помощи)	Всего	На душу насе- ления (Долл. США)	
Рейтинг страны по ИРЧП							(% ВВП)	(% ВВП)	(% ВВП)	(% ВВП)	(% ВВП)	(% ВВП)	(% ВВП)	
		2000–2007 <sup>б</sup>	2000–2007 <sup>б</sup>	2000–2007 <sup>б</sup>	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008	
148	Танзания, Объединенная Респ.	6,8	3,5	..	1,1	0,3	..	16,4	3,6	11,7	54,9	51,3	0,1	0
149	Кот-д'Ивуар	4,6	1,0	..	1,5	4,7	15,6	10,1	1,7	2,7	29,9	45,6	0,8	9
150	Замбия	1,4	3,6	0,0	2,0	1,3	17,1	22,7	6,6	8,4	86,0	58,3	0,5	5
151	Гамбия	2,0	2,6	..	..	3,3	..	24,8	8,9	12,8	56,5	15,7	8,2	40
152	Руанда	4,1	4,9	..	1,5	0,4	..	24,1	2,3	21,1	95,7	60,5	1,5	7
153	Малави	4,2	5,9	..	..	0,8	..	24,2	0,9	21,5	63,9	56,1	0,0	0
154	Судан	..	1,3	0,3	..	0,8	..	20,2	4,6	4,6	57,6	27,5	5,5	75
155	Афганистан	..	1,8	..	1,9	0,1	5,8	27,6	2,8	45,8	..	47,7	..	..
156	Гвинея	1,7	0,6	..	..	4,2	..	15,5	10,1	7,6	32,4	33,0	1,9	7
157	Эфиопия	5,5	2,2	0,2	1,4	0,4	10,2	20,1	0,4	12,5	41,2	42,9	1,5	5
158	Сьерра-Леоне	3,8	1,4	..	2,4	0,3	10,8	14,7	−0,2	19,2	66,0	53,1	7,7	27
159	Центральноафриканская Респ.	1,3	1,4	..	1,6	1,8	6,2	11,6	6,1	13,2	58,0	30,9	..	..
160	Мали	3,8	2,9	..	1,9	0,8	15,6	23,3	1,5	11,4	75,8	51,5	3,9	27
161	Буркина-Фасо	4,6	3,4	0,1	1,4	0,6	12,5	20,8	1,7	12,6	65,6	41,4	0,6	4
162	Либерия	2,7	2,8	..	0,6	135,2	..	16,4	17,1	185,0	329,9	13,7	6,9	15
163	Чад	1,9	2,7	..	6,6	2,1	..	14,1	9,9	6,2	37,6	24,9	..	..
164	Гвинея-Бисау	5,2 <sup>д</sup>	1,6	..	..	4,0	..	23,9	3,5	31,2	83,3	49,1	7,0	19
165	Мозамбик	5,0	3,5	0,5	0,8	0,5	..	18,5	6,0	22,9	91,5	49,3	1,2	5
166	Бурунди	7,2	5,2	..	4,0	3,7	..	16,4	0,3	43,9	63,0	35,4	0,3	0
167	Нигер	3,7	2,8	..	..	0,5	11,5	18,9	2,7	11,3	41,3	45,2	1,5	5
168	Конго, Дем. Респ.	..	1,2	0,5	1,4	6,2	6,3	23,9	8,6	15,6	25,1	46,8	..	..
169	Зимбабве	4,6	4,1	..	..	7,3	..	21,0	3,0	..	49,0	35,1	..	..

## ДРУГИЕ СТРАНЫ ИЛИ ТЕРРИТОРИИ

Антигуа и Барбуда	3,9	3,2	..	..	..	..	73,7	20,8	0,7	91,3	82,9	1,0	141
Бутан	5,1	3,3	..	..	6,3	7,9	46,4	2,3	6,2	125,4	46,5	..	..
Куба	13,6	9,9	0,4	..	..	..	..	..	..	11,3	50,4	..	..
Доминика	4,8	3,9	..	..	5,4	..	32,7	14,6	6,3	312,4	15,4	1,3	62
Эритрея	2,0	1,5	..	..	0,9	..	10,6	2,2	8,7	28,6	54,1	0,5	1
Гренада	5,2	3,6	..	..	3,9	..	29,8	25,3	5,5	300,4	35,6	4,3	263
Ирак	..	1,9	..	5,4	..	..	..	..	..	..	18,1	..	0
Кирибати	17,9	16,1	..	..	..	..	..	..	13,9	269,0	57,7	6,6	93
КНДР	..	3,0	..	..	..	..	..	..	..	9,1	11,2	..	..
Ливан	2,0	3,9	..	3,9	15,6	16,3	30,7	12,3	4,0	259,9	45,3	24,5	1712
Маршалловы Острова	12,3	14,3	..	..	..	..	..	..	27,3	887,0	43,6	..	..
Монако	..	2,9	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Науру	..	..	..	..	..	..	..	..	..	3 124,0	39,4	..	..
Оккупир. Палестинские Территории	..	..	..	..	..	..	25,7	1,2	0,0	675,2	66,7	14,6	160
Оман	4,0	1,9	..	7,7	..	7,4	12,6	7,5	..	11,4	83,0	0,1	16
Палау	10,3	8,5	..	..	..	..	..	..	23,4	2 147,0	6,4	..	..
Сент-Китс и Невис	9,9	3,4	..	..	8,8	22,2	41,6	16,1	9,1	924,8	5,0	0,8	91
Сент-Люсия	6,3	3,4	0,4 <sup>д</sup>	..	5,2	..	25,9	10,5	2,0	112,3	35,4	0,3	16
Сент-Винсент и Гренадины	7,0	3,3	0,2	..	4,9	..	37,9	20,0	4,7	243,6	33,3	1,8	101
Самоа	5,4	4,2	..	..	2,7	..	..	1,1	7,8	219,2	64,5	25,8	755
Сан-Марино	..	6,1	..	..	..	22,4	..	..	..	..	..	..	..
Сейшельские Острова	5,0	3,6	0,4	1,3	12,6	26,0	28,3	43,7	1,6	134,2	37,4	1,4	138
Сомали	..	..	..	..	..	..	..	..	..	84,7	16,8	..	..
Тувалу	..	..	..	..	..	..	..	..	..	1 662,0	41,3	..	..
Вануату	6,9	2,7	..	..	0,8	..	24,2	5,8	16,2	398,6	36,9	1,2	30

## ПРИМЕЧАНИЯ

- а** Данные относятся к выделению помощи на социальную инфраструктуру, службы, в том числе здравоохранение, образование, водоснабжение, канализацию, управление, гражданское общество и другие службы, выраженные в процентах от всей полученной официальной помощи на цели развития. Существуют различия в выделении фондов от страны к стране.
- б** Данные относятся к последнему году указанного периода, по которому доступны сведения.

- с** Начиная с 1970 года развитые страны придерживаются принципа выделения 0,7% валового национального дохода на цели официальной помощи на цели развития. Цифры в скобках относятся к официальной помощи на цели развития, выделенной странами-донорами.
- д** Относится к более раннему году, чем указано.
- е** Относится к 2007 г.

## ИСТОЧНИКИ

**Столбец 1:** UNESCO Institute for Statistics (2010a).  
**Столбцы 2, 3, 5–8, 12 и 13:** World Bank (2010g).  
**Столбец 4:** SIPRI (2010b).  
**Столбцы 9–11:** OECD-DAC (2010a).

# Благоприятные условия: экономика и инфраструктура

Рейтинг страны по ИРЧП	ЭКОНОМИКА					ФИЗИЧЕСКАЯ ИНФРАСТРУКТУРА				МЕДИА-ИНФРАСТРУКТУРЫ			
	ВВП		ВВП на душу населения	Показатель среднего годового роста (%)	Индекс потребительских цен	Плотность дорожной сети	Железные дороги	Объем грузовых авиа-перевозок	Население, не имеющее доступа к сетям электро-снабжения	Ежедневные газеты	Охват радиовещанием	Охват телевидением	
	(млрд долл. США)	(млрд долл. США по ППС)	(долл. США)										
	2008	2008	2008	1970–2008	2000–2008	2004–2007 <sup>a</sup>	2004–2008 <sup>a</sup>	2005–2008 <sup>a</sup>	2008	2004	2005	2005	

## СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

1	Норвегия	451,8	280,0	94 759	2,6	1,7	29	4 114	..	..	516	100	98
2	Австралия	1 015,2	831,2	47 370	1,9	3,0	..	9 661	2 212	..	155	100	100
3	Новая Зеландия	129,9	116,4	30 439	1,2	2,7	35	..	921	..	182	100	100
4	США	14 591,4	14 591,4	46 350	1,9	2,8	68	227 058	39 314	..	193	..	..
5	Ирландия	267,6	185,2	60 460	3,5	3,6	..	1 919	..	..	182	..	..
6	Лихтенштейн	..	..	..	3,2	..	..	..	..	..	..	..	..
7	Нидерланды	871,0	673,6	52 963	1,9	2,0	372	2 896	4 903	..	307	100	100
8	Канада	1 501,3	1 301,7	45 070	1,9	2,2	14	57 216	1 389	..	175	92	95
9	Швеция	479,0	340,8	51 950	1,6	1,5	95	9 830	..	..	481	100	100
10	Германия	3 649,5	2 904,6	44 446	1,9	1,7	181	33 862	8 353	..	267	..	..
11	Япония	4 910,8	4 358,5	38 455	2,1	–0,1	316	20 048	8 173	..	551	..	..
12	Корея, Республика	929,1	1 344,4	19 115	5,6	3,1	103	3 381	8 727	..	..	100	100
13	Швейцария	491,9	324,4	64 327	1,1	1,0	173	3 499	1 182	..	420	100	99
14	Франция	2 856,6	2 121,7	44 508	1,8	1,9	172	29 901	6 188	..	163	100	100
15	Израиль	202,1	204,0	27 652	1,9	1,7	81	1 005	902	0,0	..	..	..
16	Финляндия	272,7	192,3	51 323	2,2	1,5	23	5 919	543	..	431	100	100
17	Исландия	16,7	11,7	52 479	2,5	4,9	13	..	..	..	552	100	100
18	Бельгия	504,2	377,3	47 085	2,0	2,2	499	3 513	982	..	165	..	..
19	Дания	341,3	202,4	62 118	1,6	2,0	168	2 133	..	..	353	100	100
20	Испания	1 604,2	1 442,9	35 215	2,1	3,2	..	15 046	1 306	..	144	..	..
21	Гонконг, Китай (САР)	215,4	306,5	30 863	4,6	0,0	184	..	..	..	..	48	23
22	Греция	355,9	329,9	31 670	2,0	3,3	89	2 552	78	..	..	98	98
23	Италия	2 303,1	1 871,7	38 492	1,7	2,3	162	16 862	1 279	..	137	100	100
24	Люксембург	53,7	38,6	109 903	2,9	2,4	201	275	..	..	255	100	100
25	Австрия	413,5	316,1	49 599	2,2	2,0	128	5 755	421	..	311	100	98
26	Соединенное Королевство	2 674,1	2 178,2	43 541	1,9	3,0	172	16 321	6 284	..	290	..	..
27	Сингапур	181,9	238,5	37 597	5,0	1,3	472	..	..	0,0	361	..	..
28	Чешская Республика	215,5	256,9	20 673	0,2	2,5	163	9 487	27	..	183	..	..
29	Словения	54,6	56,3	27 019	2,4	4,4	191	1 228	..	..	..	..	..
30	Андорра	..	..	..	0,8	..	..	..	..	..	..	..	..
31	Словакия	98,5	119,7	18 212	0,9	5,1	89	3 592	46	..	126	..	..
32	Объединенные Араб. Эмираты	..	..	..	4,2	..	5	..	..	0,0	..	100	100
33	Мальта	..	..	..	4,3	2,5	705	..	..	..	..	100	100
34	Эстония	23,4	27,7	17 454	0,7	4,3	128	816	1	..	191	92	76
35	Кипр	24,9	21,3	31 410	3,4	2,8	132	..	..	..	..	75	75
36	Венгрия	154,7	198,6	15 408	2,2	5,5	210	7 942	..	..	217	100	100
37	Бруней Даруссалам	..	..	..	0,2	0,1	63	..	..	0,0	68	..	..
38	Катар	..	..	..	0,0	7,3	68	..	..	0,0	..	100	..
39	Бахрейн	21,9	27,0	28 240	1,0	1,8	..	..	..	0,0	..	..	..
40	Португалия	243,5	247,0	22 923	2,5	2,9	90	2 842	347	..	..	83	100
41	Польша	527,9	658,6	13 845	2,7	2,4	83	19 627	79	..	114	92	99
42	Барбадос	3,7	..	14 426	1,8	3,7	372	..	..	..	..	..	..

Рейтинг страны по ИРЧП	ЭКОНОМИКА				ФИЗИЧЕСКАЯ ИНФРАСТРУКТУРА					МЕДИА-ИНФРАСТРУКТУРЫ		
	ВВП		ВВП на душу населения	Показатель среднего годового роста	Индекс потребительских цен	Плотность дорожной сети	Железные дороги	Объем грузовых авиа-перевозок	Население, не имеющее доступа к сетям электро-снабжения	Ежедневные газеты	Охват радиовещанием	Охват телевидением
	(млрд долл. США)	(млрд долл. США по ППС)	(долл. США)									
				Среднегодовое изменение (%)	(км. дороги на кв. км суши)	(км)	(млн тонно-километров)	(% населения)	(на тыс. чел.)	(% населения)	(% населения)	
	2008	2008	2008	1970–2008	2000–2008	2004–2007*	2004–2008*	2005–2008*	2008	2004	2005	2005

#### СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

43	Багамские Острова	..	..	..	..	2,2	..	..	1	..	..	..
44	Литва	47,3	59,6	14 098	–0,5	2,5	124	1 765	1	..	108	100
45	Чили	169,5	242,4	10 084	2,8	3,2	..	5 898	1 308	1,8	51	..
46	Аргентина	328,5	570,4	8 236	1,2	10,3	..	35 753	132	2,8	36	..
47	Кувейт	148,0	..	54 260	–1,2	3,0	32	..	..	0,0	..	..
48	Латвия	33,8	37,1	14 908	1,3	6,1	108	2 263	..	..	154	..
49	Черногория	4,9	8,3	7 859	0,0	..	..	..	..	..	..	..
50	Румыния	200,1	289,3	9 300	3,3	12,5	..	10 784	6	..	70	90
51	Хорватия	69,3	78,3	15 637	2,1	2,8	51	2 722	2	..	..	..
52	Уругвай	32,2	42,5	9 654	2,2	9,5	102	2 993	..	0,0	..	98
53	Ливийская Араб. Джамахирия	93,2	101,9	14 802	–1,3	–0,5	..	..	0	0,0	..	..
54	Панама	23,1	42,4	6 793	2,8	2,1	..	..	..	11,8	65	..
55	Саудовская Аравия	468,8	590,8	19 022	1,1	1,7	10	2 758	1 383	0,8	..	..
56	Мексика	1 088,1	1 549,5	10 232	1,7	4,5	18	26 677	483	..	..	98
57	Малайзия	221,8	383,7	8 209	4,4	2,3	28	1 665	2 444	0,7	109	..
58	Болгария	49,9	89,9	6 546	3,3	6,3	37	4 159	2	..	79	..
59	Тринидад и Тобаго	24,1	33,5	18 108	2,1	6,1	..	..	49	0,0	..	..
60	Сербия	50,1	77,6	6 811	–0,7	16,6	..	4 058	..	..	..	..
61	Беларусь	60,3	118,8	6 230	1,2	20,2	46	5 491	1	..	81	..
62	Коста-Рика	29,7	50,7	6 564	1,9	11,3	72	..	11	0,0	65	..
63	Перу	129,1	245,2	4 477	1,1	2,3	6	2 020	230	22,5	..	..
64	Албания	12,3	22,9	3 911	2,2	2,9	..	423	..	..	..	98
65	Российская Федерация	1 679,5	2 258,5	11 832	–0,8	12,6	5	84 158	2 400	..	92	..
66	Казахстан	133,4	177,4	8 513	0,2	8,3	3	14 205	16	..	..	..
67	Азербайджан	46,1	76,1	5 315	1,1	10,0	68	2 099	12	..	..	100
68	Босния и Герцеговина	18,5	30,5	4 906	10,9	..	43	1 016	..	..	..	..
69	Украина	180,4	336,4	3 899	–1,9	9,8	28	21 676	63	..	131	48
70	Иран (Исламская Республика)	..	..	..	0,2	15,0	10	7 335	97	1,6	..	..
71	Бывшая Югославская Респ. Македония	9,5	19,1	4 664	1,3	2,3	54	699	..	..	89	..
72	Маврикий	9,3	15,7	7 345	4,0	6,3	99	..	191	0,0	77	100
73	Бразилия	1 575,2	1 976,6	8 205	2,2	7,3	20	29 817	1 807	2,2	36	90
74	Грузия	12,8	21,4	2 970	0,3	7,1	29	1 513	..	..	4	90
75	Венесуэла (Боливарианская Респ.)	314,2	357,8	11 246	0,1	20,6	..	336	2	1,1	93	..
76	Армения	11,9	18,7	3 873	0,7	3,8	25	845	..	..	8	..
77	Эквадор	54,7	108,0	4 056	2,2	7,0	15	..	5	8,2	..	..
78	Белиз	1,4	2,2	4 218	2,1	3,2	..	..	..	..	..	..
79	Колумбия	243,8	395,7	5 416	2,0	5,9	15	1 663	1 100	6,7	23	..
80	Ямайка	14,6	20,7	5 438	0,3	11,4	201	..	..	7,4	..	..
81	Тунис	40,3	82,1	3 903	3,1	3,2	12	2 218	..	1,0	..	..
82	Иордания	21,2	32,3	3 596	1,6	4,2	9	251	141	0,0	..	100
83	Турция	734,9	991,7	9 942	2,4	18,6	55	8 699	481	..	..	..
84	Алжир	166,5	276,0	4 845	1,1	2,8	5	3 572	17	0,6	..	..
85	Тонга	0,3	0,4	2 687	2,7	9,1	..	..	..	..	..	..

#### СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

86	Фиджи	3,6	3,7	4 253	1,5	3,3	..	..	96	..	53	..
87	Туркменистан	15,3	33,4	3 039	0,3	..	..	3 181	11	..	9	..
88	Доминиканская Республика	45,5	80,8	4 576	3,0	16,0	..	..	..	4,0	39	70
89	Китай	4 327,0	7 903,2	3 267	7,9	2,2	36	60 809	11 386	0,6	74	94
90	Сальвадор	22,1	41,7	3 605	1,1	3,9	..	..	18	14,7	38	..
91	Шри-Ланка	40,6	91,9	2 013	3,4	11,0	..	1 463	..	23,4	..	..
92	Таиланд	272,4	544,5	4 043	4,4	3,0	35	4 429	2 289	0,6	..	..
93	Габон	14,5	21,1	10 037	0,5	1,5	3	810	68	62,1	..	..

Рейтинг страны по ИРЧП	ЭКОНОМИКА					ФИЗИЧЕСКАЯ ИНФРАСТРУКТУРА				МЕДИА-ИНФРАСТРУКТУРЫ		
	ВВП		ВВП на душу населения		Индекс потребительских цен	Плотность дорожной сети	Железные дороги	Объем грузовых авиа-перевозок	Население, не имеющее доступа к сетям электро-снабжения	Ежедневные газеты	Охват радиовещанием	Охват телевидением
	(млрд долл. США)	(млрд долл. США по ППС)	(долл. США)	Показатель среднего годового роста (%)	Среднегодовое изменение (%)	(км. дороги на кв. км суши)	(км)	(млн тонно-километров)	(% населения)	(на тыс. чел.)	(% населения)	(% населения)
	2008	2008	2008	1970—2008	2000—2008	2004—2007*	2004—2008*	2005—2008*	2008	2004	2005	2005
94 Суринам	3,0	3,8	5 888	0,9	14,3	..	..	28	..	..	..	..
95 Боливия (Многонациональное Государство)	16,7	41,4	1 720	0,9	4,9	6	2 866	9	22,7	..	..	..
96 Парагвай	16,0	29,3	2 561	1,5	8,7	..	..	0	4,8	..	..	..
97 Филиппины	166,9	317,1	1 847	1,4	5,5	..	479	277	13,8	79	..	..
98 Ботсвана	13,4	26,1	6 982	5,9	8,7	4	888	0	52,1	41	..	..
99 Молдова, Республика	6,0	10,6	1 694	0,2	11,3	38	1 156	..	..	..	..	..
100 Монголия	5,3	9,4	1 991	2,3	8,1	..	1 810	6	34,1	20	95	67
101 Египет	162,3	442,0	1 991	2,5	7,2	9	5 063	195	0,6	..	94	92
102 Узбекистан	27,9	72,5	1 023	−0,4	..	..	4 230	72	..	..	..	..
103 Микронезия (Федеративные Штаты)	0,3	0,3	2 334	1,1	..	..	..	..	..	..	..	..
104 Гайана	1,2	2,3	1 513	1,6	6,6	..	..	..	..	..	..	..
105 Намибия	8,8	13,6	4 149	0,5	5,4	..	..	0	65,7	28	..	..
106 Гондурас	13,3	28,8	1 823	1,4	7,9	..	..	..	28,7	..	..	..
107 Мальдивские Острова	1,3	1,7	4 135	5,0	..	..	..	..	..	..	..	..
108 Индонезия	510,7	907,3	2 246	4,3	9,3	20	3 370	395	35,7	..	..	..
109 Кыргызстан	5,1	11,6	958	−1,4	6,1	..	417	2	..	1	..	..
110 Южно-Африканская Республика	276,4	492,2	5 678	0,6	4,3	..	24 487	761	24,2	30	..	..
111 Сирийская Арабская Республика	55,2	94,2	2 682	2,2	5,9	21	2 139	14	7,1	..	88	95
112 Таджикистан	5,1	13,0	751	−2,5	13,0	..	616	5	..	..	..	..
113 Вьетнам	90,6	240,1	1 051	4,2	7,1	49	3 147	296	10,9	..	..	..
114 Марокко	88,9	136,8	2 769	2,4	1,9	13	1 989	55	2,8	..	..	..
115 Никарагуа	6,6	15,2	1 163	−0,2	8,6	14	..	..	28,2	..	..	..
116 Гватемала	39,0	65,1	2 848	1,2	7,5	..	..	..	19,7	..	..	..
117 Экваториальная Гвинея	18,5	22,3	28 103	8,5	5,6	..	..	..	..	..	..	..
118 Кабо-Верде	1,6	1,6	3 193	2,3	2,1	..	..	2	..	..	90	70
119 Индия	1 159,2	3 356,3	1 017	3,6	4,8	1 001	63 327	1 234	34,2	71	99	..
120 Тимор-Лешти	0,5	0,9	453	1,0	5,2	..	..	..	81,9	..	..	..
121 Свазиленд	2,8	5,7	2 429	3,7	6,9	..	300	..	..	24	..	..
122 ЛНДР	5,5	13,2	893	3,4	9,0	13	..	3	43,5	3	..	..
123 Соломоновы Острова	0,6	1,3	1 263	0,7	9,1	..	..	1	..	11	..	..
124 Камбоджа	10,4	28,4	711	1,9	5,6	22	650	1	76,9	..	..	85
125 Пакистан	164,5	421,3	991	2,4	7,1	34	7 791	320	39,8	50	99	..
126 Конго, Респ.	10,7	14,3	2 966	2,0	3,1	5	795	..	74,7	..	..	..
127 Сан-Томе и Принсипи	0,2	0,3	1 090	0,7	..	..	..	0	..	..	..	..

## СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

128 Кения	30,4	60,1	783	0,5	10,7	11	1 917	295	84,6	..	..	..
129 Бангладеш	79,6	213,5	497	1,8	6,7	..	2 835	84	59,3	..	..	..
130 Гана	16,7	34,1	713	1,1	16,4	25	953	..	47,1	..	..	..
131 Камерун	23,4	41,9	1 226	1,2	2,3	11	977	26	70,2	..	65	50
132 Мьянма	..	..	..	..	23,7	4	..	3	86,4	..	90	..
133 Йемен	26,6	55,3	1 160	2,2	11,7	14	..	33	62,0	4	..	..
134 Бенин	6,7	12,8	771	0,6	3,0	17	758	..	80,8	0	..	..
135 Мадагаскар	9,5	20,1	495	–1,2	10,8	..	854	12	85,8	..	..	..
136 Мавритания	2,9	..	889	0,6	7,5	1	728	0	..	..	61	19
137 Папуа — Новая Гвинея	8,2	14,3	1 253	1,8	5,9	..	..	22	..	9	..	..
138 Непал	12,6	31,8	438	1,7	5,5	12	..	7	55,9	..	70	..
139 Того	2,9	5,4	449	–0,4	2,7	..	..	..	83,6	..	..	..
140 Коморские Острова	0,5	0,8	824	0,1	..	..	..	..	..	..	..	..
141 Лесото	1,6	3,2	791	2,8	7,8	..	..	..	82,9	..	..	..
142 Нигерия	207,1	317,2	1 370	1,0	12,9	21	3 528	10	53,3	..	..	..
143 Уганда	14,3	36,9	453	0,9	6,0	..	259	..	91,9	..	80	40
144 Сенегал	13,3	21,9	1 087	0,2	2,2	..	..	0	60,6	9	..	..
145 Гаити	7,2	11,1	729	–0,6	18,0	..	..	..	60,8	..	60	80



Рейтинг страны по ИРЧП	ЭКОНОМИКА					ФИЗИЧЕСКАЯ ИНФРАСТРУКТУРА				МЕДИА-ИНФРАСТРУКТУРЫ			
	ВВП		ВВП на душу населения		Индекс потребительских цен	Плотность дорожной сети	Железные дороги	Объем грузовых авиа-перевозок	Население, не имеющее доступа к сетям электро-снабжения	Ежедневные газеты	Охват радиовещанием	Охват телевидением	
	(млрд долл. США)	(млрд долл. США по ППС)	(долл. США)	Показатель среднего годового роста (%)									
	Среднегодое изменение (%)	(км. дороги на кв. км суши)	(км)	(млн тонно-километров)	(% населения)	(на тыс. чел.)	(% населения)	(% населения)					
2008	2008	2008	1970–2008	2000–2008	2004–2007*	2004–2008*	2005–2008*	2008	2004	2005	2005		
146	Ангولا	84,9	104,8	4 714	1,4	47,0	..	..	71	71,6	2	..	..
147	Джибути	0,9	1,8	1 030	–2,1	..	..	781	..	..	..	..	..
148	Танзания, Объединенная Респ.	20,5	53,7	496	0,9	6,0	..	2 600	1	86,6	2	80	20
149	Кот-д'Ивуар	23,4	34,0	1 137	–1,1	3,0	25	639	..	50,5	..	..	..
150	Замбия	14,3	17,1	1 134	–1,1	16,6	..	1 273	0	78,4	5	..	..
151	Гамбия	0,8	2,3	489	0,4	8,1	33	..	..	..	100	75	..
152	Руанда	4,5	10,0	458	1,2	8,5	57	..	..	..	100	..	..
153	Малави	4,3	11,9	288	1,9	12,7	..	797	2	87,6	..	..	..
154	Судан	55,9	89,0	1 353	1,9	8,2	..	4 578	47	65,3	..	100	..
155	Афганистан	10,6	32,0	366	1,9	12,9	6	..	..	85,6	..	..	..
156	Гвинея	3,8	10,4	386	0,7	..	..	..	..	..	..	..	..
157	Эфиопия	25,6	70,1	317	1,3	11,1	3	..	228	85,1	5	..	..
158	Сьерра-Леоне	2,0	4,3	352	0,2	..	..	..	..	..	..	..	..
159	Центральноафриканская Респ.	2,0	3,2	458	–0,8	3,0	..	..	..	..	..	..	..
160	Мали	8,7	14,3	688	1,4	2,2	1	..	..	..	..	..	..
161	Буркина-Фасо	7,9	17,7	522	2,0	2,9	34	622	0	90,6	..	..	..
162	Либерия	0,8	1,5	222	–2,0	..	..	..	..	..	..	..	..
163	Чад	8,4	14,6	770	0,9	2,2	3	..	..	..	..	..	..
164	Гвинея-Бисау	0,4	0,8	273	1,7	2,3	..	..	..	..	..	..	..
165	Мозамбик	9,8	18,7	440	2,2	11,5	..	3 116	7	86,2	3	..	..
166	Бурунди	1,2	3,1	144	–0,3	8,5	48	..	..	..	..	..	..
167	Нигер	5,4	10,0	364	–1,3	2,4	1	..	..	..	0	100	..
168	Конго, Дем. Респ.	11,7	20,2	182	–3,0	26,9	..	4 007	..	88,7	..	75	90
169	Зимбабве	..	..	..	–0,5	497,7	..	2 583	7	62,6	..	..	..

#### ДРУГИЕ СТРАНЫ ИЛИ ТЕРРИТОРИИ

Антигуа и Барбуда	1,2	1,8	14 048	3,7	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Бутан	1,3	3,3	1 869	4,5	4,4	..	..	..	..	..	100	20	..
Куба	..	..	..	..	..	..	5 076	32	2,7	65	..	98	..
Доминика	0,4	0,6	4 883	3,4	2,1	..	..	..	..	..	..	..	..
Эритрея	1,7	3,2	336	0,9	..	..	..	..	69,0	..	..	..	..
Гренада	0,6	0,9	6 162	3,8	3,1	..	..	..	..	..	..	..	..
Ирак	..	..	..	..	..	..	2 032	..	14,0	..	..	..	..
Кирибати	0,1	0,2	1 414	0,1	..	..	..	..	..	..	..	..	..
КНДР	..	..	..	..	..	21	..	..	74,3	..	..	..	..
Ливан	29,3	49,4	6 978	4,0	..	67	..	..	0,0	54	..	..	..
Маршалловы Острова	0,2	..	2 655	–0,1	..	..	..	0	..	0	..	..	..
Монако	..	..	..	..	..	3 850	..	..	..	..	..	..	..
Оккупир. Палестинские Территории	..	..	..	..	3,9	..	..	..	..	10	..	..	..
Оман	..	..	..	3,4	2,3	16	..	..	3,6	..	100	100	..
Палау	0,2	..	8 911	–0,1	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Сент-Китс и Невис	0,5	0,8	11 046	3,7	3,8	..	..	..	..	..	..	..	..
Сент-Люсия	1,0	1,7	5 854	3,0	2,5	..	..	..	..	..	98	..	..
Сент-Винсент и Гренадины	0,6	1,0	5 480	3,9	3,2	..	..	..	..	..	95	100	..
Самоа	0,5	0,8	2 926	1,4	6,1	..	..	2	..	..	..	..	..
Сан-Марино	..	..	..	..	2,3	..	..	..	..	..	100	100	..
Сейшельские Острова	0,8	1,9	9 580	3,2	4,4	..	..	27	..	..	..	..	..
Сомали	..	..	..	–1,4	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Вануату	0,6	0,9	2 521	1,6	2,4	..	..	..	..	14	..	..	..

Рейтинг страны по ИРЧП	ЭКОНОМИКА					ФИЗИЧЕСКАЯ ИНФРАСТРУКТУРА				МЕДИА-ИНФРАСТРУКТУРЫ		
	ВВП		ВВП на душу населения		Индекс по- требитель- ских цен	Плотность дорожной сети	Железные дороги	Объем грузовых авиа- перевозок	Население, не имеющее доступа к се- тям электро- снабжения	Ежеднев- ные газеты	Охват радио- вещанием	Охват телевеща- нием
	(млрд долл. США)	(млрд долл. США по ППС)	(долл. США)	Показатель среднего годового роста (%)								
	(млрд долл. США)	(млрд долл. США по ППС)	(долл. США)	Показатель среднего годового роста (%)	Среднегодо- вое изме- нение (%)	(км. дороги на кв. км суши)	(км)	(млн тонно- километров)	(% населения)	(на тыс. чел.)	(% населения)	(% населения)
2008	2008	2008	1970–2008	2000–2008	2004–2007 <sup>a</sup>	2004–2008 <sup>a</sup>	2005–2008 <sup>a</sup>	2008	2004	2005	2005	
Развитые страны												
Страны ОЭСР	41 979,1	37 872,1	40 976	2,4	..	3 838	516 479	92 753	..	254	..	..
Страны – не члены ОЭСР	..	..	..	2,2	..	6 060	..	..	..	..	..	..
Развивающиеся страны												
Арабские государства	1 357,1	1 951,6	4 774	–1,1	..	..	..	..	15,2	..	..	..
Вост. Азия и Тихоокеанский регион	5 625,7	10 369,7	3 032	1,7	..	..	..	..	..	..	..	..
Европа и Центральная Азия	3 414,5	4 852,7	8 361	0,1	..	..	176 175	..	..	..	..	..
Латинская Америка и Карибский бассейн	4 202,9	5 963,9	7 567	2,0	..	..	..	..	..	..	..	..
Южная Азия	1 469,6	4 151,8	954	3,8	..	..	..	..	36,9	..	..	..
Африка к югу от Сахары	928,5	1 595,1	1 233	2,7	..	..	..	..	..	..	..	..
Страны с очень высоким уровнем РЧП	42 652,4	38 697,1	40 748	2,3	..	6 048	518 300	..	..	254	..	..
Страны с высоким уровнем РЧП	8 552,4	11 832,1	8 937	1,1	..	1 332	289 531	..	..	..	..	..
Страны со средним уровнем РЧП	7 635,8	15 560,3	2 200	2,7	..	..	..	17 542	..	..	..	..
Страны с низким уровнем РЧП	771,2	1 425,9	781	–0,4	..	..	..	..	..	..	..	..
Наименее развитые страны	503,2	1 000,8	664	2,0	..	..	..	..	..	..	..	..
Весь мир	60 042,1	68 323,9	9 120	2,1	..	..	..	..	..	..	..	..

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>a</sup> Данные относятся к последнему году указанного периода, по которому доступны сведения.

## ИСТОЧНИКИ

Столбцы 1–3 и 6–8: World Bank (2010g).

Столбец 4: Рассчитано на основе World Bank (2010g), IMF (2010a).

Столбец 5: Рассчитано на основе данных по индексу потребительских цен из World Bank (2010g).

Столбец 9: Рассчитано на основе данных по населению, не имеющим электроэнергии, из IEA (2009) и данных по населению из UNDESA (2009d).

Столбцы 10–12: UNESCO Institute for Statistics (2010b).

# Доступ к информационно-коммуникационным технологиям

Рейтинг страны по ИРЧП	ТЕЛЕФОН			ИНТЕРНЕТ			ДОСТУПНОСТЬ И СТОИМОСТЬ ИНФОРМАЦИОННЫХ И КОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ			
	Абоненты услуг мобильной и стационарной телефонной связи		Население, охваченное сетями мобильной связи (%)	Пользователи		Абоненты широкополосного доступа <sup>a</sup> (на 100 чел.)	Персональные компьютеры (на 100 чел.)	Плата за мобильную телефонную связь (Долл. США)	Стоимость услуг стационарной телефонной связи (Долл. США)	Стоимость трехминутного разговора по местной стационарной телефонной линии (центов США)
	(на 100 чел.)	(% роста, на основе популяции)		(на 100 чел.)	(% роста, на основе популяции)					
	2008	2000–2008	2008	2008	2000–2008	2008	2006–2008 <sup>b</sup>	2006–2008 <sup>b</sup>	2006–2008 <sup>b</sup>	2006–2008 <sup>b</sup>

## СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

1	Норвегия	150	27	..	82,5	228	33,3	62,7	17,6	175,5	22
2	Австралия	147	66	99	70,8	66	24,4	..	24,3	49,5	25
3	Новая Зеландия	149	87	97	71,4	64	21,6	53,0	24,6	36,6	0 <sup>c</sup>
4	США	140	41	100	75,9	87	23,5	78,7	0,0	39,0	24
5	Ирландия	171	77	99	62,7	310	20,1	58,1	14,5	178,5	11
6	Лихтенштейн	150	78	95	66,0	96	55,0	..	33,1	35,5	15
7	Нидерланды	170	36	98	87,0	106	35,1	90,9	14,6	69,6	10
8	Канада	121	37	98	75,3	94	29,6	94,4	0,0	92,8	0 <sup>c</sup>
9	Швеция	176	34	98	87,7	100	41,2	87,8	15,2	102,4	8
10	Германия	191	60	99	75,5	151	27,5	65,5	14,6	87,8	12
11	Япония	124	23	100	75,2	152	23,7	..	0,0	373,8	..
12	Корея, Республика	138	27	94	75,8	94	32,1	58,1	0,0	54,4	0
13	Швейцария	180	37	100	75,9	66	34,2	97,6	45,2	39,7	23
14	Франция	149	46	99	67,9	396	28,5	65,2	22,0	80,5	20
15	Израиль	167	65	100	47,9	175	23,9	..	57,6	56,3	..
16	Финляндия	160	29	100	82,5	127	30,5	..	26,2	142,9	22
17	Исландия	169	30	99	90,0	127	32,9	53,1	28,4	33,0	7
18	Бельгия	152	52	100	68,1	142	28,0	..	12,5	96,6	24
19	Дания	170	29	114	83,3	118	37,1	55,1	19,4	186,3	14
20	Испания	153	65	99	55,4	349	20,2	40,0	0,0	117,6	10
21	Гонконг, Китай (САР)	225	67	100	67,0	152	28,1	69,3	..	0,0	0 <sup>c</sup>
22	Греция	176	69	100	43,1	379	13,5	9,4	7,3	51,1	13
23	Италия	186	60	100	41,8	88	18,9	..	13,2	140,6	16
24	Люксембург	198	72	100	79,2	280	29,8	67,7	0,0	84,2	10
25	Австрия	169	40	99	71,2	120	20,7	..	0,0	244,5	14
26	Соединенное Королевство	180	40	100	76,0	195	28,2	80,2	0,0	229,8	13
27	Сингапур	170	68	100	69,6	148	21,7	76,0	5,0	37,8	2
28	Чешская Республика	154	94	100	57,8	500	17,1	..	0,0	34,8	20
29	Словения	152	53	100	55,7	275	21,2	42,7	25,4	130,9	12
30	Андорра	..	..	99	70,5	..	24,5	..	..	52,8	..
31	Словакия	122	125	100	66,0	604	11,2	58,2	14,0	55,7	48
32	Объединенные Араб. Эмираты	242	344	100	65,2	282	12,4	33,1	44,9	49,0	3
33	Мальта	152	95	100	48,3	287	24,8	..	0,0	34,6	3
34	Эстония	225	180	100	66,2	127	23,7	25,5	4,7	0,0	13
35	Кипр	163	113	100	38,8	179	16,4	38,3	37,5	147,1	7
36	Венгрия	153	122	99	58,5	719	17,5	25,6	7,5	196,1	26
37	Бруней Даруссалам	115	158	..	55,3	623	3,6	..	..	35,3	6
38	Катар	152	593	100	34,0	1 353	8,1	15,7	54,9	54,9	..
39	Бахрейн	214	341	100	51,9	907	14,2	74,6	16,0	53,2	5
40	Португалия	179	74	99	42,1	168	15,3	18,2	..	126,2	18
41	Польша	141	203	99	49,0	567	12,6	16,9	2,1	96,7	19
42	Барбадос	218	265	100	73,7	1 780	64,8	..	25,0	49,0	0 <sup>c</sup>

Рейтинг страны по ИРЧП	ТЕЛЕФОН			ИНТЕРНЕТ		ДОСТУПНОСТЬ И СТОИМОСТЬ ИНФОРМАЦИОННЫХ И КОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ				
	Абоненты услуг мобильной и стационарной телефонной связи		Население, охваченное сетями мобильной связи	Пользователи		Абоненты широкополосного доступа <sup>a</sup>	Персональные компьютеры	Плата за мобильную телефонную связь	Стоимость услуг стационарной телефонной связи	Стоимость трехминутного разговора по местной стационарной телефонной линии
	(% роста, на основе популяции)			(% роста, на основе популяции)						
	(на 100 чел.)		(%)	(на 100 чел.)		(на 100 чел.)	(на 100 чел.)	(Долл. США)	(Долл. США)	(центов США)
	2008	2000–2008	2008	2008	2000–2008	2008	2006–2008 <sup>b</sup>	2006–2008 <sup>b</sup>	2006–2008 <sup>b</sup>	2006–2008 <sup>b</sup>

### СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

43	Багамские Острова	145	236	100	31,5	711	10,1	..	50,0	..
44	Литва	173	235	100	54,4	703	17,8	24,5	2,1	106,1
45	Чили	109	173	100	32,5	113	8,5	..	1,9	92,1
46	Аргентина	141	291	94	28,1	331	8,0	..	48,4	47,7
47	Кувейт	126	284	100	36,7	601	1,4	..	17,3	130,1
48	Латвия	127	152	99	60,4	809	8,9	32,8	2,0	..
49	Черногория	176	..	99	47,2	..	10,0	..	7,3	..
50	Румыния	137	364	98	28,8	679	11,7	19,3	5,6	0,0
51	Хорватия	175	176	100	50,5	632	11,9	..	20,3	123,6
52	Уругвай	134	233	100	40,2	282	7,3	..	46,1	52,1
53	Ливийская Араб. Джамахирия	93	809	71	5,1	3 130	0,2	..	3,8	38,1
54	Панама	131	429	83	27,5	383	5,8	2,8	30,0	30,6
55	Саудовская Аравия	163	837	98	31,5	1 612	4,2	68,3	26,7	80,0
56	Мексика	90	265	100	22,2	368	7,0	14,1	0,0	116,8
57	Малайзия	118	228	92	55,8	203	4,9	23,1	2,5	15,0
58	Болгария	166	252	100	34,7	517	11,1	11,0	..	18,0
59	Тринидад и Тобаго	136	279	100	17,0	127	4,6	13,2	0,0	23,9
60	Сербия	173	..	93	44,9	..	4,6	19,3	3,6	89,7
61	Беларусь	122	321	99	32,1	1 553	4,9	..	1,5	28,2
62	Коста-Рика	74	199	69	32,3	540	2,4	..	5,5	39,7
63	Перу	83	697	95	24,7	791	2,5	..	13,7	122,1
64	Албания	..	..	99	23,9	21 329	2,0	4,6	0,0	143,0
65	Российская Федерация	172	587	95	31,9	1 450	6,6	13,3	9,6	281,7
66	Казахстан	117	791	94	10,9	1 582	4,3	..	5,7	117,3
67	Азербайджан	91	541	99	28,2	20 206	0,7	8,0	4,9	97,3
68	Босния и Герцеговина	112	382	99	34,7	3 169	5,0	6,4	11,2	52,6
69	Украина	149	513	100	10,5	1 294	3,5	4,6	22,9	31,6
70	Иран (Исламская Республика)	94	532	95	32,0	3 483	0,4	10,4	30,8	106,1
71	Бывшая Югославская Респ. Македония	145	375	100	41,5	1 596	8,9	36,8	14,3	34,9
72	Маврикий	110	204	99	22,2	225	7,2	17,4	3,5	40,4
73	Бразилия	100	254	91	37,5	1 341	5,3	..	18,7	62,7
74	Грузия	78	379	98	23,8	4 352	2,2	27,2	6,7	120,7
75	Венесуэла (Боливарианская Респ.)	120	319	90	25,7	776	4,7	..	2,3	31,0
76	Армения	120	572	88	6,2	378	0,2	..	3,3	39,2
77	Эквадор	100	688	84	28,8	2 057	0,3	13,0	5,0	67,2
78	Белиз	59	237	..	10,6	110	2,6	15,3	25,0	50,0
79	Колумбия	110	423	83	38,5	1 874	4,2	11,2	0,0	36,6
80	Ямайка	113	259	101	57,3	1 856	3,6	..	0,0	9,1
81	Тунис	95	813	100	27,1	973	2,2	9,8	4,1	16,2
82	Иордания	99	494	99	27,0	1 187	2,2	7,2	0,0	50,5
83	Турция	113	141	100	34,4	916	7,8	..	16,8	5,8
84	Алжир	..	..	82	11,9	2 633	1,4	..	7,7	46,5
85	Тонга	73	669	90	8,1	250	0,7	..	8,5	61,8

### СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

86	Фиджи	86	415	65	12,2	758	1,9	..	6,2	57,7
87	Туркменистан	32	334	14	1,5	1 150	0,1	..	..	..
88	Доминиканская Республика	82	412	..	21,6	556	2,3	..	0,7	28,9
89	Китай	74	329	97	22,5	1 233	6,2	5,6	9,9	..
90	Сальвадор	131	486	95	10,6	829	2,0	..	0,0	40,0
91	Шри-Ланка	72	1 104	95	5,8	850	0,5	..	5,5	129,2
92	Таиланд	102	698	38	23,9	600	1,4	..	1,5	119,6
93	Габон	92	734	79	6,2	500	0,2	3,4	..	104,1

Рейтинг страны по ИРЧП	ТЕЛЕФОН			ИНТЕРНЕТ			ДОСТУПНОСТЬ И СТОИМОСТЬ ИНФОРМАЦИОННЫХ И КОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ			
	Абоненты услуг мобильной и стационарной телефонной связи	Население, охваченное сетями мобильной связи	Пользователи	Абоненты широкополосного доступа <sup>а</sup>	Персональные компьютеры	Плата за мобильную телефонную связь	Стоимость услуг стационарной телефонной связи	Стоимость трехминутного разговора по местной стационарной телефонной линии		
(% роста, на основе популяции)	(%)	(% роста, на основе популяции)	(на 100 чел.)	(Долл. США)	(Долл. США)	(центов США)				
(на 100 чел.)	2008	2000–2008	2008	2008	2000–2008	2008	2006–2008 <sup>б</sup>	2006–2008 <sup>б</sup>	2006–2008 <sup>б</sup>	2006–2008 <sup>б</sup>
94 Суринам	97	328	..	9,7	327	1,1	..	0,0	..	..
95 Боливия (Многонациональное Государство)	57	405	46	10,8	775	0,7	..	0,0	41,4	7
96 Парагвай	103	484	..	14,3	2 136	1,4	..	..	80,2	7
97 Филиппины	80	659	99	6,2	265	1,2	7,2	0,9	44,9	0 <sup>с</sup>
98 Ботсвана	85	355	99	6,2	140	0,5	6,2	2,9	37,1	17
99 Молдова, Республика	97	389	98	23,4	1 516	3,2	11,4	4,3	173,2	3
100 Монголия	74	622	66	12,5	1 000	1,4	24,6	..	43,8	..
101 Египет	65	678	95	16,6	2 916	0,9	3,9	4,0	74,0	2
102 Узбекистан	53	746	93	9,0	1 938	0,2	3,1	7,0	12,0	..
103 Микронезия (Федеративные Штаты)	39	343	..	14,5	300	0,1	..	50,0	24,0	0 <sup>с</sup>
104 Гайана	..	..	..	26,9	..	0,3	..	22,1	2,5	0
105 Намибия	56	520	95	5,3	278	0,0	23,9	5,9	35,5	18
106 Гондурас	96	1 450	90	13,1	1 177	..	2,5	5,0	25,8	8
107 Мальдивские Острова	158	1 405	100	23,5	1 096	5,2	20,2	7,7	134,4	6
108 Индонезия	75	1 555	90	7,9	847	0,2	2,0	..	..	3
109 Кыргызстан	74	927	24	16,1	1 576	0,1	..	10,0	79,7	8
110 Южно-Африканская Республика	102	272	100	8,6	75	0,9	..	18,0	51,5	18
111 Сирийская Арабская Республика	52	547	96	17,3	12 156	0,1	8,8	5,7	28,7	..
112 Таджикистан	58	1 703	..	8,8	19 900	0,1	..	3,7	..	..
113 Вьетнам	116	2 881	70	24,2	10 286	2,4	9,5	3,1	25,0	2
114 Марокко	82	585	98	33,0	5 121	1,5	5,7	2,6	77,4	26
115 Никарагуа	60	1 242	..	3,3	270	0,6	..	..	101,8	4
116 Гватемала	120	969	76	14,3	2 350	0,6	..	13,3	82,7	9
117 Экваториальная Гвинея	54	3 107	..	1,8	1 614	0,0	..	..	..	..
118 Кабо-Верде	70	370	96	20,6	1 185	1,5	14,0	26,6	29,1	6
119 Индия	34	979	61	4,5	850	0,5	3,2	2,3	6,9	2
120 Тимор-Лешти	..	..	..	..	..	0,0	..	20,0	36,2	31
121 Свазиленд	49	788	91	6,9	700	0,1	3,7	11,5	25,8	5
122 ЛНДР	35	3 914	..	8,5	8 691	0,1	..	5,2	36,4	7
123 Соломоновы Острова	7	330	..	2,0	400	0,3	..	36,2	..	..
124 Камбоджа	29	2 551	87	0,5	1 133	0,1	0,4	10,1	50,6	3
125 Пакистан	56	2 632	90	11,1	..	0,1	..	7,1	10,7	3
126 Конго, Респ.	51	1 888	53	4,3	19 275	..	..	..	..	..
127 Сан-Томе и Принсипи	35	1 129	20	15,5	282	0,5	..	..	29,5	11

СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

128 Кения	43	3 848	83	8,7	3 260	0,0	..	34,7	33,2	12
129 Бангладеш	29	5 870	90	0,3	456	0,0	2,3	2,2	29,2	1
130 Гана	50	3 319	73	4,3	3 223	0,1	1,1	7,0	42,8	16
131 Камерун	33	3 107	58	3,8	1 712	..	..	5,6	89,3	25
132 Мьянма	2	314	10	0,2	..	0,0	0,9	..	..	..
133 Йемен	21	1 172	68	1,6	2 367	..	2,8	6,0	85,1	1
134 Бенин	41	3 255	80	1,8	967	0,0	0,7	5,6	215,7	3
135 Мадагаскар	26	4 134	23	1,7	954	0,0	..	2,0	34,5	35
136 Мавритания	67	6 227	62	1,9	1 100	0,2	4,5	11,1	18,5	22
137 Папуа — Новая Гвинея	10	799	..	1,8	167	..	..	0,0	3,7	4
138 Непал	17	1 706	10	1,7	898	0,0	..	7,2	25,8	1
139 Того	26	1 722	85	5,4	250	0,0	..	3,3	111,7	14
140 Коморские Острова	19	1 706	40	3,6	1 441	..	..	0,0	120,6	15
141 Лесото	32	1 375	55	3,6	1 733	0,0	..	6,1	40,8	18
142 Нигерия	43	10 921	83	15,9	29 878	0,0	..	84,4	75,9	14
143 Уганда	28	4 526	100	7,9	6 150	0,0	1,7	4,1	69,7	21
144 Сенегал	46	1 134	85	8,4	2 450	0,4	..	5,6	22,3	22
145 Гаити	33	2 495	..	10,1	4 900	..	5,1	..	..	..
146 Ангола	38	7 493	40	3,1	3 567	0,1	0,6	..	60,0	27

Рейтинг страны по ИРЧП	ТЕЛЕФОН			ИНТЕРНЕТ			ДОСТУПНОСТЬ И СТОИМОСТЬ ИНФОРМАЦИОННЫХ И КОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ				
	Абоненты услуг мобильной и стационарной телефонной связи		Население, охваченное сетями мобильной связи	Пользователи		Абоненты широкополосного доступа <sup>a</sup>	Персональные компьютеры	Плата за мобильную телефонную связь	Стоимость услуг стационарной телефонной связи	Стоимость трехминутного разговора по местной стационарной телефонной линии	
	(% роста, на основе популяции)			(% роста, на основе популяции)							
	(на 100 чел.)	(на 100 чел.)	(%)	(на 100 чел.)	(на 100 чел.)	(на 100 чел.)	(на 100 чел.)	(Долл. США)	(Долл. США)	(центов США)	
	2008	2000–2008	2008	2008	2000–2008	2008	2006–2008 <sup>b</sup>	2006–2008 <sup>b</sup>	2006–2008 <sup>b</sup>	2006–2008 <sup>b</sup>	
147	Джибути	15	1 186	85	2,3	1 253	0,3	3,8	28,1	56,2	8
148	Танзания, Объединенная Респ.	31	4 522	65	1,2	1 200	0,0	..	5,8	16,7	22
149	Кот-д'Ивуар	52	1 367	59	3,2	1 550	0,1	..	19,1	22,3	20
150	Замбия	29	1 892	50	5,5	3 400	0,0	..	..	13,3	70
151	Гамбия	73	3 023	85	6,9	852	0,0	3,5	..	28,0	7
152	Руанда	14	2 268	92	3,1	5 900	0,0	0,3	3,2	46,5	18
153	Малави	13	1 949	93	2,1	2 007	0,0	..	3,1	..	7
154	Судан	30	2 916	66	10,2	46 567	0,1	10,7	2,4	0,0	6
155	Афганистан	..	..	75	1,7	..	..	0,4	24,8	31,4	41
156	Гвинея	39	5 713	80	0,9	1 025	..	..	..	36,9	..
157	Эфиопия	4	1 042	10	0,4	3 500	..	0,7	47,7	31,8	2
158	Сьерра-Леоне	19	3 264	70	0,3	178	..	..	..	..	..
159	Центральноафриканская Респ.	4	1 050	19	0,4	850	..	..	2,2	79,1	13
160	Мали	28	6 994	22	1,6	1 233	0,0	0,8	2,2	86,3	12
161	Буркина-Фасо	18	3 337	61	0,9	1 456	0,0	0,6	6,7	55,8	14
162	Либерия	19	8 851	..	0,5	3 900	..	..	..	..	..
163	Чад	17	11 460	24	1,2	4 233	..	..	..	101,6	..
164	Гвинея-Бисау	32	4 438	65	2,4	1 137	..	..	..	..	..
165	Мозамбик	20	3 178	44	1,6	1 650	0,1	..	0,2	18,8	26
166	Бурунди	6	1 307	80	0,8	1 200	..	0,9	2,9	9,7	..
167	Нигер	13	8 801	45	0,5	1 900	..	..	11,2	33,5	17
168	Конго, Дем. Респ.	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
169	Зимбабве	16	288	75	11,4	2 742	0,1	7,6	..	..	..

## ДРУГИЕ СТРАНЫ ИЛИ ТЕРРИТОРИИ

Антигуа и Барбуда	202	190	100	75,0	1 200	14,5	20,7	..	68,5	..
Бутан	41	1 869	21	6,6	1 900	0,3	2,5	1,7	13,8	3
Куба	13	190	77	12,9	2 317	0,0	5,6	120,0	..	..
Доминика	161	370	..	37,6	338	15,4	..	..	55,6	7
Эритрея	3	388	80	4,1	3 900	..	1,0	91,1	65,0	4
Гренада	86	148	..	23,2	484	9,8	..	13,0	85,2	6
Ирак	61	2 652	72	1,0	..	..	..	..	159,4	1
Кирибати	5	37	..	2,1	33	..	..	..	..	..
КНДР	5	136	0	0,0	..	..	..	..	..	3
Ливан	52	65	100	22,5	215	5,0	10,2	47,0	29,9	8
Маршалловы Острова	9	21	..	3,7	175	..	..	..	..	..
Монако	..	..	..	..	..	41,9	..	..	..	..
Оккупир. Палестинские Территории	38	236	95	9,0	922	2,4	..	..	..	..
Оман	125	810	96	20,0	559	1,2	16,9	26,0	26,0	65
Палау	96	..	95	..	..	0,5	..	..	..	..
Сент-Китс и Невис	204	334	..	32,5	492	21,7	..	..	..	..
Сент-Люсия	124	307	..	58,8	1 142	9,1	..	0,0	46,3	6
Сент-Винсент и Гренадины	140	461	100	60,5	1 786	8,6	..	0,0	37,0	7
Самоа	85	1 287	..	5,0	800	0,1	2,3	17,6	20,2	6
Сан-Марино	146	..	98	54,8	..	15,7	79,0	..	141,4	6
Сейшельские Острова	133	140	98	39,0	445	4,1	21,6	9,1	55,4	8
Сомали	8	592	..	1,1	580	..	..	..	..	..
Тувалу	..	..	..	..	..	4,6	..	..	75,3	..
Вануату	20	562	50	7,3	325	0,1	..	45,2	88,8	30

### ПРИМЕЧАНИЯ

- a** Количество абонентов цифровых линий, кабельных модемов и других фиксированных широкополосных соединений, в пересчете на 100 человек. Включает соединения по цифровой абонентской линии/аналоговой абонентской линии со скоростью 56 кб/сек и выше.
- b** Данные относятся к последнему году указанного периода, по которому доступны сведения.
- c** Местные звонки бесплатные.

### ИСТОЧНИКИ

- Столбец 1:** Рассчитан на основе данных об абонентах сотовой связи и телефонных линиях из World Bank (2010с).
- Столбцы 2 и 5:** Рассчитан на основе данных об абонентах сотовой связи и телефонных линиях из World Bank (2010с) и данных по населению из UNDESA (2009d).
- Столбцы 3 и 6–10:** ITU (2009).
- Столбец 4:** World Bank (2010с).



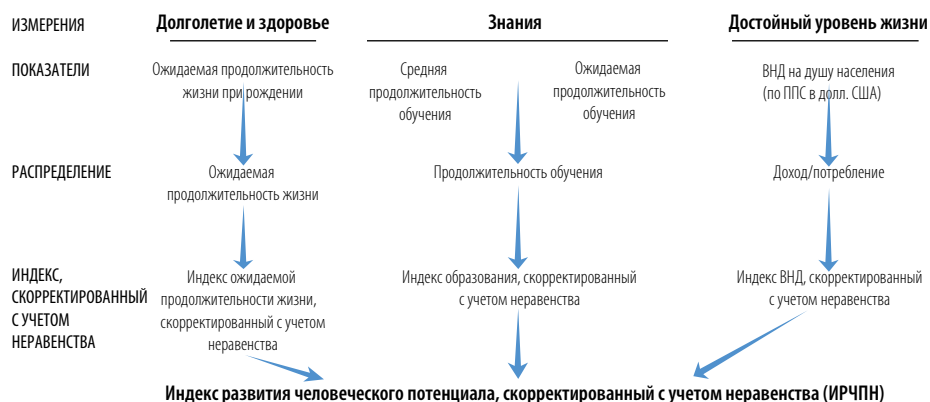
# Технические примечания

## Расчет индексов развития человеческого потенциала – графическая презентация

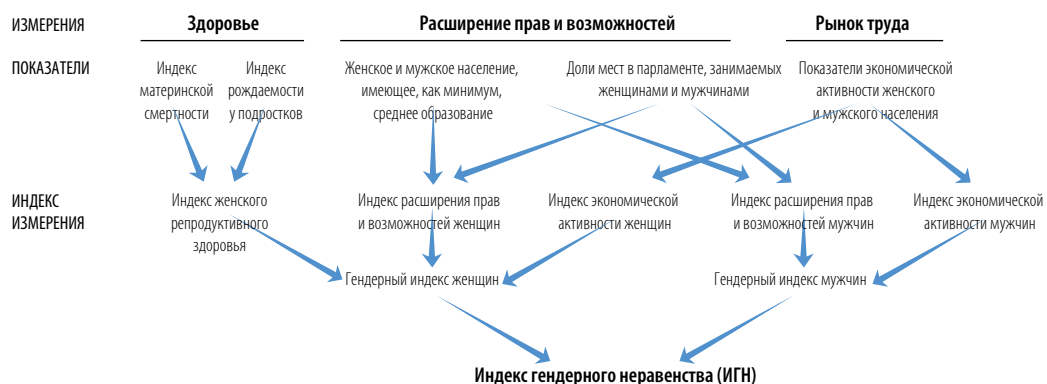
### Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)



### Индекс развития человеческого потенциала, скорректированный с учетом неравенства (ИРЧПН)



### Индекс гендерного неравенства (ИГН)



### Многомерный индекс бедности (МИБ)



Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) является суммарным показателем развития человека. Он демонстрирует средний уровень достижений страны по трем базовым измерениям человеческого развития: долголетию и здоровью, доступу к знаниям и достойному уровню жизни. ИРЧП представляет собой среднее геометрическое нормализованных индексов, отражающих достижения по каждому измерению.

## Источники данных

- Ожидаемая продолжительность жизни при рождении: UNDESA (2009d).
- Средняя продолжительность обучения: Barro and Lee (2010).
- Ожидаемая продолжительность обучения: UNESCO Institute for Statistics (2010b).
- Валовой национальный доход (ВНД) на душу населения: World Bank (2010c) и IMF (2010a)

## Создание индексов по измерениям

Первый этап состоит в том, чтобы создать подиндексы для каждого измерения. Чтобы преобразовать показатели в индексы со шкалой от 0 до 1, необходимо установить минимальные и максимальные значения (или целевые ориентиры). Поскольку для агрегирования используется среднее геометрическое, максимальное значение не влияет на сравнение (в процентах) между любыми двумя странами или периодами времени. Максимальные значения присваиваются фактически наблюдаемым высшим значениям страновых индикаторов во временном ряду, т. е. за период 1980–2010 гг. На сравнение будут влиять минимальные значения, поэтому используются величины, надлежащим образом задуманные как прожиточный минимум или «естественный» нуль. Таким образом, прогресс измеряется по сравнению с минимальными уровнями, которые необходимы обществу для выживания в течение определенного времени. Установлены следующие минимальные значения: для ожидаемой продолжительности жизни при рождении – 20 лет, для обеих переменных в сфере образования – 0 лет и для ВНД на душу населения – 163 долл. США. Минимальное значение ожидаемой продолжительности жизни основано на долговременных исторических данных, заимствованных из работ Maddison (2010) и Riley (2005)<sup>1</sup>. Представление о минимальном уровне образования оправдано тем, что общества могут существовать без формального образования. Базовый уровень дохода, необходимый для выживания и составляющий 163 долл. США, – это наименьшее значение, достигнутое какой-либо страной по имеющимся историческим данным (Зимбабве, 2008 г.), эквивалентное 45 центам в день, что несколько превышает  $1/3$  установленной Всемирным банком черты бедности в 1,25 долл. США в день.

## Целевые ориентиры для Индекса развития человеческого потенциала в данном Докладе

Измерение	Наблюдаемое максимальное значение	Минимальное значение
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	83,2 (Япония, 2010 г.)	20,0
Средняя продолжительность обучения	13,2 (США, 2000 г.)	0
Ожидаемая продолжительность обучения	20,6 (Австралия, 2002 г.)	0
Сводный индекс образования	0,951 (Новая Зеландия, 2010 г.)	0
Доход на душу населения (по паритету покупательной способности – ППС – в долл. США)	108 211 (Объединенные Арабские Эмираты, 1980 г.)	163 (Зимбабве, 2008 г.)

После определения минимальных и максимальных значений подиндексы рассчитываются следующим образом:

$$\text{Индекс измерения} = \frac{\text{фактич. значение} - \text{миним. значение}}{\text{максим. значение} - \text{миним. значение}} \quad (1)$$

Для сферы образования уравнение 1 применяется к обоим субкомпонентам, в результате чего рассчитывается их среднее геометрическое, после чего уравнение 1 используется вторично. Это эквивалентно применению уравнения 1 непосредственно к среднему геометрическому этих двух субкомпонентов.

Поскольку индекс каждого измерения является замещающим показателем возможностей применительно к соответствующему измерению, функция трансформации от дохода к возможностям, по всей вероятности, будет представлять собой вогнутую кривую (Anand and Sen 2000). Таким образом, для дохода используются натуральные логарифмы от минимального и максимального значений.

## Агрегирование подиндексов для расчета Индекса развития человеческого потенциала

ИРЧП представляет собой среднее геометрическое трех индексов измерений:

$$(I_{\text{Жизнь}}^{1/3} \cdot I_{\text{Образование}}^{1/3} \cdot I_{\text{Доход}}^{1/3}) \quad (2)$$

Выражение 2 предусматривает неполную взаимозаменяемость всех измерений ИРЧП. Таким образом, оно учитывает одно из самых серьезных возражений в отношении формулы линейного агрегирования, которая допускала полную взаимозаменяемость измерений. Некоторая взаимозаменяемость неизбежно присуща определению любого индекса и повышается с увеличением значений его компонентов.

### Пример: Китай

Индикатор	Значение
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (кол-во лет)	73,5
Средняя продолжительность обучения	7,5
Ожидаемая продолжительность обучения	11,4
ВНД на душу населения (ППС, в долларах США)	7,263

Примечание: значения округлены.

$$\text{Индекс ожидаемой продолжительности жизни} = \frac{73,5 - 20}{83,2 - 20} = 0,847$$

$$\text{Индекс средней продолжительности обучения} = \frac{7,5 - 0}{13,2 - 0} = 0,568$$

$$\text{Индекс ожидаемой продолжительности обучения} = \frac{11,4 - 0}{20,6 - 0} = 0,553$$

$$\text{Индекс образования} = \frac{\sqrt{0,568 \cdot 0,553} - 0}{0,951 - 0} = 0,589$$

$$\text{Индекс дохода} = \frac{\ln(7,263) - \ln(163)}{\ln(108,211) - \ln(163)} = 0,584$$

$$\begin{aligned} \text{Индекс развития человеческого потенциала} &= \\ &= \sqrt[3]{0,847 \cdot 0,589 \cdot 0,584} = 0,663 \end{aligned}$$

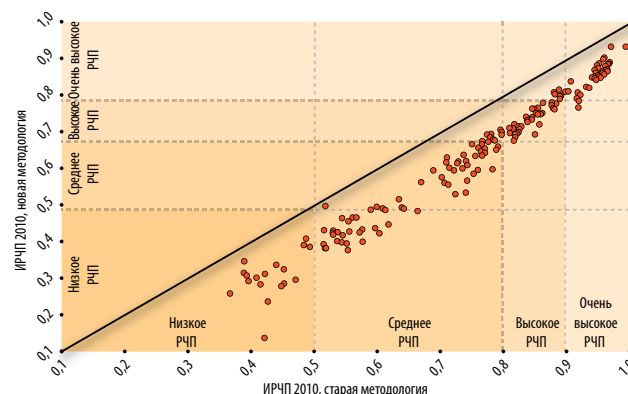
### Общие результаты улучшения методологии расчета ИРЧП

Улучшение методологии расчета ИРЧП с использованием новых индикаторов и новой функциональной формы привели к существенным изменениям (рис. Т1.1). Применение среднего геометрического дает более низкие значения индексов, причем наибольшие изменения отмечены в странах с неодинаковым развитием измерений. Среднее геометрическое оказывает лишь незначительное воздействие на рейтинг ИРЧП. Установление верхних границ на уровне фактических максимальных значений оказывает меньшее воздействие на общие значения индекса, а затем меньше влияет на рейтинги.

### Техническое примечание 2. Расчет Индекса развития человеческого потенциала, скорректированного с учетом неравенства

Индекс развития человеческого потенциала, скорректированный с учетом неравенства, корректирует ИРЧП с учетом неравенства распределения каждого из измерений среди населения. Он основан на чувствительном к распределению классе композитных индексов, предложенном в работе Foster, Lopez-Calva, and Szekely (2005), где используется семейство измерителей неравенства, описанное в работе Atkinson (1970). Индекс рассчитывается как среднее геометрическое средних геометрических величин, рассчитанных для всего населения отдельно по каждому измерению (более подробно

## Т1.1 ИРЧП 2010: новая и старая методология



Источник: Группа подготовки Доклада о развитии человека, расчеты на основе базы данных Группы.

### Анализ исторических тенденций в настоящем Докладе

При анализе исторических тенденций в главах 2 и 3 используется другая версия ИРЧП – гибридный ИРЧП, в котором к набору индикаторов и источников, использовавшихся в предыдущих Докладах (начиная с 1995 г.), применяется та же формула агрегирования, что и в новом ИРЧП, что дает возможность провести анализ в более широком временном диапазоне. Как для ранних, так и для более поздних значений использовалась линейная интерполяция с тем, чтобы получить отсутствующие значения. При отсутствии данных о валовом охвате школьным обучением за весь период времени производилась проекция показателей с использованием последнего имеющегося значения (для проекции в будущее) и первого имеющегося значения (для проекции в прошлое). Анализ чувствительности показал, что результаты анализа были устойчивы к альтернативным методам экстраполяции. В качестве верхних пределов для всех переменных использовались наблюдаемые максимумы. Применялись также следующие минимальные значения: 0 для обоих образовательных переменных, 20 лет для ожидаемой продолжительности жизни и отмеченный исторический минимум для ВВП на душу населения. Более подробно о построении этого набора данных см.: Gidwitz and others (2010).

об этом см.: Alkire and Foster 2010). ИРЧП, скорректированный с учетом неравенства, показывает уровень ИРЧП, который был бы достигнут каждым членом общества, если бы блага по каждому измерению распределялись поровну.

### Источники данных

ИРЧП основывается на агрегатных показателях странового уровня, таких как национальные счета по доходу; поэтому ИРЧП, скорректированный с учетом неравенства, должен опираться на

альтернативные источники данных с целью получения распределения по каждому измерению. Распределение производится в разных единицах: доход и продолжительность обучения распределяются между индивидами, тогда как ожидаемая продолжительность жизни распределяется по временным интервалам. Имеющиеся данные о распределении не обязательно относятся к одним и тем же индивидам или домохозяйствам. Тем не менее, предполагается, что неравенство по каждой переменной среди населения является релевантным замещающим показателем неравенства по каждому из трех измерений ИРЧП.

Неравенство в распределении измерений ИРЧП оценивается для:

- Ожидаемой продолжительности жизни при рождении, при этом используются данные из сокращенных таблиц смертности, предоставленных ООН (UN (2009e)). Это распределение доступно с разбивкой по возрастным интервалам (0–1, 1–5, 5–10,...старше 85 лет), причем коэффициенты смертности и средний возраст смерти конкретизированы для каждого интервала.
- Продолжительности обучения и для дохода (потребления) домохозяйств; при этом используются данные опросов домохозяйств, гармонизированные в международных базах данных: Люксембургском исследовании доходов Организации экономического сотрудничества и развития, Исследования доходов и условий жизни в Европейском союзе Евростата, Международной базы данных о распределении доходов Всемирного банка, Обследования по многим показателям с применением гнездовой выборки Детского фонда ООН, Исследования по народонаселению и здравоохранению Агентства США по международному развитию, Обзора состояния здоровья и здравоохранения Всемирной организации здравоохранения и Всемирной базы данных о неравенстве доходов Университета ООН.
- Неравенства по измерению уровня жизни; при этом используются доступные данные о располагаемом доходе домохозяйств на душу населения, потреблении домохозяйств на душу населения или вмененном доходе на базе методологии сравнения индексов активов (Harttgen and Klasen 2010; см. статистическую таблицу 3).

Полный список источников данных, использованных для оценки неравенства, см. в работе: Kovacevic (2010).

### Расчет Индекса развития человеческого потенциала, скорректированного с учетом неравенства

Расчет ИРЧП, скорректированного с учетом неравенства, производится в три этапа.

#### Этап 1. Измерение неравенства в базовых распределениях

ИРЧП, скорректированный с учетом неравенства, вытекает из описанного в работе Atkinson (1970) семейства измерителей неравенства и устанавливает параметр неприятия  $\epsilon$ , равный единице<sup>2</sup>. В этом случае мера неравенства равняется  $A = 1 - g/\mu$ , где  $g$  – среднее геометрическое, а  $\mu$  – среднее арифметическое распределения. Это можно записать следующим образом:

$$A_x = 1 - \frac{\sqrt[n]{X_1 \dots X_n}}{\bar{X}} \quad (1)$$

где  $\{X_1, \dots, X_n\}$  обозначает базовое распределение в интересующих нас измерениях.  $A_x$  определяется для каждой переменной (ожидаемая продолжительность жизни, продолжительность обучения и предполагаемый доход или потребление на душу населения) с использованием данных исследования домохозяйств и таблиц смертности<sup>3</sup>.

Среднее геометрическое в уравнении 1 не допускает нулевых значений. В показателе средней продолжительности обучения ко всем комплектным наблюдениям прибавлен один год для исчисления неравенства. В показателе дохода на душу населения обрабатывались статистические выбросы – слишком высокие доходы, а также отрицательные и нулевые доходы – путем усечения верхнего 0,5-перцентиля распределения с тем, чтобы снизить влияние крайне высоких доходов и заменить отрицательные и нулевые доходы минимальным значением нижнего 0,5-перцентиля распределения положительных доходов.

Более подробно об измерении неравенства при распределении индикаторов ИРЧП см. в работе Alkire and Foster (2010).

#### Этап 2. Корректировка индексов измерения с учетом неравенства

Среднее достижение в каком-либо измерении,  $\bar{X}$ , корректируется с учетом неравенства следующим образом:

$$\bar{X}^* = \bar{X}(1 - A_x) = \sqrt[n]{X_1 \dots X_n}$$

Таким образом,  $\bar{X}^*$ , фактическое среднее геометрическое распределения снижает значение среднего в соответствии с неравенством в распределении, делая акцент на нижней части распределения.

Индексы измерения, скорректированные с учетом неравенства,  $I_{I_x}$ , рассчитываются на основе индексов измерений ИРЧП,  $I_x$ , путем их умножения на  $(1 - A_x)$ , где  $A_x$  – корреспондирующая мера по Аткинсону:

$$I_{I_x} = (1 - A_x) \cdot I_x$$

Индекс дохода, скорректированный с учетом неравенства,  $I_{I_{\text{Доход}}}^*$ , основан на нелогарифмированном индексе ВНД,  $I_{\text{Доход}}^*$ . Это дает возможность показателю ИРЧП, скорректированному с учетом неравенства, в полной мере учитывать воздействие неравенства по доходам.

#### Этап 3. Расчет Индекса развития человеческого потенциала, скорректированного с учетом неравенства

ИРЧП, скорректированный с учетом неравенства, представляет собой среднее геометрическое индексов трех измерений, скорректированных с учетом неравенства. Прежде всего рассчитывается ИРЧП, скорректированный с учетом неравенства, который включает в себя нелогарифмированный индекс дохода ( $I_{HDI}^*$ ), по следующей формуле:

$$I_{HDI}^* = \sqrt[3]{I_{I_{\text{Жизнь}}} \cdot I_{I_{\text{Образование}}} \cdot I_{I_{\text{Доход}}}^*} = \sqrt[3]{(1 - A_{\text{Жизнь}}) \cdot I_{\text{Жизнь}} \cdot (1 - A_{\text{Образование}}) \cdot I_{\text{Образование}} \cdot (1 - A_{\text{Доход}}) \cdot I_{\text{Доход}}^*}$$

Затем рассчитывается ИРЧП, основанный на нелогарифмированном индексе дохода ( $I_{HDI}^*$ ). Это то значение, которое принял бы ИРЧП\*, если бы все достижения распределялись поровну.

$$HDI^* = \sqrt[3]{I_{\text{Жизнь}} \cdot I_{\text{Образование}} \cdot I_{\text{Доход}}^*}$$

Снижение  $HDI^*$  (в %) в результате воздействия неравенства по каждому измерению рассчитывается по формуле:

$$\text{Снижение} = 1 - \frac{IHDI^*}{HDI^*} = 1 - \sqrt[3]{(1 - A_{\text{Жизнь}}) \cdot (1 - A_{\text{Образование}}) \cdot (1 - A_{\text{Доход}})}$$

Если исходить из того, что процентная доля снижения, связанная с неравенством в распределении доходов, совершенно одинакова как для среднего дохода, так и для его логарифма, тогда формула расчета ИЧРП, скорректированного с учетом неравенства ( $IHDI$ ), будет следующей:

$$IHDI = \left( \frac{IHDI^*}{HDI^*} \right) \cdot HDI$$

что эквивалентно

$$IHDI = \sqrt[3]{(1 - A_{\text{Жизнь}}) \cdot (1 - A_{\text{Образование}}) \cdot (1 - A_{\text{Доход}})} \cdot HDI$$

### Замечания о методологии и ограничениях

ИРЧП, скорректированный с учетом неравенства, основан на индексе, который удовлетворяет требованию совместимости подгрупп. Благодаря этому, улучшение или ухудшение в распределении развития человека в рамках конкретной группы общества (притом, что в других группах развитие человека остается неизменным) будет находить отражение в изменениях общего показателя развития человека. Кроме того, этот индекс носит независимый характер; это означает, что порядок, в котором агрегируются данные по индивидам, группам населения или измерениям дает одинаковый результат; таким образом, нет необходимости основываться на какой-либо конкретной последовательности или определенном источнике данных. Это позволяет проводить оценки по широкому кругу стран.

Хотя ИРЧП, скорректированный с учетом неравенства, призван учитывать потери в развитии человеческого потенциала, связанные с неравенством, оценка неравенства по любому измерению

имманентно охватывает неравенство и несправедливость, обусловленные различиями в возможностях, выборе и обстоятельствах; она не затрагивает моральных и политических вопросов, связанных с целесообразностью учета этих моментов (см.: Roemer 1998 и World Bank 2006 применительно к Латинской Америке).

Основным недостатком ИРЧП, скорректированного с учетом неравенства, является то, что он невосприимчив к взаимосвязи, т.е. не учитывает эффекта взаимосвязи между индикаторами. Чтобы сделать показатель чувствительным к взаимосвязи – как это сделано в Индексе гендерного неравенства, – необходимо, чтобы все данные по каждому индивиду были получены из одного исследовательского источника, что настоящее время невозможно.

### Пример: Словения

Индикатор	Индекс измерения	Мера неравенства (А1)	Индекс, скорректированный с учетом неравенства
Ожидаемая продолжительность жизни	78,8	0,932	0,043
Средняя продолжительность обучения	9	0,682	
Ожидаемая продолжительность обучения	16,7	0,811	
Индекс образования		0,769	0,040
Логарифм ВНД	10,16	0,791	
ВНД	25,857	0,238	0,122

ИРЧП	ИРЧП, скорректированный с учетом неравенства,	Снижение
ИРЧП с нелогарифмированным доходом	$\sqrt[3]{0,932 \cdot 0,769 \cdot 0,238} = 0,555$	$\sqrt[3]{0,892 \cdot 0,738 \cdot 0,209} = 0,516$
ИРЧП	$\sqrt[3]{0,932 \cdot 0,769 \cdot 0,791} = 0,828$	$(0,516 / 0,555) \cdot 0,828 = 0,770$

Примечание: данные округлены.

## Техническое примечание 3. Расчет Индекса гендерного неравенства

Индекс гендерного неравенства отражает неблагоприятное положение женщин по трем измерениям – расширение прав и возможностей (РПВ), экономическая активность и репродуктивное здоровье – для стран, по которым имеются качественные данные. Индекс показывает ущерб для развития человека, обусловленный неравенством достижений женщин и мужчин по этим измерениям. Расчет индекса выполнен с использованием чувствительного к взаимосвязи измерителя неравенства, предложенного Сетом (Seth 2009).

### Источники данных

- Коэффициент материнской смертности (MMR): United Nations Children's Fund (2010c);
- Уровень рождаемости среди подростков (AFR): United Nations Department of Economic and Social Affairs (2009d);

- Места в парламенте, соотношение женщин и мужчин (PR): Inter-parliamentary Union's Parline database (2010);
- Уровень среднего и высшего образования (SE): Barro and Lee (2010);
- Экономическая активность на рынке труда (LFPR): International Labour Organization (2010d).

### Вычисление Индекса гендерного неравенства

Индекс гендерного неравенства вычисляется в пять этапов.

#### Этап 1. Учет нулевых и экстремальных значений

Коэффициент материнской смертности симметрично усекается при уровне в 10 (минимальное значение) и 1 000 (максимальное



значение), чтобы подчеркнуть нормативный подход, который подразумевает, например, что две страны, имеющие коэффициент материнской смертности выше 1 000, не различаются в способности создавать условия и обеспечивать поддержку здоровья матери и выражать озабоченность точностью и аккуратностью оценок, так что, например, страны с 1–10 случаями смерти на 100 000 новорожденных, по существу, функционируют на одном и том же уровне.

Представительство женщин в парламентах стран, зафиксированное на уровне 0%, кодируется как 0,1%, потому что среднее геометрическое не может иметь нулевых значений и потому, что женщины в таких странах все же имеют некоторое политическое влияние.

## Этап 2. Агрегирование по измерениям в рамках каждой гендерной группы с использованием средних геометрических величин

Агрегирование, сначала проводимое по измерениям внутри каждой гендерной группы с использованием средних геометрических величин, является первым шагом на пути к приданию Индексу гендерного неравенства чувствительности к взаимосвязи (см. Seth 2009).

Для женщин и девочек формула агрегирования выглядит следующим образом:

$$G_F = \sqrt[3]{\left(\frac{1}{MMR} \cdot \frac{1}{AFR}\right)^{1/2} \cdot (PR_F \cdot SE_F)^{1/2} \cdot LFPR_F},$$

а для мужчин и мальчиков:

$$G_M = \sqrt[3]{1 \cdot (PR_M \cdot SE_M)^{1/2} \cdot LFPR_M}.$$

## Этап 3. Агрегирование по гендерным группам с использованием гармоничной средней величины

Индексы для женщин и мужчин агрегируются по среднему гармоническому (HARM) с целью создания равнораспределенного гендерного индекса:

$$HARM(G_F, G_M) = \left[ \frac{(G_F)^{-1} + (G_M)^{-1}}{2} \right]^{-1}.$$

Применение среднего гармонического значения средних геометрических величин внутри групп учитывает неравенство между женщинами и мужчинами, одновременно корректируя показатель с учетом взаимосвязи между измерениями.

## Этап 4. Расчет среднего геометрического средних арифметических величин для каждого индикатора

Референтный стандарт для расчета неравенства получен путем агрегирования мужского и женского индексов с использованием равных весов (т. е. при одинаковом отношении к обоим полам), а затем агрегирования этих индексов по измерениям:

$$G_{F,M} = \sqrt[3]{\overline{Здоровье} \cdot \overline{ПИБ} \cdot \overline{LFPR}}$$

$$\text{где } \overline{Здоровье} = \left( \sqrt{\frac{1}{MMR} \cdot \frac{1}{AFR}} + 1 \right) / 2,$$

$$\overline{ПИБ} = \left( \sqrt{PR_F \cdot SE_F} + \sqrt{PR_M \cdot SE_M} \right) / 2, \text{ и}$$

$$\overline{LFPR} = \frac{LFPR_F + LFPR_M}{2}.$$

Показатель  $\overline{Здоровье}$  следует рассматривать не как среднее между соответствующими мужским и женским индексами; а как половину расстояния от норм, установленных для индикаторов репродуктивного здоровья – меньшего числа материнских смертей и меньшего количества беременностей среди подростков.

## Этап 5. Расчет индекса гендерного неравенства

Сравнение равнораспределенного гендерного индекса с референтным стандартом позволяет нам получить Индекс гендерного неравенства,

$$1 - \frac{Harm(G_F, G_M)}{G_{F,M}},$$

величина которого колеблется от 1 (гендерное неравенство по всем измерениям отсутствует) до 1 (полное гендерное неравенство по всем измерениям).



## Пример: Бразилия

	Здоровье		Расширение прав и полномочий		Рынок труда
	Коэффициент материнской смертности	Коэффициент рождаемости среди подростков	Парламентское представительство (%)	Уровень среднего и высшего образования (%)	Показатель активности на рынке труда (%)
Женщины	110	75,6	0,094	0,488	0,640
Мужчины	н/п	н/п	0,906	0,463	0,852
(F+M)/2	$(\sqrt{(1/110) \cdot (1/75,6)} + 1)/2 = 0,50$		$(\sqrt{0,094 \cdot 0,488} + \sqrt{0,906 \cdot 0,463})/2 = 0,431$		$(0,640 + 0,852) / 2 = 0,746$

«н/п» означает «не применяется».

Используя вышеприведенные формулы, далее получаем:

$$G_F \quad 0,115 = \sqrt[3]{\sqrt{\left(\frac{1}{110} \cdot \frac{1}{75,6}\right)} \cdot \sqrt{0,094 \cdot 0,488} \cdot 0,640}$$

$$G_M \quad 0,820 = \sqrt[3]{1 \cdot \sqrt{0,906 \cdot 0,463} \cdot 0,852}$$

$$Harm(G_F, G_M) \quad 0,201 = \left[ \frac{1}{2} \left( \frac{1}{0,115} + \frac{1}{0,820} \right) \right]^{-1}$$

$$G_{\bar{F}, \bar{M}} \quad 0,546 = \sqrt[3]{0,505 \cdot 0,431 \cdot 0,746}$$

$$\text{Индекс гендерного неравенства} \quad 1 - 0,201/0,546 = 0,632.$$

## Техническое примечание 4. Расчет Многомерного индекса бедности

Многомерный индекс бедности отражает множественные депривации в одном и том же домохозяйстве в области образования, здоровья и уровня жизни. В нем применяются данные на микроуровне, полученные из опросов домохозяйств, причем, в отличие от ИРЧП, скорректированного с учетом неравенства, все индикаторы, необходимые для оценки, должны быть взяты из одного исследования.

Каждый индивид, входящий в домохозяйство, классифицируется как бедный или не бедный в зависимости от количества деприваций, с которыми он (она) сталкивается в своем домохозяйстве. Эти данные затем агрегируются по домохозяйствам и составляют национальную меру бедности.

### Методология

Каждому лицу присваивается определенная сумма баллов в зависимости от того, какие депривации его/ее домохозяйство испытывает по каждому из 10 компонентных индикаторов ( $d$ ). Максимальный балл – 10, причем каждое измерение имеет равный вес (т. е. максимальный балл по каждому измерению составляет  $3\frac{1}{3}$ ). Измерения «Образование» и «Здоровье» имеют по два показателя, поэтому «стоимость» каждого компонента составляет  $\frac{5}{3}$  (или 1,67). Измерение «Уровень жизни» имеет шесть индикаторов, поэтому «стоимость» каждого компонента составляет  $\frac{5}{9}$  (или 0,56).

Компоненты образования не включают членов домохозяйств, которые закончили пять лет обучения в школе и имеют как минимум одного ребенка школьного возраста (до восьмого класса), который не посещает школу. Компоненты здоровья охватывают

не менее одного члена домохозяйства с недостаточным питанием, один или несколько детей которого умерли. Компоненты уровня жизни включают отсутствие электроснабжения, отсутствие доступа к чистой питьевой воде, отсутствие доступа к нормальной канализации, применение «грязного» топлива для приготовления пищи (навоз, дрова или древесный уголь), грязные полы в доме, отсутствие легкового, грузового автомобиля или аналогичного моторизованного транспортного средства и наличие, максимум, одного из следующих технических средств: велосипеда, мотоцикла, радиоприемника, холодильника, телефона или телевизора.

Для выявления «многомерного» бедняка показатели депривации по каждому домохозяйству суммируются, давая в итоге общий показатель депривации домохозяйства,  $c$ . Порог в 3 балла, эквивалентный одной трети индикаторов, обозначает линию разграничения между бедными и небедными<sup>4</sup>. Если  $c$  равно 3 или более, такое домохозяйство и каждый его член являются многомерно бедными. Домохозяйства с показателями от 2 до 3 относятся к уязвимым или находящимся на грани многомерной бедности.

Значение Многомерного индекса бедности является результатом использования двух измерителей: многомерного коэффициента бедности и коэффициента интенсивности (или масштаба) бедности

Коэффициент бедности  $H$  определяет долю населения, являющегося многомерно бедным,

$$H = \frac{q}{n},$$

где  $q$  – численность многомерно бедных, а  $n$  – общая численность населения.

Интенсивность бедности  $A$  отражает пропорцию взвешенных компонентных индикаторов  $d$ , по которым, в среднем, бедняки испытывают депривацию. Только для бедных домохозяйств показатели депривации суммируются и делятся на общее количество индикаторов и на общую численность бедного населения:

$$A = \frac{\sum_1^q c}{qd},$$

где  $c$  – общее количество взвешенных видов депривации, с которыми сталкиваются бедняки, а  $d$  – общее число составляющих индикаторов (в нашем случае – 10).

**Примерный расчет Многомерного индекса бедности на основе гипотетических данных**

Индикаторы	Домохозяйства				Веса
	1	2	3	4	
Размер домохозяйства	4	7	5	4	

**Образование**

Никто не имеет пятилетнего школьного образования	0	1	0	1	5/3=1,67
Как минимум один ребенок школьного возраста не посещает школу	0	1	0	0	5/3=1,67

**Здоровье**

Как минимум один человек недоедает	0	0	1	0	5/3=1,67
Один или более детей умерли	1	1	0	1	5/3=1,67

**Условия жизни**

Отсутствие электричества	0	1	1	1	5/9=0,56
Отсутствие чистой питьевой воды	0	0	1	0	5/9=0,56
Отсутствие доступа к нормальной канализации	0	1	1	0	5/9=0,56
Грязные полы в доме	0	0	0	0	5/9=0,56
Домохозяйства используют «грязное» топливо для приготовления пищи (навоз, дрова, древесный уголь)	1	1	1	1	5/9=0,56
Домохозяйство не имеет автомобиля и обладает, максимум, одним из следующих технических средств: велосипед, мотоцикл, радиоприемник, холодильник, телефон, телевизор	0	1	0	1	5/9=0,56
Взвешенная сумма видов депривации с (сумма каждого вида депривации, умноженная на его весовой коэффициент)	2,22	7,22	3,89	5,00	
Является ли данное домохозяйство бедным ( $c > 3$ )?	Нет	Да	Да	Да	

Примечание: 1 указывает на депривацию по данному индикатору, 0 означает отсутствие депривации.

Взвешенная сумма видов депривации в домохозяйстве 1:

$$\left(1 \cdot \frac{5}{3}\right) + \left(1 \cdot \frac{5}{9}\right) = 2,22$$

Коэффициент бедности

$$(H) = \left(\frac{7 + 5 + 4}{4 + 7 + 5 + 4}\right) = 0,80$$

(80% людей проживают в бедных домохозяйствах).

Интенсивность бедности

$$(A) = \frac{(7,22 \cdot 7) + (3,89 \cdot 5) + (5,00 \cdot 4)}{(7 + 5 + 4) \cdot 10} = 0,56$$

(средний бедняк испытывает депривацию по 56% взвешенных индикаторов).

Многомерный индекс бедности =  $H \cdot A = 0,450$  (в среднем люди испытывают депривацию по 45% взвешенных индикаторов).

**ПРИМЕЧАНИЯ**

- 1 Во время некоторых кризисных ситуаций значения показателей снижались (например, в период геноцида в Руанде), однако это явно не было устойчивым явлением.
- 2 Параметр неприятия равенства определяет степень, в которой подчеркиваются более низкие достижения и умалются более высокие.
- 3 Оценочный показатель  $i A_x$  выведен из данных исследования с использованием применявшихся в исследовании весовых коэффициентов,

$$\hat{A}_x = 1 - \frac{X_1^{w_1} \cdot \dots \cdot X_n^{w_n}}{\sum_1^n w_i X_i}, \text{ where } \sum_1^n w_i = 1.$$

- 4 Технически это составит 3,33. В силу структуры весов те же домохозяйства могут быть отнесены к бедным при пороге в 3 балла.

# Определения статистических терминов

**Беженцы, по странам происхождения (Refugees by country of origin).** Количество людей, которые бежали из своей страны происхождения ввиду обоснованного страха преследований по расовым, религиозным, национальным, политическим мотивам или в связи с принадлежностью к какой-либо социальной группе и которые не могут или не хотят вернуться.

**Безработица (Unemployment).** Процент рабочей силы (лиц, имеющих работу, и безработных) в возрасте 15 лет и старше, которые не охвачены оплачиваемой занятостью или самозанятостью, но при этом доступны для труда и принимают конкретные меры для поиска оплачиваемой занятости или самозанятости.

**Валовые вложения в основной капитал (Gross fixed capital formation).** Стоимость приобретения новых или существующих основных фондов сектором бизнеса, государственными органами и домохозяйствами (включая их несинкорпорированные предприятия), минус выбытие основных фондов. В показателе не учитывается амортизация основных фондов.

**ВВП (валовой внутренний продукт) (Gross domestic product, GDP).** Сумма стоимости, добавленной всеми производителями-резидентами в экономике, плюс любые налоги на продукцию (минус субсидии), не включенные в стоимость продукции. Данный показатель рассчитывается без вычета амортизации произведенных финансовых активов, а также истощения и деградации природных ресурсов. Добавленная стоимость – чистый результат деятельности промышленности, получаемый в результате суммирования всех результатов и вычитания промежуточных вложений. Выраженный в долларах США, этот показатель конвертируется с использованием среднего официального обменного курса, публикуемого Международным валютным фондом. Если, по оценкам, официальный обменный курс слишком сильно отличается от курса, фактически применявшегося в сделках с иностранной валютой и товарами, пользующимися спросом на мировом рынке, то применяется альтернативный коэффициент конверсии. Когда данный показатель выражен в долларах США по паритету покупательной способности (ППС), он конвертируется в международные доллары с использованием коэффициентов ППС. Международные доллары обладают такой же покупательной способностью в отношении ВВП, как доллар США в Соединенных Штатах.

**ВВП на душу населения (GDP per capita).** Валовой внутренний продукт (ВВП) в долларах США, деленный на численность населения по состоянию на середину года. Когда он бывает выражен среднегодовым показателем роста, используется годовой коэффициент роста, найденный по методу наименьших квадратов, с постоянными значениями ВВП на душу населения в единицах местной валюты.

**ВНД (валовой национальный доход) на душу населения (GNI (gross national income) per capita).** Сумма стоимости, добавленной всеми производителями-резидентами в экономике, плюс налоги на продукцию (минус субсидии), не включенные в стоимость продуктов, плюс чистые поступления первичного дохода (компенсации наемным рабочим и доход от собственности) из-за рубежа, деленные на численность населения по состоянию на середину года. Добавленная стоимость – чистый результат деятельности промышленности, получаемый в результате суммирования всех результатов и вычитания промежуточных вложений. Когда данный показатель выражен в долларах США по паритету покупательной способности (ППС), он конвертируется в международные доллары с использованием коэффициентов ППС. Международные доллары обладают такой же покупательной способностью в отношении ВВП, как доллар США в Соединенных Штатах.

**Внутренне перемещенные лица (Internally displaced persons).** Количество людей, которые были вынуждены покинуть свои дома или места обычного проживания – в частности, в результате или для избежания последствий вооруженного конфликта, ситуаций генерализованного насилия, нарушения прав человека или природных либо антропогенных катастроф – и которые не пересекли международно установленной государственной границы.

**Вовлеченность в политику (Political engagement).** Процентная доля респондентов, ответивших «да» на вопрос Всемирного опроса Гэллапа «Высказывали ли Вы в течение последнего месяца свои мнения представителю государственных органов?»

**Государственные расходы на научные исследования и опытно-конструкторские разработки (Research and development, public expenditure on).** Текущие и капитальные расходы (в том числе накладные) на осуществление систематической творческой деятельности с целью повышения объема знаний, в процентах к ВВП.

**Государственные расходы на оборону (Military, public expenditure on).** Все расходы министерства обороны и других министерств на набор и обучение военного персонала, а также на строительство и закупку военных поставок и оборудования, выраженные в процентах к ВВП.

**Государственные расходы на обслуживание долга (Debt service, public expenditure on).** Сумма погашения основного долга и процентов, выплачиваемых в иностранной валюте, товарах или услугах по долгосрочной задолженности (срок погашения которой превышает один год), процентов, выплачиваемых по краткосрочной задолженности, а также по кредиту Международного валютного фонда, выраженная в процентах к ВНД.

**Гражданская война, интенсивность (Civil war, intensity).** Балльная оценка интенсивности конфликта в рамках гражданской войны. Балл 0 означает отсутствие конфликта; 1 – признак незначительной гражданской войны, в которой число погибших составляет менее 1 000 человек в год; 2 соответствует крупной гражданской войне, где число погибших составляет не менее 1 000 человек в год.

**Гражданская война, людские потери (Civil war, fatalities).** Среднее число погибших в гражданской войне в пересчете на один год конфликта, выраженное в миллионах человек. Для стран, где происходит несколько войн, используются наиболее достоверные оценки общего числа безвозвратных потерь в военных действиях в рамках конфликта.

**Деградировавшие земли. См. Люди, живущие на деградировавших землях**

**Денежные переводы, приток (общая сумма) (Remittances, inflows, total).** Заработки и материальные ресурсы, перечисляемые международными мигрантами или беженцами в свою страну происхождения или в страны, где мигранты проживали до этого, в процентах к ВВП страны-получателя.

**Детский труд (Child labour).** Процентная доля детей в возрасте 5–14, занимающихся трудом; для возраста 5–11 лет – не менее 1 часа экономического труда или 28 часов домашнего труда в неделю; для возраста 12–14 лет – не менее 14 часов экономического труда или 28 часов домашнего труда в неделю.

**Доля экономически активного населения (Labour force participation rate).** Процент населения в трудоспособном возрасте (15–64 лет), которое активно ведет себя на рынке труда, т. е. работает или активно ищет работу.

**Ежедневные газеты (Daily newspapers).** Средний суммарный тираж газет, выходящих не менее четырех раз в неделю, в пересчете на 1 тыс. чел.

**Жертвы коррупции (Corruption victims).** Процентная доля респондентов, ответивших «да» на вопрос Всемирного опроса Гэллапа «Иногда людям приходится давать взятку или дарить подарок, чтобы решить свои проблемы. Находились ли Вы лично в подобной ситуации в течение последних 12 месяцев?»

**Жертвы нападения (Assault victims).** Процент респондентов, ответивших «да» на вопрос Всемирного опроса Гэллапа «Подвергались ли Вы в течение последних 12 месяцев словесному оскорблению, физическому насилию или нападению с целью грабежа?»

**Занятость в формальном секторе (Formal employment).** Численность работников, оплачиваемых по тарифным ставкам и окладам, плюс численность работодателей, в процентах к общей занятости.

**Значение ИРЧП, не связанное с доходом (Non-income HDI value).** Значение индекса развития человеческого потенциала, рассчитанное только на основе индексов ожидаемой продолжительности жизни и образования.

**Индекс гендерного неравенства (Gender inequality index).** Композитный (составной) индекс, измеряющий утрату достижений по трем измерениям развития человека –репродуктивному здоровью, расширению прав и возможностей и репродуктивному здоровью – в результате неравенства гендерных ролей. Подробнее о расчете этого индекса см. *Техническое примечание 4.*

**Индекс дохода, скорректированный с учетом неравенства (Inequality-adjusted income index).** Значение индекса дохода – компонента индекса развития человеческого потенциала, – скорректированное с учетом неравенства в распределении дохода. См. *Техническое примечание 2.*

**Индекс многомерной бедности (Multidimensional poverty index).** Составной показатель процентной доли депривации, которую будет испытывать средний индивид, если распределить депривацию бедных домохозяйств поровну среди населения. См. *Техническое примечание 3.*

**Индекс ожидаемой продолжительности жизни при рождении, скорректированный с учетом неравенства (Inequality-adjusted life expectancy at birth index).** Значение индекса ожидаемой продолжительности жизни, скорректированное с учетом неравенства в распределении ожидаемой продолжительности жизни. См. *Техническое примечание 2.*

**Индекс отрицательного опыта (Negative experience index).** Шкала балльной оценки, показывающая процентную долю респондентов Всемирного опроса Гэллапа, испытывавших отрицательную эмоцию, такую как физическая боль, озабоченность, грусть, стресс, депрессия и гнев, за день до исследования. Ответы кодировались («да» – 1, «нет» – 0), а затем усреднялись и умножались на 100.

**Индекс потребительских цен (Consumer price index).** Средняя цена корзины товаров и услуг, приобретаемых домохозяйствами; размер корзины варьирует от страны к стране и может быть постоянным или изменяться через определенные промежутки времени. Изменения индекса потребительских цен отражает изменение реальной стоимости (покупательной способности) денег.

**Индекс развития человеческого потенциала (гибридный) (Human development index – hybrid).** Индекс, применяющий ту же функциональную форму, что и ИРЧП, но в нем для построения индекса образования используются показатели грамотности и валового охвата населения различными уровнями образования, а для построения индикатора дохода – ВВП на душу населения. Данный индекс применяется для анализа тенденций, представленных в главах 2 и 3.

**Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) (Human development index (HDI)).** Композитный (составной) индекс, определяющий уровень средних достижений по трем основным направлениям в области развития человеческого потенциала – здоровью и долголетию, знаниям и достойному жизненному уровню. См. *Техническое*

*примечание 1*, где рассматриваются методы расчета этого индекса.

**Индекс развития человеческого потенциала, скорректированный с учетом неравенства (Human development index, inequality-adjusted).** Значение Индекса развития человеческого потенциала, скорректированное с учетом неравенства в трех основных измерениях развития человека. Более подробно методы расчета этого показателя рассматриваются в *Техническом примечании 1.*

**Индекс уровня образования, скорректированный с учетом неравенства (Inequality-adjusted education index).** Значение индекса уровня образования – компонента индекса развития человеческого потенциала, – скорректированное с учетом неравенства в распределении количества лет образования. См. *Техническое примечание 2.*

**Коэффициент второгодничества в начальной школе (Repetition rate, primary).** Численность учащихся начальной школы, обучающихся в том же классе, что и в прошлом учебном году, в процентах к валовому коэффициенту охвата в данной школе за прошлый год.

**Коэффициент Джини (доход) (Gini coefficient, income).** Показатель, характеризующий степень отклонения фактического распределения доходов (или потребительских расходов) отдельных лиц или домашних хозяйств в определенной стране от абсолютного равенства. Кривая Лоренца показывает кумулятивный процент общего полученного дохода в отношении кумулятивного числа реципиентов, начиная с беднейших индивидов или домашних хозяйств. Коэффициент Джини определяет расстояние между кривой Лоренца и гипотетической линией абсолютного равенства, выражая в процентах максимальную площадь под кривой. Значение индекса изменяется от 0 – абсолютное равенство, до 100 – абсолютное неравенство.

**Коэффициент демографической нагрузки (Dependency ratio).** Отношение численности населения в возрасте 0–14 лет, а также 65 лет и старше к численности населения трудоспособного возраста (15–64 года), выраженное в численности иждивенцев на 100 человек населения в возрасте 15–64 лет.

**Коэффициент многомерной бедности (Multidimensional poverty, headcount).** Процентная доля населения, страдающего от депривации не менее чем по 3–10 взвешенным индикаторам, используемая для построения индекса многомерной бедности.

**Коэффициент охвата населения образованием, валовой (Enrolment ratio, gross).** Валовой охват для данного уровня образования, независимо от возраста, выражен как процентная доля населения в официально установленном школьном возрасте для этого уровня образования.

**Коэффициент охвата населения образованием, чистый (Enrolment ratio, net).** Охват данным уровнем образования школьного возраста, официально установленного для данного уровня образования. Выражен в процентах к общей численности населения этой возрастной группы.

**Коэффициент рождаемости у подростков (Fertility rate, adolescent).** Число живорождений среди женщин в возрасте 15–19 лет в пересчете на 1 тыс. женщин этого возраста.

**Люди, живущие на деградировавших землях (Degraded land, people living on).** Процентная доля людей, живущих на сильно и очень сильно деградировавших почвах. В основе деградации почв лежат четыре аспекта экосистемных услуг: биомасса, здоровье почвы, количество воды и биоразнообразие. Сильная деградация указывает на то, что биотические функции в значительной мере нарушены и что почва подлежит рекультивации на уровне фермерского хозяйства. Очень сильная деградация указывает на то, что осуществление биотических функций полностью прекратилось и что почва не подлежит рекультивации.

**Медианный возраст населения (Population, median age).** Возраст, в отношении которого население делится на две равные части, т. е. 50% населения старше этого возраста, а остальные 50% моложе.

**Мера государственной децентрализации (Democratic decentralization measure).** Балльная оценка, публикуемая Базой данных о политических институтах, которая показывает, проводились ли выборы в органы законодательной и исполнительной власти на низшем субнациональном (муниципальном) уровне. Балльная шкала ранжирует от 0 (выборы на местном уровне не проводятся) до 2 (чиновники законодательной и исполнительной власти избираются на местном уровне).

**Места в парламенте, соотношение женщин и мужчин (Seats in parliament held by gender).** Процент мест, занимаемых представителями соответствующего пола в нижней или верхней палате, верхней палате или в сенате, соответственно.

**Многомерная бедность, интенсивность депривации (Multidimensional poverty, intensity of deprivation).** Средняя процентная доля депривации, испытываемой людьми при многомерной бедности.

**Многомерная бедность, население в зоне риска (Multidimensional poverty, population at risk).** Процентная доля населения, страдающего от переэкспозиции депривации по 2–10 взвешенным показателям, используемая для построения индекса многомерной бедности.

**Многомерная бедность, население, по меньшей мере, с одним видом острой (тяжелой) депривации (Multidimensional poverty, population with at least one severe deprivation).** Процентная доля населения, страдающего от депривации, по меньшей мере, по 1,5 взвешенным индикаторам измерений здоровья, образования или жизненного уровня в рамках индекса многомерной бедности. Более подробно о взвешивании конкретных индикаторов см. *Техническое примечание 3.*

**Налоговые поступления (Tax revenue).** Общие поступления от обязательных перечислений центральному правительству на общественные цели, включая подоходный налог и налог на собственность, и исключая штрафы, материальные взыскания и большинство взносов в систему социального обеспечения, в процентах к ВВП.

**Нарушения прав человека (Human rights violations).** Балльная оценка, публикуемая Базой данных по политическим институтам (в которой она называется Шкалой балльной оценки политического террора), которая измеряет нарушения прав человека согласно классификации Gibney, Cornett, and



Wood [2010] и основана на показателях санкционированных убийств, пыток, исчезновений и заключения в тюрьму по политическим мотивам. Балльная оценка основывается на экспертном кодировании масштаба (типа), интенсивности (частоты) и ранга насилия.

**Население, городское (Population, urban).** Фактическая численность населения, проживающего в районах, классифицируемых как городские согласно критериям, используемым для данной территории или страны, по состоянию на 1 июля указанного года.

**Население, живущее ниже черты бедности по доходам (Income poverty line, population below).** Процент населения, живущего ниже установленной черты бедности (1,25 долл. США в день по ППС и национальная черта бедности). Национальная черта бедности – это черта бедности, официально признанная в стране ее властями. Национальные оценки основаны на взвешенных по долям населения оценках по подгруппам, взятых из обследований домохозяйств.

**Население, не имеющее доступа к улучшенным источникам питьевой воды (Population without access to an improved drinking water source).** Процентная доля населения, не имеющая доступа к улучшенным источникам питьевой воды. Улучшенные источники воды включают в себя водопровод, подведенный к дому, участку или двору, общественные водозаборные краны или колонки, трубчатые колодцы или артезианские скважины, защищенные шахтные колодцы, защищенные родники или источники – накопители дождевой воды.

**Население, не имеющее доступа к улучшенным системам канализации (Population without access to an improved sanitation facility).** Процентная доля населения, не имеющая доступ к улучшенной системе канализации. Улучшенные системы канализации включают в себя туалеты со смывным бачком или с ручным смывом в канализационную сеть или септик-танк, вентилируемые туалеты улучшенного типа с выгребом, выгребные уборные с люком и компостирующие туалеты. Однако они не считаются улучшенными, если используются несколькими домохозяйствами или предназначены для общего пользования.

**Население, не имеющее доступа к электроснабжению (Population without access to electricity).** Процентная доля населения, не имеющего доступа к электроснабжению у себя дома. Доступ к электроснабжению включает коммерческую продажу электроэнергии, как по сетям электроснабжения, так и автономно, а также самостоятельное генерирование электроэнергии в странах, где оценка доступа к электроснабжению производится в ходе опросов, проводимых государственными органами. В данном показателе не учитывается неавторизованный доступ к источникам электроснабжения.

**Население, общая численность (Population, total).** Фактическая численность населения страны, территории или региона по состоянию на 1 июля данного года.

**Недоедание, распространенность (Undernourishment, prevalence of).** Процентная доля населения, у которого потребление пищевых веществ и энергии постоянно ниже минимального уровня потребления пищевых веществ и энергии, необходимого для ведения здоровой жизни и осуществления умеренной

физической активности при приемлемом весе тела для своего роста.

**Объем грузовых авиаперевозок (air transport (freight)).** Объем грузов, экспресс-грузов и мешков с дипломатической почтой, перевозимых авиационными транспортными средствами на каждом этапе полета (от взлета до очередной посадки), измеренный в тонно-километрах.

**Общая удовлетворенность жизнью (Life satisfaction, overall).** Балльная оценка, основанная на ответах на вопрос об удовлетворенности жизнью в рамках Исследования по интервальной балльной оценке счастья во Всемирной базе данных о счастье.

**Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (Life expectancy at birth).** Количество лет, которое может прожить новорожденный младенец, если существующие на момент его рождения преобладающие тенденции в области показателей смертности для конкретных возрастных групп останутся без изменений на протяжении всей его жизни.

**Ожидаемая продолжительность обучения (Expected years of schooling).** Количество лет образования, которое, как ожидается, может получить ребенок, достигший официально установленного возраста поступления в школу, если в течение его жизни сохраняются преобладающие тенденции в области показателей охвата населения образованием.

**Осмысленная жизнь (Purposeful life).** Процентная доля респондентов, ответивших «да» на вопрос Всемирного опроса Гэллапа «Чувствуете ли Вы, что у Вашей жизни есть важная цель?»

**Официальная помощь в целях развития (Official development assistance).** Кредиты на льготных условиях (за вычетом погашения суммы основного долга) и гранты, предоставляемые официальными учреждениями – членами Комитета содействия развитию (КСР), многосторонними институтами и странами – не членами КСР для содействия экономическому развитию и благополучию в странах и территориях, в процентах к валовому национальному доходу (ВНД) страны-реципиента. Включает в себя частично (не менее 25%) безвозвратные кредиты (рассчитываемые на основе ставки дисконта 10%).

**Охват дорожным уходом – по меньшей мере, один визит (Antenatal coverage, of at least one visit).** Процентная доля женщин, получавших дорожную помощь, оказываемую квалифицированным медицинским персоналом, по причинам, связанным с беременностью, по крайней мере, один раз (в процентах к количеству живорождений).

**Охранные зоны (Protected area).** По определению Всемирного союза охраны природы, территории, специально предназначенные для защиты и сохранения биологического разнообразия, а также ее природных и связанных с ними культурных ресурсов, управляемая при помощи правовых или других эффективных средств. Включают в себя природные заповедники, зоны дикой природы, национальные парки, памятники природы, управляемые местобитания видов, защищенные ландшафты, устойчиво управляемые экосистемы, а также исключенные морские и литоральные (межприливные) зоны. Показатель выражается процентной долей на 1 тыс. га территории.

**Пищевой депривации интенсивность (Food deprivation, intensity of).** Средний недостаток килокалорий, испытываемый людьми с неудовлетворительным уровнем питания. Выражается в процентах к минимальной ежедневной потребности в пищевых веществах и энергии. Чем меньше этот показатель, тем ниже интенсивность пищевой депривации.

**Плата за подключение к сети мобильной телефонной связи (Mobile phone connection charge).** Первоначальная единовременная плата за новое предварительно оплаченное абонирование услуг мобильной телефонной связи, включая возвращаемые взносы и стоимость модуля идентификации абонента (СИМ-карты).

**Плата за пользование стационарными телефонными линиями (Fixed-line phone connection charge).** Плата (включая налоги, если они взимаются), связанная с заявкой на предоставление базовой услуги телефонной связи. Там, где плата для зон, обслуживаемых разными телефонными станциями, неодинакова, приведена плата для крупнейшей городской агломерации.

**Плотность сети врачебной помощи (Physician density).** Численность высококвалифицированных медицинских кадров (врачей), включая практикующих врачей общего профиля и специалистов, на 10 тыс. человек населения.

**Подготовленные учителя, начальная школа (Trained teachers, primary).** Процентная доля учителей начальной школы, которые получили минимальное организованное учительское образование (предварительное и без отрыва от производства), необходимое для работы учителем на первичном уровне образования.

**Показатель ограблений (Robbery rate).** Количество преступлений против собственности, связанных с применением насилия или угрозы насилия, включая хулиганство, разбойные нападения и кражи с применением насилия, в пересчете на 100 тыс. чел. населения.

**Показатель убийств (Homicide rate).** Количество умышленных убийств на 100 тыс. чел. населения. Умышленное убийство – преднамеренное причинение смерти человеку другому человеку.

**Политическая свобода, демократия (Political freedom, democracy).** Показатель балльной оценки демократических и диктаторских политических режимов, выделяющий режимы, в которых органы исполнительной и законодательной власти комплектуются на основе выборов на конкурентной основе, и режимы, где этого не делается.

**Поставки обычных вооружений (Arms transfers, conventional).** Денежная стоимость добровольных поставок, осуществляемых поставщиком вооружений с военной целью и предназначенных для вооруженных сил, военизированных формирований или разведывательных агентств другой страны.

**Прямые иностранные инвестиции, чистый приток (Foreign direct investment, net inflows).** Чистый приток капиталовложений, необходимый для приобретения долгосрочного процентного участия (10% голосующих акций или больше) в управлении предприятием, функционирующим в другой стране, чем та, в которой действует инвестор. Представляют

собой сумму акционерного капитала, реинвестируемой прибылью прочего долгосрочного капитала, а также краткосрочного капитала, выраженную в процентах к ВВП.

**Распространенность любых противозачаточных средств (Contraceptive prevalence rate, any method).** Процентная доля женщин репродуктивного возраста (в возрасте 15–49 лет), которые (или их партнеры) пользуются любыми – современными или традиционными – противозачаточными средствами.

**Роды, принятые обученным медицинским персоналом (Births attended by skilled health personnel).** Процентная доля родов, принятых персоналом (включая врачей, медсестер и акушеров), обученным оказанию необходимой помощи женщинам во время беременности, родов и в послеродовой период. Не включает традиционных акушеров, независимо от того, проходили они обучение или нет.

**Свобода печати (Press freedom).** Балльная оценка свободы коммуникаций и выражения с помощью различных электронных медийных средств и публикуемых материалов. Чем выше балл, тем больше свободы печати в стране. Индекс свободы печати организации «Репортеры без границ» рассчитывается по формуле: 100 минус данный индекс.

**Сеть социальной поддержки (Social support network).** Процентная доля респондентов, ответивших «да» на вопрос Всемирного опроса Гэллапа, «Если Вы окажетесь в беде, есть ли у Вас друзья или родственники, которые могут помочь Вас, независимо от того, потребуется ли Вам их помощь?»

**Скорректированные чистые сбережения (adjusted net savings).** Показатель сбережений в экономике с учетом инвестиций в человеческий капитал, истощения природных ресурсов и ущерба от загрязнения, выраженный в процентах к валовому национальному доходу (ВНД). Отрицательное значение скорректированных чистых сбережений означает, что совокупное богатство снижается и что экономика идет по неустойчивому пути.

**Средняя продолжительность обучения (Mean years of schooling).** Среднее количество лет образования, полученного лицами в возрасте 25 лет и старше в течение жизни, основанное на показателе образовательного уровня населения, пересчитанном в количество лет обучения на основе теоретической продолжительности каждого уровня полученного образования.

**Стоимость трехминутного разговора по местной стационарной телефонной линии (Price of 3-minute fixed-line phone local call).** Средняя (для пиковой и внепиковой нагрузки) стоимость – включая плату за звонок, если она применяется, – трехминутного телефонного разговора в зоне обслуживания одной и той же телефонной станции, осуществляемого с аппарата абонента (а не с общественного телефона), включая все дополнительные налоги.

**Суммарный коэффициент рождаемости (Fertility rate, total).** Количество детей, которые родились бы в расчете на одну женщину, если бы она дождала до окончания своего детородного периода, рожая в каждой возрастной период в соответствии с коэффициентом рождаемости для данного возраста.

**Уважительное отношение (Treated with respect).** Процентная доля респондентов, ответивших «да» на вопрос Всемирного опроса Гэллапа «Относились ли к Вам с уважением в течение всего дня вчера?»

**Удовлетворенность качеством воды (Satisfaction with water quality).** Процентная доля респондентов, ответивших «да» на вопрос Всемирного опроса Гэллапа, «Удовлетворены ли Вы качеством воды в городе или районе, в котором Вы живете?»

**Удовлетворенность качеством воздуха (Satisfaction with air quality).** Процентная доля респондентов, ответивших «да» на вопрос Всемирного опроса Гэллапа «Удовлетворены ли Вы качеством воздуха в городе или районе, в котором Вы живете?»

**Удовлетворенность качеством медицинской помощи (Satisfaction with health care quality).** Процентная доля респондентов, ответивших «да» на вопрос Всемирного опроса Гэллапа «Удовлетворены ли Вы доступностью качественного медицинского обслуживания в городе или районе, в котором Вы живете?»

**Удовлетворенность наличием экономически доступных жилищных условий (Satisfaction with affordable housing).** Процентная доля респондентов, ответивших «да» на вопрос Всемирного опроса Гэллапа «Удовлетворены ли Вы экономической доступностью хороших жилищных условий в городе или районе, в котором Вы живете?»

**Удовлетворенность свободой выбора (Satisfaction with freedom of choice).** Процентная доля респондентов, ответивших «да» на вопрос Всемирного опроса Гэллапа «Удовлетворены ли Вы свободой Вашего выбора в том, что Вы делаете в Вашей жизни?»

**Удовлетворенность своей должностью (Satisfaction with one's job).** Процентная доля респондентов, ответивших «да» на вопрос Всемирного опроса Гэллапа «Удовлетворены ли Вы, своей должностью или выполняемой работой?»

**Удовлетворенность системой образования и школами (Satisfaction with education system and schools).** Процентная доля респондентов, ответивших «да» на вопрос Всемирного опроса Гэллапа, «Удовлетворены ли Вы качеством системы образования и школами в городе или районе, в котором Вы живете?»

**Удовлетворенность сообществом (Satisfaction with community).** Процентная доля респондентов, ответивших «да» на вопрос Всемирного опроса Гэллапа «Когда Вы думаете о сообществе в котором Вы живете, удовлетворены ли Вы своим сообществом?»

**Удовлетворенность состоянием своего здоровья (Satisfaction with personal health).** Процентная доля респондентов, ответивших «да» на вопрос Всемирного опроса Гэллапа, Удовлетворены ли Вы состоянием своего здоровья?»

**Удовлетворенность уровнем жизни (Satisfaction with standard of living).** Процентная доля респондентов, ответивших «да» на вопрос Всемирного опроса Гэллапа, «Удовлетворены ли Вы своим уровнем жизни, всем, что Вы можете купить и сделать?»

**Уровень грамотности взрослого населения (Literacy rate, adult).** Процент людей в возрасте 15 лет и старше, которые в состоянии с пониманием прочесть

и написать короткое, простое сообщение о своей повседневной жизни.

**Уровень детской смертности в возрасте до 5 лет (Mortality rate, under-five).** Вероятность на 1 000 живорожденных, что новорожденный младенец умрет, не достигнув пяти лет, если действующие в настоящее время показатели смертности среди соответствующих групп населения останутся без изменений.

**Уровень материнской смертности (Mortality ratio, maternal).** Число случаев материнской смерти на 100 000 живорождений. Материнская смерть определяется как смерть женщины в период беременности или в течение 42 дней после прекращения беременности, независимо от длительности или локализации беременности, по причине, связанной с беременностью или усугубленной ею либо ее ведением, но не от несчастного случая или случайно возникших причин.

**Уровень младенческой смертности (Mortality rate, infant).** Вероятность смерти в период между рождением и достижением возраста в 1 год, на 1 000 живорождений.

**Уровень смертности от неинфекционных болезней для определенного возраста (Death rates from non-communicable diseases, age-standardized).** Стандартизированные по возрасту коэффициенты смертности на 100 000 человек населения, взвешенные по сравнению с долей людей в коррелирующей возрастной группой стандартной популяции. К неинфекционным болезням относятся злокачественные (рак) и другие опухоли, сахарный диабет, эндокринные расстройства, нервно-психиатрические заболевания, болезни органов чувств, сердечно-сосудистые заболевания, респираторные заболевания, болезни органов пищеварения, мочеполовые болезни, кожные заболевания, заболевания опорно-двигательного аппарата, врожденные аномалии и стоматологические заболевания.

**Уровень смертности среди взрослого населения (Mortality rate, adult).** Вероятность (на 1 000 чел.), что лицо в возрасте 15 лет умрет, не достигнув 60 лет.

**Уязвимая занятость (Vulnerable employment).** Процент трудящихся, работающих в качестве неоплачиваемых семейных работников и самозанятых.

**Черта бедности по доходам. См. Население, живущее ниже черты бедности по доходам**

**Экологический след потребления (Ecological footprint of consumption).** Площадь биологически продуктивной территории и акватории, которые необходимы стране, чтобы производить потребляемые ею ресурсы и поглощать накапливаемые ею отходы. Выражается в гектарах на душу населения.



# Классификация стран

## Развитые страны

**Развитые страны – члены Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)**  
(28 стран или территорий)

Австралия  
Австрия  
Бельгия  
Венгрия  
Германия  
Греция  
Дания  
Ирландия  
Исландия  
Испания  
Италия  
Канада  
Корея (Республика)  
Люксембург  
Нидерланды  
Новая Зеландия  
Норвегия  
Польша  
Португалия  
Словакия  
Соединенное Королевство  
Соединенные Штаты Америки  
Финляндия  
Франция  
Чешская Республика  
Швейцария  
Швеция  
Япония

**Развитые страны, не входящие в ОЭСР**  
(16 стран или территорий)

Андорра  
Барбадос  
Бахрейн  
Бруней Даруссалам  
Гонконг, Китай (САР)  
Израиль  
Катар  
Кипр  
Кувейт  
Лихтенштейн  
Мальта  
Монако  
Объединенные Арабские Эмираты  
Сан-Марино  
Сингапур  
Словения  
Эстония

## Развивающиеся страны

**Арабские государства**  
(16 стран или территорий)

Алжир  
Джибути  
Египет  
Иордания  
Ирак  
Йемен  
Кувейт  
Ливан  
Марокко  
Оккупированные Палестинские Территории  
Оман  
Саудовская Аравия  
Сирийская Арабская Республика  
Сомали  
Судан  
Тунис

**Восточная Азия и Тихоокеанский регион**  
(24 страны)

Вануату  
Вьетнам  
Индонезия  
Камбоджа  
Кирибати  
Китай  
Корейская Народно-Демократическая Республика  
Лаосская Народно-Демократическая Республика  
Малайзия  
Маршалловы Острова  
Микронезия (Федеративные Штаты)  
Монголия  
Мьянма  
Науру  
Палау  
Папуа – Новая Гвинея  
Самоа  
Соломоновы Острова  
Таиланд  
Тимор-Лешти  
Тонга  
Тувалу  
Фиджи  
Филиппины

**Европа и Центральная Азия**  
(23 страны или территории)

Азербайджан  
Албания  
Армения  
Беларусь  
Болгария  
Босния и Герцеговина  
Бывшая Югославская Республика Македония  
Грузия  
Казахстан  
Кыргызстан  
Латвия  
Литва  
Молдова (Республика)  
Российская Федерация  
Румыния  
Сербия  
Таджикистан  
Туркменистан  
Турция  
Узбекистан  
Украина  
Хорватия  
Черногория

## Развивающиеся страны

### Латинская Америка и Карибский бассейн

(32 страны или территории)

Антигуа и Барбуда  
Аргентина  
Багамские Острова  
Белиз  
Боливия (Многонациональное государство)  
Бразилия  
Венесуэла (Боливарианская Республика)  
Гаити  
Гайана  
Гватемала  
Гондурас  
Гренада  
Доминика  
Доминиканская Республика  
Колумбия  
Коста-Рика  
Куба  
Мексика  
Никарагуа  
Панама  
Парагвай  
Перу  
Сальвадор  
Сент-Винсент и Гренадины  
Сент-Китс и Невис  
Сент-Люсия  
Суринам  
Тринидад и Тобаго  
Уругвай  
Чили  
Эквадор  
Ямайка

### Южная Азия

(8 стран или территорий)

Афганистан  
Бангладеш  
Бутан  
Индия  
Мальдивские Острова  
Непал  
Пакистан  
Шри-Ланка

### Африка к югу от Сахары

(45 стран или территорий)

Ангола  
Бенин  
Ботсвана  
Буркина-Фасо  
Бурунди  
Габон  
Гамбия  
Гана  
Гвинея  
Гвинея-Бисау  
Замбия  
Зимбабве  
Кабо-Верде  
Камерун  
Кения  
Коморские Острова  
Конго  
Конго (Демократическая Республика)  
Кот-д'Ивуар  
Лесото  
Либерия  
Маврикий  
Мавритания  
Мадагаскар  
Малави  
Мали  
Мозамбик  
Намибия  
Нигер  
Нигерия  
Руанда  
Сан-Томе и Принсипи  
Свазиленд  
Сейшельские Острова  
Сенегал  
Сьерра-Леоне  
Танзания (Объединенная Республика)  
Того  
Уганда  
Центральноафриканская Республика  
Чад  
Экваториальная Гвинея  
Эритрея  
Эфиопия  
ЮАР

### Наименее развитые страны

(23 страны)

Афганистан  
Буркина-Фасо  
Бурунди  
Бутан  
Вануату  
Гаити  
Гвинея  
Гвинея-Бисау  
Кирибати  
Конго (Демократическая Республика)  
Либерия  
Малави  
Мали  
Мозамбик  
Нигер  
Самоа  
Сомали  
Сьерра-Леоне  
Тувалу  
Центральноафриканская Республика  
Чад  
Эритрея  
Эфиопия

Д 63 **Доклад о развитии человека 2010.** Реальное богатство народов: пути к развитию человека / Пер. с англ.; ПРООН. – М., Издательство «Весь Мир», 2010. – 244 с.

ISBN 978-5-7777-0484-9

В двадцатом по счету, юбилейном докладе, подготовленном группой международных экспертов по заказу Программы развития ООН, дана системная оценка итогов развития человека по показателям здоровья, образования и достойного образа жизни за последние 40 лет. В этот период люди во всем мире пережили стремительные улучшения в ключевых аспектах жизни. Однако темпы изменений неодинаковы. Во многих странах вопиющая несправедливость и уязвимость сохраняются, являясь отражением дисбаланса власти. Возникли серьезные сомнения в устойчивости существующих моделей производства и потребления. В докладе предлагается глобальная повестка дня в области развития человека, которая фокусируется на задачах государственной политики и научных исследований. В приложении приводятся рейтинг стран мира по Индексу развития человеческого потенциала за 2010 год, а также таблицы статистических данных по широкому кругу социально-экономических показателей стран и регионов.

**УДК 316.42+311.14**  
**ББК 60.5+65.011**

ООО Издательство «Весь Мир» 117342, Москва, ул. Булгарова, 176,  
Тел.: +7 (495) 739-09-71, факс: +7 (495) 334-85-91.  
E-mail: [info@vesmirbooks.ru](mailto:info@vesmirbooks.ru)  
<http://www.vesmirbooks.ru>

Отпечатано в ООО «Типография КЕМ»  
Тел.: (495) 933-5900 E-mail: [info@a-kem.ru](mailto:info@a-kem.ru)  
<http://www.a-kem.ru>