



ВЫСТУПЛЕНИЕ
представителя Российской Федерации
О.А.Шаманова
на неофициальных консультациях по институциональным рамкам
деятельности системы ООН в области окружающей среды

11 января 2007 г.

Уважаемые сопредседатели,

Коллеги,

Российская делегация приветствовала инициированный по итогам «Саммита-2005» неофициальный консультативный процесс в целях определения возможных путей совершенствования институциональных рамок природоохранной деятельности ООН. По итогам первого раунда хотели бы отметить удовлетворение тем, как этот процесс был организован его сопредседателями совместно с Секретариатом ООН - транспарентно и открыто, с максимально широким охватом участников.

Продолжая нашу работу на данном направлении, мы, прежде всего, должны прямо и непредвзято посмотреть реальности в глаза - между странами-членами существует весьма значительный разброс мнений по вопросу о конфигурации международного природоохранного управления и ни одна из опций, выдвигавшихся в последнее время, не пользуется однозначной поддержкой всего сообщества стран-членов ООН.

Мы учитываем это, будучи глубоко убеждены, что решения по таким вопросам должны основываться на твердой консенсусной основе. В противном случае любая созданная конструкция будет лишена практического смысла и не будет иметь долгосрочной перспективы.

В этой связи, исходим из того, что меры по совершенствованию нынешних институциональных рамок экологической деятельности системы ООН могут пока быть сфокусированы на поисках новых жизнеспособных

подходов к решению давно известных, но по-прежнему сохраняющих свою остроту проблем - повышение эффективности работы уже имеющихся учреждений системы ООН, улучшение координации, взаимодополняемости и синергии между ними, укрепление стратегического планирования и т.п.

Остановимся сначала на одной из самых болезненных проблем – финансирование Программы ООН по окружающей среде (ЮНЕП).

Российская сторона с пониманием относится к идеям по укреплению и обеспечению устойчивости финансовой базы Программы, предсказуемости формирования ее бюджета. Основой нашей позиции здесь является приверженность принципу добровольных предсказуемых, т.е. объявляемых заранее, взносов в Фонд окружающей среды ЮНЕП.

Как представляется, вопросы финансирования ЮНЕП должны рассматриваться в тесной взаимосвязи с выработкой более рациональной схемы распределения обязанностей между организациями системы ООН в природоохранной сфере. И это приводит нас к вопросу о соотношении нашей дискуссии с обсуждением доклада Панели по общесистемной согласованности. С нашей точки зрения, наиболее рациональным было бы в какой-либо форме интегрировать оба эти процесса, чтобы избежать путаницы и дублирования.

Многое можно – и нужно – сделать в области разработки политики и стратегического планирования работы ЮНЕП.

Как положительный фактор отмечаем то, что нынешний Исполнительный директор ЮНЕП уделяет данному вопросу приоритетное внимание и уже реализовал ряд мер в этом направлении. Один из важнейших критериев, который, на наш взгляд, должен учитываться в этой работе, - это уделение большего внимания налаживанию конструктивного взаимодействия с другими учреждениями системы ООН, строгое соблюдение соответствующих мандатов и исключение дублирования в работе. Если, скажем, в соответствии со своим мандатом Управление координатора по гуманитарным вопросам (УКГВ) ООН через Совместную экологическую секцию УКГВ/ЮНЕП проводит работу по

обеспечению первоочередных мер реагирования на конкретную чрезвычайную ситуацию, то деятельность ЮНЕП не должна идти "внахлест" с этой работой.

Значительная роль в этом контексте могла бы принадлежать Группе природоохранного управления. Будучи давно созданной, она пока мало себя проявила по сути. Ее потенциал, как представляется, не использован в полную меру. А ведь с учетом положения ГПУ в системе ООН от нее многого можно было бы ожидать в плане совершенствования межучрежденческой координации.

Большого внимания и переосмысления с учетом изменяющихся реалий требует региональное измерение деятельности ЮНЕП. Речь, в частности, о региональных бюро ЮНЕП.

Убеждены - региональные бюро ЮНЕП должны во всех частях Земли быть действенными катализаторами имплементационной работы по осуществлению международно согласованных целей в области окружающей среды с их "тонкой подстройкой" под специфические условия соответствующих регионов и субрегионов.

Несколько слов касательно часто поднимаемой темы повышения синергии в деятельности по линии международных природоохранных соглашений и конвенций (МПС). Мы считаем это направление весьма важным и исходим из необходимости наращивать усилия в этой области.

При этом мы выступаем за неукоснительное соблюдение базового принципа самостоятельного правового статуса МПС. Считаем утопичными звучащие порой призывы то ли к их объединению под одни "зонтиком", то ли к совмещению календаря сессионной работы и т.п.

В то же время, на наш взгляд, есть вполне реальные пути укрепления взаимодополняемости в деятельности МПС.

Возьмем недавний пример – разработка по линии Конвенции о биоразнообразии и Рамсарской конвенции по водно-болотным угодьям проекта плана совместной работы. Почему бы странам-членам других ключевых МПС не подумать о более широком распространении этого опыта? Может быть, в

дополнение к своим индивидуальным планам работы МПС могли бы иметь совместные долгосрочные планы взаимодействия, покрывающие наиболее важные межсекторальные темы?

Не следует забывать и Контактной группе конвенций по климату, биоразнообразию и опустыниванию. Можно было бы подумать о расширении состава этой группы - разумеется, на основе добровольности и практической целесообразности – и обеспечении надлежащей регулярности ее работы как постоянно действующего механизма межконвенционного взаимодействия.

Уважаемые господа сопредседатели,

В заключение хотели бы сказать следующее.

Полагаем целесообразным, чтобы по итогам консультативного процесса – и, конечно же, с учетом опыта Картахены, ВСУР и "Саммита-2005" - было подготовлено возможное меню опций по совершенствованию экологической деятельности системы ООН, которое бы затем прошло апробацию в Совете управляющих ЮНЕП, ЭКОСОС и было представлено на утверждение Генассамблеи ООН.

Мы не считали бы негативным результатом консультаций скромные, зато точно выверенные, прагматически ориентированные и реализуемые решения. Излишняя амбициозность, с учетом имеющихся реалий, здесь вряд ли уместна.

Не на пользу практической работе по осуществлению согласованных природоохранных целей было бы также и искусственное пролонгирование консультативного процесса. Это только отвлекло бы интеллектуальные, организационные и финансовые ресурсы от реализации программы актуальных мер в области окружающей среды.

Благодарю Вас.