

<i>Sesión y fecha</i>	<i>Subtema</i>	<i>Otros documentos</i>	<i>Invitaciones en virtud del artículo 37</i>	<i>Invitaciones en virtud del artículo 39 y otras invitaciones</i>	<i>Oradores</i>
6617 ^a (privada) 15 de septiembre de 2011			26 Estados Miembros ^b	Subsecretario General de Operaciones de Mantenimiento de la Paz, Sr. Enver Hoxhaj	
6670 ^a 29 de noviembre de 2011	Informe del Secretario General sobre la UNMIK (S/2011/675)		Serbia (Ministro de Relaciones Exteriores)	Representante Especial del Secretario General, Sr. Enver Hoxhaj	Todos los miembros del Consejo y todos los invitados

^a El representante de Bosnia y Herzegovina no formuló ninguna declaración.

^b Albania, Bélgica, Bulgaria, Canadá, Chipre, Croacia, Dinamarca, Egipto, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estonia, ex República Yugoslava de Macedonia, Finlandia, Grecia, Hungría, Irlanda, Italia, Montenegro, Países Bajos, Polonia, República Checa, Rumania, Serbia (Ministro de Relaciones Exteriores), Suecia y, Suiza.

Oriente Medio

26. La situación en el Oriente Medio, incluida la cuestión palestina

Sinopsis

Durante el período que se examina, el Consejo de Seguridad celebró 27 sesiones en relación con el tema titulado “La situación en el Oriente Medio, incluida la cuestión palestina” y aprobó una declaración de la Presidencia. En 2010, las exposiciones informativas se centraron principalmente en el deterioro de la situación humanitaria imperante en Gaza. A raíz del incidente de la flotilla de Gaza ocurrido el 31 de mayo de 2010, muchos Estados Miembros reiteraron su llamamiento a que se pusiera fin a las actividades israelíes de asentamiento en los territorios palestinos ocupados. En 2011, los debates se centraron principalmente en la reanudación y la suspensión de las negociaciones directas entre Israel y Palestina, la solicitud de admisión de Palestina como Miembro de las Naciones Unidas y la situación política general en el Oriente Medio. Durante el período también se examinó la evolución de la situación en el Líbano, la República Árabe Siria y la Ribera Occidental.

En 2011, el Consejo examinó un proyecto de resolución en el que, entre otras cosas, se condenaba la continuación de las actividades de asentamiento de

Israel en los territorios palestinos ocupados⁵²⁹. El proyecto de resolución no se aprobó debido al voto negativo de un miembro permanente del Consejo.

27 de enero a 18 de mayo de 2010: el proceso de paz entre Israel y Palestina y la situación en los territorios palestinos ocupados

El 27 de enero de 2010, el Subsecretario General de Asuntos Políticos informó de que, pese al estancamiento de las negociaciones entre Israel y Palestina, la Autoridad Palestina seguía adelante con sus esfuerzos dirigidos a avanzar en su programa para crear un Estado y, de conformidad con la hoja de ruta, había continuado registrando progresos en los ámbitos del orden público y la lucha contra el terrorismo. El orador señaló que seguían vigentes las restricciones parciales temporarias de las actividades de asentamiento en la Ribera Occidental, pero se habían anunciado construcciones en Jerusalén Oriental. Destacó que las actividades de asentamiento en los territorios ocupados eran ilícitas y contrarias a la hoja de ruta, e instó a Israel a que cumpliera plenamente su

⁵²⁹ S/2011/24.

obligación de paralizar dichas actividades y a que desmantelara los puestos de avanzada erigidos a partir de 2001. El orador puso de relieve el aumento sustancial de las operaciones militares israelíes en la Ribera Occidental, así como los numerosos incidentes violentos entre colonos israelíes y palestinos. En cuanto a la Franja de Gaza, informó de que se había observado un marcado aumento del número de proyectiles lanzados por grupos militantes, en respuesta de lo cual se habían llevado a cabo incursiones israelíes y ataques aéreos. El orador solicitó que se pusiera fin al bloqueo de Gaza impuesto por Israel y dijo que, si bien se habían producido algunos aumentos de ciertos tipos de productos importados, aún había escasez, en particular de combustible. Respecto del Líbano, el orador señaló que el progreso de las relaciones entre el Líbano y la República Árabe Siria se había puesto de manifiesto en la primera visita a Damasco del Primer Ministro del Líbano, en diciembre de 2009, durante la cual se había reunido con el Presidente de la República Árabe Siria y había mantenido con él largas conversaciones. El Subsecretario General indicó también que la situación en la zona de operaciones de la Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano (FPNUL) se mantenía en calma, pero era delicada⁵³⁰.

En el debate que tuvo lugar a continuación, el Observador Permanente de Palestina señaló que las negociaciones de paz no podían reanudarse en tanto continuaran las actividades israelíes de asentamiento, y que el pedido de cesación de los asentamientos no era una condición previa inventada por la parte palestina, según se la había llamado. El orador señaló también que era necesario adoptar medidas prácticas y enérgicas que obligaran a Israel a poner fin a su colonización del territorio palestino, y destacó que era imprescindible que el Consejo asumiera con eficacia las responsabilidades que le correspondían al respecto⁵³¹. La representante de Israel dijo que su país había establecido la política de limitar la construcción de asentamientos en la Ribera Occidental, lo cual constituía una demostración de que el Gobierno estaba dispuesto a adoptar medidas difíciles en favor de la paz. La oradora hizo hincapié en que la comunidad internacional debía afrontar los verdaderos desafíos

para la paz y la seguridad, como el extremismo, la proliferación nuclear, el contrabando de armas y el terrorismo. Señaló que el contrabando de armas hacia la Franja de Gaza por parte de Hamas y el suministro constante de armas a Hizbullah a través de la frontera entre el Líbano y la República Árabe Siria eran ejemplos de violaciones de las resoluciones del Consejo⁵³². El representante de los Estados Unidos subrayó que la reanudación inmediata de las negociaciones para llegar a una solución de dos Estados era el único camino realista por el que continuar. El orador señaló que el Gobierno de los Estados Unidos no aprobaba algunas de las acciones israelíes en Jerusalén, incluida la práctica continuada de desalojos y demoliciones de hogares palestinos. También expresó preocupación por la interferencia de Hamas en los esfuerzos internacionales por hacer llegar asistencia humanitaria a Gaza, el contrabando constante de armas y los ataques terroristas con cohetes contra Israel⁵³³. La mayoría de los oradores expresaron su inquietud por el estancamiento del proceso de paz y su honda preocupación por la situación humanitaria en Gaza, y solicitaron el pleno cumplimiento de la resolución 1860 (2009) del Consejo⁵³⁴. Muchos oradores reconocieron la continuación de la moratoria relativa a la expansión de los asentamientos por parte de Israel, pero solicitaron que se pusiera fin a las actividades ilegales de asentamiento de manera definitiva. Varios oradores destacaron también la necesidad de resolver el estatuto de Jerusalén como futura capital de los dos Estados⁵³⁵. Diversos oradores solicitaron la liberación inmediata de un soldado israelí que se encontraba detenido en Gaza desde 2006⁵³⁶.

El 18 de febrero de 2010, el Secretario General Adjunto de Asuntos Políticos informó de que los Gobiernos de Israel y Palestina estaban estudiando

⁵³² *Ibid.*, pág. 12.

⁵³³ *Ibid.*, págs. 20 y 21.

⁵³⁴ En la resolución 1860 (2009), el Consejo, entre otras cosas, pidió la retirada total de las fuerzas israelíes de Gaza, y el suministro y la distribución sin trabas de la asistencia humanitaria, incluidos alimentos, combustible y tratamiento médico, en toda Gaza.

⁵³⁵ S/PV.6265, pág. 15 (Reino Unido); pág. 16 (Francia); pág. 17 (Turquía); pág. 26 (Austria); y pág. 33 (Unión Europea).

⁵³⁶ *Ibid.*, pág. 12 (Israel); pág. 15 (Reino Unido); pág. 16 (Francia); pág. 21 (Estados Unidos); y pág. 33 (Unión Europea).

⁵³⁰ S/PV.6265, págs. 3 a 7.

⁵³¹ *Ibid.*, págs. 10 y 11.

detenidamente una propuesta de los Estados Unidos para que las partes comenzaran negociaciones indirectas. En cuanto a la Ribera Occidental, el orador señaló que, a pesar de que se mantenía vigente la prohibición parcial de la construcción de asentamientos, se habían observado numerosas violaciones, y, a ese respecto, instó al Gobierno a que adoptara medidas adicionales para hacer cumplir la prohibición. El orador manifestó que el cierre de Gaza por parte de Israel, que continuaba en efecto, era una política contraproducente que estaba dando más poder a los contrabandistas y los militantes y causando penurias inaceptables a la población civil⁵³⁷.

El 24 de marzo de 2010, el Secretario General informó al Consejo sobre su visita reciente a Israel y los territorios palestinos ocupados, durante la cual había celebrado reuniones con los dirigentes de ambos Gobiernos. En cuanto a Gaza, puso de relieve la situación humanitaria y las dificultades a que se enfrentaba la población y destacó que las restricciones sobre el uso de la tierra para fines de vivienda, agricultura y otras necesidades impedían el desarrollo económico y social. El orador reconoció las preocupaciones legítimas de Israel en materia de seguridad en relación con Hizbullah y la importancia de abordarlas. Destacó que no existía alternativa a las negociaciones entre las partes y que esas negociaciones no debían verse interrumpidas por provocaciones⁵³⁸.

El 14 de abril de 2010, el Secretario General Adjunto de Asuntos Políticos informó de que habían continuado los esfuerzos emprendidos por los Estados Unidos y el Cuarteto con miras a reunir las condiciones favorables para reanudar las conversaciones israelo-palestinas. En cuanto a la Ribera Occidental, el orador indicó que se producían enfrentamientos entre colonos y palestinos casi a diario. Dijo que las fuerzas de seguridad israelíes habían llevado a cabo 58 incursiones, y que, durante el período sobre el que se informaba, 41 palestinos y 7 israelíes habían resultado heridos. Respecto de Gaza, el orador señaló que la situación de seguridad había vuelto a ser volátil y que se estaban registrando enfrentamientos entre las fuerzas de seguridad israelíes y militantes palestinos. En cuanto al Líbano, informó de que el Presidente había vuelto a convocar al Comité de Diálogo Nacional

por primera vez desde las elecciones parlamentarias de junio de 2009⁵³⁹.

El representante de Palestina dijo que la situación sobre el terreno en los territorios palestinos ocupados se había deteriorado como consecuencia de los constantes actos israelíes de agresión, colonización, provocación e incitación contra el pueblo palestino. El orador manifestó que, mientras Israel siguiera violando el derecho internacional con sus políticas, en particular sus actividades de asentamiento, Palestina no podía proseguir con las negociaciones, incluidas las conversaciones indirectas⁵⁴⁰. La representante de Israel declaró que Hamas mantenía a Gaza como epicentro del terrorismo y que sus ataques habían expuesto a la población civil del sur de Israel a amenazas graves. Por consiguiente, Israel ejercería su derecho a la legítima defensa. La oradora afirmó que, a pesar de que el Gobierno de Israel seguía proporcionando asistencia humanitaria a la población de Gaza, la compleja situación que imperaba allí era el resultado directo de la ocupación de Hamas y la renuencia de ese grupo a cumplir sus obligaciones, entre ellas el reconocimiento de Israel y la renuncia a la violencia⁵⁴¹. En general, los oradores estuvieron de acuerdo en que solo se podía lograr una solución mediante negociaciones. Muchos oradores apoyaron la declaración formulada por el Cuarteto el 19 de marzo de 2010, según la cual las conversaciones de paz debían conducir al establecimiento de un Estado de Palestina independiente a más tardar en marzo de 2012. Varios oradores expresaron su preocupación por la situación humanitaria en Gaza⁵⁴². Algunos oradores destacaron la importancia de llevar a cabo investigaciones sobre las graves violaciones del derecho internacional humanitario y de las normas internacionales sobre derechos humanos indicadas en el informe de la Misión de Investigación de las Naciones Unidas sobre el Conflicto en Gaza, que dirigía el Magistrado Richard

⁵³⁹ [S/PV.6298](#), págs. 2 a 6.

⁵⁴⁰ *Ibid.*, págs. 7 a 9.

⁵⁴¹ *Ibid.*, págs. 10 y 11.

⁵⁴² *Ibid.*, pág. 18 (México); pág. 25 (Uganda); y pág. 38 (Unión Europea). [S/PV.6298](#) (Resumption 1), pág. 9 (Cuba); pág. 10 (Malasia); pág. 12 (Nicaragua); y pág. 18 (Venezuela (República Bolivariana de)).

⁵³⁷ [S/PV.6273](#), págs. 2 a 4.

⁵³⁸ [S/PV.6292](#), págs. 2 a 5.

Goldstone, el cual se había presentado al Consejo de Derechos Humanos en 2009⁵⁴³.

El 18 de mayo de 2010, el Coordinador Especial para el proceso de paz del Oriente Medio y Representante Personal del Secretario General informó de que habían comenzado las conversaciones indirectas israelo-palestinas con la mediación de los Estados Unidos y que, según la declaración formulada por el Cuarteto el 19 de marzo de 2010, el objetivo de esas conversaciones era la solución de todos los temas principales, el fin de la ocupación de 1967 y una situación en la que los dos Estados convivieran uno al lado del otro en condiciones de paz y seguridad. El orador afirmó que era preciso que las negociaciones abordaran las cuestiones centrales y que no se permitiera su estancamiento, y señaló que el proceso debía sustentarse en acciones positivas sobre el terreno. Destacó la magnitud de las necesidades no satisfechas de la población civil de Gaza, en particular en las esferas del agua y el saneamiento, la educación y la construcción, e instó a que se pusiera fin al cierre de la Franja de Gaza impuesto por Israel⁵⁴⁴.

31 de mayo a 15 de junio de 2010: respuesta del Consejo al incidente de la flotilla de Gaza

El 31 de mayo de 2010, el Subsecretario General de Asuntos Políticos informó de que, ese mismo día, las fuerzas israelíes habían interceptado y abordado un convoy de seis buques que se dirigía a la Franja de Gaza. El propósito del convoy era entregar asistencia humanitaria a Gaza y terminar con el bloqueo israelí. El orador informó de que al menos 10 personas habían muerto y 30 habían resultado heridas, y que 6 militares israelíes habían sufrido heridas en el incidente. Considerando que, a tenor de las circunstancias, no era posible afirmar definitivamente la secuencia o los pormenores de los hechos, el orador puso de relieve la importancia de llevar a cabo una investigación completa del incidente. Destacó que esos sucesos se habían producido en un momento en el que los esfuerzos debían centrarse en la necesidad de fomentar la confianza y promover las negociaciones israelo-palestinas y que, a ese respecto, era vital que

prosiguieran las conversaciones indirectas. El orador señaló que el incidente podría haberse evitado si Israel hubiera escuchado los reiterados llamamientos para que pusiera fin al bloqueo contraproducente e inaceptable de Gaza⁵⁴⁵.

El Ministro de Relaciones Exteriores de Turquía dijo que las acciones israelíes contra una iniciativa civil multinacional que transportaba asistencia humanitaria en aguas internacionales constituía una violación del derecho internacional equivalente a actos de bandidaje y piratería. El orador subrayó que Israel debía estar dispuesto a enfrentar las consecuencias y se le debía hacer responsable de sus crímenes. Destacó que era necesaria una reacción firme por parte del Consejo y la adopción de una declaración de la Presidencia que exigiera una investigación urgente del incidente y pidiera que se castigara a todas las autoridades y personas responsables⁵⁴⁶.

El representante de Palestina hizo hincapié en que la comunidad internacional debía condenar ese crimen, el cual era contrario al derecho internacional humanitario y a las normas internacionales relativas a los derechos humanos. El orador pidió que se realizara una investigación independiente e imparcial con miras a castigar a los responsables. Señaló que, en virtud de la Carta, el Consejo tenía la responsabilidad de adoptar las medidas que fueran necesarias para mantener la paz y la seguridad internacionales y poner fin a la ocupación por Israel de los territorios palestinos⁵⁴⁷.

El representante de Israel afirmó que la flotilla no era una auténtica misión únicamente humanitaria, ya que sus organizadores no habían aceptado el ofrecimiento de Israel de transportar la asistencia a Gaza a través de los cruces terrestres existentes, de conformidad con los procedimientos establecidos. El orador indicó que los organizadores de la flotilla utilizaban la asistencia humanitaria como pretexto para enviar un mensaje de odio y actuar con violencia. Destacó también que los bloqueos marítimos eran una medida legítima y reconocida en virtud del derecho internacional. El personal naval israelí había abordado los buques después de que quedara claro que la flotilla, cuyo objetivo era un acto de protesta, tenía la intención de violar el bloqueo a pesar de las reiteradas

⁵⁴³ S/PV.6298, pág. 32 (Egipto); S/PV.6298 (Resumption 1), pág. 10 (Malasia). El informe figura en A/HRC/12/48.

⁵⁴⁴ S/PV.6315, págs. 2 a 6.

⁵⁴⁵ S/PV.6325, págs. 2 a 4.

⁵⁴⁶ *Ibid.*, págs. 4 y 5.

⁵⁴⁷ *Ibid.*, págs. 14 y 15.

advertencias. Sin embargo, los soldados que habían abordado uno de los buques habían sido atacados de forma violenta con medios que amenazaban su vida y por eso, sin duda alguna, los soldados habían actuado en legítima defensa⁵⁴⁸.

El representante de los Estados Unidos afirmó que ese país sentía profunda consternación por el incidente, y destacó la necesidad de realizar una investigación fiable y transparente. El orador señaló que existían mecanismos para el transporte de asistencia humanitaria a Gaza y que la entrega directa de asistencia humanitaria por mar no era apropiada ni responsable. Dijo también que la injerencia de Hamas en los envíos de asistencia internacional y en la labor de las organizaciones no gubernamentales complicaba los esfuerzos que se llevaban a cabo en Gaza, y que su contrabando de armas y su compromiso continuos con el terrorismo socavaban la seguridad y la prosperidad de palestinos e israelíes por igual⁵⁴⁹.

La mayoría de los oradores destacaron la necesidad de que se llevara a cabo una investigación completa del incidente. Muchos oradores resaltaron la importancia de que todas las partes cumplieran plenamente la resolución 1860 (2009) y de que se levantarán las restricciones de acceso a Gaza impuestas por Israel⁵⁵⁰. Algunos oradores hicieron hincapié en la importancia de que prosiguieran las conversaciones indirectas entre Israel y Palestina⁵⁵¹. Otros oradores advirtieron que el incidente podía generar una gran desestabilización y consecuencias graves para la paz en el Oriente Medio⁵⁵².

El 1 de junio de 2010, el Consejo aprobó una declaración de la Presidencia en la que solicitó, entre otras cosas, la liberación inmediata de los buques así como de los civiles retenidos por Israel, y tomó nota de la declaración formulada por el Secretario General sobre la necesidad de llevar a cabo una investigación completa e imparcial del incidente. Además, el Consejo recalcó que la única solución viable al conflicto

israelo-palestino era un acuerdo negociado entre las partes, y puso nuevamente de relieve que solo una solución biestatal podía llevar la paz a la región⁵⁵³.

El 15 de junio de 2010, el Coordinador Especial para el proceso de paz del Oriente Medio describió la propuesta del Secretario General de crear un grupo internacional, bajo los auspicios de una tercera parte, para investigar el incidente de la flotilla. El Coordinador Especial dijo que el grupo, junto con la comisión pública anunciada por Israel, cumpliría plenamente las expectativas de la comunidad internacional de una investigación fiable e imparcial. Informó de que las Naciones Unidas habían obtenido la anuencia de los propietarios de la carga para tomar posesión de toda la carga y garantizar su distribución oportuna en Gaza con fines humanitarios, como se había solicitado en la declaración de la Presidencia de 1 de junio de 2010. El orador afirmó que, como principio rector, se debía permitir la entrada de todo tipo de mercancías a Gaza, a menos que existiera un motivo específico y legítimo de seguridad para impedirlo⁵⁵⁴.

21 de julio de 2010 a 19 de enero de 2011: reanudación y posterior suspensión de las negociaciones directas entre Israel y Palestina

El 21 de julio de 2010, el Secretario General Adjunto de Asuntos Políticos informó de que los Estados Unidos habían facilitado seis rondas de conversaciones indirectas entre Israel y Palestina, e instó a las partes a que no dejaran pasar la oportunidad de avanzar en las conversaciones y proceder a las negociaciones directas. El orador señaló varias medidas adoptadas por el Gobierno de Israel, como el anuncio de medidas encaminadas a aliviar el bloqueo impuesto a Gaza, entre ellas las nuevas directrices para la entrada de bienes a Gaza, y la aprobación de una serie de proyectos adicionales de las Naciones Unidas en las esferas de la educación y la salud. El Secretario General Adjunto informó también de que el Gobierno de Israel había iniciado las investigaciones sobre el incidente de la flotilla ocurrido el 31 de mayo de 2010, y que el Secretario General seguía en contacto con las partes involucradas a fin de lograr un acuerdo respecto de su propuesta de crear un grupo internacional de

⁵⁴⁸ *Ibid.*, págs. 15 y 16.

⁵⁴⁹ *Ibid.*, pág. 10.

⁵⁵⁰ *Ibid.*, pág. 7 (Reino Unido); pág. 7 (México); pág. 8 (Brasil); pág. 8 (Austria); pág. 11 (Uganda); pág. 11 (China); pág. 11 (Francia); pág. 12 (Gabón); págs. 12 y 13 (Bosnia y Herzegovina); y pág. 14 (Líbano).

⁵⁵¹ *Ibid.*, pág. 6 (Reino Unido); y pág. 8 (México).

⁵⁵² *Ibid.*, pág. 9 (Nigeria); y pág. 11 (Uganda).

⁵⁵³ [S/PRST/2010/9](#).

⁵⁵⁴ [S/PV.6340](#), págs. 2 a 6.

investigación. En cuanto a la Ribera Occidental, el orador señaló que, si bien se estaba respetando en gran medida la moratoria de diez meses sobre la construcción de asentamientos en la Ribera Occidental, esa disposición vencería el 26 de septiembre de 2010. Solicitó que se prorrogara la moratoria y que se ampliara a todas las actividades de asentamiento en todos los territorios palestinos ocupados⁵⁵⁵.

El representante de Palestina dijo que, aunque su Gobierno había participado en las conversaciones indirectas de buena fe, no se podía decir lo mismo de Israel, que estaba saboteando el proceso de paz con medidas ilegales e imprudentes, como las constantes actividades de asentamiento y la construcción del muro en los territorios palestinos ocupados⁵⁵⁶.

La representante de Israel pidió que se entablaran negociaciones directas con Palestina sin condiciones previas ni dilaciones. La oradora señaló que, a pesar de los importantes progresos alcanzados en pro de la celebración de negociaciones directas, existía un peligroso fenómeno en el que los llamados activistas, bajo la fachada de la asistencia humanitaria, apoyaban a las fuerzas terroristas en Gaza. Poniendo de relieve los informes que señalaban la partida de otra flotilla desde el Líbano hacia Gaza, la oradora exhortó a la comunidad internacional a que ejerciera su influencia sobre los organizadores de esos actos y al Gobierno del Líbano para que impidiera que se llevara a cabo⁵⁵⁷.

La mayoría de los oradores reconocieron los avances de las conversaciones indirectas entre Israel y Palestina, pero destacaron la necesidad de que las partes entablaran negociaciones directas. Al reflexionar sobre el incidente de la flotilla, muchos oradores sugirieron medidas como el levantamiento total de las restricciones a la entrada de bienes a Gaza. Algunos oradores subrayaron que la entrega de asistencia humanitaria a Gaza debía realizarse exclusivamente a través de los canales establecidos⁵⁵⁸. Muchos oradores observaron que la moratoria relativa a las actividades de asentamiento vencería pronto y solicitaron su prórroga y ampliación. Varios oradores expresaron preocupación por la injerencia de Hamas en la

asistencia internacional, lo cual seguía complicando los esfuerzos realizados en Gaza⁵⁵⁹.

Los días 17 de agosto y 17 de septiembre de 2010, el Consejo fue informado sobre acontecimientos importantes ocurridos en la región por el Subsecretario General de Asuntos Políticos y por el Coordinador Especial del Secretario General para el proceso de paz del Oriente Medio, respectivamente. Se informó de que, tras varias rondas de conversaciones indirectas para determinar esferas de interés mutuo y describir sus respectivas cuestiones prioritarias, Israel y Palestina habían iniciado negociaciones directas bajo los auspicios de los Estados Unidos. Los dirigentes de ambos Gobiernos habían acordado buscar una solución biestatal, que se preveía alcanzar en el plazo de un año, con objeto de resolver cuestiones relativas a las fronteras, la seguridad, los refugiados y la cuestión de Jerusalén, entre todas las demás cuestiones fundamentales. En cuanto a Gaza, los oradores señalaron que grupos militantes palestinos habían disparado cohetes y morteros contra Israel, a lo cual Israel había respondido con ataques aéreos e incursiones. El Grupo de Investigación sobre el incidente de la flotilla ocurrido el 31 de mayo de 2010, que había sido creado por el Secretario General, había comenzado su labor y se había reunido en dos ocasiones en agosto de 2010. La suspensión parcial de la construcción de asentamientos en la Ribera Occidental finalizaría el 26 de septiembre de 2010, y el Subsecretario General instó a que se la prorrogara. En relación con el Líbano, se había observado un aumento de la tensión política en el país, relacionado con la especulación acerca de posibles acusaciones por parte del Tribunal Especial para el Líbano⁵⁶⁰.

El 18 de octubre de 2010, el Subsecretario General de Asuntos Políticos informó de que las negociaciones directas israelo-palestinas se encontraban en un punto muerto seis semanas después de haber comenzado y que las partes no se reunían desde el 15 de septiembre. La suspensión parcial de las actividades de asentamiento de Israel había finalizado el 26 de septiembre de 2010 y no había sido renovada, con lo cual se habían reanudado las actividades de construcción de asentamientos que anteriormente se

⁵⁵⁵ [S/PV.6363](#), págs. 3 a 6.

⁵⁵⁶ *Ibid.*, págs. 6 y 7.

⁵⁵⁷ *Ibid.*, págs. 9 y 10.

⁵⁵⁸ *Ibid.*, págs. 10 y 11 (Estados Unidos); y pág. 16 (México).

⁵⁵⁹ *Ibid.*, pág. 11 (Estados Unidos); pág. 13 (Bosnia y Herzegovina); y pág. 20 (Reino Unido).

⁵⁶⁰ [S/PV.6372](#), págs. 2 a 6; [S/PV.6388](#), págs. 2 a 6.

encontraban detenidas. En respuesta a ello, Palestina había indicado que no continuaría las negociaciones a menos que Israel detuviera las actividades de asentamiento. El orador señaló que continuaban los intensos esfuerzos diplomáticos, dirigidos por los Estados Unidos, a fin de crear las condiciones favorables para continuar con las negociaciones. Respecto de la Ribera Occidental, el orador informó de que se habían registrado 44 incidentes violentos entre palestinos y colonos israelíes, en los que varias personas habían resultado heridas y se habían producido daños. Durante el período sobre el que se informaba, las fuerzas de seguridad israelíes también habían realizado 353 operaciones, en las que 2 personas habían muerto y 157 habían resultado heridas. En cuanto al Líbano, el orador señaló que la tirantez generada por la especulación y las acusaciones acerca de la posibilidad de que el Tribunal Especial para el Líbano impusiera cargos había aumentado constantemente en las últimas semanas y había incrementado los temores de violencia sectaria⁵⁶¹.

El representante de Palestina dijo que las conversaciones indirectas no habían alcanzado progresos tangibles debido a la intransigencia de Israel y su rechazo a cumplir sus obligaciones jurídicas y el requisito de la hoja de ruta de poner fin a todas las actividades de asentamiento. El orador lamentó que Israel no hubiera prorrogado su moratoria para suspender las actividades de asentamiento, incluso en Jerusalén Oriental. Afirmó que Israel era responsable de la situación crítica que imperaba sobre el terreno y de socavar las negociaciones de paz⁵⁶². El representante de Israel señaló que su país se enfrentaba a amenazas diversas y peligrosas, como el continuo afianzamiento de la capacidad militar y el armamento de Hizbullah en el Líbano y los ataques lanzados contra Israel por parte de Hamas en Gaza, con el apoyo de la República Islámica del Irán y la República Árabe Siria⁵⁶³. La representante de los Estados Unidos reiteró el llamamiento formulado por ese país a Israel para que prorrogara la moratoria de los asentamientos, y pidió al Presidente de la Autoridad Palestina que retomara las negociaciones con Israel. Respecto del Líbano, la oradora hizo hincapié en que no debía tolerarse ningún

intento de desacreditar, dificultar o retrasar la labor del Tribunal Especial⁵⁶⁴.

La mayoría de los oradores exhortaron a Israel y a Palestina a que regresaran a la mesa de negociaciones y asumieran los compromisos que fueran necesarios para alcanzar una solución biestatal. Muchos oradores solicitaron también a Israel que renovara su moratoria relativa a las actividades de asentamiento. En cuanto al Líbano, los oradores expresaron su apoyo a la independencia del Tribunal Especial y destacaron la importante función que desempeñaba para poner fin a la impunidad.

Los días 23 de noviembre y 14 de diciembre de 2010, el Consejo fue informado sobre acontecimientos importantes ocurridos en la región por el Secretario General Adjunto de Asuntos Políticos y por el Coordinador Especial para el proceso de paz del Oriente Medio, respectivamente. Se informó de que los esfuerzos de los Estados Unidos tendientes a crear un clima propicio para la reanudación de las conversaciones directas no habían sido concluyentes, ya que el Presidente de la Autoridad Palestina había reiterado que no volvería a las negociaciones directas a menos que Israel congelara las actividades de asentamiento. En la Ribera Occidental, habían aumentado significativamente las obras de construcción en varios asentamientos desde la expiración de la moratoria parcial de los asentamientos, y, además, Israel había anunciado nuevas construcciones. Las fuerzas de seguridad palestinas seguían haciendo esfuerzos encomiables por mantener la seguridad en las zonas que se encontraban bajo su control. Según las estimaciones, el número de efectivos israelíes que operaban en la Ribera Occidental se hallaba en su nivel más bajo desde 2005, pero las tensiones persistían y, alegando motivos de seguridad, Israel había llevado a cabo numerosas incursiones y operaciones. En cuanto a la Franja de Gaza, grupos militantes seguían lanzando cohetes y morteros desde Gaza hacia Israel, a lo que Israel respondía con ataques aéreos e incursiones. En lo que respecta al Líbano, se informó de que la actividad política en el país seguía dominada por la especulación relacionada con el Tribunal Especial y que las

⁵⁶¹ [S/PV.6404](#), págs. 2 a 6.

⁵⁶² *Ibid.*, págs. 8 a 10.

⁵⁶³ *Ibid.*, págs. 11 y 12.

⁵⁶⁴ *Ibid.*, págs. 13 y 14.

diferencias políticas habían causado la suspensión de reuniones del Gabinete del Gobierno⁵⁶⁵.

El 19 de enero de 2011, el Secretario General Adjunto de Asuntos Políticos informó de que las negociaciones israelo-palestinas seguían estancadas y que las tensiones en el Territorio Palestino Ocupado y el Líbano se habían intensificado. El orador señaló que las fechas límites establecidas por el Cuarteto para alcanzar un acuerdo marco sobre el estatuto permanente y para completar el programa de dos años de construcción del Estado de la Autoridad Palestina se cumplirían en un plazo de entre ocho y nueve meses y que la viabilidad del proceso político y la credibilidad del Cuarteto estaban en juego. Además, expresó gran preocupación por la falta permanente de progresos en la búsqueda de un arreglo negociado. El orador indicó que, en la Ribera Occidental, se había mantenido el aumento drástico de la actividad de construcción de asentamientos israelíes registrado desde que finalizara la moratoria el 26 de septiembre de 2010. Durante el período sobre el que se informaba, las fuerzas de seguridad israelíes habían llevado a cabo 486 operaciones de búsqueda en la Ribera Occidental y 87 palestinos habían resultado heridos. El orador señaló que la Autoridad Palestina había seguido realizando progresos en su programa de construcción del Estado y había continuado sus esfuerzos encaminados a fomentar la seguridad en su zona de control, a pesar de que las dificultades eran cada vez mayores. Expresó preocupación por la situación en Gaza, ya que había aumentado el número de cohetes y morteros que se habían disparado contra Israel, e Israel había realizado 11 incursiones y 26 ataques aéreos. El orador afirmó que un objetivo fundamental de las Naciones Unidas seguía siendo la revitalización de la economía de Gaza y la búsqueda de una vía para poner fin a la política de cierres de Israel en el marco de la resolución 1860 (2009). En cuanto al Líbano, informó de que la crisis política, ocasionada por la divergencia de opiniones acerca del Tribunal Especial para el Líbano, había seguido profundizándose. El 12 de enero de 2011, la renuncia de diez ministros del Gabinete de la oposición, junto con un ministro del bloque del Presidente Sleiman, había generado el derrumbe del Gobierno de unidad nacional. El Secretario General había instado a que continuara el diálogo entre las

partes, al tiempo que había insistido en la importancia de preservar la calma, había reiterado su llamamiento a todas las partes para que se abstuvieran de intentar interferir en la labor del Tribunal Especial, o influir en ella, y había subrayado que el proceso judicial independiente no debía vincularse a ningún debate político y que era importante no prejuzgar su resultado⁵⁶⁶.

El representante de Palestina señaló que habían transcurrido dos años desde el ataque israelí en Gaza y que se seguía impidiendo que la población palestina reconstruyera y rehabilitara sus comunidades y vidas. Dijo que no se habían rendido cuentas por los crímenes perpetrados por las fuerzas de ocupación israelíes y no se había ofrecido justicia a las víctimas. El orador reiteró su llamamiento para que se levantara con carácter inmediato y pleno el bloqueo israelí impuesto a Gaza y se abrieran de manera permanente sus cruces fronterizos. También puso de relieve la situación en Jerusalén Oriental, que seguía siendo el objetivo de una campaña extremadamente agresiva para alterar ilegalmente su composición demográfica, su estatuto y su carácter. El orador afirmó que, tras casi dos decenios de proceso de paz, la desaparición de la solución de dos Estados pasaría a ser una realidad a menos que se hiciera algo para detener las actividades ilegales y destructivas de asentamiento⁵⁶⁷.

Muchos oradores exhortaron a Israel a que pusiera fin a todas las actividades de asentamiento y destacaron la necesidad de adoptar nuevas medidas para aliviar las restricciones sobre la circulación de bienes y personas dentro y fuera de Gaza, al tiempo que solicitaron la reconciliación entre los palestinos. En cuanto al Líbano, los oradores exhortaron a todas las partes a que buscaran una solución política negociada para la situación imperante y expresaron su apoyo a la independencia del Tribunal Especial para el Líbano.

18 de febrero de 2011: proyecto de resolución sobre las actividades israelíes de asentamiento

El 18 de febrero de 2011, el Consejo se reunió para examinar un proyecto de resolución⁵⁶⁸ presentado por 79 Estados Miembros en el que, entre otras cosas,

⁵⁶⁵ S/PV.6430, págs. 2 a 5; S/PV.6448, págs. 2 a 6.

⁵⁶⁶ S/PV.6470, págs. 2 a 6.

⁵⁶⁷ *Ibid.*, págs. 6 a 8.

⁵⁶⁸ S/2011/24.

se reafirmaba que los asentamientos israelíes establecidos en el territorio palestino ocupado eran ilegales; se reiteraba la exigencia de que Israel pusiera fin inmediata y completamente a todas las actividades de asentamiento en el territorio palestino ocupado, incluida Jerusalén Oriental; y se exhortaba a ambas partes a que actuaran de conformidad con el derecho internacional y sus acuerdos y obligaciones previos.

Antes de la votación, el representante del Líbano señaló que después de que se levantara la suspensión de las actividades de asentamiento en septiembre de 2010, las actividades israelíes de asentamiento se habían duplicado. El orador señaló que el propósito del proyecto de resolución era que el Consejo desempeñara su función necesaria y eligiera el lado de la justicia y la rectitud⁵⁶⁹.

A continuación, el proyecto de resolución fue sometido a votación, pero no se aprobó debido al voto negativo de un miembro permanente del Consejo.

Después de la votación, la representante de los Estados Unidos señaló que la oposición de su país al proyecto de resolución no debía malinterpretarse en el sentido de que apoyaba las actividades de asentamiento. La oradora afirmó que, por el contrario, los Estados Unidos rechazaban en los términos más categóricos la legitimidad de la continuación de las actividades de asentamiento de Israel. Si bien los Estados Unidos coincidían plenamente en la necesidad imperiosa de resolver el conflicto entre Israel y Palestina sobre la base de una solución de dos Estados, la oradora destacó que la única manera de alcanzar ese objetivo común era mediante negociaciones directas entre las partes. Se corría el riesgo de que el proyecto de resolución hiciera más recalcitrantes las posiciones de ambas partes, alentara a las partes a no participar en las negociaciones y, de reanudarse las negociaciones, podría alentar a las partes a regresar al Consejo cada vez que se estancaran. La oradora afirmó que era poco prudente que el Consejo intentara resolver las cuestiones fundamentales que dividían a las partes y, por consiguiente, los Estados Unidos habían votado en contra del proyecto de resolución⁵⁷⁰.

Muchos oradores reiteraron que los asentamientos eran ilegales en virtud del derecho

internacional y constituían un obstáculo para la paz y para lograr una solución de dos Estados, y abogaron por la pronta reanudación de las negociaciones directas⁵⁷¹.

El representante de Palestina expresó la opinión de que el Consejo no había cumplido su responsabilidad de responder a la crisis. El orador reiteró que ya había llegado el momento de enviar un mensaje claro y firme a Israel de que debía cumplir sus obligaciones jurídicas internacionales, de conformidad con las resoluciones pertinentes del Consejo, y debía poner fin a todas sus violaciones y a su obstrucción del proceso de paz. No obstante, el mensaje enviado por el Consejo al no haber aprobado el proyecto de resolución podía llegar a alentar aún más la intransigencia y la impunidad de Israel⁵⁷². El representante de Israel reiteró que las negociaciones directas entre Israel y los palestinos eran la única manera de avanzar y que, por consiguiente, el proyecto de resolución nunca debería haberse presentado. En lugar de ello, la comunidad internacional y el Consejo deberían haber exhortado a los dirigentes palestinos a volver inmediatamente a la mesa de negociaciones sin condiciones previas para resolver todas las cuestiones pendientes⁵⁷³.

24 de febrero a 25 de agosto de 2011: evolución de la situación en Palestina y el Líbano

Los días 24 de febrero y 22 de marzo de 2011, el Consejo fue informado sobre acontecimientos importantes ocurridos en la región por el Coordinador Especial de las Naciones Unidas para el proceso de paz del Oriente Medio y por el Subsecretario General de Asuntos Políticos, respectivamente. Se informó de que el Cuarteto se había reunido el 5 de febrero y había reiterado su compromiso con la solución de dos Estados y la conclusión de las conversaciones para septiembre de 2011. A pesar de las continuas actividades de construcción de asentamientos en los territorios palestinos ocupados, la Autoridad Palestina seguía adelante con su programa de consolidación del Estado y había establecido instituciones sólidas que

⁵⁶⁹ S/PV.6484, págs. 3 y 4.

⁵⁷⁰ *Ibid.*, págs. 4 y 5.

⁵⁷¹ *Ibid.*, págs. 3 y 4 (Líbano); págs. 5 y 6 (Reino Unido); pág. 6 (Portugal); pág. 7 (Sudáfrica); pág. 8 (Bosnia y Herzegovina); pág. 8 (India); y pág. 9 (Brasil).

⁵⁷² *Ibid.*, pág. 11.

⁵⁷³ *Ibid.*, pág. 12.

representaban el fundamento de un “Estado a la espera de su materialización”. Sin embargo, los esfuerzos por reiniciar las negociaciones israelo-palestinas no habían producido resultados visibles y se había observado un aumento de los incidentes de violencia y las tensiones sobre el terreno. En cuanto a Gaza, el período sobre el que se informaba se había caracterizado por un aumento de la violencia, con ataques con cohetes cada vez más numerosos perpetrados por grupos militantes contra Israel, bombardeos aéreos israelíes y choques reiterados en la zona fronteriza. Además, las fuerzas de seguridad de Hamas habían reprimido a los participantes de grandes manifestaciones que se habían llevado a cabo para pedir el fin de la ocupación israelí y de la división palestina. También se informó de que continuaban siendo motivo de preocupación el deterioro de la situación económica en Gaza y los efectos que seguían teniendo las medidas de cierre impuestas por Israel. En cuanto a la Ribera Occidental, se informó de que el asesinato de cinco integrantes de una familia israelí en el asentamiento de Itamar, ocurrido el 11 de marzo, había llevado al Gobierno de Israel a aprobar la construcción de unas 400 viviendas en respuesta al incidente, y que, por su parte, las fuerzas de seguridad israelíes habían realizado operaciones de búsqueda en la Ribera Occidental en las que muchas personas habían resultado heridas. En el Líbano, el colapso del Gobierno el 12 de enero de 2011 había dado lugar a una intensificación de las tensiones políticas en el país. Continuaban las consultas sobre la formación de un nuevo Gobierno⁵⁷⁴.

El 21 de abril de 2011, el Secretario General Adjunto de Asuntos Políticos expresó su pesar por el persistente estancamiento de las negociaciones entre Israel y Palestina. El orador señaló que, según la evaluación realizada por las Naciones Unidas, las funciones gubernamentales de la Autoridad Palestina ya eran suficientes para el gobierno viable de un Estado en seis esferas: la gobernanza; el estado de derecho y los derechos humanos; los medios de subsistencia y los sectores productivos; la educación y la cultura; la salud; la protección social; y la infraestructura y los recursos hídricos. En cuanto a Gaza, el orador informó de que, en el período examinado, se habían registrado los niveles más altos de violencia desde la Operación Plomo Fundido que

había tenido lugar dos años antes, y expresó alarma por las acciones de Hamas para aumentar la violencia, las cuales ponían en peligro a los civiles de ambas partes y profundizaban el enfrentamiento con Israel. Respecto de la Ribera Occidental, el orador acogió con agrado la decisión adoptada por Israel el 6 de abril de investigar sistemáticamente todas las muertes palestinas en la Ribera Occidental causadas por fuego israelí dirigido contra personas que no participaban en las hostilidades. En relación con el Líbano, el orador informó de que varios meses después del nombramiento del Primer Ministro aún no se había formado un nuevo Gobierno. Pese a que la situación general en la zona de operaciones de la FPNUL se había mantenido estable en todos sus aspectos, en las demás zonas del Líbano se habían producido varios incidentes de seguridad, como el secuestro de siete ciudadanos extranjeros en una zona situada en las proximidades de la frontera con la República Árabe Siria⁵⁷⁵.

El representante de Palestina dijo que se habían renovado los esfuerzos por promover la reconciliación y la unidad palestinas y que los dirigentes palestinos seguían trabajando incesantemente para aplicar el plan de consolidación estatal lanzado casi dos años antes, el cual estaba avanzando rápidamente hacia su conclusión para agosto de 2011⁵⁷⁶.

El representante de Israel indicó que, desde principios de marzo de 2011, Hamas y otros grupos terroristas habían lanzado numerosos cohetes contra civiles en todo el sur de Israel, como parte de lo que constituía el mayor aumento en cuanto al lanzamiento de ataques desde Gaza en más de dos años. El orador afirmó que el Consejo y la comunidad internacional no habían prestado la debida atención al tráfico ilícito de armas hacia Gaza, un aspecto crítico de la resolución [1860 \(2009\)](#). El orador señaló que, según las informaciones, varias organizaciones no gubernamentales y otros grupos y personas que mantenían lazos con Hamas y otras organizaciones terroristas tenían la intención de organizar una gran flotilla en mayo, y destacó que esa flotilla estaba claramente concebida como una provocación política y no para hacer avanzar objetivo humanitario alguno⁵⁷⁷.

⁵⁷⁴ [S/PV.6488](#), págs. 2 a 5; [S/PV.6501](#), págs. 2 a 5.

⁵⁷⁵ [S/PV.6520](#), págs. 2 a 5.

⁵⁷⁶ *Ibid.*, pág. 9.

⁵⁷⁷ *Ibid.*, págs. 10 y 11.

La representante de los Estados Unidos condenó los ataques recientes contra civiles y expresó preocupación por la intensificación del lanzamiento de cohetes y morteros desde Gaza hacia el sur de Israel, así como por los informes sobre el aumento del uso de armamentos avanzados. La oradora hizo hincapié en la necesidad de trabajar de consuno para impedir que Hamas y otros extremistas violentos lanzaran ataques terroristas. También expresó gran preocupación por los informes que señalaban que algunos grupos estaban organizando otra flotilla con destino a Gaza⁵⁷⁸.

Muchos oradores expresaron su preocupación por los planes de la flotilla a Gaza y subrayaron que era fundamental que Israel y Palestina reanudaran las negociaciones. Muchos oradores condenaron los ataques lanzados recientemente contra el sur de Israel, que habían causado la muerte de civiles, pero instaron a ambas partes a actuar con moderación. Varios oradores encomiaron los esfuerzos realizados por las autoridades palestinas en pro de la creación del Estado y expresaron su apoyo a dichos esfuerzos⁵⁷⁹.

Varios oradores se refirieron a la situación en la República Árabe Siria y exhortaron al Gobierno a que respetara los derechos humanos y permitiera las protestas políticas⁵⁸⁰. El representante de la República Árabe Siria informó sobre una serie de medidas que el Gobierno de ese país estaba adoptando para introducir reformas, pero subrayó que se debía respetar el principio de no injerencia en los asuntos internos de los Estados. Expresó la opinión de que los llamamientos formulados por algunos oradores en favor del derrocamiento de Gobiernos legítimos representaban un intento irracional de utilizar el derecho internacional para sacar provecho de la sesión, la cual se limitaba al conflicto israelo-palestino, y suponía utilizar indebidamente ese tema del orden del día⁵⁸¹. El representante de la Federación de Rusia manifestó que cualquier injerencia externa en los asuntos de la

República Árabe Siria o en los asuntos de otros Estados de la región resultaba inaceptable⁵⁸².

El Consejo fue informado sobre acontecimientos importantes ocurridos en la región por el Coordinador Especial de las Naciones Unidas para el proceso de paz del Oriente Medio, el 19 de mayo de 2011, y por el Subsecretario General de Asuntos Políticos, los días 23 de junio y 25 de agosto de 2011.

Durante el período examinado no se celebraron negociaciones directas entre Israel y Palestina. En el contexto de la continua expansión de los asentamientos israelíes, se informó de que Palestina se estaba preparando para solicitar a las Naciones Unidas, en el mes de septiembre, el reconocimiento de un Estado palestino. El 27 de abril, Fatah y Hamas habían firmado un acuerdo de reconciliación bajo los auspicios de Egipto, el cual disponía la formación de un Gobierno palestino de “capaces”, o tecnócratas, nacionales, el cual debía prepararse para celebrar elecciones simultáneas al Consejo Legislativo Palestino, a la Presidencia y al Consejo Nacional Palestino. Se indicó que el período sobre el que se informaba se había caracterizado por graves enfrentamientos entre las fuerzas de seguridad israelíes y los palestinos en la República Árabe Siria, el Líbano y los territorios palestinos ocupados. El 15 de mayo de 2011, mientras un gran número de palestinos se manifestaba para conmemorar el Día de la Nakba, se registró un incidente en el que murieron y resultaron heridas muchas personas. Otro incidente ocurrido en el Golán el 5 de junio de 2011, cuando una gran multitud de manifestantes intentó romper la línea de cesación del fuego y cruzar la cerca técnica, causó la muerte a un gran número de personas. En el Líbano, varios meses después del nombramiento del Primer Ministro, se constituyó un nuevo Gobierno el 13 de junio de 2011. Se registraron varios incidentes preocupantes relacionados con la seguridad, incluido el ataque perpetrado el 26 de julio de 2011 contra un convoy de la FPNUL en el cual resultaron heridos cinco miembros de personal de mantenimiento de la paz. El 9 de agosto de 2011, las autoridades libanesas notificaron al Tribunal Especial para el Líbano de que no habían podido detener y transferir a los acusados en el asesinato del ex Primer Ministro. Posteriormente, el 18 de agosto de 2011, el Presidente del Tribunal

⁵⁷⁸ *Ibid.*, pág. 13 y 14.

⁵⁷⁹ *Ibid.*, pág. 27 (Brasil); pág. 31 (India); [S/PV.6520](#) (Resumption 1), págs. 3 y 4 (Noruega); págs. 6 y 7 (Japón); págs. 13 y 14 (Tayikistán); y págs. 20 y 21 (Bangladesh).

⁵⁸⁰ [S/PV.6520](#), pág. 14 (Estados Unidos); pág. 17 (Reino Unido); págs. 23 y 24 (Francia); y pág. 26 (Alemania).

⁵⁸¹ [S/PV.6520](#) (Resumption 1), págs. 15 y 16.

⁵⁸² [S/PV.6520](#), pág. 30.

Especial ordenó que la acusación se anunciara públicamente⁵⁸³.

26 de julio a 20 de diciembre de 2011: solicitud de admisión de Palestina como Miembro de las Naciones Unidas y evolución de la situación relativa a la República Árabe Siria

El 26 de julio de 2011, el Coordinador Especial para el proceso de paz del Oriente Medio informó de que el proceso político para la solución del conflicto israelo-palestino se encontraba en un profundo y persistente estancamiento, aunque los esfuerzos para encontrar una base común desde la cual reanudar las negociaciones habían demostrado ser extremadamente complejos, dadas las diferencias y la falta de confianza que existía entre las partes. El orador afirmó que, en ausencia de un marco propicio para unas conversaciones productivas y mientras proseguían las actividades de asentamiento israelíes, Palestina estaba considerando seriamente dirigirse a las Naciones Unidas. Mientras que el Presidente Mahmoud Abbas había manifestado que realizar esfuerzos en el seno de las Naciones Unidas ayudaría a salvaguardar la solución biestatal, Israel se oponía a esta vía, aduciendo que dificultaría llevar a buen término las negociaciones para esa solución⁵⁸⁴.

El representante de Palestina dijo que el Cuarteto había perdido una verdadera oportunidad al no adoptar parámetros claros y justos para lograr una solución que permitiera la reanudación de negociaciones dignas de crédito entre las dos partes y que ese fracaso había sido causado por Israel, que se había negado a aceptar la base legítima de las negociaciones. El orador señaló que los meses venideros serían decisivos, ya que el mes de septiembre de 2011 era la fecha fijada por el Cuarteto y respaldada por la comunidad internacional para concertar un acuerdo de paz. Afirmó que la Autoridad Nacional Palestina completaría pronto la ejecución del plan bienal para sentar las bases del Estado de Palestina, poner fin a la ocupación y alcanzar la independencia. El orador manifestó que los palestinos habían cumplido sus responsabilidades y estaban dispuestos a gobernarse⁵⁸⁵.

El representante de Israel dijo que las iniciativas adoptadas por los palestinos en las Naciones Unidas distraían del verdadero camino hacia la paz, la cual únicamente podía alcanzarse a través de negociaciones bilaterales. Si bien reconoció los avances logrados por la Autoridad Palestina en los dos años anteriores, el orador afirmó que era evidente que todavía se debía hacer más para crear un Estado pacífico que funcionara, dado que la Autoridad Palestina no ejercía el control sobre todo su territorio ni tenía el monopolio del uso de la fuerza y Hamas seguía teniendo el control de Gaza. El orador señaló que la República Islámica del Irán continuaba siendo el centro del terrorismo en la región, al transferir armas a Hamas, Hizbullah y otros grupos terroristas, en violación de numerosas resoluciones del Consejo⁵⁸⁶.

La representante de los Estados Unidos destacó que la única forma de resolver las cuestiones relacionadas con el estatuto permanente de Palestina era mediante negociaciones entre las partes y no en foros internacionales como las Naciones Unidas, y que las acciones simbólicas encaminadas a aislar a Israel en la apertura de la Asamblea General en septiembre no crearían un Estado palestino independiente. La oradora afirmó que los Estados Unidos no apoyarían ese tipo de campañas unilaterales⁵⁸⁷.

Muchos oradores expresaron su decepción por el persistente estancamiento de las negociaciones y afirmaron que las actividades israelíes de asentamiento habían ocasionado directamente ese estancamiento. Varios oradores destacaron que la cuestión de la condición de Estado para Palestina no podía seguir demorándose⁵⁸⁸. Algunos oradores manifestaron explícitamente su apoyo a la solicitud de admisión de Palestina como Miembro de las Naciones Unidas⁵⁸⁹. La mayoría de los oradores afirmaron su apoyo al Gobierno creado recientemente en el Líbano y expresaron la esperanza de que siguiera cumpliendo las obligaciones internacionales que correspondían al país, incluido el respeto de la labor del Tribunal Especial para el Líbano. Varios oradores se refirieron a la

⁵⁸³ S/PV.6540, págs. 2 a 6; S/PV.6562, págs. 2 a 5;

S/PV.6602 págs. 2 a 5.

⁵⁸⁴ S/PV.6590, págs. 2 y 3.

⁵⁸⁵ *Ibid.*, págs. 7 y 8.

⁵⁸⁶ *Ibid.*, págs. 9 a 11.

⁵⁸⁷ *Ibid.*, págs. 12 y 13.

⁵⁸⁸ S/PV.6590 (Resumption 1), pág. 2 (Kirguistán); y pág. 7 (Uganda).

⁵⁸⁹ S/PV.6590, págs. 15 y 16 (Líbano); pág. 17 (Sudáfrica); y pág. 23 (Brasil). S/PV.6590 (Resumption 1), pág. 7 (Islandia); y pág. 9 (Kuwait).

situación en la República Árabe Siria y exhortaron al Gobierno a que pusiera fin a la violencia y permitiera las protestas políticas y la libertad de expresión⁵⁹⁰. Otros oradores instaron a todas las partes a actuar con moderación⁵⁹¹. El representante de la República Árabe Siria afirmó que algunos oradores estaban tratando de lograr que el Consejo se ocupara de asuntos internos de su país mediante pretextos débiles e infundados que no guardaban ninguna relación con la función o las responsabilidades del Consejo. El orador señaló también diversas iniciativas de reforma que estaba llevando a cabo el Gobierno de la República Árabe Siria⁵⁹².

El 27 de septiembre de 2011, el Secretario General Adjunto de Asuntos Políticos informó de que, el 23 de septiembre, el Presidente de la Autoridad Palestina había presentado al Secretario General una solicitud de adhesión a las Naciones Unidas. De conformidad con la Carta y el reglamento, el Secretario General había remitido la solicitud al Presidente del Consejo de Seguridad ese mismo día y había enviado una copia al Presidente de la Asamblea General. Al momento de la celebración de la sesión, la solicitud se encontraba ante el Consejo para su examen. También informó de que el Cuarteto había tomado conocimiento de esta solicitud y había pedido que se reanudaran las negociaciones entre las partes. El Secretario General Adjunto informó de que se había intensificado la crisis política y de derechos humanos que tenía lugar en la República Árabe Siria, lo cual había causado la muerte de al menos 2.700 personas desde marzo de 2011. La polarización entre el Gobierno de la República Árabe Siria y la creciente oposición popular continuaba agudizándose. El orador informó también de que el Consejo de Derechos Humanos había nombrado a expertos para formar una comisión internacional de investigación y expresó la esperanza de que el Gobierno cooperara plenamente con la comisión⁵⁹³.

El Primer Ministro del Líbano expresó su apoyo a la solicitud de admisión de Palestina como Miembro de las Naciones Unidas. Declaró que la continuación de las actividades de asentamiento de Israel, su construcción del muro de separación y los cambios que

estaba generando en las características geográficas y demográficas de Jerusalén Oriental eran intentos por borrar la identidad árabe de Palestina. El orador exhortó a Israel a que se retirara totalmente del Golán sirio ocupado, así como del territorio ocupado del Líbano, especialmente las granjas de Shaba'a, las colinas de Kfar Shuba y la parte septentrional del poblado de Al-Ghajar. También reafirmó el compromiso del Líbano de respetar el Tribunal Especial para el Líbano⁵⁹⁴.

El 24 de octubre de 2011, el Secretario General Adjunto de Asuntos Políticos informó de que la solicitud de admisión de Palestina como Miembro de las Naciones Unidas estaba siendo examinada por el Consejo. También se estaba analizando la solicitud de admisión de Palestina como miembro de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO). El orador señaló que el Secretario General estaba cada vez más preocupado por las ramificaciones de esta medida para las Naciones Unidas en general, y había pedido a todos los interesados que actuaran con sabiduría para determinar un curso de acción. Destacó que, independientemente de esos acontecimientos, una solución negociada de dos Estados debía ser la prioridad absoluta. En cuanto a Gaza, el orador informó de que, el 18 de octubre de 2011, Israel y Hamas habían cumplido la primera etapa de un acuerdo de intercambio de prisioneros, en virtud de lo cual Hamas había liberado a un soldado israelí que se encontraba detenido en Gaza desde 2006 a cambio de 427 presos palestinos retenidos por Israel. El orador señaló que 550 de los aproximadamente 5.000 presos palestinos que todavía se encontraban detenidos por Israel serían liberados dentro de un plazo de dos meses, en el marco de la segunda etapa del acuerdo de intercambio. En cuanto al Líbano, el Secretario General Adjunto afirmó que el país seguía afectado por los acontecimientos que tenían lugar en la vecina República Árabe Siria. Respecto de la República Árabe Siria, informó de que continuaba la crisis política y de derechos humanos, la cual había causado la muerte de más de 3.000 personas desde marzo de 2011. El orador señaló que probablemente continuaría el enfrentamiento entre el régimen y la oposición, con todas las consecuencias negativas que suponía para ese

⁵⁹⁰ S/PV.6590, pág. 13 (Estados Unidos); y pág. 20 (Francia).

⁵⁹¹ *Ibid.*, pág. 14 (Nigeria); y pág. 22 (Portugal).

⁵⁹² S/PV.6590 (Resumption 1), págs. 16 a 18.

⁵⁹³ S/PV.6623, págs. 3 a 6.

⁵⁹⁴ *Ibid.*, págs. 2 y 3.

país y para la región. Dijo que el Secretario General seguía pidiendo a las autoridades sirias que tomaran medidas urgentes para detener la matanza y seguía destacando la necesidad de que la comunidad internacional actuara de forma coherente para evitar nuevos derramamientos de sangre. El orador señaló que la Liga de los Estados Árabes se había reunido el 16 de octubre de 2011 para examinar la situación y que una delegación ministerial viajaría a Damasco el 26 de octubre⁵⁹⁵.

El representante de Palestina dijo que, hasta ese momento, 130 países habían reconocido al Estado de Palestina. Señaló que el Consejo había estado debatiendo la solicitud de Palestina durante casi un mes, y expresó la opinión de que ya era hora de que el Consejo asumiera sus responsabilidades, aprobara la solicitud y presentara una recomendación positiva a la Asamblea General para la admisión de Palestina como Miembro. El orador dijo que Palestina consideraba que debían iniciarse negociaciones sobre la base de las fronteras de 4 de junio de 1967 y que se esperaba que Israel cumpliera sus obligaciones jurídicas, incluidas las previstas en la hoja de ruta, de poner fin a todas las actividades de asentamiento en el Territorio Palestino Ocupado, incluida Jerusalén Oriental. Si el Cuarteto lograba obtener de Israel un compromiso sobre esa base, entonces la parte palestina estaría dispuesta a reanudar las negociaciones. Además, el orador reiteró que no existía ninguna contradicción entre la reanudación de las negociaciones en ese marco y los esfuerzos de Palestina por convertirse en Estado Miembro de las Naciones Unidas⁵⁹⁶.

El representante de Israel declaró que la acción unilateral de Palestina en las Naciones Unidas constituía una violación de los Acuerdos de Oslo, los Arreglos provisionales, el Protocolo de París y otros acuerdos bilaterales que conformaban la base de la cooperación israelo-palestina. Además, afirmó que esa acción unilateral crearía expectativas que no podrían ser satisfechas y era una receta para la inestabilidad y, probablemente, para la violencia. En rechazo de la afirmación de Palestina de que el principal obstáculo para la paz eran los asentamientos de Israel, el orador manifestó que eso era un pretexto palestino para evitar las negociaciones. Dijo que los palestinos estaban muy

lejos de cumplir con los parámetros esenciales para la existencia de un Estado y que la autoridad del Presidente de la Autoridad Palestina era totalmente nula en la Franja de Gaza, lugar que el Presidente no había podido visitar desde 2007⁵⁹⁷.

Muchos oradores manifestaron su apoyo a la solicitud de admisión de Palestina como Miembro de las Naciones Unidas⁵⁹⁸. Pese a no respaldar explícitamente la solicitud, muchos oradores tomaron nota de la medida⁵⁹⁹. En cuanto a la República Árabe Siria, muchos oradores expresaron su preocupación por la continuación de la violencia y acogieron con agrado los esfuerzos de mediación realizados por la Liga de los Estados Árabes. El representante del Reino Unido expresó su decepción por el hecho de que el Consejo fue incapaz de censurar de manera apropiada al régimen sirio, a raíz del uso del veto por parte de dos miembros permanentes⁶⁰⁰, y declaró que era hora de que el Consejo adoptara las medidas colectivas firmes que se necesitaban para disuadir al régimen sirio de su violencia⁶⁰¹. El representante de la Federación de Rusia señaló que la estrategia de algunos miembros de la comunidad internacional, que consistía en amenazas y presiones para imponer sanciones, no funcionaba⁶⁰².

Los días 21 de noviembre y 20 de diciembre de 2011, el Consejo fue informado sobre el estado de la solicitud de admisión de Palestina como Miembro de las Naciones Unidas y sobre acontecimientos importantes ocurridos en la región por el Coordinador Especial para el proceso de paz del Oriente Medio y por el Subsecretario General de Asuntos Políticos,

⁵⁹⁷ *Ibid.*, págs. 10 a 12.

⁵⁹⁸ *Ibid.*, pág. 14 (India); pág. 18 (China); pág. 18 (Brasil); pág. 20 (Federación de Rusia); pág. 25 (Sudáfrica); págs. 27 y 28 (Líbano); pág. 35 (Jordania); pág. 37 (Arabia Saudita); [S/PV.6636](#) (Resumption 1), pág. 4 (Turquía); pág. 6 (Malasia); pág. 11 (Viet Nam); pág. 12 (Emiratos Árabes Unidos); págs. 17 y 18 (Marruecos); pág. 20 (Cuba); pág. 21 (Bangladesh); pág. 22 (Islandia); pág. 23 (Pakistán); pág. 23 (Sri Lanka); pág. 24 (Indonesia); pág. 26 (República Popular Democrática de Corea); pág. 26 (Kazajstán); pág. 27 (Kuwait); pág. 31 (Bahrein); pág. 32 (Túnez); pág. 33 (Sudán); y pág. 34 (Qatar).

⁵⁹⁹ [S/PV.6636](#), pág. 26 (Bosnia y Herzegovina); [S/PV.6636](#) (Resumption 1), pág. 7 (Japón); y pág. 17 (Noruega).

⁶⁰⁰ Para más información, véase la parte I, secc. 27, “La situación en el Oriente Medio”.

⁶⁰¹ [S/PV.6636](#), pág. 21.

⁶⁰² *Ibid.*, pág. 20.

⁵⁹⁵ [S/PV.6636](#), págs. 2 a 5.

⁵⁹⁶ *Ibid.*, págs. 6 y 7.

respectivamente. Se informó de que la solicitud de admisión de Palestina como Miembro de las Naciones Unidas todavía se encontraba ante el Consejo. El 31 de octubre, la Conferencia General de la UNESCO había votado a favor de la admisión de Palestina como Miembro. También se informó de que Israel consideraba que la solicitud palestina de admisión como Miembro de las Naciones Unidas era algo negativo y que, después de la votación de la UNESCO, el Gobierno de Israel había retenido la transferencia de los ingresos por concepto de impuestos y aduana que se adeudaban a la Autoridad Palestina, la cual fue posteriormente reanudada el 30 de noviembre. La unidad palestina no había logrado progresos, pero existían especulaciones acerca de una evolución futura. Gaza había presenciado nuevamente una peligrosa escalada de la violencia, incluido el lanzamiento de cohetes por parte de militantes contra Israel, así como

ataques israelíes. La situación imperante a lo largo de la frontera entre el Líbano y la República Árabe Siria seguía siendo motivo de preocupación. Varios incidentes habían tenido lugar en la zona de operaciones de la FPNUL, incluido un ataque con bomba dirigido a una patrulla de la FPNUL, que ocasionó heridas a cinco efectivos de mantenimiento de la paz y a dos civiles libaneses. Se informó de que en la República Árabe Siria, las protestas populares habían seguido enfrentando una violenta represión, lo cual había ocasionado numerosos muertos, heridos y detenciones. La Liga de los Estados Árabes había acordado enviar una misión árabe de observación. Las Naciones Unidas continuaban dando seguimiento a la llegada de nacionales sirios desplazados al norte del Líbano⁶⁰³.

⁶⁰³ S/PV.6662, págs. 2 a 6; S/PV.6692, págs. 2 a 6.

Sesiones: la situación en el Oriente Medio, incluida la cuestión palestina

<i>Sesión y fecha</i>	<i>Subtema</i>	<i>Otros documentos</i>	<i>Invitaciones con arreglo al artículo 37</i>	<i>Invitaciones con arreglo al artículo 39 y otras invitaciones</i>	<i>Oradores</i>	<i>Decisión y votación (a favor-en contra-abstenciones)</i>
6265 ^a 27 de enero de 2010			23 Estados Miembros ^a	Observador Permanente de Palestina ante las Naciones Unidas, Subsecretario General de Asuntos Políticos, Jefe Interino de la Delegación de la Unión Europea ante las Naciones Unidas, Presidente del Comité para el Ejercicio de los Derechos Inalienables del Pueblo Palestino, Observador Permanente de la Liga de los Estados Árabes ante las Naciones Unidas	Secretario General, todos los miembros del Consejo, todos los invitados	
6273 ^a 18 de febrero de 2010				Secretario General Adjunto de Asuntos Políticos	Secretario General Adjunto de Asuntos Políticos	

**Parte I. Cuestiones examinadas por el Consejo de Seguridad
en cumplimiento de su responsabilidad por el mantenimiento
de la paz y la seguridad internacionales**

<i>Sesión y fecha</i>	<i>Subtema</i>	<i>Otros documentos</i>	<i>Invitaciones con arreglo al artículo 37</i>	<i>Invitaciones con arreglo al artículo 39 y otras invitaciones</i>	<i>Oradores</i>	<i>Decisión y votación (a favor-en contra- abstenciones)</i>
6292 ^a 24 de marzo de 2010				Coordinador Especial para el proceso de paz del Oriente Medio y Representante Personal del Secretario General	Secretario General	
6298 ^a 14 de abril de 2010			17 Estados Miembros ^b	Palestina, Secretario General Adjunto de Asuntos Políticos, Vicepresidente del Comité para el Ejercicio de los Derechos Inalienables del Pueblo Palestino, Jefe Interino de la Delegación de la Unión Europea	Todos los miembros del Consejo y todos los invitados	
6315 ^a 18 de mayo de 2010				Coordinador Especial de las Naciones Unidas para el proceso de paz del Oriente Medio	Coordinador Especial de las Naciones Unidas para el proceso de paz del Oriente Medio	
6325 ^a 31 de mayo de 2010	Carta de fecha 31 de mayo de 2010 dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Representante Permanente de Turquía ante las Naciones Unidas (S/2010/266) Carta de fecha 31 de mayo de 2010 dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad		Israel	Palestina, Subsecretario General de Asuntos Políticos	Todos los miembros del Consejo y todos los invitados	

**Repertorio de la práctica seguida por el
Consejo de Seguridad, 2010-2011**

<i>Sesión y fecha</i>	<i>Subtema</i>	<i>Otros documentos</i>	<i>Invitaciones con arreglo al artículo 37</i>	<i>Invitaciones con arreglo al artículo 39 y otras invitaciones</i>	<i>Oradores</i>	<i>Decisión y votación (a favor-en contra- abstenciones)</i>
	por el Representante Permanente del Libano ante las Naciones Unidas (S/2010/267)					
6326 ^a 1 de junio de 2010	Carta de fecha 31 de mayo de 2010 dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Representante Permanente de Turquía ante las Naciones Unidas (S/2010/266) Carta de fecha 31 de mayo de 2010 dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Representante Permanente del Libano ante las Naciones Unidas (S/2010/267)					S/PRST/2010/9
6340 ^a 15 de junio de 2010				Coordinador Especial de las Naciones Unidas para el proceso de paz del Oriente Medio	Coordinador Especial de las Naciones Unidas para el proceso de paz del Oriente Medio	

**Parte I. Cuestiones examinadas por el Consejo de Seguridad
en cumplimiento de su responsabilidad por el mantenimiento
de la paz y la seguridad internacionales**

<i>Sesión y fecha</i>	<i>Subtema</i>	<i>Otros documentos</i>	<i>Invitaciones con arreglo al artículo 37</i>	<i>Invitaciones con arreglo al artículo 39 y otras invitaciones</i>	<i>Oradores</i>	<i>Decisión y votación (a favor-en contra-abstenciones)</i>
6363 ^a 21 de julio de 2010			19 Estados Miembros ^c	Palestina, Secretario General Adjunto de Asuntos Políticos, Presidente del Comité para el Ejercicio de los Derechos Inalienables del Pueblo Palestino, Jefe Interino de la Delegación de la Unión Europea	Todos los miembros del Consejo y todos los invitados	
6372 ^a 17 de agosto de 2010				Subsecretario General de Asuntos Políticos	Subsecretario General de Asuntos Políticos	
6388 ^a 17 de septiembre de 2010				Coordinador Especial de las Naciones Unidas para el proceso de paz del Oriente Medio	Coordinador Especial de las Naciones Unidas para el proceso de paz del Oriente Medio	
6404 ^a 18 de octubre de 2010			23 Estados Miembros ^d	Palestina, Subsecretario General de Asuntos Políticos, Jefe Interino de la Delegación de la Unión Europea	Todos los miembros del Consejo y todos los invitados	
6430 ^a 23 de noviembre de 2010				Secretario General Adjunto de Asuntos Políticos	Secretario General Adjunto de Asuntos Políticos	
6448 ^a 14 de diciembre de 2010				Coordinador Especial de las Naciones Unidas para el proceso de paz del Oriente Medio	Coordinador Especial de las Naciones Unidas para el proceso de paz del Oriente Medio	
6470 ^a 19 de enero de 2011			23 Estados Miembros ^e	Palestina, Secretario General Adjunto de Asuntos Políticos, Presidente del Comité para el Ejercicio de los Derechos Inalienables	Todos los miembros del Consejo y todos los invitados	

**Repertorio de la práctica seguida por el
Consejo de Seguridad, 2010-2011**

<i>Sesión y fecha</i>	<i>Subtema</i>	<i>Otros documentos</i>	<i>Invitaciones con arreglo al artículo 37</i>	<i>Invitaciones con arreglo al artículo 39 y otras invitaciones</i>	<i>Oradores</i>	<i>Decisión y votación (a favor-en contra-abstenciones)</i>
6484 ^a 18 de febrero de 2011		Proyecto de resolución presentado por 79 Estados ^f (S/2011/24)	73 Estados Miembros ^g	del Pueblo Palestino, Jefe Interino de la Delegación de la Unión Europea Palestina	Palestina, 14 Estados Miembros ^h	Proyecto de resolución no aprobado (S/2011/24) 14-1-0 ⁱ
6488 ^a 24 de febrero de 2011				Coordinador Especial de las Naciones Unidas para el proceso de paz del Oriente Medio	Coordinador Especial de las Naciones Unidas para el proceso de paz del Oriente Medio	
6501 ^a 22 de marzo de 2011				Subsecretario General de Asuntos Políticos	Subsecretario General de Asuntos Políticos	
6520 ^a 21 de abril de 2011			24 Estados Miembros ^j	Palestina, Secretario General Adjunto de Asuntos Políticos, Presidente del Comité para el Ejercicio de los Derechos Inalienables del Pueblo Palestino, Jefe Interino de la Delegación de la Unión Europea	Todos los miembros del Consejo y todos los invitados	
6540 ^a 19 de mayo de 2011				Coordinador Especial de las Naciones Unidas para el proceso de paz del Oriente Medio	Coordinador Especial de las Naciones Unidas para el proceso de paz del Oriente Medio	
6562 ^a 23 de junio de 2011				Secretario General Adjunto de Asuntos Políticos	Secretario General Adjunto de Asuntos Políticos	

**Parte I. Cuestiones examinadas por el Consejo de Seguridad
en cumplimiento de su responsabilidad por el mantenimiento
de la paz y la seguridad internacionales**

<i>Sesión y fecha</i>	<i>Subtema</i>	<i>Otros documentos</i>	<i>Invitaciones con arreglo al artículo 37</i>	<i>Invitaciones con arreglo al artículo 39 y otras invitaciones</i>	<i>Oradores</i>	<i>Decisión y votación (a favor-en contra-abstenciones)</i>
6590 ^a 26 de julio de 2011			21 Estados Miembros ^k	Palestina, Coordinador Especial de las Naciones Unidas para el proceso de paz del Oriente Medio, Presidente del Comité para el Ejercicio de los Derechos Inalienables del Pueblo Palestino, Jefe Interino de la Delegación de la Unión Europea	Todos los miembros del Consejo y todos los invitados	
6602 ^a 25 de agosto de 2011				Secretario General Adjunto de Asuntos Políticos	Secretario General Adjunto de Asuntos Políticos	
6623 ^a 27 de septiembre de 2011				Secretario General Adjunto de Asuntos Políticos	Líbano (Primer Ministro), Secretario General Adjunto de Asuntos Políticos	
6636 ^a 24 de octubre de 2011			31 Estados Miembros ^l	Palestina, Secretario General Adjunto de Asuntos Políticos, Presidente del Comité para el Ejercicio de los Derechos Inalienables del Pueblo Palestino, Jefe de la Delegación de la Unión Europea	Todos los miembros del Consejo y todos los invitados	
6662 ^a 21 de noviembre de 2011				Coordinador Especial de las Naciones Unidas para el proceso de paz del Oriente Medio	Coordinador Especial de las Naciones Unidas para el proceso de paz del Oriente Medio	

<i>Sesión y fecha</i>	<i>Subtema</i>	<i>Otros documentos</i>	<i>Invitaciones con arreglo al artículo 37</i>	<i>Invitaciones con arreglo al artículo 39 y otras invitaciones</i>	<i>Oradores</i>	<i>Decisión y votación (a favor-en contra-abstenciones)</i>
6692 ^a 20 de diciembre de 2011				Subsecretario General de Asuntos Políticos	Subsecretario General de Asuntos Políticos	
^a Arabia Saudita, Argelia, Argentina, Cuba, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Indonesia, Irán (República Islámica del), Israel, Jordania, Malasia, Marruecos, Nicaragua, Noruega, Omán, Pakistán, Qatar, República Árabe Siria, Sri Lanka, Sudáfrica, Túnez, Venezuela (República Bolivariana de) y Viet Nam.						
^b Botswana, Cuba, Egipto, Irán (República Islámica del), Israel, Jordania, Kuwait, Malasia, Marruecos, Nicaragua, Noruega, Pakistán, República Árabe Siria, Sri Lanka, Sudáfrica, Túnez y Venezuela (República Bolivariana de).						
^c Bangladesh, Cuba, Ecuador, Egipto, Filipinas, Islandia, Israel, Irán (República Islámica del), Jordania, Malasia, Nicaragua, Noruega, Pakistán, República Árabe Siria, Sudáfrica, Suiza, Sri Lanka, Tayikistán y Venezuela (República Bolivariana de).						
^d Arabia Saudita, Bangladesh, Bolivia (Estado Plurinacional de), Costa Rica, Ecuador, Egipto, Indonesia, Irán (República Islámica del), Islandia, Israel, Jordania, Marruecos, Mauritania, Nicaragua, Noruega, Pakistán, Qatar, República Árabe Siria, Sri Lanka, Sudáfrica, Tayikistán, Túnez y Venezuela (República Bolivariana de).						
^e Arabia Saudita, Argelia, Australia, Bangladesh, Chile, Cuba, Egipto, Filipinas, Indonesia, Irán (República Islámica del), Japón, Jordania, Malasia, Marruecos, Noruega, Pakistán, República Árabe Siria, Sudán, Tayikistán, Túnez, Turquía, Uganda y Venezuela (República Bolivariana de).						
^f Afganistán, Arabia Saudita, Argelia, Argentina, Austria, Azerbaiyán, Bahrein, Bangladesh, Belarús, Bélgica, Bolivia (Estado Plurinacional de), Botswana, Brasil, Brunei Darussalam, Chile, Chipre, Comoras, Costa Rica, Cuba, Djibouti, Ecuador, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Eslovenia, Filipinas, Finlandia, Gabón, Granada, Grecia, Guatemala, Guinea, Guyana, India, Indonesia, Iraq, Irlanda, Islandia, Jordania, Kuwait, Lesotho, Líbano, Liechtenstein, Luxemburgo, Malasia, Malí, Malta, Marruecos, Mauricio, Mauritania, México, Namibia, Nicaragua, Nigeria, Noruega, Omán, Pakistán, Papua Nueva Guinea, Perú, Portugal, Qatar, República Democrática Popular Lao, República Popular Democrática de Corea, San Vicente y las Granadinas, Senegal, Serbia, Somalia, Sudáfrica, Sudán, Suecia, Suiza, Tayikistán, Túnez, Turkmenistán, Turquía, Uruguay, Venezuela (República Bolivariana de), Viet Nam, Yemen y Zimbabwe.						
^g Afganistán, Argelia, Argentina, Austria, Azerbaiyán, Bahrein, Bangladesh, Belarús, Bélgica, Bolivia (Estado Plurinacional de), Botswana, Brunei Darussalam, Chile, Comoras, Costa Rica, Cuba, Chipre, República Popular Democrática de Corea, Djibouti, Ecuador, Egipto, Finlandia, Grecia, Granada, Guatemala, Guinea, Guyana, Islandia, Indonesia, Iraq, Irlanda, Israel, Jordania, Kuwait, República Democrática Popular Lao, Lesotho, Liechtenstein, Luxemburgo, Malasia, Malí, Malta, Mauritania, Mauricio, México, Marruecos, Namibia, Nicaragua, Noruega, Omán, Pakistán, Papua Nueva Guinea, Perú, Filipinas, Qatar, San Vicente y las Granadinas, Arabia Saudita, Senegal, Serbia, Eslovenia, Somalia, Sudán, Suecia, Suiza, Tayikistán, Túnez, Turquía, Turkmenistán, Emiratos Árabes Unidos, Uruguay, Venezuela (República Bolivariana de), Viet Nam, Yemen y Zimbabwe.						
^h Bosnia y Herzegovina, Brasil, China, Colombia, Estados Unidos, Federación de Rusia, Gabón, India, Israel, Líbano, Nigeria, Portugal, Reino Unido y Sudáfrica.						
ⁱ A favor: Bosnia y Herzegovina, Alemania, Brasil, China, Colombia, Federación de Rusia, Francia, Gabón, India, Líbano, Nigeria, Portugal, Reino Unido, Sudáfrica; en contra: Estados Unidos.						
^j Arabia Saudita, Australia, Bangladesh, Cuba, Egipto, Irán (República Islámica del), Israel, Japón, Jordania, Malasia, Maldivas, Marruecos, México, Namibia, Noruega, Pakistán, Qatar, República Árabe Siria, República Unida de Tanzania, Tayikistán, Túnez, Turquía, Uganda y Venezuela (República Bolivariana de).						
^k Bangladesh, Cuba, Egipto, Indonesia, Irán (República Islámica del), Islandia, Israel, Japón, Jordania, Kazajstán, Kirguistán, Kuwait, Malasia, Marruecos, Nicaragua, Pakistán, República Árabe Siria, República Popular Democrática de Corea, Turquía, Uganda y Venezuela (República Bolivariana de).						
^l Arabia Saudita, Bahrein, Bangladesh, Cuba, Ecuador, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Indonesia, Irán (República Islámica del), Islandia, Israel, Japón, Jordania, Kazajstán, Kuwait, Malasia, Maldivas, Marruecos, Nicaragua, Noruega, Pakistán, Qatar, Sri Lanka, Sudán, República Árabe Siria, República Popular Democrática de Corea, Túnez, Turquía, Uganda, Venezuela (República Bolivariana de) y Viet Nam.						